

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1902 г.

15 І Ю Л Я.

XXX-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

**№ 14.**

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.**

**ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1901 годъ.

### Александровскій миссіонерскій станъ.

Александровскій миссіонерскій станъ въ поселѣ Александровскомъ существуетъ шестой годъ съ 17 марта 1897 года, а до сего времени находился въ г. Кустанаѣ. Завѣдующимъ станомъ состоитъ благочинный, областной миссіонеръ, священникъ Ѳеодоръ Соколовъ (одинадцать лѣтъ), помощникомъ его священникъ Николай Сейфуллинъ 5 лѣтъ.

### Миссіонерская русско-киргизская школа при Александровскомъ станѣ.

#### 1) Училище.

Учителемъ миссіонерской школы съ начала отчетнаго года состоялъ Василій Анисимовъ, а съ 1 августа Димитрій Николаевичъ Ермолаевъ, по образованію изъ Казанской учительской инородческой семинаріи. Помощникомъ учителя состоялъ Никита Николаевичъ Дадуковъ, по образованію изъ Казанской

центральной крещено-татарской школы, имѣющей званіе учителя.

2) *Учащіеся.*

За 1-е полугодіе 1901 года учащихся состояло 98 человекъ, изъ нихъ 67 приходящихъ русскихъ и 31 интернъ—въ общежитіи, на содержаніи школы. Въ числѣ интерновъ: 2 чувашенина изъ киргизскаго аула, 3 русскихъ изъ киргизскаго аула и 26 киргизъ-магометанъ. По отдѣленіямъ: въ младшемъ 35 рус. и 16 киргизъ, въ среднемъ 21 рус. и 8 киргизъ, въ старшемъ 14 рус. и 2 киргиза. Окончило курсъ 5 русскихъ и 2 киргиза.

За второе полугодіе 1901 года учениковъ состояло 107, изъ нихъ 68 русскихъ, 33 киргиза, 1 чувашенинъ и 5 мордвовъ, въ томъ числѣ интерновъ 33 киргиза и 1 чувашенинъ, а 73 приходящихъ (68 рус. и 5 мордвовъ). По отдѣленіямъ: въ младшемъ—35 рус., 19 кир., 2 мордв., въ среднемъ—15 рус., 7 кир., 2 мор., 1 чув., въ старшемъ—18 рус., 7 кир., 1 мордвинъ. Къ выпуску готовится 18 русскихъ, 7 киргизъ 1 мордвинъ.

3) *Интернатъ при школѣ.*

На средства миссіонерскаго комитета въ интернатѣ за 1901-й отчетный годъ содержалось: за 1-е полугодіе—2 чувашенина, 3 русскихъ и 26 киргизъ, всего 31 воспитанникъ; за 2-е полугодіе 1 чуваш. 33 киргиза.—всего 34 воспитанника.

Пища дѣтямъ дается весьма питательная и въ достаточномъ количествѣ: хлѣбъ, мясо, каша изъ пшена, горохъ, картофель, супъ и щи. Русскимъ интернамъ въ посты—постная, въ мясоѣды—скоромная. Ученики обѣдаютъ, ужинаютъ и 2 раза пьютъ чай съ молокомъ и хлѣбомъ. Встаютъ утромъ въ 6 часовъ. Въ половинѣ осьмага, послѣ утренняго чая, утренній молитвы по чину поютъ и читаютъ по часослову, съ 8 часовъ учебныя занятія. Обѣдаютъ послѣ 3-хъ часовыхъ уроковъ въ 12 ч. дня. Послѣ обѣда съ 1 часа дня опять учебныя занятія: 2 урока часовыхъ и 1 урокъ получасовой—церковное пѣніе. Учебныя занятія кончаются въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа вечера. Въ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа пьютъ чай вечерній. Съ 6 ч. до 9 часовъ вечера занятія съ интернами, повтореніе уроковъ, упражненіе въ русской разговорной рѣчи, письменный переводъ съ киргизскаго языка на русскій и чтеніе назидательныхъ статей съ переводомъ на киргизскій языкъ. Въ 9 часовъ ужинаютъ и въ половинѣ 10-го ложатся спать.

Интернамъ, какъ дѣтямъ по преимуществу бѣдныхъ родителей, дается отъ школы обувь, одежда и бѣлье изъ средствъ комитета. Спятъ частью на нарахъ, частью на прибрѣтенныхъ въ отчетномъ году 10 желѣзныхъ кроватяхъ. У каждаго воспитанника казенный тюфякъ и подушка, набитые овсяной соломой, наволочки шиты изъ парусины. Одѣяла частью изъ Ушковскаго сукна, частью байковья—все отъ средствъ комитета.

Кухонной посуды и хозяйственныхъ принадлежностей при школѣ достаточно.

За отчетный годъ никакихъ заразныхъ и другихъ серьезныхъ заболѣваній не было. Больные лѣчились мѣстнымъ участковымъ врачомъ г. Туфановымъ; врачебный пунктъ открылъ свои дѣйствія въ Александровскомъ поселкѣ съ 4 февраля отчетнаго 1901 года.

За отчетный годъ капитальный и цѣнный ремонтъ школы приведенъ къ концу. Теперь все стѣны внутри оштукатурены (кроме кухни), полы, двери, окна, косяки, крыша—покрашены, снаружи зданіе опалублено и выкрашено. Трудъ по ремонту школы, главнымъ образомъ, несъ на себѣ попечитель школы купецъ М. П. Архиповъ, который пожертвовалъ на сію школу отъ своихъ средствъ 100 руб. на прибрѣтеніе кроватей и другихъ спальныхъ принадлежностей для интерновъ. Кроме того, благодаря заботамъ этого попечителя школы—купца М. П. Архипова, матеріалы по ремонту заготовлены по очень дешевой цѣнѣ, такъ что стоимость ремонта удешевлена на сумму до 150 рублей. Зданіе школы и внутри и снаружи приняло весьма благоприличный видъ.

#### 4) Учебно-воспитательная часть школы.

Учебныя занятія православными воспитанниками начинаются пѣніемъ и чтеніемъ утреннихъ по чину часослова молитвъ и занятія въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа тоже заканчиваются пѣніемъ и чтеніемъ вечернихъ по часослову молитвъ.

Православные воспитанники неопустительно посѣщаютъ службы Божіи въ церкви: малую вечерню, утреню, божественную литургію и великую вечерню, при чемъ всегда неопустительно читаются въ церкви акаѳисты послѣ утренняго богослуженія и послѣ великой вечерни при общемъ умиленномъ пѣніи всѣхъ

учащихся трех школъ: миссіонерской, женской и вечернихъ классовъ—до 180 человекъ.

Общее церковное пѣніе учащихся поставлено на столько хорошо, что при пѣніи таковыми отправлялось не разъ даже все всенощное богослуженіе наканунѣ царскихъ дней. Для этого потрудились учителя миссіонерской школы Василій Анисимовъ Анисимовъ, Никита Николаевъ Дадуковъ и учитель вечернихъ классовъ (онъ же регентъ мѣстнаго церковнаго хора) Никифоръ Акимовъ.

Ученики старшаго отдѣленія читаютъ въ церкви часы, шестопсалміе и каѳізмы, а также и ученики вечернихъ классовъ.

Изъ учениковъ миссіонерской школы, а равно ученицъ мѣстной женской церковно-приходской школы и вечернихъ классовъ существуетъ весьма приличный церковный хоръ пѣвчихъ, который поетъ подъ управленіемъ регента—учителя вечернихъ классовъ для взрослыхъ Никифора Акимова. На поддержаніе сего хора попечитель школы купецъ М. П. Архиповъ платитъ отъ своихъ средствъ ежегодно по 50 рублей.

Стройное умиленное пѣніе дѣтскихъ голосовъ и на клиросѣ и общее всѣхъ—нѣкоторыхъ священныхъ пѣснопѣній и акаѳистовъ, по-прежнему, на столько умиляетъ молящихся и привлекаетъ во множествѣ въ храмъ Божій и къ вечернѣ, что даже и изъ окрестныхъ отдаленныхъ заимокъ спѣшатъ сюда помолиться.

Пѣніе священныхъ пѣснопѣній хора и учениковъ служить къ оживленію и народныхъ чтеній при школъ.

Воспитанники изъ киргизъ магометанъ, хотя и свободны отъ изученія православнаго Закона Божія, но, постоянно находясь въ школъ подъ религіозно-нравственнымъ вліяніемъ строго церковнаго строя школы, находясь въ одномъ классѣ при ежедневныхъ урокахъ Закона Божія, ежедневно слушая въ классѣ стройное общее пѣніе всѣхъ учащихся священныхъ пѣснопѣній всенощного богослуженія и божественной литургіи, заводя себѣ товарищей изъ русскихъ учениковъ, невольно проникаются христіанскими началами, ко всему русско-православному относятся съ довѣріемъ и благосклонностію, что содѣйствуетъ ослабленію розни съ русскими и служить къ вѣрному и прочному сліянію

инородцевъ съ великой русско-православной семьей на почвѣ религіи.

Въ учебномъ отношеніи пройдено съ дѣтьми все положенное программой для церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ, съ слѣдующими особенностями: 1) преподаванію Закона Божія, обычно, придавалось миссіонерско-просвѣтительное направленіе въ виду миссіонерскаго состава учащихся; 2) увеличенъ объемъ преподаванія церковнаго пѣнія; 3) дѣти русскія, имѣя постоянное общеніе съ ордой, знакомятся съ киргизскимъ языкомъ и нѣкоторыми свѣдѣніями изъ мухаммеданства; 4) киргизы учатся по книгамъ и учебникамъ, сперва на киргизскомъ языкѣ, изданнымъ Православнымъ миссіонерскимъ обществомъ, по системѣ выработанной Н. И. Ильминскимъ.

### **Макарьевскій миссіонерскій станъ.**

Макарьевскій поселокъ, мѣстопробываніе миссіонерскаго стана, за исключеніемъ немногихъ временно проживающихъ русскихъ переселенцевъ, населенъ новокрещенными киргизами, которыхъ въ отчетномъ году было 110 человекъ обою пола.

Совмѣстное жителство съ новокрещенными русскихъ поселенцевъ допущено съ тою цѣлью, чтобы новокрещенные примѣрно усваивали строй христіанской жизни, быть русскаго человека и во-очію убѣждались, что каждому человеку необходимо трудиться на благо своего семейства и честнымъ трудомъ улучшать свое матеріальное благосостояніе.

Многokrатно миссіонеръ стана посѣщаль дома новокрещенныхъ, велъ съ каждымъ семействомъ религіозно-правственныя бесѣды, примирялъ враждующихъ, нерадивымъ къ службамъ церковнымъ дѣлалъ внушенія. Ради утвержденія и укрѣпленія новокрещенныхъ въ вѣрѣ Христовой въ нѣкоторые праздничные и воскресные дни новокрещенные были собираемы въ Макарьевскую миссіонерскую школу и здѣсь велись для нихъ религіозно-правственныя бесѣды и чтенія. Въ теченіе 1901 года съ новокрещенными было прочитано: св. исторія Ветхаго и Новаго завѣта на киргизскомъ языкѣ съ объясненіемъ по-русски и по-киргизски прочитаннаго, дневныя евангелія, о вредѣ пьянства и до чего пьянство доводитъ (Троиц. лист.), почему мы почитаемъ св. иконы? наказанное вѣроотступничество (Жур.

„Корм.“ за 1901 г.), о св. Евангеліи, храмъ Божій—стражъ Божій, какъ мы должны молиться въ церкви? за кого умеръ Господь нашъ? (Троиц. листки) и „ученіе о православной вѣрѣ“ на киргизскомъ языкѣ. Заучивались со словъ священника миссіонера молитвы. Бесѣды сопровождались хоровымъ пѣніемъ молитвъ и показывались туманныя картины съ объясненіемъ ихъ. По окончаніи полевыхъ работъ предполагалось открыть вечерній классъ для обученія новокрещенныхъ грамотѣ, но особо строющееся для этого помѣщеніе не было закончено, потому что полевая работа затянулась почти до зимы и плотниковъ нанять за подходящую плату совсѣмъ было невозможно. Неоднократно новокрещенные стана собирались въ одинъ изъ домовъ для рѣшенія вопросовъ сельско-хозяйственнаго характера и по окончаніи всего увѣщевались въ томъ, чтобы они, какъ уже получившіе надежду на спасеніе чрезъ вѣру во Христа, заботились бы о своихъ бывшихъ собратіяхъ—киргизахъ, гибнущихъ во тьмѣ ислама, а наипаче пеклись о тѣхъ своихъ собраніяхъ, которые хотя и были просвѣщены св. крещеніемъ, но увлеченные соблазнительными обѣщаніями мусульманъ-киргизъ, снова ушли въ степь, гдѣ и попираютъ имя Христово. Возвращеніе этихъ заблудшихъ въ нѣдра св. Христовой церкви—это священный долгъ новокрещенныхъ.

Недороды хлѣбовъ 1900 и 1901 г.г. сильно отразились на благосостояніи новокрещенныхъ. Въ 1901 году было обращено особенное вниманіе на то, чтобы всѣ новокрещенные, сравнительно съ прошедшими годами, какъ можно больше посѣляли разнаго рода хлѣбовъ, на что и выданы имъ заимообразно изъ общественнаго хлѣбнаго магазина сѣмена. Засѣяно разнымъ хлѣбомъ всего 154 десятины и 36 кв. сажень.

Изъ запаснаго хлѣбнаго магазина Макарьевского стана на обмѣненіе полей и на прокормъ бѣднѣйшимъ семействамъ было выдано пшеницы 555 пудовъ, а обратно получено 300 пуд. Такимъ образомъ не допущено 255 пудовъ. Кромѣ того израсходовано на заготовку саманнаго кирпича 20 пуд. и выдано за жнитво одной десят. казеннаго посѣва 12 пуд. и употреблено на сѣмена казеннаго посѣва 30 пуд. Съ казеннаго посѣва собрано пшеницы 170 пуд. Такимъ образомъ запаснаго хлѣба уменьшилось въ отчетномъ году на 147 пудовъ.

Двухнедѣльная жара и горячій воздухъ такъ сильно повредили росту хлѣбовъ, (въ полов. іюня), что многіе посѣвы, въ особенности на истощенныхъ земляхъ, совершенно бы выгорѣли, если бы не обильные потомъ, хотя уже и поздніе, дожди. Нѣкоторые посѣвы оправились, тѣмъ не менѣе многіе новокрещенные собрали хлѣба лишь на половину года. Такъ какъ урожай хлѣбовъ 1901 года былъ ниже средняго, то въ силу необходимости многіе новокрещенные не насыпали заимообразно взятый изъ хлѣбнаго амбара стана хлѣбъ. Каждая десятина въ 4000 квадрат. сажень дала среднимъ числомъ пшеницы 12 пудовъ, а овса 47 пудовъ.

Корма для скота—сѣна и соломы заготовлено вполне достаточное количество на зиму. Два пожара въ степи—весною и осенью причинили большой ущербъ въ хозяйствѣ новокрещенныхъ.

На деньги, вырученныя отъ продажи нѣкоторой части покосовъ, были куплены двѣ дѣлянки березоваго лѣса, за 68 руб., и лѣсъ поровну былъ раздѣленъ между новокрещенными, каковой частью употребленъ на ремонтъ надворныхъ построекъ, а частію и на топливо.

7 и 8 августа отчетнаго года Макарьевскій миссіонерскій станъ посѣтилъ чудотворный образъ Матери Божіей, именуемой „Табынской“. Великая святыня здѣшняго края, не смотря на поздній часъ ея прибытія—10 час. вечера, всеми новокрещенными была встрѣчена съ великою радостію: на всѣхъ дворахъ новокрещенныхъ были приготовлены столы съ хлѣбомъ и солью, всякій старался послужить молебень Матери Божіей и облобызать Ея пречистый образъ. Служили молебны простые, водосвятные и съ акаѳистомъ.

5 ноября отчетнаго года, при массѣ молящихся, былъ освященъ новый деревянный храмъ въ Макарьевскомъ станѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

8 сентября Макарьевскій миссіонерскій станъ посѣтилъ генераль Пѣшковъ; онъ обошелъ новокрещенскіе дома, ласково распрашивалъ ихъ о житьѣ-бытьѣ, а крестьянамъ пос. Михайловскаго строго приказалъ не обижать новокрещенныхъ, а заботиться о преувеличеніи числа ихъ, а потому они должны съ

любовью съ ними обращаться, помогать по мѣрѣ возможности и материально для примѣра и пр. киргизамъ.

Въ 1901 году завѣдующимъ Макарьевскимъ миссіонерскимъ станомъ состоитъ священникъ Терентій Андреевъ Чугуновъ, окончившій курсъ въ Казанской учительской семинаріи. По должности миссіонера стала получать жалованья 720 руб. сер. въ годъ и 100 р. въ годъ на разъѣзды въ степь съ миссіонерскою цѣлью изъ средствъ Православнаго миссіонерскаго общества. Въ теченіе 1901 года миссіонеромъ стана было сдѣлано 13 поѣздокъ. Завѣдующій станомъ помѣщается въ домѣ, принадлежащемъ Православному миссіонерскому обществу.

На средства того же общества въ Макарьевскомъ станѣ содержится Миссіонерская русско-киргизская школа съ интернатомъ на 25 человекъ-мальчиковъ дѣтей новокрещенныхъ и киргизъ-магометанъ.

Завѣдующій школой и законоучитель священникъ Терентій Чугуновъ. Учителемъ школы по 27 іюля 1901 года состоялъ Левъ Алексѣевъ Ишкиновъ, а въ 1 сентября— Семень Тимофеевъ Никифоровъ, окончившій курсъ Казанской учительской семинаріи, по происхожденію изъ старокрещенныхъ татаръ Уфимской губерніи, получаетъ жалованья 300 руб. сер. въ годъ, пользуется квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой и столомъ отъ училища. Помощникъ учителя Евгеній Викторовъ Гриневъ, бывшій воспитанникъ Оренбургской духовной семинаріи 3 класса, онъ же и псаломщикъ Михайловскаго прихода. По должности помощника учителя получалъ жалованья 100 руб. въ годъ, пользовался квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой отъ училища, состоялъ на сей должности по 28 октября 1901 года, а нынѣ переведенъ на должность псаломщика къ градо-Тургайской церкви. При школѣ въ качествѣ практиканта русско-киргизскаго языка состоялъ киргизъ № 5 аула Атумтай Джулдыбаевъ, жалованья получалъ по 5 руб. за каждый учебный мѣсяць и довольствовался столомъ наравнѣ съ пр. воспитанниками училища.

Въ теченіе второй половины 1901 года въ Макарьевской миссіонерской школѣ обучалось 56 мальчиковъ: изъ нихъ русскихъ 25, новокрещенныхъ 2, киргизъ 28, цыганъ 1.

По отдѣленіямъ учащіеся распредѣляются такъ: въ I отдѣленіи 23, въ II-мъ—16, въ III-мъ—17.

Въ 190<sup>1/2</sup> учебномъ году окончило курсъ 9 русскихъ и 1 кир., а одинъ ученикъ изъ киргизъ не явился къ экзаменамъ по болѣзни.

При Макарьевскомъ миссіонерскомъ станѣ и Михайловскомъ приходѣ, кромѣ двухъ министерскихъ школъ, существуютъ двѣ женскія церковныя школы грамоты: Михайловская и Степановская.

### Аульная Убаганская школа грамоты.

Съ 25 сентября 1901 г. на рѣчкѣ Убаганъ, саженьяхъ въ 100 отъ границы Акмолинской области, въ 45 вер. отъ Макарьевского миссіонерскаго стана, въ видѣ опыта, открыта школа грамоты въ аулѣ № 5-й, на средства отпущенныя Оренбургскимъ епархіальнымъ комитетомъ Православнаго миссіонерскаго общества, въ количествѣ 300 руб. Школа помѣщается въ домѣ киргиза № 5 аула Убаганской волости Имамбая Турлугулова на урочищѣ „Шомке“—имя одного бывшаго знатнаго киргиза, который кочевалъ здѣсь съ большими своими стадами. Школа помѣщается въ деревянномъ домѣ изъ березо-осиновыхъ бревенъ. Домъ о 4 комнатахъ: въ трехъ изъ нихъ помѣщается хозяинъ Турлугуловъ, а въ одной школа. Длина и ширина классной комнаты 5 арш. и высота 3<sup>1/2</sup> аршина. Полъ сосновый и устланъ кошмами. Завѣдующій школой священникъ-миссіонеръ Терентій Чугуновъ. Учитель школы, окончившій курсъ Макарьевской миссіонерской школы, Садыкъ Айдербековъ. Въ школѣ обучается всего тринадцать человекъ—9 мальчиковъ и 4 дѣвочки, всѣ киргизы.

Изъ общаго числа учащихся два ученика дѣти киргизъ Акмолинской области. Обученіе производится на русско-киргизскомъ языкѣ. Уроки ежедневныхъ занятій заносятся въ классный журналъ. Въ теченіе учебнаго дня бываетъ 5—6 часовыхъ уроковъ. Познанія учениковъ очень удовлетворительны. Учитель Айдербековъ усерденъ. Его занятіями киргизы весьма довольны.

По собраннымъ свѣдѣніямъ по ауламъ и кочевьямъ киргизовъ, киргизы весьма недовѣрчиво относились сначала къ Убаганской школѣ, какъ и къ Макарьевской миссіонерской

школъ, и въ особенности потому, что послѣдняя находится въ новокрещенскомъ поселкѣ. Пропагандисты мусульманства распространяли между киргизами такіе слухи, что дѣти киргизъ, поступившія въ Макарьевскую миссіонерскую школу, непременно будутъ окрещены и потомъ ихъ будутъ отдавать въ солдаты за казенное содержаніе. Но по милости Божіей, недовѣріе киргизъ мало-по-малу ослабѣваетъ. Въ минувшемъ учебномъ году, напримѣръ, ученики киргизы ни подъ какимъ видомъ не хотѣли оставаться въ то время, когда читались утреннія и вечернія молитвы въ классѣ, но теперь спокойно сидятъ въ классѣ во время отправленія ихъ. Въ часы уроковъ Закона Божія, тоже присутствуя въ классѣ, какъ замѣтно, прислушиваются къ тому, что говоритъ законоучитель о христіанской вѣрѣ. Туманныя картины религіозно-нравственнаго содержанія, во время чтеній и бесѣдъ съ новокрещенными, ученики-киргизы смотрятъ съ удовольствіемъ. Число учащихъ киргизовъ съ каждымъ годомъ растетъ. Такъ въ 1899 г. учениковъ изъ киргизъ было 3—8, въ 1900 году—18, а въ 1901 году въ началѣ года 30, а потомъ 28, два ученика заболѣли и не вернулись въ школу.

На первыхъ порахъ къ аульной школѣ киргизы отнеслись весьма подозрительно. Киргизовъ смущало то, почему эта школа подчинена священнику, который живетъ въ пос. новокрещенныхъ. Одинъ киргизъ № 5 аула урочища „Канке“ — кровопролитіе, согласился было сдать свой домъ подъ школу, а потомъ, въ августѣ мѣсяцѣ, окончательно отказался отъ своего намѣренія; конечно, его настроили къ тому фанатики-магометане торгаша-татары; но при помощи Айдербекова однако удалось найти удобное помѣщеніе подъ школу. Во время поѣздокъ на Убаганъ миссіонеръ разъяснялъ киргизамъ о великомъ значеніи грамотности вообще, и въ частности для киргизовъ. Доводы его не пропали даромъ; въ послѣднюю поѣздку въ аулы на Убаганъ, киргизы одной зимовки № 5 аула изъявляли желаніе имѣть у себя школу по образцу Айдербековой. По мнѣнію миссіонера начало миссіи въ степи положено. Теперь возможно будетъ свободнѣе и чаще бывать миссіонеру на Убаганѣ и мало-по-малу вносить слово проповѣди о Христѣ въ орду. По рѣчкѣ Убаганъ разбросано множество зимовомъ и кочевьевъ киргизскихъ и всѣ они расположены по берегу рѣчки или по бере-

гамъ озеръ, поросшихъ густымъ камышемъ. Камыши киргизы оберегаютъ, ибо они зимою служатъ хорошей защитой отъ бурановъ и въ нихъ свободно тюбенуютъ ихъ скоть. На эти озера весною прилетаетъ множество гусей, лебедей и утокъ и здѣсь же эти перелетныя выводятъ своихъ дѣтей. Непривычный человѣкъ къ степи, побывавши на границѣ Тургайской и Акмолинской областей, гдѣ именно расположенъ № 5 ауль Убаганской волости, гдѣ нѣтъ ни одного русскаго человѣка, едва ли пожелаетъ побывать здѣсь въ другой разъ. Русскій мулла здѣсь явленіе необычайное, такъ-какъ и русскій человѣкъ—простой крестьянинъ не успѣлъ еще проникнуть въ такую плушь. Зимой, чтобы поѣхать въ аулы по Убагану, непременно нужно выждать, чтобы погода установилась хорошая, а въ буранѣ—бураны же здѣсь частые и страшные,—дорога малая, маяковъ по ней поставленныхъ нѣтъ и только одинъ привычный киргизъ можетъ безопасно провести и въ бураны!

Весьма было бы желательно открыть въ будущемъ еще одну-двѣ аульные школы по образцу школы Айдербекова.

### **Актюбинскій миссіонерскій станъ.**

Актюбинскій миссіонерскій станъ, вступая въ четвертый годъ своего существованія, по-прежнему по мѣрѣ своихъ наличныхъ средствъ продолжаетъ духовно-просвѣтительную дѣятельность среди киргизъ-магометанъ; миссіонеры при своихъ частыхъ поѣздкахъ по русскимъ хуторамъ Актюбинскаго уѣзда входятъ въ сношеніе съ киргизами, въ бесѣдахъ разъясняютъ истины вѣры Христовой, читаютъ книги и брошюры на киргизскомъ языкѣ; въ тоже время миссіонеры тщательно слѣдятъ за всѣми явленіями въ религиозной жизни киргизъ, полезными или вредными для миссіонерской дѣятельности; особенному наблюденію и вниманію, какъ самихъ миссіонеровъ, такъ и сотрудниковъ ихъ русскихъ, знающихъ киргизскій языкъ и живущихъ на хуторахъ среди киргизъ, подлежатъ хазреты, иманы, поставленные отъ нихъ ахуны, аульные муллы и суфи. Не всѣ волости и уѣзды подлежатъ наблюденію миссіонеровъ, но съ увеличеніемъ поселковъ среди киргизъ и отдѣльно живущихъ русскихъ людей въ аулахъ, районъ дѣятельности миссіонерской все болѣе расширяется, такъ что недалеко то время, когда миссіонеры заве-

дутъ сношенія съ болѣе вліятельными киргизами всѣхъ волостей.

Въ отчетномъ 1901 году Актюбинская миссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: завѣдующій станомъ священникъ Арсений Мозохинъ, миссіонеръ стана іеромонахъ о. Θεодоритъ до 1-го іюля; за поступленіемъ же его въ духовную академію, должность миссіонера остается вакантною; миссіонеръ-сотрудникъ священникъ Левъ Емельяновъ, учитель миссіонерской школы Емельянъ Даулей до 1 сентября, а за поступленіемъ его на миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи — учитель Яковъ Петровъ, кончившій курсъ Казанской учительской семинаріи. Кроме сего, у миссіонеровъ имѣются сотрудники по хуторамъ, лица знающія киргизскій языкъ и подъ руководствомъ миссіонеровъ ведущія бесѣды съ киргизами по даннымъ имъ книгамъ на киргизскомъ языкѣ, каковы — Евангеліе, священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта, первоначальныя свѣдѣнія о христіанской православной вѣрѣ и др. Таковыя сотрудники имѣются: на хуторѣ Тасты-Сай учитель школы грамоты Иванъ Колонтаевскій и мѣщанинъ Семень Саморуковъ, крещенный изъ башкиръ, прекрасно владѣющій киргизскимъ языкомъ; на хуторѣ Кос-естекъ учитель школы грамоты Яковъ Щербаковъ, на хуторѣ Можаровскомъ учитель Несторъ Костылевъ который пользуется уваженіемъ среди киргизъ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, миссіонеры неопустительно дѣлали разѣзды по степи съ благовѣстіемъ Слова Божія киргизамъ-магометанамъ и для духовнаго утѣшенія, назиданія и отправленія христіанскихъ требъ русскимъ поселенцамъ, живущимъ по хуторамъ, а также и отдѣльными семействами по киргизскимъ ауламъ.

Завѣдующимъ станомъ священникомъ А. Мозохинымъ въ отчетномъ году совершено семь поѣздокъ, времени проведено въ разѣздахъ около 65 дней и сдѣлано до 2500 верстъ.

Миссіонеръ о. Θεодоритъ сдѣлалъ 5 поѣздокъ на хутора Кос-естекъ и Тасты-Сай.

Миссіонеръ-сотрудникъ священникъ Левъ Емельяновъ за отчетный годъ сдѣлалъ 7 поѣздокъ на тѣ же хутора въ волость Актюбинскую.

На хуторахъ Тасты-Саѣ и Кос-естекѣ въ молитвенныхъ

домахъ устроены временныя, довольно приличныя, иконостасы, имѣются также всѣ сосуды и богослужебныя книги, приобретенныя на средства хуторянъ, а потому миссіонерами во время поѣздокъ всегда совершается литургія на походномъ антиминѣ. За богослуженіемъ миссіонерами неопустительно произносятся поученія какъ общія, такъ и миссіонерскаго характера; въ послѣбѣденное время бывають внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ миссіонерами даются руководства и указанія для веденія бесѣдъ съ киргизами, съ которыми хуторяне находятся въ постоянномъ общеніи; разъясняются тѣ вопросы, которые предлагались киргизами о вѣрѣ христіанской и не могли быть точно разъяснены самими поселенцами; при этомъ поселенцамъ раздаются книги и брошюры духовно-нравственнаго содержанія на киргизскомъ языкѣ для чтенія ихъ киргизамъ.

При посѣщеніи киргизскихъ ауловъ, миссіонеры всегда стараются вести бесѣды съ киргизами, хотя это и не всегда удастся; киргизы — народъ общительный, словоохотливый и любознательный, но отъ бесѣдъ о вѣрѣ видимо уклоняются, особенно въ тѣхъ аулахъ, которые ближе къ мѣстожителству ихъ хазретовъ и ахуновъ. Въ бесѣдахъ съ ними объясняются имъ истинное значеніе иконъ и креста Христова, употребляемыхъ христіанами, сообщалось о грѣхопаденіи прародителей и искупленія рода человѣческаго Богочеловѣкомъ Исусомъ Христомъ, читались Евангеліе или священная исторія о чудесахъ Христовыхъ, на горная бесѣда Господа Исуса Христа и многія другія книжки и брошюры на киргизскомъ языкѣ. Чтеніе и бесѣды слушаются киргизами охотно и со вниманіемъ, особенно внимательны женщины. Попытки миссіонеровъ собрать для бесѣдъ весь аулъ, состоящей иногда изъ 10—20 кибитокъ или землянокъ, не увѣнчались успѣхомъ. По крайней мѣрѣ въ настоящее время киргизы не чуждаются миссіонеровъ, становятся болѣе довѣрчивы и откровенны съ ними, это можетъ служить ручательствомъ за будущее, болѣе успѣшное просвѣщеніе киргизскаго народа.

Главные руководители въ религіозной жизни остались тѣ-же: хазреты Сафа Нурфеисовъ, Надыргалий Балкылдановъ и хазретъ въ медресѣ на р. Ыс въ Актюбинской волости, въ Каратугайской — ахунъ при мечети Бермухаметь-Мухамедъ Галиевъ,

въ Буртинской волости хазретъ Жумабекъ и сынъ его ахунъ Нагимъ Жумабековъ, другихъ дѣятелей среди киргизъ не объявилось. Изъ нихъ самый дѣятельный, способный и ревностный проповѣдникъ ислама — это хазретъ Сафа Нурфеисовъ: онъ поставляетъ по ауламъ аульныхъ муллъ и открываетъ школы-mektebe, куда поставляетъ учителями своихъ шахордовъ; школы эти открываются имъ въ противовѣсъ нашимъ школамъ грамоты на хуторахъ, куда киргизы за послѣднее время стали было отдавать своихъ дѣтей; нынѣ же въ Тасты-Сайской школѣ грамоты всего только два ученика изъ киргизъ, по случаю открытія хазретомъ Сафой въ томъ же аулѣ № 5 мектебе въ домѣ киргиза Кумара Кузситаева; въ ней учатся до 20 киргизскихъ мальчиковъ. Официально этой школы нѣтъ и волостной правитель Актюбинской волости, на сообщеніе ему миссіонеромъ объ этой школѣ, настоятельно отрицалъ о существованіи ея и говорилъ, что ему все извѣстно, что дѣлается въ волости и безъ его позволенія школы не можетъ быть. Такія школы существуютъ почти во всѣхъ аулахъ.

Въ вѣдѣніи миссіонеровъ Актюбинскаго стана находятся слѣдующія школы: миссіонерская церковь-школа, церковно-приходская мужская, смѣшанная школа грамоты и таковая же женская, и смѣшанныя школы грамоты на хуторахъ Тасты-Сай Кос-естекъ, Ново-Уральскомъ и Можаровскомъ.

Школа грамоты на хуторѣ Тасты-Сай помѣщается въ собственномъ домѣ, построенномъ на средства общества. Учителемъ школы состоитъ окончившій курсъ городского приходскаго училища Иванъ Колонтаевскій, свободно объясняющійся по-киргизски. Школа обставлена приличной мебелью и въ достаточномъ количествѣ учебниками. При школѣ имѣется хоръ пѣвчихъ, составленный изъ учениковъ школы и мѣстныхъ жителей, подъ управленіемъ учителя Колонтаевскаго; пѣвчіе всегда поютъ при богослуженіи довольно стройно и правильно. Во всѣ воскресные и праздничные дни и въ отсутствіе миссіонера-священника, учитель Колонтаевскій съ пѣвчими поютъ вечерню, утреню и часы. Въ отчетномъ году въ школѣ обучалось 39 чловѣкъ, изъ нихъ 25 мальчиковъ, 12 дѣвочекъ и 2 киргизскихъ мальчика изъ сосѣднихъ ауловъ, послѣдніе находятся на содержаніи отъ Епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерска-

о общества и живутъ при школѣ подѣ наблюдениемъ учителя Колонтаевского. Обученіе въ школѣ ведется правильно и успѣшно.

Школа грамоты на хуторѣ Кос-естекъ находится въ наемномъ домѣ, конечно, неприспособленномъ для помѣщенія школы и неудобномъ. Учителя школы мѣняются ежегодно, всякій изъ нихъ, проживши годъ, хлопочетъ уже о переводѣ его куда-нибудь въ деревню или село болѣе населенныхъ мѣстностей, отъ того и успѣхи школы не особенно значительны. Въ отчетномъ году учителемъ состоитъ окончившій курсъ мѣстнаго двухъкласснаго училища Яковъ Щербаковъ, нѣкоторое время занимавшійся съ учениками церковно-приходской школы подѣ руководствомъ учителя. Въ отчетномъ году въ школѣ состоитъ: 20 русскихъ мальчиковъ, 6 дѣвочекъ и 6 киргизскихъ мальчиковъ изъ сосѣднихъ ауловъ; эти послѣдніе находятся на содержаніи отъ Епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, живутъ при школѣ подѣ наблюдениемъ учителя. Обученіе въ настоящемъ году ведется правильно.

Школа грамоты на хуторѣ Ново-Уральскомъ находится въ наемномъ домѣ, для помѣщенія школы неудобномъ. Учителемъ школы состоитъ сынъ священника Илья Комаровъ, въ дѣлѣ преподаванія опытный и къ обязанностямъ своимъ относится усердно; успѣхи учениковъ по всеѣмъ предметамъ, особенно же по Закону Божію и церковно-славянскому чтенію—прекрасны. При школѣ имѣется хоръ пѣвчихъ изъ дѣтей, съ которыми учитель Комаровъ въ воскресные и праздничные дни отправляетъ вечернее богослуженіе, утреню и часы. Въ отчетномъ году въ школѣ состоитъ 45 мальчиковъ, окончило курсъ 5 мальчиковъ и двѣ дѣвочки. Къ сожалѣнію, въ школѣ не имѣется киргизскихъ мальчиковъ по неимѣнію мѣста для нихъ въ школѣ по тѣснотѣ помѣщенія и по незнанію учителемъ Комаровымъ киргизскаго языка.

Школа грамоты на хуторѣ Можаровскомъ находится въ собственномъ домѣ, построенномъ на средства общества, домъ для помѣщенія школы удобный. Учителемъ школы состоитъ мѣстный житель Несторъ Костылевъ, получившій домашнее образованія, хорошо знающій киргизскій языкъ и знакомый съ ихъ жизнью и обычаями, человекъ энергичный и старательный, а

потому и въ дѣлѣ миссіи весьма полезный. Въ отчетномъ году въ школѣ обучалось 36 человекъ, изъ нихъ 23 русскихъ мальчика, 7 дѣвочекъ и 6 киргизскихъ мальчиковъ изъ сосѣднихъ ауловъ, которые находятся на своемъ собственномъ содержаніи — нанимаютъ на хуторѣ квартиру и живутъ подѣ наблюдениемъ учителя.

Миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность въ г. Актюбинскѣ со стороны миссіонеровъ выражалась произнесеніемъ поученій на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ прихожанамъ о необходимости для каждаго христіанина стараться о просвѣщеніи своихъ сосѣдей киргизь-магометанъ свѣтомъ Христовой вѣры, для чего вести примѣрно христіанскую благочестивую жизнь, жертвовать не жалѣя каждому изъ своихъ средствъ по силѣ возможности на дѣло миссіи; знающимъ киргизскій языкъ указывались способы веденія бесѣды съ киргизами и предметы собесѣдованія. Киргизамъ, которые посѣщали домъ миссіонера или миссіонерскую школу, читались книги Священнаго Писанія на киргизскомъ языкѣ или же предлагались бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры священникомъ Львомъ Емельяновымъ, при всякомъ удобномъ случаѣ устраивались собесѣдованія съ молочанами, которые въ числѣ 5 домовъ проживаютъ г. Актюбинскѣ. Татары, проживающіе г. Актюбинскѣ, отъ разговоровъ о вѣрѣ уклоняются.

На содержаніе стана въ отчетномъ году отпущено изъ Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества 3520 руб.

Въ отчетномъ году въ миссіи обращенъ въ православную вѣру одинъ башкирь-магометанинъ Абдуль-Газизъ Шибаевъ, 27 лѣтъ отъ роду, проживавшій среди киргизъ въ мѣстности, чаще посѣщаемой миссіонерами по пути слѣдованія ихъ на русскіе хутора, а потому и слышавшій бесѣды съ киргизами о православной христіанской вѣрѣ. Изъ новокрещенныхъ въ г. Актюбинскѣ въ отчетномъ году проживало только двое; живутъ они по христіански, не придерживаясь обычаевъ ихъ прежней жизни, посты исполняютъ, богослуженіе во всѣ воскресные и праздничные дни по возможности посѣщаютъ.

Находясь подѣ постояннымъ наблюдениемъ и руководствомъ миссіонера, новокрещенные живутъ въ постоянномъ общеніи съ

нимъ, прося совѣтовъ, какъ въ устройствѣ своей жизни, такъ и въ дѣлѣ спасенія души; киргизы своихъ прежнихъ собратій по вѣрѣ не чуждаются, но отъ сношеній сихъ вреда въ ихъ духовно-нравственной жизни, по наблюденію миссіонеровъ, не замѣчается, напротивъ сношенія эти при разумномъ руководствѣ новокрещенными могутъ принести пользу въ дѣлѣ миссіи.

Въ заключеніе должно сказать, что Актюбинская миссія и въ отчетномъ году усердно отправляла свои обязанности, служа посильно къ просвѣщенію киргизъ-магометанъ, уча ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ истинамъ вѣры Христовой и уничтожая ихъ ложные взгляды и убѣжденія, навѣянные татарами, на христіанскіе обряды и ученіе Христа. Можно надѣяться, что, при увеличеніи русскихъ поселковъ въ Актюбинскомъ уѣздѣ, положеніе миссіи улучшится и можно будетъ ожидать при помощи Божіей большихъ успѣховъ въ просвѣщеніи темнаго киргизскаго народа свѣтомъ вѣры Христовой.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

## **Отъ Правленія Оренбургской Духовной Семинаріи.**

**Списокъ воспитанниковъ Оренбургской Духовной Семинаріи, которымъ назначены перекэзаменовки въ августъ мѣсяць 1902 года.**

*1-й классъ.*

1. Пулинъ Иванъ—по церковному пѣнію.
- Кривошеевъ Николай—по словесности (письмен.).
- Моревъ Михаилъ—по церковному пѣнію.
- Федотовъ Михаилъ—по греческому и татарскому яз. и цер. пѣн.
5. Лыткинъ Алексѣй—по латинскому языку и церковному пѣнію.
- Шишковъ Алексѣй—по словесности (устн.).
- Чулковъ Иванъ—по словесности (письмен.).
- Прѣсняковъ Николай—по церковному пѣнію.
- Гимницкій Сергѣй—по математикѣ.
10. Юденичъ Иванъ—по церковному пѣнію.
- Банкровъ Леонидъ—по церковному пѣнію.
- Троицкій Александръ—по математикѣ.
- Ключаревъ Борисъ—по словесности (писм.).

- Пономаревъ Павелъ—по математикѣ.  
15. Громогласовъ Владимиръ—по греческому языку.  
Утѣхинъ Константинъ—по словесности (уст. и письм.).  
Подъячевъ Александръ—по математикѣ, Св. Писанію и цер. пѣнію.  
Райскій Алексѣй—по гражданской исторіи.  
Колузановъ Николай—по словесности (уст. и пис.) и церк. пѣнію.  
20. Шалфицкій Александръ—по Св. Писанію и словесности.  
Флоринскій Дмитрій—по латинскому и татарскому яз.  
Архангельскій Александръ—по математикѣ.  
Черновъ Сергѣй—по математикѣ.

*2-й классъ.*

1. Милицынъ Александръ—по церковному пѣнію.  
Предтеченскій Михаилъ—по Св. Писанію.  
Нечаевъ Александръ—по Св. Писанію и церковному пѣнію.  
Дроздовъ Иванъ—по греческому языку.  
5. Голубовъ Иванъ—по математикѣ.  
Красновъ Александръ—по Св. Писанію.  
Покровскій Василій—по Св. Писанію.  
Баевъ Владиміръ—по библейской исторіи.  
Косаревъ Михаилъ—по церковному пѣнію.  
10. Бахтіаровъ Степанъ—по библейской исторіи.  
Чурѣевъ Александръ—по церковному пѣнію.  
Боголюбовъ Николай—по гражданской исторіи (письм.).  
Бѣляевъ Василій—по Св. Писанію и гражданской исторіи.  
Плетневъ Веніаминъ—по Св. Писан. (уст.) и граж. исторіи (пис.).  
15. Поплевинъ Александръ—по цер. пѣнію, матем. и латинск. яз.  
Ивановъ Николай 2-й—по греческому и татарскому яз.  
Смирновъ Николай—по греческому яз., Св. Писанію (уст.), граж. исторіи (письмен.).

Джорбенадзе Аромъ—по библейской исторіи.

*3-й классъ.*

1. Нестеровъ Николай—по арабскому языку.  
Лебединскій Николай—по логикѣ.  
Дигинъ Павелъ—по математикѣ.  
Анциферовъ Гавріиль—по Св. Писанію.  
5. Стодѣтовъ Николай—по математикѣ и гражданской исторіи.  
Дубровскій Александръ—по церковной исторіи.  
Ильинъ Петръ—по логикѣ.

- Богоявленскій Владимиръ экзаменъ—по латинскому яз.  
Ишменевъ Михаилъ—по Св. Писанію.  
10. Несчастливцевъ Иванъ—по арабскому яз.  
Бахтіаровъ Гавріиль—по логикѣ.  
Голянинъ Иванъ—по литературѣ.  
Словцовъ Николай—по латинскому яз.  
Емелинъ Иванъ—по греческому яз.  
15. Червяковъ Иванъ—по математикѣ.

*4-й классъ.*

1. Тимошевскій Григорій—по физикѣ.  
Дудко Николай—по философій.  
Ведешкинъ Павелъ—по Св. Писанію.  
Амавацкій Михаилъ—по Св. Писанію и церковному пѣнію.  
5. Ястребовъ Михаилъ—по Св. Писанію.  
Чулковъ Веніаминъ—по латинскому яз.  
Тіуновъ Михаилъ—по латинскому яз.  
Букаевъ Аонасій—по Св. Писанію и философій.  
Сергѣевъ Павелъ—по латинск. яз., церк. пѣнію и психол. (пис.)

*5-й классъ.*

1. Рыловъ Иванъ—по церковной исторіи (письм.).  
Владыкинъ Николай—по латинскому яз. и догматич. богословію.  
Аксинскій Димитрій—по церковной исторіи.  
Фармаковскій Сергѣй—по догматич. богословію и латинск яз.

**ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.**

Министерство финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: **І. ВЪСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ въ 19 день декабря 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено **продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года**

**до 1 января 1903 года.**

Посему означенные билеты до **31 декабря 1902 г.** включительно принимаются безпрепятственно всеми правительственными кассами.

**Признаки** кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

**Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.**

**Рисунокъ** лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ — въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) по срединѣ билета.

**Оборотная сторона билета** содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупную цифрую влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста — вправо и отпечатана:

5 рубл. бил. — синею краскою,

10 „ „ — красною „

25 „ „ — лиловою „

**Сторублевый билетъ — радужный съ портретомъ Императрицы Екатерины II.**

**Образцы** этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ казначействахъ.

**II. Нижеслѣдующіе 8-мь родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія:**

500 руб. билетъ. Цвѣтъ **зеленоватый**. Годъ 1898. Портретъ **Императора Петра Великаго**.

100 „ „ Цвѣтъ **песочный**, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ **Императрицы Екатерины II**.

50 „ „ Цвѣтъ **синеватый**. Годъ 1899. Портретъ **Императора Николая I**.

25 „ „ Цвѣтъ **лиловый**. Годъ 1892 или 1899. Справа — портретъ **Императора Александра III**, видимый на свѣтъ. Слева — женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 „ „ Цвѣтъ **красный**. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 „ „ Цвѣтъ **синій**. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ

3 „ „ Цвѣтъ **зеленый**. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 „ „ Цвѣтъ **желтый**. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

---

**Содержаніе оффиц. части.** — Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Епарх. комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1901 годъ. (Продолженіе). — Отъ Правленія Оренбургской Духовной Семинаріи. — Отъ Министерства финансовъ.

---

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15 І Ю Л Я

№ 14.

1902 ГОДА.

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

## С л о в о<sup>\*)</sup>

**въ недѣлю св. отца 1-го вселенскаго собора.**

Въ нынѣ чтенномъ евангеліи мы слышали великую перво-священническую молитву Господа Іисуса Христа, которою Онъ приготовлялъ Себя къ страданіямъ и по человѣчеству къ той славѣ, которую имѣлъ по божеству прежде сложенія міра (Іоан. XVII, 5). Въ этой молитвѣ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ о единосущіи Своемъ съ Отцемъ, о совершеніи дѣла искупленія и проситъ Отца, чтобы Онъ соблюлъ учениковъ Его и освятить ихъ истиною (Іоан. XVII, 11, 17). Это исполненное глубокаго богословствованія Евангеліе читается нынѣ потому, что въ настоящую недѣлю воспоминаются св. отцы 1-го вселенскаго Ни-

\*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 26 мая.

кейскаго собора, защищавшіе догматъ о божествѣ Сына Божія противъ ереси Арія. Ученый пресвитеръ Александрійской церкви Арій выступилъ съ ученіемъ, которое вело къ неиспроверженію всего христіанства, именно, что Богъ, живущій во свѣтѣ непреступномъ, не могъ явиться людямъ во плоти, что поэтому Иисусъ Христосъ не единосущенъ Богу Отцу, а только первожденное Его твореніе. Такое лжеученіе находилось въ противорѣчій съ Евангеліемъ, въ которомъ ясно говорится о единосущіи Сына и Отца, напр. *Азъ и Отецъ едино есма* (Іоан. X, 30), *Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ* (Іоан. XIV, 10) и др. Божественное достоинство Иисуса Христа было извѣстно еще въ Ветхомъ завѣтѣ, гдѣ сказано у Псалмопѣвца: *Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и Духомъ устъ Его вся сила ихъ* (Пс. XXXVI, 2). Троичность лицъ Божества засвидѣтельствована при крещеніи, когда Сынъ Божій крестился отъ Іоанна Предтечи во Іорданѣ, съ небесъ слышенъ былъ гласъ Бога Отца: *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный*, и Святой Духъ снишелъ въ видѣ голубиномъ. Далѣе, Спаситель творилъ дивныя чудеса и явилъ Себя Владыкою внѣшней природы, когда повелѣвалъ стихіями, Владыкою твари, жизни и смерти ея, когда по одному слову Его слѣпые прозирали, хромы ходили, глухіе слышали, прокаженные очищались, мертвые воскресали, — Побѣдителемъ ада, когда повелѣвалъ духамъ нечистымъ, наконецъ, послѣ славнаго воскресенія Ему дана всякая власть на небѣ и на землѣ. Не смотря на ясныя свидѣтельства Св. Писанія и голосъ первенствующей церкви, вѣровавшей въ божество Господа Иисуса Христа, Его единосущіе и равночестность съ Богомъ Отцемъ, Арій выступилъ съ своимъ лжеученіемъ, стараясь обосновать его на нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія, неправильно ихъ изъясняя; ученіе аріанское соблазнило многихъ, даже епископовъ, каковы, напр., Евсевій Никомидійскій, пользавшійся большимъ вліяніемъ при императорскомъ дворѣ, и Евсевій Памфилъ Кесарійскій, отецъ церковной исторіи. Аріанство привлекало къ себѣ тѣмъ, что христіанскіе догматы стремились привести въ согласіе съ человѣческимъ разумомъ, забывая, что онъ ограниченъ, не можетъ постигнуть многихъ явленій внѣшней природы, тѣмъ болѣе долженъ стать *въ послушаніе вѣры* по отношенію къ тайнамъ Божественнаго откровенія, превышающимъ умъ

человѣка. На защиту православія выступили многіе св. отцы, которые понимали, что аріанство совершенно ниспровергаетъ христіанство, потому что Спаситель, если бы Онъ былъ тварью, не могъ совершить искушенія рода человѣческаго, ибо для удовлетворенія оскорбленной безконечной правды Божіей требовалась безконечная любовь божественная, которая только и могла примирить Бога съ человѣкомъ силою безконечною безгрѣшнаго Богочеловѣка, пострадавшаго по безпредѣльной любви за грѣхи людскіе. Возникла упорная борьба православной церкви съ аріанскою ересью, которая раздѣлила христіанъ на два враждебныхъ лагеря. Тогда ревнители православія просили императора Константина Великаго созвать вселенскій соборъ, на которомъ и обсудить еретическое ученіе. Соборъ былъ созванъ въ г. Никее въ 325 году; 318 отцевъ присутствовали на соборѣ, во главѣ ихъ епископъ Кириллъ Александрійскій, причѣмъ дѣятельнымъ его сотрудникомъ по обличенію аріанства былъ діакопъ Аѳанасій, впослѣдствіи знаменитый архипастырь церкви Александрійской. На этомъ соборѣ присутствовалъ и Мир-Ликийскій святитель Николай, не стерпѣвшій злохуленій Арія на Сына Божія и Его пречистую Матерь и десницей заградившій уста еретика, за что отцы собора хотѣли его низложить, но не сдѣлали сего, ибо имъ было видѣніе, что Царица Небесная покрыла Своимъ омофоромъ святителя Николая. Лжеученіе Арія св. отцы собора опровергли ясными свидѣтельствами Св. Писанія и изложили православное ученіе въ такъ называемомъ Никейскомъ символѣ. Хотя и послѣ собора аріанство еще долго волновало церковь, тѣмъ не менѣе окончательно восторжествовало никейское исповѣданіе, и въ память отцовъ 1-го вселенскаго собора, ниспровергшаго ересь аріанскую, установлено празднество въ 7-ю недѣлю по Пасхѣ.

Въ Своей первосвященнической молитвѣ объ ученикахъ Спаситель присовокупилъ молитву о всѣхъ вѣрующихъ: *не о нихъ только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ: да будутъ все едино какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино* (Іоан. XVII, 20, 21). Внимая сему гласу Пастыреначальника и Совержителя вѣры Господа Иисуса Христа, будемъ твердо исповѣдывать святую православную вѣру, отметая все лжеученія, осуждаемыя церковію

Христовою, которая есть *столъ и утвержденіе истины*. Будемъ же подъ руководствомъ церкви, непогрѣшимой хранительницы Божественнаго откровенія, устроить нашу жизнь. Отцы церкви на вселенскихъ соборахъ не только излагали догматическое ученіе, но и устанавливали каноническія правила, которыя опредѣляли жизнь вѣрующихъ въ духѣ христіанскаго благочестія, потому мы, вѣруя согласно ученію вселенскихъ соборовъ, будемъ соблюдать и уставы церковные и повелѣнія матери церкви, памятуя, что ей ввѣрены ключи царства небеснаго, что въ ней сокровищница благодати, что кто *церкви не послушаетъ, да будетъ какъ язычникъ и мытарь* (Мѳ. XVIII, 17). Итакъ только подъ покровомъ и водительствою церкви мы можемъ приближаться къ тому нравственному совершенству, о которомъ намъ заповѣдалъ Спаситель: *будьте совершенны, какъ совершененъ Отецъ вашъ небесный* (Мѳ. V, 48).

## ПАЗАЗИТЫ НА ПОЧВѢ РАСКОЛА.

(Окончаніе).

*Черч.* Мной уже отвѣчено на этотъ вопросъ отъ книгъ. Я ужъ не знаю, чего еще требуетъ отъ меня миссіонеръ. Мной доказано, что церковь Христова отъ крестной смерти Спасителя до дня Пятидесятницы была безпоповская. Согласимся на минуту, что въ церкви необходимы епископы, но я не вижу, чтобы они были до второго Христова пришествія. Да и не объ этомъ бы нужно бесѣдовать,—нужно бы бесѣдовать объ обрядахъ. Тогда было бы видно, какой іерархіи держится миссіонеръ. Почему ихъ церковь преступила преданія апостольскія, напр., ввела поливательное крещеніе и прочія новшества? А что, дѣйствительно, она ввела новшества, объ этомъ свидѣлствуютъ не наши, а ихъ же ученые. Напр., профессоръ Смирновъ пишетъ: „Когда, во дни патр. Никона, въ текстѣ богослужебныхъ книгъ были произведены перемѣны... тогда совершилось великое „отступленіе“ отъ вѣры, по подобію того, какъ это случилось сначала съ Западомъ, а потомъ, по его вліянію, съ греками и русскими уніатами. Русское православіе тогда „неисцѣльно испроказилось“ латинскими ересями и такимъ образомъ явилось богопротивное „никоніанство“ (Исторія ра-

скола старообрядства“ стр. 4). И въ другихъ мѣстахъ этотъ вашъ ученый, какъ другіе, пишетъ, что „ревнители благочестія“ возстали противъ „никоновыхъ повѣществъ“. Послѣ сего начетчикъ завелъ рѣчь о множествѣ предметовъ: о поливательномъ крещеніи, аллилуи, о спустошеніи жертвы антихристомъ (32 л. книг. Кир. и 304 л. Баронія), о правѣ мірянъ учить и крестить, на основаніи извѣстнаго мѣста Номоканона: „Христось многимъ апостоломъ священства не имущимъ повелѣ крестити“, и мн. др.

Я. На мой вопросъ, вы почт. собес., какъ раньше, такъ и теперь основательнаго отвѣта не дали. Я просилъ васъ отвѣтить, можетъ ли церковь Христова быть безъ іерархическихъ лицъ? Вы на этотъ вопросъ не знали, что сказать отъ Писанія, ссылка же ваша на апостоловъ мной уже разобрана: „Апостоламъ Христось повелѣ крестити“, а вашимъ наставникамъ далъ ли Христось такое повелѣніе, этого вы не показали. О другихъ предметахъ, о которыхъ вы заводите рѣчь, поговоримъ, если желаете, послѣ: согласно условію, не рѣшивъ одного вопроса, къ другому переходить не будемъ. Ваша ссылка на нашихъ православныхъ писателей, якобы они въ исправленіяхъ п. Никона видятъ еретическія новшества есть или плодъ вашего незнакомства съ грамматикой, или злое намѣреніе соблазнить слушателей: въ „исторіи“ Смирнова и др. православныхъ писателей слова „никоновы новшества“, „отступленіе отъ вѣры“, православіе „неисцѣльно испроказилось“... поставлены въ кovichкахъ, а это значитъ, что слова эти принадлежатъ не авторамъ православнымъ—сынамъ святой церкви, а другимъ лицамъ; слова эти изрыгали хулители православной церкви—первоучители раскола Аввакумъ, Лазарь и др. (Была сдѣлана справка по „Матеріаламъ для исторіи раскола“ Субботина). О другихъ вопросахъ вѣры, о которыхъ вы завели рѣчь, по нашему условію, не говорю. О таинствѣ евхаристіи скажу только потому, что это св. таинство неразрывно связано со священствомъ, о которомъ у насъ и бесѣда. Таинство причащенія, какъ ужъ доказано отъ Св. Писанія, пребудетъ до втораго Христова пришествія (Толк. Ап. л. 536, кн. Кир. л. 351, Ефр. Сир. Сл. 107, Барон. лис. 260 и 303), а поелику сей жертвы безъ священства быть не можетъ (Толк. Апост. л. 544—545), то, очевидно,

и священство пребудеть до дня суднаго. Вы говорите: „допустимъ на минуту, что епископы въ церкви необходимы, но я не вижу, чтобы они были въ церкви до второго Христова пришествія“. Если вы при всѣхъ и Св. Писанія и св. отецъ свидѣтельствахъ этого не видите, то нужно только пожалѣть о васъ — исполняются на васъ слова пророка: „очи имуть и не видятъ, уши имуть и не слышать. Одебелѣ бо сердце людей сихъ“. Заключение изъ нашей бесѣды по вопросу о церкви Христовой таково: безъ Христопреданнаго священства общество вѣрующихъ („и бѣсы вѣрують и трепещуть“) не церковь Христова, а самочинное проклятое сборище (пр. 6 Гавгр. соб.).

*Черчимцевъ* не касаясь вопроса о священствѣ завелъ рѣчь о духовномъ причащеніи, — якобы и „безъ видимаго причащенія спастись возможно“. (Цитаты раскольниковъ по этому предмету извѣстны). Не распространяясь по данному вопросу подробно (опять согласно условію), читаю 353 л. В. Кат. о необходимости чувственнаго причащенія и изъ Толк. Апост. „іерейство... и жертва сіе вкупѣ бываетъ, единому безъ другаго быти не возможно... имѣть же (новый завѣтъ) и жертву ипу нову, далече честнѣйшую, юже на *всякъ* день и на всякомъ мѣстѣ Господу Богу къ славѣ и хвалѣ *іереями* приносить. А сія нѣсть ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни, ибо сіе не суть новыя жертвы... но имѣть едину жертву нову въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, тѣло и кровь Господню... сію церковь христіанская присно на *всякъ* день Богу Отцу въ жертву приносить ради воспріятія благодати и милосердія на воспоминаніе смерти Сына Его на крестѣ... но и *еретицы* глаголють: дарова намъ Господь единою оставленіе грѣховъ чрезъ жертву на крестѣ; и уже намъ жертва на воспоминаніе смерти Его нѣсть потребна ниже полезна; тогда такожде возможно быти глаголати, уже не треба крещенія, ни покаянія, ниже разрѣшенія отъ іерея, ни причащенія тѣла и крови Господни и прочая, ихъ же ради даетъ намъ Господь Богъ благодать Свою, и отъ грѣховъ оставленіе... и еще глаголють *еретицы*, да *тѣло и душу нашу*, а не Господне тѣло Господу Богу приносимо...“ (545 об., 548 об.). Прочитанная выдержка начетчику сильно не понравилась, поелику разглагольствіе его

духовномъ о причащеніи изобличалось, какъ еретическое, и онъ, повторивъ свое мудрованіе, нашелся въ своемъ богохульномъ настроеніи сказать одно: „я радъ бы причаститься у васъ, да боюсь, какъ бы не наѣсться мерзости“... (въ слушателяхъ легкое волненіе...). Ни къ тому ни къ сему онъ завелъ рѣчь о томъ, что православная церковь совершаетъ проскомидію на 5 просфорахъ и др. особенностяхъ православной литургіи.

На богохульную рѣчь Черчимцева о „мерзости“ было прочитано изъ Толк. Апост.: „еще же бѣснующіеся глаголють *еретицы*, яко литургія есть мерзость Божія“... (л. 549 об.) и изъ Кир. кн. съ 32 л. „внемли же мерзость запустѣнія, яко *еретицы жертвенниковъ не имутъ*“ (какъ безпоповцы). А по поводу разговора начетчика о количествѣ просфоръ на проскомидіи ему данъ былъ вопросъ: на сколькихъ просфорахъ совершается проскомидія у безпоповцевъ?

Чувствуя свою безотвѣтность по вопросу о церкви Христовой и тайнѣ евхаристіи, начетчикъ заводитъ рѣчь о другомъ. Указавъ на это и ему и слушателямъ и сдѣлавъ заключеніе о необходимости въ церкви Христовой іерархіи и св. тайнъ, перехожу къ другому предмету. Другимъ предметомъ, какъ то указано было въ условіи старообрядцевъ, былъ вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія.

Въ бесѣдѣ о перстосложеніи мной доказано обрядовое значеніе (и слѣдовательно измѣняемость — Корн. л. 74) сложенія перстовъ для крестнаго знаменія и показаны (извѣстныя) историческія свидѣтельства въ пользу троеперстія. Начетчикъ вначалѣ усиливался доказать, что перстосложеніе догматъ. Исходнымъ пунктомъ онъ имѣлъ слова 91 пр. Вас. Вел.: „Изъ сохранныхъ въ церкви *догматовъ* и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія по преемству втайнѣ, и тѣ и другія имѣють едину и ту же силу для благочестія. И сему не воспрекословить никто, хотя мало свѣдущій въ установленіяхъ церковныхъ... прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Иисуса Христа *знаменовались образомъ креста*, кто училъ сему писаніемъ?“.. Прочитавъ приведенныя слова, собесѣдникъ мой дѣлаетъ заклю-

чение: „вотъ святой отецъ крестное знаменіе считаетъ догматомъ, а миссіонеръ проповѣдуетъ, что это — обрядъ“.

— По истинѣ, Ар. Петр., — отвѣчаю начетчику, по-еретически поступаете, „огрызуя писаніе и ова убо обрѣзуя, ова же оставляя нещуете избѣжать обличенія“ (Марг. л. 428 об.).

1) Читая 91 пр. Вас. Вел., вы пропустили непріятныя вамъ слова: „ибо аще предпріимемъ отвергати написанные *обычаи*, аки невеликую имѣющіе силу, то непримѣтно повредимъ Евангелію въ главныххъ предметахъ, или паче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самыя вещи. Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Иисуса Христа, *знаменались образомъ креста*, кто училъ сему писаніемъ?“ Ясно, что св. отецъ крестное знаменіе считаетъ *обычаемъ*, а не догматомъ.

2) Въ Кормчей это правило имѣетъ такое надписаніе: „Отъ посланія святого Василія... о неписанныхъ *обычаяхъ*“ (л. 249).

3) У насъ рѣчь о *перстосложеніи* для крестнаго знаменія, а въ 91 пр. Вас. Вел. говорится о *крестномъ знаменіи*, а не о томъ, *какими* перстами творить его.

4) Слова правила: „тѣ и другія имѣють едину и ту же силу для благочестія“ относятся къ „догматамъ и проповѣданіямъ отъ письменнаго наставленія и... отъ апостольскаго преданія“. Такъ уповаеть и православная церковь, что догматы и проповѣданія, будутъ ли они имѣть своимъ источникомъ Св. Писаніе или Свящ. Преданіе, имѣють одну и ту же силу. А чтобы именно двуперстное сложеніе имѣло одинаковую силу съ догматами, у св. отца объ этомъ нѣтъ и намека.

*Черч.* Допустимъ, что перстосложеніе *обычай*, но это *обычай* неизмѣнный.

На основаніи 74 л. Кормчей, богослужебной практики церкви Христовой и разности редакцій наставленія о перстосложеніи въ дониконовскиххъ книгахъ (Б. Кат. л. 5 об. и 6, Кн. о вѣрѣ л. 74, Кир. кн. л. 179—184, М. Кат. л. 16 об. 17, Стоглав. 32 гл.) показано было, что церковные *обычаи* вообще и перстосложеніе для крестнаго знаменія въ частности *измѣняемы*.

Отстаивая догматическое значеніе перстосложенія, *Черч.* эталъ приводитъ изъ старопечатныххъ книгъ (особенно сл. Ма-

кеима грека изъ Кир. кн.) выдержки, что перстосложение „учить таинству“. Не пренебрегъ онъ въ этомъ случаѣ даже Троицкими листками. Совопроснику выяснено, что всѣ религіозные обряды видимо выражаютъ наше вѣрованіе въ извѣстные догматы, но сами не суть догматы и что вѣру свою по одному и тому же догмату мы можемъ выражать различными обрядами. Въ отвѣтъ на это выясненіе отъ собесѣдника ничего не пришлось слышать, кромѣ нелѣпыхъ завиненій троеперстія, якобы знаменующее жидовскую Троицу (безъ воплощенія Сына Божія и т. п.) Въ отверженіе историческихъ свидѣтельствъ о троеперстіи Черч. обнаруживалъ или слабость или самую ложь. На основаніи „Статейнаго списка“ и „Проскинитарія“ Арс. Суханова, отвѣтнаго посланія п. Паисія Константинопольскаго п. Никону, Православнаго исповѣданія Петра Могилы и 236 л. Кир. кн. мною показано было, что въ православной греческой церкви знаменались троеперстіемъ раньше патріаршества Іосифа. Это признано и начетчикомъ. Вопросъ же мой: заиралъ ли п. Іосифъ или раннѣйшіе его патріархи російскіе греческую церковь въ ереси за троеперстіе, остался безъ отвѣта. На справку былъ выведенъ 27 л. Кн. о вѣрѣ, изд. при п. Іосифѣ въ 1649 г. гдѣ восхваляется православіе греческой церкви. Черч. по поводу Паисіева посланія п. Никону ограничился однимъ голословнымъ сужденіемъ: „патр. Паисій тоже, что и Никонъ“. Касательно Православнаго исповѣданія Петра Могилы онъ распространился подробнѣе: изъ „Очерковъ исторіи западно-русской церкви“ Чистовича и Руководства по церк. исторіи Смирнова Черч. прочиталъ: „это восточное исповѣданіе проклято всѣми восточными патріархами, какъ исполненное ересей латинскихъ, лютерскихъ и кальвинскихъ“; далѣе добавокъ, да и всѣ то другія книги господствующей церкви странныя: вотъ ихъ требникъ искусныя правила попамъ предписываетъ: если дитя въ чревѣ, крестити его невозможно, аще покажется глава крестити можно“; вотъ такъ хорошо; крестишь Ивана, а выйдетъ Татьяна!“ Попустословивъ по поводу „проклятаго“ исповѣданія и нашихъ требниковъ Черч. дѣлаетъ заключеніе: „вотъ на какія книги ссылается миссіонеръ.“

Указавъ на важность свидѣтельствъ о троеперстіи въ Православной греческой церкви п. Паисія и Арс. Суханова, беру у

начетчика книги, на основаніи которыхъ онъ завинялъ „Православное исповѣданіе“ Петра Могилы и читаю ту же страницу „Очерковъ“ Чист., каковую читалъ и Черчимцевъ, оказывается (что и разоблачаю предъ слушателями), у поименованныхъ Черчимцевымъ авторовъ слова: „это восточное исповѣданіе проклято восточными патріархами“... относятся не къ „Православному исповѣданію“ Петра Могилы одобренному въ Яссахъ, Константинополѣ и Іерусалимѣ, а къ „Восточному исповѣданію“, изданному неизвѣстнымъ авторомъ въ Женевѣ въ 1629 году за произведеніе Кирилла Лукариса; объ этомъ „исповѣданіи“ именно у названныхъ авторовъ въ приведенныхъ Черч. мѣстахъ и рѣчь. Уличенный въ такой явной лжи начетчикъ мало смутился: не впервые ему, видимо, доводится такъ защищать „древнее благочестіе“... Ссылка Черчимцева на требникъ, гдѣ повелѣвается крестить единую голову показывающагося на свѣтъ младенца, оказалась настолько же добросовѣстною: требникъ этотъ Черч. выдалъ за православный, а на самомъ дѣлѣ онъ униатскій и изданъ, какъ прочитано мной съ выходнаго листа, „повелѣніемъ пресвѣтлѣйшихъ польскихъ королей“; въ 8 чл. Сим. вѣры въ немъ имѣется католическая прибавка „и отъ Сына“ и въ концѣ помѣщена грамота папы Піуса.. Въ дальнѣйшей бесѣдѣ о перстосложеніи начетчикъ путался въ противорѣчіяхъ; то тщился онъ доказать, что троеперстіе введено въ Россіи подъ вліяніемъ латинства, то затѣмъ освѣдомлялъ слушателей, что латины крестятся всею ладонью.

Въ бесѣдѣ о выраженіи „духъ лукавъ“ въ молитвѣ, читаемой въ совершеніи таинства крещенія начетчику прочитаны были свидѣтельства въ защиту исправленія указанной молитвы изъ служебника препод. Сергія, изъ Стрятинскаго требника, изд. 1606 г. и др. старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ и выясненъ былъ грамматическій смыслъ молитвы. Въ своей отвѣтной рѣчи Черч. обнаруживалъ одно голословіе. По поводу прочитанныхъ мной свидѣтельствъ по „Выпискамъ“ Озерскаго онъ пустословилъ долго, якобы я вѣрую въ купцовъ (Озерскаго) и нѣсколько разъ повторилъ фразу: „быть не можетъ, чтобы препод. Сергій молился духу лукавому“. Въ опроверженіе выясненнаго мной грамматическаго смысла молитвы (по „Экзеглу правленія“ л. 44) Черч. говорилъ одно: „лукавый духъ при-

меть молитву и безъ грамматики“. Бесѣда о крещальной молитвѣ заключена мной повтореніемъ древнихъ свидѣльствъ и указаніемъ на то, что православная церковь въ молитвѣ Господней всегда молится объ избавленіи „отъ лукаваго“. Въ бесѣдѣ о клятвахъ собора 1667 г. Черч. ставилъ обычные раскольничьи возраженія и говорилъ больше о порицательныхъ выраженіяхъ преданій цолемической противъ раскола литературы, особенно старался доказать, якобы православная церковь считаетъ двуперстіе за „чортово преданіе“. Въ послѣдней бесѣдѣ объ антихристѣ начетчикъ былъ особенно слабымъ. По вопросамъ о лицѣ антихриста и продолжительности антихристового царствованія онъ оказался слишкомъ мало освѣдомленнымъ; а въ рѣчи объ обличителяхъ антихриста выразилъ недовѣріе къ Св. Писанію: изъ Апокалипсиса I. Богослова (XI, 7) и толкованія на него Андрея Кессарійскаго мной прочитано было, что антихристъ сразится со своими обличителями и убіетъ ихъ; Черч. съ непонятной самоувѣренностью возражаетъ: „быть не можетъ, чтобы антихристъ, сынъ блудницы, убилъ великихъ праведниковъ,—я этому не вѣрю“. — „Вы бы, Арт. Петр.,—сказалъ я собесѣднику,—раньше въ самомъ условіи своемъ заявили бы мнѣ, что не вѣрите Священ. Писанію,—тогда бы я съ вами словъ и времени тратить не сталъ“.

Въ заключеніе бесѣдъ мной кратко воспроизведены были главные ихъ моменты и сдѣлано увѣщаніе старообрядцамъ покаяться и присоединиться къ единственно спасительному стаду Христову—православной церкви. (Было 7 янв., примѣнительно къ отступникамъ прочитана и простолкована 3 гл. Ев. Матѳ.—рѣчь Іоанна Крестителя). Православные и старообрядцы благодарили меня за бесѣды и выразили желаніе устроить въ другое время еще нѣсколько миссіонерскихъ бесѣдъ, такъ какъ выяснены далеко не всѣ пункты религіознаго разномыслія раскольниковъ съ православной церковью. Было уже около полуночи. Свѣчи гасли отъ духоты (на бесѣдахъ всегда было не менѣе тысячи слушателей) и продолжать собесѣдованіе было невозможнымъ. Въ продолженіе послѣдней бесѣды начетчикъ раза два обращался ко мнѣ съ вопросомъ: „долго мы будемъ бесѣдовать?“ Въ продолженіе всѣхъ пяти бесѣдъ, не смотря на многочислен-

ную толпу слушателей, порядокъ былъ образцовый, что дѣлаетъ честь какъ слушателямъ, такъ и полицейскому наряду.

Вотъ три образчика защитниковъ мнимаго старовѣрія, эксплуатирующихъ темныя раскольничьи массы, мятущіяся въ религіозномъ шатаніи. Дай Господи, чтобы они вразумились и, вмѣсто того, чтобы покупать себѣ защитниковъ раскола, пришли „въ правду покаянiемъ“, сознавъ, что кромѣ церкви Божіей нигдѣ же нѣсть спасенiя“ (Б. Кат. л. 121 об.).

Н. Гринякинъ.

## Новая литературная попытка къ переустройству русскаго православнаго прихода.

(Продолженіе).

Переходимъ къ вопросу о распоряженіи церковнымъ имуществомъ—г. Папковъ ставитъ на видъ причтамъ „утайку“ свѣчной суммы, говоря, что такое сокрытіе порождало кучу (?) злоупотребленій (стр. 138). Вопросъ этотъ нуждается въ разъясненіи: церковныя суммы подраздѣляются на свѣчныя—доходъ отъ продажи свѣчъ и огарковъ, кружечныя—сборы на опредѣленные предметы, напр., на общество распространенiя христіанства на Кавказѣ, на улучшеніе быта православныхъ паломниковъ въ Палестинѣ, на школьное дѣло и т. под. и кошельковыя суммы, образующіяся изъ добротныхъ пожертвованій прихожанъ. Въ недавнее сравнительно время свѣчная прибыль отчислялась на духовно-учебныя заведенiя, между тѣмъ кошельковая сумма была очень незначительна, и ея далеко не хватало на содержаніе и ремонтъ церкви, въ виду чего причты по соглашенію съ церковными старостами задерживали часть свѣчковаго дохода для покрытiя мѣстныхъ церковныхъ нуждъ. Правильную оцѣнку этому явленію далъ митрополитъ Филаретъ Московскій въ слѣдующемъ мнѣніи своемъ отъ 17 января 1863 г.: „извѣстно и прискорбно то, что въ церквахъ не вся свѣчная прибыль показывается и представляется начальству и, вѣроятно, въ большой части церковей большая половина оной переходитъ въ кошельковыя суммы, но священникъ, зная сію не-вѣрность церковныхъ старость предъ закономъ, принужденъ

терпѣть ее, потому что безъ сего многія церкви не могли бы удовлетворить своимъ потребностямъ“ (Собр. мнѣній и отв. м. Филарета, т. I, стр. 340). Такимъ образомъ эта утайка имѣла, такъ сказать, благовидный предлогъ. Лѣтъ ужъ двадцать какъ это „прискорбное“ явленіе устранено, потому что отчисленіе свѣчной прибыли замѣнено третьей частью сбора съ церковныхъ доходовъ. Г.г. защитники предоставленія приходу права распоряжаться всѣми церковными суммами не хотѣли обратить вниманія на то, что кошелекковыя, т. е. жертвовачныя прихожанами суммы крайне незначительны, что главный источникъ церковныхъ доходовъ — это свѣчной, по гучающей не столько отъ продажи прихожанамъ старостой свѣчей, которыя обыкновенно покупаются ими на сторонѣ, сколько отъ продажи огарковъ. Слѣдовательно, этотъ доходъ только условно можно называть пожертвованіемъ прихожанъ, и, конечно, духовное вѣдомство можетъ и должно пользоваться имъ на удовлетвореніе обще-церковныхъ нуждъ, въ числѣ которыхъ самое видное мѣсто занимаютъ духовно-учебныя заведенія, откуда выходятъ кандидаты священства. Такимъ образомъ естественно, что приходскія церкви должны отчислить потребную сумму на удовлетвореніе обще-церковныхъ нуждъ въ распоряженіе центрального управленія; поэтому завѣдыванія и распоряженія всѣми церковными суммами нельзя предоставить приходу, который могъ бы тратить ихъ исключительно на свои мѣстные нужды, не заботясь объ обще-церковныхъ; за правильностью же расходованія церковныхъ суммъ церковной общинѣ въ настоящее время предоставлено слѣдить посредствомъ двухъ выборныхъ представителей, которые ежемѣсячно, вмѣстѣ съ причтомъ и церковнымъ старостой, свидѣтельствуютъ церковныя приходо-расходныя книги и суммы.

Принимая во вниманіе недостаточность церковныхъ доходовъ для удовлетворенія обще-церковныхъ и мѣстно-церковныхъ нуждъ (за исключеніемъ нѣкоторыхъ богатыхъ церквей), надо признать, что надежды приверженцевъ церковно приходской автономіи на золотой вѣкъ со времени предоставленія приходу распоряженія церковными суммами призрачны. О широкомъ развитіи на церковный счетъ разныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій не можетъ быть и рѣчи за недо-

статкомъ средствъ ихъ даже не хватало на нищенское содержаніе церковныхъ школъ, которыя владели бы жалкое существованіе, еслибы на помощь не пришло правительство своими крупными ассигнованіями на это дѣло.

Забываясь о развитіи церковно-приходской жизни, Св. Синодъ вызвалъ къ жизни церковно-приходскія попечительства. Г. Папковъ характеризуетъ дѣятельность этихъ попечительствъ какъ безцвѣтную и вялую (стр. 11), причину чего видитъ главнымъ образомъ въ томъ, что по опредѣленію Св. Синода попечительствамъ принадлежатъ только тѣ суммы, которыя пожертвованы специально въ ихъ пользу, церковныя же суммы изъяты изъ вѣдѣнія попечительства, по поводу чего одинъ изъ защитниковъ церковно-приходской автономіи говоритъ, что между этимъ распоряженіемъ Св. Синода и учрежденіемъ попечительствъ есть внутреннее противорѣчіе: такъ какъ источникъ для церковныхъ доходовъ и для попечительствъ одинъ, именно—пожертвованія прихожанъ, то „нѣтъ въ сущности никакого резона однимъ и тѣмъ же лицамъ и для однихъ и тѣхъ же цѣлей заводить двѣ кассы и изъ нихъ главную, болѣе вѣрную и богатую, отдавать въ чужое завѣдываніе и распоряженіе. Если прихожане всѣ свои пожертвованія въ пользу храма и прихода направятъ въ попечительскую кассу, то доходы собственно церковные должны упасть до крайняго минимума. Въ обратномъ случаѣ—попечительства будутъ излишни,“ и въ настоящемъ ихъ видѣ, при нынѣшнихъ условіяхъ, онѣ явленіе довольно странное: „цѣль ихъ—благоустройство храма и причта и благотворительность, о чемъ заботится приходъ, къ чему же въ такомъ случаѣ попечительство?“ (157 стр.).—Къ тому—отеѣтимъ—что суммъ церковныхъ на эти предметы недостаточно. Въ приведенномъ разсужденіи много неправильностей и натяжекъ: во-первыхъ, нельзя утверждать, что пожертвованія прихожанъ—единственный источникъ церковныхъ доходовъ, потому что главный изъ нихъ—свѣчной не столько жертва, сколько доходъ отъ нея, и если бы прихожане всѣ свои дѣйствительныя пожертвованія, т. е. кошелекый сборъ направили въ попечительскую кассу, то церковные доходы сократились бы очень не много, принимая во вниманіе незначительность кошелековаго сбора, во-вторыхъ, такъ какъ церковныхъ доходовъ вообще недостаточ-

но, въ частности на улучшение матеріальнаго положенія причта и на дѣла просвѣтительныя и благотворительныя въ приходѣ, то особенно этими послѣдними и должно заняться попечительство, изыскивая на то средства. Странно слышать, что если одно учрежденіе преслѣдуетъ извѣстныя задачи, то другому не слѣдуетъ заниматься ими, напротивъ, онѣ могутъ быть удовлетворены полнѣе, если къ осуществленію ихъ будетъ стремиться нѣсколько учреждений. Другую причину вялой дѣятельности попечительствъ видятъ въ томъ, что будто бы попечительства „вполнѣ подчинены епархіальной власти“ (стр. 157), чего отнюдь нѣтъ на самомъ дѣлѣ. По положенію прихожане на приходскомъ сходѣ выбираютъ свободно членовъ приходскаго попечительства во главѣ съ предсѣдателемъ, при чемъ священникъ является только непремѣннымъ членомъ попечительства. Кстати сказать, приходскому сходу, указомъ Св. Синода 31 мая 1887 г., предоставлено право обсуждать всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами церкви и самихъ прихожанъ и отъ себя представлять всякую свою нужду или жалобу епархіальному начальству. Такіе приговоры не подлежатъ предъявленію и засвидѣтельствованію волостнаго правленія или другой какой-нибудь гражданской власти, напримѣръ, земскому начальнику; напротивъ—приговоры сельскаго общества о приходскихъ нуждахъ, напримѣръ, съ жалобой на причтъ, епархіальнымъ начальствомъ всегда оставляются безъ разсмотрѣнія, согласно тому же указу Св. Синода, какъ незаконные, между тѣмъ какъ приходскимъ приговорамъ о томъ же дается надлежащее движеніе. Приходское попечительство считается открытымъ послѣ того какъ на приходскомъ сходѣ составленъ о томъ приговоръ и выбраны члены, постановленія попечительства немедленно приводятся въ исполненіе по подписаніи протокола и только „по предметамъ, превышающимъ право попечительства и въ сомнительныхъ случаяхъ попечительство представляетъ епархіальному архіерею“ (пунктъ 14). Далѣе, самъ г. Папеевъ приводитъ факты того, что попечительства обнаруживаютъ стремленіе къ религіозно-правственному воздѣйствію на прихожанъ, къ установленію религіозно-общественной дисциплины, путемъ правственнаго надзора за поведеніемъ прихожанъ и добровольнаго самообложенія на благотворительныя нужды; напримѣръ, приходское

попечительство с. Радынъ Смоленской губ. постановило взыскивать штрафы отъ 5 коп. до рубля за пороки, противные званію христіанина, — за нехождение въ храмъ Божій безъ уважительныхъ причинъ, за пьянство, сквернословіе, ссоры и драки, особенно мужей съ женами, за безнравственныя игры и за жестокое обращеніе съ домашними животными (стр. 147). Такую дѣятельность попечительства обнаруживали съ первыхъ годовъ своего учрежденія, какъ это видно изъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, которая съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе развивалась. Въ духовныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ („Моск. Вѣдом.“ „Бирж. Вѣдом.“ „Свѣтъ“, „Новое дѣло“ и др.) не рѣдко сообщаются подобныя свѣдѣнія о попечительствахъ, на примѣръ, объ организаціи нравственнаго надзора за сочленами и особенно за подроставшимъ поколѣніемъ, объ искорененіи пьянства и уличныхъ бозобразій и т. п. Усилилась и благотворительная дѣятельность попечительствъ, особенно со времени голодныхъ 1891 и 1892 годовъ: уполномоченные отъ Краснаго Креста не находили возможнымъ ввѣрять денежные и хлѣбныя ссуды сельскимъ властямъ — старшинамъ и старостамъ для выдачи нуждающемуся населенію и, отыскивая учрежденіе, на которое можно было бы опереться въ данномъ случаѣ, остановились на церковно-приходскихъ попечительствахъ, такъ что помощь голодающему населенію была преимущественно оказываема въ тѣхъ селеніяхъ, въ приходахъ которыхъ были учреждены попечительства; они блестяще оправдали оказанное имъ довѣріе, что подтверждено многочисленными отчетами лицъ, завѣдывавшихъ выдачею ссудъ голодающимъ. Если на первыхъ порахъ учрежденія попечительствъ возникали недоразумѣнія между ними и причтами, стремившимися иногда на первый планъ поставить вопросъ объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, что по мѣстамъ вызывало недовѣріе со стороны народа къ попечительствамъ, то съ теченіемъ времени, когда духовенство оставило подобныя попытки, какъ неосуществимыя въ виду радикальнаго отпора со стороны попечительствъ, считавшихъ матеріальное обезпеченіе духовенства достаточнымъ, и стало заботиться объ осуществленіи другихъ задачъ — объ удовлетвореніи благотворительныхъ и просвѣтительныхъ нуждъ прихода, то и попечительства все болѣе и болѣе стали привлекать къ себѣ симпатіи на-

рода, особенно послѣ указанныхъ голодныхъ годовъ: именно съ этого времени довольно широкое распространеніе въ одной изъ голодавшихъ губерній Оренбургской (про другія свѣдѣній не имѣемъ) получилъ своеобразный способъ умноженія средствъ почительскихъ путемъ общественныхъ запасекъ на содержаніе школъ, бѣдныхъ прихода, сиротъ и т. п.

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Никольскій.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Архіерейскія служенія.**—Служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали: 29 іюня, въ праздникъ святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла въ Крестовой церкви; 30 іюня, въ воскресеніе, въ кафедральномъ соборѣ; 7 іюля, въ воскресеніе, въ Крестовой церкви; 8 іюля, въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери, въ кафедральномъ соборѣ по случаю храмового праздника; послѣ литургіи было совершено молебное пѣніе, а за всенощной Его Преосвященствомъ былъ прочитанъ акаѳистъ Божіей Матери. За литургіями Владыкою были предложены слушателямъ общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ; кромѣ того, Его Преосвященствомъ совершаемо было чтеніе акаѳистовъ: въ кафедральномъ соборѣ по воскресеніямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботахъ—послѣ литургіи.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

**Какъ я нашель истинную церковь.** П. С. Фонъ Тидебель. С.-Пб. 1902 г.—Вышедшая недавно подъ этимъ заглавіемъ небольшая (въ 100 страницъ) книжка должна глубоко обрадовать каждаго православнаго, искренно любящаго свою церковь и ревнующаго объ ней, какъ свидѣтельство объ ея исключительной истинности среди всѣхъ другихъ инославныхъ церквей—свидѣтельство, которое является плодомъ самаго добросовѣстнаго изслѣдованія истины, чуждаго и тѣни какого то бы ни было

пристрастія. Мало того, авторъ книги—теперь искренній и усерднѣйшій сынъ православной церкви<sup>1)</sup>, воспитанъ былъ, по его собственнымъ словамъ, исключительно въ лютеранско-протестантскомъ духѣ и „учился у весьма многихъ лютеранскихъ законоучителей и притомъ у такихъ, которые вообще считались въ лютеранскомъ мірѣ самыми лучшими, и о которыхъ онъ доселѣ сохранилъ самыя лучшія воспоминанія“.—Когда у этого чловѣка, выросшаго къ тому же въ „очень вѣрующей“ семьѣ, стали появляться религіозныя „сомнѣнія“,—не тѣ, которыя бывають плодомъ религіознаго индефферентизма и скептицизма, а которыя вытекали изъ души, ищущей истины,—сомнѣнія въ истинности лютеранства, не дававшего удовлетворенія религіознымъ потребностямъ души и полного самыхъ вопіющихъ противорѣчій, и онъ сталъ искать этого удовлетворенія въ римско-католической церкви, онъ „началъ изслѣдовать римскій католицизмъ, а за нимъ и всѣ другія западно-европейскія исповѣданія до мормонства включительно; и лишь послѣ всего обратился къ изученію православія. „Православной русской церкви,—пишетъ онъ,—въ то время я совершенно еще не зналъ, и чувствовалъ даже въкоторые нерасположеніе ближе изслѣдовать ее, такъ какъ она казалась мнѣ слишкомъ славяно-русской. Я имѣлъ только сильное стремленіе къ „большой церковности“, если позволено будетъ такъ выразиться, но не хотѣлъ вовсе отказаться отъ своей нѣмецкой національности, что мнѣ при переходѣ въ русскую православную вѣру казалось тогда почти неизбѣжнымъ“ (стр. 8). Одно это предубѣжденіе автора противъ православной церкви, съ которымъ онъ началъ свое исканіе истины, достаточно убѣдительно, думаемъ, говорить за полное безпристрастіе его свидѣтельства объ исключительной истинности православія.

Въ своей книгѣ г. Тидебель со всею живостью, полнотою и, можно сказать, обстоятельностью изображаетъ передъ нами тотъ путь, которымъ лютеранинъ пришелъ къ исповѣданію исключи-

<sup>1)</sup> Павелъ Сигизмундовичъ Тидебель (авторъ книги), сынъ бывшаго начальника инженернаго училища, по окончаніи курса въ Юрьевскомъ университетѣ поступившій въ военную службу, былъ полковникомъ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка; три года тому назадъ онъ вышелъ въ отставку, чтобы посвятить себя на служеніе православной церкви. 11-го апрѣля сего года онъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, а 13-го—въ санъ священника высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ Петербургскимъ.

тельной истинности православія, съ безпристрастной точностію свидѣтельствуя о томъ, что прельщало его въ томъ или иномъ исповѣданіи, и съ изумительной мѣткостью раскрывая тѣ недостатки ихъ, которые приводили его къ послѣдовательнымъ разочарованіямъ.

Авторъ говоритъ сначала о томъ, какъ первоначальное общее чувство недовольства лютеранствомъ, его одностороннимъ представленіемъ христіанства, исключительно какъ философеми, не откликаящейся на религиозные порывы души, стало мало-помалу, при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, въ связи съ отвѣчающими на эти порывы учрежденіями римско-католической церкви, усиливаться и укрѣпляться; сравнивая ученіе своей церкви съ римско-католической, онъ сталъ замѣчать не только бездоказательность протестантской доктрины, а и ея противорѣчіе ясному ученію Евангелія, — тѣ натяжки и даже недобросовѣстные искаженія, какія уже самъ Лютеръ допускахъ въ толкованіи Св. Писанія. Особенно сильно смущало автора отсутствіе въ лютеранствѣ законнаго священства, идущаго чрезъ непрерывное рукоположеніе отъ самихъ апостоловъ и евхаристической жертвы, почитанія святыни и, наконецъ, то, что на всѣ его вопросы относительно этихъ предметовъ, родные и знакомые, и даже пасторы или отказывались говорить вовсе, или давали такіе общіе и наивные отвѣты, которые свидѣтельствовали объ ихъ полномъ непониманіи дѣла. Больше 50 страницъ въ книгѣ посвящены изложенію и разъясненію несправедливости лютеранскаго ученія въ основныхъ вопросахъ вѣры. Предложенныя здѣсь разсужденія автора, по мѣткости и основательности своей, обнаруживающія въ немъ глубокое пониманіе дѣла, проникнуты въ то же время неподдѣльной искренностію вѣрующаго чувства и изложены съ наглядной простотой и живостію. Чтобы судить о томъ, какъ мѣтки и основательны разсужденія автора, выпишемъ нѣсколько строкъ изъ этихъ разсужденій. Говоря о необходимости преданія, авторъ пишетъ: „Уже св. ап. Павелъ въ посланіи къ Солунянамъ упоминаетъ о преданіи, но Лютеръ это мѣсто перевелъ даже неправильно. Въ то время какъ въ греческомъ текстѣ стоитъ тутъ въ дословномъ переводѣ *преданіе*— Лютеръ перевелъ: постановленіе. Это мѣсто онъ съ намѣреніемъ затемнилъ, чтобы оправдать свое отрицаніе преданія (стр.

30). Еще тут же: „Лютеръ выдумалъ ученіе объ „общемъ священствѣ всѣхъ вѣрующихъ“. Но какая это была грубая ошибка, ибо уже апостолы отвергали самымъ явнымъ образомъ „общее священство“, и затѣмъ приводятъ 1 Кор. 12, 29; Рим. 10, 15; Апок. 2, 2; Еф. 4, 11-12. Раскрывая далѣе несправедливость лютеранскаго ученія о таинствѣ причащенія, онъ рассказываетъ, между прочимъ, такой случай: „Одинъ лютеранинъ былъ при смерти, позвалъ пастора, который пріобщилъ больного. Въ чашѣ, изъ которой пилъ больной, оставалось немного вина. Тогда окружавшіе больного, прочіе члены семейства, изъ которыхъ нѣкоторые были католиками, спросили пастора, что дѣлать съ этимъ. Пасторъ, говорятъ, сказалъ: „Пусть кто-нибудь выпьетъ; вѣдь это же хорошее вино“, что вызвало неудовольствіе у католиковъ“ (стр. 39). И развѣ не справедливо? Какъ бы ни понималъ пасторъ, что кровью Господнею стало только вино, которое употребилъ больной, во всякомъ случаѣ такое отношеніе къ дѣлу вѣры много говоритъ противъ ея правды... Много основательнаго высказано далѣе авторомъ о почитаніи святыхъ, ангеловъ, мощей, объ оправданіи одною вѣрою, объ отношеніи къ усопшимъ и т. п. Даже такія замѣчанія, что самое наименованіе своей церкви лютеранскою допускается лютеранами въ прямое противорѣчіе со словами св. ап. Павла въ 1 Кор. 1, 10—13 (стр. 7), или что лютеране празднуютъ только день рожденія, а не день ангела (стр. 50), что на лютеранскихъ храмахъ вмѣсто св. креста мѣдный пѣтухъ (стр. 27) и т. п., отличаются мѣткостью и говорятъ объ искренности религіознаго чувства автора.

Все это, само собою, привело автора къ окончательному убѣжденію въ неистинности лютеранства и утверждало вѣру его въ справедливости римско-католическаго ученія, въ которомъ онъ находилъ такъ много отвѣчающаго религіознымъ запросамъ его души, на которые не даетъ отклика лютеранство.

Чтобы лучше освоиться и основательнѣе и всестороннѣе ознакомиться съ этимъ ученіемъ, авторъ часто ходилъ въ римско-католическія церкви, присутствовалъ при богослуженіяхъ, познакомился съ духовными лицами, бесѣдовалъ съ ними, получалъ отъ нихъ и чрезъ нихъ различныя книги, между которыми были, напр., и многотомныя сочиненія Боссюэта, и исто-

рія церкви Капефига и т. п. Но замѣчательно, чрезъ все это все яснѣе и яснѣе убѣждаясь въ дѣйности римско-католичества и его истинности по сравненію съ лютеранствомъ, онъ не скрывалъ отъ себя и вопіющихъ недостатковъ его, каковы, между прочимъ, догматы о непогрѣшимости папы, о непорочномъ зачатіи Приснодѣвы, о сокровищницѣ заслугъ святыхъ и сверхдолжныхъ дѣлахъ, о чистилищѣ, о причащеніи мірянъ облатками (стр. 11) и др. Все это не только удерживало его отъ перехода въ римско-католичество, а побуждало его искать истины въ другихъ христіанскихъ исповѣданіяхъ, которыя поѣтому и изучалъ онъ одновременно съ римско-католичествомъ, провѣряя, такъ сказать, ими свои впечатлѣнія.

Имѣющимъ такое значеніе исповѣданіемъ ему прежде всего послѣ римско-католичества показалось англиканство, ибо оно чуждо крайностей лютеранства съ его обрядовой пустотой и римско-католичества съ его рабствомъ мірянъ предъ духовенствомъ; но это только на первый разъ при первомъ и общемъ знакомствѣ; „при ближайшемъ же изслѣдованіи англиканской вѣры я скоро нашель, что это отнюдь не такъ. Противорѣчій и непослѣдовательностей я тутъ нашель нисколько не меньше, чѣмъ въ лютеранствѣ“ (55 стр.), ибо и англиканство не можетъ доказать непрерывнаго преемства своего епископства, и въ немъ нѣтъ яснаго разграниченія степеней священства, нѣтъ твердаго устойчиваго ученія о таинствахъ и т. п.

Отмѣтивъ кратко всѣ эти и т. п. недостатки англиканской церкви (стр. 56—59), авторъ пишетъ: „Между тѣмъ, просматривая однажды каталогъ одного книжнаго магазина, съ цѣлю найти католическія книги, которыя я хотѣлъ себѣ выписать, я замѣтилъ въ этомъ каталогѣ рядомъ со словомъ: „римскій католицизмъ“, слово „старо-католицизмъ“. „Что это можетъ быть?“ подумалъ я. „То ли, что и римскій католицизмъ, или другой католицизмъ? Можетъ быть это какъ разъ то, что я ищу“, и приобрѣлъ себѣ подъ рядъ порядочное количество книгъ по старо-католичеству. Прочитавъ такимъ образомъ сочиненія Баумана, Рейнкенса, Ваттриха, Лангена, Мишо и др. я сперва чрезмѣрно восхищался. „Вотъ—думалъ я—наконецъ, въ старо-католициствѣ нашель я то, чего искалъ, именно католическую церковь, безъ этихъ ложныхъ, спеціально-римскихъ отступленій“ ... Но при

ченіи всѣхъ этихъ старокатолическихъ сочиненій мнѣ все становилось яснѣе и яснѣе, что я иду къ новому разочарованію. Я убѣдился въ томъ, что старокатолики все-таки не вполне мыслятъ по „православно-католически“, что ихъ католичество слишкомъ свободомыслящее, либеральное, и недостаточно строго различаешь въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Съ одной стороны, они хотятъ быть католиками, а не протестантами, а съ другой стороны, они обыкновенно стоятъ за одно съ протестантами— противъ римскихъ католиковъ“ (стр. 60).

Свое заключеніе авторъ сдѣлалъ на основаніи тѣхъ именно пунктовъ ученія старокатоликовъ, которые являются пререкаемыми въ вопросѣ о старокатоликахъ и у насъ,—именно ученія старокатоликовъ о таинствахъ вообще и въ особенности о таинствѣ св. причащенія.

Вопросу объ этихъ протестанскихъ по своему характеру пунктахъ ученія старокатоликовъ, авторъ посвящаетъ страницы 61—71, высказывая не мало вѣсскихъ возраженій. Вотъ что, напр., говоритъ онъ, между прочимъ, о старокатолическомъ пониманіи таинства евхаристіи: „Про св. евхаристію старокатолическій священникъ Фишеръ пишетъ: „св. евхаристія или св. месса для насъ (т.е. для старокатоликовъ) не есть постоянное повтореніе умиловительной жертвы Христа на крестѣ, въ смыслѣ римскомъ..., а она для насъ, по Св. Писанію(?) „представленіе“ той единой искупительной жертвы Христа, Который одинъ разъ вошелъ во святая святыхъ, совершая вѣчное спасеніе“. Этими словами священникъ Фишеръ, строго говоря, отрицаетъ жертвенный характеръ евхаристіи, и вообще такое пониманіе слишкомъ подходитъ къ протестанскому взгляду на таинство... Истиннокатолическая точка зрѣнія не та, а, согласно этой точкѣ зрѣнія, св. евхаристія есть та же самая жертва, что и жертва на Голгоѣ, только способъ жертвовать другой—безкровный... Что взглядъ старокатоликовъ на св. евхаристію не вѣренъ, можно заключить также изъ сочиненій ихъ профессоровъ и богослововъ. Такъ профессоръ Лангенъ отрицаетъ терминъ „пресуществленіе“. То же самое дѣлаетъ профессоръ Мишо и другіе старокатолическіе профессора-богословы. Всѣ они отрицаютъ терминъ трансубстанція—пресуществленіе, принятый въ римской церкви, а вмѣсто него допускаютъ терминъ: „перемѣна“, но это слово

не выражаетъ того, что происходитъ со Св. Дарами во время литургіи“. „Перемѣна происходитъ, напр., тоже и со св. водою, которая, послѣ того какъ освящена, уже имѣетъ другой характеръ. А разъ она имѣетъ другой характеръ послѣ освященія, чѣмъ до освященія, то слѣдовательно, съ нею произошла нѣкоторая перемѣна. Но со Св. Дарами на литургіи происходитъ болѣе, чѣмъ простая „перемѣна“, -- происходитъ „пресуществленіе“ хлѣба и вина въ истинную плоть и кровь Господа нашего Иисуса Христа. „Я даю Мою плоть“ и т. д., сказалъ Спаситель. Слѣдовательно, тутъ годятся лучше всего термины пресуществленіе, а всѣ другіе термины не то означаютъ и не такъ правильно выражаютъ то, что происходитъ со Св. Дарами. Старокатолическіе богословы не чувствуютъ, что они сами себѣ противорѣчатъ въ этомъ вопросѣ, отрицая, съ одной стороны, „пресуществленіе и подписывая, съ другой стороны, „Мнѣніе учрежденной въ Роттердамѣ комиссіи“, гдѣ про св. евхаристію сказано слѣдующее: „въ св. евхаристіи мы принимаемъ тѣло и кровь Христовы, а они хотя и кажутся для чувства хлѣбомъ и виномъ, суть здѣсь „vere, realiter et substantialiter.“ „Substantialiter“, они могутъ быть тамъ только, если произошло Transsubstantiation а терминъ Sranssubstantiation какъ разъ отрицается старокатоликами. Если они отрицаютъ „Transsubstantiation,“ то должны были бы и слово „substantialiter“ исключить изъ этого документа.

„Такимъ образомъ,— пишетъ авторъ послѣ этого на стр. 72,—я успѣлъ сравнить всѣ западно-европейскія вѣроисповѣданія, и всетаки не нашель того, чего искалъ. Я могу сказать: всѣ вѣроисповѣданія западной Европы, такъ какъ кромѣ изслѣдованія упомянутыхъ исповѣданій, попутно читалъ я и про реформатовъ, гернгутеровъ, армію спасенія, анабаптистовъ и даже мормоновъ; но, конечно, всегда чувствовалъ, что все это печальнѣйшія заблужденія. Теперь мнѣ стало яснымъ, что одна изъ восточныхъ церквей, навѣрно, будетъ тѣмъ, что я хотѣлъ найти“. А такъ какъ изъ чтенія старокатолическихъ сочиненій онъ узналъ объ ихъ попыткахъ къ воссоединенію съ православною русскою церковью, то онъ и пріобрѣлъ всѣ относящіеся къ этому вопросу сочиненія старокатолическихъ и православныхъ авторовъ, и что же дальше?

„Когда я прочиталъ,—пишетъ далѣе авторъ,—брошюры

Янышева, Мальцева, Керенскаго, Смирнова, Гусева, въ которыхъ эти русскіе пастыри высказываются о старокатоличествѣ, то на меня сошолъ какъ бы свѣтъ, и я началъ ясно сознать, что православно-каѳолическая восточная церковь учитъ правильнѣе всѣхъ другихъ церквей. Какъ радостно былъ я пораженъ яснымъ, истиннымъ, строго-православно-каѳолическимъ пониманіемъ, которое развиваютъ эти русскіе пастыри! Какъ я обрадовался, увидѣвъ, что всѣ они держатся той точки зрѣнія, которую я уже раньше признавалъ за истинную при сравненіи западно-европейскихъ исповѣданій, не подозревая, что какъ разъ такъ учитъ русская церковь. Тогда я сталъ изучать символическія книги православной церкви и другія сочиненія. Приэтомъ мнѣ окончательно стало яснымъ, что я теперь дѣйствительно нашелъ истину“ (стр. 73). Въ самыхъ трогательныхъ выраженіяхъ высказываетъ затѣмъ авторъ сожалѣніе о томъ, что онъ много лѣтъ своего исканія истины потратилъ на всестороннее изученіе западно-европейскихъ исповѣданій, и только въ концѣ концовъ и то „лишь косвенно, пришелъ къ мысли изучить православно-русскую—эту, какъ онъ думалъ прежде, отставшую въ развитіи, устарѣлую и полную суевѣрій церковь“. Послѣ этого, въ сильныхъ и мѣткихъ чертахъ онъ излагаетъ тѣ именно пункты ученія православной церкви, въ которыхъ съ особенною ясностью выражается его непрерываемая и ни съ чѣмъ несранимая истина: говоритъ о неизмѣнной вѣрности православной церкви Св. Писанію и Преданію, о характерѣ и значеніи православнаго священства, о таинствахъ и глубоко трогательномъ и высоко поэтическомъ характерѣ нашего богослуженія и всей вообще обрядности и т. п. (74—99). Эти страницы, можно сказать, лучшія въ книгѣ, по тому одушевленію, съ которымъ говоритъ авторъ на основаніи серіознаго и всесторонняго изученія дѣла. „Въ заключеніе не могу,—говоритъ авторъ на послѣдней страницѣ своей книжки,—не обратиться къ вѣрующимъ христіанамъ-протестантамъ изъ нѣмцевъ, съ воззваніемъ отказаться отъ протестантизма совсѣмъ и вернуться въ лоно православной церкви, такъ какъ лютеранство хотя и ведетъ васъ, гг. лютеране, ко Христу, но дѣлаетъ это далеко не такъ вѣрно, какъ истинная церковь“. Книжка о. Тидебеля представляя собою убѣдительнѣйшее свидѣтельство объ истинности нашей православной церкви, вмѣстѣ съ

тѣмъ можетъ служить лучшимъ показателемъ того пути и того способа, какимъ всего надежнѣе можно прійти къ истинѣ.

(Заим. изъ ж. В. и Цер.)

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

**Столѣтній юбилей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.**—Юбилей состоялся 16 минувшаго мая. Общество это основано въ 1802 г. Императоромъ Александромъ I Благословеннымъ, и въ первое время своего существованія носило названіе „Благодѣтельнаго,“ взявъ своимъ девизомъ: „успокоеніе старца, отягощеннаго лѣтами“ и „возвращеніе здоровья юношѣ, увядающему на зарѣ дней своихъ.“ Въ 1814 году оно было переименовано въ „Императорское Человѣколюбивое Общество.

Развиваясь и постепенно расширяя свою дѣятельность, ко дню своего столѣтія, Общество имѣетъ 222 благотворительныхъ заведенія. Въ этомъ числѣ находятся 63 учебно-воспитательныхъ заведенія, обучающихъ и воспитывающихъ больше 7,000 сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, столько-же богадѣленъ, призрѣвающихъ 2,000 престарѣлыхъ и увѣчныхъ мужчинъ и женщинъ; 32 дома дешевыхъ и бесплатныхъ квартиръ, 3 ночлежныхъ пріюта, 8 народныхъ столовыхъ, 4 швейныхъ мастерскихъ, дающихъ работу болѣе чѣмъ 500 женщинамъ, 29 комитетовъ и 20 медицинскихъ учреждений. Кромѣ обѣихъ столицъ, учрежденія Общества находятся еще въ 25 мѣстахъ нашего отечества. Каждый годъ Обществомъ расходуется до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона рублей на оказаніе помощи 200 тысячамъ бѣдняковъ. Недвижимая собственность Общества оцѣнивается въ 16,214,870 рублей, а капиталъ его доходитъ до 7,400,000 рублей. Въ дѣятельности его участвуютъ болѣе 4,000 человѣкъ.

Сколько слезъ отерло Императорское Человѣколюбивое Общество за сто лѣтъ своего существованія!.. Сколько утѣшило страданій, сколько предупредило горя и бѣдъ, воспитывая и обучая въ своихъ учрежденіяхъ подрастающее молодое поколѣніе!.. Пожелаемъ же и ему долгаго процвѣтанія, во исполненіе завѣта Спасителя нашего Иисуса Христа и на пользу и облегченіе участи страдающаго человѣчества... (Рус. Пал.).

**Двадцатилѣтіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества.**—8-го минувшаго мая исполнилось двадцать лѣтъ со дня основанія Императорскаго Палестинскаго Общества. На общемъ годичномъ собраніи членовъ этого Общества, состоявшемся 14 мая, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника В. И. Хитрово, собралось много публики.

Собранію были представлены отчетъ за 1900—1901 годы и смѣта расходовъ на 1902—1903 г.г. Изъ отчета за 1900—1901 г.г. видно, что въ приходѣ значится 419,040 рублей, въ числѣ которыхъ пожертвованій и членскихъ взносов—334,953 р. Израсходовано за отчетный періодъ—407,160 р. Въ настоящее время имущество Палестинскаго Общества оцѣнивается въ 1,763,994 рубля, а свободныхъ наличныхъ средствъ у него—153,441 рубль. Составляютъ его 5,116 членовъ.

Императорское Палестинское Общество является истиннымъ благодѣяніемъ, какъ для нашихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, такъ и для мѣстнаго православнаго населенія. Въ настоящее время въ Палестинѣ и въ Сиріи считается 87 православныхъ школъ, расположенныхъ въ 67 мѣстностяхъ. Все-же еще до сихъ поръ имѣется 170 мѣстъ съ православнымъ населеніемъ, гдѣ нѣтъ нашихъ школъ, и болѣе двадцати тысячъ православныхъ дѣтей принуждены учиться въ школахъ другихъ вѣроисповѣданій. Какъ видно, въ этомъ отношеніи еще много предстоитъ потрудиться Обществу, несмотря на сдѣланные уже имъ громадныя успѣхи. Положеніе православныхъ школъ Общества очень улучшилось съ 1 минувшаго марта, благодаря признанію ихъ турецкимъ правительствомъ вполне законными. Въ Иерусалимѣ, Виолеемѣ, Назаретѣ, Дамаскѣ и Беджалѣ существуютъ амбулаторіи Общества, подающія медицинскую помощь-всѣмъ обращающимся въ нихъ, безъ различія вѣроисповѣданій. Въ минувшемъ году въ амбулаторіяхъ было 110 тысячъ посѣщеній. Содержаніе амбулаторій обошлось въ 18,500 рублей. Скоро будетъ устроена еще новая, счетомъ шестая, амбулаторія Общества. Число паломниковъ въ Святую Землю растетъ съ каждымъ годомъ. За отчетный періодъ ихъ насчитывалось 9,279 человекъ. Въ виду этого строится новое подворье, на 1,200 человекъ, и будетъ готово къ осени текущаго года. Новое русское подворье въ Назаретѣ будетъ окончено лѣтомъ будущаго

года. Въ Хайфѣ, на пожертвованіе В. А. Сперанскаго, кушентъ домъ съ большимъ садомъ, въ которомъ также будетъ устроено подворье для галилейскихъ паломниковъ, съ присвоеніемъ ему имени жертвователя. Въ теченіе отчетнаго года Обществомъ было устроено 35,000 чтеній, посѣщенныхъ пятью милліонами слушателей. Такимъ образомъ мы видимъ, что дѣла Императорскаго Палестинскаго Общества процвѣтаютъ. Облегчая существованіе въ Палестинѣ русскихъ богомольцевъ, оно удешевляетъ имъ проѣздъ въ Святую Землю и неустанно заботится объ ихъ духовномъ и тѣлесномъ благополучіи. Дай Богъ ему преуспѣвать и на будущее время... (Рус. Пал.).

**Школьное дѣло въ Россіи.**—О положеніе школьнаго дѣла на всемъ пространствѣ Россіи краснорѣчивыя данныя опубликованы въ недавно вышедшемъ IV томѣ издаваемого вольнымъ экономическимъ обществомъ изслѣдованіи о начальномъ образованіи въ Россіи. На вопросъ: насколько существующія школы удовлетворяютъ потребностямъ населенія?—здѣсь находимъ слѣдующій отвѣтъ: чтобы дать мѣсто въ школахъ всему приросту дѣтей школьнаго возраста къ 1 января 1902 г., нужно было бы открыть еще 46,660 школъ (въ дополненіе къ школамъ, теперь существующимъ). Процентное отношеніе учащихся обоего пола къ общему числу населенія въ уѣздахъ 2,1%, въ городахъ 3,2%, въ частности мальчиковъ—къ мужскому населенію 3,3% и 3,8%, а дѣвочекъ—къ женскому населенію 0,9% и 2,5%. Отношеніе учащихся къ общему числу дѣтей школьнаго возраста (въ предѣлахъ 7—14 лѣтъ) для уѣздомъ 12,1% и для городовъ 19,8%; отношеніе по поламъ для мальчиковъ 19,2% и 23,6%, для дѣвочекъ 5,1% и 15,5%. Среднее число дѣтей школьнаго возраста, которыя остаются вовсе безъ обученія, составляетъ на одинъ уѣздъ 20,705 и на одинъ городъ 2,198, а во всей Россіи остается безъ обученія въ уѣздахъ 15,720,828 и въ городахъ 2,070,244 дѣтей. Отсутствие общаго образованія—большой тормазъ прогрессу и главныя причины нашей отсталости на разныхъ доприцахъ. (Ц. Вѣст.).

**Пьянство въ народныхъ пословицахъ.**—Что русскій народъ крѣпко любитъ „выпить“, это всемъ извѣстно. Нѣтъ ни одного сколько-нибудь серьезнаго событія въ его жизни, къ которому бы онъ не приурочилъ „выпивку“. Въ гостяхъ, на праздникахъ,

на базарахъ и ярмаркахъ, на свадьбахъ, крестинахъ, поминкахъ, при свиданіи и разлуки съ родными и знакомыми, съ горя и съ радости, при продажѣ и куплѣ, при выборѣ въ должность, при наймѣ, дѣлѣжѣ земли, лѣса, луговъ и проч., и проч., употребляется вино, бываетъ пьянство. Не мудрено, поэтому, что употребленіе вина возрасло у насъ до широкихъ размѣровъ, приняло характеръ народнаго бѣдствія, на борьбу съ которымъ въ послѣднее время, кромѣ духовенства, выступило и высшее общество съ своими разумными развлеченіями для народа, и правительственная власть—съ учрежденіемъ винной монополіи. Много и въ литературѣ, особенно медицинской и проповѣднической, появилось брошюръ и книгъ, направленныхъ къ искорененію пьянства въ народѣ. Самъ же народъ какъ-то безучастно относится къ этой борьбѣ, онъ вовсе не расположенъ покончить съ своимъ пьянствомъ, изъ устъ его скорѣе слышится оправдательный приговоръ этому злу, не смотря на всѣ его ужасныя послѣдствія.

Только голосъ мудрой сѣдой старины уныло звучитъ о народномъ пьянствѣ, злой ироніей клеймитъ его и относится къ нему съ полнымъ порицаніемъ.—Пословицы о пьянствѣ почти забыты нынѣшнимъ народомъ, между тѣмъ какъ онѣ представляютъ для обличенія пьянства цѣлый аргументъ, которымъ очень удачно могутъ воспользоваться ревнители народнаго отрезвленія; цѣнный потому, что и самъ народъ съ уваженіемъ относится къ пословицамъ, преклоняется предъ ихъ авторитетомъ. „Пословица, говоритъ онъ,—не мимо молвится“, „старая пословица во вѣкъ не сломится“.

Народныя пословицы, разсматривая пьянство со всѣхъ сторонъ человѣческой жизни, характеризуютъ его въ высшей степени неприглядными чертами.

Смотря на пьянство съ религіозной стороны, народная мудрость прежде всего заявляетъ, что „водиться съ виномъ“ есть дѣло богопротивное, грѣховное; оно есть одно изъ бѣсовскихъ козней, направленныхъ ко вреду душеспасенія христіанъ. „Иванъ пьетъ, а бѣсъ въ сторонѣ челомя бьетъ (радуется)“. „Вина напиться—бѣсу предаться“. „Въ пьяномъ бѣсъ воленъ“. „Смѣлымъ Богъ владѣеть, а пьянымъ бѣсъ качаетъ“. И самое мѣсто, гдѣ продается вино, гдѣ свиваетъ себѣ гнѣздо пьянство,—

такъ называемые кабаки, тоже, по пословицамъ, учрежденіе бѣсовское, приносящее человѣку всевозможный вредъ. Въ иныхъ пословицахъ Богу съ Его святымъ храмомъ, устроеннымъ для спасенія душъ человѣческихъ, противопоставляется діаволь съ кабакомъ, какъ мѣстомъ гибели. „Богъ строить церкви, а бѣсъ кабаки“. „Храмъ Божій людей сзываетъ, звонить, а бѣсъ въ кабакъ ихъ гонить“. „Храмъ Божій близко да ходить склизко, а кабакъ и далеконько, да хожу потихоньку“. „Кабакъ полюбилъ, Бога позабылъ“. Въ указанныхъ пословицахъ, какъ нельзя лучше, выражается основной взглядъ на пьянство, какъ на такой порокъ, который, отдаляя человѣка отъ Бога, всецѣло предаетъ его во власть діавола. Если человѣкъ бываетъ подъ властью діавола, такъ это особенно въ пьяномъ состояніи: пьянство есть не иное что, какъ служеніе или жертва діаволу.

Не лучше пьянство характеризуется и съ нравственной стороны. „Кабакъ—яма, стой прямо“. То есть, какъ въ ямѣ стоять прямо довольно трудно, такъ ознакомившемуся съ кабакомъ трудно устоять на прямомъ, правомъ пути добродѣтели. „Пить до дна, не видать добра“. Преданный пьянству въ концѣ-концовъ теряетъ честь и совѣсть, готовъ на всякія преступленія. „Съ хмелиной спознаться, съ честью разстаться“. „Потерялъ честь хмелемъ“. „Запилъ и совѣсть пропилъ“. „За ковшъ, такъ и за ножъ; за чарку, такъ и за драку“. Что преступленія совершаются въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ подъ влияніемъ вина, это въ послѣднее время подтверждено и статистическими данными. Такъ изъ 15 осужденныхъ за убійство въ одной изъ тюремъ Франціи было 8 человѣкъ алкоголиковъ (53%). Изъ 308 чел., осужденныхъ за публичный развратъ, преступные выкидыши и т. п. было 165 алкоголиковъ (53%). Изъ 14 чел., осужденныхъ за поджоги было 8 чел. алкоголиковъ (57%). Изъ 1898 чел., осужденныхъ за воровство, мошенничество и проч., было 1346 алкоголиковъ (70%). Изъ 272 чел., осужденныхъ за нищенство и бродяжничество и т. п., было 216 чел. алкоголиковъ (79%). Изъ 415 чел., осужденныхъ за грабежъ, нанесеніе побоевъ, ранъ и т. д., было 366 алкоголиковъ (88%).

Такія же точно цифры преступности касаются и Россіи, какъ это подтверждается выводами доктора Кроля, полученными

имъ при обслѣдованіи дѣлъ Казанскаго окружнаго суда (Вѣстн. Трезв. 1897 г. № 39).

Далѣе, въ пословицахъ можно усмотрѣть и причину, почему люди, подверженные пьянству, очень часто доходятъ до крайняго религіозно-нравственнаго паденія („Бога позабылъ“, „дѣволу предался“, „совѣсть пропилъ“). Причина такого печальнаго явленія заключается въ томъ, что вино прежде всего отнимаетъ у человѣка разумъ; при затемненности же умственныхъ способностей разнаго рода преступленія противъ вѣры и нравственности становятся для него дѣломъ весьма возможнымъ и легко исполнимымъ. Объ отношеніяхъ вина къ уму человѣка пословицы гласятъ: „вино сперва веселитъ, а потомъ безъ ума творитъ“, „вино съ разумомъ не ладитъ“, „хмель шумитъ, умъ молчитъ“, „прощай разумъ, когда встрѣтился съ виномъ“, „вино уму не товарищъ“, „дали вина, то и сталъ безъ ума“, „что у трезваго на умѣ, то у пьянаго на языкѣ“, „пьянаго рѣчь не бесѣда“.

Теперь обратимъ вниманіе на пословицы, рассматривающія вино и пьянство въ отношеніи къ здоровью, семейному и домашнему быту. И здѣсь получается все та же печальная картина. Человѣкъ въ пьяномъ состояніи не бережетъ своего здоровья: „пьяному в море по колѣно“. Часто люди, подверженные пьянству, теряютъ здоровье и гибнутъ отъ простой неосторожности, но несравненно чаще это здоровье въ корнѣ подтачивается самымъ употребленіемъ вина. „Горѣлка не дѣвка, здоровью злодѣйка“. „Отъ вина сторѣлъ“. „Кто жилъ виномъ, умретъ отъ воды“.

Въ пьянствѣ источникъ бѣдствій, грозящихъ семьѣ погубелью, а домохозяйству — полнымъ разореніемъ. „Водку полюбишь — семью погубишь“. „Мужъ пьетъ полдома горитъ, жена пьетъ — весь домъ горитъ“. „Съ виномъ поводишься, нагишомъ находишься“. „Водку цить — подсконью бродить (нищенствовать)“. „Пьяный рѣшетомъ деньги мѣряетъ, а проспится, не на что рѣшето купить“. „Безъ вина одно горе, а съ виномъ старое одно, да новыхъ два“. „Въ кабакъ пойдешь, суму найдешь“.

Такимъ образомъ въ неумѣренномъ употребленіи вина народная мудрость видитъ однѣ только отрицательныя стороны, совокупность которыхъ даетъ ясное понятіе о пьянствѣ, какъ о

величайшемъ злѣ. Въ слѣдующихъ изреченіяхъ нашихъ мудрыхъ предковъ звучитъ мудрый и добрый совѣтъ навсегда поврять всякую связь съ виномъ и пьянствомъ и, какъ источникъ земного счастья, хранить въ своей жизни безусловную трезвость. „Пей воду— вода не смутитъ ума“. „Вода не замутишь живота“. „Лучше знаться съ дуракомъ, а не съ кабакомъ“. „Счастливы тотъ, кто вина не пьетъ“!. (Заим. изъ „Певз. Епар. Вѣд.“).

**Гигіеническія замѣтки.**—Что всего болѣе отличаетъ собой лѣто и всего болѣе отягощаетъ насъ въ это время года, такъ это, безспорно, лѣтняя жара, становящаяся во многихъ случаяхъ и многихъ мѣстахъ прямо невыносимой. Настоятельная борьба съ жарой и духотой въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Иные приобѣгаютъ для охлажденія комнатъ къ сквознякамъ; средство это довольно опасное, такъ какъ можетъ повлечь за собой опасную простуду, особенно въ томъ случаѣ, когда тѣло наше разгорячено. Въ большинствѣ случаевъ приобѣгаютъ къ жалюзи, ставнямъ и пр. Чрезвычайно простыя и вмѣстѣ съ тѣмъ отлично достигающія цѣли жалюзи устраиваютъ на югѣ крестьянки: онѣ закрываютъ окна тѣсно сплетенными и перевязанными пучками соломы, которыми почти на-глухо закрываютъ окна. Солома, какъ извѣстно, плохой проводникъ тепла и потому въ избахъ, огражденных такимъ примитивнымъ путемъ, всегда чувствуется пріятная свѣжесть, какъ бы жарко на воздухъ ни было.

Отличнымъ средствомъ для освѣженія комнатъ является также и поливаніе половъ и стѣнъ (тамъ, гдѣ это возможно) водой; хорошо также развѣшивать и простыни смоченныя въ водѣ. Какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ охлажденіе является послѣдствіемъ испаренія воды, поглощающей пріятномъ тепло изъ воздуха.

Говорить о томъ, какъ опасно соблазняться прохладой, представляемой влажной землей въ лѣсу и особенно въ погребкахъ, чѣмъ иные такъ любятъ пользоваться, — излишне. Правда, далеко не на всѣхъ это вредно отражается и инымъ это легко сходитъ съ рукъ. Нерѣдки, однако, и случаи, когда за мимолетное удовольствіе приходится расплачиваться слишкомъ дорогой цѣной; въ одномъ случаѣ — мѣстнымъ и довольно стойкимъ параличемъ того или иного члена; въ другомъ — суставнымъ ревматизмомъ, въ третьемъ ангиной или плевритомъ и т. д. Не

слѣдуетъ забывать, что самый сильный холодъ иногда не такъ опасенъ, какъ предательская сырость, которой и слѣдуетъ избѣгать съ особенной настойчивостью.

Сильныя лѣтнія жары ведутъ къ тому, что мы почти непрерывно испытываемъ лѣтомъ жажду, которую и стараемся утолить всевозможными способами. Не всѣ, однако, способы можно признать разумными.

Съ научной точки зрѣнія должно различать двоякаго рода жажду. Въ большинствѣ случаевъ жажда вызывается просто на-просто сухостью во рту, и особенно глоткѣ. Это—именно тотъ видъ жажды, при которомъ мы всего больше поглощаемъ жидкости и всего меньше, однако, утоляемъ жажду. Объясняется это тѣмъ, что питье только на очень короткое время увлажняетъ ротъ и глотку, и чувство жажды поэтому черезъ самое короткое время появляется вновь съ прежней настойчивостью. Въ такихъ случаяхъ мы гораздо вѣрнѣе достигаемъ цѣли простымъ прополаскиваньемъ рта водой, къ которой мы можемъ прибавить немного кислоты (уксусной, лимонной, соляной и пр.), или же нѣсколько капель глицерину. Проглатываніе же воды въ этомъ случаѣ ведетъ только къ обремененію желудка.

Но существуетъ и другой видъ жажды, при которомъ обильное введеніе жидкости въ организмъ является физиологической потребностью. Такую потребность мы ощущаемъ, когда производимъ лѣтомъ какую-нибудь усиленную мышечную работу на воздухѣ. Съ поверхности нашего тѣла и легкихъ испаряется въ такомъ случаѣ очень обильное количество жидкости, которое и должно быть пополнено. Но и тогда не слѣдуетъ поглощать сразу большое количество холодной воды, которая часто имѣетъ послѣдствіемъ только усиленіе жажды. Черезъ короткое время намъ вновь хочется пить.

Такимъ образомъ мы попадаемъ какъ бы въ заколдованный кругъ. Крестьяне въ полѣ и солдаты на маневрахъ поглощаютъ часто огромныя количества воды, которыя перѣдко доходятъ до 15 и даже 20 квартъ. Послѣдствіемъ является часто несвареніе и болѣе или менѣе сильные поносы, такъ какъ желудокъ и кишечникъ не въ состояніи справиться съ такимъ значительнымъ количествомъ жидкости, которая къ то-

му же часто оставляет желать лучшаго въ отношеніи чистоты и доброкачественности.

Мы очень охотно прибѣгаемъ лѣтомъ къ водѣ, которую мы сильно остудили, прибавивъ къ ней кусочки льда. Такую воду нельзя, между тѣмъ, не признать довольно вредной. Во-первыхъ, она очень тяжела и неудобоварима; во-вторыхъ, и это гораздо важнѣе, она чаще всего заключаетъ въ себѣ массу микробовъ, изъ коихъ нѣкоторые могутъ оказаться очень вредными и опасными. Гораздо безопаснѣе остужать воду, погружая содержащій ее сосудъ въ другой сосудъ со льдомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда льда не имѣется, та же цѣль достигается, хотя и болѣе медленнымъ путемъ, при помощи обертыванія графина съ водой въ салфетку или кисею, нижняя часть которой свѣшивается въ сосудъ съ водой.

Холодную воду, а также и прочіе напитки, которые пьютъ для охлажденія, слѣдуетъ пить небольшими глотками. Такимъ путемъ жажда утоляется гораздо вѣрнѣе, чѣмъ если пить залпомъ.

Но лучше всего утоляютъ жажду — какъ это ни покажется на первый взглядъ страннымъ — горячіе (но не спиртные) напитки. Этотъ фактъ отлично извѣстенъ, напр., нашимъ купцамъ, которые въ жаркіе лѣтніе дни „пропускаютъ“ черезъ себя не одинъ самоварчикъ кипятку. Такъ же точно поступаютъ и китайцы, которые, не довольствуясь горячимъ чаемъ, прибѣгаютъ съ той же цѣлью и къ горячимъ ваннамъ, а также обтираніямъ лица платкомъ или салфеткой, смоченными въ водѣ настолько горячей, насколько только можетъ переносить кожа. Черезъ самое короткое время послѣ этихъ манипуляцій испытывается пріятная и притомъ совершенно безопасная свѣжесть.

Не всегда, однако, можно имѣть въ своемъ распоряженіи холодную воду или горячій чай и волей-неволей приходится довольствоваться обыкновенной водой. Но и въ такомъ случаѣ имѣется способъ сдѣлать ее болѣе пріятной ва вкусъ, а главное лучше утоляющей жажду. Для этого къ такой водѣ слѣдуетъ прибавить немного вина, а еще лучше — немного хотя бы совершенно холоднаго чаю или кофе.

Большое вліяніе на нашъ организмъ во время лѣтней жары оказываетъ не только питье, но и пища. Лѣтняя пища долж-

на значительно разниться от зимней и мы это инстинктивно чувствуемъ. Зимняя пища оказывается слишкомъ тяжелой и неудобоваримой для лѣта, и это легко объяснимо съ физиологической точки зрѣнія. Зимой мы тратимъ на пополненіе утрачиваемой нами теплоты очень много составныхъ частей нашихъ тканей, которыя мы и должны возмѣстить соотвѣтствующей пищей. Поэтому зимой въ нашей пищѣ преобладаютъ мучистыя вещества и жиры. Лѣтомъ же организмъ нашъ находится при совершенно иныхъ условіяхъ; теплоты мы тратимъ, наоборотъ, слишкомъ мало и чувствуемъ больше потребности въ возбужденіи нашего аппетита, чѣмъ въ утоленіи его. Поэтому лѣтомъ мы вынуждены бываемъ увеличивать количество приправъ въ нашей пищѣ и разныхъ пряностей, и въ то же время значительно уменьшить количество крахмалистыхъ (мучнистыхъ) веществъ и жировъ.

Спиртныхъ напитковъ должно совершенно избѣгать, такъ какъ въ то время, какъ рюмка, другая водки зимой можетъ оказаться иногда полезной, въ смыслѣ возбуждающаго и согревающаго средства, лѣтомъ одна рюмка можетъ совершенно „разморить“, т. е. очень сильно ослабить человѣка. Самое большое, что себѣ въ этомъ смыслѣ можно позволить лѣтомъ, такъ это небольшое количество легкаго пива, которое также слѣдуетъ пить небольшими глотками, а отнюдь не залпомъ.

Что касается пищевыхъ продуктовъ, то лѣтомъ слѣдуетъ очень тщательно избѣгать мяса и дичи, въ которыхъ имѣются хотя бы и самыя незначительныя указанія на начавшееся разложеніе. Также слѣдуетъ избѣгать, по возможности, и консервовъ.

Центръ тяжести переносится лѣтомъ на растительную пищу. Овощи въ видѣ приправъ, салата или компота должны играть очень видную роль въ лѣтнемъ столѣ. Но еще большее значеніе должно быть придаваемо фруктамъ. Организмъ нашъ ощущаетъ очень живую потребность въ растительной пищѣ, и мы инстинктивно ищемъ случая полакомиться фруктами и ягодами. Почему мы отдаемъ этимъ продуктамъ такое сильное предпочтеніе лѣтомъ, понять очень легко: при ихъ посредствѣ мы вводимъ въ организмъ довольно значительное количество жидкости, и притомъ въ наиболѣе пріятной формѣ. Фрукты легко

усваиваются и перевариваются и большей частью оказывают самое благоприятное влияние на обменъ веществъ въ организмѣ.

Какіе именно плоды слѣдуетъ предпочитать, объ этомъ мы говорить не станемъ: въ большинствѣ случаевъ относительно этого вопроса руководятся, съ одной стороны, личными вкусами и, съ другой стороны, мѣстными условіями. Всего больше можно кушать винограду; всего меньше — яблокъ и грушъ, которые содержатъ очень много трудно перевариваемой клетчатки, зеленые же незрѣлые фрукты очень вредны и даже опасны. Не можемъ мы также обойти молчаніемъ и слѣдующее обстоятельство: въ отношеніи сладкихъ фруктовъ и ягодъ рекомендуется полное воздержаніе діабетикамъ (сахарная болѣзнь), такъ какъ въ противномъ случаѣ они подвергаются довольно значительной опасности въ смыслѣ увеличенія сахара въ организмѣ.

Одинъ продуктъ долженъ быть признанъ однимъ изъ наилучшихъ для утоленія жажды лѣтомъ: мы имѣемъ въ виду арбузы и дыни, которые также даютъ возможность ввести въ организмъ очень большое количество воды въ очень вкусномъ и пріятномъ видѣ.

Въ отношеніе плодовъ и ягодъ рекомендуется, тѣмъ не менѣе, большая умѣренность, какъ какъ въ противномъ случаѣ не трудно набить поносъ, а поносъ лѣтомъ гораздо опаснѣе, чѣмъ зимой. (Спут. Здор.)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О продолженіи изданія журнала

# „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

Въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1 августа 1902 года по 1 августа 1903 года) журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» въ наступающемъ XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, причемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначенъ для *учащихъ*, а второй преимущественно для *учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

## Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Миѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб.

Подписка принимается: Въ *Кіевѣ*, въ редакціи журнала при *Кіевскомъ* епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ.

Редакторъ *П. Имятовичъ*.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Слово въ недѣлю св. отецъ 1-го вселенскаго собора. *Преосвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—Паразиты на почвѣ раскола. (Окончаніе). *Н. Григякина*.—Новая литературная попытка къ переустройству русскаго православнаго прихода. (Продолженіе). *С. Никольскаго*.—Епархіальная хроника.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій**.

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій**.

Типографія Духов. Консисторіи.