

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный ВѢСТНИКЪ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстника» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [3 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [issued semimonthly] \$2.00; English Supplements — [issued monthly] \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. *Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City*

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. X. — No. 4. NEW YORK, 15 EAST 97TH STREET 15-28 Февраля 1906 г.

ТРЕВОЖНОЕ МОЛЧАНІЕ.

Миссіонерская жизнь въ Аляскѣ полна тревогъ, злключеній и неудобствъ. Отсутствіе правильныхъ регулярныхъ сообщеній пароходами часто задерживаетъ путника въ глухихъ углахъ, не давая ему возможности не только точно рассчитать время своего возвращенія или прибытія въ то или иное мѣсто, но даже лишая его возможности поставить о семъ въ извѣстность близкихъ. А беспокойное море, частыя бури, плохіе корабли во всѣхъ случаяхъ такого промедленія только еще болѣе придаютъ безпокойства и опасеній — все ли благополучно...

Предыдущій опытъ приучилъ насъ ко всякимъ напастямъ. Но именно эти печальныя случаи крушеній и гибели нашихъ миссіонеровъ и заставляютъ насъ еще болѣе волноваться при вѣстяхъ о запоздавшемъ пароходѣ, о потерѣ парохода изъ виду и пр.

Въ настоящій разъ тревогу вызываетъ долговременное неполученіе извѣстій отъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Аляскинскаго, или даже извѣстій о его мѣстонахожденіи. Отъ Ноября мѣсяца нѣтъ свѣдѣній о Владыкѣ. На запросъ Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Сит-

хинскій священникъ о. А. Кашеваровъ прислалъ отвѣтъ далеко не успокоительный. Вотъ его письмо.

„Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Въ виду отсутствія свѣдѣній о времени возвращенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, изъ Уналашки въ Ситку и за неимѣниемъ достовѣрныхъ свѣдѣній о пароходѣ „Дора“, на которомъ Владыка долженъ былъ возвратиться, долгомъ считаю доложить Вашему Высокопреосвященству, что срокъ обычнаго возвращенія парохода уже давно прочелъ, и истекло со времени этого срока уже болѣе 30 дней.

Достовѣрно извѣстно, что пароходъ „Дора“ оставилъ Valdez 29 Ноября (н. с.). Въ Кадьякъ пришелъ пароходъ 22 Дек. (н. с.) и отправился въ Уналашку. Послѣ этого числа уже никто ничего достовѣрнаго объ немъ не слыхалъ. Дошелъ ли онъ до Уналашки или нѣтъ, — мы не знаемъ. Компания этого парохода сперва не выражала никакихъ опасеній за него, но, наконецъ, очевидно, и она потеряла спокойствіе. На дняхъ она обратилась къ капитану таможеннаго парохода „Rush“, который стоитъ въ Ситкѣ, съ просьбою отыскать „Дору“ или же узнать, что случилось съ нею. Въ субботу 10 Февраля (н. с.) пароходъ Rush съ этой цѣлью уходитъ по направленію къ Уналашкѣ. Молю Бога, чтобы Rush нашелъ Владыку въ Уналашкѣ. Послѣдній разъ я получилъ письмо отъ Владыки писанное 8 Ноября (н. с.) изъ Уналашки. Послѣ сего уже ни отъ него, ни объ немъ я ни одной вѣсти не имѣлъ. Если же что услышу отъ него или узнаю гдѣ онъ, немедленно дамъ знать Вашему Высокопреосвященству по телеграфу.

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга и нижайшій послушникъ

Священникъ Андрей Кашеваровъ.

Ситка, Аляска.

8 Февраля (н. с.) 1906 г.“

Телеграммы и доселѣ не получено.

Богъ не безъ милости, и уповаемъ, возвратитъ Владыку Иннокентія въ его кафедральный градъ здоровымъ и невредимымъ. Пастыри и паства православная да вознесутъ о томъ моленія ко Господу!

Неотложная забота церкви.

(Посвящается всѣмъ православнымъ людямъ—пастырямъ и пасомымъ).

Спаситель сказалъ: ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ (Мѡ. 6, 33).

Эти слова Господа примѣнимы какъ къ отдѣльнымъ личностямъ, такъ и въ совокупности ихъ въ церковномъ приходѣ.

Если въ приходахъ не будетъ молитвеннаго единенія и братства во Христѣ, то приходы не будутъ выполнять своего христіанскаго назначенія, хотя бы въ нихъ была самая широкая свобода внутренняго самоуправленія. Они не будутъ церковнымъ братствомъ, ибо самая суть церковности — соборная молитва, дѣятельная взаимопечительность во имя Христова будутъ въ нихъ отсутствовать. Ихъ самоуправленіе превратитъ ихъ въ мелкія земскія единицы, въ маленькія земства, но отнюдь еще не сдѣлаетъ ихъ церковными приходами.

Древнія апостольскія церковныя общины были живыми союзами людей, объединенныхъ вѣрою, молитвою и любовью. Онѣ даже не выбирали сами своихъ пастырей, что теперь считается условіемъ sine qua non правильной приходской жизни и обезпеченія приходовъ добрыми пастырями, и тѣмъ не менѣе и пастыри и

пасомые въ нихъ были другъ друга достойны.

Пасомые ли избирали, напр., св. Игнатія Богоносца своимъ епископомъ? А между тѣмъ лучшаго пастыря они не могли бы, конечно, и пожелать.

Мы не возражаемъ противъ желательности участія прихожанъ въ выборѣ для нихъ пастыря; мы говоримъ только, что при правильномъ теченіи приходской жизни, прихожане ли выберутъ себѣ по сердцу пастыря, или епископъ по своему усмотрѣнію поставитъ имъ добраго священника,—для благоустройства прихода это должно быть совершенно безразлично. Если же между приходами и епископами будетъ идти борьба „изъ-за правъ“, вмѣсто христіанскаго принципа взаимнаго служенія, то хотя бы тогда и сами прихожане выбирали себѣ священниковъ, едва ли можно сказать, что въ этихъ приходахъ и въ этихъ епархіяхъ процвѣтаетъ истинно церковная мирная жизнь.

Точно то же слѣдуетъ сказать и относительно управленія церковнымъ имуществомъ;—нѣтъ ничего плохого въ томъ, если сами прихожане будутъ завѣдывать хозяйствомъ своей церкви; для священника—это, можетъ быть, еще и лучше, ибо дастъ ему больше свободы и возможности пастырствовать и заниматься чтеніемъ книгъ. Но опять—таки въ первенствующей церкви вѣрующіе не завѣдывали сами своимъ имуществомъ и это нисколько не отражалось неблагоприятно на ходѣ церковной жизни. Слѣдовательно, зло не въ отсутствіи приходскаго участія въ церковномъ хозяйствованіи, какъ все равно и добро не въ этомъ; но и то и другое могутъ быть равно допустимы, если въ приходѣ есть нѣчто иное, высшее, чѣмъ весь приходъ себя добровольно подчиняетъ, если въ приходѣ есть сознание лежащей на немъ великой задачи —

совмѣстнаго спасенія во Христѣ.

Вотъ эту-то послѣднюю идею и надо возвращать и воспитывать въ приходахъ. Это — великая задача православныхъ пастырей, задача, можетъ быть, особенно настоятельная въ переживаемые нами смутные дни. Если бы эта задача всегда выполнялась православными пастырями, то можетъ быть не было бы и той страшной розни между различными общественными классами и элементами, которая съ такою силою и остротою сказывается нынѣ. Если бы православные пастыри всегда заботились объ укрѣпленіи въ свсихъ приходахъ сознанія единства, если бы они всегда содѣйствовали развитію въ этихъ общаго братскаго дѣла, это давно бы уже слило приходы въ такія компактныя, крѣпкія массы, что невозможно было бы въ нихъ возникновеніе полного отчужденія ни отъ церкви, ни отъ нашихъ русскихъ народно-государственныхъ началъ.

Вѣдь несомнѣнно, что въ нашихъ приходахъ каждый предоставленъ самому себѣ, что очень многіе менѣе всего чувствуютъ себя членами прихода, этой первоначальной церковно-общественной ячейки нашего народнаго организма. Развѣ это нормально? Развѣ нормально то, что юноша или дѣвушка, а иногда и взрослые люди, и цѣлыя семьи—годами не бываютъ въ храмѣ, не исповѣдуются, не причащаются, а между тѣмъ носятъ наименованіе православныхъ?

По церковнымъ правиламъ, не посѣтившій три воскресныхъ дня церковнаго собранія отлучается отъ церкви, а у насъ годами не ходятъ въ церковь, и никому до этого нѣтъ ровно никакого дѣла, никто не безпокоится объ участи этихъ отпадшихъ отъ церкви. Отъ чего это происходитъ?

Отъ того, что у насъ нѣтъ приход-

скаго единенія, отъ того, что у насъ всѣ православные не на счету у приходскаго общества.

Съ другой стороны—нормально ли то, что у насъ наряду съ богатыми палатами иногда въ томъ же дворѣ, въ томъ же домѣ ютится самая ужасная, умирающая отъ голода, нищета, и никто объ этомъ не знаетъ? Но стоитъ этимъ несчастнымъ людямъ умереть, и тотчасъ же поднимаются вопли о человѣческомъ безсердечіи, равнодушіи и т. п.

Нормально ли, что сотни и тысячи дѣвушекъ гибнутъ у насъ на улицахъ и въ различныхъ притонахъ въ когтяхъ разврата, дѣвушекъ православныхъ, изъ православныхъ семействъ, и никакъ не придумаютъ средствъ уничтожить это зло? А между тѣмъ и то и другое—и безпомощная нищета и часто невольный развратъ—все это результаты одной и той же причины—приходской разъединенности. Если бы православный приходъ сознавалъ самъ себя, если бы у него всѣ его дѣти были на счету, какъ у доброй курицы цыплята, развѣ бы онъ забылъ, что у него такая-то семья умираетъ съ голоду, такая-то дѣвушка сбивается съ пути? Вѣдь не по жестокости же, не по безсердечію же, въ самомъ дѣлѣ, допускаемъ мы всѣ эти явленія, а единственно потому, что мы объ нихъ забываемъ и не помнимъ объ нихъ именно въ то время, когда ихъ легче всего предупредить. Но гдѣ же ихъ легче всего предупредить, какъ не въ приходѣ, въ которомъ они удобнѣе всего могутъ быть на счету?

Наша западничающая интеллигенція увѣряетъ, что и нищету и развратъ можно устранить лишь коренными государственными реформами, хотя опытъ запада этого и не подтверждаетъ... Намъ кажется, что гораздо практичнѣе начать борьбу со зломъ въ предѣлахъ маленькой при-

ходской общины. Приходъ, вѣдь, не такъ слабъ, какъ думаютъ, для борьбы со своими внутренними язвами и для побѣды надъ ними. Вѣдь даже дружная, работающая семья живетъ безбѣдно, а приходъ тѣмъ болѣе имѣетъ силъ для дѣйствительнаго и прочнаго упорядоченія своей жизни.

Но для этого надо, чтобы приходы жили и деею своего единства.

Если бы въ приходахъ нашихъ всегда была жива эта идея, то возможна ли была бы та ужасная рознь между народомъ и значительной частью интеллигенціи, которая нынѣ сказывается во всемъ—и въ политическихъ, и въ религіозныхъ воззрѣніяхъ? Вѣдь собственно говоря русскій народъ проглядѣлъ, какъ у него, на его же глазахъ, въ его же гимназіяхъ и университетахъ, выросли и воспитались цѣлыя поколѣнія, систематически усвоившія себѣ воззрѣнія, совершенно чуждыя народному духу, народнымъ взглядамъ, народнымъ преданіямъ, систематически отдалявшіяся отъ народа, и, наконецъ, совершенно переставшія его понимать и задавшіяся цѣлю перевоспитать и самый народъ въ духѣ своихъ воззрѣній и теорій, „мечтательныхъ и отвлеченныхъ“, какъ говоритъ Достоевскій... Они убѣждены, что народъ невѣжественъ и грубъ, что нѣтъ ничего великаго и глубокаго въ его воззрѣніяхъ, а народъ ясно видитъ всю пустоту и жизненную неудовлетворительность теорій отпавшихъ отъ него дѣтей его.

Но спрашивается, почему создалась у насъ вся эта рознь доходящая нынѣ до потрясенія всего государства, какъ не потому, что мы были преступно равнодушны къ духовной жизни нашихъ молодыхъ поколѣній? Мы видѣли, что наши гимназии и университеты даютъ нашимъ дѣтямъ совсѣмъ не то, что нужно было давать имъ, и мы молчали. Молчали

же мы потому, что у насъ не было крѣпкаго и яснаго церковнаго самосознанія, не было его прежде всего въ нашихъ приходахъ.

Будь оно,—приходы, во 1-хъ, какъ было уже сказано выше, могли бы бороться съ антицерковнымъ и антинароднымъ направленіемъ въ отдѣльныхъ своихъ дѣтяхъ, въ отдѣльныхъ семьяхъ, и не допустили бы его возрасти до такихъ крайнихъ размѣровъ, а во вторыхъ могли бы и государству заявить, что они не хотятъ такихъ гимназій, такихъ университетовъ, которые отчуждаютъ нашихъ православныхъ дѣтей отъ вѣрованій и преданій православнаго народа.

И такъ, великое зло сдѣлали русскіе православные люди тѣмъ, что они не блюли свято и добросовѣстно, а лучше сказать, совершенно забыли идею приходскаго единенія во Христѣ, забыли слова Спасителя: „Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ, да будутъ всѣ едино; какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино“ (Іоанн. 17, 20. 21); забыли слова ап. Павла: „Какъ тѣло одно, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло, такъ и Христосъ. Ибо всѣ мы однимъ Духомъ крестились во одно тѣло, Іудеи или Еллины, рабы или свободные, и всѣ напоены однимъ Духомъ. Тѣло же не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ; я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы

тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны. Напротивъ, члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе, и которые намъ кажутся менѣе благородными, о тѣхъ болѣе прилагаемъ попеченія; и неблагообразные наши болѣе благовидно покрываются, а благообразные наши не имѣютъ въ томъ нужды. Но Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о менѣе совершенномъ большее попеченіе, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены. И вы—тѣло Христово, а пороэнь члены“ (1 Кор. 12. 12—27).

Въ этомъ отношеніи православное общество, православное духовенство отстали даже отъ тѣхъ, кто, разорвавъ церковное единство, составили свои самочинныя общины, отъ старообрядцевъ и сектантовъ, у которыхъ общинная церковная жизнь тѣснѣе, сплоченнѣе, одушевленнѣе, нежели у насъ, православныхъ.

Но если отсутствіе приходской общительности, приходскаго единенія—есть дѣйствительно основное зло нашей церковно-общественной жизни, то именно сюда и должны мы, и пастыри и пасомые, обратить все свое вниманіе, здѣсь и сосредоточить свою главную работу. Мы какъ-то привыкли думать, что пастырская ревность должна особенно проявляться въ проповѣди (кромѣ, конечно, богослуженія и требоисправленія). Хорошая проповѣдь, несомнѣнно, вещь хорошая и необходимая. Но проповѣдь сама по себѣ, взятая отдѣльно, мало имѣетъ значенія: приглашать къ добродѣтели, разъясвятъ христіанскія истины, обличать заблужденія и пороки—все это хорошо, но у слушателя иногда можетъ явиться невольное

досадное чувство: „все проповѣда да проповѣдь — надо бы дѣла“! Душа просить работы, положительной, хорошей, дружной работы, а не одного только наставленія, или обличенія. У насъ и молодежь, и интеллигенція томятся бездѣльемъ, да и всякій другой человѣкъ съ радостью готовъ послужить дѣйствительно доброму дѣлу; вотъ и надо, чтобы у прихода было это общее доброе дѣло, къ которому могли бы приложить свои руки всѣ, и богатые, и бѣдные, и знатные, и простые, и мужчины, и женщины, и даже дѣти. — Сколько бы мы ни занимались обличеніемъ отдалившейся отъ церкви и народа интеллигенціи, этимъ мы не привлечемъ ее къ церкви, не воспренятствуемъ и ея росту, не ослабимъ ея отрицательнаго и даже враждебнаго отношенія къ духовенству, скрѣе, даже усилимъ его... Лучшій способъ борьбы съ нею, это лишить ее почвы для дѣятельности созиданіемъ сознательныхъ, объединенныхъ и дружныхъ церковныхъ приходовъ. Если у насъ будутъ существовать такіе приходы, то куда сунется человѣкъ со своею антицерковною и антиправительственною проповѣдью, гдѣ онъ найдетъ себѣ слушателей, когда всѣ поглощены своею общео дружною приходскою жизнью? Такой человекъ всѣмъ будетъ чужой и не станетъ ему мѣста на св. Руси, да и негдѣ будетъ ему вырости у насъ...

Но, конечно, приходы необходимо созидать не въ цѣляхъ побѣды надъ тою или иною общественною партіею. Эта побѣда можетъ, правда, явиться въ результатѣ созиданія приходовъ, но созиданіе это—имѣетъ свою собственную, высшую и даже высочайшую, цѣль — воспитаніе людей въ духѣ чистаго христіанства, сохраненяемаго, какъ святыни, Святою Православною Церковью.

Повторяемъ опять—таки: мы слыш-

комъ часто забываемъ основное требованіе христіанства—ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ. Искать царствія Божія—это значитъ, искать прежде всего разумѣнія христіанской истины, воспитывать свою волю и свое чувство соотвѣтственно христіанской истинѣ, жить съ людьми въ духѣ христіанской истины. Но это именно то, чѣмъ люди теперь не интересуются и съ чѣмъ они не хотятъ сообразовать свою внутреннюю и внѣшнюю жизнь.

А это именно и должно совершаться въ приходсахъ.

Спрашивается, теперь, какимъ же образомъ надо созидать приходскую жизнь, приходское единеніе, приходское общее дѣло? Прежде всего—не предоставленіемъ приходамъ новыхъ юридическихъ и др. правъ. Это предоставленіе правъ создастъ только мишуру, шумиху приходскаго дѣла, его грубую поддѣлку, а не настоящее приходское дѣло.

Знаемъ, что за эти слова насъ будутъ бранить, но мы не можемъ не высказать ихъ прямо и откровенно.

Дѣло въ томъ, что и имѣющіяся въ настоящее время у прихожанъ права — совсѣмъ ими не использованы.

Церковныя попечительства бездѣйствуютъ, на общія собранія не идутъ, въ предѣлахъ своихъ приходовъ ничего не дѣлаютъ. А выше мы ссылались на примѣръ апостольской церкви, гдѣ, и безъ всякихъ правъ у прихожанъ, церкви жили полною внутреннею жизнью. Следовательно, зло не въ отсутствіи правъ, а въ отсутствіи яснаго сознанія идеи, цѣли, значенія приходскаго союза.

Не права создаютъ идею учрежденія, а наоборотъ—выработавшаяся идея облекается въ извѣстныя права.

Вспомнимъ, напр., какъ возникли ста-

ринныя западно-русскія братства, имѣвшія такое громадсе и благстворное значеніе въ отстаиваніи и сохраненіи православія въ Западной Россіи отъ притязаній и насилій со стороны католичества?

Они возникли изъ религиозной идеи приходскихъ собраний въ большіе праздники, а потомъ уже сама жизнь указывала дальнѣйшее развитіе и расширеніе программы ихъ практической дѣятельности. И теперь жизнь требуетъ приходскаго единенія — безъ него угасаетъ церковное, христіанское міросозерцаніе, безъ него одолевъваютъ насъ всякія ложныя идеи и понятія, которыми хотятъ въ корнѣ перевернуть и изуродовать нашу жизнь. Всему этому ложному и чуждому — намъ необходимо противопоставить истину и жизнь, являемая православіемъ; намъ надо также защищаться отъ безвѣрія и невѣрія, теперешнихъ враговъ нашихъ, какъ защищались западно-русскіе люди въ своихъ братствахъ отъ католицизма и уніатства. Это общее дѣло всѣхъ — и мірянъ, и духовенства, котрые и должны всѣ объединиться дружно, безкорыстно, съ полнымъ взаимнымъ довѣріемъ и искренностью.

И это единеніе не требуетъ, повторяемъ, для своего осуществленія никакихъ новыхъ внѣшнихъ формъ приходской жизни.

Какъ все истинно-плодотворное, истинно глубокое, оно должно осуществляться не въ одинъ краткій моментъ времени, путемъ правительственнаго распоряженія, а должно вырасти органически, медленно, но прочно, путемъ постоянной, настойчивой работы со стороны духовенства и мірянъ, работы, сопровождаемой молитвою, самоотверженіемъ, скорбью, даже слезами... Не даромъ свящ. Писаніе говоритъ: сѣю -

щіе слезами, радостію пожнутъ.

Требующіе для приходоу только правъ и отъ нихъ ожидающіе всего спасенія забываютъ, что созиданіе приходоу есть прежде всего дѣло Божіе, и думаютъ создавать ихъ только своими человѣческими средствами и соображеніями. Но они горько ошибаются. Дѣло Божіе и должно создаваться по Божьи.

Припомнимъ притчу: „Царствіе Божіе подобно тому, какъ если человѣкъ броситъ сѣмя въ землю, и спитъ, и встаетъ нечю и днемъ, и какъ сѣмя входитъ и растетъ, не знаетъ онъ; ибо земля сама собою производитъ сперва зелень, потомъ колось, потомъ полное зерно въ колосѣ; когда же созрѣетъ плодъ, немедленно высызаетъ серпъ, потому что настала жатва“ (Мар. 4. 26—29).

Вотъ образъ правильнаго, естественнаго, органическаго развитія и возрастанія истинно-добраго дѣла, вполне примѣнимый и къ развитію приходскаго единенія.

Не нужно бояться медленности его формированія, не нужно спѣшить поскорѣе создать его искусственными, внѣшними мѣрами, потому что изъ этого ничего добраго, ничего прочнаго не выйдетъ.

Лишь бы жива была идея необходимости и спасительности сознательнаго приходскаго союза, а осуществленіе этой идеи въ приходской дѣйствительности совершится въ свое время, ибо „и насаждающій и поливающій есть ничто, а все Богъ возвращающій“ (1 Кор. 3. 7).

Чтобы началось формированіе живого приходскаго тѣла, необходимо, чтобы въ приходѣ появились нѣсколько человѣкъ, хотя бы два или три, котрые бы будучи въ полномъ единодушіи съ настоятелемъ приходской церкви, вмѣстѣ бы съ нимъ понимали всю важность объединенія прихода и искренно захотѣли бы послужить

этому дѣлу. Эти люди, сгруппировавшись вокругъ священника, составляютъ то зерно, изъ котораго незамѣтно и поотепенно вырастетъ приходскій союзъ, они явятся тою закваскою, которая взбудоражитъ и подниметъ весь приходъ.

Лучше всего если бы эти люди составляли приходское попечительство, или по крайней мѣрѣ часть его, включая сюда и предсѣдателя попечительства. Нѣкоторые говорятъ, что приходскія попечительства — это учрежденія мертвыя и что не отъ нихъ надо ожидать оживленія приходоу, а отъ особо образуемыхъ приходскихъ братствъ. Мы съ этимъ никакъ не можемъ согласиться. Дѣло въ томъ, что необходимо оживленіе именно всего прихода, а не появленіе въ немъ болѣе или менѣе значительной объединенной группы добрыхъ людей. Приходское братство — это учрежденіе, состоящее такъ сказать изъ добровольцевъ и нисколько не связанное съ остальнымъ приходоу; въ немъ нѣкоторые члены прихода какъ бы выдѣляются изъ общей массы прихожанъ и становятся особнякомъ отъ нихъ. Въ церковномъ попечительствѣ этого не можетъ быть: оно состоитъ изъ людей, избранныхъ самими прихожанами, и является представителемъ прихожанъ; въ немъ приходъ себя выражаетъ и сознаетъ. Такимъ образомъ, каждое дѣйствіе попечительства есть дѣйствіе прихода, за него отвѣтственъ весь приходъ, тогда какъ за дѣйствія приходскаго братства, приходоу не избираемаго, приходъ нравственно не отвѣтственъ, и солидарности съ братствомъ приходъ не обязанъ имѣть. Вотъ въ чемъ громадное преимущество церковно-приходскаго попечительства передъ церковно-приходскимъ братствомъ.

Церковно-приходскія попечительства мертвыми являются только тогда, когда ихъ задача ясно не создается, когда ихъ дѣятельность сводится лишь къ заботамъ

объ обезпеченіи причта и храма, когда, наконецъ, ихъ болѣе широкой дѣятельности ставятся преграды.

Изъ церковно-приходскаго попечительства одушевляемаго приходскимъ священникомъ можетъ и должна исходить инициатива самой широкой приходской внутренней самодѣятельности, взаимопопечительности и приходскаго единенія. Помощь бѣднымъ членамъ прихода, подыскиваніе имъ работы, уходъ за безпомощными больными, устройство яслей, устройство приходской библіотеки, устройство любительскаго хора пѣвчихъ при церкви, приходскія собранія, поминовеніе умершихъ безродныхъ членовъ прихода, организація приходскихъ праздниковъ и проч. и проч.: все это можетъ быть устроено церковно-приходскимъ попечительствомъ, все это входитъ въ его прямыя задачи и всѣмъ этимъ достигается оживленіе и объединеніе приходоу.

Не желая быть голословными, мы въ заключеніе нашей замѣтки приведемъ примѣръ изъ дѣйствительной жизни, какъ подъ влияніемъ церковно-приходскаго попечительства стала пробуждаться въ приходѣ „живая жизнь“.

Это было въ одномъ изъ южныхъ городовъ. Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства въ одномъ небольшомъ городскомъ приходѣ былъ молодой преподаватель семинаріи, связанный съ приходскимъ священникомъ полнымъ взаимнымъ единодушіемъ. Задумали они оживить свой приходъ, а лучше сказать послужить его дѣйствительнымъ нуждамъ. Для этого они прежде всего пополнили составъ своего попечительства приглашеніемъ въ него нѣсколькихъ новыхъ, живыхъ и дѣятельныхъ силъ въ приходѣ. Въ составѣ попечительства оказались: врачъ, податный инспекторъ, присяжный повѣренный, купецъ, нѣсколько мѣщанъ,

крестьянинъ-землепашецъ, сапожникъ, столляръ...

Собравшись вмѣстѣ, въ первомъ же своемъ засѣданіи, они порѣшили, что необходимо что-нибудь дѣлать для прихода. Но чтобы сдѣлать что-нибудь, надо прежде всего изучить свой приходъ. И вотъ они раздѣлили свой приходъ на участки, домовъ по 15, по 10, и каждый участокъ поручили одному изъ членовъ попечительства, который долженъ былъ составить точный списокъ живущихъ въ его участкѣ семействъ и ознакомиться съ ихъ общественнымъ и матеріальнымъ положеніемъ.

Не прошло и мѣсяца, какъ составъ прихода былъ точно опредѣленъ, причемъ обнаружилось, что есть нѣкоторыя семьи, крайне нуждающіяся—однимъ нужна работа, другимъ денежная помощь, третьимъ нравственная поддержка и т. д. Нужно было видѣть, съ какимъ одушевленіемъ, съ какимъ удовольствіемъ каждый членъ попечительства снѣшилъ подѣлиться съ другими своими впечатлѣніями отъ знакомства со своимъ участкомъ. Въ районѣ присяжнаго повѣреннаго оказалось нѣсколько семействъ евреевъ-торговцевъ и ремесленниковъ, у которыхъ жила православная прислуга, молодая крестьянскія дѣвушки, въ полномъ порабощеніи, по годамъ не посѣщавшія церковь, усвоившія еврейское нарѣчіе, словомъ, стоявшія на пути къ полной утратѣ всякаго православнаго и русскаго облика. На такую прислугу рѣшено было обратить особенное вниманіе, потребовать отъ ихъ хозяевъ отпустить ихъ въ церковь и т. п. Въ одной семьѣ извозчика и отецъ и мать были цыганцы—нѣсколько малолѣтнихъ дѣтей по цѣлымъ днямъ оставались безъ призора и безъ пищи, не имѣли ни одежды, ни обуви, ни топлива.

Одинъ старый сапожникъ съ женою старухою настолько ослѣпъ, что уже не могъ исполнять сколько-нибудь прилич-

ные заказы и потому сидѣлъ безъ работы, а слѣдовательно иногда и безъ хлѣба. Одна вдова фельдшера жила съ дочерью, окончившею курсъ въ гимназій, безъ всякихъ средствъ и безъ всякой работы, въ крайней нуждѣ. Обнаружилось и нѣсколько другихъ подобныхъ же фактовъ.

Попечительство стало думать, какъ бы помочь этимъ нуждающимся. Рѣшено было каждому члену попечительства обойти зажиточныхъ домохозяевъ своего участка съ поднесеннымъ листомъ и привлечь ихъ къ пожертвованіямъ. И замѣчательно, всѣ откликнулись на призывъ очень сочувственно. Было сразу собрано около ста рублей денегъ.

Приближался праздникъ Рождества Христова. Попечительство рѣшило къ этому же празднику оказать помощь нуждающимся, чѣмъ только можно. Для семьи, въ которой отецъ и мать были пьяницами, рѣшено было купить возъ соломы для топлива, дѣтямъ купить обувь и платье, купить муки и мяса къ празднику—обо всемъ этомъ взялъ на себя заботу председатель попечительства. Гимназисткѣ дана была приличная кофточка, и ей позаботились подыскать уроки. Полуслѣпому сапожнику рѣшили давать починку старой обуви, жертвуемой въ попечительство и потомъ раздаваемой нуждающимся. Квартира председателя попечительства приняла особый видъ: въ ней лежали кучи обуви, платья, бѣлья, матеріи, книгъ, жертвуемыхъ въ попечительство прихожанами. Самъ председатель ходилъ озабоченный, занятый постоянными расчетами и соображеніями, кому и что нужно сдѣлать.

Денежную помощь рѣшили оказать такимъ образомъ. Въ томъ городѣ существуетъ обычай—предъ праздникомъ Рождества посѣщать дома прихожанъ съ молитвой. Было рѣшено, что священникъ воспользуется этимъ случаемъ для оказа-

нія денежной помощи, кому слѣдуетъ. И вышло это очень хорошо и трогательно. Пришелъ священникъ въ одинъ домъ, прочиталъ молитву въ квартирѣ хозяевъ и спрашиваетъ, не живетъ ли еще кто у васъ во дворѣ? Ему указали въ углу двора полуразвалившуюся хатку, въ которой жили старикъ со старухой. Что они — какъ живутъ? спросилъ священникъ. Вѣдно? — Да ужъ чего бѣднѣе, отвѣчали ему. Не знаемъ, ѣдятъ ли что сегодня? Вчера отнесла имъ кусокъ хлѣба, а сегодня еще не заглядывала, сказала хозяйка. Священникъ съ причтомъ направились въ полуразвалившуюся избушку. Когда они вошли, съ лавки поднялась старуха и сказала: Вы, батюшка, не сюда, хозяева не здѣсь живутъ... Нѣтъ, намъ именно сюда и нужно — слушайте молитву, отвѣтилъ священникъ. Въ хатѣ, очевидно, нетопленной, было очень холодно. Когда молитва была прочитана, старуха сдѣлала видъ, что ищетъ затерявшіяся деньги съ цѣлью заплатить священнику. Не трудись, бабушка, сказалъ онъ ей, твои деньги не нужны; а вотъ прими-ка ты пособіе къ празднику отъ нашей церкви — это тебѣ добрые люди жертвуютъ. И священникъ передалъ ей три рубля. Старуха была страшно поражена, нѣкоторое время молча смотрѣла на священника, потомъ изъ глазъ ея быстро закапали слезы, она уцала на колѣни и стала цѣловать руки батюшкѣ... А это кто же у тебя на печкѣ стонетъ? спросилъ священникъ... Это — мужъ, ноги отморозилъ, лежитъ теперь... Думали, что къ празднику и ѣсть нечего будетъ, а вотъ теперь, слава Богу, и топливо купимъ, и обѣдъ сваримъ...

Подобныя сцены и повторялись и въ другихъ домахъ, гдѣ приходилось оказывать помощь. И во всемъ этомъ важнѣе всего то, что это не частная помощь однихъ людей другимъ, а помощь приходская, выражающая заботу прихода о сво-

ихъ бѣдныхъ членахъ.

Въ первый же день Рождества священникъ, поздравляя за литургіей своихъ прихожанъ съ праздникомъ, сообщилъ и о результатахъ перваго шага, сдѣланнаго приходскимъ попечительствомъ къ удовлетворенію нуждъ прихода, и призвалъ прихожанъ къ еще большому сочувствію и содѣйствию намѣреніямъ и цѣлямъ попечительства.

Послѣ Рождества дѣло приходской благотворительности пошло еще живѣе, явились лица, не принадлежащія къ приходу, съ усиленною просьбою принять и отъ нихъ помощь на столь доброе начинаніе. Одинъ изъ довольно вліятельныхъ въ городѣ чиновниковъ выражалъ большое сожалѣніе, что при сборѣ пожертвованій предъ праздникомъ Рождества не зашли къ нему; другіе спрашивали: когда же опять пойдете съ подписнымъ листомъ? не обойдите насъ! Одинъ офицеръ, жившій далеко за городомъ въ казармахъ, обратился въ попечительство съ предложеніемъ доставлять хлѣбъ и мясо по удешевленной цѣнѣ, по какой то и другое доставляется въ войска поставщиками. Пожертвованіями вещами стали увеличиваться, и стали подумывать объ устройствѣ особаго склада для нихъ.

У входа въ церковь открыли торговлю образками, крестиками, книжками и картинами религіозно-нравственнаго содержания по возможно дешевой цѣнѣ. Стали поступать книги старыя и новыя для постепеннаго образованія приходской бібліотеки.

Передъ праздникомъ Пасхи снова оказывали помощь деньгами и натурой; приходскія дамы напекли куличей, а предсѣдатель попечительства, нанявъ подводу, лично развезъ ихъ нуждающимся.

Словомъ, въ приходѣ начала пробуждаться жизнь. Немного еще сдѣлало попечительство, а между тѣмъ весь приходъ

почувствовалъ, что въ средѣ его что-то зашевелилось—живое, хорошее, нужное, и у всѣхъ какъ-то поднялось настроеніе, всѣ почувствовали, что они стали лучше, добрѣе, что и они на что-то годны, кромѣ своихъ обычныхъ личныхъ житейскихъ дѣлъ.

Этотъ маленькій опытъ ясно показываетъ, что оживленіе церковно-приходской жизни возможно, возможно при посредствѣ тѣхъ же церковно-приходскихъ попечительствъ. И для этого не многое нужно; нужно только, чтобы въ приходѣ или попечительствѣ явились люди, сознающіе необходимость приходскаго объединенія, или еще проще, желающіе послужить удовлетворенію многообразныхъ нуждъ прихода.

И если такіе люди появятся, то они просто, безъ шума положить начало и совершать великое дѣло возрожденія нашихъ приходо́въ, а вмѣстѣ съ ними и всей русской земли.

У насъ въ Россіи 40.000 приходо́въ, насчитывающихъ 90,000,000 православнаго населенія... Если бы во всѣхъ нихъ совершилось внутреннее обновленіе и сознательное объединеніе, то возникла бы такая внутренняя духовная сила, о которую разбилося бы и невѣріе, и сектанство.

И очень можетъ быть, что во многихъ приходо́вахъ уже и совершается подобная работа, но объ ней не говорятъ, не пишутъ, почему и думаютъ, будто ея и совсѣмъ нѣтъ. Но все-таки ея саиншомъ мало, а жизнь требуетъ, настойчиво требуетъ подобной работы во всѣхъ православныхъ приходо́вахъ обширной Россіи.

Россію можно назвать громаднымъ организмомъ, состоящимъ изъ клѣточекъ, приходо́въ. Какъ въ животномъ организмѣ здоровье зависитъ отъ здоровья отдѣльныхъ клѣточекъ, такъ и въ государственномъ организмѣ крѣпость народа нахо-

дится въ тѣсной зависимости отъ здоровья и крѣпости составляющихъ его клѣточекъ—церковныхъ приходо́въ. Поэтому надо приложить всѣ силы къ оздоровленію приходо́въ, будетъ здорово все государство.

Здѣсь весьма приложимы великія слова Евангелія: „вѣрный въ маломъ, вѣренъ будетъ и во многомъ; а невѣрный въ маломъ, и во многомъ будетъ не вѣренъ“ (Лк. 16. 10).

Священникъ Сергій Четвериковъ.

(Душ. Чтеніе Январь 1906).

По одежкѣ протягивай ножки.

Въ частномъ письмѣ, по поводу статей помѣщенныхъ въ прошломъ № Вѣстника, „Пастырь“ замѣчаетъ, между прочимъ, что, если — по нашему мнѣнію — задачи Собора не могутъ и не должны быть сводимы къ указаннымъ имъ „скромнымъ“ (одностороннимъ) цѣлямъ, то въ такой же степени — по его мнѣнію — односторонни и наши воздыханія на счетъ невозможности созвать Соборъ по недостаточности средствъ.

Совершенно справедливо. Развѣ только и свѣту, что въ окнѣ? Только и средствъ, что въ разверсткѣ и раскладкѣ обязательной, равной и часто тяжелой для приходо́въ? Развѣ нѣтъ другаго исхода, болѣе равномерно распредѣляющаго тяготу расхода по карманамъ пасомыхъ?

Приходъ приходу рознь. Въ одномъ чуть не тысячи семействъ (семействъ), въ другомъ еле два-три десятка насчитаешь. Одна церковь давно выплачена, имѣетъ „готовку“ въ кассѣ, — другая изъ долговъ не выберется, еле проценты успѣваетъ платить. Въ одномъ приходѣ паства хорошо зарабатываетъ, зайточна, щедро

жертвуетъ, — въ другой безработица: и радъ бы дать, да нечего.

Принципъ разверстки и раскладки по числу церквей надо безповоротно откинуть.

Откуда же взять денегъ? — Оттуда, обычно притекають средства на всякія добрыя цѣли... Отъ добровольцевъ—благодѣтелей. Даютъ они на церковь, дадутъ и на церковное дѣло: дали бы и на прогоны делегатамъ Собора, еслибы была выяснена съ очевидностью необходимость такого Собора, польза его. Потому—то и предложено было составить убѣдительное воззваніе. Воззваніе это могло бы воодушевить и пастырей и пасомыхъ, могло бы быть прочтено и въ храмахъ, и на братскихъ собраніяхъ, и по домамъ. И навѣрно раскачало бы нашу паству. Кто знаетъ, какъ пасомые наши въ общемъ отзывчивы — при разныхъ коллектахъ —, тотъ врядъ ли допустить мысль о непригодности добровольнаго сбора. Нѣтъ ничего труднѣе какъ убѣдить себя и другихъ въ необходимости платить всякаго рода обязательныя сборы, накинутае со стороны, и не направленные къ немедленному возвращенію прибыли жертвующему. Но, право, нѣтъ трудности въ приглашеніи къ добротнымъ жертвамъ, кто что осилитъ.

И вотъ и надо было, вмѣсто того, чтобы опускать руки и пробѣль дѣятельности облекать въ нѣчто уважительное, или по крайней мѣрѣ несудимое, воззвать прямо и открыто къ отзывчивости народа. Въ одинъ изъ дней — воскресныхъ или праздничныхъ — можно было бы каждому пастырю, подготовивъ ранѣе сознание нѣкоторыхъ изъ своихъ прихожанъ къ сему, въ церкви паствѣ разъяснить задачи нашей миссіи, указать: въ какой степени дѣло общее святое тормозится отсутствіемъ единодушія, общей работы, об-

щихъ правилъ, взаимнаго разумѣнія; въ какой степени облегченъ былъ бы путь къ преуспѣянію соборнымъ обсужденіемъ нуждъ; какъ много помирило бы общее собраніе однихъ съ временными неуспѣхами, другихъ склонило бы самопожертвованію и къ помощи слабѣйшимъ церквамъ и т. д. и однимъ словомъ, насколько обезпечило бы нашей церковной работѣ лучшіе результаты.

Вообще, воззванія эти должны отмѣтить именно практическія стороны цѣлей созымаемаго собора, а о каноническихъ и дѣлахъ говорить можно было бы и послѣ.

И разъ бы это все было прямо, сердечно, просто высказано, и указано было бы, что добрая цѣль достигнута будетъ, если средства найдутся, — каждый прихожанинъ дастъ свою „нару центовъ“, а тогда и человекъ порядочнаго найдутъ въ качествѣ своего исполнителя.

Думать, что соберется этимъ сумма слишкомъ незначительная — нечего. Такіе добровольные сборы давали иногда блестящіе, неожиданные результаты. Конечно, если душа священника обняла любовно это дѣло, а не трактуется оно, какъ нѣчто только терпимое или нежелательное!

Въ дополненіе къ тому можно вѣдь и кружку поставить въ храмахъ, для тѣхъ, кто не могъ сразу дать.

А еще: развѣ нельзя сказать и о любимѣйшемъ способѣ народа собрать „капиталець“ для чегонибудь, — о циркуляхъ, спектакляхъ, лекціяхъ, и т. д. особенно, если бы часть собранной суммы могла быть отчислена на мѣстныя нужды. Въ этихъ случаяхъ народъ не особенно тяготится отдачей на сторону собранныхъ средствъ.

Словомъ, вопросъ во времени, въ охотѣ, а не въ непремѣнномъ обязательномъ налогѣ, на каждый приходъ.

Въ статьѣ о. Арсенія найдемъ и еще одно средство уменьшить расходъ. Онъ совѣтуетъ планъ раздѣленія всѣхъ приходо-вовъ на двѣ группы, причемъ дальняя группа могла бы предварительно обсу-дить на мѣстѣ коллективно намѣченные вопросы, и сумму рѣшеній и мнѣній, вмѣстѣ съ однимъ делегатомъ (отъ груп-пы приходо-въ это будетъ дешевле), от-править на общій Соборъ. Насколько намъ вѣдомо, эта мысль подсказана въ дѣлѣ созванія Собора Высокопреосвященнымъ Владыкою Тихономъ, и по параллели съ рѣшеніемъ минувшей Конвенціи, приняв-шей однородный планъ по созыву делега-товъ Общества Взаимопомощи отъ даль-нихъ братствъ, является по-видимому практичной.

Думается, поэтому, что если сейчасъ, отнемавъ медлительность, пожершую нѣ-сколько мѣсяцевъ, мы приступимъ къ дѣ-лу въ духѣ намѣченныхъ мѣропріятій, то вскорѣ и деньги найдутся и Соборъ со-стоится.

Было бы хорошо, еслибы о о. пасты-ри, высказались объ этомъ хотя кратко, заявивъ даже на простыхъ почтовыхъ „от-крыткахъ“ по адресу редакціи свое мнѣ-ніе.

х.

Къ предстоящему Нью-Йоркскому Собору Духовенства.

По постановленію собранія Духовен-ства Сѣв. Амер. Епархіи, состоявшагося 20 Іюля 1905 г. въ Ольдфорджѣ, Па. на особый Комитетъ (въ составъ его входятъ: протоіерей А. Хотовицкій, іеромонахъ Ар-сеній и свящ. В. Туркевичъ) было возло-жено порученіе подробно разработать во-просъ о Нью-Йоркскомъ Соборѣ. Для ру-ководства означенному Комитету дана была и инструкція, выразившаяся въ

трехъ пунктахъ, гласящихъ вкратцѣ слѣ-дующее.

1) Обратиться ко всѣмъ приходамъ Сѣв. Амер. Епархіи съ воззваніемъ, въ которомъ выяснить идеаль церковнаго устройства по Канонамъ Правосл. Каеол. Церкви и указать частныя явленія и об-щія черты нашей миссійной и церковно-приходской жизни, которыя съ этимъ идеаломъ расходятся. Чрезъ это возваніе призвать и воодушевить людей, чтобы обсудили этотъ вопросъ, намѣтили тѣ или другіе способы практическаго рѣшенія его и послали отъ себя хоть по одному представителю на предстоящій Нью-Йорк-скій Соборъ.

2) Сдѣлать приблизительную смѣту расходо-въ, какіе повлечетъ за собою со-бою созваніе Собора при условіяхъ выра-ботанныхъ тѣмъ же собраніемъ.

3) Выработать на основаніи церков-ныхъ Каноновъ и практики разныхъ цер-квей и исповѣданій подробный проэктъ реформъ, необходимость которыхъ указы-вается идеаломъ и жизнію. (Извлеч. изъ Протокола собранія Духовенства 20 Іюля 1905 г.).

Изрядно времени протекло отъ Ольд-фордскаго собранія, а до сихъ поръ ни на страницахъ А. П. Вѣстника, ни на страницахъ „Свѣта“ никто не видитъ на воззваній ни проэктонъ. Произошло это не отъ небреженія или несочувствія важ-ному дѣлу, а отъ того камня преткнове-нія, который Комитетъ встрѣтилъ на пу-ти, именно отъ — денежныхъ затрудне-ній. Прежде чѣмъ готовить матеріаль по пунктамъ для предстоящаго Нью-Йорккаго Собора, члены Комитета усмо-трѣли, что на такихъ условіяхъ въ де-нежномъ отношеніи, какія были предпо-ложены собраніемъ въ Ольдфорджа, едвали могутъ сѣзжаться не только представи-тели отъ приходо-въ, но и сами пастыри. Приблизительный подсчетъ стоимости по-

ѣздки и содержанія двухъ делегатовъ на соборѣ далъ въ итогѣ такую сумму, что на каждый приходъ падаетъ раскладка въ 50 долларовъ. И выходитъ, что самый бѣдный приходъ, какъ напр. Пассайкъ, Юнкерсъ, Троя, но и самый близкій къ Нью-Йорку долженъ будетъ понести расходъ въ 50 долл., а между тѣмъ въ дѣйствительности для нихъ два делегата обошлись бы въ 10-12 долларовъ; въ тоже время на ихъ счетъ проѣхались бы делегаты болѣе богатыхъ, хотя и отдаленныхъ приходовъ. Напередъ можно сказать, что эти приходы, а за ними и многіе другіе не подчинятся такой раскладкѣ и соборъ состояться не можетъ.

Но неужели такъ и должны заглухнуть всѣ наши благія начинанія въ дѣлѣ достиженія идеала церковно-приходской жизни? или мы будемъ ожидать пока намъ накинутъ образецъ соборнаго управленія и реорганизациі церковно-приходской жизни оттуда, гдѣ многое идетъ „не по нашему“? намъ, у которыхъ и нынѣ многое приближается къ тому, чего мы добиваемся? Да не будетъ сего. Нужно возможно скорѣе исправить всѣ ошибки, вкравшіяся въ первые полеты къ идеалу, сбійти всѣ камни претыканія и съ Божіей помощью впередъ, за дѣло!

Соборъ нуженъ; созвать его необходимо.

Мнѣ кажется, что на помощь Комитету должны выступить всѣ отцы со своими проектами, предложивъ ихъ на страницахъ А. П. Вѣстника, а Комитетъ сдѣлаетъ извлеченія изъ этихъ проектовъ, обобщитъ въ одно заключеніе и оповѣститъ къ свѣдѣнію всѣхъ, что несомнѣнно будетъ служить выраженіемъ общаго мнѣнія, а потому будетъ и приеменно.

Для рѣшенія вопроса денежнаго я предлагаю такой проектъ:

1) Всѣ приходы Сѣв. Амер. Епархіи раздѣлить на двѣ категоріи: отдаленные

и приближенные къ Нью-Йорку. Къ категоріи отдаленныхъ приходовъ отнести, начиная съ Миннеаполисъ всѣ приходы Западныхъ Штатовъ, включая и Канаду; а ко второй категоріи — всѣ приходы отъ Чикаго до Нью-Йорка.

2) Предоставить право приходамъ первой категоріи сдѣлать у себя собранія отъ двухъ-трехъ приходовъ ближайшихъ съ участіемъ представителей отъ мірянъ, обсудить всѣ вопросы и представить свои мнѣнія на Нью-Йоркскій Соборъ. (Всего лучше снабдить эти приходы извѣстной вопросною программю).

3) Обратиться къ пастырямъ приходовъ второй категоріи, чтобы они своимъ словомъ воздѣйствовали на приходъ объ отпускѣ потребной суммы изъ приходскихъ средствъ на делегата изъ мірянъ для Нью-Йоркскаго Собора.

4) Просить о.о. пастырей: не найдутъ ли они возможнымъ покрыть расходы по своей поѣздкѣ на Нью-Йоркскій Соборъ изъ своихъ личныхъ средствъ и то въ видѣ исключенія, на первый разъ?

Если уладится сей денежный вопросъ, то тогда есть смыслъ бесѣдовать и составлять проекты и по другимъ пунктамъ.

Что касается обрисовки идеала церковнаго и воодушевленія народа симъ идеаломъ, то несомнѣнно это полезно и даже необходимо. Но мнѣ кажется, что въ данномъ случаѣ совершенно достаточно представить сей идеалъ въ такой обрисовкѣ, какую дали ему многочисленныя сѣзды Епархіальныя въ Россіи, прибавивъ къ нему то, что составляетъ особенность нашей церковно-приходской жизни здѣсь въ Америкѣ.

Гермонахъ Арсеній.



Къ вопросу о Соборѣ.

Вопросъ о созывѣ Собора Америк. Миссіи обсуждается теперь на страницахъ Ам. Пр. Вѣстника и въ принципѣ вопросъ этотъ, кажется уже рѣшенъ. Остается лишь разработать его и привести въ исполненіе. Но въ этомъ то и трудность.

Въ № 3 Ам. Пр. Вѣстникъ 1906 г. въ статьѣ: „Конечно, нуженъ соборъ“, высказана была надежда, что чрезъ обмѣнъ мыслей точнѣе выяснится и матеріалъ для соборной работы, способъ и время созыва Собора.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Х. высказаннымъ въ статьѣ: „Состоится ли нашъ Соборъ въ Америкѣ? и когда?“ — по тому же вопросу о Соборѣ беру смѣлость высказать мѣсколько своихъ мыслей.

Дѣло Собора представляется мнѣ такъ:

1. Комитетъ составляетъ рядъ вопросовъ, касающихся Собора, его необходимости, матеріаловъ для него, сноса и времени его созыва.

Вопросы эти рассылаются членамъ миссіи: священникамъ, псаломщикамъ и учителямъ, съ предложеніемъ: отвѣтить на одни вопросы, а о другихъ, предполагаемыхъ для прихожанъ, высказать свое мнѣніе — что въ нихъ измѣнить, что пропустить, какіе вопросы поставить вновь?

Отвѣты и мнѣнія даются краткія. Подробное мотивированіе, кто хочетъ, можетъ дать отдѣльно.

2 При содѣйствіи полученныхъ отвѣтовъ и мнѣній Комитетъ составляетъ вопросы для приходовъ и вмѣстѣ со своимъ воззваніемъ печатаетъ въ Свѣтѣ. Въ числѣ вопросовъ одними изъ необходимыхъ являются такіе: желаютъ ли приходы Собора, какъ оплатить расходъ и т. д. Чѣмъ больше будетъ вопросовъ и чѣмъ полнѣе будутъ они касаться всѣхъ сторонъ приходской жизни, тѣмъ лучше. Предлагается приходамъ дать отвѣты,

напр., въ теченіи 3 мѣсяцевъ. А между тѣмъ воззваніе и вопросы вызовутъ, безъ сомнѣнія, значительный обмѣнъ мыслей въ газетѣ „Свѣтъ“, что и поможетъ прихожанамъ разобраться въ дѣлѣ.

3. Къ комитету поступаютъ отвѣты приходовъ на вопросы, и на основаніи ихъ Комитетъ дѣлаетъ такое или иное представленіе Епар. Начальству, которое или: созываетъ общій соборъ, предложивъ всѣмъ приходамъ послать своихъ делегатовъ, снабженныхъ инструкціями или: созывать лишь частный Соборъ, безъ обязательнаго привлеченія въ составъ его священниковъ и делегатовъ отъ всѣхъ приходовъ.

О. П.

Важные вопросы.

... Несомнѣнно намъ придется начать на Соборѣ бесѣду о выборномъ началѣ, такъ какъ первый пунктъ объ участіи мірянъ разрѣшится самымъ фактомъ Собора, а за симъ болѣе важный вопросъ — объ учрежденіи духовнаго суда. Позволю себѣ отдать на судъ о.о. собратьямъ и всѣмъ читателямъ свое личное мнѣніе въ рѣшеніи двухъ вышеизложенныхъ вопросовъ, не навязывая его никому и извиняясь напередъ за неточности и пробѣлы могущіе вкрасться.

В ы б о р н о е н а ч а л о. 1) Пастырь и весь клиръ выбирается приходомъ и утверждается властью Епископа безъ указанія срока. Приходъ, гдѣ мѣсто священника вакантно, или другаго члена клира, входитъ съ прошеніемъ къ Епископу о назначеніи къ нимъ на вакантное мѣсто избраннаго приходомъ кандидата, причемъ прилагается и прошеніе самого кандидата съ письменнымъ изъявленіемъ согласія на выборъ, но съ необходимой оговоркой: „буде на то соизволеніе Епископа“.

2) Для того, чтобы приходъ имѣлъ право на выборъ кандидата, необходимо главное условіе: приходъ платитъ жалованье изъ своихъ средствъ или всю сумму или въ томъ размѣрѣ, какой будетъ установленъ по соглашенію съ Епископомъ.

3) Кандидатъ не занимавшій до того времени службы въ Епархіи, представляетъ документы о своемъ образованіи и о предшествующей службѣ, а служащіе въ Епархіи ссылаются на свой формуляръ.

4) Если Епископъ найдетъ назначеніе избраннаго кандидата невозможнымъ или неудобнымъ по цѣлямъ миссіи, то на вакантное мѣсто онъ посылаетъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи кандидатовъ, но съ предупрежденіемъ прихода, что таковой посылается какъ „дочасный“, а по истеченіи мѣсяца о немъ должны дать приговоръ или о согласіи принять его „сталымъ“ или указать другого намѣченнаго кандидата.

5) Увольненіе избраннаго и принятаго кандидата съ занятаго мѣста безъ его согласія можетъ состояться лишь по суду и слѣдствію.

6) Если священникъ или членъ клира хочетъ перемѣнить мѣсто, которое онъ занимаетъ по выбору, то о семъ долженъ заявить приходу за 30 дней до ухода, дабы приходъ могъ за это время подыскать замѣстителя.

7) Исходя изъ сего пункта выборнаго начала и должность благочиннаго должна быть выборная. Въ выборахъ благочиннаго принимаетъ участіе все наличное духовенство округа и по одному представителю отъ мірянъ изъ cadaго прихода, входящаго въ округъ. Выбирается благочинный на три года и утверждается властію Епископа. Власть благочиннаго необходимо расширить въ сферѣ административной дѣятельности.

8) Для урегулированія веденія цер-

ковнаго хозяйства и завѣдыванія церковнымъ имуществомъ (которое есть неотъемлемое достояніе прихода) приходъ изъ числа членовъ его избираетъ Комитетъ на одинъ годъ, который подъ предсѣдательствомъ священника ведетъ всѣ хозяйственныя дѣла прихода, давая отчетъ по истеченіи года въ собраніи всѣхъ прихожанъ. Комитетъ утверждается властію Епископа.

Учрежденіе суда духовнаго. Духовный судъ долженъ быть выдѣленъ изъ области прочихъ органовъ епархіальнаго управленія. Судьи должны быть лица духовнаго званія бѣлаго или чернаго духовенства и не принимающіе участія въ административной части епархіальнаго управленія. Судъ состоитъ изъ трехъ (лицъ) іереевъ, извѣстныхъ своею благонадежностію, опытомъ житейскимъ и благоговѣйною жизнію. Образовательный цензъ не принимается во вниманіе, но ненадо выпускать изъ виду, чтобы хотя одинъ изъ судей былъ знакомъ научно съ канонами церкви, правилами Апостольскими и практикою церковною. Судей избираетъ собраніе духовенства непременно съ участіемъ мірянъ на три года, и утверждаетъ Епископъ. Къ тремъ избирается одинъ кандидатъ, который заступаетъ мѣсто на случай временной болѣзни или смерти кого либо изъ членовъ до истеченія трехлѣтія. Судъ производится гласный въ присутствіи жалобщика и обвиняемаго на мѣстѣ жительства тяжущихся или по указанію суда, причемъ путевыя издержки и издержки по содержанію судей надаютъ на виновную сторону, а въ случаѣ окончанія дѣла миромъ, на обѣ стороны по равной части. Для собранія судебного матеріала и приведенія его въ порядокъ одинъ изъ судей при избраніи облачается въ званіе слѣдователя и на него возлагается вся слѣдственная процедура. Постановленія суда не восходятъ

на утверждение Епископа и входятъ въ силу по истеченіи десяти дней. Но если одна изъ сторонъ не довольна судомъ, то обжалуетъ постановленіе суда Епископу и онъ по разсмотрѣніи всего дѣла или оставляетъ апелляцію безъ удовлетворенія или назначаетъ переразборъ дѣла, указывая суду пункты недовольной стороны. Послѣ вторичнаго разбора — дѣло идетъ на утверждение Епископа. Всѣ должностныя неисправности и упущенія предоставляются вѣдѣнію благочиннаго, который виновныхъ или караетъ или доносить въ Совѣтъ при Епископѣ. Для тяжущихся между собою іереевъ — учредить судъ чести.

А.

На ту же тему.

Кажется въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ было замѣчено, что писатели изъ духовенства, долгое время стѣсненные въ области гласнаго обсужденія даже самыхъ больныхъ назрѣвшихъ нуждъ строгой цензурою, не легко берутся за перо, иногда изъ боязни, а иногда просто отученные долгимъ пассивнымъ молчаніемъ, — и не спѣшатъ высказываться даже по такимъ вопросамъ, по какимъ составили опредѣленные убѣжденія. Приходится иногда печатать — въ качествѣ вызова на дебаты и развитіе той или иной мысли — статью содержащую неправильныя или невыношенныя, малопровѣренныя мысли, и тогда уже появляются контръ-статьи, дополненія, словомъ — завязывается оживленный обмѣнъ сужденій.

Высказаться хотя бы съ неточностями по назрѣвшему вопросу, т. о., иногда лучше, чѣмъ только ждать, что скажутъ другіе. Имѣя предъ глазами нѣчто, можно уже по поводу сего сказать еще кое-что, и въ результатѣ договориться до чегонибудь опредѣленнаго.

Всего губельнѣе въ этомъ случаѣ — затаенность, молчаливая критика, при нежеланіи вложить хотя крошку своихъ мозговъ въ общую работу.

Думается, что еслибы всѣ тѣ, кому дорого общее дѣло, не скупились на корреспонденціи и мнѣнія, какъ бы кратки и отрывочны они ни были, пожалуй, на страницахъ Вѣстника вопросъ о Соборѣ принялъ бы доселѣ болѣе опредѣленный видъ, и приблизилось бы тѣмъ и самое время осуществленія Собора.

Заявленіе г. А. (см. выше) о причинахъ Собора звучитъ внушительно:

„Несомнѣнно намъ придется начать бесѣду о выборномъ началѣ, а за симъ болѣе важный вопросъ объ учрежденіи духовнаго суда“.

Почему съ такою несомнѣнностью г. А. полагаетъ эти вопросы во главу соборнаго строительства, мы не знаемъ, и дальнѣйшимъ обоснованіемъ вопросовъ поставленныхъ имъ же самимъ, г. А. не оправдываетъ такого ихъ основнаго значенія.

Впрочемъ, авторъ и оговаривается, что онъ не навязываетъ своего мнѣнія никому и не претендуетъ на непогрѣбимость своихъ сужденій.

Что касается перваго вопроса, то въ этомъ г. А. повторяетъ зарегистрированное протоколомъ желаніе духовенства за сѣдающаго на Ольдфоржскомъ Съѣздѣ — постепенно привить нашему строю церковному въ Америкѣ принципъ выборнаго начала во всѣхъ областяхъ этого строя. При этомъ вопросъ о выборѣ благочиннаго для Округа оо. участники съѣзда рѣшили тогда же, а остальное проведеніе въ жизнь того же начала, въ виду особыхъ обстоятельствъ нашей Миссіи, оставили въ качествѣ *ria desideria*.

Принципъ прекрасный и заманчивый; въ и д е а л њ о й своей постановкѣ онъ

обѣщаетъ согласіе и любовь между прихожанами и пастыремъ, между начальниками и подчиненными, обезпечиваетъ добросовѣстность въ отвѣтственныхъ лицахъ, добрыя качества работы, взаимное довѣріе всѣхъ членовъ епархіи, преуспѣяніе дѣла и т. д.

Объ этомъ много писалось и пишется, — какъ равно слышатся и предостерегающіе голоса, указывающіе противную, отрицательную сторону того же начала: возможность партій, господство злой воли, капризы, судебныя тяжбы, подкупы, заполненіе духовнаго персонала лицами недостойными, пронырливыми, и т. д.

Не станемъ входить въ обсужденіе этого начала — въ общей его постановкѣ; посмотримъ лишь, бѣгло, въ какой степени приложимъ былъ бы къ нашей миссіи этотъ принципъ по системѣ г. А.

Въ большой епархіи, гдѣ много священниковъ, много священническихъ мѣстъ, много кандидатовъ во священство, — выборное начала безъ труда найдетъ себѣ примѣненіе. Но что такое наша миссія по личному составу въ ней служащихъ? Много ли насъ?

Гдѣ кандидаты на мѣста священниковъ и причетниковъ? Кого прихожане могутъ выбирать? Откуда Епархіальная Власть будетъ доставать „дочасныхъ“ іереевъ? Куда станеть направлять таковыхъ, если они не „сподобаются“ приходу? Какого рода гарантіей правоспособности и добросовѣстности могутъ служить для прихода свидѣтельства и дипломы отъ лицъ прибывающихъ, но еще не прибывшихъ, изъ Европы? Кто пойдетъ на такого рода контракты? Какова роль Епископа въ дисциплинированіи законтрактowanego лица? Что сдѣлаеть приходъ въ 30 дней, если сплошь и рядомъ случается, что кандидаты сюда ѣдутъ чуть не по году? и т. д.

Пишемъ это не предрѣшая вопроса, а только ставя его для предварительнаго обсужденія лицъ, которыя пожелаютъ участвовать въ нашемъ Соборѣ.

Теперь, второй пунктъ: „болѣе важный вопросъ объ учрежденіи духовнаго суда“.

Но въ этомъ вопросѣ, г. А. несмотря на кажущееся развитіе его плана, оставляетъ читателя вполнѣ безпомощнымъ: нельзя ничего сказать по поводу его проекта, пока въ него не будетъ внесень его существеннѣйшій элементъ, который обычно и строить ту или иную форму суда. Разумѣемъ: кругъ дѣлъ подлежащихъ его компетенціи. Авторъ выдѣляетъ судъ по тяжбамъ іереевъ между собою въ судъ особый, судъ чести, и такимъ образомъ даетъ намекъ, что всѣ остальные вопросы подлежатъ суду духовному. Но, въ такомъ случаѣ, по справедливости, въ составъ судей могли бы быть привлекаемы иногда и міряне? Почему они сюда не допущены? Насколько обязательны будутъ постановленія суда? Какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдствіе направляется дисциплинарнымъ путемъ отъ Епископа? и т. д.

Словомъ, въ проектѣ автора допущень существенный пробѣлъ, и вопросъ даже въ общей постановкѣ далекъ отъ законченности.

Надо и по сему вопросу разобраться.

Но не пора ли перейти къ вопросамъ болѣе нетерпящимъ отлагательства, къ обсужденію нуждъ управляющихъ ходомъ нашей миссіи, ея ростомъ? Не пора ли разработать вопросъ о томъ, въ какой степени и какимъ образомъ допустимо для всѣхъ приходовъ самообложеніе, направленное къ скорѣйшему развитію миссійной жизни, къ открытію новыхъ приходовъ, къ облегченію матеріальныхъ

трудностей, переполняющихъ судьбы бѣдныхъ приходо́въ, перенесеніемъ съ нихъ части тяготы на приходы болѣе обезпеченные?

Не найдетъ ли кто благовременнымъ посвятить свое вниманіе школьному вопросу, какъ двинуть этотъ вопросъ, какъ воспитать грядущее поколѣніе?

Не выработаетъ ли кто плана относительно переходящихъ миссіонеро́въ-катехето́въ, относительно обмѣна священниковъ-проповѣдниковъ и т. д.

Не изучилъ ли кто нибудь вопроса о возможномъ единообразіи въ приходской жизни и церковной практикѣ? — о томъ, какъ связать всю паству въ одну семью, какъ привить сознанію всей паствы нужды просвѣтительно-благотворительныя и пр.

И т. д. и т. д.

Откликайтесь, собратія, помогайте общему дѣлу совѣтомъ и работой.

Вѣдомость

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ „Братской Кассы“ за вторую половину 1905-го года.

А. Запасной капиталъ.

Приходъ.

Перешло остаткомъ къ 1-му Юля 1905-го года \$895.39

Расходъ.

Расхода во второй половинѣ 1905 года не было.

Б. Расходный капиталъ.

Приходъ.

Перешло остаткомъ къ 1-му Юля 1905 года \$1,213.17

Въ теченіе втораго полугодія 1905 г. поступило:

а) въ возвратъ выданныхъ заимообразно ссудъ:

Отъ Архимандрита Севастіана	20.—
„ Протоіерея А. Хотовицкаго	150.—
„ Священника В. Александрова	30.—
„ „ М. Андреади	400.—
„ „ Ѳ. Букетова	30.—
„ „ А. Веніаминова	83.34
„ „ Н. Ирвина	5.—
„ „ Андрея Кашеварова	50.02
„ „ І. Кочурова	120.—
„ „ Ѳ. Пашковскаго	125.—

„ „ П. Попова	175.—
„ „ М. Поточнаго	31.30
„ „ В. Рубинскаго	60.—
„ „ В. Туркевича	83.30
„ Діакона А. Кальнева	83.32
„ Іеродіакона Серафима	112.10
„ Псаломщика Н. Гривскаго	49.98
„ „ І. Грацоня	64.40
„ „ Ст. Лукача	15.—
„ „ Г. Черепнина	55.—

б) Поступило отъ участнико́въ Кассы 2% сбора изъ жалованій 703.05

в) Поступило 3% сбора съ прогоно́въ:

Отъ Священника М. Андреади	51.15
„ „ А. Богуславскаго	37.30
„ „ К. Селецкаго	37.30
„ Псаломщика К. Букетова	18.65

г) поступило 1% съ прогоно́въ:

Отъ Іеродіакона Іліи	8.01
„ Псаломщика Г. Черепнина	5.15

д) поступило 3% сбора взимаемаго при выдачѣ ссудъ 26.—

е) поступило % съ 1 Юля по 15 Авг. с. г. 2.25

ж) поступило штрафныхъ 5.—

Всего на приходъ въ расходный капиталъ къ 1-му Января 1906-го года поступило 3,916.79

Расходъ.

а) выдано въ пособіе на леченіе:

Священнику Ѳ. Пашковскому	150.—
Псаломщику І. Кедровскому	40.—

б) выдано на погребскіе и д. псаломш. Іоан. Барна въ счетъ его посмертной зап. 75.—

б) выдано заимообразно:

Архимандриту Севастіану	100.—
Свящ. В. Александрову	30.00
„ М. Андреади	400.—
„ Ѳ. Букетову	30.—
„ Л. Владышевскому	120.—
„ Н. Ирвину	60.—
„ І. Кочурову	250.—
„ П. Орлову	250.—
„ Ѳ. Пашковскому	150.—
„ М. Поточному	100.—
„ В. Туркевичу	100.—
Діакону А. Кальневу	160.—
Псаломщику Н. Гривскому	100.—
„ С. Лукачу	30.—
„ Г. Черепнину	55.—

И. д. псаломщику І. Барна 75.— каковая сумма зачислена въ его посмерт. зап.

г) уполчено въ Епархіальную Типографію за изданіе протоколовъ за 1-ую половину 1905 г. 24.55

д) перечислено въ штатныя суммы 2% сбора изъ жалованья свящ. Н. Кошевича за Ноябрь 1.20 и и. д. псаломщика за Октябрь 0.50, а всего 1.35

е) израсходовано на почтовые марки и канцелярскіе расходы 4.15

Всего израсходовано 2,305.05

Остатокъ.

За выключеніемъ изъ суммы прихода \$3916.79 суммы расхода \$2305.05, къ 1-му Января 1906 г. расходнаго капитала должно бы остаться \$1611.74. Но такъ какъ согласно § 7-му «Устава Братской Кассы» въ запасной капиталъ отчисляются 25% изъ ежегодныхъ остатковъ (а таковыхъ получается 402.94), то къ 1-му Января 1906 г. остается:

Расходнаго капитала 1611.74—402.94 \$1208.80

Запаснаго капитала 895.39+402.94 1298.33

Всего же капиталовъ «Братской Кассы Духовенства» С.-Американской Епархіи къ 1-му Января 1906 года имѣется 2,507.13

Кромѣ сего остаются должными:

а) изъ выданныхъ займообразно ссудъ:

Архимандритъ Севастіанъ . . . 80.—

Свящ. Леонтій Владышевскій . . . 120.—

» Пафанаилъ Ирвинъ . . . 55.—

» Іоаннъ Кочуровъ . . . 130.—

» Петръ Орловъ . . . 250.—

» Теодоръ Пашковскій . . . 150.—

» Петръ Поповъ . . . 75.—

» Михайлъ Поточный . . . 68.70

» Венедиктъ Туркевичъ . . . 16.70

Діаконъ Александръ Кальневъ 126.68

Іеродіаконъ Серафимъ . . . 180.90

Псаломщикъ Н. Гривскій . . . 50.02

» Іоаннъ Грацовъ . . . 10.60

» С. Лукачъ . . . 30.—

б) 2% сбора изъ получаемаго отъ прихожанъ жалованья:

Священникъ Алексѣй Богуславскій съ 1 Апрѣля 1905 г.
Священникъ Филиппъ Средановичъ за весь 1905 годъ.

в) 3% сбора съ прогоновъ Учитель Вас. Бензинъ.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Алеутскаго и С.-Американскаго, отъ 14 Февраля за № 101, утверждаются избранные въ члены Комитета

по постройкѣ Собора и причтоваго дома въ С. Франциско: председатель свящ. Ѳ. Пашковскій, секретарь Г. Поповъ, церк. староста В. Буяновъ, попечители П. Гобчевичъ, С. Радуловичъ и В. Поповичъ и почетные члены — Русскій Вице-Консуль Г. Платтъ и заштатный священникъ Н. Метропольскій.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 8 Февр. за №№ 85 и 87 утверждаются въ должностяхъ:

Для Стриторской церкви: церк. старостой Иванъ Миклюнь (въ 3-й разъ), попечителемъ Андрей Семберъ (въ 3-й разъ), кураторами: Петръ Широухъ и Иванъ Бучина.

Для часовни въ Нортъ-Прери: церк. старостой Георгій Чубъ, кураторами Ѳома Плавчанъ и Іосифъ Войтиля.

Списокъ присоединенныхъ изъ униатства причтомъ Канадской Миссіи за 1905 г.

Марія Хмбляръ; Василій Павлюкъ; Параскева Клепарчукъ, дѣти ея Екатерина, Анастасія, Евдокія; Василій Улянъ, жена его Евдокія, дѣти ихъ Павелъ, Григорій, Ксенія, Николай, Симеонъ, Елена; Димитрій Косованъ, дѣти его Николай, Михайлъ, Андрей; Іосафатъ Перунъ; Михайлъ Гнатко, сынъ его Игнатій; Михайлъ Винтонюкъ; Василій Судыйко, жена его Параскева, дѣти ихъ Николай, Анна, Пелагія, Иванъ; Ілія Калилчукъ, жена его Анастасія, дѣти ихъ Василій, Иванъ, Марія; Пелагія Улянъ; Теодоръ Шевчукъ.

Редакторъ,

Каѳедральный Протоіерей А. Хотовицкій.

Печатать разрѣшается.

Цензоръ, Священникъ І. Кочуровъ.