

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

ДЕКАБРЯ (№ 23) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 12 Октября 1868 года, за № 62. Касательно предоставленія въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ. И по справкѣ Приказали: Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи предложенныхъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайствъ Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Попечительства прихода Великолуцкой Успенской кладбищенской церкви (Псковской Епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ всѣхъ церков-

1.

ныхъ суммъ, собираемыхъ въ Православныхъ церк-
вахъ и имѣя въ виду, что подобныя же ходатай-
ства уже неоднократно были заявляемы и другими
земскими собраніями и приходскими попечитель-
ствами, призналъ нужнымъ войти въ совокупное
разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ
какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соотвѣтствуетъ
цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и
согласуется съ существующими гражданскими и
церковными постановленіями? Изъ разсмотрѣнія
сего обнаруживается: 1) Ст. 6 Высочайше утверж-
деннаго 2 Августа 1864 г. положенія о приходскихъ
попечительствахъ прямо указываетъ какъ на денеж-
ныя и матеріальныя средства, предоставляемыя
Правительствомъ въ распоряженіе попечительствъ,
(добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ
постороннихъ), такъ и на предметы назначенія
сихъ средствъ (въ пользу причта, школы и благо-
творительныхъ учрежденій). Содержащіяся въ этой
статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставлать и
обносить въ церквахъ кружки, а также получать
отъ Епархіальныхъ Архіереевъ сборныя книги до-
статочно указываютъ, что сіи кружки и сіи книги
суть отдѣльныя отъ кружекъ и сборныхъ книгъ,
назначенныхъ на суммы собственно церковныя,
учрежденіе и выдача коихъ не касается приход-
скихъ попечительствъ и состоитъ внѣ ихъ завѣды-
ванія. 2) Ст. 145—148 Устава Духовныхъ Конси-
сторій указываютъ наименованія суммъ, лежащихъ
на отчетности церковныхъ причтовъ и поступаю-
щихъ въ церкви, помимо всякаго вмѣшательства
свѣтскаго вѣдомства и по коимъ чинятся различ-

ныя
духовн
казны
жечны
рамъ,
оброчи
ныхъ
и разр
законо
попечи
что въ
и къ с
мірاني
какъ д
сячном
нѣйши
жантъ
Началь
щихъ
непосре
распоря
призыв
чено пр
сихъ р
скаго С
заслуш
распоря
принад
скому
достоян
Святѣй
хіальны

ныя распоряженія непосредственно вѣдомствомъ духовнымъ.— Суммы сіи суть: отпускаемыя изъ казны на содержаніе церквей, кошельковыя, кружечныя, dobroхотодательскія и по разнымъ сборамъ, поступающія за отдачу въ наемъ церковныхъ оброчныхъ статей, выручаемыя за продажу церковныхъ свѣчъ, вѣнчиковъ налагаемыхъ на усопшихъ и разрѣшительныхъ молитвъ. Различіе, дѣлаемое законодательствомъ между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ, и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мірянинъ—церковный староста, который, равно какъ допускаемыя къ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ почетнѣйшія лица прихода, зависитъ отъ выбора прихожанъ и служитъ какъ приходу, такъ и Духовному Начальству, поручителемъ въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣетъ никакого права непосредственно ими распоряжаться; напротивъ къ распоряженію суммами приходскаго попечительства призываются тѣ лица, которымъ будетъ сіе поручено прихожанами, и изъ причта обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе только одного приходскаго Священника. На сихъ основаніяхъ признавая заслушанныя домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ, противными каноническому правилу: „никто да не присвоетъ церковнаго достоянія“ (Препод. Θεοφιλα Александр. прав. 11), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они внушили

приходскимъ попечительствамъ о томъ, что цѣль учрежденія сихъ попечительствъ состоитъ въ воспособленіи Правительству и Святой Церкви въ поддержаніи благолѣпія церковнаго, въ обезпеченіи служителей ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами ея посвященіи на ея достояніе.

II. Извѣстія.

Департаментъ герольдіи Правительствующаго Сената препроводилъ въ орловскую духовную консисторію указъ Правительствующаго Сената, отъ 30-го октября 1868 года за № 172, изъ коего видно, что по представленію оной консисторіи Правительствующимъ Сенатомъ произведены въ чины, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, слѣдующія лица по орловской духовной консисторіи и ея вѣдомству:

Въ титулярныя совѣтники—орловскій епархіальный архитекторъ, коллежскій секретарь Ѳеодоръ *Лутонинъ*, съ 27 сентября 1866 года; въ коллежскіе секретари—губернскіе секретари: столоначальникъ Аонасій *Кречетниковъ*, съ 22 декабря 1866 года, и канцелярскіе чиновники: Иванъ *Овсянниковъ*, съ 15 декабря 1867 года, Петръ *Протопоповъ*, съ 11 іюля, и Ѳеодоръ *Давыдовъ*, съ 9 апрѣля 1868 года; въ губернскіе секретари—коллежскіе регистраторы: столоначальникъ Николай *Виноградскій*, съ 5 іюня, и канцелярскіе чиновники: Михаилъ *Чистяковъ*, съ 13 апрѣля, и Косма *Ильинскій* (нынѣ столоначальникъ дми-

тровс
сентя
целяр
октяб
титул
тарь

пр
ской
къ Б
минар
кромс

для и
духов
нія Г
ленія
отдѣл

учени
село Т
кольскі

каго —
перемѣ

уѣзда,
Алекса
ведентъ
раская

тровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія) съ 6 сентября 1868 года; въ коллежскіе регистраторы— канцелярскій служитель *Теодоръ Булаковскій*, съ 15 октября 1867 года.

По орловскому духовному попечительству: въ титулярные советники— секретарь, коллежскій секретарь *Василій Финиковъ*, съ 27 генваря 1868 года.

— Рукоположены во священника: студентъ орловской семинаріи *Михаилъ Преображенскій* въ г. Сѣвскъ къ Казанской церкви и воспитанникъ той же семинаріи *Парменъ Боголюбовъ* въ село Короськово, кромскаго уѣзда.

— Уволены изъ духовнаго званія въ свѣтское, для избранія другаго рода жизни, бывшіе ученики духовныхъ училищъ: орловскаго— низшаго отдѣленія *Григорій Пересвѣтовъ*, сѣвскаго— средняго отдѣленія *Стефанъ Успенскій* и ливенскаго— низшаго отдѣленія— *Николай Счастновъ*.

— Определены на причетническія мѣста бывшіе ученики духовныхъ училищъ: *Петръ Введенскій* въ село Темяичи, брянскаго уѣзда, и *Мелитонъ Никольскій* въ село Коноплянку, болховскаго уѣзда.

— Причетники карачевскаго уѣзда, сель: Высокаго— *Иванъ Лукинъ* и Уткина— *Яковъ Боголюбскій*, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Исправлявшій въ селѣ Кретовѣ, дмитровскаго уѣзда, священническую должность, священникъ *Александръ Протопоповъ*, за нетрезвую жизнь, низведенъ въ причетническую должность впредь до раскаянія и исправленія въ поведеніи.

— Умерли: ливенскаго уѣзда, села Успенскаго, заштатный діаконъ Стефанъ *Косминъ*; причетники: елецкаго уѣзда, села Тальца, Венедиктъ *Архангельскій*; болховскаго уѣзда, села Боноплянки, Пармень *Никольскій* и трубчевскаго уѣзда, села Гололобова, Николай *Успенскій*.

— Рязанскаго уѣзда, села Рязанскаго, заштатный священникъ Михаилъ *Рязанскій*; причетники: елецкаго уѣзда, села Тальца, Венедиктъ *Архангельскій*; болховскаго уѣзда, села Боноплянки, Пармень *Никольскій* и трубчевскаго уѣзда, села Гололобова, Николай *Успенскій*.

Редакторъ, каедр. прот. Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Декабря 1-го дня 1868 года

прои
емъ,
случ
при
Не
укра
кровн
было
любл
жерт
щимъ
Моисе
свидѣ
разны
ственн
появл
и про
строи
благол
жить

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, по случаю обновленія Благовѣщенской церкви при орловскомъ архіерейскомъ домѣ, 10-го ноября 1868 года.

Господи, возлюбихъ благолюбіе дому Твоею, и мѣсто селенія славы Твоея (Псал. 25, 8).

Не мы одни любимъ благолюбіе дома Господня и украшаемъ храмы, въ которыхъ приносится безкровная жертва. Еще въ ветхомъ завѣтѣ, когда не было храма, много было людей благочестивыхъ, любившихъ украшать жилища Господни, мѣста жертвоприношеній и явленій Господа призывающимъ святое имя Его. А со временъ законодателя Моисея мѣста общественныхъ молитвъ въ скинии свидѣнія были украшаемы серебромъ и золотомъ и разными изваяніями. Особенная заботливость собственно объ украшеніи храма явилась вмѣстѣ съ появленіемъ мысли о храмѣ Иерусалимскомъ. Царь и пророкъ Давидъ хотя не имѣлъ счастья построить храмъ Господу Богу, впрочемъ любилъ благолюбіе дому Его и мѣсто селенія славы Его, хотѣлъ жить постоянно въ дому Божіемъ и находилъ въ

немъ источникъ утѣшеній для духа своего, утренѣвавшаго ко храму святому.

Если ревность о храмѣ Божіемъ была въ сѣни законной, то тѣмъ болѣе усердія должно быть, когда явилась благодать, спасительная всѣмъ человѣкомъ. Если Давидъ, видѣвшій издавеча зарю невечерняго дня, радовался предъ сѣннымъ ковчегомъ, то тѣмъ болѣе должны возрадоваться мы, узрѣвшіе солнце правды и живущіе въ день веселія благодатнаго. Если онъ возлюбилъ украшеніе храма, какъ жилища Божія, то тѣмъ болѣе должны любить оное мы, призванные въ тому самую вѣрою нашею и ея постановленіями. Мы служимъ Богу, Духу чистѣйшему, Единородному Сыну Божію и Пречистой Его Матери со всѣми святыми. Какъ же будемъ нерадѣть о чистотѣ храмовъ Божіихъ, въ которыхъ совершается сіе служеніе? Вотъ и обновленный нами храмъ хотя не имѣетъ особенныхъ средствъ къ его украшенію, тѣмъ не менѣе не долженъ оставаться въ небреженіи: онъ храмъ Бога живаго и посвященъ празднеству, въ которомъ заключается главизна нашего спасенія. Прилично ли содержать въ нечистотѣ храмъ Благовѣщенія пречистой и преблагословенной Богородицы? — Но храмъ сей, кромѣ того, находится при нашемъ домѣ и посѣщается ввѣренною намъ паствою. Какою же примѣръ для пасомыхъ, если храмъ при нашемъ жилищѣ будетъ оставаться въ небреженіи и нечистотѣ? Какъ будемъ внушать благолѣпіе храма другимъ, если не видимъ его у себя? Устрашимся суда Божія и суда человѣческаго въ семъ спасительномъ дѣлѣ. А вмѣсто одного безплоднаго

страх
въ де
Ук
суще
укра
вольн
красо
вѣчес
угоди
живет
рукот
подно
міръ,
ніями
слаго
удиви
Не см
въ не
подде
гаго
цѣлы
скимъ
не вел
соты.
вся доб
силою
имъ б
частн
и сове
храмъ
и суш
ными;

страха, поучимся любви къ благолѣпію храмовъ въ день обновленія сего храма.

Украшеніе храмовъ, какъ жилищъ Божіихъ, есть существенная принадлежность ихъ. Впрочемъ, въ украшеніи семъ нуждается не Богъ, Самъ вседольный и преблаженный, превосходящій всякую красоту и не требующій угожденія отъ рукъ человѣческихъ, а нуждаются въ томъ люди, желающіе угодить Ему. Богъ, какъ Господь неба и земли, живетъ во свѣтѣ неприступномъ, а не въ храмахъ рукотворенныхъ. Все небо престоль Его, а земля подножіе ногъ Его. Онъ, всемогущій, сотворилъ міръ, видимый и населяемый нами, земными созданіями. И какъ чуденъ міръ сей, особенно человѣкъ, славою и честію вѣнчанный! Повсюду видимъ удивительный порядокъ, стройность и красоту. Не смотря на необъятное пространство вселенной, въ ней одно существо служитъ для другаго и одно поддерживается другимъ, такъ что одно безъ другаго не можетъ продолжать бытія. Не смотря на цѣлыя тысячелѣтія, прожитыя родомъ человѣческимъ и населяемымъ отъ него міромъ, вселенная не ветшаетъ и не теряетъ доброты своей и красоты. Господь единымъ словомъ Своимъ сотворилъ *вся добра злы*. Онъ же, всемогущій, Своею премудрою силою все содержитъ, сохраняетъ и ведетъ къ Своимъ благимъ цѣлямъ. Въ Его крѣпкой десницѣ все частныя нестроенія обращаются къ общему благу и совершенству. Если Творецъ создалъ для насъ храмъ природы столь богато украшеннымъ водами и сушею, травами и растеніями, птицами и животными; то не обязаны ли мы устроить благолѣпіе

храмовъ для живущаго въ нихъ Создателя Господа? Онъ и Самъ по Себѣ, по Своей божественной природѣ, по Своимъ безконечнымъ совершенствамъ, достоинъ всякой чести и славы. Но мы обязаны Ему своимъ бытіемъ, сохраненіемъ и искупленіемъ. Если служатъ Ему всѣ стихіи міра земнаго и всѣ горнія силы міра небснаго, то тѣмъ болѣе должны служить Ему мы, для которыхъ Онъ сходилъ на землю, чтобы избавить отъ грѣха, проклятія и смерти. Онъ, премилосердый, не пощадилъ Сына Своего, но за насъ предалъ Его. Не пожалѣемъ и мы для Его жилища богатствъ и украшеній земныхъ. Своимъ попеченіемъ о благолѣпнн храмовъ мы не прибавимъ славы Тому, Кому не довлѣютъ небеса небесъ и Кто превыше всякой земной и небесной славы; а приносимъ пользу себѣ самимъ, своему спасенію и прославленію на небесахъ.

Благолѣпіе храмовъ имѣетъ благодѣтельное вліяніе на нашу нравственность. Въ храмѣ все для насъ поучительно. Благозвучное чтеніе и пѣніе восторгаетъ и умиляетъ душу нашу, переселяетъ насъ отъ міра дожняго къ горнему, заставляя забывать всякую житейскую суету. Чистота во храмѣ, подобающая святыни Господней, невольно заставляетъ насъ обратиться къ нашему сердцу и разсмотрѣть, чисто ли оно предъ Богомъ и Его святыми ангелами, не раболѣпствуетъ ли нечистымъ пожеланіямъ и страстямъ. Обновленіе храма напоминаетъ намъ о томъ обновленіи, которое нужно было для всего рода человѣческаго, обветшавшаго во грѣхахъ, нужно всегда и для насъ, страждущихъ въ грѣховныхъ язвахъ и нечистотахъ. Са-

мыя
сореви
чисто
вспом
пѣль
кои д
сеніем
иконѣ
емъ н
шую
Божія
мѣрѣ
землѣ
вспом
стію,
мовъ;
обрадо
бовъ
къ Н
возсія
живу
време
и нах
заступ
За
ватъс
чисто
дарно
благо
наших
тренн
заклю

мыя иконы обновленныя возбуждаютъ насъ къ соревнованію изображеннымъ на нихъ лицамъ въ чистотѣ и святости. Смотри на икону Спасителя, вспомни о тѣхъ страданіяхъ, которыя Онъ претерпѣлъ за насъ на крестѣ, о тѣхъ благодѣяніяхъ, кои доставилъ Онъ намъ Своею смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо. Обращаясь къ иконѣ Пречистой Богоматери, послужившей орудіемъ нашего спасенія, приведи на память Ея высшую чистоту, Ея упражненія въ чтеніи слова Божія и молитвѣ, и старайся подражать имъ по мѣрѣ силъ твоихъ. Вспомни всѣ Ея скорби на землѣ и великое ходатайство за насъ на небѣ, — вспомни и возблаговѣй предъ Ея дивною святостію, превышею самыхъ херувимовъ и серафимовъ; молись предъ Нею съ усердіемъ, чтобы Она обрадовала тебя въ скорбяхъ и явила на тебѣ любовь сердобольной Матери. Со времени явившагося къ Ней архангела Гавріила съ радостною вѣстію возсіяла на землѣ радость велія для всѣхъ насъ, живущихъ въ юдоли плача и сѣтованія. Съ того времени ублажаютъ Ее всѣ роды и племена земныя и находятъ въ Ней ходатайство непреложное и заступленіе неборимое.

За всѣ таковыя благодѣянія мы не можемъ оставаться неблагодарными къ Господу Богу, Его Пречистой Матери и святымъ Его угодникамъ. Благодарность сія выражается въ постоянной любви и благоговѣніи. А любовь къ Богу, какъ первую изъ нашихъ обязанностей, мы можемъ выразить внутренно и внѣшно. Послѣдній способъ выраженія заключается въ украшеніи храмовъ Божіихъ. Кого

любимъ мы, тому стараемся всячески угодить исполненіемъ заповѣдей Его и приготовленіемъ благолѣпнаго жилища. Посмотрите, какъ приготовляются вѣрноподданные встрѣчать и принимать къ себѣ царя земнаго. Для принятія его очищаютъ домъ, украшаютъ оный всякимъ благолѣпіемъ и сами облакаются въ лучшія одежды. Если для царя земнаго готовится всякое лучшее украшеніе отъ насъ, то тѣмъ болѣе оно бываетъ нужно для Царя небеснаго, восхотѣвшаго войти во врата храма сего и навсегда пребывать въ немъ. Иначе, въ чемъ будетъ выражаться любовь наша къ Богу, когда будемъ жалѣть посильныхъ жертвъ для украшения посвящаемыхъ Ему храмовъ, когда будемъ заботиться болѣе о мѣстахъ своего жилища, нежели о жилищѣ Божіемъ? Какое будетъ въ насъ благоговѣніе къ вѣрѣ Христовой и къ ея святому закону, если мы будемъ равнодушны ко храму Божію и ко всѣмъ его украшениямъ? Мы различаемъ для себя одежду, которою облакаемся. Какъ же не понимать и не различать того, что подобаетъ Господу Богу, Его Пречистой Матери и святымъ угодникамъ? Да не одebelѣетъ сердце наше въ благихъ чувствахъ ко храму святому! Здѣсь устроится спасеніе нашей души; а душа дороже для насъ всего міра и всѣхъ благъ его. Остается желать всѣмъ и каждому, чтобы не охладѣвала въ насъ любовь къ благолѣпію храмовъ и чтобы украшеніе сіе служило выраженіемъ любви и благоговѣнія нашего къ Богу и Его святому закону.

Но при этомъ благожеланіи не забудемъ мы, стоящіе въ обновленномъ храмѣ семъ, о благолѣпнѣ

наших
себѣ
стить
пожел
шенія
прежн
датну
очисти
Живу
во вся

Хв
Ратн
св
ПО
н
д
1.)

Ст.
свят
скопы
Пав
время
употр
Сергія

(1) 06
III

нашихъ внутреннихъ храмовъ. Если замѣтимъ въ себѣ недостатокъ чистоты, то постараемся очистить себя отъ всѣхъ нечистыхъ помысловъ и пожеланій. Если въ жизни нашей усмотримъ нарушенія законовъ или преступленія, то оставимъ прежнюю грѣховную жизнь и начнемъ новую, благодатную. Если душа наша омрачена грѣхами, то очистимъ себе, якоже чистъ, святъ и преподобенъ Живущій во храмѣ семъ и Обѣщавыйся *быть съ нами во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20). Аминь.

ОБЪЯСНЕНІЕ ПОСЛАВІЯ КЪ ФИЛИППІЦАМЪ.

(Продолженіе).

Часть первая.

1.) ИЗВѢСТІЕ ОБЪ УЗАХЪ ПИСАТЕЛЯ

(1, 1—26).

А) **НАЧАЛЬНОЕ ПРИВѢТСТВІЕ** (1, 1. 2).

Ст. 1. *Павелъ и Тимофей раби Іисусъ Христовы, весьма святымъ о Христе Іисусе сущимъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконны.*

Павелъ. Латинское имя сіе избрано Савломъ во время проповѣди его у язычниковъ, и принято въ употребленіе со времени обращенія проконсула Сергія Павла (Дѣян. 13, 7. 9) (1).

(1) Объ этомъ свидѣтельствуетъ блаж. Іеронимъ in Catalog. illustr. vir. sub voce: Paulus.

Тимоѳей. Это одинъ изъ 70-ти апостоловъ, былъ вѣрнымъ спутникомъ и помощникомъ ап. Павлу. Именно, св. Тимоѳей сопутствовалъ ему въ путешествіи, описанномъ въ Дѣян. Апост. (16, 4—20. ср. ст. 1—3), и былъ съ нимъ въ Филиппахъ (Дѣян. 16, 12 и сл.); а потому коротко извѣстенъ былъ церкви Филиппійской и, вѣроятно, заслужилъ тутъ любовь и уваженіе.

Раби Иисусъ Христовы. Павелъ называетъ себя не апостоломъ, какъ въ посланіяхъ къ галатамъ, къ коринѳянамъ, къ ефесеямъ и къ колоссянамъ, а рабомъ Иисуса Христа; потому что филиппійцы не сомнѣвались въ апостольскомъ достоинствѣ Павла и лично знали спутника его Тимоѳея. Рабами же называли себя апостолы потому, что они служили Иисусу Христу въ проповѣданіи слова Божія и исполняли во всемъ Его велѣнія. Въ этомъ наименованіи заключается съ одной стороны особенная любовь ап. Павла къ филиппійцамъ, а съ другой—высокое его нравственное достоинство (ср. 1 Кор. 4, 1. Исаи 49, 3). „Здѣсь, по изъясненію Златоуста⁽²⁾, апостолъ пишетъ какъ бы къ равночестнымъ себѣ, и выставляетъ не учительское свое достоинство, но другое, и притомъ великое. Какое же именно? Называетъ себя рабомъ, а не апостоломъ; поелику быть рабомъ Христовымъ, быть, а не называться только, дѣйствительно великое достоинство и верхъ совершенствъ. Ибо кто рабъ Христовъ, тотъ безъ сомнѣнія свободенъ отъ грѣха; а рабъ истинный не согласится быть рабомъ

(²) Въ толков. стр. 11.

ни у
Христе
намъ (1, 1)⁽⁴⁾.

Имен
динень
мѣваю
Дѣя. 1

Всѣм

Подъ

Христе

Разумѣ

освяти

избран

ніи по

какъ ч

объясн

деямъ

пророч

святым

купил

Ибо сі

нечист

Съ е

что он

послал

ап. Па

(³) Гос

(бл

куп

(⁴) Въ

ни у кого другаго. Иначе онъ былъ бы рабомъ Христовымъ только въ половину. Такъ и римлянамъ онъ писалъ: *Павелъ рабъ Иисуса Христа* (Рим. 1, 1)^а.—

Имена: *Павелъ и Тимофей* ⁽³⁾ не могутъ быть соединены со вторымъ стихомъ; слѣд. здѣсь подразумѣваются слова: *желаютъ радоватися* (ср. Іак. 1, 1. Дѣя. 15, 23).

Всѣмъ святымъ о Христѣ Иисусѣ сущимъ въ Филиппѣхъ. Подъ *святыми о Христѣ* разумѣются освященные Христомъ, т. е. въ крещеніи (ср. 1 Кор. 1, 2). Разумѣются подъ ними также и тѣ, коихъ Богъ освятить чрезъ Иисуса Христа и сдѣлалъ Своимъ избраннымъ народомъ. Въ томъ и другомъ значеніи подъ *святыми* разумѣются вообще христіане, какъ члены Христовой церкви. „Поелику, какъ объясняетъ Златоустъ ⁽⁴⁾, прилично было и іудеямъ называть себя *святыми* на основаніи древняго пророчества, въ которомъ они назывались народомъ *святымъ, избраннымъ*; то онъ (ап. Павелъ) присовокупилъ: *святымъ о Христѣ Иисусѣ* (Втор. 7, 6. 14, 2). Ибо сіи одни суть святыя, а тѣ уже сдѣлались нечистыми“.

Съ епископы и діаконы. Лица сіи именуются потому, что они собрали подаяніе для апостола (4, 18) и послали оное съ Епафродитомъ. А вмѣстѣ съ симъ ап. Павелъ хотѣлъ возвысить достоинство еписко-

⁽³⁾ Посланіе къ филиппійцамъ пишетъ одинъ ап. Павелъ (*благодарю* ст. 3), а привѣтствіе имъ посылаетъ совокупно съ Тимофеемъ (*Павелъ и Тимофей* ст. 1).

⁽⁴⁾ Въ толков. стр. 12.

повъ и діаконовъ и возбудить уваженіе къ нимъ въ филиппійцахъ. Такъ объясняетъ сіе и Златоустъ: (5) „Здѣсь, можетъ быть, иной спросить: почему онъ (Павель) ни въ какомъ другомъ посланіи—ни въ Римъ, ни въ Коринѣ, ни въ Ефесъ, не пишетъ клиру, но вообще всѣмъ святымъ, или вѣрнымъ, или возлюбленнымъ, а здѣсь пишетъ клиру? Потому что клиръ писалъ, благотворилъ и посылалъ къ нему Епафродита“.

Съ епископы. Въ городѣ Филиппахъ епископъ былъ одинъ, именно—Епафродитъ; а посему ап. Павель подъ епископами, очевидно, разумѣетъ пресвитеровъ, кои въ первенствующей церкви, подобно епископамъ, были какъ представителями церкви, такъ и наставниками ихъ. Въ сирійскомъ переводѣ имя сіе, согласно съ объясненіемъ, замѣнено именемъ пресвитеровъ. Самое слово греч.—*епископосъ* въ ветхомъ завѣтѣ означало всякаго начальника, настоятеля, коего попеченію ввѣрено управленіе чѣмъ нибудь (Суд. 9, 28. Неем. 9, 14. Числ. 31, 14. 2 Парал. 34, 12. 17); а въ новомъ завѣтѣ означаетъ надзирателя въ христіанской церкви за ученіемъ и нравственностію паствы (Дѣян. 20, 28. ср. ст. 17. 1 Тим. 5, 17).—„Ужели въ одномъ городѣ было много епископовъ? — спрашиваетъ Златоустъ и отвѣчаетъ: (6) нѣтъ; апостоль такъ называлъ пресвитеровъ. Ибо тогда названія сіи были еще общія; даже епископъ назывался діакономъ. Посему въ посланіи къ Тимоѳею и пишетъ:

(5) Въ толков. стр. 14.

(6) Въ толков. стр. 12 и 13.

служен
4, 5),
Тит. 1
вались
еписко
еписко
въ пос
ное им

Діакс
служен
рядком
о бѣдн
о мѣст
Ст. 3)
и Госпо

ст. 3).
венно,
послані
Еф. 1,
изливае
вообще

Благо
человѣк
есть ос

Миръ,
миренія
съ бли
сать о
Христа

(7) Разл
въ 3

служеніе (діаконалъ) твое известно сотвори (2 Тим. 4, 5), хотя онъ былъ епископъ (1 Тим. 5, 20. 4, 14. Тит. 1, 5—7). Итакъ древле и пресвитеры назывались епископами и діаконами Христовыми, и епископы пресвитерами. Посему-то и нынѣ многіе епископы пишутъ: сопресвитеру и содіакону. А въ послѣдствіи времени каждому присвоено особенное имя: епископа или пресвитера“.

Діаконы. Должность діаконствъ, кромѣ священнослуженія, состояла въ смотрѣніи за внѣшнимъ порядкомъ и благочиніемъ церкви. Они заботились о бѣдныхъ и больныхъ, о принятіи странниковъ, о мѣстѣ самаго собранія вѣрующихъ (Дѣян. 6, 1. 2).

Ст. 2. *Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа,* т. е. да будетъ (2 Іоан. ст. 3). Подъ благодатию и миромъ, коими, обыкновенно, апостоль пріивѣтствуетъ христіанъ въ своихъ посланіяхъ (ср. Рим. 1, 7. 2 Кор. 1, 2. Гал. 1, 3. Еф. 1, 2), разумѣется полнота даровъ Божіихъ, изливаемыхъ на человѣка,—все, что для христіанъ вообще можетъ быть достожелаемымъ.

Благодать, какъ благоволеніе и любовь Бога къ человѣку, искупленному кровію Іисуса Христа, есть основаніе спасенія нашего.

Миръ, какъ плодъ благодати, есть состояніе примиренія человѣка съ Богомъ, съ самимъ собою и съ ближними. Какъ благодать, такъ и миръ зависятъ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа, и подаются намъ Духомъ Святымъ (7).

(7) Различіе между благодатию и миромъ подробнѣе объяснено въ запискахъ на посл. къ Ефес. 1838 г. стр. 25 и 26.)

Этимъ и оканчивается привѣтствіе (ср. Дѣян. 15, 23; 23, 26).

Б) **ИЗЪЯВЛЕНІЕ РАДОСТИ И БЛАГОДАРЕНІЯ ФИЛИППІЙЦАМЪ** (1, 3—8).

Ст. 3. *Благодарю Бога моего о всей памяти вашей.*

Бога моего (ср. Рим. 1, 8. 1 Кор. 1, 4), т. е. Бога, Который во всемъ помогаетъ мнѣ и споспѣшествуетъ во благое.

О всей памяти вашей. Этими словами апостоль въ-ражаетъ то, что онъ благодарилъ Бога при всякомъ воспоминаніи о филиппійцахъ. По изъясненію Златоуста⁽⁸⁾, слова апостола имѣють такой смыслъ: „Когда только воспоминаю о васъ, всегда хвалю Бога. А сіе дѣлаетъ потому, что зналъ въ нихъ многія добродѣтели“.

Ст. 4. *Всегда во всякой молитвѣ моей за всѣхъ васъ съ радостію молитву мою творя.* Стихъ этотъ служитъ изъясненіемъ предъидущихъ словъ: *о всей памяти вашей.* „Всегда, а не только тогда, какъ молюсь. Хорошо прибавилъ: *съ радостію.* Ибо можно дѣлать сіе и съ печалію, какъ онъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *отъ печали бо многія и туи сердца написаша вамъ многими слезами* (2 Кор. 2, 4)⁽⁹⁾“.

За всѣхъ васъ. Словами этими, кои повторяются и въ 7 ст., апостоль показываетъ, что молитвы, прошенія и благодаренія возносятся имъ не только за христіанъ совершенныхъ, но и за тѣхъ, кои увлекались, или увлекаются лжеученіемъ іудейскимъ,

(8) Въ толков. стр. 14.

(9) Златоустъ въ толков. стр. 14.

въ на
могло
слабы
перъ
пасть
мыхъ

Въ
жатея
благо
между

Ст.

ваго ди

голу-

благо

христ

Хрис

нынѣ

фили

нію

рител

къ не

тельн

мѣте

лію,-

1, 9.

ное с

значе

(10) Па

Ел

Мо

въ надеждѣ ихъ обращенія на путь истины. Это могло быть и побужденіемъ къ исправленію для слабыхъ христіанъ въ Филиппійской церкви. А теперь это самое должно служить примѣромъ для пастырей и учителей церкви въ молитвѣ за пасомыхъ.

Въ слѣдующихъ двухъ стихахъ (5 и 6) содержатся двѣ причины, располагавшія апостола къ благодарности и находившіяся въ тѣсной связи между собою, какъ настоящее съ будущимъ.

Ст. 5. *О общеніи вашемъ въ благовѣствованіе, отъ перваго дне даже и до нынѣ.* Слова эти относятся къ глаголу—*благодарю* (ст. 3) и выражаютъ въ себѣ мысль: благодарю Бога за то, что вы, какъ ревностные христіане, взаимною помощію сохраняете ученіе Христово со времени вашего увѣрованія даже до нынѣ⁽¹⁰⁾. Апостолъ благодаритъ Бога и за то, что филиппійцы столь дѣятельно споспѣшествовали ученію Христову и споспѣшествуютъ оному благотворительностію къ проповѣдникамъ евангелія, именно къ нему (ср. 2 Кор. 8, 1). Кромѣ сей благотворительности, подъ *общеніемъ въ благовѣствованіе* разумѣется какъ внутреннее расположеніе къ евангелію,—ко всему, что содержится въ немъ (ср. 1 Кор. 1, 9. Гал. 2, 9), такъ и внѣшнее поведеніе, согласное съ таковымъ расположеніемъ. Столь обширное значеніе *общенію* согласно съ содержаніемъ 6 стиха,

(¹⁰) Параллельныя мѣста къ 5 ст. относятся: Фил. 4, 15, 18. Евр. 13, 16. 2 Кор. 8, 4, 9, 13. Римл. 12, 13, 15, 26. Мѣ. 10, 40.

гдѣ *благо дѣло* нельзя ограничивать одною милостынею, — согласно и съ предметомъ благодарности апостола въ началѣ другихъ посланій ⁽¹¹⁾, т. е. за вѣру, любовь и надежду христіанъ, — согласно также и съ благотворительностію, какъ слѣдствіемъ внутренняго христіанскаго расположенія. Изъ отцевъ церкви св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя слово: *общеніе*, пишетъ: ⁽¹²⁾ „Здѣсь апостоль говоритъ въ похвалу филиппійцевъ много, даже весьма много, сколько иной сказалъ бы объ апостолахъ и евангелистахъ. Ибо вы, говоритъ, не объ одномъ вѣренномъ вамъ городѣ имѣете попеченіе, но всемирно стараетесь раздѣлять со мною мои труды, вездѣ со мною содѣйствуете и соучаствуете въ моей проповѣди. И въ теченіи не одного, или двухъ, или трехъ лѣтъ, но всегда съ того времени, какъ вы приняли вѣру, даже до нынѣ сохраняете ревность апостольскую“.

Отъ перваго дне. Слова сіи могутъ быть отнесены ко времени, указанному въ Дѣян. Апост. 16, 13 и сл., и вообще соотвѣтствуютъ слову: *въ началѣ*. По употребленію у евреевъ и грековъ, слово *день* выражаетъ вообще время. По отношенію къ предъидущимъ словамъ, смыслъ будетъ такой: съ того времени, какъ только проповѣдано было вамъ евангеліе, и вы сдѣлались участниками онаго (ср. 4, 15, 16, 18). А по изъясненію Златоустаго, ⁽¹³⁾ слова

⁽¹¹⁾ Напр. Кол. 1, 3 и сл. Еф. 1, 3 и сл. 1 Сол. 1, 2 и сл. 2 Сол. 1, 3. Рим. 1, 8.

⁽¹²⁾ Въ толков. стр. 15.

⁽¹³⁾ Въ толков. стр. 18.

онья
говор
шем
шему
Пр
наша
долж
Даро
буду
Ст
въ вас
Нас
слова
жает
Дѣ
благо
2 Ко
въ ев
Іанн
васъ
т. е.
соеди
стіан
гласн
5).
цевъ
и воо
сится
еванге
Сове
1), бу
Впроч

онья простираются и на будущее время: „Я радуюсь, говоритъ, о общеніи вашемъ, и радуюсь не о прошедшемъ только, но и о будущемъ. Ибо по прошедшему я гадаю и о будущемъ“.

Примѣръ ап. Павла научаетъ насъ, что радость наша о благахъ духовныхъ въ себѣ и въ другихъ должна быть соединена съ благодарностію къ Богу Дароподателю и съ надеждою на Его помощь въ будущемъ.

Ст. 6. *Надъявля на сіе истое, яко начный дѣло благо въ васъ, совершитъ е, даже до дне Исусъ Христова.*

Надъявля.—Увѣренность апостола относится къ словамъ: *благодарю—съ радостію* (ст. 3 и 4), и выражаетъ отсутствіе всякаго сомнѣнія (Рим. 8, 38).

Дѣло благо. Подъ *дѣломъ благимъ* можно разумѣть благотворительность, оказанную филиппійцами (ср. 2 Кор. 8, 1), но приличнѣе разумѣть вообще вѣру въ евангеліе и жизнь по его правиламъ (ср. ст. 9. Іанн. 6, 29). Смыслъ будетъ такой: Начавшій въ васъ производить столь великое добро (ср. 2, 13), т. е. совершать ваше спасеніе и съ нимъ тѣсно соединенное блаженство, кои начинаются для христіанъ еще въ этой жизни. Такое объясненіе согласно съ содержаніемъ предъидущаго стиха (ст. 5). Слѣдствіемъ вѣры въ евангеліе у филиппійцевъ была любовь ко Христу, къ Его ученикамъ и вообще къ христіанамъ. Къ живой вѣрѣ относится и желаніе содѣйствовать распространенію евангелія посредствомъ благотворительности.

Совершитъ, т. е. будетъ производить (2 Кор. 7, 1), будетъ содѣйствовать, или будетъ довершать. Впрочемъ смыслъ въ томъ и другомъ случаѣ оди-

наковъ: въ первомъ случаѣ,—Онъ, т. е. Господь Богъ, будетъ продолжать это даже до дня Иисусъ Христова; а во второмъ,—Онъ будетъ довершать сіе, такъ что продолжитъ оное до дня Иисусъ Христова.

Даже до дне Иисусъ Христова. Подъ днемъ Христовымъ разумѣется время втораго, славнаго пришествія Иисуса Христа, время явленія Его, какъ Судіи и Воскресителя мертвыхъ (ср. Фил. 3, 20. Рим. 8, 23. 2 Тим. 4, 8), а вмѣстѣ съ симъ разумѣется и время всеобщаго суда (Матѳ. 24, 36. 1 Сол. 4, 15). Впрочемъ днемъ Христовымъ не ограничивается будущее совершенство христіанъ. Частица *до* или *дондеже*, по употребленію въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ⁽¹⁴⁾, показываетъ здѣсь не предѣлъ совершенства христіанскаго, а безпрепятственное продолженіе онаго послѣ наступленія дня Иисусъ Христова, когда нравственное совершенство святыхъ (Еф. 5, 27) не будетъ имѣть для себя тѣхъ препятствій, какія встрѣчаются ему на землѣ.—Надежда ап. Павла основывалась на томъ, что Богъ уже началъ въ филиппійцахъ доброе дѣло, которое при Его содѣйствіи можетъ возрасти въ нихъ. Св. Іоаннъ Златоустъ видитъ здѣсь съ одной стороны побужденіе къ смиренію, а съ другой къ дѣятельности. Онъ говоритъ:⁽¹⁵⁾ „Смотри, какъ онъ (ап. Павелъ) учитъ ихъ (филиппійцевъ) и смиренію. Поелику онъ приписалъ имъ великую похвалу; то,

⁽¹⁴⁾ Второз. 34, 6. 2 Цар. 6, 23. Псал. 109, 1. Мѳ. 1, 25. 22, 44. 1 Тим. 1, 13.

⁽¹⁵⁾ Въ толков. стр. 18 и 19.

чтобы
ственн
сильн
образ
что к
Начин
отним
дуюсь
верша
ваешь
говор
верши
Ст.
всѣхъ
моихъ
мнѣ б
Ст
такъ
Яко
смысл
справ
мысли
Им
2 Кор
къ фи
Во
Моя л
узахъ
щать
посла
Во
предъ

чтобы не овладѣла ими какая нибудь страсть свойственная человѣку, тотчасъ наставляетъ ихъ относиться ко Христу и прошедшее и будущее. Какимъ образомъ? Не сказалъ: будучи увѣренъ въ томъ, что какъ начали вы, такъ и совершите; но что? *Начный дѣло благо въ васъ, совершитъ е.* Впрочемъ не отнимаетъ у нихъ добродѣтелей. Ибо говоритъ: *радуюсь о общеніи вашемъ*, конечно потому, что они совершали добрыя дѣла; и не имѣ только приписываетъ ихъ добродѣтели, но особенно Богу. *Надлюсь*, говоритъ, *яко начный, т. е. Богъ, дѣло благо въ васъ, совершитъ е, даже до дне Иисусъ Христова*“.

Ст. 7. *Якоже есть праведно мнѣ сіе мудрствовати о всѣхъ васъ, за еже имѣти ми въ сердце васъ, во устахъ моихъ и во отвѣтъ и извѣщеніи благовѣстія, сообщниковъ мнѣ благодати всѣхъ васъ сущихъ.*

Стихъ этотъ находится въ связи какъ съ 3 и 4, такъ и съ 6 стихомъ.

Якоже есть праведно. По связи съ предъидущимъ, смыслъ въ словахъ апостола слѣдующій: и весьма справедливо, что я такъ въ отношеніи къ вамъ мыслить и чувствовалъ.

Имѣти въ сердце. Выраженіе сіе у апостола (ср. 2 Кор. 7, 3) показываетъ искреннюю его любовь къ филиппійцамъ и всегдашнюю память о нихъ.

Во устахъ моихъ и во отвѣтъ и извѣщеніи благовѣстія. Моя любовь продолжается къ вамъ въ самыхъ устахъ (ср. Еф. 3, 1), въ коихъ я долженъ защищать и утверждать евангеліе устною проповѣдію, посланіями и молитвою.

Во отвѣтъ. *Отвѣтъ* апостоль держалъ публично предъ императоромъ Нерономъ, а частно въ тем-

ницѣ предъ язычниками—римлянами и іудеями (Дѣян. 28, 17 и сл.).

Сообщниковъ милъ благодати всѣхъ васъ сущилъ. Этими словами апостолъ всѣхъ филиппійцевъ почитаетъ участниками въ благодѣяніи. Именно, онъ указываетъ на присланное къ нему вспоможеніе, какъ на доказательство ихъ искренней любви не только къ его лицу, но и къ его ученію, какъ на плодъ истинной ихъ вѣры и любви къ Іисусу Христу (1, 29. 30. 4, 14—16).

Благодати. Подъ *благодатию* вообще разумѣется дѣйствіе божественной милости или явленіе ея намъ. Въ посланіяхъ своихъ, когда ап. Павелъ говоритъ о себѣ самомъ, то слово *благодать* относитъ къ своему служенію по благодати, по единому избранію Божію его изъ среды гонителей христіанства (16). Согласно съ таковымъ понятіемъ о благодати, смыслъ въ словахъ апостола слѣд.: вы были помощниками и споспѣшниками служенія, которое Богъ ввѣрилъ мнѣ (ср. 1 Кор. 9, 23).

Въ объясненіе 7 ст. св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: (17) „Въ сихъ словахъ апостолъ выражаетъ великую любовь къ филиппійцамъ; поелику онъ имѣлъ ихъ въ сердцѣ даже въ самой темницѣ, въ оковахъ помнилъ о нихъ.... И что удивительнаго, если онъ въ темницѣ имѣлъ ихъ въ сердцѣ? Ибо, говоритъ, даже и въ то время, какъ я введенъ

(16) Парал. мѣста о благодати: Еф. 3, 8. Рим. 15, 8. 1 Кор. 15, 9. Гал. 2, 9. 1 Тим. 1, 12 и сл.

(17) Въ толков. стр. 19, 21 и 22.

былъ
моей
не
всегда
скор
лѣтъ
въ б
обра
Скол
бы б
блага
вать
кои
види
щи.
скаж
досто
нѣтъ
имя
41).
что
дѣйс
в) д.
стои
Ст
васъ
пійц
ной
благ
Сви

былъ въ судилище для отвѣта, вы не выходили изъ моей памяти. Такъ любовь духовная сильна, что не побѣждается никакими обстоятельствами, но всегда обдержитъ душу любящаго, и никакой скорби, никакой болѣзни не допускаетъ преодолѣть оную.... Итакъ, поелику можно участвовать въ благодати, опасностяхъ и скорбяхъ и инымъ образомъ: то постараемся и мы быть участниками. Сколь многіе изъ насъ, или лучше всѣ мы хотѣли бы быть соучастниками Павлу въ уготованныхъ благахъ. И сіе возможно, если захотимъ содѣйствовать и помогать тѣмъ, кои приняли его служеніе, кои терпятъ ради Христа какое либо несчастіе. Ты видишь брата въ искушеніи? Прости руку помощи. Видишь учителя въ борьбѣ? Помоги ему. Но, скажешь, нѣтъ никого равнаго Павлу! Это и гордость и вмѣстѣ осужденіе. Согласенъ и я, что нѣтъ никого равнаго Павлу. Но *пріемляи пророка во имя пророка*, сказано, *мзду пророку пріиметъ* (Мѡ. 10, 41). И филипійцы тѣмъ ли заслужили похвалу, что содѣйствовали Павлу? Нѣтъ! но тѣмъ, что содѣйствовали принявшему на себя проповѣдь.

В) ЛЮБОВЬ АП. ПАВЛА КЪ ФИЛИПІЙЦАМЪ И ВЛАГОЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ ИМЪ (1, 8—11).

Ст. 8. *Свидѣтель бо ми есть Богъ, яко люблю всѣхъ васъ по милости Іисусъ Христовъ.*— Отъ любви филипійцевъ апостоль переходить къ своей собственной любви, по которой онъ во всемъ желалъ имъ благихъ успѣховъ.

Свидѣтель бо ми есть Богъ. „Павель, по изъясне-

нію Златоуста (18), призываетъ Бога въ свидѣтели не потому, будто не имѣли къ нему довѣрія; но дѣлаетъ сіе по великому расположенію къ филиппійцамъ, а также для большаго убѣжденія и ободренія“.

Люблю. Этимъ словомъ выражается сильная, искренняя любовь апостола къ филиппійцамъ (ср. 2 Кор. 9, 14. Рим. 2, 11. 2 Тим. 1, 4). Въ семъ значеніи слово сіе принимаетъ и объясняетъ св. Златоустъ: (19) „Люблю всѣхъ, поелику и вы любите меня; а сколь сильно люблю, нельзя и выразить. Ибо словами не могу выразить любви моей. Посему предоставляю видѣть ее Богу, проникающему сердца“.

По милости Иисусъ Христовъ, или: *утробою* (20) *Иисусъ Христовою.* Слова сіи по русски можно перевести: за любовь или любовію Иисуса Христа, т. е. поелику всѣ вы любите Иисуса Христа, и вмѣстѣ всѣ вы возлюблены Иисусомъ Христомъ. Смыслъ въ словахъ заключается слѣд.: я люблю васъ такъ много потому, что вы сами любите Иисуса Христа и составляете предметъ особенной Его любви. Въ любви филиппійцевъ къ себѣ, какъ къ ближнему, апостоль видѣлъ доказательство любви ихъ къ Богу и Иисусу Христу. Златоустъ объясняетъ слова

(18) Въ толков. стр. 30.

(19) Тамъ же.

(20) Утроба (греч. *спланхна*) часто означаетъ любовь искреннюю, сердечную (ср. 2, 1. 2 Кор. 7, 15. Филим. ст. 7 и 20). По словамъ блаж. Феодорита, утробою Иисуса Христа апостоль назвалъ духовную любовь.

онныя
они б
то да
а не
сти Л
Хрис
бите
заль
стовы
отец
По
цамъ.
прое
лает
въ л
вѣры
тренн
можн
ста.
столе
усове
бовь
въ на
друго
липи
лись
имѣв
Ст.
паче
Слова
(21) В

оня такъ: ⁽²¹⁾ „Поелику апостоль сказалъ, что они были соучастниками ему чрезъ милостыню; то дабы не подумали, что онъ за сіе любить ихъ, а не просто для нихъ; почему прибавилъ: *по милости Христовь*. Что это значить? Тоже, что по Христѣ: за то, что вы вѣрны, — за то, что вы любите Христа, за любовь по Христѣ. Даже не сказалъ — любовію, но гораздо сильнѣе — сердцемъ Христовымъ, какъ бы такъ говоря: люблю васъ, какъ отецъ вашъ, по родству во Христѣ“.

Послѣ указанія на свою любовь къ филиппійцамъ, апостоль указываетъ и на свое желаніе, пріостекающее изъ этой любви. Именно, онъ желаетъ, чтобы филиппійцы усовершенались не только въ любви христіанской, но и въ познаніи правилъ вѣры и благочестія, чтобы все ихъ поведеніе, внутреннее и внѣшнее, согласно было, сколько возможно, съ волею Божіею по примѣру Іисуса Христа. Да и въ самой любви, опыты которой апостоль уже видѣлъ въ филиппійцахъ, онъ желалъ усовершенствованія. въ той увѣренности, что любовь способна къ постоянному возрастанію не только въ настоящей, но и въ будущей жизни. И то и другое желаніе согласно было съ состояніемъ филиппійцевъ, среди коихъ съ одной стороны явились лжеучители, а съ другой — были еще люди, не имѣвшіе той любви, какую должны имѣть.

Ст. 9. *И о семъ молюся, да любовь ваша еще паче и паче избыточествуетъ въ разумъ и во всякомъ чувствіи.* Слова сіи имѣютъ такой смыслъ: чтобы любовь

(21) Въ толков. стр. 29.

ваша (т. е. къ Богу и ближнимъ) умножалась въ познаніи, или: — чтобы вы вмѣстѣ съ познаніемъ возрастали болѣе и болѣе въ любви. „Хорошо сказано, объясняетъ Златоустъ⁽²²⁾; ибо любовь есть благо, желаемое безконечно. Смотри какъ онъ, будучи любимъ, хочетъ еще болѣе быть любимымъ! Ибо кто такъ любитъ любимаго, тотъ не хочетъ, чтобы любовь послѣдняго имѣла когда нибудь конецъ. Благо это безконечно“.

Въ разумъ и во всякомъ чувствіи. Слова: *разумъ и чувствіе* могутъ быть приняты за слова подобозначущія и различныя. Если принять слова эти за подобозначущія, то ими выражается мысль: чтобы вы возрастали во всякомъ познаніи предметовъ вѣры. А тѣ, кои между словами: *разумъ и чувствіе* — находятъ различіе, принимаютъ первое за родъ, а второе за видъ познанія вѣры, и на оборотъ, первое за видъ, а второе за родъ. Кромѣ того, слово *разумъ* относятъ къ познанію вѣры разумному, а *чувствіе* — къ познанію опытному, приобрѣтаемому чувствомъ внѣшнимъ и внутреннимъ. И то и другое знаніе возрастаетъ въ насъ по мѣрѣ возрастанія любви (1 Іоан. 2, 4. 5). Св. Іоаннъ Златоустъ не показываетъ различія между разумомъ и чувствіемъ, а только говоритъ объ нихъ:⁽²³⁾ „Высоко цѣнитъ апостоль не просто дружбу, не просто любовь, но любовь, происходящую отъ разумѣнія, т. е. не ко всѣмъ одинаковую любовь. Ибо это не любовь, а равнодушіе. Что такое — въ

(22) Въ толков. стр. 30.

(23) Въ толков. стр. 30.

разумъ
ніемъ,
безразс

такое
При
рей и
пасомъ
Ст.

чисты
мысли
познан

стремит
Иску
слѣдыв

Еф. 5,
Кор. 1
лучши

столь
личное
или ус

жно со
преусн
ное Бол

избрані
знанію,
стола,
чтобы

церкви
познані
лучши
Еф. 5
Кор. 1

разумъ? То есть съ разсужденіемъ, съ размышленіемъ, съ чувствомъ. Ибо есть такіе, кои любятъ безразсудно, просто, случайно, отъ чего и бываетъ такое дружество не крѣпко“.

Примѣръ ап. Павла долженъ побуждать пастырей и учителей церкви къ молитвѣ о томъ, чтобы пасомые преуспѣвали въ вѣрѣ и благочестіи.

Ст. 10. *Во еже искушати вамъ лучшая, да будете чисты и непреткновенни въ день Христовъ.* Въ первой мысли этого стиха заключается слѣдствіе живаго познанія, а во второй—цѣль, къ которой должны стремиться филиппійцы.

Искушати. Слово сіе здѣсь не только значитъ изслѣдывать, испытывать, узнавать (ср. Рим. 2, 18. Еф. 5, 10), но вмѣстѣ значитъ избирать (ср. 1 Кор. 16, 3. Рим. 14, 22. 12, 2) то, что окажется лучшимъ при испытаніи. Последнее значеніе апостольскій выражаетъ словомъ—*лучшая*, т. е. болѣе приличное и полезное (ср. Рим. 2, 18). Возрастаніе или усовершенствованіе филиппійцевъ (ст. 9) должно состоять въ томъ, чтобы они болѣе и болѣе преуспѣвали въ навыкѣ избирать все лучше, все угодное Богу и согласное съ Его святою волею. Это избраніе относится не только къ жизни, но и къ знанію, къ вѣрѣ. Филиппійцы, по желанію апостола, должны находиться въ такомъ состояніи, чтобы могли узнавать лжеучителей среди своей церкви и могли вести себя согласно съ таковымъ познаніемъ (ср. Рим. 12, 2. Еф. 5, 17).

(Продолженіе будетъ).

ОБУЧЕНІЕ ГРАМОТЪ ПО ЗВУКОВОМУ СПОСОБУ.

(Продолженіе).

Познакомимся покороче съ звуковымъ способомъ по руководству барона Корфа.

„Руководство барона Корфа начинается *наставленіемъ*, обращеннымъ къ преподавателямъ сельскихъ школъ, *какъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ научить дѣтей, вовсе азбуки не знающихъ, читать и писать по-русски и читать по-славянски*“. Въ этомъ наставленіи говорится сначала объ искусственности стариннаго буквосочетательнаго способа и о естественности новаго звуковаго. „Вы, вѣрно, помните то время, говоритъ баронъ Корфъ наставникамъ, когда васъ учили читать? Если только, обучая васъ чтенію, называли вамъ буквы— „азъ, буки, вѣди и проч., или— „а, б, в, г, д“...., то вы, вѣрно, нескоро научились, а порядочно помучились. Теперь вамъ самимъ пришлось учить другихъ, и вы, вѣрно, не захотите ихъ мучить: вамъ, конечно, было бы пріятно, если бы ваши ученики поскорѣе да полегче выучились читать. Я хочу дать вамъ совѣтъ, какъ взяться за дѣло: если только вы сдѣлаете то, что я вамъ скажу, то ребенокъ, вовсе не знающій азбуки, *чрезъ два мѣсяца* будетъ у васъ читать *по-русски и по-славянски* и писать *по-русски*; онъ, конечно, не будетъ писать красиво и не будетъ читать бойко, но съумѣетъ изобразить буквами тѣ слова, которыя вы ему скажете, тѣ *звуки*, которыя онъ отъ васъ услышитъ, и будетъ въ состояніи, *безъ складовъ*, прочитать „во всякой книгѣ, которая попадетъ ему въ руки“.

„Ви
васъ
тать
вать
„рцы“
Или в
состав
рили?
ставл
произ
рится.
и за
вмѣст
но сл
если
не „к
тораго
не вы
скаже
звуки.
по-слу
буквы
„а“ от
но „а
буквы
три, и
словъ.
3-ю—
ея с
имѣет
зывает
мы бу

„Видите ли въ чемъ дѣло? Припомнимъ, какъ васъ учили читать. Вамъ говорили: чтобы прочесть слово „жиръ“, что—„живете“ и „иже“ составятъ вмѣстѣ „жи“, и что если прибавить къ этому „рцы“ и „еръ“, то все вмѣстѣ выйдетъ „жиръ“. Или вамъ говорили, что „же—и—еръ—еръ“ вмѣстѣ составятъ слово „жиръ“. Но правду ли вамъ говорили? Вѣдь, если я напишу слово „окну“, и поставлю предъ нимъ „къ“, это послѣднее слово произнесу не „ка—еръ“, а такъ, какъ оно говорится, на примѣръ, въ рѣчи: „я подошелъ къ окну“, и за тѣмъ оба слова—„къ“ и „окну“—произнесу вмѣстѣ, то ухо мое скажетъ мнѣ, что дѣйствительно слышно „къ окну“, (будто бы написано „ко кну“); если же мнѣ скажутъ, что первое слово называется не „къ“, (будто бы вы читаете слогъ „ка“, отъ котораго „а“ отбрасываете), но „ка—еръ“, то ужъ не выйдетъ „къ окну“, но—„ка—еръ“ „окну“; такъ скажетъ мнѣ мое ухо; такіе оно будетъ слышать звуки. Точно также, для того, чтобы можно было *по-слуху* прочесть слово „жиръ“, нужно назвать буквы его такъ: „жъ“ (произносите какъ „жа“, но „а“ отбрасывайте) „и“, „ръ“ (произносите какъ „ра“, но „а“ отбрасывайте). Въ словѣ „жиръ“ четыре буквы, а я *по-новому* назвалъ вамъ только первыя три, и то назвалъ такъ, какъ онѣ слышны въ словѣ; я назвалъ только 1-ю—„жъ“, 2-ю—„и“, 3-ю—„ръ“; остается еще четвертая буква „ъ“; но ея совсѣмъ не слышно: она *звука* никакого имѣетъ, то и Богъ съ нею; мы ее и читать, и называть, и знать не будемъ до поры, до времени; мы будемъ называть только тѣ буквы, которыя

слышимъ, и такъ, какъ мы ихъ слышимъ, т. е. мы будемъ называть буквы по звуку ихъ, или просто звуки. Итакъ, три звука (или три буквы) нужно, чтобы составилось слово „жиръ“: нужно „жъ—и—ръ“. Если же я соединю буквы этого слова, называя каждую букву тѣмъ звукомъ, какъ вамъ ее называли, и котораго она въ словѣ не имѣетъ, то посмотрите, какая выйдетъ чепуха: вмѣсто легко читающагося „жъ—и—ръ“, будетъ „же—и—эръ—еръ“, т. е. просто чепуха; а дѣтей хотить увѣрить, что эти звуки составляютъ изъ себя одинъ звукъ, или одно слово „жиръ“.

„Попробуйте, продолжаетъ авторъ „руководства“, громко произнести слово „шаръ“. Произнесите-ка его нѣсколько разъ, и прислушайтесь къ тому, какіе въ этомъ словѣ звуки? Я вамъ скажу: вы прежде всего слышите, будто бы гусь шипитъ, т. е. звукъ „шшъ“, или просто—„шъ“; потомъ вы ясно слышите „а“; наконецъ вы слышите, будто собака рычитъ „рррръ“, или просто—„ръ“. Вѣдь вы слышали именно эти звуки въ словѣ „шаръ“, которое можно бы написать и безъ „ъ“, просто—„шаръ?“. Если же слово „шаръ“ состоитъ изъ звуковъ „шъ—а—ръ“, то, обучая читать, слѣдуетъ называть такъ и буквы, которыми это слово пишется: на каждый звукъ свою букву, которую и называть такъ, какъ ее слышно; вѣдь теперь вы, вѣрно, уже поняли, что звуки, или буквы—„ша—а—эр—еръ“ составляютъ не „шаръ“, а просто чепуху—„ша—а—эръ—еръ—и только. Такъ какъ вамъ невѣрно называли буквы, то васъ и заставляли заучивать склады, прежде чѣмъ читать. По неволѣ станешь

тверд
слыш
рить
„рѣ—
проч
лись
учит
дить
перво
тите
васъ
дутъ
бенок
дѣти.
„люди
слово.
звуко
Что
школ
долж
водит
рить
ее все
на од
прозн
кого
эту б
вахъ?
въ ра
увиди
„спѣл
тоже

твердить склады, когда изъ звуковъ, очень хорошо слышныхъ уху— „эръ—а, ка—еръ“, нужно смастерить звукъ „ракъ“. А если бы вамъ сказали: „ръ—а—къ“; попросили бы васъ только поскорѣе прочесть эти три звука, то они такъ бы сами и слились въ одинъ звукъ „ракъ“, и вамъ нечего было бы учить. Кромѣ того, вспомните, какъ несносно твердить склады, и какимъ счастьемъ кажется ребенку первое чтеніе словъ. Знайте же, что если вы захотите обучать *по-моему*, то дѣти будутъ *читать* у васъ съ *перваго* урока, и складовъ совсѣмъ не будутъ проходить. Вѣдь это не бездѣлица, когда ребенокъ учится съ удовольствіемъ; у васъ теперь дѣти, съ перваго урока, будутъ себя чувствовать „людьми“, потому что, какое хотите дайте имъ слово, составленное изъ знакомыхъ имъ буквъ, или звуковъ, они его прочтутъ,—значить они читаютъ“.

Чтобы объяснить преподавателямъ сельскихъ школъ, чего они, обучая по звуковому способу, должны добиваться отъ дѣтей, баронъ Корфъ приводитъ еще одинъ примѣръ. „Вы, конечно, говоритъ онъ, знаете букву „ѣ“. и конечно называете ее всегда „ять?“ Укажите же мнѣ пожалуйста хоть на *одно* слово въ русскомъ языкѣ, гдѣ буква „ѣ“ проносится—„ять“, имѣетъ *звукъ* „ять“. Вѣдь такого слова на свѣтѣ нѣтъ; зачѣмъ же называть эту букву не такъ, какъ она произносится въ словахъ? Подумайте немного, какой *звукъ* имѣетъ „ѣ“ въ разныхъ словахъ, какъ эту букву слышно, и вы увидите, что ее слышно или какъ „е“ (напримѣръ „спѣлый“), или какъ „іе“ (напримѣръ „ѣхать“—тоже что *іехать—на-слухъ*). Если же это правда, то

будемъ же называть букву „ѣ“ не такъ, какъ мы привыкли („ять“), но такъ, какъ ее слышно, какой она звукъ имѣетъ, т. е. гдѣ слѣдуетъ—„е“, а гдѣ слѣдуетъ—„іе“, или „ѣе“; вотъ въ чемъ и все дѣло. Для того, чтобы облегчить ребенку чтеніе, слѣдуетъ называть ему буквы отнюдь не такъ, какъ мы привыкли, а только такъ, какъ онѣ говорятся, произносятся, слышатся, *звучатъ* въ словахъ. Значитъ, букву „к“ мы ужъ не будемъ называть „ка“, потому что тутъ ужъ было бы слышно *два звука* („кѣ—а“); а въ этой буквѣ только одинъ звукъ слышится, или пожалуй ползвукъ, *неполный* звукъ—„кѣ“; мы букву „к“ произнесемъ значитъ—„кѣ“, (будто бы мы хотѣли сказать „ка“, но между первой и второй буквой остановились, и второй вовсе не произнесли); „с“ будемъ называть не „эсѣ“, но „сѣ“; „х“ будемъ называть не „ха“, но такъ, какъ ее слышно въ словѣ „хорошо“, т. е. просто—„хѣ“; „ж“ мы называемъ не „же“, а такъ, какъ эта буква звучитъ въ словѣ „жиръ“, т. е. просто *половиной звука*—„жѣ“, или, чтобы сильнѣе сказать, пожалуй „жжжжѣ“.

Показавши искусственность стариннаго буквосочетательнаго способа и объяснивши, что буквы слѣдуетъ называть тѣми звуками, которые обозначаются ими, авторъ „руководства къ обученію грамотѣ“ говоритъ далѣе о томъ, какъ нужно вести самое дѣло обученія. Учителю и ученикамъ необходимо имѣть подъ руками *подвижныя* буквы. Если нѣтъ готовыхъ, то нужно взять листъ съ крупнопечатными буквами, вырѣзать каждую букву и наклеить ее на квадратный кусочекъ дерева или кар-

тона.
вдругъ
рядкѣ
съ тѣ
произ
полож
а учи
Потом
(подви
пишет
его на
ромъ
онъ з
и про
онъ т
стоит
что ро
что он
„о“, в
переда
Такой
вать;
если д
дутъ;
пропа
тую,
форму
помнит
осторо
пустъ
извест

тона. Но при обученіи показывать буквы не всё вдругъ и не въ обыкновенномъ алфавитномъ порядкѣ, а постепенно одну за другою, и начинать съ тѣхъ, которыя легче другихъ выговариваются, произносятся. Ученикъ, узнавшій извѣстную букву, положимъ „ш“, сейчасъ же долженъ написать ее, а учитель долженъ показать, какъ она пишется. Потомъ пусть ученикъ изъ знакомыхъ ему буквъ (подвижныхъ) самъ составитъ слова и пусть напишетъ эти слова. Послѣ этого нужно заставить его написать подъ диктовку такое слово, въ которомъ нѣтъ другихъ буквъ, кромѣ тѣхъ, которыя онъ знаетъ; это слово нужно сказать ему медленно и протяжно и нѣсколько разъ повторить его, чтобы онъ *по-слуху* разобралъ, изъ какихъ звуковъ состоитъ оно. „И ручаюсь вамъ, говоритъ авторъ, что ребенокъ слово напишетъ: то не будетъ бѣда, что онъ не поставитъ „ъ“ на концѣ, или напишетъ „о“, вмѣсто „е“, въ словѣ „пошелъ“; но онъ вѣрно передастъ слышанные имъ звуки *буквами* на бумагѣ. Такой успѣхъ будетъ васъ очень удивлять и радовать; но онъ возможенъ только въ томъ случаѣ, если дѣти васъ *поймутъ* и ничего *заучивать* не будутъ; если только что-нибудь начнутъ *учить*, то пропало дѣло; при томъ обученіи, которое я совѣтую, нужно *заучить только* названіе буквъ и ихъ форму, какъ ихъ писать; все остальное нужно *не помнить, не учить*, а только *понять*. Будьте особенно осторожны въ первый урокъ, будьте терпѣливы: пусть ученикъ вашъ *пойметъ*, что если скоро произнести два звука „а“ и „ш“, то они сами сольются

въ—„аш“; этого не нужно *учить*, это вредно *учить*, это нужно *понять*“.

Ясно, что обученіе грамотѣ по звуковому способу, предлагаемому въ „руководствѣ“, состоитъ въ томъ, что дѣти должны знать буквы только по звукамъ, а не по названіямъ ихъ, и произнося чистые звуки, соединять ихъ въ слоги и слова. Баронъ Корфъ предостерегаетъ учителей, чтобы они, не понявъ его способа, не внесли въ него стараго приѣма буквосочетательнаго способа, т. е. не заставляли учениковъ складывать отдѣльные звуки слоговъ и словъ точно такъ, какъ прежде заставляли складывать названія буквъ. „Еще разъ повторю, говоритъ онъ, оканчивая свое „наставленіе“: будьте осторожны, чтобы ребенокъ не *заучивалъ*, что „а“ и „шъ“—будетъ „ашъ“, и что „шъ“ и „а“—будетъ „ша“. Подобное звукоскладываніе, какъ противорѣчащее началамъ звуковаго способа, не должно быть дозволяемо. И тѣ учителя не понимаютъ звуковаго способа, которые заставляютъ дѣтей складывать, положимъ, слово „юлова“ такимъ образомъ: *ю + о + л + о + в + а — юлова*, или: *ю + о — ю, л + о — ло, в + а — ва — юлова*. Такихъ учителей случалось встрѣчать пишущему эти строки.

Съ общепринятыми названіями буквъ учитель долженъ познакомить учениковъ только тогда, когда они выучатся связно и бѣгло читать не только слова, но и цѣлыя предложенія. Вотъ подлинныя слова объ этомъ предметѣ самого барона Корфа: „когда ваши ученики будутъ читать бойко,—что должно быть чрезъ четыре мѣсяца, если вы не пожалѣете своего труда,—тогда только скажете имъ,

какъ
рому;
прійд
начин
По
сяцев
читат
въ „1
самы
28 У
обуча
цена
вать
валас
Ка
того,
класс
тѣмъ
даетъ
силь
словъ
другі
звуча
за уч
вмѣст
шетъ
ее, п
письм
помни
няетъ
изъяс
слоги

какъ у насъ вездѣ принято называть буквы *по старому*: а, б, в, г, д, ж... и т. д. Значить, вамъ прійдется кончать тѣмъ, чѣмъ до сихъ поръ вы начинали, обучая дѣтей чтенію“.

Послѣ „наставленія“, какъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ научить дѣтей, вовсе азбуки не знающихъ, читать и писать по-русски и читать по-славянски“, въ „руководствѣ“ барона Корфа слѣдуетъ изложеніе самыхъ уроковъ. Вся русская азбука разбита на 28 уроковъ, и вездѣ, гдѣ нужно, данъ совѣтъ, какъ обучать и что дѣлать. Послѣ 28 уроковъ помѣщена *славянская* азбука, которую слѣдуетъ показывать дѣтямъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ показывалась имъ *русская* азбука.

Каждый урокъ по „руководству“ начинается съ того, что учитель выставляетъ одну букву на классную доску и называетъ ее громко и внятно тѣмъ звукомъ, который обозначается ею, т. е. не даетъ ей общеупотребительнаго названія, а произноситъ такъ, какъ она произносится въ составѣ словъ. Показывая, напримѣръ, на буквы: *л, р, д, в* и другія, онъ говоритъ, что онѣ произносятся или звучатъ: *лѣ, рѣ, дѣ, вѣ*. Ученики громко повторяютъ за учителемъ названную букву сначала *хоромъ*, всѣ вмѣстѣ, а потомъ каждый *отдѣльно*. Учитель пишетъ эту букву на доскѣ, и всѣ ученики пишутъ ее, при чемъ обращается вниманіе не на красоту письменныхъ чертъ, а на то, чтобы ученикъ *помнилъ только форму буквы*. За тѣмъ учитель соединяетъ одну букву съ другими, согласную съ известными уже дѣтямъ гласными, составляетъ слоги, пишетъ это, и ученики пишутъ. Наконецъ

онъ составляетъ слова, и ученики пишутъ слова, только не составленныя учителемъ на доскѣ, а продиктованныя имъ. Раздѣленіе словъ на такія, которыя составляетъ учитель, и такія, которыя пишутъ *по-слуху* сами ученики, дѣлается для того, чтобы избѣжать машинальнаго заучиванья. „Если, говорить баронъ Корфъ, давать писать дѣтямъ только слова, которыя были уже составлены на доскѣ учителемъ, то ученики могутъ брать *памятью*; а тутъ нужна не память ихъ, а только вѣрный слухъ и пониманье“.

На 1-мъ урокѣ ученики знакомятся съ буквами „а“, „м“ и „ш“. Чтобы лучше показать читателямъ тѣ приемы, которые употребляетъ учитель, обучающій дѣтей по способу барона Корфа, выписываю буквально изъ „руководства“ первый урокъ. „Учитель, говорится тамъ, ставитъ на планочку, прибитую къ классной черной доскѣ, букву „а“; громко ее произносить; всѣ ученики повторяютъ ее громко и потомъ каждый отдѣльно громко говорить ее. Затѣмъ учитель пишетъ эту букву на доскѣ, и каждый изъ учениковъ пишетъ ее; тутъ дѣло не въ красотѣ, а въ томъ только, чтобы можно было узнать букву. Не раньше, когда всѣ отлично произносятъ букву и твердо знаютъ, какъ она пишется, учитель показываетъ другую букву „м“ и ставитъ ее на планочку на доскѣ. При произношеніи и письмѣ повторяется тоже, что при буквѣ „а“. Затѣмъ учитель вызываетъ къ доскѣ нѣсколько бойкихъ учениковъ и, поставивъ „м“ послѣ „а“, говоритъ одному изъ нихъ: „произнеси первую букву“; ученикъ произноситъ — а; „произнеси и вторую

букву
за др
выше
часто
учите
ковъ
опяти
напис
ставл
что в
тель
шуте
букве
списк
немно
напис
понял
пока
тель
ники
ставл
сказа
ляетъ
соста
няюто
Съ
только
доску
чтобы
имъ б
ствіе
тать

букву“; ученикъ произноситъ—м; „произнеси одну за другою, да какъ можно скорѣе: что же у тебя вышло“? Ученикъ говоритъ—„ам“. У меня ученики часто это угадывали. Если бы этого не случилось, учитель долженъ объяснить, что изъ двухъ звуковъ („а“ и „м“) выйдетъ „ам“. Затѣмъ учитель опять упражняетъ весь классъ, и заставляетъ его написать „ам“. Когда всѣ *поняли* это, учитель переставляетъ „м“ передъ „а“, и ученикъ догадывается, что эти два звука вмѣстѣ произведутъ „ма“. Учитель упражняетъ въ этомъ весь классъ; всѣ пишутъ прежде „ам“, потомъ „ма“; учитель снимаетъ буквы съ планки, для того, чтобы дѣти не могли списывать; учитель громко и внятно произноситъ, немного на-распѣвъ, „ам“ и „ма“, и по тому, какъ напишетъ каждый изъ учениковъ, можно убѣдиться: *понялъ* ли онъ или нѣтъ? Отнюдь не идти далѣе, пока предъидущее не вполне усвоено. За тѣмъ учитель на планочкѣ составляетъ слово „мама“; ученики его читаютъ и пишутъ. Потомъ учитель выставляетъ на планку букву „ш“, упражняетъ, какъ сказано выше, въ произношеніи и письмѣ, составляетъ „аш“ и „ша“; дѣти пишутъ это. Затѣмъ составляется слово „маша“. И къ нему примѣняются прежнія упражненія въ чтеніи и письмѣ“.

Съ самаго перваго урока, когда ученики узнаютъ только три буквы, раздается каждому изъ нихъ по лоскуту газеты и по карандашу,—это для того, чтобы они отыскивали въ этой газетѣ извѣстныя имъ буквы и подчеркивали карандашемъ. Вслѣдствіе подобнаго упражненія дѣти пріучаются читать всевозможные шрифты. Для упражненія же

дѣтей въ чтеніи *писанныя* словъ учитель часть тѣхъ словъ, которыя онъ показываетъ имъ, составляетъ изъ вырѣзанныхъ буквъ, а часть пишетъ мѣломъ на доскѣ.

На 2-мъ урокѣ ученики изучаютъ буквы: *о, к* (*кѵ*) (*); на 3-мъ: *у, р* (*рѵ*); на 4-мъ: *и, і, ж* (*жѵ*); на 5-мъ: *ч* (*чѵ*), *с* (*сѵ*); на 6-мъ: *д* (*дѵ*); на 7-мъ: *б* (*бѵ*); на 8-мъ: *л* (*лѵ*); на 9-мъ: *в* (*вѵ*), *з* (*зѵ*); на 10-мъ: *л* (*лѵ*); на 11-мъ: *н* (*нѵ*); на 12-мъ: *п* (*пѵ*); на 13-мъ: *т* (*тѵ*); на 14-мъ: *ѳ* (*ѳѵ*), *ѳ* (*ѳѵ*); на 15-мъ: *х* (*хѵ*); на 16-мъ: *ц* (*цѵ*); на 17-мъ: *щ* (*щѵ*); на 18-мъ: *ы*; на 19-мъ: *е, ѵ, э* (*е*); на 20-мъ: *е, ѵ* (*еѵ*); на 21-мъ: *ѳ*; на 22-мъ: *ю* (твердое), въ началѣ словъ; на 23-мъ: *ю* (мягкое), въ срединѣ и концѣ словъ; на 24-мъ: *я* (твердое), въ началѣ словъ; на 25-мъ: *я* (мягкое), въ срединѣ и въ концѣ словъ; на 26-мъ: *ѳ, ѵ* (*цѵпѵ*, *цѵпѵ*—твердое и мягкое окончаніе словъ); на 27-мъ: *ѳ, ѵ* (раздѣлительные: *сѵпѵлѵ*, *лѵетѵ*); на 28-мъ: *и*.

„Послѣ 28-ми уроковъ,“ говоритъ авторъ „руководства“, ученики должны умѣть прочесть медленно любое слово въ любой книгѣ, и затѣмъ начинаются для нихъ два новыя упражненія“. Въ чемъ же состоятъ эти упражненія?

1) Учитель даетъ каждому ученику 1-ю часть книги, извѣстной подъ заглавіемъ: „Родное слово“ К. Ушинскаго и упражняетъ дѣтей въ чтеніи по ней; при этомъ онъ слѣдитъ главнымъ образомъ за тѣмъ, чтобы читающій останавливался на зна-

(*) Въ скобкахъ показано, какъ учитель произноситъ букву, выставляемую имъ на классной доскѣ

кахъ прениванія; повышалъ и понижалъ голосъ, гдѣ слѣдуетъ, и читалъ совершенно такимъ же голосомъ, какимъ онъ говоритъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ученики невѣрно читаютъ слова, учитель поправляетъ ихъ и заставляетъ прочитывать одно и то же нѣсколько разъ, пока не увѣрится, что они читаютъ правильно. *Всякое* прочитанное слово объясняется или самимъ ученикомъ, или учителемъ, если ученикъ не понимаетъ слова. *Всякій* ученикъ, читающій по очереди, прочитавъ двѣ или три строчки, долженъ рассказать прочитанное, но не *тѣми* словами, какъ онъ читалъ, а своими, какъ умѣетъ. Кромѣ этого учитель упражняетъ учениковъ въ писаніи словъ подъ диктовку, слѣдя не за правописаніемъ, а за правильною передачею *звуковъ* буквами.

2) Дѣти упражняются по 1-й части „Роднаго слова“ въ письмѣ. Сначала они пишутъ составныя части буквъ, потомъ буквы и наконецъ слова и предложенія. Когда ученики прочитаютъ и поймутъ 1-ю часть „Роднаго слова“, имъ дается вторая часть, называемая „годъ второй“. При чтеніи этой части соблюдаются тѣ же правила, какія и при чтеніи первой.

Познакомившись съ составомъ „руководства“ барона Корфа, а также съ приемами и упражненіями, какіе употребляетъ учитель при обученіи по этому „руководству“ дѣтей грамотѣ, скажемъ теперь нѣсколько словъ о сравнительныхъ достоинствахъ самаго способа, предлагаемаго авторомъ „руководства“.

О достоинствѣ способа барона Корфа, прежде всего, можно сказать то же самое, что и о до-

стоинствѣ звуковаго способа вообще. Звуковой способъ обученія грамотѣ есть самый естественный и разумный способъ. Преимущества его предъ стариннымъ прежнимъ способомъ состоятъ въ слѣдующемъ:

а) онъ имѣетъ дѣло не съ названіями звуковъ, а съ самими звуками;

б) въ немъ соблюдается строгая постепенность отъ простаго къ сложному, отъ легкаго къ болѣе трудному;

в) всякое зубреніе на память изгоняется по этому способу: не посредствомъ подсказыванія и повторенія слоговъ и словъ ученики научаются чтенію, а посредствомъ самостоятельной дѣятельности, не слыхавъ напередъ отъ учителя, какъ произносятся слог и слова;

г) по нему дѣти очень скоро, въ продолженіе трехъ и много уже—шести мѣсяцевъ, научаются читать и писать (*).

Кромѣ всего этого звуковой способъ развиваетъ умственныя способности дѣтей: онъ безпрестанно упражняетъ ихъ вниманіе, память и разумъ, и когда предъ ними, послѣ изученія азбуки, раскрывается книга, то они уже значительно подготовлены къ пониманію того, что читаютъ и, главное, въ

(*) А при внимательности преподаванія со стороны учителя и прилежаніи со стороны ученика можно за одинъ мѣсяць по звуковому способу научить этого послѣдняго читать правильно любое слово въ любой книгѣ. Мнѣ удалось достигать такихъ результатовъ. Авт.

нихъ
учені

Мн
преим
вести
сочет
ваемо
тенно
дѣтія
ствіи
неніи
говъ.
руков
Упра
отпеч
типог
шемъ.

Обу
идеть
чаютс
выуч
ной
слоги
слова.
гласн
изуче
словъ
слоги
соста
тель
буквы
соглас

нихъ не подавленъ, а возбужденъ интересъ къ ученію.

Многіе, однако, у насъ еще не сознали этихъ преимуществъ звуковаго способа и продолжаютъ вести дѣло обученія грамотѣ, если не по буквосочетательному способу, то по другому, такъ называемому — *силлабическому слоюсоставительному*, изобрѣтенному *Цейдлеромъ*, жившимъ въ началѣ 18-го столѣтія. Сущность этого способа состоитъ въ отсутствіи названія согласныхъ буквъ и въ совершенномъ устраниціи чтенія по складамъ не только словъ, но и слоговъ. По этому способу составлено, на примѣръ, руководство г. *Кремлева*, извѣстное подъ заглавіемъ: „Упражненія при обученіи чтенію“. Книжка эта отпечатана въ нашемъ г. *Орль*, въ 1861 году, въ типографіи губернскаго правленія, *четвертымъ изданіемъ*.

Обученіе грамотѣ по „упражненіямъ Кремлева“ идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: прежде всего изучаются однѣ гласныя буквы; когда всѣ гласныя выучены, къ нимъ приставляютъ по одной согласной и заставляютъ ученика затвердить прямые слоги, изъ которыхъ тотчасъ же составляются слова, — слоги этихъ словъ состоятъ изъ одной гласной и одной согласной буквы. Потомъ слѣдуетъ изученіе обратныхъ слоговъ и составленіе изъ нихъ словъ. Наконецъ изучаются прямые и обратные слоги съ двумя, тремя и четырьмя согласными и составляемые изъ нихъ слова. Но при этомъ учитель ниразу не называетъ ни одной согласной буквы по имени; ученики знакомятся со всеми согласными только посредствомъ произношенія обра-

зующихся изъ нихъ въ соединеніи съ гласными слогами и словъ.

Почти по такому же способу, какъ и „упражненія Кремлева“, составлена книга: „Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія въ четырехъ отдѣлахъ Ив. Главинскаго (отдѣлъ первый, Спб. 1865)“, принятая для употребленія въ сельскихъ училищахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Впрочемъ нѣкоторые приемы преподаванія, указанные въ этомъ „руководствѣ“, дѣлаютъ обученіе грамотѣ гораздо занимательнѣе, чѣмъ „упражненія Кремлева“. Эти приемы состоятъ въ слѣдующемъ: изучивши нѣсколько гласныхъ, учитель приступаетъ съ учениками къ цѣлымъ словамъ, которыя разлагаетъ и въ которыхъ, рядомъ съ извѣстными уже имъ гласными, знакомитъ ихъ и съ согласными. Положимъ „учитель, говоритъ г. Главинскій, беретъ три буквы: *о, б, а*, ставитъ ихъ рядомъ на доскѣ или раскладываетъ на столѣ и спрашиваетъ учениковъ: *какая первая буква?—о. Какая послѣдняя буква?—а.* Между этими буквами находится третья буква, которую вы еще не знаете; первая же и послѣдняя буквы, связанныя незнакомою вамъ третьею буквою, составляютъ слово: *оба*. Повторите это слово. Произнесите первую букву?—третью букву?—все три вмѣстѣ? Составьте это слово изъ вырѣзанныхъ буквъ. Напишите его“.

„Когда ученики ясно будутъ произносить и обозначать слово *оба*, учитель, закрывъ первую букву или совсѣмъ отнявъ ее, если слово складывалось изъ вырѣзанныхъ буквъ, спрашиваетъ: что останется?—*ба*; закрывъ или отнявъ послѣднюю букву,

что о
трудн
ней в
или у
по то

От
произ
ни бе
произ
точнс
букву
согла
тольк
читал

„П
въ р
пока
въ б
же о
съ п
ныя

О
вори
чтен
не т
разви
мы
ника
слог
ему

(*)

что останется? б—буква, которую, не правда ли, трудно одну выговаривать; а если прибавимъ къ ней какую-нибудь изъ выученныхъ буквъ—а, о, или у, то получимъ или ба, или бо, или бу, смотря по тому, какая за ней находится буква. Поняли ли“?

Отнюдь не должно, продолжаетъ авторъ, силиться произносить согласныя буквы *отдѣльно отъ гласныхъ*: ни бе, ни бз ничего не объяснять ученику, а лишь произвести сбивчивость въ его понятіяхъ. Достаточно указывать при первоначальномъ обученіи на букву, а потомъ мало по малу приучать называть согласныя ихъ именемъ—буки, вѣди и проч. и то только, когда ученики будутъ въ состояніи уже *читать*“.

„Приемъ этотъ, заключаетъ авторъ, не спѣша и въ разныхъ видахъ, нужно повторять *до тѣхъ поръ*, пока ученикъ не *усвоитъ* себѣ *вполнѣ* понятія о буквахъ б и способа ея соединенія съ гласными; когда же онъ пойметъ соотношеніе и связь этой буквы съ прежде—выученными, то и всѣ остальные согласныя буквы не представятъ ему особаго труда (!)“ (*).

О достоинствѣ своего способа г. Главинскій говоритъ такъ: „Въ основаніе приемовъ къ обученію чтенія въ 1-мъ отдѣлѣ руководства положена мысль не только ускорить обученіе чтенію, но и помочь развитію мысленія обучающихся. Съ этою цѣлю мы старались съ перваго шага познакомить ученика не съ бессмысленнымъ наборомъ буквъ въ слогахъ, но сколь возможно съ живыми, понятными ему словами, разумѣется, начиная со словъ, са-

(*) См. «Руководство г. Главинскаго» стр. 6, 7.

мыхъ легкихъ и переходя отъ легкаго къ труднѣйшему, отъ простыхъ односложныхъ словъ къ цѣлымъ фразамъ; словомъ такъ, чтобы ученикъ, зная еще только нѣсколько буквъ азбуки, могъ бы читать имѣющія хотъ нѣкоторый смыслъ слова, а не просто наборъ слоговъ“ (*). Заключаются ли эти достоинства въ способѣ г. Главинскаго?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ можно сказать слѣдующее: на первый взглядъ показывается, что описанный силлабическій слогосоставительный способъ гг. Кремлева и Главинскаго устраненіемъ заучиванія согласныхъ буквъ съ ихъ названіями и устраненіемъ складыванія слоговъ и словъ облегчаетъ и сокращаетъ ученіе; но если всмотрѣться въ дѣло ближе, то оказывается, что ему нельзя приписать такихъ достоинствъ. Этотъ способъ такъ же, какъ и старинный буквосочетательный, затрудняетъ и усложняетъ изученіе грамоты. Въ самомъ дѣлѣ, — легко ли дитяти запомнить слоги, одна часть которыхъ состоитъ изъ безыменныхъ и совершенно неизвѣстныхъ ему знаковъ? Какое напряженіе памяти требуется, чтобы усвоить всѣ согласныя буквы и не смѣшивать ихъ между собою? Какое вниманіе нужно для того, чтобы изучать ихъ не отдѣльно самихъ по себѣ, а въ связи съ гласными? Согласныя буквы, по этому способу, не имѣютъ отдѣльнаго произношенія: значитъ для дитяти б есть такой же знакъ, какъ *p*, а *p* такой же, какъ *л*, *л* такой же, какъ *т* и проч., и онъ не знаетъ, почему эти знаки, приставляемые къ отдѣльнымъ

(*) Тамъ же стр. 2.

гласны
букво
и азъ
ни да,
или б
эръ и
слогос

кого э
при у
ваетъ
привы

Восп
Маки

Поч
были
забве
воспо
алтай

— как
учено
треть
высок

Я
его п
вивша
архим

гласнымъ нужно произносить различно. Учасъ по буквосочетательному способу, дитя знаетъ, что *буки* и *азъ* или *бе* и *а*, составляя *ба*, не могутъ составить ни *да*, ни *ра*, ни *ла*, потому что знакъ *б* есть *буки* или *бе*, знакъ *д* есть *добро* или *де*, знакъ *р*—*рцы* или *эръ* и т. под., тогда какъ ученіе по силлабическому слогосоставительному способу не даетъ даже и такого знанія. Оттого-то учившіеся по этому способу при упражненіи въ связномъ чтеніи, какъ показываетъ опытъ, часто ошибаются и долго не могутъ привыкнуть читать правильно.

И. Л.

(Продолженіе будетъ).

*Воспоминаніе о болховскомъ архимандритѣ
Макаріи, бывшемъ учредителѣ алтайской
миссіи.*

Почти во всѣхъ нашихъ духовныхъ журналахъ были помѣщены разныя статьи объ этомъ незабвенномъ архимандритѣ. Въ одномъ изъ нихъ воспоминалось о немъ — какъ объ основателѣ алтайской миссіи; въ другомъ говорилось о немъ — какъ о мужѣ глубокаго ума, необыкновенной учености и ревнителѣ духовнаго просвѣщенія; въ третьемъ излагались нѣкоторыя черты изъ его высоко—духовной жизни.

Я же хотѣлъ бы подѣлиться съ почитателями его памяти воспоминаніемъ одного случая, доставившаго мнѣ несказанное удовольствіе видѣть о. архимандрита Макарія.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1846 года мнѣ случилось быть у своихъ родныхъ въ г. Болховѣ. Послѣ обычныхъ привѣтствій, среди оживленнаго разговора о томъ— о семъ, родственникъ спросилъ меня: „слышалъ ли ты о нашемъ архимандритѣ?“

„О какомъ архимандритѣ?“

„Да о нашемъ о. Макаріѣ, пріѣхавшемъ недавно въ нашъ монастырь.“

„Нѣтъ, ничего не слышалъ!“

„Такихъ архимандритовъ въ нашемъ монастырѣ, сколько помнятъ, никогда не было. О. Макарій предивный старецъ! Богъ, видно, нарочно послалъ его къ намъ, на утѣшеніе и наставленіе насъ грѣшниковъ.“

„Такъ расскажите же мнѣ о немъ!..“

„О. Макарій въ нашемъ монастырѣ не такъ давно, а до того времени онъ былъ на Алтаѣ миссіонеромъ. Черезъ нѣсколько недѣль, по пріѣздѣ его къ намъ, начала ходить по городу молва, что прібывшій въ нашъ монастырь архимандритъ— мужъ святой жизни, узнаеть— что у тебя на умѣ, щедро помогаетъ бѣднымъ, научаетъ всѣхъ приходящихъ къ нему уму— разуму и наставляетъ на путь спасенія. Само собою разумѣется, что всѣмъ, слышавшимъ о немъ, хотѣлось видѣть его, поговорить съ нимъ. Вотъ и начали толпы народа и ѣхать, и идти къ нему въ каждое воскресенье и во всякій праздникъ. У него никому нѣтъ отказа, всѣхъ одинаково радушно принимаетъ, со всѣми ласково и нѣжно бесѣдуетъ и все объ одномъ, — о божественномъ и о спасеніи души. Въ его кельи найдешь, всякій Божій день, и старцевъ и старицъ, бога-

тыхъ
дѣву
чико
ности
точк
духо
титъ
пору
ковъ.
тельн
убѣди
душе
разъ
отъ
много
дешъ
въ дѣ
своей
днях
жить
пожел
непре
удобн
ріемъ
Ме
мы в
мы п
говѣс
монас
Сотни
шихъ
небол

тыхъ и бѣдныхъ, здоровыхъ мужчинъ и калѣкъ, дѣвушекъ и матерей съ грудными дѣтьми, мальчиковъ и дѣвочекъ. Изъ нихъ однимъ, по возможности, онъ даетъ деньги, другимъ раздаетъ ленточки, крестики и образки, грамотнымъ разныя духовныя книжки. Въ комъ изъ мальчиковъ замѣтитъ быстроту и способность къ учению, того поручаетъ учить кому либо изъ своихъ келейниковъ. А какъ бесѣдуетъ—то онъ!—сладко, трогательно, назидательно, а главное—просто, ясно и убѣдительно. Я самъ испыталъ всю сладость задушевно—отеческой его бесѣды, когда въ первый разъ пріѣхалъ къ нему; кажется и не вышелъ бы отъ него! Къ нему идешь чуть не святымъ и многознающимъ, а слушаешь его,—такъ выйдешь съ глубокимъ сознаниемъ своего невѣжества въ дѣлѣ спасенія и съ смиреннымъ чувствомъ своей грѣховности. Да вотъ что я тебѣ скажу: на дняхъ семья моя хочетъ пойти въ монастырь отслужить акаѳистъ Тихвинской Божіей Матери,—не пожелаешь ли пойти и ты? Изъ церкви вы ужъ непременно зайдете къ нему на чай. Вотъ тебѣ удобнѣйшій случай познакомиться съ о. Макаріемъ....

Между тѣмъ настала суббота. Въ 8 часовъ утра мы вчетверомъ отправились въ монастырь. Когда мы подходили къ монастырской горѣ, начался благовѣстъ къ поздней обѣдни. Лишь вошли мы въ монастырскую ограду, зазвонили во все колокола. Сотни богомольцевъ, ходившихъ по двору, сидѣвшихъ и лежавшихъ, поспѣшно устремились къ небольшому каменному зданію, съ возгласами:

батюшка идетъ, батюшка идетъ!.. За толпою пошли и мы. Здѣсь я замѣтилъ, какъ между раздвигавшеюся толпою, уже на полпути къ церкви, шелъ поспѣшными шагами сторбившійся старецъ, въ ряскѣ чернаго дешеваго сукна (съ откиднымъ воротникомъ), похожею на свитку; на головѣ у него черная шапочка, въ правой рукѣ держалъ онъ простой костыль, а подъ лѣвою мышкою виднѣлась какая-то книга; лица его я не могъ замѣтить въ это время, потому что онъ шелъ потупившись. Въ это время многіе изъ богомольцевъ кидались къ его ногамъ съ словами: „батюшка родимый, благослови!“ А нѣкоторыя изъ женщинъ хватали полы его ряски и цѣловали ихъ. Словомъ: благоговѣніе народа къ этому старцу было велико. Находясь въ молитвенномъ углубленіи и спѣша въ храмъ Божій, казалось, онъ ни на что и ни на кого не обращалъ вниманія.

Въ числѣ прочихъ, наконецъ, вошли и мы въ церковь и стали подлѣ праваго клироса. О. архимандритъ стоялъ уже передъ мѣстною иконою Спасителя, съ открытою головою, безъ костыля, съ книгою подъ мышкою. Съ самаго начала обѣдни и до тѣхъ поръ, пока не былъ прочтѣнъ причастный стихъ,—онъ стоялъ полный богомыслія. Послѣ того, сдѣлавъ три поясныхъ поклона иконѣ, онъ взошелъ на амвонъ. Мгновенно вся масса народа сдвинулась съ мѣста, и стоявшіе впереди около амвона очутились около иконостаса, такъ что о. Макарій окружился слушателями со всѣхъ сторонъ. Пока устанавлилась тишина, онъ пристально всматривался во всѣ стороны. Я ни на мгновение не

спусти
около
суту
сѣдин
лице
окай
насту
шую
вицѣ
пото
лярч
гой
Мака
прои
клад
взяв
чита
твое
любил
твори
вамъ
ваше
сто
вотъ
врем
по п
„А
шое
Я ж
нѣтъ
и яз
само

спускалъ съ него своихъ глазъ. Онъ былъ на видъ около 60 лѣтъ, средняго росту, съ небольшою сутуловатостью, голова его украшена достаточною сѣдиною, волосы прядями лежали по его плечамъ, лице его — сухощавое, чистое и очень пріятное, окаймлено густою, съ просѣдью, бородою. Когда наступила совершенная тишина, онъ отдалъ имѣвшуюся въ его рукахъ книгу близъ стоявшей дѣвицѣ, одѣтой съ ногъ до головы въ черное платье; потомъ изъ своего боковаго кармана досталъ футлярчикъ и, вынувъ изъ него очки, отдалъ его другой точно также одѣтой дѣвицѣ. Послѣ этого о. Макарій началъ тонкимъ, замирающимъ голосомъ произносить: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, кладя на себѣ медленно крестное знаменіе. Затѣмъ, взявъ обратно у дѣвицы книгу и, разгнувъ ее, прочиталъ: *Слышите, яко речено есть: возлюбии искреннѣя твоего и возненавидии врага твоего. Азъ же глаголю вамъ: любите враги ваша, благословите клянуція вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгоняюція вы: яко да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесяхъ...* Я поспѣшилъ занять мѣсто какъ можно ближе къ самому проповѣднику; и вотъ что услышалъ изъ предложеннаго имъ въ это время собесѣдованія, тщательно записаннаго мною по приходѣ домой.

„А вы, не-бось, думаете, что не-знать какое большое дѣлаете добро, если любите любящихъ васъ? Я же скажу вамъ, что въ такой вашей любви нѣтъ христіанскаго добра. Почему? А потому, что и язычники, не знающіе І. Христа, дѣлаютъ тоже самое, т. е. любятъ тѣхъ, которые и ихъ любятъ.“

*

Да что я говорю, что такая любовь—языческая любовь? Нѣтъ, такая любовь есть и у всѣхъ животныхъ—безсловесныхъ. Развѣ вы сами не видали или не слышали, что овца любить своего ягненка, корова теленка, волчица волченка, львица львенка? Да, всякое животное любить свое дитя, а дѣти—свою мать. Нѣтъ, православные! мы вѣруемъ въ І. Христа, мы христіане, а потому и любовь наша ко всѣмъ, безъ разбору, людямъ должна быть христіанскою, евангельскою, Божьею. Вы спросите меня: какая же это любовь такая? А вотъ та самая, о которой написано въ этой книгѣ—(о. Макарій указалъ при этомъ на имѣвшуюся у него книгу),—въ евангеліи Господа нашего І. Христа, и о которой вы слышали давеча. То есть: если вы будете всѣмъ сердцемъ любить своихъ враговъ, благословлять проклинающихъ васъ, дѣлать по возможности добро тѣмъ, которые ненавидятъ васъ, и если вы будете молиться за обижающихъ и гонящихъ васъ,—ну, вотъ, такая-то ваша любовь и будетъ любовію Христовою. Вы, пожалуй, скажете: да какъ же это можно—полюбить своего врага, да еще отъ всего сердца? Нѣтъ, это выше нашихъ силъ!... Да я вамъ и не говорю, что можно это сдѣлать за разъ, легко и скоро, и не увѣряю васъ, что вы можете это сдѣлать одними своими силами. Для этого надобно призвать въ свое сердце, на помощь себѣ, благодать Св. Духа. Что же намъ нужно сдѣлать, чтобы благодать Св. Духа вошла въ наше сердце и помогла намъ полюбить своего врага? Вотъ что: утромъ или вечеромъ, словомъ, когда тебѣ свободнѣе, гдѣ удобнѣе, стань

наеди
твоеи
Божі
лись,
шіи
Твое
(Ива
ко м
день,
годъ.
увѣр
на т
его н
невн
улиц
возм
шап
Иван
руко
голо
веди
его н
жела
не п
тобо
и ра
вахъ
не у
рай
съ н
мѣнн
нимт

наединѣ, на колѣни предъ образомъ Спасителя твоего или Его Матери, или какого либо угодника Божія, и помолись, да подолже и потеплѣе помолись, говоря: Господи І. Христе Сыне Божій, умершій за насъ грѣшныхъ на крестѣ, помоги мнѣ Твоею благодатию полюбить мнѣ моего врага (Ивана или Семена), да и его сердце расположи ко мнѣ! Помолись часъ, другой и третій, помолись день, другой и третій, помолись полгода, помолись годъ, и, когда выйдетъ годовщина, именемъ Божиимъ увѣряю тебя въ томъ, что Духъ Святой сойдетъ на тебя и расположитъ тебя къ твоему врагу, а его къ тебѣ. Притомъ, молясь о немъ, ты не будь невнимателенъ къ нему. Идешь ты, положимъ, по улицѣ и встрѣтишься съ врагомъ своимъ,—ты возьми, да по скорѣй, скинь передъ нимъ свою шапку и, поклонясь ему пониже, скажи: здравствуй Иванъ Ивановичъ! (Тутъ о. Макарій сдѣлалъ своею рукою какъ бы дѣйствительно снималъ съ своей головы шапку, и низко поклонился). Остановись, поведи съ нимъ рѣчь, а если тебѣ свободно, то и позови его къ себѣ, хоть на чай. Пойдетъ—значить, что онъ желаетъ съ тобой помириться; иначе онъ не только не пошелъ бы къ тебѣ, но и не заговорилъ бы съ тобою. Дома же постарайся его угостить любовно и разстанься съ нимъ мирно, не на однихъ словахъ, но и въ сердцѣ. Положимъ, что тебѣ сразу не удалось этого сдѣлать,—не отчаявайся, а повторяй это всякій разъ, какъ случится тебѣ сойтись съ нимъ. Такимъ образомъ поступая, ужъ непременно расположишь его къ себѣ и помиришься съ нимъ. Вѣдь если ты будешь отвращаться отъ сво-

его врага, избѣгать его, злиться на него и ненавидѣть его: то знай, что напрасно ты молишься, напрасно ходишь въ церковь, ставишь передъ иконами свѣчи, напрасно говѣешь и приобщаешься св. таинъ, потому что Господь не услышитъ твоей молитвы, не приметъ никакой твоей жертвы, не пошлетъ Своего благословенія на домъ твой и самое принятіе тѣла и крови Его послужитъ тебѣ въ судъ и осужденіе. А если—чего Боже сохрани и помилуй!—ты умрешь, не помирившись съ твоимъ врагомъ, съ чувствами ненависти и злобы къ нему, — то лучше бы тебѣ не родиться на свѣтъ Божій: не увидать тебѣ царствія Божія“. Аминь.

Окончивъ слово и взявъ отъ дѣвушки свой футлярчикъ, онъ пошелъ въ алтарь.

Во все время этого собесѣдованія о. архимандритъ то и дѣло зажмуривался. Когда же ему нужно было отдохнуть, или что называется перевести духъ, тогда онъ подносилъ къ своимъ глазамъ очки, которыя держалъ онъ въ лѣвой рукѣ, и присматривался пристально вдаль церкви, черезъ народъ, или осматривался во всѣ стороны.

Глубоко было вниманіе народа и сильно западало въ его душу слово испытаннаго проповѣдника; я долго потомъ не могъ придти въ себя отъ сердечнаго умиленія. У многихъ слушателей видны были на глазахъ слезы, а нѣкоторые изъ женщинъ плакали въ слухъ.

По окончаніи обѣдни о. архимандритъ вышелъ изъ алтаря царскими вратами, съ нѣсколькими сослужителями въ облаченіяхъ, и, ставъ передъ аналоемъ, началъ служить акаѳистъ Божіей Матери.

Пере
наго,
каріе
Госпе
намъ
шаты
земн
жизн
акаѳ
изъ
народ
Подо
глаза
ложи
такъ
изъ
нему
вать
икон
о. М
Ко
комн
меня
икон
вход
звон
женс
комн
были
разн
стве
рост

Передать всё чувства умиления и восторга сердечнаго, наполнявшія душу при слушаніи чтенія о. Макаріемъ акаѳиста, нѣтъ никакой возможности. Господь, по милосердію Своему, даетъ грѣшнымъ намъ, черезъ вѣрныхъ своихъ служителей, предвкушать, хоть на мгновеніе, небесную сладость и неземный восторгъ молитвы. Эти минуты въ моей жизни навсегда останутся незабвенны. Окончивъ акаѳистъ и разоблачась, о. архимандритъ вышелъ изъ алтаря и прямо пошелъ, между раздавшимся народомъ, къ иконѣ Тихвинской Божіей Матери. Подойдя къ лику Царицы Небесной, онъ сомкнулъ глаза и, простоявъ такъ около двухъ минутъ, приложился къ рукѣ Ея. Послѣ того, постоявъ опять такъ же и столько же около иконы, онъ пошелъ изъ церкви. Въ ту-жъ минуту всё устремились къ нему за благословеніемъ, которое онъ началъ раздавать на пути до самой своей кельи. Приложась къ иконѣ Тихвинской Матери Божіей, мы пошли къ о. Макарію.

Когда мы вошли въ первую, довольно просторную комнату о. архимандрита, прежде всего поразило меня то, что около аналойчика, стоящаго противъ иконостасца, приставленнаго съ правой стороны со входа къ стѣнѣ, — болѣе десяти мальчиковъ пѣли звонкими и пріятными голосами стихи изъ „благенствъ“. Въ это время я успѣлъ осмотрѣть эту комнату. По бѣлымъ стѣнамъ ея развѣшаны были разной величины картины, исписанныя разными библейскими изреченіями, преимущественно взятыми изъ священныхъ книгъ: Премудрости Соломона и Иисуса сына Сирахова; 10 же

заповѣдей Моисея красовались на огромномъ картонѣ, съ буквами болѣе нежели въ вершокъ: Онѣ первыя должны были бросаться въ глаза каждому, входившему въ эту комнату. Между этими картонами, кой-гдѣ, помѣщались съ священными изображеніями не большія картинки. Вся эта комната была наполнена разными посѣтителями—богомольцами; тутъ были и дѣвицы въ черномъ одѣяніи, подпѣвавшія своими голосами пѣвшимъ мальчикамъ. Многіе во время этого пѣнія молились на колѣнахъ. Не дождавъ конца пѣнія, мы вошли въ залъ, со-сѣдній съ этою комнатою. Здѣсь тоже сидѣли и стояли посѣтители, но самого о. Макарія не было. Келейникъ нѣкоторымъ изъ нихъ подносилъ чай. На вопросъ нашъ: гдѣ же о. архимандритъ? Келейникъ отвѣчалъ: „въ своей комнаткѣ, занятъ чѣмъ-то нужнымъ. Онъ скоро выйдетъ,—присядьте“. Черезъ нѣсколько минутъ вошелъ въ залъ о. архимандритъ. Увидавъ мою болховскую родственницу, онъ поспѣшно подошелъ къ ней съ восклицаніемъ: а—а—а! А. С.! Вотъ это хорошо, что пожаловала. Принявъ благословеніе, она отрекомендовала ему меня. Благословляя меня, онъ, что называется, впился въ меня своимъ испытующимъ и проникающимъ взглядомъ, отъ котораго вся моя душа пришла въ необъяснимый для меня трепетъ. Когда онъ, указывая на мѣсто, просилъ насъ садиться, родственница моя, благодаря его за честь, объявила ему причину, по которой мы не можемъ, къ несчастію, воспользоваться радушіемъ его. (*)

(*) Предъ этимъ временемъ у жены моей сильно разболѣлась голова.

„Ну, такъ съ Богомъ! Въ другой разъ приходите попить чайку и побесѣдовать“. Произнеся это, онъ началъ напутствовать насъ благословеніемъ. Когда мы проходили переднюю, мальчики уже пѣли: „помяни насъ Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“. Помолясь иконамъ, мы вышли.

Во всю дорогу я былъ занятъ мыслию о слышанномъ и видѣнномъ. Да, о. Макарій великъ по благодатствованному уму и святости жизни. Его слово и жизнь невольно располагаютъ каждаго, видѣвшаго и слышавшаго его, полюбить отъ всей души благочестіе, его келья—истинно христіанское училище для посѣтителей. Да, и мудрымъ сего міра было чему поучиться у него.

Въ бытность мою тогда въ Болховѣ, по независявшимъ отъ меня обстоятельствамъ, я не могъ исполнить своего пламеннаго желанія—быть у о. Макарія вторично. Мысль, что на слѣдующій годъ я буду видѣть его и бесѣдовать съ нимъ—меня утѣшала, когда я выѣзжалъ изъ Болхова. Но этотъ старецъ Божій, тогда еще довольно бодрый и свѣжій, успѣлъ уже изъ земнаго Іерусалима—переселиться въ небесный.

Миръ же праху твоему и блаженство душѣ твоей, приснопамятный старецъ!

В. Карповъ.

Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная при погребеніи о. архимандрита Макарія, извѣстнаго алтайскаго миссіонера, умершаго въ болховскомъ Троицкомъ Оптинѣ монастырѣ, въ которомъ онъ былъ настоятелемъ въ послѣдніе годы своей жизни.

Итакъ мы разлучаемся съ тобою, высокопочитаемый отецъ нашъ! Горькое предчувствіе временной разлуки съ тобою (*), по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, обратилось въ болѣзненное чувство разлученія до встрѣчи въ жизни загробной. Мы даемъ тебѣ цѣлованіе—и цѣлованіе послѣднее! Не въ земной Іерусалимъ уже мы провожаемъ тебя, странникъ во всю жизнь твою, не искавшій себѣ на землѣ града пребывающаго, но въ небесный, къ которому и земной, только какъ путь, ты избиралъ! Немоцны были силы тѣла твоего къ совершенію пути долгаго, къ перенесенію въ немъ трудовъ многообразныхъ, но бодръ духъ твой, всегда уготовлявшій себя приступить ко граду Бога живаго, къ Іерусалиму небесному,—и вотъ ты вземлешься тѣда!

Вземлешься, и увы!—вземлешь съ собою образъ

(*) Отецъ архимандритъ Макарій, не задолго до своей смерти, получилъ разрѣшеніе отправиться въ Іерусалимъ и совершенно приготовился къ этому путешествію, но въ то же время умеръ, не успѣвши исполнить этого святаго намѣренія.

глубо
томъ
и пѣ
скорб
хахъ
бесѣд
прест
напо
нами
Хрис
совѣт
и свѣ
телы
страд
ство
тво
дѣтя
ты н
сное
отъ
ихъ

(*) 0

Р

ч

н

(**) 0

д

с

к

з

в

глубоко благоговѣйнаго предстоянія твоего во святомъ храмѣ, ревность твою о совершеніи молитвъ и пѣнія церковнаго въ благочиніи и умиленной скорби, предрасполагающей къ сокрушенію о грѣхахъ и покаянію; возьмешь твои назидательныя бесѣды, которыя во храмѣ и повсюду почти непрестанно произносилъ ты отъ сердца, благодатно напоеннаго спасительными христіанскими истинами и желавшаго во всехъ путяхъ вообразить Христа; возьмешь твои полезныя и благодѣтельныя совѣты, всегда духомъ вѣры и любви проникнутые и свѣтозарно уяснявшіе недоумѣнія и затруднительныя обстоятельства жизни; возьмешь твои сострадательныя утѣшенія и дѣятельное вспоможеніе бѣдствующимъ и убогимъ (*); возьмешь твои исполненныя отеческой нѣжности попеченія о дѣтяхъ, которымъ, по слову Христа Спасителя, ты не возбранялъ приходить къ тебѣ, чтобы небесное царствіе, имъ усвоенное, сдѣлать навсегда неотъемлемымъ ихъ достояніемъ, чрезъ утверженіе ихъ въ вѣрѣ и благочестіи (**).

(*) О. архимандритъ Макарій до такой степени ограничивалъ расходы на свое собственное содержаніе, что почти все, что получалъ по званію настоятеля монастыря, отдавалъ на вспоможеніе бѣднымъ.

(**) О. архимандритъ Макарій особенно любилъ бесѣдовать съ дѣтьми и поучать ихъ;—каждый день, послѣ утреннихъ службъ церковныхъ, они приходили къ нему и получали, кромѣ словесныхъ наставленій, разнаго рода книжки назидательнаго содержанія. Однажды, будучи приглашенъ высокопреосвященнѣйшимъ Смарагдомъ, бывшимъ архі-

Но можно ли изчислить все, что мы теряемъ въ тебѣ, отецъ нашъ! Окруженные глубокимъ мракомъ скорби, мы еще не видимъ всего, что теряемъ. Пораженные горькимъ чувствомъ скорби отъ лишенія наставника невозвратимаго, мы еще не постигаемъ въ полной мѣрѣ того, какъ велика потеря наша. И время, улаждающее скорби, только больше будетъ раскрывать раны сердца нашего. Различныя обстоятельства жизни еще разительнѣе покажутъ намъ, чего мы въ тебѣ лишились...

Но, братіе, пришедшіе воздать послѣднее цѣлованіе почившему въ Бозѣ отцу нашему, архимандриту Макарію, будемъ ли только скорбѣть, какъ не имущіе упованія, надъ тѣломъ, которое было жилищемъ духа, Богу всегда совершенно преданнаго и во всемъ покорнаго? Не должны ли мы, какъ христіане, съ надеждою воскресенія и нетлѣнной жизни, Богу Преблагому исповѣдывать благодать о входѣхъ нашихъ, яже въ міръ сей, и исходѣхъ? Не должны ли мы по сыновней любви и благодарности къ почившему въ Бозѣ отцу нашему, для продолженія съ нимъ, и по смерти его, христіанскаго союза нашего, молить Подателя блаженнаго безсмертія, чтобы Онъ духъ, изшедшій отъ

епископомъ орловскимъ, къ сослуженію въ болховскомъ соборѣ, онъ опоздалъ прибыть туда потому только, что на пути изъ монастыря въ соборъ встрѣтилъ ребенка—дѣвочку, посадилъ ее въ свой бѣдный экипажъ и приказалъ ѣхать медленнѣе, чтобы удобнѣе было бесѣдовать съ нею и поучать ее въ правилахъ христіанскаго благочестія.

тѣла
прито
испо
ми и
нѣко
Бозѣ.
Госпо
Ит
вѣры
нее
ля
тѣла
живы
Да в
лѣтн
невѣ
томъ
чтоб
бовіс
А
прин
благ
шей!
разст
гихъ
ности
творе
ной
мил
когда
живо
возвѣ

тѣла его, упокоилъ со святыми? Не должны ли притомъ ревностно стараться, чтобы, дѣятельно исполнивъ христіанскія наставленія, слышанныя нами изъ устъ, нынѣ запечатлѣнныхъ безмолвіемъ, нѣкогда удостоиться, вмѣстѣ съ почившимъ въ Бозѣ, вѣчно прославлять благодать и милосердіе Господа въ небесномъ царствіи?

Итакъ, братіе, укрѣпившись духомъ святой вѣры и преданности волѣ Божіей, дадимъ послѣднее цѣлованіе преставльшемуся отцу нашему, умоляя Господа, да блаженный духъ, изшедшій отъ тѣла сего, упокоенъ будетъ со святыми въ странѣ живыхъ, въ раи сладости, въ небесномъ царствіи. Да воспріиметъ онъ милосердное воздаяніе за многолѣтніе труды его въ проповѣданіи имени Христова невѣдующимъ Его и за усерднѣйшее попеченіе о томъ, чтобы вообразился въ насъ Христосъ и чтобы вѣра наша просіявала святостію жизни, любовію и благочестіемъ.

А ты, незабвенный отецъ нашъ, прости насъ, приносящихъ тебѣ даръ сердечной преданности и благодаренія, во вѣки неизгладимыхъ въ душѣ нашей! Не насъ однихъ, но и на далекомъ отъ насъ разстояніи, у подножія горъ алтайскихъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, воспоминаніе о твоей ревности по Бозѣ, твоемъ благочестіи и твоихъ благотвореніяхъ, заставитъ пролить слезы о неожиданной и горестной для насъ кончинѣ твоей. О если бы милосердый Господь благословилъ, чтобы теперь, когда на устахъ твоихъ печать безмолвія, глаголы живота вѣчнаго и спасенія, которые ты любилъ возвѣщать намъ, съ большею силою воздѣйство-

вали въ душахъ нашихъ и принесли въ насъ обильный плодъ даровъ духовныхъ!

Боже щедротъ и Господи милости! Прими съ Твоимъ безпредѣльнымъ милосердіемъ душу раба Твоего, архимандрита Макарія; упокой его въ обителяхъ святыхъ Твоихъ съ избранными Твоими. (*)

Замѣчательнѣйшія распоряженія іерарховъ орловской епархіи XVIII-го вѣка.

(Продолженіе).

1. Преосвященный Тихонъ епископъ воронежскій и елецкій, къ которому, по дѣлу, представленъ былъ на лицо священникъ, ливенскаго уѣзда, села Георіевскаго, Лютое тожъ, Аванасій Михайловъ, испытавъ его въ катихизисѣ, далъ резолюцію, изъ коей можно усмотрѣть, въ какомъ жалкомъ положеніи относительно просвѣщенія находилось духовенство. Резолюція эта была слѣдующаго содержанія: „Попъ уже 70 лѣтъ; читать почти не умѣетъ; святителя Николая почитаетъ Богомъ; о Христѣ Спасителѣ никакого понятія не имѣетъ. Такое невѣжество въ священникѣ не сносно. Отставить его отъ должности, воспретить ему все

(*) Рѣчь эта сказана была (покойнымъ нынѣ) протоіереемъ болховской градской Казанской церкви Димитріемъ Семеновичемъ Поповымъ, съ которымъ покойный о. архимандритъ Макарій былъ въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ во время настоятельства своего въ болховскомъ Троицкомъ Оптинѣ монастырѣ.

свят
бы м
вать
сын
свят
пост
прич
міре
22 д
2.
воше
слѣд
гіе я
лицк
чих
коих
свят
ками
сами
а ка
том
не п
ла 1
жъ
у ме
того
свят
тель
Ре
при
1782

священническое, и отобрать у него грамоту; чтобы могъ имѣть пропитаніе, дозволить ему пользоваться частію дьячковскою, въ помощь тому, что сынъ у него при той же церкви пономаремъ; во священники-жъ велѣтъ избрать достойнаго изъ постороннихъ, а не сея церкви діаконовъ или причетниковъ; до избранія-жъ велѣтъ потребности мірскія исправлять ближняго села священнику. Маія 22 дня 1781 года.“

2. Протопопъ ливенскаго собора Иванъ Андреевъ вошелъ къ помянутому преосвященному докладомъ слѣдующаго содержанія: „Въ городѣ Ливнахъ многіе жительствоуютъ разныхъ законовъ, какъ католицкаго, лютеранскаго и кальвинскаго, такъ и прочихъ мужеска и женска половъ чиновные люди, коихъ православныя вѣры христіане просятъ при святомъ крещеніи быть дѣтямъ своимъ восприемниками; и для того изъ священниковъ, нерѣдко-жъ и сами хозяева требуютъ отъ меня на то позволенія; а какъ я, низжайшій, имъ, иновѣрцамъ, при святомъ крещеніи младенцевъ быть восприемниками не позволяю, держась въ маломъ требникѣ правила 101-го (ежели оно къ тому идетъ), къ ясному-жъ имъ, иновѣрцамъ, доказательству за неимѣніемъ у меня правильной книги и не приступаю; и для того осмѣливаюсь прибѣгнуть къ вашему преосвященству съ требованіемъ на оное благоразсмотрительной резолюціи.“

Резолюція преосвященнаго: „можно обойтись при крещеніи и безъ иновѣрцевъ. Октября 20 дня, 1782 года.“

3. Сѣвскаго уѣзда, села Павловичъ священно-церковно-служители жаловались преосвященному Дамаскину, епископу сѣвскому и брянскому, на прихожанъ своей церкви въ завладѣніи ими церковной полевой ихъ земли.

Резолюція преосвященнаго: „Мая 2 дня 1783 года. Поѣхать благочинному въ сіе село и согласить старшихъ крестьянъ, чтобы какъ съ селѣ, такъ и въ деревняхъ священно-и-церковно-служителей допустили до владѣнія земли по полосно, по прежнему; ежели-жъ не согласятся, то церковь запечатать, и священнику велѣть не входить съ требами въ тѣ дома, кои будутъ спорить.“—Изъ донесенія благочиннаго видно, что прихожане на прописанное предложеніе епархіальнаго начальства не согласились; почему церковь и была запечатана.

4. 1794 года февраля 2 дня синодальный обер-прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ отнесся къ преосвященному Аполлосу, епископу орловскому и сѣвскому, относительно правильнаго проповѣдыванія слова Божія, слѣдующимъ письмомъ:

„Вашему преосвященству совершенно извѣстно изъ духовнаго регламента, что каждый проповѣдывающій слово Божіе, своего сочиненія, долженъ быть изъ ученыхъ и свидѣтельствованныхъ въ способности къ сему. Тамъ сдѣлано довольное наставленіе: изъ чего должна быть заимствована проповѣдь; о чемъ и какое заключать въ себѣ нравоученіе; отъ какихъ выраженій проповѣднику удаляться, и даже какія употреблять тѣлодвиженія.

Нынѣ же примѣчено, что въ нѣкоторыхъ горо-

дахъ
ди
ные
вилъ
суд
яхъ,
прои
приво
мѣры
ныхт
прои
чалъ
увѣд
свят
насто
и из
тако
наст
проз
нахо
безъ
наем
ваны
ном
горо
смот
дахт
архі
духо
прос
на т
Вн

дахъ сказывающіе сочиненія своего проповѣди въ высокаторжественные и другіе праздничные дни, отступя отъ оныхъ предписанныхъ правилъ, вмѣсто полезнаго нравоученія, входятъ разсужденіемъ своимъ о другихъ стороннихъ матеріяхъ, упоминая даже о политическихъ, совсѣмъ къ проповѣди слова Божія не относящихся дѣлахъ, приводя къ тому изъ исторіи неприличные примѣры въ выраженіяхъ нечестныхъ, соблазнительныхъ, нетерпимыхъ въ обществѣ; отъ чего могутъ произойти неприятыя слѣдствія и для самаго начальства духовнаго: то я за долгъ себѣ поставилъ увѣдомить о семъ какъ прочихъ пастырей церкви святыхъ, такъ и ваше преосвященство съ тѣмъ, что настойтъ нужда взять должную предосторожность и изыскать всѣ возможные средства къ отвращенію такого злоупотребленія. Все сіе относится къ пастырскому вашему преосвященству попеченію и прозорливости; а я съ своей стороны нужнымъ нахожу, согласно духовному регламенту, сдѣлать безъ замедленія такое распоряженіе, чтобы сочиняемые учеными людьми проповѣди вездѣ сказываны были народу не иначе, какъ по предварительномъ ихъ въ епаршескихъ и ближайшихъ къ нимъ городахъ самими преосвященными архіереями разсмотрѣніи и аппробаціи; въ отдаленныхъ же городахъ цензуру сію поручить, по разсмотрѣнію жъ архіерейскому, другимъ изъ тамошнихъ ученыхъ духовныхъ особъ, имѣющихъ къ сему довольно просвѣщеніе и способность, снабдя ихъ потребными на то наставленіями.

Впрочемъ, прошу ваше преосвященство объясне-

ніе сіе принять не въ другомъ какомъ видѣ, но въ томъ, что я приступилъ къ сему по возложенной на меня должности; какіе-жъ съ вашей стороны взяты будутъ на сіе мѣры, и кто къ разсмотрѣнію проповѣдей назначенъ будетъ, прошу увѣдомленіемъ меня не оставить.“

Резолюція преосвященнаго на семъ отношеніи послѣдовала: „сдѣлавъ о резолюціяхъ моихъ на сказыванія проповѣдей справки, доложить.“

Резолюціи, которыя консисторія на справку навела и доложила преосвященному, были слѣдующаго содержанія:

1. 1788 года апрѣля 1 дня. Въ большіе праздники — какъ-то: 22 сентября, 24 ноября, 21 апрѣля, 28 іюня и 6 августа говорить проповѣди ректору и протопоцу; а именно: первому—24 ноября, 21 апрѣля, 6 августа; другому—28 сентября, 28 іюля и въ сихъ праздникахъ также и 20 сентября, 14 октября, 29 іюля, 22 іюля чередиться съ префектомъ, и каждому въ годъ сказать не менѣе четырехъ проповѣдей.

2. 1789 октября 27. Всѣмъ обучившимся въ семинаріи богословіи и философіи священникамъ и діаконамъ должно сказать въ годъ по шести проповѣдей. А въ городахъ, гдѣ есть, или будутъ ученые, говорить должны по воскреснымъ днямъ въ соборѣ до литургіи катихизисъ и толковыя евангелія, изданныя для народныхъ школъ. А чѣмъ кто болѣе проповѣдей скажетъ, тѣмъ похвальнѣе сдѣлаетъ. Ежели кто шести проповѣдей въ годъ не скажетъ, тотъ ученымъ почтенъ не будетъ, и какъ мѣста, такъ и преимущества предъ не учеными

имѣти
будетъ
публи
дни,
преос
За уч
фекту
тѣмъ.
свяще
прото
коихт
публи
принс
отдав
3.
каким
предв
4.
надле
мценс
Орлѣ
учите
нарск
скасть
дуетъ
бое р
5.
пронс
не ис
суетъ
котор
ромъ

имѣть не будетъ. О чемъ и по епархіи знать дано будетъ. Проповѣди же, которыя въ соборахъ и публичныхъ собраніяхъ, а паче въ торжественные дни, говорить съ аппробаціи, и сказанныя къ его преосвященству порознь, или совокупно присылать. За учителями въ Сѣвскѣ ректору, а въ Орлѣ префекту игумену смотрѣть; а въ другихъ училищахъ тѣмъ, кому поручено правленіемъ училища; за священниками и діаконами въ Орлѣ и Сѣвскѣ протопопамъ изъ прочихъ городовъ и уѣздовъ, въ коихъ свидѣтельствовать не кому, а при великой публикѣ сказывать изготовлено, присылать или приносить къ ректору, коему прочетши, немедленно отдавать.

3. 1790 года апрѣля 11. Кто не изготовится по какимъ препятствіямъ законнымъ, тотъ долженъ предварительно о томъ увѣдомить.

4. 1791 апрѣля 9. Священникамъ и діаконамъ, принадлежащимъ духовному правленію орловскому и мценскому, сказывать по торжественнымъ днямъ въ Орлѣ въ монастырѣ и въ соборѣ, а свѣтскимъ учителямъ, а коими паче студентамъ, кромѣ семинарскихъ церквей, проповѣдей говорить не попускать; почему на всѣ праздники, въ которые слѣдуетъ сказывать проповѣди въ Орлѣ, сдѣлать особое росписаніе.

5. 1793 года марта 14. Объяснить, сколько кѣмъ проповѣдей не говорено и по какимъ причинамъ, не исключая присутствующихъ консисторіи и присутствующихъ орловскаго духовнаго правленія, которые должны прочимъ священникамъ примѣромъ быть; а какъ прежде въ 1789 году октября

27 дня предписано было сказываемыя священниками и діаконами проповѣди ко мнѣ (преосвященному) для смотрѣнія присылать, чего и понынѣ не исполняется: то подтвердить снова, дабы съ того времени говоренныя проповѣди присланы были, и впредь бы присылались, а иначе, понеже совѣтовъ не приѣмлютъ, за неисполненіе денежно штрафованы будутъ.

6. 1793 года сентября 18 дня. Предписать вторично, дабы священники безъ установленной для свидѣтельства апробаціи проповѣдей, а паче политическихъ не говорили.

О всѣхъ выше прописанныхъ распоряженіяхъ преосвященнаго Аполлоса, епископа орловскаго и сѣвскаго, относительно проповѣдыванія слова Божія сообщено г. оберъ-прокурору Св. Синода отъ 4 мая 1794 года.

5. Каѳедрального собора протоіерей Тимоѳей репортоваль: „вчерашняго дня, по отслуженіи мною соборнѣ въ соборной Успенской церкви положеннаго по табели благодарнаго молебна, священники Пятницкой церкви Іоаннъ Петровъ и Знаменской (что на Посадѣ) церкви Яковъ Ивановъ, первый—набедренникъ, а второй—скуфью (*) отъ преосвященнаго Θεоктиста, бываго сѣвскаго, что нынѣ бѣлгородскій, имъ жалованные имѣющіе, приносили мнѣ жалобу, что сѣвскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Алексѣй Адріановъ, не имѣя ни одного изъ таковыхъ почести знаковъ, при церемоніяхъ цер-

(*) Жалованные отъ архіерея, Высочайшія награды, учреждены въ 1797 году.

ковныхъ высшее предъ ними мѣсто занимаетъ, а не становится, какъ и прочіе градскіе священники, по старшинству производства.“

Резолюція преосвященнаго Аполлоса: „консисторіи сдѣлать въ порядкѣ священниковъ и діаконѳвъ новое росписаніе, уважая: 1) долговременное при церкви пребываніе, 2) старость лѣтъ, 3) честность житія,—и доложить. 1793 года сентября 29 дня.“

6. Въ городѣ Орлѣ было такое происшествіе: съ 1-го на 2-е число іюля мѣсяца 1794 года, ночью, неизвѣстно кѣмъ поставлена на кромской площади, близъ питейнаго дома, часовня изъ тесинъ, въ столбы забранная, въ которой найдены и взяты въ полицію: новый мѣдный литый не большой осьмиконечный крестъ съ изображеніемъ распятія Христова, привѣшенный на стѣнѣ на пенечной веревкѣ, и двѣ бумаги внизу того креста, воскомъ приклеенныя, на коихъ скорописью, дурнымъ почеркомъ, написано: что крестъ не освященъ; чтобъ его освятилъ и во оной часовни отслужилъ священникъ молебенъ; на что положено притомъ и денегъ двадцать копѣекъ; а 2-е, что та часовня поставлена для двухъ праздниковъ и проч. А поелику это событіе подало невѣждамъ случай мыслить, якобы они нерукотворенныя: то градская полиція нашла необходимымъ оную часовню тотчасъ-же сломать, и о томъ, кто ее и съ какимъ намѣреніемъ поставилъ, произвести изслѣдованіе.

По слѣдствію открылось, что часовню ту устроилъ крестьянинъ помѣщика Похвиснева Макаръ Жонилѳвъ, съ такимъ намѣреніемъ, чтобы она стояла всегда на кромской площади, и сборъ въ оную денегъ,

отъ добротыиыгъ дателей производимый, употреблялся на болюодныя дла.

Судъ приговорилъ Жонилова, за непозволительный поступокъ, который подалъ случай невѣжественнымъ людямъ распространять суевѣрныя толки, наказать плетью на мѣстѣ той часовни.

7. 1795 года апрѣля 28 дня сѣвской градской Петропавловской церкви священно и церковно-служители, чрезъ мѣстнаго своего благочиннаго, доносили преосвященному Аполлосу, епископу орловскому и сѣвскому, о страшномъ происшествіи, въ ихъ церкви бывшемъ, слѣдующее: „сѣвскій мѣщанинъ Василій Раковъ, будучи въ горячкѣ, вскочивши нечаяннымъ образомъ по великомъ выходѣ въ церковь, и за тѣмъ изъ трапезы съ величайшимъ крикомъ бросился въ царскія прямо двери въ алтарь, и схвативши съ престола плащаницу, все на ней стоящее опровергъ на полъ, святой агнецъ упалъ на антиминсъ, а святое соединеніе большею частію разлилось на плащаницу и илтонъ, а частію на антиминсъ и на полъ; больнаго съ великимъ трудомъ извлекли изъ алтаря; а святая собравши, священникъ довершилъ божественную литургію по правиламъ въ служебникѣ.

(Продолженіе будетъ).

Съзна
епар

Вс.

Анто

посл

город

іюня

ства

низш

ямъ

совѣ

пред

Изъ

тѣ,

ромѣ

епар

завед

І.

лельн

вопр

пост

отдѣ

учеб

хове

сивѣ

(*)

Съездъ депутатовъ духовенства казанской епархіи по вопросу о благоустройствѣ семинаріи и училищъ ().*

Вслѣдствіе резолюціи высокопреосвященнѣйшаго Антонія, архіепископа казанскаго и свіяжскаго, послѣдовавшей отъ 25 апрѣля сего 1868 года, въ городѣ Казани состоялось, между 26 и 30 числами іюня того же года, собраніе депутатовъ духовенства по вопросу о благоустройствѣ семинаріи и низшихъ духовныхъ училищъ, согласно требованіямъ новаго устава сихъ заведеній. Всѣхъ вопросовъ, по предварительно составленной программѣ, предложено было рѣшенію казанскаго съезда 13. Изъ нихъ мы намѣрены указать здѣсь только на тѣ, рѣшеніе которыхъ въ болѣе или менѣе скоромъ будущемъ предлежитъ и духовенству орловской епархіи, по отношенію къ духовно-учебнымъ ея заведеніямъ.

I. *Объ открытіи въ наступающей учебный курсъ параллельныхъ классовъ въ семинаріи и училищахъ.* По этому вопросу на съездѣ духовенства казанской епархіи постановлено: „параллельный классъ при низшемъ отдѣленіи семинаріи открыть въ наступающей учебный курсъ для дѣтей всего епархіальнаго духовенства, приблизительно до 70 человекъ, пригласивъ туда особаго наставника, которому, принимая

(*) Нижегород. Епар. Вѣдом. 1868 г. № 19.

въ соображеніе новый уставъ семинаріи, назначить жалованье изъ мѣстныхъ средствъ, соразмѣрное съ другими наставниками.... Что же касается до открытія параллельныхъ классовъ въ училищахъ, то соображая наличное число учениковъ, примѣнительно къ новому уставу, параллельныхъ классовъ при училищахъ пока не открывать; если же впоследствии времени окажется въ этомъ нужда, то предоставить открытіе оныхъ училищнымъ округамъ.“

Примѣчаніе. Въ казанской епархіи, какъ извѣстно, еще не настало время полного преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Что же побудило казанскій съездъ заняться вопросомъ объ открытіи параллельныхъ классовъ въ семинаріи и училищахъ, и открыть такой классъ, на мѣстныхъ средства, при низшемъ отдѣленіи семинаріи? Отвѣта на этотъ вопросъ мы не встрѣчаемъ въ извѣстіи о казанскомъ съездѣ; однако нетрудно видѣть, что поводомъ къ тому послужило требованіе новаго устава относительно общей численности учащихся въ извѣстномъ классѣ училищъ и семинаріи. Ясно, что на открытіе параллельныхъ классовъ въ училищахъ, при помѣщеніи не болѣе 40 учениковъ въ классѣ, требовались большія суммы, а потому неудивительно, что открытіе ихъ до времени было отложено казанскимъ съездомъ. Что же касается до открытія параллельнаго класса при низшемъ отдѣленіи семинаріи, то для этого требовалось немного суммъ, и съездъ положилъ открыть его съ началомъ будущаго курса. При открытіи такого класса съездъ, быть можетъ, имѣлъ въ виду и то, чтобы обезпечить наступающій переводъ учениковъ изъ училищъ въ семинарію въ тѣхъ размѣрахъ, до которыхъ онъ безъ этого могъ бы не дойти....

Весьма благовременно было бы и духовенству на-

шей епархіи, при началѣ будущаго учебнаго курса, открыть новый параллельный классъ при низшемъ отдѣленіи орловской семинаріи. Побужденіемъ къ этому служить обычное многолюдство нашихъ низшихъ отдѣленій семинаріи, такъ неблагоприятное особенно въ виду приближающагося преобразования нашей семинаріи. Въ прошлый наприм. переводъ учениковъ изъ училищъ въ семинарію, ихъ принято было болѣе 300 человекъ. По размѣщеніи ихъ на три класса, вмѣстѣ съ оставленными на повторительный курсъ, число учащихся въ каждомъ изъ трехъ низшихъ отдѣленій семинаріи доходило до 120 человекъ. Не говоря уже о томъ, какъ много вредитъ такое многолюдство успѣшнымъ занятіямъ класса, самыя помѣщенія классовъ съ великимъ трудомъ могли вмѣщать такое число учениковъ и, конечно, не безъ нѣкотораго вреда здоровью тѣхъ, которые должны были просиживать здѣсь, при извѣстномъ умственномъ напряженіи, въ теченіи пяти часовъ. Сомнѣваемся поэтому, чтобы подобное многолюдство вышло на долю нашихъ низшихъ отдѣленій и въ слѣдующій курсъ. Правда, въ настоящій курсъ нѣсколько менѣе готовится въ училищахъ кандидатовъ на поступленіе въ семинарію; но все же насчитывается ихъ болѣе 400 человекъ. Допустимъ, что изъ нихъ могутъ поступить въ семинарію только двѣ трети; но и въ такомъ случаѣ, вмѣстѣ съ имѣющими остаться на повторительный курсъ, на каждый классъ низшаго отдѣленія придется болѣе чѣмъ по 100 человекъ. Вотъ почему, при началѣ будущаго учебнаго курса, весьма полезно было бы къ существующимъ нынѣ въ нашей семинаріи тремъ классамъ низшаго отдѣленія открыть еще четвертый, такъ, чтобы число учащихся въ каждомъ классѣ было отъ 70—75 человекъ. По всей вѣроятности, въ семинарскомъ зданіи могло бы пріискать ся помѣщеніе для такого класса; а на жалованье настав-

никамъ его, въ видѣ добавочнаго вознагражденія наличнымъ преподавателямъ, потребовалось бы изъ мѣстныхъ средствъ епархіи не болѣе 800 рублей.

II. *О переходѣ, или перемѣщеніи учениковъ изъ одного училища въ другое.* По этому вопросу казанскимъ съѣздомъ постановлено: 1) „можно допустить перемѣщеніе учениковъ изъ одного училища въ другое тогда, когда въ томъ училищѣ, куда желаетъ поступить ученикъ, примѣнительно къ новому уставу училищъ, не будетъ доставать числа учениковъ; 2) въ случаѣ перемѣщенія учениковъ изъ одного училища въ другое, отдавать преимущество сиротамъ такимъ, кои, начавъ ученіе въ одномъ училищѣ, во время продолженія своего ученія лишились своихъ отцовъ и обезпечиваются родственниками, живущими въ кругу другаго училищнаго округа; 3) можно дозволить перемѣщеніе и тѣмъ, отцы коихъ перемѣнили мѣсто своего служенія изъ одного училищнаго округа въ другой, и наконецъ 4) — тѣмъ, коихъ старшіе братья перешли въ семинарію; но послѣднія три дозволенія обусловливаются первымъ.“

Примѣчаніе. Нельзя не пожелать, чтобы при рѣшеніи этого вопроса духовенство нашей епархіи постаралось придать ему большую опредѣленность. Такъ, на казанскомъ съѣздѣ всѣ дозволенія на счетъ перемѣщенія учениковъ изъ одного училища въ другое были обусловлены тѣмъ, «когда въ томъ училищѣ, въ которое желаетъ поступить ученикъ, примѣнительно къ новому уставу училищъ, не будетъ доставать числа учениковъ». Значить, если не будетъ этого послѣдняго условія, то ученику, и при всѣхъ резонахъ его просьбы, будетъ отказано въ перемѣщеніи. Далѣе, — какъ, когда и гдѣ этотъ ученикъ

можетъ освѣдомиться о возможности, или невозможности своего перехода изъ одного училища въ другое? Какъ понимать смыслъ этихъ словъ: «когда въ томъ училищѣ, куда желаетъ поступить ученикъ, примѣнительно къ новому уставу училищъ, не будетъ доставать числа учениковъ?» Разумѣть ли здѣсь штатные классы съ положеннымъ для каждаго изъ нихъ числомъ учениковъ, или же параллельные, или же тѣ и другіе вмѣстѣ? Во всякомъ случаѣ, здѣсь то училище, которое находится въ одномъ городѣ съ семинаріею, будетъ поставлено въ предпочтительную обязанность оказывать услуги другимъ училищамъ и ихъ округамъ. Чѣмъ же другія училища будутъ вознаграждать его, чтобы съ своей стороны не оставаться предъ нами въ долгу? Допустимъ наконецъ, что въ извѣстное училище, при существованіи въ немъ праздныхъ ученическихъ вакансій для втораго (положимъ) класса, состоялся переходъ пяти, или десяти учениковъ изъ другихъ училищъ; за тѣмъ—оканчиваютъ они второй классъ и переводятся въ третій; но въ этомъ послѣднемъ нѣтъ уже для нихъ тѣхъ праздныхъ вакансій, на которыя они поступили во второй классъ. Спрашивается: должны ли теперь эти ученики возвращаться въ училища своего округа, или для нихъ долженъ открыться здѣсь же параллельный классъ на средства какого нибудь училищнаго округа? Многіе изъ этихъ и подобныхъ вопросовъ получаютъ весь свой смыслъ въ виду новаго строя духовныхъ училищъ, и должны рѣшиться раньше самаго преобразованія. Что касается до духовныхъ училищъ нашей епархіи, то этотъ вопросъ во многомъ зависитъ еще отъ того, какъ и чѣмъ разрѣшится у насъ одинъ изъ самыхъ капитальныхъ и основныхъ вопросовъ по предстоящему преобразованію духовныхъ училищъ, именно—объ училищныхъ округахъ и ихъ отношеніи къ содержанію училищъ.

III. *О назначеніи средствъ училищнымъ канцеляріямъ.*— Съѣздъ постановилъ: „принимая во вниманіе недостаточность суммъ, ассигнованной на канцеляріи училищъ въ количествѣ 12 р. сер. и не желая обременять перепискою бумагъ наставниковъ училищъ, а также съ другой стороны, имѣя въ виду большее поступленіе бумагъ и исполненіе по нимъ въ казанскомъ училищѣ,—на наемъ писцовъ изъ имѣющихъ собраться мѣстныхъ средствъ дать: казанскому училищному правленію 84 р. въ годъ, полагая по 7 р. въ мѣсяць, а прочимъ по 48 р. въ годъ, полагая въ мѣсяць 4 р.“

Примѣчаніе. Предпочтеніе, оказанное здѣсь казанскому училищу въ сравнительно большемъ ассигнованіи на его канцелярію средствъ, должно быть приложено въ известной мѣрѣ, между другими училищами нашей епархіи, къ 1-му орловскому училищу.

IV. *Объ обезпеченіи бѣдныхъ учениковъ, поступающихъ изъ училищъ въпредъ до принятія ихъ на казенное содержаніе.* Постановлено: „сиротъ, кончившихъ курсы въ духовныхъ училищахъ и имѣющихъ поступить въ низшее отдѣленіе семинаріи, необходимо обезпечить мѣстными средствами духовенства, изъ имѣющаго образоваться училищнаго фонда, и обезпечить только на время пріемныхъ испытаній въ семинаріи; со времени же принятія въ семинарію, они могутъ быть обезпечены семинарскимъ правленіемъ....; попеченіе же и наблюденіе за ними возложить на членовъ казанскаго училищнаго правленія отъ духовенства.“

Примѣчаніе. Этотъ вопросъ равно напоминаетъ намъ и судьбу сиротъ—учениковъ нашихъ духовныхъ училищъ,

(*)

(**)

при переходѣ ихъ изъ училищъ въ семинарію. Во время испытаній и потомъ до принятія ихъ на казенное содержаніе имъ приходится содержаться не одну недѣлю; въ теченіе этого времени многіе изъ нихъ живутъ и питаются отъ крупицъ, подаваемыхъ имъ щедротами или какихъ-нибудь благодѣтелей, или же ближайшихъ ихъ земляковъ и товарищей. Но мы желали бы еще обратить вниманіе нашего духовенства и на другую нужду учениковъ семинаріи не только бѣдныхъ, но часто и достаточныхъ. Такъ, случается нерѣдко, что родители или воспитатели, по разнымъ домашнимъ своимъ обстоятельствамъ, опаздываютъ присылкою ученику денегъ, или даже самъ ученикъ неблаговременно предъявляетъ имъ о своихъ нуждахъ; а между тѣмъ нужда представилась и не терпитъ отлагательства. Въ такихъ обстоятельствахъ ученикъ принужденъ бываетъ занимать деньги у разныхъ барышниковъ, подъ закладъ одежды и съ большими процентами. (*) Отсюда, кромѣ тяжелыхъ и неблагоприятныхъ въ положеніи духовнаго воспитанника сдѣлокъ съ людьми всякой честности, тратится лишняя родительская копѣйка, поражается иногда скрытность у сына къ родителямъ, пропадаетъ залогъ и пр. Въ избѣжаніе всего этого, благодѣтельно было бы, по примѣру некоторыхъ семинарій (**), устроить и для учениковъ нашей семинаріи заимообразную кассу, изъ которой ученикъ, въ случаѣ нужды, могъ бы получать деньги подъ росписку, съ обязательствомъ возратить ихъ въ извѣстному, по-ложенному сроку. Желательно, чтобы этотъ вопросъ, при удобномъ случаѣ, не былъ упущенъ изъ вида.

Учитель Семинаріи.

(*) Наприм. по 10 процентовъ въ мѣсяцъ.

(**) Напр. Саратовской.

Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе).

3. ПО ЛИТУРГИКѢ.

Научную задачу литургики составляетъ раскрытіе сущности христіанскаго богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда литургика слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о богослуженіи вообще, отношеніе богослуженія къ религіи христіанской, черты богослуженія, учрежденнаго Иисусомъ Христомъ и апостолами, развитіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера богослуженія православнаго отъ богослуженій римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже, на основаніи историческихъ данныхъ, литургика раскрываетъ всеобщія начала православнаго богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части литургики излагается богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть литургики должна опираться на первой, общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія христіанскаго богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ

каком
насто
турги
буется
Если
и ясн
гослу
тован
Къ
ства
почти
бы ра
отъ т
скихъ
ваніе
ствова
шому
богос.
профе
рея Д
мать,
руков
нарій
Литур
ной К
Правд
стнук
чалъ,
христ
этомъ
дѣнія.
гослу:

какомъ оно совершается православною церковію въ настоящее время. Поэтому отъ учебника по литургиѣ для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по литургиѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всѣ составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части литургики мало соответствовало бы и юному возрасту учащихъ, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о богослуженіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора кievской духовной семинаріи, протоіерея Данила Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.—Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о богослуженіи Православной Восточной Каѳолической Церкви. Кіевъ. Изданіе 1-е, 1860 года.*— Правда, она дѣлится на литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ христіанскаго богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія христіанскаго богослуженія послѣ Иисуса Христа и апостоловъ и

вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ничего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это и сообщенное имъ понятіе о богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: „Поелику богослуженіе есть выраженіе христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человекомъ; то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части христіанскаго богослуженія: 1) молитва; 2) таинства“.—Такимъ образомъ неполное раскрытіе понятія о богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей богослуженія: чтеніе св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить такую явную ошибку и ввести въ составъ богослуженія чтеніе св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: „три вида церковныхъ молитвъ—славословіе, благодареніе и прошеніе,“—такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) „или порознь, или въ совокупности выражаются церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое заимствуется частію изъ св. писанія, а частію изъ писаній св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священнослуженія. Чтеніе совершается или обыкновеннымъ образомъ или на распѣвъ, то есть такъ, какъ читается апостоль, евангеліе, молитвы, возносится эктенія и творятся возгласы.“

Слѣдо
Смоло
какъ
миѣні
женія
сти в
ческія
чалъ,
несъ
равнѣ
служи

Есл
нѣ о
ное д
въ въ
ея чл
чувст
сител
грѣхо
вости
всѣ м
членъ
единъ
въ до
и жи:
волич
всего
и въ
ской
церкв
запов

Слѣдовательно, чтенія св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Несправедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. За симъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей богослуженія, наравнѣ съ священными лицами, св. мѣстами и богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религиозной жизни церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно, — въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу, — признанія нашей грѣховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ, — признанія, что всѣ мы — вѣрующіе — чада единого небеснаго Отца, члены единой церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ, — не только въ достойномъ выраженіи духа православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ, праздниковъ и всего богослужебнаго строя; но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію апостола, повелѣвающаго вселять въ

себя слово Христово, „во всякой премудрости учаще и вразумляюще себе самихъ во псалмѣхъ, и пѣніихъ, и пѣснехъ духовныхъ“ (Колос. III. 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей богослуженія и чтеніе св. писанія, и поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части литургики не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовичемъ общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ церковнаго богослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по литургикѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ „обозрѣніе богослужебныхъ книгъ“ доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ литургикѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различные чины погребенія умершихъ, большею частію опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ неизлиш-

не д
могут
удач
отече
пр. С
древн
служи
Касал
яснен
замѣч
псалм
гихъ
чивае
деніе
ихъ
стны
зрѣні
стны

Из
употр
ніяхъ

1)
сост.
рису

Кн
наго
по от
ковъ,
ный
предѣ

не для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также бесполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изрѣченія изъ писаній отеческихъ и опредѣленій соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктеніяхъ, отпускахъ, псалмахъ, изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но не излагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся.

Изъ другихъ учебниковъ по литургикѣ, наиболѣе употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстны:

1) *Краткое ученіе о богослуженіи православной церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщенныхъ въ представленныхъ въ учебный комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ

чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи литургіи и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ литургіи. и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе литургіи назначается три урока. Къ тому же на обзорѣніе богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страницъ.

2) *О богослуженіи православной церкви*, соч. протоіерея Красноцвѣтова. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ позволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ: каждый отдѣлъ науки о богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣлое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священныхъ дѣйствій того или другаго вида богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть литургіи?

Отвѣтъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ?

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части литургіи?

Отвѣтъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на литургіи оглашенныхъ?

Отвѣтъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на литургіи оглашенныхъ.

Отвѣтъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой и малой ектеніями, 2) „Единородный Сыне“, предъ малымъ входомъ, 3) „Придите поклонимся“, на маломъ входѣ, 4) „Святый Боже“, послѣ малаго входа, 5) Прокимень предъ апостоломъ и другія.

За симъ слѣдуютъ вопросы:

„Что содержитъ пѣснь: *Единородный Сыне*?

„Какое содержаніе пѣсни: *Придите поклонимся*?

„Какое происхожденіе Трисвятой пѣсни?

„Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на литургіи оглашенныхъ?“

На послѣдній вопросъ предлагается:

„*Отвѣтъ.* Малый входъ съ евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе апостола и евангелія.

„*Вопросъ.* Какъ совершается малый входъ?

„*Отвѣтъ.* По окончаніи второй ектеніи, отверза-

ются царскіе врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ *блаженныя* и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто ектеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій богослуженія; но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по литургикѣ, приводитъ къ заключенію, что литургика, составленная протоіереемъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ учебный комитетъ семинарскихъ программъ по литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить литургику, составленную протоіереемъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ, то авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги, конечно, не откажется устранить ихъ и обратитъ болѣе вниманія на разработку теоретической части литургики.

По
служ
скомъ

1)
ви,
сост.
Спб.

2)
анския
праздн
лений,
стіанс
1845.

3)
іе на
вселен
отцевъ
іемъ
іемъ
еписв
Москв

4)
россійс

5.
ики
соч.
Алекса

6)
ской ц
скаго.

7)
восточ

Пособіемъ для преподавателей литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ.

1) *Новая скрижаль или пополнительное объясненіе о церкви, литургии, всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ*, сост. нижегородскимъ архіепискомъ *Веніаминомъ*. Спб. 1859.

2) *Памятники древней христіанской церкви, или христіанскихъ древностей, съ описаніемъ богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви*, соч. *Иродіона Витринскаго*. 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургию, собранное изъ св. писанія, правилъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ писаній древнихъ св. отцевъ и другихъ достоверныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ «таинственнаго толкованія на литургию» Симеона, епископа солунскаго*, сост. *Иваномъ Дмитревскимъ*. Москва 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ православной греко-россійской церкви*, соч. митрополита *Гавріила*.

5. *Подробное систематическое указаніе состава литургики или науки о богослуженіи православной церкви*, соч. профессора харьковской духовной семинаріи *Александра Черняева*. Харьковъ. 1859.

6) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греческой церкви*, соч. *Филарета*, архіепископа черниговскаго. Спб. 1860.

7) *Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной восточной церкви*. соч. *Флоринскаго*. М. 1860.

8) *Обзорные богослужбных книг православной российской церкви, по отношению ихъ къ церковному уставу*, соч. свящ. *Константина Никольскаго*. Спб. 1858.

9) *Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви*, соч. его же. Спб. 1862.

10) *Дни богослуженія православной католической церкви*, соч. протоіерея *Григорія Дебольскаго*. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.

11) *Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ*, соч. *Амфитеатрова*. Изд. 2. Спб. 1853.

12) *Письма о богослуженіи восточной церкви*, соч. *А. Муравьева*. Изд. 8. Спб. 1862.

13) *О церковномъ богослуженіи*, письма къ православному, свящ. *І. Блюстина*. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объясненіе богослуженія св. православной церкви*. Поученія свящ. *В. Владиславлева* къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2. 2 ч. 1864.

15) *О богослуженіи западной церкви*, соч. свящ. *Тарасія Серединскаго*. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ нашей*, соч. *Бобровническаго*. Изд. 3. 3. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію православнаго богослуженія, помѣщенныя въ «христіанскомъ чтеніи.»

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ литургикѣ, пособіями для преподавателей могутъ служить.

1) *Какъ сборники матеріаловъ*, необходимыхъ для науки о богослуженіи:

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV. Antw. 1736—1738.

2) Joseph Bingam: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex angl. latin redditae a Grischow. II vol. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitomen redactus. 4. vol. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectos...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II) *Какъ пособія по общей церковной археологii:*

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz. 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen Archäologie. Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III) *Какъ пособія для общей теоретической части литургики.*

1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Ausg. 3 Bde. Passau. 1840—41.

2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde 1844.

3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde 1853.

4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.

5) Staudenmayers, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1835.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной богословской литературы сочиненій, при объясненіи христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

(Продолженіе будетъ).

По вопросу относительно содержанія духовныхъ училищъ.

(Отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ къ его высокопреосвященству, отъ 20 сентября 1868 г. за № 10152).

Вслѣдствіе отношенія вашего преосвященства, отъ 8-го минувшаго августа за № 5922, имѣю честь увѣдомить васъ, милостивый государь и архипастырь, что со введеніемъ полнаго преобразованія по новымъ уставамъ и штатамъ духовно-учебныхъ заведеній харьковской епархіи съ 1-го іюля сего года и согласно IX пункту опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ¹⁷/₂₂ мая минувшаго года, содержаніе училищъ сей епархіи отнесено на мѣст-

ныя епархіальныя средства, а потому увеличеніе и на будущее время денежныхъ взносовъ отъ церквей и монастырей ввѣренной вашему преосвященству епархіи въ пользу училищъ вполне зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго духовенства и не требуетъ новаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

(Изъ Харьк. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 20).

СПИСОКЪ

учениковъ стѣскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ правленіемъ на основаніи годичнаго экзамена, произведеннаго въ июль мѣсяцъ 1868 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Яковъ Анфимовъ, Михаилъ Хохловъ, Михаилъ Синайскій, Василій Амфитеатовъ, Алексѣй Никольскій 1-й, Илья Алексѣевскій, Виссаріонъ Моревскій, Василій Никитскій 1-й, Михаилъ Архангельскій, Димитрій Поярковъ, Александръ Иножарскій, Григорій Соколовъ, Василій Семовъ, Аѳанасій Гапоновъ, Алексѣй Бутецовъ, Николай Троицкій, Илья Ювлевъ, Яковъ Миловидовъ, Егоръ Введенскій.

Разрядъ второй.

Михаилъ Флегонтовъ, Михаилъ Случевскій, Алексѣй Гапоновъ, Петръ Булгаковъ, Василій Успенскій, Матвѣй Семовъ, Михаилъ Петровъ, Василій

Вавиловъ, Иванъ Іовлевъ, Павелъ Говоровъ, Василий Грабилинъ, Василий Крыловъ, Ѳеодоръ Ильинскій, Владиміръ Булгаковъ, Николай Панфиловъ, Гавриилъ Мясоѣдовъ, Илья Успенскій, Ѳеодоръ Розановъ, Гавриилъ Зеленскій, Иванъ Алексѣевскій, Павелъ Эллинскій, Иванъ Введенскій, Иванъ Красовскій, Владиміръ Островъ, Егоръ Трисвятскій, Григорій Троепольскій, Александръ Архангельскій, Иванъ Никаноровъ.

Р а з р я д ъ т р е т і й.

Андрей Рождественскій, Павелъ Семовъ, Петръ Цареградскій, Михаилъ Щегловитовъ, Алексѣй Казанскій, Иванъ Данчаковъ, Иванъ Панфиловъ.

Исключаются изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство:

Димитрій Мелодинскій, Михаилъ Петропавловскій, — по малоуспѣшности и ненадежности къ ученію.

Павелъ Звягинцевъ — по неявкѣ въ училище въ теченіи года.

Павелъ Звягинцевъ по неявкѣ въ теченіи года.

Исключаются изъ списка:

Алексѣй Никольскій 2-й, Василий Никольскій 2-й, Андрей Доброславскій, — умерли.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Р а з р я д ъ п е р в ы й.

Михаилъ Никольскій, Николай Никольскій, Семенъ Никитскій, Никифоръ Воскресенскій, Павелъ Діомидовъ, Павелъ Покровскій, Андрей Васильевъ, Трифонъ Поярковъ, Петръ Семовъ, Венедиктъ Турбинъ, Константинъ Кутецовъ, Илья Никольскій,

Влади
Гаври
Васи

Ив

вель

ницк

сил

Това

Порф

Карп

Илья

ловъ,

рофа

Пояр

скій,

перем

—

—

Ди

Петр

Гала

сенск

Евои

Ис

—

—

Ва

Булг

и не

Ив

кимъ

Владиміръ Брянцевскій, Семень Болотовъ, Ѳедоръ Гавриловъ, Сергій Азбукинъ, Стефанъ Поярковъ, Василій Турбинъ, Евтихій Голубинскій.

Разрядъ второй.

Иванъ Андреевскій, Димитрій Ильинскій, Павелъ Истоминоу, Кириллъ Азбукинъ, Иванъ Шверницкій, Василій Орловъ 1-й, Иванъ Турбинъ, Василій Алексѣевскій, Михаилъ Гапоновъ, Григорій Токаревъ, Максимъ Никитскій, Михей Никитскій, Порфирій Карповъ, Василій Орловъ 2-й, Матвѣй Карповъ, Петръ Гапоновъ, Александръ Аракинъ, Илья Лукинъ, Иванъ Даньшинъ, Петръ Михайловъ, Алексѣй Антоновскій, Николай Орловъ, Митрофанъ Свѣтозаровъ, Стефанъ Карповъ, Давидъ Поярковъ, Владимиръ Соколовъ, Иванъ Дмитриевскій, Ѳедоръ Тригоровскій, Николай Горасевичъ—перемѣшенъ въ иное училище.

Разрядъ третій.

Димитрій Иорданскій, Константинъ Покровскій, Петръ Яровскій, Гаврилъ Калининковъ, Иванъ Галактионовъ, Алексѣй Семовъ, Владимиръ Воскресенскій, Павелъ Смирновъ, Димитрій Никольскій, Евѡимъ Случевскій.

Исключаются изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство:

Василій Никольскій, Василій Пятинъ, Василій Булгаковъ, Иванъ Введенскій,— по малоуспѣшности и ненадежности къ ученію.

Иванъ Леоновъ, Димитрій Любомудровъ, Евдокимъ Громовъ, Павелъ Звѣревъ, Егоръ Николаевъ.

скій, Павелъ Виноградскій, — по неявкѣ въ училище въ теченіи года.

Николай Мусатовъ — перемѣщенъ въ иное училище.

Константинъ Остроумовъ — по долговременной неявкѣ въ училище.

Исключается изъ списка:

Стефанъ Троепольскій — умеръ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Яковъ Кореневъ, Николай Лебедевъ, Михаилъ Никольскій, Викторъ Николаевскій, Николай Случевскій, Стефанъ Невструевъ, Петръ Синягинъ, Виссаріонъ Одровъ, Семень Троепольскій, Иванъ Покровскій 1-й, Николай Кореневъ, Петръ Діомидовъ, Михаилъ Никаноровъ, Николай Ивановъ, Семень Свѣтлогорскій, Корнилій Красовскій, Михаилъ Лукинъ, Павелъ Булгаковъ.

Разрядъ второй.

Семень Покровскій, Михаилъ Случевскій, Григорій Семовъ, Иванъ Карповъ 1-й, Яковъ Вавиловъ, Василій Иножарскій, Иванъ Андреевъ, Петръ Александровъ, Николай Никольскій 2-й, Іосифъ Покровскій, Ѳедоръ Карповъ, Алексѣй Давидовъ, Михаилъ Грабилинъ, Иванъ Семовъ, Иванъ Булгаковъ, Александръ Лебедевъ, Иванъ Карповъ 2-й, Николай Никольскій 1-й, Димитрій Семовъ, Иванъ Покровскій 2-й, Евлампій Соколовъ, Акимъ Смирновъ, Иванъ Чижовъ.

Разрядъ третій.

Василій Радинъ, Егоръ Бочаровъ, Егоръ Широковъ, Василій Любимовъ, Михаилъ Троепольскій, Василій Красовскій, Михаилъ Невструевъ.

Исключаются въ епархіальное вѣдомство:

Венедиктъ Ѳедотовъ—по малоуспѣшности.

Василій Богословскій—по неявкѣ въ училище въ теченіи года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

ВЪ 1869 ГОДУ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходящій въ первые три года повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ раздѣленъ на двѣ половины:

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянiя (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженiе V всел. собора).

2) БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованiе блаж. Теофилакта, архiепископа болгарскаго, на евангелiя—Луки и Иоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженiе изданнаго прежде).

3) Толкованiя блаженнаго Теофилакта болгарскаго на посланiя св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженiе прежде изданнаго).

4) Дѣянiя святыхъ *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавiемъ: „Сказанiя о святыхъ христiанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковiю“ (продолженiе прежде изданнаго).

5) Дѣянiя мучениковъ *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавiемъ: „Сказанiя о мученикахъ христiанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковiю“ (продолженiе прежде изданнаго).

6) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющiе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложенiй составитъ, по окончанiи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленiемъ.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанiя,
- 2) нравственнаго содержанiя,
- 3) истолковательнаго содержанiя,
- 4) церковно-историческаго содержанiя,

5)
6)
ност
книгт
Из
оконч
НАГ
листо
листа
Цѣ
НАГ
прило
Импер
По
восла
Въ
цѣна
№ 22
1.
право
вiемъ
2)
ности
томъ
томъ
3)
пись
Софр
1866
4)
толк
ЛОВЪ

- 5) Другія статьи духовнаго содержанія, и
6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины, по окончаніи года, составитя три тома ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1869 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—7 руб. сереб.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

Въ той-же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ и съ пересылкою: (См. Орлов. Епар. Вѣдом. № 22, 1867 г.).

1) Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

2) Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

3) Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоаннікія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4) Блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5) *Бл. Теофилакта*, архієпископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ГАЗЕТЫ
ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что одна изъ главнѣйшихъ причинъ гнетущихъ государство экономическихъ и финансовыхъ затрудненій—не смотря на его избытокъ силъ матеріальныхъ и умственныхъ—заключается въ недостатокъ у насъ *сообщительности*, необходимой для выясненія общихъ и мѣстныхъ нуждъ различныхъ сторонъ нашей нынѣшней жизни.— Сознаніе этой истины и побудило насъ предпринять съ 1-го января 1868 года изданіе общедоступной газеты, съ характеромъ посредничества,—которую, въ началѣ, мы предполагали исключительно посвятить разработкѣ всего того, что связано лишь съ интересами нашей промышленности и торговли.—Съ теченіемъ времени, мы нашли возможнымъ расширить тѣсную рамку первоначальной задачи, и, замѣнивъ прежнее заглавіе изданія „содѣйствіе русской торговлѣ и промышленности“ названіемъ „Дѣятельность“—мы отрѣшились отъ избранной нами прежде исключительности, и, разъ навсегда, по мѣрѣ имѣющихся подъ руками средствъ, рѣшились посвятить *свой* трудъ и время (равно какъ и тѣ средства, которыя намъ предоставятъ просвѣщенные *подписчики*) на усиленную разработку *всѣхъ* тѣхъ вопросовъ—общихъ и

мѣст
рых
для

Н:

при
пред
ство

цій,
нынѣ
года

публ
лѣні
съ и

слѣд
одно

димс
каме

мит
тают
извѣ

Не
ства

оно,
и не
въ 1

весе
выра
мног

ших
труд
какі

мѣстныхъ, крупныхъ и мелкихъ — разрѣшеніе которыхъ въ настоящую минуту наиболее желательно для всего русскаго общества.

Насколько редація успѣла совершить свое дѣло при тѣхъ денежныхъ средствахъ, которыя были ей предоставлены просвѣщеннымъ русскимъ обществомъ, могутъ рѣшить только читатели, и редакціи, конечно, не было бы надобности прибѣгать къ нынѣшнему объявленію, еслибы подписка перваго года успѣла ознакомить всю читающую русскую публику съ новымъ органомъ печати. — Къ сожалѣнію, этого еще не случилось. — Въ 390 городовъ съ ихъ уѣздами, газета еще вовсе не попала, и, слѣдовательно, тамъ еще ничего объ ней не знаютъ: одно это обстоятельство вполне объясняетъ необходимость нынѣшней бесѣды, не съ тѣми подписчиками и читателями, которые уже успѣли ознакомиться съ газетою, а съ тѣми лицами русской читающей публики, которымъ наша газета пока неизвѣстна.

Не смотря на крайне неблагоприятныя обстоятельства перваго года существованія новаго изданія, оно, по цѣлямъ его, направленію, и конечно отчасти и по самому исполненію, нашло полное сочувствіе въ подписчикахъ, засвидѣтельствованное многими весьма лестными для насъ отзывами. — Сочувствіе выразилось и денежнымъ кредитомъ со стороны многихъ высокопросвѣщенныхъ особъ, признавшихъ необходимость поддержать наши посильные труды къ осуществленію тѣхъ полезныхъ цѣлей, какія поставила для себя газета. — Довѣріе къ на-

*

шимъ трудамъ выражено и въ миссіонерскомъ обществѣ, органомъ коего избрана наша газета.

Въ ряду вопросовъ, разработанныхъ и разрабатываемыхъ газетою, считаемъ не лишнимъ указать на слѣдующіе:

1) Глубоко вникнувъ въ неблагопріятно дѣйствующія причины экономическихъ и финансовыхъ затрудненій, каждый, безспорно, придетъ къ тому заключенію, что потребностямъ, вызываемымъ рядомъ новыхъ законодательныхъ реформъ, не соответствуютъ перешедшіе отъ прежняго времени административные порядки, и что существуетъ много частныхъ, не пересмотрѣнныхъ и не согласованныхъ съ духомъ новаго законодательства. — Допуская, что сама народная жизнь, обновляемая новыми реформами, не такъ легко разстается съ ея старыми обычаями и историческими преданіями, нельзя не видѣть, что *въ отношеніи торговли и промышленности*, правильному развитію дѣла препятствуетъ прежній строй администраціи. — Газета, доказывая, что *разъединеніе* касающихся до нихъ дѣлъ по разнымъ вѣдомствамъ, затрудняя скорое, правильное и *ответственное* ихъ теченіе, указываетъ на необходимость соединить ихъ въ одномъ *хозяйственномъ* министерствѣ, съ *непремѣннымъ* подчиненіемъ ему частей *спеціальныхъ* или *техническихъ*, такъ какъ въ общемъ строѣ всякаго *раціональнаго* хозяйства, на обязанности *техника* и вообще *спеціалиста* всегда лежитъ только часть *исполнительная* (по отношенію къ главному хозяину), но ни въ какомъ случаѣ — не *распорядительная*: специалисту технику не можетъ быть *извѣстна* общая часть,

общій строй всего дѣла, относительное значеніе частностей въ общей системѣ организма; — вотъ почему отъ этаго лица и долженъ быть устраненъ и общій распорядительный элементъ.

2) Ставя образованіе, какъ общее, такъ и специальное, непремѣннымъ условіемъ всякаго преуспѣянія, газета предложила рядъ статей по этому предмету, причемъ выяснилось, что промышленное и торговое сословія требуютъ образованія не классическаго, а реального. — Что же касается до образованія специальнаго, то замѣчаемое у насъ отчужденіе русскихъ техниковъ отъ приложенія ихъ специальности къ дѣлу — газета объяснила преимущественно неудовлетворительностью и крайнею непрактичностью программъ нашихъ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеній. Затѣмъ, не отдѣляя образованія отъ религіи и нравственности, и вмѣстѣ съ тѣмъ, считая необходимымъ тѣсное соединеніе народа съ духовными лицами, какъ съ ближайшими его наставниками и руководителями, газета поставила себѣ задачею выяснитъ: насколько удовлетворяетъ сказаннымъ условіямъ совершающееся въ видѣ опыта преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній, а также въ какой мѣрѣ соответствуетъ этимъ условіямъ, въ дѣлѣ общенароднаго образованія, — нынѣшнее состояніе духовенства въ социальномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, его администрація и судебная часть. — При этомъ газета не обойдетъ вопроса и о раскольникахъ, весьма серьезнаго въ отношеніяхъ образовательномъ, нравственномъ и матеріальномъ.

3) Указавъ на нетвердость въ Россіи землевладѣ-

нія, какъ на одну изъ основныхъ причинъ экономическихъ и финансовыхъ затрудненій, газета представила доказательства, что это произошло отъ неисполненія начертанныхъ Екатериною Великою правилъ о государственномъ генеральномъ межеваніи, не отмѣненныхъ позднѣйшимъ законодательствомъ, какъ коренной законъ, и имѣющихъ цѣлью *утвердить права* земельной собственности казны и частныхъ лицъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ *скрыть единство Имперіи*. — Рядомъ неопровергаемыхъ фактовъ, указывая уклоненіе по этому важнѣйшему государственному дѣлу, со всѣми неблагоприятными отъ того послѣдствіями въ экономическомъ и финансовомъ отношеніяхъ, газета пока успѣла окончательно выяснитъ лишь *частный* вопросъ о горнозаводскомъ посессионномъ правѣ на Уралѣ, доказавъ, что пособіе посессионнымъ заводамъ заключалось въ *деньгахъ, мастеровыхъ и рабочихъ*, а не въ *земляхъ*.

4) Соразмѣрность государственныхъ расходовъ съ доходами, безъ дефицитовъ въ бюджетѣ, считая необходимымъ условіемъ желаемой твердости кредита, газета поставила себѣ задачею выяснитъ: что финансовыя мѣры должны состоять въ полной зависимости отъ мѣръ экономическихъ; что для улучшения послѣднихъ, при очевидно слабой производительности страны, не столько важно уменьшеніе расходовъ, сколько увеличеніе доходовъ; что достиженіе послѣдняго въ *акцизныхъ сборахъ*, составляющихъ главную статью государственныхъ доходовъ, возможно лишь съ такимъ измѣненіемъ существующихъ *способовъ ихъ взиманія*, чтобы эти способы не состояли въ противорѣчій съ коренными законами

государства, и волюнѣ соответствовали бы духу и цѣлямъ новыхъ реформъ; и что при соблюденіи сего условія, акцизъ только съ одного вина, не стѣсная винокуренной промышленности, и при томъ уменьшая пьянство въ пользу нормальнаго потребленія водки, можетъ увеличить государственный доходъ на многіе десятки, едва ли даже не до сотни милліоновъ рублей.

Но, придавая сравнительно большее значеніе увеличенію доходовъ передъ сокращеніемъ расходовъ, нельзя не обратить особеннаго вниманія на крупную цифру ежегоднаго расхода около 30 м. р. процентовъ *по внутреннимъ займамъ*. — Нераціональность такого расхода сама собою обнаруживается въ несоответствіи курса процентныхъ бумагъ, сравнительно съ безпроцентными кредитными билетами. Для отклоненія порожденной этимъ обстоятельствомъ спекуляціи внутри государства его денежными бумагами, отвлекающей отъ промышленности и торговли необходимые ей оборотные капиталы, газета предложила свободный обмѣнъ государственными кассами однѣхъ бумагъ на другія, доказывая, что такая мѣра, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ единственное средство къ согласованію интересовъ внутренняго развитія *производительности земли* съ интересами *биржевой дѣятельности*, и что безъ такого согласованія *немыслима твердость поземельнаго кредита*.

5) Слѣдя—насколько это было до сихъ поръ возможно за дѣятельностью земскихъ собраній, газета разъясняетъ: что земское хозяйство, какъ нѣчто среднее между казеннымъ (государственнымъ)

и частнымъ, не должно быть смѣшиваемо съ тѣмъ или другимъ, и что, не разграниченное строго, оно можетъ захватывать не принадлежащія ему области, и тѣмъ порождать вредныя для себя недоразумѣнія; что земство нерѣдко захватываетъ право учрежденій болѣе частныхъ, именно: волостныхъ и сельскихъ обществъ; и что не малою ошибкою со стороны земства—задерживать стремленіе послѣднихъ къ ихъ обособленности.

6) Въ направленіи нѣкоторыхъ проектируемыхъ желѣзныхъ путей, указывая ошибки, происходящія отъ удовлетворенія частнымъ ходатайствамъ, газета заявила (и не перестаетъ доказывать примѣрами) о настоятельной потребности составить *сеть искусственныхъ сообщеній для Россіи*, т. е. сѣть, опредѣляющую: гдѣ быть желѣзнымъ дорогамъ паровымъ, гдѣ коннымъ, гдѣ шоссейнымъ, гдѣ необходимо улучшить естественные водяные пути, или устроить каналы.

Въ свою очередь, со стороны газеты указанъ и разрабатывается способъ удешевить и упростить постройку дорогъ, обративши ее на наши собственные средства, безъ помощи тяжкихъ займовъ иностранныхъ капиталовъ, съ уступкою до 30 коп. съ рубля.

7) До настоящаго времени наша *неофициальная журналистика* вообще обходила *систематическое* обсужденіе тѣхъ сторонъ русской жизни, которыя имѣютъ непосредственное соотношеніе съ жизнью собственно-военнаго общества; если же когда и появлялось въ неофициальной печати обсужденіе чего либо соприкасающагося съ этимъ послѣднимъ, то такія статьи—иногда при замѣчательномъ внутрен-

немъ достоинствѣ—носили на себѣ характеръ чего то временнаго, случайнаго. Этотъ недостатокъ литературнаго періодическаго органа, независимо поставленнаго, тѣмъ болѣе чувствителенъ, чѣмъ энергичнѣе идутъ реформы военнаго вѣдомства на широкомъ пути задуманныхъ преобразованій; потому что въ такіе періоды ломки стараго, отжившаго своей вѣкъ зданія, и возведенія на его мѣстѣ новой постройки, болѣе соотвѣтствующей требованіямъ времени, голосъ *частнаго* литературнаго органа, чуждаго партій, предразсудковъ и духа раздражительности, имѣетъ несомнѣнно большое значеніе. Желаніе восполнить этотъ недостатокъ и побудило редакцію помѣщать между прочимъ и статьи, исключительно посвященныя изслѣдованію всего того, что имѣетъ непосредственное соотношеніе съ жизнью нашего военнаго общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ редація принимаетъ всѣ зависящія отъ нея мѣры къ тому, чтобы имѣть возможность представлять своимъ читателямъ возможно болѣе свѣжія новости о всемъ томъ, принадлежащемъ къ области военной, которое, не нося, на себѣ характера строгой специальности, представляетъ интересъ для всей массы русскихъ читателей, слѣдящихъ за движеніемъ реформъ по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія.

8) Наша русская печать и общественное мнѣніе до сихъ поръ слишкомъ мало интересовались движеніемъ въ области одной изъ важнѣйшихъ государственныхъ реформъ послѣдняго времени — реформы по устройству государственной кассы и контроля на новыхъ основаніяхъ.— Можно сказать безъ вся-

каго преувеличенія, что ни одно изъ нашихъ министерствъ и главныхъ управленій, въ теченіи послѣднихъ лѣтъ не подверглись такимъ кореннымъ преобразованіямъ, какъ вѣдомство государственнаго контроля. — Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что всякая реформа по этому послѣднему вѣдомству, должна имѣть наибольшее для всѣхъ насъ значеніе, сравнительно съ такими же преобразованіями по другимъ отраслямъ государственнаго управленія, потому что коренная реформа по контрольной части непосредственно касается всѣхъ вѣдомствъ. Газета „Дѣятельность“ рѣшилась, по возможности, восполнить этотъ пробѣлъ, и посвятить рядъ статей обсужденію контрольнаго вопроса. — Существенное вниманіе предполагается обратить: 1) на обсужденіе того, на сколько дѣйствующая система ревизіи представляетъ *фактическаго* элемента, и чѣмъ именно можно было бы этотъ послѣдній усилить; 2) на разсмотрѣніе вопроса о томъ: въ какихъ именно отношеніяхъ представляется возможнымъ *упростить*, и слѣдовательно *ускорить* ревизионный процессъ, безъ всякаго ущерба ясности дѣла. 3) Съ постройкою желѣзныхъ дорогъ тѣсно связано, и непременно должно имъ сопутствовать, устройство русскаго торговаго флота, для морской перевозки грузовъ. Устройство же въ Россіи торговаго флота, безъ чего не мыслимо наше торговое соперничество съ иностранными государствами, безъ чего самыя желѣзныя дороги послужили бы къ вящему матеріальному ослабленію страны, возможно лишь при томъ условіи, когда желѣзныя дороги отъ внутреннихъ рынковъ будутъ направ-

латься къ открытымъ морскимъ *русскимъ*, а не *иностраннымъ*, гаванямъ. При чемъ мы выяснили, что не военный флотъ можетъ служить основаніемъ флоту торговому, а напротивъ, флотъ торговый долженъ служить питаніемъ и поддержкою флоту военному, подобно тому какъ основаніе и силу арміи составляетъ народъ, изъ коего формируются войска.

10) Коснувшись недостатка въ продовольствіи, газета выяснила, что это грустное явленіе не есть случайное временное, а напротивъ постоянно повторяющееся въ такихъ или другихъ мѣстностяхъ государства. А потому, въ газетѣ рѣзко разграничены: *временныя* мѣры, для неотлагательнаго пособія голодавшимъ, и мѣры *радикальныя*. Указавъ *первыя* газета, относительно мѣръ втораго рода, отвергая всякаго рода благотворительность, выяснила, что помочь населенію нуждающихся въ продовольствіи мѣстностей, можетъ только выгодное употребленіе труда, который въ настоящее время не находитъ приложенія.

11) Съ любовью слѣдитъ газета за ходомъ новой въ государствѣ судебной реформы; но считала лишнимъ наполнять столбцы свои перепечатаніемъ стенографическихъ записокъ о судебныхъ засѣданіяхъ. Въ дѣлѣ судебной реформы, такъ же, какъ и во всѣхъ другихъ дѣлахъ, строго отдѣляя законъ отъ его исполненія, газета ставитъ для себя главною задачею выяснитъ результаты судебной у насъ практики, такъ какъ только съ отстраненіемъ подмѣченныхъ въ *исполненіи* недостатковъ, судебная реформа можетъ укрѣпиться на русской почтѣ и

оказатъ ожидаемое вліяніе на возвышеніе народной нравственности, а слѣдовательно и на улучшение матеріальнаго благосостоянія.

Кромѣ всѣхъ изложенныхъ предметовъ, которые газета, въ краткое время своего существованія, успѣла болѣе или менѣе выяснить, затронуты ею и поставлены *открытыми*, для дальнѣйшаго разьяненія, слѣдующіе вопросы: а) Въ виду предстоящаго въ 1870 году завершенія крестьянской реформы, правильное и твердое устройство рабочей силы, необходимой для существованія крупнаго хозяйства, и для прочнаго устройства самыхъ рабочихъ, съ предоставленіемъ имъ труда, обезпечивающаго жизненные потребности; б) Несовременность устава о биржевыхъ маклерахъ, ограничивающаго число ихъ, и поставляющаго въ необходимость нарушать этотъ, хотя и древній, но еще дѣйствующій законъ; в) Относительности остающагося также не пересмотрѣннымъ закона о привиллегіяхъ на русскія изобрѣтенія; г) Помѣщенъ рядъ статей, выясняющихъ причины упадка золотопромышленности, зависѣвшія не отъ истощенія приисковъ, а отъ административныхъ условій, дѣлающихъ разработку ихъ невыгодною; д) Особенное вниманіе редакціи посвящено тщательной разработкѣ вопросовъ о натуральныхъ повинностяхъ, къ облегченію ихъ правильнымъ распредѣленіемъ; и проч. и проч.

До сихъ поръ мы говорили здѣсь о томъ, что газета успѣла сдѣлать.-- Настаетъ очередь сказать, что до настоящаго времени нами исполнялось не настолькоъ удовлетворительно, какъ бы этого мы сами желали, какъ этого желаютъ наши подписчики.

Расчитывая, что успѣхъ нашего дѣла на предстоящій годъ будетъ болѣе значителенъ, мы можемъ обѣщать себѣ и читателямъ слѣдующія улучшения въ газетѣ:

1) Отдѣлъ нашихъ *собственныхъ корреспонденцій* будетъ значительно расширенъ. 2) На развитіе *биржеваго отдѣла* будетъ обращено особенное вниманіе, для чего редакція не пощадитъ никакихъ денежныхъ издержекъ. 3) Точно также будетъ обращено вниманіе и на сколь можно большее расширеніе *техническаго* отдѣла. 4) Вновь откроются отдѣлы: а) *собственныхъ телеграммъ* редакціи, и б) *библиографическій*.

Наше изданіе не имѣетъ ничего общаго съ какими бы то ни было литературными спекуляціями. Начать дѣло насъ побудило не желаніе *барыша*, а лишь стремленіе удовлетворить внутренней потребности въ органѣ съ выше объясненными цѣлями и направленіемъ. Жертвуя на изданіе только знаніе, трудъ и время, мы претендуемъ лишь на оплату нашей литературной работы; затѣмъ всѣ остальные средства, которыя могло бы предоставить въ наши руки изданіе, принадлежатъ исключительно обществу, имѣющему возможность насъ контролировать. На этомъ основаніи, мы и оставляемъ за собою слѣдующія обязательства передъ нашими подписчиками:

1) Газета наша, *общая* по цѣлямъ, ею преслѣдуемымъ, должна быть по возможности *общедоступною*. Наши денежные силы—въ возможно большемъ числѣ подписчиковъ, сумма которыхъ, между прочимъ, всегда обуславливается возможно меньшимъ

размѣромъ подписной цѣны. Въ расчетѣ на *среднюю* подписку (около 3 т.), мы опредѣлили возможно для насъ меньшій размѣръ стоимости газеты; но если бы какія нибудь случайныя счастливыя обстоятельства облегчили намъ средства къ изданію, — мы не замедлимъ удешевить газету до предѣла возможнаго. — Такъ мы и поступили въ самый день полученія Высочайшаго повелѣнія о новыхъ правилахъ для опредѣленія платы за пересылку изданій по почтѣ.

2) По мѣрѣ увеличенія числа подписчиковъ, прибавляющіяся денежныя средства будутъ употреблены на дальнѣйшее усовершенствованіе газеты. — Когда число подписчиковъ возрастетъ до 3½ тыс., мы сдѣлаемъ газету ежедневною. — Съ увеличеніемъ числа подписчиковъ до 5 тыс., будетъ уменьшена плата на 10%, и потомъ, въ такой же соразмѣрности, она будетъ уменьшаться съ прибавленіемъ каждой новой тысячи, пока не дойдетъ годовичная плата до 5 рублей.

3) Отчетъ о числѣ подписчиковъ будетъ представляться публично (въ газетѣ) къ 1 и 15 числу каждаго мѣсяца.

Въ теченіи текущаго года газета приходила къ подписчикамъ нѣсколько поздно. Всѣ принятыя нами въ этомъ отношеніи мѣры оказывались не вполне успѣшными, — но вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ показали, что это непріятное обстоятельство вполне устранимо, для будущаго времени. Къ этому намъ остается прибавить, что новыя почтовые правила относительно провинціальной разсылки періодическихъ изданій на 1869 годъ, устраняя для подпис-

чик
нія,
сте
ную
врем

П
ріи:
сяц

Д
дон
чал

виг

П
нет

выя

Дл

1

буд
сбо

вы

ка
вы

ком
ин

раз
186

чика необходимость сноситься съ конторою изданія, которая *только* замѣняется *местнымъ* почтмейстеромъ, даютъ новыя ручательства за совершенную своевременность разсылки газеты на будущее время.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1869 ГОДЪ.

Подписная цѣна *съ пересылкою* во все мѣста Имперіи: въ годъ 8 р. 50 к.; на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 2 р. 50 к.; на мѣсяць 1 р. 10 коп.

Для облегченія недостаточныхъ подписчиковъ допускается разсрочка, вносомъ по 2 р. предъ началомъ *каждыхъ* двухъ мѣсяцевъ, пока составится полная *годовая* или *полугодовая* плата.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе пересылки звонкой монеты, гг. подписчики могутъ прикладывать почтовые марки.

Редакторъ-Издатель В. Доминскій.

Для новыхъ подписчиковъ на получение газеты „Дьятельность“ въ 1869 году.

1) Въ числѣ прибавленій къ газетѣ 1868 года будутъ напечатаны: а) брошюрка: „Нотаріальные сборы и учрежденія,“ содержащая сборникъ новыхъ узаконеній, касающихся этого необходимаго каждому предмета и б) перечень всѣхъ узаконеній, вышедшихъ въ 1868 г., съ помѣщеніемъ цѣликомъ нѣкоторыхъ указовъ, имѣющихъ особый интересъ. Эта брошюрка и перечень будутъ разосланы бесплатно тѣмъ подписчикамъ на 1869 годъ, которые заявятъ свои требованія

ранѣ наступающаго декабря мѣсяца, такъ какъ по такому количеству экземпляровъ и будутъ они печататься.

2) Въ числѣ прибавленій къ газетѣ за 1868 г. заключается: а) Экономія человѣческихъ обществъ и финансовое устройство; соч. гр. Канкринъ, часть I, переводъ съ нѣмецкаго; б) Общій таможенный по европейской торговлѣ тарифъ 1868 года съ приведеніемъ сравненія по тарифамъ 1857 и 1850 годовъ; и в) Извлеченіе изъ отчета комиссіи, изыскивавшей мѣры противъ развитія сибирской язвы, преимущественно на р. Шексиѣ. По требованію подписчиковъ на газету „Дѣятельность,“ всѣ эти три брошюры будутъ высылаемы съ платою за каждую по 10 коп. Равнымъ образомъ подписчикамъ дѣлается уступка и на книгахъ, изданныхъ редакторомъ Долинскимъ, какъ значится въ прилагаемомъ при семъ особомъ объявленіи.

Примч. 1. Въ 1869 году также будутъ печататься въ „Прибавленіяхъ“ къ газетѣ перечень всѣхъ выходящихъ узаконеній и перепечатываться нѣкоторые указы общаго интереса; но для большаго удобства, они будутъ издаваться отдѣльно отъ очередныхъ „Прибавленій,“ для того, чтобы желающіе могли въ послѣдствіи сшить ихъ въ отдѣльную тетрадь.

Примч. 2. Въ числѣ „Прибавленій“ къ газетѣ на 1869 годъ будетъ напечатанъ:

Сборникъ сельскихъ учрежденій и законовъ: Отдѣлъ I. Законы учредительные. Отд. II. Законы о повинностяхъ. Отд. III. О правахъ состоянія. Отд. IV. Законы семейные и имущественные.

Отд
Отд
про
жен
вуд
Д
тич
дит
точ
ни
ств
каз
ле
быв
вле
П
газ
так
рыя
щія
тія
ско
С
имѣ
къ

Отд. V. Законы благочинія и судебной защиты.
Отд. VI. Законы благоустройства. Отд. VII. О
проступкахъ и наказаніяхъ. Приложенія: 1 Поло-
женіе объ устройствѣ военныхъ нижнихъ чиновъ.

„ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“

ПОПУЛЯРНАЯ МЕДИЦИНСКАЯ ГАЗЕТА

**БУДЕТЬ ВЫХОДИТЬ СЪ 1-ГО ЯНВАРЯ 1869 ГОДА ПОДЪ
РЕДАКЦІЕЮ С. ШТЕРНА.**

Десятилѣтняя дѣятельность на поприщѣ прак-
тической медицины дала намъ возможность убѣ-
диться, что публика, не исключая и людей доста-
точно образованныхъ, почти совсѣмъ незнакома
ни съ законами физиологіи, ни съ правилами обще-
ственной и частной гигиены. Излишне было бы до-
казывать, что такое незнаніе нормальныхъ отпав-
леній организма и условій зарожденія болѣзней
бываетъ нерѣдко источникомъ крупныхъ ошибокъ,
влекущихъ за собою весьма грустныя послѣдствія.

Предпринимая изданіе популярной медицинской
газеты, мы имѣемъ цѣлью знакомить публику съ
такими свѣдѣніями изъ области медицины, кото-
рыя болѣе всего способны исправить, господствующія
во всѣхъ слояхъ общества, превратныя поня-
тія о здоровьи и болѣзни и о значеніи практиче-
ской медицины въ ряду положительныхъ наукъ.

Согласно съ этимъ мы будемъ преимущественно
имѣть въ виду распространеніе познаній, ведущихъ
къ изученію свойствъ и отпавленій человѣческаго

организма и всёхъ, постоянно или случайно, дѣйствующихъ на него вредныхъ вліяній. При этомъ мы надѣмся нерѣдко имѣть случай указывать средства наиболее успешной борьбы съ болѣзною. Само собою разумѣется, что борьба должна будетъ состоять, не столько въ употребленіи разныхъ лекарственныхъ веществъ, сколько въ постоянномъ противодѣйствіи такимъ вліяніямъ, которыя, нарушеніемъ равновѣсія въ организмѣ, порождаютъ болѣзни.

Тщательно избѣгая теоретическихъ тонкостей и умозрѣній, мы по возможности будемъ держаться практической почвы. Такъ напр. при описаніи болѣзненныхъ процессовъ, мы будемъ стараться опредѣлять съ точностью, когда можно относиться къ болѣзни выжидательно и ограничиваться соответственными гигиеническими и діететическими мѣрами, и когда, напротивъ того, необходимо прибѣгать къ помощи врача.

Отвергая пользу всякаго самолеченія, мы не только не намѣрены поддерживать, и безъ того слишкомъ распространенный въ публикѣ, пагубный обычай замѣнять совѣты врача, тѣми или другими, имѣющимися подъ рукою, средствами, но будемъ, напротивъ того, всегда стараться проводить въ массы убѣжденіе, что даже въ незначительныхъ недугахъ правильное и рациональное врачебное пособіе полезнѣе средствъ, предлагаемыхъ несвѣдущею рукою.

Программа популярной медицинской газеты „Домашній Врачъ“.

I. Общепонятныя статьи изъ области анатоміи,

физи
така
нія,
хран
въ
спит
пищ
въ
нія
родн
маш
ству
ных
вопр
стве
обзо
сочи
IX.
ных
дици
пред
Смѣ
щих
для
Фел
Пе
Вра
среда
ти.
на д
въ г
По

физиологій, общественной и частной гигиены, а также статьи по другимъ отраслямъ естествознанія, насколько они въ связи съ вопросомъ о сохраненіи здоровья. II. Правила сохраненія здоровья въ разныхъ возрастахъ; совѣты о физическомъ воспитаніи дѣтей; уходъ за больными. III. Ученіе о пищѣ; общедоступные способы открытія подмѣсей въ пищѣ и напиткахъ. IV. Общепонятныя свѣдѣнія изъ области практической медицины. V. Народная медицина, наиболѣе распространенныя домашнія средства. VI. Наставленія во время господствующихъ повальныхъ болѣзней, обсужденіе разныхъ медико-полицейскихъ мѣръ. VII. Статьи по вопросамъ, относящимся къ практической и общественной дѣятельности врача. VIII. Критическій обзоръ и библиографія популярныхъ медицинскихъ сочиненій, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. IX. Свѣдѣнія и отчеты о дѣятельности общественныхъ и частныхъ лечебныхъ учреждений. X. Медицинская статистика. XI. Корреспонденціи по предметамъ, входящихъ въ программу газеты. XII. Смѣсь: извѣстія о разныхъ изобрѣтеніяхъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе условій здоровья, вредные для здоровья предразсудки, повѣрія и т. п. XIII. Фельетонъ. XIV. Объявленія.

Популярная медицинская газета „Домашній Врачъ“ будетъ выходить разъ въ недѣлю, по средамъ, въ объемѣ одного листа убористой печати. Подписная цѣна 4 р. с. въ годъ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ разные города 5 р. с. въ годъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ въ ре-

дакціи газеты „Домашній Врачъ“, въ Троицкомъ пер. д. Лѣсникова. № 36.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Слово, произнесенное преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, по случаю обновленія Благовѣщенской церкви при орловскомъ архіерейскомъ домѣ, 10 ноября 1868 г.—
О посланіи ап. Павла къ филиппійцамъ (прод.).—
О звуковомъ способѣ (прод.).—Воспоминаніе объ архим. Макаріѣ.—Рѣчь, произнесенная при погребеніи архим. Макарія.—Замѣчательнѣйшія распоряженія іерарховъ орловской епархіи XVIII-го вѣка (прод.).—О казанскомъ съѣздѣ.—Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ (пр.).—По вопросу о содержаніи дух. училищъ.—Списокъ учениковъ сѣвскаго д. учил.—Объявленія.

III. Подписка принимается ||| Выходятъ два раза въ въ Редакціи Орл. Епарх. ||| мѣсяць. Цѣна годовому Вѣд., при О. Семинаріи. ||| изданію 4 р. серебромъ.

Дозв. цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕП

15

Отъ

Пс
СТВ
случ
Вика
чинѣ
скаг
зал
Юсис
ріи
НЫМІ