

1030  
1891



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Мая 15-го

С К И Р И П К И



Е П И С К О П  
Т У Р О В С К І Й

10.

1895 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ 6 день Мая сего 1895 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденами за отлично-усердную службу нижеслѣдующихъ лицъ по Минской епархіи:

1. По вѣдомству православнаго исповѣданія: *орденомъ св. Станислава 3-й степени*: учителя Пинскаго духовнаго училища **Ивана Покровскаго** и учителя Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Ивана Раевича**.

II. По епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—г. Минска, Каѳедральнаго Петропавловскаго собора священника Александра **Пыжевича** и б) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—Слущкаго уѣзда, церкви мѣстечка Греска священника **Василія Бирюковича**.

---

**Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 Марта—12 Апрѣля 1895 г за № 915, награждены по Минской епархіи:**

I. За заслуги по духовному вѣдомству—а) *саномъ протоіеря*—Минскаго уѣзда, церкви м. Ракова священникъ **Николай Лисицкій**; б) *саномъ игумена*—Минскаго Свято-Духова монастыря іеромонахъ **Авксентій**; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—настоятель Бобруйскаго Николаевскаго собора протоіерей **Теодоръ Добрынинъ**; Слущкаго Свято-Троицкаго монастыря іеромонахъ **Лаврентій**; Игуменскаго уѣзда, церкви села Падѣвичъ священникъ **Іосифъ Пенарскій**; Игуменскаго уѣзда, церкви мѣстечка Смиловичъ священникъ **Евстафій Бартошевскій**; Рѣчицкаго уѣзда, церкви села Василевичъ священникъ **Левъ Турцевичъ**; Рѣчицкаго уѣзда, церкви мѣстечка Юревичъ священникъ **Александръ Бирюковичъ**; г) *камилавкою*—Минскаго Петропавловскаго каѳедральнаго собора протоіерей **Григорій Шелютинъ**; духовникъ Минской духовной семинаріи священникъ **Петръ Перебилло**; состоящій при Минскомъ каѳедральномъ соборѣ на иподіаконской вакансіи священникъ **Павель Крыловъ**; Бобруйскаго уѣзда, церкви мѣстечка Паричъ священникъ **Іоаннъ Балевицъ**; Игуменскаго уѣзда, церкви мѣстечка Холуя священникъ **Теодоръ Бѣляевъ**; Игуменскаго уѣзда, церкви села Цитвы священникъ **Петръ Соболевскій**; Мозырскаго уѣзда, церкви села Ольшанъ священникъ **Григорій Корженевскій**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣ-

стечка Турова священникъ **Антоній Вечорко**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣстечка Давидъ-Городка священникъ **Никодимъ Сулковскій**; Пинскаго уѣзда, церкви села Морочной священникъ **Василій Конюшевскій**; Пинскаго уѣзда, церкви мѣстечка Столина священникъ **Іоаннъ Лукашевичъ**; Новогрудскаго уѣзда, церкви мѣстечка Полянки священникъ **Николай Боборыко**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами*—Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря іеромонахъ **Леонтій**; Минскаго Петропавловскаго кафедральнаго собора діаконъ **Іоаннъ Ненадкевичъ**; гор. Минска, кафедральнаго собора діаконъ **Исаакъ Далматскій**; е) *благословеніемъ Св. Синода безъ грамотъ*—Слуцкаго уѣзда, церкви села Доросина священникъ **Хрисанфъ Шпилевскій**; Рѣчицкаго уѣзда, церкви села Микуличъ священникъ **Петръ Козляковскій**; Слуцкаго уѣзда, церкви села Завшиць священникъ **Іоаннъ Боборыкинъ**; Мозырскаго уѣзда, церкви села Макаричъ священникъ **Іоаннъ Малишевскій**; Минскаго Свято-Духова монастыря іеромонахъ **Іоакимъ**; Пинскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ **Владиміръ**; Минскаго Свято-Духова монастыря іеродіаконъ **Антонинъ**; гор. Минска, кафедральнаго Петропавловскаго собора діаконъ **Федоръ Бѣлюстинъ**; того же собора діаконъ **Александръ Подольскій**; гор. Новогрудка, Николаевскаго собора діаконъ **Іоаннъ Вечерко**; г. Слуцка, Николаевскаго собора діаконъ **Михайлъ Лисицкій**; гор. Слуцка, Воскресенской церкви діаконъ **Іоаннъ Сулковскій**; гор. Мозыря, Михайловскаго собора псаломщикъ **Александръ Хлѣбцевичъ**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣстечка Петрикова псаломщикъ **Іванъ Епифановичъ**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣстечка Давидъ-Городка діаконъ **Федоръ Базилевичъ**; Рѣчицкаго уѣзда, церкви с. Автютевичъ псаломщикъ **Петръ Турцевичъ**.

II. За заслуги по гражданскому вѣдомству—*наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*,—за-

коноучитель Несвижской учительской семинаріи, Слуцкаго уѣзда, священникъ Владиміръ **Мочульскій**.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Священническое мѣсто при Волосовичской церкви, борисовскаго уѣзда, 1 мая предоставлено псаломщику Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Николаю **Голубовичу**.

Священникъ Мухомѣдовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Сергій **Лазурьевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Вербовичской церкви, того же уѣзда, съ 4 мая.

Псаломщикъ Островковской церкви, новогрудскаго уѣзда, Петръ **Садовскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Вилейской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 4 мая.

Псаломщическій сынъ Меводій **Яценскій** опредѣлень псаломщикомъ къ Мало-Жуховичской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 5 мая.

Священникъ Хотлянской церкви, игуменскаго уѣзда, Александръ **Корженевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Корытнянской церкви, бобруйскаго уѣзда, а новорукоположенный священникъ Николай **Булаковскій**, по прошенію, опредѣлень на священническое мѣсто къ Хотлянской церкви, оба съ 8 мая.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, <sup>8</sup>/<sub>10</sub> мая состоявшимся, псаломщикъ Греской церкви, слуцкаго уѣзда, Даниль **Черняковскій** уволенъ заштатъ.

---

### Вакантныя мѣста:

#### А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая;

*Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 11 октября; *Милошевичской*, того же уѣзда, съ 16 ноября; *Евтушковичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 31 января; *Мѣсятичской*, пинскаго уѣзда, съ 9 февраля; *Якимовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 2 марта; *Мелешковичской*, мозырскаго уѣзда, съ 22 апрѣля и *Мухомдовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 4 мая.

**В) Псаломщица.**

При церквахъ: *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 5 февраля; *Забашевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 15 февраля; *Хотъничской*, пинскаго уѣзда, съ 15 февраля; *Славковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 8 марта; *Далматовской*, новогрудскаго уѣзда, съ 22 марта; *Горутинской*, минскаго уѣзда, съ 2 апрѣля; *Телещевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; *Турецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 4 мая и *Греской*, слупскаго уѣзда, съ 10 мая.

Объявляется благодарность Его Преосвященства нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ пользу Маріи Магдалинской въ гор. Рѣчицѣ церкви—школы пожертвованія:

1) Помощнику надзирателя акцизнаго управленія, губ. секр. Или Карпенко за пожертвованіе стоячаго серебро-позлащеннаго св. креста съ таковымъ же подножіемъ, съ соотвѣтствующею на ономъ 17 Октября 1888 г. надписью, стоимостью 75 р.; полного священническаго изъ парчевой матеріи облаченія съ таковыми же воздухами, стоимостью 40 р.; иконы Спасителя 5×6 вер. въ серебро-позлащенной ризѣ въ приличномъ кіотѣ и серебрянной къ оной иконѣ лампы, стоимостью 25 р. и деньгами 100 р.; на устройство желѣзныхъ рѣшетокъ въ алтарной части церкви, шкафа для храненія священныхъ сосудовъ и облаченій, на устройство свѣчнаго ящика и двойной двери въ корридорѣ 100 р.; 2) коллежскому секретарю

Антонину **Анучину** за пожертвованіе деньгами 300 руб. и разными вещами на сумму 27 руб.; 3) управляющему имѣніемъ «Заходъ» **Александру Акульшину**—100 р. и двухъ иконъ: Спасителя и Божіей Матери въ сребро-позлащенныхъ ризахъ, стоимостію 20 р.; 4) Рѣчицкому городовому врачу **Николаю Савиничу** за пожертвованіе 60 р. на написаніе иконы святаго Николая въ кіотѣ; 5) Рѣчицкому уѣздному исправнику **Леониду Караулову**—25 р.; 6) Рѣчицкому уѣздному предводителю дворянства **Владиславу Богуславскому**—деньгами 10 р. и жертвенника съ двумя металлическими подсвѣчниками, стоимостію 15 р.; 7) Рѣчицкому уѣздному врачу **Василію Сауну**—10 р.; 8) сельскому врачу рѣчицкаго уѣзда **Теодору Бурчаку**—10 р.; 9) бывшему мировому судья **Михаилу Бодиско**—10 р.; 10) судебному приставу **Николаю Яжгуновичу**—5 р.; 11) жандармскому унтеръ-офицеру **Леонтію Теодоровичу**—6 руб. на приобрѣтеніе св. антиминса; 12) крестьянину дер. Деражни, Ровенско-Слободской волости **Никифору Купрѣенко**—10 р.; 13) прихожанамъ Рѣчицкой **Николаевской** церкви—49 руб. и 14) лицу, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за пожертвованіе св. Евангелія въ сребро-позлащенной оправѣ, съ обычными рельефными изображеніями, съ соотвѣтствующею 17 Октября 1888 г. надписью, стоимостію 90 рублей.

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Ноябрь прошлаго 1894 года.

### *Актъ № 1-й.*

1894 года Ноября 25 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ числѣ двѣнадцати человекъ, послѣ молитвы производили выборы предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, и единогласно избранными оказались: предсѣдателемъ съѣзда священникъ Климентъ Гродзицкій и дѣлопроизводителемъ съѣзда священникъ Антоній Ленскій. О чемъ и постановили написать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Ноября 1894 г. послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

### *Актъ № 2-й.*

1894 года Ноября 25 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, слушали отношеніе Правленія духовнаго училища, отъ 25 сего Ноября за № 802, съ увѣдомленіемъ, о томъ, что Правленіемъ училища въ текущемъ году произведенъ сверхсметный расходъ въ 29 руб. за постановленный Минскою Городскою Управою для училищной бани водомѣръ и расходъ сей покрытъ Правленіемъ изъ остаточныхъ отъ 1893 года суммъ отъ церквей и духовенства. По выслушаніи сего депутаты съѣзда признали означенный расходъ вызваннымъ необходимостью и правильнымъ, и постановили принять къ свѣдѣнію. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Ноября 1894 года послѣдовала таковая: *«Смотрѣно»*.

*Актъ № 3-й.*

1894 года Ноября 25 дня. Депутаты Минскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 25 Ноября сего года за № 803 и препровожденную при немъ копию указа Свят. Синода отъ 7 Октября 1893 года за № 4640, слѣдующаго содержанія: «По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15 минувшаго Сентября за № 728 журналъ Учебнаго Комитета, № 281, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Пинскаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 189<sup>2/3</sup> учебномъ году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нечаевымъ. Приказали: Независимо отъ представленныхъ Учебнымъ Комитетомъ на благоусмотрѣніе г. исполняющаго обязанность Синодальнаго Оберъ-Прокурора мѣропріятій для приведенія Пинскаго духовнаго училища въ надлежащее благоустройство, Святѣйшій Синодъ, усматривая изъ отчета, что окружный съѣздъ духовенства, предоставивъ въ 1892 году одному смотрителю училища заготовлять хозяйственнымъ способомъ разные припасы и матеріалы, поступилъ вопреки §§ 37 п. 13 устава духовныхъ училищъ, признаетъ необходимымъ поручить Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе объ отмѣнѣ означеннаго постановленія съѣзда и о предоставленіи заготовки разныхъ припасовъ и матеріаловъ для училища, согласно упомянутому § устава, училищному Правленію, а не единолично смотрителю училища, о чемъ и опредѣляетъ: послать для зависящаго распоряженія Вашему Преосвященству указъ. На означенномъ указѣ 7 Декабря 1893 года за № 5995,



послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: «Въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища. — 1) Принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію въ чемъ слѣдуетъ и для сообщенія окружному съѣзду духовенства къ свѣдѣнію и руководству. 2) Правленіе училища Пинскаго сообщить копію съ сего указа Святѣйшаго Синода въ Правленія духовныхъ училищъ Слуцкаго и Минскаго мужскаго къ свѣдѣнію и руководству и для руководственного сообщенія подлежащимъ мѣстнымъ окружнымъ съѣздамъ духовенства». По выслушаніи сего депутаты съѣзда постановили: вышепрписанный указъ Св. Синода и послѣдовавшую на немъ резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и руководству. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

*Актъ № 4-й.*

1894 года Ноября 25 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 25 Ноября сего года за № 807, объ избраніи временнаго ревизіоннаго комитета на 1895 годъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу. По выслушаніи сего депутаты единогласно избрали членами временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по училищу на 1895 годъ: Минскаго градскаго Екатерининскаго собора священника Θεодора Миткевича, Минскаго Каѳедральнаго собора священника Павла Леонскаго и законоучителя Минскаго Епархіальнаго женскаго училища священника Василя Павлюкевича. О чемъ постановили написать настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27  
Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 5-й.*

отъ 1894 года Ноября 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 25 сего же Ноября за № 801, въ которомъ Правленіе, согласно журнальному опредѣленію своему отъ 12 Сентября сего года за № 23, проситъ съѣздъ духовенства уменьшить по смѣтѣ на 1895 годъ число епархіальныхъ вакансій на четыре и увеличить число вакансій полуепархіальныхъ на три, такъ какъ въ настоящее время сиротъ, нуждающихся въ епархіальномъ содержаніи, имѣется менше, чѣмъ въ прежніе годы, а воспитанниковъ, нуждающихся въ полуепархіальномъ содержаніи, болѣе. По обсужденіи сего депутаты съѣзда постановили: ходатайство Правленія Минскаго духовнаго училища признать заслуживающимъ удовлетворенія и просить Правленіе означенное измѣненіе числа епархіальныхъ и полуепархіальныхъ вакансій внести въ смѣту по содержанію училища въ 1895 году, а съѣзду имѣть означенное въ виду при разсмотрѣніи названной смѣты. О чемъ и записали въ настоящей актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27-го  
Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 6-й.*

отъ 1894 года Ноября 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 25 сего же Ноября за № 804, въ кото-

ромъ Правленіе, согласно журнальному опредѣленію своему отъ 7 Декабря 1893 года за № 34, просить съѣздъ духовенства безъ согласія училищнаго Правленія и безъ свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи иносословныхъ учениковъ не освобождать сихъ учениковъ отъ платы за право ученія. По выслушаніи и всестороннемъ обсужденіи означеннаго ходатайства Правленія училища, депутаты съѣзда постановили: оставляя за собою право освобожденія или неосвобожденія отъ платы за право ученія въ окружномъ училищѣ иносословныхъ воспитанниковъ, на будущее время относиться въ Правленіе училища съ просьбою о сообщеніи свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи того изъ сихъ воспитанниковъ, котораго съѣздъ по своимъ соображеніямъ признаетъ нужнымъ освободить отъ названной платы за право ученія. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27-го Нонбра 1894 г., послѣдовала такая: «*Утверждается*».

*Актъ № 7-й.*

1894 года Ноября 26 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали: 1) отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 25 сего Ноября за № 808, съ просьбою объ избраніи, вмѣсто умершаго 6 Іюля сего года эконома училища Михаила Бирюковича, другаго лица на означенную должность, и съ поясненіемъ, что въ настоящее время училищное имущество и кладовая, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 17 Сентября сего года за № 24, переданы въ смотрѣніе временно допущенному къ исправленію должности эконома Константину Андреевскому и 2) два прошенія въ съѣздъ духовенства объ опредѣленіи на означенную должность—означеннаго выше Константина Андреев-

скаго и псаломщика Холопеницкой церкви, Борисовскаго уѣзда, Игнатія Жудро. По выслушаніи и обсужденіи прописаннаго выше отношенія Правленія и обоихъ прошеній и принимая во вниманіе, что Константинъ Андреевскій уже болѣе двухъ мѣсяцевъ проходитъ должность эконома при окружномъ училищѣ и за это время успѣлъ зарекомендовать себя вполне честнымъ и благонадежнымъ челоувѣкомъ, какъ о томъ словесно заявилъ съѣзду о. смотритель училища, депутаты съѣзда единогласно постановили: на должность эконома при Минскомъ окружномъ училищѣ избрать допущеннаго къ исправленію сей должности Константина Андреевскаго, а прошеніе псаломщика Игнатія Жудро оставить безъ послѣдствій. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26-го Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: *«Утверждается».*

*Актъ № 8-й.*

1894 года Ноября 27 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали докладъ комитета по завѣдыванію Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ отъ 26 сего Ноября за № 274, слѣдующаго содержания: «Комитетъ, завѣдывающій Минскимъ окружнымъ утварнымъ складомъ по настоящее время не можетъ закончить расчетовъ по состоявшему при складѣ по 1 Января 1893 года свѣчному складу за счетъ Минскаго училищнаго округа, а именно, не можетъ уплатить за взятыя въ 1891 году свѣчи Московскому Епархіальному свѣчному заводу 528 р. 78 к. по той причинѣ, что числящіяся на сей предметъ деньги самому складу не уплачиваются. Такими должниками складу считаются:

- 1) бывшее Сморговское отдѣленіе въ лицѣ завѣдывавшаго

онимъ священника Іакова Янковскаго, состоящаго нынѣ при Борщовской церкви, за которымъ числится 255 р. 57 к.,

2) бывшее Борисовское отдѣленіе, въ лицѣ священника Михаила Горбачевскаго, за которымъ числится 120 р. 94 к.,

3) бывшее Докшицкое отдѣленіе, въ лицѣ священника Луки Богдановскаго, за которымъ числится 53 р. 44 к., и

4) Минская семинарская церковь, за которой числится 116 р. 30 к.

«Относительно взысканія съ священника Янковскаго 255 р. 57 к. сообщено комитетомъ духовной Консисторіи, но тамъ возникло препирательство съ священникомъ Янковскимъ и бывшимъ дѣлопроизводителемъ склада священникомъ Пашкевичемъ по сему взысканію, и оное взысканіе не производится. Комитетъ полагаетъ, что, по имѣющимся даннымъ, долгъ этотъ долженъ быть полностью взысканъ съ священника Янковскаго. 2) Священникъ Горбачевскій признаетъ недоплаченную имъ сумму вознагражденіемъ для себя за долготѣнее завѣдываніе складомъ и подлежащую идти на пополненіе расходовъ по содержанію бывшаго Борисовскаго склада вообще; но такъ какъ такого расхода никто изъ завѣдывавшихъ складомъ не требовалъ, ибо на этотъ предметъ отъ каждаго пуда завѣдывавшему отчислялось по 1 рублю и кромѣ сего давалось на каждый пудъ свѣчъ по одному фунту на провѣсъ, то и претензія священника Горбачевскаго едва ли основательна, особенно, если принять во вниманіе тотъ убытокъ на Борисовскомъ складѣ, который причиненъ былъ пожаромъ и съѣздомъ снятъ съ отвѣтственности Горбачевскаго. 3) Священникъ Богдановскій представляетъ два отношенія, отъ 12 Іюня 1893 года №№ 93 и 94, изъ которыхъ видно, что въ счетъ причитающихся съ него 53 р. 44 к. должно быть взыскано по приложеннымъ при тѣхъ отношеніяхъ долговымъ роспискамъ, отъ 25 Августа 1892 г. съ старосты Великодолецкой церкви 18 р. 45 к. и отъ свя-

щенника Ольберовицкой церкви 22 р. 50 к. О долгѣ, числящемся на семинарской церкви, Комитетъ считаетъ нужнымъ представить на обсужденіе съѣзда приложенное при семъ сообщеніе семинарскаго Правленія отъ 7 Сентября 1894 года за № 909. Для того, чтобы съѣзду видна была настоятельность уплаты долга Московскому Епархіальному свѣчному заводу, Комитетъ считаетъ нужнымъ приложить къ сему и повторительное требованіе конторы сего завода отъ 22 Ноября 1894 года». По выслушаніи и всестороннемъ обсужденіи означеннаго доклада и приложенныхъ къ нему документовъ депутаты съѣзда постановили: 1) числящійся за б. Смороковскимъ отдѣленіемъ въ лицѣ завѣдывавшего онымъ священника Іакова Янковскаго долгъ въ суммѣ 255 р. 57 к. просить Минскую духовную Консисторію немедленно взыскать со священника Іакова Янковскаго, состоящаго нынѣ при Борщовской церкви, предоставивъ ему лично вѣдаться съ б. дѣлопроизводителемъ склада священникомъ Пашкевичемъ; 2) просить Минскую духовную Консисторію также немедленно взыскать съ завѣдывавшего Борисовскимъ отдѣленіемъ склада священника Михаила Горбачевскаго причитающіеся отъ него складу 120 р. 94 к., которые онъ произвольно присвоилъ себѣ въ видѣ вознагражденія за долготѣнее завѣдываніе отдѣленіемъ склада, такъ какъ онъ, подобно другимъ представителямъ отдѣленій склада, получалъ за свои труды по 1 рублю отъ cadaго проданнаго имъ пуда церковныхъ свѣчъ и къ тому же освобожденъ съѣздомъ окружнаго духовенства отъ отвѣтственности за тотъ громадный убытокъ, который причиненъ былъ складу во время б. въ г. Борисовѣ пожара; 3) для пополненія долга складу отъ б. Докшицкаго отдѣленія склада просить Минскую духовную Консисторію удержать изъ жалованья священника Великодолецкой церкви, Борисовскаго уѣзда, 18 р. 45 к. и Ольберовичской церкви, того же уѣзда, 22 р. 50 к.

за взятыя для ввѣренныхъ имъ церквей восковыя свѣчи, предоставивъ имъ право получить означенныя деньги изъ суммъ ввѣренныхъ имъ церквей, а недостающіе 12 р. 49 к. удержать изъ жалованья завѣдывавшаго б. Докшицкимъ отдѣленіемъ склада священника Луки Богдановскаго; 4) что касается долга утварно-свѣчному складу въ суммѣ 147 р. 79 к. отъ домовой церкви Минской дух. Семинаріи, то сообщеніе по сему предмету Правленія означенной Семинаріи отъ 7 Сентября 1894 года за № 909 въ Комитетъ склада производить на сѣздѣ духовенства крайне удручающее впечатлѣніе. Часть сего долга, образовавшаяся послѣ 1 Января 1892 года, Правленіемъ Семинаріи, согласно заключенію своего члена г. А. Булычева, въ суммѣ 45 р. 10 к. признана подлежащею уплатѣ минскому утварно-свѣчному складу, а накопившійся до 1 Января 1892 г. долгъ означенному складу въ суммѣ 102 р. 39 к., согласно заключенію того же г. А. Булычева, по рѣшенію Правленія, «не подлежитъ удовлетворенію, какъ основанный на такихъ записяхъ по книгамъ сего склада, которыя содержатся въ сихъ книгахъ безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ и возбуждаютъ сомнѣнія». Но означенный долгъ складу въ суммѣ—102 р. 39 к. основанъ не на однихъ только «записяхъ по книгамъ сего склада, которыя содержатся въ сихъ книгахъ безъ соблюденія установленныхъ на то правилъ и возбуждаютъ сомнѣнія», но и на долговыхъ роспискахъ о ректора, эконома и церковныхъ старостъ—воспитанниковъ Семинаріи, забиравшихъ для своей церкви свѣчи и вещи изъ склада, что допускалось Комитетомъ по довѣрію къ Правленію Семинаріи по существовавшей до сего времени практикѣ. Правленіе Семинаріи съ своей стороны до сего времени признавало подобныя росписки для себя обязательными и безспорно производило уплату по онимъ. Даже и въ настоящее время помянутыя долговыя росписки не признаны Пра-

влениемъ Семинаріи фиктивными, и означенное Правленіе ходатайствовало предъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1892 года (см. актъ № 22 стр. 388 Мин. Еп. Вѣд. 1893 г.) объ уплатѣ Епархіальнымъ духовенствомъ долга по симъ роспискамъ Минскому утварно-свѣчному складу, а, за отказомъ отъ сего Епарх. съѣзда, постановило было журналомъ 31 Декабря 1893 г. по ст. 27-й уплатить сей долгъ. Одинъ только членъ Правленія Семинаріи г. А. Булычевъ въ послѣдній разъ нашелъ сіи росписки не по узаконенной формѣ написанными и не всѣ выданными официально служащими въ Семинаріи лицами и потому не подлежащими удовлетворенію. Минскій окружный съѣздъ духовенства такой взглядъ Правленія Семинаріи на его долгъ Комитету считаетъ недостойнымъ Правленія Семинаріи, какъ учрежденія, стоящаго во главѣ духовнаго просвѣщенія и воспитанія юношества епархіи и долженствующаго въ своихъ дѣйствіяхъ и рѣшеніяхъ руководствоваться духомъ правды и истины, а не юридическими измышленіями. Въ виду изложеннаго окружный съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Его Преосвященство предложить Правленію Минской духовной Семинаріи безотлагательно погасить числящейся за семинарскою церковью долгъ. Въ предупрежденіе же на будущее время подобныхъ печальныхъ недоразумѣній съѣздъ духовенства обязываетъ Комитетъ по завѣдыванію Минскимъ утварно-свѣчнымъ складомъ съ сего времени ни подъ какія долговыя росписки не отпускать свѣчь и вещей въ Минскую духовную Семинарію, а производить сіи отпуска только за наличныя деньги. 5) Самый долгъ Московскому Епархіальному свѣчному заводу въ суммѣ 528 р. 78 к. съѣздъ духовенства поручаетъ Комитету внести въ контору означеннаго завода изъ суммъ утварнаго склада съ тѣмъ, чтобы имѣющія быть взысканными на сей предметъ деньги были записаны на приходъ по книгамъ утварнаго склада. О чемъ записали настоящій актъ для



представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Ноября 1894 г., послѣдовала таковая: *« По первымъ тремъ пунктамъ постановленія създа сообщить Консисторіи на распоряженіе, по пункту 4-му сообщить Семинарскому Правленію, которое представитъ мнѣ журналомъ съ заключеніемъ; по 5 пункту постановленія исполнить ».*

*Актъ № 9-й.*

1894 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго създа имѣли сужденіе о избраніи членовъ наблюдательно-ревизіонной комиссіи по Минскому окружному церковно-утварному складу на наступающій 1895 годъ, причемъ единогласно избрали членами означенной комиссіи: протоіерея Никанора Смолича, священника Антонія Ленскаго и священника Ипполита Квачевского. Постановили: записавъ о семъ актѣ, представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: *« Утверждается ».*

*Актъ № 10-й.*

1894 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго създа духовенства слушали докладъ комитета, завѣдующаго Минскимъ окружнымъ церковно-утварнымъ складомъ, съ актомъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ отчетовъ по церковно-утварной операціи склада за 1893 годъ. По разсмотрѣніи означенныхъ докладовъ, депутаты създа нашли веденіе дѣла склада и всей бухгалтеріи правильнымъ, точнымъ и яснымъ, а потому постановили: представленный докладъ съ актомъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію. О чемъ записать

настоящій актъ и представить таковой на благоумотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28-го Ноября 1894 года послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*»

*Актъ № 11-й.*

1894 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго духовнаго училища, отъ 25 Ноября сего 1894 года за № 806, съ приложеннымъ къ нему актомъ Правленія училища отъ 17 сего Ноября за № 524 о неотложно необходимыхъ ремонтныхъ работахъ по училищу въ будущемъ 1895 году, причемъ расходъ на таковыя работы исчисленъ Правленіемъ въ 944 р. 40 к., а именно: на устройство новаго пола въ столовой 200 р. 60 к., на устройство цементнаго пола въ кухнѣ и хлѣбопекарнѣ 242 р., на передѣлку и починку оконныхъ рамъ 35 р., на устройство новаго пола въ мыльной и парильной бани 52 р. 40 к., на устройство новаго пола въ банѣ 20 р., на приобрѣтеніе новыхъ вентиляторовъ 40 р., на приобрѣтеніе трехъ шкаповъ 55 р., на приобрѣтеніе дивана 25 р., на покраску крыши на банѣ, сараѣ и пр. 52 р. 20 к., на устройство печи въ корридорѣ 60 р., на починку и покраску пола въ служительской и корридорѣ при столовой 14 р. 80 к., на перетирку стѣнъ и потолка 49 р. 60 к., на устройство крыльца при флигелѣ 7 р. 80 к. и на починку каменнаго забора 90 р. На покрытіе расходовъ по производству означенныхъ работъ Правленіе училища имѣетъ въ своемъ распоряженіи 670 р. 40 к., имѣющихъ поступить въ 1895 г. въ Правленіе училища въ качествѣ платы за право ученія отъ иносословныхъ воспитанниковъ, а 274 р. 40 к. просить съѣздъ духовенства ассигновать изъ своихъ средствъ.

По всестороннемъ обсужденіи настоящаго вопроса съѣздъ

духовенства постановилъ: въ виду крайней скудости матеріальныхъ средствъ церквей и духовенства, просить Правленіе училища произвести всѣ вышеозначенныя работы на имѣющія поступить въ его распоряженіе средства въ количествѣ 670 р., буде же это окажется невозможнымъ, то недостающую сумму въ 274 р. 40 к. съѣздъ духовенства разрѣшаетъ Правленію училища позаимствовать изъ остаточныхъ суммъ по содержанию училища въ текущемъ 1894 г. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

*Актъ № 12-й.*

1894 года Ноября 28 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе г. преподавателя Минскаго духовнаго училища Порфирія Маньковского, въ которомъ проситель прописываетъ, что въ прошломъ 1893 году съѣздъ духовенства актомъ своимъ отъ 30-го Ноября за № 18 назначилъ ему пособіе въ количествѣ 60 р. изъ имѣвшихъ образоваться остатковъ изъ суммъ, поступившихъ за право ученія инословныхъ воспитанниковъ въ училищѣ въ 1893 году. Означеннаго пособія проситель не получилъ за неутвержденіемъ означеннаго акта резолюціею Его Преосвященства, а потому просить съѣздъ духовенства назначить ему сказанное пособіе изъ другихъ суммъ. По обсужденіи сего депутаты съѣзда единогласно постановили: назначить г. Маньковскому 60 р. единовременнаго пособія изъ суммъ, которыя имѣютъ оказаться остаткомъ отъ смѣты по содержанию училища въ текущемъ 1894 году съ тѣмъ, чтобы означенное пособіе было выдано г. Маньковскому прежде всякаго другаго расходованія названныхъ суммъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 29-го Ноября 1894 года, послѣдовала таковая: «Исполнить».  
(Продолженіе будетъ).

## Отъ Совѣта Минскаго Епархіального Свято-Николаевскаго Братства.

Совѣтъ Минскаго Епархіального Свято-Николаевскаго Братства симъ сообщаетъ ю.о. завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и школами грамоты священникамъ для руководства, что, по вопросу о времени, въ которое учениками сихъ школъ долженъ быть исполняемъ христіанскій долгъ говѣнія, Совѣтъ Братства, принявъ во вниманіе, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ временемъ для говѣнія учениковъ принята первая недѣля Великаго поста, и что означенная недѣля, въ которую обыкновенно исполняется христіанскій долгъ говѣнія православнымъ народомъ и вездѣ совершаются ежедневныя церковныя службы, представляется болѣе удобнымъ временемъ для говѣнія учениковъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, — опредѣленіемъ по журналу отъ 24 Февраля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, призналъ обязательнымъ, чтобы говѣніе учениковъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты совершалось въ первую недѣлю Великаго поста.

### СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія награды.—Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 23 марта—12 апрѣля 1895 г. за № 915, награждены по Минскій епархіи.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявляется благодарность Его Преосвященства.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Ноябрь прошлаго 1894 года.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіального Свято-Николаевскаго Братства.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Мая 15-го № 10. 1895 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе \*).

### Экзамены.

По смыслу устава, экзамены признавались главнѣйшею мѣрою къ возвышенію общаго уровня успѣховъ учениковъ. Они производились дважды въ годъ, предъ рождественскими и лѣтними каникулами, во второй половинѣ Декабря и въ началѣ Іюля, и назывались обыкновенно «внутренними» испытаніями. Кромѣ того, ежегодно, по окончаніи лѣтнихъ экзаменовъ, производились еще «публичные» экзамены, на которыхъ семинаристы показывали свои познанія предъ постороннею публикою. По истеченіи каждаго двухгодичнаго курса, производились курсовые, или переводные экзамены, на которые обращалось особенное вниманіе. Самая продолжительность экзаменовъ въ разныя времена была неодинакова. Такъ, въ началѣ періода экзамены производились въ теченіи трехъ дней, обыкновенно въ одномъ дообѣденномъ засѣданіи. Съ начала 20-хъ годовъ не только лѣтнія, но и декабрскія испытанія производятся уже въ теченіи 5—6-ти

\*) См. Мин. Епарх. Вѣд. за 1895 г. № 9.

дней, обыкновенно въ двухъ засѣданіяхъ ежедневно: съ 9 до 1 ч. и съ 3 до, 6—8 ч. по полудни. Въ 30-хъ годахъ и къ концу періода продолжительность лѣтнихъ экзаменовъ достигаетъ 7—9 дней, не считая публичныхъ экзаменовъ, на которые назначалось особо не менѣе трехъ дней. Промежутковъ между экзаменаціонными днями для отдыха и приготовления учениковъ не полагалось. Все облегченіе для учениковъ состояло въ томъ, что ученики одного отдѣленія испытывались устно, а другаго—писали сочиненія, а на слѣдующій день наоборотъ.

Къ экзаменамъ всѣ наставники представляли ректору подробные конспекты пройденныхъ ими съ учениками отдѣловъ науки; къ переводному же испытанію въ конспектъ вносилось все, пройденное въ теченіи двухъ лѣтъ, или полная система науки. Эти конспекты разрастались на 8—10 листовъ и носили дов. характерныя подробныя заглавія, на примѣръ: «*Conspectus Theologiae dogmaticae ad Theophilacti compendium exactus et ad repetendas lectiones instituendus atque in Miscensi seminario ad examen propositus. Anno 1826, Iunii 25 die. Professor archim. Arcadius*»,—или по словесности: «*Conspectus rerum doctrinae oratoriae in biennio pertractarum et ad examen discipulorum Eloquentiae Miscensis ecclesiastici seminarii propositarum. Iulii 6 die, 1821 anno. Proceptor Dem. Areopagitekiij*». Въмѣстѣ съ конспектами наставники представляли ректору разрядные списки учениковъ по каждому предмету, причемъ около фамилій дѣлалась отмѣтка о способностяхъ, прилежаніи и успѣхахъ учениковъ въ такихъ выраженіяхъ: «способностей очень хорошихъ, прилежанія и успѣховъ похвальныхъ», или: «способностей средственныхъ, успѣховъ довольныхъ, прилежанія похвальнаго» и т. п. Къ переводнымъ испытаніямъ составлялись болѣе обстоятельныя списки, въ которыхъ успѣхи за каждое полугодіе, экзаменскіе отвѣты и достоинства сочиненій обозначались баллами;

кромѣ того, въ отдѣльныхъ графахъ отмѣчалось количество поданныхъ и неподанныхъ сочиненій, а равно и количество опущенныхъ уроковъ съ указаніемъ причинъ; относительно больныхъ учениковъ дѣлались отмѣтки: «aegrotat», или: «morbo impediabatur, quominus litteris studeret».

Испытанія производились одновременно для всѣхъ трехъ отдѣленій въ присутствіи всѣхъ наставниковъ семинаріи, а годовыя и переводныя обыкновенно въ присутствіи Преосвященнаго. Кромѣ устныхъ отвѣтовъ, при каждомъ экзаменѣ требовались отъ учениковъ письменные отвѣты, или сочиненія на заданныя темы. Послѣднія давались ректоромъ, или самимъ Преосвященнымъ, и объявлялись уже послѣ того, какъ ученики собирались съ письменными принадлежностями въ экзаменаціонную залу. Писать они должны были въ присутствіи комиссіи, въ теченіи устныхъ испытаній ученикамъ другаго отдѣленія, и подавать при концѣ экзаменовъ. Такихъ сочиненій писалось не менѣе трехъ, въ томъ числѣ одно на русскомъ языкѣ; сверхъ этого, въ разные годы назначались письменные переводы по языкамъ. Темы для сочиненій давались необширныя, но замысловатыя—для испытанія догадливости авторовъ. Такъ, въ 1831 г. ученикамъ разныхъ отдѣленій были даны такія темы: «De pia votorum observatione. De praecipuis legis divinae proprietibus. Fide, sed cui fide? Nihil prodest facienda didicisse et non facere. Lingua dolosa semper est odiosa. Falsus in ore arret honore. Сочиненія эти прочитывались большею частію наставникомъ главнаго предмета того класса, въ который ученики должны были поступить, а въ другихъ случаяхъ наставникомъ того же предмета. Рецензіи на сочиненія должны были представляться по возможности скорѣе, къ тому времени, когда начиналось обсужденіе результатовъ произведенныхъ испытаній.

О порядкѣ испытаній по разнымъ предметамъ можно судить на основаніи многочисленныхъ экзаменскихъ росписа-

ній. Приведемъ для образца росписаніе декабрскихъ испытаній 1824 года. 15 Декабря ученики в. отд. испытываются устно по богословію, а ср. и н. отд.—пишутъ сочиненія на русскомъ языкѣ, а послѣ обѣда всѣ испытываются въ знаніи польскаго языка. 16 Декабря ученики ср. отд. пишутъ сочиненіе на латинскомъ языкѣ; послѣ обѣда всѣ ученики испытываются въ знаніи еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. 17 Декабря ученики н. отд. испытываются въ знаніи словесности, ученики в. отд. пишутъ сочиненіе на русскомъ языкѣ, а ср. отд.—на латинскомъ яз. 18 Декабря ученики в. отд. испытываются по церковной исторіи, средняго—по математикѣ и физикѣ, а низшаго—по всеобщей гражд. исторіи; послѣ обѣда всѣ вообще испытываются по свящ. Писанію. 19 Декабря—засѣданія утромъ и по полудни для разсмотрѣнія сочиненій и составленія разрядныхъ списковъ. Въ слѣдующемъ 1825 году зимнія испытанія производились въ теченіи семи дней, съ 14 по 20 Декабря въ двухъ засѣданіяхъ съ 9 ч. утра до 1 ч. полудни и съ 3 до 8 ч. вечера. Лѣтнія испытанія въ 1826 г. начались съ конца Іюня и производились въ такомъ порядкѣ. 30 Іюня ученики в. и ср. отд. писали разсужденіе на русскомъ языкѣ, а ученики н. отд. испытывались устно по словесности, а послѣ полудня ученики всѣхъ трехъ отдѣленій составляли письменные переводы съ греческаго языка на русскій. 2 Іюля ученики в. и н. отд. писали сочиненія на латинскомъ языкѣ, а ученики средняго отдѣленія испытывались устно въ знаніи философіи, а послѣ полудня всѣ ученики составляли письменные переводы съ еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ. 3 Іюля ученики в. отд. испытывались устно въ знаніи догматическаго богословія, ученики ср. и н. отд. писали сочиненіе на русскомъ языкѣ, а по полудни всѣ ученики составляли письменные переводы съ польскаго языка. 4 Іюля въ обоихъ засѣданіяхъ испы-



тывались ученики в. отд. по церк. исторіи, ср. отд.—по математикѣ, а н. отд.—по греческому языку. 5 Іюля ученики н. отд. испытывались по всеобщей исторіи, а ср. и в. отд.—по греческому языку. 7 Іюля всѣ ученики испытывались въ обоихъ засѣданіяхъ въ знаніи языковъ — еврейскаго, французскаго, нѣмецкаго и польскаго, а равно по Свящ. Писанію. Самыя засѣданія испытательныхъ комиссій продолжались съ 7 ч. утра до 1 ч. по полудни и съ 2 до 6 ч. вечера. Послѣ этого даны были два дня 9 и 10 Іюля для приготовленія учениковъ къ публичнымъ экзаменамъ, которые были затѣмъ произведены въ теченіи трехъ дней—11, 12 и 13 Іюля. Иногда экзамены, особенно зимніе, производились совмѣстно для учениковъ семинаріи и училищъ въ присутствіи всѣхъ учащихъ этихъ заведеній, причемъ ученики семинаріи писали сочиненія, а ученики училищъ испытывались устно; нерѣдко заканчивались эти экзамены «приватными» собраніями.

По главнымъ предметамъ обыкновенно были испытываемы устно всѣ вообще ученики, а по второстепеннымъ не всегда, за недостаткомъ времени, причемъ, въ случаѣ совпаденія экзаменовъ по двумъ предметамъ въ одинъ день, было принято за правило не спрашивать одного и того же ученика дважды за день экзамена. Производство устныхъ испытаній зависѣло почти исключительно отъ главнаго экзаменатора— Преосвященнаго, или ректора, который и давалъ вопросы ученикамъ и оцѣнивалъ ихъ отвѣты баллами, обыкновенно имѣвшими рѣшающее значеніе. Вопросы большею частью давались приблизительно въ порядкѣ системы науки, причемъ слѣдующій отвѣчающій долженъ былъ продолжать начатое его предшественникомъ. Среди отвѣта ученикъ былъ встрѣчаемъ возраженіями экзаменаторовъ, съ которыми и долженъ былъ вступать въ диспутъ, чтобы отстоять высказанное имъ положеніе. На экзаменахъ также ученики должны

были говорить экспромптомъ предложенія, хриі, краткія разсужденія и рѣчи.

Публичные экзамены производились ежегодно предъ лѣтними вакаціями въ присутствіи посторонней публики и многихъ «знатныхъ свѣтскихъ и духовныхъ особъ». Они обставлялись возможною торжественностью; въ данномъ случаѣ семинарія выступала на судъ просвѣщеннаго общества и должна была показаться публикѣ съ наилучшей стороны. Приготовленія къ нимъ начинались еще за нѣсколько дней. Прежде всего, за недостаткомъ особой вмѣстительной залы, на этотъ случай очищалась ученическая столовая и посыпалась желтымъ пескомъ. Для публики ставились вокругъ стола, покрытаго сукномъ, кресла и стулья, а для учениковъ—скамейки. Для конспектовъ заказывались особые раскрашенные листы, на которыхъ четко и красиво писалось содержаніе избранныхъ для экзаменовъ отдѣловъ наукъ. Заблаговременно также посылались Правленіемъ приглашенія знатнѣйшимъ гражданамъ г. Слуцка, разнымъ должностнымъ лицамъ, мѣстному духовенству и начальникамъ учреждений. Приглашенные лица, какъ можно судить по ежегоднымъ донесеніямъ Правленія семинаріи въ академическое Правленіе, охотно являлись на эти ученые торжества семинаріи. По тѣмъ же донесеніямъ мы можемъ судить и о составѣ публики, посѣщавшей семинарію. Такъ, въ донесеніи отъ 1819 г. мы читаемъ: «на публичномъ экзаменѣ присутствовали: Преосв. Анатолій и знатнѣйшее градское духовенство, ректоръ кальвинскаго конвикта Ванновскій съ профессорами, католическій прелатъ Шантырь, полковникъ литовскаго уланскаго полка съ подвѣдомственными ему чинами, маршалъ Слуцкаго повѣта, Слуцкій городничій баронъ Шталь и прочіе достойнѣйшіе люди». Къ публичнымъ экзаменамъ составлялись ректоромъ особая программа, куда включались только наиболѣе занима-

тельные для публики и вполне обработанные отдѣлы наукъ. Для образца возьмемъ программу, составленную къ публичному испытанію 1828 года. Въ эту программу вошли слѣдующіе отдѣлы: I. *По богословію*: 1) ex Theologia proptia, seu dicta: ученіе о Богѣ, Единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ; 2) ex anthropologia: о состояніи человѣка неповрежденнаго, о состояніи человѣка падшаго и о первородномъ грѣхѣ; 3) ex christologia: ученіе объ Исусѣ Христѣ, Его личности, двоякой природѣ и троякомъ служеніи. II. *По философіи*: 1) изъ логики: объ истинѣ и ея ступеняхъ; 2) изъ онтологіи—о предикатахъ, или обнаруженіяхъ бытія, коллективныхъ и относительныхъ; 3) изъ рациональной физики—объ элементахъ тѣлъ, признакахъ и законахъ движенія; 4) изъ космологіи—о мірѣ въ его цѣломъ и о космическихъ законахъ. III. *По математикѣ*: изъ алгебры—объ уравненіяхъ первой и второй степени и изъ геометріи—задачи: дѣленіе угла на двѣ равныя части, проведеніе касательной къ кругу, Пифагорова теорема, превращеніе параллелограмма въ квадратъ. Во второй день: I. *По церковной исторіи*—изъ В. З.: потопъ, столпотвореніе, плѣнь вавилонскій, Даниилъ, Дарій Мидъ; изъ Н. З.: III вѣкъ, гоненія на христіанъ, церковные писатели. II. *По словесности*: о хрияхъ разныхъ видовъ и о формахъ рѣчи. III. *По гражданской исторіи*: Персидская монархія при Даріи Кодоманѣ, Помпей, Юлій Цезарь, триумvirатъ. IV. *По древнимъ и новымъ языкамъ* переводы.

По каждой наукѣ обыкновенно вызывались всего по нѣсколькѣ учениковъ, большею частью заранѣе узнававшихъ, о чемъ ихъ спросятъ и потому надлежаще приготовившихся. Притомъ, отвѣты вызваннаго къ столу ученика рѣдко состояли въ связномъ, систематическомъ изложеніи назначеннаго ему отдѣла. Большею частью отвѣчающій, высказавши нѣсколько сужденій, былъ встрѣчаемъ возраженіями экзаме-

наторовъ, противъ которыхъ долженъ былъ отстаивать правоту своихъ сужденій. Начался оживленный диспутъ, участниками которыхъ были профессора семинаріи и нѣкоторые изъ постороннихъ посѣтителей. Благопріятнымъ условіемъ для оживленности диспутовъ было то, что въ числѣ посѣтителей публичныхъ экзаменовъ были богословски образованные представители инославныхъ исповѣданій, какъ на примѣръ, католическій прелатъ Шантырь, ректоръ и профессора кальвинскаго Слуцкаго конвикта. По сохранившимся до нашихъ дней воспоминаніямъ, выдающимся любителемъ и даже въ извѣстномъ смыслѣ инициаторомъ этихъ диспутовъ былъ прелатъ Шантырь. Всесторонне образованный и образцовый діалектикъ, онъ не упускалъ случая для возраженій, находя интересъ какъ въ самомъ спорѣ, такъ и въ отстаиваньи правоты своихъ тенденціозныхъ убѣжденій. Нѣкоторымъ питомцамъ того далекаго времени особенно памятны ученые пренія, участниками коихъ были: Преосв. Анатолій, арх. Евгеній, пр. Шантырь и проф. Кустовъ. Диспуты обыкновенно происходили на латинскомъ языкѣ, которымъ въ достаточной степени владѣли и ученики семинаріи. Въ этихъ диспутахъ проходила большая часть экзаменовъ, причемъ на долю отвѣчающихъ выпадала довольно пассивная роль, но нерѣдко и среди учениковъ попадались изворотливые діалектики, умѣвшіе поддержать честь своего заведенія и обнаружить предъ публикою широту и основательность получаемаго ими богословскаго образованія.

Испытанія, особенно публичныя, большею частью сопровождались пѣніемъ семинарскаго хора въ началѣ, въ концѣ и въ антрактахъ между отвѣтами; иногда они разнообразились чтеніемъ лучшихъ ученическихъ сочиненій на разныхъ языкахъ, а равно и составленныхъ учениками стихотвореній. Чтенія эти, въ интересахъ наибольшаго разнообразія и занимательности программы, обыкновенно чередовались съ отвѣ-

тами учениковъ и пѣніемъ. Приведемъ для образца довольно любопытную программу публичнаго испытанія, происходившаго 12 и 13 Іюля 1826 года. «12 Іюля. 1) По прибытіи Пр. Анатолія въ залу собранія, пѣвчіе поютъ: «Царю небесный». 2) Устное испытаніе изъ догматическаго богословія; 3) читается на еврейскомъ языкѣ разсужденіе изъ предложенія: почему книги В. Заѣта первоначально были написаны на еврейскомъ языкѣ? 4) продолжается устное испытаніе учениковъ в. отд. изъ догматическаго богословія; 5) читается російское разсужденіе «о всеобщности благодати»; 6) продолжается испытаніе; 7) читается на нѣмецкомъ языкѣ разсужденіе изъ предложенія: «обѣтованный Мессія уже пришелъ и онъ есть Іисусъ Назарянинъ»; 8) продолжается испытаніе; 9) читается на греческомъ языкѣ разсужденіе «объ оправданіи вѣрою»; 10) продолжается испытаніе; 11) читается на польскомъ языкѣ разсужденіе «о православіи Восточной Греко-Россійской церкви», 12) пѣвчіе поютъ антифонъ; 13) испытываются ученики ср. отд. изъ математическихъ наукъ; 14) испытываются ученики н. отд. по всеобщей исторіи; 15) читается ода «грѣшникъ; 16) пѣвчіе поютъ: «на гору Сіонъ взыде благовѣствуяй». Во второй день: (13 Іюля): 1) по прибытіи Преосвященнаго въ залу собранія, пѣвчіе поютъ: «днесь благодать святаго Духа на събра»; 2) устное испытаніе учениковъ в. отд. по церковной исторіи; 3) чтеніе ученикомъ ср. отд. сочиненія на латинскомъ языкѣ «de pehu cosmio»; 4) устное испытаніе учениковъ средняго отд. изъ философскихъ наукъ; 5) ученикъ ср. отд. читаетъ на французскомъ языкѣ разсужденіе «о безсмертіи души»; 6) продолжается испытаніе изъ философскихъ наукъ; 7) ученикъ низш. отд. читаетъ на русскомъ языкѣ разсужденіе «о пользѣ словесности»; 8) устное испытаніе учениковъ н. отд. по словесности; 9) ученикъ н. отд. читаетъ краткое латинское разсужденіе: «quid sensus pulchri

adfert ad veram hominis felicitatem»? 10) устное испытаніе всѣхъ учениковъ въ знаніи еврейскаго и греческаго языковъ; 11) чтеніе «разговора о судьбѣ»; 12) устное испытаніе по нѣмецкому, французскому и польскому языкамъ; 13) чтеніе стихотворенія «эхо»; 14) пѣніе гимна «веселися Іерусалиме».

Съ такою торжественностью и по такимъ сложнымъ и разнообразнымъ программамъ производились публичныя испытанія въ годы ректорства арх. Аркадія. Послѣдній былъ большимъ любителемъ всякой торжественности и церемониальности—особенно экзаменовъ. Специально къ этому случаю, а иногда и къ «приватнымъ собраніямъ», онъ сочинялъ драматическіе діалоги и «коллоквиумы» (или разговоры), которые прочитывались затѣмъ предъ публикою нѣсколькими учениками въ лицахъ, съ соблюденіемъ даже сценическихъ приемовъ. Составленіе учениками собственныхъ стихотвореній на торжественные случаи было всячески поощряемо имъ. Публичныя испытанія при ректорахъ Платонѣ, Евгеніѣ и Геласіѣ значительно упростились; тутъ лишь читались заученныя воспитанниками духовныя оды, похвальные слова и нѣкоторыя сочиненія. Простѣйшій типъ публичныхъ испытаній къ концу періода установился такой: начинались они духовными пѣснопѣніями семинарскаго хора и привѣтственной рѣчью одного изъ воспитанниковъ къ собравшимся именитымъ посѣтителямъ, затѣмъ слѣдовало испытаніе, производившееся безъ перерывовъ, а окончивалось оно благодарственной рѣчью ученика къ публикѣ и духовными пѣснопѣніями.

Наиболѣе отличившимся на экзаменахъ, особенно публичныхъ, ученикамъ выдавались въ награду въ общемъ собраніи всѣхъ наставниковъ и воспитанниковъ книги съ надписью: «за отличные успѣхи и примѣрное поведеніе». Книги эти были частію учебныя, частію религіозно-назидательныя. Такъ, въ 1826 году послѣ публичнаго испытанія были роз-

даны четырнадцати воспитанникамъ всѣхъ трехъ отдѣленій слѣдующія книги: Записки на книгу Бытія м. Филарета, Творенія Лактанція, Герменевтика Ромбахія, «Какъ простолюдинъ долженъ молиться», Исторія Иннокентія, Краткое руководство къ чтенію В. и Н. Завѣта, Огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго, Алгебра Сербжинскаго, Руководство къ церковному краснорѣчію, Руководство къ механикѣ, Краткая російская исторія, Историческія доказательства божественности І. Христа, Бодрствующій христіанинъ, Совѣты наставника воспитаннику. — Существовали и другія мѣры къ поощренію воспитанниковъ къ успѣхамъ. Послѣ экзаменовъ Правленіе отмѣчало наиболѣе отличившихся учениковъ въ особой книгѣ, нарочно для сего заведенной, означая предметы, въ коихъ они обнаружили выдающіяся познанія, и затѣмъ, призвавши ихъ въ свое собраніе, выражало имъ одобреніе. Равнымъ образомъ, отмѣчались въ книгѣ лѣнныя и нерадивыя ученики, которымъ и объявлялось въ Правленіи, что «они лишатся выгодъ, усвояемыхъ успѣшнымъ ученикамъ, если не исправятся».

По окончаніи внутреннихъ испытаній, ректоръ семинаріи обыкновенно составлялъ разрядные списки и затѣмъ вносилъ ихъ на разсмотрѣніе Правленія. При этомъ принимались во вниманіе отвѣты ученика на испытанія и мѣсто, занимаемое имъ въ спискахъ профессоровъ по каждому предмету. Болѣе сложною процедурою сопровождалось опредѣленіе результатовъ курсовыхъ испытаній, когда учениковъ переводили въ слѣдующіе классы, а богослововъ выпускали изъ семинаріи. Въ данномъ случаѣ принимались во вниманіе отмѣтки въ наставническихъ и экзаменскихъ спискахъ за два года, затѣмъ всѣ баллы по сочиненіямъ, отмѣтки въ инспекторскомъ спискѣ о поведеніи и, наконецъ, общая репутація каждаго ученика, какая создавалась въ теченіи курса на основаніи разныхъ данныхъ. Эта репутація, въ

которой не послѣднюю роль занимала сообразительность и развитіе ученика, имѣла очень большое значеніе. Она дозволяла покрывать снисхожденіемъ многія школьныя упущенія и недочеты въ познаніяхъ и выдвигать даровитыхъ предъ аккуратными, но посредственными учениками. Вообще же отмѣтки по главнымъ предметамъ имѣли преобладающее значеніе и обеспечивали ученику высокое мѣсто въ разрядномъ спискѣ при просто удовлетворительныхъ отмѣткахъ по второстепеннымъ предметамъ. Такъ, въ 1825 году, при переводѣ изъ средняго въ высшее отдѣленіе, ученикъ Кричевскій занялъ третье мѣсто въ разрядномъ спискѣ за слѣдующія отмѣтки: по философіи—*optime*, физикѣ—*exime*, греческому языку—*bene*, нѣмецкому языку—*optime*, польскому—*bene*, по свящ. Писанію—*bene*, по сочиненіямъ на русскомъ языкѣ—*non male*, на латинскомъ языкѣ—*satis bene*. Тотъ же ученикъ въ 1827 году былъ выпущенъ изъ семинаріи въ концѣ 2-го разряда за «довольно удовлетворительныя» отмѣтки по главнымъ предметамъ. Разрядные списки, по утвержденіи ихъ Преосвященнымъ, прочитывались въ общемъ собраніи наставниковъ и воспитанниковъ, причемъ ученикамъ 3 разряда дѣлалось надлежащее внушеніе. Послѣ курсовыхъ испытаній ученики 1 и 2 разряда были переводимы въ слѣдующіе классы. Въ первые годы періода бывали случаи перевода учениковъ 3 разряда въ слѣдующій классъ, но послѣ строгихъ замѣчаній со стороны академическаго Правленія въ 1822 году этотъ обычай вывелся. По распоряженію Пр. Анатолія, ученики 3 разряда могли продолжать образованіе въ томъ же классѣ на собственномъ иждивеніи. Окончившіе же курсъ въ 3 разрядѣ могли оставаться еще на два года въ богословскомъ классѣ для усовершенствованія въ наукахъ, пользуясь лишь казенною пищею, но безъ права на полученіе одежды. Во избѣжаніе разныхъ злоупотребленій при распредѣленіи учениковъ по разрядамъ, академическое Пра-



вление предписывало въ 1819 году помѣщать въ 1 разрядѣ не свыше одной трети учениковъ класса, если только они будутъ достойны того, но это предписаніе не всегда соблюдалось на практикѣ. Такъ, въ 1823 году въ первомъ разрядѣ выпущена ровно половина учениковъ богословскаго класса (11 изъ 22), а въ 1827 году — 11 изъ 18. Въ виду этого, въ 1828 году послѣдовало новое подтвержденіе указаннаго предписанія, послѣ чего Правленіе стало до извѣстной степени примѣняться къ нему. Такъ какъ иногда въ низшемъ отдѣленіи оказывались довольно малолѣтніе ученики — 14—15 лѣтняго возраста и по неразвитости своей не могли надлежащимъ образомъ успѣвать въ наукахъ, вслѣдствіе чего были помѣщаемы въ концѣ 2 и даже въ 3 разрядѣ, а затѣмъ и вовсе исключаемы по безуспѣшности, то Комиссія дух. уч. въ 1828 году предписывала Правленію принимать въ низшее отдѣленіе семинаріи учениковъ не моложе 15 лѣтъ и не торопиться исключеніемъ ихъ изъ семинаріи, въ случаѣ неуспѣшности. Многие, впрочемъ, и по исключеніи изъ семинаріи были принимаемы вновь въ тѣ же, и даже въ высшіе классы, въ качествѣ частныхъ учениковъ (о чемъ ниже).

Послѣ экзаменовъ ученики были увольняемы на вакаціи. Лѣтнія вакаціи обыкновенно продолжались шесть недѣль, съ 16 Іюля по 1 Сентября. Исключеніе составляетъ 1831 г., когда по случаю холеры ученики были уволены по домамъ въ концѣ Марта — по 1 Августа, съ каковаго числа начались курсовыя испытанія. Сверхъ сего давались ученикамъ двухнедѣльные отпуска на рождественскіе и пасхальные праздники.

*Михаилъ Вержболовичъ.*

(Продолженіе будетъ).

Объ обученіи крестьянскихъ дѣвочекъ грамотъ \*).

Въ бозѣ почившаго преосвященнаго епископа Теофана.

Молиться надо, пишетъ приснопамятный святитель, чтобы Господь далъ родителямъ понять свою ошибку, заключающуюся въ отказѣ крестьянъ учить своихъ дочерей грамотѣ, и поревновать объ обученіи своихъ дочерей. На отговорки родителей-крестьянъ скажу малое нѣчто.

1) Говорятъ, что хотъ и выучится, все не оаринз ее возьметъ; такая же будетъ крестьянка. — Будто грамотѣ знать только и пристало господамъ. Всѣмъ пригодно умѣть читать. И вездѣ ужъ всѣ учатся — и крестьяне, дѣвочки и мальчики. Зачѣмъ отставать отъ другихъ? Что замужь выйдетъ за крестьянина же, — что тутъ плохого? Да вѣдь мальчики-то всѣ ужъ умѣютъ читать. Надо и невѣсть имъ подготовить умѣющихъ читать, чтобы ровнѣе были. Когда мужъ и жена умѣютъ читать, то, придетъ праздникъ, дома будутъ читать Евангеліе, или житія святыхъ, или

\*) Настоящее письмо въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Теофана, быв. еп. Тамбовскаго, было написано въ отвѣтъ на письмо одного крестьянина Владимірскаго губерніи, Іова Ив. Шумова, извѣстнаго въ кругу мѣстныхъ поселенъ своею просвѣтительною дѣятельностію. Въ своемъ письмѣ Преосвященный Теофанъ опровергаетъ тѣ возраженія, которыя обыкновенно дѣлаются крестьянами противъ необходимости и пользы обученія грамотѣ своихъ дочерей. Въ виду этого, особенно въ настоящее время, когда вопросъ объ обученіи грамотѣ крестьянскихъ дѣвочекъ, можно сказать, вполне назрѣлъ и число специально женскихъ церковныхъ школъ постепенно увеличивается и въ нашей епархіи простирается уже до 20 школъ, настоящее письмо приснопамятнаго святителя представляетъ не малый интересъ для приходскаго духовенства въ смыслѣ распространенія въ крестьянскомъ населеніи болѣе здравыхъ понятій о школьномъ образованіи крестьянскихъ дѣвочекъ.

другую хорошую книгу. То мужъ почитаетъ, то жена. И время будетъ идти душеспасительно. — И мужу охотнѣе въ праздничное время дома сидѣть, когда и жена грамотна. А то скажетъ: что мнѣ съ тобой неграмотной сидѣть — и пойдетъ... И то можетъ случиться, что грамотная жена поначитаешь въ книгѣ и, если мужъ сшибется съ пути... она будетъ знать, что при случаѣ ему напомнить. — Нѣтъ — нѣтъ... да Богъ дастъ, и образумить. — А когда дѣтокъ Богъ дастъ, мать грамотная сама и выучить ихъ грамотѣ между дѣломъ. Такъ и пойдутъ на селѣ грамотные... хоть и школь не будь.

2) *Неграмотная, какъ неведущая, согрѣшитъ меньше взыщется.* Да вѣдь это и съ мальчиковъ такъ.. и со всѣхъ, кто не знаетъ грамотѣ. Такъ что же, и грамоту съ лица земли согнать? Да и Евангеліе надо спрятать, чтобы его въ церкви не читали. А то оно показываетъ грѣхъ, который отъ того грѣшнѣе становится. — А Богъ посылалъ на землю Пророковъ и Апостоловъ, — и Самъ своимъ лицомъ приходилъ на землю и волю Свою святую намъ открылъ, какъ жить намъ должно, спастись и все это въ Божественномъ Писаніи повелѣлъ начертать, чтобы всѣ люди читали и видѣли, чего отъ насъ хочетъ Богъ. — Знать волю Божию и то, какія дѣла суть добродѣтели и какія грѣхи, мы всѣ должны. И кто сего не дѣлаетъ, тотъ грѣшитъ предъ Богомъ. И выходитъ, что кто держитъ себя въ темнотѣ и безграмотности, дважды грѣшитъ, и тѣмъ, что не знаетъ воли Божіей, и тѣмъ, что не употребляетъ средствъ узнать ее и нарочно держитъ себя въ темнотѣ. А кто и дѣтей своихъ держитъ въ той-же темнотѣ, тотъ третій грѣхъ творитъ — мальчиковъ ли или дѣвочекъ не учить. Родителямъ-то и самимъ слѣдовало-бы поскорѣе выучиться грамотѣ, чтобы читать, что говоритъ Господь во святомъ Евангеліи и святыя

апостолы отъ Его лица въ Апостолѣ. Но ужъ коли время пропущено, хоть дѣтей своихъ пусть обучаютъ.

3) *Выучи—въ монастырь поидетъ.*—Въ монастырь тянеть не грамота, а особое Божіе званіе. Если у кого есть дочь, желающая идти въ монастырь, зачѣмъ ей мѣшать? Богъ зоветъ,—и пусть идетъ. Себя спасеть и за родителей помолится. А то выходить, что будто бѣда какая случится, если чья дочь въ монастырь пожелаетъ. Это есть милость Божія и къ дочери, и къ родителямъ. Но совсѣмъ не бываетъ такъ, чтобы грамотная пошла ужъ непременно въ монастырь. А то будетъ, что грамотная будетъ читать хорошія книги и изъ нихъ уразумѣтъ лучше, какъ душу спасать, и, уразумѣвши, жить такъ станетъ и другихъ тому научить. Спасаются не въ одномъ монастырѣ. И въ семейномъ быту спасаются,—и во всякомъ званіи и состояніи. Но грамотной или грамотному удобнѣе спастись, потому что чрезъ чтеніе легче уразумѣтъ, какъ душу свою спасать. Вотъ тутъ отвѣтъ и на четвертую оговорку—*что спастись можно и неграмотной.* Можно, какъ противъ этого спорить? И грамотные и неграмотные спасаются. Все отъ доброй воли, или куда сердце лежитъ. Ужъ на это самъ смотри,—грамотный и неграмотный. Но вотъ спросить бы таковыхъ, въ чемъ, думаютъ они, состоитъ спасеніе родителей? Главное,—въ добромъ воспитаніи дѣтей, надо ихъ научить всякому доброму пути. Мало-ли бываетъ у матерей времени, особенно вечеромъ, когда ни онѣ, ни дѣти ничего не дѣлаютъ,—особенно подь праздники и въ праздники. Отца нѣтъ дома. Мать поговорила бы что, да не умѣетъ. Дѣти шалать или спать. Время попусту проходить. А коли бы она грамотна была, развернула бы книгу и читала, особенно житія святыхъ. Всѣ бы охотно слушали. И сами себя учили-бы, и дѣтей. Вотъ и удобнѣйшее спасеніе! И многія другія отъ грамоты удобства есть ко спасенію. Остерегайся только, чтобы не загордились и много о себѣ думать не стали.

5) Говорятъ, что замужъ выйдетъ—все забудетъ. Да зачѣмъ же бросать имъ читать, выучившись? Какъ выучится, такъ и купи книжку: вонъ есть много дешевенныхъ и заставляй ее читать... вечерами, когда свободно, а то въ праздникъ. Такъ и не забудетъ. Привыкнетъ такъ почитывать у отца съ матерью, и за мужемъ такъ будетъ дѣлать,—тѣмъ охотнѣе, что и мужъ будетъ грамотный. А я думаю еще, что грамоту трудно забыть. Кто хорошо выучится, какъ ее забыть? Вѣдь это тоже, что мастерство. Кто чуть-чуть выучится мастерству и броситъ, конечно, можетъ забыть. А кто хорошо выучится, тотъ не забудетъ. Такъ и грамотѣ.

6) *Прясть стала...* Есть о чемъ жалѣть? Много-ли дѣвочка нарядетъ. И прядутъ-то онѣ больше затѣмъ, чтобы выучиться прясть. Выучиться-же сему онѣ могутъ и обучаясь грамотѣ. Днемъ пусть грамотѣ учатся, а вечеромъ прядутъ. То и другое будетъ идти рядомъ. И что будетъ-то! Мастерица какая можетъ выдти! Есть теперь книги со всѣми мастерствами: описано, что какъ дѣлать. Купи ей тогда такую книжку. Почитаешь, и чему-чему она тамъ ни научится—всѣмъ женскимъ мастерствамъ!—Времени же на обученіе много не потребуется. Дѣвочки смѣтливѣе мальчиковъ. Скоро перенимаютъ и навыкаютъ читать. Все сіе и подобное передай родителямъ. Авось вразумятся.—Если бы я былъ на вашей епархіи, написалъ-бы къ нимъ грамоту. А теперь это не мое дѣло. Мысли изложенія передай. Возьмутъ въ толкъ—добрѣ. А не возьмутъ—Господь будетъ имъ судья.

Самъ же не унывай,—и все продолжай трудиться. Когда обучишь всѣхъ мальчиковъ—и, о еслибъ, и дѣвочекъ!—закваска будетъ положена, и грамота ужъ не переведется въ селѣ. Ибо какой грамотный отецъ захочетъ оставить сына своего необученнымъ?

(«Церк.-прих. Школа 1895 г. Январь»).

### О церковно-приходской школѣ.

Едва ли есть у насъ общественный вопросъ, при обсужденіи котораго было бы проявлено столько неискренности и высказано столько лжи, какъ по поводу церковно-приходской школы. Со всякой нетенденціозной и нелицепріятной точки зрѣнія трудно, кажется, и представить себѣ учрежденіе болѣе невинное и болѣе полезное для просвѣщенія народныхъ массъ, и, тѣмъ не менѣе, печать извѣстнаго лагера дѣлаетъ все возможное, чтобы дискредитировать его въ глазахъ общества. Не будучи въ состояніи нападать на церковно-приходскую школу открыто и прямо, эта печать дѣлаетъ это обиняками и косвенно, умалчивая о главной, основной и единственной причинѣ своей непріязни къ религиозно-нравственному просвѣщенію народа и лицемерно выставляя такіе аргументы противъ церковныхъ школъ, въ которые и сама не вѣритъ. Есть изданія, которыя въ теченіе ряда лѣтъ не помѣстили ни одного добраго слова о безспорно-громадной просвѣтительной работѣ уже существующихъ школъ, которые не подѣлились со своими читателями даже хотя бы краткимъ извѣстіемъ о замѣчательной дѣятельности профессора С. А. Рачинскаго на пользу истиннаго народнаго просвѣщенія, и которые въ то же время заполняютъ свои столбцы всяческими сообщеніями о тѣхъ или другихъ неудачахъ и вообще объ отрицательныхъ сторонахъ церковно-школьнаго дѣла.

Однимъ изъ излюбленныхъ аргументовъ, о которыхъ мы только что упомянули, является періодически воспроизводимая картина, рисующая въ прекрасномъ свѣтѣ свѣтскія школы и, наоборотъ, въ самомъ неприглядномъ школѣ церковно-приходскія, причемъ якобы съ сокрушеннымъ сердцемъ выводятся изъ этой картины заключенія: мы де всей душой за церковныя школы, но посмотрите, что изъ нихъ выходитъ

и т. д., и т. д. Но, допуская даже, что общій воспитательный и образовательный уровень нынѣ существующей церковно-приходской школы ниже, чѣмъ народной школы свѣтской—чего мы, впрочемъ, отнюдь признать не можемъ,—все же аргументъ этотъ является лишь полемическимъ фокусомъ сомнительнаго свойства: существующія школы обоихъ типовъ потому уже не даютъ права придти къ какимъ либо рѣшительнымъ заключеніямъ о преимуществахъ той или другой системы, что находятся въ совершенно неодинаковыхъ матеріальныхъ условіяхъ, прежде всего обуславливающихъ успѣхъ всякаго дѣла. Тогда какъ вся масса средствъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе земскими учрежденіями, и значительная часть суммъ, вносимыхъ на тотъ же предметъ въ государственную смѣту, направляется на свѣтское обученіе, на долю церковно-приходской школы достаются во много кратъ меньшія средства, собираемая притомъ изъ самыхъ разнообразныхъ и отчасти непостоянныхъ источниковъ.

Но если бы даже средства эти и сравнялись когда нибудь, свѣтская школа и школа церковно-приходская все же остались бы двумя несравнимыми величинами: задача первой, откровенно поставленная—дать нѣкоторыя знанія и умственное развитіе на рационалистической основѣ, задача второй—прежде всего религіозно-нравственное развитіе и просвѣтленіе Христовымъ ученіемъ той вѣры, которая живетъ въ душѣ каждаго ребенка, и затѣмъ уже сообщеніе нѣкоторыхъ знаній или умѣній. Очевидно, это—двѣ совершенно различныя задачи, и если признать, что русская народная школа должна преслѣдовать вторую цѣль, то къ ней есть одинъ путь—образованіе и обученіе при участіи и подъ руководствомъ духовенства. Что сообщеніе христіанскаго міросозерцанія и любви къ Церкви не можетъ взять на себя свѣтская школа,—этого не отрицаютъ даже и противники цер-

ковно-приходскихъ школь, и искренній споръ съ ихъ стороны можетъ быть предъявленъ лишь къ задачамъ начального народнаго образованія; но этого то спора они всегда и избѣгаютъ, потому, вѣроятно, что въ концѣ концовъ имъ пришлось бы признать, что идеаль, къ которому они стремятся—современная свѣтская школа Франціи, изъ которой религія удалена совершенно.

Человѣку, рѣшившемуся посвятить себя медицинѣ, нельзя совѣтовать поступить въ технологическій институтъ потому лишь, что это заведеніе обставлено лучше и даетъ своимъ воспитанникамъ болѣе совершенное техническое образованіе, чѣмъ мѣстный медицинскій факультетъ даетъ образованіе медицинское. Между тѣмъ, наши противники церковно-приходскихъ школь поступаютъ именно такъ: они рекомендуютъ для народа свѣтскія школы потому только, что церковно-приходскія оставляютъ желать будто бы многого. Не явно ли тутъ умышенное затемнѣніе вопроса, вмѣсто его разъясненія?

Нѣтъ, если многія церковно-приходскія школы дѣйствительно поставлены неудовлетворительно, то изъ этого, конечно, можетъ быть лишь одинъ выходъ: необходимо исправить *ихъ* недостатки, привлечь къ *нимъ* способныхъ дѣятелей и добиться возможнаго совершенства, что не представить, разумѣется, никакихъ особыхъ трудностей, такъ какъ ни въ основѣ, ни во внѣшнихъ формахъ церковно-приходской школы нѣтъ ничего практически неосуществимаго, и въ концѣ концовъ все сводится лишь къ матеріальнымъ средствамъ: дайте средствъ, а на нихъ будетъ не трудно, если не найти немедленно, то въ недолгій срокъ подготовить надлежащій персоналъ дѣятелей церковно-приходской школы, одновременно осуществляя и другую, не менѣе великую, задачу—улучшая положеніе личнаго состава нашего сельскаго духовенства.



И за это пора взяться рѣшительно и безъ отлагательства. Вопросъ о всеобщемъ обученіи на всѣ лады муссируется земствами, хотя при его обсужденіи никто нигдѣ и не вспомнилъ о церковно-приходской школѣ и о роли сельскаго духовенства въ народномъ образованіи. Между тѣмъ всякое движеніе къ народному просвѣщенію заслуживаетъ сочувствія и покровительства лишь въ томъ случаѣ, если оно вѣрно направлено. Въ же церковной школы для русскаго народнаго образованія нѣтъ вѣрнаго направленія, и мы можемъ сочувствовать всеобщему обученію только на ея основѣ.

(Москов. Вѣд.).

## Матеріалы для статистическаго обзорѣнія минской епархіи.

Минская епархіа въ настоящее время совпадаетъ въ своихъ границахъ съ границами минской губерніи. Обширно-пространство земли въ восемьдесятъ тысячъ квадратныхъ верстѣ <sup>1)</sup> представляетъ собою непрерывную равнину, имѣющую общій склонъ къ Черному морю, которая къ сѣверу и къ сѣверо-западу, въ части, примыкающей къ Литвѣ, начинается коробиться невысокими холмами литовско-бѣлорусской возвышенности, а къ югу на значительномъ пространствѣ до послѣдняго времени была залита пинскими болотами. Многоводный бассейнъ Днѣпра, омывающаго юго-

<sup>1)</sup> «Статистика россійской имперіи». XV. Волости и гмины. 1890. СПб. 1892. Таблица XXII.—Точная цифра пространства, занимаемаго губерніей: суши 80.153,3 квадр. версты, или 1.656,13 квадр. миль, или 8.349.198 десятины; внутреннихъ значительныхъ водъ 166,9 квадр. верстѣ.—И. Стрѣльбицкій, «Исчисленіе поверхности Россійской имперіи въ общемъ ея составѣ въ царствованіе императора Александра III». СПб. 1889. стр. 4.

восточный уголь губерніи, а также не малая площадь внутренних прѣсныхъ водъ <sup>2)</sup>, съ Князь-Озеромъ во главѣ <sup>3)</sup>, даютъ землѣ минской губерніи достаточное орошеніе. Двѣ младшихъ дочери Днѣпра—Припять <sup>4)</sup> и Березина <sup>5)</sup>—принадлежатъ минской губерніи почти всеѣмъ своимъ теченіемъ. Здѣсь же находится истокъ «священнаго сердца Литвы»—Нѣмана, выбивающагося, впрочемъ, скоро на границу и уходящаго въ глубь Литвы. Губернія соприкасается своими границами съ семью сосѣдними губерніями: кievскою, волынской, гродненскою, виленскою, витебскою, могилевскою, черниговскою,—и всеѣхъ ихъ превосходитъ обширностію занимаемаго ею пространства <sup>6)</sup>. По соображеніямъ ученыхъ, большая часть мѣстности, занимаемой минскою губерніею, въ доисторическую пору своей жизни представляла собою ту «страну тумановъ и озеръ», о которой упоминаетъ Дарій Гистаспъ при своемъ походѣ на Скиѳовъ, то «Геродотово море», описаніе котораго намъ оставилъ въ своихъ долговѣчныхъ твореніяхъ знаменитый отецъ исторіи. Эти

<sup>2)</sup> «Статистика», XV. Внутреннихъ значительныхъ водъ на пространствѣ минской губерніи 166,3 квадр. версть.

<sup>3)</sup> Князь-Озеро или Жидь-Озеро, находящееся въ мозырскомъ уѣздѣ, занимаетъ 21,3 квадр. версть. Стрѣльбицкій, 54.

<sup>4)</sup> Припять начинается у деревни Свѣтяжскіе Смоляры, волынской губерніи; прошедши 759 версть, впадаетъ въ Днѣпръ въ кievской губерніи; но все почти ея теченіе, болѣе 600 версть, принадлежитъ минской губерніи.—Стрѣльбицкій, 108.

<sup>5)</sup> Березина начинается въ вилейскомъ уѣздѣ, виленской губерніи, близъ деревни Пасевичи, но тотчасъ же входитъ въ минскую губернію, въ которой и соединяется съ Днѣпромъ на 502-й своей версть.—Стрѣльбицкій, 108.

<sup>6)</sup> «Статистика», XV.—Минская губернія—80.319 кв. версть, волынская 63.137 кв. в., черниговская 46.047 кв. в., кievская 44.813 кв. в., могилевская 42.219 кв. в., витебская 39.079 кв. в., виленская 37.371 кв. в. и гродненская 33.979 кв. версть.

соображенія ученыхъ, кромѣ мѣстнаго преданія о «Пинскомъ Морѣ», находятъ себѣ подтвержденіе въ изслѣдованіяхъ формаций земли, состоящей въ минской губерніи большею частію изъ намывныхъ пластовъ.

Еще не такъ давно минская губернія почти сплошь была покрыта чуть ли не дѣвственными лѣсами, въ которыхъ свободно жило богатому животному царству—и отъ которыхъ скоро останется одно воспоминаніе. Вообще, фizioномія губерніи за послѣднюю четверть вѣка измѣняется съ неудержимою быстротою, и даже имѣвшія повидимому незыблемую репутацію пинскія болота—и тѣ доживаютъ уже послѣдніе свои дни. Земля, еще недавно не выдерживавшая тяжести человѣка, теперь отвѣчаетъ уже покорнымъ эхомъ на тяжелый гулъ громахающаго по ней желѣзнаго гиганта.

Народонаселеніе минской губерніи превышаетъ въ настоящее время миллионъ семьсотъ пятьдесятъ тысячъ человекъ<sup>7)</sup>, которые размѣщаются въ десяти съ половиною тысячахъ селеній<sup>8)</sup>. Губернія имѣетъ одиннадцать городовъ, изъ которыхъ одинъ Минскъ, губернский и уѣздный, восемь уѣздныхъ: Бобруйскъ, Борисовъ, Игумень, Мозырь, Новогрудокъ, Пинскъ, Рѣчица, Слуцкъ,—и два заштатныхъ: Докшица и Несвижъ. Изъ девяти уѣздовъ самый обширный мозырскій, самый населенный новогрудскій, первый по количеству селеній минскій<sup>9)</sup>. Въ семьѣ сосѣднихъ губерній минская по

7) «Памятная книжка минской губерніи на 1891 годъ». Минскъ. 1891. Стр. 198.—Къ 1 Января 1890 года количество народонаселенія минской губерніи выразилось въ цифрѣ 1.751.380 чел.

8) «Статистика», XV.—Селеній въ минской губерніи въ 1890 г. считалось 10.634.

9) Не безынтересна слѣдующая таблица:

числу селеній занимаетъ третье мѣсто <sup>10)</sup>, по количеству народонаселенія—четвертое <sup>11)</sup>, по его плотности—последнее <sup>12)</sup>.

Изъ общаго числа народонаселенія минской губерніи въ составъ минской епархіи входитъ около милліона двухсотъ тридцати тысячъ человѣкъ православнаго вѣроисповѣданія. Изъ остальныхъ пятисотъ тысячъ человѣкъ около трехсотъ

УѢЗДЫ:	Пространство въ кв. верстахъ.		Число селеній.	Народонаселеніе.	
	Суши.	Значитель- ныхъ вну- трен. водъ.		Города.	Уѣзды.
бобруйскаго . . .	10.731,1	10,3	989	58.056	161.789
борисовскаго . . .	8.938,8	33,9	1.807	18.103	167.150
игуменскаго . . .	8.852,1	8,8	1.503	4.381	182.638
минскаго . . .	4.580,0	3,0	1.891	70.765	145.574
могилевскаго . . .	14.239,9	43,9	600	11.089	123.296
новогрудскаго . . .	4.538,9	—	1.436	12.565	218.765
пінскаго . . .	10.474,5	47,0	456	28.981	190.882
рѣвскаго . . .	11.110,5	23,0	661	7.245	152.011
случскаго . . .	6.852,8	—	1.293	19.687	198.903
Въ губерніи.	80.318,6	169,9	10.636	230.872	1.541.008

Въ этой таблицѣ цифры пространства и числа селеній взяты изъ «Статистики», XV, а количество народонаселенія обозначено по «Памятной книжкѣ», стр. 202—203.

<sup>10)</sup> «Статистика», XV. — Витебская губернія, по исчисленію 1890 года, имѣла 15.096 селеній, виленская—12.551, минская—10.636, гродненская—7.992, могилевская—4.880, волынская—6.180, черниговская—3.345 и кievская—2.357.

<sup>11)</sup> «Статистика», XV. — Киевская губернія, по исчисленію 1890 года, имѣла народонаселенія 2.476.997 человѣкъ, волынская—2.124.990, черниговская—1.790.616, минская—1.751.380, могилевская—1.224.293, виленская—993.208, витебская—956.317, гродненская—950.832. Цифра народонаселенія минской губерніи взята изъ «Памятной книжки».

<sup>12)</sup> «Статистика», XV.—По плотности народонаселенія восемь губерній идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ: кievская, черниговская, волынская, могилевская, гродненская, виленская, витебская и минская.

тридцати тысяч падаетъ на долю евреевъ, составляющихъ въ минской губерніи болѣе половины городского населенія; болѣе ста семидесяти тысячъ римско-католиковъ; болѣе двѣнадцати тысячъ старообрядцевъ, болѣе пяти тысячъ протестантовъ и около пяти тысячъ магометанъ. По количеству православнаго населенія изъ уѣздовъ первое мѣсто занимаетъ новогрудскій уѣздъ, изъ городовъ—Бобруйскъ. Римско-католиковъ сравнительно наиболѣе въ Минскѣ и минскомъ уѣздѣ; старообрядцевъ въ Бобруйскѣ и бобруйскомъ уѣздѣ, протестантовъ въ Минскѣ и минскомъ уѣздѣ, магометанъ въ Минскѣ и игуменскомъ уѣздѣ, евреевъ въ Минскѣ и новогрудскомъ уѣздѣ <sup>13)</sup>.

*Сообщилъ С. Г. Рункевичъ.*

13) Заслуживаетъ вниманія слѣдующая таблица:

Названіе городовъ и уѣздовъ.	православн.	старообрядц.	римско-католик.	протест.	магомет.	Евреевъ
Бобруйскъ . . . . .	26.634	495	2.710	130	335	27.752
» уѣздъ . . . . .	121.865	7.811	7.321	462	10	23.820
Борисовъ . . . . .	6.700	115	1.073	16	5	10.494
» уѣздъ . . . . .	122.470	2.665	23.680	207	112	18.016
Игумень . . . . .	1.668	7	510	—	77	2.119
» уѣздъ . . . . .	127.900	1.055	25.533	165	990	26.995
Минскъ . . . . .	18.059	—	12.394	827	1.440	38.055
» уѣздъ . . . . .	89.802	12	35.445	2.160	90	18.065
Мозырь . . . . .	3.886	20	442	7	—	6.734
» уѣздъ . . . . .	101.501	—	6.647	325	7	14.816
Новогрудокъ . . . . .	1.689	—	2.864	44	530	7.438
» уѣздъ . . . . .	169.015	—	21.004	167	497	28.072
Пинскъ . . . . .	3.391	—	1.837	48	—	23.705
» уѣздъ . . . . .	145.294	4	6.243	355	—	18.986
Рѣчица . . . . .	3.377	58	102	—	—	3.708
» уѣздъ . . . . .	129.468	24	4.736	242	—	17.541
Слуцкъ . . . . .	6.558	—	1.224	338	12	11.555
» уѣздъ . . . . .	149.039	—	18.450	5	691	30.718
Въ губерніи	1228017	12.666	172.215	5.498	4.796	328.579

«Памятная книжка», 1891, стр. 204.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ:

## Содержаніе апрѣльской книжки журнала «Русское Обозрѣніе» за текущій годъ.

I. Изъ Прошлаго. (Посмертныя записки) Гл. II. Университетъ (1843—1849). Н. П. Колюпанова.—II. „Между нами—живая святыня когда-то сівшихъ намъ сновъ“... Стихотвореніе. Бяязя Э. Э. Ухтомскаго.—III. По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. I—XII. Я. П. Полонскаго.—IV. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть. Гл. XVI—XXI (Окончаніе) В. П. Желиховской.—V. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. VIII—X. Е. Л. Маркова.—VI. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмельницкаго. Гл. IV. П. А. Кулиша.—VII. Одинъ изъ малыхъ сихъ. Идилія. Княгини М. В. Волконской.—VIII. Деревенскія письма. А. Л. Зиссермана.—IX. „Окно открыто въ садъ, одѣтый тьмою“... Стихотвореніе. Н. Э. Плахово.—X. Иконописцы-Суздальцы (Посвящ. академ. Э. И. Буслаеву). Гл. III.—IV. (Окончаніе) В. Илларионова.—XI. Женильба Лоти. Романъ. Часть первая Гл. XVIII—XXXV. (Перв. съ французскаго В. Горленко). XII. Желательно ли возрожденіе романтизма? П. П. Суворова.—XIII. Мое небо. Стихотвореніе М. А. Лохвицкой. XIV. Бумажныя деньги—товаръ. Гл. IX. В. А. Панаева.—XV. Новая утопія. Разсказъ. Джерома К. Джерома. (Перев. съ англійскаго К. Н. Пяткова).—XVI. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. I. В. И. Багаловскаго.—XVII. Мысли обывателя.—II. Объ упорядоченіи печатнаго дѣла. А. Ф. Адамовича. XVIII. Два стихотворенія. В. А. Гиляровскаго.—XIX. Георгій Коцисскій, архіепископъ Вѣлорусскій. (Продолженіе. Е. В. Ливотова.—XXI. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ С. П. и К. П. Побѣдоносцевымъ И. И. Лажечникова. Съ предисловіемъ К. П. Побѣдоносцева. 2) Письма къ матери изъ Болгаріи (во время войны 1877 г.) Окончаніе) В. С. М. Гаршина съ присоединеніемъ письма И. Н. Афанасьева.—XXI. Современные вопросы.—IV. Законность и сердечность Spectator'а.—XXII. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Башкина.—XXIII.

Лѣтопись печати: 1) Русское дѣло и обрусеніе. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—XXIV. Лѣтопись современной беллетристики: Новая повѣсть графа Толстаго. W.—XXV. Новые книги Лоти и Додэ. В. Горленко.—XXVI. Библиографія.—XXVII. Областной отдѣлъ: изъ Калуги. Н. О.—XXVIII. Иностранное обозрѣніе.—XXIX. Приложение: Гамлетъ, принцъ Датскій. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ В. Шекспира. Дѣйствія IV и V (Окончаніе) Перев. Д. В. Аверкіева.—XXX—Книги, поступившія въ редакцію.—XXXI. Объявленія.

### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 р., на полгода—7 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 75 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 р., 6 мѣс.—6 р., 3 м.—3 р., 1 м.—1 р.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ, Москва, редакция «Русскаго Обозрѣнія» (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова.

Редакторъ-издатель *Анатолій Александровъ.*

---

## ЛЕЧИТЕСЬ ЭФЕДРОЮ!

### ТРАВА КУЗЬМИЧА,

или «Эфедра» свѣжая, сбора сего года. Единственное народное вѣрнѣйшее средство лѣченія даже и застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма, ломоты, катарра желудка и кишекъ, всякаго расстройства пищеварит. органовъ, запора, поноса, гемороя (вообще болѣзней живота), одышки, удушья, кашля, голов-

ной боли, малокровія, нервнаго разстройства, бессонницы, безсилія, воспаленія глазъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ помогаетъ и отъ сифилиса, — противъ которыхъ иногда остаются безсильными и дорогія аптечныя средства; леченіе «Эфедрою» во всякое время невредно. «Эфедра», уничтожая страданія одной болѣзни, не разстраиваетъ или не развиваетъ другія, что иногда случается отъ лѣченія дорогими меркур. средствами (см. брош. Партанскаго). Цѣна 5 р., 3 р. и 1 р. за фунтъ. Прилаг. способъ лѣченія. Выписывающ. не менѣе 3 ф. бесплатно прилаг. брошюра Партанскаго, стоящая 50 к., по коей, кромѣ руководства болѣе практичнаго лѣченія, можно отличить настоящую траву отъ негодной. Адресъ: г. Бузулукъ, Самарск. губ., Михаилу Петровичу Елистратову, селадъ Эфедры.



### СОДЕРЖАНІЕ:

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1844 г.) (продолженіе).—Объ обученіи крестьянскихъ дѣвочекъ грамотѣ.—0 церковно-приходской школѣ.—Матеріалы для статистическаго обзорнія минской епархіи.—Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 17 Мая 1895 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

---

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.