

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

— — —
МАРТЪ

№ 5.

ЦЕНЗА.
ТИПОГРАФІЯ ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

1897.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакцій при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 5.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го марта, 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Постановленіе Пензенскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

1896 года, декабря 17 дня, члены Совѣщательнаго Совѣта по Пензенскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, подъ предсѣдательствомъ Пензенскаго Архипастыря Епископа Павла,

СЛУШАЛИ:

Рескриптъ Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича, на имя Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ 8 декабря 1896 года № 53, слѣдующаго содержанія: „Преосвященнѣйшій Владыко. Изъ представленнаго мнѣ Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества доклада о дѣятельности

Отдѣловъ Общества за 189^{5/6} г. и о поступленіи вербнаго сбора въ 1896 году, Я съ особеннымъ удовольствіемъ усмотрѣлъ то живое участіе, которое Ваше Преосвященство принимаетъ въ дѣятельности Общества, распространеніемъ, по возможности, всѣми зависящими отъ Васъ мѣрами точныхъ свѣдѣній о положеніи Св. Земли и состояніи въ оной Православія. Въ виду сего, считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить Вашему Преосвященству мою особую благодарность и прошу передать таковую Вашимъ ближайшимъ по сему дѣлу сотрудникамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мною сдѣлано распоряженіе о доставленіи изъ Канцеляріи Общества въ Пензенскую духовную консисторію утвержденныхъ мною правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1897 году съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, для разсылки во всѣ церкви Вашей епархіи, будучи вполнѣ увѣренъ, что Ваше Преосвященство не преминете принять зависящія отъ Васъ мѣры къ точному ихъ исполненію. Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, остаюсь искренно расположенный Сергѣй. Въ послѣдовавшей по сему рескрипту резолюціи Его Преосвященства, господина предсѣдателя отдѣла, сказано: „Копія съ сего раскрипта препроводить въ Пензенскую духовную Консисторію, къ исполненію въ чемъ слѣдуетъ“. Что и исполнено по Канцеляріи Его Преосвященства 17 декабря за № 330.—Справка:

1) Въ 189^{5/6} году занимали должности по Пензенскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: Товарища Предсѣдателя—Пензенскій Губернаторъ Генеральнаго Штаба Генераль-Маіоръ, Князь П. Д. Святополкъ-Мирскій; членовъ совѣщательнаго Совѣта: Архимандритъ Кирилль, Протоіереи: К. О. Смирновъ, П. А. Поздневъ и П. С. Соколовъ, Дѣйствительные Статскіе Совѣт-

ники: С. П. Никольскій и С. А. Успенскій, Статскій Совѣтникъ И. Е. Гиляровскай, Титулярный Совѣтникъ Н. И. Шелутинскій и купецъ Н. Т. Евстифѣевъ; казначея— Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. И. Робустовъ и Дѣлопроизводитель В. А. Печеринъ—2) Для сбора пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества посредствомъ сборныхъ листовъ состояли уполномоченными отъ Отдѣла настоятели нижеслѣдующихъ церквей Пензенской епархіи: с. Грабовки, Пензенскаго уѣзда, о. Быстровъ; с. Дертева, того же уѣзда, о. Благодѣловъ; с. Посопа, Саранскаго уѣзда, о. Сатурновъ; с. Качкурова, того же уѣзда, о. Русановъ; с. Лады, того же уѣзда, о. Успенскій; г. Городища соборной церкви о. Тарховъ; с. Русскаго Качима, Городищенскаго уѣзда, о. Мироносицкій; с. Пестровки, того же уѣзда, о. Урановъ; г. Краснослободска соборной церкви о. Архангельскій; с. Атемара, Краснослободскаго уѣзда, о. Сиѣжницкій; с. Селища, того же уѣзда, о. Гроздовъ; с. Большихъ Пурдошекъ, того же уѣзда, о. Гиркановъ; г. Мокшана соборной церкви о. Калліоповъ; с. Сумарокова, Мокшанскаго уѣзда, о. Никольскій; с. Трубетчины, того же уѣзда, о. Ювенскій; села Иссы, Инсарскаго уѣзда, о. Александровскій; с. Токмова, того же уѣзда, о. Масловскій; с. Лемдѣйскаго Майдана, того же уѣзда, о. Ягодинскій; с. Салмановки, Наровчатскаго уѣзда, о. Каменскій; с. Покровскаго, того же уѣзда, о. Прозоровъ; с. Лашмы, того же уѣзда, о. Лентовскій; г. Керенска соборной церкви о. Любимовъ; с. Черкаскаго, Керенскаго уѣзда, о. Павпертовъ; г. Н. Ломовъ соборной церкви о. П. Соколовъ; с. Потьмы, Н.-Ломовскаго уѣзда, о. Ѳ. Соколовъ; с. Козлятскаго, того же уѣзда, о. Охотскій; с. Каменки, того же уѣзда, о. В. Соколовъ; г. Чембара соборной церкви о. Тарховъ; с. Поима, Чембарскаго уѣзда, о. Боголюбовъ; с. Владыкина, того же уѣзда, о. Никольскій;

г. Наровчата соборной церкви о. Архонтовъ и настоятельница Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря, Инсарскаго уѣзда, игуменя Евпраксія, которыми собрано и выслано въ Отдѣлъ денежныхъ пожертвованій по сборнымъ листамъ, выданнымъ на срокъ съ 23 ноября 1895 г. по 23 мая 1896 г., 1069 р. 60 к. и 3) Хотя кромѣ вышепоименованныхъ лицъ уполномоченными отъ Отдѣла для сбора пожертвованій по сборнымъ листамъ, отъ 23 ноября 1895 г., имѣли также: протоіерей села Валяевки, Пензенскаго уѣзда, о. Тифлисовъ (листъ за № 807), протоіерей г. Инсара о. Щепотинъ (листъ за № 823) и нынѣ почившіе: протоіерей г. Наровчата о. Розовъ (листъ за № 995) и крестьянинъ с. Невѣжкина, Чембарскаго уѣзда, А. И. Любимцевъ (листъ за № 1009), но за невозвращеніемъ до сего времени оо. Тифлисовымъ и Щепотинымъ сборныхъ листовъ и за безуспѣшностью розысковъ таковыхъ же листовъ по смерти о. Розова и А. И. Любимцева (донесенія благочиннаго Наровчатскихъ градскихъ церквей о. Архонтова, отъ 10 августа 1896 г. за № 55 и настоятеля Ильинской ц. с. Невѣжкина, Чембарскаго уѣзда, о. Тихомирова, отъ 31 мая 1896 г. за № 49) дѣятельность сихъ лицъ остается невыясненною.

ПОСТАНОВИЛИ:

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, принявъ съ глубочайшею благодарностью, какъ знакъ особаго благовниманія къ посильной дѣятельности Отдѣла, записать въ журналъ настоящаго собранія, а также и объявить перечисленнымъ во 2-мъ пунктѣ справки уполномоченнымъ отъ Отдѣла лицамъ, чрезъ припечатаніе сего постановленія въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ;

для чего передать въ редакцію означенныхъ вѣдомостей копию съ постановленія. Подлинный же рескриптъ хранить при дѣлахъ Отдѣла.

Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской епархіи.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено 1897 годъ.		Сроки выдачъ.
		Сумма.	Руб. К.	
	— 001			
	По Пензенской епархіи.			
	Начальникъ § 3. дѣленія Мих. Миролобовъ			Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
1	Содержаніе духовной консисторіи . . .	11020		
	Итого по § 3	11020		
	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:			Въ началѣ
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . . .	1500		каждаго
		6351		полугодія.
	Итого по § 4	7851		

§ 5.		
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:	Въ началѣ
	Нижнеомовскаго Богородице-Казанскаго	1191 95
	Сафонскаго Петровскаго	668 58
	Преображенскаго . . .	712 38
3	Женскихъ монастырей:	каждо
	Пензенскаго Троицкаго	337 43
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій монастырю Спасо-Преображенскому . . .	100 —
	Итого по § 5	3010 34
§ 6.		
185	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	140167 60
	Итого по § 6	140167 60
§ 7.		
2	Постройки и починки . . .	— —
	Итого по § 7 . . .	— —
§ 9.		
3	Прогонны и путевыя издержки . . .	300 —
11	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадле-	надобности.

жащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ	713 59	Въ концѣ каждаго полугодія.
--	--------	-----------------------------------

Въ т. ч. въ вѣдѣніе:
Консисторіи—700 руб.
78 к., Семинаріи—10 р.
37 к. и Пензенскаго ду-
ховнаго училища—2 р.
44 к.

Итого по § 9	1013 59
--------------	---------

А ВСЕГО	163062 53
---------	-----------

Начальникъ Отдѣленія **Мих. Миролубскій.**

Столоначальникъ **А. Казицынъ.**

По § 6 ст. 1 прибавлено, согласно отношеніямъ Хо-
зяйственнаго Управленія:

а) отъ 15 марта 1896 г. за № 6027. 1499 р. 89 к.

и б) „ 15 октября „ „ „ 20070. 7018 р. 76 к.

в) „ „ „ „ „ „ 8518 р. 65 к.

Содержаніе, назначенное по особымъ опредѣленіямъ Св.
Синода, состоявшимся въ 1896 году, будетъ ассигновано
особо.

Свѣдѣнія о состояніи счетовъ по Пензенскому Епархіальному свѣчному заводу,

къ 1 числу февраля сего 1897 года.

А) епархіальный свѣчный заводъ

И М Ъ Е Т Ъ :

1) Въ наличности суммъ:

а) въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по разсчетной книжкѣ безсрочныхъ 0/0⁰ владовъ за № 5904-мъ. 1000 р. 46 к.

б) въ томъ же Отдѣленіи Банка на 0/0 текущемъ счету по разсчетной книжкѣ за № 26-мъ 12.125 р. 3 к.

в) въ несгораемомъ сундукѣ въ кладовой завода подъ ключами Смотрителя 129 р. 50¹/₄ к.

Итого въ наличности 13.254 р. 99¹/₄ к.

2) Въ долгахъ:

а) за свѣчными лавками при заводѣ 61 11 р. 85 к.

б) за окружными свѣчными складами, лавками и церквами 28.553 р. 84¹/₂ к.

в) за частными лицами (бывшими складчиками и др.) 2457 р. 93 к.

г) по особымъ обязательствамъ 2611 р. 53 к.

Итого въ долгахъ 39.735 р. 15¹/₂ к.

3) Въ восковомъ и входящемъ въ выдѣлку свѣчь матеріалѣ и др.:

а) воска желтаго 2309 п. 26 ф., по 24 р. — к. за пудъ 55.431 р. 60 к.

б) воска бѣлаго	2040 п. 25 ф.,		
по 26 р. — к. за пудъ		53.056 р. 25 к.	
в) свѣчь: желтыхъ	459 п. 17 ф.,		
по 30 р. — к. за пудъ		13.782 р. 75 к.	
” бѣлыхъ	322 п. 16 ¹ / ₄ ф.,		
по 32 р. — к. за пудъ		10.717 р. — к.	
” золоченыхъ	343 п. 5 ф.,		
по 34 р. — к. за пудъ		11.666 р. 25 к.	
” цвѣтныхъ	10 п. 34 ³ / ₄ ф.,		
по 36 р. — к. за пудъ		391 р. 28 к.	
г) свѣчныхъ огарковъ	15 п. — ф.,		
по 20 р. — к. за пудъ		300 р. — к.	
д) восковой грязи	50 п. — ф.,		
по 18 р. — к. за пудъ		900 р. — к.	
е) деревяннаго масла	79 п. 33 ³ / ₄ ф.,		
по 12 р. — к. за пудъ		958 р. 12 к.	
ж) фитиля	12 п. 31 ф.,		
по 17 р. 20 к. за пудъ		219 р. 73 к.	
з) оберточной бумаги	101 п. 33 ф.,		
по 2 р. 90 к. за пудъ		295 р. 29 к.	
и) вязки (израсходована)		— р. — к.	
і) золота книжекъ	216 по 55 к. и по 1 р.		

Итого въ матеріалѣ . . . 147.455 р. 7 к.

Всего заводъ имѣеть . . . 200.445 р. 21³/₄ к.

**Бу заводъ долженъ
по обязательствамъ:**

а) Обществу взаимнаго вспомо-
ствованія духовенства епархіи и От-
дѣленію сего Общества . . . 131.576 р. — к.

б) Епархіальному женскому училищу	15.550 р. — к.
в) тому же училищу	2.800 р. — к.
г) церквамъ епархіи	4.026 р. 40 к.
д) Попечительству 2-го Мокшанскаго округа	100 р. — к.
е) частнымъ лицамъ (членамъ причтовъ)	9.950 р. — к.
ж) капитала свѣчныхъ лавокъ	1.605 р. 9 к.
<hr/>	
Итого заводъ долженъ	165.607 р. 49 к.

Примѣчаніе: Кромѣ ординарныхъ расходовъ по Епархіальному свѣчному заводу, Комитетъ сего завода—согласно постановленіямъ обще—епархіальныхъ съѣздовъ—долженъ выдать въ текущемъ 189⁶/₇ хозяйственномъ году изъ общихъ прибылей завода субсидій разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ, въ количествѣ 13.465 руб.; въ погашеніе этой суммы въ текущемъ году уже выдано 6950 руб.; сверхъ сего въ настоящемъ же году Комитетъ завода выдалъ изъ прибылей же Совѣту Епархіальнаго женскаго училища 10.000 рублей на постройку каменнаго спального корпуса для воспитанницъ.

Настоящія свѣдѣнія извлечены изъ общей вѣдомости по отчетности свѣчнаго завода за январь мѣсяцъ сего 1897 года, бывшей на Архипастырскомъ благоразсмотрѣніи Его Преосвященства.—На основаніи ежемѣсячно составляемыхъ вѣдомостей Комитетъ завода имѣетъ составлять подробныя вѣдомости съ отчетностію по заводу за каждое полугодіе, каковыя вѣдомости печатными листами будутъ разсылаемы духовенству епархіи особымъ приложеніемъ при „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Печатаемая настоящія „свѣдѣнія“ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, Комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго за-

вода позволяет себѣ поставить въ извѣстность Церкви и духовенство епархіи, что заводъ сей составляетъ предметъ особаго вниманія Комитета ипотеческой заботливости Пресвященнѣйшаго Архипастыря нашего Епископа Павла.

Предсѣдатель Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, Протоіерей Фотій Алявдинъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

- 1) Прихожанамъ Архангельской церкви села Бѣлогорья, Мокшанскаго уѣзда, — за приобрѣтеніе въ приходскую церковь въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ на престольнаго Евангелія въ 57 р. и въ нѣдѣ въ 18 р.;
- 2) прихожанамъ церкви села Ольшанки, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 487 р. на благоукрашеніе храма;
- 3) землевладѣльцу Тимоѳею **Агапову** — за пожертвованіе на тотъ же предметъ 8110 рублей;
- 4) священнику села Ольшанки, Чембарскаго уѣзда, Григорію **Скворцову** — за труды и заботы о благоукрашеніи храма;
- 5) священнику села Новой Каштановки Николаю **Доброхотову** и церковному старостѣ того села отставному унтеръ-офицеру Ивану **Межеву** — за труды и заботы по сбору пожертвованій съ прихожанъ въ количествѣ 894 р. 38 к. на распространеніе храма;
- 6) священнику села Пичевки, Чембарскаго уѣзда, Василию **Виллахову** и церковному старостѣ того села крестьянину Ивану **Щеголеву** — за труды и заботы по сбору пожертвованій съ прихожанъ на благоукрашеніе храма;
- 7) крестьянину деревни Козловки Михаилу **Кувшинову** — за пожертвованіе 105 руб. на благоукрашеніе храма въ селѣ Пичевкѣ;
- 8) церковно-приходскому попечительству въ селѣ Болкашинѣ, Чембарскаго уѣзда, — за труды и заботы по сбору пожертвованій съ прихожанъ

на благоуукрашеніе храма; 9) приходскому попечительству при церкви села Кевдовершины, Чембарскаго уѣзда, — за труды и заботы по возобновленію и исправленію иконостаса.

Праздныя мѣста—священническія: Мокшанскаго уѣзда въ сс. Рождественѣ съ 3 іюня 1895 г., Посопной Пелетьмѣ—съ 24 января 1897 года, Бибиковѣ—съ 1 февраля 1897 г., Бекетовкѣ—съ 4 февр. 1897 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Жичатовѣ—съ 23 мая 1896 г., Каменномы Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Старо-Новой Толковкѣ—съ 6 января 1897 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Андреевкѣ—съ 14 февр. 1897 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Языковѣ—съ 3 августа 1896 года, Мокшалеяхъ—съ 25 октября 1896 г.; при церквѣ Знаменской Общины Инсарск. у. съ 31 окт. 1896 г.; въ сс. Конопати, Инсарск. у.,—съ 24 января 1897 г.; въ с. Шайговѣ, того же уѣзда, —съ 18 февр. 1897 г.; Наровч. у.: въ сс. Гумнахъ—съ 10 декабря 1896 года, Шадымѣ—съ 27 ноября 1896 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Ильминѣ—съ 18 октября 1896 года; Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ—съ 4 декабря 1896 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Адикаевѣ—съ 9 декабря 1896 г.;—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ съ 7 марта 1895 г.; Казанской Арчадѣ—съ 8 октября 1896 г.; въ слободѣ Городеѣ—съ 14 декабря 1896 г.; Саранскаго у.: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля 1894 г., Соколовѣ съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ съ 11 окт. 1894 г., Голубцовѣ съ 31 янв. 1895 г.; Напольномъ Вьясѣ съ 6 мая 1895 г.; Стар. Михайловкѣ съ 15 февраля 1896 года, Мокшалеяхъ—съ 21 іюня 1896 г., Анненковѣ—съ 10 декабря 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 января 1897 г.; Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февр.

1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля 1893 г., Чаадаевкѣ съ 28 марта 1894 г., Борисовой Кеншѣ съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Мордовскомъ Качимѣ—съ 11 ноября 1896 г., Керенкѣ—съ 4 декабря 1896 г.; Павловскомъ Куракинѣ—съ 23 декабря 1896 г.; П.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт. 1885 г., Муромкѣ съ 7 марта 1896 г., Головинской Варезкѣ (на псаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Ивѣ—съ 24 января 1897 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Панахѣ—съ 12 августа 1895 г., Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Паевкѣ—съ 11 окт. 1896 г., Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 30 декабря 1896 г.; Инсарск. уѣзда: въ сс. Починкахъ съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ съ 1889 г., Ключаревѣ съ 31 декабря 1894 г., Старыхъ Верхисахъ съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ съ 1 февр. 1896 г., при Троицкой церкви гор. Инсара—съ 1 авг. 1896 г., Рузаевѣ—съ 13 сент. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г. Потижскомъ Острогѣ—съ того же числа, Шайговѣ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 янв. 1893 г., Ртищевѣ съ 11 іюля 1893 г., Никольскомъ съ 20 мая 1893 г., въ г. Керенскѣ при Богоявленской церкви съ февраля 1896 г., Чернышевѣ—съ 7 февр. 1897 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевѣ съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1895 г., Кабановѣ съ 9 іюля 1895 г., Проказнѣ съ 12 іюня 1895 г.;

Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ съ 24 іюня 1896 года, Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воровѣ—съ 18 ноября 1896 г., Колопинѣ съ 18 декабря 1896 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилковѣ съ 6 марта 1894 г., Юловѣ съ 4 февраля 1895 года, Старой Кутлѣ—съ 5 февр 1897 г.;— псаломщическія: Чембарскаго уѣзда: въ сс. Андреевкѣ —съ 21 мая 1896 г., Кошкарровѣ —съ 29 окт. 1896 г.; Агаповѣ—съ 23 декабря 1896 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Парাপинѣ — съ 8 янв. 1896 г., Алькинѣ—съ 18 декабря 1896 г.; Керенскаго уѣзда: въ с. Ушопкѣ —съ 5 февраля 1897 г.; Пензенскаго уѣзда: въ с. Клейменовкѣ съ 22 января 1897 г.; Инсарскаго уѣзда въ с. Старо-Корсаковскомъ Майданѣ—съ 5 февр. 1897 г.; Краснослободскаго уѣзда въ с. Рябкѣ—съ 7 февр. 1897 г.

Распоряженіемъ Высочайше учрежденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, отъ 28 января с. г. приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Редакторъ II Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го марта. № 5. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырское служеніе, по ученію св. Исидора Пелусіота.

У св. Исидора нѣтъ особаго сочиненія о пастырствѣ. Его мысли объ этомъ предметѣ разсѣяны по его письмамъ къ разнымъ лицамъ и тѣмъ изъ священнослужителей, которыхъ онъ желалъ или болѣе укрѣпить въ ревностномъ исполненіи ими своего пастырскаго долга, или же побудить къ достойному прохожденію ихъ служенія. Въ этихъ письмахъ св. отецъ говоритъ о высокомъ достоинствѣ пастырства, нравственной отвѣтственности, возлагаемой священствомъ, качествахъ кандидатовъ священства, пастырскихъ обязанностяхъ, частной жизни священника, его отношеніяхъ къ своимъ сослуживцамъ и указываетъ, наконецъ, обязанности пасомыхъ къ пастырямъ. Этого порядка мы и будемъ держаться при изложеніи ученія св. Исидора о пастырскомъ служеніи.

1. Высокое достоинство пастырства.

Священство установлено Самимъ Іисусомъ Христомъ. Еще въ самомъ началѣ Своего служенія, Онъ отдѣлилъ изъ

числа своихъ послѣдователей Апостоловъ, особеннымъ образомъ приблизилъ ихъ къ Себѣ, открылъ имъ тайны Своего ученія, о которыхъ не говорилъ предъ народомъ, и облекъ ихъ высокими правами учительства, священнодѣйствія и духовной власти въ учрежденной Имъ Церкви: „апостолы содѣлались сожителями и сотрапезниками Владыки всѣхъ“, пишетъ св. отецъ;—„сподобились Божественнаго собесѣдованія, удостоены преестественныхъ наставленій, усыновленія и содружества, были какъ бы областными правителями окрестъ Царя, какъ бы звѣздами, сопровождающими Солнце правды, и пріяли не писанія на слоновой кости, но власть, какой не имѣютъ и цари земные; ибо сказано Имъ было: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесѣхъ; и елика аще разрѣшите, будутъ разрѣшена“ (Мѡ. 18, 18 *). Въ исполненіе обязанностей пастьерскаго служенія Апостолы, соотвѣтственно обѣтованію Спасителя (Лук. 24, 49), введены были чрезвычайнымъ посвященіемъ, именно сошествіемъ Св. Духа, въ видѣ огненныхъ языковъ, въ день пятидесятницы (П. 169). Это служеніе сохранилось въ Церкви Христовой навсегда. По примѣру своего Божественнаго Учителя, Апостолы изъ среды своихъ послѣдователей избирали особыхъ лицъ, особеннымъ образомъ ихъ приготовляли и чрезъ таинственное рукоположеніе передавали имъ свои права и обязанности. Такъ же поступать заповѣдали Апостолы и своимъ преемникамъ. И такимъ образомъ пастьерское служеніе, установленное Спасителемъ, другъ-друго-примательно сохраняется въ Церкви донинѣ. Такъ какъ всѣ пастьеры вводятся въ исполненіе своихъ обязанностей Духомъ Святымъ

*) Тв. св. Исидора Пелусіота, изд. 1859 г., част. 1, пис. 505. Всѣ дальнѣйшія цитаты приведены изъ той же части.

въ таинствѣ священства (П. 250 и 389): то пастырское служеніе божественно не только по своему первоначальному установленію, но и по своему продолженію, т. е., не только въ началѣ христіанства, но и во всѣ послѣдующія времена пастыри даруются Церкви самимъ Богомъ для того, чтобы служить спасенію людей, какъ и говоритъ св. Исидоръ: „Богъ по чловѣколюбію благоволилъ употреблять на служеніе Ему іерея; ибо іерей есть ангелъ Господа Вседержителя (Малах. 2, 7), какъ по тайноводству Божественнаго священнодѣйствія, такъ и потому, что служить спасенію многихъ“ (П. 349).

2. Нравственная отвѣтственность, возлагаемая священствомъ.

Насколько высоко служеніе священника и широки его духовныя права, настолько же велика и его отвѣтственность предъ Богомъ. Отъ всякаго, кому дано много, много и потребуетъ; и кому много ввѣрено, съ того много и взыщутъ (Лук. 12, 48). „Стража дахъ ты и усмотри мечъ грядущій (Иезек. 33, 3—7), и возвѣсти“, пишетъ св. Исидоръ епископу Евсевию. Смотри чтобы не оказаться тебѣ въ дѣлахъ не искуснымъ (П. 32)....., ибо погрѣшающему въ дѣлахъ великихъ и осужденіе будетъ такое же, какова была бы награда соблюдающему служеніе свое неукоризненнымъ (П. 532)...; преимуществующему честію и саномъ, если согрѣшаетъ, справедливо имѣть большую часть и въ наказаніяхъ“ (П. 708).

3. Качества кандидатовъ священства.

Святость пастырскаго служенія побуждаетъ св. Исидора обратить весьма серьезное вниманіе на умственное и нравственное положеніе лицъ, желающихъ вступить въ клиръ.

Онъ пастоятельно требуетъ, чтобы избираемый въ священство въ умственномъ отношеніи былъ достаточно образованъ и силенъ въ словѣ Божіемъ; самъ правильно понималъ смыслъ его и могъ другихъ наставлять въ здоровомъ ученіи, умѣлъ „съ знаніемъ дѣла толковать Божественное Писаніе и разумно изслѣдовать силу онаго“ (П. 24), а въ нравственномъ—обладалъ всѣми тѣми качествами, какія указываетъ св. апост. Павелъ въ своихъ посланіяхъ къ Тимоѳею (1 Тим. 3, 1—13) и Титу (Тит. 1, 8): „не всякому, кто бы то ни былъ, должно желать священства“, разсуждаетъ св. Пелусіотъ, а только тѣмъ, которые въ жизни управляются Павловыми законами. Посему, если кто усматриваетъ въ себѣ оную строгость житія, пусть съ радостію приступаетъ къ восхожденію на такую высоту. А если нѣтъ у него оной, пока не приобрѣтетъ, да не касается неприкосновеннаго и да опасается приближать вещество къ истребляющему его огню“ (П. 104). Затѣмъ, положительно запрещая принятіе священства людямъ завѣдомо порочнымъ (П. 22), склоннымъ къ корыстолюбію (П. 29), пьянству (П. 313), чревоугодію (П. 336), распутству (П. 548), нечувствительнымъ къ несчастію ближнихъ (П. 492), не оказывающимъ должнаго благоговѣнія ко всему священному (П. 341), не боящимся суда Божія (П. 336), домогающимся священства не по призванію, а ради сквернаго прибытка и другихъ видовъ (П. 550), онъ сильнымъ словомъ поражаетъ какъ тѣхъ, которые „раздаютъ священство кому попало, почитая божественное служеніе дѣломъ маловажнымъ“ (П. 622), такъ и тѣхъ, которые удостоиваются онаго или за деньги (П. 29, 111, 113, 119 и друг.), или же по родству, свойству и другимъ неблаговиднымъ причинамъ (П. 250). „Я не безъ основанія думаю, говоритъ св. отецъ, что тѣ люди почти дерзко поступаютъ, которые, нисколько

не участвуя въ подвигахъ благочестія и даже не будучи внесены въ списокъ участниковъ онаго, осмѣливаются вступать въ священный санъ. Это тѣ, которымъ не образъ ихъ жизни доставляетъ мѣсто, а мѣсто опредѣляетъ ихъ поведеніе. Ибо сіи люди покупаютъ себѣ власть, дабы растлить добродѣтель; сияются проповѣдывать о томъ, чему сами никогда не учились; и осмѣливаются заповѣдывать то, чего сами и слушать не хотѣли. Кто можетъ научиться у такихъ вождей, для собственной жизни своей, чему нибудь важному и благородному? Кто изъ достойныхъ мужей не постыдится быть слушателемъ такихъ проповѣдниковъ, которые и вчера, и прежде проживали или на торжищахъ, или на судебныхъ площадяхъ? Кто изъ враговъ не посмѣется такому поступку ихъ, очевидно, похожому на театральный и шутовской? (Пис. пресвит. Дидиму—Христ. Чт. 1830 г. ч. 50, стр. 276—277). Съ такою же силою порицаетъ онъ и тѣхъ епископовъ, которые осмѣливаются рукополагать людей недостойныхъ, угрожая имъ за сіе судомъ Божиимъ: „справедливо негодуешь ты, преисполненный ненависти къ лукавству“, пишетъ св. Пелусіотъ епископу Ермогену, „что, въ противорѣчіе своему нечестію, назвавшій себя Евсеіемъ и священство признавъ дѣломъ ничего нестоящимъ и удобопопираемымъ, осмѣливается раздавать оное тѣмъ, которые поступаютъ такъ же, какъ самъ онъ; вводитъ въ досточтимый алтарь людей, которыхъ несправедливо допускать къ нему и въ чинѣ мірянъ, и по этому своими распоряженіями наноситъ ему поруганіе.... Но знай, что не потерпитъ сего до конца надъ всѣмъ надзирающее Око, которое нынѣ по благодати взираетъ на сіе съ долготерпѣніемъ, въ послѣдствіи же подвергнетъ его за это тяжкому наказанію“ (П. 699).

4. Пастырскія обязанности.

Бъ прямымъ обязанностямъ священника св. Исидоръ относитъ учительство, священнодѣйствіе и руководство вѣрующихъ на путяхъ спасенія. Разумѣя подъ учительствомъ церковную проповѣдь, св. отецъ требуетъ, чтобы священникъ возвѣщалъ глаголы живота вѣчнаго съ полнымъ усердіемъ и вниманіемъ, излагалъ свои поученія языкомъ для всѣхъ удобопонятнымъ и оправдывалъ свое ученіе самымъ дѣломъ. „Ничто да не служитъ препятствіемъ евангелію Господню“, учитъ онъ; „ни разсѣянность да не сопровождаетъ духовнаго ученія, ни смятеніе да не прерываетъ полезной бесѣды. Ибо и Христосъ не внялъ приглашенію матери и братьевъ, домогавшихся видѣть Его (Мѡ. 12, 47—49), когда преподавалъ ученіе и прилагалъ попеченіе о спасеніи слушателей, показывая симъ, что духовное должно быть предпочитаемо тѣлесному. Такъ и ученики Его отказались отъ смотрѣнія за трапезами, хотя надзоръ сей для бѣдныхъ былъ необходимъ“ (Дѣян. 6, 2) (П. 159).

Возвѣщая слово Божіе съ полнымъ усердіемъ и вниманіемъ, пастырь, по примѣру Небеснаго Учителя, долженъ излагать свои поученія языкомъ яснымъ, для всѣхъ понятнымъ, и избѣгать всякой напыщенности, имѣя въ виду не удовлетвореніе своему тщеславію, а духовную пользу поучаемыхъ. Св. отецъ говоритъ: „слово, произнесенное на пользу слушающимъ, есть слово сильное, по праву называемое словомъ, и оно богоподобно. Слово же, имѣющее послѣдствіемъ одно услажденіе и рукоплесканіе, есть бряцаніе мѣди, оглашающей слухъ громкими звуками. Поэтому или веди слово свое степенно, предпочитая пышности скромность, или знай, что ты-кивалъ, пригодный для народныхъ зрѣлищъ“ (П. 62). Только тотъ проповѣдникъ будетъ сладкозвучнымъ органомъ, пріятнымъ и Богу и людямъ, который

своимъ поученіемъ не слухъ услаждаетъ, а питаетъ дѣшу словомъ живымъ (II. 108)... „Обрати взоръ на Божественную Премудрость. Если бы Богъ взиралъ только на свое достоинство, а не на пользу тѣхъ, которые будутъ читать, то употребилъ бы слова и примѣры небесные и божественные. Напротивъ того, поелику давалъ законъ людямъ, которые немощны и не имѣютъ нужду въ словахъ человѣческихъ, то божественные уроки растворилъ рѣченіями простыми, чтобы и женщина, и ребенокъ, и самый неученый изъ всѣхъ людей пріобрѣтали нѣкую пользу и отъ одного слышанія. Ибо, озаботившись о спасеніи многихъ и даже несвѣдущихъ, слово, по человѣколюбію Законоположника, срастворенное такою ясностію, никого не лишаетъ посильной пользы“ (II. 505).

Наконецъ, священникъ долженъ оправдывать свое ученіе примѣромъ собственной жизни. Это необходимо для успѣха всей его проповѣднической дѣятельности. Безъ добраго житія всегда будетъ бессильно и не убѣдительно ученіе пастыря. Напротивъ, у пастыря, ведущаго жизнь образцовую, всякое слово будетъ сильно и плодоносно. Св. Исидоръ во многихъ изъ своихъ писемъ говоритъ „о томъ, что іереи обязаны дѣлать то самое, что говорятъ. Если наше обличеніе грѣховъ противорѣчитъ нашимъ дѣламъ, то не только слушателямъ не воспрепятствуемъ поступать худо, но и себя подвергнемъ смѣху, иному уча, а иное дѣлая (II. 112)... Посему божественныя постановленія сподобившимся священства повелѣваютъ преимущественно предъ всѣми быть въ трудахъ и подвигахъ, чтобы подначальные, видя трудящимися тѣхъ, которые имѣютъ право приказать, отъ стыда дѣлались ревностнѣйшими въ доблестной жизни. Обыкновенно же возбуждаетъ не столько слово, сколько нравъ учащихъ (II. 708)... Полагающіе, что отъ учителя ничего

не требуется, кромѣ словъ, утруждаютъ слухъ; а сіяющіе дѣлами назидаютъ души вѣрующихъ. Сіе-то и означаютъ слова пророка Исаи—священницы, глаголите въ сердце Іерусалиму (Ис. 40, 2). Ибо много такихъ, которые наскучиваютъ словами, но мало такихъ, которые наставляли бы дѣлами, и которымъ наипаче надлежало бы священствовать“ (П. 501).

Вторая обязанность священника есть руководство вѣрующихъ на путяхъ спасенія. Она состоитъ въ надзорѣ пастыря за нравственнымъ состояніемъ пасомыхъ и врачеваніи ихъ душевныхъ недуговъ посредствомъ обличеній. „Іерей Божій, разсуждаетъ св. Исидоръ, поелику приближается къ Богу, подобно многоочитымъ животнымъ, долженъ видѣть все (П. 151).... Ему надлежитъ зорко усматривать безопасность въ членахъ Церкви, насилія людей несправедливыхъ, безуспѣшность въ дѣлахъ вдовъ, подозрительное поведеніе служащихъ алтарю, недобрыя расположенія прислуживающихъ, худыя поступки юныхъ, злонамѣренность старыхъ, однимъ словомъ: быть окомъ, которое все видитъ и не упускаетъ изъ вида ничего такого, за что, если понерадить о семъ пастырь, подвергнется наказанію (П. 149).... ибо всѣ паденія подчиненныхъ ему, оставляемыя безъ вниманія и врачеванія, становятся какъ бы его дѣломъ и подвергаютъ его суду Божию“ (П. 410).

Но какъ бы ни былъ бдителенъ пастырь, во ввѣренномъ его водительство духовномъ стадѣ всегда найдутся такіе люди, которые, сами болѣя нравственно, могутъ заражать своими душевными недугами и другихъ. Это тѣ грѣшники, коихъ не страшатъ никакія угрозы, ни даже страхъ вѣчнаго осужденія. Такихъ беззаконниковъ священникъ долженъ обличать со всею строгостію и важностію, какъ прилично истиннымъ пастырямъ, никогда,

впрочемъ, не теряя надежды ихъ обращенія и исправленія. Къ этому способу врачеванія прибѣгалъ и самъ св. Исидоръ. Достаточно прочитать его письма къ Евсевию (П. 250), Зосимѣ (П. 538), Евстафію (П. 610), Марону (П. 522), Мартиніану (П. 382) и другимъ (П. 167, 389, 435, 437 и друг.), чтобы видѣть, съ какою силою онъ обличалъ безпечныхъ грѣшниковъ, беззаконная жизнь которыхъ служила соблазномъ для другихъ (П. 521). Но обличая безпечныхъ грѣшниковъ, священникъ долженъ всегда имѣть въ виду, что онъ, подобно пророку, поставленъ не для „укоризнѣ“, но для того, чтобы быть учителемъ здравія и спасенія. Ибо цѣль его служенія не та только, чтобы просто обличать народъ, но чтобы, укоряя согрѣшающихъ и обнаруживая беззаконія, воззвать ихъ къ покаянію“ (П. еписк. Аполлон. Хр. Чт. 1828 г. ч. 1, стр. 46). Отсюда его прямой долгъ — не оставлять безъ вниманія тѣхъ грѣшниковъ, на которыхъ не дѣйствуютъ его обличенія, а, напротивъ, съ особенною тщательностію прилагать къ нимъ все способы врачеванія дотолѣ, пока они не исправятся. Если же сего и не послѣдуетъ, то священникъ не только избѣгнетъ необходимости отвѣчать за ихъ погибель, подобно тому, какъ не подлежатъ обвиненію тѣ, которые, видя утопающаго, не могли спасти его единственно потому только, что онъ самъ не хотѣлъ сего (П. 516), но даже получить награду. „Жалуюсь тебѣ на твое презорство“, пишетъ св. Исидоръ епископу Лампентію, „потому что, свидѣвшись, какъ узналъ я, съ Зосимомъ, не употребилъ ты мягчительныхъ врачествъ противъ его страданій, но, повѣривъ Иппократу, не коснулся его и рукою, какъ безнадежно больнаго. Мы знаемъ, что иные изъ глубины порока вошли на самый верхъ добродѣтели. А поэтому, нимало не потчаяваясь, попытайся исправить Зосиму. Не малая слава будетъ тебѣ предъ Богомъ, хотя

успѣешь ты въ этомъ, хотя нѣтъ, потому что исполнишь все, что зависитъ отъ тебя. Приступи къ сему съ такимъ расположеніемъ, какъ будто несомнѣнно надѣнешся исправить его и забота сія да не оставляетъ тебя ни день, ни ночь. И онъ, можетъ быть, спасется какъ либо, и соблазняющіеся исправятся, и смѣющіеся надъ нимъ заградятъ уста, и ты улучишь безсмертную славу“ (II. 579).

Совершенство таинствъ и другихъ молитвословій Церкви составляетъ третью и самую важнѣйшую обязанность пастыря. По наставленію св. Исидора, всѣ священнодѣйствія и, особенно, богослуженіе въ храмѣ священникъ долженъ совершать съ полнымъ благоговѣніемъ, чуждымъ фарисейскаго лицемѣрія, подъ опасеніемъ страшной отвѣтственности предъ Богомъ. „Когда Ааронъ и произшедшіе отъ него входили въ божественный храмъ священнодѣйствовать“, пишетъ св. отецъ, „тогда, сложивъ съ себя всѣ шерстяныя одежды, облачались въ ризы льняныя, имѣвшія таинственное знаменованіе и означавшія забвеніе вѣшнихъ мятежей. Ибо приступающему къ Богу для священнослуженія не должно приносить съ собою что либо чуждое и какой либо вещественный грузъ. Посему, если мы вносимъ въ храмъ безпорядки, пустословіе, неумѣстныя бесѣды, то подвергнемъ себя такому же осужденію, какому подпали книжники и фарисеи. Какъ они думали, что, изучая законъ, исполняютъ его, такъ и мы воображаемъ, будто бы тѣмъ самымъ, что касается жертвенниковъ Божіихъ, приближаемся къ Богу. Но Господь, истребляя въ насъ сіе самоувереніе, говоритъ: аще не избудетъ правда ваша паче книжникъ и фарисей, не возможете войти въ царствіе небесное (Мѡ. 5, 20), выражая симъ ту мысль, что, если вы, для служенія Богу признающіе достаточною одну наружность, того, чѣмъ хвалитесь, не обратите въ

самое дѣло, то царствіе Божіе не будетъ для васъ отверсто, потому что царствіе сіе истинно и отверзается истинно ищущимъ его“ (П. 45 и 79).

(Окончаніе будетъ).

Свящ. Л. Ключовъ.

Далекое прошлое Мордвы.

(по сказаніямъ арабскихъ историковъ IX и X вв.)¹⁾.

V.

Занятія Буртась вполне опредѣлялись характеромъ обитаемой ими страны. Громадные лѣса, покрывавшіе большую часть ихъ земли, естественно, приводили ихъ къ занятію пчеловодствомъ и охотою. Эти промыслы были сильно развиты у Буртась, такъ что большинство меда, воска и мѣховъ, привозимыхъ въ Итиль, доставлялись Буртасами. Пчелиный промыселъ настолько былъ развитъ у древней Мордвы, что игралъ даже немалую роль въ ихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ. Вотъ что пишетъ по этому поводу извѣстный изслѣдователь Мордвы-Майновъ: „Весь міръ по мордовскому вѣрованію, собственно говоря, раздѣляется на три пчельника: свѣтлый, бѣлый и темный. Свѣтлый пчельникъ помѣщается на небесахъ и пчелы его составляющія — звѣзды; этимъ пчельникамъ завѣдуетъ братъ главнаго пчелинаго бога — Нешъ-ѳзкса-Веленъ-ѳзксъ. Бѣлый пчельникъ составляютъ люди, состоящіе подъ вѣдѣніемъ Нешъ-ѳзкса, или же Салтанъ-ѳзкса. Темный пчельникъ, состоящій изъ мертвыхъ, находится подъ вѣдѣніемъ Мастыръ-ѳзкса²⁾“.

Такія воззрѣнія, естественно, должны были вытекать изъ хорошаго знакомства съ пчеловодствомъ, такъ какъ пчели-

¹⁾ Окончаніе. См. № 3.

²⁾ „Древняя и Новая Россія“ 1878 г. № 10.

ная жизнь явилась въ нѣкоторомъ родѣ идеаломъ, по которому мордовское воображеніе устроило жизнь всего міра. И въ настоящее время, когда Мордва почти отрѣшилась отъ прежнихъ вѣрованій, взглядъ на пчеловодство, однако, не измѣнился. И донныя Мордвини твердо увѣренъ, что пчела—„Шкай нармынь“—Божья птичка, что ни ворожкой, ни колдовствомъ, а Божиимъ благословіемъ можетъ увеличиться количество роевъ на пчельникѣ и занятіе сдѣлаться прибыльнымъ. Къ пчельнику Мордвинъ относится съ величайшимъ уваженіемъ; у пчелинца, по его мнѣнію, руки должны быть всегда чистыми, одежда бѣлая; онъ не долженъ на пчельникѣ ѣсть ничего нечистаго и сальнаго, не долженъ также нечистыми и сальными руками братья вынимать медъ *). Къ сожалѣнію, нынѣ недостатокъ удоб-

*) Все это прекрасно обрисовано въ обрядовой пѣснѣ, которая пѣлась во время моляна на пчельникѣ на Ильинъ день. Привожу дословный переводъ этой пѣсни: „Матка, матка, сереброкрылая матушка! И утромъ и вечеромъ она молится: „Дай Боже-Господи въ пору теплый дождичекъ и чистую росу, ради позднихъ моихъ дѣтушекъ!“ У матки три дочери (т. е. три роя): есть и раннія, есть и позднія. Старшую отдала татарину; звали ее „Татарга“ и была она самою богатою. Среднюю звали „Рузмане“; эту отдала русскому. Младшую звали „Мокшалъте“; она была бѣднѣе всѣхъ и отдана была Мордвину-Мокши.

Пришла Татарга къ матери, пришла обѣднѣвшей и стала пѣнать ей: „зачѣмъ отдала меня татарину? У татарина нѣтъ моляна на пчельникѣ, онъ и не молится тамъ никогда; чистоты у него нѣтъ: не умывши руки беретъ медъ вынимать изъ улья; на пчельникѣ конину ѣтъ. Отъ всего этого я и стала такой бѣдной“.

Пришла Рузмане, все-таки богаче Татарги. „Только то, говорить, не хорошо у русскаго, что онъ ѣтъ на пчельникѣ свинину. А то русскій и Богу молится и ведетъ себя чисто на пчельникѣ“.

ныхъ мѣсть не позволяетъ Мордвѣ заниматься въ широкихъ размѣрахъ пчеловодствомъ, до котораго они, вообще, большіе охотники. Въ то-же отдаленное время, когда земля Мордвы изобиловала, по словамъ Ибнъ-Даства, лѣсами, подобныхъ препятствій, конечно, не существовало и они могли заниматься этимъ промысломъ въ какихъ угодно размѣрахъ, обращая излишекъ меда и воска въ предметъ торговли.

Другимъ не менѣе пчеловодства развитымъ, но, въ то-же время, болѣе выгоднымъ промысломъ Буртасъ была охота. Дремучіе лѣса Буртасской земли, естественно, изобиловали разнаго рода звѣрьемъ. Притомъ въ старину въ нихъ водились даже такія породы звѣрей, какія въ настоящее время совершенно не встрѣчаются въ средней полосѣ Россіи, такъ то — бобры и соболи. Много добывалось также куньихъ мѣховъ. Но особенною славою на арабскомъ рынкѣ пользовались мѣха чернобурыхъ лисицъ, носившихъ специальное имя „буртасскихъ“ лисицъ. Объ нихъ упоминають многіе арабскіе историки. Масуди, напр., говоритъ: „черныя лисицы, привозимыя изъ земли Буртасъ, составляютъ самыя уважаемыя и дорогіе мѣха; есть лисицы красныя, бѣлыя и полосатыя; черныя водятся только въ этой и сосѣднихъ странахъ. Владѣтельныя особы чрезвычайно уважають эти мѣха, дѣлають изъ нихъ шапки и шубы, и цѣнятъ ихъ весьма высоко, потому что эти мѣха теплѣе, нежели всѣхъ

А отданная Мокшанину пригнала богатой; пришла и хвалится: „Отдали меня бѣдной, а теперь я живу, слава Богу, хорошо. Мокшанинъ придетъ на пчельникъ одѣтымъ въ бѣлое и чистое, медъ рѣжетъ вымытыми руками, а на пчельникѣ у него закуска — бѣлый гусь. Вотъ и живу я у Мокшанина богато“. X (Записано въ с. Вертелимѣ, учителемъ В. Савкинымъ).

другихъ животныхъ⁴⁾ и Спросъ на эти мѣха былъ очень великъ, сообразность чѣмъ ди цѣнились они весьма высоко — до 100 червонцевъ за вмѣхъ, что, какъ замѣчаетъ Савельевъ, составляло, по тогдашнему курсу денегъ, несравненно большую сумму, чѣмъ стоитъ подобный мѣхъ до въ настоящее время⁵⁾. То обстоятельство, что нынѣ въ средней полосѣ Европейской Россіи совершенно не встрѣчаются указанныя породы пушныхъ звѣрей, отнюдь не опровергаетъ правдоподобности сказаній о дарабовъ. Исчезновеніе этихъ породъ вполне объясняется постепеннымъ ростомъ народонаселенія, вырубкой лѣсовъ и распространеніемъ пахотныхъ земель. Пензенская губернія въ настоящее время далеко не можетъ похвалиться обиліемъ пушныхъ звѣрей, тогда какъ Иосафатъ Барбаро, писавшій записки о Россіи въ XV в., свидѣтельствуетъ, что страна Мокшанъ (Мохіа) славилась драгоценными мѣхами³⁾. То же самое говорятъ Герберштейнъ, Рубрукъ и Плато-Барпини. Въ XVI столѣтіи около Краснослободека еще вводились соборы, какъ это видно изъ официальныхъ документовъ и народнаго преданія. Они занимались Буртасы также земледѣльствомъ и скотоводствомъ, какъ передаетъ Ибнъ-Дасть⁴⁾. Но эти занятія, при массѣ лѣсовъ, едва были такъ широко развиты, какъ похота и пчеловодство. По крайней мѣрѣ тотъ же Ибнъ-Дасть говоритъ, что хотя Буртасы и занимались земледѣльствомъ, однако главное богатство ихъ составляли медь и мѣха вообще⁵⁾.

¹⁾ Мухаммед. Нумизм. LXXIX стр.

²⁾ Тамъ же, CCVI стр.

³⁾ Библиот. иностран. писателей о Россіи: Барбаро, томъ I, стр. 60 и 61.

⁴⁾ Хвольсонъ, 23 стр.

⁵⁾ Тамъ же. С. 23.

Что касается породъ хлѣба, воздѣлываемыхъ Буртасами, то на это у арабскихъ историковъ нѣтъ никакихъ указаний. Однако, принимая во вниманіе ихъ свидѣтельство, что сосѣди Буртасъ—Болгары и Хазары—воздѣлывали всякаго рода зерновой хлѣбъ, какъ-то: пшеницу, ячмень, просо и друг., можно заключать, что Буртасы воздѣлывали тѣ же самыя зерновые хлѣба. Отъ своихъ сосѣдей они, навѣрное, и заимствовали земледѣліе и отъ нихъ-же, въ обмѣнъ на свои естественныя богатства—медь и мѣха—получили первыя сѣмена. Но, повторяемъ, земледѣліе и скотоводство едвали-были возможны на всемъ протяженіи Буртаской земли. На югѣ, въ теперешней Саратовской губерніи, эти промыслы еще могли существовать,—но на сѣверѣ климатическія и топографическія условія ставили почти неодолимыя препятствія занятію ими, заставляя населеніе, естественно, обращаться къ болѣе выгоднымъ и удобнымъ промысламъ—охотѣ и пчеловодству.

VI.

Говорили Буртасъ на особомъ языкѣ, не похожемъ совершенно на языки хазарскій и болгарскій, что и неудивительно, такъ какъ финскія нарѣчія не имѣютъ ничего сходнаго съ тюркскими. О религіи ихъ Ибнъ-Дасть замѣчаетъ только, что она была сходна съ религіей Гузовъ—Гузы—это Половцы—Куманы. Какую религію исповѣдали они—въ точности неизвѣстно, такъ что, на основаніи сходства, можно скорѣе заключать объ ихъ религіи по остаткамъ религіозныхъ вѣрованій у Мордвы, чѣмъ наоборотъ.

Относительно нравовъ Буртасъ, кромѣ приведеннаго выше сообщенія объ ихъ мстительности, Ибнъ-Дасть передаетъ еще слѣдующее: „Дѣвица у нихъ, когда войдетъ въ лѣта, перестаетъ повиноваться отцу, и сама, по желанію своему,

выбираетъ себѣ кого либо изъ мужчинъ (для сожитія съ нимъ), пока не явится къ ея отцу женихъ, который сватается за нее и, если нравится отцу, получаетъ отъ него дочь въ замужество“¹⁾. Кромѣ этихъ указаній Ибнъ-Даста, ни у кого изъ другихъ арабскихъ историковъ не находимъ болѣе никакихъ свѣдѣній, по которымъ можно-бы было составить ясное представленіе о нравахъ обитателей Буртаской земли. Да и самое сообщеніе Ибнъ-Даста о свободномъ поведеніи дѣвушекъ до брака записано было имъ, вѣроятно, какъ нѣчто небывалое въ Аравіи и невозможное съ мусульманской точки зрѣнія на женщину. Впрочемъ, это сообщеніе весьма любопытно, какъ наглядное свидѣтельство прочности у Мордвы старинныхъ обычаевъ. Рубруквисъ, писавшій въ XIII в., характеризуя взаимное отношеніе половъ у современной ему Мордвы, говоритъ: „они не ревнивы, и мало беспокоятся, если узнаютъ, что кто-нибудь спалъ съ ихъ женами“²⁾. Такая снисходительность къ грѣхамъ жены, естественно, обуславливалась взглядомъ древней Мордвы на право дѣвушекъ свободно распоряжаться собою въ сердечныхъ дѣлахъ, о чемъ свидѣлствуетъ Ибнъ-Дастъ. У нынѣшней Мордвы точно также, не только до замужества дѣвицы пользуются совершенною свободою въ этомъ отношеніи, но и вообще дѣвичья честь не имѣетъ того значенія, какъ у русскихъ. Дѣвушка, имѣвшая даже дѣтей до брака, не считается опороченною даже въ глазахъ своего жениха, который смотритъ часто на этотъ фактъ, какъ на хорошую рекомендацію своей будущей жены въ отношеніи плодородія, особенно цѣнимаго мордвами. Впрочемъ, это можно сказать только о болѣе или менѣе самобытной еще Мордвѣ.

¹⁾ Хвольсонъ, 21 стр.

²⁾ См. очеркъ И. Смирнова „Мордва“ 1895 г. Казань. стр. 156.

Обрусѣвшая-же Мордва смотритъ на это дѣло уже глазами русскихъ, почему у нея и предъявляются къ дѣвушкамъ болѣе строгія требованія.

III.

На этомъ оканчиваются сообщенія арабскихъ историковъ относительно жизни и быта Буртась X в. Только Ибнъ-Хаукаль (историкъ конца X в.) сообщаетъ причину, вслѣдствіе которой границы буртасскихъ владѣній сильно сзужились и народъ этотъ принужденъ былъ удалиться въ глубь мокшанскихъ лѣсовъ, гдѣ потомки его живутъ до настоящаго времени. Произошло это, по сообщенію Ибнъ-Хаукаля, вслѣдствіе страшнаго набѣга на приволжскія страны Русскихъ. „Въ настоящее время“, говоритъ онъ, „не осталось и слѣда ни отъ Булгара, ни отъ Буртаса, ни отъ Хазара, ибо Русы напали на нихъ, отняли всѣ ихъ области и присвоили себѣ. Тѣ-же, которые спаслись отъ ихъ рукъ, разсѣяны по ближайшимъ мѣстамъ, изъ желанія остаться вблизи своихъ странъ, и надѣясь заключить съ ними (т. е. Русами) миръ и подчиниться имъ“ *). Было это въ 968-9 году. Русскимъ княземъ былъ въ то время воинственный Святославъ, извѣстный своими многочисленными набѣгами на сосѣднихъ и дальнихъ народовъ. О походѣ Святослава на Хазарь говоритъ и Несторъ, записавшій подъ 965 годомъ: „Иде Святославъ на Козары... и бывши брани, одолѣ Святославъ Казаромъ и градъ ихъ Бѣлувѣжю взя“. Можно думать, что разгромъ Булгарь и Буртась произошелъ именно въ это время. Разность-же въ показаніяхъ Ибнъ-Хаукаля и Нестора произошла отъ того, что который нибудь изъ нихъ ошибочно отнесъ походъ

*) У Гаркави, стр. 218.

Святослава не къ тому году. Причиною похода на Хазарь Несторъ выставляетъ желаніе Святослава избавить своихъ единоплеменниковъ Вятичей отъ хазарскаго господства и подчинить ихъ себѣ. „Въ лѣто 6472 (964). И иде Свято-славъ на Оку рѣку и на Волгу и налѣзе Вятичи и рече Вятичемъ: кому дань даете, они-же рѣша: Казаромъ“; непосредственно далѣе, подъ 6473 (965) г. Несторъ помѣщаетъ запись о походѣ на Хазарь, а подъ слѣдующимъ 6474 (966) г. передаетъ уже, что Свято-славъ покорилъ себѣ Вятичей и наложилъ на нихъ дань. Болгары же и Буртасы могли пострадать за одно съ Хазарами, какъ ихъ союзники и, навѣрное, участ-ники въ борьбѣ съ Русскими. Кромѣ того, у Русскихъ были личные счеты съ этими народами. Дѣло въ томъ, что богатая побережья Каспійскаго моря издавна манили къ себѣ русскія племена и вызывали неоднократныя по-пытки завладѣть ими. Но попытки эти встрѣчали постоян-но отпоръ со стороны Хазарь и союзныхъ съ ними Бул-гарь и Буртасъ, такъ что Русскимъ приходилось доволь-ствоваться лишь рѣдкими набѣгами на прикаспійскія персидскія владѣнія. Но и такіе набѣги не всегда конча-лись удачно для нихъ. Масуди, напр., сообщаетъ объ одной печально окончившейся для Русскихъ попыткѣ пограбить персидскія владѣнія и поживиться тамъ добычею, при-чемъ виновниками ихъ неудачи явились Хазары съ Бурта-сами и Болгарами. Произошло это такъ. Въ 912—13 г. Русскіе, спустившись по Волгѣ до Хазарскихъ владѣній, вступили въ переговоры съ царемъ Хазарь, прося у него позволенія за половинную часть добычи пробраться въ Каспійское море и пограбить персидскія владѣнія. Получивъ согласіе на свое предложеніе, Русскіе переправились черезъ море и предались грабежу. Обремененные добычей, они

возвратились въ Итиль, гдѣ и отдали условленную часть награбленнаго. На войско Хазарскаго царя, состоявшее большею частію изъ мусульманъ, узнавъ о насиліяхъ, которыя потерпѣли отъ Русскихъ закаспійскіе мусульмане, порѣшило отомстить за своихъ единовѣрцевъ. Царь Хазарскій не могъ противиться своей дружинѣ и только добросовѣстно предупредилъ Русскихъ, чтобы они готовились къ битвѣ. Битва продолжалась три дня. Русскіе были побѣждены; многіе изъ нихъ были убиты и потоплены. Оставшіеся же, около 5000 человекъ, пробились сквозь толпы враговъ и спаслись на судахъ вверхъ по Волгѣ. Доплывъ до страны Буртасы, они оставили суда и отпривились дальше сушею. Но тутъ Буртасы, узнавше, конечно, о битвѣ ихъ съ Хазарами, напали на нихъ и убили многихъ. Небольшое же число спасшихся отъ Буртасъ попали въ руки мусульманъ въ странѣ Булгаръ и были истреблены *). Такъ печально кончился для Русскихъ этотъ набѣгъ, причемъ Буртасы и Булгары, какъ видно изъ разсказа Масуди, принимали дѣятельное участіе въ борьбѣ съ ними. Вѣроятно, подобныя столкновенія были не разъ и прежде, такъ что Русскіе при удобномъ случаѣ имѣли полное основаніе отомстить за свои обиды. Разгромъ былъ настолько великъ, что всѣ приволжскіе народы принуждены были разсѣяться по сосѣднимъ странамъ и скрыться отъ преслѣдованія Русскихъ. У Буртасъ разграблены были, вѣроятно, всѣ южныя, болѣе открытыя селенія и съ тѣхъ поръ, можно думать, они принуждены были оставить степныя мѣстности Саратовской губерніи, сбиться тѣснѣе и удалиться къ сѣверу, подъ защиту непроходимыхъ лѣсовъ.

*) У Гаркави, стр. 133.

На этомъ и оканчиваются сказанія арабскихъ историковъ X в. о Мордвѣ-Мокшанахъ.

VIII.

Другое мордовское племя извѣстно было арабамъ подъ именемъ Арзы. Тождественность этого народа съ нынѣшней Мордово-Эрзей, кромѣ полного сходства именъ (буква "А" и „Э“ выражаются въ арабскомъ письмѣ одною и той-же буквой, такъ что можно читать: Арза и Эрза), устанавливается еще географическимъ положеніемъ страны, которую населяла Арза Арабовъ. Истахри въ своемъ сочиненіи: „Книга климатовъ“ помѣщаетъ страну Арзы между Хазаромъ и Великимъ Булгаромъ (Дунайской Болгаріей)*. Другой писатель—Ибнъ-Хаукаль—дополняетъ это неясное сообщеніе Истахри, изъ котораго можно только вывести, что Арза жила гдѣ-то между Волгой и Дунайской Болгаріей, новымъ замѣчаніемъ, что Арзанія находилась выше русскаго племени „Славія“. Здѣсь должно отмѣтить, что арабскіе писатели считали Арзу за русское племя. Произошло это, надо думать, отъ того, что Арза очень рано, до времени знакомства съ этимъ народомъ Арабовъ, подчинилась Славянамъ и платила имъ дань. Сообщеніе Нестора о Мордвѣ, платившей дань Славянамъ въ эпоху призванія Рюрика, вѣроятно, относится къ Мордвѣ-Эрзѣ. Ибнъ-Хаукаль тоже причисляетъ Арзу къ русскимъ племенамъ и пишетъ о географическомъ положеніи занимаемой ею страны слѣдующее: „Русы состоятъ изъ трехъ племенъ, изъ коихъ одно ближе къ Булгару, а царь его находится въ городѣ, называемомъ Куябой, который больше Булгара. Другое племя выше перваго, оно называется Славія. Еще колѣно-

*) Гаркави, 193 стр.

же называется Арзанія, а царь его (находится въ Арзѣ).¹⁾ „Буабой“ Арабы называли Кіевъ. Подъ Славіей-же живи разумѣли племена, жившія по Волхову, верховьямъ Волги и Оки, причемъ Меря и Муромъ, какъ данники Русскихъ, тоже причислялись къ Славіи. Значитъ, Арзанія помѣщалась далѣе, за Мерей и Муромой, въ полукружій, образуемъ Окой и Волгой. Соудами ея были: на Сѣверѣ-Весь; на Востокѣ—Булгары; на Югѣ—единоплеменные Мокшане; на Западѣ—Меря и Муромъ. Въ этомъ полукружій и доннынъ живеть Мордва-Эрзя; сохранился и городъ съ чисто Мордовскимъ именемъ Арзамасъ.

Сообщенія о бытѣ Арзы у арабскихъ историковъ довольно скудны. Историки Истахри и Ибнъ-Хаукаль говорятъ о ней буквально одно и тоже, такъ какъ Ибнъ-Хаукаль самъ заявляетъ, что онъ пользовался сообщеніями Истахри и только добавлялъ ихъ по просьбѣ послѣдняго. Приведемъ полностью сообщеніе Ибнъ Хаукаля: „Еще колѣно называется Арзанія, а царь его находится въ Арзѣ. Люди отправляются съ ними торговать въ Кіевъ; что-же касается Арзаны, то я не слышалъ, чтобы кто нибудь рассказывалъ, что онъ былъ тамъ съ другими иностранцами, ибо они убиваютъ всякаго иностранца, вступающаго въ ихъ землю. Но они спускаются по водѣ и ведутъ торговлю, ничего не рассказывая про свои дѣла и товары, и не допуская никого провожать ихъ и входить въ ихъ страну. Изъ Арзы вывозятся черные соболи, черныя лисицы и свинець“²⁾. У Истахри буквально то же самое. У другихъ-же историковъ X. в. нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній на Арзу, какъ на самостоятельное племя. Только позднѣйшій писатель

1) Гаркави, 220 стр.

2) Тамъ же, 220—221 стр.

Идриси (полов. XII в.) прибавляетъ къ сообщенію Ибнъ-Хаукаля и Истахри замѣчаніе, что Эрза не только убивала, но и пожирала заглядывавшаго въ ихъ страну иноземца. Такимъ образомъ, главною чертою Арзы, по сообщеніямъ арабовъ, была крайняя дикость и замкнутость. Но, въ то же время, тѣ-же писатели передаютъ о произведеніяхъ мордовской земли и вывозѣ оттуда товаровъ „внизъ по водѣ“, т. е., по Волгѣ и ея притокамъ въ городъ Булгарь. Кромѣ того, слова Ибнъ-Хаукаля: „люди отправляются торговать съ ними въ Кіевъ“, означаютъ не то, что Арзаны приходили съ товарами въ Кіевъ, такъ какъ товары свои они сплавливали „внизъ по водѣ“, а въ Кіевъ дорога шла „вверхъ“ по Окѣ. Вѣрнѣе всего предположить, что слова эти указываютъ на Арзань, какъ на проводниковъ по водному пути изъ Булгара въ Кіевъ, шедшему чрезъ ихъ владѣнія вверхъ по Волгѣ и Окѣ. А народъ, пріѣзжавшій на ярмарки въ Булгарь и служившій посредникомъ въ торговлѣ Булгарь съ Кіевомъ, едвали былъ настолько дикъ, чтобы убивать зашедшихъ къ нему иностранцевъ. Сказанія же объ этомъ арабскихъ писателей вполне объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что они получили свѣдѣнія о нелюдимости и дикости Арзы изъ вторыхъ рукъ, отъ Булгарь, далѣе которыхъ они не осмѣливались заходить. Булгары-же, какъ торговый народъ, вполне сознавали ту пользу, которую представляло имъ посредничество между арабскими торговцами и сосѣдними народами. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что они пугали иностранцевъ жестокостью Арзы. Басни, пущенныя ими, оказались удачными, и Арабы не только не пытались проникать въ Арзанію, но у нихъ составилось даже представленіе о людоедствѣ Эрзы, о чемъ свидѣтельствуетъ Идриси, тоже не посѣщавшій лично Арзанію.

Хотя Болгары и говорили, что Арза крайне нелюдима и дика, однако поддерживали съ нею торговыя сношенія и не боялись проходить съ своими товарами чрезъ ихъ владѣнія въ Кіевъ. Арзаны, въ свою очередь, являлись съ произведеніями своей страны въ городъ Булгаръ. Главную роль въ привозимыхъ ими товарахъ играли точно также, какъ и у Мокшанъ, мѣха соболей и черныхъ лисиць. Кромѣ того, привозился ими еще свинець. Указаніе на свинець, какъ предметъ вывоза изъ Арзаніи, сильно смущало нѣкоторыхъ ученыхъ. Дѣло въ томъ, что въ мѣстности, гдѣ жила древняя Арза, мѣстонахожденій свинца нѣтъ совсѣмъ. Поэтому французскій оріенталистъ Рено, а за нимъ и Хвольсонъ, полагали, что Арабы разумѣли подъ Арзаніей Пермь, находящуюся недалеко отъ уральскихъ горъ, гдѣ свинець могъ добываться въ такомъ количествѣ, что, дѣйствительно, его можно было вполне обратить въ предметъ вывоза. Но недоумѣніе относительно свинца разрѣшается легко тѣмъ соображеніемъ, что металлъ этотъ могъ добываться въ нынѣшнихъ Олонецкихъ горахъ, откуда, чрезъ посредство Веси или Новгородцевъ, попадалъ въ руки Арзы, которая, въ свою очередь, доставляла его въ Булгаръ, гдѣ на него былъ спросъ со стороны Арабовъ*). Такимъ образомъ, Арзаны были посредниками въ торговлѣ Булгара съ сѣверными племенами и, значить, были не настолько дики и нелюдимы, какъ представляютъ ихъ арабскіе историки.

Согласно сообщенію Ибнъ-Хаукаля, Арза имѣла своего царька и городъ, въ которомъ была его резиденція. Городъ этотъ, по мнѣнію всѣхъ ученыхъ, отождествляющихъ древнюю Арзу съ нынѣшнею Мордвою-Эрзеею, находился на

*) См. у Савельева, стр. СХХІ.

мѣстѣ нынѣшняго Арзамаса. Какъ на подтвержденіе этого мнѣнія можно указать на мѣстные преданія Нижегородской Мордвы о бывшемъ Арзамасскомъ мордовскомъ царствѣ, центромъ котораго былъ городъ Арзамасъ ¹⁾).

Разгромъ Святослава въ 968—9 гг., надо думать, не коснулся Арзань, какъ Русскихъ данниковъ. Вѣроятно, они и сами участвовали въ набѣгѣ Святослава, такъ какъ Масуди отмѣчаетъ участіе въ этомъ походѣ всѣхъ Русовъ, а въ томъ числѣ, значитъ, и Арзань, которыхъ, какъ сказано было выше, арабскіе историки считали за славянское племя.

IX.

Дальнѣйшая исторія Мордвы, особенно съ XIII в., находитъ себѣ мѣсто на страницахъ русскихъ лѣтописей. Съ XIII до же вѣка начинаютъ встрѣчаться сообщенія о Мордвѣ западныхъ путешественниковъ по Россіи, рисующія бытъ этого народа почти въ тѣхъ-же чертахъ, какъ и у арабскихъ писателей. Рубруквисъ, проѣзжавшій по Россіи въ половинѣ XIII в., говоритъ, что въ нынѣшнихъ Пензенской и Симбирской губерніяхъ въ бѣдныхъ хижинахъ, разсѣянныхъ по густымъ лѣсамъ, обитали Мокшане и мордовскіе ихъ единоплеменники, богатые только звѣриными кожами, медомъ и соколами ²⁾. Позднѣйшій (XVI в.) путешественникъ—Герберштейнъ пишетъ: „на востокъ и югъ отъ рѣки Мокши встрѣчаются огромные лѣса, въ которыхъ живетъ народъ Мордва, который имѣетъ

¹⁾ См. „Извѣстія Общества археологій, исторіи и этнографіи“, 1893 г. т. XI, вып. 3, стр. 286.

²⁾ См. у Н. Смирнова: „Мордовское, населеніе Пензенской губерніи“, Пенз. Епарх. Вѣдом. 1874 г. № 2, стр. 62.

свой собственный языкъ и состоитъ подъ властію московскаго князя. Изъ нихъ нѣкоторые пребываютъ въ идолопоклонствѣ, другіе-магометане. Они живутъ разбѣянно по деревнямъ, обрабатываютъ поля, питаются дичиной и медомъ, имѣютъ въ изобиліи драгоцѣнныя мѣха; люди эти въ высшей степени свирѣпы (храбры?), потому что не разъ храбро отражали даже татарскихъ разбойниковъ. Почти всѣ они пѣшіе, отличаются продолговатыми луками и искусствомъ метать стрѣлы“. Свидѣтельство І. Барбаро объ изобиліи въ странѣ Мокшанъ драгоцѣнныхъ мѣховъ упоминалось выше. Какъ видимъ, черты мордовскаго быта, указанные западными путешественниками, вполне согласуются съ записями объ этомъ народѣ арабскихъ писателей: та-же разбросанность по дремучимъ лѣсамъ, тѣ-же промыслы — охота и пчеловодство и т. д.

Русскія лѣтописи съ XIII в постоянно упоминаютъ о столкновеніяхъ Мордвы съ Русскими. Поводомъ къ этимъ столкновеніямъ служило колонизаціонное движеніе Русскихъ въ Мордовскую территорію. Началось оно въ первой четверти XIII столѣтія. Нижегородская лѣтопись подъ 1227 г. повѣствуетъ: „И великій князь Константинъ Юрьевичъ.. повеле русскимъ селиться, по Окѣ, и по Волгѣ и по Кудьмѣ, и на мордовскихъ селищахъ, гдѣ кто не похочетъ“*). Вѣроятно, и до этого приказанія князя Русскіе не пропускали случая захватить мордовскія земли. Мордва, разумѣется, не уступала добровольно свои насиженные мѣста и вотъ между двумя этими народностями возгорѣлась упорная, многолѣтняя борьба, окончившаяся только съ принятіемъ Мордвою христіанства, заставившаго обѣ стороны болѣе миролюбиво

*) Нижегородскій лѣтописецъ. Изд. Гацискаго. Нижній Н. 1886 г. стр. 3.

и братски относиться другъ къ другу. Въ настоящее время великорусскій элементъ окончательно наводнилъ собою бывшую мордовскую территорию, вытѣснилъ часть ея аборигеновъ изъ насиженныхъ мѣстъ, а остальныхъ могущественно подчинилъ своему влиянію. Мордва годъ отъ году все болѣе и болѣе русѣеть. Смѣшанные браки и, въ особенности, школа, быстро дѣлаютъ свое дѣло, такъ что пройдетъ 50-100 лѣтъ—и отъ Мордвы, какъ и отъ ея сородичей Мери, Муромы, Мещеры, останется одно только имя.

Отъ Совѣта Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Пенз. дух. семинаріи.

Совѣтъ Общества считаетъ своимъ долгомъ выразить отъ имени Общества и всѣхъ нуждающихся воспитанниковъ семинаріи глубокую благодарность и признательность священнику Краснослободскаго уѣзда села Большаго Азяся Григорію Димитріевичу Ставрову за пожертвованіе имъ въ кассу Общества 12 серій, по 50 р. каждая, а всего съ % на сумму 612 р. 60 к. Согласно волѣ жертвователя вся пожертвованная сумма поступаетъ въ неприкосновенный капиталъ Общества, причемъ на нужды Общества ежегодно будутъ тратиться только % съ пожертвованной суммы. Доводя до свѣдѣнія духовенства Пенз. епархіи о такомъ щедромъ пожертвованіи и истинно благодѣтельномъ поступкѣ уважаемаго пастыря, Совѣтъ Общества, вмѣстѣ съ тѣмъ, выражаетъ свою благодарность также и всѣмъ оо. благочиннымъ, съ духовенствомъ ихъ округовъ, за присланные ими въ текущемъ отчетномъ году пожертвованія въ кассу Общества, а именно: о. благоч. IV округа Городищенскаго уѣзда, прот. С. А. Уранову съ духовенствомъ за пожертвованіе 75 р. 90 к.; о. благоч. 4-го окр. Наровч.

уѣзда свящ. П. В. Лентовскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 14 р. 50 к.; о. благоч. 2-го округа Инсарскаго уѣзда свящ. В. А. Александровскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 19 р. 50 к.; о. благоч. 3-го Наровч. округа свящ. А. П. Прозорову съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 6 р. 65 к.; о. благоч. 3-го Пенз. округа свящ. Г. Благонравову съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 9 р. 30 к.; о. благоч. 3-го Саран. округа свящ. В. И. Успенскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 11 р. 67 к.; о. благоч. 2-го Чембар. округа свящ. П. Я. Боголюбову съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 42 р. 50 к.; о. благоч. 1-го Наровч. окр. свящ. П. М. Дилigentову съ духовенствомъ за пожертвованіе 12 р.; о. благоч. 4-го Н.-Ломовскаго округа свящ. В. Ѳ. Соколову съ духовенствомъ за пожертвованіе 4 р.; о. благоч. 2-го Наровч. округа свящ. П. П. Каменскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 17 р. 15 к.; о. благоч. 3-го Город. округа свящ. П. С. Мирносицкому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 25 р. 6 к.; о. благоч. 2-го Городищ. округа свящ. Н. А. Петрову съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 19 р. 28 к.; о. благоч. Саранскихъ градскихъ церквей протоіерею Д. И. Охотину за пожертвованіе 12 р. 50 к.; о. благоч. 4-го Наровч. округа свящ. П. В. Лентовскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 15 р. 80 к. (отъ 24 янв. 1897 г.); о. благоч. 2-го Н.-Ломовскаго округа свящ. Ѳ. В. Соколову съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 17 р. 50 к.; о. благоч. 3-го Чемб. округа свящ. В. А. Никольскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 25 р. 20 к.; о. благоч. 1-го Мокш. округа, прот. П. В. Калліопову съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 22 р. 50 к.; о. благоч. 3-го Инсарск.

округа прот. В. Ил. Масловскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 21 р. 8 к. и о. благоч. 3-го Мокшан. округа, свящ. Н. С. Ювенскому съ духовенствомъ округа за пожертвованіе 27 р. 95 к. Всѣ указанныя пожертвованія Совѣтомъ Общества своевременно получены и записаны въ приходо-расходную книгу Общества.

Въ ноябрѣ 1896 г. Совѣтомъ Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пенз. дух. семинаріи были выданы денежные пособія слѣдующимъ воспитанникамъ: **1-го** кл.: Н. Шиллерову—8 р., Н. Агринскому—5 р., Евл. Петропавловскому—7 р., Вл. Теоокритову—7 р., П. Разсудову—8 р., Ив. Ягодину—5 р., Н. Фабриціеву—5 р., П. Веселовскому—5 р., Вас. Ключареву—5 р.; **2-го** кл.: О. Онагрову—5 р., Н. Симилейскому—7 р., Н. Изумрудову—5 р.; **3-го** кл.: Ал. Европейцеву—5 р., Вас. Златореву—5 р., Вл. Вирганскому—5 р., Вл. Родниковскому—7 р., Мих. Фасанову—10 р.; **4-го** кл.: Ер. Знаменскому—7 р., Ив. Державину—5 р., Дм. Анирову—5 р.; **5-го** кл.: Як. Смирнову—5 р., Н. Троянову—7 р., О. Кадышевскому—5 р., В. Троицкому—5 р., Е. Перовскому—7 р., Н. Ключеву—5 р.; **6-го** кл.: Дм. Вихореву—7 р., Н. Самодурову—5 р. и Мих. Пазельскому—5 р. Кромѣ того, восп. 1-го кл. Мих. Коммодову приобрѣтены сапоги въ 4 р., 1-го кл. П. Кавендрову выдано на бѣлье и одежду—8 р., 2-го кл. Н. Тихову приобрѣтены резиновыя галоши въ 2 р. 40 к. и 6-го кл. Ев. Молчанову выдано въ помощь на пальто 8 р. Всего же на денежные пособія и одежду Совѣтомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ израсходовано 196 р. 40 к.

Отвѣтъ редакціи.

Священникъ С. обратился въ редакцію за разъясненіемъ слѣдующаго недоразумѣнія. „Не давно явился ко мнѣ, пишетъ онъ, одинъ крестьянинъ изъ сосѣдняго прихода съ просьбою напутствовать Св. Тайнами больнаго—моего прихожанина, но живущаго въ означенномъ сосѣднемъ приходѣ около 20 лѣтъ, причемъ объяснилъ, что мѣстный священникъ отказался отъ напутствованія этого больнаго, какъ не его прихожанина. Опасаясь, что больной могъ умереть безъ просимаго имъ христіанскаго напутствія, я причастилъ его Св. Тайнъ и совершилъ надъ нимъ таинство елеопомазанія. Правильно ли я поступилъ, напутствовавъ своего прихожанина, живущаго въ чужомъ приходѣ?“

Примиреніе челоѣка съ своею совѣстію посредствомъ исповѣди и приобщенія Св. Тайнъ тѣла и крови Христовыхъ не только весьма благотворно дѣйствуетъ на душу грѣшника въ здѣшней жизни, но и успокоиваетъ его при переходѣ въ вѣчность. По словамъ св. Златоуста, если челоѣкъ успѣетъ предъ своею смертію исповѣдаться и причаститься Св. Тайнъ, то, при разлученіи его души съ тѣломъ, будетъ сопутствовать ему множество ангеловъ ради той святыни, которой онъ сподобился предъ своею смертію (Слово о священствѣ). Вотъ почему православная Церковь, водимая духомъ Христа Спасителя, не хотящаго смерти грѣшника, хотя и налагаетъ на грѣшниковъ, при жизни ихъ, временное или даже пожизненное (за особенно важныя грѣхи, напр. за добровольное отпаденіе отъ вѣры) лишеніе Св. Тайнъ, всегда однакожь строго предписывала епископамъ и пресвитерамъ непременно удостоивать св. причащенія тѣхъ христіанъ, которымъ угрожаетъ опасность смерти и которые умираютъ съ искреннимъ покаяніемъ въ своихъ грѣхахъ. „О находящихся при исходѣ отъ житія, говоритъ 13-

правило перваго всел. собора, да соблюдается и нынѣ древній законъ и правило, чтобы отходящій не былъ лишаемъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія“. Въ этомъ случаѣ любвеобильная Церковь наша, вопреки ригоризму нѣкоторыхъ ересей, не допускаетъ исключенія даже для самыхъ тяжкихъ грѣшниковъ. Ни убійцамъ (Анк. соб. пр. 22), ни кровосмѣсникамъ (Неокес. пр. 2), ни отступникамъ отъ св. вѣры по страху или мученій (Анкир. пр. 2) или даже по сознательному невѣрію и ожесточенію (Вас. Вл. пр. 73, Григ. Нисск. пр. 2), — словомъ никому Церковь не отказываетъ въ примиреніи съ Богомъ предъ смертію, лишь бы только грѣшникъ созналъ свою грѣховность. Съ этими правилами вполне согласны и постановленія нашей Русской Церкви. Всѣ они направлены къ тому, чтобы ни одинъ священникъ, подъ строгою отвѣтственностію, не уклонялся отъ напутствованія больныхъ за тѣмъ или другимъ предлогомъ. „Буди стражъ день и ночь съ крещеніемъ, упокояніемъ и причащеніемъ; аще кого изгубиши лѣностію, мука ихъ взыскана на тебѣ будетъ“, — говоритъ священнику „Поученіе святительское“. Причащенію больныхъ не должны служить препятствіемъ не только житейскія занятія священника, но и совершеніе имъ службъ церковныхъ, даже литургій (если только она не дошла до великаго входа). Напутствованіе Св. Тайнами, какъ и другіе требы у прихожанъ, исполняются, конечно, приходскими ихъ священнослужителями. Но если бы представилась необходимость немедленно напутствовать больнаго таинствами, а мѣстный священникъ по чему либо не могъ прибыть въ нужной скорости, въ такомъ случаѣ ни одинъ священникъ не вправѣ отказываться отъ исполненія этой требы (Уст. Д. Конс. § 97). Священникъ, по нерадѣнію объ исполненіи своей обязанности, допустившій умереть больнаго безъ

просимаго имъ напутствованія тайнствами, отрѣшается отъ мѣста и опредѣляется въ причетники до раскаянія и исправленія (Тамъ же, § 183).

Изъ этихъ постановленій, дѣйствующихъ въ нашей Церкви, видно, что о. С. не только могъ, но и прямо обязанъ былъ причастить больнаго, о которомъ онъ пишетъ, тѣмъ болѣе, что этотъ больной его прихожанинъ. Приходскій священникъ не можетъ уклоняться отъ исполненія и другихъ перк. требъ (съ установленною записью ихъ въ церковно-приходскія книги) у своихъ прихожанъ, хотя бы они долгое время проживали въ чужомъ приходѣ, но не перечислились къ послѣднему формальнымъ порядкомъ. Впрочемъ, и священнику, въ приходѣ котораго проживалъ больной, не слѣдовало, на основаніи § 97 Уст. Дух. Конс., отказываться отъ причащенія этого больнаго потому только, что онъ другаго прихода. Еслибъ больной умеръ безъ напутствія и возникло дѣло, упомянутый священникъ подлежалъ бы отвѣтственности по § 183 того же Уст. Дух. Конс.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.—О награжденіи учительницъ ц.-прих. школь медалями за 10 лѣтнюю службу.—О высылкѣ книгъ для образованія бібліотекъ въ церк. школахъ.—Назначеніе попечителей, законоучителей и учителей въ церк. школахъ.—Объ организаціи дѣла страхова- нія церквей.

Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ циркуляромъ сообщилъ Пензенскому Епархіальному Училищному Совѣту слѣдующее: „Изъ производящихся въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые Епархіальные Училищные Совѣты производятъ расходы на ремонтъ и устройство зданій церк.-приходскихъ школь, на выписку

учебныхъ руководствъ и пособій, на дѣлопроизводство и канцелярскія нужды Совѣта и на другіе предметы, за неимѣніемъ въ наличности денежныхъ средствъ, въ кредитъ или на средства, заимообразно получаемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений, безъ предварительнаго сношенія съ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ ассигнованіи потребныхъ на извѣстныя нужды средствъ и засимъ представляютъ Училищному Совѣту при Св. Синодѣ для уплаты счета на произведенные въ кредитъ или заимообразно расходы. Въ виду того, что Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ въ концѣ гражданскаго года составляется смѣта расходовъ на слѣдующій годъ, съ распределеніемъ по епархіямъ кредитовъ, причемъ на удовлетвореніе неотложныхъ и экстренныхъ нуждъ въ распоряженіе Училищнаго Совѣта остается лишь незначительная сумма, и признавая вообще неправильнымъ производство расходовъ въ кредитъ или заимообразно при отсутствіи въ наличности собственныхъ средствъ и безъ предварительнаго разрѣшенія, Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ въ устраненіе на будущее время вышеуказанныхъ непорядковъ, согласно опредѣленію своему отъ $\frac{4}{12}$ февраля сего года за № 68, симъ сообщаетъ Епархіальному Училищному Совѣту къ надлежащему руководству, что 1) расходы по устройству и содержанию церковныхъ школъ должны быть производимы по соображеніи съ состояніемъ имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта наличныхъ казенныхъ или мѣстныхъ средствъ; 2) расходы въ кредитъ не должны быть допускаемы; 3) позаимствованіе средствъ на удовлетвореніе неотложныхъ школьныхъ нуждъ можетъ быть допущено, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на уплату долга имѣются въ виду опредѣленныя поступления изъ мѣстныхъ средствъ, и 4)

никакіе счета по расходамъ, произведеннымъ Епархіальными Училищными Совѣтами или ихъ отдѣленіями безъ предварительнаго разрѣшенія сихъ расходовъ Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ, не должны быть предъявляемы къ уплатѣ, и ходатайства о возмѣщеніи такихъ расходовъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ будутъ оставлены безъ удовлетворенія.

— Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ разъяснилъ, что къ возбужденію ходатайствъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ о награжденіи учительницъ серебряными медалями на Александровской лентѣ, съ надписью „за усердіе“, на основаніи ст. 728 Св. Зак. т. I, издан. 1893 г., онѣ препятствій не встрѣчаетъ, если онѣ прослужили въ должности учительницъ десять и болѣе лѣтъ съ усердіемъ и пользою.

— Издательской Коммиссіей Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ высланы въ Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ книги для образованія новыхъ 40 библиотекъ для внѣкласснаго чтенія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и для пополненія тѣхъ библиотекъ, которыя образованы ранѣе.

— Синодальный миссіонеръ, протоіерей К. Н. Крючковъ, коимъ открыты, устроены и поддерживаются второклассная ц.-приходская школа въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, женская одноклассная въ томъ же селѣ, одноклассныя церк.-приходскія школы въ селлахъ Агаповѣ, Митрофановѣ и дер. Топорихѣ, того же уѣзда, утверждены въ званіи попечителя всѣхъ поименованныхъ пяти церковно-приходскихъ школъ.

— Священникъ с. Поима, Чембарскаго уѣзда, П. Боголюбовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности завѣдующаго и законоучителя Поимской второклассной школы,

а преподаваніе Закона Божія въ сей школѣ и завѣдываніе ею, равно также и завѣдываніе женской церковно-приходской школой въ с. Поимѣ, поручено второму священнику А. Молчанову; преподаваніе же Закона Божія въ женской церковно-приходской школѣ поручено діакону Соловьеву, но подъ руководствомъ и наблюденіемъ о. Молчанова.

— Школа грамоты въ с. Русскихъ Паркахъ, Краснослободскаго уѣзда, переименована въ церковно-приходскую; завѣдующимъ сей школой и законоучителемъ утверждень мѣстный священникъ І. Толзаковъ; въ званіи попечителя — баронъ Котцъ, а и. д. учительницы допущена окончившая курсъ Саранскаго прогимназія Н. Горбунова.

— Завѣдующимъ Будской ц.-приходской школой Наровчатскаго уѣзда и законоучителемъ въ ней утверждень мѣстный священникъ о. Цельсовъ.

— Допущены къ исправленію должности учителей: въ Гартовской ц.-прих. школѣ, Саранскаго уѣзда, выбывшій изъ III класса дух. семинаріи Григорій Рамзайцевъ, и въ Бибиковской, Мокшанскаго уѣзда, выбывшій изъ III класса семинаріи Серафимъ Любимовъ.

— Утверждень законоучителемъ церк.-приходской школы, что при пріютѣ неимущихъ въ г. Пензѣ, священникъ первыи Киселевской богадѣльни М. Сатурновъ.

— Московскія Вѣдомости развиваютъ мысль о необходимости духовному вѣдомству организовать дѣло обязательнаго страхованія церквей отъ огня. Если пазначить страховую премію съ церквей кругомъ по 2 р. съ тысячи, то страховыя преміи ежегодно составятъ сумму въ 1½ милліона рублей. Очевидно, что ежегодно отъ огня не гибнетъ церквей на 1½ милліона. Газета надѣется, что черезъ 10—20 лѣтъ соберутся такіе милліоны, что можно будетъ не только понизить преміи, но и образовать четыре особые

капитала—одинъ специально страховой для возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, другой—на выдачу пособія, ремонтъ и исправленіе ветхихъ храмовъ въ бѣднѣйшихъ приходахъ, третій—на устройство новыхъ церквей въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, а четвертый—пенсіонный для дряхлаго заштатнаго духовенства и его осиротѣлыхъ семей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЯ: ОБОЙ, БАГЕТА, КЛЕЯНКИ,

Книжный и писче-бумажный магазинъ

П. И. УДАНОВА

(г. Пенза, Московская улица, собственный домъ)

ПРЕДЛАГАЕТЪ

церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты всѣ учебныя книги и учебныя пособія, съ значительною уступкою.

Переплетъ-же на учебныя книги ставится по желанію покупателей отъ 3-хъ коп. и дороже.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИГРУШЕКЪ.

ПЕРЕПЛЕТНОЕ И ФУТЛЯРНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Съ мяна

Клей

Печать

Оформленіе и пожеланіямъ

ВЫСОКАГО ПРИКАЗА ПЕНЗЕНСКОГО

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Новгородѣ и Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Бр. Приваловы.

Пензенское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банна симъ объявляетъ, что съ 15-го декабря 1896 г. платить впредь до измѣненія:

по условнымъ текущимъ счетамъ 4⁰/₁₀₀ годов.

по вкладамъ безсрочнымъ 5⁰/₁₀₀ —

по вкладамъ на 1/2 года и долѣе 1/2⁰/₁₀₀ —

Колокольно-литейный заводъ Серапіона Николаевича Забѣнкина въ г. Краснослободскѣ (Пензенской губ.) принимаетъ заказы: отливку вновь и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пастырское служеніе, по ученію св. Исидора Пелусіота. Свящ. Л. Ключова.
2. Далекое прошлое Мордвы (по сказаніямъ арабскихъ историковъ IX и X вв.) (окончаніе).
3. Отъ Совѣта Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Пенз. дух. семинаріи.
4. Отвѣтъ редакціи.
5. Внутреннія извѣстія.
6. Объявленія.

Редакторы: (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**

Дозв. ценз. Пенза, 1 марта 1897 г. Цензоръ, ректоръ, сем. прот. П. Позднень.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

невѣста—незаконнорожденная, то можно повѣнчать бракъ, не испрашивая разрѣшенія. По словамъ оберъ-секретаря Св. Синода г. Григоровскаго, существуетъ цѣлый рядъ сепаратныхъ опредѣленій Св. Синода, въ коихъ такъ называемое физическое родство (т. е. незаконное, происходящее отъ вѣббрачнаго полового сожителства) признается равносильнымъ родству кровному и считается на столько же препятствіемъ къ браку, какъ и родство кровное. Такъ, наприм., въ опредѣленіи отъ 17 марта 1877 года № 488, Св. Синодъ объясняетъ, что незаконнорожденные дѣти по родству и свойству полагаются наравнѣ съ законными дѣтьми. Слѣдовательно, и браки въ физическомъ родствѣ должны быть воспрещаемы или дозволяемы въ тѣхъ же предѣлахъ, въ тѣхъ же степеняхъ, въ коихъ они возбраняются или разрѣшаются по родству кровному или свойству *).

8. „Мой прихожанинъ Гавріиль Подгорило, писалъ священникъ Херсонской епархіи, о. Ч., желаетъ вступить въ бракъ со вдовою Гликеріею Немировской, между которыми слѣдующее родство: родной братъ родной матери жениха Василій Казимиръ былъ женатъ на Пелагеѣ Чайкиной, родной сестрѣ по отцу Гликеріи Немировской, т. е. невѣсты“.

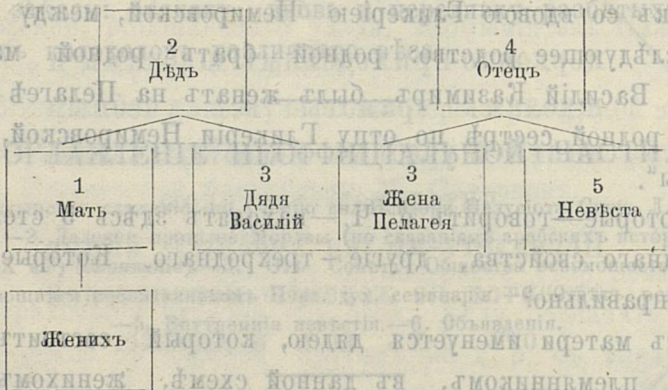
Нѣкоторые—говорить о Ч.—находятъ здѣсь 5 степеней двухроднаго свойства, другіе—трехроднаго. Которые считаютъ правильно?

Братъ матери именуется дядею, который состоитъ съ своимъ племянникомъ, въ данной схемѣ, женихомъ въ 3 степеняхъ кровнаго родства. Невѣста есть свояченица (т. е. родная сестра жены) дяди жениха. Между сестрами

*) См. брошюру Григоровскаго „О родствѣ и свойствѣ“, — изд. 3-е. Спб. 1894 г., стр. 15-я.

2 степени. Итакъ здѣсь дѣйствительно 5 степеней, но родовъ не три, а только два: одинъ составляютъ женихъ и его дядя, другой—двѣ сестры, изъ которыхъ на одной женатъ дядя, а съ другой желаетъ вступить въ бракъ племянникъ.

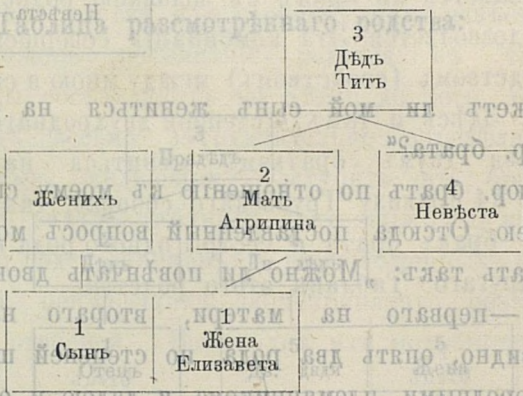
Этого положенія отнюдь не измѣняетъ то обстоятельство, что невѣста есть вдова. Бывшимъ замужествомъ она не выдѣлилась изъ своего рода и въ отношеніи къ своимъ родичамъ по плоти должна быть полагаема, какъ и до замужества, въ кровномъ родствѣ. Иное дѣло—если бы невѣста была вдова шуриня (т. е. брата жены) дяди жениха. Тогда дѣйствительно женихъ и невѣста были бы въ 5-ти степеняхъ трехроднаго свойства, и бракъ могъ быть повѣнчанъ непосредственно самимъ священникомъ; въ данномъ же случаѣ онъ требуетъ непремѣннаго разрѣшенія со стороны епархіальнаго Начальства. Таблица разобраннаго родства можетъ имѣть такой видъ:



9. „Крестьянинъ Титъ Негодяевъ имѣетъ дочерей: Екатерину и Агрипину. Екатерина состоитъ въ замужствѣ съ Матвѣемъ Малахѣевымъ. Отъ этого брака родилась дочь Елизавета, вышедшая замужъ за Ѳедора Сазонова. Отецъ

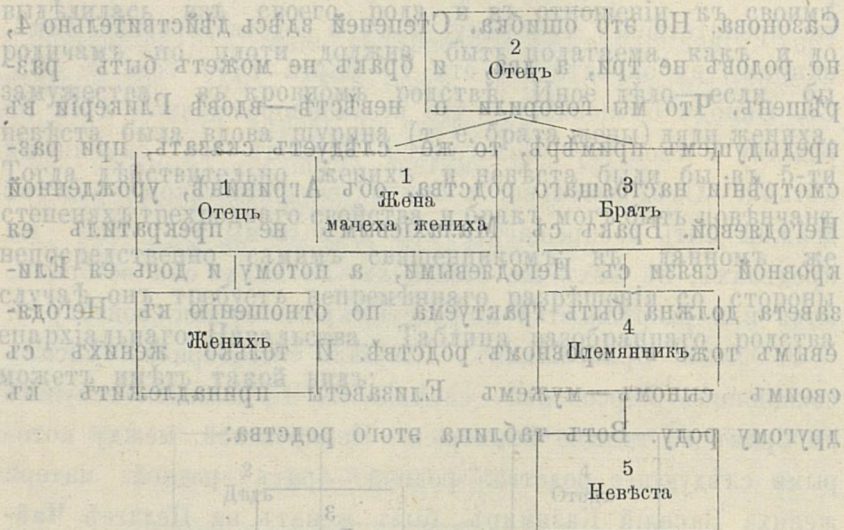
сего Федора, т. е. свекоръ Елизаветы желаетъ вступить въ бракъ съ другою дочерью Тита Негодяева Екатериною. Можно ли повѣнчать этотъ бракъ?"

Обратившійся къ намъ съ этимъ вопросомъ священникъ М. находить въ представленномъ имъ родствѣ между женихомъ и невѣстою 4 степени трехроднаго свойства, полагая, что въ немъ сблизились роды Негодяева, Малахѣева и Сазонова. Но это ошибка. Степеней здѣсь дѣйствительно 4, но родовъ не три, а два, и бракъ не можетъ быть разрѣшенъ. Что мы говорили о невѣстѣ—вдовѣ Гликерии въ предыдущемъ примѣрѣ, то же слѣдуетъ сказать, при разсмотрѣнн настоящаго родства, объ Агрипинѣ, урожденной Негодяевой. Бракъ съ Малахѣевымъ не прекратилъ ея кровной связи съ Негодяевыми, а потому и дочь ея Елизавета должна быть трактуема по отношенію къ Негодяевымъ тоже въ кровномъ родствѣ. И только женихъ съ своимъ сыномъ—мужемъ Елизаветы принадлежитъ къ другому роду. Вотъ таблица этого родства:



10. „Вдовый крестьянинъ, по имени Антонъ, женился во второй разъ. Можетъ ли сынъ Антона отъ перваго брака жениться на дочери роднаго племянника своей мачехи?"

Здѣсь одинъ родъ составляютъ женихъ и его отецъ, между которыми 1 степень; мачеха жениха и невѣста — дочь ея племянника, иначе — двоюр. внука, принадлежать къ другому роду и между ними 4 степени. Итакъ между женихомъ и невѣстою 5 степеней двухроднаго свойства. Бракъ можетъ быть совершенъ только съ Архипастырскаго разрѣшенія. Таблица этого родства:

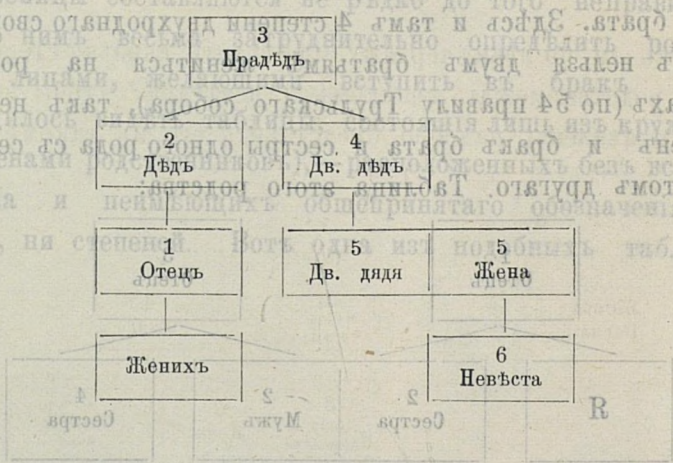


11. „Можетъ ли мой сынъ жениться на падчерицѣ моего двоюр. брата?“

Мой двоюр. братъ по отношенію къ моему сыну будетъ двоюр. дядею. Отсюда поставленный вопросъ можно иначе формулировать такъ: „Можно ли повѣнчать двоюр. дядю и племянника — перваго на матери, втораго на дочери?“ Здѣсь, очевидно, опять два рода, но степеней шесть: пять между двоюродными племянникомъ и дядею и одна между матерью и дочерью. Этотъ бракъ разрѣшается даже „Кормчею“ книгою. Тамъ, въ „Главизнѣ о сродствѣ, яже отъ двуродныхъ,“ между прочимъ, читаемъ: „Отець и сынъ пояти себѣ въ

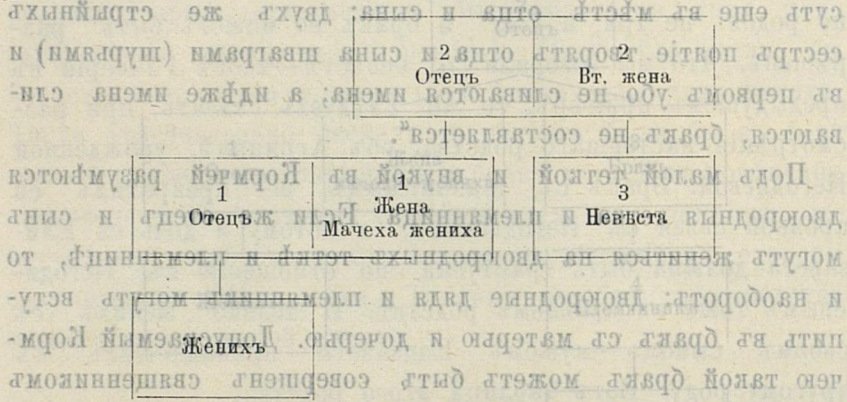
бракъ можетъ меньшую тетку и внуку. Степень шестой бываетъ“. Но въ то же время Кормчая воспрещаетъ отцу и сыну жениться на троюродныхъ сестрахъ, хотя здѣсь будетъ уже семь степеней. Въ объясненіе этого запрещенія Кормчая говоритъ: „Чесо ради простихомъ отцу и сынови поять въ бракъ малую тетку и внуку, двѣ же вторыя стрыйныя сестры (т. е. троюродныя) не прощаемъ? Понеже отецъ и сынъ, поемлюще въ бракъ малую тетку и внуку, суть еще въ мѣстѣ отца и сына: двухъ же стрыйныхъ сестръ поятіе творять отца и сына шваграми (шурьями) и въ первомъ убо не сливаются имена; а идѣже имена сливаются, бракъ не составляется“.

Подъ малой теткой и внучкой въ Кормчей разумѣются двоюродныя тетка и племянница. Если же отецъ и сынъ могутъ жениться на двоюродныхъ теткѣ и племянницѣ, то и наоборотъ: двоюродные дядя и племянникъ могутъ вступить въ бракъ съ матерью и дочерью. Допускаемый Кормчею такой бракъ можетъ быть совершенъ священникомъ безъ утружденія епархіальнаго Начальства особымъ прошеніемъ. Таблица разсмотрѣннаго родства:



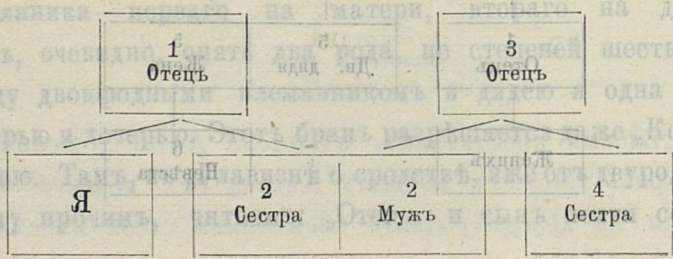
12. „Можно ли жениться на сводной сестрѣ своей мачехи?“

О сводныхъ братьяхъ и сестрахъ мы уже имѣли случай говорить. Они состоятъ между собою въ двухъ степеняхъ двухроднаго свойства. Женихъ съ своимъ отцомъ прибавляютъ еще 1 степень и особый родъ. Итакъ между женихомъ и невѣстою 3 степени трехроднаго свойства. Бракъ возможенъ съ разрѣшенія епархіальнаго Начальства. Таблица этого родства:

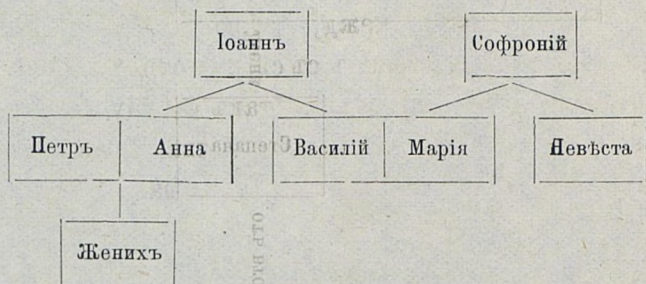


13. „Дозволяется ли бракъ съ золовкою родной сестры?“

Нѣтъ не дозволяется. Эта комбинація совершенно аналогична съ родствомъ (свойствомъ) между мною и свояченицей моего брата. Здѣсь и тамъ 4 степени двухроднаго свойства, и какъ нельзя двумъ братьямъ жениться на родныхъ сестрахъ (по 54 правилу Трульскаго собора), такъ непозволителенъ и бракъ брата и сестры одного рода съ сестрою и братомъ другаго. Таблица этого родства:

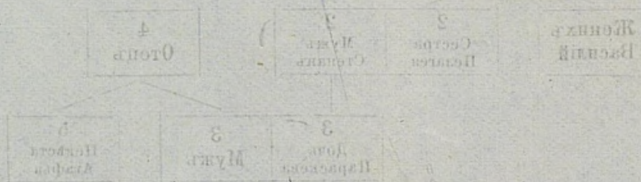


14. Какое родство между женихомъ и невѣстою по изображенію въ такой таблицѣ:



Чертежъ не совсѣмъ правильный. По нему видно, что степеней между женихомъ и невѣстою пять, но нельзя опредѣлить вотъ чего: женихъ по отношенію къ Аннѣ родной ли сынъ или пасынокъ? Если онъ сынъ Анны, родство между нимъ и невѣстою двухродное, если пасынокъ — трехродное. Бракъ возможенъ въ томъ и другомъ случаѣ; но въ двухродномъ свойствѣ требуется разрѣшеніе Архипастыря, въ трехродномъ не требуется.

Кстати о черченіи таблицъ. При прошеніяхъ о разрѣшеніи брака въ родствѣ или свойствѣ, какъ извѣстно, должно, быть приложено росписаніе родства въ таблицѣ. Но эти таблицы составляются не рѣдко до того неправильно, что по нимъ весьма затруднительно опредѣлить родство между лицами, желающими вступить въ бракъ. Намъ приходилось видѣть таблицы, состоящія лишь изъ кружковъ (съ именами родственниковъ), — расположенныхъ безъ всякаго порядка и неимѣющихъ общепринятаго обозначенія ни родовъ, ни степеней. Вотъ одна изъ подобныхъ таблицъ:



Василій, родная сестра Пелагея

Василій

Ирина

Степана

Ирина

отъ второй жены Юды

Параскева

зюльвица

Агафья

Легко ли по этому чертежу опредѣлить, сколько степеней и какое родство между женихомъ и невѣстою? Чтобы чертежь былъ правиленъ, надобно представить его въ такомъ видѣ:

