

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

Къ церковному Собору.

Опубликовано Высочайше утвержденное положеніе о составѣ Всероссийскаго церковнаго собора. Изъ сего можно заключить, что въ недалекомъ будущемъ предстоитъ и созывъ самаго собора. Изъ исторіи христіанской церкви видно, что соборы, вселенскіе или помѣстные, созывались особенно въ тѣ моменты, когда возникали внутреннія осложненія, грозившія раздорами, или представляла опасность для церкви отъ иновѣрцевъ или еретиковъ. Изъ церковной практики мы видимъ, что пастыри и учителя церкви, просвѣщаемые Духомъ Святымъ, находили выходъ изъ возникшихъ затрудненій, умиротворяли раздоры и поражали еретиковъ властнымъ словомъ обличенія и запрещенія.

Нынѣ православная церковь въ Россіи находится въ тяжкихъ обстоятельствахъ: ужасающія волны безбожія, нечестія, умственной и нравственной анархіи поднимаются со всѣхъ сторонъ и въ своихъ мутныхъ волнахъ грозятъ поглотить вѣренное водительство церкви Христова стадо. Пастырямъ церкви и ея служителямъ настало время напрячь все силы своего ума, сердца и воли, чтобы оградить свою паству отъ коварнаго расхищенія и погубленія. Для этого нужно, чтобы дѣйствія пастырей церкви были единодушны, подчинены единой руководящей волѣ и ни въ чемъ не уклонялись отъ строгого православнаго ученія св. церкви. Такое единодушіе и руководство, конечно, можетъ дать только Соборъ. Поэтому каждый, кому дороги судьбы православной церкви въ Россіи, можетъ только порадоваться извѣстію о предстоящемъ созывѣ Собора и молить Бога, чтобы Онъ просвѣтилъ пастырей церкви на благо всего христіанскаго міра. Но, къ удивленію всякаго вѣрующаго христіанина, въ недрахъ самой

церкви, въ числѣ служителей алтаря, нашлись пастыри, для которыхъ Соборъ является нежелательнымъ, и они обязываютъ ему, если только можно здѣсь примѣнить это модное слово: „бойкотъ...“

Хотѣлось бы думать, что сообщеніе объ этомъ одной Петербургской газеты — вымышленное, что среди православнаго духовенства нѣтъ и не можетъ быть лицъ, попирающихъ авторитетъ Св. Церкви, нарушающихъ ея каноны и уставы, но печальныя явленія послѣднихъ лѣтъ — Ганоны, Петровы, Тихвинскіе и проч. апостаты, заставляютъ повѣрить, что возможны и такіе выпады со стороны лицъ, прикрывающихъ рясою православнаго священника взгляды и стремленія, ничего общаго не имѣющіе съ духомъ христіанской церкви. Кто внимательно слѣдилъ за періодическою прессою, тотъ, вѣроятно, отмѣтилъ слѣдующее странное явленіе: изданія, особенно „прогрессивнаго“ направленія, относившіяся ранѣе къ духовенству и церкви съ пренебреженіемъ, какъ къ чему то совершенно архаическому, вдругъ стали проявлять живѣйшій интересъ къ церковнымъ вопросамъ, и въ самый разгаръ революціоннаго движенія настаивать на созывѣ церковнаго собора. Въ настоящее же время эта пресса относится къ собору отрицательно и не ждетъ отъ него благихъ результатовъ, и это отрицательное отношеніе ея тотчасъ же воспроизводится, какъ на желатиновой пластинкѣ, на такъ наз. „прогрессивномъ“ духовенствѣ.

Еврейская печать, настаивая на созывѣ Собора въ пору всеобщей анархіи, имѣла свои собственные заглавные цѣли, отнюдь не дружественныя христіанской церкви. Изъ примѣра бывшихъ тогда епархіальныхъ съѣздовъ, можно было представить себѣ, что въ ту эпоху безумнаго угара, охватившаго все общество, и на церковномъ соборѣ доминирующую роль могли за-

хватить лица, подобныя арх. Михаилу, Гр. Петрову и проч., и тогда онъ послужилъ бы лишь къ разложенію и униженію православной церкви.

Въ настоящее время русское общество вообще и православное духовенство въ частности начинаютъ освобождаться отъ навѣяннаго на него кошмара. Оо. Михаилы, Петровы и пр. развѣчиваются и теряютъ въ его глазахъ свой престижъ. При такихъ условіяхъ для евреевъ церковный соборъ является уже неудобнымъ, въ особенности принимая во вниманіе его составъ, при которомъ преобладающее значеніе на Соборѣ имѣютъ архипастыри православной церкви. Этотъ элементъ, кажется, единственный, устоявшій отъ растлѣвающаго вліянія еврейской прессы, и потому вполне естественно, что она относится къ нему съ особенною враждебностью, почему и старается заблаговременно дискредитировать значеніе будущаго собора.

Указанный образъ дѣйствій „освободительной прессы“ вполне логиченъ и понятенъ. Но этого далеко нельзя сказать о тѣхъ священникахъ, которые, возставая противъ авторитета высшей духовной власти, дерзко выражаютъ ей неповиновеніе, демонстративно отказываясь исполнить ея волю. Повторяемъ, ради чести нашего духовенства, хотѣлось бы, чтобы это сообщеніе оказалось еврейской уткой, столь обычной на страницахъ „передовой“ печати. Ибо подобный поступокъ со стороны іереевъ доказалъ бы, что они совершенно отрицаютъ каноническую власть епископа и помѣстнаго собора, какимъ является Святѣйшій Синодъ. Въ такомъ случаѣ возникъ бы вопросъ—могутъ ли они называться православными священниками, если ставятъ свой личный авторитетъ выше авторитета церкви и признаютъ изъ ея ученія, каноновъ и установленій только тѣ, которые имъ нравятся?

Трудно предположить, чтобы они не взвѣсили всѣхъ послѣдствій, какія поведетъ за собой попытка подорвать значеніе церковныхъ установленій. Здѣсь, очевидно, проявленіе религіознаго анархизма, столь же опаснаго, если не болѣе, какъ анархизмъ на почвѣ политической и нравственной.

Будемъ надѣяться, что предстояшій соборъ обнаружитъ всѣ язвы, вкравшіяся въ наше православное общество, отсѣчетъ уже омертвѣвшіе члены, исцѣлитъ тѣ, въ коихъ сохранилась жизненная сила, и въ дѣлѣ бодрого и неуныннаго противостоянія нападающимъ на церковь темнымъ силамъ объединитъ всѣхъ ея истинныхъ пастырей и учителей.

„Колоколь.“

Изъ жизни мѣстныхъ сектантовъ.

Я ѣхалъ по дорогѣ въ одинъ изъ миссіонерскихъ пунктовъ. Стоялъ жаркій іюльскій день. Усталыя лошади еле-еле тащили тяжелый тарантасъ; мой ямщикъ, какъ мнѣ казалось, вполне сочувствовалъ лошадямъ, однако опасаясь получить за медленную ѣзду замѣчаніе отъ пассажира, старался занять меня какимъ-либо разговоромъ.

„Батюшка,“ началъ онъ; „вотъ Вы сказали, что объѣзжаете этихъ, какъ ихъ назвать-то, ну, я не знаю, хлыстовъ что ли, ну такъ ихъ у насъ въ деревнѣ вдоволь. Нынче ужъ на обществѣ начали поговаривать о нихъ, потому покоя нѣтъ отъ нихъ, смущаютъ народъ.“

„Какъ же они смущаютъ то?“ — прервалъ я, желая услышать отъ словоохотливаго ямщика что либо для себя новаго изъ жизни мѣстныхъ сектантовъ.

Ободренный моимъ вопросомъ онъ отвѣтилъ: „да какъ смущаютъ! Вотъ къ примѣру сказать про нашего Никифора; мужикъ онъ былъ, печего сказать, добрецкій, изъ первыхъ въ деревнѣ, а до церкви просто былъ первый. А гляди жъ теперь, что съ нимъ дѣлается: значить ни церкви не почитаетъ, ни священства въ домъ не принимаетъ; иконы вынесъ вонъ.“ И онъ мнѣ началъ рассказывать о недавнемъ совращеніи нѣкоего Кириллова въ сектанство.

Я уже зналъ этого Никифора Егорова Кириллова, жителя села Устюжскаго. Въ дѣйствительности онъ не былъ искренно привязанъ къ Православной церкви и очевидно принадлежалъ къ типу людей весьма недовольныхъ. А овдовѣвъ, онъ женился на одной молодой, фанатичной сектанткѣ и окончательно порвалъ связи съ Православной вѣрой, хотя, по отзывамъ, близко его знающихъ людей и сейчасъ еще, будучи уже сектантомъ не имѣетъ, очевидно, подъ собой твердой почвы, объясняя свой переходъ въ сектанство исключительно вліяніемъ своей молодой жены.

Въ то время, какъ слухъ о переходѣ Кириллова въ сектанство дошелъ до мѣстнаго священника о. Григорія Дьяконова, то онъ успѣшилъ было путемъ увѣщаній воздѣйствовать на Кириллова, благодаря чему Кирилловъ долгое время колебался объявить себя сектантомъ, но однако вліяніе его жены оказалось, очевидно, сильнѣе, и Кирилловъ открыто теперь перешелъ на сторону сектантовъ.

Не безынтересенъ переходъ Кириллова въ сектанство...

Неоднократныя посѣщенія дома его мѣстнымъ свя-

ценникомъ, все еще не терявшимъ надежды на его возвращеніе, постоянныя замѣчанія со стороны своихъ односельчанъ православныхъ не давали ему покоя и онъ, нужно предполагать, опять же по совѣту своей жены, закоренѣлой сектантки, рѣшился разъ на всегда покончить съ навязчивыми вопросами православныхъ. Онъ рѣшилъ переходъ въ сектанство объяснить просто призываніемъ свыше, только придумать оставалось этому какую—либо подходящую обстановку. Но этотъ вопросъ, очевидно, не затруднилъ чету Кирилловыхъ, планъ скоро былъ готовъ...

Вдругъ деревню облетѣлъ тревожный слухъ, что Кирилловъ онѣмѣлъ. Всѣ почти православные жители объяснили это наказаніемъ Божіимъ за переходъ въ сектанство. Кирилловъ дѣйствительно молчалъ и только жестами объяснялъ о чемъ то случившемся съ нимъ въ банѣ. И только—лишь на двѣнадцатый день своего молчанія, столь для всѣхъ загадочнаго, онъ объяснилъ, что въ банѣ ему свыше было откровеніе перейти въ сектанство. Все успокоилось, Кирилловъ, самообольщенный своею находчивостью, открыто признаетъ себя сектантомъ. Навязчивыхъ вопросовъ, увѣщаній неотчуждавшихся односельчанъ въ его возвращеніе въ лоно православія уже теперь не стало. Вступленіе Кириллова въ среду сектантовъ было дѣломъ далеко не зауряднымъ и сектанты рѣшили его отмѣтить особымъ братскимъ торжествомъ въ приближающійся праздникъ Св. Троицы, которое носило бы отчасти и тенденціозный характеръ.

Еще задолго до праздника Св. Троицы по селу ходили слухи, что скоро будетъ совершаться у сектантовъ крещеніе Кириллова и къ этимъ слухамъ православные жители села Устюжскаго относились неодинаково: въ однихъ онъ возбуждалъ простой интересъ, въ другихъ же, напротивъ, онъ возбуждалъ желаніе во что бы то ни стало воспрепятствовать подобному торжеству, такъ не мирившемуся, по взглядамъ престоцовъ, съ достоинствомъ Православной вѣры, какъ единой выразительницы Евангельской истины.

Наступилъ давно ожидаемый праздникъ. Раннее утро обѣщало хорошій, жаркій іюньскій день. Жители деревни сѣвши окончить свои хозяйственныя дѣла до начала утренняго богослуженія. Замѣтно было оживленіе и въ домѣ Кириллова, на его дворѣ стояло три—четыре тарантаса и въ домѣ много людей, а время отъ времени скрипъ воротъ двора Кириллова извѣщалъ о пріѣздѣ съ разныхъ сторонъ новыхъ гостей.

Къ часамъ десяти утра окончилось богослуженіе въ

мѣстномъ храмѣ и народъ, пестрѣя причудливыми цвѣтами праздничныхъ одеждъ, густыми толпами расходился по разнымъ сторонамъ села. Но среди нѣкоторыхъ мужиковъ замѣтно было какое-то особое возбужденіе—они собирались группами, много говорили и говорили какъ то особенно, стараясь будто бы самымъ тономъ своего разговора отмѣтить важность разрѣшаемаго ими вопроса.

Однако чрезъ полчаса площадь опустѣла и дверь храма была уже наглухо заперта. А въ домѣ Кириллова началось сектантское богослуженіе: дружное пѣніе смѣшаннаго хора мужчинъ и женщинъ аккордами далеко раздавалось по деревнѣ, изрѣдка прерываясь по жесту „старшаго брата“ чтеніемъ по Библии или же краткимъ толкованіемъ пропѣтаго.

Такое грандіозное сборище сектантовъ съ предполагаемымъ по слухамъ крещеніемъ Кириллова было не безынтересно и для православныхъ; они толпами подходили къ дому Кириллова и здѣсь внимательно слѣдили за всѣмъ происходившимъ. Въ душѣ православнаго очевидца сектантскаго богослуженія не могло не возникнуть различныхъ вопросовъ, касающихся сравнительнаго достоинства самого сектанства при свѣтѣ Священнаго писанія; сознаніе истинности и правоты православной вѣры свидѣтельствовало, что сектантское сборище не можетъ быть истиннымъ сборищемъ во имя Христова только потому, что истинная церковь—собраніе христіанъ есть одна, какъ одно есть тѣло у Христа Спасителя (Ап. Павелъ не одинъ разъ сравниваетъ въ своихъ посланіяхъ церковь съ тѣломъ Христовымъ Еф. 1. 23; 1. Кор. 12. 27; Кор. 1. 24), въ которой вѣчно должны сохраняться истинная вѣра, правильное знаніе о Богѣ, единство ученія и богоучрежденныя таинства— „единъ Господь, единая вѣра, едино крещеніе“ Еф. 4. 5. Для истиннаго богопочитанія недостаточно называть себя христіаниномъ, недостаточно даже доброй, благочестивой жизни, въ смыслѣ наружнаго исполненія предписаній нравственнаго закона, какъ недостаточно это было Корнилию Сотнику, о которомъ упомянуто въ дѣяніяхъ Св. Апостоловъ въ 10 главѣ; нужно фактически принадлежать къ тому обществу христіанскому, которое, сохраняя во всей своей чистотѣ и неприкосновенности ученіе вѣры, ведетъ свое начало отъ Христа Спасителя и Апостоловъ.

Сектанты указываютъ на зазорную жизнь православныхъ, на отступленіе ихъ отъ духа ученія Христова. Правда, въ жизни православныхъ, отчего не свободны конечно и сами сектанты, можно видѣть много

отступлений, но это лишь свидетельствует о всеобщей въ людях удобопреклонности ко грѣху, не имѣющей никакихъ отношеній къ святости церкви Христовой. Церковь свята потому, что свята Глава ея Господь Иисусъ Христосъ. Поэтому религіозныя сборища сектантовъ, какъ не имѣющія согласія и единства съ православнымъ богослуженіемъ, нужно признать не истинными, не спасительными сборищами во имя Христова... Ну, а съ другой стороны богослуженіе сектантовъ привлекаетъ вниманіе православныхъ той внутренней силой сознательнаго убѣжденія, религіознаго экстаза, сосредоточеннаго вниманія, къ сожалѣнію такъ мало замѣтнаго въ молящихся въ православныхъ храмахъ, чему, намъ думается, служитъ благодарной почвой общее, всѣхъ сектантовъ активное участіе при богослуженіи— участіе въ чтеніи и особенно участіе въ пѣніи. Общее пѣніе, такъ широко практикующееся въ сектантскихъ молитвенныхъ собраніяхъ, служитъ однимъ изъ вѣдущихъ орудій сектантской пропаганды, противъ которой православной миссіи приходится серьезно считаться. У сектантовъ нѣтъ особыхъ лицъ, на обязанности которыхъ лежало бы вести богослуженіе пѣніемъ; у нихъ существуетъ только руководитель общины, заправляющій вмѣстѣ съ другими своими обязанностями, порядкомъ богослуженія, а потому знаніе назубокъ необходимыхъ религіозныхъ стиховъ и ихъ мотивовъ ставится у нихъ въ непремѣнную обязанность каждаго члена общины.

Степенью участія въ религіозныхъ собраніяхъ въ пѣніи и чтеніи опредѣляется у нихъ степень духовной зрѣлости каждаго члена общины. При такомъ взглядѣ на значеніе въ дѣлѣ религіозныхъ отправленій общаго пѣнія у сектантовъ естественно послѣднее постановлено на высшую степень развитія— оно у нихъ дружно, воодушевленно и захватывающе дѣйствуетъ на всякаго свѣжаго человѣка. Напротивъ, какъ много теряется въ богатыхъ содержаніемъ нашихъ православныхъ богослуженныхъ пѣнопѣніяхъ, когда они въ приходскихъ храмахъ исполняются голосомъ одного псаломщика, зачастую игнорирующаго правильность не только мотива, но и правильность произносимыхъ словъ, не говоря уже объ эстетической сторонѣ дѣла, такъ необходимой для возбужденія въ молящихся соответствующаго моменту молитвеннаго настроенія.

Не вытерпѣли мужички сектантскаго богослуженія, не мирилось ихъ религіозное чувство съ тѣмъ, что сектанты претендуютъ на столь открытое пропагандирова-

ніе своихъ заблужденій и согласились разогнать собраніе сектантовъ, предъявивши послѣднимъ требованіе немедленнаго прекращенія богослуженія, а въ противномъ случаѣ пригрозивши кулачной расправой... Спорить, конечно, сектантамъ съ мужичками не представлялось возможности, поэтому молитвенное собраніе окончилось, и гости, сектанты, скоро разъѣхались во-свояси...

Миссіонерскій Священникъ

Иннокентій Орфеевъ.

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Екатер. духовенство для завѣдыванія средствами содержанія учебныхъ и другихъ епархіальныхъ заведеній предполагаетъ учредить особое управленіе изъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ; въ составѣ предѣдателя съ жалованьемъ 2,400 и двухъ членовъ съ окладомъ въ 1,200 р. Управленію подлежитъ наблюденіе за операціями свѣчнаго завода и завѣдываніе общепархіальными средствами и распределеніе ихъ по духовно учебнымъ заведеніямъ.

Въ Литовской духовной семинаріи часть воспитанниковъ объединилась въ организацію, напоминающую по своимъ цѣлямъ союзы христіанской молодежи въ Петербургѣ и въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ городахъ. Этотъ семинарскій союзъ задался цѣлью поднять нравственность своихъ членовъ. Онъ преслѣдуетъ пьянство, кутежи, азартныя игры, сквернословіе и развратную жизнь.

Полоцкій Епарх. съѣздъ обратился къ Преосвященному съ просьбою ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Полоцкому духовенству учредить товарищескій судъ чести.

Письмо въ редакцію „Колокола.“ М. Г. 14-го сентября сего года исполнилось 1500 лѣтъ со дня блаженной кончины великаго святителя Христовой Церкви св. Іоанна Златоуста. Онъ умеръ въ 407-мъ году. Вся жизнь этого по истинѣ великаго человѣка, великаго, и умственно и нравственно была посвящена св. Церкви, и нѣтъ нужды напоминать о той громадной пользѣ, которую принесъ онъ ей своими сочиненіями и высокимъ примѣромъ святой жизни.— Но былъ ли чѣмъ нибудь ознаменованъ церковно 1500-й годъ по кончинѣ этого величайшаго ея учителя?—Нѣтъ. Нигдѣ въ

Россіи ни даже въ Москвѣ, гдѣ хранится честная глава св. Іоанна, день 14 сентября ничѣмъ не выдавался. Въ Успенскомъ соборѣ никто и не вспомнилъ объ юбилейномъ днѣ... Забыли Златоуста!—А между тѣмъ такіе святители должны бы и по кончинѣ жить въ церкви—въ благодарной памяти ея членовъ; и это какъ нельзя лучше свидѣтельствовало бы, что Церковь наша дѣйствительно жива. Іерархи церковные напрасно не напомнили нашему образованному обществу объ Іоаннѣ Златоустѣ, хотя бы въ день 1500 лѣтія его кончины. А если бы умѣло сдѣлать это напоминаніе, то кто знаетъ, быть можетъ св. Іоаннъ ожилъ бы въ церкви! И если не сочиненіями своими, которые недоступны скудному уму нашей интеллигенціи,—то своимъ примѣромъ—очень умнаго и вмѣстѣ глубоко-вѣрующаго человѣка онъ, быть можетъ, пробудилъ бы исчезающую вѣру въ сердцѣ человѣка современнаго, привыкшаго считать религію признакомъ умственной отсталости и ограниченности.

Но время воспоминанія о святомъ Іоаннѣ еще не ушло и если церковь ничѣмъ не ознаменовала 14 сентября, то можно вспомнить о великомъ Святителѣ 13 ноября, или, наконецъ, 30 января. Право, это принесло бы не малую пользу.

Алексѣй Архангельскій.

Токіо. Японское правительство признало правильною точку зрѣнія русскаго правительства, по которой церковныя земли и имущества на Квантунѣ не составляютъ общественнаго имущества, уступленнаго пятою статьею Портсмутскаго договора Японіи. Поэтому православныя храмы, часовни и кладбища на Квантунѣ возвращаются русской православной церкви. Церковная утварь съ Квантуна и Сахалина еще раньше была передана японцами въ распоряженіе русскаго посольства въ Токію.

Скончавшійся въ Москвѣ ген.-м. И. Ф. Терещенко завѣщалъ милліонъ рублей хозяйственному управленію Св. Синода.

„Н. В.“

14 сентября текущаго года исполнилось ровно полторы тысячи лѣтъ со дня кончины великаго святителя православной церкви св. Іоанна Златоуста, скончавшагося въ 407 году, въ ссылкѣ, въ Киликіи. Любопытно всего, что за исключеніемъ Кишинева, ни въ одномъ городѣ не вспомнили объ этомъ великомъ событіи, и даже въ кичащейся своимъ православіемъ Моск-

вѣ оно прошло незамѣтнымъ. Позабыто было оно и въ Петербургѣ, гдѣ духовенство очень охотно празднуетъ не только 50-лѣтніе, 25-лѣтніе юбилеи, но лишь свои собственные и своихъ друзей.

„П. Л.“

На дняхъ въ синодѣ будетъ слушаться возобновленное по инициативѣ судебной комиссіи дѣло объ оскорбленіи іеромонахомъ Иллѣодоромъ синода. Въ томъ же засѣданіи предполагается слушаніе дѣла о свящ. Мицаевѣ, сосланномъ въ 1905 году въ Михайловскій скитъ.

„Вр.“

Переводъ православно-богослужебныхъ книгъ на англійскій языкъ. Такой переводъ совершилъ американкою г-жею Хангудъ, а издавъ православною миссіей въ Америкѣ. Экземпляръ этого перевода былъ представленъ высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ (бывшимъ) Алеутскимъ и Сѣверо-американскимъ, Государю Императору, и Его Императорское Величество повелѣть соизволилъ: выразить преосвященному благодарность за поднесеніе означенной книги (2 февр. тек. года). О достоинствѣ этого перевода можно судить по письму высокопреосвященнаго Николая, просвѣтителя японскаго, къ упомянутому архіепископу Тихону. Въ этомъ письмѣ архіепископъ Николай пишетъ: „привожу Вамъ искреннѣйшую сердечную благодарность за вашъ великолѣпный экземпляръ *Service book of the Holy Orthodox Church*, который я получилъ отъ васъ въ подарокъ. Подивился я способностямъ и трудолюбію г-жи Хангудъ. Я самъ теперь занятъ переводомъ богослуженія на японскій языкъ, и знаю, какое знаніе славянскаго языка нужно для этого дѣла, самъ часто заглядываю въ академическій словарь церковно-славянскаго и русскаго языка. А тутъ американка обладаетъ такимъ знаніемъ нашего богослужебнаго языка. Вотъ такихъ бы побольше, и дамъ, и джентльменовъ, съ той и другой стороны,—тогда сближеніе церквей скорѣй бы состоялось. А безъ того вѣчно будутъ одни только пустые толки и безплодныя желанія. Книга г-жи Хангудъ превосходитъ по своему складу... Переводчицѣ, если, ваше высокопреосвященство, будете имѣть случай, прошу засвидѣтельствовать мое почтеніе, удивленіе и благодарность...“

„Пока еще Богъ грѣхамъ моимъ терпитъ, — пишетъ въ концѣ своего письма просвѣтитель японскій, — и авось потерпитъ до тѣхъ поръ, пока кончу переводъ богослуженія на языкъ японскій.“

Такимъ образомъ, изъ этого письма узнаемъ, что скоро появится переводъ богослужебныхъ книгъ нашихъ и на языкъ японскомъ. Богъ въ помощь великимъ труженикамъ во славу Его — Бога вездѣсущаго.

„Харьков. Губ. Вѣд.“ рассказываютъ: одинъ изъ кобзарей распѣвалъ пѣсню о 2-ой разогнанной Думѣ.

Къ нему въ это время подошелъ какой-то студентъ и просилъ его еще разъ повторить эту пѣсню.

Ничего не подозрѣвая и даже обрадовавшись возможности получить лишній грошъ, слѣпой кобзарь съ удовольствіемъ пропѣлъ еще разъ свою пѣсню о распущенной Думѣ.

Когда же онъ окончилъ и протянулъ уже руку за подаваніемъ, студентъ размахнулся на слѣпого нищаго и нанесъ ему нѣсколько ударовъ по лицу, приговаривая:

— Вотъ тебѣ, чтобы ты не смѣлъ въ другой разъ пѣть такихъ пѣсень!

Комментаріи излишни.

Русская печать.

Крикъ отчаянія. (Отвѣтъ о, Евгению Васильевичу Л—ву). Я только—что получилъ письмо отъ одного достопочтеннаго батюшки—о. Евгенія изъ Пермскихъ краевъ, того самаго, которому я уже писалъ въ „Колоколъ“ (№ 467 отъ 26-го августа 1907 г.).—письмо, начертанное не чернилами, а скорѣе всего — кровью. Его нельзя читать безъ содроганія. Батюшка ярко описываетъ, до какой степени безбожіе проникаетъ въ простую крестьянскую среду, до какой степени, подъ вліяніемъ разнаго рода темныхъ агитаторовъ и различнаго рода антихристіанскихъ брошюръ и книгъ, вытравливается изъ народа все чистое, высокое, святое. Онъ приводитъ примѣръ, настолько поразительный, настолько возмутительный по обнаруженной частью батюшки циничности, что воспроизводитъ его здѣсь я не рѣшаюсь. Есть отъ чего придти въ отчаяніе. На сторонѣ безбожниковъ—энергія, съ какою они неуклонно и настойчиво распространяютъ устно и письменно атеистическія идеи, не щадя ни силъ, ни времени, ни средствъ до самой отъявленной лжи включительно и даже пользуясь ею исключительно: газеты, книги, митинги, браунинги...—все къ ихъ услугамъ. А на сторонѣ ихъ противниковъ? Спячка, безпробудная спячка, если не считать исключительныхъ явленій. Жизненивѣйшіе вопросы кричатъ о себѣ, настойчиво требуютъ немедленнаго рѣшенія... А въ отвѣтъ пишутся статьи,

книги, рефераты на темы въ родѣ слѣдующихъ: какого числа и во сколько минутъ и секундъ родился, напримеръ, Лука Жидята; какія запятые выпущены или поставлены въ повѣйшихъ изданіяхъ сочиненій никому ненужнаго философа; писать-ли Иванъ, или Іоаннъ... Да, есть отъ чего придти въ отчаяніе. Отвѣта просятъ, требуютъ. А сельскій пастырь, котораго вопрошаютъ, нигдѣ не находитъ его и самъ. „Лѣвые“—же, между тѣмъ, услужливо предлагаютъ отвѣты на что угодно. Паства соблазняется, уходитъ изъ церкви, швыряетъ св. иконы, беретъ браунинги... Болѣе слабые пастыри опускаютъ руки. Въ самомъ дѣлѣ, что имъ дѣлать, когда на вопросъ жизни и смерти имъ отвѣчаютъ, что не по надлежащей формѣ (безъ номера) ими написана бумага,—или когда въ поискахъ статей, рѣшающихъ ихъ сомнѣнія, недоумѣнія, они наталкиваются на ведущіяся съ самымъ серьезнымъ видомъ разсужденія: можно ли священникамъ посѣщать театры, стричь волосы, носить фракы?! До фраковъ-ли тутъ, до театровъ-ли, до волосъ-ли, когда не на что и надѣвать-то эти фракы и проч?.. И только немногіе, болѣе сильные, энергичные пастыри не хотятъ сдаваться безъ боя. Находясь даже въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, они берутъ на себя грандіозныя, достойныя высокаго ихъ званія, задачи и твердо, смѣло идутъ къ выполненію послѣднихъ черезъ тернія и камни. Въ числѣ этихъ пастырей находится и мой корреспондентъ. Объ его великомъ предпріятіи пока умолчу. Выскажу только желаніе всякаго ему успѣха и заранѣе обещаю ему со своей стороны всякое содѣйствіе въ будущемъ. Теперь же укажу ему нѣкоторыя сочиненія по интересующимъ его вопросамъ, все же (хотя и въ видѣ запасовъ) существующія на русскомъ языкѣ. 1) По вопросу о Геккелѣ и Дарвинѣ вообще достаточно указанныхъ раньше („Колоколъ“ — № 467) сочиненій. „Васманна,“ конечно, можно принять къ свѣдѣнію. Слѣдуетъ перечитать не утратившія и въ настоящее время всего своего значенія—„Апологетику“ Эббарда и вообще входящая въ сборникъ „Материализмъ, наука и христіанство“ книги. Въ особенности должно рекомендовать книгу Н. Я. Данилевскаго „Дарвинизмъ“ (1885 г.). 2) По вопросу о Штраусѣ должно рекомендовать сочиненія проф. о. Т. И. Буткевича: „Жизнь Господа нашего Иисуса Христа (опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою повѣйшаго времени“ (2-е изданіе, Спб. 1887 г.). 3) По вопросу о Ренаи—а) тоже сочиненіе проф. Буткеви-

ча, б) его же — „Э. Ренанъ и его сочиненіе „Жизнь Иисуса“ (М. 1904 г. изд. „Вѣры и Церкви“), „Сужденіе Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа нашего Иисуса Христа“ (1904 г. Москва), — в) архимандрита Варлаама — книга, специально разбирающая сочиненіе Ренаново „Жизнь Иисуса“ (1907 г.), г) проф. М. Д. Муретова „Э. Ренанъ и его Жизнь Иисуса“ (въ приложеніи къ „Страннику“ за текущей 1907 годъ) — д) о. В. Гетте „Э. Ренанъ предъ судомъ науки или опроверженіе извѣстнаго сочиненія Ренана „Жизнь Иисуса“ (Москва, 1899 г.) (чит. и книгу о. Буткевича „А. А. Фейгинъ и его переводъ книги о. В. Гетте Э. Ренана“ и т. д.), е) о. Буткевича „Э. Ренанъ и его новѣйшій критикъ“ (Харьк. 1895 г.), 4) По вопросу о Фейербахѣ, помимо вышеуказаннаго сборника „Материализмъ, наука и христіанство,“ должно рекомендовать изслѣдованіе проф. Буткевича „Религія, ея сущность и происхожденіе (обзоръ философскихъ гипотезъ“) (книга II; Харьковъ, 1904 года)... 5) Книгу Сендерленда „Священныя книги Вѣтхаго и Новаго Завѣта“ (Свѣ. 1907 г.), какъ явно и безконечно нелѣпую, безтолковую и дѣтскую, критиковать „въ серьезъ“ безусловно невозможно. Прочитайте по затрогиваемымъ въ ней вопросамъ книги проф. Юнгера (по предмету В. Завѣтной Библии), приложенія къ „Страннику“ — „Толковая Библия“ (вышло уже 3 тома, 4-й послѣдній по Вѣтхому Завету выйдетъ въ скоромъ времени) и пр., еп. Михаила толкованія на Евангелія и Посланія, — еп. Никанора и друг., — а равно читайте ученая диссертация по предмету истолкованія Библии, вышедшія уже въ большемъ числѣ и специально рѣшающія вопросы — о „происхожденіи“ библейскихъ книгъ и т. (перечисленіе диссертаций потребовало-бы много времени, — да онъ, я думаю, извѣстенъ почтенному корреспонденту). 6) По вопросамъ, касающимся анархизма (Штирнеръ и пр.) и социализма во всѣхъ его проявленіяхъ (Каутскій и др.), литература уже указана мною въ свое время: чит. „Колоколь“ (№ 237, отъ 3 ноября 1906 г.; № 263 отъ 8 декабря), „Церковныя Вѣдомости“ (№ 6 отъ 10-го февр. 1907 г., №№ 16—17 отъ 21 апр.) и др. Кроме того, съ особенною настойчивостью могу рекомендовать превосходную книгу Викт. Катрейна „Социализмъ,“ уже переводимую на русскій яз. о Н. Липскимъ и печатающуюся на страницахъ „Вѣры и Разума“ № 10 и слѣд. за 1907 г.), гдѣ подвергнуты безпощадной и основательной критикѣ главныя и второстепенныя положенія социализма лучше, чѣмъ гдѣ-либо. 7) Специально о взглядахъ Вейтлинга

(„Евангеліе бѣднаго грѣшника,“ СПб. 1907 г.) по вопросу о „коммунизмѣ“ собственности... съ христіанской точки зрѣнія см. напр., кн. о. Петропавловскаго (цит. въ „Ц. Вѣд.“ № 6 за 1907 г.) (а также и другія. S) Полезны: обширныя изслѣдованія Щеглова о „соціальныхъ системахъ,“ Чичерина — о „политическихъ ученіяхъ“ и т. д. 9) Хорошо проштудировать многочисленныя журнальныя статьи (цит. „Ц. Вѣд.“ № 6, 1907 г.) (а также чит. новую только — что явившуюся въ „Мисс. Обзорѣніи“ (№№ 7—8) г. Черткова. („Были ли среди первыхъ христіанъ коммунизмъ?“) чит. также статьи противъ социализма и коммунизма въ „Церковныхъ Вѣдом.“ за текущей годъ, напр. въ № 5 отъ 3 февр.: „Христіанское ученіе о частной собственности“ и др.)... Въ заключеніе совѣтую достопочтенному о. Евгению В. Л—ву осторожнѣе пользоваться „указателемъ,“ о которомъ онъ упоминаетъ какъ обладающимъ многими нежелательными своеобразностями. Что же касается изданія специального апологетическаго богословскаго журнала, въ которомъ своевременно и энергично отражались-бы и разоблачались-бы всѣ противохристіанскія выходки, то оно, т. е., изданіе, было-бы весьма благовременно и безусловно желательно. И чѣмъ скорѣе явится подобный издатель — редакторъ, тѣмъ лучше для дѣла...

Проф. А. Бронзовъ.

Официальная хроника Енисейской епархіи.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Совѣта Братства Рождества Пресвятой Богородицы при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ съ 8-го сентября 1906 г. по 8-ое сентября 1907 года.

I.

Составъ Братства.

Въ отчетномъ 190⁶/7 году въ Братствѣ состояло: почетныхъ членовъ 10, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 30 р. и болѣе 20; дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ по 3р. и болѣе — 75; членовъ-соревнователей, внесшихъ по 1 р. и болѣе — 60. Всѣхъ членовъ въ Братствѣ въ отчетномъ году состояло 165.

Почетными членами Братства состояли: 1) Преосвященный Евѣмій, епископъ Енисейскій и Красноярскій, 2) Г. Енисейскій губернаторъ 3) Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, прото-

іерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 4) Членъ Государ. Совѣта, д. т. сов., Вл. К. Саблеръ, 5) Священникъ Николай Е. Коровинъ, 6) Баевъ И. Д., москов. 1-ой гильдіи купецъ; потом. поч. граждане: 7) Вѣкшинъ Ал. Львовичъ, 8) Щеголевъ Иннокентій Исидоровичъ, 9) Юдинъ Геннадій Васильевичъ и 10) Высокопреосв. Іоанафанъ, бывшій архіеп. Ярославскій. Изъ числа почетныхъ членовъ въ отчетномъ году выбылъ Статсъ-Секретарь, д. т. с. К. П. Побѣдовосцевъ, по причинѣ смерти.

II.

Составъ Совѣта Братства.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ предѣдателя— Ректора дух. семинаріи, протоіерея Н. П. Асташевского, его товарища, каедр. протоіерея Д. Вологодскаго и изъ членовъ: свящ. смотр. дух. учил. Іоанна Миловскаго, Варсанофія Е. Захарова, Ильи И. Фокина, Петра П. Никольскаго, миссіонера Иннокентія Орфеева; преподавателей дух. семинаріи: А. С. Богданова, А. П. Оносовскаго и П. И. Велеславлева. Дѣлопроизводителемъ и казначеемъ Совѣта Братства состоялъ А. С. Богдановъ. Членами ревизионной комисіи состояли М. И. Богоявленскій и Н. М. Дубровскій.

III.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Слѣдую намѣченнымъ въ Уставѣ цѣлямъ и задачамъ, Совѣтъ Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, проявлялъ свою миссіонерскую дѣятельность. Осуществляя миссіонерскія задачи, Совѣтъ заботился о собираніи свѣдѣній по расколу—сектантству, объ устройствѣ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами, командировалъ миссіонеровъ и помощниковъ ихъ въ разные пункты епархіи для бесѣдъ, разсылалъ книги противораскольническаго и противосектантскаго характера для безплатной раздачи населенію и пр. Стараясь объ утвержденіи здравыхъ понятій объ истинахъ православной вѣры, правилахъ благочестія, о церкви, ея священнодѣйствіяхъ и таинствахъ, о событіяхъ церковныхъ, Совѣтъ заботился объ устройствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній какъ въ городѣ, такъ и въ епархіи, произношеніи проповѣдей—импровизацій, распространялъ въ народѣ книги и брошюры религіозно-нравственнаго характера, пополнялъ книжный складъ книгами и журналами и проч.

IV.

Миссіонерская дѣятельность Совѣта Братства.

1. Дѣятельность въ отношеніи къ старообрядцамъ. Осуществляя миссіонерскія задачи, Совѣтъ Братства прежде всего старался собрать свѣдѣнія о состояніи расколо—сектантства въ епархіи. Для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ это необходимо, а между тѣмъ до послѣдняго времени свѣдѣнія эти были далеко не полныя. Свѣдѣнія о расколо—сектантствѣ Совѣтъ Братства собиралъ при посредствѣ миссіонеровъ.

Наибольшее количество раскольниковъ находится въ Минусинскомъ уѣздѣ. Здѣсь насчитывается раскольниковъ до 10,218 челов. обоого пола, въ томъ числѣ мужского пола 5,723 и жен. пола 5,495 ч. Слѣдующій по количеству раскольниковъ уѣздъ—Ачинскій. Здѣсь, по имѣющимся даннымъ, раскольниковъ насчитывается до 1,508 чел.; муж. пола 760 и жен. 748 ч. Что касается другихъ уѣздовъ: Красноярскаго, Енисейскаго и Канскаго, то, по собраннымъ пока свѣдѣніямъ миссіонеромъ священникомъ Орфеевымъ, раскольниковъ насчитывается до 800 ч. только въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ онъ побывалъ; но осталось, конечно, много раскольническихъ селеній еще не объѣзженныхъ. Особенно такихъ селеній много въ Канскомъ уѣздѣ. Тамъ раскольниковъ нужно считать тысячами. Раскольники Енисейской епархіи принадлежатъ къ разнымъ толкамъ и сектамъ; больше всего поповцевъ австрійскаго священства, затѣмъ безпоповцы. Есть поморцы, часевенцы, стариковщиницы, избранники, еедосѣвцы, бѣглопоповцы, спасовцы, подпольники, середники, филипповцы, странники, даниловцы.

Въ Сибири, какъ странѣ колонизованной, старообрядцы, конечно, представляютъ изъ себя пришлый элементъ. Въ нѣкоторыя мѣстности Енисейской епархіи старообрядцы поселились очень давно, такъ что являются сторожилами, какъ напр., въ уѣздахъ Минусинскомъ и Ачинскомъ. Въ уѣздахъ же Красноярскомъ, Канскомъ и Енисейскомъ старообрядчество, какъ видно изъ отчета миссіонера Орфеева, появилось не такъ давно, лѣтъ двѣнадцать тому назадъ. Наибольшій наплывъ старообрядцевъ въ эти послѣдніе уѣзды сталъ замѣчаться со времени проведенія Сибирской желѣзной дороги. (Продолженіе слѣд.)

