

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 11-й. 1893-й годъ. 1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ ответственность священнослужителей иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій за совершеніе требъ для православныхъ по своимъ обрядамъ.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ ответственность священнослужителей иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій за совершеніе требъ для православныхъ по своимъ обрядамъ, мнѣніемъ положилъ:

1) Статью 193 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., изложить слѣдующимъ образомъ:

Священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, которые завѣдомо допустятъ православнаго къ исповѣ-

ди, причащенію или елеосвященію по своимъ обрядамъ, подвергаются за сіе:

въ первый разъ удаленію отъ мѣстъ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года;

а во второй, лишенію духовнаго сана.

За исправленіе сихъ духовныхъ требъ для православнаго по невѣдѣнію, они подвергаются:

строгому выговору,

какъ за несогласную съ важностью ихъ званія неосмотрительность.

2) Изъ статьи 194 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., исключить слова „съ отдачею послѣ того подъ надзоръ полиціи“.

3) Отдѣленіе первое главы второй раздѣла II того же уложенія дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

Ст. 194¹. Священнослужители иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, которые совершаютъ по своимъ обрядамъ надъ православнымъ конфирмацію, или муропомазаніе, или иное священнодѣйствіе, знаменующее принятіе въ исповѣданіе иновѣрной христіанской церкви, или же допустятъ совершить или совершатъ по своимъ обрядамъ крещеніе надъ дѣтьми православныхъ, подвергаются за сіе:

отрѣшенію отъ должности или лишенію духовнаго сана.

Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 17-го апрѣля 1893 г. Высочайше утверждено. (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1893 г. № 59 ст. 500).

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15 день мая сего года Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) орденомъ св. Владимира 4 ст.—протоіерея Екатеринодарскаго войскового собора, Іакова Воскресенскаго;

б) орденомъ св. Анны 3 ст.—священника ст. Лабинской, Иллариона Смарагдова.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

Орденомъ св. Анны 2 степени—законоучитель Екатеринодарской мужской гимназіи, священникъ Григорій Смирновъ.

Ш.

Правительственныя распоряженія.

Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Чиновникомъ департамента внутреннихъ сношеній Министерства Иностранныхъ Дѣлъ колл. асс. Дамье изданъ „Общій алфавитный указатель къ „Собранію узаконеній и распоряженій правительства“, издаваемому при Правительствующемъ Сенатѣ“, за 1880—1892 гг. включительно. Это изданіе, заключаая въ себѣ сводъ официальныхъ полугодовыхъ указателей, издаваемыхъ Правительствующимъ Сенатомъ, можетъ въ значительной степени облегчать справки въ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“. Такъ какъ до настоящаго времени подобнаго общаго указателя, ни официальнаго, ни частнаго, не существовало, то означенный указатель можетъ быть рекомендованъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства въ видѣ полезной справочной книги.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) *Отъ 14—21 апрѣля 1893 г. за № 879, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.*

По Ставропольской епархіи удостоены награжденія: а) напернымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ;

священники ст. Успенской Александръ **Садовскій**, села Средне-Егорлыкского Никита **Ратьмировъ**, ст. Медвѣдовской Александръ **Тихомировъ**; б) камилавкою—протоіерей г. Майкопа Евгений Соколовъ, священники: села Чернаго-Лѣса Григорій **Малининъ**, села Новоигорьевскаго Іоаннъ **Дьяковскій**, гор. Екатеринодара Дмитріевской церкви Семень **Никольскій**.

II) Отъ 14—23 апрѣля 1893 г. за № 880, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По Ставропольской епархіи удостоены награжденія: а) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—священники села Обильнаго Симеонъ **Антоніевъ**, села Круглолѣскаго Николай Мищенко, села Новозаведеннаго Теодоръ **Кондратовъ**; б) камилавкою: с. Журавскаго Дмитрій **Гремяченскій**, села Лѣвокумскаго Андрей **Критскій**, села Чернаго-Лѣса Николай **Альшанскій**, села Нины Вячеславъ **Хламовъ** и села Воронцово-Александровскаго Андрей **Богославскій**.

Указомъ Св. Синода отъ 14 мая 1893 года за № 2145 открыты вакансіи: второго священника и псаломщика при церкви въ с. Крымгиреевскомъ и второго священника при церкви села Сотникова.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О наградахъ.—По резолюціи Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, 20-го мая сего года награждены скуфьями: смотритель Ставропольскаго духовнаго училища священникъ Константинъ **Ефремовъ** и инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи, священникъ Петръ **Руткевичъ**.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 26—29 мая сего года открыта вакансія діакона-учителя при церкви села Казинскаго, Ставропольской губерніи.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Ставропольскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, состоявшимся 19 мая сего года и 20-го того же мая утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, утверждены акты окружныхъ съѣздовъ духовенства 5 и 6 округовъ Ставропольской губ. и 1, 3, 7 и 12 Кубанской области, объ учрежденіи Комитетовъ по оказанію пособія бѣднымъ духовнаго званія средствами мѣстнаго духовенства.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Циркулярно.

Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 19 апрѣля сего года, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 22 мая сего года за № 3738, постановилъ: „увѣдомить священниковъ епархіи, дабы они, при переходѣ въ новый приходъ, немедленно бы вступали въ отправленіе обязанностей по завѣдыванію и законоучительству въ мѣстныхъ церк.—приход. школахъ, если эти обязанности ранѣе отправлялись ихъ предшественниками“.

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ имѣетъ честь увѣдомить духовенство 7, 8, 9 и 10 благочинническихъ округовъ, что журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 19 марта сего года, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 22 мая сего года за № 3736, постановлено: „открыть въ с. Александровѣ Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для ближайшаго вѣдѣнія церковно-приходскими школами и школами грамоты находящимися въ 7, 8, 9 и 10 благочин. округахъ Ставропольской губерніи, подъ предсѣдательствомъ священника с. Александрова Іоанна Соло-

вьева. “ Посему Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ духовенству означеннаго района по всѣмъ школьнымъ дѣламъ отнынѣ непосредственно обращаться въ Александровское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Перемѣны по службѣ. Священникъ Владикавказской епархіи **Владиміръ Ольховскій**, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Богородицкаго 15 мая.

Священникъ села Дубовскаго **Іоаннь Оранскій**, резолюціею Его Преосвященства, уволенъ заштатъ, по болѣзни, 15 мая.

Священникъ Ставропольскаго Каѳедральнаго собора **Николай Ѳедотовъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви ст. Крымской, 19 мая.

Діакону Троицкой церкви с. Вѣлой-Глины **Георгію Руткевичу** предоставлено, по прошенію, священническое мѣсто при церкви села Ладовской-Балки, 22 мая.

Діаконъ ст. Таманской **Семень Верховскій**, по прошенію, перемѣщенъ на таковую-же вакансію къ церкви с. Казинскаго, 29 мая.

Діаконъ Тихвинской церкви при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ **Алексѣй Крастилевскій**, по прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика, къ Ставропольскому Троицкому собору, 15 мая.

Псаломщикъ ст. Кореновской **Дмитрій Скрыпченко**, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его перемѣщенъ псаломщикъ ст. Отрадной **Павель Скрыпченко**.

И. д. псаломщика ст. Пластуновской **Константинъ Преображенскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви с. Ново-Дмитріевскаго, 28 мая.

Псаломщикъ ст. Анапской **Филареть Лебедевъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви хутора Штукина, 28 мая.

Псаломщикъ с. Ново-Дмитріевскаго **Исаакій Мощевскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви ст. Пластуновской, 28 мая.

Діаконъ с. Воронцово-Александровскаго **Петръ Колесниковъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви ст. Терновской, 31 мая.

У.

ИЗВѢСТІЯ.

Некрологъ. Умеръ 6 мая діаконъ ст. Ахтанизовской Аѳанасій Рудягинъ, 67 л., отъ апоплексическаго удара.

25 мая умеръ, отъ чахотки, священникъ села Медынцева Георгій Садальскій, 29 лѣтъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Варваринской и Софійской цер. г. Ставрополя, при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ; въ селахъ: Кистинскомъ, Медынцевѣ и Сотниковѣ; въ станицахъ: Сергіевской, Нефтяной, Абхазской, Севастопольской, Тверской, Крымгиреевской и посел. Просянскомъ.

б) *Діаконскія*: при Каѳедральномъ соборѣ г. Ставрополя и въ селѣ Вѣлой-Глинѣ при Троицкой церкви

в) *Псаломщическія*: при Тюремной цер. г. Екатеринодара; въ станицахъ: Бекечевской, Георгіе-Афипской, Нефтяной, Самурской, Оградной, Анапской и Крымгиреевской и пос. Абхазскомъ.

Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь
Ставропольской консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

Правительственныя распоряженія.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, *окончательнымъ срокомъ для обмена государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1 мая 1894 года.*

По истеченіи этого срока кредитные билеты прежнихъ образцовъ *не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.*

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50	р.	дост.,	съ	портр.	<i>Императора Петра 1-го.</i>
25	”	”	”	”	<i>Царя Алексѣя Михайловича.</i>
10	”	”	”	”	<i>Царя Михаила Ѳеодоровича.</i>
5	”	”	”	”	<i>Великаго Князя Димитрія Донскаго.</i>
3	”	”	—	—	} годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ } оборотной стороны билетовъ.
1	”	”	—	—	

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11-й. 1893-й годъ. 1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИЦА.

(Пятидесятилѣтіе консисторіи. — Предполагавшіеся предѣлы епархіи. — Дѣятельность Андреевско-Владимірскаго Братства. — Послѣдній циркуляръ оо. благочиннымъ.)

Среди праздниковъ минувшей пятидесятницы не прошло незамѣченнымъ, по крайней мѣрѣ для городского духовенства и нѣкоторыхъ горожанъ, скромное торжество мѣстной духовной консисторіи, по случаю пятидесятилѣтія существованія ея, исполнившагося 18 апрѣля. Въ этотъ день, послѣ Архіерейской литургии, Преосвященнѣйшій Евгенийъ, Архипастырь Ставропольскій, въ сослуженіи наличныхъ членовъ консисторіи, въ присутствіи Г. Начальника губ. Н. Г. Никифораки, чиновниковъ учрежденія, начальствующихъ духовно-учебныхъ заведеній и другихъ лицъ, совершилъ въ зданіи консисторіи благодарственный молебенъ, съ возглашеніемъ, кромѣ обычнаго, многолѣтія бывшимъ Архипастырямъ Ставропольскимъ—Преосвященнымъ Герману и Владиміру, а также всѣмъ служащимъ въ учрежденіи нынѣ, и вѣчной памяти почившимъ Архипастырямъ Кавказскимъ и всѣмъ трудившимся во благо учрежденія. Послѣ молебна Архипастырь вмѣстѣ съ Г. Начальникомъ губерніи раздѣлили съ служащими въ консисторіи скромный завтракъ, во время котораго было предложено много тостовъ и здравищъ. Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву была послана телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Ставропольская духовная консисторія, съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ, молитвенно благодаря Господа Бога за

исполнившееся пятидесятилѣтіе существованія своего, возгласила многолѣтіе Вашему Превосходительству“.

Подобныя же телеграммы были посланы Высокопреосвященному Владиміру, Архіепископу Казанскому и Свіажскому, и присутствующему въ Св. Синодѣ Преосвященнѣйшему Герману. Въ отвѣтныхъ телеграммахъ оба Архипастыря благодарили за молитвенную память о нихъ, а Высокопреосвященный Владиміръ присоединилъ братское привѣтствіе нашему Владыкѣ по случаю исполнившагося сорокалѣтія его священнаго служенія, съ пожеланіемъ да продлится это служеніе „далеко за предѣлы своего пятидесятилѣтія“.

И пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ Ставрополь былъ также свидѣтелемъ подобнаго торжества, о которомъ оповѣстили духовенство и городъ собственноручнымъ актомъ первый Архипастырь Кавказскій, Преосвященный Іеремія. 15 апрѣля 1843 г., въ четвергъ свѣтлой седмицы, преосвященный Іеремія, только что прибывшій на послѣднихъ дняхъ страстной седмицы на новооткрытую кафедру, писалъ собственноручно: „18 апрѣля, въ недѣлю новую, имѣеть быть открыта Кавказская духовная консисторія. Нынѣ призывая и уготовляясь призвать Божіе благословеніе на дѣло сіе, поручаю (уже назначеннымъ членамъ консисторіи) избрать приличное для временнаго помѣщенія присутствія консисторіи мѣсто и составить планъ открытія ея“. Помѣщеніе было избрано въ 3-хъ небольшихъ комнатахъ мѣстнаго духовнаго училища, бывшихъ подъ квартирой одного изъ учителей. 18 апрѣля, послѣ литургіи въ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ, въ предназначенное помѣщеніе консисторіи былъ направлень крестный ходъ во главѣ съ Архипастыремъ. Здѣсь совершень Владыкой молебень, послѣ котораго приведены къ присягѣ избранные имъ члены и открыто *первое* засѣданіе присутствія. Предметомъ сужденій на этотъ разъ было приведеніе въ исполненіе требованій Указа Св. Синода отъ 16 января 1843 года, касательно оповѣщенія духовенства епархіи, начальниковъ Кавказа и разныхъ учреждений о прибытіи Архипастыря и о вступленіи его въ управленіе епархіей; сношенія съ разными лицами и учреждениями по отводу земельныхъ угодій для архіерейскаго дома, о закрытіи и передачѣ дѣлъ бывшаго Ставропольскаго *) духовнаго правленія и т. п.

*) Духовныхъ правленій, какъ органовъ епархіальнаго управленія, на Сѣвер. Кавказѣ было три: Ставропольское, Екатеринодарское и Моздокское. Указомъ Св. Синода отъ 16 января было предписано закрыть только Ставропольское.

Въ первый годъ существованія консисторіи, а вмѣстѣ и епархій, ей подвѣдомственны были 191 церковь; въ томъ числѣ въ Кавказской области, какъ въ то время называлась вся территория нынѣ Ставропольской губерніи, Кубанской области и Терской, за исключеніемъ Владикавказскаго округа, было только 127 церквей,—и въ войскѣ Черноморскомъ—64 церкви.

Здѣсь умѣстно будетъ сказать, что при учрежденіи на Кавказѣ самостоятельной епархій, предполагалось распространить предѣлы ея на весь Сѣверный Кавказъ, со включеніемъ и города Владикавказа, который и въ ту пору подчинялся экзарху Грузіи. Св. Синодомъ даже было опредѣлено: „Какъ изъ свѣдѣній оказывается, что въ предѣлахъ Кавказской области находится Владикавказскій округъ, который по духовной части состоитъ въ управленіи Экзарха Грузіи, то предписать Преосвященному Евгенію (бывшему въ то время экзарху), что-бы онъ съ 1 января 1843 года, прекративъ завѣдываніе симъ округомъ, *передалъ это управленіе будущему Кавказскому Епархіальному Начальству*, исключая заведеннаго въ г. Владикавказѣ училища для дѣтей горцевъ, донеся Св. Синоду.... *нѣтъ ли еще какихъ частей, которыя бы, по принадлежности къ Кавказской области, могли отойти въ новоучрежденную епархію*“. Къ сожалѣнію, это предварительное заключеніе Св. Синода не было приведено въ исполненіе: Экзархъ Грузіи донесъ Св. Синоду, что приходы Владикавказскаго округа не могутъ быть отнесены къ новоучреждаемой епархій, такъ какъ они „суть вѣдомства осетинскаго, а не епархіальнаго“. То, что не совершилось при епископѣ Евгеніи, экзархѣ Грузіи; можетъ быть, Богъ дастъ, совершится въ наши дни, при соименномъ экзарху Архипастырѣ Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ, Епископѣ Евгеніи. Есть слухъ, что центральное управленіе нынѣ занято этимъ чрезвычайно важнымъ для края вопросомъ. Церкви и духовенство имѣютъ слишкомъ много причинъ желать, чтобы вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, въ смыслѣ объединенія церковнаго управленія по сю сторону Кавказскихъ горъ подъ главенствомъ Епископа Ставропольскаго, при двухъ викарныхъ епископахъ—въ гг. Владикавказѣ и Екатеринодарѣ.

Первыми членами консисторіи были лица, принадлежавшія къ составу бывшаго духовнаго правленія, а именно: Екатеринолебяженской пустыни архимандритъ Діонисій, протоіерей Константинъ Крастилевскій, священникъ Андрей Альшанскій и священникъ Дмитрій Гремяченскій. Первымъ секретаремъ былъ Василій Смирновъ. За пятидесятилѣтній періодъ, при управленіи

епархіей 7-ю Архипастырями Кавказскими, смѣнилось 15 членовъ присутствія и 6 секретарей. Въ настоящее время старѣйшими тружениками консисторіи состоятъ: членъ о. протоіерей Василій Стефановичъ Стрепетовъ (съ 1870), регистраторъ И. В. Васильевъ (съ 1850 г.), казначей Т. М. Григоревскій (съ 1851 г.) и столоначальникъ Т. И. Рудневъ (съ 1861 г.).

При открытіи консисторіи на содержаніе состава канцеляріи ея отпускалось отъ казны 1523 р. 34 коп. Жалованья секретарю въ годъ полагалось 257 р., всѣмъ чиновникамъ и писцамъ 1042 р. 45 коп., на канцелярскіе расходы 121 р. 14 коп.; остальные 102 р. 96 к. назначались на прислугу и разсыльныхъ. Оклады болѣе чѣмъ скромные даже въ ту пору! Впрочемъ, и самъ Владыка Кавказскій получалъ весьма мало: годовое жалованье его равнялось 285 р. 90 коп., да на „хлѣбъ и за прочую“, сказано въ росписаніи Св. Синода, „собственно для него принадлежащую провизію, также и на содержаніе экипажа“ 457 р. 50 к. Консисторскіе оклады жалованья оставались почти безъ всякаго измѣненія вплоть до 1869 года. Только съ этого года жалованье канцелярскимъ чиновникамъ и секретарю увеличено и назначено членамъ присутствія, чего прежде не полагалось. Нынѣ на содержаніе состава консисторіи отпускается изъ казны ежегодно 9840 р. и на канцелярскіе расходы 1180 р.

Лучшимъ мѣриломъ для опредѣленія постепеннаго возрастанія дѣятельности консисторіи, по нашему мнѣнію, могутъ служить входящіе и исходящіе реестры; а они показываютъ слѣдующія цифры. Въ 1844 году входящихъ бумагъ по консисторіи было 5354, исходящихъ 6254; въ 1864 г., чрезъ 20 лѣтъ, входящихъ 4325 и исходящихъ 4612; въ 1884 г.—9626 и 10976; въ прошломъ году цифры эти возрасли: первая до 13149 нумеровъ и вторая до 14951. Для скромныхъ силъ консисторіи, какъ всякій можетъ видѣть, дѣла очень достаточно....

Андреевско-Владимірское Братство постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности въ предѣлахъ, намѣченныхъ уставомъ. Кромѣ народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній при Убѣжищѣ для безпріютныхъ дѣтей, теперь ведутся чтенія въ залѣ городской управы и въ одной изъ свободныхъ казармъ на Софіевской площади. По мысли Преосвященнаго Евгенія, характеръ чтеній при Убѣжищѣ и казармѣ остается прежній, т. е. чисто религіозно-просвѣтительный, а въ управѣ, кромѣ того, и научно-популярный. Распорядителемъ чтеній состоитъ о. духовникъ семинаріи, Г. А. Виноградовъ. Болѣе 15 лицъ священниковъ и преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній добровольно, по

влеченію сердечному, изъявили желаніе принимать участіе въ этомъ добромъ дѣлѣ и, по взаимному соглашенію, распредѣлили между собою труды. Къ чтеніямъ лекторы старательно готовятъ: статьи подыскиваются заблаговременно, иногда передѣляются для удобопонятности посѣтителей; а нѣкоторые подготавливаются къ устной бесѣдѣ. Вообще, всѣ усилія направляются къ тому, чтобы посѣтители не только находили здоровую пищу для ума и сердца, но и — отвѣты на запросы изъ области духовно-христіанской и научно-бытовой. Въ этихъ видахъ посѣтителямъ предоставлено право, послѣ чтеній, предлагать лекторамъ вопросы изъ области вѣры, науки, жизни. Вопросы эти или разрѣшаются тотъ часъ, или дѣлаются предметомъ бесѣды въ слѣдующій праздникъ, если это признается полезнымъ и для другихъ слушателей. Горожане понемногу начинаютъ пользоваться этимъ правомъ и вопросы предлагаются ими чаще и чаще. Населеніе города относится къ чтеніямъ съ видимымъ сочувствіемъ и въ посѣтителяхъ недостатка не бываетъ. Тишина и порядокъ, соблюдаемые посѣтителями, особенно во время самыхъ чтеній, служатъ лучшимъ доказательствомъ того глубокаго интереса и напряженнаго вниманія, съ которыми слушаются лекторы. Остается пожелать, чтобы скорѣе осуществилось давнее желаніе Владыки — открыть чтенія во всѣхъ отдаленныхъ пунктахъ города. Нынѣ для этого встрѣчаются препятствія главнымъ образомъ со стороны помѣщеній, которыя трудно найти на окраинахъ города. Въ недалекомъ будущемъ заботами Владыки будутъ устроены залы для чтеній при Домѣ безпомощныхъ Братства и на Софійской площади при церковно-приходской школѣ. Польза этихъ чтеній ясна до осязательности и нужно удивляться, что мы не примѣнили этотъ способъ просвѣщенія народа десятки лѣтъ тому назадъ. Несомнѣнно, теперь меньше было бы пьянства, разгула, сектантства и друг. скорбныхъ явленій въ жизни простыхъ людей.

Изъ распоряженій мѣстнаго Епархіальнаго Начальства обращаетъ на себя вниманіе циркуляръ о.о. благочиннымъ епархіи, вызванный указомъ Св. Синода (за № 9) по отчету о занятіяхъ бывшаго въ г. Москвѣ съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ, и рапортомъ мѣстнаго епархіальнаго миссіонера М. А. Кальнева. Послѣдній донесъ Владыкѣ, что для успѣшнаго примѣненія мѣропріятій противъ сектантства необходимо имѣть точныя свѣдѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) въ какомъ селѣ или станицѣ существуетъ сектантство и какое именно; 2) въ какомъ году появилось оно, откуда и кѣмъ было занесено и кто теперь руководитъ имъ; 3) число послѣдователей коренныхъ жителей и

пногороднихъ; 4) увеличивается ли секта въ числѣ своихъ послѣдователей, уменьшается или находится въ одинаковомъ положеніи развитія? Если увеличивается, то на счетъ православнаго населенія, или на счетъ послѣдователей другой какой либо секты; если уменьшается, то вслѣдствіе ли присоединенія къ православію, или перехода въ другую (какую?) секту; 5) сектантская община прихода составила ли изъ православныхъ или же образовалась изъ послѣдователей какой либо секты и какой именно; 6) служить ли село или станица центромъ, куда стекаются для богослуженія и общенія сектанты другихъ мѣстъ, или же сектанты сами отправляются для этого въ другія мѣста и куда именно. При собираніи всѣхъ этихъ свѣдѣній, по мнѣнію миссіонера, необходимо, чтобы с.о. благочинные обратили свое вниманіе на хутора и поселки, гдѣ также нерѣдко гнѣздится сектантство.

Что касается исполненія распоряженій Св. Синода, изложенныхъ въ указѣ за № 9, то оказывается, что главнѣйшія изъ рекомендуемыхъ нынѣ мѣръ противъ раскола благопопечительностію Преосвященнаго Евгенія уже приведены въ дѣйствіе. Такъ: открыты миссіи противураскольническая и противусектантская и должности миссіонеровъ замѣщены людьми вполне пригодными для борьбы съ разрастающимся зломъ; положено начало открытію епархіальной бібліотеки пожертвованіями Преосвященнаго Евгенія значительнаго количества лично принадлежащихъ ему книгъ; положены также зачатки организациі окружныхъ бібліотекъ разрѣшеніемъ духовенству епархіи учреждать благочинническія бібліотеки, каковыя бібліотеки въ нѣкоторыхъ округахъ уже существуютъ; сначала на личныя средства Архипастыря, а затѣмъ на средства Андреевско-Владимірскаго Братства открытъ книжный складъ въ г. Ставрополѣ съ большимъ выборомъ книгъ противусектантскаго и противураскольническаго направленія, а также—иконъ, картинъ, крестиковъ и т. п. предметовъ. Кромѣ собесѣдованій церковныхъ въ воскресные дни, обязательныхъ для всѣхъ приходскихъ церквей, для города Ставрополя уже давно существуютъ религіозно-поучительныя чтенія сначала при Братствѣ, а затѣмъ и въ другихъ мѣстахъ; при мѣстной семинаріи предположены собесѣдованія съ иномыслящими. Такимъ образомъ надлежитъ позаботиться только о дальнѣйшемъ развитіи и упорядоченіи уже существующаго, и для этого остается восполнить даръ Преосвященнаго Евгенія Братству—епархіальную бібліотеку необходимыми изданіями и упорядочить окружныя и церковныя бібліотеки. Все это прини-

маеть на себя Андреевско-Владимірское Братство, съ благословенія и подь руководствомъ Владыки. Но предварительно разрѣшенія вопроса объ устройствѣ и пополненіи уже существующихъ въ округахъ и при церквахъ библиотекъ, Братству необходимо имѣть свѣдѣнія, что нынѣ есть въ этихъ библиотекахъ, на какой счетъ сткрыты онѣ и на какія средства поддерживаются. Эти—то свѣдѣнія и поручено оо. благочиннымъ собрать и представить на разсмотрѣніе особой комиссіи.

Желательно, чтобы духовенство епархіи серьезно, съ полной искренностью и правдивостию отнеслось къ намѣченнымъ въ циркулярѣ вопросамъ и доставило возможно точныя свѣдѣнія, какъ о положеніи сектантства и раскола въ приходахъ, такъ и о состояніи библиотекъ церковныхъ и окружныхъ. Отъ этого будетъ зависѣть успѣхъ дѣла.

Д. У.

II.

КНИГА ПРОРОКА ИСАИИ.

(Продолженіе). (*)

§ 23. Гл. XL, 1—11: *пророчество о гласъ вопіющаго и призывающаго уготовать путь Господу въ пустынь.*

Изложженіе содержанія.—Пророкъ созерцаетъ далекое будущее: Израиль, отвергнутый Богомъ и страдающій среди другихъ народовъ, жалуется предъ Господомъ: „путь мой сокрытъ отъ Господа, и дѣло мое забыто у Бога моего“ (XL, 27). Но вотъ, священники получаютъ повелѣніе отъ Бога утѣшать народъ извѣстіемъ, что кончилось время угнетенія его и за грѣхи его сдѣлано удовлетвореніе (ср. LIII, 4—7); потому что и самъ онъ принялъ отъ руки Господа карательное возмездіе за сугубые грѣхи свои (ст. 1 и 2). Это значить—наступаетъ время открытія царства Божія.—Вотъ, слышится уже въ пустынѣ голосъ особаго вѣстника Господня, который, призывая къ покаянію, громко и настойчиво приглашаетъ всѣхъ уравнивать въ сердцахъ своихъ путь для Господа, нравственно измѣниться и преобразиться въ виду того, что скоро „явится слава Господня и узритъ всякая плоть спасеніе Божіе“ (ст. 3—5). Въ

*) См. №№ 1, 2, 3, 6, 8, 9 и 10-й Ставр. Епарх. Вѣд. за 1893 г.

тоже время голосъ говорящаго внутри пророка ангела (ср. Зах. I, 14) повелѣваетъ ему: „возвѣщай!“ Пророкъ, съ сомнѣніемъ въ успѣхѣ проповѣди отъ великости дѣлъ духовнаго возрожденія при немощи человѣческой, спрашиваетъ: „что мнѣ возвѣщать?“—Возвѣщай!—сказаль голосъ,— хотя всѣ плотскіе люди немощны и слава и сила народовъ ничтожны и скоропроходящи; но животворящее слово Божіе могущественно, оно пребываетъ и дѣйствуетъ вѣкъ“ (ст. 6—8 ср. 1 Петр. I, 23—25). Посему пророкъ смѣло, безбоязненно и громко можетъ благовѣстить Іерусалиму и городамъ Іудовымъ, что, вотъ, Господь, Богъ Евреевъ, идетъ съ божественною силою и властію, получивши уже награду (отъ Бога Отца) и совершивши дѣло спасенія; идетъ, чтобы, какъ пастырь, пасти стадо Свое, новорожденныхъ агнцевъ нѣжно носить на рукахъ, а имѣющихъ во чревѣ овецъ заботливо оберегать (ст. 9—11 ср. Іез. XXXIV, 25).

Чтеніе текста по Библіи съ изъясненіемъ и на память ст. 3, 4 и 5.

1. *Конецъ какого угнетенія и какого наказанія отъ руки Господа должны проповѣдывать, по пророку, священники Іерусалимскіе народу Іудейскому?*—По мнѣнію многихъ толковниковъ, здѣсь предсказывается конецъ плѣна Вавилонскаго, которымъ наказаны были Іудеи главнымъ образомъ за грѣхъ богоотступленія въ идолопоклонство. Это мнѣніе подтверждается контекстомъ рѣчи въ дальнѣйшихъ главахъ книги пр. Исаи (см. XLIII, 14; XLIV, 26 и 28 и друг.). Но нужно имѣть въ виду: во первыхъ, то, что въ третьей части книги пр. Исаи (гл. XL—LXVI) пророческій взоръ его обнимаетъ судьбы Іерусалима и Церкви Божіей на землѣ въ совокупности во всѣ времена отъ плѣна Вавилонскаго и перваго явленія Мессіи до явленія небснаго Іерусалима и открытія царства славы при второмъ пришествіи Мессіи; во—вторыхъ, то, что и въ данномъ пророчествѣ сороковой главы конецъ угнетенія Іудеевъ и конецъ ихъ наказанія за грѣхи связывается съ совершившимся удовлетвореніемъ правды Божіей, конечно, стра-

даніями Мессіи, раба Іеговы, какъ поясняется у Исаи да-
дѣе въ главѣ пятьдесятъ третьей (ст. 5—7), и съ прише-
ствіемъ Мессіи уже во славу (XL, 5 и 10); въ—третьихъ,
наконецъ, то, что возвращеніе изъ плѣна мыслится въ раз-
бираемомъ пророчествѣ, какъ совершившійся уже фактъ:
Іудеи уже въ Іерусалимѣ и въ городахъ своихъ (ст. 9).
Да и въ дѣйствительности конецъ плѣна Вавилонскаго не
былъ концомъ угнетенія Іудеевъ отъ язычниковъ и концомъ
карательнаго наказанія ихъ отъ Бога за „сугубые грѣхи
ихъ“. Этотъ конецъ приблизился было для Іудеевъ во время
перваго пришествія Мессіи, Господа во плоти; но народъ
избранный „не узналъ тогда времени посѣщенія своего“ Гос-
подомъ, и подвергся тягчайшему угнетенію и навлекъ на
себя своими сугубыми грѣхами тягчайшій гнѣвъ Божій, ко-
торый тяготѣетъ надъ нимъ до нынѣ и будетъ тяготѣть до
тѣхъ поръ, пока Іерусалимляне не встрѣтятъ отвергнутаго
ими Іисуса Назарянина восклицаніемъ: „благословенъ гря-
дый во имя Господне (Мѡ. XXIII, 35—39)!“ И такъ ко-
нечъ угнетенію Іудеевъ и конецъ состоянію ихъ подъ ка-
рательнымъ гнѣвомъ Божиимъ проявился и проявится въ
исторіи народа Божія послѣ пр. Исаи тройко: во—пер-
выхъ, возвращеніемъ Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго; во—
вторыхъ, явленіемъ Мессіи Господа во плоти, какъ это
ожидали и предсказывали свящ. Захарія, отецъ Іоанна
Предтечи (Лк. 1, 68—71), праведный Симеонъ (II, 29—32)
и другіе, и, въ—третьихъ, *принятіемъ* народа Іудейскаго
въ Церковь Христову по „окончаніи времянь язычниковъ“,
когда „войдетъ въ Церковь полное число язычниковъ“,
какъ это предрекъ самъ Господь Іисусъ Христосъ (Лк.
XXI, 23 и 24) и Его апостоль (Римл. XI, 25 и 15). Въ
данномъ разбираемомъ пророчествѣ Исаи предсказывается
главнымъ образомъ конецъ „смиренія“ Іудеевъ и конецъ
карательнаго гнѣва Божія на нихъ, имѣвшій наступить въ
первое явленіе Мессіи, и это предсказывается такъ, что
конецъ плѣна самъ собою подразумѣвается, какъ фактъ
уже совершившійся, а третій конецъ, конецъ отриновенія

Иудеевъ Богомъ за сугубые грѣхи ихъ, за убіеніе Мессіи, чрезъ принятіе ихъ въ Церковь Христову прообразовательно предуказывается.

2. *Кого нужно разумѣть подъ вопіющимъ въ пустынь и какъ понимать его проповѣдь и проповѣдь благовѣстника Сионскаго?*—По свидѣтельству первыхъ трехъ евангелистовъ, подъ вопіющимъ въ пустынь объ уготованіи пути для Господа нужно разумѣть Іоанна Крестителя, Предтечу Господа (Мѡ. III, 3; Мр. I, 3 и Лк: III, 3—6); самъ Іоаннъ Креститель относилъ къ себѣ это пророчество Исаи (Іо. I, 23). А проповѣдь его объ уготованіи пути для Господа нужно понимать, какъ проповѣдь о необходимости покаянія въ грѣхахъ и вѣры въ Грядущаго, чтобы быть участникомъ въ *славѣ* Господа, въ *спасеніи*, совершаемомъ Имъ. Проповѣдникъ покаянія требуетъ вмѣстѣ съ раскаяніемъ и нравственнаго исправленія: отреченія отъ самолюбивыхъ религіозныхъ заблужденій (подъ образомъ *выпрямленія кривизны пути*), восполненія добродѣтелями нравственныхъ недостатковъ (подъ образомъ *наполненія дебрей* засыпкою ихъ) и обузданіемъ горделивости и всякаго превозношенія чрезъ смиреніе (подъ образомъ *пониженія горъ и холмовъ* срытіемъ ихъ). Но такое нравственное исправленіе предполагаетъ полное духовное возрожденіе грѣховнаго естества человѣческаго, которое недостижимо естественными силами человѣка и одною проповѣдію о покаяніи; посему и Іоаннъ Креститель говоритъ: „я крещу васъ въ водѣ въ покаяніе, но идущій за мною будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ“ (Мѡ. III, II); посему и гласъ вопіющаго у Исаи указывалъ подъ образами уравниенія пути для Господа цѣль истиннаго покаянія достижимую только въ будущемъ и средствами иной проповѣди, евангельской, на которую и призывается самъ Исаія, этотъ ветхозавѣтный евангелистъ, прообразъ новозавѣтныхъ апостоловъ, проповѣдь которыхъ, соединенная съ благодатію христіанскаго крещенія и будетъ тѣмъ животворящимъ вѣчнымъ „глаголомъ Божіимъ“, о которомъ сказано было пророку. И такъ проповѣди во-

пьющаго въ пустынѣ нужно придавать значеніе только предуготовительное къ принятію Господа внутрь своего сердца чрезъ истинное покаяніе и вѣру въ Грядущаго, а проповѣди Сіонскаго благовѣстника—значеніе евангельской проповѣди апостоловъ, о дѣйстви которой ап. Петръ говоритъ словами пр. Исаіи: „вы возрождены не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова Божія, живаго и пребывающаго въ вѣкъ“ (см. 1 Петр. I, 23—25).

3. *О какомъ пришествіи Господа благовѣстуется Сіону въ стихахъ 9—11?*—Такъ какъ это пришествіе Господа непосредственно должно послѣдовать за проповѣдію Іоанна Крестителя, то здѣсь безъ сомнѣнія предсказывается о первомъ пришествіи Мессіи, Господа Іисуса Христа. Но съ другой стороны, это же пришествіе Господа связывается съ проповѣдію Сіонскаго благовѣстника, которая, по изъясненію ап. Петра (1 Петр. I, 22—25), знаменуетъ проповѣдь апостоловъ къ возрожденію духомъ Святымъ, и самъ грядущій Господь изображается не въ уничиженномъ и смиренномъ видѣ, а съ силою и со властію, какъ совершившій уже Своими страданіями дѣло спасенія. Посему слова Исаіи о пришествіи Господа нужно понимать такъ, что пр. Исаія, опуская въ своемъ изображеніи грядущаго Господа, Его подвиги униженія и страданія, пророчествуетъ о томъ явленіи, о томъ пришествіи Господа и Его Царства, о которомъ Самъ Іисусъ Христосъ говорилъ предъ своими страданіями апостоламъ: „не оставлю васъ сиротами, *прииду къ вамъ*: кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и *Мы приидемъ* къ нему, и обитель у него сотворимъ“ (Іо. XIV, 18 и 23); и еще: „есть нѣкоторые изъ стоящихъ здѣсь, которые не вкусятъ смерти, какъ уже увидятъ *царствіе Божіе, пришедшее въ силу*“ (Мр. IX, 1). Такое пришествіе Господа и явленіе царства Его въ силѣ послѣ воскресенія и вознесенія Іисуса Христа на небо со времени сошествія Святаго Духа на апостоловъ и продолжается до нынѣ и будетъ продолжаться до второго видимаго пришествія Господа на судъ.

Такимъ образомъ, какъ въ предсказаніи о концѣ угнетенія Іудеевъ и ихъ наказанія отъ Господа и какъ въ проповѣди о грядущемъ Господѣ, такъ и въ описаніи самаго пришествія Господа пр. Исаія изображаетъ не одинъ какой—нибудь историческій моментъ въ судьбахъ Іудеевъ и Церкви Божіей, а обнимаетъ пророческимъ взоромъ каждое изъ указанныхъ явленій въ совокупности во все продолженіе ихъ бытія.

§ 24. Гл. XIII, 1—9: *пророчество о кроткомъ Отрокеъ Господнемъ, утверждающемъ оправдывающій судъ на землѣ.*

Изложеніе содержанія.—Пророкъ, получая отъ Бога грозныя откровенія о язычникахъ, обличающія ихъ религіозныя заблужденія и изображающія ихъ ничтожество и сокрушеніе ихъ отъ Бога для избавленія Израиля, народа избраннаго (см. шестой отдѣлъ книги въ гл. XL—XLVIII), удостоился услышать среди этихъ откровеній и тайну оправданія языческихъ народовъ и всѣхъ людей предъ Богомъ и ихъ духовнаго исцѣленія по суду Отрока Господня.—Господь возвѣстилъ пророку, что, вотъ, Отрокъ Его (—служитель Божій), котораго Онъ поддерживаетъ и любитъ всею душею, получитъ всю полноту даровъ Св. Духа (ср. XI, 2 и 3) и возвѣститъ языческимъ народамъ *судъ*, судъ оправдывающій и благодатно исцѣляющій; при этомъ Отрокъ Господень не будетъ ни устрашать виновнаго и ослаблять его строгостію, ни стараться сдѣлать себя извѣстнымъ и славнымъ, но будетъ производить судъ такъ, чтобы нравственно надломленный человѣкъ (—„трость сокрушенная“) исправился и твердо сталъ на пути добра, что-бы заблуждающійся во тьмѣ невѣдѣнія и грѣховъ, но имѣющій хотя малую искру добра въ совѣсти (—„ленъ курящійся“, т. е. фитиль съ искрой послѣ потушенія огня), возгорѣлся и возсіялъ истиннымъ вѣдѣніемъ и добродѣтелями; вынося такой благодатный оправдательный приговоръ немощнымъ грѣшникамъ и беря на себя трудъ исправленія и возрожденія ихъ, самъ Отрокъ не ослабѣетъ и не изнеможетъ въ своей дѣятельности; доколѣ не утвердитъ на всей землѣ

такого суда, а вслѣдствіе этого и всѣ народы будутъ уповать на имя Его, вѣруя въ Него, какъ Спасителя всѣхъ (XLII, 1—4). Вслѣдъ за этимъ пророкъ услышалъ слова Вседержителя Бога, Творца неба и земли, дающаго и поддерживающаго жизнь всѣхъ людей, слова, обращенныя къ Отроку Его (ст. 5). Вседержитель Творецъ, указывая Отроку Своему на его призваніе совершить оправданіе всѣхъ людей и на Свою помощь и поддержку ему въ этомъ дѣлѣ, опредѣляетъ общее значеніе его служенія, какъ совершителя и утвердителя *новаго завета* для народа Израильскаго и *завета* Бога со всѣми языческими народами для просвѣщенія ихъ, „чтобы открыть глаза слѣпыхъ, чтобы узниковъ вывести изъ заключенія и сидящихъ во тьмѣ—изъ темницы“ (ст. 6 и 7 ср. LXI, 1 и Лк. IV, 18). Господь сдѣлаетъ все это для собственнаго прославленія и для посрамленія языческихъ религій. А въ удостовѣреніе истинности и непреложнаго осуществленія сказаннаго Господь свидѣтельствуется тѣмъ, что какъ прежде предсказанное чрезъ пр. Исаію въ точности сбылось, напр., гибель Сенахирима (XXXVII, 7. 33—35 и 36—38), такъ и возвѣщаемое новое событіе непременно осуществится (ст. 8 и 9).

Чтеніе текста по Библіи съ изъясненіемъ и на память ст. 1—4.

1. *Кого нужно разумѣть подъ Отрокомъ Господнимъ?*—Многіе изъ Іудейскихъ и протестантскихъ толковниковъ подъ „отрокомъ“ Господнимъ въ этомъ пророчествѣ разумѣютъ весь народъ іудейскій въ его будто бы всемірномъ значеніи по отношенію къ народамъ языческимъ, и въ подтвержденіе этого ссылаются на переводъ LXX-ти, въ которомъ изображаемый „отрокъ“ названъ „*Іаковомъ*“, „*Израилемъ*“, именно именами, которыми въ этомъ отдѣлѣ книги пр. Исаіи (XL—XLVIII) часто называется весь народъ Еврейскій. Но, во—первыхъ, чтеніе перевода LXX-ти и славянскаго текста въ данномъ случаѣ невѣрно, потому что въ еврейскомъ подлинникѣ и въ Евангеліи отъ Матѳея (XII, 18) нѣтъ имени: *Іаковъ*, *Израиль*; во—вторыхъ, свой-

ства и дѣйствія этого отрока Господня таковы, что не могутъ быть приложимы къ собирательному лицу, къ народу Израильскому, особенно, напр., предназначеніе его Богомъ „дать *въ завѣтъ рода Израилева*“ (Ис. XLII, 6). Посему несомнѣнно вѣрное опредѣленіе, кого нужно въ этомъ пророчествѣ разумѣть подъ Отрокомъ Господнимъ, даетъ евангелистъ Матѳей, относящій это пророчество къ Иисусу Христу (XII, 15—17), Который одинъ только и есть ходатай новаго завѣта между Богомъ и человѣками: народомъ Израильскимъ и всѣми другими народами.

2. *Какой судъ имѣетъ утвердить Отрокъ Господень на земль?*—Изъ содержанія самаго пророчества видно, что это—судъ нравственный и для раскаянныхъ грѣшниковъ благодатно оправдывающій, исцѣляющій и спасающій ихъ отъ духовныхъ болѣзней и грѣховнаго омертвенія. Евангелистъ Матѳей, относя это пророчество къ Иисусу Христу, приводитъ его именно по поводу того, какъ Христосъ милостиво исцѣлилъ множество больныхъ и запретилъ имъ объявлять объ этомъ (Мѳ. XII, 15—21). Исцѣленія же Иисусомъ Христомъ тѣлесныхъ недуговъ имѣли, между прочимъ, значеніе прощенія грѣховъ, какъ, напр., для Капернаумскаго расслабленнаго (Мр. II, 5), для 38-лѣтняго расслабленнаго въ Иерусалимѣ (Іо. V, 14) и другихъ. Да и самъ Господь о такомъ судѣ Своемъ говорилъ: „на судъ пришелъ Я въ міръ сей, чтобы не видящіе видѣли, а видящіе стали слѣпы“ (Іо. IX, 39). Примѣръ такого суда Господь явилъ надъ женщиной, взятой въ прелюбодѣянніи (Іо. VIII, 12). По отношенію вообще ко всѣмъ людямъ („народамъ“) такой оправдывающій предъ Богомъ судъ („*оправданіе*“) совершился страданіями Иисуса Христа, вслѣдствіе чего всѣ получили возможность вступить въ завѣтъ съ Богомъ, исцѣлиться отъ слѣпоты духовной и избавиться отъ узъ грѣха, смерти и ада (Ис. XLII, 6 и 7). По отношенію къ частнымъ лицамъ, къ кающимся грѣшникамъ, этотъ оправдывающій судъ Господа, Отрока Господня, продол-

жается всегда и совершается въ Церкви чрезъ таинство покаянія и другія таинства.

§ 25. Гл. XLIV, 23—XLV, 8 и 13: *пророчество о Кирѣ.*

Изложеніе содержанія.—Пророкъ, пригласивши небеса и землю веселиться объ избавленіи и прославленіи Богомъ народа Израильскаго (XLIV, 23), обращается къ самому этому народу и для удостовѣренія его въ непреложной истинности предрекаемаго событія передаетъ ему опредѣленіе Божіе о Кирѣ (ст. 24): избавленіе народа Израильскаго отъ плѣна Вавилонскаго предопредѣлили и совершитъ Всемогуцій Господь, Тотъ, Который сотворилъ небо и землю, Который дѣлаетъ ничтожными все предсказанія (о могуществѣ и несокрушимости Вавилона) лжепророковъ, волшебниковъ и мудрецовъ, а слово Раба Своего, Отрока Господня (сн. XLIII, 10), и изреченіе вѣстниковъ Своихъ (пророковъ) приводитъ въ исполненіе; Тотъ, Который говоритъ теперь Іерусалиму и городамъ Іудинымъ, что они населятся и будутъ обстроены, и Который обрекаетъ гордый и многолюдный Вавилонъ на заустѣніе и племена Халдейскія на истребленіе, *) Тотъ, Который и Кира дѣлаетъ Своимъ пастыремъ для исполненія Своей воли, чтобы онъ сказалъ Іерусалиму: „ты будешь построена!“ и храму: „ты будешь основана“ (ст. 25—28)! Затѣмъ пророкъ передаетъ рѣчь Господа, обращенную къ помазаннику Его (царю, Богомъ поставленному) Киру, которому Онъ будетъ помогать въ покореніи народовъ, царей и крѣпостей (XLV, 1) Господь объявляетъ ему, что Онъ, именно Богъ Израилевъ, пойдетъ предъ нимъ и уравниетъ путь къ побѣдамъ, сокрушитъ мѣдныя двери и желѣзные запоры тайныхъ сокровищехранилищъ и богатства ихъ отдаетъ ему, чтобы узналъ Киръ, названный по имени за—долго до своего рож-

*) Въ 27-мъ стихѣ подѣ „бездною“ нужно разумѣть Вавилонъ, или всю Вавилонію, Халдею, какъ объясняетъ св. Кириллъ Александрійскій. Въ Ниневійскихъ надписяхъ Вавилонія часто называется „моремъ“, или „пустынею моря“, какъ — выше и у самаго пр. Исаи (XXI, 1 въ подл.).

денія, что Богъ Израилевъ есть истинный Господь (ст. 2 и 3). Такъ, Господь назвалъ Кира по имени, почтилъ его Своимъ избраніемъ и даровалъ ему силы для побѣдъ, хотя самъ Киръ и не зналъ Господа; Онъ сдѣлалъ это ради избраннаго народа Израильскаго и для того, чтобы все народы отъ востока до запада узнали, что нѣтъ Бога кромѣ Господа—Іеговы, Который одинъ образуетъ свѣтъ и тьму, даетъ миръ и посылаетъ бѣдствія (ст. 4—7). Но то и другое совершается Богомъ для спасенія людей; опредѣленіе Божіе о Кирѣ, который будетъ сокрушать царей и царства и спасать избранныхъ Божіихъ и чрезъ котораго имя Божіе извѣстно будетъ язычникамъ, есть начало и образъ спасенія всехъ людей, примиренія неба съ землею и окончательнаго водворенія правды на землѣ. Посему Господь властительно повелѣваетъ небесамъ и облакамъ кропить (росу) и проливать (дождь) правду Божію, а землѣ—произрастить спасеніе и оправданіе грѣшныхъ (ст. 8). Такую правду Божію будетъ осуществлять помазанникъ Божій царь Киръ; онъ не за выкупъ и не за дары, а исполняя только волю Божію, построитъ градъ Божій Іерусалимъ и отпуститъ плѣнныхъ Іудеевъ (ст. 13).

Чтеніе текста по Библии съ изясненіемъ.

1. *Кто такой былъ Киръ и какъ исполнилось на немъ Ісаіино пророчество?*—Киръ былъ сыномъ Камбиза, изъ знаменитой Персидской владѣтельной фамиліи Ахменидовъ, и царевны Манданы, дочери мидійскаго царя Астіага, владѣвшаго тогда и Персами. При самомъ рожденіи своемъ Киръ обреченъ былъ жестокимъ дѣдомъ своимъ на смерть; потому что Астіагъ видѣлъ сонъ, что сынъ отъ его дочери Манданы будетъ царствовать надъ всею Азією и, по объясненію жрецовъ, отниметъ власть у дѣда Астіага, и Астіагъ приказалъ умертвить младенца Кира. Но Богъ спасъ его; царедворецъ Гарпагъ, исполнявшій волю жестокаго дѣда, пожалѣлъ младенца и отдалъ его пастухамъ. Впослѣдствіи Киръ узнавъ былъ и возвращенъ ко двору своего дѣда, а затѣмъ Киръ поднялъ Персовъ противъ Ми-

дьянь, и при помощи Гарпага побѣдилъ Мидьянь, которые не охотно защищали своего жестокаго царя, и свергъ съ престола своего дѣда Астіага, оставивъ управлять Мидіею дядю своего, сына Астіага, Дарія или Ціаксара (по Ксенофону; онъ же и Астіагъ, по Дан. XIV, 1). Послѣ этого Киръ счастливо завоевалъ Бактрію, Лидію, гдѣ царствовалъ Крезъ, извѣстный обладатель несмѣтными сокровищами, и всю Малую Азію; по мановенію воли Божіей, все покорялось предъ избранникомъ Божиимъ Киромъ, какъ это предсказано у Исаи (XLV, 1—3 и XLVI, II). Наконецъ палъ предъ Киромъ и неприступный Вавилонъ (XLVIII, 14 и 15); оставивъ здѣсь царствовать дядю своего Дарія Мидянина, самъ Киръ продолжалъ свои завоеванія. Потомъ, когда чрезъ два года Дарій умеръ, Киръ поселился въ Вавилонѣ и оттуда сталъ управлять своею обширною монархіею. Тогда-то (ок. 537 г. до Р. Х.) Киръ узналъ отъ пр. Даніила, который былъ во власти при немъ и былъ его другомъ (Дан. VI, 28 и XIV, 2), славное пророчество о себѣ Исаи, произнесенное за полтора ста слишкомъ лѣтъ тому назадъ (ок. 700 г. до Р. Х.), и волю Іеговы объ отпущеніи Евреевъ изъ плѣна, о возстановленіи Іерусалима и о построеніи храма. Благочестивый Киръ повѣрилъ пророчеству о себѣ Исаи и увѣровалъ въ Бога Евреевъ. Въ изданномъ въ первый годъ своего царствования въ Вавилонѣ указѣ Киръ свидѣтельствуешь: „всѣ царства земли далъ мнѣ Господь Богъ небесный, и Онъ велѣлъ мнѣ построить Ему домъ въ Іерусалимѣ, что въ Іудеѣ“ (1 Езд. I, 2), ясно указывая этимъ на пророчество Исаи (Ис. XLIV, 28). Этимъ указомъ Киръ далъ свободу всѣмъ поклонникамъ Іеговы идти въ Іудею и строить храмъ въ Іерусалимѣ, указалъ размѣры храма и матеріаль, изъ котораго онъ долженъ строиться, и повелѣлъ издержки на постройку выдавать изъ царскаго дома и возвратитъ въ храмъ Іерусалимскій всѣ золотые и серебряные сосуды, забранные оттуда Навуходоносоромъ (1 Езд. I, 3 и VI, 3—5). Относительно возстановленія Іерусалима и крѣпост-

ныхъ стѣнъ его и другихъ городовъ Іудеи (Ис. XLIV, 26 и XLV, 13) дозволеніе Кира само собою подразумѣвалось, хотя въ указѣ Кира объ этомъ ничего не сказано; такъ какъ это вполнѣ зависѣло отъ средствъ и усердія самихъ Іудеевъ. Спеціальное разрѣшеніе строить стѣны Іерусалима потребовалось Іудеямъ только тогда, когда по интригамъ враговъ ихъ, особенно Самарянъ, запрещена была царемъ лже-Смердисомъ постройка крѣпостныхъ стѣнъ Іерусалима. По свидѣтельству второй книги Ездры, Іудеи и выхлопотали такое дозволеніе строить Іерусалимъ отъ царя Дарія Истаспа (2 Ездр. IV, 43. 47. 48 и 53).

2. *Какое значеніе въ дѣлѣ спасенія Богомъ всѣхъ людей усволяется Киру у пр. Исаи?*—Киръ есть „помазанникъ“ Іеговы, т. е. избранный и поставленный Богомъ царь для особыхъ цѣлей промысла Божія; онъ—послушный „пастырь“ Его, предназначенный, *во—первыхъ*, къ тому, чтобы освободить Евреевъ изъ плѣна Вавилонскаго, и, *во—вторыхъ*, къ тому, чтобы язычники въ лицѣ его послужили Богу и чрезъ него узнали, что нѣтъ Бога, кромѣ Господа—Іеговы. Въ его чудесной судьбѣ, въ его чрезвычайныхъ военныхъ успѣхахъ и особенно въ его великодушномъ, безкорыстномъ („не за выкупъ и не за даръ“ освобожденіи отъ рабства и плѣна цѣлаго народа Еврейскаго ясно проявилось дѣйствіе промысла Божія, имѣющаго цѣлью спасеніе всѣхъ людей и предуказывалось сошествіе благодати съ неба и происхожденіе оправданія грѣшныхъ отъ земли (Ис. XLV, 8), т. е. чрезъ Богочеловѣка Христа, какъ объясняетъ св. Кирилль Александрійскій. Въ самомъ пророчествѣ Исаи велѣдъ за предсказаніемъ объ освобожденіи Киромъ Іудеевъ изъ плѣна (ст. 13) говорится объ обращеніи язычниковъ къ вѣрѣ въ Іегову, объ уничтоженіи язычества и о спасеніи и оправданіи всѣхъ, какъ Іудеевъ, такъ и язычниковъ (ст. 14—16 и 22—25). Посему св. Кирилль Александрійскій говоритъ, что „въ Кирѣ и дѣяніяхъ его, какъ бы въ образѣ, ясно можно видѣть боголѣпныя благодѣянія, дарованныя отъ Бога (чрезъ Еммануила) живущимъ

по всей землѣ“ (Толк. на пр. Исаію, кн. IV, бесѣда 2—я). Кирь, воздвигнутый Богомъ въ царя „сз правдою“, возвратившій „плъненіе людей Божіихъ“ и построившій храмъ истинному Богу, былъ, по толкованію св. Кирилла, прообразомъ Христа—Спасителя, Который есть Царь правды, который возвратилъ „плъненіе людей Своихъ“ отъ власти діавола, искупивши ихъ не истлѣннымъ серебромъ или златомъ, но честною кровію Своею (1 Петр. I, 18 и 19), и основалъ Церковь Свою, которая есть храмъ Бога живаго.

Д. Аванасьевъ.

(Продолженіе будетъ).



III.

РАЗСКАЗЪ

бывшаго раскольчина различныхъ сектъ, отставнаго унтеръ-офицера Сергѣя Павлова Батаева о своемъ пребываніи въ расколѣ и обращеніи въ Православную Гренороссійскую церковь.

(Оконч., см. № 10-й).

У бѣглопоповцевъ съ австрійцами бываетъ больше столкновенія, чѣмъ у тѣхъ и другихъ—съ безпоповцами. Случилось, что какъ-то на обѣдѣ у одного купца мы свидѣлись съ австрійцами. Завязалась бесѣда. Австрійцы, зная, что я состою попомъ у бѣглопоповцевъ, подставили мнѣ 39-е правило св. апостола, которое гласитъ: „Безъ воли своего епископа, пресвитеры и діаконы да не творятъ ничтоже“. Австріецъ спросилъ меня: скажите, вы по какому правилу взялись священнодѣйствовать у бѣглопоповцевъ? Я откровенно отвѣтилъ австрійцу, что меня выбрало все общество христіанъ и поручило мнѣ это дѣло. А гласъ народа гласъ Божій.

— Не народъ, а епископъ долженъ вамъ дать это право. Народъ можетъ только избрать васъ, указать епископу, а сей уже дастъ вамъ право священнодѣйствовать, и то не иначе, какъ рукоположивши васъ во священники. Мірянину же и епископъ не можетъ позволить совершать св. таинства.

— Меня священникъ, по ходатайству общества, также утвердилъ быть въ этомъ чинѣ. Поэтому я не самочинно дѣйствую. Это вотъ у безпоповцевъ... Тамъ и дѣвки производятъ въ наставники моленной.

— Тамъ дѣвки, а у васъ мужики—цѣна одна! горячился австріецъ. У обоихъ васъ епископа нѣтъ, а безъ епископа нѣтъ спасенія и все проклято. Прочитай-ка еще 6-е правило св. отецъ, иже въ Гангрѣ на соборѣ, изложившее: „Аще кто кромѣ соборныхъ церкве о себѣ собирается, не радя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ ними пресвитеру, по воли епископа, да будетъ проклятъ.“ Ты теперь проклятъ, моленная твоя и все ваше богослуженіе проклято и не богоугодно.

Я сталъ въ тупикъ.

— Зря вы только баламутитесь—продолжалъ австріецъ: къ намъ вы должны присоединиться, потому у насъ церковь въ полнотѣ церковныхъ чиновъ существуетъ. У насъ есть и епископы, и пресвитеры, и діаконы—все по своей вѣрѣ, а не отъ ереси, какъ это у васъ идетъ. У васъ вотъ только Э попа во всей Россіи, да и тѣхъ вы не иначе достали какъ за водку, да за деньги, иначе они и не пошли бы къ вамъ отъ своей церкви. Да и эти-то попы, чего добраго, или штрафованные, а то и совѣмъ запрещенные въ службѣ, а у васъ они идутъ за настоящихъ, благочестивыхъ. У насъ же—цѣлый сонмъ своихъ единовѣрныхъ епископовъ, есть архіепископы, митрополиты и пр. всякій церковный чинъ, какъ положено по уставу. Посмотри-ка ты на наше богослуженіе! Нашъ епископъ служитъ точно также, какъ служили древніе патріархи наши: Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ. Такіе же у нихъ книги, тоже самое облаченіе, тоже пѣніе во всемъ идетъ. А у васъ что? Не то вы безпоповцы, не то поповцы. Поповъ у себя вблизи не имѣете, а толкуете, что безъ попа быть нельзя. Развѣ это благочестіе? Въ благочестивой вѣрѣ неизмѣнно должна быть св. церковь съ тремя чинами іерархіи. Въ этой церкви епископы составляютъ главныхъ ея членовъ, которые по-

ставляютъ для христіанъ священниковъ, и безъ которыхъ, по свидѣтельству св. Симеона Солунскаго, „ниже хиротонія, ниже жертва, ниже мы христіане“. Словомъ, скажу тебѣ, Сергѣй Павлычъ, самочинный учитель, что находясь безъ епископа, ты не Богу служишь, а діаволу. Брось ты это наставничество и переходи къ намъ.

Точно ушатъ холодной воды вылилъ на меня австріецъ, проговоривъ мнѣ всѣ эти слова. Перейдя изъ безпоповства къ бѣглопоповцамъ, я думалъ, что, наконецъ, я отыскалъ истинную вѣру, гдѣ есть священство и таинства и вдругъ теперь оказывается, что и эта вѣра не настоящая и опять нужно переходить въ другую. Нужно замѣтить, что въ своемъ понятіи я не представлялъ разницы между священникомъ и архіереемъ, думалъ, что священникъ и архіерей это одно и то же, оба служатъ одну и ту же литургію и совершаютъ таинства. Постороннему лицу покажется это нѣсколько страннымъ и удивительнымъ, особенно когда я говорю о себѣ, что я читалъ книги и много читалъ ихъ. Невольно отсюда рождается вопросъ, какъ же это я, читая книги, хотя бы и старопечатныя, не видѣлъ того ученія въ нихъ, что между епископомъ и священникомъ существуетъ громадная развѣца? Вѣдь въ старопечатныхъ книгахъ ясно сказано, что епископъ есть глава Христовой церкви, священники же его помощники! Епископъ рукополагаетъ во священники и пр. и пр. Правда, что все это написано въ старопечатныхъ книгахъ, но нужно при этомъ знать и самыхъ старообрядцевъ. Старообрядецъ вѣритъ въ старопечатныя книги, изданныя при первыхъ пяти патріархахъ Русской церкви, вѣритъ въ нихъ, какъ въ святыню какую, считаетъ ихъ книгами непогрѣшительными, святыми, но читаетъ въ нихъ только тѣ страницы, которыя подтверждаютъ его мнѣніе и такъ или иначе оправдываютъ положеніе его секты. Дальше этого онъ ничего не читаетъ въ книгѣ и даже соблазнительнымъ считаетъ читать то, что идетъ ему въ укоръ и обличеніе. Старообрядецъ знаетъ, напримѣръ, что въ Катихизисѣ патріарха Филарета есть главы, трактующія

о церкви съ іерархією, о необходимости въ церкви всѣхъ св. таинствъ и пр., знаетъ, и въ то же время не читаетъ этого, да и другимъ не посовѣтуетъ этого читать, чтобы не соблазниться и не уйти въ православіе. Относительно всѣхъ такихъ обличительныхъ мѣстъ, находящихся въ старопечатныхъ книгахъ, старообрядцы, на примѣръ безпоповцы, такъ разсуждаютъ, что онѣ говорятъ о древней церкви, которая была до Никона патріарха, и которой теперь нѣтъ на землѣ. Никонъ, по дѣйству сатаны, разрушилъ эту церковь. Посему теперь и читать объ этой церкви бесполезно и вредно. И когда я былъ безпоповскимъ наставникомъ, то мы такъ дѣлали: если приходилось по очереди читать въ „Прологахъ“ или „Учительномъ евангеліи“ и др. книгахъ, изъ которыхъ, по обычаю, старообрядцы читаютъ во время службы поученія, говорящія о причащеніи, священствѣ и пр. сему подобное, то поученія эти мы выбрасывали и замѣняли ихъ въ эту службу другими поученіями, изъ боязни, чтобы не соблазнить названными поученіями своихъ слушателей. Видите, какъ дѣйствуютъ старообрядцы: они всячески ограждаютъ себя, чтобы не слышать подобнаго чтенія о церкви и таинствахъ. Такъ народъ и не слышитъ этого ученія, а начетчики и сами не читаютъ его и другимъ запрещаютъ это читать. И каждый переходящій въ ихъ секту прежде всего выслушиваетъ ихъ собственное ученіе, а затѣмъ читаетъ тѣ мѣста въ старопечатныхъ книгахъ, на которыя они дѣлаютъ ссылки и которыя якобы оправдываютъ ихъ положеніе и служатъ основаніемъ ихъ секты. Точно также было и со мною, когда я переходилъ въ разныя секты и, между прочимъ, изъ безпоповства въ бѣглопоповщину. Бѣглопоповецъ далъ мнѣ прочитать только тѣ мѣста, которыя шли въ его пользу. Затѣмъ относительно архіерейства онъ такъ говорилъ мнѣ, что св. церковь можетъ быть и безъ онаго; что архіерей и священникъ одно и то же, и если разнится чѣмъ первый отъ священника, то однимъ только правомъ рукополагать во священники и діаконы. Благодать одна и та же, что на священникѣ, что на архіереѣ, говорилъ бѣглопоповецъ.

Іоаннъ креститель былъ священникъ, а крестилъ Іисуса Христа—великаго архіерея. И многое подобное говорилъ онъ мнѣ. Посему и выборъ меня въ наставники, съ благоговенія попа Петра, я призналъ законнымъ и дѣйствовалъ съ спокойной совѣстью.

Послѣ бесѣды съ австрійцемъ покой мой нарушился. Опять почувствовалъ я себя въ фальшивомъ положеніи, а совѣсть говорила, что и еще я грѣшилъ и поступалъ самочинно, „восхитилъ не дарованная“. Тотчасъ взялъ я просфору, собралъ всѣ бутылки и пузырьки съ освященной водою, которой было много и отнесъ въ моленную къ старикамъ.—„Возьмите, братцы, отъ меня причастіе, сказалъ я; больше я вамъ служить не стану“.—„Что ты! что ты, Сергѣй Павлыч! закричали бѣглопоповцы. Пожалѣй ты насъ“...—„Нѣтъ, старики, по совѣсти не могу больше служить вамъ“. И вышелъ изъ моленной.

Бѣглопоповцамъ жалко было меня, особенно когда узнали, что я сомнѣваюсь въ ихъ вѣрѣ. И начали они ходить ко мнѣ и уговаривать меня, чтобы я не конфузилъ ихъ и не измѣнялъ вѣры.—„Намъ стыдно будетъ, если ты уйдешь въ другую вѣру. Скажутъ: наставникъ вашъ ушелъ, говорили бѣглопоповцы“. Но и австрійцы рѣшили увлечь меня въ свою секту. По этому случаю нерѣдко въ моемъ домѣ происходили жаркія бесѣды австрійцевъ съ бѣглопоповцами и первые всегда побѣждали послѣднихъ. Бѣглопоповцамъ трудно было оправдаться въ неимѣніи епископа и самочинномъ дѣйствіи ихъ поповъ. Австрійцы такъ и громили ихъ правилами „Кормчей“ книги, противъ которыхъ бѣглопоповцамъ нечего было говорить. Видя свое безсиліе, бѣглопоповцы пускались въ ругань, на это австрійцы отвѣчали имъ тѣмъ же и дѣло доходило до драки и мордобитія другъ другу. Ратоборцы за вѣру, отстаивая каждый свое убѣжденіе, схватывались, теребили другъ дружку бороду или же колотили одинъ другаго книгою.

Австрійцы крѣпко повліяли на меня своимъ ученіемъ о церкви и тайнствахъ. Сходилъ я въ ихъ моленную за служ-

бу, простоялъ всенощное, литургію и это сильно понравилось мнѣ. Ничего подобнаго я не видѣлъ во всѣхъ пройденныхъ мною сектахъ. Иная служба, иной порядокъ—все это расположило меня къ ихъ сектѣ и я рѣшилъ присоединиться къ австрійцамъ. Въ это время у нихъ былъ попомъ хохоль Петръ Исаевъ Серебряковъ, который и совершилъ надо мною чинъ присоединенія, помазавъ меня миромъ, какъ это было и въ бѣглопоповствѣ. Теперь, думалъ я, нахожусь я уже въ истинной церкви. Все тутъ есть, что требуется по старымъ книгамъ. И радостно было у меня на сердцѣ.

Серебряковъ недолго пробылъ попомъ. Царицынскіе австрійцы не возлюбили его и прогнали его изъ своего общества. Да и плохой онъ былъ попп! Читалъ малограмотно, порядка священнической службы не зналъ и потому постоянно путался. Изъ—за этого у него всегда происходила ругань съ уставщиками тутъ же въ моленной и во время самой службы. Серебряковъ говорилъ, что лучше два раза прочитать или пропѣть одно и то-же, чѣмъ пропустить, но уставщики не соглашались съ нимъ. Кромѣ этого Серебряковъ какъ-то былъ забывчивъ, но упоренъ и не любилъ, чтобы его учили. Такъ, напримѣръ, прочитаетъ, бывало, евангеліе за литургіей, скажетъ всѣ послѣдующія ектеньи, нужно пѣть „Херувимскую“, а онъ вдругъ остановится, да и закричитъ: „ай, батюшки! Вѣдь я, ребята, не то евангеліе-то прочиталъ! Надо съ—изнова“... И начинаетъ: „премудрость, прости, услышимъ св. евангелія“ и пр. Пѣвцы не поютъ, а онъ выплываетъ изъ царскихъ вратъ, да и крикнетъ на нихъ: что вы, разбойники, молчите! Пойте!—Смѣхъ да и только! Или такъ бывало: отдернетъ малость занавѣсъ, уставитъ свое лицо между рѣзью царскихъ вратъ, и говоритъ: „кажись, ребята, мы „Отчи-то“ не пѣли еще? Не припомню что-то я этого... Между тѣмъ пѣвцы уже поютъ причастный стихъ. Опять смѣхъ! Много такъ проказилъ Серебряковъ, что надоѣло уже и самимъ старообрядцамъ. И вотъ, прогнавъ его, они избрали на его мѣсто молодого гребенщика, крестьянина Павла Антонова Маркова.

Однажды на большой праздникъ я надѣлъ свой военный мундиръ и пришелъ за службу къ литургіи. На груди у меня были разныя медали и георгіевскій крестъ. По окончаніи службы, богомольцы обычно пошли къ антидору, который раздавалъ священникъ, и затѣмъ ко кресту. Когда я подошелъ вмѣстѣ съ другими къ антидору, то Павелъ не далъ мнѣ его, и потомъ не допустилъ поцѣловать крестъ. Это меня удивило и я рѣшилъ остаться въ моленной, чтобы объясниться съ попомъ, но попъ меня предупредилъ. Какъ только онъ положилъ началъ, поздравилъ прихожанъ „съ праздникомъ“, тотчасъ сошелъ съ амвона и прямо ко мнѣ.

— Какъ ты смѣлъ явиться на службу въ такомъ еретическомъ костюмѣ и съ латинскимъ крѣжемъ на груди! закричалъ Павелъ. Это ересь! Это погань! Съ этими словами онъ схватилъ георгіевскій крестъ и началъ отрывать его.

Я сначала растерялся отъ неожиданности, но потомъ во мнѣ заговорила военная струнка.

— Какъ ты смѣешь императорскую награду отрывать у меня!? вспыхнулъ я въ свою очередь. Я кровь свою проливалъ за этотъ крестъ!

— Это еретическій крестъ! Его не слѣдуетъ носить и тѣмъ болѣе молиться съ нимъ. Брось его!

— Никогда не брошу.

— Тогда я выгоню тебя изъ моленной.

— За что?

— За крестъ твой треклятый!

— Самъ ты проклятый!

Попъ схватилъ меня за грудь съ наградами и сталъ рвать ихъ, я вцѣпился въ него. И пошла у насъ возня. Не знаю, чѣмъ бы кончилось это, если бы не разстацилъ насъ Авксентій Петровъ, попечитель моленной.

Оскорбленіе попа я принялъ близко къ сердцу и бросилъ ходить за службу. Мнѣ было обидно, что попъ ни во что ставилъ мою награду, хотѣлъ ее сорвать, бросить и поругаться надъ ней. Мнѣ казалось страннымъ, какъ это смѣ-

еть попь не признавать моей награды, когда она дана мнѣ по Высочайшему распоряженію. Какая бы она ни была—лагинскій ли крыжъ или что другое—что, но разъ она дана отъ императора, нужно чтить ее. И странно, что подобное столкновеніе произошло у меня въ средѣ австрійцевъ, секты, болѣе другихъ, близкой къ православію. Впрочемъ, быть можетъ, это случилось бы и въ другихъ сектахъ, въ которыхъ я былъ, если бы ходилъ за службу въ своемъ мундирѣ; но я не ходилъ въ немъ и, какъ наставникъ, долженъ быть въ длинномъ халатѣ. Мундиръ же лежалъ у меня безъ употребленія. И тутъ я надѣлъ его, совершенно не зная, что старообрядцы не терпятъ этого костюма и не признаютъ награднаго креста—истиннымъ крестомъ.

Георгіевскій крестъ явился моимъ спасителемъ. Онъ отвлекъ меня отъ австрійцевъ и заставилъ смотрѣть на нихъ иными глазами. Бросивъ ходить за службу сначала изъ—за ссоры съ попомъ, я сталъ потомъ хладѣть и къ самой сектѣ. Прежде всего сталъ я молиться Богу, чтобы онъ спасъ меня и указалъ мнѣ святую истину. Молился я со слезами... Въ это время въ Царицынѣ открылись собесѣдованія съ сектантами. Я съ жаромъ бросился на нихъ, и слушалъ съ увлеченіемъ. Затѣмъ и самъ засѣлъ за книги и сталъ читать ихъ, не по мѣстамъ только, а къ ряду, все что они содержатъ. Разоблаченіе православнымъ миссіонеромъ австрійской секты дало мнѣ возможность увидѣть несостоятельность этой іерархіи, ея самочинность, безблагодатность; чтеніе книгъ утвердило во мнѣ этотъ взглядъ на австрійскую секту и я, при помощи Божіей, отшатнулся отъ нея, какъ отъ гангрены, поражающей наше тѣло. Только тутъ спала съ моихъ очей повязка и я увидѣлъ, что спасеніе наше не въ раскольническихъ обществахъ, а въ православной Грекороссійской церкви. Всѣ секты раскола—это тьма и заблужденіе, а Православная Церковь—столпъ и утвержденіе истины. Къ сей-то истинѣ я и присоединился потомъ, въ эту-то церковь я вошелъ, послѣ долгаго своего скитанія по разнымъ раскольническимъ сектамъ, сначала без-

поповскимъ, а потомъ поповскимъ. И, о, какъ возрадовалось мое сердце! Какой сладостный миръ водворился въ моей душѣ!

Не легко было мнѣ присоединиться къ Православной церкви. Какой-то ложный стыдъ преслѣдовалъ меня. Представлялось, что вотъ будутъ говорить обо мнѣ старообрядцы и смѣяться надо мною. И чувствовалъ я, что все это пустяки, на которыя не должно обращать вниманія, но тѣмъ не менѣе все это мучило меня и отклоняло дни моего присоединенія къ православной церкви. Я крѣпко увѣрился въ правотѣ ученія Грекороссійской церкви, никакихъ сомнѣній на этотъ счетъ уже не имѣлъ, а все-таки что-то страшило меня и замедляло мое присоединеніе. Наконецъ я поборолъ все это и, бросивъ расколъ, сталъ православнымъ.

Други и братія, глаголемые старообрядцы! Молю васъ, бросьте душепагубный расколъ и грядите вослѣдъ меня въ Православную Церковь, идѣже свѣтъ, жизнь и истина. Бросьте темноту и свое заблужденіе! Смотрите, насколько сектъ разбилось старообрядчество, и всѣ эти секты одна къ другой относятся враждебно. Вотъ былъ я нѣтовцемъ по Спасовой милости и мы считали, что наша вѣра есть единственно православная, а всѣ остальные секты—ересь, мерзость и погибель. Перешелъ я къ самокрещенцамъ—эти тоже говорятъ о себѣ, что и нѣтовцы. Вступилъ въ поморство—они въ свою очередь проклинаютъ всѣхъ старообрядцевъ. Гдѣ же св. истина? Въ какой сектѣ ее найти? Ни въ одной изъ указанныхъ мною сектъ ее нѣтъ. Просмотрите старопечатныя книги, прочтите ихъ со вниманіемъ и вы увидите, что ни одна изъ названныхъ сектъ не можетъ именоваться св. Христовой Церковью, ибо ни въ одной изъ нихъ нѣтъ ни священства, ни спасительныхъ таинствъ, нѣтъ православнаго исповѣданія и пр. Всѣ они содержатъ одно только крестное знаменіе, которое полагаютъ на себя двумя перстами, и этимъ только и соединяются между собою; дальше этого каждый идетъ на свой ладъ. Придумали свое ученіе, придумали новые обряды, которыми и утѣшаются. Такъ, на примѣръ, нѣтовцы молятся только по одной псалтыри

царя Давида, самокрещенцы—по лѣстовкѣ, поморцы же завели уставное богослуженіе, которое долженъ совершать священникъ, а не простецъ. И все эти сектанты говорятъ, что мы идемъ по старымъ обрядамъ, старую вѣру соблюдаемъ по святоотеческимъ книгамъ. Зачѣмъ же лгать-то и обманывать простой народъ? Ничего у нихъ нѣтъ стараго и древняго, заповѣданнаго Христомъ и св. отцами, все новое—и ученіе и обряды ими самими придуманы. И всю эту новость они дерзновенно выдаютъ за старое и святоотеческое благочестіе. Други! всякая ложь есть отъ діавола.

Я говорилъ уже о поморскомъ причастіи, которымъ мы причащались. Скажите, други, не есть ли это обманъ и кощунство надъ святынею? Простой калачъ, простое неосвященное вино, и вдобавокъ маленькій лоскутокъ матеріи, якобы освященный Павломъ, епископомъ коломенскимъ, и это выдавалось за истинное древнее причастіе! Посудите: развѣ это причастіе? Развѣ могъ Павелъ епископъ учинить подобную глупость, да еслибы онъ и сдѣлалъ это, развѣ это согласно со священнымъ писаніемъ? Гдѣ сказано, въ какой святоотеческой книгѣ написано, что по нуждѣ можно причащаться и простымъ калачомъ съ виномъ? Нигдѣ этого нѣтъ. Гдѣ написано и то, чтобы въ простомъ винѣ намочить холстъ и, засушивъ его, блюсти, какъ святыню? Рѣшительно нигдѣ. Все это выдумали люди, раскольничьи эсплоататоры, на погибель и прельщеніе простаго народа. Таинство св. Евхаристіи совершается на Божественной литургіи, здѣсь приготавливаются св. дары отъ хлѣба и вина, молитвою, благословеніемъ священника и призываніемъ на нихъ Духа Святаго. Видите, что приготовленіе божественныхъ даровъ совершается по особому чину, который изложили вамъ св. мужи: Василій Великій, Іоаннъ Злотоустъ, а не такъ, какъ я дѣлалъ у безпоповцевъ, будучи ихъ наставникомъ: крошу мягкаго калача, налью вина, да какую-то еще тряпочку положу туда и—готово причащеніе! Господи, прости мнѣ грѣхъ сей! Вразуми и тѣхъ моихъ собратій, которые еще блуждаютъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй.

Точно въ такомъ же заблужденіи находятся и поповскія секты: бѣглопоповцы и австрійцы. Тѣ и другіе признають священство, таинства, но ихъ не имѣють въ дѣйствительности. Бѣглопоповцы виномъ и деньгами сманивають къ себѣ священниковъ отъ Грекороссійской церкви, которую въ то же время счѣтають еретическою, и священниковъ, по ихъ мнѣнію, еретиковъ, подвергаютъ исправѣ, то есть, заставляютъ ихъ проклинать ереси, православную церковь, въ которой они получили благодать священства и затѣмъ мажутъ ихъ деревяннымъ масломъ, вмѣсто мѣра. Выходить, что бѣглопоповцы сначала дополняютъ крещеніе священника, которое они не признають за истинное, а затѣмъ дозволяютъ ему священнодѣйствовать въ полной его силѣ и власти, безъ всякаго утвержденія и благословенія его епископомъ. Одно таинство отвергаютъ, другое признають, какъ будто бы не все таинства имѣють одинаковую благодатную силу. Если они подвергли священника мѣропомазанію, то этимъ они уже лишили его правъ на священнодѣйствіе. Такое лицо нужно снова производить во іерархическую степень. Но такъ какъ у бѣглопоповцевъ нѣтъ епископа, и рукополагать во священника некому, поэтому они и путаются въ этомъ случаѣ и дѣлають поступокъ явно противоканоническій. Мы не говоримъ уже, что по силѣ церковныхъ правилъ, священникъ, бѣжавшій отъ своего епископа, не ради его ереси, а ради своей корысти, денегъ и наживы, самымъ бѣгствомъ своимъ въ расколъ уже лишился права на священнодѣйствіе.— „Аще который презвитерь, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, и олтарь иной водрузитъ, не обличивъ судомъ епископа ни въ чемъ противномъ благочестію и правдѣ: да будетъ изверженъ, яко любоначальный. Ибо есть похититель власти. Такжеже да будутъ извержени и прочіе изъ клира, къ нему приложившіеся“... (31-е пр. св. апостоль въ Кормчей). Все же попы бѣгутъ въ расколъ къ бѣглопоповцамъ, не по сознанию правоты ихъ вѣроученія, которое до очевидности есть ложь, а исключительно ради корысти. Доказатель-

ствомъ этого можетъ служить то, что когда австрійцы завелись своимъ священствомъ, то и священники Православной церкви перестали къ намъ бѣгать. Что это значитъ? А это значитъ то самое, что австрійцамъ стали не нужны такіе попы и они перестали ихъ искать и сманивать къ себѣ деньгами. Бѣглопоповцы же, не признающіе австрійскаго священства, нуждаются въ православныхъ священникахъ и по сіе время и потому не они ихъ, а сами раскольники ищутъ по селамъ и городамъ священниковъ и прельщаютъ ихъ: свободою житія, матеріальной обеспеченностью и пр. и пр. Какая же это іерархія? Какое же это законное священство, други! Беззаконное и погубительное. Совершаемое такими бѣглыми священниками богослуженіе для васъ не пользительно, не богоугодно; совершаемыя ими таинства— безблагодатны и не дѣйствительны.—„Презвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“ (39 пр. св. апостоль). Слышите, что говорятъ святые апостолы! Не могутъ пресвитеры безъ воли епископа ничего совершать. А у васъ бѣглые попы дѣйствуютъ именно не по волѣ и благословенію епископа, а самочинно.—„А иже внѣ есть и безъ епископа что либо творить, пишетъ св. Игнатій Богоносець,—таковъ оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть“ (Посл. 1 къ Тралліан. л. 3).—„Не лѣтъ есть безъ епископа ни крестити, ни преложенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати, но еже аще оному возмнится... твердо и извѣстно все“—(его же посл. 4 къ Смирняномъ л. 32).—„Иже отай епископа что творить, то діаволу служитъ“ (Макар. Минея, ноябрь 25 дня л. 636).

Законно ли дѣлается у бѣглопоповцевъ и то, чтобы причащать вѣрующихъ просфорою и водицей. Развѣ это причащеніе? На основаніи какого писанія такъ дѣлаютъ они? Нигдѣ этого въ писаніи нѣтъ. Выдумали это сами бѣглопоповцы и эту душепагубную новость выдаютъ за древность, за законъ. Такимъ образомъ бѣглопоповцы ввели новое уче-

ніе причащаться простой просфорою и водицей, за что подлежать, по апостолу, анаѣмѣ и проклятію.— „Аще мы или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма да будетъ“ (8 ст. посл. Галат. гл. 1).

Австрійское священство есть также самоизмышленное священство. Купцы и деньги ихъ создали эту іерархію. За деньги митрополитъ Амвросій бѣжалъ отъ Греческой церкви къ раскольникамъ и создалъ имъ іерархію. Это хорошо знали и сами раскольники и потому не питали къ нему довѣрія. Вотъ что писалъ сынъ митрополита, грекъ Георгій Амридисъ отъ 29 ноября 1864 г. раскольникамъ: „Много и много кратъ мой покойный родитель меня бранилъ за это дѣло, сирѣчь за эту липованску православію, и сказалъ меня покойникъ, да я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло: понеже онъ не хотѣлъ пріити на липованску ересь, ежели я не былъ добрый за липована“. Что Амвросій дѣйствительно смотрѣлъ на раскольниковъ такъ, свидѣтельствуеъ то, что онъ никогда не считалъ Греческую церковь еретической, въ службахъ всегда поминалъ своего патріарха, никогда у раскольниковъ не исповѣдывался, а предъ смертью снова ушелъ въ Православную церковь, и греческій священникъ исповѣдалъ и причастилъ его. Даже на надгробномъ камнѣ не велѣлъ своему сыну писать, что онъ былъ у раскольниковъ митрополитомъ. Но все это касается личнаго взгляда и убѣжденія Амвросія о расколѣ, каноны же св. церкви осуждаютъ самое существо дѣла—имъ основанную іерархію, которую, по справедливости, можно называть „Амвросіевской“ іерархіей. Разсмотримъ, хотя вкратцѣ, насколько законна эта іерархія? Прежде всего: кто послалъ Амвросія въ Вѣлую Криницу къ раскольникамъ? никто: онъ самовольно бѣжалъ къ раскольникамъ, перерядившись въ дорогу въ турецкій костюмъ. Бывшій греческій православный митрополитъ Амвросій туркомъ выѣхалъ изъ Константинополя и въ такомъ магометанскомъ костюмѣ ѣхалъ вплоть до австрійской столицы Вѣны! Что побудило Амвросія бѣжать въ расколъ? деньги и нажива. Это видно изъ его же объ-

ясненія, которое онъ далъ потомъ изъ Бѣлой Криницы, по требованію Австрійскаго правительства, своему патріарху. Куда бѣжалъ Амвросій изъ Греческой церкви? къ раскольникамъ, осужденнымъ вселенской церковью и преданнымъ за свое упорство и ересь анаемѣ и проклятію. Составляли ли раскольники, по своемъ отдѣленіи, церковь, хотя бы и заблудшую? нѣтъ; ибо у нихъ не было епископства вплоть до Амвросія, а безъ епископа церковь никогда не была и быть не можетъ. Какъ принять Амвросій раскольниками: какъ православный епископъ или же какъ еретикъ? Раскольники приняли Амвросія какъ еретика, посему заставили его проклинать ереси, проклясть и свою церковь. Кто же у раскольниковъ принималъ митрополита? Бѣглый изъ Россіи попъ Геронимъ, который, по 39 правилу св. апостоль, самъ не могъ священнодѣйствовать у раскольниковъ. Какой же епископъ уполномочилъ Геронима принять митрополита отъ ереси? никакой. Со времени отдѣленія раскольниковъ отъ Православной церкви у нихъ въ обществѣ не было епископа, а руководились одними бѣглыми попами, которыхъ до этого они также сманивали отъ Православной церкви, какъ сманили и обманули теперь грека митрополита Амвросія. Значитъ попъ Геронимъ дѣйствовалъ самовольно? общество раскольниковъ, собравшись въ Бѣлокриницкой церкви, рѣшило: принять митрополита Амвросія, какъ еретика, вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ проклятіе ересей и мвропомазаніе и приказало это исполнить Герониму, что онъ и исполнилъ. Имѣло ли право общество раскольниковъ приказать попу Герониму совершить этотъ чинъ присоединенія надъ митрополитомъ и самъ попъ Геронимъ могъ ли совершить его надъ архіереемъ, не получивъ на то благословенія отъ епископа? Ни общество не имѣло никакого права приказать этого Герониму, ни послѣдній не могъ этого сдѣлать, такъ какъ не имѣлъ на это дозволенія отъ епископа. Какъ же принималъ Геронимъ Амвросія, не зная греческаго языка, а Амвросій—русскаго? Чинопріятіе Амвросія совершилось такъ: Амвросію написали чинъ про-

клятвѣ ересей греческими буквами съ русскимъ выговоромъ, и заставили его прочесть во всеуслышаніе. Амвросій, стоя на амвонѣ, прочиталъ его, но смысла читаемаго не понималъ. Затѣмъ Іеронимъ увелъ Амвросія въ олтарь, чтобы исповѣдывать его, но такъ какъ они другъ друга не понимали, а черезъ переводчика совершать исповѣдь сочли неудобнымъ, то дѣло и кончилось тѣмъ, что Іеронимъ и Амвросій только посмотрѣли другъ на друга, этимъ и кончили свое свиданіе съ глазу на глазъ. Попъ Іеронимъ взялъ потомъ пузырекъ съ масломъ, помазалъ изъ него Амвросія, а затѣмъ, выйдя на амвонъ, объявилъ народу, что Амвросій достоинъ быть ихъ митрополитомъ и уже вступилъ въ свои святительскія права. Съ этого времени Амвросій и сталъ священнодѣйствовать у раскольниковъ въ Бѣлой Криницѣ. Такъ кто же Амвросію, по мнѣнію самихъ раскольниковъ, еретику, сообщилъ благодать Св. Духа на право священнодѣйствія въ Бѣлой—Криницѣ? Никто: Амвросій сталъ дѣйствовать самовольно и самочинно, вопреки всѣхъ церковныхъ правилъ. Не сообщилъ ли ему эту благодать на архіерейство попъ Іеронимъ? Попъ Іеронимъ не имѣлъ на это права. Какъ могъ священникъ благословить архіерея, меньшій большаго, дать ему то, чего самъ не имѣлъ.— „Якоже бо невозможно ему хиротонисати, сице же ни на священства степень испадшаго паки возвращати“ (Номокан. патр. Филар. л. 4 обор.). Утвердить Амвросія въ правахъ архіерейства, т. е. признать за нимъ хиротонію, полученную имъ внѣ Христовой церкви, дать ему ставленную грамоту и опредѣлить его на каѳедру епископомъ извѣстной мѣстности, это имѣетъ право только соборъ епископовъ. Такъ говорятъ правила св. церкви: 4-е перваго всел. соб., 16-е Антиох. соб. и другія. Какъ же могъ попъ Іеронимъ, да еще и самъ бѣглый, дѣлать то, что принадлежитъ епископамъ? Какъ!... по приказу общества раскольниковъ. А евангеліе, каноны св. отцовъ? Это все брошено и оставлено. И выходитъ, что австрійская іерархія по своему происхожденію есть самочинная іерархія, не Христомъ Богомъ

устроенная, а человѣкомъ, Амвросіемъ, за деньги продавшимъ и себя и свое архіерейство раскольникамъ. Затѣмъ іерархія эта, по своему дѣйствию, есть безблагодатная, не спасительная и составляющая одинъ только обманъ для простыхъ довѣрчивыхъ людей. Бѣгать нужно отъ этого священства, яко душегубительной заразы.

Вотъ, братіе, пріемлющіе бѣлокриницкое священство, каково оно это ваше кушленное священство. Грѣховная вещь! Вдумайтесь сами, разберите его хорошенько и провѣрьте его съ канонами св. церкви и вы ясно увидите всю его ложь и незаконность. Не прельщайтесь тѣмъ, что ваши архіереи подолгу служатъ, служатъ по старопечатному служебнику времянъ патріарховъ; облачаются въ дорогія ризы, все это одна лишь личина, красивая занавѣсъ, но вы постарайтесь поднять эту занавѣсъ и вы тогда увидите голую и некрасивую правду. Я самъ былъ въ вашей общинѣ, самъ принадлежалъ къ этому священству и думалъ, что оно-то и есть древнее истинное Христово священство, но когда увидѣлъ его несоостоятельность, прослѣдилъ исторію его происхожденія, то оставилъ и присоединился къ Православной Грекороссійской Церкви, — той Церкви, отъ которой бѣглопоповцы сманиваютъ къ себѣ поповъ, а австрійцы сманили къ себѣ митрополита. Совѣтую и вамъ, други, послѣдовать моему примѣру. Чѣмъ сманивать къ себѣ за деньги порочныхъ лицъ и идти окольнымъ путемъ, гораздо лучше идти прямымъ путемъ и принимать законныхъ пастырей. Ей, такъ; это будетъ и лучше и законнѣе.

Братіе! Представьте себѣ только одно то: кто не пользовался нашей простотою и не проповѣдывалъ намъ всѣхъ нелѣпостей, а мы вѣрили, свято вѣрили въ ихъ бредни? У австрійцевъ до Амвросія послѣдовательно одинъ за другимъ являлись три обманщика, самозванно объявившіе себя архіереями: Афиногень, Анѳимъ и Епифаній. Правда, послѣдній былъ рукоположенъ православными епископами во архіерея, но все это было восхищено обманомъ, а самъ Епифаній былъ и воръ и бродяга, человѣкъ съ такими каче-

ствами, за которыя ему мѣсто въ Сибири, но не во архіереяхъ. У бѣглопоповцевъ служатъ попами или запрещенные отъ своихъ архіереевъ, или не разъ, не два судившіеся за свои неблаговидные поступки,—люди вообще потерянные, опустившіеся, которые съ переходомъ въ расколь, не теряютъ многого по службѣ. Что же это за пастыри?! У безпоповцевъ еще болѣе царить непроходимая глушь и невѣжество. Отставные солдаты, безграмотные мужики, состоя наставниками, исполняютъ только то, что прикажутъ имъ купцы и купчихи. Что можетъ быть нелѣпѣе, какъ ожидать къ такому-то времени втораго пришествія Іисуса Христа съ неба на землю, а мы повѣрили назначившему время, ждали и готовились къ Его встрѣчѣ. Теперь я улыбаюсь при воспомenanіи этой глупости, но тогда мнѣ было не до смѣха. За распространеніе такого ложнаго ученія слѣдовало-бы намъ своего лже-проповѣдника предать гражданскому суду и наказать его по закону, чтобы другимъ не повадно было обманывать темныхъ лицъ, но нѣтъ, мы еще сами же скрывали его и молчали обо всемъ. Онъ обобралъ насъ, обманулъ, какъ нельзя хуже, а мы молчимъ. Удивительное суевѣріе и невѣжество господствуютъ въ средѣ старообрядцевъ!

Я рассказалъ вамъ, братіе, объ ожиданіи нами втораго пришествія Іисуса Христа на землю потому, что самъ это испыталъ, самъ участвовалъ въ этомъ ожиданіи пришествія Іисуса Христа. Но сколько подобныхъ же дѣлъ творится у нашихъ старообрядцевъ по другимъ мѣстамъ и въ другихъ сектахъ разбившагося между собою раскола. Припомните, какъ въ вольскомъ уѣздѣ, нашей же губерніи, одно время явились два пропагандиста, которые объявили себя одинъ Богомъ Саваоомъ, а другой—Іисусомъ Христомъ. Это были мѣстные крестьяне—Савва и Максимъ. И не смотря на дикость такого ученія они пріобрѣли себѣ достаточно послѣдователей, которыхъ обобрали какъ нельзя чище. Максимка лже-христосъ даже избралъ себѣ 12 апостоловъ, и нарекъ ихъ евангельскими именами св. апостоловъ.

Скажите: не кощунство ли это? Затѣмъ этотъ лже-христосъ отбилъ у своихъ апостоловъ женъ ихъ, жилъ съ ними и прижилъ дѣтей и только гражданское начальство—спасибо ему за это!—усмотрѣвъ это кощунство, положило ему конецъ. Лже-христа, точнѣе антихриста, поймали, заключили его въ хвалынскій тюремный замокъ и затѣмъ сослали на 3 года въ арестантскія роты. Въ аткарскомъ уѣздѣ, думаю, помните это, 37 человекъ одно время порубили себѣ голову, основавшись на текстѣ евангелія: „иже аще кто хочетъ душу свою спасти, погубить ю“. Ну и порубили себя безумцы. И все-таки главный-то рѣзача не отрубилъ себѣ головы, а бѣжалъ. Другихъ смутилъ, сбиль съ толку, а самъ остался жить. Или: въ хвалынскомъ уѣздѣ явился одинъ такой пророкъ, который сталъ продавать раскольникамъ мѣста въ царствѣ небесномъ. Онъ разбилъ его на классы и 1-е мѣсто продавалъ за 25 р., 2-е 15 р., третье 5 р. Не обманъ ли это? А онъ успѣлъ собрать большую сумму денегъ и бѣжалъ, когда узналъ, что его преслѣдуетъ полиція. Да мало ли совершается въ расколѣ разныхъ такихъ дѣлъ, которымъ и повѣрить трудно! Въ Самарской губерніи также уговорилъ наставникъ своихъ послѣдователей, что въ такой-то день и часъ будетъ скончаніе міра и пришествіе Господа на землю. Слѣпцы повѣрили, понадѣли на себя саваны, наставникъ спеленалъ ихъ, уложилъ въ гроба, а потомъ бѣжалъ со всѣмъ ихъ цѣннымъ имуществомъ. И только спасибо приставу, который, замѣтивъ массу безжизненныхъ домовъ, пошелъ и воскресилъ ихъ кого-словомъ, а упорныхъ нагайкою. А фабрикація моней! Въ сердобскомъ уѣздѣ раскольники дохлаго теленка едва не признали за мощи. Въ Терской области около станицы Карабулакской, въ пещерѣ, раскольники нашли три засохшихъ трупа черкесовъ, признали ихъ святыми, хотя ни чудесъ, ни благоуханія отъ нихъ не было. Раскольники проводили эти трупы въ Москву къ своему лже-архіепископу Антонію Шутову, который торжественно провозгласилъ ихъ святость и тотчасъ началъ дробить ихъ на части и влагать въ анти-

минсы, на которыхъ теперь по многимъ мѣстамъ австрійцы и правятъ свои службы. Да можно ли все перечислить!

И отчего все это происходитъ въ старообрядчествѣ? Отчего и почему плодятся всѣ эти секты? Оттого, други мои, что мы люди темные, въ школахъ не обучались, должнаго понятія о св. церкви, таинствахъ и пр. мы не имѣемъ. Школа великое дѣло! Она даетъ свѣдѣнiя по Закону Божию по извѣстному руководству и изложенному въ системѣ, въ порядкѣ. Оттого школьный человѣкъ и судить здраво, правильно, како учить священное ученiе. *) Не имѣя этого образованiя, мы оттого и путаемся, потому и плодимъ разныя секты между собою, одна другой нелѣпѣе и смѣшнѣе. Мы не знаемъ, что есть догматъ вѣры, что обрядъ; что можетъ быть измѣняемо, и что должно быть неприкосновеннымъ. Мы все считаемъ за неизмѣняемый догматъ вѣры. У насъ и пальцы для крестнаго знаменiя догматъ вѣры, и хожденiе по солнцу, и просфоры на литургiи и пр. и пр., тогда какъ все это не догматы вѣры, а обрядъ, который вправѣ св. церковь измѣнить, оставить и снова допустить его къ употребленiю. А мы, не зная этого, путаемся и споримъ, сами не зная за что. Мы думаемъ, что св. причащенiе можно замѣнить постомъ, водицей, калачомъ, а выходитъ, что мы этимъ проповѣдуемъ ересь. Вонъ куда уже зашли мы съ вами, сами не подозрѣвая этого! А скажи это намъ кто-либо, что мы—еретики, мы готовы спорить до упадка силъ, и доказывать, что мы-то и есть самые православные. Путаница наша въ дѣлахъ св. вѣры очень понятна. Всѣ мы, старообрядцы, получаемъ свои свѣдѣнiя о вѣрѣ, благодаря чтенiю старопечатныхъ книгъ. Но какъ мы читаемъ ихъ? читаемъ отрывками, по мѣстамъ и страницами, и при этомъ читаемъ одинъ одну книгу, другой—другую, иной—третью и т. далѣе. Это въ старопечатныхъ книгахъ.

*) Если въ средѣ ученыхъ лицъ и появляются иногда лже-толкователи свящ. писанiя, то это потому выходитъ, что они не хотятъ слушать ученiя св. церкви. К. П.

Но вы знаете, что у насъ, кромѣ этихъ книгъ, много существуетъ еще другихъ книгъ и тетрадокъ, которыя написаны нашими лже-учителями, и которыя не согласны со священнымъ писаніемъ. Мы, по своему невѣдѣнію, всѣ эти книги принимаемъ за священныя книги и вѣримъ въ нихъ каждой строчкѣ, каждой буквѣ, а не знаемъ, что эти книги вовсе не священныя и не Духомъ Святымъ онѣ написаны, а простыми людьми и по своему разумѣнію, и посему вѣрить имъ нужно столько, насколько онѣ согласуютъ съ Божественнымъ писаніемъ и писаніемъ св. отецъ. И вотъ попалась мнѣ изъ этихъ книгъ одна какая либо. прочелъ я въ ней одно мѣсто, къ примѣру, о царствѣ антихриста и начинаю думать: гдѣ же этотъ антихристъ? Воображеніе разыгрывается, я начинаю бояться: не нахожусь ли я во власти антихриста? Высказываю свое мнѣніе другимъ старообрядцамъ, мнѣ говорятъ: да развѣ ты не видишь, что въ Никоновой церкви (такъ зовутъ раскольники Грекороссійскую церковь) давно уже сидитъ этотъ антихристъ. Смотри, тамъ все измѣнено: и крестятся не такъ, и службу правятъ по новымъ испорченнымъ книгамъ, и обѣдную служатъ на 5 просфорахъ и пр. и пр. Я не знаю, что все это составляетъ обряды церкви и подлежитъ измѣненію отъ самой церкви; нѣтъ, я думаю, что все это важныя вещи, догматы вѣры, вѣрю словамъ раскольника и вотъ вамъ секта готова. Далѣе я начинаю вдумываться и соображать: какъ же жить-то во времена антихриста? Нужно ли крестить, причащаться и пр. Голоса раздѣляются: одни говорятъ, что безъ священства ничего нельзя совершать, иначе это будетъ самочиніе; другіе говорятъ, крестить можно и простолюдину. Тѣ и другіе ссылаются на книги, но понять и постигнуть смыслъ прочитаннаго въ книгѣ они не могутъ. Между тѣмъ каждый отстаиваетъ свое мнѣніе, уступить и покориться другому не хочетъ, и вотъ въ результатѣ идетъ еще раздѣлъ и вторая секта готова. Такъ дробятся онѣ одна отъ другой, растутъ и множатся, точно грибы послѣ дождя. Такимъ образомъ и я переходилъ изъ

секты въ секту, отъ одного общества къ другому: отъ спасовцевъ попалъ къ самокрещенцамъ, отсюда къ поморцамъ, бѣглопозвцамъ и австрійцамъ. Два раза я крестился, два раза меня масломъ мазали. И, слава Богу, что въ концѣ дней моей жизни (я имѣю, братіе, около 80 лѣтъ отъ рода) Господь сподобилъ меня привести въ ограду святыхъ своєї церкви, гдѣ я могу питаться Божественнымъ хлѣбомъ, слушать св. писаніе подѣ руководствомъ законныхъ пастырей церкви. Теперь я спокоенъ душою и о, какъ желалъ бы я, чтобы по примѣру моему поступили и другіе старообрядцы!

Братіе! Пора оставить вамъ свое заблужденіе и возвратиться туда, гдѣ многіе изъ васъ нѣкогда были.— „Внѣ церкви Божіей нѣсть спасенія и разрѣшенія отъ грѣховъ“, учитъ Катихизисъ патріарха Филарета (л. 36). А Божія церковь и есть православная Грекороссійская церковь, которая не имѣетъ „скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но... свята и непорочна“ (Ефес. гл. V, ст. 27).

Епархіал. миссіонеръ свящ. К. Поповъ.

IV.

ОТЪ СТАВРОПОЛЬСКАГО АНДРЕЕВСКО-ВАДАШСКОГО ПРАТСТВА.

Поступленія натурой въ апрѣль 1893 года.

Отъ Бусло, Локтіонова, П. Ив. Меснянкина, Венеціановой, Барабашъ, Г. Опарина, Глухарева, свящ. Бойко, Алфердова, Е. Ф. Яковенко, Туговой, И. В. Александрова, Тимонинныхъ, Васильева, Криволапова, П. Н. Остапенко, Машинскаго и многихъ другихъ лицъ было пожертвовано 17 пудовъ хлѣба, больше 1000 яицъ, около 1000 пирожковъ, столько же бубликовъ, 4 ведра кутѣи, $\frac{1}{2}$ кадушки капусты, $\frac{1}{2}$ кад. бадражаць, 2 п. 30 ф. солонины. Отъ свящ. о. Θεодора Поспѣлова 3 мѣшка картофеля. Отъ свящ. села Надежды Ливанова 300 ш. яицъ. Отъ Руднева 30 ф. соленой свинины.

В е щ а м и.

Отъ Архіерейскаго Домоправленія 16 строевыхъ досокъ, для столярной. Отъ Николая Королева 168 ар. ситцу. Отъ Прасковьи Кар. Ждановой 100 билетовъ на бесплатные обѣды. Отъ свящ. о. Мак. Прозоровскаго—40 билетовъ. Отъ іеромонаха Теогноста 22 сереб. крестиковъ, 7 иконокъ и лентъ для крестовъ 25 аршинъ.

Пожертванія за апрѣль мѣсяць: 1) Отъ г-жи Ждановой 2 пасхи и 40 яицъ. 2) Отъ г-жи Красниковой 1 пасха, 1 хлѣбъ и 20 яицъ. 3) Отъ г-на Прозрителева пасха и 20 яицъ. 4) Отъ г-жи Россицкой 29 булочекъ, 50 яицъ и баранины 15 ф. 5) Отъ неизвѣстнаго пирожковъ 30 ш. и 20 яицъ. 6) Отъ Грековой 40 кусковъ пасхи. 7) Отъ Евдокіи Михайловны Ивановой 1 пудъ говядины и 1 пудъ бѣлаго хлѣба. 8) Отъ Нѣмцевой 25 пирожковъ, тарелка кутьи, 25 яицъ. 9) Отъ Шалиновой 30 пирожковъ, тарелка кутьи и 20 яицъ. 10) Отъ Михѣева 8 пирожковъ, тарелка кутьи и 20 яицъ. 11) Отъ Локтіонова 3 пуда бѣлаго хлѣба. 12) Отъ Гуреевой 1 пасха, 15 пирожковъ. 13) Отъ Карягина пасха, 40 яицъ, 15 пирожковъ, тарелка кутьи. 14) Отъ неизвѣстнаго 15 франзолей. 15) Отъ неизвѣстнаго 5 ф. макаронъ. 16) Отъ Абанова 15 ф. бѣлаго хлѣба. 17) Отъ неизвѣстной 2 пасхи, 30 яицъ и 25 пирожковъ. 18) Отъ Васильевой 20 пирожковъ, 2 пасхи, 30 яицъ. 19) Отъ Яковлевой 2 пасхи, 40 пирожковъ, тарелка кутьи и 25 яицъ. 20) Отъ Грачевой 3 пасхи, 25 пирожковъ, 25 яицъ. 21) Отъ неизвѣстнаго 3 пасхи, 40 яицъ, тарелка кутьи и 3 пирожка.

МАСТЕРСКІЯ:

сапожная, столярная и переплетная,

существующія въ г. Ставрополѣ при Андреевско-Владимірскомъ Братствѣ, исполняютъ заказы городскіе и иногородніе.

Объ условіяхъ спрашивать у завѣдующей Убѣжищемъ Анастасіи Григорьевны г-жи Янченко.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Высочайшее повелѣніе. II. Высочайшія награды. III. Правительственныя распоряженія. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ Неоффиціальныи. I. Епархіальная хроника. II. Книга пророка Ісаіи. III. Разсказъ бывшаго раскольника различныхъ сектъ, Сергѣя Павлова Батаева. IV. Отъ Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства. Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕЛОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 мая 1893 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимоеева.