



20 Августа

№ 24-й.

1913 года

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

В $\frac{6}{100}$

ПОЛТАВСКІЯ

№ 604-62

ЕПАРХІАЛЬНА ВІСНОВІСТЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТ ТРИ РАЗА ВЪ МЕСЯЦЪ.



Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17—30 іюля 1913 года за № 5492, заштатному псаломщику церкви села Крутой-Балки, Константиноградскаго уѣзда, Григорію Иваненко назначена пенсія, съ 13 августа 1912 года, въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ.

Таковымъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюня—12 іюля 1913 года за № 5390, вдовѣ священника церкви села Лялинецъ, Золотоношскаго уѣзда, Евсевія Забіякина—Евдокии Забіякиной, съ до-

черью Анастасіей, назначена пенсія, съ 17-го декабря 1912 г., въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ.

Таковымъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюня—12 іюля 1913 года за № 5391, вдовѣ псаломщика Благовѣщенской церкви г. Константинограда, Николая Кривусѣва—Александрѣ Кривусѣвой, съ дѣтьми—Анной, Людмилой, Феодоромъ и Алексѣемъ, назначена пенсія, съ 4 іюля 1912 года, въ размѣрѣ 33 руб. 33 коп. въ годъ.

II.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 іюля 1913 г. за № 11754, открыть самостоятельный приходъ при Рождество-Богородичной церкви с. Погребовъ, Кременчугскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстные средства.

Таковымъ же указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 іюля 1913 года за № 11117, открыть самостоятельный приходъ при Николаевской церкви с. Песоць, Роменскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія на мѣстные средства.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены во священника:

30 іюля, діаконъ Покровской церкви м. Рѣшетилковки, Полтавскаго уѣзда, Василій Кущинскій, на занимаемомъ мѣстѣ; 1 августа, окончившій курсъ Полтавской Духовной Семинаріи Василій Пищатовскій—къ Троицкой церкви с. Коломіецъ, Пирятинскаго уѣзда.

Назначены псаломщиками:

2 августа, обучавшійся въ Губернской второклассной учительской школѣ Косма Кривецъ—къ Архистратиго-Михайловской церкви села Борисполя, Переяславскаго уѣзда.

Утверждены въ должности псаломщика:

7 августа, и. д. псаломщика Крестовоздвиженской церкви села Волковецъ, Роменскаго уѣзда, Петръ Чмель;

2 августа, и. д. псаломщика Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Буняковки, Кобелякскаго уѣзда, Григорій Лысенко.

Утверждены членами Благочинническаго Совѣта по 2 округу, Пирятинскаго уѣзда.

3 августа, священникъ Петро-Павловской церкви села Богдановки, Пирятинскаго уѣзда, Иоаннъ Плахотинъ и священникъ Николаевской церкви села Войтовецъ, Пирятинскаго уѣзда, Феодоръ Симоновъ.

Утверждены законоучителями:

2 августа, священникъ Дмитріевской церкви села Рокитъ, Хорольскаго уѣзда, Григорій Кремянскій—Рокитянскаго начальнаго училища, вмѣсто умершаго священника Иоанна Богдановича; священникъ Иоанно-Предтеченской церкви села Родіоновки, Хорольскаго уѣзда, Даниль Квитковскій—Родіоновскаго начальнаго училища; 5 августа, священникъ Михайловской церкви мѣстечка Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Гавріиль Бобріцкій—Гнилицкаго начальнаго училища; священникъ Дмитріевской церкви с. Рокитъ, Хорольскаго уѣзда, Григорій Кремянскій—Лукашевскаго начальнаго училища; 7 августа, священникъ Петро-Павловской церкви села Робленныхъ-Могиль, Кобелякскаго уѣзда, Сергій Костенко—Ляховскаго народнаго училища, вмѣсто священника Константина Холявина, переведеннаго на другой приходъ; священникъ церкви села Сергѣевки, Пирятинскаго уѣзда, Леонтій Бариновъ—Сергѣевскаго начальнаго училища.

Перемѣщены псаломщики:

7 августа, Архистратиго-Михайловской церкви села Повстина, Пирятинскаго уѣзда, Косма Зимбалевскій и Покровской церкви села Петровки, Гадячскаго уѣзда, Василий Крамаровскій, перемѣщены одинъ на мѣсто другого; Покровской церкви села Перекоповки, Роменскаго уѣзда, Иоаннь Лабунскій и Ильинской церкви села Петровки, Прилукскаго уѣзда, Георгій Храпаль перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Уволенъ за штатъ, согласно прошению:

7 августа, священникъ Димитріевской церкви с. Сошны, Переяславскаго уѣзда, Гавриль Чумаковскій.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

20 іюля, казакъ Андрей Лазоренко—къ Николаевской церкви села Губскаго, Лубенскаго уѣзда; 20 іюля, гражданскій инженеръ Николай Боярскій—къ Петро-Павловской церкви с. Тимки, Лубенскаго уѣзда; крестьянинъ Андрей Куринный—къ Георгіевской церкви с. Соколовой-Балки, Константиноградскаго уѣзда; 23 іюля, крестьянинъ Θεодоръ Могилла—къ Введенской церкви села Щербаковки, Пирятинскаго уѣзда; казакъ Петръ Даченко—къ Михайловской церкви села Зайчинець, Зѣньковскаго уѣзда; 29 іюля, казакъ Симеонъ Бревусъ—къ Варваринской церкви села Корсуновки, Миргородскаго уѣзда; 31 іюля, казакъ Григорій Оробецъ—къ Михайловской церкви с. Лисовки, Гадячскаго уѣзда; 7 августа, казакъ Харитонъ Гальченко—къ Всѣх-Святыхъ церкви села Семіоновки, Хорольскаго уѣзда; казакъ Евѣимій Купенко—къ Иоанно-Богословской, что въ предмѣстьи «Лычанка», церкви гор. Миргорода.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

25 іюля, крестьянинъ Максимъ Ралка—Крестовоздвиженской церкви села Подставокъ, Гадячскаго уѣзда; 27 іюля, Евдокимъ Бревусъ—Успенской церкви села Медвѣжьяго, Роменскаго уѣзда; 2 августа, крестьянинъ

Андрей Липоватый—Преображенской церкви села Андреевки, Константиноградскаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства:

27 іюля, при Николаевской церкви с. Довжка, Зѣньковскаго уѣзда; 31 іюля, при Рождество-Богородичной церкви села Половой, Прилуцкаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
Полтавскаго Епархіальнаго Попечитель-
ства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго
званія

за 1912 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-ми.		Вилетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
<i>Остаточныхъ отъ 1911 г. къ 1 Января 1912 года:</i>					
1. Вилетами кредитныхъ учреждений	—	—	67397	—	—
2. Наличными деньгами	7818	82	—	—	—
3. Въ недоимкахъ	—	—	—	—	415 75
<i>Въ 1912 г. поступило:</i>					
4. Пожертвованій отъ церквей, духовенства и прихожанъ Полтавской епархіи 8864 руб. 6 коп.					
<i>Въ томъ числѣ:</i>					
а) Кружечнаго сбора по попечительской кружкѣ	1568	41			
б) Кошельковой суммы изъ годовыхъ церковныхъ остатковъ	1158	78			
в) Отъ каждаго священника по 2 руб., діакона 1 руб. и псаломщика 50 коп.	3459	—			
г) Часть доходовъ отъ праздныхъ и незанятыхъ священническихъ и пречетническихъ мѣстъ	11860				

РАСХОДЪ.	Наличны-ми.		Вилетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
<i>Въ 1912 г. израсходовано:</i>					
1. Выдано опредѣленныхъ пособій заштатнымъ священно и церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	8105	—			
Ст. ст. 10, 11 и 24.					
2. Выдано единовременныхъ пособій въ теченіе 1912 года	309	—			
Ст. ст. 23, 25, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 40, 42, 44, 47, 48, 49, 52 и 55.					
3. Уплачено комисіонныхъ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка и пересылочныхъ въ доходъ почтово-телеграфнаго вѣдомства	3455				
Ст. ст. 10, 11, 17, 19, 20, 23, 24, 25, 29, 31—36, 39, 40, 42, 44, 50, 55, 26 и 4.					

ПРИХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
д) Доходовъ отъ кладбищъ	372	7			
е) Часть доходовъ отъ зданій и земель церквамъ принадлежащихъ и доходовъ изъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть	172	92			
ж) Отъ духовенства и свѣтскихъ лицъ по подписнымъ листамъ	1293	71			
з) При бракосочетаніи, погребеніи и въ Великій постъ при богослуженіяхъ	527	22			
и) При полученіи духовенствомъ наградъ	193	35			
Ст.ст. 1—9, 14—23, 27, 29, 31, 33—38, 40—44, 46—52, 54—57, 59, 61—63, 65—67, 69—72, 75—99, 102—110, 112, 113, 115, 116, 119, 121, 123, 126, 129, 130, 136, 139, 141, 144, 145, 148, 151, 154, 156, 159, 161, 162, 165, 168, 174, 175, 180, 183, 184, 187, 190, 192, 202, 211, 214, 228, 229, 230, 231.					
5. Пожертвованій отъ духовенства при полученіи наградъ	194	—			
Ст. ст. 32, 68, 118, 58, 140, 146, 147, 150, 163, 166, 170—172, 176—178, 182, 185, 188, 191, 194, 195, 204, 206, 223 и 224.					

РАСХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
4. Уплачено за призрѣніе въ Роменской психіатрической больницѣ Полтавской епархіи лицъ духовнаго званія	97	52			
Ст. 15.					
5. Израсходовано на содержаніе секретаря и двухъ письмовооителей Епархіального Попечительства и разсылнаго	612	—			
Ст. ст. 3, 6, 9, 12, 18, 22, 27, 30, 38, 43, 46 и 53.					
6. Отосланы въ Пирятинское Уѣздное Казначейство, слѣдующіе по окладному листу Полтавской Касенной Палаты Государственнаго поземельнаго налога за имущество принадлежащее Полтавскому Епархіальному Попечительству въ селѣ Мокіевкѣ, Пирятинскаго уѣзда	397	—			
Ст. 4.					

П Р И Х О Д Ъ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
6. Возвращены въ Попечительство назначенные въ пособіе лицамъ духовнаго званія, за смертію ихъ и по другимъ причинамъ.	78	—				
Ст. 13, 125, 149 и 199.						
7. Штрафныхъ по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства	417	—				
Ст. ст. 24, 25, 30, 45, 53, 60, 64, 73, 74, 101, 114, 120, 122, 131—135, 152—155, 157, 158, 160, 164, 167, 173, 179, 181, 186, 189, 193, 196, 197, 198, 200, 201, 205, 207, 208, 209, 210, 212, 215, 216, 217, 220, 221, 222, 226 и 227.						
8. Получены проценты:						
1. Изъ Полтавскаго Отдѣленія Государственнаго Банка: а) по восьми свидѣтельствамъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка за № № 084483, 089844, 089985, 089987, 091848, 096953, 096954, 096955, на 5300 руб. на срокъ Январь и Іюль мѣсяцы 1912 года	201	40				
Ст. 11 и 169.						

РАСХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
7. Отослано благочинному 3-го округа Пирятинскаго уѣзда на ремонтъ построекъ принадлежащихъ Полтавскому Епархіальному Попечительству въ селѣ Мокіевкѣ, Пирятинскаго уѣзда	419	95				
Ст. 19, 26 и 50.						
8. Уплачено въ типографію Губернскаго Правленія за выполненныя типографскія работы для Епархіальнаго Попечительства	8	—				
Ст. 28.						
9. Отослано въ Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пособіе на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанницъ училища за 1912 годъ	1050	—				
Ст. 41 и 45.						
10. Израсходованные казначеемъ Попечительства священникомъ Антоніемъ Пашенко, на разныя нужды онаго въ теченіе 1912 года выписаны расходомъ	54	22				
Ст. 14.						

ПРИХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
б) По двумъ билетамъ Государственной комиссиі погашенія долговъ за №№ 08477 и 28198 на 2500 руб. на срокъ Май и Ноябрь мѣсяцы 1912 года.	92	62				
Ст. 127 и 219.						
в) По срочному свидѣтельству Полтавскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 6502, за 1912 г.	25	27				
Ст. 127.						
г) По облигаціи перваго внутренняго 5% займа 1905 г. № 254800 на 1000 руб. на срокъ Сентябрь мѣсяць 1912 года.		50				
Ст. 127 и 203.						
д) По одиннадцати свидѣтельствамъ 4% Государственной ренты за №№ 4034, 6803, 4828, 3955, 3953, 6804, 4030, 4035, 2836, 1400, 2837, на 9500 руб., на срокъ Мартъ, Июнь, Сентябрь и Декабрь мѣсяцы 1912 г.		501	60			
Ст. 111, 143, 203, 225.						

РАСХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
11. Уплачено въ Полтавское Отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе вкладовъ по роспискамъ №№ 14767, 16772, 16773, 16770, 18146, 18641, 19440, 19622, 19638.	10	68				
Ст. 2, 21, 37, 51.						
12. Отослано благочиннымъ для выдачи въ пожарное вознагражденіе за сгорѣвшее имущество: священнику Антонію Соколовскому 16 р., священнику Тимошею Щербаню 55 р. 40 к. и священнику Симеону Недоступу 12 р. 30 к., а всего.	83	70				
Ст. 17, 20 и 39.						
13. Выдано изъ капитала Епископа Иларіона повѣренному опекуна надъ личностію малолѣтняго Іоанна Безвозглаго — Іосифа Жиромскаго присяжному повѣренному Петру Перцовичу, согласно рѣшенію Полтавскаго Окружнаго Суда отъ 1 Февраля 1912 года, въ пользу малолѣтняго Іоанна Безвозглаго 1500 р. съ 6% на сто съ 3 Марта 1904 г. по 3 Мая 1912 г. за 8 лѣтъ 2 мѣсяца 735 руб. и въ пользу истца вознагражденія за веденіе дѣла 133 руб. 33 коп., а всего.	2368	33				
Ст. 13.						

ПРИХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
е) По четыремъ закладнымъ листамъ Полтавскаго Земельнаго Банка за №№ 31970 и 11598 на 1500 р., на срокъ Январь и Июль мѣсяцы 1912 года	64	11			
Ст. 11 и 169.					
ж) По 5% билетамъ внутренняго съ выигрышами займа № 45, 19 и 27 на 300 руб., на срокъ Январь и Июль мѣсяцы 1912 года	14	24			
Ст. 11, 111, 169 и 203.					
з) По 5% свидѣтельствамъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, хранящимся въ Государственной сберегательной кассѣ по книжкѣ кассы № 1234, на семь тысячъ руб.	332	50			
Ст. 137 и 213.					
2. Изъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства по шести непрерывно-доходнымъ билетамъ Государственной комиссiи погашенiя долговъ за №№ 4154, 102418, 103144, 141563, 141564, 141565 на 27977 руб., на срокъ Май и Ноябрь 1912 года	1119	8			
Ст. 127 и 218.					

РАСХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
14. Отослано въ Полтавскую Духовную Консисторiю страхового сбора за строения, принадлежащiя Полтавскому Епархiальному Попечительству въ селѣ Мокiевкѣ, Пирятинскаго уѣзда	22	53			
Ст. 5 и 54.					
15. Уплачено въ Полтавское Отдѣленiе Государственнаго Банка за обмѣнъ процентныхъ бумагъ, хранящихся по роспискѣ № 16773	—	60			
Ст. 1.					
16. Выдано дочери священника Аннѣ Кривусѣвой принадлежащiй сиротамъ умершаго священника Θεодора Кривусѣва билетъ внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года на капиталъ сто рублей, серия 10656 № 31	—	—			100
Ст. 8.					
17. Отослано благочинному 6-го округа Прилукскаго уѣзда для вы-					

ПРИХОДЪ.	Наличны-		Вилетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
и) Начислено процентовъ за 1911 г. по книжкѣ Государственной сберегательной кассы № 3710, на капиталъ 2719 руб.			65	28		
Ст. 12.						
9. Получено отъ благочиннаго 4-го округа Переяславскаго уѣзда при рапортѣ, отъ 31 Декабря 1911 года за № 412, отъ празднаго священническаго мѣста при Вознесенской церкви села Малой-Каратули			9	75		
Ст. 26.						
10. Поступило при отношеніи Правленія Полтавскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, отъ 16-го Апрѣля 1912 года за № 345, процентныхъ денегъ, причитающихся за 1911 годъ на капиталъ Попечительства въ суммѣ 14000 руб., занятый на епархіальныя нужды.			700			
Ст. 124.						
11. Записаны на приходъ приобретенные чрезъ посредство Государственной сберегательной кассы семнадцать листовъ 5% закладныхъ						

РАСХОДЪ.	Наличны-		Вилетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
дачи наследнику умершей вдовы священника Варвары Ильчинской, псаломщику Александру Ильчинскому имѣющіеся на счетахъ Попечительства деньги					99	50
Ст. 31.						
18. Выписаны въ расходъ употребленные на приобретение 5% закладныхъ листовъ Государственнаго Земельнаго Банка, по курсу $99\frac{7}{8}$, чрезъ посредство Государственной сберегательной кассы					7099	92
Ст. 7.						
19. Представлено въ Полтавское Отдѣленіе Государственнаго Банка за истеченіемъ десятилѣтняго срока свидѣтельство онаго № 6502, для обмѣна на наличныя деньги					1520	
Ст. 16.						

ПРИХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
15. За 1912 годъ образовалось и поступило недоимокъ					458	—
Отъ 1911 г. къ 1 Января 1912 г. оставалось	7818	82	673	97	—	—
Въ 1912 г. поступило	14251	41	7000	—	—	—
А всего съ остаточными.	22070	23	74397	—	—	—

РАСХОДЪ.	Наличны-ми.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1912 г. израсходовано.	20379	47	1620	—	—	—
Къ 1 Января 1913 года въ остаткѣ	1690	76	72777	—	456	75
А всего съ остаточными .	22070	23	74397	—	—	—

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Полтавскою Духовною Консисторією, отъ 2 августа 1913 года за № 28455, выдана изъ Консисторіи сборная книга на имя казака Іосифа Павлова Шевченко, срокомъ на одинъ годъ, для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ пользу Кладбищенской Преображенской церкви с. Лютењкихъ-Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда, приписной къ Крестовоздвиженской церкви того же села.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—II. Указы Святѣйшаго Синода.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—
III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 20 Августа 1913 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

20 Августа № 24-й 1913 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРЕДАНІЕ

о происхожденіи Козельщанской чудотворной иконы
Божіей Матери.

Ежегодно въ Козельщанскій монастырь, гдѣ находится чудотворный образъ Богоматери, стекаются десятки тысячъ православныхъ христіанъ, въ горячей и слезной молитвѣ приобрѣтающихъ утѣшеніе въ своихъ скорбяхъ и исцѣленіе отъ недуговъ и болѣзней. Благодареніе Всеблагому Творцу! Въ вѣкъ оскуднѣнія вѣры, охлажденія къ Церкви Христовой и стремленія только къ благамъ земнымъ: богатству, славѣ и роскоши, Онъ, Благій, не оставляетъ насъ своими милостями и даруетъ намъ чудотворныя иконы, кои, на подобіе небесныхъ звѣздъ, сіяютъ во мракѣ современнаго невѣрія, становясь предостереженіемъ для тѣхъ, кто погрязъ во грѣхѣ, и доставляя истинно вѣрующимъ великую духовную радость въ ихъ земныхъ печаляхъ и скорбяхъ. Такимъ благодатнымъ свѣточемъ является и св. икона Козельщанской Божіей Матери.

*
*
*

Православнымъ христіанамъ, чтущимъ Козельщанскую икону Божіей Матери, какъ величайшую святыню, несомнѣнно, интересно знать, когда и откуда появилась

эта икона. Протоіерей Савва Гаврилковъ въ своей брошюрѣ „Козельщанскій образъ Богоматери“ относитъ происхождение этого образа къ половинѣ XVIII столѣтія и, на основаніи преданія, хранящагося въ семействѣ графа Капниста, сообщаетъ, что нынѣшняя Козельщанская икона Божіей Матери принадлежала нѣкогда женѣ Запорожскаго войскового писаря Сиромахи, по происхожденію Итальянки. Однако, замѣтка Протоіерея С. Гаврилкова слишкомъ кратка и не можетъ удовлетворить нашей религіозной любознательности, жаждущей большихъ подробностей о происхожденіи св. иконы.

Въ настоящее время мы имѣемъ возможность сообщить болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этой иконѣ, заимствованныя нами изъ рукописи землевладѣльца Кобелякскаго уѣзда, дворянина В. Гана, случайно полученной нами отъ одного изъ жителей села Козельщины.

Разсказъ В. Гана объ иконѣ представляетъ собою сообщеніе имъ преданіе, хранившееся въ семьѣ оставшаго полковника Лейбъ-Гвардіи Гродненскаго гусарскаго полка, Павла Ивановича Козельскаго (1793 -1879 г.г.), коему прежде принадлежала Козельщина. Съ этимъ Козельскимъ былъ въ весьма дружественныхъ отношеніяхъ, какъ сосѣдь по имѣнію, отецъ В. Гана. И вотъ во время одного изъ прѣздовъ Павла Ивановича Козельскаго въ Гановку, имѣніе В. Гана, послѣдній и слышалъ разсказъ Козельскаго о происхожденіи нынѣшней Козельщанской иконы Божіей Матери, каковой разсказъ впоследствии и записалъ по памяти. Приводимъ этотъ разсказъ В. Гана.

Нынѣшняя Козельщанская обитель, мѣстопробываніе чудотворной иконы Божіей Матери, построена на землѣ имѣнія Козельщина, прежде принадлежавшаго отставному полковнику Лейбъ-Гвардіи Гродненскаго гусарскаго полка, Павлу Ивановичу Козельскому, который отдалъ это имѣніе въ приданое старшей своей дочери, вышедшей замужъ за графа Владимира Ивановича Капниста.

Близость Козельщины отъ Гановки, принадлежавшей моему отцу, оставшему маіору Ново-Миргородскаго Уланскаго полка, послужила причиной установленія большой искренней дружбы и взаимнаго уваженія между обоими,

въ равной мѣрѣ талантливыми, стариками, въ то время живыми памятниками и свидѣтелями лучшихъ, нежели теперь, людскихъ отношеній.

Въ то время, о которомъ я говорю, мнѣ было 13—14 лѣтъ. Я былъ мальчишкою живого темперамента, лихимъ наѣздникомъ, а также страстнымъ псовымъ охотникомъ, благодаря чему я пользовался большимъ расположеніемъ Павла Ивановича Козельскаго, также бывшаго страстнымъ псовымъ охотникомъ. Какъ только послѣдній пріѣзжалъ къ намъ въ Гановку, меня уже обязательно вызывали изъ занятой комнаты повидаться съ нимъ. Какъ-то разъ, въ одинъ очень ненастный и сумрачный вечеръ, въ ноябрѣ 1863 или 1864 года, явился къ намъ Пав. Ив. Козельскій и отправился съ моимъ отцомъ бесѣдовать о давноминувшихъ дняхъ въ гостинную. Однако, какъ видно, бесѣда ихъ на этотъ разъ не ладилась, потому-что, когда я вошелъ въ гостинную, то увидѣлъ такую картину: отецъ мой, забившись въ уголь просторнаго дивана, сидѣлъ, насупивши брови, и многозначительно покрѣкивалъ, что выражало у него скуку и недомогапіе. Въ противоположномъ концѣ того же дивана сидѣлъ Павелъ Ивановичъ Козельскій и тоже молчалъ. Наконецъ, послѣ продолжительнаго молчанія, отецъ мой обратился съ слѣдующимъ вопросомъ къ Козельскому: „скажите мнѣ, дорогой кумъ, какимъ образомъ развели Вы породу вашего красиваго малороссійскаго скота и откуда вы достали племенныхъ родоначальниковъ?“

— „Чтобы отвѣтить мнѣ на Вашъ вопросъ, отвѣчалъ П. И. Козельскій, мнѣ надо бы долго рассказывать. Вѣдь начало пріобрѣтенія племени моего скота идетъ съ давно прошедшаго времени и связано съ проявленіемъ особенной милости Царицы Небесной. Какъ вамъ извѣстно, любезный кумъ, порода моего скота—порода Запорожская, причемъ все первое племя было подарено мнѣ моею покойною матерью.“

— „Такъ вотъ откуда Вашъ такой красивый скотъ ведетъ свое начало! Расскажите же мнѣ, какъ все это произошло, и въ чемъ выразилась особенная милость къ Вашему скоту Божіей Матери?“ спросилъ мой отецъ.

— „Раль буду рассказать вамъ объ этомъ, да видно мнѣ долго придется рыться въ моей памяти, разбираясь

въ томъ, что было лѣтъ 50 тому назадъ“. Задумчиво глядя въ пространство и ероша свои волосы на затылкѣ, Козельскій сталъ продолжать свой разговоръ такъ: „Ну, такъ и быть, извольте, любезный кумъ, расскажу вамъ все, что припомню“. „А ты, любя дитыно, добрый молодой козаче, обратился ко мнѣ по малороссійски Козельскій, что у него выражало особую ласку, сидай ближе до мене, та слухай старого дида, послідняго у роди Запорожця, обома вухами. Бо якъ бува мы съ твоимъ батькомъ помремо, то щобъ було кому повидаты объ тимъ, що теперъ почувешъ, нашимъ унукамъ“. И, обнявъ меня за талію и посадивъ рядомъ съ собою, началъ свой разговоръ.

— „Давно это было, дорогой кумъ, такъ давно, что я даже хорошо и не припомню,—не то 50 лѣтъ тому назадъ, а можетъ быть, и больше, но только хорошо помню, что это было въ концѣ мая или началѣ іюня. Взявъ служебный отпускъ изъ Петербурга и пріѣхавъ въ свое имѣніе Козельщину, я собирался съ духомъ, чтобы послать кого либо изъ особенно преданныхъ мнѣ людей въ Херсонскую губернію къ моей матери попросить у нея денегъ. Говорю: „собирался съ духомъ“ потому, что денежные мси счета съ матерью были не въ особенномъ порядкѣ. Вѣдь вы сами знаете, дорогой кумъ, что доброму Гусарскому корнету того времени, да еще въ добавокъ мнѣ, уроженцу юга, много нужно было денегъ, чтобы поддерживать свое положеніе въ Петербургѣ, мѣстѣ стоянки нашего Гродненскаго гусарскаго полка. Вотъ и въ данномъ случаѣ помню: сижу я въ моей Козельщинѣ да и думаю, какъ мнѣ теперь быть: маменька недавно только что уплатила всѣ мои гусарскіе долги, а мнѣ приходится опять обращаться къ ней за деньгами. Какъ же она можетъ подумать теперь обо мнѣ? А вдругъ еще откажетъ въ просимомъ? И вотъ въ тотъ же день я рѣшилъ, что бы тамъ ни было, непременно командировать къ матери преданнаго мнѣ моего крѣпостнаго человѣка—камердинера Филиппа Ивановича, стараго, испытанной вѣрности, слугу съ неперемѣннымъ порученіемъ—умѣло подѣйствовать на сердце матушки, чтобы разжалобить ее и раздобыть у нея для меня денегъ. Выѣзжать приходилось командируемому мною человѣку на слѣдующій день чуть свѣтъ.

Между тѣмъ, скучая одиночествомъ, я съ тотъ же вечеръ приказалъ заложить себѣ лихую тройку и отправился къ близкому моему сосѣду въ гости. Возвратившись уже поздно домой, я, не смотря на усталость, спать рѣшительно не могъ и весь остальной конецъ короткой лѣтней ночи, вплоть до появленія предразсвѣтной полосы на горизонтѣ прошагалъ по кабинету. Проведши бессонную ночь, я утромъ приказалъ позвать вѣрнаго моего камердинера Филиппа, чтобы отдать ему послѣднія приказанія передъ отправленіемъ его въ далекую дорогу—въ имѣніе моей матери. Появившійся въ дверяхъ кабинета Филиппъ доложилъ мнѣ, что вчерашнимъ вечеромъ, во время моего отсутствія изъ дому, старикъ Омелько—правая рука моей матушки въ сельскохозяйственныхъ дѣлахъ—пригналъ мнѣ изъ—за Днѣпра въ подарокъ отъ моей матушки цѣлый табунъ рогатаго скота и лошадей. При этомъ извѣстіи всю мою усталость какъ рукой сняло, и я сейчасъ же вышелъ во дворъ, чтобы осмотрѣть присланный подарокъ и подробно распросить Омелька.

При самомъ выходѣ моемъ изъ комнаты на крыльцѣ встрѣтилъ меня обвѣтренный, загорѣлый и неумытый съ дальней дороги старый Омелько.

Особенно сосредоточенный видъ его и преисполненная достоинства осанка стараго привычнаго слуги,—все это подсказывало мнѣ мысль о томъ, что причина его настоящего появленія въ Козельщинѣ вызвана какимъ-то необычайнымъ обстоятельствомъ и что, кромѣ врученія мнѣ подарка отъ моей матери, онъ имѣетъ сообщить мнѣ еще что-то очень важное. Изъ цѣлаго ряда предложенныхъ мною вопросовъ Омельку выяснилось слѣдующее. Моя матушка, основываясь на частомъ полученіи отъ меня писемъ съ просьбами о присылкѣ денегъ, пришла къ заключенію, что высылаемыхъ ею мнѣ въ Петербургъ денегъ вмѣстѣ съ доходами съ Козельщины весьма недостаточно для приличнаго существованія офицера, живущаго въ Петербургѣ и служащаго въ такомъ видномъ полку, какъ гвардейскій гусарскій полкъ, въ какомъ служилъ я. А посему, озабочиваясь дать мнѣ независимое и приличное положеніе, моя матушка пожелала для усиленія доходности моего Козельщанскаго имѣнія, подарить мнѣ изъ своего собственнаго разсадника 100 головъ ро-

гатаго скота и столько же лошадей, которыхъ Омелько и доставилъ мнѣ въ Козельщину. Кромѣ сего матушка моя, посылая мнѣ свое заочное материнское благословеніе, вмѣстѣ съ симъ пересылаетъ съ Омелькомъ и одну изъ ея фамильныхъ драгоценностей—св. икону Божіей Матери, приобретенную еще моимъ покойнымъ дѣдомъ по матери „съ послѣдняго Царяградскаго руйнованья запорожскими козаками“. Чудотворная сила этой иконы, по прежнимъ преданіямъ, не подлежала никакому сомнѣнію. И въ добавокъ къ этому, во время прогона подареннаго мнѣ матушкой скота изъ Херсонской губерніи въ Козельщину чудотворная сила отъ этой иконы сказалась особымъ образомъ. Вотъ какъ произошло это событіе, судя по словамъ Омелька.

Тронувшись въ путь—дорогу изъ имѣнія моей матушки, находившемся въ Херсонскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи, ранней весной, въ началѣ апрѣля мѣсяца, Омелько, имѣя все время св. икону на своей груди, защитую въ кожаный чехоль, все время шелъ степью, медленнымъ ходомъ—„попасомъ“ и къ концу мая прибылъ къ мѣстечку „Мишуринъ Рогъ“, на правомъ берегу р. Днѣпра, со всѣмъ своимъ скотомъ вполне благополучно.

Намѣтивъ удобное мѣсто для переправы скота на противоположный берегъ Днѣпра, въ нашу Полтавскую губернію, старилъ Омелько, позабывъ на этотъ случай строгій наказъ моей матери—всегда находится со св. иконой въ головѣ гурта—избралъ себѣ удобный наблюдательный пунктъ на ближайшемъ береговомъ бугрѣ и скомандовалъ своимъ младшимъ табунщикамъ начать переправу скота вплавь. Первымъ былъ пущенъ рогатый скоть. Отплывъ нѣкоторое разстояніе отъ берега, передніе ряды плываго скота, измѣнивъ внезапно направленіе, вдругъ повернули круто назадъ, между тѣмъ какъ задніе ряды продолжали напирать на плывшихъ въ обратномъ направленіи переднихъ, причемъ скотина, напирая другъ на друга, едва не потонула въ Днѣпрѣ. Кончилось тѣмъ, что переправлявшаяся скотина возвратилась обратно на берегъ, сгруппировалась около Омелька и не хотѣла никуда двигаться. Попробовали было табунщики начать переправу съ лошадей, но и съ лошадьми произошло то же самое, что и съ рогатой скотиной. Измучившись и

почти отчаявшись въ возможности благополучно переправить гуртъ скота на противоположный лѣвый берегъ Днѣпра; старикъ Омелько вдругъ вспомнилъ строгій наказъ матушки моей о порядкѣ слѣдованія со скотомъ: „строго наказую тобі: не забувай та не цурайся Царыци Небесной, що съ тобою недостойнымъ до моего сына Павлуса шествуе. Будь що всяку годину у голови гурта, — за Нею, Святою Заступницею, и вся скотына иде.“

Спихватившійся въ своей оплошности старикъ Омелько, истоиво перекрестившись, ударилъ плетью своего коня — „степовика“, бултыхнулъ съ нимъ въ Днѣпръ и, къ неожиданному его изумленію, весь гуртъ скота и лошадей, плавными рядами поплылъ въ разрѣзъ теченія могучей рѣки и, вполне благополучно достигъ противоположнаго берега, вылившій первымъ на сухой берегъ Омелько былъ сейчасъ же ороуженъ весело мычавшей и ржавшей скотиной и, не останавливаясь „на попасъ“ ни минуты, совершилъ вполне безпрепятственно послѣдній переходъ около 40 верстъ до Козельщины, куда и прибылъ въ тотъ же день вечеромъ. При этомъ вся полудикая степная скотина, слѣдуя покорно за Омелькомъ, вошла совершенно свободно въ скотской Козельщанскій загонъ, не пугаясь и не дичась нисколько окружавшихъ ее людей.

„Вотъ какимъ образомъ досталъ я теперешнюю мою породу скота, дорогой кумъ“, заключилъ свой рассказъ Пав. Ив. Козельскій.

„А теперь, продолжалъ Козельскій, расскажу Вамъ и самое преданіе о томъ, какимъ образомъ очутилась въ нашей семьѣ св. икона Богоматери.

Мать моя, Параскева Димитріевна приходилась родною дочерью Запорожскаго войскового писаря Сирوماхи. Вышедши замужъ за Козака Козельца послѣ руйнованія Запорожской Сѣчи, матушка моя заняла хуторокъ въ Херсонской губерніи, по теченію рѣкъ Ингуля и Вербовой, пространствомъ около 18 тысячъ десятинь земли. Въ числѣ благословенныхъ „батькивскихъ“ святыхъ иконъ у моей матушки находилась также и эта икона Богоматери, которая, согласно устному пересказу старика Омелька, была приобрѣтена войсковымъ писаремъ Запорожскаго Коша Сирوماхой при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Во время послѣдняго или одного изъ послѣднихъ

удалыхъ набѣговъ запорожцевъ на „руйнованье“ Царяграда (погромъ Константинополя) болѣе ста запорожскихъ „човнивъ и галеръ“ внезапно нежданно, подѣ магометанскій праздникъ Рамазанъ, темнымъ вечеромъ налетѣли на Цареградъ. Умѣло и хитро былъ произведенъ натискъ на скученный городъ: турки, занятые моленіемъ въ своихъ мечетяхъ по случаю наступившаго праздника Рамазана, и не подозрѣвали грозившей имъ бѣды. Запорожскіе козаки, быстро проникнувъ въ Константинополь, подожгли его съ восьми концовъ и, ударивъ затѣмъ на турокъ, произвели такую панику во всемъ городѣ и окончили такимъ погромомъ, что спасавшіеся турки еле успѣвали отбиваться отъ нападавшихъ на нихъ Запорожцевъ: все это дало возможность освободить христіанъ—невольниковъ и награбить массу добычи. Въ числѣ военачальниковъ Запорожскихъ находился и мой дѣдъ по матери, войсковой писарь Сиромаха.

Управившись въ ту же ночь съ погромомъ Царяграда, Запорожскіе козаки, стягиваясь постепенно, согласно сдѣланному ранѣе уговору, къ набережной Босфора, гдѣ стояли зачаленными „човны и галеры“, начали дѣлить между собою цѣлые вороха добычи. При дѣленіи добычи казачье начальство имѣло право, по личному своему выбору, взять одну лучшую понравившуюся вещь изъ всего количества отбитой добычи. Вотъ и въ данномъ случаѣ, —когда очередь дошла до моего дѣда Сиромахи, то казакъ, разверстывавшій доли добычи, схватилъ лежавшій сверху кучи богатый парчевый коверъ, бросилъ его къ ногамъ Сиромахи со словами: «оце буде вамъ, паноче, мабудь дуже славный подарунокъ». Сверху же остальной неподѣленной еще добычи лежала св. икона Божіей Матери, теперешняя Козельщанская. Увидавъ эту икону, Сиромаха обратился съ просьбой къ козакамъ замѣнить ему парчевый келымъ святою иконою. Запорожцы охотно на это согласились, причемъ отдали ему вмѣстѣ съ иконою и келымъ. Послѣ сего козаки, покончивъ съ дѣлежомъ добычи, размѣстились на своихъ лодкахъ и, не теряя дорогого времени, съ раннимъ разсвѣтомъ „чуркнули до дому“ (быстро отправились въ Запорожье).

Не успѣла Запорожская флотилія выйти изъ Босфора, какъ на окружающее ихъ море спустился густой не-

проглядный туманъ и вмѣстѣ съ тѣмъ начался сильный штормъ. Въ нѣсколько минутъ сильно бушевавшимъ вѣтромъ и постоянно налетающими шевалями (морскими волнами) раскидало-разметало въ разныя стороны „човны и галеры“ Запорожской флотилии и въ добавокъ покрыло все непроницаемымъ туманомъ. Только одна осиротѣлая лодка, на которой помѣщался дѣдъ мой Сиромеха, упорно и стойко держала помѣченный ею курсъ и, не смотря на бушевавшій адъ вокругъ нея стихійныхъ силъ, безстрашно и властно боролась съ волненіемъ и штормомъ, словно все, происходившее вокругъ нея, нисколько ея не касалось. Кромѣ Сиромехи, на этой лодкѣ находилась и икона Божіей Матери. Вспомнивъ въ эту минуту о святой иконѣ и видя очевидную близость полного стихійнаго погрома славнаго Запорожскаго козачества, Сиромеха умилился духомъ и обратился съ горячей молитвой къ Богоматери. Снявъ свою шапку и высоко поднявъ надъ головою Св. Икону, Сиромеха такъ молился:

„Пресвятая Царица Небесная! Не дай Ты, достойная Заступнице Запорожскаго козачества, погибнуть Твоимъ вѣрнымъ сынамъ безславною невоинскою смертію! Уйми Ты, Пресвятая Заступнице, бусурманскій вѣтеръ, приостанови Ты, Пречистая, выскія, бурныя „хвыли“, собери Пресвятая Царица Небесная, вокругъ себя изъ мрака тумана разогнанныя волнами лодки съ Твоими вѣрными дѣтьми—Запорожцами!“

И вдругъ совершается чудо: непроглядная завѣса тумана поднимается внезапно съ поверхности бушевавшаго моря, разбушевавшееся море смиряется и козачкіе „човны“, появляясь на просвѣтлѣвшемъ горизонтѣ моря, одинъ за другимъ постепенно собираются вокругъ лодки Сиромехи и, не потерявъ ни одного судна, ни одного даже человѣка, вполне благополучно возвращаются въ полной цѣлости въ устья рѣки Буга.

Такъ впервые совершилось чудо отъ теперешней Козельщанской иконы Божіей Матери.

Мой дѣдъ Сиромеха, по благополучномъ прибытіи домой, постарался навести справки о томъ, изъ какого собственно мѣста Константинополя взята была чудотворная икона, причемъ оказалось, что одинъ изъ казаковъ, ворвавшись во время погрома вмѣстѣ съ другими въ Со-

фійскую мечеть и рубя и убивая молившихся тамъ турокъ, въ тылу свалки нечаянно ударилъ саблей по стѣнѣ, отбилъ штукатурку и увидѣлъ подѣ штукатуркой св. икону, которую вынулъ изъ стѣны и доставилъ къ мѣсту соборища запорожскихъ казаковъ въ числѣ прочей отбитой у турокъ добычи“.

На этомъ кончилъ свой рассказъ Пав. Ив. Козельскій и сейчасъ же уѣхалъ къ себѣ домой—въ Козельщину. Этотъ рассказъ о первоначальномъ происхожденіи Чудотворной Козельщанской иконы Божіей Матери слушали только покойный мой отецъ да я,—болѣе никого съ нами въ комнатѣ не было. И послѣ этого я уже никогда въ жизни моей не имѣлъ случая услышать рассказъ объ этомъ преданіи во второй разъ.

За совершенную справедливость всего мною рассказаннаго и за возможно точную копію устнаго рассказа старика Павла Ивановича Козельскаго добросовѣстно ручаюсь“.

Рукопись подписана такъ: „Дворянинъ землевладѣлецъ Василій В. Ганъ, предсѣдатель Кобелякской Земской Управы“.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, Козельщанская чудотворная икона Божіей Матери весьма древняго происхожденія. Константинополь, какъ извѣстно, окончательно палъ подѣ натискомъ фанатиковъ мусульманъ 29 мая 1453 года, причемъ турки, истребляя христіанство, съ особенною яростію уничтожали священныя изображенія и иконы. Обращая чудо архитектурнаго искусства—Константинопольскій храмъ св. Софіи—въ мечеть, турки частію уничтожили, а частію покрыли толстымъ слоемъ штукатурки всю богатую стѣнную живопись въ Софійскомъ храмѣ, замѣнивъ ее изреченіями изъ корана. Очень можетъ быть, что въ числѣ другихъ священныхъ изображеній и иконъ, украшавшихъ Софійскій храмъ до завоеванія Константинополя турками, была, во время обращенія этого храма въ мечеть, покрыта штукатуркой въ XV вѣкѣ и та икона Божьей Матери, которая потомъ, въ XVIII вѣкѣ, во время нападенія козаковъ на Константинополь, была взята изъ Софійской мечети

и передана войсковому писарю Сиромашъ, а отъ него по наследству перешла къ Козельскимъ и Калнистамъ и теперь находится въ Козельщанской обители.

Прот. И. Юзефовичъ.

Цѣли и задачи школы. *)

Привѣтствую васъ, г.г. учащіе и дорогія дѣти учащіяся, съ открытіемъ занятій. Считаю долгомъ предъ началомъ учебнаго года преподать нѣсколько назидательныхъ словъ о жизнедѣятельности современной школы. Съ тѣхъ поръ, какъ державной волей въ Богѣ почившаго Императора Александра III вызвана къ активной дѣятельности школа церковно-приходская, по отношенію къ ней со стороны дѣятелей школы земской установился скрытый антагонизмъ, въ основѣ своей имѣющій печальное недоразумѣніе. Цѣльный классъ людей, такъ называемыхъ прогрессистовъ, „передовыхъ“, къ числу которыхъ причисляютъ себя и многіе изъ дѣятелей школы земской, называютъ школу церковную гасительницей просвѣщенія на томъ основаніи, что перевѣсъ въ ея программѣ и въ постановкѣ учебнаго дѣла идетъ на сторону церковности, что главное вниманіе обращается здѣсь на воспитаніе сердца, на изученіе слова Божія, исторіи церкви христіанской и жизнеописаній святыхъ Божіихъ, тогда какъ школа земская стоитъ, будто-бы, на болѣе правильномъ пути, обращая главное вниманіе на развитіе мыслительныхъ способностей учащихся и на лучшую приспособленность къ жизни. Не будемъ въ подробности разсматривать достоинства и недостатки постановки дѣла въ той или иной школѣ, а укажемъ лишь на цѣли и задачи, какія вообще должна преслѣдовать школа въ нашемъ отечествѣ. Каждая школа вообще обязана сообщить учащимся сумму тѣхъ знаній, какія требуются ея программой, и при этомъ должна научить правильно вѣровать въ Бога, нелицемѣрно служить Ему и прославлять Его. Школа дол-

*) Слово предъ началомъ учебныхъ занятій произнесено въ земской школѣ.

жна внушить повиновение Государю и властямъ, отъ него поставленнымъ, уваженіе къ закону, любовь къ отечеству. Въ отношеніи практической жизни обязанность школы—воспитать въ дѣтяхъ любовь къ труду, уваженіе къ личности, состраданіе къ ближнимъ, стремленіе къ справедливости. Такія именно цѣли имѣеть въ виду школа церковная, не можетъ иныхъ задачъ преслѣдовать и школа земская, народная, потому что въ этомъ заключаются задачи и цѣли всякой школы вообще—церковной и земской, высшей и низшей, общеобразовательной и профессиональной. Только такая школа выполнить свое назначеніе, принесетъ пользу, и силы ея, при этихъ условіяхъ, будутъ направлены къ созиданію и строительству жизни общественной и государственной. Но если школа пойдетъ инымъ путемъ, и если, подъ лицемѣрнымъ видомъ доброжелательства и сожалѣнія, начнетъ по каплямъ отравлять умы и сердца дѣтей ядомъ невѣрія и отрицательнаго отношенія къ существующимъ порядкамъ и установленіямъ,—что къ сожалѣнію встрѣчается,—то она уже перестанетъ быть разсадникомъ просвѣщенія, а будетъ насадительницей разрушенія. Изъ нея выйдутъ будущіе мятежники и безбожники, которые сдѣлавшись общественными дѣятелями направятъ жизнь государственнаго организма къ гибели подобно тому, какъ болѣзнетворныя бациллы, попадая въ живой организмъ, заражаютъ его и приводятъ къ смерти, если не встрѣчаютъ регулирующихъ факторовъ въ видѣ своевременнаго благодѣтельнаго лѣченія.

Нельзя не сказать объ ошибочности мнѣнія, будто преобладаніе религіозно-церковнаго настроенія убиваетъ живую душу школы и не нравится народу. Такое мнѣніе зиждется на поверхностномъ наблюденіи и упорномъ нежеланіи добросовѣстно присмотрѣться къ теченію общественной жизни и на непониманіи истинной души народа. Природа не терпитъ скачковъ, а жизнь не выноситъ шероховатостей. Всякое новое теченіе въ литературѣ-ли, въ наукѣ, въ религіи, собирая послѣдователей, встрѣчаетъ въ то же время и противниковъ, въ особенности, если оно становится на ложный путь и принимаетъ уродливыя формы. Въ послѣднемъ случаѣ на встрѣчу ему непременно родится другое теченіе, совершенно про-

тивоположное первому, которое или будет совершенно отрицать новое течение, или станет направлять его на истинный путь, или-же наконец будет оберегать общество отъ его вреднаго вліянія. Это общій законъ, которому неизбѣжно подчиняется жизнь религиозная, общественная, государственная и всякая другая. Этотъ законъ поставилъ на службу и церковную школу. По времени своего существованія школа эта является самой древней изъ всѣхъ. Но дѣятельность ея приняла опредѣленный видъ нынѣшней программы въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ противовѣсъ отрицательному безбожному теченію, охватившему тогда образованные классы общества и начавшему проникать въ народъ. Церковь не могла оставаться равнодушной, когда отрицательное течение заняло прочное положеніе въ свѣтской школѣ. — Она поставила главной задачей своей программы въ школѣ церковной укрѣплять умы и сердца учащихся твердыми понятіями о Богѣ, Его свойствахъ и промыслительности. Дѣятельность ея явилась по требованію нужды, для направленія на истинный путь ложнаго (теченія.) Слѣдуя намѣченной программѣ, церковная школа, такимъ образомъ, выполняетъ только свой прямой долгъ. «И нужно сказать правду, что простой народъ ни къ чему не стремится съ такой охотой, какъ именно къ Церкви и церковности. При своемъ постоянно тяжеломъ физическомъ трудѣ, народъ находитъ духовное утѣшеніе и отдохновеніе только въ церкви, въ ея богослуженіи, въ уставныхъ молитвословіяхъ, въ слушаніи трогательныхъ повѣствований изъ жизни Господа нашего Иисуса Христа, Вожіей Матери и святыхъ угодниковъ. Народъ съ истиннымъ духовнымъ восхищеніемъ наблюдаетъ, какъ дѣти — школьники поютъ и обучаются на клиросѣ, прислуживаютъ въ свѣтальницѣ, а дома читаютъ рассказы изъ священной и церковной исторіи. Напротивъ, родители никогда не выражаютъ одобренія дѣтямъ, увлекающимся рассказами изъ жизни животныхъ, звѣрей и птицъ, которыхъ они не считаютъ назидательными. Если продолжимъ наблюденіе въ школахъ, то и здѣсь увидимъ то же самое. Солидные люди изъ народа толпою окружаютъ ярмарочнаго слѣпца, а поющаго духовныя пѣсни, и охотно даютъ ему свои жертвы и въ то же время равнодушно отъходятъ отъ него.»

одушно проходить мимо свѣтскихъ развлеченій сомнительнаго характера. Скажемъ не обинуясь, что любая и мила сердцу народному именно та школа, въ которой основательно поддерживается и не утрачивается характеръ религиозности и церковности, будь эта школа народная, или земская, или церковно-приходская, — рѣшительно одинаково. Основываясь на извѣстныхъ словахъ поэта, многіе думаютъ, что понятіе о «разумномъ», «добромъ» и «вѣчномъ» можно внушить дѣтямъ, не вводя въ умы ихъ понятій религиозныхъ. Нерѣдко такіе люди встрѣчаются среди дѣятелей и работниковъ свѣтской школы. Наивное заблужденіе. Попытки подмѣнить религію наукой должны быть навсегда признаны бесплодными. Полное невѣріе отжило свой вѣкъ, и людямъ жутко жить внѣ общенія съ небомъ. Идея высшаго разума, полагающаго пути и цѣли существованія, неизбѣжно соприкасается съ исторіей о премудромъ сотвореніи міра видимаго и невидимаго (Псал. 103, 24). Истиннымъ разумомъ и настоящею мудростію издревле признавалась *мудрость сходящая, свыше* (Іак. 3, 17), т. е. отъ Бога. Идея о вѣчности наиболѣе стала доступна людямъ только послѣдніи понятія о вѣчности бытія Божія. Точно такъ-же и понятіе объ истинномъ добрѣ и объ истинномъ блаженствѣ возвѣщено людямъ и воплощено въ Своемъ Лицѣ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. *Всякое даяніе доброе и всякій даръ совершенный нисходитъ свыше отъ Отца свѣтловъ* (Іак. 1, 17). Итакъ, представленія о разумномъ, добромъ и вѣчномъ вытекаютъ изъ понятій о Богѣ и о Его свойствахъ, — о премудрости, вѣчности, благи и милосердіи. Самая наука, если только она стоитъ на вѣрной точкѣ, преслѣдуетъ благія цѣли, есть ничто иное какъ ученіе Божественнаго Откровенія, сообщаемое людямъ для ихъ пользы душевной и тѣлесной. Мы знаемъ одного врача, который, послѣ вскрытія умершаго, изъ яраго безбожника сдѣлался глубоко вѣрующимъ и чловѣкомъ. Когда я въ первый разъ увидѣлъ, рассказываетъ этотъ врачъ, какъ внутри организма все поставлено на должномъ мѣстѣ и какъ разумно каждый членъ выполняетъ свою службу, я не могъ не воскликнуть: «одинъ только Богъ такъ премудро могъ сотворить тѣло чловѣка!» — «Душа по природѣ христіанка», — сказалъ этотъ извѣстный церковный писатель. Добавимъ къ этому, что каждая

нравственно здоровая семья сообщает дѣтямъ, еще до поступленія ихъ въ школу, свѣдѣнія о Богѣ и о добродѣтели. На школѣ лежитъ обязанность при выполненіи своей программы укрѣпить и шире развить эти понятія въ дѣтской душѣ, и, отбросивъ отъ нихъ суевѣрныя наслоенія, воспитать въ дѣтяхъ чувство страха Божія, утвердить ихъ въ добровольномъ повиненіи и уваженіи старшимъ и сдѣлать предупрежденія о критическомъ отношеніи къ сужденіямъ и рассказамъ антирелигіознымъ. Если школа добросовѣстно и успѣшно выполнитъ эту задачу, она сдѣлаетъ свое дѣло, и русскій народъ тогда только скажетъ свое «сердечное спасибо» школьнымъ ружникамъ.

Итакъ, дѣти дорогія, знайте, что все существующее на свѣтѣ сотворено Богомъ, отъ Бога посылается людямъ всякое добро, отъ Бога подается намъ Духъ разума и премудрости къ воспріятію школьнаго ученія. Съ нашей же стороны требуется вниманіе и трудъ. На совершеніе этого труда, продолжительнаго, не легкаго, мы нынѣ просимъ у Бога помощи въ нашей молитвѣ и призываемъ на него Божіе благословеніе.

„Преблагій Господи, низпосли намъ благодать Духа Твоего Святаго, дарствующаго намъ смыслъ и укрѣпляющаго душевныя наши силы, дабы, внимая преподаваемому намъ ученію, возросли мы Тебѣ, нашему Создателю во славу, родителямъ же нашимъ на утѣшеніе, Церкви и отечеству на пользу». Аминь.

Священникъ *Иосифъ Майфетъ.*

Р ъ Ч Ъ

къ слушателямъ Пастырско-миссіонерскихъ курсовъ. *)

„Въ усердіи не ослабѣвайте, духомъ пламенныйте, Господу служите“. (Римл. 12. 11).

Уже въ третіе пастыри церкви Полтавской собираются изъ разныхъ уголковъ обширной епархіи для назиданія

*) Произнесена при богослуженіи 26 іюля.

ніа и наученія въ словѣ Божіемъ, чтобы затѣмъ истину божественнаго Откровенія, какъ нѣкій священный огонь разнести по градамъ и весямъ и возжечь имъ огонь ревности о славѣ имени Божія въ сердцахъ нашихъ пасомыхъ. Какъ радостно чувствовать, что истина православнаго упованія встаетъ въ нашемъ сознаниіи во всей своей красѣ и непоколебимой чистотѣ! „Уразумѣте истину и истина свободитъ вы“ (Іоан. 8,32) говоритъ Спаситель. Девятнадцать вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ истина откровенія принесена Сыномъ Божіимъ на грѣшную землю, но и доселѣ христіанскій міръ не только не воплотилъ въ жизни высокихъ истинъ Христова ученія, но и сознательно извращаетъ ихъ къ духовной гибели заблуждающихся.

По образному выраженію св. евангелія мы, какъ добрый пастырь, оставили безъ временнаго руководства девяносто девять заблудшихъ своихъ овецъ и пришли сюда научиться, какъ найти потерянную и возвратитъ ее въ доно святой церкви. Высокая, святая и гуманная задача! Въ области морали и религіи людямъ не приходится открывать новыхъ истинъ. Всѣ вопросы человѣческаго бытія, надъ рѣшеніемъ которыхъ мучились лучшіе умы, раскрыты въ евангеліи съ ясностію, доступной и простецамъ, а намъ надлежитъ только показать тщету человѣческихъ заблужденій. Но въ указанномъ направленіи для достиженія поставленной цѣли предлежитъ пастырямъ упорный трудъ надъ собственнымъ саморазвитіемъ общимъ и богословскимъ, ибо для того, чтобы совершать спасеніе людей словомъ и убѣжденіемъ, свѣтить во тьмѣ, необходимо, чтобы въ собственномъ нашемъ свѣтильникѣ не истощался елей знанія и одушевленія. И усилія наши должны быть направлены не только къ обращенію заблудшихъ, а къ созданію такихъ условій церковноприходской жизни, которыя сплотили бы и объединили вокругъ церкви всѣхъ нашихъ пасомыхъ, какъ дѣти объединяются вокругъ любимой матери. Нечего говорить о томъ, насколько въ нашемъ обществѣ упалъ интересъ къ церковной жизни, тогда какъ исканіе лучшихъ путей жизни, исканіе Бога составляетъ характерную черту переживаемаго нами времени. Здѣсь, на курсахъ, намъ пришлось прочесть любопытныя строки объ

упадкѣ жизни церковной, написанныя бывшимъ профессоромъ духовной академіи. „Дремлетъ совѣсть, пишетъ онъ. Высоко поднимаются храмы христіанскіе, и много ихъ по лицу земли—этихъ символовъ того, что побѣдилъ Галилеянецъ. Но внѣ стѣнъ этихъ храмовъ жизнь течетъ по своимъ законамъ, глубоко враждебнымъ тому, что возвѣщается въ евангеліи, и приносятся непрестанныя жертвы богамъ инымъ.

Дремлетъ совѣсть и не нарушаетъ покоя ея слабый голосъ церковныхъ проповѣдниковъ. Этотъ голосъ не только заглушается шумомъ міра, но черѣдко и самъ сливается съ нимъ“.

Тяжело служеніе священника въ мертвящей обстановкѣ сельской жизни: и бѣдность, и духовное одиночество и другія отрицательныя стороны нашего духовнаго быта заглушаютъ и убиваютъ лучшія стремленія и склоняютъ духъ нашъ долу. Пусть же искра знанія и одушевленія, зароненная въ насъ нынѣшними курсами не только не погаснетъ отъ враждебныхъ вѣтровъ, а разгорится въ тихое, ровное пламя небснаго свѣта, просвѣщающаго всякаго человѣка. Будемъ, о.о. и братья, по слову апостола, въ усердіи не ослабѣвать, духомъ пламѣнѣть, Господу служить.

Священникъ *Григорій Рудинскій*.

Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ культурѣ?

ПРОДОЛЖЕНІЕ.

IV.

Насъ спросятъ: можетъ ли небесно-духовное Евангеліе дать руководственныя указанія для устроенія государственной жизни, для устроенія классовыхъ отношеній; вѣдь оно находится выше правовыхъ формулъ и экономическихъ запросовъ, отдвляя Вожіе отъ кесарева и пренебрегая заботами о завтрашнемъ днѣ? Да, скажемъ мы: для Евангелія земной міръ съ его государственнымъ устройствомъ, это—море, въ которое, говоря словами проф. Тарѣва, оно „закидываетъ мрежи для уловленія

изъ него живыхъ душъ, это поле, на которомъ сѣется пшеница для заглушенія плевель, это мѣръ, которому Евангеліе, бросаешь вызовъ, который оно хочетъ побѣдить». Для всѣхъ нужно сдѣлаться всѣмъ, чтобы спасти ихъ. ¹⁾ Вся церковная исторія, начавшаяся съ первымъ словомъ апостоловъ, по отшествіи Христа къ Отцу Небесному, была облаченіемъ Евангелія въ язычески—мірскія формы съ цѣлью поработенія міра Отцу Небесному. Исторія церкви родилась изъ факта длительного существованія христіанства, а фактъ этотъ выявился тотчасъ по отшествіи Христа къ Отцу. Въ Евангеліи христіанство не имѣло опоры для длительного существованія, не имѣло для этого соковъ и краски, не имѣло тѣни и движенія. И если Евангелійское христіанство открылось великой исторической силой, то сила эта была молніей, блеснувшей отъ востока до запада, содроганіемъ, взмахомъ, а не ровнымъ свѣтомъ, не плавнымъ движеніемъ,—это была сила въ исторіи, но не для исторіи. Соки и краски, тѣни и мѣрность движенія христіанство могло взять только отъ міра,—оно должно было воплотиться въ мѣръ, облечься въ его формы, чтобы пріобрѣсть мѣръ. Это мы и видимъ въ исторической церковной дѣйствительности. ²⁾

Съ того времени, какъ христіанство стало государственной религіей, церковная жизнь устроилась приспособительно къ государственному строю, къ языческо-юридическимъ понятіямъ. Это было мудростью змѣиной, о которой говоритъ Евангеліе. Но въ то же время «христіанство призываетъ государство, чтобы оно проводило въ политическую и международную жизнь нравственныя начала, постепенно поднимало мірское общество до высоты церковнаго идеала, пересоздало его по образу и подобію Церкви Христовой». ³⁾ Евангеліе учитъ, чтобы чисто юридическій строй поменьше, гдѣ возможно, заявлялъ себя и выступалъ на его мѣсто строй нравственный. «Кто хочетъ быть большимъ между вами, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ

¹⁾ Кор. IX, 19, 22).

²⁾ Проф. М. Гарфевъ, «Основы христіанства», Стр. 44.

³⁾ Д. И. Богдасевичъ. «Евангеліе, какъ основа жизни». Изд. II-ое, стр. 12.

всѣмъ рабамъ» (Мрк. X, 43. 44). Это возвышеннѣйшее евангельское наставленіе должно отражаться чрезъ посредство личности на общественныхъ и государственныхъ отношеніяхъ. «Есть въ христіанскомъ государствѣ господство, но господство не во имя силы, а во имя общаго блага... Есть въ христіанскомъ государствѣ подчиненіе, но не изъ рабскаго страха, а по совѣсти и добровольно, ради того общаго дѣла, которому одинаково служить и повелитель и подданные. Существуютъ въ христіанскомъ государствѣ права, но права, вытекающія не изъ безграничности человѣческаго эгоизма, а изъ нравственной безконечности человѣка, какъ существа богоподобнаго. Есть въ христіанскомъ государствѣ законъ, но не въ смыслѣ простого узаконенія дѣйствительныхъ отношеній, а въ смыслѣ ихъ исправленія по идеямъ высшей правды». ¹⁾ Царь и всякій начальникъ только «есть слуга Божій» (Римл. XIII, 4). Государство-естественный союзникъ Церкви въ дѣлѣ усвоенія царства Божія на землѣ, оно вспомогательный органъ Царства Божія при посредствѣ Церкви, орудіе воздѣйствія послѣдней на міръ. Созидательная работа Евангелія въ области права не замедлила сказаться. Еще древне-христіанскіе апологеты требовали отъ римскаго правительства измѣненія нѣкоторыхъ законовъ и обычаевъ, оскорбляющихъ общественную нравственность (Тайныя убійства, вытравленіе утробныхъ дѣтей, привилегіи распугству и др.). Тертуліанъ говоритъ, что въ языческихъ судахъ христіанъ судятъ только за то, что они христіане. Иныхъ обвиненій къ нимъ не предъявлялось.

«Ежедневно вы принуждены засѣдать въ судѣ и произносить приговоры — надъ преступниками всякаго рода, надъ убійцами, обманщиками, грабителями храмовъ. Но кто изъ нихъ принадлежитъ къ христіанамъ? Или если и христіане являются подъ ихъ именемъ, то кто изъ нихъ оказывается виновнымъ въ подобныхъ преступленіяхъ? Ваши именно всегда наполняютъ темницы и рудокопни, ваши служатъ пищею дикихъ звѣрей, ваши всегда составляютъ ряды виновныхъ, которые откармлива-

¹⁾ Ibidem, стр. 15—16.

ются устроителями игръ. Среди нихъ нѣтъ никого изъ христіанъ, или только есть номинальные христіане». ¹⁾

Такая рѣчь апологетовъ, оправдываемая жизнью христіанъ, естественно, была убѣдительною для всѣхъ и дѣлала свое дѣло возрожденія, культуры человѣческаго духа. Когда при Константинѣ Великомъ христіанство стало государственною религіею, начался рядъ правовыхъ улучшеній: смягчены уголовныя наказанія и отмѣнены—смертная казнь, раздробленіе ногъ и гладіаторскія игры въ смыслѣ наказанія; обращеніе съ преступниками и содержаніе ихъ въ темницахъ стало гуманнѣе; запрещено выбрасыванье дѣтей; облегчалось отпущеніе рабовъ. Худое обращеніе съ рабами считалось достаточнымъ основаніемъ для отлученія господина отъ Церкви. «Бъ несчастію, благотворное дѣйствіе христіанства на общественную жизнь европейскихъ народовъ значительно затормозилось нѣкоторыми обстоятельствами. Важнѣйшее изъ нихъ было оборотною стороною христіанскаго дѣла, именно государственнаго признанія религіи на правахъ господствующей. Этимъ обстоятельствомъ открылся доступъ въ церковь чуждымъ элементамъ: христіанамъ по рожденію, безъ христіанскаго воспитанія, христіанамъ по расчету и многимъ другимъ христіанамъ только по имени. И плевелы съ тѣхъ поръ свободно стали расти вмѣстѣ съ пшеницею, часто и очень часто заглушая ее.

Широко разрослось и окрѣпло въ жизни и знаніи ложное христіанство, болѣе вредное христіанству, чѣмъ явные, злѣйшіе враги его... Ростки новой жизни могли лишь медленно пробиваться вверхъ сквозь гущу плевелъ, и потому медленно и съ трудомъ создавалась христіанская культура, въ упорной борьбѣ добраго съ злымъ, въ продолжающейся и понынѣ» ²⁾—Но Евангеліе, конечно, не виновно въ томъ, что врагъ пришелъ и всѣялъ плевелы (Мате. XIII, 25); Оно неустанно призываетъ государство къ борьбѣ съ злыми силами міра.

Въ до—христіанскихъ государствахъ на трудящееся и торговое населеніе былъ взглядъ, продиктованный философами, высшими авторитетами древней государственной

¹⁾ У Фаррара—„Первые дни Х—ства“, стр. 104.

²⁾ Свѣтловъ. „Идея Ц. Б.“ 159—160. Изд. 1905 г.

мудрости. Ремесло считалось занятіем *ἀσκήσειον* (недостойным свободнаго челоѣвка); у Платона, Аристотеля и Цицерона мы встрѣчаемъ презрѣніе къ физическому труду и къ рабочимъ. «Всякая грубая работа и торговля не совмѣстны съ совершенствомъ государственной добродѣтели»; «въ такой жизни нѣтъ благородства»; «неблагородно и низко ремесло поденщиковъ» — вотъ мысли, которыми наградили насъ корифеи античнаго міра.

Евангеліе облагородило трудъ — земледѣльческій, плотничій, рыбаковъ, ремесленниковъ, торговлю. Основатель христіанства былъ сынъ плотника и помогаль Своему названному отцу въ специальности его, чѣмъ освятилъ всякую работу, всякій честный трудъ сдѣлалъ благороднымъ. Ученики Его набраны изъ рыбаковъ, правительственныхъ чиновниковъ (мытарей), трудящагося люда. Лучшій изъ апостоловъ — Павелъ дѣлалъ палатки и продавалъ ихъ. Никакой трудъ не осужденъ, подѣ условіемъ честности, добросовѣстности. Тоже возвѣстили апостолы и установила Церковь. «Трудись, дѣлая своими руками полезное, чтобъ было изъ чего удѣлять нуждающемуся» (Ефес. IV, 28). „Умоляемъ васъ,.. усердно... дѣлать свое дѣло и работать своими собственными руками, какъ мы заповѣдывали вамъ». (1 Тес. IV, 10—11). «Если кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь» (2 Тес. III, 10). Трудъ, такимъ образомъ, вмѣсто древняго презрѣнія, благословлялся, какъ дѣло богоугодное, чѣмъ прокладывалась широкая дорога успѣхамъ прогресса и цивилизаціи народовъ. Современная трудовая культура народовъ христіанскихъ государствъ имѣетъ свое начало въ освобожденіи, въ торжествѣ духа челоѣвческаго надъ слѣдыми силами природы. Побѣдное шествіе нашей цивилизаціи многимъ обязано Тому, Кто сказалъ: «держайте, Азъ побѣдихъ міръ» (Іоан. XVI, 33). Если бы при блестящихъ условіяхъ современной культурной жизни благодарный Освободителю своему челоѣвкъ жилъ, только руководствуясь Евангеліемъ, то царство Божіе на землѣ наступило бы у народовъ всѣхъ странъ черезъ нѣсколько дней, мѣ. б. часовъ, потому что молнія и паръ, запряженные для служенія «единому на потребу», скоро бы разнесли благія вѣсти по всему міру, и мечтательное теперь счастье всѣхъ страждущихъ

стало бы реальностью «во мгновение ока». — Эти радужныя мечты, вѣроятно, осуществляются только въ пришествіе Сына человѣческаго, такъ какъ «облагодѣтельство»-ванный человекъ весьма сильно тяготѣетъ къ своимъ прародителямъ въ противленіи волѣ Божіей. — Если, однако, человекъ еще не совсѣмъ погибъ, не совсѣмъ утратилъ память о «чудныхъ пѣсняхъ неба», если онъ борется доселѣ съ волнами моря житейскаго и часто побѣждаетъ врага, то этимъ онъ обязанъ Христу, давшему законъ, которымъ можно спастись въ семь мірѣ нужды, лишеній, томленій, труда.

Въ современной жизни мы должны отмѣтить много явленій, говорящихъ о томъ, что государства дѣятельно стремятся къ улучшенію быта людей подѣ диктовку христіанской морали.

Во всякомъ случаѣ, справедливо возражаютъ: почему это нужда, лишенія, упорный безпросвѣтный трудъ падаютъ на долю однихъ, а богатство, успѣхъ, удовольствія, независимость, всякія права на долю другихъ? Въ современныхъ христіанскихъ государствахъ, говоритъ социаль-демократъ Куттеръ, «бѣдные имѣютъ право только на бумагѣ.

Въ дѣйствительности, они не имѣютъ никакого. Богатые, наоборотъ, никогда не бываютъ неправы. Ихъ право всегда охотно признается каждымъ, — даже тамъ, гдѣ оно совсѣмъ отсутствуетъ. Съ бѣдными законъ мало перемонится, передъ богатыми онъ преклоняется — и смотритъ сквозь пальцы.

Справедливость слѣпа только по отношенію къ богатымъ, бѣдныхъ она всегда видитъ и ловитъ. Неправильное показаніе налога могутъ позволять себѣ только богатые; если бѣдняку придется въ голову скрыть свой доходъ — горе ему! Вліятельныхъ чиновниковъ и правительство держитъ на службѣ цѣлые года, хотя бы они были ни на что не годны; бѣдные, отцы семейства, безпрекословно выгоняются, если они только навлекли на себя гнѣвъ начальства. Богатые или знатные всегда имѣютъ довольно помощниковъ, у бѣдныхъ ни одного совѣтника. Благочестивое презрѣніе бѣдныхъ не отказывается даже отъ того, чтобы связать свои благодѣанія съ нарушеніемъ

свободы совѣсти для призрѣваемыхъ». ¹⁾ Какой же это, говорятъ представители социализма, прогрессъ въ XX столѣтїи христіанской эры?—Признавая должное за моралью Евангелїя они говорятъ что у современныхъ христіанъ «существуетъ мораль господъ и мораль рабовъ. Одна мораль для дворянства, другая—для буржуазїи. Одна мораль для военныхъ, другая—для гражданъ. Лезуиты имѣютъ свою мораль, правовѣрные изъ протестантовъ—свою». ²⁾ Соціалъ—демократы дѣлаютъ выводъ, что носящїе имя христіанъ отказались отъ Христа и служатъ Маммону, для котораго существуетъ государство съ его громоздкимъ правовымъ институтомъ, осуждающимъ на безправїе $\frac{9}{10}$ человѣчества, весь трудящїйся классъ. Соціалъ—демократы выставляютъ Христа демагогомъ, революціонеромъ, соціальнымъ реформаторомъ, защитникомъ рабочаго люда, пришедшимъ спасти униженныхъ и оскорбленныхъ отъ засилья меньшинства. Основы христіанскаго социализма защитники этой теорїи находятъ въ устройствѣ первенствующей іерусалимской церкви, изображенномъ въ книгѣ Дѣяній (II, 44—45; IV, 32); называютъ это устройство коммунистическимъ. Подъ такимъ угломъ зрѣнїя они процѣживаютъ Евангелїе, замалчивая мѣста неудобныя, противорѣчащїя ихъ теорїи. Дѣйствительно, «соціальные вопросы въ своемъ главномъ объемѣ и въ своихъ пѣляхъ суть откровенїя нравственной жизни. Это—этические вопросы». ³⁾ Наличіе соціального вопроса въ странахъ Европы «есть выраженїе благосостоянїя и образованности. Въ Турціи или Египтѣ нѣтъ никакого соціального вопроса». ⁴⁾ Нынѣшній соціальный вопросъ снова оживляетъ нашу надежду на болѣе высокую отвѣтственность». ⁵⁾ Близость, такимъ образомъ, соціальныхъ чаянїй къ Евангелїю несомнѣнна. Мы видимъ многихъ великодушныхъ людей, отдающихъ свое время, свои умственные силы этому дѣлу, только по моральнымъ, т. е. евангельскимъ, побужденїямъ. „Великая прїягательная сила,

1) Куттеръ. „Они должны“. Изд. Е. Д. Мякова. СПб. 1906 г. стр. 149.

2) Ibidem, 150.

3) Пибоди. „Иисусъ Христосъ и соціальный вопросъ“. Изд. 2-ое, 1907 г. стр. 290.

4) Ibidem, 15.

5) Ibidem, 16.

говорить Маццини, какую имбеть, для людей социализмъ въ своей наиболѣ рельефной и абсолютной формѣ, по- койтся на томъ свойствѣ, какое у него обще съ Еванге- лиемъ». ¹⁾ «Несомнѣнно, что христианство враждебно ка- питуализму, и что царствіе Божіе на землѣ ликвидация капиталистическаго строя («Неплюевъ»). Еще ветхозавѣтный «евангелистъ, пророкъ Исаія говорилъ: «Горе вамъ, при- бавляющіе домъ къ дому, присодияющіе поле къ полю, такъ что другимъ не остается мѣста, будто вы одни посе- лены на землѣ» (Ис. V, 8). Подобные мотивы слышатся часто у пророковъ, также въ псалтири (Наприм. П. С. ZXXII ср. Іов. XXIV, 2—3, 9—11). Христось, пришедшій «не разрушить законъ» правды, „но исполнить», возвѣ- щаль часто «горе» богатымъ и то, что имъ неудобно, т. е. трудно, „войти въ царствіе Божіе» (Лук. XVIII, 24—25; Мате. XIX, 23—24). Но рѣшающимъ моментомъ для выясненія вопроса о спасеніи богатыхъ и бѣдныхъ по Евангелію служить эсхатологическая бесѣда Христа. (Мате. XXV, 31—46), гдѣ праведный гнѣвъ Божій из- ливается не на богатыхъ, а на черствыхъ сердцемъ. Правда, богатство много и часто способствуетъ такой чер- ствости, но послѣдняя не есть необходимое условіе богат- ства. Такъ, изъ брачнаго пира въ честь Сына царскаго изгнаны будутъ всѣ не одѣтые одеждою брачною (Мате. XXII, 11—14), т. е. убогіе добрыми дѣлами; такими могутъ оказаться нѣкоторые изъ собранныхъ «по распуть- ямъ» Христось, цѣнившій всегда внутреннее настроеніе, съ любовью привималъ безразлично богатаго и бѣднаго за сердечное расположеніе. Ъль и пиль въ домахъ фарисея Симона, у богатыхъ чиновниковъ (мытарей), за что Его и упрекали (Мате. XI, 19). Любимымъ мѣстомъ отдох- венія Іисуса Христа былъ домъ достаточнаго человека— Лазаря въ Виванія, гдѣ онъ пользовался гостепримствомъ сестеръ послѣдняго. Христось принялъ дары отъ бо- гатыхъ волхвовъ и отъ Іосифа Аримаеяйскаго драгоцен- ный составъ изъ мирры и алая, погребальный саванъ и гробъ. Социалисты неминуемо столкнутся въ Евангеліи съ положеніями, въ корнѣ подкапывающими основы, на ко- торыхъ они строятъ свое происхождение отъ Евангелія.

¹⁾ Ibidem, 17.

Дѣйствительно, многие изъ нихъ оставляютъ неблаго- дарную задачу примиренія Евангелія съ социализмомъ, иногда даже возстаютъ на св. книгу.

«Для тѣхъ, кто привыкъ смотрѣть на жизнь глазами социалиста, ученіе Христа полно неприятныхъ сюрпризовъ. Христосъ постоянно обнаруживаетъ симпатію къ социалистическимъ цѣлямъ, и все таки въ Немъ нельзя видѣть такого учителя этихъ цѣлей, на котораго всегда можно рассчитывать навѣрное въ смыслѣ социализма нашихъ дней. Соціалистъ никогда вполне не увѣренъ въ томъ, что скажетъ Христосъ въ ближайшій моментъ. Во многихъ Его изреченіяхъ слышится что-то подобное ортодоксальнымъ (правовѣрнымъ) социалистическимъ ученіямъ, какъ вдругъ одно Его слово можетъ разрушить весь догматъ социалистической вѣры, и мы встрѣчаемся здѣсь съ такою же неожиданностью, какъ если бы среди извѣстныхъ растений нечаянно появился цвѣтокъ, принадлежащій совершенно другому, болѣе теплому поясу земли.»¹⁾

Христіанское ученіе о социальномъ строѣ включаетъ въ себя программу социализма, но оно включаетъ еще нѣчто гораздо большее и несравненно высшее. Соціалисты хотятъ сдѣлать бѣдныхъ богатыми, а Христосъ худыхъ хорошими. «Соціаль-философъ думаетъ, что образованіе характера обусловлено переворотомъ экономическихъ отношеній, Христосъ же рассчитываетъ на характеръ, чтобы создать экономической переворотъ.»²⁾

Соціалисты говорятъ: «дайте народу средства для производства, истребите капиталистовъ, — и тѣ же самые люди, которые нынѣ являются честолюбивыми, собственной выгоды ищущими соперниками, обнаружатъ тогда духъ общественности, благородство души и самообладаніе». Такъ-ли? Вѣрится съ трудомъ! Нѣтъ никакихъ для вѣры данныхъ. Сердцевѣдецъ Христосъ, лучше знавшій склонную на зло человѣческую природу, говоритъ: «что очищаете внѣшность чаши и блюда, между тѣмъ какъ внутри онѣ полны хищенія и неправды... Очисти прежде внутренность чаши и блюда, чтобы чиста была и внѣш-

¹⁾ Ibidem, 240—241.

²⁾ Ibidem, 245.

ность ихъ» (Матѣ. XXIII, 25—26). Этимъ подходомъ изнутри, этимъ стремленіемъ овладѣть человѣческимъ сердцемъ, изъ котораго «исходятъ злые помыслы, убійства, прелюбодѣянiя, любодѣянiя, кражи, лжесвидѣтельства, хуленiя» (Матѣ. XV, 19), Христось глубоко проникалъ въ корень вещей, зналъ, что не внѣшними мѣропріятiями насаждается царство Божіе. Оно — «внутри васъ есть» (Лук. XVII, 21). — Изъ сердца расходится жизнь по всему организму, въ сердцѣ начинается жизнь зародыша въ утробѣ матери, сердце послѣднее перестаетъ работать у умирающаго; сердце — источникъ жизни физической и духовной.

На него Сердцевѣдецъ и старался дѣйствовать. Блестящіе успѣхи, какъ видимъ, дало Евангеліе, имѣвшее своимъ объектомъ сердце человѣческое. Какимъ вниманіемъ и лаской ни окружите волка, послѣдній всегда будетъ опасенъ своей волчьей натурой. А что — «*homo homini lupusest*» стало давно аксіомой.

Не направить злой воли на добро добрыми социалистическими пожеланіями, широкими обѣщаніями, красивыми воздушными постройками и мечтательнымъ общественнымъ устройствомъ быта не кучки людей, ¹⁾ а сотенъ милліоновъ душъ человѣческихъ; изъ нихъ каждая представляетъ самостоятельный валевой аппаратъ, имѣющій въ социализмъ свободу дѣйствій безъ сдерживающаго Абсолютнаго авторитета. Человѣческіе авторитеты и произведенiя ихъ ума — законы, кому же будутъ обязательны? — „Соціальный механизмъ безъ нравственной силы есть просто мертвая рутина или очевидное самообольщеніе, какъ машина, на проэктъ которой человѣкъ потратилъ всю жизнь свою и которая, однакоже, въ заключеніе не хочетъ двигаться». ²⁾

Переходъ отъ звѣрчеловѣчества къ богочеловѣчеству есть историческій процессъ, долгій и трудный, и осуществляется онъ Евангеліемъ. По мнѣнію Женевского проф., председателя Евангелическаго союза, Э. Навила, современное христіанство, несмотря на различіе вѣроисповѣданій,

¹⁾ Примѣч. Опыты только нѣсколькихъ семействъ, какъ говоритъ историкъ, объединившихся подъ руководствомъ идеи социализма, обыкновенно давали плачевные результаты и скоро прекращали свое существованіе.

²⁾ Пибоди. „Иисусъ Христось и соц. в.“, стр. 291.

дружно работает на благо человечества, напр., въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, въ социальномъ вопросѣ, водвореніи международного мира и др. Во главѣ этой работы непременно должна стоять Церковь живая, «столпъ и утверждение истины». Социальная сила находится въ распоряженіи Церкви, которая можетъ могуче работать этой силой, какъ неоднократно показала исторія. «Едва первая струя христіанскаго чувства коснулась древняго міра, какъ сама собою появилась жатва филантропіи на подобіе свѣжихъ сѣмянъ, взшедшихъ на неплодородномъ полѣ, когда на него направляется обводняющій потокъ. Та же самая социальная плодоносимость во всѣ времена слѣдовала за каждымъ новымъ ростомъ чистой христіанской жизни. Даже когда подобный потокъ, какъ это было въ развитіи монастырской жизни отклонялся въ сторону и, повидимому, направлялся противъ социальной жизни, тѣмъ не менѣе онъ создавалъ новые социальные союзы и открывалъ новые пути организаціи для социального служенія. Ясно, въ ученіи Іисуса мы имѣемъ источникъ социальной силы, которая современнымъ міромъ используется только въ ничтожной степени». ¹⁾ Конечно, «христіанская церковь не должна быть складомъ мѣнѣй, но источникомъ духовной силы, могучею социальной догматикой, бьющимъ ключемъ спасающей жизни. „Ибо я живу,—говоритъ Онъ,—и вы будете жить» (Іоан. XIV, 19). Даръ Іисуса—даръ жизни. «Я пришелъ для того, чтобы вы имѣли жизнь» (Іоан. X, 10). Жизнь познаютъ по творческой, распространяющейся sich ausbreitenden) сообщающейся силѣ». ²⁾ Церковь «есть, выражаясь современнымъ языкомъ, Kraftstation, «станція силы», въ которой нарождается запасъ духовной силы, достаточной для того, чтобы наполнить міръ мудростью, мужествомъ и миромъ. Если этой силы нѣтъ, то церковь не имѣетъ оправданія своего существованія въ этомъ мірѣ; она—воскресный клубъ, бюро для развлеченія, пережитокъ отъ тѣхъ дней, въ которые религія имѣла дѣйствительную силу. Отъ живой церкви истекаетъ сила.

«Ибо по плодамъ познается дерево» (Матѣ. XII, 33),

1) Ibidem, 294, 295.

2) Ibidem, 295—296

«всякое дерево, которое не приносит добраго плода, срубаютъ и въ огонь бросаютъ» (Матѣ. III, 10).¹⁾ По мнѣнію Либоди, христіанскій учитель, проповѣдникъ, священникъ имѣють въ своемъ распоряженіи силу громадную—современный механизмъ соціального строя, который способенъ для проведенія соціальной силы по многимъ и дальнимъ каналамъ, благодаря чудесамъ современной изобрѣтательности и организаціи. Подобно тому, какъ люди примѣнили энергію Ніагарскаго водопада для цѣлей общезнаменія, такъ нужно использовать современную матеріальную культуру для цѣлей Евангелія. Дѣло въ искусствѣ, въ умѣннн христіанскихъ водителей направить «эту силу на служеніе міру».

«Я пришелъ для того, чтобы имѣли жизнь и имѣли съ избыткомъ» (Іоан. X, 10).—«Я не сомнѣваюсь, говоритъ Гарнакъ, что наступитъ время, когда общество также не захочетъ терпѣть въ своей средѣ богатыхъ священниковъ, какъ оно не терпитъ уже теперь властолюбивыхъ священниковъ; потому что наши чувства въ этомъ отношеніи дѣлаются все тоньше, и это хорошо. Тогда будетъ считаться неприличнымъ, въ высшемъ смыслѣ этого слова, если кто нибудь будетъ проповѣдывать бѣднымъ смиреніе и довольство своей судьбой, и въ то же время самъ будетъ ревностно заботиться объ увеличеніи своего состоянія. Здоровый можетъ утѣшать больного; но какъ можетъ имущій убѣдить неимущаго въ малоцѣнности земныхъ благъ?»²⁾

Церковь, возглавленная богоустановленной іерархіей, собранной изъ аристократовъ духа по уму и чистотѣ сердца и энергіи, Церковь съ представителями, окруженными еще здѣсь на землѣ ореоломъ святости, въ родѣ недавно почившаго Кронштадтскаго пастыря,—такая Церковь побѣдно совершитъ шествіе по евангельскому пути, славою и честію покроетъ людей и дѣла ихъ, широко воспользуется плодами современной культуры, съ помощью которой приведетъ во дворы Христовы новыя и новыя стада духовныхъ овецъ, которымъ дастъ счастье въ жив-

1) Ibidem, 298.

2) Проф. Гарнакъ. „Сущность христіанства“ .Изд. „Логосъ“, стр. 68.

ни сей и будущей. Необходимо только водителямъ и водителямъ во главу угла поставить: «Ищите прежде царства Божія и правды Его, и... все приложится вамъ». (Матѣ. VI, 33).

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошлаго Полтавской епархіи.

Очерки.

IV.

Отказъ И. И. Казбулатову соорудить храмъ.

Новороссійскій дворянинъ Иванъ Ивановичъ Казбулатовъ, проживавшій въ Кременчугѣ, 12 Іюня 1802 г. подалъ Полтавскому Губернатору Сонцеву слѣдующее прошеніе. „Вторичный прїѣздъ вашего высокопревосходительства въ городъ Кременчугъ, подалъ всемъ вообще примеръ вашего благочестія и уваженія къ Закону Божію. Я бывъ въ такихъ лѣтахъ, въ коихъ оставляя мирскія суеты приближаются къ общему всехъ предѣлу его же никто не прѣйдетъ, а потому решился но почти можно сказать послѣдніа остатки моего Посредственнаго имени и послѣдніа дни моей жизни пожертвовать Богу и послѣдователямъ Его святаго Закона.

Ваше Выс-во изволили обозрѣвать все сдѣшніа церкви съ достоудолжною внимательностью истиннаго христіанина, что ясно всемъ показываетъ: попечительность и ободреніе ваше о созидателяхъ Храма Господня и такъ въ числѣ всѣхъ и я видя вашего высокопр-ва христіанскія добродѣтели кланяющіяся ко Благу Ближняго; Решился всепокорнѣйше васъ просить о позволеніи построить моимъ собственнымъ иждивеніемъ Каменную Церковь Во имя Пресвятыя Богоматери утоленіе всѣхъ Печалѣй, посреди сенной площади на самомъ Перекрестке улицы».

Губернаторъ донесъ объ этомъ кн. Куракину, ничего не имѣвшій противъ устройства этого храма, но предложилъ снести съ полтавскимъ преосвященнымъ. Преосвященный Сильвестръ, епископъ полтавскій, передалъ

это ходатайство Переяславской консисторіи на разсмотрѣніе и въ Августѣ мѣсяцѣ того же года, на основаніи рѣшенія Консисторіи, увѣдомилъ Сонцева. Преосвященный Сильвестръ не находилъ возможнымъ разрѣшить устройство Казбулатовымъ храма. Онъ ссылается на указъ 1723 года, 5 Октября, по которому разрѣшалось «знатнымъ персонамъ, которые изъ нихъ пожелаютъ, въ домовыхъ своихъ палатахъ имѣть подвижные антиминсы для совершенной немощи до церкви ходить недопускающей, по разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода, токмо бы при тѣхъ антиминсахъ особаго церковнаго причта отнюдь не было, а исправляли бы служеніе тѣхъ приходоу священники. Далѣе, епископъ Сильвестръ ссылается на 21 главу регламента, по которому знатными персонами считаются отъ полковничьяго чина и выше, а «Казбулатовъ, какъ пишетъ епископъ, никакого чина себѣ не объявляетъ». На основаніи этихъ данныхъ, преосвященный отказался войти объ этомъ съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ, тѣмъ болѣе съ опредѣленіемъ для этого храма особаго причта, для котораго Казбулатовъ не назначилъ содержанія. Еще преосвященный указалъ, что послѣ смерти строителя, неизвѣстно кто будетъ содержать причтъ, который оставаться долженъ «безъ пропитанія».

Преосвященный не соглашался устроить безприходный храмъ, хотя и приписанный къ собору, но съ назначеніемъ особаго причта. Въ то время въ Кременчугѣ было два храма, соборный во имя Успенія Божіей Матери и второй—Преображенія. Въ первомъ было 304 двора, а во второмъ—198. При этихъ двухъ храмахъ было пять причтоу священно-церковно-служителей, и доходы ихъ «едва только достаточны для содержанія» какъ писалъ преосвященный. Такимъ образомъ, доброе желаніе Казбулатова не осуществилось, но съ него преосвященный просилъ взыскаъ вмѣсто гербовой простую бумагу за восемь листовъ, подлежащее число денегъ и печатныхъ пошлинъ—52¹/₂ к. Свой отказъ преосвященный Сильвестръ заканчиваетъ: «прошу В. П-во извинить меня, что я при всей моей охотѣ дѣлать вамъ угодно, не въ силахъ однакожь оказать вамъ въ семъ случаѣ моей услуги». Малороссійскій генераль-губернаторъ кн. А. Б. Куракинъ, въ виду этого отказа епископа Сильвестра, предложилъ

Казбулатову пожертвовать свои средства на построение соборнаго храма въ Кременчугѣ.

V.

Князь А. Б. Куракинъ и сооруженіе соборнаго храма въ Кременчугѣ.

Князь Куракинъ, вскорѣ по вступленіи въ должность малороссійскаго генераль-губернатора, ознакомившись съ городами, приступилъ къ составленію новыхъ плановъ этихъ городовъ. По плану, составленному для города Кременчуга, онъ намѣтилъ на большой площади, мѣсто для сооруженія каменнаго собора, вмѣсто деревяннаго, пришедшаго въ ветхость. Сооруженіе этого храма онъ предположилъ закончить въ теченіе четырехъ лѣтъ, на что ассигновалъ изъ городскихъ суммъ 30 тыс. Помимо этого, была открыта и подписка между жителями, давшая всего 600 р. Князь Куракинъ предложилъ Казбулатову средства свои пожертвовать на сооруженіе соборнаго храма, на что онъ согласился.

«Споспѣшествуя христіанскому и благому намѣренію вашего сіятельства, писалъ Казбулатовъ, въ созиданіи соборной церкви въ здѣшнемъ городѣ Кременчугѣ, я симъ имѣю честь вашему сіятельству донести, что имѣю намѣреніе въ семь богоугодномъ дѣлѣ итти по стезѣ открытой вашимъ сіятельствомъ и потому послѣдніе дни моей жизни хочу пожертвовать Богу и со всѣмъ моимъ имуществомъ составляющимъ до десяти тысячъ, кою присовокупаю въ суммѣ назначенной вашимъ сіятельствомъ городскихъ здѣшнихъ суммъ къ построенію собора, желаю по опытности моей въ строеніяхъ употребить всѣ мои силы и знаніе во все время созиданія предполагаемаго здѣсь собора на томъ мѣстѣ, на которомъ только угодно будетъ вашему сіятельству назначить.

Щастливъ я буду по примеру многихъ ежели сильнымъ предстательствомъ вашего сіятельства мой слабый подвигъ передъ богомъ и къ общей пользѣ удостоятца монаршаго благоволенія». Декабря 6, 1802 года.

Желаніе его исполнилось. По ходатайству князя Казбулатовъ получилъ не только Монаршее благоволеніе, но еще чинъ титулярнаго совѣтника.

Въ Апрѣлѣ 1803 г. кн. Куракинъ увѣдомилъ губернатора Сонцева, что представленный имъ министру внутреннихъ дѣлъ «планъ и фасадъ предполагаемой къ построенію въ городѣ Кременчугѣ соборной каменной церкви Его Императорскимъ Величествомъ найдены по изяществу и вкусу весьма достойнымъ одобренія». Тогда же, кн. Куракинъ предписалъ приступить къ заготовленію матерьяловъ на счетъ суммъ «отъ добродѣтельныхъ дателей собранную» и предписалъ еще выдать 10 тыс. изъ городскихъ суммъ.

Но у Казбулатова не оказалось 10 тыс. Въ донесеніи своемъ отъ 13 Іюля 1803 года губернатору Сонцеву, онъ увѣдомляя «съ отличнымъ ощущеніемъ» о полученіи сообщенія объ утвержденіи плана постройки, обязывался, въ теченіе четырехъ лѣтъ, вносить ежегодно по 1250 р. «каковыя, добавляетъ онъ, бывъ въ собственномъ моемъ попеченіи и оборотѣ непримѣтно могутъ приумножить храмосоздательную сумму.» Въ счетъ взноса онъ приобрѣлъ известь, желѣзо и т. п. Городская же дума позаботилась о болѣе энергичномъ пожертвованіи прихожанъ и о сборѣ денегъ, многіе записывали въ книгу свое пожертвованіе, общая его внести, когда будетъ приступлено къ работамъ. Сборомъ занимался протоіерей соборнаго храма Буржинскій съ причтомъ, церковный староста Гнененкомъ. Городская дума назначила гласнаго Воловиченка и еще «къ со участію» Кременчугскихъ купцовъ В. Пирожникова, Ларіона Дрѣнкова и Андрея Запорожскаго. Городская дума была противъ покупки Казбулатовымъ на свои пожертвованія матеріала, такъ какъ, писалъ онъ, неизвѣстно, «будетъ ли еще способнымъ (рѣчь шла о купленномъ желѣзѣ) на употребленіе въ толико важное дѣло».

Кн. Куракинъ велѣлъ приступить къ постройкѣ; онъ далъ знать Думѣ, что Казбулатовъ долженъ внести пожертвованіе свое не матеріалами, а наличными деньгами и притомъ въ теченіе трехъ лѣтъ. Какъ бы то ни было, но Казбулатовъ явился относительно крупнымъ жертвователемъ на соборный храмъ. Такъ, благодаря кн. Куракину, Кременчугъ имѣетъ прекрасный храмъ! ¹⁾

Постройка собора закончена въ 1816 году, многіе изъ

¹⁾ Арх. Г. Прав. 1802. № 19. Пожертвованій собрано было 2000 р., но и эта сумма не была вся получена.

членовъ строительной комиссіи были преданы суду за растрату.

IV.

Захватъ и продажа ружной земли и рѣшеніе судовъ.

Захваты земель, принадлежащихъ храмамъ, были очень часты въ первой четверти прошлаго вѣка.

Въ началѣ прошлаго столѣтія казакъ Иванъ Шаня и его супруга Домникія пожертвовали Покровскому храму, села Хандалѣвки, Кобелякскаго уѣзда, 5 дес. сѣнокосной земли. Но губернской секретарь Емельянъ Никифоровъ Шаня съ двумя казаками завладѣли этой землей и вырубили деревья на церковной землѣ. Мало того, на протестъ священника и причта, они нанесли ему оскорбленіе дѣйствіемъ.

Видимо, завладѣвшій левадою былъ въ родствѣ съ жертвователемъ и не сочувствовалъ отдачѣ этой левады храму. Начинается дѣло. Кобелякскаго повѣтовый земскій судъ порѣшилъ оставить землю и домъ, какъ желалъ завѣщатель, храму. Этимъ самымъ онъ призналъ дѣйствительнымъ завѣщаніе И. Шаня и его супруги. Но интересно, по этому же дѣлу, тотъ же судъ, рядомъ съ этимъ рѣшеніемъ, выносить другое, онъ предоставляетъ право «ближайшимъ по завѣщанію родственникамъ, согласно будто волѣ завѣщателя, буде кто изъ нихъ пожелаетъ, то имѣніе имѣть за собой, взнести въ мѣсто онаго деньги постоянности на церковь». Такъ, во всякое время, тѣ или иные родственники завѣщателя могли отобрать это имущество. За оскорбленіе дѣйствіемъ священника судъ присудилъ заплатить 3 р. с., а за порубку 80 деревьевъ «показанную по присягѣ цѣну тридцать рублей вдвое» т. е. 60 рублей.¹⁾

Помѣщица Прасковья Клименкова отписала по духовному завѣщанію 120 дес. церкви с. Покровскаго, Константиноградскаго уѣзда. Ея родная дочь, жена провинціального секретаря Глущенкова, захватила эту землю, ей не нравилось завѣщаніе матери. Начинается дѣло,

¹⁾ Арх. П. Г. прав. 1827 г. № 81.

тянувшееся довольно долго. Наконецъ, преосвященный Георгій, епископъ полтавскій просить полтавскаго губернатора рѣшить его возможно-скорѣй, такъ какъ отъ медленности несетъ ущербъ и самый храмъ. Но напрасны были попытки губернатора П. В. Тутолмина ускорить дѣло, а въ то время суды были подчинены администраціи, имѣвшей право ихъ ревизовать. Не смотря на то, что это дѣло было правое, повѣтовый судъ въ Мартѣ 1827 года рѣшаетъ: «учинить достовѣрное изслѣдованіе черезъ сосѣднихъ свѣдущихъ людей, была ли оная земля въ вѣдомствѣ и пользованіи священно-церковнослужителей Покровской церкви, сколько было десятинъ и т. п. Константиноградскій благочинный, протоіерей Сѣкуновъ, бывший депутатомъ при этомъ разслѣдованіи, увѣдомлялъ въ концѣ 1827 г. преосвященнаго Георгія и просилъ ходатайства о ускореніи дѣла. Повѣтовый судъ увѣдомилъ, что дѣло окончено. Администрація въ свою очередь увѣдомила преосвященнаго о томъ же, но какое рѣшеніе положилъ судъ, въ дѣлѣ нѣтъ²⁾. Захватила землю и богатая помѣщица Марѳа Родзянко, принадлежащую Михайловской церкви с. Заиченецъ³⁾. Медленность рѣшенія судовъ того времени ярко выразилась въ дѣлѣ о продажѣ ружной земли. Въ началѣ прошлаго вѣка, священникомъ села Твердохлѣбова, Кременчугскаго уѣзда, былъ Михайль Брайковскій. Послѣ его кончины, его супруга Устинія Брайковская продала «хлѣбопахатную землю и сѣнокосную на 150 копенъ⁴⁾). Земля эта, какъ писалъ епископъ полтавскій Георгій, подарена этому храму владѣльцами Николаевскаго Новогорскаго монастыря, упраздненнаго въ подцерковное владѣніе вѣчно. «Начинается дѣло, тянувшееся очень долго. Въ 1827 г., спустя двадцать лѣтъ, епископъ Георгій просить губернатора П. В. Тутолмина объ ускореніи рѣшенія этого дѣла, что онъ и сдѣлалъ. Губернаторъ предписалъ нижнему земскому суду разслѣдовать это дѣло. Но въ этомъ судѣ засѣдателемъ былъ Туналовъ, тормозившій его рѣшеніе, вѣроятно, получившій хорошій гонораръ. На эту медлительность обратило вни-

²⁾ Арх. Г. Правл. 1827. № 70 и 165.

³⁾ Арх. Г. Правл. 1827. № 86.

⁴⁾ Преосвященный Георгій пишетъ „хлѣбопахатной на 140 дней“ видимо-ошибка.

маніе Губернское правленіе, предписавшее, въ свою очередь, поспѣшить его рѣшеніемъ. Но Тупаловъ и на это не обратилъ вниманія и не давалъ и другимъ учрежденіямъ никакихъ справокъ по этому дѣлу. Губернское правленіе вынуждено было на него наложить «чувствительную пеню» въ размѣрѣ 20 р. Чѣмъ окончилось дѣло, неизвѣстно, въ архивномъ дѣлѣ данныхъ нѣтъ...

И. Ф. Павловскій.

Торжество празднованія 50 лѣтія Юбилея Духовника 1-го Благочинническаго Округа, Константиноградскаго уѣзда, Священника Стефана Прокоповича.

25 Юля 1913 года, въ селѣ Лебяжьемъ Константиноградскаго уѣзда, совершилось событіе, выпадающее на долю весьма немногихъ, избранныхъ Богомъ, счастливецъ. Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Епископа Теофана Полтавскаго и Переяславскаго праздновался 50 лѣтній юбилей въ санѣ священника, Настоятеля Воскресенской Перкви села Лебяжьяго и духовника 1-го Благочинническаго Округа, Константиноградскаго уѣзда о. Стефана Васильевича Прокоповича съ поднесеніемъ ему образа соименнаго Святаго Преподобнаго Стефана.

Почтенный Юбиларь, сынъ псаломщика, родился 28 марта 1836 года въ м. Бѣликахъ Кобелякскаго уѣзда. Образованіе получилъ въ Полтавской Духовной Семинаріи, куда поступилъ въ 1855 году, а окончилъ курсъ въ 1861 году. Въ санѣ священника рукоположенъ 1863 года Юня 24 дня, къ Николаевской церкви села Даръ-Надежды, Константиноградскаго уѣзда. Пробывъ на приходѣ три года, гдѣ состоялъ и Законоучителемъ открытой имъ церковно-приходской школы съ 1865—по 1867 годѣ, чрезъ три года онъ былъ переведенъ по прошенію на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви села Сомовки, Константиноградскаго уѣзда, гдѣ состоялъ и Законоучителемъ открытой имъ Сомовской церковно-приходской школы, съ 1879 по 1883 годѣ. Въ 1883 году онъ былъ

переведенъ, по прошенію, на настоятельское мѣсто къ Воскресенской церкви села Лебяжьяго, Константиноградскаго уѣзда, гдѣ состоитъ въ должности и по настоящее время. По выбору отъ Благочинія состоялъ уполномоченнымъ въ Полтавскомъ Окружномъ Училищномъ Сѣздѣ съ 1873 по 1879 годъ.

По выбору отъ Благочинія проходилъ должность депутата 1-го Благочинническаго Округа Константиноградскаго уѣзда съ 1886 по 1900 годъ. Съ 1883 года 22 августа утвержденъ Законоучителемъ 2-хъ земскихъ и церковно-приходскихъ школь, въ каковой должности и въ настоящее время состоитъ. По выбору отъ Благочинія съ 1901 г. по настоящее время состоитъ Попечителемъ вдовъ и сиротъ 1-го Благочинническаго Округа. Съ 1906 по 1910 годъ состоялъ Членомъ Благочинническаго Совѣта и съ 1904 года по настоящее время по выбору отъ Благочинія и съ утвержденія Его Преосвященства состоитъ духовникомъ въ Благочиніи.

За такую его разнообразную—усердную и полезную службу онъ отличенъ Епархіальнымъ Начальствомъ наградами: Набедренникомъ, Скуфьею, Камилавкой, наперснымъ крестомъ, выдаваемымъ отъ Св. Синода, и Орденomъ Св. Анны 3-й степени.

Наканунъ Юбилейнаго Торжества была совершена торжественно-соборне Благочиннымъ Протоіереемъ Андреемъ Щетинскимъ и двумя священниками съ Соборнымъ діакономъ всенощная при большомъ стеченіи прихожанъ; не смотря на рабочее время народъ почтилъ своего пастыря участіемъ въ молитвѣ.

На другой день—день Юбилейнаго Торжества народа собралось въ церковь до 500 человекъ. Литургію торжественно совершалъ Благочинный Протоіерей Андрей Щитинскій съ четырьмя священниками и двумя діаконами. Небывалая въ сельскомъ храмѣ торжественность служенія умиляла прихожанъ, у многихъ видны были даже слезы на глазахъ.

Во время причастника священникъ Стефанъ Ильяшевичъ произнесъ пространную и прочувствованную рѣчь о трудности служенія пастырскаго и о почитаніи священническаго сана, взявъ текстъ Священнаго Писанія: „Бойся Бога и іерея Его чти“, (Сир. 7, 33) рѣчи, въ которой

онъ говорилъ о религиозныхъ настроеніяхъ въ народѣ, слабомъ воспитаніи въ школахъ и вообще о трудности пастырскаго служенія въ борьбѣ съ новыми вѣяніями. По окончаніи Литургіи священнослужители вышли на средину церкви для молебна—юбиларъ же и ассистентъ отъ духовенства, священникъ о. Стефанъ Илляшевичъ съ иконою въ рукахъ останвились на соеи. Протоіерей А. Щитинскій, обратившись къ юбилару, произнесъ ему слѣдующую привѣтственную рѣчь:

Досточтимый собратъ и Духовникъ Отецъ Стефанъ!

«Отъ лица Священно-церковно-служителей церкви перваго Благочинническаго Округа, Константиноградскаго уѣзда, давнишнихъ Вашихъ сослуживцевъ и искреннихъ почитателей, привѣтствую Васъ съ знаменательнымъ событіемъ въ Вашей жизни—исполнившимся 50 лѣтіемъ служенія Вашего церкви Христовой, Государю и Отечеству».

Если долголѣтіе вообще есть даръ Божій, то долголѣтіе въ прохожденіи общественнаго служенія и суженія Олтарю Господню есть сугубая милость Божія.

Многотрудное, многозаботливое служеніе священника, въ теченіи столь длиннаго періода времени, представляетъ безчисленные случаи и событія, угрожающіе жизни и здоровью скромнаго труженика: то заразные болѣзни, то непосильные труды, благовременные и безвременные при всякой погодѣ, то огорченія нравственныя, иногда не поддающіяся вѣшнему наблюденію, все это тяжело отзывается на здоровьи пастыря и порождаетъ немощи тѣла и духа, которыя быстро сокращаютъ жизнь.

Несомнѣнно и Вамъ за всю Вашу долгую службу все это пришлось переиспытать и перенести; не разъ приходилось подвергать себя и смертной опасности при исполненіи пастырскаго долга, но милость Господня хранила Васъ и сохранила до настоящаго дня въ крѣпости тѣлесной и полной силѣ духа. Въ лицѣ Вашемъ мы видимъ старца, убѣденнаго сѣдинами, умудреннаго житейскимъ опытомъ, прошедшаго длинную школу жизни на благо пасомыхъ, мужа совершенна въ дѣланіи въ вероградѣ Христовомъ.

Не для расточенія Вамъ похвалъ мы собрались въ этотъ день, ибо при своей скромности Вы всегда избѣгали похвалъ и чествованій, не искали почестей высшаго званія, довольствуясь скромной долей сельскаго пастыря, въ сознаніи честно исполненнаго служебнаго долга; но для того, чтобы возблагодарить Господа Бога за дарованіе Вамъ небесной помощи въ прохожденіи пастырскаго служенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, мы выражаемъ Вамъ самую сердечную признательность за Ваше чисто братское, искреннее услужливое и сочувственное отношеніе къ намъ Вашимъ сослуживцамъ.

Въ числѣ духовныхъ отличій и силъ, которыми украсилъ Васъ Господь, Вамъ даровано доброе и кроткое сердце, которое обнимало Христовой любовію и пасомыхъ Вашихъ, и сослуживцевъ и даже по слову Господню, простиралось на инакомыслившихъ противъ Васъ и инако дѣйствовавшихъ. Теплота и искренность Вашихъ отношеній, въ качествѣ глубокоуважаемаго духовника нашего, объединяетъ и скрѣпляетъ нашу духовную семью и воодушевляетъ добрымъ примѣромъ на непостыдное дѣланіе пастырское на нивѣ Христовой.

Пріймите же отъ насъ, Вашихъ сослуживцевъ, священно и церковно служителей, въ ознаменованіе дня 50 лѣтія священства Вашего и Милости Божіей въ семь событийъ Вамъ явленной—и въ изъявленіи молитвенныхъ нашихъ благожеланій, Сей Св. Образъ, соименнаго Вамъ Святаго Преподобнаго Стефана, да хранитъ онъ Васъ своимъ предстательствомъ у Господа Бога на многіе годы.

Не могу умолчать объ одной особенноти въ Св. житіи Преподобнаго Стефана, которая и Вами, быть можетъ, невольнo выполнена.

Преподобный Стефанъ, будучи примѣромъ для всей братіи Монастыря въ добродѣтельномъ житіи, былъ избранъ ими на должность своего Настоятеля,—такъ и Ваши добрыя качества и благородство души, помимо Вашего желанія, побуждали духовенство избирать Васъ на различныя особыя должности по представительству духовенства, и въ послѣдніе годы на должность духовнаго нашего руководителя и рѣшителя нашихъ немощей. Вѣривъ небесному покровительству Вашего Ангела Хра-

нителя и молимъ Пастырначальника Господа Исуса Христа, да подасть Вамъ силы въ многолѣтїи проходить Ваше пастырское служеніе во благо церкви и во спасеніе Вашихъ духовныхъ чадъ. Аминь».

Рѣчь выслушана была съ умиленіемъ, и у многихъ прихожанъ видны были на глазахъ слезы. Юбиларъ принявъ отъ ассистента, священника о. Илляшевича образъ соименнаго Св. Стефана и облобызавъ его, въ отвѣтъ на привѣтственную рѣчь воздалъ благодареніе Господу Богу за сохраненіе его жизни и удостоеніе его дожить до такого радостнаго событія, благодариль Священно и церковно служителей за возданную ему честь, а прихожанъ— за ихъ любовь къ нему, что не смотря на такую страдную пору, пришли въ храмъ помолиться за своего пастыря. Своею рѣчью Юбиларъ растрогалъ всѣхъ до слезъ и самъ такъ взводновался, что не могъ продолжать говорить. Послѣ этого быть отслуженъ молебень благодарный съ канонемъ соименнаго Святаго и произнесено Многолѣтіе Государю Императору и всему Царственному Дому, Святѣйшему Синоду и Епископу Теофану Полтавскому и Переяславскому, а третье Многолѣтіе Юбилару, духовнику 1-го Благочинническаго Округа, и Настоятелю святаго и вѣчестнаго храма сего Отцу Стефану и 4 многолѣтіе прихожанамъ Святаго храма сего, здѣ предстоящимъ и молящимся. Послѣ многолѣтія всѣ подходили цѣловать крестъ, и лица ихъ были растроены.

По выходѣ духовенства изъ церкви, прихожане долго еще оставались въ церковной оградѣ и дѣлились между собою радостными впечатлѣніями. Духовенство же, по приглашенію Юбилара, отправилось въ домъ и поднесло здѣсь Юбилару хлѣбъ на прекрасномъ блюдѣ, покрытомъ салфеткою, и солонку. На хлѣбѣ была золотыми буквами сдѣлана надпись: отъ кого хлѣбъ подносится—кому и за какія заслуги, съ произнесеніемъ и въ домѣ краткой поздравительной рѣчи. Такъ скромно отпраздновать былъ 50 лѣтній юбилей духовника нашего священника о. Стефана Прокоповича.

Участникъ въ празднествѣ.

Заштатный священник Андрей Алексіевъ Миленко.

(Некрологъ).

Въ ночь на 5 марта с. г. въ с. Ливенскомъ, Кобеляк-скаго уѣзда, въ домѣ мѣстнаго священника К. Д. скончался заштатный священникъ Николаевской церкви с. Крестище, Константиноградскаго уѣзда, Андрей Алексіевъ Миленко. Почившій во всю свою долгую жизнь (род. въ 1838 г.) хворалъ очень рѣдко и умеръ скоропостижно отъ разрыва сердечной аорты. „Легкая смерть“ о. Андрея произвела глубокое впечатлѣніе не только на присныхъ его, но и на все окрестное населеніе. Даже иновѣрцы, въ изобиліи населяющіе здѣшнія мѣста, толковали о ней нѣкоторое время какъ бы съ нѣкою завистью.

Почившій, очевидно, предчувствовалъ близкую кончину и къ смерти началъ готовиться заблаговременно. Обычно безъ пищи въ послѣдніе годы своей жизни о. Андрей проводилъ страстную недѣлю Великаго поста. Но въ нынѣшнемъ году этотъ постъ перенесъ на первую недѣлю. И съ понедѣльника по пятницу включительно довольствовался послѣ захода солнца стаканомъ чаю и половинкой просфоры, проводя все время на ногахъ, то въ церкви, то на требохъ, то по хозяйству, отдавая сну 3—4 часа въ сутки. Субботу первой недѣли провелъ уже обычнымъ порядкомъ: чай пилъ, обѣдалъ и, подерѣпивши силы, изъявилъ желаніе служить. Готовился, какъ всегда, 1½—2 часовой колѣнопреклоненной молитвой и въ воскресенье служилъ литургію Василия Великаго и приобщилъ 130 душъ дѣтей. Утомленный длиннымъ богослуженіемъ, воскресенье отдыхалъ. За то понедѣльникъ (4 марта) весь день былъ необычно веселъ и жизнерадостенъ. Съ ранняго утра до поздняго вечера на дворѣ на солнышкѣ хлопоталъ по хозяйству и только послѣ обѣда, схватившись за грудь около сердца, сильно поблѣднѣлъ, попросилъ воды и сказалъ: «пора умирать, 5-го марта умеръ мой родственникъ №». А вечеромъ при заходѣ солнца, увидавъ прислугу, бравшую муку въ амбарѣ, приказалъ набирать побольше и побольше заготов-

лять хлѣба— „завтра поминать меня будете“. Встревоженные необычайными предупрежденіями присные о. Андрея начали внимательнѣе присматриваться къ нему, но ничто не указывало на близкую развязку. Еще за вечернимъ чаемъ о. А. былъ очень оживленъ, много говорилъ, припоминалъ разные случаи изъ своей жизни, рассказывалъ, между прочимъ, слѣдующій характерный для почившаго случай. Больше тридцати лѣтъ тому назадъ о. А., измучившись жестокой зубной болью, обратился къ одному знахарю съ просьбой помочь горю. Тотъ далъ какое-то снадобье, послѣ приѣма котораго въ теченіе нѣсколькихъ дней выпадали всѣ до послѣдняго зубы. А черезъ нѣсколько лѣтъ вслѣдствіе отсутствія зубовъ катаръ желудка. Лѣчить о. А. взялся участковый докторъ К., поставивъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы больной жилъ въ с. С-кѣ, гдѣ была квартира врача, и строго выполнялъ его требованія. Не зналъ докторъ, что о. А. скорѣе предпочтетъ цѣлый день совсѣмъ ничего не ѣсть, чѣмъ съѣсть въ постный день что нибудь скоромное. И вотъ какъ-то въ среду или въ пятницу заходитъ докторъ къ о. А. и застаеть его надъ борщомъ съ грибами и маслинами... Разсвирѣпѣвшій докторъ кричитъ, топаеть ногами, а смиренный о. А. стоитъ надъ своимъ борщомъ точно провинившійся школьникъ, пойманный на мѣстѣ преступленія. Пригрозивъ прекратить лѣченіе, докторъ исчезъ, а о. А. доживъ до условленнаго срока, возвратился во свояси и окончательно, по его увѣренію, вылѣчился отъ катара маслинами. И до конца жизни не жаловался на желудокъ. Припоминая разные случаи изъ своей жизни, о. А. какъ бы прощался со своими близкими. А въ 10 час. вечера сталъ на свою колѣнопреклоненную молитву. Это уже было необычно: такъ рано о. А. никогда не ложился. Потомъ, раздѣваясь, пожаловался на сильную боль въ области сердца—«точно огнемъ жжеть»,—однако медицинскую помощь отклонилъ—«завтра пошлете за фельдшеромъ», распорядился онъ и скоро уснулъ. Обезпокоенная семья, въ которой жилъ почившій, не тушила огня до глубокой ночи. Ровно въ половинѣ второго ночи о. А. всталъ, одѣлся и вышелъ на нѣсколько минутъ на свѣжій воздухъ. А затѣмъ, возвратившись въ свою комнату, раздѣлся, сѣлъ на постель и безъ малѣйшей агоніи,

даже безъ стона, прислонившись къ стѣнкѣ, возлѣ которой стояла кровать, въ сидячемъ положеніи испустилъ духъ. Близкіе о. А. смерть его приняли за глубокой обморокъ, и только явившійся въ скоромъ времени фельдшеръ увѣрилъ ихъ въ печальной истинѣ. «Не лѣнивъ былъ покойникъ до Божьяго дѣла», говорили на утро крестьяне, «за то ему Богъ и смерть такую легкую далъ». «Видно заслужилъ батюшка такой смерти». «Дай Богъ и всякому»...

Отличительной чертой почившаго, основой всей его жизни и дѣятельности былъ молитвенный подвигъ, соединенный съ особой исключительной врожденной религиозностью. И это не фраза. Молитвенный подвигъ красной нитью проходитъ чрезъ всю жизнь почившаго и въ первую полосу ея—годы псаломщичества и діаконства, и во вторую—годы священства и въ третью—за штатомъ, когда на о. Ан. цѣликомъ исполнились слова: *инз тя поашетз и ведетз, а може не хоцещи*. Давніе годы службы о. А. намъ мало извѣстны. Извѣстенъ только случай изъ псаломщической его службы такой. Надумалъ о. А. пятницу и субботу страстной недѣли проводить безъ пищи. Надумано—сдѣлано. Однако длинныя Богослуженія, масса чтенія и пѣнія положеннаго въ эти дни сдѣлали то, что къ пасхальной заутрени о. А. остался совсѣмъ безъ голоса и, получивъ нахлобучку отъ своего о. Настоятеля, долженъ былъ прекратить благочестивое упражненіе, пока самъ не сталъ о. Настоятелемъ. Годы священства точно выковывали и закаляли глубокую религиозность о. А., безъ которой, думается, нельзя было пережить тѣхъ тяжелыхъ несчастій, какія Провидѣнію угодно было послать о. А. Умираетъ одинъ сынъ 18 лѣтъ, умираетъ другой 19 лѣтъ, умираетъ жена, потомъ дочь 19 лѣтъ, опять сынъ 29 лѣтъ, еще сынъ 18 лѣтъ. Всѣ годы священства своего о. А. молился, добывалъ кусокъ хлѣба, лѣчилъ, хоронилъ, плакалъ и опять молился. Сколько нужно силы воли, самообладанія и крѣпкой, необычайно сильной вѣры, чтобы самому, обливаясь слезами, хоронить своего взрослога сына?! А, нужды ради, и такъ бывало. И не успѣеть зажить одна рана, какъ изъ другой уже сочится свѣжая кровь; непрошенная гостья—чахотка, давъ перерывъ въ полтора—два года, уже опять намѣти-

ла новую жертву и долго, мучительно долго сидеть надъ ней... Суббота. О. А. пришелъ отъ вечерни. Стаканъ чаю. Ужина наканувъ Богослужения не полагается. И скорбе за «Правило». Вставать рано: утренняя зимой и лѣтомъ въ 4—5 час. утра. «Боже, очисти мя грѣшнаго» — и на колѣни. И такъ на колѣняхъ до конца «Правила». Утромъ, пока звонъ — утреннія молитвы. Пришелъ въ церковь, въ алтарь три поклона. Великое славословіе — колѣнопреклоненно. „Искупилъ ны еси отъ клятвы законныя“, начинается проскомидію, и три поклона. „Слава въ вышнихъ Богу“ — начало литургіи — и три поклона, трисвятое — поклоны, Херувимская пѣснь — поклоны, пресуществленіе Св. Даровъ — поклоны. И все это свободно, быстро, легко, точно не семидесятилѣтній старецъ, а двадцатилѣтній юноша. Такъ служилъ и послѣднюю свою Литургію, 3-го марта. Можетъ быть по „уставу“ оно и не совѣмъ такъ, но у о. А. выходило привычно, естественно, какъ бы и по „Уставу“. Здѣсь невольно припоминается одинъ эпизодъ въ жизни почившаго, имѣвшій мѣсто уже по выходѣ о. А. за штатъ. Праздновали 50 лѣтній юбилей священника №. Совершенно случайно попалъ на празднованіе и о. А. Собралось 7 или 8 священниковъ. Послѣ торжественной всенощной въ храмъ подъ предводительствомъ о. Благодичнаго и чаепитія въ домѣ разумнаго юбиляра, о. Благодичный поставилъ вопросъ: „а кто жь, отцы, будетъ читать Правило? Выберемъ кого помоложе?“. Тѣ — отпѣкиваться. „Ну такъ, попросимъ о. Андрея“. О. А. не сталъ отказываться. „Боже вѣчный и Царю всякаго созданія“, началъ о. А. вечернія молитвы и по привычкѣ опустился на колѣни. Его примѣру невольно послѣдовали и всѣ присутствовавшіе. Медленно, не спѣша, съ глубокимъ благоговѣніемъ читаетъ о. А. вечернія молитвы, канонъ одинъ, канонъ другой, молитвы предъ Причащеніемъ. Проходить часъ. Не выдержалъ юбиляръ — всталъ. Проходить другой часъ — всталъ еще кое-кто. Въ числѣ молящихся нѣсколько молодыхъ священниковъ. Ноги онемѣли, спина ноетъ, все тѣло болитъ. Стоять дольше — не въ моготу, а встать на ноги, когда стоитъ на колѣняхъ семидесятилѣтній старецъ — стыдно... Да простятъ мнѣ участники юбилея это воспоминаніе. Привожу его для того, чтобы объяснить имъ секретъ неутоми-

мых колѣнопреклоненій о. А. Три священника, помазавшіе елеемъ тѣло усопшаго и потомъ одѣвавшіе въ собственное, купленное на смерть, облаченіе, обратили вниманіе на громадныя, больше мѣднаго пятака, мозоли на ногахъ почившаго ниже колѣнныхъ чашечекъ. Мозоли были тверды, какъ кость, и вѣроятно уже давно совершенно безболѣзненны...

Служебный формуляръ почившаго не сложенъ. По окончаніи Полтавскаго Духовнаго училища о. А. былъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви г; Полтавы. Отсюда по прошенію былъ переведенъ въ с. Зачепиловку, Константиноградскаго уѣзда, гдѣ долгіе годы былъ псаломщикомъ, діакономъ и вмѣстѣ учителемъ мѣстнаго училища. Послѣднюю четверть вѣка до выхода за штатъ состоялъ священникомъ Николаевской церкви с. Крестица, того же уѣзда. Изъ наградъ имѣлъ набедренникъ и скуфью. Наградъ не любилъ и боялся: «наградятъ *здесь*, какъ бы *тамъ* не остаться безъ награды».

Отпѣваніе почившаго совершалъ сонмъ священно-служителей 6-го благочинническаго округа, Кобелякскаго уѣзда, подъ предстоятельствомъ благочиннаго, свящ. П. Мацкова, сказавшаго предъ «со святыми упокой» прочувствованное слово. Другая рѣчь была произнесена свящ. с. Бр-ны о. В. Сокологорскимъ. Воодушевленная рѣчь проповѣдника о трудностяхъ пастырскаго служенія и о томъ, что почившій являлъ собою живое воплощеніе пастыря добраго, была выслушана тысячной толпой съ глубокимъ вниманіемъ. Погребенъ о. А. на погостѣ Ливенской Покровской церкви.

Наканунѣ погребенія поздно вечеромъ рабочіе, готовившіе могилу о. Андрею, доложили настоятелю церкви, что уже совершенно готовая могила со всѣхъ сторонъ обрушилась. Прибѣжавшій къ могилѣ о. настоятель растерялся. Что дѣлать? Копать новую? А если и та обрушится? Расчищать готовую, но получится огромная безобразная яма. Столпившіеся вокругъ завалившейся могилы крестьяне-прихожане рѣшили вопросъ по своему. «Видно, батюшка о. Андрей не хочетъ лежать въ сырой землѣ, надо ему строить каменную хату». — «Да ладно. Гдѣ жъ кирпича взять?» — «А на земской постройкѣ, тамъ гдѣ школу будутъ строить. Можно занять, а потомъ отдать». Работали

всю ночь. Къ 5 час. утра кирпича оказалось больше, чѣмъ нужно. Яма расчищена. Явились каменщики. И къ концу отпѣванія къ 4 час. дня просторный каменный съ полукруглымъ сводомъ склепъ, усердіемъ рабочихъ даже выбѣленный внутри, былъ готовъ. По нарочито приготовленному съ западной стороны отлогому откосу гробъ съ останками о. А. былъ внесень подъ своды склепа и отверстіе задѣлано каменной стѣной. Здѣсь «въ бѣленькой хаткѣ» нашель себѣ вѣчный покой этотъ много пожившій, много трудившійся, много страдавшій и много молившійся пастыръ. *Въ пасхальную ночь* исполнилось ровно сорокъ дней послѣ его кончины.

Твердо вѣримъ, что почившій о. Андрей уже стоитъ на своихъ мозолистыхъ колѣнкахъ предъ Престоломъ Всевышняго и молится за грѣшный родъ людской.

Д.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Докладъ В. М. Скворцова Св. Синоду объ иннокентьевщинѣ. Св. Синодомъ недавно заслушанъ докладъ старшаго чиновника при оберъ-прокурорѣ В. М. Скворцова, командированнаго Св. Синодомъ въ Херсонск., Бессарабск. и Подольск. губ. по дѣлу иннокентіевцевъ. Докладъ В. М. Скворцова о произведенномъ имъ разслѣдованіи происхожденія и развитія иннокетьевскаго движенія заключаетъ въ себѣ нѣсколько сотъ страницъ и раздѣленъ на 12 главъ. Движеніе началось съ того, что Иннокентій проповѣдывалъ воздержаніе и покаяніе и, видя успѣхъ своихъ проповѣдей, увѣровалъ, что онъ пророкъ, учитель, избранный Богомъ, а затѣмъ сталъ смотрѣть на себя, какъ на вмѣстителя Божественной силы.

Вокругъ Иннокентія стали собираться его послѣдователи. Частью это были такіе фанатики, какъ ихъ учитель, а частью это были люди себѣ на умѣ, эксплуатировавшіе и Иннокентія и толпу, видѣвшую въ Иннокентіи божественнаго посланца. Иннокентій поселился въ Балтскомъ монастырѣ, гдѣ почиваютъ останки уважаемаго въ народѣ священника Θεодосія Левицкаго. Перво-

начально Иннокентій возвѣщалъ, что чудеса творятся у гробницы о. Феодосія, а затѣмъ сталъ творить чудеса и испѣленія отъ своего имени. Въ Балтскій монастырь потекли десятки тысячъ богомольцевъ и сотни тысячъ рублей.

Особенно много стекалось въ Балтскій монастырь истеричекъ, и ихъ крики по цѣлымъ днямъ раздавались у гробницы о. Феодосія и въ келіяхъ Иннокентія. Къ сожалѣнію, испѣлений не только не было, но, напротивъ, нервно настроенные паломники возвращались домой психически разстроенными, и скоро эпидемія психоза охватила молдаванскія села въ трехъ смежныхъ губерніяхъ: Подольской, Бассарабской и Херсонской. Въ Балтскомъ монастырѣ были очень довольны дѣятельностью іеромонаха Иннокентія, такъ какъ она прумножала монастырскіе доходы, въ защиту его выступалъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» викарный епископъ. Послѣдователи Иннокентія ходили изъ села въ село крестными ходами съ пѣніемъ молитвъ и проповѣдями о близости страшнаго суда.

Поддавшись этимъ проповѣдямъ, фанатизированное населеніе оставляло безъ воздѣлыванія свои поля и виноградники, продавало землю и стада овецъ перегоняло за сотни верстъ въ Балтскій монастырь. Туда же возами везлись гордость молдаванскихъ домовъ—старинные цѣнные ковры.

Все это монахами продавалось.

Въ Херсонской губерніи ближайшіе друзья Иннокентія устроили «Земной Рай».

Это былъ хуторъ, гдѣ по ученію главарей иннокентьевщины, послѣ страшнаго суда будутъ поселены праведники, а потому заранѣе надо приготовить это «значное мѣсто». И довѣрчивый народъ, въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ душъ, бесплатно работаль, устраивая сады и виноградники.

Въ селеніи Токузы, Бердянскаго уѣзда, было объявлено отъ имени Иннокентія, что надо рыть колодець и что вода этого колодца будетъ чудотворна. Немедленно было приступлено къ работамъ, при чемъ требовалось, чтобы ѣздившіе за камнемъ за 60 верстъ ѣхали съ непокрытыми головами, безъ кнута и все время молчали

въ дорогѣ, ничего не ѣли и не давали корма своимъ лошадямъ, иначе работа не будетъ свята.

И это исполнялось. Когда появилась въ колодезь вода, то объявили, что тамъ виденъ образъ Божіей Матери, который удостоится видѣть только праведные люди. Нѣкоторые галлюцинировали и видѣли желанное святое изображеніе, но большинство не видѣло и приносило щедрые дары, чтобы вымолить у Иннокентія эту благодать. Къ колодезю стали стекаться тысячи богомольцевъ. Здѣсь шло непрерывное пѣніе молебновъ и панихидъ, но безъ участія духовенства. Иннокентьевцы, хотя и усердно посѣщали церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ устраивались и тайныя молитвенныя собранія, передъ иконами-портретами о. Ѳеодосія Левицкаго и о. Иннокентія.

Въ селеніи Косауцы, Сорокского уѣзда, мѣстѣ родины Иннокентія, особенно развилось это изуверское ученіе. Вблизи села Косауць есть старинное кладбище упраздненнаго монастыря. И вотъ стали распускаться слухи, будто Иннокентію было видѣніе и открылось, что на этомъ кладбищѣ погребенъ святой монахъ Георгій, мощи котораго должны открыться, а чтобы узнать, въ какой могилѣ погребенъ этотъ угодникъ Божій, надо по очереди класть на всѣ могилы больныхъ, и гдѣ послѣдуетъ исцѣленіе, тамъ погребенъ святой. Въ Косауцы потянулись больные, не только изъ сосѣднихъ деревень, но даже изъ сосѣднихъ губерній. Конечно, никакого исцѣленія не послѣдовало. Тогда было объявлено, что святой не является въ виду царящаго въ мірѣ беззаконія и что необходимо просить Иннокентія, чтобъ тотъ умолилъ святаго Георгія явиться.

Въ результатъ начались новые потоки жертвовацій. Всего иннокентьевщиной заражено 129 приходовъ и нѣсколько женскихъ монастырей. О чудесахъ Иннокентія передавались положительно легендарныя сказанія и легендами, несмотря на всю несообразность, принимались за непреложную истину. Вѣрили даже, что Иннокентій можетъ летать. Отъ его прикосновенія должны были исцѣляться больные. Онъ знаетъ прошлое и будущее всѣхъ.

Исцѣленія «бѣсноватыхъ» женщинъ въ Балтскомъ монастырѣ происходили, между прочимъ, такъ: голыя жен-

щины скакали, изображая «адъ на землѣ», Иннокентій въ нижнемъ бѣльѣ стоялъ между ними и «отчитываль». Въ ванну, послѣ того, какъ тамъ выкупается Иннокентій, по очереди входили женщины, въ надеждѣ получить исцѣленіе отъ недуговъ. По показанію одной бывшей иннокентіевки миссіонеру, когда она пришла въ келію къ Иннокентію, то онъ ей велѣлъ раздѣться донага. На заявленіе же ея, что ей стыдно, Иннокентій замѣтилъ: «А развѣ на страшномъ судѣ ты будешь въ одеждѣ». Онъ велѣлъ ей лечь на полъ и крестообразно помазывать все тѣло, не пропуская ни одного мѣста. Чтобъ изгнать бѣса, Иннокентій вырывалъ по волоску на скрытыхъ мѣстахъ. Самъ Иннокентій кувыркался, «тѣша бѣса». Когда В. М. Скворцовъ сказалъ ему: какъ не стыдно ему, монаху, заниматься этимъ,—Иннокентій предложилъ В. М. Скворцову покувыркаться въ его присутствіи. По мнѣнію В. М. Скворцова, Иннокентій не можетъ считаться психически нормальнымъ человѣкомъ. Вліяніе же его на народъ безусловно вредоносно. (*Созр. Л.*)

—**Раскаяніе іеромонаха Иннокентія.** 8-іюля въ Святѣйшемъ Синодѣ получено экстренное донесеніе, что содержащійся въ петрозаводской тюрьмѣ мнившій себя носителемъ Божественной силы балтскій іеромонахъ Иннокентій принесъ раскаяніе въ своихъ еретическихъ заблужденіяхъ и публично въ церкви прочелъ Никейскій символъ вѣры и отреченіе отъ своего еретическаго лжеученія. Для увѣщанія іеромонаха Иннокентія Синодомъ были командированы въ Петрозаводскъ старшій чиновникъ при оберъ-прокурорѣ Синода В. М. Скворцовъ, ректоръ семинаріи протоіерей Чубовъ и миссіонеръ священникъ Козловъ, которые совмѣстно съ тюремнымъ священникомъ и духовникомъ ежедневно вели съ Иннокентіемъ бесѣды и увѣщанія. Наканунѣ публичнаго отреченія Иннокентій исповѣдывался у духовника и, получивъ разрѣшеніе своихъ грѣховъ, былъ допущенъ въ публичному отреченію. Отреченіе происходило въ тюремномъ храмѣ передъ алтаремъ въ присутствіи высшаго духовенства и свѣтскихъ властей, которые своими подписями засвидѣтельствовали актъ покаянія и отреченія. Іеромонахъ Иннокентій далъ клятвенное обѣщаніе до конца жизни пребывать вѣрнымъ догматамъ вѣры православной

и заповѣдямъ церкви и повиноваться ея властямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ о своемъ стреченіи и раскаяніи іеромонахъ Иннокентій послалъ собственноручныя посланія къ своимъ послѣдователямъ въ Бессарабскую, Херсонскую и Подольскую губерніи, призывая и ихъ къ раскаянію и повиновенію церкви и духовнымъ властямъ. Въ виду такого раскаянія іеромонаха Иннокенія возбужденъ вопросъ объ отбываніи имъ опредѣленнаго судебной палатой за нападеніе на караулъ десятимѣсячнаго тюремнаго заключенія вмѣсто тюрьмы въ одномъ изъ монастырей; это же монастырское заключеніе будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ испытаніемъ въ вѣрности клятвы, данной теперь Иннокентіемъ. («Нов. Вр.», № 13406).

Библиографическія замѣтки.

1. И. Ф. Павловскій. Первое дополненіе къ краткому біографическому словарю ученыхъ и писателей Полтавской губерніи съ половины XVIII в. Полтава, іюль. 1913 г. Цѣна 50 коп. Какъ и слѣдовало ожидать, изданный въ прошломъ году „біографическій словарь“ почтеннаго изслѣдователя прошлыхъ судебъ Полтавщины—И. Ф. Павловскаго уже черезъ годъ потребовалъ себѣ дополненія. Последнее вызвано обогащеніемъ автора новыми свѣдѣніями по предмету его работы. Въ этомъ отношеніи нѣкоторую услугу оказали почтенному автору рецензенты его работы—именно тѣ, которые не ограничились только похвалой работѣ автора въ общихъ выраженіяхъ, а постарались прійти ему на помощь указаніями. Цѣнность подобнаго рода работы въ ея полнотѣ; поэтому, думается, авторъ неправъ, когда сознательно уклоняется отъ внесенія въ свой „словарь“ лишь, извѣстныхъ своей литературной дѣятельностью хотя бы и въ небольшихъ размѣрахъ—особенно когда это писатели XVIII—начала XIX в. (см. предисловіе къ „первому дополненію.“)

Авторъ совершенно правильно свое «дополненіе» назвалъ «первымъ»: въ немъ, конечно, все еще есть пропуски,—назовемъ для примѣра С. В. Пеглюру, небезъ извѣстнаго современнаго писателя—полтавца по происхож-

денію. Первая половина 1913 г. дала нѣсколько выдающихся ученыхъ работъ полтавцевъ—такова диссертациа Н. Л. Туницкаго о Климентѣ Словенскомъ, епископа Антонина новая большая работа «книга притчей Соломона» и др. Эти работы авторомъ „дополненія“ еще, къ сожалѣнію, не отмѣнены, равно какъ не указаны послѣдніе печатные труды и нѣкоторыхъ другихъ авторовъ—напр., статьи проф. Н. И. Сагарды, А. И. Сагарды, прот. Г. X. Пичеты и др.

Еще одно маленькое замѣчаніе: авторъ не всегда бываетъ точенъ, а точность въ подобныхъ трудахъ чрезвычайно важна и въ мелочахъ. Укажемъ нѣсколько примѣровъ: на стр. 34—нельзя ставить знака полного равенства между Переясловской епархіей XVIII в. и нынѣшней Полтавской; на стр. 43—трудъ М. Л. Тамары «изданъ департаментомъ»—не указано, какимъ-же именно изъ нашихъ многочисленныхъ департаментовъ; на стр. 50—защита диссертациа И. Я. Чаленко была не въ іюнѣ, а 30 мая 1913 г.; на стр. 57—названа „учительская семинарія въ Тифлисѣ“, между тѣмъ какъ такого учебнаго заведенія въ г. Тифлисѣ не существуетъ—и т. п.

Опечатокъ попрежнему немало. Настоящую замѣтку о «первомъ дополненіи къ біографическому словарю» И. Ф. Павловскаго мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ закончить самымъ искреннимъ привѣтствіемъ по адресу этой новой работы популярнаго въ Полтавѣ автора, признаніемъ ея несомнѣнной цѣнности и рекомендаціей ея вниманію читателей „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

II. «Труды Полтавской Ученой, Архивной Комиссіи»

Выпускъ десятый. Полтава, 1913 г. Цѣна 75 к. Въ составъ новаго выпуска „Трудовъ“ Полтавской архивной комиссіи вошли слѣдующія работы: М. Г. Астраба „земли церковей Лубенскаго Духовнаго Правленія въ 1787 г.“, Е. Волковой „О нѣсколькихъ документахъ XVIII в.“, П. Н. Маламы—„О переселеніи по Высочайшему повелѣнію изъ Малороссіи на Черноморскія земли 25000 душъ казаковъ 1820“ г.

„Дѣло о пожертвованіяхъ на сооруженіе памятника и выбитіе медали Государю Императору Александру I въ

1814 г.“, И. Ф. Павловскаго—, Нѣмецкія колоніи въ Полтавской губерніи въ XIX ст. (1808—1867 г.г.), А. Ф. Мальцева—, Устройство больничнаго дѣла при учрежденіи Полтавской губерніи (въ первые годы XIX в.) и В. А. Щепотьева— «Памяти Н. В. Лисенка“.

Почти всѣ эти статьи основаны на архивныхъ данныхъ и нѣкоторыя изъ нихъ касаются вопросовъ, которые должны заинтересовать духовенство Полтавской епархіи.

Вл. П.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛТАВА.

РОЗНИЧНЫЙ

СУКОННО-МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

Т-ва Солениченко и Ромельгакъ

Уголь Петровской и Котляревской улицъ, (противъ памятника Котляревскаго).

Къ осеннему и зимнему сезонамъ получень **БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ** суконныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ, полотняныхъ, мебельныхъ и другихъ товаровъ.

Ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти, а также имѣются въ **БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ** всѣ форменные товары для всѣхъ учебныхъ заведеній и вѣдомствъ (духовныхъ рясы и подрясниковъ).

Исключительно первоклассныхъ фабрикантовъ.

Примѣчаніе. Второй магазинъ имѣется съ такимъ же выборомъ товаровъ въ г. Ахтыркѣ, Харьковск. гус. подъ фирмою бывш. **С. В. Пылаева.**

Иконостасная мастерская
СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церковей живописью и фресковыми орнаментами,

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все, вышепоименованное, исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года

36—17

ПРОДАЕТСЯ

въ селѣ Бѣльскѣ, Зѣньковскаго уѣзда, Полтавской губерніи, **ДЕРЕВЯННАЯ ЦЕРКОВЬ**, признанная уѣзднымъ техникомъ довольно прочною.

3—1



СОДЕРЖАНІЕ: I. Преданіе о происхожденіи Козельщанской чудотворной иконы Божіей Матери.—II. Цѣли и задачи школы.—III. Рѣчь къ слушателямъ Пастырско-миссіонерскихъ курсовъ.—IV. Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе въ культурѣ?—V. Изъ прошлаго Полтавской епархіи.—VI. Торжество празднованія 50-лѣтія Юбілея Духовника 1-го Благочинническаго Округа, Константиноградскаго уѣзда, Священника Стефана Прокоповича.—VII. Заштатный священникъ Андрей Алексіевъ Миленко (Некрологъ).—VIII. Извѣстія и замѣтки.—IX. Библиографическія замѣтки.—X. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 Августа 1913 года.



Полтава, электр. типогр. Г. И. МАРКЕВИЧА.

№ по порядку	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
259	— въ тотъ же день. Гером. Ювеналія.	1910	36	2419
260	<i>Слово въ день рожденія Государини Императрицы Александры Θεодоровны.</i> Прот. К. Родзівскаго	1909	17	727
261	<i>Поученіе въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государини Императрицы Александры Θεодоровны.</i> І. Г.	1899	13	466
262	Слово въ тотъ же день. Прот. Н. Кюпа-Овдѣнко	1908	14	585
263	— въ тотъ же день. Свящ. А. Каменскаго	1911	14	899
264	<i>Слово въ день восшествія на Всероссийскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича.</i> І. А.	1897	32	1207
265	— въ тотъ же день. Архим. Варлаама.	1906	31	1231
266	— въ тотъ же день. Прот. І. Ольшевскаго	1908	32	1257
267	<i>Рѣчь предъ совершеніемъ благодарственнаго молебствія по случаю Священнаго Коронованія</i>	1896	15	445
268	Слово въ тотъ же день. Свящ. Д. Чигринцева	1896	16	477
269	Рѣчь по тому же случаю. Прот. Е. Исаенко	1896	16	482
270	Поученіе по тому же случаю. Прот.			

№ по ряду	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
	Н. Терлецкаго	1898	17	617
271	Слово по тому же случаю. Свящ. А. Каменскаго	1912	16	1019
272	<i>Слово въ день рожденія и тезоименитства Благочестиваго Государя Наслѣдника, Великаго Князя Михаила Александровича.</i> Прот. Г. Лисовскаго.	1900	35	2223
273	<i>Слово въ день тезоименитства Благочестиваго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексея Николаевича.</i> П. Θ. Л.	1905	33	1237
274	— въ тотъ же день. Прот. Н. Кюпа-Овдѣнко	1908	31	1209
275	— въ тотъ же день. Арх. Варлаама.	1911	29	2035
276	Слово въ день поминовенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра I, его сподвижниковъ и всѣхъ на полѣ брани въ Отечественную войну павшихъ. Свящ. А. Каменскаго	1912	26	1659
277	Проповѣдь на 26 Августа 1912 г., въ праздненство 100 лѣтїа избавленія отъ галловъ и двадцати языкъ. Тером. Ювеналія	1912	26	1660
278	Слово въ тотъ же день. Свящ. I. Майфета	1912	26	1665
279	— въ тотъ же день. Свящ. Д. Болховитинова.	1912	27	1705

Наименованіе статей.

Годъ
изданія.

№ вѣдо-
мостей.

Страница.

Ж.

Надгробныя.

280	Рѣчь, сказанная у гроба княгини Елены Павловны Кочубей. Свящ. Ѳ. Засядко	1888	6	262
281	Поученіе, сказанное при гробѣ Командира 3 баталіона 36 пѣхотнаго Орловскаго полка, Полковника Петра Лукьяновича Минькова. Св. Ѳ. Бриллиантова	1888	16	611
282	Рѣчь у гроба М. А. Бр—ко. Прот. М. Гаврилкова	1889	3	53
283	Надгробная рѣчь при погребеніи Полтавскаго Городскаго Головы, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. М. Абазы. Прот. П. Мазанова	1889	11	351
284	Слово на заупокойной литургіи въ день погребенія Высокопреосвященнаго Іоанна, бывшаго Архіепископа Полтавскаго.	1889	15-16	507
285	Рѣчь при отпѣваніи въ Бозѣ почившаго Іоанна, бывшаго Архіепископа Полтавскаго, А. Капустянскаго	1889	15-16	513
286	— по тому же случаю. Свящ. Д. Щедродарова	1889	15-16	516
287	Рѣчь надъ гробомъ Коллежскаго совѣтника А. Ѳ. Козачковскаго, бывшаго врача Полт. Дух. Сем. Н. Терлецкаго.	1889	18	588
288	Рѣчь передъ выносомъ тѣла изъ дома Бозѣ почившаго прот. о. Мих.			

№ по порядку	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
	Гаврилкова, бывшаго ректора Полт. Дух. Семинаріи. Ѳ. Доброленскаго .	1890	20	635
289	Надгробное слово надъ бывшимъ ректоромъ Полт. Дух. Семинаріи, Прот. М. Гавриловымъ, въ день его погребенія. Прот. А. Капустянскаго .	1890	20	638
290	Рѣчь тоже Г. Мартиновича .	1890	20	644
291	— тоже А. Леонтьева .	1890	20	647
292	— тоже В. Щеглова .	1890	20	650
293	— тоже. Свящ. І. Костенко. .	1890	20	652
294	— тоже. Свящ. І. Бельговскаго .	1890	20	654
295	Рѣчь при погребеніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. А. Бѣлухи-Кохановскаго. П. Мазанова. .	1891	3	117
296	— тоже. П. І. П. .	1891	3	119
297	Рѣчь при погребеніи Прот. Ѳ. Г. Лебединскаго. Н. Уралова .	1891	15	600
298	Рѣчь предъ панихидою о въ Бозѣ почившемъ Киевскомъ Митрополитѣ Платонѣ. П. Мазанова .	1891	21	794
299	Рѣчь при погребеніи О. И. Коммиссарова-Костромскаго. Свящ. В. Штепенко .	1892	8	353
300	Рѣчь при погребеніи Г. П. Каневскаго. Прот. Г. Лисовскаго .	1892	17	651
301	— тоже. И. Яновскаго .	1892	17	653
302	Рѣчь, произнесенная на литургіи, передъ погребеніемъ Его Превосходи-			

№ по по- рядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдо- мостей.	страи- ца.
	тельства, П. И. Кочубея. Свящ. I. Пирогова	1893	3	45
303	Рѣчь при погребеніи священника О. Н. Романовскаго. Свящ. М. Овсіевскаго	1893	6	213
304	Рѣчь, произнесенная въ Елизаветинской Институтской церкви предъ панихидою по полученіи телеграммы о кончинѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III. Прот. П. Мазанова	1894	22	945
305	Рѣчь предъ панихидою въ девятый день по кончинѣ Государя Императора Александра III. Прот. П. Мазанова	1894	22	947
306	Рѣчь на панихидѣ въ 40 день по смерти преподавателя Полт. Дух. Семинаріи Флора Андреевича Хруцкаго.	1895	12	447
307	Слово, сказанное на заупокойной литургии по О. I. Костенко	1895	20	739
308	Поученіе надъ гробомъ заштатнаго кафедральнаго протоіерея Д. Бутовскаго. Прот. Н. Терлецкаго	1896	10	302
309	Рѣчь при отпѣваніи тѣла въ Бозѣ почившаго протоіерея Д. Бутовскаго. Ѳ. Андріевскаго.	1896	10	307
310	Слово, сказанное на литургии при гробѣ настоятельницы Козельщанскаго женскаго монастыря Игуменіи Агніи. Благочин. Г. Боровскаго	1896	24	711

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
311	— тоже. Свящ. Д. Чигринцева .	1896	24	714
312	Рѣчь у гроба Священника о. Льва Прихожаго. Свящ. О. Яковенко . . .	1896	27—28	811
313	Слово при погребеніи Епархіальнаго наблюдателя Шюль В. Ф. Щеглова. Свящ. І. Ольшевскаго	1896	29	855
314	Рѣчь при отпѣваніи священника о. Петра Лукьянова. Свящ. Н. Сребницкаго	1897	4	187
315	Поученіе при погребеніи селянина, звѣрски убитаго своими товарищами въ с. Дейкаловкѣ, Зѣньковскаго уѣзда. Свящ. П. Затворницкаго	1897	7	263
316	Рѣчь при отпѣваніи тѣла священника о. Константина Попова. Псал. А. Чернышевскаго	1897	10	386
317	Рѣчь при отпѣваніи тѣла Д. Н. Орлова, бывшаго инспектора Полт. Дух. Семинаріи. П. Яновскаго	1897	24	893
318	Слово при отпѣваніи почившаго священника В. Орды. Свящ. В. Романова.	1898	14	532
319	— тоже. Свящ. І. Зубковскаго .	1898	14	536
320	Рѣчь надъ гробомъ А. И. Крамаренко. Свящ. Р.	1898	16	594
321	Рѣчь при погребеніи священника о. Павла Богаевскаго. Свящ. П. Затворскаго	1898	24	857
322	Слово при погребеніи священника о. Григорія Трипольскаго. Свящ. Ѳ. Чеснѣйшаго	1898	25	911

№ по по- рядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдо- мостей.	Страница.
323	— тоже. Свящ. І. Мельникова	1898	25	914
324	Рѣчь надъ могилою о. М. Максимо- вича. Свящ. В. Романова	1898	28	1034
325	Слово при погребеніи Преосвящен- нѣйшаго Епископа Михаила. Еписко- па Антонія	1898	29	1047
326	— тоже. А. Леонтьева	1898	29	1052
327	Рѣчь при погребеніи священника о. А. Кривусева. Свящ. А. Клепачев- скаго	1898	31	1146
328	Слово предъ погребеніемъ благочин- наго церквей г. Полтавы, Протоіерея І. В. Бельговскаго. Прот. Г. Лисов- скаго	1898	15	597
329	Слово при погребеніи ключаря Пол- тавскаго кафедральнаго собора, свя- щенника П. М. Діталовича. Свящ. І. Ольшевскаго	1900	9	367
330	— тоже. П. Θ. Л.	1900	9	370
331	Рѣчь при погребеніи препоподавате- ля Полт. Дух. Семинаріи, И. И. Слу- чевскаго. В. Терлецкаго	1900	18	785
332	— тоже Д. Нарцисова	1900	18	790
333	— тоже. В. Ковалевскаго	1900	18	794
334	Рѣчь при отпѣваніи учителя Полт. духовнаго Училища, И. П. Яновскаго. Прот. Г. Лисовскаго	1900	35	2269
335	Рѣчь при погребеніи Предсѣдателя Гадячской Земской Управы, Ромашке- вича. Свящ. М. Храпкава	1901	6	286

№№ по по- рядку.	Наименование статей.	Годъ изданія.	№ вѣдо- мостей.	Страница.
336	Рѣчь при погребеніи Протоіерея Лу- ки Бѣлявскаго. Свящ. А. Клепаче- скаго.	1901	8	376
337	Слово при погребеніи Прот. І. Про- топопова. С. А. К.	1902	2	87
338	Слово при погребеніи Прот. А. Ель- чукова. Прот. Д. Дмитревскаго . . .	1902	14	654
339	Надгробное слово, произнесенное предъ отпѣваніемъ артиста В. Р. Ше- маева.	1903	20-21	962
340	Слово у гроба о. Прот. А. Л. Да- маскина. Прот. Н. Копа-Овдѣнко . . .	1903	35	1514
341	Поученіе, сказанное во время отпѣ- ванія свящ. Самсона Сребницкаго. Прот. Г. Лисоевскаго . . .	1904	3	150
342	Рѣчь, сказанная надъ гробомъ пре- подавателя Полт. Епархіального жен- скаго училища, В. П. Ковалевскаго. А. Колесникова . . .	1906	16	742
343	— тоже. Воспит. Лехницкая . . .	1906	16	743
344	— тоже. Вѣры Куць . . .	1906	16	744
345	— тоже. А. Андрущенко.	1906	16	745
346	— тоже. Н. Фіалковскаго . . .	1906	16	748
347	— тоже. Епископа Іоанна . . .	1906	16	750
348	— тоже. А. Коваленко . . .	1906	16	751
349	Поученіе, произнесенное при погребеніи эконома архіерейскаго дома Ар- химандрита Θεодосія. Прот. К. Род- зівскаго . . .	1907	13	603