

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

41562-52

КИШИНЕВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

36  
7

# КИШИНЕВСКИЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

1890.

№ 10. Годъ двадцать третій. 15-го мая.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### О П Р Е Д Ъ Л Е Н Ы :

16-го апрѣля діагонъ Кишиневскаго Каѳедральнаго собора Тимоѣй *Сушицкій* на священническую вакансію къ Кишиневской Михайловской церкви.

20-го апрѣля заштатный псаломщикъ Иванъ *Гуляницкій* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Александровки 3-го округа, Аккерманскаго уѣзда.

24-го апрѣля безмѣстный псаломщикъ діагонъ Георгій *Пащенко* на псаломщическую вакансію къ церкви с. Урсэи 1-го округа Бендерскаго уѣзда.

4-го мая сынъ псаломщика Феодоръ *Краницкій* временно исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Гировой, 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда.

#### П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы :

14-го апрѣля священникъ Хотинской Свято-Николаевской церкви Василій *Краницкій* на священническую вакансію въ село Костичаны, 2-го округа Хотинскаго уѣзда.

16-го апрѣля діаконь Кишиневскаго Вознесенскаго Собора Георгій *Маланецкій* къ Кишиневскому Каѳедральному Собору.

19-го апрѣля послушникъ Гиржавскаго монастыря Агапій *Борта* въ число братства Шабскаго монастыря.

### П Р О И З В Е Д Е Н Ы:

7-го апрѣля экономя Кишиневскаго Архіерейскаго дома игумень *Паисій* въ санъ архимандрита.

22-го апрѣля настоятель Ново-Нямецкаго Вознесенскаго монастыря игумень Андроникъ въ санъ архимандрита.

23-го апрѣля благочинный 1-го округа, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Поповичъ* въ санъ протоіерейскій.

29-го апрѣля діаконь Тимонъ *Сушицкій* въ санъ священническій.

### УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЬ:

29-го апрѣля священникъ с. Строешть, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, Михаилъ *Несторовскій*, по прошенію.

### УВОЛЕНЫ ВЪ ОТПУСКЪ:

19-го апрѣля послушникъ Гиржавскаго монастыря Агапій *Борта* въ Палестину на четыре мѣсяца.

21-го апрѣля священникъ с. Стурдзовки, 1-го округа Бѣлцаго уѣзда Георгій *Сербовъ* въ г. Кіевъ на 15 дней.

23-го апрѣля священникъ с. Василиуць, 5-го округа Хотинскаго уѣзда, Петръ *Крупскій* въ г. Кіевъ на одинъ мѣсяць.

25-го апрѣля священникъ села Христичъ, Сорокскаго уѣзда, Флоръ *Щербинскій* въ Кіевскую губернію срокомъ на два мѣсяца.

1-го мая священникъ с. Грушева Александръ *Георгіу* въ г. Кіевъ на три мѣсяца.



## ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ЗА СМЕРТНЮ:

1-го мая Кошелевскаго скита монахня *Исидора*, скончавшаяся 22-го апрѣля на 84 году отъ рожденія.

5-го мая псаломщикъ с. Шолканъ, 1-го округа Сорокскаго уѣзда, Александръ *Лозинскій* умершій 27-го марта.

## ПРИСОЕДИНЕННЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

11-го марта протоіереемъ села Плахтѣевки Аккерманскаго уѣзда Сергіемъ *Бандаковымъ* двухлѣтній сынъ еврейки, мѣщанки Ханы Берковой Зельцеръ.

21-го марта священникомъ Бендерскаго Преображенскаго собора Петромъ *Казанакли* Балтская мѣщанка двѣдѣца Хайба Додисъ.

22-го апрѣля священникомъ с Павловки, 3-го округа Аккерманскаго уѣзда, Іоанномъ *Пославскимъ*, Аккерманская мѣщанка Павлина Чумаченкова, лютеранскаго исповѣданія.

28-го апрѣля благочиннымъ священникомъ Ильею *Поповичемъ*, дочь Сорокскаго мѣщанина Татаръ-Рафибо—Ривка, іудейскаго вѣроисповѣданія.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

о пожертвованіяхъ въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства въ январѣ, февралѣ и мартѣ 1890 года.

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго 5-го округа Бялецкаго уѣзда священника Георгія Игнатовича 20 р. 45 к.; въ томъ числѣ отъ священника Георгія Игнатовича 3 р., и собранныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 2 р. 10 к. Отъ священника Константина Логина собранныхъ имъ отъ прихожанъ 6 р. 77 к. Отъ священ. М. Унгурына 50 к. и собранныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 88 к. Отъ священ. Петра Чубурціу 45 к., и собранныхъ имъ пожертвованій отъ прихожанъ 55 к. Отъ священника Григорія Челака 1 р. 50 к., и псаломщика Флори 50 к. Отъ священника Константина Унгурына 1 р., и прихожанъ его 1 р. 20 к. Отъ священника Александра Хереско 1 р. Отъ священника Владимира Флори 1 р.

Отъ благочиннаго 1-го округа Кишиневскаго уѣзда, священника Петра Еввола 32 р. 80 к., въ томъ числѣ отъ священника Елсея Фрипула 1 р.

псаломщика *Θ.* Бардея 30 к. и мѣщаница *И.* Руссу 30 к., *Отъ* псаломщика Павла Мадапа собранныхъ имъ пожертвованій *отъ* прихожанъ 50 к. *Отъ* священн. Владиміра Балтаги 1 р. 30 к., священника Георгія Чубука 1 р. 30 к., діакона Анагія Фигурскаго 1 р., псаломщика *И. К.* 20 к., псаломщика Павла Мадапа 20 к., и церковнаго старосты *Н. Ж.* 50 к. *Отъ* причта села Садова и прихожанъ его 2 р. *Отъ* священника Іоанна Апостолова собранныхъ имъ *отъ* прихожанъ 1 р. 30 к. *Отъ* священника Василя Гелецкаго 1 р. и собранныхъ имъ мелкихъ пожертвованій *отъ* прихожанъ 1 р. *Отъ* причта села Страшенъ собранныхъ имъ 1 р. 50 к. *Отъ* священника Іоанна Урєнія 1 р. 50 к., псаломщика Захарія Калестро 20 к., и мелкихъ пожертвованій 30 к., *Отъ* причта села Мануилешть 1 р. 35 к. *Отъ* священника Θεодора Пламадыя 15 к., и мелкихъ пожертвованій 40 к. *Отъ* священника Василя Богоса собранныхъ имъ пожертвованій 30 к. *Отъ* священника Константина Горчи 1 р. *Отъ* причта села Бочой 1 р. *Отъ* причта села Лозова собранныхъ имъ пожертвованій 3 р. *Отъ* причта села Милешты 50 к., *Отъ* священника Николая Меди 1 р., діакона Георгія Доичилы 30 к., псаломщика Захаріи Михайлова 30 к., церковнаго старосты Дороея *Ж.* 50 к., Исаи Флори 50 к., Г- Молдована 20 к., Кирика Флори 50 к., *Θомы* Иримичой 40 к., *М.* Иримичой 20 к. и *С.* Флори 10 к. *Отъ* священника села Неможенъ Василя Пыпти 30 к., псаломщика Саввы Мегиа 20 к. и мелкихъ пожертвованій 65 к. *Отъ* причта Суручены 1 р. *Отъ* священника села Яловены Петра Бивола 1 р. *Отъ* причтовъ: с. Кипрієны 1 р., с. Панаиешть 50 к., с. Негрешть 20 к., и с. Рощанъ 30 к., с. Курлучень 20 к.

*Отъ благочиннаго 2-го округа Кишиневскаго уѣзда,* священника Дмитрія Балтаги 25 р. 28 к., въ томъ числѣ *отъ* священника Саввы Казанаклія 40 к., псаломщика *А.* Татаровича 20 к., церковнаго старосты *Н.* Горчага 20 к., и мелкихъ пожертвованій *отъ* прихожанъ 1 р. 7 к. *Отъ* священника Владиміра Олера 2 р. 5 к. *Отъ* священника Михаіла Балтаги 50 к., псаломщика Гаврила Паросѣча 20 п. *Θ.* Н. Золтура 50 к. *Отъ* священника Свято-Михайловской церкви села Мерень Іоанна Костивновича собранныхъ имъ *отъ* прихожанъ 3 р. 20 к., *Отъ* священ. Іоанна Огулова 1 р. *П. Θ.* Колака 1 р. *А.* В. Григоряна 50 к., *В.* Черлата 25 к., *И.* Жекю 30 к., псаломщика Онисима *С.* 25 к., и мелкихъ пожертвованій на сумму 1 р. 71 к. *Отъ* священника Іоанна Стадницкаго 50 к., и собранныхъ имъ пожертвованій 2 р. 10 к. *До* подписнымъ листамъ за № 41—1 р. 50 к. и № 42—3 р. *Отъ* священниковъ собранныхъ ими пожертвованій: Христофора Фрунзы 60 к., Іоанна Бурьянова 75 к., Тарасія *А.* 50 к., и *К.* Гумы 2 р. *Отъ* причта церкви села Новорусешты 1 р.

*Отъ благочиннаго 3-го округа Кишиневскаго уѣзда,* священника Ильи Стадницкаго 13 р. 7., въ томъ числѣ *отъ* священника Леонида Нягп 50 к. и прихожанъ его 54 к. *Отъ* причта села Ново-Драгушены 50 к., и прихожанъ его 50 к. *Отъ* священника Ильи Стадницкаго 50 к., діакона Іоанна *Р.* 20 к., псаломщика *Д.* Галунни 20 к., и 30 к. *Отъ* причта Баваурентской церкви 75 к. *Отъ* священника Николая Вердина 60 к., псаломщика *К.* Челака 20 к., и псаломщика Іоанна Манаку 20 к. *Отъ* священника Симоѳ

на Черноуцана 1 р., и псаломщика Павла Фомова 50 к. Отъ священника В. Нагачевского 1 р., священника П. Шевадзупаго 1 р., псаломщика А. Петрова 50 к., воспитанника семинарии Ивана Нагачевского 20 к., и церковнаго старосты Г. Сырбу 20 к. Отъ священника Михея Захаріева 50 к., діакона Іоанна Тимотина 20 к., псаломщика Θ. Ховдри 20 к., и мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ священника Василя Еллади 1 р., церковнаго старосты И. Курагово 20 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 28 к.

Отъ благочиннаго 1-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Александра Балдатеско 13 р. 80 к.; въ томъ числѣ отъ священника Петра Гинкулова собранныхъ имъ пожертвованій отъ прихожанъ 2 р. Отъ священника Александра Узунова 1 р., псаломщика Симеона Бурьянова 50 к., и мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ священника Евѣмїя Зубкова 1 р. псаломщика Θ. Раку 25 к., церковнаго старосты Θ. Урсу 25 к., Г. Строгонова 20 к., и мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ причта Михайловской церкви с. Бульбоки 1 р. 50 к. Отъ священника Іоанна Кириллова собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ причта села Шерпены 2 р. Отъ священника Алексѣя Пламадялы собранныхъ имъ пожертвованій на сумму 1 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 2-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Мелетія Иванова 55 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ священника Мелетія Иванова 3 р. жены его Θεодоры Егоровой 1 р., и священника Константина Бобѣйки 1 р. Отъ священника Петра Вронскаго 1 р. и мелкихъ пожертвованій 1 р. 40 к. Отъ священника Константина Бобѣйки 1 р., псаломщика Н. Писики 50 к., мелкихъ пожертвованій 1 р. 50 к. Отъ священника Θεодора Болдыря 1 р. и псаломщика Григорія Синячевскаго 50 к. Отъ священника Авраамія Окишора 1 р., псаломщика В. Окишора 50 к., и учителя С. Столейкова 50 к. Отъ причта Петро-Павловской церкви м. Петровки 1 р. Отъ причта с. Кашкалии 50 к. Отъ священника Симвона Дашкова 50 к. Отъ священника Михаила Матвѣевича 1 р., Владиміра Д. 1 р., К. Ангела 30 к., жандарма Николая Харламова 1 р., и А. Матвѣевича 30 к. Отъ причта с. Селемета 1 р. прихожанъ его 1 50 к. Отъ причта с. Сату-Ноу—Троянь 20 к. Отъ причта Сагайдакской церкви 10 к. Отъ священника Θεодора Ботнаря собранныхъ имъ пожертвованій 2 р. Отъ священника Іоанна Корлатяна собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ причта с. Градешты 60 к., Отъ причта с. Чекуръ-Менжира 1 р. 40 к. Отъ священника Іоанна Вырлана 1 р., псаломщика Ивана Костина 40 к. псаломщика А. Кручереску 40 к., а Θ. Кочервея 20 к. Отъ священника Іоанна Букши 50 к., А. Букши 20 к., Гр. Ботнаря 20 к., С. Попеско 20 к., Θ. Свиштика 25 к., Г. Пашгамено 25 к. и Θ. Ботнаря 15 к. Отъ священника Георгія Буги 3 р. Отъ причта села Казанджикъ 3 р. и прихожанъ его 3 р. Отъ священника Саввы Бусека 1 р., А. Ротаря 50 к., М. Челака 50 к., церковнаго старосты А. Рангу 25 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. Отъ священника Владиміра Маришча 1 р. собранныхъ имъ пожертвованій 60 к. Отъ причта села Кугурлуй собранныхъ имъ пожертвованій 2 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ Θ. Д. Транкулова 40 к., Отъ священника Іоанна Платонова 1 р., и мелкихъ пожертвованій 1 р., 50 к., И. Веренко 20 к., и М. Грушчука 10 к.



Отъ благочиннаго 5-го округа Бендерскаго уѣзда, священника Андрея Гинкулова 3 р., 65 к., въ томъ числѣ: Отъ священника П. Петрова 25 к.; писаря Г. Бучкова 20 к., и мелкихъ пожертвованій 25 к.. Отъ священника Василя Нѣмцана 30 к., и мелкихъ пожертвованій 75 к.. Отъ причта с. Кирютни 1 р., церковнаго старосты 20 к., и мелкихъ пожертвованій 40 к. Отъ священника Петра Петрова 20 к., и Екатерины Петровой 20 к.

Отъ благочиннаго 2-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Георгия Маркоча 58 р. 23 к., въ томъ числѣ отъ причтовъ церквей: Феоделицкой 1 р., Слободзеи-Ханской 1 р. и Каргасенской 2 р. Отъ священника Георгия Маркоча 1 р. 50 к. Отъ священника Евсевія Крокоса собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ причта церкви села Паланки 45 к. Отъ священника Исаака Окишора собранныхъ имъ пожертвованій 1 р., Отъ причта села Коркмазь 1 р. 20 к. Отъ священника села Олонештѣ Дмитрія Газмоца (?) 50 к., П. С. Запша 30 к., ф. Д. Донія 35 к., и мелкихъ пожертвованій 2 р. 85 к. Отъ священника села Пургарь Мануила Рошки собранныхъ пожертвованій 2 р. Отъ причта села Раскаецъ 60 к. Отъ священника Θεодосія Заушкевича 50 к., псаломщика Іакова Поповича 50 к., церковнаго старосты Т. Штіопу 1 р., Д. Шостакевича 50 к., Ш. З. Попова 25 к. и мелкихъ пожертвованій 40 к. Отъ священника Николая Андриаша 1 р., священника Варооломея Хоряти 1 р., діакона К. Галдобеску 20 к., церковнаго старосты Н. Пуркоряна 50 к., Г. Пешки 50 к., Θ. Бугеска 50 к., В. Деніу 30 к., В. Гынжу 30 к., И. Лунга 20 к., С. Дамаскина 20 к.; и мелкихъ пожертвованій 20 к. Отъ причта селенія Ермоклін и прихожанъ его 1 р. 8 к. Отъ причта села Поповки и прихожанъ 2 р. Отъ причта с. Калланъ 1 р. Отъ священника Константина Кирика 1 р., псаломщика В. Гаргака 25 к., и церковнаго старосты Т. Ворниченга 25 к. Отъ священника В. (?) Платонова собранныхъ имъ пожертвованій 2 р. Отъ священника Александра Заушкевича 1 р. 50 к., псаломщика Θεодора Смызвича 40 к., церковнаго старосты Митрофана Павлюченка 1 р., Г. Кошого 25 к., Ивана Гринька 20 к., и мелкихъ пожертваній на сумму 16 р. 65 к. Отъ священника Іакова Попова собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 4 к., Отъ священника селенія Староказаыяго В. З. собранныхъ имъ пожертвованій 2 р. 76 к. въ томъ числѣ отъ Романовича 1 р., Евдокія 3 50 к., Л. Колодовича 50 к., и мелкихъ пожертвованій 76 к. Отъ священника Антонія Метимовскаго 1 р., псаломщика М. Симеонова 25 к., Л. Козарова 30 к., А. Якимова 20 к., П. Квани 25 к., Д. Мадвалова 30 к., и мелкихъ пожертвованій 80 к.

Отъ благочиннаго 5-го округа Аккерманскаго уѣзда, священника Константина Дмитрію 18 р. 84 к., въ томъ числѣ отъ священника Данила Левицкаго собранныхъ имъ пожертвованій 4 20 к. Отъ священника Николая Сѣрнкова 3 р., и пожертвованій отъ разныхъ лицъ его прихода 1 р. 96 к. Отъ священника Ксенофонта Епури 1 р., и прихожанъ его 50 к. Отъ священника Константина Дмитрію 3 р. и прихожанъ его 2 р. 50 к. Отъ священника Іоанна Поставскаго 1 р., церковнаго старосты И. Кодосова 50 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 35 к.

Отъ благочиннаго 2-го округа Хотинскаго уѣзда, священника А. Полинскаго 6 р. 42 к., въ томъ числѣ отъ священника Георгія Батицкаго 1 р. псаломщика Д. Уванова 30 к., Л. П. 20 к., церковнаго старосты С. Стеца 20 к., и мелкихъ пожертвованій 20 к. Отъ священника Пареепія Данилова собранныхъ имъ пожертвованій 3 р.

Отъ благочиннаго 4-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Михаила Дунги 21 р. 15 к., въ томъ числѣ отъ священника Мелетія Быховскаго собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 20 к., отъ священника Иларіона Симашкевича 1 р., діакона З. Хуцу 20 к. и мелкихъ пожертвованій 80 к. Отъ старосты села Кишко-Замжіева Е. Чобаника собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ священника Михаила Дунги 1 р., жены его Е. А. 50 к., священниковъ Іоанна Дмитрію 30 к., Феодора Чернявскаго 2 р., Дмитрія Калина 1 р., Іоанна Сугака 50 к., Василя Петрова 50 к., и Елеазара Симашкевича 20 к., псаломщика Гавриила Назаревича 50 к., церковнаго старосты В. Наспта 30 к., псаломщика Гавриила Назаревича 50 к., церковнаго старосты с. Котюжанъ 4 р. и мелкихъ пожертвованій 50 к. Отъ священника Іоанна Самсонова 50 к. Отъ причта с. Киракушанъ 2 р. Отъ священника Василя Жовіра 1 р. Отъ священника Василя Баруса собранныхъ имъ пожертвованій 50 к. Отъ причта м. Лицканы собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 45 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Кишиневскій Епархіальный училищный Совѣтъ, заслушавъ отчетъ протоіерея Киріака Топалова по обозрѣнію имъ 3—23 марта сего года церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Кишиневскаго, Бѣлцкаго и Оргѣвскаго уѣзда, постановилъ:

1) Рекомендовать всѣмъ завѣдующимъ школами и въ особенности приходскимъ священникамъ убѣждать общества и родителей учащихся дѣтей, дабы они посылали дѣтей въ школу исправно, выясняя при этомъ проистекающія отъ невыполненія сего затрудненія какъ для учебнаго дѣла вообще, такъ и для учащихся дѣтей въ особенности.

2) Предложить Бѣлцкому отдѣленію и мѣстному наблюдателю принять мѣры къ поднятію ученическихъ успѣховъ въ Бумбатской школѣ, а для сего рекомендовать имъ послать исправляющаго должность учителя этой школы въ ближайшую церковно-приходскую или министерскую школу

для практическаго ознакомленія съ веденіемъ учебнаго дѣла, или же прискать на его мѣсто лицо, болѣе способное и свѣдущее.

3) Учительницѣ Реденской школы поставить на видѣ слабыя успѣхи ея учениковъ по письму.

4) Учительницѣ Черештской школы вмѣнить въ обязанность, подъ опасеніемъ удаленія отъ учительской должности, обучать дѣтей церковному пѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить всѣмъ приходскимъ священникамъ принять всѣ мѣры, чтобы въ школахъ непремѣнно велось обученіе церковному пѣнію.

5) Законоучителю Черештской школы предписать вести обученіе Закону Божію на русскомъ языкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ объявить всѣмъ законоучителямъ и учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, дабы они обученіе въ школахъ вели непремѣнно на русскомъ языкѣ, пользуясь языкомъ молдавскимъ только какъ вспомогаельнымъ при обученіи средствомъ и то лишь при первоначальномъ поступленіи дѣтей въ школу.

6) Священникамъ с. Пырлицъ, что на Прутѣ, Рагулештѣ и Устья поставить на видѣ преждевременное закрытіе ученія въ школахъ этихъ селеній и вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ священникамъ, въ приходѣ которыхъ имѣются школы, дабы они въ случаяхъ несвоевременнаго открытія ученія или же преждевременнаго закрытія его въ школахъ немедленно доносили о семъ уѣзднымъ отдѣленіямъ, а симъ послѣднимъ доводить объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта, съ объясненіемъ того, какія приняты мѣры къ устраненію подобныхъ явленій.

7) Починку школьнаго зданія въ Черештской школѣ поручить буццу Гайдукову; починку Реденскаго школьнаго зданія предоставить попечителю школы Г. Бульбеку, согласно сдѣланному имъ заявленію, а къ починкѣ школы Слупійской предложить наблюдателю расположить мѣстное общество.

8) Рекомендовать наблюдателямъ и приходскимъ священникамъ располагать общества къ отведенію для школъ



болѣ удобныхъ помѣщеній, а по мѣрѣ возможности и къ построению отдѣльныхъ зданій для школъ.

9) Выслать въ Реденскую школу картины по священной исторіи, портретъ Государя, классный журналъ и письменныя принадлежности; въ Бѣлецкую—картины по священной исторіи; въ Распопенскую—классный журналъ и 6 дестей разграфленной бумаги, въ Олишканскую—4 дести такой же бумаги, а въ Пырлицкую,—что возлѣ Бѣльцъ, Рѣчскую, Банештскую, Кицванскую, Погребенскую и Гедуленскую по 1 экз. складной азбуки, по 2 экз. стѣнныхъ таблицъ съ молитвами, по 15 бѣвварей, по 10 экз. Закона Божія Смирнова, по 5 экз. учебныхъ часослововъ, псалтырей, новыхъ завѣтовъ на славянскомъ и русскомъ языкѣ, историческихъ чтеній изъ ветхаго завѣта, задачниковъ Гольденберга ч. I, прописей Гербача, по 3 экз. Божественной Литургіи Іоанна Златоуста на нотахъ, и по 1 экз. руководства къ обученію письму Гербача. Вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ законоучителямъ и учителямъ, дабы они о всѣхъ нуждахъ школъ своевременно заявляли уѣзднымъ отдѣленіямъ и не допускали бы употребленія учебниковъ, не одобренныхъ училищнымъ при святѣйшемъ синодѣ Совѣтомъ.

10) Школамъ Бумбатской, Банештской, Кицванской, Рѣчской, Чегоренской и Гедуленской выдать изъ суммъ Совѣта въ пособіе по 20 рублей на устройство классной мебели.

11) Священникамъ с. Распопенъ Платону Сименелу, Оксентію Георгію Улиничу, Петрештѣ Паренію Попову, Требуженъ Георгію Усиневичу, псаломщику Перетяткову, учителямъ Ивану Игватовичу и Василю Шмавскому, и учительницамъ Елисаветѣ Варзарь и Параскевѣ Мошпагѣ за усердное отношеніе къ школьному дѣлу объявить благодарность совѣта; діакону гор. Оргѣва Мурапевичу и псаломщику села Чегорень Григорію Гончарюку выдать за ихъ труды по школъ изъ суммъ Совѣта по 20 руб., а учителямъ Глинженской школы Петру Богову и Погребенской Ивану Арапову по 15 руб.

12) Для поддержанія школъ въ с. Сипжереяхъ и Гедуленахъ, назначить на будущій учебный годъ по 30 рублей на каждую изъ суммъ совѣта.

13) Предписать отдѣленіямъ Бѣлецкому и Оргѣвскому наблюсти, дабы общаніе обществъ сел. Стурдзовки, Стрымбы, Бѣличепъ и Загорень объ открытіи осенью сего года въ ихъ селеніяхъ школъ своевременно было приведено въ исполненіе.

14) Настоящее постановленіе для зависящихъ распоряженій сообщить отдѣленіямъ Бѣлецкому и Оргѣвскому, а для свѣдѣнія и руководства другимъ отдѣленіямъ, а равно законоучителямъ, учителямъ и наблюдателямъ школъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Постановленіе это утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 апрѣля текущаго года.



Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

# КИШИНЕВСКИЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1890.

№ 10.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

15 го мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

## ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю св. отецъ, пже въ Никеѣ.

Святая Церковь, братіе, празднуетъ нынѣ память 318 святыхъ и Богоносныхъ Отець, бывшихъ на первомъ все-ленскомъ Соборѣ, въ городѣ Никсѣ, въ 325 г. по Р. Хр.

Мы уже слышали въ апостольскомъ чтеніи, какими скорбными словами св. ап. Павелъ закончилъ послѣднее прощаніе свое съ любимыми и любящими пастырями и учениками ефесскими. Онъ предсказалъ имъ, что истинная вѣра во Христа и Христово ученіе, которыя онъ, такъ не щадя себя, *три нѣтъ ночь и день не переставалъ* (насаждать между ними), *уча со слезами единого коюждо* (Дѣян. 20, 31), встрѣтятъ сильную ненависть среди людей и даже такихъ, которыя прежде всего призваны охранять преподаваемое. *Вѣмъ, сказалъ онъ, яко по отшествіи моемъ влѣвутьъ волцы тлѣнцы въ васъ, не щадящій стада. И отъ дасъ самизъ востанутъ мужіе глаголющій разращеннаа, вже отторгати ученики въ слѣдъ себя* (Дѣян. 20, 29—30). И не долго церкви Христовой пришлось ожидать исполненія предсказанія святаго апостола. Исконный врагъ нашего



спасенія возбудилъ изъ среды самихъ же христіанъ еретика Арія, одного изъ злѣйшихъ враговъ имени Христова, который дерзнулъ отвергать вѣчность и единосущіе Сына Божія съ Богомъ Отцемъ, богохульствовалъ, что Христосъ не есть Богъ, равный Богу Отцу, а твореніе Божіе, хотя и высшее другихъ тварей. Его печестивое ученіе, краснорѣчиво излагаемое, было такъ обольстительно, что заразило многихъ пастырей, нашло себѣ тысячи послѣдователей не только въ Африкѣ, но и въ Азій и Европѣ и привело православную Церковь въ ужасное, небывалое дотолѣ смятеніе: ученіе и имя Христово подвергались поруганію, Божіи церкви—разрушенію, православные терпѣли всякаго рода обиды и притѣсненія. «Бывало ли, говоритъ участникъ Собора св. Аѳанасій Александрійскій, что нибудь подобное во время гоненій и войны? Храмъ и св. Крещальня объемлются пламенемъ. Вдругъ въ городѣ жалобы, вопли, плачь; граждане негодуютъ на случившееся, вопіютъ на градоправителя и свидѣлствуютъ о совершаемыхъ насиліяхъ, потому что святые и непорочныя дѣвы терпѣли непозволительные поступки, монашествующіе были затоптаны ногами и умирали; въ однихъ бросали свинцовыми кругами, другихъ убивали мечами и дрекольемъ, иные были изранены и избиты. А на святой трапезѣ какое совершалось нечестіе и беззаконіе!» (Окружн. посланіе къ епископамъ всѣхъ церквей). Но Господь, братіе, не далъ врагу своему до конца глумиться надъ Своимъ святымъ именемъ: страшную смертью поразивъ еретика, Онъ спасъ достояніе свое—святую Церковь, кровію своею на крестѣ приобретенную (Дѣян. 20, 28) и оградилъ православіе, воздвигнувъ ревностныхъ защитниковъ его, въ лицѣ Отцевъ, ублажаемыхъ нынѣ Церковію. Лишь только узнали ни объ опасности, угрожающей истинному благочестію отъ нелѣпныхъ и суемудрыхъ толковъ еретика, всѣ, какъ одинъ, съ востока, запада и юга поспѣшили на соборъ въ отдаленный городъ Никею на защиту вѣры Христовой, и ничто не могло удержать ихъ отъ стола святаго дѣла,—ни самая глубокая старость, ни еще свѣжіе слѣды раны, полученныхъ за имя Христово, ни тяжкая бѣдность, заставлявшая ихъ идти пѣшкомъ, ни вся-

каго рода другія препятствія. «Какъ храбрые воины по слову св. Златоуста, воздвигшіе безчисленное множество трофеевъ и покрытые многими ранами, пришли тогда со всѣхъ сторонъ предстоятели церквей, нося на себѣ знаменія Христовы и показывая множество мученій, которыя претерпѣли они за исповѣданіе вѣры. Одни изъ нихъ могли разсказать о рудоконныхъ и претерпѣнныхъ тамъ страданіяхъ, другіе о лишеніи всего имущества, иныя — о голодѣ, и иныя — о частыхъ бичеваніяхъ. Одни могли указать на истерзанныя ребра, другіе — на избитую спину, иныя — на исторгнутые глаза или на другую какую нибудь часть тѣла, которой лишились они за Христа». (Слово противъ іудеевъ III, 3). Эти-то исповѣдники Христовы прежде, и теперь показали истину словъ Спасителя: *«созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей»* (Матѣ. 16, 18). Руководимые Духомъ Святымъ, наставлявшимъ ихъ на всякую истину, они осудили ересь Арія и, для огражденія истинной вѣры отъ лжемудрствованій, на всѣ времена составили символъ вѣры, въ которомъ преподали намъ истинное ученіе о Сынѣ Божіемъ, рожденномъ, несотворенномъ и единосущномъ Отцу. «Святыхъ отецъ ликъ, воспѣваетъ нынѣ Церковь, отъ конецъ вселенныя стекшеся, Отца, Сына и Святаго Духа едино существо научиша и естество и тайну богословія ясно предаша Церкви, ихъ же похваляюще вѣроу ублажаемъ». (Стлх. на хвал.).

Остановимъ, братіе на семь событій все вниманіе наше и поучимся великой обязанности изъ примѣра св. отецъ, которыхъ Церковь называетъ мужаи мудрыми, боголюбивыми, ревнителями благочестія и защитниками православія (Синакс. въ нед. св. отецъ). Они, по слову Спасителя *«аще кто хочетъ по мнѣ ити, да отвержется себѣ, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ»* (Матѣ. 16, 21), безмѣрно выше жизни своей поставили охраненіе въ чистотѣ вѣры Христовой съ ея догматами, и въ исполненіи заповѣдей закона христіанскаго видѣли свое высшее призваніе, свое истинное блаженство. «Пусть лишатъ меня всего, говорилъ одинъ изъ отецъ собора, только пусть оставятъ мою вѣру въ чистотѣ. Пусть исторгнутъ у меня правое

око, — послѣднее око, остающееся у меня послѣ гоненія Діо-  
клетіанова; пусть отнимуть руку и погу, только пусть ни  
одной истины изъ моей вѣры не толкуютъ ложно». Затѣмъ,  
ревнуя о высшемъ христіанскомъ совершенствѣ, они нерѣд-  
ко оставляли міръ и жили въ уединеніи, чтобы соблюсти  
себя неоскверненными *отъ міра* (Іак. 1, 27), *во злѣ ле-  
жащаго* (1 Іоан. 5, 19); всю жизнь свою проводили въ тру-  
дахъ, постѣ и молитвѣ за себя и за весь міръ; были по-  
движниками для вѣры и по вѣрѣ милостивыми къ другимъ  
и всѣмъ жертвующими для пользы ихъ, основанной на вѣ-  
рѣ и благочестіи. Наконецъ, многіе изъ отцевъ всю свою  
жизнь посвящали на изученіе истинъ вѣры Христовой и  
были глубокими знатоками науки христіанской. «Въ законѣ  
Господни, по выраженію Псалмопѣвца, была воля ихъ, и въ  
законѣ его они поучались день и ночь». (Пс. 1, 2).

И мы, братіе, ничѣмъ не можемъ такъ почитать память  
св. отецъ, какъ непрестаннымъ пребываніемъ въ вѣрѣ ихъ  
и несуклоннымъ исполненіемъ заповѣдей ея. Ибо не они-ли  
святые угодники Божіи, нынѣ престолу Всевышняго пред-  
стоящіе, устами Премудраго, умоляютъ теперь насъ — сы-  
повъ ихъ — какъ умоляли прежде и предковъ нашихъ: «*Сы-  
не, храни законы отца твоего и не отрини наказанія  
матери твоея. Навяжи же я на твою душу присно, и  
обяжи ихъ о твоей рыи*» (Притч. 6, 20. 21). Православ-  
ные предки наши въ цѣлости сберегли и передали намъ  
православную вѣру — сокровище отъ св. отецъ наслѣдован-  
ное, хотя и не безъ борьбы, не безъ подвиговъ досталось  
имъ охраненіе ея. Теперь этотъ долгъ лежитъ и на насъ,  
ибо и въ наше время среди истинныхъ ревнителей благо-  
честія, къ прискорбію, попадаются люди, которые, по слову  
Божію, *неверіемъ отломишася* (Рим. 11, 20), *уши и мутъ  
и не слышатъ* гласа отецъ, забываютъ наказанія матери  
своей св. Церкви, — *мужи*, по апостолу, *млаголющии развра-  
щенная, еже отторгати учелики въ слѣдъ себе*. Но мы,  
братіе, по слову св. отецъ, въ символѣ вѣры имѣемъ вѣр-  
ный признакъ для распознаванія православныхъ отъ лжеучи-  
телей. Съ нимъ мы должны повѣрять всякое новое ученіе  
и все противорѣчащее ему отвергать или какъ ложь и



зablужденіе, или какъ истину въ неправдѣ содержи мую (Рим, 1, 18). Не къ истинѣ и спасенію ведутъ такіе учителя, но на путь соблазна и осужденія и рано или поздно сила Слова Господня докажетъ, что буйство Божіе премудрѣ всякаго разума человѣческаго, разсѣветъ не только живыя ученія, но и самихъ лжеучителей. «Живыи на небесахъ, говоритъ Псалмопѣвецъ, по смѣется имъ и Господь поругается имъ; возмалоумѣмъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростію своею смятеть я». Только одно Слово Божіе пребудетъ также вѣчнымъ, также неизмѣннымъ, какъ вѣчно и неизмѣняемъ Самъ Виновникъ его; оно переживетъ всѣ времена и вѣки, переживетъ и самый міръ имѣющій рано или поздно погибнуть и раззориться. «Небо и земля преидутъ, говоритъ Спаситель, словеса же моя не преидутъ» (Марк. 13, 31). Пусть же, братіе, помышленіе объ этомъ научитъ насъ твердо держаться единства истинной вѣры—вѣры Христовой, апостольской, отеческой, и въ наученіе страна и различна не прілагатися (Евр. 13, 9). Наша православная церковь есть хранительница чистой небесной истины, неомраченной никакими мудрствованіями человѣческими, и она-то будетъ нашею руководительницею, за нею одною послѣдуемъ, къ ней одной будемъ стремиться, «ибо, говоритъ блаженный Августинъ, внѣ церкви человѣкъ можетъ имѣть все, но нигдѣ, кромѣ католической церкви, онъ не можетъ найти спасенія!» Отверземъ же слухъ ума и сердца нашего въ Церковь, поучающую насъ вразумительно, научимся здѣсь всему святому, всему истинному, будемъ строгими исполнителями уставовъ Церкви, св. отцами преданныхъ, ревностными посѣтителями храма Господня, во всякомъ благомъ дѣлѣ возрастающими, полагающими Господа концемъ всѣхъ своихъ желаній и помышленій. Особенно же, братіе, будемъ молить святыхъ отецъ Собора, со славою перенесшихъ жизненную борьбу и страданія и теперь въ вѣчной радости прославляющихъ Бога, ходатайствовать о насъ предъ Господомъ, да приведетъ онъ и насъ своею всемогущею благодатію въ страну вѣчнаго блаженства, чтобы и мы вмѣстѣ съ ними удостоились прославлять Отца, Сына и Святаго Духа. Аминь.



О дѣятельности митрополита Гавріила по управленію Молдо-Влахійскимъ экзархатомъ (1808—1812 г.).

*Борьба его съ игуменствующими греками такъ называется «преклоненныхъ» монастырей.*

(Продолженіе).

Преосвященный экзархъ подозрѣвалъ, и не безъ основанія, игуменовъ въ соучастіи съ недовольными боярами противъ него и русскаго правительства вообще. Это онъ заключилъ изъ того, что жалоба на него была подана игуменствующими греками и въ низшій департаментъ Дивана, который и принялъ ее, не имѣя на это никакого права. Объ этомъ онъ такъ доносилъ Главнокомандующему русскою арміею графу Каменскому: «Подавшіе доносъ г. Предсѣдательствующему въ Диванахъ (Красномиланевичу) игуменствующіе въ состоящихъ въ Молдавіи греческихъ монастыряхъ подали подобнаго содержанія бумагу и въ низшій департаментъ молдавскаго Дивана съ требованіемъ, чтобы Диванъ въ случаѣ какихъ либо распоряженій моихъ, касающихся до ихъ монастырей, не чинилъ исполненій. Первый членъ сего Дивана *Тодорашъ Балашъ* по входѣ сей взбунтовавшейся шайки греческихъ монаховъ въ Диванъ выслалъ всѣхъ постороннихъ и оставилъ только нѣсколько бояръ и случившагося, а можетъ быть и нарочно призваннаго секретаря французскаго консула. По прочтеніи бумаги произнесъ одинъ изъ бояръ, *Домитракій Стурдза*, какъ мнѣ сказано, сіи слова: *вотъ какъ монахи дружно согласились защищать свои права, а съ нами дѣлаютъ, что хотятъ и мы молчимъ!* Послику же г. Балашъ принялъ сію бумагу безъ всякой принадлежности, ибо я не подчиненъ Дивану, а еще занимаю первое мѣсто между членами высшаго департамента, кѣму низшій, гдѣ г. Балашъ присутствуетъ, подчиненъ, то изъ сего поступка г. Балаша и отзыва *Стурдзы* и присутствованія французскаго секретаря я заключаю, что и г. Балашъ и г. *Стурдза*, а можетъ быть и другіе съ нимъ, интересующіеся вотчинами монастырскими и находящіе въ моихъ распоряженіяхъ препятствіе владѣть

оними за безцѣнокъ по интересному согласію игуменствующихъ, суть участники заговора игуменствующихъ грековъ (ибо игумены молдавскихъ монастырей мирны и спокойны) и выставили только монаховъ для пробы впередъ не только противъ меня, но и вообще противъ нынѣшняго правительства \*). Въ заключеніе экзархъ просилъ Предсѣдательствующаго въ Диванахъ Красно-Милушевича и Главпокомандующаго Каменскаго «приказать имѣть за сими мятежниками монахами должный присмотръ и не давать имъ никуда къ выѣзду паспортовъ до полученія изъ Святѣйшаго Синода повелѣнія, какъ съ ними поступить». Необходимо замѣтить, что просьба о не выдачѣ паспортовъ служила мѣрою предупредительною, такъ какъ, по словамъ Гавріила, греческіе монахи были въ тайной перепискѣ съ турецкими подданными, проживавшими на территоріи, служившей театромъ войны.

По полученіи сего отзыва экзарха, а также копій съ указа Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 1808 года, на основаніи котораго онъ и дѣйствуетъ, г. Предсѣдательствующій въ Диванахъ Василій Ив. Красномилашевичъ отвѣтилъ игуменствующимъ грекамъ: «соображая жалобу просителей съ указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Высочайше утвержденнымъ Государемъ Императоромъ, я нахожу съ моей стороны все предпринимаемая Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ экзархомъ Гавріиломъ мѣры по управленію Всемилоствѣйше ввѣренной ему паствы во всемъ согласными съ тѣмъ указомъ и основанными на предоставленной Его Высокопреосвященству власти, которая при подчиненности Святѣйшему Правительствующему Синоду одна только и должна существовать въ семъ краю по части духовной, тѣмъ болѣе, что патриархи и другіе начальники тѣхъ мѣстъ въ Греціи, коимъ посвящены нѣкоторые изъ здѣшнихъ монастырей, по причинѣ продолжающейся еще войны между россійскою имперіею и Турціею и по прекращеніи всехъ сношеній съ сею послѣднею державою не могутъ уже снабжать начальниковъ оныхъ наставлені-

\*) Ibidem.



ями и предписаніями, которыя необходимо нужны къ единообразному устройству монастырей и къ непрѣмному сохраненію правилъ святыхъ соборовъ.—А какъ безначалѣ нигдѣ не можетъ обезпечивать общаго спокойствія, то и поставляло долгомъ предложить просителямъ безропотно повиноваться во всемъ Высокопреосвященнѣйшему митрополиту, члену Святѣйшаго Правительствующаго Синода и онаго экзарху въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи, яко главнѣйшему духовному начальнику въ семъ краю, поставленному таковымъ отъ Всеавгустѣйшаго Монарха, коего воля должна быть священна. Потому то самому и я съ моей стороны, бывъ обязанъ всемѣрно содѣйствовать непрѣмному таковой воли исполненію, никакъ не могу дѣлать чего либо въ удовлетвореніе желаній просителей, поелику оныя несогласны съ распоряженіями Высокопреосвященнѣйшаго митрополита и экзарха Гавріила, основанными на Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, изображаемомъ въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, которое отнесется не до возрожденія или оставленія безпорядковъ въ монастыряхъ, но напротивъ—до уничтоженія оныхъ и до возстапвленія лучшаго устройства, —чѣмъ никакія преимущества нарушаться не могутъ. Я при семъ обязываюсь предложить просителямъ, что употребленіе словъ и выраженій помѣщенныхъ въ ихъ ко мнѣ бумагъ на счетъ Его Высокопреосвященства Гавріила и служащихъ ему въ укоризну не могутъ соответствовать тому отношенію, каковое должно существовать между Высокопреосвященнымъ и ими; а потому и не сомнѣваюсь я, что впредь отъ таковыхъ дерзкихъ выраженій совершенно воздержитесь \*) Подобный же отвѣтъ полученъ и отъ главнокомандующаго генерала графа Каменскаго 2 го, съ присовокупленіемъ, что имъ даны нужныя повелѣнія какъ гражданскому, такъ и военному начальству имѣть особенный присмотръ за поведеніемъ и дѣйствіями ихъ.

Что касается поступка Стурдзы, дозволившаго себѣ неприличныя слова, то Главнокомандовавшій, въ виду того

---

\*) Въ Дѣлѣ... № 3081.

соображенія, что «слова сіи показываютъ ежели не болѣе, то, по крайней мѣрѣ, недоброжелательство къ намъ помянутаго Стурдзы», поручилъ Красно-Милашевичу, «сдѣлавъ Стурдзѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ Дивана, за столь дерзвія изреченія строгій выговоръ, немедленно его изъ Дивана выключить, яко недостойнаго занимать въ ономъ мѣсто». Къ таковой мѣрѣ взысканія графъ Каменскій рѣшился прибѣгнуть въ томъ предположеніи, что «сіе примѣрное наказаніе, надѣюсь я, воздержитъ другихъ членовъ Дивана отъ подобныхъ размышленій и прекратитъ при самомъ началѣ злые умыслы, ежели дѣйствительно оны имѣли связь съ поведеніемъ греческихъ монаховъ». Однако дѣло это не имѣло дурныхъ послѣдствій для Стурдзы, такъ какъ, по великодушному заступничеству Гавріила, не предвидѣвшаго и не желавшаго такой строгой мѣры взысканія, вина ему прощена и онъ оставленъ въ Диванѣ.

Жалоба, поданная игуменствующими греками въ Святѣйшій Синодъ, одинакова по содержанію съ жалобой, поданной предсѣдательствующему въ Диванахъ В. И. Красно-Милашевичу, только тамъ они успѣшно просятъ Святѣйшій Синодъ «о утвержденіи ихъ привилегій и объ оставленіи ихъ въ прежней свободѣ и правѣ пользоваться собственными законами по ихъ обыкновенію и какъ опредѣлено хрисофами, грамотами и царскими Дипломами». Преосвященный экзархъ въ своемъ отзвѣвѣ въ Святѣйшій Синодъ и разбираетъ главнымъ образомъ вопросъ объ основательности этой просьбы игуменствующихъ грековъ. «Они, писалъ экзархъ, объявляютъ свои монастыри ставропигіями и подчиненными одному только вселивскому, какъ они называютъ, патриарху и другимъ патриархамъ. Но я знаю, что гдѣ власть Святѣйшаго Правительствующаго Синода существуетъ, тамъ власть Константинопольскаго патриарха, или, другаго какого либо, не дѣйствуетъ. Притомъ, покойный г генераль-фельдмаршалъ князь Прозоровскій при вступленіи моемъ въ должность въ 1808 году далъ обоимъ Диванамъ предложеніе, чтобы они опубликовали во всей Молдавіи и Валахіи, что здѣсь уже болѣе не существуетъ вивакая власть духовная, кромѣ Святѣйшаго Правительствующаго

Синода и онаго экзарха, и строго запретилъ имѣть въ продолженіе войны какое либо отношеніе съ заграничными турецкими подданными. Но они, повидимому, ни того ни другаго не исполняютъ, а имѣютъ тайную комуникацію съ разными заграничными турецко-подданными лицами и не терпятъ надъ собою вышней власти духовной; ибо въ Диванѣ явно говорили, что они писали въ Царь-градъ къ патриархамъ своимъ, а патриархи писали въ С.-Петербургъ» \*).

«Мнѣ извѣстно, продолжастъ далѣе экзархъ, касаясь историческаго рѣшенія вопроса, что и тогда, когда мѣста сіи были подъ турецкимъ владѣніемъ, то издревле, пока греки не вторгнулись съ откупнымъ обладаніемъ своимъ въ сіи княжества, состояли и заграничнымъ мѣстамъ принадлежащіе монастыри надъ наблюденіемъ мѣстныхъ митрополитовъ, а посылали только назначенную по отписнымъ грамотамъ помощь или на гробъ Господній въ Иерусалимъ, или въ Афонскіе горы, или куда какой принадлежитъ. Но когда греки здѣсь умножились, то они по гордости своей не могли терпѣть надъ собою власти Молдавскихъ или Валахійскихъ архіереевъ, митрополитовъ и всѣми способами старались выйти изъ подчиненности мѣстной іерархіи, имѣя въ виду кромѣ гордости и то, чтобы въ отдаленности отъ своего греческаго начальства и не подчиненности мѣстному, удобнѣе самовольничать» \*\*).

Игуменствующіе греки въ своихъ притязаніяхъ на самостоятельность ссылаются на такъ называемую *сингелію* подъ которою разумѣется исключительная патриаршая грамота на независимость отъ мѣстной іерархіи. Пресвященный Гавріилъ объясняетъ происхожденіе этой грамоты чистою случайностью и потому она не можетъ служить основаніемъ для ихъ самостоятельности, а въ связи съ этимъ— и злоупотребленій. Дѣло въ томъ, что въ 1799 году архимандритъ ясскаго трехсвятительскаго монастыря Константій, по происхожденію—грекъ, отдалъ доходы съ мощей преподобныя Параскевы, почивающей въ томъ монастырѣ, на от-

\*) Рапортъ въ Свят. Синодъ. См. въ *Дѣль* № 995.

\*\*\*) Ibidem.



гупь одному купцу. Митрополитъ молдавскій Іаговъ возмущенъ подобнымъ безчестіемъ религіи и соблазномъ, а потому арестовалъ этого игумена. Игуменствующіе греки, видя въ этомъ справедливомъ поступкѣ митрополита вмѣшательство въ ихъ дѣла, провѣряя которыя, по ихъ мнѣнію, никто не имѣетъ права, взбунтовались и псходатайствовали отъ Константинопольскаго патріарха за семь тысячъ левовъ *сине-лю*, которою узаконялась полная самостоятельность игуменствующихъ грековъ отъ мѣстной іерархіи. Съ этихъ поръ самоволіе ихъ еще болѣе возрасло и они сдѣлались разорителями монастырей на законномъ, такъ сказать основаніи; они даже перестали поминать мѣстныхъ Архіереевъ. Вотъ почему, когда митрополитъ Гавріилъ напомнилъ имъ о долгѣ монашескаго званія, котораго они почти не знали, будучи большею частію расофорными, прерываясь черною одеждою только для того, чтобы имѣть доступъ къ откупу монастырей, и въ нѣкоторыхъ монастыряхъ даже простые монахи игуменствуютъ; когда потребовалась отъ нихъ исправность въ веденіи церковной отчетности, исполненіе монастырскаго устава, а особенно правильное употребленіе монастырскихъ доходовъ, то они опять взбунтовались, усиливаясь отвергнуть всякую власть надъ собою и стать опять самовольными. «Но какъ бы то ни было, писалъ Преосвященный экзархъ, ежели они и имѣли какое право на своевольство, ежели чувствовали отъ меня какую обиду, то должны были прежде объяснить свои неудовольствія мнѣ, или прямо жаловаться въ Святѣйшій Синодъ, а не наполнять цѣлыя листы ругательными выраженіями и подавать въ свѣтскія правительства, какъ бы вмѣсто пасквилей, не имѣя на то никакой основательной причины, и основывая всѣ свои клеветы и положенія на томъ только, что я требую отъ нихъ отчетовъ и церковной исправности, о которой они вовсе почти не радятъ, и пренятствуютъ быть самовольными разорителями монастырей.

«Хотя я при всемъ таковомъ огорченіи лично не упываю въ трудахъ на пользу церкви, по послѣдку большая часть лучшихъ монастырей, въ Молдавіи находящихся, суть греческіе и въ нихъ игуменствуютъ Архіереи и Архиман-

дриты, противящіеся мсимъ распоряженіямъ, то благово-  
лить Святѣйшій Синодъ принять въ уваженіе, съ какою  
трудностію долженъ я бороться при исполненіи предписаній  
Святѣйшаго Синода, имѣя таковыхъ противниковъ, тѣмъ  
паче, что они теперь явно обнаружили свое противъ меня  
и нынѣшняго правленія зломысліе. Здѣсь страдаетъ не  
только моя честь, но и Святѣйшаго Синода и даже Его  
Императорскаго Величества. Ибо они, изрыгая всякія руга-  
тельства на меня за вводимые порядки, наконецъ пишутъ,  
что ежели я сіе дѣлаю съ воли Государа Императора и Св.  
Синода, то они повинуются, хотя очень знаютъ, что я всё  
распоряженія основываю на предписаніяхъ Святѣйшаго  
Синода. И потому всепокорнѣйше прошу защиты и по-  
кровительства. Осмѣливаюсь при семъ доложить, что ежели  
таковой поступокъ сихъ буйныхъ самовольцевъ останется  
безъ взысканія и обузданія, то послѣдуетъ большая раз-  
стройка не только здѣсь, но и въ Валахіи, ибо и безъ того  
Преосвященный Игнатій жалуется, изъясняясь, что онъ во  
всю жизнь не видалъ такого буйнаго и строптиваго духо-  
венства, каково тамъ\* .

Въ заключеніе Преосвященный Гавріиль указываетъ  
нѣкоторыхъ зачинщиковъ этого бунта противъ его распо-  
ряженій. Зачинщиками этого заговора являются преим. ще-  
ственно игуменствующіе въ тамошнихъ Греческихъ мона-  
стыряхъ греческіе такъ называемые, *титულлярные* архіереи.  
Такъ назывались Архіереи безъ епархій, но только съ ти-  
туломъ какой нибудь древней не существующей уже епар-  
хіи. Подобный обычай рукоположенія Архіереевъ безъ епар-  
хіи былъ очень въ то время распространенъ въ греціи; та-  
кіе Архіереи опредѣлялись игуменами монастырей, откуда  
получали содержаніе, а то пропитывались и подаяніями.—  
Первымъ зачинщикомъ бунта является игуменствующій въ  
Ясскомъ Голіевомъ монастырѣ митрополитъ Иринопольскій  
*Григорій*, который показалъ 40 тысячъ левовъ въ приходѣ  
и всё почти въ расходъ; вторымъ—игуменствующій въ  
монастырѣ Аронскомъ митрополитъ Евхантаскій *Феоклита*,  
который показалъ въ приходѣ 16 тысячъ левовъ, а въ

---

\*) Ibidem.

расходъ 27 тысячъ и долгу 60 тысячъ левовъ; третьимъ — игуменствующій въ Ботушанскомъ Николаевскомъ монастырѣ митрополитъ Едесскій, который показалъ въ приходѣ 7 тысячъ левовъ, а въ расходѣ 9-ть тысячъ и долгу 23 тысячи, сдѣланнаго имъ въ теченіе двухъ лѣтъ игуменства его; четвертымъ — игуменствующій въ монастырѣ Галатѣ митрополитъ Анамійскій *Паисій*, который показалъ въ приходѣ 22 тысячи левовъ, а въ расходѣ 35 тысячъ.

«Я не хочу быть мстительнымъ, заключаетъ свое донесеніе Преосвященный Экзархъ, но обуздать своеволие и наказать коварство, для вразумленія многихъ и для предупрежденія вѣщихъ золъ, почитаю необходимо нужнымъ; ибо сіи люди, закоснѣвши во злѣ и гордости и неповиновеніи, кротостію и терпѣніемъ исправлены быть уже не могутъ. Впрочемъ, какъ Святѣйшему Синоду заблагодарасудить угодно будетъ».

Изъ упомянутыхъ архіереевъ самую интересною личностью является безспорно митрополитъ Анамійскій *Паисій*. Кромѣ непомернаго увеличенія расходовъ надъ доходами, онъ изобличенъ былъ Дикастеріей (Консисторіей) въ продажѣ монастырской собственности и въ утайкѣ монастырскихъ денегъ, почему Дикастерія и вошла съ докладомъ къ Его Высокопреосвященству оъ удаленіи Паисія отъ должности и преданіи суду. Преосвященный Гавріилъ, уважая его санъ и надѣясь повліять на него мѣрами кротости и христіанской любви, не утвердилъ доклада и оставилъ его на прежнемъ мѣстѣ, съ совѣтомъ исправиться. Но онъ вмѣсто исправленія и благодарности открыто и письменно отозвался, что кромѣ Іерусалимскаго патріарха, никакой надъ собой власти не признаетъ и затѣялъ бунтъ вмѣстѣ съ прочими игуменствующими. Поэтому Преосвященный Гавріилъ вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ послалъ въ Святѣйшій Синодъ и докладъ Дикастеріи о митрополитѣ Анамійскомъ Паисіи, прося указаній какъ поступить съ нимъ, равно какъ и съ прочими бунтовщиками.

Докладъ Дикастеріи о Паисіи названъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ княземъ Александромъ Никол. Голицынымъ въ отношеніи къ Преосвященному Гавріилу «ориги-



нальнымъ» \*). Дѣйствительно онъ является такимъ по содержанию, которое составляетъ описаніе возмутительныхъ корыстныхъ поступковъ Паисія, возможныхъ только при той безконтрольности и своеволии, какимъ пользовались эти откупщики, т. е. игуменствующіе въ греческихъ монастыряхъ.

Приводимъ содержаніе этого «оригинальнаго» доклада. Преосвященный Паисій въ короткое время управленія Апатійскимъ монастыремъ совершенно разорилъ монастырь и не признаетъ надъ собою никакой власти. 1) За 1809 годъ онъ не показалъ въ приходѣ ничего, отзываясь, что за тотъ годъ весь приходъ получилъ и издержалъ прежде игуменствовавшій архимандритъ *Дионисій*. Впоследствии же обнаружилось, что онъ получилъ около 6,370 левовъ, чего и самъ, въ виду явныхъ уликъ, не могъ отрицать. 2) Въ расходѣ за семь мѣсяцевъ показалъ 35,813 левовъ и 5 паръ, изъ каковыхъ расходовъ на одни только харчи и дрова показалъ 12,025 левовъ и 5 паръ, что составляетъ по 1717 левовъ 35-ти паръ каждый мѣсяць, не имѣя ни одного монаха, а только до 30-ти душъ разныхъ служителей. Подобнаго расходу на харчи и въ половину не показано въ другихъ монастыряхъ, имѣющихъ по нѣсколько монаховъ и гораздо болѣе людей, а потому весьма сомнительна вѣрность расхода какъ этихъ денегъ, такъ и остальныхъ 23,788 левовъ, показанныхъ за другіе расходы, какъ то: 5005 левовъ — на сѣнокосъ, 4380 левовъ на жалованіе служителямъ и проч. 3) Дерзнулъ продавать собственность монастырскую, называемую *вѣло*, въ противность правилъ святыхъ Отець и убыточно для монастыря, а именно: одинъ виноградный садъ — за 1300 левовъ и мѣдные самоварные казаны, приносившіе ежегодно доходу по 700 левовъ, — за 3000 левовъ. Кромѣ того, онъ покушался утаить эти деньги, не показавъ ихъ нигдѣ въ приходѣ. Когда же его спросили о казанахъ, онъ не только не признался, что ихъ продалъ, но еще увѣрялъ, что они теперь безъ употребленія и никто ихъ на тотъ годъ не нанялъ. Подобное дѣйствіе и утайка денегъ явно доказываютъ неблагомысліе и

\*) Дѣло объ отрѣшеніи отъ управленія монастырями греческихъ митрополитовъ и архимандритовъ № 15.

корыстолюбіе его, влекущее за собою разореніе монастыря. Если онъ такіе значительные и явные доходы утаиваетъ, то что же сказать о другихъ меньшихъ и не такъ явныхъ?! 4) Запродаль нѣкоторыя вотчины на десять лѣтъ вопреки соборнаго уложенія, составленнаго въ Молдавіи, и предписанія Преосвященнаго Гавріила и Дивана, коимъ положено, чтобы никакой игумень отнюдь не продавалъ вотчинъ и Акретовъ монастырскихъ болѣе какъ на три года. При этомъ забралъ деньги въ количествѣ 18900 лев. \*) за три года впередъ, не показавъ ихъ нигдѣ и не выкупивъ ни одного векселя. 5) Будучи призванъ въ Дикастерію, гдѣ былъ спрошенъ по совѣсти о количествѣ полученной имъ суммы денегъ за все время управленія его монастыремъ, показалъ, что не болѣе—20,740 левовъ, каковая сумма и въ книгахъ его значится, но о 3000 левахъ за казаны, о 1300 левахъ за сады, о 12,000 лев. полученныхъ за два года впередъ за вотчины, и о другихъ доходахъ, превышающихъ вмѣстѣ указанную имъ сумму, ни слова не сказалъ. Какая же польза послѣ сего для монастыря и для Гроба Господня, куда сей монастырь преклоненъ, отъ такого настоятеля, который приходъ показываетъ почти вдвое меньше, чѣмъ онъ на самомъ дѣлѣ есть, а расходы вдвое больше должнаго?! Даже доверяя показаніямъ Паисія, что монастырь его не имѣетъ доходу болѣе 20,740 левовъ, а расходъ за семь мѣсяцевъ составляетъ 32,813 левовъ, кромѣ 3000 левовъ данныхъ на провіантъ, во всякомъ случаѣ нужно придти къ очевидному заключенію, что при такой экономіи ежегодно долгъ будетъ возрастать на 10,000 левовъ, и такимъ образомъ монастырь дойдетъ до окончательнаго разоренія. 7) Наконецъ, Паисій обнаружилъ явную непокорность Преосвященному экзарху Гавріилу, который, въ пресѣченіе злоупотребленій, чинимыхъ въ монастырѣ, управляемомъ Паисіемъ, составилъ правила, ограничивающія «прихоти и лакомство сего игуменствующаго», а также, на основаніи 11

\*) Въ то время въ Молдавіи былъ слѣдующій курсъ: левъ содержалъ въ себѣ сорокъ паръ, одинъ рубль серебряной монеты стоилъ четыре лева, а Голландскій червонецъ двѣнадцать левовъ. Такимъ образомъ 18,900 левовъ = 1575 Голландскимъ червонцамъ, или — 4725 сер. рублямъ.

правила 7-го вселенскаго собора, опредѣляя эконома. Правила посланы были въ Пайсію, чтобы онъ, подписавъ ихъ, дѣйствовалъ по нимъ, оставаясь при этомъ условіи игуменомъ. Преподобный Пайсій возвратилъ означенныя правила безъ подписи, объявляя рѣшительно, что онъ кромѣ патріарха Иерусалимскаго, никому болѣе не хочетъ быть подчиненнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ); *Авксентій Стадницкій.*

### *Приемы опытныхъ миссіонеровъ при бесѣдахъ со старообрядцами.*

Миссіонеры, объѣзжая Россію, въ разныхъ ея концахъ вступаютъ въ бесѣды съ представителями всевозможныхъ старообрядческихъ толковъ и всегда разбиваютъ ихъ хитросплетенія. Для людей, поставленныхъ въ необходимость вести устное собесѣдованіе со старообрядцами, конечно, весьма интересно знать тѣ общіе приемы, которые употребляютъ означенные миссіонеры, когда бесѣдуютъ со старообрядцами, интересно потому, что эти приемы играютъ весьма важную роль въ успѣхѣ ихъ собесѣдованія.

1) Они не стѣсняють свободы своего совопросника, позволяютъ ему читать и говорить, что тотъ считаетъ нужнымъ прочесть или сказать, все терпѣливо выслушиваютъ и лишь иногда не столько для самого совопросника, сколько для слушателей, кратко, не останавливая чтенія, указываютъ, что прочитанное не относится къ дѣлу. Если послѣ этого замѣчанія совопросникъ все-таки изъявляетъ желаніе и намѣреніе читать далѣе, то они даютъ ему полную свободу. Такъ поступаая, миссіонеры достигаютъ слѣдующихъ результатовъ: а) старообрядецъ, ведущій съ ними пренія, никогда не можетъ сказать: «мнѣ не даютъ говорить, мнѣ не даютъ читать», на что старообрядцы очень любятъ указывать. б) Слушатели изъ краткихъ замѣчаній ясно видятъ, что чтеніе дѣйствительно къ дѣлу не относится. А вслѣдствіе этого г) старообрядецъ самъ себя побиваетъ. Не всту-



ная въ бесѣду, самымъ чтеніемъ, не относящимся къ предмету бесѣды, онъ ясно обличаетъ себя въ безсиліи защитить свое мнѣніе.

2) Дождавшись конца рѣчи и чтенія совопросника — старообрядца, миссіонеръ начинаетъ свою рѣчь и съ полнымъ правомъ требуетъ, чтобы рѣчь совопросникъ не перебывалъ, какъ не перебывалъ онъ рѣчи его — совопросника. Въ своей рѣчи миссіонеръ по болшей части идетъ тѣмъ же путемъ, какимъ шелъ его совопросникъ. Онъ перечитываетъ тоже, что читаетъ тотъ, пополняетъ, разъясняетъ то, что намѣренно или ненамѣренно было опущено его совопросникомъ и такимъ образомъ возстановляетъ истину, которую тщательно старался закрыть старообрядецъ. Такимъ пріемомъ миссіонеръ ясно показываетъ слушателямъ, что всѣ, приводимыя старообрядцемъ, свидѣтельства, якобы подтверждающія его мнѣніе, на самомъ дѣлѣ не содержатъ подтвержденія его мысли.

3) Разбирая свидѣтельства, на которыхъ хотѣлъ основать свое мнѣніе старообрядецъ, опытный миссіонеръ обыкновенно выясняетъ тѣ общія начала, на которыхъ зиждется убѣжденіе старообрядца и показываетъ ихъ несостоятельность. Напр. старообрядецъ не принимаетъ извѣстнаго свидѣтельства, такъ какъ оно взято изъ книги, по его выраженію, «неотеческой». Миссіонеръ не станетъ доказывать, что книга, изъ которой онъ читалъ, отеческая, — нѣтъ, онъ объяснитъ слушателямъ, почему старообрядецъ считаетъ эту книгу «неотеческой»; — потому что она напечатана не при патріархахъ російскихъ (а ранѣе) и затѣмъ покажетъ правильно ли мнѣніе старообрядца, что истинное христіанство было только при первыхъ пяти російскихъ патріархахъ. Такимъ пріемомъ миссіонеры не только обличаютъ ложь мнѣнія старообрядца, но вмѣстѣ расширяютъ его взглядъ, отводятъ его отъ тѣхъ точекъ, на которыхъ онъ остановился своею мыслию; отнимаютъ почву изъ подъ ногъ старообрядца и заставляютъ его искать новой опоры для себя.

4) Доказывая неосновательность мнѣнія старообрядца, опытный миссіонеръ въ тоже время раскрываетъ истину съ положительной стороны и въ подтвержденіе своихъ мы-

слей приводитъ свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ. Въ послѣднихъ онъ безъ затрудненія находитъ все, что ему нужно. Онъ для него свои. Но онъ не рабски слѣдуетъ книгамъ, нѣтъ онъ разсуждаетъ по поводу ихъ, выясняетъ силу свидѣтельствъ соображеніями, составленными подъ руководствомъ исторіи. Онъ и старообрядцамъ внушаетъ, что не просто нужно читать, но нужно вникать въ силу и значеніе прочитаннаго. Напр. старообрядецъ приводитъ символъ вѣры изъ велик. Катихизиса и, основываясь на немъ, не хочетъ вѣрить другимъ свидѣтельствамъ, которыя содержатъ нѣсколько иное чтеніе символа вѣры, не согласное съ вел. Катих. Въ подобномъ случаѣ опытный миссіонеръ выясняетъ происхожденіе символа, способъ его составленія (его слова взяты изъ св. Писанія) и показываетъ, что не тотъ сум. долженъ быть авторитетомъ, который содержится въ Катихизисѣ, но тѣ первоисточники изъ которыхъ заимствованъ сум. въ вел. Катихизисѣ.

5) При разглагольствованіи миссіонеры всегда стараются строго держаться одного предмета; удерживаютъ и своего собесѣдника на томъ-же предметѣ. Говорятъ они твердо, рѣшительно, увѣренно; даютъ прямые отвѣты на вопросы старообрядца и сами требуютъ отъ него такихъ же отвѣтовъ. (Другъ Истины № 1, 1890 г.).

---

## Библиографія.

*Южнорусскій штундизмъ. Изслѣдованіе священника Арсенія Рождественскаго. С.-Петербургъ. 1889 г. Цѣна безъ пересылки 2 рубля. (Складъ изданія у автора въ С.-Петербургѣ — Гусевъ переулокъ, д. № 8, кв. 36).*

(Окончаніе).

Второй отдѣлъ названной книги посвященъ внутренней исторіи штундизма, которая, и по замѣчанію самаго автора, изложена довольно не полно вслѣдствіе отсутствія достаточнаго матеріала. Въ дѣлахъ Херсонской и Кіевской духовныхъ консисторій, какія ему приходилось прочитывать,

очень мало находится данных для истории этого учения. Вожаки сектантов, большую частью полуграмотные, вели свое дѣло посредствомъ устнаго слова. Записей объясненія ими мѣстъ Священнаго Писанія никто не дѣлалъ. Препія ихъ съ представителями православной Церкви подробно не отмѣчались. Личные распросы объ исторіи ученія ничего не дали... Въ этомъ краткомъ очеркѣ исторіи штундизма авторъ опредѣляетъ степень вліянія на южно-руссоевъ идей евангелическаго, реформатскаго исповѣданій, братствъ «штунде» *Бессарабскаго сектантства*; затѣмъ указываетъ процессъ выработки отрицательнаго ученія штундистовъ, ихъ недовольство скудностію положительнаго ученія, далѣе говоритъ о воздѣйствіи на нихъ со стороны баптизма, о волненіяхъ, возникшихъ отсюда среди штундистовъ и объ отдѣленіи ихъ отъ баптистовъ и, наконецъ, объясняетъ отношеніе штундистовъ къ молокавству и пашковщинѣ. Послѣ этого очерка излагается самое ученіе штундизма — отрицательное и положительное. Главнымъ источникомъ свѣдѣній автора здѣсь является сочиненіе Ушинскаго «Вѣроисповѣданіе малорусскихъ штундистовъ» и донесеніе бывшаго миссіонера Херсонской епархіи, мѣщанина Ивана Чепурнаго отъ 24 февраля 1886 г., представленное имъ Херсонской духовной Консисторіи, дѣла названной Консисторіи, а также — Киевской и т. под.

Здѣсь мы обратимъ вниманіе на «бессарабское сектантство», которое оказывало особенное вліяніе на развитіе штундизма. Этихъ Бессарабскихъ сектантовъ авторъ причисляетъ къ сектѣ *назарянъ*, распространившейся въ 40-хъ г.г. въ Бессарабіи. Вожакомъ этой секты былъ нѣкто Линдль, который поселился въ колоніи Сарата \*) и началъ проповѣдывать покаяніе. Толпы колонистовъ, жившихъ за 40—75 в. отъ Сараты являлись къ Линдлю, чтобы послушать его проповѣдь. Противодѣйствіе этому движенію со стороны пасторовъ оказалось слабымъ. Колонистское начальство разными полицейскими мѣрами старалось прекратить поѣздки въ Сарату, но безуспѣшно. Линдль былъ высланъ

---

\*) Бессар. губ. Аккерманскаго уѣзда.



изъ Россіи. Послѣ этого нѣкто Іоанъ Штроле, прислуживавшій Ливдлю, началъ проповѣдывать, крестить, вѣнчать и причащать. Примѣръ Штроле нашелъ себѣ подражателей. Были назначены часы (Stunden), на которыхъ произносились огненные рѣчи о всеобщей нравственной распущенности; были и такъ называемые «тихіе часы», во время которыхъ сидѣли молча, въ ожиданіи «духа». Колоніи Лейпцигъ \*) и Бородино <sup>2)</sup> сдѣлались очагами сектантства. Ливдль изъ заграницы поддерживалъ съ сектантами сношенія. Секта «пазарянъ» можетъ быть причислена къ числу мистическихъ сектъ. Ученіе ея приблизительно такое: Богу можно угодить духомъ, а духъ свободенъ и потому молитва должна быть свободна. Молитва же (богослуженіе) лютеранской церкви заключается въ извѣстныхъ границахъ, совершается по извѣстному чинослѣдованію и притомъ только пасторомъ, которому одному представлено и право проповѣдовать, чѣмъ стѣснена самая молитва;—она не имѣетъ свободы. Напротивъ, въ нашихъ собраніяхъ, говорятъ они, существуетъ полная свобода. Здѣсь молитва, чтеніе и проповѣдь не заключается въ извѣстныхъ границахъ, не совершается по одному и тому же чинослѣдованію, а дѣйствующимъ лицомъ можетъ быть каждый членъ общества и даже женщины, но безъ права проповѣди, которая не дозволяется женщинамъ. — На основаніи этого умствованія, сектанты придаютъ болѣе важности и святости своимъ собраніямъ въ домахъ, нежели собраніямъ для молитвы и богослуженія въ кирхахъ. Члены этого общества могутъ бывать и не бывать въ кирхѣ; но если кто изъ нихъ пропуститъ собраніе нѣсколько разъ сряду, безъ уважительныхъ причинъ,—то таковой исключается изъ общества. Нѣсколько позже стали прибавлять, что члены ихъ общества получаютъ просвѣщеніе свыше и сопричастны Св. Духу. Всѣхъ же, находящихся внѣ сего общества, какъ лютеранъ, такъ и лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, эти сектанты считаютъ испросвѣщенными свыше и непричастными Св. Духа, а потому смотрятъ на нихъ свы-

\*) Бессар. губ. Бендерскаго уѣзда.

2) Бессар. губ. Аккерманскаго уѣзда.

сока, — и съ презрѣніемъ. Между сектантами этого рода нѣтъ ни старшихъ, ни младшихъ, а всѣ другъ другу равны и именуется братьями, и самое общество называется братствомъ.

Отрицаніе опредѣленной, разъ установившейся богослужбной формы, говорить о. А. Рождественскій, отрицаніе института лицъ, поставленныхъ для удовлетворенія религиозныхъ потребностей, участіе всѣхъ въ богослуженіи, непосредственное соединеніе съ божествомъ, идея братства — все это въ сложности взятое, обаятельно подѣйствовало на умъ южнорусса, исбавшаго полной религиозной свободой, и онъ безъ всякой провѣрки принялъ эти мнѣнія. Чтобы доказать воздѣйствіе бессарабскихъ сектантовъ на образованіе ученія штундистовъ, авторъ указываетъ черты сходства въ ученіи тѣхъ и другихъ, на основаніи показаній самихъ штундистовъ.

Во второй главѣ разбираются отрицательные и положительныя пункты ученія штундистовъ въ связи съ ученіемъ православной церкви. Хотя представленный здѣсь разборъ вѣроученія штундистовъ не отличается большой полнотой въ опроверженіи той или другой отрицаемой или утверждаемой штундистами истины, тѣмъ не менѣе онъ можетъ быть очень полезнымъ для бесѣдующихъ со штундистами; потому что здѣсь указаны почти всѣ мѣста свящ. Писанія, на которыхъ штундисты обосновываютъ свое утвержденіе или отрицаніе, указанные мѣста большею частью разобраны. Важность этого «разбора» еще болѣе очевидна при взглядѣ на существующую у насъ полемическую литературу противъ штундизма. По количеству, говоритъ свящ. Рождественскій, она незначительна, въ качественномъ же отношеніи оставляетъ желать многого.

Въ 3-й главѣ 2-го отдѣла о. Рождественскій излагаетъ богослужбную сторону штундизма. Здѣсь говорится о молитвенныхъ домахъ и ихъ обстановкѣ у штундистовъ, объ одеждѣ, предметахъ и книгахъ, употребляемыхъ ими при богослуженіи, о мотивахъ религиозныхъ пѣсней, о внѣшнихъ выраженіяхъ молитвеннаго настроенія, о праздникахъ и бо-

гослужебныхъ собраніяхъ—простыхъ и съ совершеніемъ «преклоненія», о нареченіи имени новорожденному, о вреженіи младенцевъ, объ обрядовой сторонѣ брака и погребеніи.

Въ 4-й главѣ разсматривается организація штундистскихъ общинъ и бытъ сектантовъ, обязанности пресвитеровъ и діаконовъ, ихъ матеріальное положеніе, контроль и судъ надъ ними, обязанности рядовыхъ членовъ, взаимопомощь, судъ, семья, грамотность, занятія, домашняя обстановка, нравственное состояніе штундистовъ, наконецъ приводятся нѣкоторые факты изъ жизни сектантовъ, характеризующіе какъ вожаковъ ихъ, такъ и рядовыхъ членовъ.

Заключение говоритъ о своевременности изслѣдованія штундизма и высказываетъ общія положенія, относящіяся къ вопросамъ о возникновеніи, распространеніи и ученіи штундизма.

Выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, можно свести къ слѣдующимъ:

Условія для религіознаго разномыслія существовали издавна, матеріаль для внесенія этого разномыслія въ среду простого народа былъ подъ рукой. Не обнаружилось оно въ жизни только потому, что не было для этого благоприятныхъ условій. Вотчинная опека, отсутствіе свободы задерживали процессъ его возникновенія и развитія. Освободительныя реформы прошлаго царствованія произвели въ народѣ глубокой соціальный переворотъ. Реформы эти возбудили народное сознаніе. Превжній укладъ жизни показался народу неудовлетворительнымъ; его потянуло къ новизнѣ. Съ народомъ случилось тоже, что въ свое время произошло съ высшими слоями русскаго общества. Народъ, какъ и общество, за новыми образцами жизни потянулъ къ Западу. Образцы эти были подъ рукой. Нѣмцы-колонисты шли навстрѣчу южно-руссамъ съ пропагандой протестантизма и началось у нихъ сближеніе на религіозной почвѣ, какъ болѣе извѣстной и дорогой для всякаго простого народа, къ какой бы національности онъ не принадлежалъ. Между тѣмъ печальныя условія жизни нѣкоторыхъ приходскихъ общинъ способствовали увлеченію со стороны нашего народа



протестантскими воззрѣніями. *Штундизмъ явился такимъ образомъ, какъ слѣдствіе пропаганды протестантизма, нашедшей себѣ воспримчивую почву въ условіяхъ религиозной жизни нѣкоторыхъ приходскихъ общинъ.*

Пробужденіе сознанія освободительными реформами прошлаго царствованія совершилось въ средѣ всего русскаго народа; неудовлетворительность стариннымъ складомъ жизни была очень распространена; неблагопріятныя условія религиозной жизни встрѣчались повсюду. Поэтому первые адепты религиознаго разномыслія, появившіеся сперва на югѣ Россіи, гдѣ распространены нѣмецкія колоніи, нашли для себя воспримчивую почву и въ предѣлахъ великорусскаго племени. Стѣсненія и увѣщанія, издавна употреблявшіяся духовной и свѣтской властью къ подавленію сектантства въ приложеніи къ штундизму оказались, при коренномъ измѣненіи условій жизни, недействительными. Мѣропріятія, направленные къ подавленію штундизма, долгое время не получали широкаго объема: они не направлялись къ устроенію тѣхъ неблагопріятныхъ условій жизни православныхъ приходскихъ общинъ, которыя вызвали появленіе секты. Только съ недавняго времени мѣропріятія эти стали расширяться въ своемъ объемѣ. *Распространеніе секты и трудность противодѣйствія распространенію ея объясняются, такимъ образомъ, живучестью условій, вызвавшихъ ее на свѣтъ.*

По устраненіи неблагопріятныхъ условій религиозной жизни православныхъ приходскихъ общинъ, слово увѣщанія можетъ пріобрѣсти надъ заблуждающимися гораздо большую силу, чѣмъ оно имѣло до сихъ поръ потому что штундизмъ, по существу своему, крайне несостоятеленъ. Штундисты не восприняли полностью ни одного изъ тѣхъ сектантскихъ ученій, съ которыми они приходили въ сопребывеніе. Матеріаль для своего ученія они брали преимущественно у бессарабскихъ сектантовъ и у баптистовъ; связать его сколько нибудь логически они не могли. Въ основѣ догматическаго ученія штундизма положено отрицаніе виѣшней стороны въ дѣлѣ религіи. Проповѣдуя какую-

то духовную религію, штундисты имѣютъ въ тоже время и культъ, заимствованный ими у баптистовъ. Какъ бы ни былъ бѣденъ этотъ культъ, однако, онъ все же представляетъ изъ себя нѣчто выѣшнее. Такимъ образомъ, *по существу своему штундизмъ является неудачной попыткой со стороны простого народа выработать подъ вліяніемъ протестантизма свое особое ученіе.*

Нравственное ученіе штундизма также не состоятельно. Въ основѣ этого ученія лежитъ грубый практицизмъ, лежитъ мысль—сдѣлать земное существованіе его послѣдователей болѣе удобнымъ, чѣмъ оно было прежде. Заповѣди о трудѣ, трезвости, объ уклоненіи отъ тѣхъ формъ общественности, которыя неудобны для смыленія благъ міра сего, особенно уважаются штундистами. О полномъ же устройствѣ жизни своей по евангельскимъ заповѣдямъ штундисты мало размышляютъ; прочіе евангельскіе идеалы остаются для нихъ мертвой бубвой; стремленіе ихъ устроить жизнь свою по ученію Евангелія, остается только одной мечтой. Не говоря уже о примѣненіи къ жизни такихъ высогихъ нравственныхъ, христіанскихъ истинъ, баковы, на примѣръ, истины о любви ко врагамъ, о самоотверженіи, сектанты оказались безсильными осуществить въ жизни—заповѣди о цѣломудріи, о неприсвоеніи себѣ чужой собственности. Правила сектантовъ, запрещающія употреблять водку, курить табакъ, ѣздить въ воскресные дни на базары и проч. не представляютъ еще изъ себя альфы и омеги христіанской нравственности. *Широта и глубина нравственныхъ истинъ оказалась, такимъ образомъ, недоступной пониманію штундистовъ, вслѣдствіе чего ихъ нравственная доктрина отличается предписаніями узкой морали.*

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что разобранное нами изслѣдованіе о. Арсенія Рождественскаго является выдающимся изъ всѣхъ сочиненій по вопросу о штундизмѣ и очень полезно для ведущихъ борьбу съ штундистами.

А. С.

## Извѣстія и замѣтки.

*Устройство храма и школы на мѣсть Полтавской битвы. — Плодотворная дѣятельность митрополита Михаила въ Сербіи. — Проектъ объ учрежденіи въ Палестинѣ университета для еврейскихъ студентовъ. — Бесплатная раздача брошюръ народу. — Изъ отчета С.-Петербургскаго общества распространяющаго религіозно-нравственнаго просвѣщенія.*

Государь Императоръ утвердилъ предположеніе св. синода о передачѣ изъ Черниговскаго казначейства части капитала, пожертвованнаго въ 1810 и 1812 году Судіенко на устройство памятника и церкви на полѣ Полтавской битвы, въ распоряженіе синода съ нарощеными процентами на поддержаніе построенной на капиталъ Судіенко на означенномъ полѣ церкви, памятника и прочихъ строеній, также на учрежденіе при церкви по крайней мѣрѣ двухклассной церковно-приходской школы для окрестнаго населенія.

— Энергичная дѣятельность митр. Михаила въ Сербіи начинаеть уже приносить благіе плоды. Его усилія противъ католической и протестантской пропаганды привели къ тому, что въ посавскомъ краѣ, гдѣ болѣе всего дѣйствовала пропаганда, возвратилось къ православію 164 иновѣрца. По слухамъ готовится преобразование богословскаго училища въ Сербіи въ дух. академію по образцу русскихъ; въ академію будутъ приниматься только ученики, окончившіе полный курсъ гимназіи. Предполагается выстроить ее близъ монастыря Раковицы, не далеко отъ Топчидера, гдѣ будетъ учрежденъ интернатъ для академистовъ. Сербскій министръ обратился къ профессорамъ высшихъ учебныхъ заведеній съ просьбою выработать проектъ дух. академіи и др. учебныхъ преобразованій. Министръ просвѣщенія намѣренъ преобразовать и училище для дѣвицъ въ высшую учебную школу, такъ чтобы ученицы могли послѣ переходить въ разные факультеты; въ нынѣшнемъ училищѣ предполагается устроить школу для учительницъ. Наконецъ, такъ называемая великая школа будетъ преобразована въ дѣйствительный



университетъ; всѣ кафедры въ ней будутъ дополнены и будутъ приглашены въ Сербію выдающіеся славянскіе ученые.

— Среди богатыхъ и образованныхъ евреевъ западной Европы явился проэктъ объ учрежденіи въ Палестинѣ *университетовъ для еврейскихъ студентовъ*. Многіе профессора, въ томъ числѣ д-ръ Шапира, профессоръ гейдельбергскаго университета, подали заявленія въ комитетъ, состоящій изъ французскихъ раввиновъ, подъ предѣлательствомъ главнаго французскаго раввина д-ра Цадикъ-Кана, о томъ, что охотно переѣдутъ въ Палестину, чтобы учить своихъ братьевъ. Баронъ Гиршъ жертвуетъ большія суммы на это дѣло. Ротшильды также съ радостію ухватились за него. И среди вѣнскихъ профессоровъ обнаружилось движеніе въ пользу проэкта.

— Въ Петербургѣ существуетъ кружокъ лицъ, поставившій своей цѣлью безмездную раздачу въ праздничные дни въ храмахъ духовно-нравственныхъ брошюръ. На дняхъ послѣ богослуженія члены этого кружка впервые по его возникновеніи собрались въ квартирѣ одного изъ нихъ — М. И. Мятлина для выслушанія отчета о дѣятельности кружка и обсужденія вопросовъ, касающихся его дальнѣйшей дѣятельности. Въ кружкѣ участвовало 24 лица, каждый членъ жертвовалъ на расходы кружка по его усмотрѣнію, но не менѣе 1 р. Кромѣ того члены содѣйствовали увеличенію средствъ кружка сборомъ пожертвованій, какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ, въ его пользу, въ кругу знакомыхъ. Всего въ распоряженія кружка въ теченіе прошлаго года поступило 720 р. и сверхъ того довольно большое число различнаго рода брошюръ религіознаго содержания. Въ теченіе года было роздано до 9000 экземпляръ брошюръ. Практика кружка выяснила, между прочимъ, недостатокъ у насъ подходящихъ для раздачи въ дни нѣкоторыхъ особливо чтимыхъ народомъ праздниковъ, относящихся до нихъ, брошюръ, а также брошюръ, поставляющихъ своею задачею искорененіе предрасудковъ и суевѣрій. Въ виду этого на совѣщаніи было рѣшено войти въ соглашеніе съ обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія касательно выработки программы для составленія такихъ брошюръ и за-

тѣмъ изыскать мѣры какъ къ ихъ составленію, такъ и изданію. Сверхъ того признано желательнымъ организованіе духовно-нравственныхъ и религиозныхъ бесѣдъ въ храмахъ ближайшихъ въ Петербургу селеній.

◆ Изъ отчета С. Петербургскаго общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія за 1888—1889 г. видно, что оно въ минувшемъ году значительно расширило свою дѣятельность открытіемъ новыхъ мѣстъ для чтеній и собесѣдованій въ довольно большихъ фабричныхъ центрахъ; открытіемъ при обществѣ бесплатныхъ уроковъ церковно-славянской грамоты и правильнаго чтенія церковно-славянскихъ книгъ, открытіемъ обученія, также бесплатнаго, нотному пѣнію; введеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ собесѣдованій въ богослужебныхъ, живымъ обменомъ мыслей чрезъ вопросы публики и отвѣты бесѣдующаго и разъясненія разныхъ сомнѣній и недоразумѣній, предлагавшихся бесѣдующему со стороны слушателей, устно и письменно; устройствомъ складовъ религиозно-нравственныхъ брошюръ въ столицу. Въ отчетномъ году общество принимало участіе въ выдающихся событіяхъ, напр. въ празднованіи 900-лѣтія крещенія Руси, въ собесѣдованіяхъ со старообрядцами, въ празднованіи 25-лѣтія педагогическаго музея военно-учебныхъ заведеній и пр. Къ концу отчетнаго года въ обществѣ состояло членовъ—дѣятелей и членовъ—соревнователей 1075 человекъ обоаго пола, такъ что сравнительно съ предыдущимъ годомъ, составъ общества увеличился 162 новыми лицами. Взносы какъ членскихъ, такъ и единовременныхъ, въ отчетномъ году поступило въ кассу общества на 2152 р.—почти вдвое болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году. Сборъ за платныя чтенія и сборъ въ кружки также увеличились болѣе, чѣмъ вдвое противъ прежняго. Въ общемъ, съ остаткомъ отъ прошлаго года, всего въ приходѣ кассы общества значилось 10.815 р. 22 к., израсходовано изъ этой суммы 5.549 р. 76 к. такъ образомъ къ девятому году существованія общества, т. е. къ 1-му апрѣля 1889 г. всей суммы капиталовъ общества состоитъ 5.274 р. 46 к.

---

---

---

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

---

---

**Гидропатическое Заведеніе**

**Д-РА СКУДРО**

**ВЪ МОГИЛЕВѢ НА ДНѢСТРѢ.**

Принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 руб. За пансіонъ 30 руб. и впередъ. 10—7

---

Только что отпечатано и поступило въ продажу новое изданіе книги, полной глубокаго интереса не только для православнаго духовенства, но и для старообрядцевъ.

**ПОЛНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ  
О ДРЕВНИХЪ СТРИГОЛЬНИКАХЪ И НОВЫХЪ РАСКОЛЬНИКАХЪ  
ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ**

собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа что на большой Охтѣ (въ Спб.), протѣореемъ **А. І. Журавлевскимъ** — Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ, въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ а также женщинъ, дѣвицъ и черничекъ. Въ 4-хъ частяхъ. М. 1890 г. Ц. 2 руб., 50 к. съ пересылкою.

Рекомендуемое нами изданіе книги представляетъ собою рѣдкій, богатый матеріалъ для ознакомленія съ расколомъ и всѣми развѣтвленіями его. Авторъ книги, самъ бывши нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, вводитъ читателя въ закулисный міръ старообрядческихъ тайнъ, интригъ, прожектовъ ухищреній, обмановъ и т. д. и цѣлымъ рядомъ картинъ раскрываетъ передъ вашими глазами такія страшныя изувѣрства, отъ которыхъ вѣтъ ужасомъ и отвращеніемъ. Филаретъ (Гумелевскій), Архіепископъ Черниговскій, говорить о книгѣ протоіерея А. Журавлева слѣдующее: «Извѣстія его о расколѣ отличаются самою точною справедливостію; видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками а по повѣрствъ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами... Такой отзывъ знаменитаго



нашего Архієпископа Филарета о книгѣ А. Журавлева, служить самой лестной рекомендацей. *Извлеченія изъ содержанія книги: Стригольнички.*—Начало происхожденія ихъ.—Жидовинъ Схарія и жидовство.—Сатанино воинство.—Сожженіе еретиковъ.—Выписки изъ древней книги: «Просвѣтитель» и рукописнаго «Хронографа».—Посланіе свят. Антонія, Филофея и Фотія въ XIV вѣкѣ.—Поученіе Симеона, владыки Новгородскаго, въ 1419 г.—Грамоты: царя Іоанна Васильевича и Михаила Ѳеодоровича.—Максимъ Грекъ и исправленіе церковныхъ книгъ. Стоглавый соборъ.—Основаніе въ Москвѣ книгопечатаннаго искусства.—Грамота патріарха Филарета (1626 г.).—Книги Іосифовскія.—Соборъ при патріархѣ Никонѣ, о исправленіи книжномъ.—Отъ чего начался новый расколъ?—Времена Лже-Димитрія.—Андрей и Семень Мышинскіе, страшные олонецкіе лжеучители.—Основатели сектъ раскольничьихъ: Іванъ Пероновъ и Даниилъ, Аввакумъ и ученикъ его Ѳеодоръ.—Павель, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ.—Захватъ при помощи разбойниковъ Стеньки Разина Соловецкаго монастыря.—Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ.—Ѳедька отщепенецъ.—Бѣгство Попа Космы въ Стародубовскій полкъ.—Перекрещиваніе.—Грамота новгородскихъ перекрещиванцевъ. Несчастный чернецъ Іосафъ.—Развратные ерсіархи.—Раздѣлъ раскольниковъ на двѣ секты т. е. поповщину и безоповщину.—О безоповщинѣ.—О поморянахъ и Выгсрецкомъ ихъ скитѣ.—О Ѳеодосѣевщинѣ.—Моровая язва въ Москвѣ.—Доварство и изворожденность раскольниковъ при основаніи Преображенскаго кладбища.—Убійство Ѳеодосѣевцами Архієпископа Аверосія.—Приобрѣтеніе древнихъ иконъ изъ церкви что на Кузнецкомъ мосту, мошеническимъ образомъ.—О Филиповщинѣ, или сожигателяхъ и морельщикахъ. О Нѣтовщинѣ, или Сласовомъ согласіи.—О Пастуховомъ или Адамаятовомъ согласіи.—О новоженахъ.—О самокрещенцахъ.—О чувственниковъ.—О модоканахъ.—О щельникахъ.—О Селезневщинѣ, или о жидакъ.—О титловщинѣ.—О суетныхъ.—О познающихъ и сомнящихъ.—Исторія о поискѣ Архіерейства. О бѣглецахъ и бракахъ перекрещиванскихъ.—О поповщинѣ.—Объ Онуфріевщинѣ.—О вѣтковскомъ согласіи.—Раздѣленіе діаконовщины отъ вѣтковцевъ.—Лжеєпископъ Эпифаній Яковлевъ и его похождение.—Полковникъ Сытинъ всю забѣглую сводочъ, посѣлившуюся на Вѣткѣ, переселяетъ въ Россію, а монастырскія постройки сожигаетъ.—Второе заселеніе Вѣтки.—Постройки Мужскаго и женскаго монастыря рядомъ.—Публичный развратъ раскольниковъ и раскольниковъ въ монастыряхъ.—Вторичный разгромъ Вѣтки.—Перевозка вѣтковской церкви въ Стародубье.—О діаконовщинѣ.—Скиты: Онуфріевъ, Сафонтьевъ, Арсеньевъ и Діаконовъ.—Попъ Патрикій.—О самозванцѣ Анфиногелѣ.—Письма Анфиногена.—О самозванцѣ Анфимѣ.—О перемазавоущинѣ, или объ іорженцахъ.—Постройка поповской сектой Рогожскаго кладбища.—Попъ Михайло Камыгъ и Никодимъ.—Десять сѣднѣй раскольниковъ.—Несогасія, споры и драки на сѣднѣяхъ.—О Епифановщинѣ. О черноболъцахъ.—О сусловомъ мнѣніи.—О началѣ стародубскихъ слободъ.—Старовѣрскіе монахи и ихъ любовницы.—Дѣвичій слободскій казаческій монастырь.—Попъ Михайло.—Постыдныя страсти, пьянство и развратъ крылошанокъ

и монашенокъ.— О обращеніи старообрядцевъ къ православной церкви.— Повѣсть объ обращеніи изъ раскола Ксенофонта, во иночествѣ Кириана — Повѣсть о морельщикахъ.

Съ требованіемъ, какъ на эту книгу, такъ и другія, просимъ обращаться: въ русскій книжный магазинъ, на Тверской (бл. Охотного), д. Коммисарова, въ Москвѣ.



## СОДЕРЖАНІЕ.

**Отдѣлъ официальный:** 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства. 3) Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

**Отдѣлъ неофициальный:** 1) Поученіе въ недѣлю св. отецъ, иже въ Никеи. 2) О дѣятельности митрополита Гавріила по управленію Молдо-Влахійскимъ экзархатомъ. 3) Пріемы бывш. миссіонеромъ при бесѣдахъ съ старообрядцами. 4) Географія. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объяв.

9-й № разосланъ подписчикамъ 17-го мая.

Кишиневскіи Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авсентій Стадниціи

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 23-го мая 1890 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.

