

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля 1876 года. № 3. 1876 года.

I РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Октября 31 (1875 г.). — О книгѣ прот. Соколова: „Краткое учение о Богослуженіи прав. церкви“. Св. Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность оберъ-прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ книга протоіерея церкви Маріинскаго дворца Дмитрія Соколова, подъ заглавіемъ: «Краткое учение о Богослуженіи православной церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)» одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія совѣтамъ епархіал. женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 13 августа 1875 г.

О книгѣ, подъ названіемъ: „Краткое учение о Богослуженіи православной церкви“, составленной протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца Дмитріемъ Соколовымъ.

Имя прот. Дмитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по закону Божію для сред-

нихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приѣмами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о. Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполне поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о. Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи правосл. церкви,“ то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ. Это, какъ видно, трудъ крайне спѣшный, мало обдуманнй и недостаточно обработанный. Собственно говоря, это не есть даже новое сочиненіе; оно составляетъ только сокращеніе прежде-изданнаго тѣмъ же авторомъ учебника по Богослуженію, бывшаго уже на разсмотрѣніи учебнаго комитета и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требованіямъ гимназической программы, здѣсь же сокращеніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой программы. Это, можно сказать, учебникъ для несуществующихъ учебныхъ заведеній. По видимому о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращенномъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требованіямъ вольноопредѣляющихся 3 разряда, для чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхностное сравненіе этой программы съ разсматриваемымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоотвѣтствіи послѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не сказано о такъ называемыхъ повременныхъ церковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, болѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно излагается о всѣхъ почти церковныхъ „требахъ“. Тутъ говорится и о молитвѣ родильницъ, и нареченіи имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ обрядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постриженіи въ монашество съ довольно

подробнымъ указаніемъ чинопослѣдованій: во одѣяніе рясы, малыя схимы, великаго и ангельскаго образа, поставленія въ игумена, архимандрита и пр. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухъ-классныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаний, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія рассматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 не точно сдѣлано разграниченіе между богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мірянами. На стр. 2 епископъ называется „смотрятелемъ“, выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устроаемые всегда по образцу ветхозавѣтной скинии, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризницу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столѣ, идѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различныхъ* событій и въ честь *разныхъ* лицъ — опять неточность; какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На антимисѣ, говоритъ авторъ, «изображено *приготовленіе* гѣла Христова для *погребенія*» (стр. 7); точнѣе слѣдовало бы сказать «положеніе во гробъ», какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и «орлецы», что также не совсѣмъ точно, потому что орлецы — не облаченіе (стр. 13). О суккѣ или ширинкѣ на архіерейскомъ жезлѣ онъ не кстати замѣчаетъ, что это дѣлается «для украшенія посоха и для то-

го, чтобы *миче было его держать*» (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о. Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрные толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре—для часовъ ночи и четыре для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а девять и что церковь въ распредѣленіи суточного богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое понятіе, высказываемое на страницѣ 37, будто «часами называются краткія молитвословія, совершаемыя въ началъ каждой дневной стражи». Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: поліелеемъ у автора называются «торжественныя псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія» (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священнослужащаго на литургіи: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о *всѣхъ* и за *всѣхъ*», гдѣ подъ словомъ «о *всѣхъ*» авторъ разумѣетъ *всѣхъ* людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе *κατα πάντα*, которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи, изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: «Милость мира, жертву хваленія» истолковано съ достаточною вѣрностію (стр. 46). Нѣкоторые церковныя тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто *вознесся еси*—«*вознесся: еси*»; въ тропарь на преображеніе вставлено лишнее слово «*наизъ*» (Христе Боже Нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено «*мы*» (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсма-

триваемой книжкѣ встрѣчаются опечатки хотя и неважныя, но въ учебной книжкѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ — «подвижныкъ» (стр. 21), вмѣсто всему міру — «сему міру» (стр. 22), вмѣсто крестъ — «креть» (стр. 23), вмѣсто Христось — «Христовъ» (стр. 27), вмѣсто Тебѣ — «Теаѣ» (стр. 30), вмѣсто замѣна — «замѣна» (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе — «освященіе» (стр. 60) и т. п.

Учебный комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова «Краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)» для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки.

Декабря 28. — Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на ектеніяхъ Высочайшихъ именъ августѣйшей фамилии и дополненіемъ къ табели высокочественныхъ и вѣкторіальныхъ дней.

Св. Синодъ слушали предложенные г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, отъ 22 декабря, за № 4350 и 4351, во первыхъ Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Св. Синоду въ 21 декаб. 1875 г., въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго князя АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 16 день декабря, а Тезоименитство въ 20 день мая“, и во вторыхъ Высочайше утвержденную въ тотъ же день декабря новую форму возношенія на ектеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня св. крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго В. Князя АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА. Приказали: О высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества В. Князя АЛЕКСІЯ МИХАЙЛОВИЧА, увѣдомить всѣ подвѣдомственные Св. Синоду мѣста и лица печатными указами, съ пре-

провожденіемъ при оныхъ какъ Высочайшеутвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Св. Синодѣ дополненія къ табели Высочайшеутвержденныхъ и вѣкторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи.

Форма.

на великой ектенѣ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о СупругѢ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о НаслѣдникѢ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о СупругѢ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРІИ ФЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ ВЛАДИМІРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о СупругѢ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ МАРІИ ПАВЛОВНѢ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ ВЛАДИМІРОВИЧѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: АЛЕКСИИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о СупругѢ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о СупругѢ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ

МИХАИЛЬ НИКОЛАЕВИЧЪ и о Супругъ Его, Благо-
вѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ БЕОДО-
РОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Кня-
зѣхъ: НИКОЛАЪ, МИХАИЛЬ, ГЕОРГІИ, АЛЕКСАНДРЪ,
СЕРГІИ и АЛЕКСИИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благо-
вѣрныхъ Государыняхъ: о Великой Княжнѣ КСЕНИИ
АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРИИ АЛЕК-
САНДРОВНѢ и о Супругъ Ея: о Королевѣ Еллиновѣ
ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругъ Ея: о Ве-
ликой Княгинѣ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругъ
Ея: о Великой Княжнѣ АНАСТАСИИ МИХАИЛОВНѢ:
о Великой Княгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ
Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругъ Ея:
о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ и о
Супругъ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу
помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

Дополненіе
къ табели Высочоторжественныхъ и Викториальныхъ
дней.

Декабря 16. Рожденіе Его Императорскаго Высочества,
Благовѣрнаго Государя Великаго Князя АЛЕКСИИ МИ-
ХАИЛОВИЧА.

Мая 20: Тезоименитство Его Императорскаго Высо-
чества, Великаго Князя АЛЕКСИЯ МИХАИЛОВИЧА.

Января 14.— О назначеніи священниковъ градскихъ
церквей Христорожественской Голубева, Казанской Зе-
ленецкаго и Боголюбской Никольскаго членами тул. дух.
консисторіи, первыхъ двухъ штатными, а послѣдняго сверх-
штатнымъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе Вашего Пре-
освященства (преосвящен. Никандра архіепископа
Тульского), отъ 29 минувшаго ноября, за № 431,
о назначеніи священниковъ Голубева и Никольска-
го членами тульской консисторіи—перваго штатнымъ,
а втораго сверхштатнымъ. И по справкѣ Приказали:

согласно представленію Вашего Преосвященства, назначить священниковъ градскихъ церквей— христорождественской Голубева и Боголюбской Никольскаго членами тамошней дух. консисторіи, — перваго штатнымъ, а втораго сверхштатнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ утвердить распоряженіе Ваше о назначеніи сверхштатнаго члена консисторіи священника Зеленецкаго штатнымъ членомъ оной. О чемъ къ исполненію Вашему Преосвященству и дать знать указомъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

По опредѣленію консисторіи, утвержджденному Его Высокопреосвященствомъ, награждены похвальными листами цер. старосты ефрем. у.: 1) с. Долматова—Казинки москов. мѣщ. *Василій Петр. Ляменковъ* и 2) с. Ситова, (нынѣ уволенный отъ должности старосты) ефрем. мѣщ. *Алексій Павл. Смирновъ*, за ихъ полезное служеніе.

б) Признательность епарх. начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епарх. начальства: 1) жертвователямъ прихожанамъ с. Покровскаго на Раковкѣ новосил. у., за покрытие кровли мѣст. храма листовымъ желѣзомъ и окрашеніе оной мѣдянкою, что стоило 485 р., 2) жертвователямъ прихожанамъ с. Богоявленскаго—Киселева того же у., за возобновленіе и украшеніе наружныхъ стѣнъ приходской ц. съ колокольнею и за исправленіе пола въ трапезной ц., что стоило 275 р. и 3) жертвователямъ за наружную и внутреннюю окраску Архангельской ц. въ с. Михайловскомъ—Мансуровѣ того же у., на сумму 2590 р., пожертвованную отъ слѣдующихъ лицъ: цер. старосты 228 р. 60 к., М. Д. Свербеева 100 р., А. Д. Свербеева 100 р., священника Θεодора Глаголева 5 р., помощ. цер. ста-

росты Егора Котова 25 р., Кандратія Исаева 1 р., Козьмы Акимущкина 40 к., Михаила Шапошникова 5 р., новосил. купцовъ: Гуды Карпова 25 р., Дмитрія Карпова 20 р., Василя Карпова 15 р., купеч. вдовы Карповой 10 р., Григорія Алексѣев. Иноземцева 25 р., княгини Анны Михайл. Хилковой 50 р., за упокой Θεодора 3 р. и отъ неизвѣстныхъ 1977 р.

в) Пожертвованія.

Отосланы отъ 2-го благочинническаго округа тул. у. 216 р. 30 к., собранные, по подписнымъ листамъ и чрезъ тарелочный сборъ, въ пользу пострадавшихъ славянскихъ семействъ въ Босніи и Герцеговинѣ. — Всего съ прежде отосланными (см. № 1, стр. 16—18) 1904 р. 78 к.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умеръ—священникъ ефремов. у. с. Кличина *Іоаннъ Богоявленскій*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря: 1) дѣвица изъ дворянъ *Марія Никол. Ревякина*, 2) ливен. мѣщ. дѣвица *Анна Иван. Хомина*, 3) дѣвица изъ дворянъ *Мавра Петр. Викулина*, 4) государ. кр. дѣвица карачев. Срѣлецкой слободы — *Целагея Михайл. Лузикова* и 5) мценская мѣщанка *Марія Θεод. Иноземцева*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, крестьянинъ симбирской губерніи ардатовской волости *Іванъ Котяковъ* — принять въ тул. Богородичный монастырь на испытаніе, а по зачисленіи его въ число послушниковъ сего монастыря предоставлено настоятелю представить по истеченіи трехъ лѣтъ, со времени вступленія Котякова въ монастырь, если онъ окажется способнымъ къ монастырской жизни.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства — опредѣленъ студентъ семинаріи *Платонъ Богословскій* на праздное второе священническое мѣсто въ с. Кличинѣ ефремов. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на второе

праздное священническое мѣсто въ с. Судбишахъ новосил. у. — перемѣщенъ, согласно собственному прошенію священникъ с. Богатищева — Поддѣснаго кашир. у. *Алексій Глаголевъ*, а приходъ с. Богатищева впродъ до усмотрѣнія приписанъ для исправленія богослуженія и требъ къ приходу с. Спасскаго, на Журавнѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію дьячка с. Черняевки богород. у. *Григорія Никольскаго* — уволенъ онъ, по преклонности лѣтъ и слабому здоровью заштатъ по надлежащему, а на его мѣсто перемѣщенъ пономарь с. Истленьева *Георгій Лебедевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на второе праздное причетническое мѣсто въ с. Каменскомъ ефрем. у. опредѣленъ дьячекъ бѣлев. у. с. Пронина *Василій Фурсовъ*, — а второе причетническое мѣсто въ с. Пронинѣ объявляется закрытымъ.

Ш. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ

По резолюціи Его Высокопреосвященства, при попечительствѣ села Моховала новосил. у., утверждены: предсѣдателемъ помѣщикъ храмоустроитель стат.-совѣт. *Иосифъ Никол. Шатиловъ*, непремѣнными членами: священн. *А. Турбинъ*, цер. староста *Федотовъ* и волост. старшина *Чесноковъ*, времен. членами: сельскіе старосты: *Тимоѳей Титовъ*, *Теодоръ Сухариковъ*, *Иларіонъ Захарычевъ*, *Еросей Кузнецовъ* и *Діонисій Ужонновъ* и кром. соборн. *Аделой Зайцевъ*, *Григорій Савинъ*, *Андрей Θεоктистовъ*, *Егоръ Алдохинъ*, *Иванъ Евсѣевъ*, *Алексій Митюшинъ*, *Селивестръ Арсентьевъ*, *Димитрій Сапрыкинъ*, *Трофимъ Сазоничевъ*, *Меодій Бутриновъ*, *Егоръ Аполлоновъ*, *Александръ Чесноковъ*, *Михаилъ Алешинъ* и *Филиппъ Тришинъ*.

IV. О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Гражданской печати:

29. Богослужебные каноны, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. Богослужебные каноны, въ русскомъ перев. профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 1 р. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. Списки Архiereевъ и Ахiereйскихъ канондръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. и бум. 1 р. 50 к. (на перес. за 2 ф.).

32. Собрание (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

2) Отъ совѣта московской духовной академіи.

Совѣтъ московской духов. академіи симъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ почитателей памяти покойнаго ректора академіи, протоіерея Александра Васильевича Горскаго, что съ разрѣшенія Св. Синода открыта подписка на учрежденіе при академіи стипендіи имени покойнаго о. ректора. Совѣтъ академіи покорнѣйше проситъ присылать пожертвованія въ Сергіевскій посадъ, московской губерніи, на имя правленія московской духовной академіи.

3) Отъ совѣта тульского епархіального женскаго училища.

На составленіе стипендіи имени Его Высокопреосвященства поступили слѣдующія новыя пожертвованія: 1)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля № 3. 1876 года.

УСПЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БѢЛЕВѢ*).

г) Колокола, библиотека и архивъ.

Колоколовъ всѣхъ въ настоящее время на колокольнѣ Успенской ц. восемь. Изъ нихъ 1-й вѣсомъ въ 112 п. 32 ф., въ 1857 г. купленъ въ Москвѣ на сумму, пожертвованную неизвѣстнымъ благотворителемъ, съ добавленіемъ изъ церковной казны 265 р. 80 к., 2-й вѣсомъ въ 41 п. 13 ф., 3-й въ 28 п. 20 ф. въ 1854 г. купленъ на нижегородской ярмаркѣ за 364 р. 30 к., 4-й въ 10 п. 25 ф., 5-й въ 6 п. 13 ф., 6-й въ 2 п. 32 ф., 7-й въ 37 ф. и 8-й въ 27 ф., во всѣхъ же вѣсу 203 пуд. 39 ф. (**).

Церковная библиотека не особенно богата. Кромѣ обыкновеннаго круга богослужебныхъ книгъ, она состоитъ изъ небольшого количества книгъ историческаго и нравственно-религіознаго содержанія. Между богослужебными книгами замѣчательны: 1) Ирмологій 1697 г., на коемъ по листамъ сдѣлана слѣдующая подпись. „1702 года февраля въ 5-й день далъ сію книгу глаголемая Ирмологій въ Белеве въ соборную церковь Успения Пресвятыя Богородицы и собора Архангела Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ и Святаго Апостола и Евангелиста Матееа по общанію своему многорѣшныи и недостойный нарещися рабъ Божій Иванъ Корниловъ сынъ Арбузовъ чиномъ бѣлевскій приказный подъячій и сей святой книги изъ той соборной.... священникомъ и церковникомъ и никому не

*) Продолженіе.—См. № 2.
(**) См. тамъ же л. 3.

продать і не заложить и всвое вдомашния впотребления не имѣть все соборной церкви безвзносу вѣчно подписалъ я Иванъ своею рукою пожаловалъ той церкви служителемъ..... и о насъ грѣшныхъ не забыть за сея.... трипостасному и всесвятому.... и единосущному Его Сыну и животворящему Духу нынѣ и всегда и во вѣки вѣковъ аминь“; 2) Октоихъ, или Осмогласникъ 1699 г., на коемъ сдѣлана слѣдующая надпись: „Преставися рабъ Божій бригадиръ Сергій Михайловичъ господинъ Нестеровъ 1778 года Августа въ 9 день. Сей Октоихъ села Кализны церкви Рождества Христова, церковная, а не домовая. Переплетенъ сей Октоихъ въ 1784 году генваря 12 числа при священникѣ Алексіѣ Матвеевѣ, за переплетъ дано 50 к.“; книга эта по всей вѣроятности поступила въ Успенскую церковь около 1808 г. когда церковь села Кализны была упразднена и вся утварь изъ нея была перенесена въ бѣлевскую Никольскую церковь, на посадѣ*); 3) евангеліе учительное воскресное 1686 г.; 4) Номоканонъ, на коемъ по листамъ сдѣлана надпись: „Сія кормчая крапивенской округи села Переволокъ священника Кродіона Евѡиміева“; 5) собраніе разныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни 1776 г., съ слѣдующею надписью по листамъ: „Отдана сия разныхъ поучениевъ книга вградскую Успенскую церковь священнику Алексію Яковлеву 1778 г. октября 5 дня“; 6) о служеніи и чиноположеніяхъ православной греко-россійской церкви 1795 г., съ слѣдующею надписью по листамъ: „Сія книга именуемая о служеніи и чиноположеніяхъ православныя греко-россійскія церкви выписанная преосвященнѣйшимъ Аѡнасіемъ епископомъ коломненскимъ и тульскимъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода типографіи и отдана города Белева вперковь Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы 1797 года Іюля 1 дня, и 7) нотный ирмологіи, рукописный, съ киноварью, съ слѣдующею надписью по листамъ: „.....года іюня въ 25 день... сей ирмологіи Белевскаго уѣзда села Кализны попа Матѡея Павлова куплена въ Москвѣ см-

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1871 г. № 3 стр. 73.

номъ его Иваномъ дано 75 к. и благословилъ я его Ивана сею книгою. А подписалъ я попь Матѣй своею рукою. Аминь“.

Въ церковномъ архивѣ, кромѣ обыкновенныхъ документовъ церковныхъ, хранятся: 1) „геометрической спеціальный планъ земли церковей соборныя Успенія Пресвятыя Богородицы и святыхъ Женъ Мироносиць 1778 г. іюня 18 дня“; 2) „геометрической спеціальный планъ города Бѣлева въ градской округѣ писцовымъ церковнымъ землямъ соборныя Успенія Пресвятыя Богородицы, Обновленія храма Воскресенія Христова, Покрова Пресвятыя Богородицы, Стефана исповѣдника, Сергія Чудотворца и Срѣтенія Господня, 1778 года іюля 4 дня“; 3) „геометрической спеціальный планъ бѣлевскаго уѣзда дураковскаго стану отхожимъ сѣннымъ покосамъ, принадлежащимъ города Бѣлева соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, съ приходскими церквами, а именно: Обновленія храма, Покрова Пресвятыя Богородицы, Срѣтенія Господня, Рождества Пресвятыя Богородицы и Сергія Чудотворца, 1778 г. іюля 30 дня“; 4) межевая книга города Бѣлева состоящимъ въ градской округѣ отхожимъ сѣннымъ покосамъ Ротцамъ церкви соборныя Успенія Пресвятыя Богородицы, 1778 г. іюня 22 дня“; 5) „геометрической спеціальный планъ тульского намѣстничества крѣпости города Бѣлева называемой городищи, состоящей въ трехъ окопахъ, 1778 г. мая 28 дня“; 6) выпись изъ писцовыхъ книгъ письма и мѣры Василия Ознобишина и подъячаго Андрея Галкина 1630 г. на землю соборной Архангельской церкви въ пустоши Володенской, записанную въ дураковскомъ стану подъ № 34; 7, выпись изъ тѣхъ же писцовыхъ книгъ 1630 г. на землю соборной Архангельской церкви въ той же пустоши Володенской, записанную въ дураковскомъ стану подъ № 40; 8) выпись изъ тѣхъ же писцовыхъ книгъ 1630 г. на землю Матѣевской церкви въ пустоши Левшинской, записанную въ дураковскомъ стану подъ № 43; и 9) копія съ указа тульского губернскаго правленія бѣлевскому городничему отъ 20 февраля 1803 г. за № 3595, по дѣлу объ окончаніи постройки Успенской церкви каменнымъ зданіемъ на счетъ общественныхъ капиталовъ г. Бѣлева.

III. Доходныя статьи.

Главными средствами къ содержанию соборной Архангельской, а впоследствии Успенской церкви издавна служили добротныя приношенія прихожанъ и постороннихъ и пожертвованія благодѣтелей при разныхъ случаяхъ; пособіемъ же къ этимъ средствамъ въ древнія времена служила руга, выдававшаяся изъ царской казны, а нынѣ къ добровольнымъ приношеніямъ и пожертвованіямъ присоединились доходы, получаемые съ одной лавки на верхней городской площади, и незначительная часть 0/100 съ капитала въ 400 р., завѣщаннаго А. И. Прохоровымъ въ пользу церкви и причта на вѣчныя времена и обращеннаго въ вѣчный вкладъ. — Какъ вообще велики были въ прежнія времена добровольныя приношенія прихожанъ и постороннихъ и пожертвованія разныхъ лицъ въ пользу соборной церкви, ничего нельзя сказать объ этомъ съ достовѣрностію. Только лишь, основываясь на томъ фактѣ, что церковь эта была вмѣстѣ и соборною и приходскою, можно полагать, что она сравнительно съ другими приходскими градскими церквами въ Бѣлевѣ, пользовалась нѣсколько большими сборами и пожертвованіями, мною вообще едвали достаточными для содержания и украшения ея, потому что церковей въ Бѣлевѣ въ ту отдаленную пору было почти вдвое больше теперешняго ихъ числа и приходы (потому были весьма малы, а между тѣмъ самое положеніе этой церкви, въ значеніи соборной, требовало большихъ, сравнительно съ другими, расходовъ на содержаніе ея и украшеніе. Можно такъ же полагать съ вѣроятностію, что съ присоединеніемъ церкви ап. Матѣею въ церкви Успенской около 1641 г. и перенесеніемъ древней церкви Василія пресвитера изъ „новаго острога“, или крѣпости, на „посадъ“ между 1635 и 1676 г. (*), добровольныя пожертвованія прихожанъ и постороннихъ въ пользу Успенской ц. значительно увеличились, потому что церковь эта послѣ того оставалась единственною не только въ крѣпости, но и во всей Казачьей Слободѣ (**).

(*) См. отчетъ г. Николая д. Тула Ел. Вѣд. 1871 г. № 2.

(**) Казачьей слободою называется часть города за р. Бѣлевкою.

меть или же прямо жертвующихъ священныя вещи для благолѣпія церковнаго: изъ приходо-расходныхъ книгъ Успенской ц. видно, что общій годовой сборъ добродѣтельныхъ подаваній въ кошельки и кружку за послѣдніе годы колебался между 178 и 200 р., каковой суммы, за отдѣленіемъ отъ нея разныхъ взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній и расходовъ по выпискѣ книгъ для церковной бібліотеки и печатныхъ листовъ для церковныхъ документовъ, едва достаточно на покрытие самыхъ обыкновенныхъ расходовъ по содержанию церкви. Что же касается до постороннихъ источниковъ постоянныхъ доходовъ, какъ то 10% по вѣчнымъ вкладамъ и арендной платы за принадлежащую церкви лавку, то эти доходы тоже очень незначительны: 10% въ пользу церкви получается только 4 р. съ билета А. И. Прохорова, а съ лавки получается арендной платы только 25 р., не смотря даже на то, что она находится на верхней, хлѣбной площади, въ прежнее же время такого дохода, съ 1812 г. получалось всего только пятнадцать рублей ассигнаціями. Кѣмъ была эта лавка пожертвована въ пользу Успенской ц., неизвѣстно съ достовѣрностію; но по разсказамъ старожилловъ извѣстно, что лавка эта прежде принадлежала извѣстному благотворителю Успенской ц., въ пору ея постройки и отдѣлки, купцу Алексѣю Ив. Казанину, и можно думать, что имъ и самимъ она и была пожертвована этой церкви.

Какое именно пособіе Успенской ц. въ древнія времена доставляла царская руга, или „государево жалованье“, положительныхъ свѣдѣній о томъ до нашего времени не дошло. Изъ актовъ XVIII столѣтія извѣстно лишь то, что руга эта шла сначала изъ „приказа большого дворца“ въ Москвѣ, потомъ изъ бѣлевскихъ таможенныхъ доходовъ, на церковь и причтъ вмѣстѣ, но какъ велика была эта руга, неизвѣстно. Изъ извѣстной уже намъ челобитной причтовъ бѣлевскихъ церквей видно лишь то, что руга эта въ церковь выдавалась на просфоры, свѣчи, ладонь и вино къ „государеву богомолью“, или къ совершенію царскихъ поминовенныхъ службъ. „Будучи у государева богомолья“, писали причты ружныхъ церквей въ своей челобитной царю Алексѣю Михайловичу, по случаю не вы-

дачи имъ руги откупщикомъ бѣлевской таможи за 1666 и 1667 г. —, прокормитца нечимъ и за большую скудо- стію на церковный обиходъ свѣчей и ладону и церков- наго вина и просфоръ купить нѣчимъ, и за тѣмъ церкви Божіи стоять безъ пѣнія“ (*). Такъ ли именно скудость другихъ церковныхъ доходовъ была въ ту пору велика, чтобы дѣйствительно не на что было купить просфоръ, вина, свѣчей и ладону, и чтобы церкви поэтому остава- лись „безъ пѣнія“, какъ сказано въ челобитной, или же здѣсь черезъ чуръ была преувеличена скудость церков- ныхъ доходовъ для того только, чтобы скорѣе добиться царскаго повѣленія продолжать выдачу имъ руги изъ бѣ- левскихъ таможенныхъ доходовъ, трудно сказать о томъ, что-нибудь опредѣленное и достовѣрное; но такъ какъ это было уже послѣ отдѣленія отъ церкви приверженцевъ старопечатныхъ книгъ и при томъ въ самую пору войны за Малороссію, то очень можетъ быть, что въ это время царская руга служила для церквей весьма важнымъ по- собіемъ и церкви, не получая ея цѣлыхъ два года отъ державшаго на откупъ бѣлевскую таможду, дѣйствитель- но бѣдствовали и не имѣли чѣмъ покрывать расходы по соверщенію „государева богомолья“ въ будничные дни. Средствами къ безбѣдному существованію причта Ус- пенской ц. издавна главнымъ образ. служили и доселѣ служатъ добровольныя приношенія прихожанъ и досто- роннихъ при различныхъ требоисправленіяхъ и службахъ церковныхъ, и обезпеченіе его землею; пособіемъ же къ этимъ главнымъ средствамъ въ древнія времена служила царская руга, а съ недавняго времени служить получе- ніе небольшого количества 0/0 съ капиталовъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причта за вседашнее поминовеніе за- вѣщателей и ихъ сродниковъ. — Какъ вообще въ прежнія времена велики были добровольныя приношенія прихожанъ и постороннихъ въ пользу причта при разныхъ случаяхъ, не извѣстно, потому что никакихъ письменныхъ свѣдѣній о томъ до нашего времени не дошло. Но какъ церковь эта въ древнія времена была и приходскою и соборною, и еще

(*). См. эту челоб. въ Дух. Еп. Вѣд. 1870 г. № 21 стр. 275—277.

то можно вообще полагать, что приношенія эти въ пользу причта Успенской церкви вообще были значительнѣе, нежели въ пользу другихъ церквей, потому что при торжественныхъ служеніяхъ вся знатъ городская и всѣ чиновники по нѣкотораго рода необходимости посѣщали эту церковь и, разумѣется, должны были дѣлать свои приношенія въ пользу причта этой церкви, смотрѣть на соборный причтъ какъ на свой приходскій и принимать его въ свои дома во дни праздничные. Присоединеніе прихода древней церкви Матвѣевской, само собою, въ XVII столѣтіи должно было увеличить и самую цифру добровольныхъ приношеній въ пользу причта; перенесеніе Васильевской ц. изъ крѣпости на посадъ также, конечно, не прошло безъ увеличенія цифры этихъ приношеній, потому что съ того времени Успенская ц. съ ея придѣльною Матвѣевскою оставалась единственною во всей казачьей. Само собою понятно и то, что отдѣленіе отъ церкви приверженцевъ старопечатныхъ книгъ, сопровождавшееся по большей части совершеннымъ прекращеніемъ всякихъ сношеній раскольниковъ съ православными священниками, не могло не имѣть вліянія на доходы причта Успенской ц.; но едва ли это вліяніе было столь же значительно для причта этой церкви, какъ и для причтовъ другихъ церквей, гдѣ въ приходѣ не было такъ называемыхъ „служилыхъ людей“ т. е. чиновниковъ, болѣе развитыхъ людей, чѣмъ простые граждане, и оставшихся вѣрными церкви. Точно такъ же можно полагать съ достовѣрностію, что всякая война и всякое бѣдствіе для г. Бѣлева, какъ, на примѣръ, пожары 1719, 1757 г. и другіе, вообще имѣли вліяніе на цифру добровольныхъ приношеній въ пользу причта, потому что всякая война непременно сопровождалась большою убылью промышленныхъ людей въ городѣ по давнишнему обычаю ихъ заниматься маркитанствомъ въ арміяхъ, а каждый большой пожаръ сопровождался значительными опустошеніями Бѣлева; но вліяніе это опять же не могло быть столь замѣтно для причта Успенской ц., какъ оно было замѣтно для причтовъ другихъ церквей, дотолѣ, пока эта церковь оставалась соборною. Даже и то обстоятельство, что въ прошломъ столѣтіи Успенская ц. изъ соборной сдѣлалась приходскою едва ли слишкомъ

много повліяло на доходи причта этой церкви, потому что служащіе, или чиновники по большей части даже доселѣ состоятъ, а въ прежнія времена едва ли не всѣ состояли въ ея приходѣ. Какова бы вообще ни была цифра добровольныхъ приношеній въ пользу причта этой церкви въ древнія времена; но, если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ тѣ времена и алтынъ чуть не равнялся нынѣшнему рублю, когда за сорокоустъ причты получали по 40 алтынъ, а за годовую службу по 30 р. (*) при дешевизнѣ всѣхъ жизненныхъ продуктовъ въ Бѣлевѣ, можно полагать, что причтъ соборной Успенской ц. въ добровольныхъ приношеніяхъ прихожанъ и постороннихъ въ его пользу имѣлъ достаточное средство къ содержанію вмѣстѣ съ доходами отъ земли, которою онъ издавна пользовался. Въ настоящее же время приношенія эти служатъ самымъ главнымъ средствомъ къ безбѣдному существованію причта Успенской ц.: какъ они вообще велики, мы этого не знаемъ съ точностію, но можемъ вообще полагать, судя по мѣстности, въ коей находится Успенская ц., и по усердію гражданъ Бѣлева къ служенію молебновъ предъ иконою Кипрской Божіей Матери, что доходы причта отъ добровольныхъ приношеній вообще не менѣе доходовъ церквей Воскресенской, Мироносицкой и Троицкой, въ коихъ эти приношенія составляютъ въ настоящее время самое главное средство къ обезпеченію причта, не смотря даже на то, что богачей въ приходахъ этихъ церквей почти нѣтъ, и всѣ доходы идутъ причтамъ не сотнями рублей, а копѣчными сборами, по большей части отъ совершения въ церкви поминовений и служенія молебновъ.

Земли, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ о, письма и мѣры Василія Ознобицина да подъячаго Андрея Галкина“ 1630 г., первоначально было за древнею соборною Архангельскою, а впослѣдствіи Успенскою церковію въ пустоши Володинской, Бошиной, Новосильской тожъ „за попомъ за Тархомъ да за дьякономъ за Сафрономъ... жеребей пашни паханья наѣздомъ 20 четв. въ п. ав. п. Земля

(*) См. челоб. дьячка Мартинки 1797 г. и при ней „роспись сорокаустнымъ деньгамъ по коимъ имянь умершимъ бралъ дощъ Юсифъ“ — въ Богородицер. ц. и Тул. Е. В. 1869 г. № 1 стр. 12. % жж дмвт жд (***)

добра. Лугу по оврагамъ и межъ пашень воиче съ посадскими попы ко всей пустоши 4 десятины. Да ко всей же пустоши отхожева лугу на р. Окъ 4 десятины“ (*), да сверхъ того въ той же пустоши Володинской, за дьячкомъ церковнымъ Васкою Григорьевымъ сыномъ Курдюмова жеребей пустоши, а въ ней на его жеребей пашни пахано наѣздомъ 8 четв. въ п. ав. п. Земля добра. Лугу по оврагамъ и межъ пашень воиче... ко всей пустоши 4 дес. Да ко всей же пустоши отхожева лугу на р. Окъ 4 дес.“, или всего вообще 42 дес. пахатной и $2\frac{2}{7}$ дес. луговой (**). Въ послѣдствіи времени, около 1641 г., когда къ церкви Успенской присоединена была церковь еванг. Матѳіа, количество земли значительно увеличилось присоединеніемъ къ ней земли Матвѣвской ц. По писцовымъ книгамъ 1630 г. за этою послѣднею церковію было записано „полупустоши Левшинскія“ на имя попа Исидора, а „въ ней на его половину пашни паханой наѣздомъ 20 четв. въ п. ов. п. Земля средняя. Лугу воиче съ Мироносицкимъ попомъ на р. на Малой Выркѣ десятина. Да отхожева лугу..внизъ по Окѣ рѣкѣ 4 десятины“ (***), а всего $32\frac{1}{2}$ десятины. Так. обр. съ присоединеніемъ церкви Матвѣвской къ соборной Успенской, причтъ Успенской ц. въ двухъ пустошахъ имѣлъ пахатной земли 72 дес., а луговой въ тѣхъ же пустошахъ и при р. Окѣ на отхожихъ лугахъ около 5 дес., всего же вообще около 77 дес. О качествѣ земли въ пустоши Володинской въ писцовыхъ книгахъ сказано: „земля добра“, а въ пустоши Левшинской „земля средняя“. По „писцовымъ межевымъ книгамъ“ 1685 г. показано почти тоже количество земли въ этихъ пустошахъ за соборною церковію съ придѣльною къ ней Матвѣвскою, какъ и по „писцовымъ книгамъ“ 1630 г., а именно: 1) за священникомъ и дьякономъ „пашни паханные наѣздомъ середніе земли 20 четв. сосминою и съ полуосминою и съ полполчетверикомъ“ въ полѣ, или нѣсколько болѣе 31 дес.; 2) за дьячкомъ „средней земли 8 четвертей, „въ полѣ или 12 дес.; 3) въ пустоши Левшинской

(*) См. Бѣл. Вѣст. т. II въ Дурак. стану № 34.

(**) См. тамъ же № 40.

(***) См. тамъ же № 43.

„средние земли 25 четвертей въ п. ов. п.“^(*), или 37¹/₂ дес.; всего же вообще пахатной земли по этимъ книгамъ показано немного болѣе 80 десятины, а луговой около 31¹/₂ дес. Отъ чего произошла эта незначительная разница въ показаніи тѣхъ и другихъ книгъ, неизвѣстно, но едва ли не отъ неточности самаго измѣренія земель и описанія ихъ границъ по разнымъ нагляднымъ признакамъ и „живымъ урочищамъ“, которыя съ теченіемъ времени измѣнялись. По крайней мѣрѣ по болѣе точному генеральному измѣренію земель за Успенскою церковію въ пустоши Левшинской показано земли еще болѣе, чѣмъ по писцовымъ межевымъ книгамъ 1685 г. Въ хозяйственномъ описаніи г. Бѣлева и бѣлевскаго уѣзда за 1792 годъ, всей земли въ пустоши Левшинской за Успенскою ц. показано уже не 37¹/₂ дес., а 44¹/₂ десятины, слѣд. противъ показанія писцовыхъ межевыхъ книгъ 1685 г. на 7 десятины болѣе, а противъ показанія писцовыхъ книгъ 1630 г. на 12 дес. болѣе. Въ клировыхъ же вѣдомостяхъ всей вообще земли при Успенской ц. показывается 75 дес., т. е. почти столько же, сколько ея показано за причтами древнихъ церквей соборной Архангельской и Матвеевской по писцовымъ книгамъ 1630 г.

(Окончаніе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ О СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРООБРЯДЧЕСТВА^(**).

Въ связи съ выше изложеннымъ посольствомъ пришли извѣстія о предполагаемомъ и потомъ состоявшемся соборѣ старообрядцевъ въ Москвѣ. О соборѣ въ Москвѣ, какъ только предположеніи, говорилось въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“, гдѣ отъ 28 октября писано: „въ скоромъ времени состоится въ Москвѣ старообрядческій соборъ, на который съѣдутся всѣ болѣе, или менѣе замѣчательные старообрядческіе дѣятели; между ними особо выдается епископъ Пафнуцій Казанскій, которому и послано было приглашеніе въ Хва-

(*) См. писц. меж. кн. 1685 г.

(**) Окончаніе.—См. № 2.

льней, гдѣ онъ имѣеть постоянное жительство. Собору предстоитъ обсудить важный для старообрядцевъ вопросъ: „о безблагодатности хиротоніи у еретиковъ“. Секретарь Аптонія Швецовъ, какъ главный старообрядческій начетчикъ, стоящій у кормила старообрядческаго управления, утверждаетъ, что еретическая хиротонія безблагодатная. Пафнутій Казанскій, репутація котораго, какъ знатока каноновъ и постановленій, въ всякаго сомнѣнія, держится совсѣмъ противнаго мнѣнія, да и многіе старообрядческіе начетчики держатся тогоже мнѣнія и задаются вопросами: если у еретиковъ, сирѣчь послѣдователей греко-россійской церкви, отсутствуетъ благодать въ хиротоніи, то зачѣмъ было сманивать митрополита Амвросія? Если ему благодать преподана въ Бѣлой Крилицѣ, то дѣло обошлось бы и безъ него и митрополитомъ можно бы сдѣлать въ такомъ случаѣ любого изъ доморощенныхъ бѣлыхъ священниковъ. Швецовъ, усвоившій себѣ папскую непогрѣшимость въ обсужденіи догматическихъ вопросовъ, упорно стоитъ на своемъ и твердитъ одно, что у еретиковъ благодать не водворяется. Вотъ этимъ-то вопросомъ, между прочимъ, займется предстоящій старообрядческій соборъ. О самомъ состоявшемся соборѣ мы имѣемъ въ виду два извѣстія, исходящія изъ различныхъ источниковъ, не совсѣмъ согласныя въ подробностяхъ; но чтобы оцѣнить ихъ по достоинству, достаточно сопоставить одно изъ нихъ съ другимъ. Одно извѣстіе помѣщено въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (1875 г. № 325), а другое въ Московскихъ Вѣдомостяхъ тоже въ концѣ прошлаго года. Изъ перваго извѣстія видно, что въ концѣ прошлаго года „сѣхались въ Москву приглашенныя на соборъ духовныя старообрядческія особы и многіе начетчики изъ провинцій. Изъ Хвалынска пріѣхалъ Пафнутій епископъ казанскій. Саратовскій епископъ Амвросій находится теперь подъ судомъ и командировалъ на соборъ начетчика Маслова. Оренбургскій епископъ не былъ, должно быть, приглашенъ; онъ впрочемъ держится въ сторонѣ отъ всякихъ споровъ и полемики. Между тѣмъ это начитанный и просвѣщенный старообрядческій пастырь, хорошо при этомъ владѣющій перомъ. При обширной начитанности и всесторонней?) духовной образованности, онъ отличается за-

мѣчательною скромностію. Тобольскій епископъ Савватій, живущій въ настоящее время въ Тулѣ, хотя и получилъ приглашеніе пожаловать на соборъ, но не пріѣхалъ, по той причинѣ, что онъ находится подъ надзоромъ полиціи и обязанъ жить безвыѣздно въ Тулѣ, при всей неудобности управлять оттуда сибирскою епархіей... Засѣданія собора были подъ предсѣдательствомъ Антонія и продолжались поочередно въ разныхъ домахъ, которые мѣнялись для отвода болѣе любопытныхъ старообрядцевъ и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ. Собраніе отличалось такою таинственностію, что даже постороннихъ старообрядцевъ, желающихъ послушать соборныя пренія, не допускали. Такая замкнутость возбуждала ропоть и неудовольствіе многихъ старообрядцевъ, интересующихся „учеными“ (?) преніями передовыхъ своихъ дѣятелей. Кромѣ мелкихъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію обычнаго ежегоднаго митропольскаго (?) собора, установленнаго церковными правилами, т. е. разныхъ дразгъ и кляузъ (?) въ которыхъ упражняется и путается невѣжественное провинціальное старообрядческое духовенство, на соборѣ подняты кое—какіе, болѣе серіозныя, по выраженію старообрядцевъ „богословскіе вопросы“... Крупныя ссоры представителей старообрядческой іерархіи, окружное посланіе, шумные сборы (?) въ Москвѣ и Вѣлѣй Криницѣ—все это подняло болѣе благомыслищихъ старообрядцевъ и заставило ихъ оглянуться на свою прошлую двухвѣковую исторію и безпристрастнымъ (?) окомъ разсмотрѣть причины своего заблужденія... Австрійская іерархія до этого времени еще была мало извѣстна для многихъ старообрядцевъ. Съ учрежденіемъ же въ Москвѣ духовнаго совѣта, съ появленіемъ въ свѣтъ „окаружнаго посланія“ и послѣдовавшими потомъ пререканіями и ссорами между главными представителями австрійской іерархіи и старообрядческой горизонтъ прояснился (?) и новоучрежденная обѣлокриницкая іерархія явилась во всемъ своемъ блескѣ (?). Происшедшее влѣдствіе этого волненія въ старообрядческомъ мірѣ заставило многихъ старообрядцевъ призадуматься. Болѣе рѣшительные сразу покончили съ глупыми предрасудками; явилось много сомнѣвающихся въ правотѣ своихъ убѣжденій, унаслѣдованныхъ отъ Аввакума и Лазаря и такіе-то сомнѣвающиеся

стали осаждать духовный совѣтъ, нравственно обязанный руководить старообрядцевъ въ дѣлахъ духовныхъ, письмами, требуя разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ и успокоенія совѣсти; но духовный совѣтъ, состоящій на половину изъ людей полуграмотныхъ, не могъ удовлетворить этой потребности. Явилась необходимость организовать штатъ начетчиковъ и писателей; все это Антоній 1 привелъ въ исполненіе и въ его канцеляріи закипѣла работа. Около 10 писцовъ, во главѣ которыхъ стоитъ г. Швецовъ, зараженный убѣжденіями безпоповщинской секты, день и ночь копятъ надъ бесполезною перепискою различныхъ тетрадокъ и выписокъ изъ старопечатныхъ книгъ. Впрочемъ самъ Антоній 1, происходящій тоже изъ безпоповцевъ, не смотря на свой видный постъ у старообрядцевъ поповцевъ, досихъ поръ никакъ не можетъ разстаться съ безпоповскими убѣжденіями. Секретарь его Швецовъ поцалъ ему подъ руку и они не рѣдко въ удлиненной бесѣдѣ трактуютъ о религіозныхъ вопросахъ съ безпоповской точки зрѣнія. „Совершенно тово... вотъ, безпоповцы... совершенно тово, объ этомъ здраво разсуждаютъ“, не рѣдко твердить въ своихъ бесѣдахъ Антоній, а г. Швецовъ поддѣкиваетъ ему. Въ средѣ старообрядцевъ не мало распространено рукописей, принадлежащихъ перу главнаго старообрядческаго апологета г. Швецова. Но при всей начитанности онъ плохо владѣетъ перомъ; его полемическіе отвѣты „на 8 вопросовъ“ единовѣрцевъ до того плохи, что невыдерживаютъ слабой критики даже провинціальныхъ старообрядческихъ начетчиковъ; вообще онъ въ своихъ сочиненіяхъ придерживается во многихъ мѣстахъ, по его выраженію, иносказательности; но кривосказательность его, поддерживаемая малограмотнымъ Антоніемъ 1, раздражаетъ многихъ старообрядцевъ; недовольные его толкованіями, они обращаются въ Хвалыньскъ къ Пафнутію рязанскому(?).. Такъ какъ старообрядческіе начетки, усвоивъ себѣ систему „иносказательности“, извращаютъ ученіе отцовъ церкви, то собору, собравшемуся въ Москвѣ предложено, говорятъ, Пафнутіемъ рязанскимъ разсмотрѣть эти не согласія... Пафнутій уже неоднократно „пробиралъ“ ихъ за ихъ „нелѣпныя ученія“. По этому именно московскіе распорядители собора и устраиваютъ собранія тайствен-

но даже отъ своихъ послѣдователей, опасаясь оглашенія своихъ соборныхъ преній“. Таковы свѣдѣнія, передаваемые въ Современныхъ Извѣстіяхъ о старообрядческомъ соборѣ въ Москвѣ!

Не въ нашихъ видахъ входитъ въ подробную оцѣнку высказанныхъ въ приведенной статьѣ мнѣній относительно просвѣщенія старообрядческихъ пастырей, безпристрастнаго будто бы разсмотрѣнія старообрядцами причинъ своего заблужденія, проясненія будто бы старообрядческаго горизонта съ учрежденіемъ духовнаго совѣта, явленія съ той поры во всемъ блескѣ бѣлокриницкой іерархіи и т. д. Достаточно замѣтить, что изъ всего сказаннаго въ приведенной статьѣ похоже на правду только извѣстіе объ Антоніи I и секретарѣ его г. Швецовѣ и то, вѣроятно, потому, что авторъ статьи находится съ ними не совсѣмъ въ дружескихъ отношеніяхъ; всѣ же прочія извѣстія больше походятъ на ложь, чѣмъ на правду. Авторъ не сказалъ напр. правды, что соборъ старообрядцевъ собирался въ Москвѣ для поставленія трехъ старообрядцевъ на степень мнимыхъ архіереевъ, чего онъ или не зналъ, или не хотѣлъ сказать по какимънибудь расчетамъ. За то сказалъ о Савватіи, мнимомъ епископѣ тобольскомъ, будто бы онъ совсѣмъ не былъ въ Москвѣ, тогда какъ въ „Московскихъ вѣдомостяхъ“ г. Субботинъ прямо заявилъ, что Савватій, не смотря на учрежденный надъ нимъ надзоръ полиціи, ухитрился быть на соборѣ въ Москвѣ, хотя на одинъ день. При сопоставленіи послѣдняго извѣстія съ вышеозначенными извѣстіями, иной подумаетъ, что Современныя Извѣстія о Савватіи служатъ опроверженіемъ извѣстія Московскихъ Вѣдомостей. Но есть основаніе утверждать, что Современныя Извѣстія о Савватіи вовсе не опроверженіе извѣстій Моск. вѣд., такъ какъ опроверженіе это должно было появиться не въ другой какой либо газетѣ, а въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ, но до сихъ поръ такого опроверженія здѣсь не было. Прежде же, чѣмъ самъ авторъ статьи Моск. Вѣд. печатно разъяснить обстоятельства пріѣзда Савватія въ Москву, мы, въ разъясненіе сомнѣній относительно пріѣзда Савватія въ Москву, получили отъ г. Субботина заявленіе слѣдующаго содержанія: „не смотря на увѣреніе корреспондента „Современныхъ Извѣстій“ я

остаюсь въ увѣренности, что Савватій дѣйствительно прѣзжалъ въ Москву на однѣ сутки, чтобы участвовать въ избраніи новыхъ раскольническихъ архіереевъ. Кромѣ того, что это говорили мнѣ люди, знающіе, что творится у московскихъ раскольниковъ, я нахожу подтвержденіе моему извѣстію въ самомъ актѣ избранія новыхъ архіереевъ, подъ которымъ имѣется собственноручная подпись Савватія. Обо всемъ этомъ будетъ нѣсколько подробнѣе сказано въ 1-й кн. Братскаго Слова, имѣющей выйти въ свѣтъ на первой недѣлѣ поста“. Согласно съ симъ извѣстіемъ получили мы и отъ другаго, столь же достовѣрнаго свидѣтеля, который узналъ отъ многоуважаемой братіи московскаго единовѣрческаго монастыря, что „Савватій дѣйствительно былъ въ Москвѣ только одинъ день и на мнимомъ соборѣ участвовалъ вмѣстѣ съ другими мнимыми епископами, на вопросъ же своихъ соучастниковъ: „какъ же вы, владыко святой, могли освободиться изъ Тулы и посѣтить насъ, отвѣчалъ, „что на одинъ то день онъ имѣетъ право отлучиться изъ Тулы“. Что же касается до корреспонденцій, идущихъ въ разрѣзъ съ извѣстіемъ г. Субботина, то, по мнѣнію братій единовѣрческаго монастыря, ихъ должно почитать ложными и горькими плодами раскольнической недобросовѣстности; имъ извѣстны даже тѣ лица, которыя черное не стыдятся выдавать за бѣлое, хотя неудобно называть ихъ по именамъ“.

Если же Савватій несомнѣнно былъ на мнимомъ московскомъ соборѣ и, между прочимъ, говорилъ то, что ему приписывается, въ такомъ случаѣ нужно полагать, что онъ отиравался туда по неизвѣстному намъ праву съ цѣлю пропаганды раскола.

Въ то время, когда расколъ по мѣстамъ дѣятельно распространяется, а между московскими приверженцами его утверждается „ежегодными митропольскими соборами“, не остаются безъ дѣйствія и защитники православія. Преподобный Викторинъ, епископъ полоцкій и витебскій, какъ видно изъ миссіонерскихъ извѣстій о расколѣ (Истина кн. 41), во время обозрѣнія своей епархіи въ прошломъ году, посѣтилъ рѣжицкихъ именуемыхъ старообрядцевъ безпоповцевъ и пригласилъ къ себѣ въ Рѣжицу узданныхъ безпоповскихъ наставниковъ. Въ бесѣдахъ съ ними ока-

залось, что они не знали сами не одной заповѣди, извиняясь неученостію и малознаніемъ. Можетъ ли честный человѣкъ взяться за дѣло, которое онъ не въ состояніи исполнить, спрашивалъ преосвященный у мірянъ, послѣдователей этихъ наставниковъ. Міряне отвѣчали, что честный человѣкъ не возьмется за дѣло выше своихъ способностей, и остались въ сомнѣніи на счетъ опытности своихъ наставниковъ. Въ той же книжкѣ „Истины“ изъ Вятки нишуть: „одинъ изъ миссіонеровъ священниковъ донесъ преосвященному Аполлосу, епископу вятскому и слободскому о послѣдствіяхъ своего миссіонерскаго собесѣдованія съ одною изъ старообрядокъ и представилъ при рапортѣ изложеніе веденной имъ бесѣды. На рапортѣ священника его преосвященство далъ такую резолюцію: „собесѣдованіе о. миссіонера по формѣ ведено было довольно хорошо.“ Но чтобы собесѣдованіе глубоко проникало въ сердце заблуждающее и потрясало его, для сего надо быть глубокимъ психологомъ и обладать даромъ слова собесѣдующему; и это еще далеко не все, нужно еще, чтобы сердце учителя вѣры столько было проникнуто и оживотворено любовію Божіею, столько было облагодатствовано, чтобы въ самомъ словѣ его, живомъ и дѣйственномъ, видно было помазаніе отъ святаго. Въ духѣ любви христовой дѣйствующій пастырь церкви, непрестанною сердечною молитвою, силою благодати, живущей въ немъ, можетъ побѣдить силу упорства глубоко зараженныхъ расколомъ. Слишкомъ легка была бы побѣда надъ сердцемъ человѣческимъ, привязаннымъ къ традиціямъ, хотя и ложнымъ, родительскимъ, еслибы такая побѣда доставалась за два, за три указанія святоотеческія. О. миссіонеръ едва началъ свое дѣло, да уже и въ малодушіе вдается. Такъ ли учили апостолы, богомудрые отцы церкви? Сколько у нихъ было мужества, терпѣнія, самоотверженія, кротости, любви все побѣждающей! Каждый изъ насъ обложенъ немощами и ищетъ помилованія у Всемилостиваго и потому уже одному долженъ снисходительно относиться и къ немощамъ ближнихъ, тѣмъ паче къ слишкомъ застарѣлой, двух-вѣковой болѣзни раскола. Недугующая расколомъ уже тѣмъ хороша, что снова пригласила къ себѣ православнаго священника для собесѣдованія о вѣрѣ. Бы-

ло бы непростительной ошибкой не воспользоваться столь добрымъ приглашеніемъ. Резолюцію мою объявить духовенству епархіи“.

„Миссіонерство, пишутъ изъ самарской епархіи, само по себѣ дѣло хорошее, полезное и весьма необходимое;“ но оно хорошо при хорошей подготовкѣ къ собесѣдованіямъ. „Раскольники въ большинствѣ своей массы народъ темный, неученый, упирающійся на свои старыя отеческія книги“. Убѣдить ихъ, обнаружить ихъ заблужденія иначе можно, какъ ихъ же только оружіемъ, т. е. книгами, для этого же требуется должная подготовка, безъ которой ни умъ миссіонера, ни знаніе св. писанія никогда не выиграютъ въ бесѣдѣ съ ними... „Вотъ отъ чего иногда простой, безъ образованія человекъ, но только начитанный по расколу, или просто обратившійся изъ него является къ бесѣдѣ съ раскольниками мудрѣе и лучше всякаго ученаго“. „(Истина“ кн. 41).

Все это какъ нельзя лучше идетъ къ одному изъ самыхъ дѣятельныхъ и неутомимыхъ защитниковъ православія — досточтимому о. Павлу прусскому, котораго миссіонерская дѣятельность въ пользу св. православной церкви выше всякой похвалы, что, между прочимъ, видно изъ его бесѣдъ съ безпоповскими наставниками въ г. Рѣжицахъ витебской губерніи 26, 27 и 28 февраля 1875 г., какъ прежде было видно изъ его бесѣдъ съ ново-александровскими и сызранскими старообрядцами(*). Послѣ него слѣдуетъ указать на проповѣдника истины въ казанской епархіи, іеромонаха Пафнутія.

Для противодѣйствія раскольнической пропагандѣ посредствомъ подпольной продажи старопечатныхъ книгъ

(*). Послѣ проповѣди о. Павла въ Сызрани (1874 г. 7 сент.), „два старичка, убѣдившись въ правотѣ церкви православной, публично при всемъ собраніи народа (числомъ до 300 ч.) приняли отъ о. Павла благословеніе на присоединеніе къ св. церкви. Тогда о. Павелъ положилъ три поклона, благословилъ и возложилъ руку на старца (взирая на икону Спасителя) сказалъ: Господи, Господи, призри съ небеси и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди его же насади десница твоя. Въ этотъ моментъ весь народъ простоналъ, зарывавъ испустилъ слезы умиленія на землю, какъ дождевыя капли отъ радости и въ сію минуту сбывсь слова Спасителя: яко радость бываетъ на небесѣхъ о единомъ грѣшникѣ кающемся“ (Истина кн. 42).

между православными разныхъ приходо́въ, близкимъ къ приходамъ (раскольниковымъ, необходимо распространять книги противу-раскольническаго содержанія, популярно изложенныя, для чтенія грамотнымъ прихожанамъ и нѣкоторымъ близкимъ уже къ православію раскольникамъ. Изъ одной корреспонденціи, помѣщенной въ „Истинѣ“ (кн. 41) видно, что если кто, то „священникъ въ раскольническомъ приходѣ не долженъ оставаться безпомощнымъ въ отношеніи книгъ, нужныхъ для борьбы съ расколомъ. Безъ такихъ книгъ дѣло борьбы съ раскольниками самыхъ преданныхъ дѣлу священниковъ будетъ мало успѣшно“. Въ другой корреспонденціи (тамъ же) пишутъ, что „раскольники желаютъ читать лишь тѣ книги, которыя въ кожаномъ переплетѣ, а не въ кожаномъ они и за книги не считаютъ и на волосъ имъ недовѣряютъ... Чтобы имѣть борьбу съ расколомъ, нужно имѣть много такихъ книгъ“. Въ третьей корреспонденціи (тамъ же) изъ Старой Русы пишутъ, что тамъ для противодѣйствія расколу предполагается „учредить братство противъ раскола и завести бібліотеку старопечатныхъ книгъ“. Однимъ словомъ: сознаніе необходимости образоватъ бібліотеки старопечатныхъ книгъ для борьбы съ расколомъ такъ часто повторяется и такъ живо чувствуется, что здѣсь нельзя не видѣть современной потребности православнаго общества, требующей не отложнаго удовлетворенія.

Но какія бы ни были въ бібліотекахъ средства для борьбы съ расколомъ, всего удобнѣе дѣйствовать на него такими средствами, какія онъ самъ считаетъ обычными въ борьбѣ съ православіемъ. Большею частію наставники раскольническіе сообща дѣйствуютъ противъ православія. Такъ и православіе успѣшнѣе всего можетъ противодѣйствовать ему чрезъ свои братства. И мы съ удовольствіемъ замѣтили въ прошломъ году извѣстія объ открытіи двухъ новыхъ братствъ противъ раскола. По извѣстію „Москов. Вѣд.“ (1875 г. № 204) преосв. Палладій, епископъ тамбовскій, ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи при тамбовской каедрѣ Богородично-казанскаго братства для обращенія въ православіе магометанъ и раскольниковъ, число коихъ въ тамбовской епархіи довольно значительно. Въ настоящее время Св. Синодъ

утвердилъ уставъ братства. Главныя задачи его, какъ видно изъ устава, состоятъ въ слѣдующемъ: а) въ содѣйствіи обращенію въ православіе магометанъ и татаръ, которыхъ въ епархіи не менѣе 40 тыс.; б) въ содѣйствіи къ привлеченію въ православную церковь разныхъ сектантовъ и старообрядцевъ и къ воспрепятствованію духовными мѣрами распространенія ихъ воззрѣній въ средѣ православнаго населенія и в) въ содѣйствіи духовно-нравственному образованію новообращенныхъ и возвышенію религіозной нравственности въ народѣ. По примѣру этого братства, какъ передаютъ „Русскій Міръ“ и „Моск. Вѣд.“ (№ 213), будетъ организовано подобное же братство и въ Петербургѣ для обращенія въ православіе раскольниковъ и сектаторовъ. Кромѣ устройства собесѣдованій съ раскольниками и сектаторами, братство будетъ издавать небольшія брошюры, преслѣдующія ту же задачу, какъ и собесѣдованія. Дѣлами братства будетъ завѣдывать совѣтъ, избираемый изъ числа членовъ братства, принадлежащихъ къ духовному званію.

Прот. Г. Пановъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 18 января.—Въ Богоявленскомъ кафедральномъ соборѣ предъ началомъ литургіи, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Император. Высочества вел. Княгини Ольги Ѳеодоровны сыномъ, нареченнымъ Алексіемъ, Его Высокопреосвященство совершилъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи г.г. начальниковъ и всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, войска и множества гражданъ; самую же литургію Его Высокопреосвященство совершилъ съ шестью сослужащими изъ старшаго духовенства. По окончаніи соборной службы во всемъ городѣ происходилъ цѣлѣдневный звонъ.

—25.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ, и по окончаніи литургіи совершено было имъ молебствіе, по случаю празднованія тезоименит-

ства Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни вел. Княжны Ксеніи Александровны (вм. 24 ч.).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Недоразумѣніе относительно довѣренностей, представляемыхъ священно-служителями на избирательныхъ съѣздахъ.* — Благочинный ново-григорьевскаго округа, мелитопольскаго уѣзда, свящ. М. Поповъ, рапортомъ отъ 8 іюня сего года, за № 317, донесъ Его Преосвященству, что на съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ мелитопольскаго уѣзда, 29 мая, явилось представителей отъ духовенства 17 лицъ, которыми были представлены довѣренности 18 неявившихся, но довѣренности эти, вопреки указа Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., председателемъ собранія не были приняты, вслѣдствіе чего въ списокъ о количествѣ земли, числящейся за каждымъ изъ явившихся на съѣздѣ, было внесено только то количество церковной земли, которое числится за 17 явившимися представителями, а числящееся за приславшими довѣренности не внесено, а потому отъ священно-служителей избрано уполномоченныхъ меньше чѣмъ слѣдовало избрать ихъ по расчету земли, числящейся какъ за явившимися на съѣздѣ, такъ и за приславшими довѣренности, — Его Преосвященство изволилъ сообщить объ этомъ донесеніи г. начальнику губерніи, а Его превосходительство препроводилъ этотъ отзывъ для доклада земскому собранію. Докладывая вышеупомянутый отзывъ Его Преосвященства на усмотрѣніе земскаго собранія, мелитопольская уѣздная земская управа указала при этомъ слѣдующія основанія, по которымъ на съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ 29 мая не должны были быть приняты довѣренности отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и причтовъ; представители которыхъ на этотъ съѣздъ не явились: 1) На основаніи Положенія о земск. учрежд., (выборъ уѣздныхъ гласныхъ производится: а) на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ; б) на съѣздѣ городскихъ избирателей; в) на съѣздѣ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ (ст. 16). 2) На съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, въ числѣ лицъ, означенныхъ въ 23 ст. лит. а, б, в, и уполномоченные отъ нѣсколь-

кихъ землевладѣльцевъ, владѣющихъ менѣе 475 десятинъ, положенныхъ для мелитопольскаго уѣзда, и д. уполномоченные отъ священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковную землю въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ ст. 462—465 законовъ межевыхъ. На основаніи 24 ст. эти уполномоченные избираются на предварительномъ сѣздѣ, который созывается предводителемъ дворянства, которому вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенномъ сѣздѣ. Затѣмъ число уполномоченныхъ, избираемыхъ этимъ предварительнымъ сѣздомъ, опредѣляется количествомъ земли, принадлежащей лицамъ, явившимся на сѣздѣ, полагая по одному уполномоченному для мелитопольскаго уѣзда на 475 десятинъ, о чемъ предварительный сѣздъ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, составляетъ актъ о числѣ прибывшихъ на сѣздъ лицъ, количество числящейся за ними земли и о числѣ подлежащихъ къ избранію уполномоченныхъ. Этотъ порядокъ опредѣленъ Положеніемъ о земск. учрежд., ст. 25 и прилож. къ ст. 32. Отсюда ясно вытекаетъ, что уполномоченные отъ священно-служителей избираются на предварительномъ сѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, число сихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ десятинъ земли, принадлежащимъ именно только тѣмъ, которые явились на сѣздѣ, о чемъ и составляется актъ; по сему никакихъ довѣренностей не допускается за отсутствующихъ лицъ, а всякій явившійся получаетъ право голоса по числу десятинъ, числящихся за нимъ по спискамъ. Законъ этотъ неотмѣненъ какъ по отношенію открытія предварительныхъ сѣздовъ предводителемъ дворянства, такъ и по отношенію числа уполномоченныхъ, которое должно опредѣляться по количеству земли, принадлежащей лицамъ, явившимся на сѣздѣ, а не по довѣренностямъ и отъ другихъ отсутствующихъ владѣльцевъ. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ дозволяетъ имѣть довѣренности (ст. 22) только на уѣздномъ избирательномъ сѣздѣ, а не на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей (ст. 24), на которыхъ избираются только уполномоченные, число которыхъ, какъ выше сказано, опредѣляется числомъ десятинъ, принадлежащихъ лично явившимся на сѣздѣ, а не по довѣрен-

ности. Этотъ порядокъ объ изчисленіи числа уполномо-
ченныхъ не по всему числу владѣемой духовенствомъ и
мелкими владѣльцами въ уѣздѣ земли, а по числу лишь
явившихся на сѣздѣ, опредѣленъ не для однихъ земскихъ
выборовъ, но и для дворянскихъ, и въ Высочайше ут-
вержденномъ 1 іюля 1870 года мнѣніи государст. совѣта
сказано: число уполномоченныхъ должно соответствовать
не всему числу полныхъ участковъ, кои находятся въ
уѣздѣ и принадлежатъ дворянамъ мелкопомѣстнымъ, а
только тому числу, которое находится во владѣніи при-
бывшихъ въ собраніе. Что же касается до указа Св. Си-
нода, отъ 24 февраля 1875 г. (*), на который ссылается въ
жалобѣ своей благочинный Поповъ, на основаніи котора-
го будто бы духовенству предоставлено право имѣть до-
вѣренности для избранія уполномоченныхъ, — то это заяв-
леніе не имѣетъ никакого основанія по слѣдующему: 1)
законъ можетъ быть отмѣненъ только новымъ закономъ,
по этому порядокъ избранія уполномоченныхъ отъ мелкихъ
землевладѣльцевъ и отъ духовенства, какъ выше сказано,
долженъ производиться на предварительныхъ сѣздахъ,
подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, и до-
вѣренностей не допускается, такъ какъ законъ, именно 24
ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, не отмѣненъ. 2) При-
веденный указъ Св. Синода касается не до избранія вы-
шеупомянутыхъ уполномоченныхъ, а собственно предста-
вителей отъ церквей, какъ и сказано въ семь указѣ. На
основаніи 23 ст. полож. о земск. учрежд. пунктъ d, уполно-
моченныхъ отъ священно-служителей имѣютъ право из-
бирать только тѣ изъ священно-служителей, которые вла-
дѣютъ церковною землею въ размѣрѣ, указанномъ въ ст.
462—465 законовъ межевыхъ, т. е. отъ 33 до 99 деся-
тинъ; но такъ какъ эта земля принадлежитъ всему цер-
ковному причту, именно священнику (даже двумъ, какъ
при нѣкоторыхъ церквахъ мелитопольскаго у.), діакону и
псаломщику, — то и былъ возбужденъ вопросъ во Влади-
мирскомъ земскомъ собраніи: должны ли они являться всѣ,
какъ члены причта, на предварительные сѣзды, или отъ

(*) См. Тул. Е. В. 1875 г. № 6, стр. 113.

нихъ должны быть представители. Этотъ вопросъ бы разъясненъ Св. Синодомъ, что представителемъ отъ причта церкви долженъ являться на избирательный съѣздъ одинъ настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону представлять интересы церкви. При этомъ настоятель церкви долженъ представить удостовѣреніе отъ благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ которой является уполномоченнымъ; — если же настоятель самъ не можетъ явиться, то предоставляется причту этой церкви избрать одного изъ своихъ членовъ, о чемъ постановляется актъ, который долженъ быть засвидѣтельствованъ благочиннымъ. Изъ сего очевидно, что настоятель церкви, или другой членъ причта, можетъ быть представителемъ лишь отъ своей церкви, отъ своего причта, а не довѣреннымъ отъ другихъ церквей. Но это относится до церкви, при которой причтъ владѣетъ землею въ полномъ количествѣ, опредѣленномъ въ ст. 462—465 законовъ межевыхъ, т. е. отъ 33 до 99 десятинъ, смотря по губерніямъ; — но если причтъ церкви владѣетъ менѣе положеннаго въ этихъ статьяхъ размѣра (ценза), — то Св. Синодъ изволилъ указать порядокъ, чтобы таковыя церкви въ совокупности избирали уполномоченныхъ и тогда отъ этихъ (причтовъ является) представителемъ не настоятель церкви, которая не имѣетъ полного ценза (33—99 дес.), а тотъ, кто будетъ избранъ, о чемъ и долженъ быть постановленъ актъ. Изъ сего очевидно, что никакихъ довѣренности и указомъ Св. Синода не устанавливается и каждый настоятель долженъ быть лишь представителемъ своей церкви, при которой находится также полное количество земли въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 462—465 ст. зак. меж.; и каждый изъ настоятелей, по указу Св. Синода, есть представитель своей церкви, а на основаніи 25 ст. положенія о земск. учрежд. количество земли опредѣляется только по числу десятинъ, принадлежащихъ лицамъ, явившимся на съѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ; — то и настоятели церквей, какъ и представители своего причта, имѣютъ право на внесеніе въ сей списокъ только того количества, которое принадлежитъ ихъ причту, и которые лично явились, а не по довѣренности за другихъ настоятелей, законъ, требующій личной явки на предварительный

сѣздѣ для того, чтобы было внесено въ списокъ, согласно 32 ст. прилож. къ земск. учрежд. количество владѣемой земли, — не измѣненъ для настоятелей церквей и нисколько общій порядокъ избранія на предварительныхъ сѣздахъ неизмѣняется указомъ Св. Синода, — такъ какъ этотъ указъ относится собственно до церковнаго порядка назначенія представителей отъ причта, и не можетъ касаться общаго порядка избранія уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей, какое избраніе производится подѣ предсѣдательствомъ предводителя дворянства. На сихъ предварительныхъ сѣздахъ ни какихъ, какъ выше сказано, довѣренностей не допускается за явившихся, а въ списокъ вносится только то количество земли, которое принадлежит прибывшимъ на сѣздѣ. По силѣ сего на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, 29 мая, допущены были къ участию всѣ явившіеся настоятели церквей и отъ нихъ даже не требовались выше упомянутыя удостовѣренія благочинныхъ; по спискамъ показано за ними все количество земли, которое числится за ихъ церквами и причтами, какъ равно и количество десятинъ земли, числящейся за мелкими землевладѣльцами, которые лично явились на сѣздѣ, и никакихъ довѣренностей не принималось; затѣмъ, на основаніи 32 ст. прилож. къ полож. о земск. учрежд., составленъ актъ о числѣ прибывшихъ на сѣздѣ лицъ и о количествѣ числящейся за ними земли, и опредѣлено число уполномоченныхъ, считая на каждаго 475 десятинъ, и всѣхъ уполномоченныхъ пришлось избрать 6 человекъ и избраны исключительно священники и никто изъ мелкихъ землевладѣльцевъ. По сему законный порядокъ избранія ничѣмъ не нарушенъ, а потому не могло быть и повода къ обжалованію — имѣя же въ виду, что на практикѣ каждые три года повторяются требованія отъ представителей духовенства о принятіи въ расчетъ, для опредѣленія числа уполномоченныхъ, такого именно количества земли, которое числится за всѣми церквами мелитопольскаго у., а не того только, которое принадлежит явившимся на сѣздѣ представителямъ церквей, — необходимо ходатайствовать, чтобы было разъяснено представителямъ духовенства, что законъ 25 ст. полож. о земск. учрежд. и 23-е прилож.

одинаково обязательны при избраніи уполномоченныхъ отъ священно-служителей и мелкихъ землевладѣльцевъ, и только ко тѣмъ получаютъ право участія въ выборахъ, которые лично явятся, а не по довѣренностямъ. Собрание, рассмотрѣвъ настоящій докладъ управы, согласилось съ мнѣніемъ оной и жалоба Попова единогласно оставлена безъ послѣдствій. Таврическая консисторія, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ мелитопольской уѣздной земской управы относительно порядка избранія лицъ, уполномоченныхъ отъ духовенства на сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, съ утвержденія Его Преосвященства, преосвящ. Гурія, епископа таврическаго, постановила: мнѣніе мелитопольской уѣзд. земской управы, къ свѣдѣнію и должному руководству для духовенства, въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (*Тавр. Е. В. № 2*).

2) *Мѣры къ увеличенію средствъ духовнаго попечительства* — Во всѣхъ епархіяхъ дѣятельность духовныхъ попечительствъ обращаетъ на себя вниманіе ничтожностью размѣровъ, хотя въ тоже время и многочисленностію тѣхъ пособій, какія выдаются изъ нихъ вдовамъ и сиротамъ духовенства. Это заставляеть какъ духовенство, такъ и попечительства придумывать разныя мѣры къ увеличенію средствъ обезпеченія духовныхъ вдовъ и сиротъ. Такъ въ казанской епархіи благочинный М. Рождественскій докладною запискою, поданною Его Высокопреосвященству 19-го сентября 1875 г., извѣстивъ: такъ какъ съ каждымъ годомъ и мѣсяцемъ умножаются сироты духовнаго званія и утруждаютъ Его Высокопреосвященство просьбами о подавіи имъ помощи, просьбы эти отсылаются въ попечительство для зависящаго распоряженія; попечительство же, соображаясь съ своими средствами, назначаетъ пособіе иногда весьма ограниченное, напримѣръ: 6 руб. въ годъ, а ограниченное потому, что не всѣми оо. благочинными доставляется сиротская сумма въ должномъ, по числу церквей, количествѣ, а это зависитъ отъ того, что сумма, собираемая на бѣдное духовенство, какъ по кружкамъ, такъ и по пригласительному листу, необязательна для духовенства, именно: кто сколько пожелаетъ, тотъ столько и ишетъ; то, принимая во вниманіе распоряженія епархіаль-

наго начальства въ другихъ епархіяхъ, на прим. въ витебской, гдѣ постановлено въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія взимать по 3⁰/₀ съ жалованья, получаемаго духовенствомъ, благоч. Рождественскій предложилъ свое мнѣніе: чтобы епархіальное попечительство не стѣснялось въ возможности оказать каждой сиротѣ посильную помощь, а сироты не жаловались бы на скудость сиротскаго пособія, не благоудно ли будетъ высокопреосв. владыкѣ возобновить—взимать по 1⁰/₀ съ жалованья духовенства, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, присоединивъ къ сиротскому капиталу и взносы, представляемые награждаемыми лицами, такъ какъ училища всѣ обезпечены церковными взносами. Тогда суммы, собираемыя набѣдное духовенство по кружкамъ и по пригласительному листу, по 1⁰/₀ съ рубля отъ духовенства, отъ наградъ, вполнѣ почти будутъ достаточны для обезпеченія сиротъ. При обязательныхъ взносахъ отъ духовенства, попечительство впредь можетъ разсчитывать, сколько въ извѣстный годъ соберется сиротской суммы и сколько сиротъ можно обезпечить безбѣдно. Другіе о.о. благочинные найдутъ другія средства, и изъ всѣхъ соображеній, быть можетъ, отыщется такая цифра для обезпеченія сиротъ, какова давно и должна быть. Попечительствомъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ 8-го ноября утверждено: Записку благоч. М. Рождественскаго напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ съ тѣмъ, чтобы благочинные на благочинническихъ съѣздахъ предложили духовенству на обсужденіе изложенное въ запискѣ предложеніе относительно способовъ къ увеличенію попечительскихъ средствъ и о томъ, какое послѣдуетъ на съѣздахъ мнѣніе о предложенномъ предметѣ, представить въ попечительство. (Извѣст. по казан. епар. № 2).

Въ харьковской епархіи обще-епархіальный съѣздъ по предмету обезпеченія заштатныхъ и сиротствующихъ духовнаго званія опредѣлилъ: 1) обязать церковныхъ старостъ вносить въ центральную комиссію по *три руб.* съ каждаго проданнаго въ теченіе года пуда свѣчъ, изъ коихъ комиссію по одному рублю должна препровождать въ епархіальное попечительство; 2) обязать духовенство при полученіи имъ жалованья представлять по полугодно

чрезъ благочинныхъ по 2⁰/₀ съ рубля, священно-служителей же, не получающихъ казеннаго жалованья, обязать вносить для сей же цѣли въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они вносятъ вспомогательный пенсіонный капиталъ, а съ псаломщиковъ тѣхъ же церковей взыскивать одну третью часть противъ взноса на сей предметъ ихъ настоятелей. Началомъ сихъ взносовъ считать второе полугодіе 1875 года, который (взносъ) и производить до будущаго очереднаго епархіальнаго сѣзда въ видѣ опыта, и 3) вмѣнить въ обязанность епархіальному попечительству составлять ежегодно подробный отчетъ о поступающихъ сего рода суммахъ, а равно и о выдачѣ пособій бѣднымъ духовнаго званія, изъ коего бы епархіальное духовенство видѣло: сколько получается какой суммы и на сколько возвысится обезпеченіе бѣдныхъ духовнаго званія. Такое постановленіе сѣзда утверждено Его Пресвященствомъ и харьковская консисторія опредѣлила сообщить о немъ къ исполненію епархіальному попечительству, а къ свѣдѣнію и непрѣмѣнному исполненію благочинными и духовенствомъ припечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. (Хар. Е. В. № 2).

3) *Вклады на вѣчноз поминовеніе, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства.*— Въ Воронеж. Епар. Вѣд. одинъ сельскій священникъ помѣстилъ очень дѣльную замѣтку по этому предмету.

Благодаря крѣпкой вѣрѣ нашихъ прихожанъ въ загробную жизнь, пишетъ авторъ замѣтки, поминовенія о покойникахъ, всегда были и будутъ, до скончанія вѣка, исполняться въ церквахъ нашей святой, православной Россіи, съ особеннымъ усердіемъ.

При этомъ можно сказать, что поминовенія эти всегда также были и будутъ однимъ изъ самыхъ чистыхъ, святыхъ, безупречныхъ и не изсякаемыхъ источниковъ для русскаго, православнаго духовенства, относительно его матеріальнаго обезпеченія. Всѣ, самые древніе и первоклассные, какъ русскіе, такъ и заграничные монастыри имѣютъ значительные вклады отъ усердствующихъ лицъ всѣхъ сословій, на поминовеніе душъ ихъ, или ихъ родственниковъ, чѣмъ собственно и поддерживается теперешнее матеріальное существованіе этихъ монастырей, на

всегда прочно и надежно обеспеченныхъ. Одрѣ сельскія церкви, положительно можно сказать, не имѣютъ никакихъ вкладовъ, никакихъ основательныхъ обеспеченій, кромѣ земельныхъ. Отъ этой собственно причины онѣ всегда были и будутъ скудны и бѣдны, а вмѣстѣ съ ними и причты ихъ также бѣдствуютъ. И будетъ эта печальная исторія съ нашимъ русскимъ и особенно съ сельскимъ духовенствомъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока церкви наши не пріобрѣтутъ сами основныхъ, независимыхъ капиталовъ, которые бы навсегда обеспечили служащее сельское православное духовенство. Отъ чего бы не ввести при нашихъ приходскихъ церквахъ записей на вѣчныя поминовенія, подобно монастырскимъ? Полагаю въ такомъ святомъ дѣлѣ никто не можетъ поставить намъ явнаго запрету; достало бы только у насъ энергій, умѣнья и труда повести его, какъ по началу, такъ и впоследствии честно, добросовѣстно и терпѣливо. Не въ далекомъ будущемъ, какъ мы, такъ и потомство наше могли бы пожать отъ него добрые и обильные плоды. И Св. Синодъ и наше епархіальное начальство въ видахъ того же улучшенія быта духовенства, о которомъ такъ много у нихъ теперь заботъ, легко могутъ способствовать намъ въ этомъ непорочномъ, святомъ и въ высшей степени полезномъ установленіи какъ относительно спасенія душъ вѣранныхъ намъ прихожанъ, такъ и матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Съ перваго взгляда дѣло записей на вѣчныя поминовенія, при нашихъ приходскихъ церквахъ, представляется намъ, какъ семейнымъ особамъ, не выгоднымъ. Умираетъ, напримѣръ, глава достаточнаго семейства, родственники просятъ служить сорокоусть, даютъ въ кружку 40—50 руб., мы трудимся (это наша профессія), исполняемъ сорокоусть, получаемъ деньги, раздѣляемъ ихъ, и дѣлу конецъ. А положи мы эти 50 руб. въ банкъ, да еще на вѣчно, съ годовымъ процентомъ, хотя бы и въ 3 р. 50 к., — изъ нихъ священникъ получаетъ 1 р. 80 к., а причетникъ только 45 к. — вмѣсто 6 р. 25 к. „Да мнѣ, говоритъ причетникъ, 6 р. 25 к. принесутъ въ годъ по моимъ хозяйственнымъ оборотамъ, процентъ около рубля“. Слѣдовательно, нѣтъ намъ, семейнымъ лицамъ, никакихъ

разсчетовъ вносить эти деньги въ банкъ, да еще на вѣчно, готовить, такимъ образомъ, капиталъ, кто его знаетъ для кого и для чего. Да и согласятся ли родные умершаго внести деньги въ банкъ, для вѣчнаго поминовенія вмѣсто сорокоуста, — вѣдь и это вопросъ. Выслушавши подобныя возраженія отъ причта нашей церкви и отъ знакомыхъ мнѣ священниковъ, я было, и согласился навсегда оставить завѣтную мою мысль неосуществимою. Но меня что-то, какъ бы невольно, влекло къ попыткѣ по этому предмету, не хотѣлось отказаться отъ любимой мысли, не испытавши, на сколько она полезна. И вотъ, я, мало по малу, сталъ распространять ее въ своемъ приходѣ, при всякомъ удобномъ случаѣ; и слышу и вижу, что нѣкоторые изъ богобоязненныхъ и благомыслящихъ прихожанъ моихъ вполне сочувствуютъ ей. Начало этого добраго установленія было такое.

Въ одинъ воскресный день, весною 1874 года, приходятъ ко мнѣ двѣ женщины — мои прихожанки, и просятъ моего совѣта, какъ имъ поступить въ слѣдующемъ случаѣ: прохожій человекъ, изъ богомольцевъ, предлагаетъ имъ, чтобы онѣ согласились внести по 100 руб. сер. на запись своихъ именъ для вѣчнаго поминовенія на Св. Аѳонской горѣ. Я одобрилъ таковое ихъ намѣреніе, зная, что въ ихъ семействахъ, какъ довольно капитальныхъ, каждый членъ имѣетъ свои особыя и довольно значительныя деньги, кромѣ общихъ. Но совѣтовалъ имъ не вручать таковой значительной суммы неизвѣстному прохожему человеку, а лучше переслать эти деньги на Аѳонъ по почтѣ, получить на нихъ квитокъ и ждать отвѣта. На что онѣ и согласились. При этомъ я сталъ убѣждать ихъ, чтобы онѣ вписали имена свои, для поминовенія на вѣчныя времена, не на Аѳонѣ, а при нашей николаевской церкви, со взносомъ отъ каждаго лица не 100 р., а только 50 р., разъяснивъ имъ, что деньги ихъ положатся въ воронежскій банкъ на вѣчно, что взять ихъ оттуда никто никогда не смѣетъ и не можетъ, что за одинъ только процентъ имена ихъ будутъ поминаться о здравіи, пока онѣ живы, а умрутъ за упокой, что здѣсь, при родномъ своемъ храмѣ, гдѣ они родились крестились, вѣнчались, жили, умрутъ и будутъ погребены.

ны, за нихъ будутъ молиться, вмѣстѣ съ священно-служителями и со всею церковію всѣ ихъ родные и знакомые, и дѣти, и внуки, и правнуки, на цѣлыя сотни лѣтъ. Одна изъ нихъ сейчасъ согласилась на это предложеніе, — другая — цѣтъ. Нужно полагать, что эта послѣдняя за лучшее сочла вручить трудовыя деньги тому же, или другому какому нибудь проходимцу, для доставленія ихъ на Св. Аѳонъ, въ Іерусалимъ, или Кіевъ. А скорѣе и ближе всего проходимецъ, получивъ деньги, снесетъ ихъ не на Св. Аѳонъ, а въ родимый кабакъ, и будетъ совершать на нихъ по покойникамъ тризну, до тѣхъ поръ, пока порѣшитъ всѣ; потомъ пойдетъ въ другой приходъ, и такъ далѣе и далѣе... Простаковъ на нашей благодатной Руси, и особенно Малороссіи, для подобныхъ ловцовъ, есть еще не одна непочатая сотня.

Такимъ образомъ, получило начало установленіе при нашей церкви записей на вѣчныя времена, со взносомъ, отъ каждаго лица 50 руб. И отъ апрѣля прошедшаго года, до ноября, мы уже вписали въ книгу вѣчныхъ поминовеній(*) семь лицъ: три о здравіи и четыре за упокой, и внесено за нихъ въ воронежскій банкъ 350 р. с. Въ нынѣшнемъ году мы имѣемъ въ наличности 400 р. да въ долгу 150(**); къ концу года мы надѣемся, если Богъ благословитъ, имѣть банковый билетъ съ прежними до 900 р!.. Такое быстрое умноженіе записей на вѣчное поминовеніе въ нашей малозначущей слободѣ, въ которой жители, сравнительно съ сосѣдними слободами, очень посредственнаго, если не сказать скуднаго состоянія, положительно удивляетъ, какъ меня, такъ и окружное духовенство. Судя по количеству сорокоуствоу, исполненныхъ мною (за 17 лѣтъ ихъ было 15) въ слободѣ нашей, я полагалъ, не болѣе двухъ лицъ впишутъ имена свои въ продолженіи го-

(*) Чтобы не быть кѣмъ бы то ни было заподозрѣннымъ въ однихъ чисто-матеріальныхъ видахъ относительно этого святаго установленія, а между тѣмъ и быть примѣромъ для прихожанъ своихъ, въ числѣ первыхъ семи лицъ, внесшихъ капиталъ по 50 р., значатся, между прочими, мои близкіе родные: отецъ, мать, моя жена и сестра, — вторая и послѣдняя внесли капиталъ отъ своихъ собственныхъ трудовъ.

(**) Чтобы дать возможность записываться на вѣчныя поминовенія и людямъ посредственнаго состоянія, мы допустили взносъ 50-ти рублей на разные сроки въ продолженіи года.

да; но ихъ оказалось за 19 мѣсяцевъ 18 лицъ, 8 о здравіи и 10 за упокой. Изъ 10 лицъ, записанныхъ за упокой, 6 лицъ давно умершіе, а четыре— въ послѣдніе 2 года. На думайте, чтобы чрезъ это уменьшился годовоіи доходъ нашей братской кружки, нисколько, напротивъ даже увеличился.

Успѣшному ходу этого великаго дѣла легко могутъ споспѣшествовать, какъ сказано, прежде, и Св. Синодъ и епархіальное наше начальство. Указомъ Св. Синода не дозволяется намъ погребать въ оградахъ церковныхъ никого изъ прихожанъ, кромѣ храмоздателей, и то имѣющихъ доброе христіанское житіе и непостыдную кончину. Между тѣмъ, епархіальное наше начальство даетъ намъ иногда разрѣшеніе погребать въ церковныхъ оградахъ и такихъ лицъ, родные которыхъ внесутъ въ попечительство о бѣдныхъ духовныхъ сумму отъ 25 до 50 р. единовременно. Незнаемъ, сколь велики эти суммы, собираемыя попечительствомъ отъ подобныхъ взносовъ; по крайности, въ нашей слободѣ и въ окружныхъ девяти слободахъ за 17 лѣтъ, я помню, было только два случая подобныхъ взносовъ. Но если бы Св. Синодъ и нашъ Архипастырь, въ видахъ улучшенія быта служащаго духовенства, а также приращенія сиротскаго каптала, дали бы намъ право погребать въ оградахъ церковныхъ лицъ, записавшихся на вѣчное поминовеніе, тогда количество этихъ записей увеличилось бы до невѣроятности; такъ что, изъ этихъ капиталовъ можно бы удѣлять извѣстный процентъ отъ каждаго лица въ пользу попечительства.

Вклады эти рано, или поздно, составятъ и для насъ, и для нашего потомства то жалованье, о которомъ такъ давно и такъ много ведется рѣчей во всѣхъ повременныхъ изданіяхъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Не дожидаясь онаго пресловутаго жалованья, будемъ сами ковать свое матеріальное счастье средствомъ, которое находится въ нашихъ собственныхъ рукахъ; притомъ, средствомъ честнымъ и святымъ, чрезъ которое мы освободимъ себя и наше потомство отъ тягостной, матеріальной зависимости у своихъ прихожанъ. (Воронж. Е. В. № 2).

Въ дополненіе къ сказанному авторомъ замѣтки не лишнее будетъ прибавить, что указомъ Св. Синода, отъ 12

апрѣля 1833 г., предписано: 1) при церквахъ, внутри города стоящихъ, погребеніе тѣлъ не дозволять; 2) при церквахъ, но не въ самыхъ церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходящихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; 3) что же касается до прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по собственному разрѣшенію архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность со- здавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и притомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную.

4) *Наставленіе преосвящ. Викторина еп. полоцкого законоучителямъ народныхъ школъ.* — Нѣкоторые законоучители, заботясь преподавать ученикамъ своимъ, по предмету религіи, многое, упускаютъ изъ вниманія главное, стараются обогатить ихъ умъ и память знаніями, но не принимаютъ надлежащихъ мѣръ къ развитію и укорененію въ нихъ *религіознаго чувства.*

Здравствуйте, дѣти! сказалъ я, по входѣ въ №№ школу, въ В — бскѣ.

Здравствуйте! Здравствуйте!, живо и бойко отвѣчали они мнѣ.

Любите ли вы Законъ Божій? спросилъ я ихъ.

Любимъ, любимъ! хоромъ отвѣчали дѣти.

Знаете ли молитвы? Учатъ ли васъ молитвамъ?

Учатъ! Знаемъ! Знаемъ! смѣло кричали ученики, и каждый изъ нихъ протягивалъ руку, выражая тѣмъ желаніе, чтобы я заставилъ его прочитать ту или другую молитву.

А учатъ ли васъ молиться Богу? спросилъ я.

Дѣти замолкли, и рученокъ своихъ уже не протягивали, опасаясь сконфузиться, если бы я заставилъ когонибудь изъ нихъ показать мнѣ, какъ должно молиться Богу.

Молитва есть самое святое дѣло, говорилъ я, обратившись къ преподающимъ въ школъ. Молитва есть первая принадлежность религіи, свидѣтельство о религіозномъ настроеніи души нашей и главный способъ къ поддержанію въ насъ религіознаго чувства. Молитва собственно, вознося умъ нашъ и сердце къ Богу, соединяетъ насъ съ

Поди сюда, сказалъ я ученику, который такъ бойко про-

Богомъ, держитъ съ союзъ съ Нимъ, и низводитъ отъ него благодатные дары: миръ, радость, любовь, вѣру, долготерпѣніе и проч. Но этому недостаточно научить дѣтей только знать молитвы, умѣть прочесть ихъ. Надобно, чтобы они умѣли прилагать къ дѣлу это, какъ и всякое, свое знаніе. Надобно показывать имъ, какъ должно молиться Богу.

Поди сюда, сказалъ я потомъ, вызывая одного изъ мальчиковъ на средину класса, и покажи намъ, какъ ты молишься Богу.

Мальчикъ вышелъ, сложилъ три первые перста, желая показать мнѣ, что онъ не старообрядецъ. Я объяснилъ значеніе перстосложенія и крестнаго знаменованія для молитвы, присовокупивъ къ этому, что и старообрядческое перстосложеніе также богоугодно, если старообрядцы не отдѣляются отъ церкви.

Потомъ я сказалъ мальчику, чтобы показалъ намъ, какъ онъ совершаетъ свою утреннюю молитву. Мальчикъ конфузясь и колебался. Я обласкалъ, ободрилъ его; сказалъ, что стыдиться нечего; что въ церкви каждый изъ насъ молится Богу, не взирая на другихъ, что и классъ для христіанскихъ дѣтей есть, какъ бы, другая церковь.

Умный мальчикъ послушался и началъ молиться. Онъ прочиталъ „Царю Небесный, Трисвятое и Отче нашъ“. Оказалось, что молитвъ ни утренней, ни вечерней, онъ не зналъ; или зналъ, училъ, да забылъ; значить, знанія молитвъ къ дѣлу не прилагалъ. Онъ читалъ „Царю небесный“ и прочъ бойко, скоро, не останавливаясь даже при переходѣ отъ одной молитвы къ другой. При этомъ онъ крестился и кланялся также часто и скоро, и не соглашая своихъ поклоненій со смысломъ словъ молитвенныхъ. Не было замѣтно въ немъ въ это время никакого проблеска молитвеннаго чувства. Очевидно было, что это была не молитва, а только какой-то бессмысленный лепетъ, сопровождаемый поклонами. Была только одна наружная молитва, которая, по Апостолу, безъ внутренней мертва, какъ мертво тѣло безъ души.

Ты и всегда такъ молишься? спросилъ я мальчика.

Всегда, отвѣчалъ онъ.

О чемъ же ты теперь молился Богу? Чего ты просилъ

себѣ у Бога? Мальчикъ молчалъ; онъ забылъ или не понималъ смысла прочитанныхъ имъ молитвъ. Онъ помнилъ только, чему научила его *схоластика*, что молитва Господня раздѣляется на семь прошеній и проч., и боялся забыть, къ какому прошенію приурочиваются какія слова молитвы, а выразить своими словами, или перефразировать, эту высокую молатву онъ неумѣлъ.

А молишься ли ты Богу о томъ, — спросилъ я его, — чтобы Богъ даровалъ тѣлу твоему здравіе, а душѣ твоей спасеніе? — Молишься ли, чтобы Богъ простилъ тебѣ грѣхи твои и помогалъ тебѣ исполнять Его св. заповѣди? — Молишься ли о здравіи и спасеніи своихъ родителей, братьевъ, сестеръ и проч.?

Нѣтъ! сказалъ мальчикъ, у меня нѣтъ матери, я сирота, и заплакалъ.

Такъ не молишься ли ты, спросилъ я еще, утѣшая его, чтобы Богъ упокоилъ мать твою въ царствіи небесномъ?

Я не знаю, какъ объ этомъ молиться. Насъ этому не учили. говорилъ мальчикъ, сквозь слезы...

По этому предлагаю, усерднѣе прошу всѣхъ оо. законоучителей нашей епархіи заботиться не объ одномъ преподаваніи только ученикамъ своимъ свѣдѣній, по закону Божию, требующихся программами, но и о вкорененіи, утвержденіи въ сердцахъ ихъ *религознаго чувства*; прошу ихъ самихъ подумать объ этомъ, придумать соотвѣтствующіе для этого способы и постараться приложить способы эти къ дѣлу.

Надобно, чтобы молитва всегда выходила изъ души и чтобы сама, въ свою очередь, благотворно дѣйствовала на душу, чтобы согрѣвала ее, умилила; чтобы была въ сладость молящемуся, а не обременяла его; чтобы располагала его и къ благоповеденію и святости въ жизни, а представляя въ общеніе съ Самимъ Богомъ, Существомъ все-святѣйшимъ.

А такая молитва, которую совершалъ при насъ этотъ ученикъ, можетъ ли приносить всѣ эти столь возжелѣнные плоды? Можно ли и называть ее молитвою? Это одна только формальность, въ отношеніи къ долгу молиться, безжизненная и безплодная. Исполняя ее, человекъ тяготеетъ ею и охладѣваетъ къ самой вѣрѣ.

Поди сюда, сказалъ я ученику, который такъ бойко про-

читалъ при насъ свои утреннія молитвы: будемъ опять молиться Богу. Но прежде скажи мнѣ: кто ты? что за существо?

— Я человѣкъ, существо слабое, отвѣчалъ онъ.

— А Богъ кто?

— Богъ есть нашъ творецъ, Существо всесовершенное.

— Ты видишь ли Бога?

— Нѣтъ; мы Бога не видимъ.

— А Богъ видитъ ли тебя?

— Видитъ; Богъ все видитъ.

— И такъ, становясь на молитву, всегда помни: кто ты? и кто Господь Богъ твой?

Непремѣнно нужно приучать дѣтей, чтобы они совершали свои молитвы всегда *со смиреніемъ и благоговѣніемъ*, помня, что предъ Господомъ Богомъ и сами св. ангелы предстоятъ *со страхомъ и трепетомъ*.

Теперь скажи мнѣ, какую ты знаешь самую краткую и понятную тебѣ молитву?

— „*Господи благослови!*“ „*Господи помилуй!*“ сказалъ онъ.

Хорошо, молись же, и говори 12 разъ, — по числу часовъ во дни, или въ полсуткахъ, — „*Господи! помилуй меня грѣшнаго*“ и, послѣ каждаго раза, перекрестись и сдѣлай поясной поклонъ.

Мальчикъ обратилъ взоръ свой къ св. иконѣ, перекрестился, сказалъ: „*Господи благослови!*“ потомъ: „*Господи, помилуй меня грѣшнаго!*“ перекрестился и поклонился; потомъ — опять тоже „*Господи, помилуй меня грѣшнаго!*“ и поклонъ; еще, и еще, и до 12 разъ.

По мѣрѣ продолженія имъ сей молитвы, голосокъ его какъ бы дрожалъ и нѣсколько возвышался, щеки зардѣлись румянцемъ; въ глазахъ замѣтенъ былъ особый блескъ. Всѣ прочіе ученики присмирѣли, притихли. Видно было, что мальчикъ самъ проникся молитвеннымъ чувствомъ и примѣромъ своимъ, пробудилъ подобныя же чувства и въ своихъ товарищахъ.

Отъ чего ты, — спросилъ я его потомъ, — присидь Господа, чтобы Онъ тебя помиловалъ?

— Отъ всякихъ бѣдъ, отъ болѣзней, отъ всякаго несчастія, отвѣтилъ онъ.

—

Такъ и всѣ вы, дѣти, обратились къ цѣлому классу, всегда начинайте молитвы ваши молитвами краткими, вамъ понятными, каковы: „*Господи помилуй!*“ „*Боже, очисти меня грѣшнаго!*“ „*Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ!*“ и т. под. и молитесь такъ, пока душа ваша умилится, согрѣется. Надобно, чтобы молитвы наши къ Богу были не холодныя, а горячія. Потомъ прочитайте по книжкѣ, или наизусть, „*Царю небесный, — Три-святые, — Отче нашъ,*“ и молитвы утреннюю или вечернюю: но не спѣша, не торопясь, вникая въ смыслъ молитвенныхъ словъ и дѣлая поклоны не не къ стати, а тогда, когда, какъ-бы, сама душа хочетъ поклониться.

Теперь самъ ты — спросилъ я моего мальчика — чего бы хотѣлъ получить отъ Бога? Какія у тебя есть свои нужды? — Я хочу хорошо учиться, сказалъ онъ мнѣ. — Дѣло доброе! сказалъ я. Ну такъ, такъ и молись Господу, говоря: „*Господи! помоги мнѣ хорошо учиться!*“ Это будетъ твоя молитва собственная, о твоихъ собственныхъ нуждахъ.

А спасенія души своей желаешь? желаешь, чтобы она удостоилась нѣкогда быть въ раю, въ сѣняхъ Господомъ? — Какъ же не желать? желаю!

Ну такъ никогда не забывай молиться Богу и о спасеніи души своей, говоря: „*Господи, спаси душу мою!*“ „*Господи, спаси меня грѣшнаго!*“ — „*Господи, не остави меня небснаго Твоего царствія!*“

Непремѣнно нужно приучать дѣтей, — кромѣ чтенія молитвъ, указанныхъ въ молитвенникахъ, — молиться Богу о своихъ частныхъ нуждахъ, своими собственными словами.

Такія прошенія, исходя изъ глубины души, сильнѣе всего поддерживаютъ въ молящихся молитвенное настроеніе духа. Но при этомъ надобно вразумлять ихъ, о какихъ нуждахъ можно просить Господа, а о чемъ — на примѣръ, объ исполненіи грѣховныхъ нашихъ помысловъ, — никакъ не должно молиться.

Наконецъ спросилъ я моего молитвенника: о чемъ еще намъ должно, каждый день, молиться Богу? За Царя должно? За родителей, за наставниковъ, за братьевъ, за сестръ, товарищей и проч. должно?

По официальнымъ даннымъ, ежегодные доходы церквей, не считая продажи свѣчь, отъ пожертвованій въ кружки и кошельки, простираются до 5 миллионовъ. Можно безъ преувеличенія сказать, что на самомъ дѣлѣ доходы церкви и этого рода превосходятъ эту цифру по крайней мѣрѣ вдвое. Половина церковныхъ суммъ часто тратится непроизводительно, часто уходитъ неизвестно куда. Причина этого заключается въ томъ, что церковныя суммы не подвергаются *дѣйствительному* контролю и расходуются въ большинствѣ случаевъ *безотчетно*. Известно, что ни въ одной церкви не бываетъ ежедневной повѣрки дохода, а во многихъ не бываетъ и ежемѣсячныхъ повѣрокъ, которыя впрочемъ не могутъ указать дѣйствительной цифры прихода. Церковная бухгалтерія ведется въ невѣроятномъ, миогинескомъ порядкѣ. Церковныя приходорасходныя книги просто сочиняются. Такимъ образомъ, огромныя въ своей сложности суммы вѣрены безконтрольно и тратятся по произволу частныхъ лицъ. Ужели законъ своимъ молчаніемъ допускаетъ такой порядокъ веденія денежныхъ дѣлъ церкви? Нѣтъ. Высочайше утвержденная инструкція положительно требуетъ неуклоннаго контроля надъ каждою данною для церкви копѣйкою. Восьмое правило этой инструкціи гласитъ: Деньги, вырученныя отъ продажи свѣчь и собираемыя въ кошельки и кружки, должно немедленно опускать въ устроенныя для сего ящики, запертые ключемъ старосты и запечатанные печатами священнослужителей и церковнаго старосты, если онъ пожелаетъ (т. е. приложить свою печать къ ящикамъ). Законъ этимъ правиломъ обезпечиваетъ возможность точной повѣрки церковныхъ суммъ. Исполненіе одного этого правила, по мнѣнію людей знающихъ съ дѣломъ, подняло бы официальную цифру церковныхъ доходовъ по крайней мѣрѣ вдвое.

Какая же причина почти повсемѣстнаго неисполненія требованій закона и церковными старостами, и церковными причтами? Очень сложныя обстоятельства. Въ ихъ ряду не послѣднее мѣсто занимаетъ небрежность старостъ и духовенства, не желающихъ обременять себя обязанностями такого, все же довольно сложнаго контроля. Но едва ли не самая главная причина неисполненія этого пра-

вила есть положительное сопротивление старостъ точному контролю, который кажется имъ нарушениемъ ихъ правъ и почти личнымъ оскорбленіемъ. Церковные старосты въ силу преданій считаютъ себя не казначеями церковныхъ суммъ, а полными ихъ хозяевами, и видя въ законномъ контролѣ выраженіе недовѣрія къ себѣ и подрывъ своего кредита, не дозволяютъ духовенству повѣрять церковные доходы установленнымъ порядкомъ, и терпятъ лишь совершенно фиктивный мѣсячный контроль. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда духовенство пожелаетъ добиться *истинной цифры* церковныхъ доходовъ, жалуются на мѣстныхъ священниковъ епархіальному начальству, и если не находятъ поддержки, оставляютъ свои должности.

„Между тѣмъ точный законный контроль не имѣетъ ничего обиднаго; контроль, примѣняемый ко всемъ хранителямъ общественныхъ суммъ другихъ вѣдомствъ, долженъ быть непременно введенъ и въ церквахъ. Открытыя этимъ путемъ такъ называемыя *темныя* церковныя суммы, идущія теперь неизвѣстно куда, послужили бы для обезпеченія хотя части духовенства правильнымъ родовымъ жалованьемъ“.

„Кромѣ этого настоятъ необходимость ограничить закономъ непроизводительное расходованіе церковныхъ суммъ, яко бы для благолѣпія храма, на отлитіе колоколовъ огромной тяжести, постройку высокихъ колоколенъ, безвкусное, раззолачиваніе иконостасовъ, пестрое расписываніе храмовыхъ стѣнъ. За удовлетвореніемъ необходимыхъ потребностей ремонта и чистоты храмовъ церковныя суммы должны идти на содержаніе служащаго духовенства и только за удовлетвореніемъ этой потребности можно думать о роскоши“.

Какъ смотрятъ нѣкоторые старосты на требуемый закономъ контроль, показываетъ слѣд. примѣръ.

Московскій никитскаго сорока благочинный новопименовскій протоіерей А. Г. Никольскій, зная безуспѣшность попытокъ дѣйствовать на церковныхъ старостъ чрезъ священниковъ, рѣшился пригласить старостъ своего вѣдомства 20 числа января сего года въ Василіе-Кесарійскую церковь и открылъ засѣданіе слѣдующею приблизительно рѣчью.

образомъ.

„Я имѣю удовольствіе видѣть васъ, господа, здѣсь за тѣмъ, чтобы вмѣстѣ съ вами рѣшить давній вопросъ, который если мы сами не рѣшимъ заблаговременно, можетъ разрѣшиться весьма неприятнымъ для насъ образомъ. Это указъ Св. Синода съ Высочайшаго разрѣшенія въ 1808 году послѣдовавшій, а въ 1874 году строжайше къ не-премѣнному исполненію подтвержденный указъ о постоянной повѣркѣ церковныхъ суммъ (*). Прочитавъ самый указъ онъ продолжалъ: „Напрасно многіе гг. старосты считаютъ предписываемую повѣрку для себя оскорбительною. Самый строгій контроль не унижаетъ контролируемаго, а напротивъ безконтрольность можетъ бросать тѣнь на самаго честнаго старосту. До кого, на примѣръ, изъ старостъ, предпринимавшихъ церковныя постройки и въ тоже время строившихъ у себя что-либо въ домѣ не доходили хотя нелѣпыя, но тѣмъ не менѣе крайне обидныя слухи относительно ихъ постройки? Не даромъ одинъ изъ просвѣщенныхъ московскихъ старостъ, принимая эту должность, самъ требовалъ, чтобы его каждый мѣсяць считали въ утайкѣ или въ напрасной тратѣ церковной копѣйки. Такъ чистота совѣсти не боится контроля и требуетъ его, охраняя свою честь отъ напрасныхъ нареканій. Съ другой стороны предписываемый контроль не есть бремя исключительно налагаемое на приходскихъ старостъ. Подобный контроль существуетъ во всѣхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и во всѣхъ церквахъ при казенныхъ учрежденіяхъ. Церковный староста есть ни что иное какъ экономъ церкви, но какой экономъ не подлежитъ контролю? Да и въ частномъ быту, какое лицо, которому ввѣряются деньги, не контролируется? Безконтрольность церковныхъ суммъ представляетъ такую безпримѣрную аномалію, противъ которой въ послѣднее время даже свѣтскія газеты заговорили, обвиняя за то и священниковъ въ безпечности и послабленіи. Довольно указать на безконтрольность банка, который недавно пораженъ ужасною катастрофой. Мало ли что можетъ случиться съ церков-

(*) Указъ, этотъ см. въ Т. Е. В. 1874 г. № 5, стр. 111.

ными финансами! Кто тогда въ отвѣтъ? Настоятели первой въ этомъ случаѣ крайне рискуютъ своимъ положеніемъ. По соображеніи всѣхъ этихъ обстоятельствъ и на основаніи самаго указа, о коемъ идетъ рѣчь, считаю своею обязанностію предложить вамъ, гг., вопросъ: исполнится ли вами этотъ указъ, или, лучше сказать, Высочайшее положеніе? И если не исполняется, то почему? Конечно, послѣдній вопросъ съ моей стороны жестоко и очень безъ сомнѣнія доведетъ себя до отвѣта: на него, а и скорѣе согласитесь подчиниться требованію закона. И такъ согласны ли вы на это? Если согласны, то благоволите въ томъ подписаться (*).

Предложенъ былъ листъ со слѣдующимъ заглавіемъ: „1876 г. января 20 дня, мы нижеподписавшіеся церковные старосты Новоцименовскаго благочинія, выслушавъ указъ Св. Синода, отъ 20 января 1874 г. о контролirованіи церковныхъ суммъ и сдѣланное благочиннымъ изъясненіе вышедшихъ по поводу указа недоразумѣній, изъявляемъ полную готовность немедленно приступить къ точному исполненію онаго, въ чемъ и подписуемся“. Затѣмъ слѣдуютъ подписи старостъ въ числѣ 21 человека, остальные же шесть не подписались, не представивъ тогда никакихъ уважительныхъ причинъ. Все же сказанное ими заключалось въ слѣдующемъ: „Церковные старосты чрезъ означенный указъ будутъ зависѣть отъ священниковъ, которые въ церковь денегъ не даютъ и потому не могутъ указывать старостамъ въ распоряженіи церковными деньгами; староста полній распорядитель церковнымъ имуществомъ. Далѣе, старостамъ нельзя будетъ вести расходовъ, которыхъ бы намъ захотѣлось, нельзя будетъ ни ризы на икону сдѣлать, ни подсвѣчника почистить, ни иконостаса позолотить и пр. Въ заключеніе, старостъ нигдѣ не считаютъ, а если бы стали считать, то, значитъ, они воры!“ Подобныя заявленія представляются особенно странными послѣ объяснительной къ указу рѣчи благочиннаго.

(*) „Совр. Извѣстія“ на такое деликатное обращеніе благочиннаго дѣлаютъ замѣтку, не лишенную справедливости, что благочинному не слѣдовало бы и спрашивать о согласіи или не согласіи исполнить то, что требуется закономъ.

Въ самомъ дѣлѣ, не странно ли слышать, замѣчаютъ по этому поводу Моск. Вѣд., будто староста есть беззачетный распорядитель церковныхъ капиталовъ, будто установленный закономъ контроль, обезпечивающій лицо контролируемое отъ подозрѣній обиднаго злословія, бросаетъ темную тѣнь на старость, выставляетъ ихъ, какъ показалось нѣкоторымъ изъ нихъ, „ворами“? Не имѣетъ ли малѣйшаго значенія и ссылка на то, что священники не даютъ денегъ на церковь и потому не могутъ контролировать церковныхъ суммъ. Во всѣхъ учрежденіяхъ отъ контролеровъ не только не требуютъ платы, но напротивъ имъ платятъ за ихъ труды, при томъ же священники своимъ служеніемъ оказываютъ мѣстному церковному обществу несравненно больше пользы, чѣмъ жертвователи на храмы, и въ привлеченіи самыхъ церковныхъ доходовъ священнослужителямъ принадлежитъ большее значеніе, чѣмъ старостамъ, такъ какъ количество церковныхъ сборовъ во многихъ отношеніяхъ опредѣляется степенью усердія священника къ богослуженію и качествами этого послѣдняго. Точно также напрасно говорить, что контроль лишить старость самостоятельности, подчинить ихъ священникамъ, не дать возможности даже и подсвѣчника почистить“. Безъ сомнѣнія при контролѣ старосты не будутъ уже тѣми всевластными хозяевами, какими были до сего времени. Да и странно быть безусловнымъ хозяиномъ чужаго имущества. Что касается до различныхъ подѣлокъ и поправокъ въ церкви, то нѣтъ сомнѣнія, что онѣ должны быть ведены опять таки съ согласія причта. Въ этомъ нѣтъ ничего обиднаго для старостъ. Для надзора за веденіемъ церковныхъ хозяйствъ и въ особенности для надзора за точнымъ и дѣйствительнымъ контролемъ расхода и прихода церковныхъ, говорятъ Моск. Вѣд., нужно назначать ревизіи съ этою цѣлью; это необходимо и для того, чтобы поколебать открытое или безмольное сопротивленіе законному контролю, чтобы дать дѣйствительную силу существующему закону. Въ Петербургѣ недавно уже назначена епархіальнымъ начальствомъ особая коммиссія для ревизіи хозяйствъ соборовъ и церквей столицы. Коммиссіи въ руководство дана инструкція, подробно обнимающая всѣ предметы церковнаго хозяйства.

По словамъ „Современности“, она приступила уже къ исполненію возложеннаго на нее порученія и обревизовала нѣкоторыя изъ церквей. Члены комиссіи выкаютъ во всѣ подробности церковно-хозяйственныхъ порядковъ и дѣлаютъ полезныя замѣчанія къ ихъ улучшенію. Эти и другія возможные въ этомъ отношеніи мѣры откроютъ значительныя темныя суммы. Такимъ образомъ во второй разъ, можетъ быть, совершится то, что случилось при основаніи духовно-учебныхъ заведеній въ царствованіе Александра Павловича. Тогда и храмы наши были бѣдны, и не на что было воспитывать дѣтей духовенству. Покойный Сперанскій въ свѣчныхъ сборахъ церкви указалъ средства къ этому. Образовались миліонныя капиталы на духовно-учебныя заведенія, которыя до послѣдняго времени главнымъ образомъ и содержались на эти средства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Календарь для духовенства на 1874 г. — Тоже на 1875 г. — Тоже на 1876 г. — (Безплатныя приложенія къ газетѣ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“).

Со времени прекращенія монополіи академіи наукъ по изданію календарей, каждый годъ появляется много дѣльных календарей, какъ общаго содержанія, такъ и по разнымъ спеціальностямъ. Практика духовенства составляетъ довольно обширную и совершенно отдѣльную спеціальность, заслуживающую или лучше сказать давно нуждающуюся въ изданіи хорошихъ справочныхъ книгъ. Для удовлетворенія этой нужды съ 1874 года ежегодно выходитъ въ началѣ года при газетѣ „Цер. Общ. Вѣст.“ „Календарь для духовенства“. Такихъ календарей по настоящее время вышло три, и всѣ они явно стремятся быть не просто календарями на тотъ или другой годъ, теряющими всякое значеніе съ окончаніемъ года, а сборниками свѣдѣній, всегда нужныхъ для духовенства, настольными справочными книжками не для одного только текущаго года, но на много лѣтъ, пока не истрепится книжка. Собственно календарныя и исключительно церковныя свѣдѣнія составляютъ небольшую часть въ каждой книжкѣ, и, разумѣт-

ся, въ каждой книжкѣ эти свѣдѣнія почти только повторяются. Затѣмъ слѣдуютъ свѣдѣнія историческія и статистическія. Къ историческимъ отнесены: имена Россійскихъ государей въ хронологическомъ порядкѣ съ 862 г. по 1855 г.; нынѣ царствующій Россійскій Императорскій домъ; государи иностранныхъ православныхъ земель; іерархія восточной православной церкви; Св. Правит. Всероссійскій Синодъ; митрополиты и патриархи всероссійскіе отъ введенія христіанства въ Россію до учрежденія Св. Синода и архіереи каедръ: кіевской, московской, новгородской и с.-петербургской послѣ учрежденія Св. Синода; алфавитный списокъ епархіальныхъ и викарныхъ каедръ, съ поименованіемъ (въ хронологическомъ порядкѣ) всѣхъ пресвященныхъ архіереевъ, ихъ занимавшихъ; списокъ пресвящ. архіереевъ, нынѣ занимающимъ архіерейскія каедръ; ректоры и инспекторы духов. академій и семинарій; чины канцеларій Св. Синода и состоящихъ при немъ учрежденій; секретари дух. консисторій; некрологи; извлечения изъ отчетовъ оберъ-прокурора Св. Синода. Послѣ историческихъ слѣдуютъ статистическія свѣдѣнія, извлеченныя большею частію изъ тѣхъ же отчетовъ оберъ-прокурора. Самую богатую часть въ каждой книжкѣ календаря для духовенства составляютъ правительственныя постановленія и узаконенія. Мы перечислимъ все, что помѣщено въ трехъ книжкахъ по этой части. Уставъ дух. консисторій. Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православіаго исповѣданія. Проектъ основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части. Инструкція благочиннымъ монастырей мужскихъ и женскихъ. О порядкѣ избранія настоятелей и настоятельница въ общежительные монастыри. Правила благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ. Объ обращеніи русскихъ православныхъ монастырей въ общежительные. Инструкція настоятелямъ церквей, составленная рязанскою духовною консисторіею. Обязанности, возлагаемыя на священниковъ новымъ уставомъ о воинской повинности. Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ. Отношеніе съѣздовъ духовенства къ духовно-учебному дѣлу (по разъясненіямъ Св. Синода). Параллельныя отдѣленія при духовныхъ семинаріяхъ (по разъясненіямъ Св.

Синода). Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Положеніе о сокращеніи приходоѵ и церковныхъ причтоѵ. Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 9 февраля 1873 г. О мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причтоѵ. Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлъ сихъ средствъ между членами причтоѵ. О томъ, какъ причты должны вести иски, если частныя лица завладѣютъ церковными и ружными землями. Правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ. Положеніе о правахъ дѣтей православнаго духовенства. Правила о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. О дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрѣ 1872 г. съѣзда духовенства московской епархіи. Объ условіяхъ пріема въ университетъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Инструкція благочиннымъ церквей. Правила для выбора благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ въ орловской епархіи. Правила третейскаго суда, благочинническаго совѣта и съѣздовъ благочинническаго, окружнаго и епархіальнаго въ литовской епархіи. Обязанности и кругъ вѣдомства благочинническихъ совѣтоѵ въ епархіяхъ с.-петербургской и тамбовской. Инструкція церковнымъ старостамъ. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Высочайше утвержденное мнѣніе государст. совѣта по сему предмету. Выписка изъ журналовъ государ. совѣта по тому же предмету. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ для церковно-приходскихъ попечительствъ. Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ. Православное миссіонерское общество. Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія. Общество для распространенія св. писанія въ Россіи. Братство св. Креста въ Саратовѣ. Братство св. Гурія въ Казани. Прибалтійское православное братство во имя Христа Спасителя. Собраніе постановленій Св. Синода 1867—1875 г. относительно устройства дух. семинарій. Циркулярные указы Св. Синода 1874 и 1875 г. Законоположенія по предупрежденію и пресѣченію преступленій противъ вѣры. Къ этому всему въ календарѣ 1876 г. прибавлены еще слѣд. руководственныя статьи:

Поученіе святительское къ новопоставленному іерееу. Руководственныя архипастырскія наставленія пресвящ. Хрисанѳа, епископа астраханскаго. Указанія по вопросамъ пастырской практики. Архипастырское наставленіе священно-служителямъ единовѣрсческаго прѣхода объ отношеніи единовѣрцевъ къ приходамъ. Забѣтки для руководства и соображеній при составленіи церковныхъ описей. Сроки представленія отчетовъ, вѣдомостей и суммъ. Формы вѣдомостей, списковъ и книгъ. Извлеченіе изъ устава о тербовомъ сборѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Отъ редакціи журнала газеты „Гражданинъ“.

Подробное объявленіе объ изданіи журнала „Гражданинъ“ было помѣщено въ прежнихъ №№ Тул. Еп. Вѣд. Съ нынѣшняго года редакціею введены слѣдующія улучшенія въ изданіи журнала: 1) Введено „Европейское Обзоріе“ или обзоріе иностранныхъ литературъ (журналовъ и книгъ) и 2) Обзоріе русской литературы (журналовъ и книгъ), причѣмъ будетъ отводиться мѣсто и для обзорній духовныхъ журналовъ и книгъ.

Подписка продолжается. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ газеты съ приложеніями.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи и Главной Конторѣ (Надеждинская, 24 кв. 1) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ И. Г. Соловьева, Васильева и Живарева. Инородные адресуются въ С.-Петербургѣ: въ редакцію журнала „Гражданинъ“ (обозначеніе подробнаго мѣста нахожденія редакціи не обязательно).

Подписная цѣна:

На годъ безъ доставки	7 р.
„ „ съ доставкой и пересылкой	8 „
„ полгода съ доставкой и пересылкой	5 „
„ на треть года съ доставкой и пересылкой	4 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣ-

ну съ 8 на 6 р. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священно-служители *бесплатно обучающие* въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (чрезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы—съ платой за каждую треть или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., приче́мъ желающие пользоваться разсрочкой благоволятъ (безъ всякихъ особыхъ удостовѣреній) съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1876 годъ, по примѣру прошлаго года, будетъ разслана въ концѣ 1876 года *бесплатная* премія—календарь на 1877 годъ или особое интересное литературное произведеніе (романъ, повѣсть и т. п.) въ размѣрѣ до 20 печатныхъ листовъ. А при первомъ и второмъ нумерахъ будутъ бесплатно разсланы два отдѣльныя приложенія: 1) начало новаго произведенія автора романовъ „Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ“, „Женщины петербургскаго большаго свѣта“ и „Лордъ-апостоль петербургскаго большаго свѣта“— „Тайны современнаго Петербурга“. Записки магистра Степана Боба, которое печатается съ 48 нумера и будетъ продолжаться въ теченіе 1876 года, и 2) начало новаго рождественскаго разказа Н. С. Лѣскова „На краю свѣта“. Изъ воспоминаній одного архіерея, которое печатается съ праздничнаго нумера.

Священно-служители, неимѣющие возможности, по тѣмъ или инымъ причинамъ, высылать подписныя деньги теперь же, могутъ возобновлять подписку посредствомъ простыхъ заявленій о высылкѣ журнала въ 1876 г.— съ тѣмъ, чтобы подписныя деньги впослѣдствіи были высланы въ вышеозначенные сроки. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и народные учителя—за ручательствомъ мѣстныхъ священнослужителей.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 января 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.