

ХЕРСОНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.  
1876.

№ 16. ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ. 15 Августа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 16-го — 30-го іюня 1876 года, за № 1,098, о дозволеніи іеромонаху Аванасію и иноку Варсонофію производить сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го іюня 1876 года, о допущеніи иноковъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ іеромонаха Аванасія и монаха Варсонофія къ производству въ Россіи сбора пожертвованій на возобновленіе храма св. Николая въ Мурѣ Ликійскомъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день февраля 1875 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено производить въ Россіи сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Мурѣ Ликійскомъ, въ теченіе одного года, съ тѣмъ, чтобы для этой цѣли прибыли въ Россію довѣренныя лица, не болѣе двухъ. *Приказали:* прибывшимъ въ С.-Петербургъ инокамъ Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, іеромонаху Аванасію и монаху Варсонофію, выдать

изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, для производства Высочайше разрѣшеннаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добротныхъ подаяній на сооруженіе храма св. Николая въ Мурѣ Ливійскомъ, но съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Афанасій и монахъ Варсонофій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и объявить имъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію и вмѣстѣ съ симъ снабдить ихъ для свободного проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока надлежащими видами. Для свѣдѣнія же о разрѣшенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

---

*Отъ 9-го—22-го іюня 1876 года, за № 1,040, о составленной Сѣнниковымъ брошюръ: «Святость подвига спасенія утопающихъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: 1) предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго мая, № 147-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ представленная въ Комитетъ предсѣдателемъ общества подаянія помощи при кораблекрушеніяхъ брошюра крестьянина Сѣнникова, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасенія утопающихъ» (С.-Петербургъ, 1875 года), одобряется къ допущенію въ бібліо-

теги духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ и духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, и 2) переданное изъ Комитета отношеніе предсѣдателя общества подаенія помощи при кораблекрушеніяхъ, № 731, на имя господина снудального Оберъ-Прокурора, съ просьбою оказать содѣйствіе развитію дѣла общества предложеніемъ по епархіямъ Россіи о введеніи для чтенія, во вѣренныхъ каждой изъ нихъ училищахъ, вышеназванной брошюры Сѣнникова, которую можно получать изъ главнаго правленія общества, съ платою по 10 коп. за экземпляръ. *Приказали:* 1) заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи вышеназванной брошюры въ бібліотеки духовныхъ семинарій, воскресныхъ школъ и духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ утвердить; 2) въ видахъ возможно широкаго развитія общепользительной дѣятельности общества подаенія помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ принять мѣры къ распространенію брошюры крестьянина Сѣнникова какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и между духовенствомъ и пасомыми. Объ изложенномъ сообщить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о брошюрѣ Сѣнникова.

---

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Снудѣ, за № 114, о составленной крестьяниномъ Сѣнниковымъ брошюрѣ, подъ заглавіемъ: «Святость подвига спасенія утопающихъ» (С.-Петербургъ, 1875 г.).*

По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Снудѣ вышеназванной брошюры г. Сѣнникова со стороны религіознаго ея содержанія, оказалось слѣдующее:

Святость подвига спасенія утопающихъ доказывается, между прочимъ, христіанскимъ ученіемъ и примѣрами, взятыми изъ Евангелія и изъ разсказовъ о нѣкоторыхъ чудесныхъ случаяхъ спасенія утопающихъ. Изъ жизни Христа Спасителя приведены два чуда: избавленіе отъ опасности потопленія во время бури на озерѣ Геннисаретскомъ и спасеніе утопавшаго апостола Петра, на томъ же бурномъ озерѣ. Изъ назидательныхъ событій помѣщены сверхъ того: спасеніе помощью Богоматери царевича Аркадія, упавшаго во время бури въ море, и одного отрока, брошеннаго въ море злодѣями и чудесно спасеннаго св. архистратигомъ Михаиломъ. Всѣ эти примѣры помощи свыше разсказаны ясно, съ вѣрными и назидательными примѣненіями. Кромѣ того, въ разсматриваемой книгѣ удачно указывается на то, что церковь въ прошеніи объ избавленіи людей, находящихся въ разнаго рода трудностяхъ и бѣдствіяхъ, на первое мѣсто ставитъ *плавающихъ*, и вразумительно и основательно опровергается ученіемъ вѣры повѣрье, ведущее къ безучастію къ опасностямъ ближняго, будто *такъ на роду ему написано*. Вообще книга проникнута христіанскимъ духомъ и въ виду полезной цѣли ея распространить въ народѣ необходимыя наставленія относительно спасенія утопающихъ и утвердить въ немъ убѣжденіе въ важности этого дѣла челоуѣколюбія, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій допустить названную книгу г. Сѣникова въ бібліотеки духовныхъ семинарій, находящихся при оныхъ воскресныхъ школахъ, а равно и въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

(Церк. Вѣст. № 25).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Объявленіе Архипастырскаго благословенія.

1-го числа сего іюля мѣсяца, преподано Архипастырское благословеніе дѣйствительному статскому совѣтнику Григорию Маразли, за пожертвованіе имъ въ Греческую церковь иконы Св. Великомученика Димитрія стоящей 300 руб. сер.

**Вѣдомость о приходахъ, причтамъ коихъ вновь назначено или добавлено жалованье отъ казны съ 1-го января 1876 года, на счетъ остатковъ, образующихся отъ закрытія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.**

№ № по порядку.	Наименованіе приходовъ, причтамъ коихъ вновь назначено или добавлено жалованье отъ казны съ 1-го января 1876 года, на счетъ остатковъ, образующихся отъ закрытія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.	Годовой окладъ жалованья, присвоеннаго должности за вычетомъ 2%, по которой или увеличивается или вновь назначается жалованье.		Добавлено къ прежнему жалованью.				Вновь назначено тѣмъ, которые не получали казен. жалов.			
		Руб.	Коп.	Въ годъ	За полугодіе	Въ годъ.	За полугодіе.	Р.	К.	Р.	К.
<b>Херсонскаго уѣзда:</b>											
1	Троицкой въ с. Никольскомъ псаломщику . . . . .	39	20	7 80	3 90	»	»	»	»		
2	Богородичной въ с. Федоровкѣ священнику . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	30	»	15
	Псаломщику . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	20	30	10 15
3	Михайловской въ с. Цареводарѣ священнику . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	94	»	47
	Псаломщику . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	47	»	23 50
4	Константино-Еленской въ с. Константинов. священнику . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	94	»	47
	Псаломщику . . . . .	»	»	»	»	»	»	»	47	»	23 50

5	Богородичной въ с. Балов- номъ священнику . . . . .	>	>	>	>	>	>	94	>	47	>
	Псаломщику . . . . .	>	>	>	>	>	>	47	>	23	50
6	Ильинской въ с. Ингульѣ священнику . . . . .	>	>	>	>	>	>	94	>	47	>
	Псаломщику . . . . .	>	>	>	>	>	>	47	>	23	50
7	Адрианонатаіевсой въ с. За- градовкѣ священнику . . . . .	78	40	15	60	7	80	>	>	>	>
	Псаломщику . . . . .	26	46	20	54	10	27	>	>	>	>
8	Михайловской въ с. Нико- лаевкѣ священнику . . . . .	78	40	15	60	7	80	"	>	>	>
	Псаломщику . . . . .	26	46	20	54	10	27	>	>	>	>
9	Троицкой въ с. Любомиркѣ священнику . . . . .	78	40	15	60	7	80	>	>	>	"
	Псаломщику . . . . .	26	46	20	54	10	27	>	>	>	>
10	Троицкой въ с. Троицкомъ священнику . . . . .	88	20	5	80	4	90	>	>	"	>
	Псаломщику . . . . .	35	28	11	72	5	86	>	>	>	>
11	Покровской въ с. Пѣскахъ псаломщику . . . . .	35	28	11	72	5	86	>	>	"	>
12	Петропавловской въ с. Ба- лацкомъ священнику . . . . .	88	20	5	80	4	90	>	>	>	"
	Псаломщику . . . . .	35	28	11	72	5	86	>	>	"	>
13	Св. Духовской въ с. Малѣ- евкѣ псаломщику . . . . .	35	28	11	72	5	86	>	>	>	>
14	Успенской въ с. Явкиномъ священнику . . . . .	78	40	15	60	7	80	>	>	>	>
	Псаломщику . . . . .	26	46	20	54	10	27	>	>	>	>
15	Христорождественской въ с. Отѣдовомъ священнику . . . . .	78	40	15	60	7	80	>	>	"	>
	Псаломщику . . . . .	26	46	20	54	10	27	>	>	>	>
16	Александровской въ с. Ново- александровкѣ священнику . . . . .	>	>	>	>	>	>	94	>	47	>
	Псаломщику . . . . .	>	>	>	>	>	>	47	>	23	50
17	Николаевской въ с. Новопав- ловкѣ священнику . . . . .	>	>	>	>	>	>	94	>	47	>
	Псаломщику . . . . .	>	>	>	>	>	>	47	>	23	50
18	Успенской въ с. Андреевкѣ священнику . . . . .	88	20	5	80	4	90	>	>	>	>
	Псаломщику . . . . .	35	28	11	72	5	86	>	>	>	>
19	Покровской въ с. Новогур- комъ священнику . . . . .	>	>	>	>	>	>	32	66	16	33
	Псаломщику . . . . .	>	>	>	>	>	>	17	>	8	50



Елисаветградскаго уѣзда.									
35	Троицкой въ с. Степановкѣ священнику . . . . .	70	56	23 44	11 72	»	»	»	»
	Псаломщику . . . . .	23	52	23 48	11 74	»	»	»	»
36	Предтеченской въ с. Ингулѣ священнику . . . . .	»	»	»	»	»	»	94	» 47
	Псаломщику . . . . .	»	»	»	»	»	»	47	» 23 50
37	Михайловской въ с. Живанов- кѣ священнику . . . . .	70	56	23 44	11 72				
	Псаломщику . . . . .	23	52	23 48	11 74				
38	Покровской въ с. Вешбайра- кахъ псаломщику . . . . .	23	52	23 48	11 74				
49	Успенской въ с. Анновкѣ псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86				
40	Алексѣевской въ с. Алексѣ- евкѣ священнику . . . . .	78	40	15 60	7 80				
	Псаломщику . . . . .	26	46	20 54	10 27				
41	Покровской ц. въ с. Нечаев- кѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90				
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86				
42	Троицкой—въ сел. Семиго- совкѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90				
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86				
43	Предтеченской ц. въ с. Ани- кѣевкѣ священнику . . . . .	68	60	25 40	12 70				
	Псаломщику . . . . .	26	46	20 54	10 27				
44	Благовѣщенской ц. въ с. Ни- колаевкѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90				
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86				
45	Николаевской ц. въ с. Овся- никовкѣ священнику . . . . .	70	56	23 44	11 72				
	Псаломщику . . . . .	23	52	23 48	11 74				
46	Покровской ц. въ с. Покровѣ псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86				
47	Михайловской ц. въ с. Сербу- ловкѣ священнику . . . . .	»	»	»	»	»	»	94	» 47
	Псаломщику . . . . .	»	»	»	»	»	»	47	» 23 50
48	Михайловской ц. въ с. Ми- хайловкѣ священнику . . . . .	»	»	»	»	»	»	94	» 47
	Псаломщику . . . . .	»	»	»	»	»	»	47	» 23 50
49	Димитріевской ц. въ с. Арна- утовкѣ священнику . . . . .	»	»	»	»	»	»	94	» 47
	Псаломщику . . . . .	»	»	»	»	»	»	47	» 23 50



50	Рождество-Богородичной ц. въ с. Троиново священнику.	70	56	23 44	11 72
	Псаломщику . . . . .	23	52	23 48	11 74
51	Покровской ц. въ с. Буличевкѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
52	Одигитріевской Божей Матери ц. въ с. Шпаковой псалом.	23	52	23 48	11 74
53	Покровской ц. въ с. Камянкѣ псаломщику . . . . .	23	52	23 48	11 74
54	Богословской ц. въ с. Николаевкѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
55	Константиновской ц. въ с. Ивановкѣ священнику . . . . .	68	60	25 40	12 90
	Псаломщику . . . . .	26	46	20 54	10 27
56	Иоакимовской ц. въ с. Акимовкѣ священнику . . . . .	68	60	25 40	12 90
	Псаломщику . . . . .	26	46	20 54	10 27
57	Успенской ц. въ м. Янополѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90
58	Свято-Духовской ц. въ м. Кагарлыкѣ псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
59	Покровской ц. въ м. Тимофеевкѣ псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
<b>Александрійскаго уѣзда.</b>					
60	Софійевской ц. въ м. Софіевкѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
61	Николаевской ц. въ с. Николаевкѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
62	Троицкой ц. въ м. Новгородкѣ псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
63	Михайловской ц. въ с. Дониная Камянка священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
64	Николаевской ц. въ с. Черниковкѣ священнику . . . . .	88	20	5 80	2 90
	Псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86
65	Петропавловской ц. с. Поповки псаломщику . . . . .	35	28	11 72	5 86







**ОТЪ ХЕРСОНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.**

**РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ**

учениковъ Херсонскаго духовнаго училища, состав-  
ленный послѣ годовичныхъ испытаній, бывшихъ въ  
іюнѣ мѣсяцѣ 187<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебнаго года.

**Классъ IV.**

*Разрядъ 1-й:*

Леонидъ Киріаковъ . . . } награждается книгою.

*Разрядъ 2-й:*

Николай Евницкій . . . }

Михаилъ Гамалѣевъ . . . }

Георгій Романенко . . . }

Евстаѳій Иваницкій . . . }

*Разрядъ 3-й:*

Владиміръ Черняговскій . . . }

Константинь Фроловъ . . . }

Сергій Соловьевъ . . . }

Димитрій Пангѣевъ . . . }

Согласно желанію родителей его, ос-  
тается на повторительный курсъ.

Увольняются въ епархіаль-  
ное вѣдомство.

**Классъ III.**

*Разрядъ 1-й:*

Василій Ивановъ . . . }

Михаилъ Самборскій . . . }

Діонисій Ярошенко . . . }

*Разрядъ 2-й:*

Михаилъ Торубаевъ . . . }

Алексѳій Шоминъ . . . }

Александръ Новицкій . . . }

Переводятся въ  
4-й классъ.

Василій Фроловъ . . .	Передержив. экз. по катихизису и арифметикѣ.
Иларіонъ Торскій . . .	Передержив. экз. по лат. яз. и арием.
Владиміръ Гончаровъ . . .	Передержив. по лат. и греч. языку.

*Разрядъ 3-й :*

Алексѣй Черняговскій . . .	} Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Михаилъ Иваницкій . . .	
Василій Михайловскій . . .	

**Классъ II.**

*Разрядъ 1-й :*

Семень Панкѣевъ . . .	} Переводятся въ 3-й классъ.
Константинъ Руденко . . .	
Іаковъ Линковскій . . .	

*Разрядъ 2-й :*

Александръ Михайловскій . . .	} классъ.
Егоръ Соборовъ . . .	
Александръ Стратоновичъ . . .	
Владиміръ Новицкій . . .	Передержав. экзам. по арифмет.
Серафимъ Добровольскій . . .	— — — — лат. и греч. яз.
Алексѣй Иваницкій . . .	— — — — арифметикѣ.
Иванъ Голоносоевъ . . .	— — — — рус. яз. и арием.
Василій Торубаевъ . . .	— — — — рус. и лат. язык

*Разрядъ 3-й :*

Матвей Ковтунъ . . .	} Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Иванъ Колтуновскій . . .	
Василій Любистковъ . . .	
Димитрій Ильевичъ . . .	
Агаѳоникъ Орловскій . . .	

**Классъ I.**

*Разрядъ 1-й :*

Сильвестръ Нестеровскій . . . . награждается книгою.

Михаилъ Загоруйченко . . .	}	. награждается книгою.
Викторъ Вильковскій . . .		
<i>Разрядъ 2-й :</i>		} Переводятся во 2-й классъ.
Василій Семеновъ . . .		
Даміанъ Половинка . . .		
Григорій Любистковъ . . .		
Павель Лосіевскій . . .	}	Передерж. экз. по латин. языку.
Сергѣй Шаманскій . . .		— — — латин. языку.
Григорій Носовъ . . .	}	— — — арием. и рус. язык.
Андрей Дроздовъ . . .		— — — арием. и рус. язык.

*Разрядъ 3-й :*

Иванъ Телятниковъ . . .	}	Остаются въ томъ же классѣ. на повторительный курсъ.
Александръ Панкѣевъ . . .		
Иванъ Волковъ . . .		
Михаилъ Михайловскій . . .		
Илья Пухальскій . . .	}	Увольняется за малоуспѣшіе и какъ- второкурсный.

**Классъ приготовительный.**

**Разрядъ 1-й :**

Иванъ Ѳедоровичъ . . .	}	. награждается книгою.
Петръ Никулинъ . . .		
Сергѣй Гуторовичъ . . .	}	Переводятся въ 1-й классъ.
Лука Рябко . . .		
Андрей Новицкій . . .		
Ѳеодоръ Семеновъ . . .		
Анѳимъ Нестеровскій . . .		
Иванъ Любистковъ . . .		
Михаилъ Топузовъ . . .		

*Разрядъ 2-й :*

Бодратъ Емчицкій . . . . .	}	Переводятся въ 1-й классъ.
Василій Ниценко . . . . .		
Евгеній Черкасскій . . . . .		
Димитрій Иванецкій . . . . .		
Иванъ Бойковъ . . . . .		Передерж. экз. по русск. языку.

*Разрядъ 3-й :*

Петръ Заюнчевскій . . . . .	}	Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
Владиміръ Коменду . . . . .		
Иванъ Бузковъ . . . . .		
Сергѣй Бузковъ . . . . .		
Викторъ Боголюбскій . . . . .		

На семь списекъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: «1876 г. іюня 28. Утверждается».

**ПРАВИЛА**

**для желающихъ поступить въ Херсонское духовное училище.**

1) Въ училище принимаются дѣти православнаго вѣроисповѣданія изъ всехъ сословій.

2) Приемъ дѣтей въ училище производится какъ въ подготовительный классъ, такъ и въ послѣдующіе.

3) Въ подготовительный классъ дѣти поступаютъ въ возрастъ отъ 9-ти до 11-ти лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу; а въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастъ отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія.



4) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

5) Желаящіе поступить въ училище предварительно, не позже 15-го августа, подаютъ на имя смотрителя училища прошенія о допущеніи къ пріемному испытанію; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

6) За право обученія въ училищѣ взимается плата: съ дѣтей священно-служителей иноепархіальныхъ и съ дѣтей иносословныхъ по 15 руб., а съ дѣтей причетниковъ по 5 руб. въ учебный годъ.

7) При училищѣ имѣется общежитіе. Желаящіе принимаются сюда пансіонерами съ платою по 88 руб. въ годъ за помѣщеніе, содержаніе пищею, за пользованіе училищными постельными приборами, стрижку волосъ, за баню и кушанье. Плата вносится пансіонерами по третямъ года и непремѣнно впередъ за каждую треть. За первую треть вносится по 36 руб., а за вторую и третью по 26 руб.

8) Сироты мѣстнаго духовенства, а также и дѣти бѣдныхъ священно-церковнослужителей, лучшіе по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію принимаются въ общежитіе на епархіальное содержаніе.

9) Пансіонеры должны быть снабжены приличною и соотвѣтственною временамъ года одеждою въ достаточномъ количествѣ, именно: они должны имѣть: зимнее пальто, суконный и трековый лѣтній сюртуки, въ потребномъ количествѣ бѣлье, носовые платки, галстуки, обувь въ совершенной цѣлости и исправности.

10) Ученики—пансіонеры должны имѣть всѣ учебныя принадлежности.

## ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### *I. Тамбовскаго епархіальнаго начальства — о нехраненіи благочинническихъ библіотекъ въ домахъ священно-церковнослужителей.*

Изъ отчета о ревизіи благочиннической библіотеки въ 4-мъ лебедянскомъ округѣ усмотрѣно, что та библіотека не мало пострадала отъ того, что помѣщается была въ домахъ оо. благочинныхъ прежде служившихъ, а не въ церквахъ, и что надъ нею не было установлено правильнаго контроля. Вслѣдствіе сего тамбовская духовная консисторія, съ утверженія ея преосвященства, Палладія, предписала духовенству того округа избрать одинъ пунктъ въ центрѣ округа и туда снести весь запасъ книгъ благочиннической библіотеки, поручивъ наблюденіе за онымъ избранному духовенству лицу, которое бы находилось подъ непосредственнымъ контролемъ благочинническаго совѣта, вмѣстѣ съ симъ предписала духовенству всей епархіи, чтобы благочинническія библіотеки находились въ церквахъ, а не въ домахъ священно-церковнослужителей.

(Церк. Вѣсти. № 29-й).

### *II. Вятскаго епархіальнаго начальства — о невзычаніи болѣе одной пары одновременно.*

Вятскій преосвященный предложилъ мѣстной консисторіи слѣдующее: «Изъ производившагося въ последнее время по консисторіи дѣла объ одномъ изъ священниковъ ввѣренной мнѣ епархіи, мною усмотрѣно, что

священникъ, дозволявшій себѣ вѣнчать по нѣскольку брачныхъ паръ въ одинъ разъ, въ оправданіе себя въ этомъ объяснилъ, что и другіе священники вятской епархіи также вѣнчаютъ одновременно по двѣ пары и болѣе. Такое объясненіе обнаруживаетъ въ священникѣ незнаніе существующаго на сей предметъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, которымъ воспрещено вѣнчать болѣе одной пары въ разъ, почему, конечно, онъ въ своихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ и руководился и оправдывается такими же дѣйствіями другихъ. Но примѣръ другихъ, прямо противорѣчащій закону или предписанію высшаго начальства, никакимъ образомъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить оправданіемъ нарушенія законныхъ и начальственныхъ предписаній. Предлагаю духовной консисторіи объявить о семъ духовенству вятской епархіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы священники отнюдь не вѣнчали болѣе одной пары въ разъ, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода 1733 г. іюля 18-го, п. 5.

(Церк. Вѣстн. № 29-й).

---

### *III. Симбирскаго епархіальнаго начальства — объ исполненіи причтами 100 ст. уст. о воинской повинности.*

Алатырское уѣздное по воинской повинности присутствіе, по поводу неисполненія священно-церковнослужителями села Сары 100 ст. Уст. о воинской повинности при совершеніи брака неслужащаго дворянина Ивана Шишкова, отношеніемъ, отъ 18-го февраля 1876 года, за № 105, просило консисторію оказать свое содѣйствіе къ исполненію священно-церковнослужителями означенной статьи Устава, т. е. чтобы

при совершении браковъ отъ лицъ, указанныхъ въ 97 ст. уст., они требовали предъявленія свидѣтельствъ о припискѣ ихъ къ призывному участку. Посему консисторією 19-го апрѣля 1876 года между прочимъ опредѣлено: въ предупрежденіе такового опущенія и со стороны прочихъ священно-церковнослужителей симбирской епархіи, объявить, чрезъ припечатаніе въ «Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», чтобы священно-церковнослужители, на основаніи 97-й и 100-й статей устава о воинской повинности, отъ всѣхъ лицъ мужескаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, при вступленіи въ бракъ требовали свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.

(Церк. Вѣстн. № 29-й).

*IV. Иркутскаго епархіальнаго начальства—о недопущеніи неправославныхъ въ воспріемники отъ купели крещенія православныхъ дѣтей.*

На рапортъ священника знаменскаго монастыря Громова, о томъ, могутъ ли быть воспріемниками у православныхъ новокрещенныхъ лица римско-католическаго и лютеранскаго исповѣданій, его преосвященство, преосвященнѣйшій Веніаминъ положилъ слѣдующую резолюцію: «Объявить священнику Громову и чрезъ епархіальныя вѣдомости всѣмъ священникамъ, что такъ какъ воспріемники суть поручители за вѣру (православную) воспринимаемыхъ ими, что и свидѣтельствуется чтеніемъ ими при крещеніи православнаго Символа, то допущеніе римско-католиковъ или лютеранъ и вообще не исповѣдающихъ православной вѣры въ воспріемники отъ купели крещенія дѣтей православныхъ противно понятію

православной церкви о воспріемничествѣ и потому впредь отнюдь не должно быть допускаемо».

(Церк. Вѣсти. № 29-й).

---

*V. О рѣшеніи дѣлъ благочинническими совѣтами.*

По вопросу, возбужденному благочиннымъ, протоіереемъ Звѣревымъ, какому совѣту благочинническому должны подлежать дѣла между сельскими причтами, гдѣ настоятелями уѣздные благочинные, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства постановлено: «дѣла, подлежащія разбирательству благочинническихъ совѣтовъ, возникающія между членами причтовъ, гдѣ настоятели церквей благочинные и вмѣстѣ председатели совѣтовъ, подлежатъ разбирательству того же окружнаго благочинническаго совѣта, только съ слѣдующимъ ограниченіемъ: если возникаетъ дѣло по жалобѣ благочиннаго на члена того причта или округа, къ которому принадлежитъ онъ самъ, или же, если жалоба члена причта мѣстнаго или какого бы-то ни было подвѣдомаго ему села на благочиннаго, въ такомъ случаѣ благочинный не только не председательствуетъ въ совѣтѣ, но и не участвуетъ въ рѣшеніи дѣла, какъ членъ совѣта, а мѣсто его заступаетъ одинъ изъ окружныхъ духовниковъ, который и приглашается въ засѣданіе.

(Церк. Вѣсти. № 29-й).

---

*VI. Нижегородскаго епархіальнаго начальства—о записи въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣтей лицъ православнаго вѣдомства.*

Нижегородская духовная консисторія слушала рапортъ

одного благочиннаго, въ которомъ просить разъяснить ему: слѣдуетъ ли помѣщать въ клировыхъ вѣдомостяхъ и въ духовныхъ росписяхъ при семействѣ родителей дѣтей діакона: одного окончившаго курсъ семинарскихъ наукъ, другаго исключеннаго изъ училища, не живущихъ при отцѣ, а также и другихъ имъ подобныхъ, и по выслушаніи выписки изъ законовъ, относящихся къ сему дѣлу и справки съ дѣломъ приказали и его преосвященство утвердилъ: имѣя въ виду, что, на основаніи 273 стат. примѣч. зак. о сост. свод. зак. IX т. по прод. 1871 года, дѣти лицъ православнаго духовенства, не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцевъ—сыновья какъ священнослужителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающіе себя на службу церкви въ духовномъ званіи, могутъ поступать въ службу военную, или гражданскую и обращаться, по желанію ихъ, къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ, существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвоятся,—и на основаніи 567 ст. прим. того же тома зак. о сост. по продол. 1872 г., не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, пожалованныхъ орденомъ св. Анны 2-й и 3-й степени или орденомъ св. Станислава 2-й и 3-й степени, и дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ академіяхъ, или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, принадлежатъ къ потомственному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены,—и, на основаніи 577 стат. 17

пун. того же закона и тома и по тому же продолженію, къ почетному гражданству принадлежать лично, безъ потомства, не имѣющія правъ... высшаго состоянія дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣдній (ст. 576 прим. по сему прод.), когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, — конпсторія опредѣляетъ: разъяснить благочинному, что дѣти священно-церковнослужителей, не принадлежа лично къ духовному званію, должны только показываться для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ (клировыхъ вѣдомостяхъ) ихъ отцовъ, съ указаніемъ, гдѣ они находятся, какъ сіе требуется формою послужнаго списка, приложеннаго къ 98 ст, уст. дух. кон., дабы имѣть начальству точныя и вѣрныя свѣдѣнія о семействѣ лица, помѣщаемаго въ клировой вѣдомости; а происшедшихъ отъ нихъ потомковъ и женъ ихъ уже въ клировой вѣдомости не помѣщать, а только обозначать: женаты, холосты или вдовы. Что же касается записи дѣтей священно-церковнослужительскихъ въ исповѣдныхъ духовныхъ росписяхъ, то не посвящающихъ, или не посвятившихъ еще себя на службу церкви въ духовномъ званіи, слѣдуетъ писать, какъ дѣтей священнослужителей и прочихъ духовныхъ лицъ, пожалованныхъ орденомъ св. Анны 2-й и 3-й степени, или орденомъ св. Станислава 2-й или 3-й степени и дѣтей церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія, окончившихъ полный курсъ въ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, какъ принадлежащихъ къ потомственному почетному гражданству, съ потомствомъ ихъ, такъ и дѣтей церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), какъ принадлежащихъ къ почет-

ному гражданству лично, безъ потомства, такъ и дѣтей ихъ, которыя должны уже принадлежать, смотря по припискѣ, къ какому-либо городскому, или сельскому обществу, подъ категорією обыкновенныхъ прихожанъ, гдѣ пишутся купцы, почетные граждане, мѣщане и крестьяне. А такъ какъ о разрѣшеніи подобнаго же недоразумѣнія входилъ рапортомъ въ консисторію еще другой благочинный и подобныя недоразумѣнія могутъ возникнуть и у другихъ благочинныхъ, то, въ предупрежденіе отдѣльныхъ представлений отъ оо. благочинныхъ о разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ и для правильнаго и однообразнаго веденія к лировыхъ вѣдомостей и духовныхъ росписей, послать оо. благочиннымъ циркулярный указъ.

(Церк. Вѣстн. № 29-й).

---

*VII. Подольскаго епархіальнаго начальства — о порядкѣ выдачи денегъ землемѣрамъ.*

Однимъ изъ благочинныхъ подольской епархіи возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли выдавать землемѣрамъ деньги за составленіе плановыхъ документовъ на церковныя угодія тотчасъ по обмежеваніи ими земель или по составленіи уже документовъ. Въ разрѣшеніе сего вопроса подольское епархіальное начальство опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 11-го—16-го марта сего 1876 г., между прочимъ, постановило: такъ какъ изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ по обмежеванію церковныхъ земель, съ составленіемъ на оныя плановъ и межевыхъ книгъ, огазывается, что нѣкоторые уѣздные и участковые землемѣры, забравъ изъ многихъ церквей деньги на составленіе плановъ и межевыхъ книгъ, не составили таковыхъ и денегъ не возвра-



тили, а при требованіи отъ нихъ возврата денегъ чрезъ сношеніе консисторіи съ подольскою губернскою чертежною оказалось, что жительство забравшихъ изъ церквей деньги землемѣровъ чертежной неизвѣстно, какъ въ большинствѣ не состоявшихъ въ ея вѣдѣніи, и слѣдовательно, взысканіе съ нихъ денегъ въ настоящее время ни чѣмъ не гарантировано, то чрезъ припечатаніе въ «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» объявить благочиннымъ подольской епархіи, чтобы, въ предотвращеніе церковнаго ущерба, въ тѣхъ случаяхъ, когда понадобится повѣрка или обмежеваніе церковныхъ земель съ составленіемъ плановъ и межевыхъ книгъ, деньги выдаваемы были землемѣрамъ отъ церквей и причтовъ по составленіи ими таковыхъ документовъ.

*О новыхъ выборахъ чрезъ каждое трехлѣтіе церковныхъ старостъ (предложеніе преосвященнаго).*

Изъ дѣлъ консисторіи усмотрѣно мною, что многіе церковные старосты въ подольской епархіи служатъ по нѣскольку трехлѣтій безъ новаго надлежащаго, по истеченіи трехъ лѣтъ, избранія ихъ. Вслѣдствіе сего предлагаю консисторіи предписать по епархіи къ непремѣнному и точному исполненію со стороны благочинныхъ и причтовъ, чтобы по выслугѣ тѣмъ или другимъ церковнымъ старостою трехъ лѣтъ производимо было, на основаніи инструкціи церковнымъ старостамъ, вновь избраніе старосты, и чтобы агтъ о новомъ выборѣ старосты, хотя бы былъ избранъ и прежній староста, былъ представляемъ благочиннымъ на усмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго начальства.

(Церк. Вѣстн. № 29-й).

---

*УІІІ. Пензенская епархіальнаго начальства—о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.*

Въ поступающихъ просьбахъ о выдачѣ документовъ—метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи, просителями въ прошеніяхъ часто не объясняется необходимыхъ свѣдѣній къ выпискѣ справки изъ церковныхъ документовъ и не прилагается свидѣтельствъ отъ причтовъ, которыхъ причты, какъ нерѣдко объясняютъ въ прошеніяхъ просители, не выдаютъ по незаписи буето-бы въ метрикахъ или за выдачею таковаго, вслѣдствіе чего просители не удовлетворяются, а въ консисторіи возбуждается излишняя переписка. Принимая это во вниманіе, епархіальное начальство въ журналѣ своемъ, состоявшемся 12-го—22-го апрѣля сего 1876 г., опредѣлила предписать духовенству пензенской епархіи, чтобы оное въ случаѣ незаписи рожденія кого-либо въ метрикахъ выдавало хотя копию съ духовныхъ росписей о пропущенномъ по метрикамъ лицѣ, выписывая о немъ съ оныхъ росписей по крайней мѣрѣ за пять лѣтъ, начиная съ перваго года отъ его рожденія или съ того года, въ которомъ въ первый разъ оное оказалось записаннымъ; причемъ въ этой копіи объяснило бы и то, что таковая выдана по тому случаю, что означенное лицо въ метрикахъ не значится записаннымъ. Затѣмъ, разъяснить духовенству пензенской епархіи, что по силѣ 1574 и 1577 ст., IX т. объ акт. сост., новое метрическое свидѣтельство, безъ представленія доказательствъ на утрату выданнаго, не можетъ быть выдаваемо объ одномъ и томъ же лицѣ только изъ консисторіи, а не отъ причтовъ, потому что сіи послѣдніе, по силѣ 1579 ст. того же тома, выдаютъ не свидѣтельства, но только слово въ слово выписи изъ метрикъ о томъ или другомъ событіи, а потому

для нихъ и нѣтъ законныхъ препятствій выдавать таковыя выписи въ нѣсколькихъ экземплярахъ объ извѣстномъ лицѣ, вслѣдствіе требованій просителей; почему и вмѣнить духовенству епархіи—имѣть въ виду прописанное разъясненіе и отнюдь ни подѣ какимъ предлогомъ, подѣ опасеніемъ законной отвѣтственности, не отказывать просителямъ въ выдачѣ метрическихъ выписокъ даже въ нѣсколькихъ экземплярахъ объ одномъ и томъ же лицѣ.

(Церк. Вѣстн. № 29-й).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

# СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

*Изданіе 2-е. Москва 1875 года.*

Сюда вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющія ея недоумѣнія,—какъ то: указы Святѣйшаго Синода, архипастырскія поставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемыя, *недоумьнные вопросы*, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ:

## Отдѣлъ I.

### (ОБЩИЕ ВОПРОСЫ).

1) По поводу нѣкоторыхъ безпорядковъ и отступленій отъ церковной дисциплины. 2) Могутъ ли священники совершать литургію соборнѣ безъ діакона? 3) О правахъ и обязанностяхъ діаконовъ въ отношеніи къ церковнымъ Богослуженіямъ. 4) Слѣдуетъ ли на проскомидіи воспоминать безплотныя силы? 5) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. 6) Замѣчанія относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи Богослуженія. 7) Позволительно-ли, для помазыванія предстоящихъ на всенощномъ бдѣніи, употреблять елей, освященный въ предшествующій праздникъ? 8) Кто возглашаетъ предъ великимъ славословіемъ слова: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»? 9) Объ «алилуіа», поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѳистахъ Божіей Матери, и какой припѣвъ должно считать правильнымъ: «Тебѣ» или «о Тебѣ» поющихъ алилуіа? 10) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ равно и страстей Господнихъ, а) можно ли служащимъ уходить въ алтарь и, б) оставляя святое евангеліе среди храма, заключать царскіе врата? 11) О чтеніи евангелій во время св. страстей среди храма. 12) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе—на престолѣ, въ алтарѣ или на амвонѣ, обратясь лицомъ къ народу? 13) Великое освященіе воды совершать-ли только на канунъ праздника Богоявленія Господня, или же въ самый день праздника? 14) Замѣтка о молитвѣ во причащеніи гроздія въ шестой день августа. 15) По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа. 16) Замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ. 17) Что дѣлать съ ветхимъ упраздненнымъ престоломъ? 18) Правила церковнаго устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія. 19) Настоячивые вопросы относительно свѣчныхъ доходовъ и отвѣты на нихъ. 20) Замѣтка о сниманіи камилавокъ и скуфей священниками во время Богослуженія.

## Отдѣлъ II.

### (О БРЕЩЕНІИ).

1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ. 2)

Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ по рожденіи ея дитяти

3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутого младенца. 4) Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до опредѣленнаго времени? 5) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія. 6) Можно-ли употреблять для таинства крещенія Богоявленскую воду? 7) Можно-ли крестить нѣсколько младенцевъ въ водѣ, однажды освященной для крещенія, или перемѣнять воду въ купели, когда случается крестить двухъ или трехъ младенцевъ? 8) Можно-ли совершать крещеніе въ одной епитрахили, и насколько важно отступление отъ правила облачаться въ извѣстное время въ ризу? 9) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. 10) По вопросу о томъ, какъ дополнять крещеніе, совершенное миряниномъ? 11) Какъ совершать при дополненіи крещенія «хождение образомъ круга»? 12) Отвѣтъ на вопросъ: какъ совершать крещеніе младенцевъ уродовъ? 13) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ «междораміе», употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? 14) О суетвѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку 15) Быть ли не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? 16) Можно-ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? 17) О крещеніи иновѣрцевъ. 18) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. 19) Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя? 20) Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному? 21) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны. 22) О ходеніи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи. 23) О возрастѣ воспріемниковъ. 24) Можно-ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? 25) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ. 26) Относительно записи дѣтей, рожденных въ законномъ бракѣ. 27) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія? 28) Позвоительно-ли родильницѣ, напутствованной Святыми Тайнами, по выздоровленіи, входить въ церковь, до истеченія сорока дней, по случаю погребенія рожденнаго ею младенца?

### Отдѣлъ III.

#### ( О П Р И Ч А Щ Е Н И И ).

1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ), за недостаткомъ частицъ Христова Тѣла, можно-ли отдѣлять лжицей отъ частицы «ІС». 2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина. 3) Можно-ли причащать всегда послѣ окончанія обѣдни, а не тотчасъ по возгласеніи діакона: «со страхомъ Божиимъ»? 4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши. 5) Какъ Причащаться Св. Таинъ запрещеннымъ священно-служителямъ. 6) По вопросу о приобщеніи младенцевъ. 7) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя. 8) Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? 9) Можно-ли напутствовать больныхъ не запасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи? 10) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ. 11) слѣдуетъ-ли, при приобщеніи больного, читать разрѣшительную молитву: «Господь и Богъ нашъ, благодатію и щедротами.... прости ты, чадо»? 12) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? 13) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регулъ и послѣ родовъ. 14) слѣдуетъ-ли, предварительно напутствования Святими Тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистительную молитву? 15) О заготовленіи Св. Даровъ. 16) Можно-ли приходскому священнику въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ домѣ запасные Св. Дары?

### Отдѣлъ IV.

#### ( О С О В Е Р Ш Е Н И И И С П О В Ъ Д И ).

1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? 2) Вопросы на исповѣди мірянъ. 3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ. 4) Вопросы на исповѣдь священниковъ. 5) Наставленія Антонія, архіепископа казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно дѣтей. 6) Вопросы на исповѣди малолѣтнихъ. 7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдающийся не можетъ говорить по русски? 8) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ. 9) Польза и

важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола. 10) О правѣ священника своею властію отлучать отъ Церкви. 11) Относительно присужденныхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи. 12) Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику извѣстно? 13) Можно-ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, или вообще какъ поступать съ ними, если заявлено будетъ только на словахъ, что они крещены женщиною, но не помазаны св. мѣромъ. 14) Указъ о томъ, когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иноувѣрцахъ.

### Отдѣлъ V.

#### ( О Б Р А К Ъ ).

1) Указъ Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. 2) Объясненіе степеней родства плотскаго. 3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещены по законамъ. 4) До которой степени должны быть запрещены браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? 5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. 6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками. 7) По вопросу о духовномъ родствѣ. 8) Практическая польза предбрачныхъ оповѣщаній въ церкви. 9) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ. 10) Можно-ли вѣнчать соборнѣ? 11) При вторыхъ бракахъ можно-ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай? 12) Разрѣшеніе вѣнчать вступившихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному преосвященному съ особаю о томъ просьбою. 13) Въ какіе дни не вѣнчаются браки? 14) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную по вторникамъ и четвергамъ сплошной недѣли. 5) Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія? 16) Можно-ли вѣнчать браки на вселенскія родительскія субботы, на троицкую или мясопустную? 17) Можно-ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? 1) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей? 19) Какъ смотрѣть на такъ называемые вводины послѣ брака? 20) Могутъ-ли быть

поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола? 21) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства. 22) Относительно вѣчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. 23) О вѣчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыи билетами безъ особеннаго разрѣшенія начальства. 24) О вѣчаніи вдовыхъ солдатокъ.

## Отдѣлъ VI.

### (О ПОГРЕБЕНІИ).

1) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти. 1) О времени погребенія усопшихъ. 3) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ. 4) О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ. 5) Священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ, слѣдуетъ-ли отпѣвать по чину священнаго погребенія или отпѣвать какъ простаго мірянина, даже безъ облаченія въ священническія одежды? 6) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ. 7) Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ? 8) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи? 9) Можно-ли и должно-ли надъ умершимъ читать псалтирь, не смотря на торжественность свѣтлой седмицы? 10) Можно-ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія. 11) Не должно-ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и предъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? 12) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія Святыи Тайнами; иначе сказать, можно-ли погребать такихъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія? 13) Слѣдуетъ-ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія? 14) Можно-ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? 15) О погребеніи самоубійцы. 16) Порядокъ освидѣтельствованія тѣла умершихъ раскольниковъ. 17) Не противно-ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми? 18) Погребеніе подкидышей.



- 19) Слѣдуетъ-ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нареченія имени безъ крещенія? 20) Позволительно-ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ? 21) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ. 22) Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы? 23) Можно-ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей? 24) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. 25) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ? 26) Должно-ли при поминовеніи усопшихъ вспоминать званіе усопшаго напр. боярина, князя, графа? 27) Должно-ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Въ особомъ приложеніи помѣщена обширная замѣтка о метрическихъ выписяхъ требуемыхъ уставомъ о воинской повинности.

**Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 р. 50 коп.**

*Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ преподавателю семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.*

ОТПЕЧАТАНА ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА :

**ПРАВОСЛАВНОЕ ПРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ,**

**соч. Самарск. Каѳедрали. Протоіеря**

**ІОАННА ХАЛКОЛИВАНОВА,**

разсмотрѣнное въ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ, и, опредѣленіемъ Св. Синода отъ <sup>24-го января</sup> 1875 г., <sup>24-го февраля</sup> признанное учебнымъ пособіемъ при преподаваніи Нравственнаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Нравственное Богословіе сіе, бывъ издано въ свѣтъ въ 1872 г.,

вызвало нѣсколько критическихъ статей въ духовныхъ журналахъ, и сопровождалось печатнымъ отзывомъ, съ указаніемъ недостатковъ, со стороны Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ настоящемъ второмъ изданіи указанные недостатки, по возможности, устранены, а равно приняты во вниманіе дѣльныя замѣчанія критики. Въ концѣ Нравств. Богословія прибавленъ сравнительный отдѣлъ, согласно программѣ, — чрезъ что Нравственное Богословіе получило надлежащую законченность.

Не смотря на значительное увеличеніе объема книги, которая въ первомъ изданіи состояла изъ 248-ми стр., а въ настоящемъ новомъ изданіи состоитъ изъ 329-ти страницъ, въ виду пользы для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, цѣна оной остается прежняя, именно одинъ руб. сер. за экземпляръ, съ пересылкою.

Но если бы семинарскимъ правленіямъ, духовнымъ консисторіямъ, или редакціямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей угодно было требовать отъ автора за разъ не менѣе 10-ти экземпляровъ, то онъ согласенъ получать за 10-ть экзempl. девять рублей, въ количествѣ же меньшемъ 10-ти экз. цѣна за каждый экземпляръ остается одинъ руб.

Адресъ: Въ г. Самару, кафедральному протоіерею **Ивану Егоровичу Халколиванову**.

Желающіе могутъ получать отъ автора слѣдующія книги его сочиненія:

1) **Катихизическія поученія (50)** на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди закона Божія и заповѣди церковныя. Изд. 1874 г. 248 стр. Сочиненіе это приспособлено какъ для кафедры церковной, такъ и для домашняго чтенія въ семействахъ христіанскихъ. Цѣна съ пер. 1 руб.

2) **Слова и поученія** на всѣ недѣли въ году, на праздники Господскіе и Богородичныя, на дни святыхъ, особенно чтимыхъ Прав. Церковью, на дни Высокоторжественныя, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ 4-мя житіями святыхъ, 2 тома. Изд. 2-е 1873 г. 892 стр. Цѣна съ пер. 1 руб.

3) **Краткое ученіе о Св. Храмѣ, Священно-церковно-служителяхъ, Богослуженіяхъ и Богослужебныхъ книгахъ Православной Церкви**. Изданіе 3-е. 1863 г. 150 стр. Цѣна 45 к. съ пер.

4) **О Римско-Католической церкви**. 1865 года. 246 стр. Цѣна съ перес. 60 коп.





# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 16.

1876.

15 АВГУСТА.

---

## СЛОВО

въ день св. Равноапостольной Маріи Магдалины и тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Нынѣ мы празднуемъ, сл. хр., память св. равноапостольной Маріи Магдалины, и вмѣстѣ съ тѣмъ тезоименитство Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Между подвигами св. Маріи Магдалины, кромѣ пламенной любви ея къ Спасителю, о которой съ такою силою повѣствуется въ Евангеліи, извѣстна еще ея ревность по вѣрѣ во Христа Спасителя. Безъ сомнѣнія, одушевляемая этимъ чувствомъ, она, подобно апостоламъ, свидѣтельствовала о Воскресшемъ Исусѣ Христѣ предъ іудеями и язычниками, явившись для того же предъ лице самаго римскаго императора. Почему какъ муро — даръ сердечной любви ея къ умершему Спасителю — навсегда оставило за ней имя Муриносицы, такъ эта ревность, это дерзновеніе апостольское въ дѣлѣ христіанской проповѣди даровало ей высокое названіе равноапостольной.

Ревность по вѣрѣ въ Господа — эта забота быть всегда вѣрнымъ Христу, сохранить христіанскую вѣру во всей чистотѣ, пламенное и дѣятельное желаніе сдѣлать участниками въ ней всѣхъ, — какой высокой и святой подвигъ! Онъ носитъ на себѣ печать божественной любви, ищущей спа-

сенія всего человѣчества въ союзѣ съ Богомъ! Было время, сл. хр., когда духовная жизнь всего христіанскаго міра, проникнутаго глубокимъ сознаниемъ спасительности Христовой вѣры, сливалась, такъ сказать, въ этомъ святомъ подвигѣ ревности по вѣрѣ. Вы знаете это время, — это вѣкъ апостольскій и времена первенствующей церкви, церкви мучениковъ, исповѣдниковъ, сильныхъ вѣрой и брѣпкихъ убѣжденіемъ. Никакія враждебныя силы міра не могли остановить ихъ въ этомъ подвигѣ, не страшна была для нихъ самая потеря жизни за твердость и ревность по вѣрѣ.

Но если когда, то и въ наше время между христіанами православной церкви долженъ господствовать тотъ же духъ св. ревности, какой обиталъ въ христіанахъ первенствующей церкви. Ибо чего и намъ желать, о чемъ и у насъ должна быть забота, какъ не о томъ, чтобы живое начало христіанской вѣры глубже проникало въ умъ и сердце народа, воспринималось сознательнѣе и обнимало собою всѣ стороны его жизни и семейной и общественной. Просвѣщенная и укрѣпленная нравственно-религіозною силою эта жизнь народа вѣрнѣе и надежнѣе пойдетъ по пути къ усовершенствованію и благополучію, который открыть для нея современными преобразованіями и улучшеніями: такъ какъ цѣль вѣры въ томъ именно и состоитъ, чтобы воснитывать и приготавливать человѣка какъ къ блаженству будущей жизни, такъ устроить въ тоже время благополучіе и временной его жизни: *благочестіе на все полезно есть*, утверждаетъ св. апостоль Павелъ, *обѣтованіе и муце живота нынѣшняго и грядущаго*. (1 Тим. IV, 8). Удовлетворяетъ ли однако этому благову и справедливому желанію наше время?

Было-бы, конечно, несправедливо обвинять наше хри

стіанское общество въ недостаткѣ людей преданныхъ св. вѣрѣ, ревнующихъ по ней. Нѣтъ, бр., и нынѣ есть много истинныхъ христіанъ, глубоко убѣжденныхъ въ истинѣ и животворномъ дѣйстви христіанской вѣры, сочувствующихъ и содѣйствующихъ успѣхамъ ея. Такъ, безъ сомнѣнія, духомъ этой ревности по вѣрѣ руководится державная воля Государя Императора, когда напр. въ основу народнаго образованія, предметъ настоящихъ заботъ правительства и общества, полагаетъ образованіе нравственно-религіозное. Въ тоже время нравственно-религіозному образованію женщины, по требованію той-же ревности въ вѣрѣ, содѣйствуетъ августѣйшая супруга Его Государыня Императрица, покровительствуя ему въ большей части женскихъ учебныхъ заведеній. Подъ вліяніемъ чего далѣе, какъ не чувства ревности, у насъ возникаютъ и распространяются нынѣ по всему обширному пространству нашего отечества миссіонерскія общества? А этотъ духъ любви и благотворительности бѣдствующему человѣчеству, который составляетъ отличительную добродѣтель настоящаго времени, въ чемъ имѣетъ свою силу, если не въ той-же ревности по вѣрѣ во Христа, указавшаго въ законѣ любви существо нравственнаго совершенства? Гороря вообще, чистота вѣры отъ примѣси суевѣрій и заблужденій, истинное и безусловное совершенство ея по отношенію къ невѣрію и иновѣрію имѣютъ и нынѣ не мало поборниковъ между чадами православной церкви.

Но съ другой стороны нельзя не замѣчать и того, что между достойными христіанами, вполне преданными православной вѣрѣ и церкви, есть много и такихъ, которые болѣе или менѣе равнодушно относятся ко всему, что ка-

сается христіанской вѣры и церкви, для которыхъ безразлично: господствуетъ ли въ обществѣ св. вѣра или невѣріе, православіе или напр. *итудизмъ* или расколъ, которыхъ не возмущаетъ ни дерзкое вольномысліе, ни кощунство или насмѣшка надъ предметами священными.

Нечего и говорить, какъ ложно и неестественно подобное расположеніе духа, — это религіозный недугъ, состояніе нравственной мертвенности и оцѣпенѣнія. Нѣтъ сомнѣнія, что это равнодушіе въ вѣрѣ, довольно распространенное нынѣ, имѣетъ своимъ источникомъ, кромѣ склонности къ нравственной безпечности, вслѣдствіе грѣховнаго растлѣнія нашей природы, недостатокъ религіознаго воспитанія дѣтей.

Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ поставляютъ нынѣ по преимуществу задачу воспитанія? Въ томъ, чтобы развить какъ можно болѣе умъ, обогатить его самыми разнообразными познаніями о природѣ и человѣкѣ, но при этомъ мало обращаютъ вниманіе на развитіе религіознаго чувства дѣтей, на ознакомленіе юнаго ума съ высокими истинами вѣры, съ благочестивыми уставами и правилами св. церкви. Дѣтская природа впечатлительна и воспріимчива. Она живо усваиваетъ и глубоко проникается всѣмъ, съ чѣмъ знакомится. Поэтому скоро свыкается она и съ этимъ поверхностнымъ, невнимательнымъ отношеніемъ къ дѣлу вѣры, считая его чѣмъ-то второстепеннымъ, неважнымъ. Съ слабыми начатками вѣры и благочестія воспитаннику такого рода, часто въ домѣ родителей и на школьной скамьѣ еще, приходится узнавать ложныя мнѣнія невѣрія и матеріализма, — удивительно ли, если онъ соблазняется и увлекается ими? Вотъ и путь къ возникновенію и развитію въ душѣ его холодности и равнодушія къ предметамъ вѣры.



Впрочемъ, сл. хр., въ чемъ бы ни скрывалась причина современнаго религіознаго равнодушія, мы не должны оставаться холодными, безучастными свидѣтелями этого зла. Наше спокойствіе въ этомъ случаѣ будетъ недостаткомъ ревности къ вѣрѣ, что составляетъ нашъ долгъ, нашу нравственную обязанность, будетъ недостаткомъ любви и желанія блага отечеству, сила и могущество котораго во все время его существованія находится въ твердой и живой вѣрѣ православнаго русскаго народа.

Что же дѣлать? Какія, спросите, у насъ средства къ искорененію или по крайней мѣрѣ ослабленію развитія этого религіознаго недуга? Средства эти, бр. хр., наша собственная твердая и живая вѣра, наша собственная ревность въ ней. Жизненный примѣръ — великій, вразумительный и вліятельный учитель. На это указываетъ самъ Спаситель, когда говоритъ въ лицѣ своихъ учениковъ всѣмъ намъ: *такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ челоѵки, яко да видѣтъ ваша добрая дѣла, и прославѣтъ Отца вашего, иже на небесахъ...* (Мате. 5, 16), — увидѣть, говорить, и сами съ своей стороны прославѣть Бога, конечно, тѣми же добрыми дѣлами. Да, бр., истина и доброе дѣло сами въ себѣ имѣютъ силу убѣждать и располагать къ себѣ людей. Дозказательство въ лицѣ апостоловъ и первенствующихъ христіанъ, силою одной вѣры, крѣпостью однихъ убѣжденій своихъ въ ней побѣдившихъ языческой міръ съ его образованіемъ, вѣковыми убѣжденіями и нравами. И въ наше время жизнь, полная твердой и живой вѣры, дышущая любовью и ревностію по ней, какъ святая истина и добро, не можетъ остаться безъ вліянія, не можетъ не вызвать сочувствія и уваженія къ себѣ со стороны самыхъ равнодушныхъ къ ней.

людей, не потерявшихъ совѣсти и любви къ истинѣ и добру; тѣмъ болѣе въ душѣ дѣтей, еще неиспорченныхъ заблужденіемъ и дурными привычками міра сего, такая жизнь найдетъ полное расположеніе и сочувствіе къ себѣ. Впечатлительная, нѣжная дѣтская природа не можетъ остаться холодною или равнодушною, если въ душѣ любящихъ ихъ родителей и вообще всѣхъ окружающихъ горитъ огонь св. ревности и любви къ вѣрѣ. Посмотрите, напр., что дѣлаетъ дитя, когда душа матери изливается въ теплой и искренней молитвѣ къ Богу! Не молится ли тагъ же усердно, хотя по своему, по дѣтски, и оно вмѣстѣ съ нею? Такъ, сл. хр., въ собственной нашей религіозности — великая сила для нравственно-религіознаго воспитанія дѣтей, могущаго охранить ихъ отъ пагубнаго вліянія современнаго равнодушія въ дѣлѣ вѣры, и вообще въ ней — въ нашей жизни, отличающейся силою вѣры и крѣпостью убѣжденія — самое первое и надежнѣйшее средство къ болѣе или менѣе успѣшной борьбѣ съ этимъ нравственнымъ недугомъ времени.

Поэтому, бр., *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь и утверждайтесь.* (Кор. 16, 13). Будемъ твердо и неуклонно держаться св. православной вѣры нашей: ибо въ ней наше временное и вѣчное благо; будемъ възгрѣвать и совершенствовать въ себѣ даръ вѣры, чтобы она представляла въ себѣ образецъ для назиданія въ кругу нашихъ семействъ и въ средѣ равнодушнаго къ вѣрѣ общества, подобно тому, какъ мы имѣемъ образецъ вѣры въ лицѣ прославляемой нынѣ церковію св. Маріи Магдалины и тезименитой ей Государыни Императрицы, въ духѣ вѣры и благочестія воспитывающей свое царственное семейство.

Священникъ **Евламій Арнольдовъ.**

## ОБЩЕСТВЕННАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ.

(Окончаніе).

Итакъ, приходскія попечительства по своей идеѣ—прекрасныя и незамѣнимыя учрежденія. Однако таковы ли онѣ въ дѣйствительности? Прошло десять лѣтъ со времени введенія въ дѣйствіе у насъ положенія о церковныхъ братствахъ и приходскихъ попечительствахъ, а объ нихъ мало даже кто и знаетъ; а кто знаетъ, относится не особенно сочувственно къ ихъ дѣятельности. Отчего же такъ?

Авторъ статьи, которую мы резюмируемъ, въ объясненіе такого печальнаго явленія приводитъ нѣсколько характерныхъ подробностей изъ дѣятельности попечительствъ. Въ одномъ приходѣ взялись сначала за дѣло о чень горячо. Была собрана сумма на бѣдныхъ и производилась нѣкоторое время раздача имъ пособій. Но потомъ все затихло, и попечительство стало существовать только по имени. Почему? «Потому что вкладчики-члены выѣхали изъ прихода»... При этомъ, конечно, страннымъ представляется то, почему попечительство не позаботилось пополнить свой составъ новыми членами вкладчиками? «Но крупныхъ не оказалось». Но неужели успѣхъ приходскихъ попечительствъ будетъ завистъ отъ однихъ только толстыхъ кармановъ? Съ нашей точки зрѣнія общественная благотворительность даже менѣе всего нуждается въ случайныхъ крупныхъ пожертвованіяхъ: крупные капиталисты должны, конечно, жертвовать сравни-

тельно крупными суммами; но пусть и люди, далеко не обладающие крупным капиталомъ, а лишь мало мальски состоятельные, не отказываются отъ пожертвованій. Капиталистовъ у насъ мало, а людей зажиточныхъ достаточно, и ихъ вклады, если только есть къ тому добрая воля, легко могутъ превзойти, въ своей сложности, случайный взносъ капиталистовъ. Однимъ словомъ, этому, какъ и всякому другому попечительству слѣдуетъ обезпечивать себя не случайными, хотя и крупными, пожертвованіями богатыхъ людей на дѣло мѣстной благотворительности, а постояннымъ сборомъ со всѣхъ сколько нибудь достаточныхъ прихожанъ \*). Тогда судьба попечительства будетъ обезпечена вѣрнѣе. Другое попечительство постаралось прежде всего составить фондъ—тысячъ въ тридцать. Фондъ, конечно, дѣло хорошее, но только тогда, когда наличные бѣдныя удовлетворены въ своихъ нуждахъ; но упомянутое попечительство на это обстоятельство, повидимому, не обратило никакого вниманія. Этого мало: составивъ фондъ, оно сочло почему-то нужнымъ самые проценты съ фонда и даже часть вновь поступающихъ пожертвованій обращать опять въ фондъ. Въ результатѣ вышло то, что бѣднымъ оказывается самая пустяшная по капиталу помощь. Нѣтъ, пусть ужъ лучше не будетъ никакихъ фондовъ, кромѣ того одного, который заключается въ самомъ капиталѣ общества, съ котораго извѣстный процентъ естественно пойдетъ въ пользу бѣдныхъ. Повторяемъ, основать фондъ—хорошее дѣло, но только подъ тѣмъ усло-

---

\*) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ за границу, ко взносамъ въ пользу приходскихъ бѣдныхъ приглашаются всѣ прихожане; даже прислуга весьма охотно удѣляетъ на этотъ предметъ лепты изъ своихъ доходовъ.

віемъ, если отъ этого нисколько не страдаютъ интересы настоящихъ бѣдняковъ. Уменьшите число бѣдняковъ въ настоящемъ, и вы тѣмъ самымъ уменьшите число бѣдняковъ въ будущемъ. Притомъ, заботясь съ такой энергіею объ основаніи фондовъ и ихъ увеличеніи, мы тѣмъ самымъ какъ бы снимаемъ съ нашихъ потомковъ часть заботъ будущихъ бѣдняковъ. Но зачѣмъ это?

Не мало также страдаютъ интересы благотворительности отъ излишней заботы многихъ попечительствъ объ устройствѣ приходскихъ школъ и богадѣленъ. Попечительство можетъ и должно устроить школу, но только тамъ, гдѣ въ этомъ чувствуется нужда. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ городахъ, напр. въ Москвѣ, нерѣдко случается, что попечительство открываетъ свою школу, тогда какъ напротивъ существуетъ городская, и въ матеріальномъ, и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ обставленная несравненно лучше приходской школы. Зачѣмъ же, спросите вы, строится приходская школа? «Затѣмъ, что та городская, а намъ нужна своя». Это подлинно, бѣдо по вѣрно замѣчаетъ нашъ авторъ: хоть рогожи, да самодѣльные. Мы думаемъ, продолжаетъ онъ, если беретъ уже приходскія попечительства охота просвѣщать юношество, то экономнѣе и расчетливѣе они сдѣлали бы, если бы взяли на себя плату за призрѣваемыхъ ими дѣтей въ городскія и частныя училища. Черезъ это выигрывало бы и дѣло просвѣщенія, и дѣло благотворительности: вѣдь очень нерѣдко бываетъ такъ, что капиталъ убьютъ на устройство школы, а содержать ее, даже и въ жалкомъ видѣ, не на что. Равнымъ образомъ, богадѣльни... Вѣдь и къ существующимъ уже богадѣльнямъ общество относится двусмысленно, — и это вполне естественно. Ради десяти лицъ, призрѣваемыхъ въ

богадѣльнѣ, приходскимъ попечительствамъ приходится отказывать въ пособіи массѣ приходскихъ бѣдныхъ. Скажутъ, что въ богадѣльняхъ у насъ призирается беспомощная старость. Но развѣ прежде времени умирающая молодость менѣе жалка, чѣмъ естественно-разрушающаяся старость? Притомъ въ нашихъ богадѣльняхъ обыкновенно содержатся старцы и старицы, которыя съ успѣхомъ могли бы исполнять легкія домашнія работы, ходить за дѣтьми, присматривать за домомъ и т. п. Дѣйствительно беспомощную старость обыкновенно стараются даже выпроводить изъ богадѣленъ куда нибудь на сторону, хоть въ больницу, такъ какъ ходить за нею въ богадѣльнѣ было бы некому.

Если къ указаннымъ обстоятельствамъ, неблагоприятно отзывающимся на ходѣ попечительскихъ дѣлъ, присоединить еще неспособность и неумѣнье многихъ руководителей попечительствъ взяться за дѣло благотворенія и отсутствіе энергіи, по преимуществу необходимой именно въ этомъ дѣлѣ, то для насъ станетъ совершенно понятнымъ то, почему попечительства въ общемъ приносятъ такъ мало пользы. Возникаетъ вопросъ: какъ же лучше поставить дѣло приходской благотворительности?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ отчасти уже данъ. Если всякое общественное дѣло должно выигрывать отъ того, чѣмъ болѣе будетъ къ нему привлечено общественныхъ силъ и чѣмъ шире онѣ будутъ организованы, то и приходскія попечительства, какъ органы общественной благотворительности, должны быть введены повсемѣстно, а не кое-гдѣ, и дѣйствовать не такъ, какъ онѣ дѣйствуютъ обыкновенно, т. е. каждое само по себѣ, безъ всякаго отношенія одно къ другому. Образцомъ для ихъ дѣятельности должна служить церковная

благотворительность первыхъ временъ христіанства, когда общины болѣе состоятельныя, удовлетворивъ нужды своихъ бѣдняковъ, отправляли нерѣдко весьма значительныя пособія бѣднымъ менѣе состоятельныхъ общинъ. Наши приходскія попечительства страдаютъ именно отъ того, что они зараждаются, гдѣ пришлось, и не входятъ въ сношенія одно съ другимъ. Отъ этого и происходитъ то, что, служа цѣлямъ общественной благотворительности, они страдаютъ почти всѣми тѣми недостатками, которые свойственны частной благотворительности. Въ одномъ приходѣ помогаютъ бѣднымъ, въ другомъ нѣтъ, въ одномъ больше, въ другомъ меньше; дѣйствуя въ предѣлахъ прихода, попечительства отказываютъ въ пособіи бѣднымъ другихъ приходовъ, тогда какъ послѣдніе могутъ быть гораздо несчастнѣе одноприходныхъ. Простая истина, что дѣло, которое требуетъ многихъ силъ, можетъ быть подвинуто только тогда, когда, съ одной стороны, всѣ эти силы будутъ привлечены, съ другой, всѣ сосредоточенно и разомъ двинутся; безъ этихъ условій и даже безъ одного какого либо общее дѣло никогда не пойдетъ впередъ. Если общественное управленіе и судопроизводство считается нужнымъ вводить повсемѣстно, то почему же и общественную благотворительность не организовать также повсемѣстно? Для примѣра возьмемъ Москву. Необходимы ли попечительства въ каждомъ изъ ея многочисленныхъ приходовъ? Въ центральныхъ приходахъ Москвы почти совсѣмъ нѣтъ бѣдныхъ; вслѣдствіе дороговизны помѣщенія тамъ живутъ люди болѣе или менѣе состоятельныя. Кому же будутъ помогать эти прихожане въ томъ случаѣ, если у нихъ откроется попечительство? Помогать, повидимому, некому, а слѣдовательно и въ попечительствѣ нѣтъ нужды. И такъ разсуж-

даютъ многіе. Люди, болѣе чуткіе къ требованіямъ нравственнаго долга, разсуждаютъ иначе. Они думаютъ : попечительства должны быть устроены повсемѣстно, не исключая даже богатыхъ городскихъ и столичныхъ приходоѡ, при чемъ болѣе состоятельные приходы должны помогать менѣе состоятельнымъ. Кто же будетъ контролировать эти, а равно и всѣ другія дѣйствія попечительствъ ? Они же сами въ лицѣ общаго сѣзда всѣхъ своихъ членоѡ или ихъ уполномоченныхъ. Излишки капиталовъ болѣе богатыхъ попечительствъ могли бы на этихъ сѣздахъ отчисляться въ пользу менѣе достаточныхъ и болѣе нуждающихся попечительствъ, и думается, что отъ этого ни интересы жертвователей, ни интересы приходскихъ бѣдныхъ не только ничего не проигрываютъ, а напротивъ скорѣе выиграютъ. Что касается, въ частности, упомянутыхъ сѣздовъ членоѡ попечительствъ, то целесообразность ихъ едва ли можно оспаривать съ какою бы то ни было точки зрѣнія.

Перейдемъ къ другимъ обязанностямъ приходскихъ попечительствъ. По 1 ст. Положенія, «приходскія попечительства учреждаются для попеченія о благоустройствѣ церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также оѡ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, и для благотвори-тельныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода». О первой и послѣдней обязанности попечительствъ мы не станемъ говорить здѣсь, такъ какъ этотъ предметъ достаточно уже исчерпанъ. Мы остановимся только на указываемой «Положеніемъ» обязанности попечительствъ заботитися оѡ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей. Авторъ резюмируемой нами статьи справедливо полагаетъ, что эта обязанность напрасно возложена на попечительства, какъ *церковно-общественныя*



учрежденія, и должна бы отнесена къ кругу обязанностей чисто общественныхъ. Церковь можетъ лишь слѣдить за тѣмъ, чтобы школы не были проводниками противо-христіанскаго ученія, и только. Но намъ возразятъ: церковно-приходскія школы, устраиваемыя попечительствомъ, суть точно такія же благотворительныя учрежденія, какъ больницы, пріюты и проч.; школа со временемъ дастъ бѣднымъ дѣтямъ кусокъ хлѣба, и она вообще не помѣшаетъ дѣлу благотворенія. Мы думаемъ иначе: школа, гдѣ дается общее образованіе, нисколько не обезпечитъ для бѣдняка куска хлѣба въ будущемъ, и чтобы обезпечить этотъ кусокъ хлѣба для всей массы бѣдныхъ дѣтей, гораздо благоразумнѣе позаботиться объ устройствѣ ремесленныхъ школъ, въ которыхъ у насъ чувствуется сильный недостатокъ и которыя бы избавили бѣдныхъ дѣтей отъ необходимости учиться ремеслу у хозяевъ среди возрастныхъ мастеровыхъ, дурно вліяющихъ на нравственность малолѣтнихъ. Говорятъ: «устройство школъ не повредитъ дѣлу благотворительности». Но и это невѣрно. Масса народа пока еще съ недоувѣріемъ смотритъ на образованіе и не показываетъ особенной охоты жертвовать на школы; между тѣмъ на бѣдныхъ народъ всегда жертвовалъ и будетъ жертвовать. Въѣнная попечительствомъ въ обязанность не только благотворить бѣднымъ, но и устраивать школы, мы ставимъ попечительства лишь въ двусмысленное отношеніе къ народу и чрезъ то во всякомъ случаѣ парализуемъ дѣло благотворенія, не выигрывая и для школы. Пусть приходскія попечительства сначала справятся съ матеріальною бѣдностію нуждающихся въ ихъ попеченіи людей, а заботу о школахъ (именно тѣхъ школахъ, гдѣ дается не нужное бѣдняку общее образованіе)

пусть предоставятъ, хотя до времени, тѣмъ, кому она до сихъ поръ была ввѣрена.

И такъ, прямая обязанность приходскихъ попечительствъ состоитъ собственно въ попеченіи о нуждахъ церкви и причта и о благотвореніи бѣдныхъ, въ сборѣ и раздачѣ пособій на эти предметы. Но при этомъ было бы желательнѣе, чтобы пожертвованія въ пользу бѣдныхъ исключительно уже шли на бѣдныхъ; равнымъ образомъ и пожертвованія на содержаніе церкви и причта шли исключительно по своему назначенію. Апостоль Павелъ, получая для себя пособия отъ церквей и собирая въ пользу бѣдныхъ, считалъ необходимымъ, съ одной стороны, утвердить особое право священнослужителей «питаться отъ алтаря», съ другой, засвидѣтельствовать, что изъ собираемыхъ на бѣдныхъ пожертвованій онъ ничѣмъ не воспользовался для себя. Притомъ, есть особенныя основанія желать такого разграниченія поступающихъ въ кассу попечительства пожертвованій. Не всѣ лица въ приходѣ будутъ расположены жертвовать въ пользу церкви и причта; есть вѣрные, есть невѣрующіе. Но, безъ сомнѣнія, и тѣ, и другіе не сочтутъ себя въ правѣ или, по крайней мѣрѣ, не рѣшатся открыто отказать отъ исполненія общехристіанской и общечеловѣческой обязанности помогать бѣднымъ.

Въ заключеніе авторъ выражаетъ надежду, что духовенство серьезнѣе займется устройствомъ приходскихъ попечительствъ, чѣмъ какъ было до селѣ. До сихъ поръ положеніе нашего духовенства было шатко главнымъ образомъ отъ того, что оно служило обществу почти исключительно только тѣмъ, что совершало богослуженіе и исправляло требы. Недостаточность такого служенія чувствуется всѣми:

всѣмъ желательно, чтобы духовенство служило болѣе дѣятельнымъ способомъ. Теперь этотъ способъ найденъ. Дѣятельное участіе въ дѣлахъ приходской благотворительности необходимо подыметъ духовенство въ глазахъ прихода и доставитъ ему нравственное вліяніе на прихожанъ. Дѣло это серьезно, и на него слѣдуетъ обратить также серьезное вниманіе.

(Изъ Ц. О. Вѣстника.)

— 618 —

Предложеніе преосвящ. Аполлоса, епископа Вятскаго, духовенству  
Вятской епархіи.

Съ душевною скорбію узнаю, что многіе изъ православныхъ вѣрнной мнѣ епархіи не соблюдаютъ важнѣйшаго установленія св. церкви — постовъ, употребляютъ скоромную пищу не только въ среды и пятки, но и во всеѣ посты. Уклоненіе отъ поста часто объясняютъ тѣлесною немощію, болѣзнію. Конечно, бываютъ больные, страдающіе такими недугами, для которыхъ сама церковь дѣлаетъ снисхожденіе, ограничивая по отношенію къ нимъ строгость своихъ правилъ о постѣ. Но всего чаще болѣзнію прикрывается лишь изнѣженность и прихоть современнаго человѣка; многіе безъ зазрѣнія совѣсти нарушаютъ посты, считая мясную пищу питательною и полезною для здоровья, а постную вредною, и опасаются за свое здоровье чрезъ ограниченіе себя въ качествѣ пищи. Вѣроятно и духовенству не разъ приходилось слышать такое возраженіе противъ постовъ — мудрованіе плоти: когда начинаешь употреблять постную пищу, то чувствуешь въ себѣ разстройство желудка, и такъ далѣе, а разсуждающіе такъ не задаютъ себѣ вопроса: не то же ли, и еще въ большей силѣ, чувствуется невоздержникомъ, когда послѣ поста неосторожно примется за скоромную пищу; значитъ всякій переходъ быстрый отъ постной къ скоромной пищѣ и наоборотъ на первыхъ порахъ сопровождается оди-

наковыми послѣдствіями. Слѣдовательно выставленная здѣсь причина разстройства вовсе не причина. Иной же возражать : лучше употреблять скоромную пищу, но не въ большомъ приѣмѣ, чѣмъ постною обременять желудокъ ; но такое возраженіе не значить ли : лучше нарушить заповѣдь Божию, выраженную церковію о постѣ, нежели исполнить ее съ обремененіемъ себя постною пищею ? Не ужели заповѣдь Спасителя : *«да не отягчаютъ обряденіемъ и тѣлствомъ сердца наша»*, относится только къ постной пищѣ ? Не больше ли напротивъ объѣдаются невоздержники скоромною, чѣмъ постною пищею ? И не ужели наконецъ постъ разрѣшаетъ невоздержаніе въ употребленіи постной пищи ? Вообще всякое нарушеніе заповѣди о постѣ въ количествѣ ли, въ качествѣ ли пищи, обнаруживаетъ лишь крайнюю мелочность души, прихотливое баловство плоти. Всего преступнѣе преслушаніе церкви въ нарушеніи постовъ : *аще кто церковь*, сказалъ Основатель церкви Спаситель и Богъ нашъ, *преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и митарь*. «Постомъ рыбный столъ, говорятъ, дороже, чѣмъ скоромный—мясной ; но спасеніе души дороже всего. Я довольно примѣтилъ, пишетъ митрополитъ С.-П. Гавріилъ, что отступленіе отъ церкви въ народѣ начинается нарушеніемъ постовъ. Первые времена Россіи, по его свидѣтельству, хотя иные почитаютъ непросвѣщенными, но тогда больше было къ правительству и къ церкви приверженности и честности слова. Святая церковь-мать наша, въ которой невидимо обитаетъ и дѣйствуетъ Самъ верховный Врачъ душъ и тѣлесъ, Господь нашъ, знающій, что для насъ полезно и вредно, не можетъ предписывать чадамъ своимъ ничего, что было-бы не на пользу ихъ. Напротивъ, мы тогда только можемъ надѣяться на сохране-

ніе своего здоровья, когда будемъ неуклонно слѣдовать опредѣляющимъ нашъ образъ жизни относительно пищи уставамъ церкви, которая непогрѣшима въ своихъ требованіяхъ, а потому и уставы ея благодѣтельны для каждаго, исполняющаго ихъ. Наоборотъ же, нарушение поста, какъ грѣхъ, губительно для насъ. Нерѣдко разстройство и ослабленіе силъ бываетъ слѣдствіемъ невоздержанія. Думающіе же возстановить ихъ нарушеніемъ поста не грѣшатъ ли тѣмъ сугубо предъ Богомъ, присоединяя невоздержаніе къ невоздержанію?— Но всего болѣе прискорбно видѣть между нарушителями постовъ такихъ людей, которые открыто отвергаютъ посты и въ основаніе отрицанія ихъ приводятъ слова Самаго Спасителя и Его апостоловъ. *Не входящее во уста сквернитъ чловѣка, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ* (Мѣ. 15, 11).. *Брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ* (I Кор. 8, 8)... Вотъ слова, которыя нерѣдко слышатся отъ нарушителей постовъ, не только въ оправданіе самихъ себя, но и для убѣжденія другихъ въ томъ, что посты не требуютъ ученіемъ Христовымъ и апостольскимъ; произносятся эти слова не только въ обществѣ, но и въ своей семьѣ, къ соблазну собственныхъ дѣтей, нарушение постовъ для которыхъ бываетъ обыкновенно началомъ отступленія вообще отъ церкви. Но забываютъ при этомъ, или невѣдаютъ такіе толкователи божественнаго писанія, что посты заповѣданы намъ Самимъ Спасителемъ и Его апостолами. Спаситель, вся земная жизнь Котораго была образцемъ воздержанія, не только подаль намъ примѣръ поста Своимъ сорокодневнымъ постомъ, но и указаль ясный законъ о постѣ: *егда поститесь, не будите, якоже лицемеры*, и проч. (Мѣ. 6, 16), и вмѣстѣ указаль важность поста, сопоставивъ его

вмѣстѣ съ молитвою, когда сказалъ Своимъ ученикамъ, недоумѣвавшимъ о причинѣ безуспѣшности изгнанія духа злобы: *сей родъ не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Мѡ. 17, 21). Также и апостолы какъ сами постились, такъ и христіанамъ многократно заповѣдывали въ своихъ писаніяхъ поститься. Если бы знали это лжетолкователи вышеприведенныхъ изреченій Господа и апостола Павла, то, можетъ быть, постарались бы объяснить себѣ истинное ихъ значеніе и не вводили бы ложнымъ толкованіемъ въ соблазнъ другихъ, навлекая тѣмъ на себя тягчайшую вину. *Входящее во уста не сквернитъ, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ*,—эти слова сказаны Иисусомъ Христомъ на вопросъ книжниковъ и фарисеевъ: для чего ученики Твои нарушаютъ преданіе старцевъ, ибо не умываютъ рукъ своихъ, когда ѣдятъ хлѣбъ? Очевидно, здѣсь рѣчь шла не о постѣ. означенными словами Спаситель выразилъ только, что внѣшняя чистота ничтожна, что не пища, принимаемая неумовенными руками, оскверняетъ человѣка, но нечистые помыслы души и порочныя желанія сердца, чрезъ уста переходяція въ дѣйствіе. Точно также и слова апостола: *брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ*—не заключаютъ въ себѣ никакого дозволенія нарушать посты. Чтобы видѣть истинный смыслъ этихъ словъ, слѣдуетъ прочесть 8 гл. I. посл. къ Коринѳянамъ, изъ которой открывается, что слова эти были сказаны апостоломъ по поводу недоумѣнія коринѳскихъ христіанъ относительно употребленія въ пищу идолжертвеннаго мяса. Одни изъ сихъ христіанъ, разсуждая, что идолы ничто и не могутъ ни осквернить, ни очистить приносимыя имъ жертвы, спокойно ѣли все, что имъ подавали въ домахъ или продавали на торжищахъ; другіе, имѣя совѣсть неутвержденную въ семь

убѣжденіи, соблазнялись, смотря на ядущихъ идоложертвенное. По поводу этого обстоятельства, относительно жертвенныхъ яствъ, апостоль пишетъ, что такая пища не приближаетъ насъ къ Богу; ѣдимъ ли мы ее, ничего не приобретаемъ, не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ, лишь бы только, предостерегаетъ далѣе, такая свобода въ употребленіи означенной пищи не послужила соблазномъ для немощныхъ совѣстію. Такимъ образомъ въ означенныхъ словахъ Спасителя и апостола Павла нѣтъ никакого намека на наши посты и ложные толкователи ихъ обличаютъ только въ себѣ грубое невѣжество въ дѣлахъ вѣры.

Приглашающіе пастырей Вятской епархіи, да, показывая собою примѣръ строгаго храненія постовъ и вообще уставовъ церкви, имѣютъ особенное попеченіе, чтобы пасомыми ихъ неуклонно исполнялись посты, а для сего да стараются словомъ убѣжденія искоренять извращенныя понятія объ уставахъ церкви, истреблять заблужденія относительно необходимости и важности постовъ и губительныхъ послѣдствій невоздержанія: *имже Богъ чрево*, говоритъ апостоль, *имже кончина пошбель, и слава въ студѣ ихъ* (Фил. 3, 19), внушая пасомымъ истинное ученіе церкви объ этомъ предметѣ, разъясняя имъ, что жизненная сила пищи собственно заключается для насъ не въ качествѣ ея, а въ благословеніи церкви, а слѣдовательно и въ Божиемъ. Послужить ли къ укрѣпленію здоровья та пища, которая въ извѣстное время церковію не благословляется къ употребленію? Да и когда люди долѣе жили: тогда ли, когда посты строго соблюдали, или теперь, когда посты многими такъ необдуманно нарушаются? При семъ мы, водясь духомъ терпѣнія и любви, не должны оставлять въ сторонѣ и тѣхъ, кои не только пренебрегаютъ



постами и вообще уставами церкви, а даже готовы отвергать самую церковь съ ея Богоучрежденными священноначаліемъ и таинствами, порицають и признають излишнимъ для общества духовенство, извѣстное у нихъ подѣ общимъ, укоризненнымъ названіемъ: поны, не понимая, что корень и сила престола, государства, общества и семейства заключается именно въ церкви, въ храненіи ея постановленій, что съ истребленіемъ сего корня все разрушится и образуется въ людяхъ отрицаніе всего, усилится презорство и глумленіе надъ предметами самыми дорогими и священными, не признающее никакого другаго начала для дѣйствій, кромѣ собственнаго, всемертвящаго самолюбія. Таковыхъ людей *посльдіяя*, по слову Божию, *зрятъ во одно адово*, если пребудуть нераскаянными. (Отъ 29-го дек. 1875 г., № 2383).

(Черн. Епарх. Извѣст. № 5).

## СОВѢТЫ ОО. ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМЪ.

(Окончаніе).

3) Прошу оо. законоучителей обучать своихъ воспитанниковъ не словамъ только молитвы, но и самому дѣлу молитвы, чтобы ученики ихъ знали не только прочесть ту или другую молитву, но и знали бы, *какъ* молиться, *о чемъ* молиться: умѣли бы и любили бы молиться Богу. Прошу ихъ, братій и сослужителей моихъ, приучать дѣтей къ этому св. дѣлу, какъ пастырскимъ словомъ, такъ самымъ дѣломъ собственнымъ примѣромъ, вездѣ, въ школѣ, въ церкви, у себя въ домѣ и при посѣщеніи домовъ прихожанъ своихъ. Добрый пастырь, законоучитель, отечески заботящійся о нравственномъ воспитаніи своихъ учениковъ, конечно, не поскучается и не отяготится, и кромѣ школы, призвать къ себѣ на домъ того или другаго, особенно изъ разсѣянныхъ и наиболѣе легкомысленныхъ учениковъ; и здѣсь наединѣ, какъ отецъ духовный, поучить его истинной и богопріятной молитвѣ; наставить его и молиться *тайно*, съ молитвой Іисусовой, чтобы научить его находить сладость въ молитвенныхъ упражненіяхъ, и расположить его не опускать церковныхъ богослуженій, для всенароднаго прославленія Господа, пѣніемъ и пѣснями духовными, и для присутствованія при *безкровной жертвѣ* о грѣхахъ нашихъ, приносимой на христіанскихъ жертвенникахъ. При посѣ-

щеніяхъ домовъ своихъ прихожанъ, также, рекомендуется оо. законоучителямъ, — а равно и всѣмъ приходскимъ священникамъ, — быть привѣтливыми къ дѣтямъ, подзывать ихъ къ себѣ, — подражая Спасителю, Который говорилъ: *оставите дѣтей приходить ко Мнѣ*, — кротко и съ любовью внушать имъ мысль о Богѣ Отцѣ нашемъ небесномъ, Творцѣ, Вседержителѣ, Искупителѣ и будущемъ Судіи міра, и научать ихъ молиться Богу. Церковная проповѣдь также почаству должна имѣть предметомъ своимъ ученіе о молитвѣ, и состоять не изъ однихъ только доказательствъ необходимости для всѣхъ молиться Богу, и для родителей — обучать дѣтей молитвамъ; — кто этого не знаетъ?! — но и о томъ, *какъ* христіанами должна быть совершаема молитва, и *какъ* родители должны обучать дѣтей молитвамъ. Пусть священники и въ церкви при родителяхъ, какъ въ школахъ, поучаютъ дѣтей, особенно не посѣщающихъ школы, *какъ*, *о комъ* и *о чемъ* они должны молиться Богу. Подобныя практическія, простыя и удобопонятныя наставленія могутъ быть поучительны не для однихъ только дѣтей, но и для взрослыхъ, изъ коихъ многіе, — какъ увидимъ ниже, — не умѣютъ молиться Богу. Особенную же силу и дѣйственность въ религіозномъ воспитаніи, и къ молитвенному настроенію, какъ школы, такъ даже и цѣлаго прихода, имѣетъ примѣръ самаго законоучителя, священника. Не даромъ сложилось и присловіе: *«каковъ пастырь, такова и паства»*. Держи себя іерей, законоучитель, вездѣ и всегда, какъ истинный служитель Бога живаго; будь онъ кротокъ, сдержанъ, степененъ, благоговѣнъ во всѣхъ своихъ словахъ, дѣйствіяхъ и поступкахъ; молись онъ Богу вездѣ, и при совершеніи службъ церковныхъ, и при исправленіи требъ

приходскихъ, и въ домахъ прихожанъ, при посѣщеніи ихъ, всегда съ возбужденіемъ внутри и проявленіемъ внѣ себя молитвеннаго чувства, выражающагося и въ лицѣ и въ взорѣ, въ голосѣ, въ крестныхъ знаменіяхъ и въ молитвенныхъ поклоненіяхъ, и характеръ его, мало-по-малу, будетъ отражаться на его ученикахъ, и на людяхъ близкихъ къ нему, и молитвенный духъ его будетъ распространяться между его прихожанами. Особенно же прошу оо. законоучителей быть таковыми служителями, какъ бы пророками Божиими, возвѣщающими людямъ небесныя истины, въ классахъ, на урокахъ по Закону Божию. Они не должны приравнивать себя, въ дѣлѣ преподаванія своего предмета, къ преподавателямъ другихъ наукъ въ школахъ. Ихъ преподаваніе не *тѣлесное*, по выраженію апостола, *обученіе*, а проповѣдь о Богѣ, о Его отношеніи къ намъ и о нашемъ къ Нему отношеніи; оно есть, своего рода, священнодѣйствіе, и необходимо требуетъ отъ преподавателя, какъ внутренняго настроенія, такъ и внѣшняго поведенія, свойственныхъ священнодѣйствующему. Желательно, поэтому, чтобы оо. законоучители, хотя по временамъ, предъ началомъ своихъ уроковъ и по окончаніи ихъ, сами прочитывали положенныя для этого молитвы, сколько для возбужденія въ ученикахъ религіознаго чувства, необходимаго для слушанія и воспріятія сердцемъ христіанскаго ученія, столько же и для показанія ученикамъ, какъ, какимъ тономъ и съ какими чувствами должно намъ совершать свои молитвы предъ Богомъ. Есть люди, которые хотѣли бы исключить изъ народныхъ училищъ преподаваніе Закона Божія. Это—дѣло семьи; въ семьѣ, а не въ школахъ—говорятъ—дѣти должны учиться вообще религіи, и въ частности тому, какъ молитъ-

ся Богу. Неприложимо у насъ такое мудрованіе. Чему у насъ научатся дѣти въ семьѣ, зараженной фанатизмомъ раскола? Да и вполнѣ православное семейство, всякое ли способно научить дѣтей, не говоря уже о предметахъ вѣры и о заповѣдяхъ, — даже только молитвамъ?! «А умѣешь ли ты молиться Богу? спросилъ я, на дняхъ молодого крестьянина, пришедшаго ко мнѣ, вмѣстѣ съ отцемъ своимъ крестнымъ, просить разрѣшенія жениться, не дожидаясь 18 лѣтъ». «Какъ же, батюшка, обучень; онъ у насъ немного грамотный, знаетъ *«Отче нашъ»* и *«Богородице»*, сказалъ его воспріемникъ. Я предложилъ жениху показать мнѣ, какъ онъ совершаетъ свою утреннюю молитву. И... казалось мнѣ, безсловесныя твари, птицы своимъ пѣніемъ, умнѣ славятъ Творца своего, нежели это существо, одаренное разумомъ! Онъ не умѣлъ правильно перекреститься; онъ не имѣлъ никакого понятія о значеніи сложенія перстовъ для молитвы; онъ читалъ: *«Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ»*, не понимая ни одного слова и еще перевирая слова этой святѣйшей молитвы, говоря: *«Очи наши»*, вмѣсто *«Отче нашъ»*... Онъ не зналъ, о чемъ нужно помолиться Богу *утромъ* и о чемъ *вечеромъ*. Онъ не зналъ ни одной изъ краткихъ и удобопонятныхъ молитвъ. *«Господи помилуй!»* ни онъ, ни самъ воспріемникъ его не считали за молитву, и никто имъ не сказалъ, что можно молиться цѣлые часы, повторяя съ сознаниемъ и съ чувствомъ одинъ только эти св. слова. А вѣдь онъ просилъ разрѣшить ему жениться; значить, хотѣлъ стать отцемъ семейства?! А воспріемникъ его уже и былъ отцемъ своей семьи, и крестника своего обязанъ былъ научить вѣрѣ и молитвѣ!! Онъ заплакалъ, когда я молился, вмѣстѣ съ ними, молитвами браткими и имъ понятными, и,

унавь къ ногамъ моимъ, проговорилъ, рыдая: «батюшка! до старости дожилъ я, а никогда никто не показалъ мнѣ, что такъ можно молиться Богу». — Какого же обученія вѣры и молитвъ можно ждать у насъ отъ такихъ семействъ?! Оо. іереи, законоучители! не надѣйтесь на семейства, что они помогутъ вамъ въ обученіи учениковъ вашихъ дѣламъ вѣры и благочестія. Не всѣ семейства къ этому способны. Многія семейства сами нуждаются еще, и всегда будутъ нуждаться въ религіозномъ просвѣщеніи. Сознайте, что вашъ священнѣйшій долгъ учить своихъ прихожанъ дѣламъ вѣры и благочестія. Вы приняли его на себя съ принятіемъ священническаго званія. Кто же дастъ отвѣтъ Богу, и на кого долженъ падать *укоръ* за религіозное невѣжество нашего народа?! Учите же, отцы святые, Богомъ ввѣренныя вамъ души св. нашей вѣрѣ вездѣ, и особенно дорожите для этого школою. Слава Богу, и благодареніе нашему правительству, что для васъ не закрытъ еще входъ въ нее! Дѣйствуйте на *сердца* учениковъ вашихъ, предоставивъ образованіе ума ихъ другимъ учителямъ, и для этого, прежде всего и болѣе всего, учите ихъ молитвѣ. Помните, что молитва есть первое и послѣднее дѣло въ религіи. Съ ней начинается религіозное воспитаніе, и къ ней — къ соединенію умомъ и сердцемъ съ Богомъ, должна приводить истинная религія. — Она, правильная, умная и сердечная молитва, дѣлаетъ человѣка истинно религіознымъ и благочестивымъ существомъ. Кто искренно молится Богу, тотъ будетъ ли отвергать Бога? — Кто отъ души взываетъ къ Господу: «*Божже! спаси Царя*», тотъ можетъ ли воставать противъ Престола? — Кто усердно проситъ Бога о спасеніи своей души, тотъ можетъ ли не вѣровать въ безсмертіе ея и въ

жизнь загробную?— Кто наученъ находить сладость въ молитвенныхъ упражненіяхъ, тому не будутъ ли противны развратъ и пьянство? Да и при нравственныхъ паденіяхъ, любящей молитву чловѣкъ скорѣ способенъ къ раскаянію и исправленію, нежели забывающій о молитвѣ и о Богѣ! Конечно, менѣе было бы и самоубійствъ, если бы молодые люди болѣе и сердечнѣе молились Богу. — Не могу наконецъ не присовокупить къ сему и сихъ драгоценныхъ и незабвенныхъ словъ, — о преподаваніи закона Божія — въ Бозѣ почившаго Государа Императора Николая Павловича: «*Законъ Божій не можетъ быть уравненъ съ науками; сердце, а не умъ, должно изучать его. Для воспріятія небесныхъ истинъ, преподаватель долженъ, прежде всего, разорвать сердца юношей*» (Указъ Св. Синод. 15 апр. 1857 года). Прошу оо. законоучителей глубже вникнуть во всѣ эти мои имъ предложенія, сознать всю важность принятаго ими на себя дѣла, и постараться быть не преподавателями только ученія о вѣрѣ, или о Законѣ Божіемъ, въ школахъ, но и дѣйствительными *воспитателями* учениковъ своихъ въ духѣ вѣры и благочестія.

(№ 11 Казанск. Епархіал. Вѣдом.).

## МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственного почетнаго гражданина

### ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,  
бывшемъ Черепеникова. № 21-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большемъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и накладнаго серебра, какъ-то : евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мироносицы, кадила, ковши для теплоты, копія, плащаницы, хоругви, паникадила разной величины, семисвѣчники, пяти-свѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и выносные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и накладнаго серебра ; парчи и глазеты золотые, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такіе же воздухи, газы, бахрама и кисти ; шелковыя матеріи для дѣтныхъ ризъ и подризниковъ : готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже : подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церквей условіяхъ ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день св. равноапостольной Маріи Магдалины и тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Александровны.—Общественная благотворительность (окончаніе).—Предложеніе преосвящ. Аполлоса, епископа Вятскаго, духовенству Вятской епархіи.—Совѣты оо. законоучителямъ (окончаніе).—Отъ магазина церк. вещей Токарева.

---

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Августа 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20