

Годъ XLIII.

1—15 апрѣля 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 7.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣль оффиціальнѣй.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 4 апрѣля къ церкви села Осавика, Рославльскаго уѣзда, на діаконское мѣсто перемѣщенъ діаконъ села Теодоровскаго, того же уѣзда, Георгій Шашковъ.

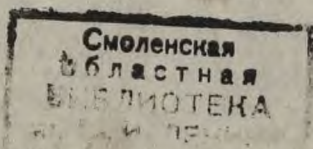
— Къ церкви села Болковичъ, Духовщинскаго уѣзда, временно допущенъ къ и. д. псаломщика бывшій военитаникъ 3 кл. Смоленской дух. семинаріи Иванъ Неклюдовъ.

— При Смоленскомъ Каѳедральномъ Соборѣ къ и. д. псаломщика допущенъ крестьянинъ Смоленскаго уѣзда, Викторъ Чернышевъ.

Уволены:

22 марта столоначальникъ Смоленской Духовной Консисторіи Василій Трояновскій уволенъ въ отставку по болѣзни, согласно прошенію.

Его Преосвященствомъ посвящены въ стихарь: 1 апрѣля псаломщикъ села Харинова, Росл. у., Михаилъ Максимовскій.



Его Преосвященствѣмъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 21 марта къ церкви села Глазкова, Порѣчскаго у., на 6-е трехлѣтіе землевладѣлецъ Харитонъ Павловъ Пашеткинъ; къ церкви села Чижева, Духовщинскаго у., на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Иванъ Флоровъ; 22 марта къ церкви села Богдановщины, Вяземскаго у., на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ Сафроній Яковлевъ; 23 марта къ церкви села Приселья, Духовщинскаго у., на 9-е трехлѣтіе Духовщинскій купецъ Лавръ Васильевъ Соколовъ; 29 марта къ церкви села Васильевскаго, Бѣльскаго у., крестьянинъ Михаилъ Константиновъ Костюченковъ; 30 марта къ церкви села Спасскаго, Бѣльскаго у., на 3-е трехлѣтіе крестьянинъ Леонтій Тимошеевъ; къ церкви села Городка, Бѣльскаго у., на 1-е трехлѣтіе дворянинъ Владиміръ Пашинъ; 30 марта къ церкви села Татева, Бѣльскаго у., на 4-е трехлѣтіе крестьянинъ Андрей Константиновъ; 2 апрѣля къ церкви села Григорьевскаго, Вяземскаго у., на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Феодоръ Прохоровъ; 3 апрѣля къ церкви села Печерска, Смоленскаго у., на 10-е трехлѣтіе крестьянинъ Егоръ Петровъ.

Его Преосвященствомъ награждены похвальнымъ листомъ: 30 марта церковный староста села Велиста, Порѣчскаго у., мѣщанинъ Трофимъ Боголюбовъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 30 марта священнику села Перстенокъ, Дорогобужскаго у., Константину Барсову за труды по устройству Тереховской школы грамоты, Дорогобужскаго у.; дворянкѣ Юстиніи Головиной за пожертвованіе 1 десятины земли для Тереховской школы грамоты, Дорог. у.; землевладѣльцу Александру Александровичу Делло за пожертвованіе лѣсного матеріала для Тереховской школы грамоты, Дорогобужскаго у.;

представителю отъ прихожанъ церкви села Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго у., крестьянину Павлу Леонову за усердное прохождение должности; Брянскому купцу Аѳанасію Ивановичу Блямову за сооруженіе ризы и обновленіе живописи на ико-нѣ Божіей Матери въ Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска церкви съ израсходованіемъ изъ своихъ средствъ 100 р.; представителю отъ прихожанъ церкви села Сошны, Духовщинскаго у., крестьянину Константину Иванову Ботвинникову за усердное прохождение должности; 5 апрѣля прихожанину села Власова, Юхновскаго у., крестьянину Василию Иванову Костину за пожертвованіе на построеніе храма 75 руб. в извести на 25 руб.; 5 апрѣля прихожанину села Власова, Юхновскаго у., крестьянину Тимоѳею Иванову Костину за пожертвованіе на построеніе храма 35 руб. и 51 п. кровельнаго желѣза на 114 р. 50 коп.; прихожанину села Власова, Юхновскаго у., крестьянину Сергѣю Θεодорову Корабельщикову за пожертвованіе на построеніе храма 10 руб. и 51 пуда кровельнаго желѣза на 114 руб. 50 коп.; прихожанину села Бабынова, Юхновскаго у., крестьянину Егору Ѳокину за пожертвованіе въ приходскій храмъ люстры въ 200 рублей.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: *Шимова*, Дорогобужскаго уѣзда, (прихожанъ м. п. 1280 душъ, жалованья священнику 105 р. 84 к. въ годъ, церковной земли 36 дес., дома церковнаго нѣтъ), *Богданова*, Рославльскаго у., (прихожанъ м. п.

1095, жалованья священнику 360 р. въ годъ, церковной земли 36 дес., церковнаго дома иѣтъ, церковь каменная).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: *Безобразова*, Юхновскаго у., (прихожанъ м. п. 820, жалованья діакону не положено, церк. земли 65 дес.) *Березы*, Бѣльскаго у., (два причта, прихожанъ м. п. 2033, жалованья діакону не положено, церковной земли 66 десятинъ). *Феодоровская*, Рославльскаго у., (прихожанъ м. п. 1179, жалованья діакону не положено, церк. земли 36 десятинъ).

Псаломщицкія :

При церквахъ сель: *Ютеина*, Бѣльскаго у., (прихожанъ м. п. 1239, жалованья псаломщику 36 р., церковной земли 34 дес.) *Докудова*, Ельнинскаго у., (прихожанъ м. п. 873, жалованья псаломщику 36 р., церк. земли 50 дес.) *Кохановъ*, Ельнинскаго у., (прихожанъ муж. п. 1030, жалованья псаломщику 36 руб., церк. земли 37 десят.) *Солова*, Порѣчскаго у., (прихожанъ м. п. 368, жалованья псаломщику 100 руб., церк. земли 37 десят., есть церковный домъ). *Соборной гор. Гжатска церкви*, (три причта, прихожанъ м. п. 1064, казеннаго жалованья не положено). *Соборной гор. Бѣлаго церкви*, (два причта, прихожанъ м. п. 861, казеннаго жалованья не положено). *Воскресенской гор. Бѣлаго цер.*, (три причта, прихожанъ м. п. 3039, казеннаго жалованья не положено). *Соборной гор. Порѣчья церкви*, (три причта, прихожанъ м. п. 2186, казеннаго жалованья не положено). *Соборной г. Рославля цер.*, два причта, (прихожанъ м. п. 1790, казеннаго жалованья не положено). *Бняжого, Краснинскаго уѣзда*, (прихожанъ м. п. 937, казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, земли 37 десят.) *Горокъ, Духовщинскаго уѣзда*, (прихожанъ м. п. 1524, жалованья псаломщику 36 руб., церк. земли 74 десятины).

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего года № 3926, Владимірская женская Община при селѣ Ново-Покровскомъ, Гжатскаго уѣзда, обращена въ общежительный женскій монастырь въ присвоеніемъ ему наименованія Владимірскаго-Екатерининскаго, съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, съ открытіемъ при новоучрежденномъ монастырѣ штата причта изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія сего причта исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

(3 апрѣля 1907 года № 4548).

Смоленская Духовная Консисторія слушала отношеніе Смоленской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, отъ 23 марта сего года за № 34, о присылкѣ обязательнаго двухъ рублеваго взноса отъ каждаго прихода Смоленской епархіи на содержаніе столовой для голодающихъ имени „столовой Смоленской епархіи“, по постановленію 14 февраля сего года епархіальнаго съѣзда духовенства, чрезъ о.о. благочинныхъ ежемѣсячно казначею общины Н. П. Калитѣ, въ отличіе отъ прочихъ церковныхъ сборовъ и пожертвованій, которые поступаютъ непосредственно въ общину отъ градскихъ и приходскихъ священниковъ. *Приказали:* согласно постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 14 февраля сего года, предписать духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости собирать въ теченіе пяти мѣсяцевъ сего года не менѣе двухъ рублей ежемѣсячно въ каждой церкви епархіи и чрезъ благочинныхъ отсылать казначею общины Н. П. Калитѣ (Общество Взаимнаго Кредита).

О т ч е т ъ

Смоленскаго Отдѣла Императорскаго православнаго палестинскаго общества за одиннадцатый годъ существованія, съ 1-го марта 1905 года, по 1-е марта 1906 года.

(Окончаніе *).

Въ г. Дорогобужѣ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, чтенія и собесѣдованія о св. Землѣ производились съ 1-го марта 1905 года и по 1-е марта сего 1906 года при церквахъ гор. Дорогобужа: Соборной, Покровской и Успенской, въ зданіи народнаго дома и въ тюремномъ замкѣ. Чтенія обыкновенно приурочивались къ вечернему богослуженію по воскреснымъ днямъ,—всѣхъ Палестинскихъ чтеній о. Св. Землѣ было произведено 27. Число слушателей было неравномѣрно отъ 90 до 545 человекъ на каждомъ чтеніи. Протоіереемъ Ѳеодоромъ Березкинымъ и соборнымъ священникомъ Никандромъ Кремлевымъ въ помѣщеніи Попечительства о народной трезвости и въ залѣ Земской Уѣздной Управы предложено было слушателямъ четыре чтенія,—а именно: 1) „Весѣда о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ“—Макарія, Епископа Томскаго; 2) „Въ путь“—Ѳ. Каверзнева, напечатанная въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 3) „Поѣздка въ Палестину“—С. Меча и 4) „О значеніи Русскаго паломничества во Св. Землю“—М. Горева. Чтенія сопровождались туманными картинами и раздачею листовъ. Слушателей зарегистрировано 967 человекъ. Палестинскія чтенія производились также въ селахъ Михайловскомъ и Бизювовѣ, подвѣдомственныхъ Дорогобужскому градскому благочинному, мѣстными священниками Гальковскимъ и Волочковымъ; всѣхъ чтеній было 18,—на коихъ присутствовало по приблизительному подсчету до 2000 человекъ. Всѣ эти чтенія предварялись и заканчивались пѣніемъ молитвъ и нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній и производились въ воскресные дни между утреней и литургіей, для чего устраивался промежутокъ минутъ 30—40.

Сверхъ того, чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ произво-

*) См. № 6 Смол. Еп. Вѣдомостей за 1907 г.

дидись въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ: Лелявинской—прихода села Бизюкова и Петраковской—прихода Одигитріевской г. Дорогобужа церкви. Въ школахъ чтенія велись лекторами—учителями, при пособіи палестинскихъ листковъ и видовъ,—по нимъ объяснялись священныя событія и лица, —по видамъ горъ, озеръ, рѣкъ и долинъ сообщались слушателямъ—ученикамъ происшествія съ участіемъ въ нихъ святыхъ лицъ и раскрывались историческія судьбы святыхъ мѣстъ. Всѣхъ чтеній было 28, на чтеніяхъ присутствовало кромѣ учениковъ и много постороннихъ лицъ.

Въ гор. Духовицѣ. Въ соборномъ храмѣ протоіереемъ В. Качевскимъ произведено было 10 чтеній о Св. Землѣ; число слушателей было отъ 100—150 человекъ; въ церковно-приходской школѣ при соборной церкви чтенія велись учителемъ Юденичемъ; числомъ было 4 съ 80—100 чел. слушателей на каждомъ. Въ Духовской церкви протоіереемъ Клитинымъ и священникомъ Можайскимъ устроено было 7 чтеній на коихъ зарегистрировано каждый разъ отъ 80—120 чел. слушателей. При церкви села Афанасьевского было 6 чтеній, слушателей на нихъ отъ 100—200 челов.; при церкви села Тяполова 5 чтеній и при школѣ того села 7 чтеній, слушателей на первыхъ бывало 80—100, на вторыхъ 50—100 челов. При церкви села Введенья—9 чтеній, число слушателей отъ 150 челов. доходило до 300 и при церкви села Вортышна—6 чтеній, число слушателей было разное отъ 85—100 человекъ.

Въ гор. Ельнѣ. Палестинскихъ чтеній съ 1 марта 1905 года по 1 марта сего 1906 года въ церквахъ гор. Ельни было произведено пять, а именно: въ соборной церкви три и въ Воскресенской два.

Въ гор. Красномъ. Въ соборномъ храмѣ было 6 палестинскихъ чтеній: 1-е «Святая Земля и Россія», 2-е «Описаніе Св. Земли», 3-е «Латыняне во Св. Землѣ», 4-е «Судьба Иерусалима и Русскіе Паломники», 5-е «Вифлеемъ» и 6-е «Что особенно священнаго въ Святой Землѣ». Чтенія эти производились преимущественно въ дни Великаго поста.

Въ гор. Рославлѣ. Въ соборной гор. Рославля церкви было палестинскихъ чтеній всего пять. По окончаніи чтеній были раз-

даваемы Палестинскіе листки. Кромѣ того, 3 марта 1906 года ученицамъ VII класса Рославльской женской гимназій протоіереемъ Василиемъ Юденичемъ, какъ законоучителемъ оной гимназій, было предложено чтеніе— „Историческія судьбы св. града Іерусалима“ П. А. Виноградова съ раздачею Палестинскихъ листовъ. Всѣ чтенія производились по совершеніи великаго повечерія и предлагались говѣющимъ, которыхъ бывало отъ 100—150 чел. Въ Воскресенской церкви въ 1905 году чтенія производились за вечернимъ богослуженіемъ въ четыре воскресенья Великаго поста. Слушателей всякій разъ собиралось отъ 100—150 ч. За 1906 годъ устроено было три чтенія о Св. Землѣ по 10-е марта 1906 года, въ три воскресные дни Великаго поста первой, второй и третьей седмицъ за вечернимъ богослуженіемъ. На чтеніяхъ каждый разъ было отъ 70 до 100 человекъ. Чтенія сопровождалась раздачею Палестинскихъ листовъ.

Въ гор. Юхновѣ. Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было 10. Число слушателей было на нихъ разное, отъ 56 до 148, всего было 885 человекъ. Чтенія велись по примѣру прежнихъ лѣтъ въ квартирѣ народныхъ чтеній протоіереемъ П. Заболотскимъ и мѣстными священниками.

По 1-му округу Вяземскаго уѣзда. Въ селѣ Леонтьевѣ священниками Михаиломъ Марковымъ и Николаемъ Червобуровымъ было устроено 10 чтеній, изъ нихъ шесть въ храмъ и четыре въ школь, на нихъ прочитано было: „Священная исторія на Св. Землѣ“—прот. Соловьева, шесть чтеній и бесѣды о Св. Землѣ по брошюрамъ подь №№ 1, 2, 3 и 4, слушателей присутствовало отъ 40 до 120 человекъ. Въ селѣ Горкахъ священникомъ Ѳеодоромъ Ивановымъ ведено было четыре чтенія: два въ храмъ и два въ школь, прочитаны были бесѣды о Св. Землѣ по брошюрамъ подь №№ 5, 6, 7 и 8, слушателей было отъ 40 до 100 ч. Въ селѣ Шуйскомъ священникомъ Павломъ Вознесенскимъ ведено было пять чтеній: два въ школь и три въ храмъ, слушателей было отъ 50 до 150 человекъ. Въ селѣ Величевѣ священникомъ Петромъ Смирягиннымъ устроено было шесть чтеній: два въ школь и четыре въ храмъ, слушателей простиралось отъ 30 до 140 человекъ.

По 3-му округу. Дорогобужскаго у., Отцы настоятелей церкви 3-го благочинническаго округа, Дорогобужскаго уѣзда, и въ

семь отчетномъ году старались знакомить своихъ прихожанъ съ современнымъ состояніемъ Палестинскихъ святынь, угнетеннымъ положеніемъ православныхъ туземцевъ и цѣлями и дѣятельностію Православнаго Палестинскаго Общества. Чтенія велись въ слѣдующихъ селахъ: 1) въ селѣ Воронинѣ за отчетный годъ было 4 чтенія. Изъ нихъ чтенія--1, 2 и 4 сопровождались туманными картинами. Чтенія производились въ зданіи церковно-приходской школы; на всѣхъ чтеніяхъ было не менѣе 80 человѣкъ. 2) Въ селѣ Пушкинѣ—было 6 чтеній. Чтенія: 1, 5 и 6 сопровождались туманными картинами, чтенія эти происходили въ зданіяхъ школы, а 2, 3 и 4 чтенія были въ храмѣ. На каждомъ чтеніи было не менѣе 100 человѣкъ слушателей. 3) Въ селѣ Рыбкахъ было 7 чтеній, 5, 6 и 7 чтенія сопровождались туманными картинами и происходили въ зданіяхъ школы, а остальные чтенія—въ храмѣ; на каждомъ чтеніи было отъ 100 до 150 человѣкъ слушателей. 4) Въ селѣ Перстенкахъ было 12 чтеній. Изъ этихъ чтеній 11-ть были иллюстрированы туманными картинами и производились въ школахъ, а 12-е было въ церкви. На чтеніяхъ было отъ 50 до 100 слушателей. 5) Въ селѣ Троицѣ было 4 чтенія, на чтеніяхъ было отъ 75 до 100 человѣкъ. 6) Въ селѣ Засижѣ было 2 чтенія, на нихъ присутствовало по 100 челов. слушателей. 7) Въ селѣ Городкѣ было 2 чтенія, чтенія сопровождались туманными картинами, чтенія происходили въ зданіи церковно-приходской школы и было слушателей по 80 человѣкъ. 8) Въ селѣ Моисеевѣ было три чтенія, 1-е и 2-е сопровождались туманными картинами; на чтеніяхъ было по 90 человѣкъ слушателей. Въ теченіи отчетнаго года такимъ образомъ въ 3-мъ благочинническомъ округѣ было всего 40 чтеній, на коихъ слушателей было свыше 3000 человѣкъ.

По 3-му округу, Духовщинскаго уѣзда. Въ селѣ Ярцевѣ чтенія о Св. Землѣ въ отчетномъ году велись въ храмѣ священникомъ Геронтіемъ Каверзневимъ; всѣхъ чтеній о Св. Землѣ было пять съ 3100 слушателей.

По 1-му округу Краснинскаго уѣзда. Въ селѣ Волковѣ всѣхъ чтеній было шесть. Кромѣ того, на урокахъ по закону Божию (исторіи) въ Волковской церковно-приходской школѣ читаются ученикамъ подходящія къ уроку статьи изъ книжекъ о Св. Землѣ,

на что удѣляется времени отъ 10 до 15 минутъ. Такое-же число чтеній устроено было священникомъ села Жерновки въ зданіи школы; при чемъ чтенія иллюстрировались туманными картинами. Въ селѣ Толстикяхъ всѣхъ чтеній было семь. Въ селахъ: Брюковѣ и Сорокинѣ по шести чтеній.

По 1-му округу, Рославльскаго уѣзда. Съ 1-го марта 1905 г. по 1-е марта 1906 года произведены были чтенія о Св. Землѣ и собесѣдованія въ нижеслѣдующихъ церквахъ селъ: Епишевѣ 3, Жарыни 2, Незнановѣ 2, Ладжиинѣ 2, Горѣновѣ 2, Максимковѣ 2, Старой Руднѣ 2, Ершичахъ 3, Кузьмичахъ 4, Еловцѣ 1, Корсикахъ 2, Сукромлѣ 2, Несоновѣ 2 и кромѣ сего въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ: Бѣховской 2 и Лужнянской 1. Матеріаломъ для чтеній служили изданія Палестинскаго Общества, слушателей было отъ 50 до 200 человекъ.

Всѣхъ чтеній въ отчетномъ году было организовано свыше 450, при чемъ слушателей было до 40000 человекъ. По свидѣтельству лекторовъ, какъ доносятъ о.о. благочинные въ отчетахъ, народъ съ интересомъ и вниманіемъ выслушиваетъ чтенія. Въ то-же время нельзя не отмѣтить и того обстоятельства, что во многихъ городахъ число слушателей въ нынѣшнемъ году было меньше, чѣмъ въ предыдущіе годы. Газета, пишетъ Юхновскій протоіерей П. Заболотскій, привлекла къ себѣ читающую и слушающую публику, и смѣна событій текущей жизни видимо стала выше, чѣмъ повѣствованія о событіяхъ священныхъ, но давно былаго времени. Для болѣе успѣшной организаціи чтеній и въ видахъ большаго распространенія свѣдѣній о Св. Землѣ среди интеллигентной публики желательно пополнить бібліотеки при городахъ лучшими изданіями Палестинскаго Общества, по описанію Св. Земли и насельниковъ ея. Волшебные фонари съ картинами при нихъ отдаваемы были въ пользованіе священникамъ гор. Смоленска и уѣзда, а картины высылались и въ другіе уѣзды.

6. Мѣры, принятыя къ подготовленію населенія къ сбору въ недѣлю Ваій.

По всѣмъ церквамъ епархіи Духовной Консисторіей были разосланы заблаговременно воззванія, собесѣдованія и поученія въ недѣлю Ваій; Отдѣлъ съ своей стороны разослалъ церковнымъ старостамъ письма съ просьбою о содѣйствіи сбору.

7 и 8. Кружечный сборъ и сборъ по подписнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ.

Въ минувшемъ году разослано было 300 подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій; большая часть возвращена въ концѣ отчетнаго года; сборовъ по нимъ поступило 427 руб. 1 коп. Кружечнаго сбора сосчитано за отчетный годъ 318 руб. 85 коп.; въ среднемъ выводъ по 5 руб. 40 коп. на кружку. Кромѣ того, единовременныхъ пожертвованій поступило 37 руб. 75 коп.; пожертвованій вещами въ отчетномъ году не поступало.

9. Статьи и замѣтки о Св. Землѣ, обществѣ и его отдѣлахъ, помѣщенныя въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ настоящемъ году въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ была помѣщена рѣчь помощника инспектора духовной семинаріи Казанцева, читанная имъ на годичномъ собраніи, а также помѣщались объявленія о времени годичномъ собраніи и о продажѣ книгъ; послѣдніе объявленія печатались и въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

10. Мѣры, кои желательно-бы осуществить для болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности отдѣла.

Въ виду того, что дѣятельность отдѣла въ устроении Палестинскихъ чтеній по церквамъ и школамъ городовъ и селъ Смоленской епархіи постепенно развивается, желательно, чтобы Совѣтомъ Общества высылались въ возможно большемъ числѣ брошюры, преимущественно историческаго и повѣствовательнаго характера.

Заканчивая отчетъ о своей дѣятельности, Смоленскій Отдѣлъ приноситъ благодарность веѣмъ лицамъ, послужившимъ Палестинскому Обществу своимъ трудомъ или жертвой, и уповаетъ, что и на будущее время встрѣтитъ поддержку и сочувствіе во веѣхъ слояхъ общества Смоленской Земли.

Вѣдомость суммамъ прихода и расхода и остаткамъ съ 1-го марта 1905 года по 1-е марта 1906 года.

П Р И Х О Д Ъ.

- 1) Остатокъ на 1-е марта 1905 г. 281 р. 39 к.
- 2) Поступленій съ 1-го марта 1905 по 1 марта 1906 года:

а) членскихъ взносов: отъ дѣйствительныхъ членовъ	130 р.
Членовъ сотрудниковъ	380 р.
б) Кружечнаго сбора	318 р. 85 к.
в) По сборнымъ листамъ	427 р. 1 к.
г) единовременныхъ пожертвованій	37 р. 75 к.

Всего поступило на приходъ съ остаткомъ на 1 марта 1905 года 1595 р. —

Р А С Х О Д Ъ.

1) Переведено въ совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества	1370 р.
2) Уплачено за операции по переводу	1 р. 75 к.
3) Иерасходовано на печатаніе объявленій, отчета, канцелярскихъ бланковъ, на вознагражденіе разсылнаго и проч.	22 р. 30 к.
4) Остатокъ на 1-е марта 1906 года	200 р. 95 к.

Итого съ остаткомъ на 1-е марта 1906 года значится въ расходѣ 1595 р.

Предсѣдатель Отдѣла Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Губернаторъ Н. Суковкинъ.

Казначей, священникъ Н. Козловскій. Дѣлопроизводитель, свещ. А. Санковскій.

Списокъ членовъ общества, входящихъ въ составъ отдѣла къ 1 марта 1906 года.

Почетный членъ Преосвященнѣйшій Петръ, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Дѣйствительные члены:

Съ ежегоднымъ взносомъ: 1) Александръ, игум. Сычевскій, Казан. мон., Барышниковъ К. І. двор. Смол. губ., Волкова С. П. вдова с. т., Макалинская А. Ѳ. двор. вдова т. с., 5) Озмидовъ В. Л., управ. акцизн. сбор., Свѣшниковъ Ѳ. И., Дорогоб. (куп. свѣтлѣйшая княгиня Е. И. Суворова, 8) князь Урусовъ В. М., губернской предв. дворянства.

Ч л е н ы с о т р у д н и к и:

а) пожизненный: Козловскій Н. П., священникъ.

б) съ ежегоднымъ взносомъ: 1) Бѣлавенцевъ В. М. прот., Викторинъ, игум. Красногор. пуст., Воейковъ О. Н. д. с. с., Волифатій, архим. наст. Рослав. мон., 5) Глѣбовъ А. С., кол. сов., Діонисій, архим. наст. Вязем. мон., Ерыхайловъ Н. Н., нач. тюр. замка, Игнатій архим. наст. Аврам. мон. Каверзнева Е. Е., двор., 10) Каверзневъ Г., свящ. Ярц. фабр., Іоаннъ, игум. Ордын. пуст., Іоаннъ іером., Сычев. мон., Качевскій В. прот. Дух. соб., Корецкій П. Г., упр. Смол. Каз. Пал., 15) Кузнецовъ Л. М., крест. Вяз. у., Лукина Е. М., Смол. куп., Лукинъ П. М., куп., Никифоровъ игум. мон., Овсянникова Е. Н. жена ст. сов., 20) Прокофьевъ Ѳ. кр. Вяз. у., Пушиновъ С. А., кр. Вяз. у., Санковскій І. А., прот. Гжат. соб., Сеньковскій В. О., свящ. Сергія, игум. Смол. Возн. мон., 25) Сергія, игум. Вяз. Арх. мон., Сергѣевъ Сильв., кр. Вяз. у., Савинскій А. прот. благ. Пор. у., Соколовъ В. В. прот. Гимн. церк., Сперанскій И. П., смотр. дух. учил., 30) Уваровъ И. А., графъ, Бѣльск. предв. дворян., Ухтомская Е. М., княгиня, Щукинъ А. прот., Кедринскій А. А. д. ст. сов., директ. клас. гимн., Воллярлярская О. А. двор., 35) Сергія, іером.—экон. Смол. арх. дома, Бекаревичъ К. М. двор., Кузнецовъ Н. С., частв. пов. Смол. Окр. Суда, Тихомировъ Д. М., д. стат. сов., Н. Заболотскій, прот., Вяз. град. благоч. 40) Н. Смирягинъ, прот. благоч. Красн. у., В. Мышляевъ свящ. с. Носкова, Красн. у., П. Эльмановичъ, свящ. благоч. Бѣльск. у., І. Смирягинъ, прот. с. Николо-Немощеневаго. А. Насѣдникъ, прот. благоч. Дух. у., 45) Д. Селезневъ, свящ. благоч. Бѣльск. у., Н. Угловскій, свящ. благ. Гжат. у., П. Заболотскій свящ. с. Златоустова Гжат. у., Д. Грибовъдовъ свящ. Бѣльск. град. благоч., Алексій Клитивъ свящ. благоч. Духов. у. 50) С. Конокотивъ свящ., благ. Духов. у., А. Афанасьевъ, свящ. с. Горюжка Духов. у. и 52) А. Юденичъ, свящ. с. Волкова-Егорья Ёльнин. уезда.

Списокъ книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библиотекѣ Смоленскаго Отдѣла.

1) Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за мѣсяцы: апрѣль, іюнь, августъ, октябрь, декабрь

1897 г. всего 5 книгъ; 2) таковыя-же сообщенія за 1898 г.— мѣсяцы: апрѣль, июнь, августъ, октябрь, всего 4 книги; 3) томъ VIII приложенія къ сообщеніямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1898 г. 1 экз.; 4) Палестинскіе вечера въ Рязани, Епископа Іустина, 1796 г. 1 экз.; 5) Каталогъ изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (къ 1 сентября 1897 г.) 2 экз.; 6) Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества май—августъ 1899 г. 1 экз.; 7) таковыя же сообщенія томъ IX, приложеніе 1899 г. 1 экз.; 8) Православный Палестинскій сборникъ, 6 вып. Хожденіе гостя Василя 1465—1466 г. о. архим. Леонида, 8 вып. Разказъ и путешествія по св. мѣстамъ Давида, митрополита Ефесскаго 1493—1499 г.г. Г. С. Деспуниса; 15 вып. Сказаніе Епифанія Мниха о пути къ Іерусалиму 1415—1417 г.г. о. архим. Леонида, 24 вып. Хожденіе инока Зосимы 1419—1422 г., Хр. М. Лопарева; 45 вып. Хожденіе свящ. Виссаріона по св. граду Іерусалиму въ 1456 и 1461—1462 г.г., Н. С. Тихонравова; 9) Читенія о Св. Земль, вып. 1—70. Всего книгъ и брошюръ 91 экземп.

Кромѣ книгъ, Отдѣлу принадлежитъ 2 волшебныхъ свѣтовыхъ фонаря съ керосиновыми лампами и 108 картина и, полученными отъ Совѣта Палестинскаго Общества.

Дѣлопроизводитель, свящ. А. Санковскій.

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу духовенства и мірянъ губерній, страдающихъ отъ голода, чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступило съ 1—15 апрѣля: отъ діакона с. Песочни, Сычевскаго уѣзда Евгенія Попова 2 рубля, отъ діакона с. Успенскаго, Вяземскаго у., Василя Воробьева 1 р., отъ священника с. Юткина, Іоакима Людоговскаго 3 руб. и отъ церкви с. Меньшикова Вяземскаго у. чрезъ св—ка М. Звѣрева—20 рублей, а всего 26 рублей.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предъ плащаницею.

Предъ нами пречистый ликъ Христа, во гробѣ полагаетъ маго. О, Христе, что мы съ Тобою сдѣлали! Весь Ты избитъ, въ ранахъ... Всюду запеклась Твоя Кровь, по всему Твоему пречистому Тѣлу слѣды кроваваго пота. Померзли Твои очи, свѣтлѣйшія солнца, сомнута уста Твоя, сладчайшія меда, всемогущія Твои руки окоченѣли. Мертвъ Ты, бездыханенъ. Страшно вспомнить, что мы Тебѣ сдѣлали. Ты насъ училъ, мы надъ Тобой смѣялись; Ты насъ благословлялъ, мы Тебя проклинали, Ты насъ исцѣлялъ, мы Тебя истязали; Ты насъ воскрешалъ, а мы... мы убили Тебя смертію мучительной позорной. Начали мы Іудинимъ лобзавіемъ. Заушали Тебя, плевали на Тебя, били Тебя палкою, смѣялись. На Тебя, Царя славы, одѣли терновый вѣнецъ; Тебя, одѣющагося свѣтомъ, облекли въ багряницу, дали въ руки Тебѣ, Всемогущему, палку. Осудили Тебя и умыли руки... Повели Тебя, какъ злодѣя, и возложили на Тебя Крестъ Твой. А когда ты сталъ изнемогать, мы побоялись, что мученія Твои будутъ кратки, пожалѣли Тебя адской жалостію. Ты молился за насъ, а мы распинали Тебя. Пробивали руки Твои, съ одра смертнаго насъ воздвигавшія, пригвозждали ко кресту ноги Твои, по водамъ ходившія. Отъ мукъ Твоихъ тварь содрагалась, а мы оставались безчувственными. Померкло солнце, тьма покрыла землю, а наши умы не просвѣтлялись. Міръ весь трепеталъ, зря Тебя, на древѣ висящаго, а мы были безтрепетны. Стоны Твои—

намъ глумленіе; жажда Твоя—надъ Тобой издѣвательство. Чашу мукъ Твоихъ мы переполнили, но злобу свою не насытили. И бездыханному Тебѣ мы пробили ребра... Окаянные мы, паче Каина. Пощади Ты насъ, Боже нашъ, пощади Ты насъ...

Священникъ *Василій Мышляевъ*.

О церковной землѣ.

Прочитавъ статью священника В. К., можно только удивляться, что о земельномъ вопросѣ могутъ такъ разсуждать лица изъ среды сельскаго духовенства. Священникъ В. К. съ большой охотой согласенъ уступить церковную землю и за жалованье, и за приходскую квартиру съ отсыпкой хлѣба. Самое даже пользованіе землей, по мнѣнію священника В. К., только пренятствуетъ сельскому пастырю свободно разяснять народу, что хорошо и что дурно.

Если самъ свящ. В. К. не можетъ понять, какъ важно духовенству удержать за собой землю, отнятіе которой у церквей и монастырей было бы самой величайшей несправедливостью въ мірѣ, то я просилъ бы его и подобныхъ ему лицъ познакомиться хотя съ тѣмъ, что по этому вопросу сказано такимъ высокоуважаемымъ архипастыремъ, какъ, напримѣръ, Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Волынскимъ, для чего стоитъ только почитать Почаевскій листокъ за прошлый 1906 годъ.

Съ своей стороны, пастырямъ, разсуждающимъ подобно В. К., я хотѣлъ бы сказать слѣдующее.

Мечтать о приличномъ жалованьи сельскому духовенству слѣдовало бы давно перестать. Если жалованье не

могло быть назначено тогда, когда были средства, когда рента была по цѣнѣ 101 рубли за сто, то теперь ли мечтать о жалованьѣ, когда рента 72 р. за сто? Теперь уже не до духовенства, когда есть много болѣе неотложныхъ нуждъ, чѣмъ обезпеченіе духовенства.

Да если бы и назначили духовенству жалованье взаимно земли, то развѣ можно согласиться промѣнять постоянный источникъ дохода на такую колеблющуюся непостоянную величину, какъ жалованье, которое всегда можетъ быть измѣнено, уменьшено, а то и совсѣмъ отнято. Смотри по тому, каковъ будетъ составъ Государственной Думы. Будетъ состоять Дума изъ людей релігіозныхъ, истинно-русскихъ, могутъ прибавить жалованья, то выберутъ въ Думу «хэ-геровъ», какъ принято называть социаль-революционеровъ, не только уменьшать жалованье, а и совсѣмъ лишать. Съ какой стати сопоставлять еще жалованье сельскому духовенству съ жалованьемъ преподавателей семинаріи, инспектора семинаріи. Изъ того, что преподаватели семинаріи мало получаютъ жалованья, далеко не слѣдуетъ того, что и сельскому духовенству не должно быть назначено жалованье болѣе преподавательскаго оклада. Трудъ преподавателя семинаріи и трудъ сельскаго священника это два предмета не сравнимые. И если въ нѣкоторыхъ селахъ сельскій священникъ и получить за свои труды больше вознагражденія, чѣмъ инспекторъ семинаріи, то этому вознагражденію не позавидуетъ ни одинъ преподаватель семинаріи. По крайней мѣрѣ до сихъ поръ въ нашей епархіи не было ни одного такого случая, чтобы кто либо изъ преподавателей семинаріи пожелалъ идти въ сельскіе священники и показать въ дѣйствительности своимъ ученикамъ, какимъ нужно быть священникомъ.

Можно ли также согласиться промѣнять землю на личную квартиру съ отсыпнымъ хлѣбомъ? Понятіе о приличіи— вещь довольно условная. По мнѣнію прихожанъ, квартира, отведенная ими для священника, вполне приличная тогда какъ для священника она не только окажется не приличной, а совершенно невозможной для житья въ ней. Правъ будетъ священникъ, предъявляя свои требованія къ квартирѣ, но, съ другой стороны, правы будутъ и прихожане, когда заявятъ батюшкѣ, что ихъ дома много хуже батюшкиной квартиры. Объ отсыпномъ хлѣбѣ въ нынѣшнее время, кажется, не приходится ей говорить, какъ о вещи невозможной. Какая можетъ и быть отсыпка, въ годы забастовки, голодъ, аграрныя беспорядки. Отсыплютъ, можетъ быть, послѣ разгрома какой либо экономіи, но потытакой отсыпки избави Богъ! Надежиѣ, поэтому, будетъ, если позаботимся о томъ, какъ бы лучше использовать тотъ небольшой клочекъ земли, который имѣется при каждой церкви. Ссылаться на тотъ текстъ, что нельзя служить Богу и мамонѣ, въ данномъ случаѣ, имѣтъ никакихъ основаній. Неужели, она примѣръ, заготовленіе сѣна для прокормленія коровы, лошади есть служеніе мамону. Зачѣмъ забывать то, что человекъ созданъ для жизни на этой землѣ, а потому онъ долженъ жить всюю полнотою своего естества, Созданнаго Богомъ, и заботы о земномъ благополучіи не должны быть ему чужды. Для большей убѣдительности я позволю себѣ здѣсь сослаться на такого извѣстнаго мыслителя, какъ профессоръ Гарбевъ. Онъ пишетъ въ своемъ сочиненіи «Цѣль и смыслъ жизни», обязательныя тѣ формы жизни, которыя наглядно связываютъ насъ съ землею, и даютъ чув-

ствовать ея тяготу, — черный трудъ, добываніе хлѣба въ потѣ лица своего. Свобода человѣка отъ заботы о насущномъ хлѣбѣ приноситъ смерть его духовной жизни, дѣлаетъ его бесполезнымъ для славы Божіей. Мы соприкасаемся съ небесною жизнью чрезъ посредство той низости, которую отягощены, подобно тому, какъ солнечное тепло грѣетъ насъ не сверху, а снизу — отъ земли: верхніе слои атмосферы холоднѣе нижнихъ. Есть прекрасный древній мифъ о героѣ, который терялъ свою силу всякій разъ, какъ противникъ приподнималъ его надъ землею, и снова крѣпнулъ отъ прикосновенія къ ней. И наша сила въ землѣ, мы проявляемъ божественную славу своею низостью, терпѣливымъ несеніемъ своихъ немощей. Къ этимъ словамъ профессора можно развѣ добавить только то, что онѣ не остаются одними словами, а подтверждаются и дѣйствительною жизнью.

А если еще и находятся такіе пастыри, которые говорить, что земля имъ не нужна, то это люди не уразумѣвшіе еще смысла жизни и совершенно забывшіе о существованіи своихъ низшихъ сослуживцевъ — диаконовъ и псаломщиковъ. Да и что будутъ дѣлать въ деревнѣ лѣтомъ діаконъ и псаломщикъ, когда у нихъ не будетъ земельного участка. Разъяснять народу, что хорошо и что дурно. Но если и самъ батюшка В. К., мняй себя учителемъ быть и разъяснителемъ народу, что хорошо и что дурно, привелъ никъ мѣсту текстъ — нельзя служить Богу и мамонѣ, то чего ожидать отъ діакона съ дьячкомъ. Да и кто ихъ слушать будетъ лѣтомъ, когда всѣ заняты работой.

По этому поводу можно бы многое сказать, но для большинства лицъ, живущихъ въ деревнѣ, важется и такъ ясно, что жить въ деревнѣ семейному человѣку безъ пользо-

ванія хотя небольшимъ участвомъ земли почти невозможно и потому никакихъ обмѣновъ на землю не можетъ быть. Если же появляются подобныя разсужденія о церковной землѣ, какъ, на примѣръ, священника В. К., то на нихъ должно смотрѣть ни болѣе, ни менѣе, какъ на недомысліе, которое не можетъ и заслуживать серьезной критики, а если и приходится по поводу него сказать нѣсколько строкъ, то только потому, что, выражаясь словами приснопамятнаго святителя нашего, молчаніе въ такихъ случаяхъ грѣхъ на душу налагаетъ.

Священникъ *Георгій Эльмановичъ*.

По поводу неравномѣрности раздѣленія трудовъ между членами клира.

Трудно понять, почему не обращаютъ вниманіе на то, какъ иногда неравномѣрно бываютъ распредѣлены труды между членами клира. Потому ли это происходитъ, что дитя не плачетъ и мать не разумѣетъ, или же у этого дитяти немать, а мачиха. Но мнѣ пришлось слышать этотъ плачь и я о немъ хочу повѣдать. Я хочу сказать о томъ, что труднѣе остальныхъ членовъ клира — служба діакона при городскихъ церквахъ, гдѣ два и три священника. Кажется это должно быть всѣмъ извѣстно, что діаконъ здѣсь очередной седмицы не имѣетъ, какъ священники. Последніе чередуются между собой поведѣльно, а въ нѣкоторыхъ церквахъ это право предоставлено даже и псаломщикамъ. Вслѣдствіе таковаго положенія дѣла мы не рѣдко видимъ, что діаконы, хорошіе служаки и съ прекраснымъ голосомъ, поводятъ даже богатѣе

нія церкви города и идутъ въ деревню, чтобы тамъ отдохнуть и поправить разстроенное въ городѣ непосильными трудами свое здоровье. Прихожане жалуютъ и отчасти недоумываютъ, почему ихъ діаконъ, часто ихъ любимецъ, ушелъ въ деревню. А причина въ непоимѣрномъ трудѣ городской безседмичной службы діакона: «Богъ съ ними: большими доходами, здоровье за деньги не купишь, Слава Богу, теперь я чувствую себя прекрасно» говорилъ мнѣ одинъ о діаконъ. Какой въ самомъ дѣлѣ непосильный трудъ діакона въ городѣ при двухъ, трехъ священникахъ! Ежедневно изъ года въ годъ вставай въ 4—5 часовъ утра, иди къ утренѣ, потомъ къ обѣднѣ и вечернѣ. А требы по домамъ прихожанъ, веденіе метрическихъ и другихъ книгъ, сколько все это отнимаетъ времени?

Кромѣ сего, діакону по большей части нужно потрудиться вдвое, чтобы получить свою законную часть доходовъ. Такъ напр., перевѣчавъ одну свадьбу, онъ получаетъ только одну псаломщицкую часть доходовъ при двухпричтовомъ составѣ причта и менѣе псаломщицкой при трехпричтовомъ. Стало быть, чтобы получить полную свою часть, онъ долженъ перевѣчать двѣ три свадьбы, отслужить двѣ три обѣдни, вмѣсто одной. Священникъ же и псаломщикъ разъ потрудившись получаютъ уже свою законную часть. Мнѣ могутъ возразить, что бываетъ и такъ, что діаконъ, служа съ однимъ священникомъ, получаетъ другую псаломщицкую часть отъ другого священника и не служа съ послѣднимъ, но это бываетъ рѣдко, такъ какъ одновременно службы по большей части не совпадаютъ, и если у одного священника нѣтъ требы, то діаконъ долженъ идти къ другому. Кромѣ всего этого, діаконы почему-то еще состоятъ помощниками законоучителей при городскихъ церковно-при-

ходскихъ школахъ и не въ одномъ отдѣленіи, а въ двухъ и иногда и во всей школѣ. Вотъ тутъ и дѣли время на части и улучишь-ли минутку прочитать книгу или газету, или же скажешь словами Кантемира: «Уме недозрѣлый плодъ недолгой науки, покойся...

Для облегченія труда городского діакона слѣдовало бы имѣть при городскихъ двухпричтовыхъ и трехпричтовыхъ церквахъ двухъ діаконовъ, изъ нихъ одного на псаломщицкой вакансіи съ тѣмъ, чтобы богослуженія въ церкви совершались ими поседмично. А такъ какъ псаломщикъ одинъ остается безъ смѣны, то чтобы и онъ былъ свободенъ дѣлю отъ богослуженій въ церкви (утреня, обѣденъ и вечерень), можно имѣть другого вольнонаемнаго псаломщика за счетъ самой церкви. Последняго можно нанять помѣсячно, только для общественныхъ богослуженій въ церкви: утреня, литургій и вечерень. Такъ какъ вольнонаемный псаломщикъ въ году будетъ трудиться всего только 6 мѣсяцевъ, то слѣдовательно сумма не будетъ такъ ощутительна для церкви, тѣмъ болѣе городской, если ему придется заплатить 10—15 рублей въ мѣсяць. Подходящихъ псаломщиковъ, людей честныхъ, трезвыхъ и богобоязненныхъ, можно найти въ каждомъ городѣ. Вотъ тогда трудъ между всѣми членами причта будетъ подѣленъ равномерно и каждый членъ причта будетъ имѣть больше возможности не переутомляться. Онъ не будетъ смотрѣть на службу, какъ на непосильное ярмо, не будетъ у него и обычной поспѣшности въ службѣ съ цѣлю съэкономить время.

Порѣцкаго уѣзда с. Щучья діаконъ *Никита Тройнижскій*.

Неточность въ статьѣ о. смотрителя свѣчно-го завода.

Три статьи помѣщены на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, о. смотрителемъ свѣчного завода для „сельскихъ батюшекъ» и «низшихъ членовъ клира», чтобы увѣрить ихъ въ своей честности. Но о. смотрителя пока еще никто не заподозривалъ и напрасно онъ спѣшить зарекомендоваться. Однако это еще не значитъ, что мы обязаны во всемъ съ о. смотрителемъ соглашаться и всѣ его соображенія считать безошибочными. Я самъ сельскій батюшка и все же во многихъ положеніяхъ о. смотрителя сомнѣваюсь. Я бы не смутялъ душевный миръ своихъ собратіи «сельскихъ батюшекъ» своими сомнѣніями, если бы о. смотритель не потребовалъ отъ меня «документовъ» и при томъ въ формѣ очень энергичной. Вотъ почему я и вынужденъ принять вызовъ. Для доказательства основательности своихъ сомнѣній сдѣлаю комментаріи хотя къ одному положенію о. смотрителя въ его статьѣ «Гласъ вопіющаго въ пустынь» *). «Если заводъ, пишетъ о. смотритель и пишетъ — замѣьте это (читайте десять строками выше въ этой же статьѣ) — «во имя долга и справедливости», — если заводъ будетъ покупать воскъ по 28 рублей и тратить на производство свѣчей 2 руб. отъ пуда, а свѣчи продавать по 30 руб. за пудъ, т. е. по своей цѣнѣ, тогда кромѣ убытка заводъ ничего не получитъ». Здѣсь, что ни цифра, то неточность. По 28 руб. 22 коп. заводу обходится бѣлый воскъ. Но о. смотрителю болѣе чѣмъ кому либо должно быть вѣдомо, что бѣлыя свѣчи у насъ продаются по 32 рубля, а бѣлыя золоченыя даже по 34 р. Слѣдовательно, если и положить на выработку пуда 2 руб.,

*) Смолен. Епарх. Вѣдом. 1906 г. № 21 стр. 1256.

какъ онъ пишетъ и въ чемъ я имѣю достаточно оснований не соглашаться съ нимъ *), то всетаки заводъ получить по 1 руб. 78 коп. чистѣйшей прибыли на пудъ бѣлыхъ свѣчей и около 4 руб. на пудъ золоченыхъ. Если же изъ приведеннаго положенія о. смотрителя взять слова— „а свѣчи продавать по 30 рублей“, то опять таки ему болѣе всѣхъ должно быть извѣстно, что по этой цѣнѣ продаются заводомъ желтыя свѣчи. Воскъ же желтый заводу обходится въ 25 р. 33 к. И здѣсь, слѣдовательно, заводъ получаетъ не убытокъ, а прибыль. Именно: 25 р. 33 к. пудъ воскаплюсь выдѣлки 2 руб.—выходить 27 р. 33 коп., а продается пудъ по 30 руб. Значить и здѣсь 2 р. 67 коп. на пудъ есть чистѣйшая прибыль завода. Цѣны воска взяты мною изъ объяснительной записки къ отчету завода за 1905 годъ **). Какъ видите, о. смотрителемъ допущена крупная неточность. Имя этой неточности на языкъ литературномъ—передержка. На языкъ обыденномъ имя подобнымъ неточностямъ совсѣмъ другое.

Предоставляю «сельскимъ батюшкамъ» и «низшимъ членамъ клира», для которыхъ писалъ свою статью о. смотритель, превоить этой неточности о. смотрителя принадлежащее ей по праву собственное имя.

Священникъ *Феодоръ Цвѣтковъ*.

*) Смот. объ этомъ въ моей статьѣ «Напрасныя мечты». Смолен. Епарх. Вѣдом. 1906 года, № 17, стр. 1000.

**) Маленькій курьезъ: отчетъ этотъ печатался въ Дорогобужѣ въ типографіи Розова. Объясняли, что такъ дешевле. Безъ пользы и, кажется, съ извѣстными расходами занимаютъ страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей мѣсячными вѣдомостями, а годового отчета до сихъ поръ не удосужились напечатать.

Изъ мѣстной жизни.

Псаломщикъ села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, Пареній Алексѣевичъ Лызловъ. (+ Некрологъ).

Въ 23-го февраля сего 1907 года въ 11^{1/2} часовъ дня послѣ непродолжительной болѣзни, на 63-мъ году отъ рожденія, умеръ заштатный псаломщикъ села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, Пареній Алексѣевичъ Лызловъ, прослужившій въ означенномъ сельѣ безпорочно сорокъ лѣтъ. Покойный былъ родомъ изъ села Хохлова, Смоленскаго уѣзда, сынъ псаломщика. Ранѣе онъ служилъ при Смоленскомъ Кафедральномъ Соборѣ въ должности звонаря, откуда и былъ перемѣщенъ на должность псаломщика въ село Екимовичи. Пареній Алексѣевичъ Лызловъ былъ человекъ глубоко вѣрующій, вполне преданный правиламъ св. православной церкви, съ природнымъ здравымъ умомъ, съ сильной нравственною энергіей, съ теплымъ чувствомъ къ страданіямъ людскимъ, чрезвычайно честный, исполнительный въ высшей степени къ своимъ служебнымъ обязанностямъ, добрый, всеми уважаемый, дѣятельный въ жизни, скромный — не любившій многое говорить на словахъ, а любившій показать фактъ на дѣлѣ — въ увѣренности, что послѣ этого поймутъ его лучше. Въ семейной жизни покойный былъ очень мягкаго и нѣжнаго характера. Въ отношеніи къ роднымъ, которыхъ у него всегда было въ домѣ значительное количество, у Паренія Алексѣевича всегда господствовала резонность и нравственно строгій присмотръ за всеми; но у него не было ни малѣйшихъ слѣдовъ жестокости. Въ домѣ покойнаго никогда не дозволялось излишняго разгула молодежи,

выходящего за пределы приличія. Въ теченіе своей долголѣтней службы въ означеномъ селѣ покойный пріобрѣлъ большую популярность и любовь не только со стороны его сослуживцевъ, но и прихожанъ;— послѣдніе относились къ нему всегда съ большимъ почетомъ и уваженіемъ. Народъ, какъ только узналъ о его смерти, немедленно большими толпами сталъ приходить въ его хижину, дабы отдать ему свой послѣдній привѣтъ. Многіе изъ нихъ оставались здѣсь до дня погребенія. 25-го февраля по окончаніи заутрени, была вынось тѣла, весь народъ, присутствовавшій при Богослуженіи, волной хлынулъ изъ заутрени въ хижину покойнаго. Выносъ тѣла продолжался болѣе трехъ часовъ, не смотря на близкое разстояніе отъ храма. По окончаніи литургіи—проводъ былъ отпѣваемъ съ участіемъ двухъ священниковъ, четырехъ диаконовъ, двухъ псаломщиковъ и мѣстнаго хора пѣвчихъ.

P. S. Считаю не лишнимъ упомянуть, что покойный въ продолженіи своей земной жизни былъ трижды напутствованъ таинствомъ «Елеосвященія». По смерти покойнаго не осталось никакихъ денежныхъ средствъ, кромѣ домишка, принадлежащаго уже въ ветхость. Въ семействѣ у него осталась одна жена уже очень преклонныхъ лѣтъ.

Діаконъ *Алексій Мухинъ.*

Необходимое разъясненіе. Въ началѣ февраля мѣсяца текущаго года скоропостижно умеръ окрестянинъ Омащевской волости деревни Дрожжина Сергій Семеновъ. Былъ произведенъ судебнопольцейскій осмотръ. Препятствій къ преданію тѣла землѣ не оказалось. По полученіи свѣдѣнія отъ мѣстнаго пристава, причтъ села Жилина совершилъ въ узаконенное время отпѣваніе умершаго.

Трагическая смерть этого крестьянина, — онъ соился, — сильно всмущала совѣсть его жены. Выезжая распустили слухъ, что онъ не умеръ. Говорили, будто бы церковный сторожъ слышавъ, какъ онъ кричалъ въ могилѣ. Слухи эти все усиливались, распространялись далеко за предѣлами прихода и даже проникли въ тѣ сосѣдніе уѣзды — Дорогобужскій, Олонецкій и Бѣльскій. Чтобы (подождать конца этимъ толкамъ), я посоветовалъ вдовѣ умершаго обратиться къ прокурору Вяземскаго окружнаго суда съ просьбой о дозволении разрыть могилу ея мужа. На прокуроръ я сдѣлалъ соответственное предложеніе приставу 2-го стана. Последний командировалъ полицейскаго урядника разрыть могилу и осмотрѣть покойника. 21 марта, въ присутствіи вдовы умершаго, его женатаго сына Михаила, многочисленной публики и мѣстнаго причта, могила была вскрыта. Подняли крышку гроба — покойникъ былъ въ томъ же положеніи, какое онъ имѣлъ и при отпѣваніи его. На тѣлѣ его обнаружились сильныя признаки трупнаго гніенія. По осмотрѣ былъ составленъ полицейскимъ урядникомъ протоколъ. Такимъ образомъ, всею рѣзказни о томъ, что упомянутый крестьянинъ былъ погребенъ за-живо, не соответствующимъ истинѣ.

Вяземскаго уѣзда, села Жилина священникъ *Николай Лебедевъ*.

Пастырское собраніе въ г. Вязьмѣ, 13 марта текущего года состоялось въ г. Вязьмѣ, въ зданіи духовнаго училища, первое пастырское собраніе 1-го благочинническаго округа Вяземскаго уѣзда. Присутствовали почти все священники. Предсѣдательствовалъ мѣстный благочинный, священникъ Михаилъ Марковъ. Собраніе постановило: 1) приз-

нать пастырскія собранія полезными и желательными, 2) пастырскихъ собраній должно быть не меньше 3-хъ въ годъ: 2 собранія предъ двумя епархіальными съѣздами и одно въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца, 3) на пастырскихъ собраніяхъ участвуютъ только діаконъ и псаломщикъ, а на собрانیяхъ, имѣющихъ церковно-хозяйственный характеръ, и церковные старосты, 4) пастырскія собранія разбираютъ возникающія недоразумѣнія между членами причта, 5) постановленія пастырскихъ собраній заносить въ особую заведенную для этого книгу. Настоящее пастырское собраніе заслушало между прочимъ прошеніе заштатнаго священника села Царева-Займищева о Павла Бѣлявскаго о выдѣленіи ему изъ церковной земли части усадебной и полевой земли. *Постановили:* избрать комиссію изъ 3-хъ о. іереевъ и поручить имъ произвести извѣстный осмотръ и рѣшить это дѣло совѣстно съ причтомъ села Царева. Упомянутыя постановленія пастырскаго собранія записаны, приняты и подписаны всѣми присутствовавшими.

Участникъ собранія.

Опять пойдетъ по старому. Указомъ Консисторіи, 10/13 ф. н. г., крестьяне д. Ивановичъ, Шиловичи, Е. Духу., перечислены изъ Воронцовскаго прихода въ приходъ с. Ректъ, въ виду близости ихъ деревни къ послѣднему. Причина перечисленія извѣстна только жителямъ Воронцовскаго района. Говорятъ, будто-бы не близость дер. Ивановичъ къ с. Ректы побудила крестьянъ просить перечисленія, а неодинаковое отношеніе пастырей къ исполненію своихъ обязанностей. Одинъ изъ пастырей приводитъ въ исполненіе и на дѣлѣ слова: «Творю не свою волю, а волю пославшаго меня», а другой, допускаетъ в свое произволеніе. Приходъ с.

Ректъ образовался недавно. Когда составлялся приходъ ректъ, Ректъ было предложено и крестьянамъ о. И. Ивановичу войти въ составъ его, но крестьяне отказались. Нужно сказать, что въ Воронцовѣ въ то время былъ батюшка больной въ слѣдствіе своей болѣзни, затруднялся выполнять многія пастырскія обязанности. Черезъ послѣднее въ Воронцовскомъ приходѣ завелось много обычаевъ, которые не допускаются православіемъ. Въ ряду этихъ обычаевъ, существовалъ и такой: умиралъ хотя бы у крестьянина о. И. Ивановича ребенокъ. При деревнѣ—кладбище. И вотъ, безъ поновъ, безъ церковнаго пѣнія, не предавъ землѣ, умершаго погребали. Потомъ, когда выпадало свободное время, родственники умершаго младенца приходили въ церковь и здѣсь, у разостланой по полу погробщинѣ, «но полотну» отпѣвали умершаго. Этимъ дѣло и кончалось. Такъ велось до 1904 г. Въ этомъ году въ Воронцово поступилъ новый священникъ. Обычай, несоответствующіе духу православія, стали имъ искореняться. Оставивъ за трудъ прежнее копеечное вознагражденіе, теперешній священникъ потребовалъ, чтобы тѣла и младенцевъ отпѣвались предъ погребеніемъ. А для этого приходилось своевременно извѣщать священника о смерти младенца, тратить на это время, особенно дорогіе лѣтніе часы, и тратить изъ-за того, чтобы малютку предать землѣ, это, по понятію здѣшняго народа, совсѣмъ «ни къ чему». Прежде не отпѣвали младенцевъ, почему же теперь дѣлать такъ нельзя? Напрасно батюшка убѣждалъ, что прежній священникъ былъ человекъ больной и многое изъ того, что простиительно сдѣлать больному, здоровому—нельзя, народъ и слушать не хотѣлъ, говоря, въ Ректахъ священникъ и здоровъ, а младенецъ землѣ не предаетъ. Прихожане надѣялись даже заставить батюшку о. А. измѣ-

нить доселѣ неизвѣстнымъ въ ихъ мѣстности христіанскими традиціямъ, но прошло болѣе года, а батюшка не прекращаетъ требовать отпѣванія умершихъ младенцевъ предъ погребеніемъ. Тогда въ 1905 году одинъ крестьянинъ изъ деревни близкой къ с. Ректы, подражая прихожанамъ с. Ректы, самовольно схоронилъ своего умершаго младенца безъ преданія землѣ. Возникло дѣло, которое кончилось, какъ видно изъ Указ. См. Д. Кон., за № 13780 отъ ноября 12, 1905 г., собственно ноябемъ, «крестьянина отвѣтственности по 209 ст. в. улож. по наказ. не подвергать, а священнику Алѣ, рекомендовать». Результатъ получился вотъ какой: священникъ, считая себя тутъ невиннымъ, съ болью принялъ слово «рекомендовать», а прихожане поняли, что за непреданіе младенца землѣ можетъ и влетѣть. Но положеніе дѣла не измѣнилось: крестьяне не прониклись сознаніемъ, что долгъ христіанскій требуетъ и тѣла умершихъ младенцевъ отпѣвать своевременно. Ректенцы, говорятъ они, и въ «безъ преданія землѣ» обходятся, «а намъ надо затрачивать нѣсколько часовъ, часто будняго дня, чтобы ребенка предать землѣ. Это разорительно». Вотъ этотъ-то «разоръ» главнымъ образомъ и побудилъ крестьянъ д. Ивановичъ перечислиться въ приходъ с. Ректы, въ надеждѣ, что «онякъ пойдеть по старому».

Крестьянинъ Иванъ Тюринъ.

— Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено, въ виду ремонта зданій, въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ окончить учебный годъ къ 1 іюня.

— Его Преосвященствомъ вслѣдствіе заболѣванія корью разрѣшено отпустить въ дома родителей учениковъ Смоленскаго духовнаго училища съ 5 по 30 апрѣля сего года.

— Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено «Обществу спасанія на водахъ» производство сбора въ кафедральномъ

соборъ и монастыряхъ города Смоленска и по уѣзднымъ городамъ въ соборныхъ церквахъ 19 мая сего года въ пользу сего общества.

— 6 апрѣля послѣ вечерняго Богослуженія въ Смоленскомъ Троицкомъ монастырѣ наместникомъ этого монастыря иеромонахомъ Варлаамомъ совершенъ обрядъ постриженія въ монашество послушника этого монастыря Флора Лукашева съ нареченіемъ постриженнику имени Фотій.

— Совѣту Епархіальнаго женскаго училища 7 сего апрѣля Его Преосвященствомъ разрѣшено закончить учебный годъ 13 апрѣля съ переводомъ безъ экзамена въ слѣдующіе классы воспитанницъ имѣющихъ отличныя и очень хорошіе отмѣтки по предметамъ и отпустить ихъ на лѣтніе каникулы, а для остальныхъ начать экзамены 3 мая.

Иноепархіальныя извѣстія.

Всероссійскій Духовный Санаторій на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. 12 марта 1907 г. Преосвященнымъ Гедеономъ утвержденъ уставъ Общества «Всероссійскій Духовный Санаторій» на Кавказѣ. Приводимъ нѣкоторые §§ этого устава. § 1. Общество «Всероссійскій Духовный Санаторій» имѣетъ своею цѣлю постепенное устройство санаторій на всѣхъ группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ для лицъ, состоящихъ на службѣ по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, а равно и вышедшихъ заштатъ по тому же вѣдомству. § 2. Указанную цѣль Общество выполняетъ: а) чрезъ устройство дешевыхъ, но удобныхъ и отвѣчающихъ всѣмъ требованіямъ гигиены, помѣщеній для больныхъ; б) чрезъ устройство діететической столовой и полного содержанія для больныхъ; в) чрезъ устройство, по мѣрѣ денежныхъ

средствъ, библиотекъ при санаторіяхъ на основаніяхъ законовъ для сего предусмотрѣнныхъ и г) чрезъ предоставленіе немущимъ больнымъ вышеозначеннаго вѣдомства бесплатнаго пользованія, всѣми или только нѣкоторыми перечисленными удобствами. Это послѣднее всецѣло будетъ находиться въ зависимости отъ благотворительнаго капитала Общества.

§ 3. Общество «Всероссійскій Духовный Санаторій» состоитъ изъ неограниченнаго числа членовъ, каковыми могутъ быть лица всѣхъ состояній, обоего пола, но достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія.

§ 4. Кромѣ отдѣльныхъ лицъ, членами Общества могутъ быть все учрежденія Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, какъ-то: духовныя академіи, семинаріи, училища, консисторіи, духовныя правленія или равнозначущія имъ учрежденія, епархіальныя попечительства и цѣлыя епархіи. Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости по поводу утвержденія устава пишутъ: «Въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, подобно первой весенней ласточкѣ, разнесетъ этотъ № Епарх. Вѣдомостей по всей Россіи—благовѣстіе всероссійскому духовенству, недугующему, страждущему братству!... Завѣтная мечта мѣстнаго духовенства, благодаря поддержкѣ такихъ лицъ, какъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Антоній, князь Вл. А. Кудашевъ, Епископъ Григорій, нашъ Архипастырь Преосвященный Гedeонъ и друг.,—завѣтная мечта объ устройствѣ санаторій—для духовенства специально—теперь осуществляется. Дальнѣйшія свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ будутъ своевременно оповѣщаться въ нашемъ Епархіальномъ органѣ.» (Владик. Еп. Вѣд. № 13).

—Самарское епархіальное попечительство по пособіяхъ сиротствующему и занятаго духовенству приняло за правило назначать пособія не по рангамъ духовенства, а по степени дѣйствительной нужды каждаго семейства. Установлены три размѣра пособій сиротамъ: въ 30, 25 и 20 рублей каждому лицу (Самар. Е. В. № 4).

— Святѣйшій Синодъ поручилъ *Курскому* Преосвященному разъяснить духовенству *Курской епархіи* (а) что рѣзкое отношеніе съѣздовъ духовенства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ столь явственно обнаружившееся на епархіальныхъ съѣздахъ 1906 года, не можетъ восходѣствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведетъ къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самого же духовенства, и что, особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не ослабить ихъ авторитета среди учащихся, (б) что образованныя 26—27 января 1906 года съѣздомъ комиссія для ознакомленія съ состояніемъ библиотеки *Курской духовной семинаріи* и съ нуждами *Курскаго епархіальнаго женскаго училища* превысила предоставленныя съѣздамъ духовенства правомочія по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, принявъ на себя контроль дѣйствій означенной семинаріи по выбору книгъ для ученической библиотеки и по постановкѣ этой библиотеки и вступивъ въ повѣрку состоянія учебно-воспитательной и административной части въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ допросомъ воспитанницъ, при закрытыхъ даже дверяхъ, и шістью принятіемъ отъ нихъ петицій и жалобъ на начальницу воспитательницъ, слѣдствіемъ чего было возникновеніе въ епархіальномъ училищѣ среди воспитанницъ особаго возбужденія, перешедшаго въ текущій 1906—7 учебный годъ и проявившаго себя рѣзкими настроеніями въ училищѣ въ октябрѣ 1906 г. Въ *Орловской епархіи* духовенствомъ четвертаго округа Орловскаго уѣзда сдѣланъ опытъ обязательнаго вспомошествованія тѣмъ семействамъ, которыя смертию ихъ кормильцевъ на нивыхъ порахъ поставлены въ бѣдственное по-

ложеніе. Въ этомъ округѣ учреждено особое попечительство, дѣятельность котораго обусловлена слѣдующею программою:

- 1) Округное Попечительство имѣетъ ближайшею своею задачею оказаніемъ денежнаго пособія приходить на помощь семействамъ духовенства округа, въ случаѣ смерти главы ихъ (священника, діакона, псаломщика, занимавшихъ опитатное мѣсто). За отсутствіемъ такихъ случаевъ въ теченіе года, причитающіеся за это время съ капитала проценты могутъ быть удѣляемы на пособія сиротамъ, вдовамъ и безпомощнымъ, заштатнымъ священно-церковнымъ служителямъ округа, по усмотрѣнію Совѣта;
- 2) Составъ лицъ благотворительнаго совѣта въ округѣ составляетъ Совѣтъ Попечительства, за вѣдывающей отчетностью по приходу и расходу денежныхъ суммъ, назначеніемъ разиѣра пособія и вообще всякаго рода операціями по сему учрежденію;
- 3) денежные суммы Попечительства вносятся на храненіе въ отдѣленіе Государственнаго Банка или по книжкѣ сберегательной кассы, или въ выгодныхъ процентныхъ бумагахъ на имя Попечительства 4-го Орловскаго округа благотворительнымъ, обязаннымъ помимо представленія ежегоднаго отчета по Попечительству общему собранію духовенства, о положеніи дѣлъ его рапортовать Его Преосвященству въ годичномъ своемъ представленіи;
- 4) основная сумма въ четыреста рублей составляетъ неприкосновенный капиталъ Попечительства, а ежегодные взносы — священникомъ 1½ руб., діакonomъ — 1 руб., псаломщикомъ — 50 коп. и получаемые проценты на капиталъ даютъ ежегодную наличную сумму на удовлетвореніе поименованныхъ родовъ нужды въ округѣ. При отсутствіи смертныхъ случаевъ, ежегодный причтовый взносъ причисляется къ капиталу. Въ случаѣ крайняго затрудненія по покрытію расходовъ на пособіе, причты округа обязаны, по приглашенію Совѣта, установленный разиѣръ взноса отъ причта увеличить на одинъ

руб., впредь до минованія надобности; 5) размѣръ единовременнаго денежнаго пособія семейству умершаго священника опредѣляется въ 54 рубля, діакона—36 руб. и псаломщика—18 руб. (Орл. Еп. Вѣд. № 13).

— *Къ дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ.* Прихожане Покровской церкви, села Покровскаго-Галичья, Ливенскаго уѣзда, Орловской губ., согласно предложенію мѣстнаго священника о. Петра Острогорскаго, для совѣстнаго обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ собрались на церковно-приходское собраніе въ храмъ, явившись на собраніе полнымъ сходомъ, и слушали предложеніе священника Острогорскаго 1) объ удаленіи на будущее время конной ярмарки „Сороки“ отъ стѣнъ церковной ограды на болѣе почтительное разстояніе, въ виду тѣхъ причинъ и неблаговидностей, которыя ранѣе не разъ выяснены были имъ въ церковныхъ поученіяхъ, но чего нельзя было осуществить въ нынѣшнемъ году по разнымъ препятствующимъ тому обстоятельствамъ. Обстоятельства эти здѣсь же были выяснены. Принимая во вниманіе необходимость отвода ярмарки по представленнымъ вполне уважительнымъ и разумнымъ причинамъ, постановили: предложеніе принять съ тѣмъ, чтобы на будущее время площадь для ярмарки оставить хотя и ту же, но удалить торговлю отъ стѣнъ церковной ограды на болѣе почтительное разстояніе. 2) Заслушано было предложеніе священника Острогорскаго о христіанскомъ и разумномъ провозженіи храмовыхъ праздниковъ. Въ виду того, что въ приходѣ пять храмовыхъ праздниковъ и что расходы по приему гостей непроизводительны, а весьма обременительны, разорительны и многихъ втягиваютъ въ большую нужду, особенно праздникъ 9 мая въ честь св. Николая, когда истощаются все сельска-

хозяйственные продукты и кормовые средства для скота: священник предлагает оставить обычай гостеприимства и неприличного для христианина разгула, вредно влияющего на религиозно-нравственную сторону молодежи и весьма убыточного в материальном отношении. Постановили: упразднить 9 мая гостеприимство и неподобающий разгул, а также и базарный съезд, оставив торжество праздника чисто церковное.

3) Слушали предложение священника Острогорского о вознаграждении псаломщика Евфимия Иваникова за его усердные труды по ведению церковного хора. По обсуждении постановили: предложение принять и за труды на пользу прихода и храма псаломщику Иваникову назначить в годовое вознаграждение сто (100) рублей, разложив цифру эту на весь приход, а именно: 75 рублей на общество села Покровского-Галичя и 25 рублей на общества деревни Николаевки и сельца Ивановского. По обсуждении предложенных собранию вопросов общим собранием постановили: в ознаменование и запечатлѣніи въ сердцахъ присутствующихъ дружнаго объединенія и единодушнаго рѣшенія подлежащихъ вопросовъ въ желательномъ смыслѣ отслужить молебенъ сейчасъ же въ церкви Святителю Николаю, а батюшку о. Петра благодарить за его предложенія, пастырскія и отеческія наставленія и заботы о своихъ прихожанахъ. (Орл. Е. В. № 13).

— По поводу прошенія одного заштатнаго священника *Вензенской епархіи* о выдачѣ ему бѣлета или паспортной книжки, т. е. такого документа, по которому онъ могъ бы свободно проживать въ столичныхъ и другихъ городахъ Россійской Имперіи, резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Таки какъ заштатные священно-церковно-служители въ своемъ поведеніи подлежатъ общему съ штатными наблюденію, а послѣдніе могутъ быть увольняемы въ отпускъ

лашь въ определенное указанное мѣсто, то и заштатному священнику №№ можетъ быть выданъ паспортъ, въ коемъ должно быть обозначено не только время отпуска, но и мѣсто, куда онъ уволенъ: должны быть поименованы тѣ города, или, по крайней мѣрѣ, епархія, въ которыхъ онъ желаетъ побывать, а не все города Россійской Имперіи». (Пенз. Еп. Вѣд. № 6).

— Тамбовскій еп. съездъ духовенства въ отношеніи свѣчнаго завода сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: въ виду недостаточности мѣстнаго воска и отсюда необходимости приобрести оный отъ крупныхъ скупщиковъ, часто заграничныхъ, почти монополизировавшихъ торговлю онымъ, съездъ признаетъ тяжелыя условія покупки и высокія цѣны стоящими въ зависимости отъ монополіи, съ одной стороны, и конкуренціи покупателей—заводовъ съ другой. Съездъ предлагаетъ Правленію свѣчнаго завода настойчиво ходатайствовать предъ Кѣмъ слѣдуетъ о созваніи съезда представителей заводовъ для обсужденія вопроса о совмѣстной для многихъ заводовъ покупке воска, командировать одного изъ своихъ членовъ на таковой съездъ и расходъ на сей предметъ произвести изъ средствъ завода. Резолюція Его Преосвященства на семь постановленій 5 февраля 1907 г. послѣдовала: «Смотрю на настоящее постановленіе, какъ на доброе пожеланіе. Знаю, что предполагался съездъ въ Нижнемъ, но никакихъ добрыхъ послѣдствій изъ этого не получилось. Бѣда не въ иностранной монополіи, а въ упадкѣ производства пчелинаго воска въ Россіи». (Тамб. Еп. Вѣд. № 12).

— Воронежскимъ еп. съездомъ духовенства заслушанъ докладъ Управл. е. с. Заводовъ о томъ, что въ истекшемъ 1906 году чистой прибыли отъ свѣчн. операція воступило 75306

руб. 15 коп., а употреблено на содержаніе духовно-учебн. заведеній и друг. нужд епархіи 68896 руб. 90 коп. (Вор. Еп. Вѣд. № 6).

— *Въ Подольской епархіи избранъ особый присяжный поверенный по исковымъ дѣламъ епархіи, къ которому и предложено епархіальному духовенству обращаться въ случаяхъ надобности.*

— *Въ Воронежской духовной семинаріи съ будущаго уч. года вводится преподаваніе гигиены. Средства еп. съездомъ отпущены изъ суммъ свѣчнаго завода. (Вор. Еп. Вѣд. № 6).*

— *Иркутскимъ съездомъ духовенства предназначены для бесплатнаго помѣщенія въ Иркутскѣ двѣ комнаты при Иркутскомъ свѣчномъ заводѣ для тѣхъ изъ духовныхъ лицъ, которыя по дѣламъ службы пріѣзжаютъ въ городъ. Табольшія Епархіальныя Вѣдомости по этому поводу заявляютъ, что мысль иркутскаго духовенства слѣдовало бы воспользоваться и въ г. Тобольскѣ.*

Х р о н и к а.

Изъ общественной жизни и мысли.

Государственная Дума. Во 2-й мѣсяцъ своего существованія съ 20 марта 2-я Дума занялась вопросами бюджетнымъ и аграрнымъ, при чемъ бюджетный исчерпала въ 4 засѣданія, аграрный же затянулся надолго. Конечно, оба эти вопросы разсматривались только въ отношеніи ихъ дальнѣйшаго направленія, т. е. сдать-ли ихъ въ комиссію или совершенно отклонить, такъ какъ въ общемъ собраніи Думы ихъ окончательно разрѣшить невозможно. С.-д. и с.-р. хотѣли сорвать бюджетный вопросъ, т. е. отказаться совсѣмъ его обсуждать, ссылаясь на ограниченіе

правъ Думы въ отношеніи измѣненія бюджета (законъ 8 марта 1906 г.), во эта ихъ попытка не удалась и большинствомъ всей Думы противъ с.-д. и с.-р. роспись передана въ бюджетную комиссію. На бюджетномъ вопросѣ, какъ на оселкѣ сказалась вся неподготовленность къ серьезной государственной работѣ большинства тѣхъ народныхъ представителей, которые попали въ Думу лишь за митинговое краснобайство. Даже к.-д.—ты и тѣ оказались не на высотѣ своего положенія. Кутлеръ (бывшій товарищ министровъ В. Д. и Ф. и главноуправляющій землеустройствомъ), Струве, Родичевъ совершенно ступевались предъ дѣловыми выступлениями Министра Финансовъ Коковцева, объ г.г. Алексинскихъ и К^о и говорить не приходится.

Аграрный вопросъ при своемъ обсужденіи обнаружилъ, что въ Думу депутатами принесены ихъ партійныя земельныя программы со всеми ихъ недостатками и рѣчи ихъ являются лишь болѣе или менѣе остроумными выпадами противъ программъ противныхъ партій и главнымъ образомъ конечно правительственной. „Национализация“, „муниципализація“, „соціализація“ и „экспроприація“ ожесточенно воюють устами лѣвыхъ икадетовъ съ священнымъ правомъ на частную земельную собственность, защищаемымъ умѣренными и правыми. Вопросъ, конечно, благодатный, поговорить можно, и ораторовъ поэтому записалось 119 человекъ, ни то что по бюджетному (тамъ едва ихъ нашлось 30 ораторовъ). Но такъ какъ ничего новаго ораторы не сказали, то и остается искренно пожалѣть, что на непроизводительныя рѣчи тратится дорогое время законодательскаго учрежденія. Теперешнее законодательство и безъ того стало сложнѣе прежняго (теперь чтобы законопроекту стать закономъ, ему надо побывать въ 26 инстанціяхъ), а словоохотливые депутаты еще напрасно тормозятъ ходъ дѣла излишними словопреніями. Надо бы помнить, что народъ съ нетерпѣніемъ ждетъ реформъ, а не жалкихъ препирательствъ партій другъ съ другомъ и съ правительствомъ. Для разрѣшенія аграрнаго вопроса образована комиссія 99.

Другіе вопросы, выдвинутые въ Думѣ за это время, менѣе важны—это вопросъ о правѣ привлеченія членовъ Думы къ судебной отвѣтственности (дѣло Кузнецова, Геруса и Купотоса),

необоснованный запросъ о столкновении между тюремной стражей и заключенными въ Рижской тюрьмѣ, подобный же запросъ по поводу дѣйствій карательнаго отряда въ селеніи Ланчхуты Озургетскаго уѣзда и вопросъ о перерывѣ занятій на пасхальныя vacances. По послѣднему вопросу рѣшено общія засѣданія Думы прекратить на время съ среды страстной и до понедѣльнаго еоминной недѣли, занятій же думскихъ комиссій не прерывать.

Государственный Совѣтъ рѣшилъ собраться въ среду 11 апрѣля. На очереди поставлено разсмотрѣніе проектовъ: о реформѣ административнаго сената и о мѣрахъ къ улучшенію желѣзнодорожнаго дѣла. Оба проекта, какъ известно, родились въ группѣ центра и ею выдвинуты впередъ. Послѣднее засѣданіе Государственнаго Совѣта было 21-го марта. Такимъ образомъ, онъ соберется послѣ перерыва въ три недѣли. Выборные члены совѣта не считаютъ себя въ правѣ возбуждать вопросъ о причинахъ такого перерыва, но многіе изъ нихъ, какъ передъ „Бирж. Вѣд.“, находятся въ большомъ недоумѣніи, на какомъ основаніи и съ чьего благословенія устраиваются такіе перерывы. Въдъ послѣ 11-го апрѣля, если допустить, что собраніе въ этотъ день въ самомъ дѣлѣ состоится, начнутся пасхальныя каникулы, которые уже будутъ назначены на законномъ основаніи, а тамъ уже близко начало іюля, когда начнутся большія лѣтнія каникулы. Государственный Совѣтъ—учрежденіе, призванное дѣлать государственныя дѣла, и учрежденіе болѣе дорогое чѣмъ Дума, онъ долженъ работать и показать, что существованіе его приноситъ какую нибудь пользу.

— По словамъ „Русскаго Голоса“, сходка студентовъ московскаго университета не только потребовала себѣ полнаго равноправія въ жизни университета съ своими профессорами, но и уже фактически поставила превысить свою власть надъ профессорскою коллегіей, рѣшивъ самовольно, безъ согласія профессоровъ, закрыть университетъ до осуществленія требованій резолюціи, а именно, до тѣхъ поръ, пока: 1) не будетъ въ полной мѣрѣ обезпечена свобода слова и собраній; 2) пока совѣтъ про-

фессоровъ не признають студенческую организацию правомочно существующей; 3) пока не будетъ учреждена комиссия изъ представителей совѣта и студенчества въ равномъ числѣ и на равныхъ правахъ для выработки основныхъ положеній въ жизни Московскаго университета и 4) пока не будетъ уничтоженъ введенный въ университетъ контроль. Какъ результатъ этого „постановленія“, по словамъ „Рус. Слова“, Совѣтъ университета, выслушавъ докладъ ректора А. А. Мануилова и совѣтской комиссіи о событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ университетѣ въ послѣдніе дни, не нашелъ возможнымъ продолжать учебныя занятія и рѣшилъ приостановить ихъ до 30-го апрѣля. Экзамены въ весеннемъ семестрѣ не будутъ производиться. Время отъ 30-го апрѣля до 30-го мая рѣшено употребить на чтеніе лекцій и веденіе практическихъ занятій. Совѣтъ постановилъ предоставить факультетамъ имѣть сужденіе о зачетѣ семестровъ и курсовъ по отдельнымъ предметамъ, въ зависимости отъ участія студентовъ въ занятіяхъ въ теченіе мая мѣсяца. Совѣтъ одобрилъ дѣйствія ректора и не нашелъ возможнымъ разсматривать ультиматумъ, предъявленный студентами ректору и совѣту. Насколько фактъ этотъ гармонируетъ съ заявленіемъ того же ректора, сдѣланнымъ имъ въ качествѣ члена Государственнаго Совѣта, о томъ, что Московскій университетъ фундируется послѣднее время такъ правильно, какъ никогда раньше?.. свращиваетъ Московскій Голосъ.

„Русская Земля“ передаетъ эпизодъ изъ университетской жизни: профессоръ историко-филологическаго факультета въ Московск. университетѣ Брандтъ, читая лекцію, заявилъ „обструкціонистамъ“ (правильнѣе — скандалистамъ), что прекращеніе лекцій онъ считаетъ воровствомъ и мошенничествомъ, ибо ему за чтеніе лекцій правительство платитъ деньги. Въ отвѣтъ на это одинъ изъ студентовъ-безобразниковъ отозвался дерзко о всѣхъ профессорахъ: «Я бы вамъ далъ пощечиву, если бы считалъ васъ себя равнымъ!» — воскликнулъ г. Брандтъ. «Вонъ изъ аудиторіи!» Кадетъ промолчалъ, социаль-демократъ пробурчалъ: «Дѣло взгляда!», а филологъ воскликнулъ: «Аплодирую смѣлому поступку профессора Брандта и присоединяюсь къ его мнѣнію!»

— Въ Петербургской военно-медицинской академіи студен-

ты 1-го курса 19-го марта устроили сходку, на которой обсуждали мѣры «очищенія» академіи отъ студентовъ, принадлежащихъ къ «Союзу русскаго народа». Наканунѣ они пытались добиться своей цѣли черезъ конференцію академіи, но ходатайство ихъ не попало въ конференцію. На сходкѣ (было рѣшено) принять противъ «союзниковъ» активныя мѣры, и толпа человекъ въ 200 хлынула въ аудиторію, гдѣ проф. Терешинъ читалъ лекцію по физикѣ и гдѣ было нѣсколько «союзниковъ». А толпа профессора сдѣлать перерывъ, являя что тотъ отвѣтитъ, что долгъ не позволяетъ ему этого. Тогда пришедшіе со сходки потребовали отъ «союзниковъ» удалиться, на что послѣдніе отвѣтили отказомъ. Послѣ этого вся безумная толпа фанатиковъ «свободы только своихъ убійденій» бросилась на «союзниковъ». Началась свадка, продолжавшаяся нѣсколько минутъ. Послѣ ней пострадавшіе «союзники» вышли изъ аудиторіи. Во время этихъ происшествій младшій штабъ-офицеръ, подполковникъ Клембовскій, успѣлъ вызвать казаковъ. Въ это же время явился и полицейскій приставъ, и начальникъ академіи проф. Данилевскій. Послѣдній успокоилъ студентовъ и отпустилъ казаковъ. Вечеромъ въ тотъ-же день совѣтъ старостъ академіи рѣшилъ созвать на четвергъ общестуденческую сходку по поводу происшедшихъ событий и по вопросу «о мѣрахъ борьбы съ черносотенными организациями въ академіи». На сходкѣ 22-го марта въ академическомъ саду восторжествовала резолюція, предложенная социаль-революціонерами. Въ резолюціи, конечно, порицается дѣятельность «Союза русскаго народа». Наличие членовъ союза въ академіи оскорбляетъ де академію. Тактика перваго курса противъ «союзниковъ» признана правильной. Рѣшено бороться и противъ штабъ-офицеровъ, которые будутъ вмѣшиваться въ дѣла студентовъ. Постановлено предложить начальству устранить двухъ штабъ-офицеровъ, введшихъ казаковъ въ зданіе академіи. Въ связи съ этимъ инцидентомъ военное министерство распорядилось уволить 39 студентовъ безобразниковъ изъ академіи.

— По поводу этого инцидента опубликовано любопытное письмо группы студентовъ С.-Петербург. дух. академіи: «Мы, нижеподпи-

савшіеся студенты С.-Петербургской духовной академіи, со всею рѣшительностью высказываемъ глубочайшее негодованіе по поводу омерзительнаго поведенія нетерпимыхъ, озвѣрѣвшихъ въ своей злобѣ студентовъ, дошедшихъ въ своей партійной нетерпимости до... ужасъ выговорить даже!... избіенія иначе мыслящихъ!! А пострадавшимъ за свои идеи студентамъ, такъ твердо ставшимъ за правыя убѣжденія противъ повсюдной ненависти «лѣвыхъ»,—мы шлемъ горячее, сердечное, искреннее, глубокое сочувствіе. Что будетъ дальше? Будущіе строители социалистическаго «равенства, братства и любви»! Къ вамъ наше слово. Растутъ ли съ репейника смоввы? (Мѡ. 7, 16). Течетъ ли изъ одного отверстія источника сладкая и горькая вода? (Іак. 3, 11). Нѣтъ! Нѣтъ! А вы думаете создать будущую любовь на фундаментѣ нетерпимости и ненависти! А вы кощунственно кричите о братствѣ, избивая братьевъ! А вы пророчествуете увѣренно о равенствѣ, насилуя безумно тѣхъ, кои думаютъ иначе! Нѣтъ, будущіе строители! Создадите вы въ будущемъ царство, но... царство насилія, злобы, братоненавидѣнія! Такъ и Христосъ преисказалъ (Мѡ. 24, 21, Лук. 17 гл.). А что будетъ дальше съ нами, пострадавшіе друзья? Чѣмъ дальше, тѣмъ большихъ должны мы ожидать бѣдствій... «Будетъ на землѣ уныніе народовъ и недоумѣніе; и море восшумитъ и возмутится! Люди будутъ издыхать отъ страха и ожиданія бѣдствій, грядущихъ на вселенную (Лк. 21, 25, 26). Потому что вслѣдствіе страшнаго оскудѣнія вѣры (Лк. 18, 8) разовьются эгоистическіе, матеріалистическіе, «желудочные» идеалы. «Станемъ ѣсть и пить, ибо завтра помремъ» (1 Кор. 15, 32, Лук. 12, 19). Потому что „по причинѣ беззаконія изсякнетъ любовь“ (Мѡ. 24, 12). Вотъ чего намъ ждаты! Но „не бойся малое стадо! ибо Отецъ Вашъ благоволилъ дать Вамъ Царство“ (Лк. 12, 32), сказала намъ Христосъ. «Смотрите и не ужасайтесь! ибо надлежитъ всему тому быть» (24 гл. 6 Мѡ.). «Надобно придти соблазнамъ (Мѡ. 18, 7). Думаете ли, что «Я пришелъ дать миръ землѣ? Нѣтъ, говорю Вамъ, но раздѣленіе (Лк. 12, 51). Истина всегда раздѣляетъ. Поэтому мы, друзья, не будемъ бояться этихъ ужасовъ и раздѣленій... «Когда видимъ,

что начинает сбываться все предсказанное», то наоборот «восклонимъ и поднимемъ головы свои, потому что приближается избавленіе», «что близко Царствіе Божіе» (Лк. 21, 28,—31) на новой землѣ и на новомъ небѣ, гдѣ, дѣйствительно, правда и любовь Божія живутъ (2 Петра 3, 13, Апок. 21, 1—5 и д.). Наше же дѣло не унывать, бодрствовать и терпѣніемъ своимъ спасать души свои (Лк. 21, 19), всѣми силами борясь противъ зла (свѣдуютъ подписи).

— По поводу семинарскихъ протестовъ противъ введенныхъ экзаменовъ одинъ епископъ въ „Колоколѣ“ пишетъ: «Началось... Закрыта Кіевская семинарія, закрыта Видавская... Изъ другихъ сообщаютъ, что синодальный указъ объ экзаменахъ вызываетъ въ учащихъ тревоги, опасенія, возбужденіе. Слышно, что Вятскій „центральный комитетъ“ союза семинаристовъ собираетъ изъ разныхъ семинарій свѣдѣнія, какъ отнеслись въ каждой семинаріи къ указу, что думаютъ предпринять и пр., чтобы отдалъ потомъ общій „приказъ“ по семинаріямъ—противодѣйствовать экзаменамъ, сорвать“ ихъ. Сношенія съ „центральнымъ комитетомъ“ семинарій ведутъ чрезъ „мѣстные“ комитеты, а послѣдніе находятся въ сношеніяхъ и съ «внѣшними освободителями» самаго крайняго направленія... Что это? бредъ, сонъ, кашмаръ?... Благочестіе народное несетъ Богу копеечку на свѣчку; ломается свѣчка эта пополамъ: одна половинка горитъ передъ ликомъ Божиимъ, другую церковь отдаетъ на возженіе свѣта духовнаго—въ духовныхъ школахъ... Но на пути ее, эту половинку, похищаетъ сатана и обращаетъ въ копилку предъ идоломъ лже-свободы, лже-просвѣщенія... Возможно ли допускать это? Не грѣшати ли грѣхомъ смертнымъ тѣ, кто допускаетъ? Время не терпитъ. Пора имъ опомниться, пора освободиться и свои духовныя школы освободить отъ «освободителей». Вѣдь семинаристы уже начинаютъ поговаривать о расправѣ съ семинарскою администраціей. Приемъ—дѣйствовать «терроромъ» узаконенъ свѣдомъ семинарскихъ делегатовъ... Намъ кажется, свѣдѣвало бы ясно, точно, опредѣленно объявить какъ родителямъ семинаристовъ, такъ и имъ самимъ, что въ случаѣ закрытія той или другой семинаріи не только никто изъ ея питомцевъ не бу-

дети принять въ нее по открытіи, но и ни одному изъ исключенныхъ не будетъ дано мѣста даже псаломщика въ епархіи... Пусть берегутъ сами себя. Пусть, въ случаѣ бѣды, певаютъ на себи. Что вибудь одно пусть выбираютъ: или довѣріе къ той власти, которая ихъ питаетъ и учитъ въ семинаріи, или—рабство жидамъ и измѣнникамъ, проклятымъ слугамъ сатаны, именующими себя «освободителями». Сказано вѣдь: не можете Богу работать и мамовѣ... Да это подобало бы помнить и тѣмъ, кто держитъ судьбы духовныхъ школъ въ своихъ рукахъ, кто руководитъ ими...

Похороны Э. В. Фриша. 3 апрѣля въ лютеранской церкви Петра и Павла состоялось отпѣваніе скончавшагося председателя Государственнаго Совѣта Фриша, а затѣмъ на Волковомъ лютеранскомъ кладбищѣ тѣло покойнаго предано землѣ.

— На вакансію старшаго помощника всероссійскаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, на мѣсто А. М. Ванчакова, назначеннаго главнымъ наблюдателемъ, назначенъ младшій помощникъ Г. Дубровскій, а на его мѣсто перемѣщается окружной наблюдатель церковныхъ школъ юго-западнаго края В. Т. Георгіевскій. Должность окружнаго наблюдателя юго западнаго края предполагается упразднить.

— Сообщаютъ, что кандидатомъ на вакантную кафедру архіепископа Алеутскаго и сѣверо-американскаго Святѣйшимъ Синодомъ предполагается архіепископъ Финляндскій Сергій. Кандидатомъ же на Финляндскую архіепископскую кафедру называютъ епископа Платона, ректора Кіевской академіи, члена Государственной Думы.

Крупная жертва на церковно-приходскія школы. Московскимъ инженеръ-технологомъ Н. П. Конопатовымъ (нынѣ умершимъ) завѣщано Курскому епархіальному училищному совѣту 215 000 р. въ неприкосновенный капиталъ на открытіе и поддержаніе церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ, а если окажется возможнымъ, то и въ уѣздныхъ городахъ Курской епархіи.

Дерзкій грабежъ въ университетъ. Въ зданіи С.-Петербургскаго университета 3-го апрѣля шайка грабителей, вооруженныхъ револьверами, ограбила университетскую кассу на 1730 руб. Грабители ворвались въ университетъ въ 2 часа 10 мин.

— Какъ сообщилъ телеграфъ, изъ Березова бѣжалъ предсѣдатель совѣта рабочихъ депутатовъ Хрусталева-Носарь. По отношенію къ нему въ послѣднее время, послѣ бѣгства Троицкаго, были приняты особыя мѣры предосторожности: ввозъ квартиры былъ поставленъ караулъ и ежедневно являлся урядникъ для провѣрки. Тѣмъ не менѣе Хрусталева удалось незамѣтно выбраться изъ Березова и уѣхать съ однимъ изъ этаповъ, въ качествѣ высылаемаго политическаго.

— Газеты сообщаютъ, что предсѣдателемъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ имѣеть быть назначенъ ординарный профессоръ кievской духовной академіи, протоіерей Ѳ. И. Титовъ. Уроженецъ Курской губерніи, сынъ священника, о. Титовъ окончилъ кievскую академію въ началѣ 90 годовъ въ числѣ первыхъ магистрантовъ и былъ оставленъ при академіи доцентомъ по кафедрѣ русской церковной исторіи. Вскорѣ молодой ученый принялъ священный санъ и назначенъ былъ настоятелемъ Андреевской церкви, которая, благодаря заботамъ и трудамъ о. Титова, отремонтирована заново съ точнымъ возстановленіемъ ея первоначальнаго вида. О. Титовъ извѣстенъ, какъ талантливый и плодовитый писатель-историкъ. Будучи предсѣдателемъ, принималъ участіе въ предсоборномъ присутствіи, гдѣ, если можно такъ выразиться, принадлежалъ къ партіи церковнаго центра, съ умереннымъ уклономъ влево.

11 милліоновъ на голодающихъ. 1 апрѣля Высочайше утверждено постановленіе совѣта министровъ отъ 31 марта объ отпускѣ, на основаніи ст. 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, 11 милліоновъ рублей на производство неотложныхъ расходовъ по текущей продовольственной кампаніи.

Неудачная экспроприация. 2 апрѣля въ 12 час. дня шайка экспроприаторовъ совершила вооруженное нападеніе на артельщиковъ Московско-Курской желѣзной дороги, которые везли въ Государственный Банкъ 103.000 р.; двое геродовыхъ, состоящихъ въ обычной охранѣ управленія дороги, разбивъ окно, стали стрѣлять по нападавшимъ. Разбойники сначала отстрѣлива-

лись, а потом бросились бѣжать. На выстрѣлы сбѣжались со-
сѣдніе постовые городовые и началась перестрѣлка. Во время
преслѣдованія жандармъ Зайчукъ былъ тяжело раненъ, два эк-
спроприатора убиты, пятеро задержаны. Одинъ изъ задержан-
ныхъ назвался студ. Загряжскимъ. Полиціей еще задержаны двое
студентовъ, крестьянинъ-слесарь и сынъ фабриканта Ш. Убѣжав-
шимъ удалось воспользоваться только нѣсколькими сотнями руб.
Задержанные будутъ преданы военно-полевому суду.

— Въ Москвѣ въ половинѣ марта состоялось собраніе тор-
говцевъ церковными вещами, на которомъ находились представи-
тели крупныхъ фирмъ, торгующихъ въ Москвѣ изъ провинціи.
Присутствовавшіе на собраніи провинціальные торговцы заяви-
ли, что за послѣднее время имъ приходится сокращать тор-
говлю церковными вещами, такъ какъ продажей въ нѣкоторыхъ
епархіяхъ всецѣло занимается духовенство. Въ Перми, напримѣръ,
Синодъ разрѣшилъ открыть торговлю церковными вещами при
епархіальномъ заводѣ; духовенство открыло магазинъ и затрати-
ло на покупку парчи и другихъ вещей до 50000 руб. и совер-
шенно убило торговлю у мѣстныхъ купцовъ. Въ Сибири епар-
хіальные склады разорили многихъ торговцовъ парчею и церков-
ными вещами. Собрание постановило: разослать возможно боль-
шему числу торговцовъ церковными вещами бланки съ опросными
пунктами для выясненія ненормальныхъ условій, въ которыхъ
находится въ настоящее время торговля церковными вещами, и
по полученіи отвѣтовъ собрать новое собраніе для обсужденія
надлежащаго ходатайства предъ правительствомъ объ огражденіи
интересовъ торговцевъ, платящихъ налоги въ казну отъ по-
сигательствъ со стороны духовенства.

Поправка: Въ резолюціи Его Преосвященства на журналахъ
Епархіальнаго сѣзда, помѣщенной въ № 6-мъ Еп. Вѣд., вкра-
лась опечатка: на строкѣ 1-й снизу (страни. 389) напечатано—
65, слѣдуетъ читать: 63.

Содержаніе. Отдѣлъ официальный: 1) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. 2) Отъ Смол. Дух. Консисторіи. 3) Отчетъ отдѣла палестинск. общества за 1905 г. (окончаніе). 4) Пожертвованія на голодающихъ. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Предъ плащаницею. 2) О церковной землѣ. 3) По поводу неравномернаго раздѣленія трудовъ членовъ причта. 4) Неточность въ статьѣ о. смотр. завода. 5) Изъ мѣстной жизни. 6) Иноеп. извѣстія. 7) Хроника. 8) Объявленія. 9) Доклады Комиссій (приложеніе).

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается: Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Досибей.*

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Большая
серебр.
медаль
Курскъ
1904 г.



Большая
серебр.
медаль
Курскъ
1904 г.

**ОТЦОВЪ настоятелей храмовъ, церковныхъ
старостъ и любителей живописи.**

Стремясь улучшить условіе своего труда и существованія и обойтись въ производствѣ работъ своихъ безъ дорого стоящаго посредничества хозяевъ-подрядчиковъ, рабочіе-художники, живописцы, иконописцы, орнаментисты, позолотчики и иконостащики, руководствуясь ст. II Высочайше утвержденнаго положенія объ артеляхъ трудовыхъ, соединились въ артель, чтобы на братскихъ товарищескихъ основаніяхъ совмѣстно производить работы.

Поэтому г-да заказчики, отдавая работы артели, не только дѣлаютъ хорошее дѣло, поддерживая предпріятіе, основанное на справедливыхъ братскихъ основаніяхъ, но и соблюдаютъ свой собственный интересъ, получивъ добросовѣстно выполненную работу по недорогимъ цѣнамъ.

1-я Московская художественно-живописная артель
по производству церковныхъ художественно-живописныхъ, иконописныхъ, орнаментныхъ, иконостасныхъ, позолотныхъ и рѣзныхъ работъ всѣхъ стилей.

Прозрачныя картины на полотнѣ и стеклѣ. Реставрированіе и промывка иконъ, картинъ, позолоты, и т. д.

Имѣются много похвальныхъ отзывовъ, рекомендацій и аттестатовъ: Его Преосвященства епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго *Петра*, епископа Калужскаго и Боровскаго *Веніамина* и многихъ другихъ уважаемыхъ и достойныхъ довѣрія лицъ и учреждений. Работы производ. лично для Ея Императорскаго Высочества *Елизаветы Теодоровны* (Сергіевскій скитъ, Калуж. губ.).

Рисунки и смѣты по первому требованію. Вся работа исполняется быстро, изящно и аккуратно.

Чтоже касается стоимости работъ и ея дешевизны, то каждый заказчикъ можетъ при обращеніи въ этомъ легко убѣдиться. На всякій запросъ немедленно и безвозмездно отсылаются отвѣты.

Предсѣдатель артели *М. И. Крыловъ*.

Обращаться по дѣламъ артели непосредственно *М. И. Крылову* Временная Контора на лѣтній сезонъ въ г. Смоленскѣ по Николаевской ул., соб. д. № 4. *Главная Контора г. Москва, 1-я Мѣщанская ул., д. Чулкова кв. 30, телеф. 28-55.*

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

== ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА. ==

Симъ Правленіе объявляетъ духовенству епархіи, что ликви-

дація складовъ не можетъ быть
совершена къ 1-му мая. О време-
ни ликвидаціи будетъ сообщено
въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ
особо.

двѣхъ славянъ не можетъ бытъ
соединенъ въ I-мъ. О времѣ
ни свидѣній будеть сообщено
въ Евразійскихъ Відомостяхъ
особо.

Содержаніе Евразійскихъ Відомостей
за 1852 годъ.

Содержаніе Евразійскихъ Відомостей
за 1852 годъ.

ДОКЛАДЫ

комиссій февральск. Епархіальному съѣзду 1907 г.:

а) Подкомиссія смѣшанныхъ дѣлъ.

Подкомиссія рассмотрѣла: 1. Докладъ Бѣльскаго у. с. Будина священника о. Ѳеодора Цвѣткова о времени созыва епархіальныхъ съѣздовъ. Лучшимъ для всѣхъ и болѣе удобнымъ временемъ для съѣздовъ онъ признаетъ конецъ августа (съ 18 числа) до 5 сент. включительно. Подкомиссія находитъ, что еще удобнѣе для съѣздовъ—время каникулярное, когда всѣ зданія—училища и семинаріи совершенно свободны для осмотра во всѣхъ частяхъ и притомъ, какъ свободныя, могутъ послужить для размѣщенія самихъ депутатовъ на все время съѣзда, почему и полагаеа-бы при назначеніи времени съѣздовъ придерживаться указаннаго времени (каникулярнаго).

2. Докладъ того-же священника, Цвѣткова, о подробной записи въ журналахъ съѣзда всѣхъ рѣчей ораторовъ „за“ и „противъ“, о названіи сихъ записей не журналами, а протоколами и объ обмѣнѣ таковыми со съѣздами другихъ епархій. На Епарх. Съѣздѣ 1905 г. было рассмотрѣно 63 вопроса и на съѣздѣ 1906 года тоже 63, изъ каковыхъ больше половины (каковы доклады подкомиссій и др.) часто развѣтвляются на множество частныхъ вопросовъ. Подробная запись всѣхъ дебатовъ прямо не возможна. Названіе работъ съѣзда журналами, а не протоколами дѣлу не вредитъ. Желающіе ознакомиться съ дѣятельностію съѣздовъ другихъ епархій и теперь могутъ почерпнуть очень подробныя свѣдѣнія въ духовныхъ журналахъ. Почему подкомиссія полагаеа-бы на съѣздахъ духовенства Смоленской епархій руководствоваться пока существующими порядками. Помѣщеніе-же въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *) краткихъ свѣдѣній о дѣятельности съѣздовъ и другихъ епархій, весьма желательно.

*) Это уже давно дѣлается. Ред.

3. Докладъ священника с. Щербатовщины, Бѣльскаго у. Іоанна Медвѣдкова объ уравниеніи благочинническихъ округовъ Епархіи. Отецъ Медвѣдковъ въ своемъ докладѣ указываетъ только на неравнобѣрность округовъ, но другихъ неудобствъ не указываетъ. Подкомиссія тоже неизвѣстно случаетъ неудовольствій настоящимъ распредѣленіемъ округовъ, почему подкомиссія полагала-бы новымъ распредѣленіемъ повременить.

4. Заявленіе с. Спасскихъ-Липокъ священника Іоанна Зыкова объ отмініи постановленія сѣзда въ октябрѣ 1906 г. (ст. 55, пунктъ 4) объ открытіи по благочиніямъ подвижныхъ библиотекъ. Подкомиссія полагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи Сѣзда, окт. 1906 г.

5. Прошеніе Комитета по постройкѣ храма въ с. Даниловичахъ, Ельнинскаго у. объ измѣненіи постановленія Епархіальн. Сѣзда въ октябрѣ 1906 г. (ст. 6). Подкомиссія оставляетъ въ силѣ постановленіе означеннаго Сѣзда.

6. Прошеніе слѣдователя—священника Петропавловской церкви г. Вязьмы Симеона Горанскаго объ опредѣленномъ сборѣ на содержаніе канцеляріи и разсыльнаго духовнаго слѣдователя. Подкомиссія полагала-бы справедливымъ взимать по 1 руб. въ годъ съ каждаго причта на содержаніе канцеляріи духовныхъ слѣдователей, сдѣлавъ этотъ сборъ обязательнымъ для всей епархіи.

7. IV-й пунктъ постановленія окружнаго пастырскаго собранія 1-го благочинническаго округа, Гжатскаго у. 8-го февраля 1907 г.—Объ избраніи на епархіальный и окружные училищные сѣзды депутатовъ священниковъ отъ каждаго благочинническаго округа и V-й О преобразованіи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ еженедѣльный журналъ. Комиссія полагаетъ пойти на встрѣчу этимъ желаніямъ означеннаго окружнаго пастырскаго собранія. Пунктъ VI-й, о благопріятномъ состояніи дисциплины въ храмахъ ихъ округа. Подкомиссія постановила принять къ свѣдѣнію. Пунктъ VII-й и докладную записку діакона Н. Кунцевича, по вопросу объ освобожденіи діаконствъ отъ учительства въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Подкомиссія полагала-бы по

горѣйше просить Его Пресвященство войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ, освободить оо. диаконовъ отъ учительскихъ обязанностей въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, имѣя въ виду, что диаконъ, будучи въ одно время учителемъ и помощникомъ священника по приходу, не можетъ съ одинаковымъ успѣхомъ совмѣщать въ своемъ служеніи эти двѣ дѣятельности.

VIII. Объ отмѣнѣ современнаго порядка по дозволенію хоронить усопшихъ при церквахъ. Справка. Епархіальный Съездъ Духовенства въ октябрѣ мѣсяцѣ 1906 г. уже имѣлъ сужденіе по вопросу о дозволеніи погребать умершихъ въ церковныхъ оградахъ безъ разрѣшенія г. губернатора (ст. 55) и постановилъ это предложеніе отклонить. Подкомиссія желаетъ это постановленіе оставить въ силѣ. Пунктъ IX, заявленіе пастырскаго собранія, Гжатскаго у. съ выраженіемъ удовольствія по поводу отличнаго состоянія Эмеритальной Кассы Смоленскаго Духовенства. Подкомиссія постановила принять къ свѣдѣнію.

8. Прошеніе Строительнаго Комитета по постройкѣ храма въ селѣ Власовѣ, Юхновскаго у. о ссудѣ въ 1000 руб. изъ суммъ Эмеритальной Кассы на достройку храма въ с. Власовѣ, Юхновскаго у. Подкомиссія полагаетъ это прошеніе отклонить, чтобы такими выдачами не осложнять дѣла Кассы.

9. Прошеніе причта и старосты с. Шербина, Ельвинск. у. о пособіи на достройку храма въ с. Шербинѣ въ видѣ 2-хъ рублевого сбора съ церковей епархіи, съ погашеніемъ его чрезъ пять лѣтъ. Подкомиссія полагаетъ означенное прошеніе отклонить.

10. Прошеніе священника церкви с. Ольховъ, Юхновскаго у. Іоанна Барсова съ выраженіемъ обиды на октябрьское постановленіе Епархіальнаго Съезда (ст. 44 журнальн. пост. окт. Съезда) объ одинаковомъ назначеніи пособія всемъ членамъ причта, пострадавшимъ отъ пожара, какъ изъ Епархіальнаго Попечительства, такъ и сбора съ духовенства епархіи. Съездъ, распредѣляя пособія между членами причта села Ольховъ, руководился тѣмъ, что члены причта пострадали въ одинаковой степени и понесли одинаковыя потери. По этому подкомиссія полагаетъ оставить постановленіе октябрьскаго Съезда въ силѣ.

11. Заключение Комиссии духовенства, Юхновского у. возбужденное на октябрьском Съезде 1906 г. объ ослабленіи дисциплины въ храмѣ.

Справка. Епархіальный съездъ въ засѣданіи 11 окт. 1906 г. (ст. 23) постановилъ: Уѣздная Комиссія свои соображенія о дисциплинѣ должна представить въ Епархіальную Комиссію, избранную Съездомъ. Общій выводъ Епархіальной Комиссии подлежитъ обсужденію Епархіальнаго Съезда. Подкомиссія полагаетъ заключеніе Юхновскаго духовенства направить чрезъ бюро въ имѣющую быть избранною Епархіальную Комиссію для общаго вывода.

12. Слушали заявленіе свящ. с. Рождествена, Гжатск. у. Иоанна Березкина съ просьбою увѣдомить его: получено-ли заявленіе отъ 12 окт. 1906 г. за № 137-мъ о неправильномъ веденіи церковнаго хазійства по церкви с. Березьянъ и о томъ какое дано ему назначеніе. По справкѣ въ архивѣ о дѣлахъ епарх. съезда, бывшаго въ октябрѣ 1906 г. чрезъ семинарское правленіе, такого заявленія священника Березкина не оказалось. (Отнош. прав. Смол. духовн. семинар. отъ 13 февраля 1907 г. № 151).

13. Прошеніе вдовы священника с. Третьякова, Духовщ. у. Атриппины, Щепетовой о пріятіи ея въ богадѣльню. Подкомиссія постановила: препроводить прошеніе Щепетовой въ Комитетъ епарх. богадѣльни.

14. Прошеніе причта и церковнаго старосты села Покровскаго Сычев. у. объ уменьшеніи взносовъ съ Покровской церкви, по случаю постройки придѣла и колокольни. Подкомиссія постановила: прошеніе это препроводить на разсмотрѣніе Покровскаго пастырскаго собранія.

15. Прошеніе псаломщика с. Спасскаго, Сычев. у. Симеона Конокотина объ оказаніи ему помощи изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія во вниманіе къ его безвыходному положенію. Подкомиссія полагаетъ прошеніе Конокотина препроводить въ епарх. попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія съ выраженіемъ пожеланія назначить ему пособіе, такъ какъ онъ, дѣйствительно, этого заслуживаетъ.

16. Прошеніе отставнаго чиновника Петра Морозова объ освобожденіи дочери его воспитанницы 1-го кл. епарх. жен. учил. Александры Морозовой отъ платы за право обученія ей въ епарх. училищѣ за 1906/7 учебный годъ. Подкомиссія постановила проводить въ Совѣтъ епарх. ж. училища.

17. Докладъ церковнаго старосты села Шмакова, Ельвин. у. Платова Серебренникова, объ указаніи ему, на какія средства скопировать метрическія и приходорасходныя книги, вмѣсто сгорѣвшихъ въ домѣ священника Алмазова въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1906 г. Смоленская дух. консисторія уже разрѣшила пріобрѣсти метрическія и приходорасходныя книги на счетъ церковныхъ суммъ, поэтому подкомиссія положила докладъ этотъ церковному старостѣ Серебренникову возвратить.

18. Указъ Смоленской духовн. консисторіи отъ 10-го февраля за № 1969-мъ о желаніи ея слышать сужденіе епарх. съезда по вопросу о платѣ жалованья церковнымъ сторожамъ изъ церковныхъ суммъ. Подкомиссія полагае-ла-бы заслушать этотъ указъ въ общемъ собраніи съезда, такъ какъ въ подкомиссіи не участвуетъ ни одинъ изъ церковныхъ старостъ.

19. Слушали докладъ депутатовъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ въ Смоленскій Епархіальный Съездъ: а) объ участіи ихъ на всѣхъ съездахъ духовенства съ правомъ равнаго со священниками рѣшающаго голоса. б) о правѣ ихъ быть избранными въ число членовъ благочинческаго совѣта, в) о желаніи имѣть по одному представителю отъ діаконовъ и псаломщиковъ въ эмеритальной кассѣ, въ правленіи свѣчнаго завода, въ правленіи семинаріи и духов. училищъ и въ совѣтѣ женскаго епарх. училища, г) объ избраніи въ должность духовныхъ слѣдователей, какъ священниковъ, такъ діаконовъ и псаломщиковъ, д) объ возбужденіи ходатайствъ объ уменьшеніи срока выслуги пенсіи до 25 лѣтъ и др. Послѣ долгихъ дебатовъ по поводу возбужденныхъ вопросовъ мнѣнія подкомиссіи раздѣлились; члены подкомиссіи—священники полагаютъ, что вопросы, затрогиваемые депутатами съезда отъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, такъ важны, что они не рѣшаются положиться на компетентность въ разработкѣ ихъ одними

только депутатами Съезда и что прямымъ выразителемъ этихъ вопросовъ должно быть все духовенство епархіи; депутаты же отъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ находятъ возможнымъ разобратъся въ ршеніи этихъ вопросовъ въ общемъ собраніи съезда, почему постановила докладъ этотъ представить о. председателю съезда для разсмотрѣнія на этомъ же съѣздѣ.

20. Заявленіе депутата о. діакона г. Вязьмы, Назарьева а) о срокѣ службы депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ и б) о покрытіи расходовъ на поѣздку и прожитіе въ г. Смоленскѣ этихъ депутатовъ. Подкомиссія полагала бы заявленіе діакона Назарьева разсмотрѣть совместно пунктамъ VIII доклада депутатовъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ.

21. Заявленіе Правленія «Смоленск. отд. общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ и ихъ семействамъ» отъ 11 февр. за № 73 объ оказаніи содѣйствія со стороны епархіальнаго духовенства въ выполненіи благотворительныхъ и патріотическихъ задачъ отдѣла. Подкомиссія полагала бы предложить духовенству всей Смоленской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣд. съ полной энергіей поспѣшить на помощь весьма полезному и патріотическому «Отдѣлу общества совместной помощи пострадавшимъ на войнѣ и ихъ семействамъ», своимъ пастырскимъ вліяніемъ на своихъ пасомыхъ.

Председатель подкомиссіи, протоіерей Василій Чанцовъ.

Члены: священникъ Константинъ Солдцевъ, священникъ Михаилъ Соколовъ, священникъ Евгений Смирновъ, діаконовъ Андрей Розовъ, псаломщикъ Андрей Агулявъ, псаломщикъ Константинъ Соколовъ, псаломщикъ Иванъ Поповъ, діаконовъ Сергій Яблонскій, священникъ Василій Каченовскій, діаконовъ Парфеній Малышкинъ, псаломщикъ Тимеѣвій Лопатинъ.

б) Комиссія по постройкамъ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Комиссія по постройкамъ 13-го февраля 1907 г. осмотрѣла главное зданіе женскаго духовнаго училища, — баню, прачешную и сушильную, больницу и Ковдыревскій домъ. (Отношеніе Совѣта Смоленскаго Епарх. Ж. у. отъ 7 февраля 1907 г. № 120).

1. Въ главномъ зданіи Комиссія осмотрѣла буфетную, гдѣ произошелъ пожаръ въ ночь съ 11 на 12 января текущаго года. Поврежденія исправлены. Шкафы погорѣвшіе замѣнены временно гардеробами. Далѣе Комиссія осмотрѣла верхній и средній этажи зданія, — осмотрѣла ватеръ-клозеты, умывальни. Зданіе въ настоящее время содержится чище. Воздухъ во всѣхъ помѣщеніяхъ — корридорахъ, спальняхъ и классныхъ комнатахъ несравненно чище, чѣмъ это замѣчено было во время осмотра въ октябрѣ 1906 года. Исключеніе представляютъ комната 3-го параллельнаго класса и спальня того-же класса. Воздухъ въ нихъ спертый, тяжелый: проходить, несомнѣнно, изъ кухни и буфетной, расположенныхъ подъ ними. Но ватеръ-клозеты нуждаются въ улучшеніяхъ. Промываньемъ дѣти не умѣютъ пользоваться; приемники остаются не очищенными. Необходимо ученицъ приучить своевременно пользоваться промываньемъ. Въ умывальнѣ полъ мокръ. Подъ раковинами шкафы слѣдуетъ уничтожить, замѣнивъ ихъ крѣпчайшими.

При осмотрѣ спаленъ Комиссія обратила вниманіе, что постели поставлены плотно одна къ одной изголовьями и ученицы спятъ голова съ головой. Это неудобно въ гигиеническомъ отношеніи. Надъ головами спящихъ образуется дѣлый плотный валъ испорченнаго воздуха, нелегко расходящійся и обмѣнивающійся. Поэтому Комиссія полагаеа-бы рекомендовать такое размѣщеніе спящихъ, чтобы головы находились въ противоположныхъ сторонахъ, а ноги — противъ ногъ. При такомъ положеніи будетъ образовываться не одинъ сплошной валъ испорченнаго воздуха,

а два, за то меньшихъ и менѣе плотныхъ. Они скорѣе будутъ расходиться и кислороду больше будетъ поступать каждой ученицѣ.

2. Баня, прачешная и сушильня послѣ пожара приведены во временный порядокъ и всѣми помѣщеніями пользуются уже, хотя Комиссія не можетъ не обратить вниманіе на то, что временное переимѣненіе прачешной, на мѣсто бани, и бани—на мѣсто прачешной неминуемо влечетъ лишніе непроизводительные расходы. Нагрѣваніе раздѣвальныхъ и бани при помощи 7 переносныхъ, каменныхъ печей Комиссія находитъ тоже нецѣлесообразнымъ. вмѣсто семи печей можно-бы поставить по одной банной съ каменкою, размѣромъ—полтора квадратныхъ аршина, въ каждомъ помѣщеніи. Эти 2 печи дали бы больше тепла, чѣмъ теперешнія 7; легче было-бы топить и можно бы приготовить ихъ тоже въ срокъ, не превышавшій двухъ недѣль. Но стоимость ихъ была бы дешевле. Въ сѣняхъ тесовыхъ поставлена печь. Это почти тоже, что нагрѣвать воздухъ на дворѣ. Къ чему это? Подъ сѣнями ходъ въ подвалъ съ—керосиномъ. Печь въ холодныхъ сѣняхъ и надъ входомъ въ керосиновый складъ—должна быть уничтожена, что нибудь одно.

3. Комиссія осмотрѣла совнѣ зданіе больницы, не проникая внутрь отчасти потому, что тамъ была покойница и отчасти потому, что изъ указанныхъ въ октябрѣ передѣлокъ въ больницѣ ни одна не была приведена въ исполненіе. Соглашаясь съ мнѣніемъ доктора Кайрукштиса, Комиссія снова настаиваетъ, что холодныя сѣни съ холодными лѣстницами, открытыми снаружи, подвергающимися зимой не только холоду, но свѣжымъ заносамъ, не должны быть болѣе терпимы. Сѣни безусловно должны быть сдѣланы теплыми. Ватеръ-клозеты должны быть также устроены теплые, чистые, — съ отдѣльною, вполнѣ—теплою ванною комнатою. Требования доктора должны быть безусловно выполнены въ интересахъ здоровья ученицъ. (*Отнош. Совѣта Смол. Епарх. Ж. у. отъ 9 февр. 1907 г. № 126*).

4. Комиссія находитъ, какъ и въ октябрѣ, что Кондыревскій домъ долженъ быть отремонтированъ капитально, — но съ сохране-

вѣемъ всей его архитектуры, какъ совиѣ, такъ и внутри. Это прекрасный домъ; его нужно поддержать. Нужно воспользоваться и всѣми его подвалами цѣлесообразно. (*Отнош. Сов. Смоленск. Епарх. Ж. у., 7 февр. 1907 г. № 121*).

Кстати осмотрѣно было и помѣщеніе ученицъ въ новомъ домѣ на Кондыревскомъ дворѣ. Помѣщеніе содержится чисто, ватеръ-клозеты чисты и совершенно безъ запаха. Комиссія обратила вниманіе на то, что для подтопы печей истопникъ употребляетъ керосинъ. Это безусловно должно быть выведено изъ употребленія. Истопникъ долженъ заготовлять для этого лучину.

II.

Комиссія по постройкамъ 14 февраля разсматривала предположенія о капитальномъ возобновленіи сгорѣвшихъ бани и сушильни, — объ электрическомъ освѣщеніи, — электрической вентиляціи и выгребныхъ ямахъ по системѣ „Шамбо“. (*Отнош. Сов. Смол. Епарх. Ж. у. отъ 12 февр. 1907 г. № 133*).

1. Для капитальнаго возстановленія сгорѣвшихъ бань и сушильни съ прачешной представлены инженеромъ Дмитріевымъ четыре проэкта. Самъ Дмитріевъ разъяснилъ Комиссіи и сущность каждаго проэкта. Комиссія остановилась на проэктѣ № 3-й, стоимостью въ 8943 р. съ желѣзно-бетоннымъ покрытіемъ.

Первый и второй проэкта, представляющіе только возстановленіе прежняго съ нѣкоторыми измѣненіями, въ виду меньшей ихъ сгораемости не пригодны потому, что тѣснота бани останется таже, что и была. Проэктъ третій предполагаетъ устройство бани въ два этажа. Это увеличитъ вмѣстимость и устратитъ тѣсноту. Проэктъ четвертый и пятый, стоимостью въ 22149 рублей и 20300 р., въ виду дороговизны, Комиссія находитъ недоступными для училища.

2. Электрическое освѣщеніе, въ видахъ гигиеническихъ, конечно, желательно. Устройство его обойдется по смѣтѣ общества «Уніонъ» въ 4210 р. 75 к., или, вообще, около 4300 р. Теперешнее керосиновое освѣщеніе обходится училищу: 1096 р. за

керосинъ, 150 р. 40 к.—стекла, фитили и лампы, —132 р. лампови-
щигъ да содержаніе его не менѣе 60 р. въ годъ, — всего 1438 р. 40 к.
около 1500 р. Что стоило оборудованіе керосинового освѣщенія,
Комиссія не извѣстно. Его придется все же оставить на случай
непредвидѣннаго бездѣйствія электрической станціи, какъ было
во время забастовки въ 1905 г., или какъ бываетъ въ случаѣ
порчи проводовъ въ стѣвахъ зданія. Что будетъ стоить энергія
въ годъ, Комиссія за неимѣніемъ данныхъ, не можетъ судить. Ко-
миссія только ставитъ на видъ, что электрическое освѣщеніе тре-
буетъ постоянной экономіи въ расходѣ—въ расходѣ только на су-
щественно нужное. Всякое лишнее расходование дорого обходится.
(Отнош. Сов. Смол. Епарх. Ж. у. отъ 12 фев. 1907 г. № 129).

Электрическая вентиляция. Объ этомъ предметѣ пред-
ставлены совершенно недостаточныя данныя. Указано сколько венти-
ляторовъ можно поставить и ихъ стоимость можно вычислить.
Но вѣдь вентиляторы только выгоняютъ воздухъ изъ комнатъ,—
а чѣмъ долженъ быть замѣненъ выкаченный воздухъ? Значитъ
потребуется еще сооруженія. Сколько онѣ стоятъ? и какія? Объ
этомъ данныхъ нѣтъ. Въ виду улучшенія воздуха, полезно-бы по-
ставить по одному электрическому вентилятору малаго размѣра
только въ 3-мъ паралл. классѣ и спальнѣ этого же класса.

Въ виду того, что въ настоящее время воздухъ въ помѣ-
щеніяхъ лучше, чѣмъ былъ въ октябрѣ,—Комиссія полагаетъ,
что въ неудовлетворительности вентиляціи значительную роль,
можетъ быть, играетъ неумѣнье ею пользоваться. Необходимо
изучить существующую вентиляцію, научиться ею пользоваться.
Вѣдь она сама по себѣ не можетъ дѣйствовать? Затѣмъ нужно,
какъ это замѣчено Комиссіей въ прошлый осмотръ, обратить все
вниманіе на нерациональность устройства протоковъ воздуха свѣ-
жаго. Ихъ нужно улучшить,—уничтожить порчу воздуха въ каналахъ,
идущихъ по зданію. Комиссія полагаетъ, что цѣлесообразнѣе за-
няться изученіемъ и улучшеніемъ существующей системы венти-
ляціи, чѣмъ—бросать дорого стоящее сооруженіе и тратить суммы
на новое дорогое сооруженіе, которое, при неумѣннѣ пользоваться
имъ, можетъ оказаться также неприносящимъ пользы.

4. О системѣ «Шамбо» еще меньше данныхъ представлено; чѣмъ по электрической вентиляціи. Прежде чѣмъ говорить о системѣ, необходимо знать, что изъ существующихъ сооружений по части «выгребныхъ ямъ» можетъ пригодиться, и что придется бросить; но этого теперь зимой «нѣтъ» возможности узнать. «Шамбо» нужно оставить до будущаго подробнаго изученія существующихъ сооружений по части «отхожихъ мѣстъ» («Отнош. Совѣта» Смол. Епарх. Ж. уч. стѣ 12 февр. 1907 г. № 130).

Въ заключеніе Комиссія 1, находитъ необходимымъ улучшить содержаніе ватеръ-клозетовъ и въ умывальныхъ замѣнить шкафы открытыми кровштейнами; 2, предполагаетъ приступить къ возобновленію сгорѣвшихъ зданій по проекту третьему; 3, болѣе ввиду исправити согласно заявленію доктора; 4, ремонтировать Кондыревскій домъ согласно съ предложенными «смѣтами» и непремѣнно съ сохраненіемъ всей архитектуры дома; 5, можно устроить электрическое освѣщеніе и новое устройство и содержаніе его не могутъ стоить дешево; 6, заняться улучшеніемъ существующей вентиляціи и ввести электрическихъ вентиляторовъ во весь домъ; 7, систему «Шамбо» оставить до будущаго времени и 8, Комиссія полагала бы весь предполагаемый «работы» по части построекъ отдавать съ торговъ подрядчикамъ. При внимательномъ отношеніи къ дѣлу построекъ администраціи училища это будетъ выгодно, чѣмъ постройки собственными силами.

Председатель Комиссіи Н. С. Троицкій.

Члены: Л. Соколовъ, Иванъ Андреевскій, священникъ Михаилъ Каменцевъ, Иванъ Соколовъ, Тимофей Шibaевъ, дякомъ Владимиръ Кодосовъ, діаконовъ Николай Кунцевичъ.

Секретарь священникъ Александръ Филоновъ.

в) Подкомиссія по содержанію женскаго епархіальнаго училища.

Подкомиссія слушала копію доклада Совѣта епархіальнаго женскаго училища на имя Его Преосвященства о бражахъ училищнаго имущества, имѣвшихъ мѣсто въ прошломъ 1906 году, на

каковомъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала таковая: «очень прискорбно, сообщить о изложенномъ Епархіальному Съѣзду». Какъ видно изъ доклада однихъ мѣдныхъ оловяныхъ шпигалетовъ было похищено 212 шт., кромѣ всего при обыскѣ у одного изъ служителей крестьянина дер. Липокъ оказалось украденными 1 зонть, 5 паръ галошъ, 21 полумисокъ, 1 чайникъ, 62 чайныхъ кружки, 51 блюдце, 5 чайныхъ ложекъ, 32 столовыхъ, 1 икона, 4 куска обоевъ, 2 одѣла, 4 лампы, 1 старая клеенка, 2 замка съ вольцами, 1 сундукъ съ гвоздями, 3 зачернильницы, 1 пеналъ, нѣсколько учебниковъ, журналовъ. Всего же предъявлено иску въ судебныя учрежденія на сумму 300 руб. Подкомиссія изъ доклада прежде всего усмотрѣла, что изъ училища тащилось все, что только оказалось для этого возможнымъ, начиная съ иконъ и кончая чернильницами, учебниками и даже журналами. Для подкомиссіи показалось страннымъ и то обстоятельство, что покража, напр., 212 шт. оловяныхъ шпигалетовъ была замѣчена уже въ концѣ декабря прошлаго года и притомъ только при осмотрѣ зданія г-жей начальницей училища, тогда какъ за цѣлостью имущества въ данномъ случаѣ прежде всего долженъ слѣдить училищный экономъ, которому, къ слову сказать, минувшимъ октябрьскимъ съѣздомъ было только что прибавлено къ его жалованью 60 рублей.

Въ виду изложеннаго, Комиссія съ своей стороны полагала бы прибавку жалованія училищному эконому въ размѣрѣ 60 руб. установленную на предыдущемъ октябрьскомъ съѣздѣ отклонить, и оставить прежнее вознагражденіе 420 руб., предупредивъ при этомъ о. эконома, что, если онъ и на будущее время окажется столь небрежнымъ къ исполненію своихъ прямыхъ обязанностей, то будетъ устраненъ отъ должности.

Кромѣ сего подкомиссія не могла не обратить вниманія на систематичность кражъ, достигшихъ до такихъ размѣровъ, какая могла только быть при индифферентномъ отношеніи къ цѣлости училищнаго имущества всей вообще училищной администраціи. Послѣднее обстоятельство невольно возбуждаетъ печальное медуумьніе.

Слушали докладъ о. инспектора классовъ отъ 10 февр. этого года за № 128 о случаяхъ прибытія въ училище послѣ каникулярнаго времени воспитанницъ съ заразными болѣзнями, корью, скарлатиной, что угрожаетъ училищу печальными послѣдствіями. Подобные случаи по мнѣнію подкомиссіи дѣйствительно не должны имѣть мѣсто: они могутъ быть извинительными только тогда, когда родители, отпуская дѣтей въ училище, не знаютъ о состояніи ихъ здоровья, что весьма возможно даже для врачей въ самый первый періодъ развитія болѣзни.

3. Слушали докладъ Совѣта училища отъ 29 янв. 1907 г. № 78 о томъ, что онъ находитъ возможнымъ въ виду несвоевременнаго отпуска воспитанницъ первыхъ трехъ классовъ училища на рождественскіе каникулы, послѣдовавшаго вслѣдствіе появленія въ училищѣ заразныхъ болѣзней вмѣсто 16 декабря—11 ноября прошлаго года, умевьшить плату съ воспитанницъ училища за содержаніе по расчету 6 руб. въ мѣсяць, а за мѣсяць и 5 дней—7 р. Съ подобнымъ расчетомъ Подкомиссія не могла согласиться. Какъ видно изъ двухъ прошеній при докладѣ священниковъ Порѣчскаго уѣзда сельъ Плай Ахтырскаго Іоанна Оглоблина и Подровскаго—Михаила Борисова, воспитанницы не пользовались содержаніемъ училища не только съ 11 ноября по 16 декабря, но и съ 1 сентября по 25-е того-же мѣсяца прошлаго года вслѣдствіе ремонта училища, а посему должны быть освобождены отъ платы за содержаніе не только за періодъ времени отъ 11 ноября по 16 декабря, но и за время отъ 1 сентября по 25-е, всего же за 2 мѣсяца.

Признавая, далѣе, учебныхъ мѣсяцевъ въ году не 8, какъ считаютъ о. просители Оглоблинъ и Борисовъ и не 10, какъ думаетъ Совѣтъ училища, но только 9, подкомиссія не могла также согласиться съ офѣнкою совѣта, по каковой мѣсячное содержаніе каждой воспитанницы опредѣляется въ 6 р.; имѣя въ виду годичную плату на содержаніе каждой воспитанницы въ 66 руб., подкомиссія находитъ, что мѣсячное содержаніе послѣдней обходится не въ 6 руб. (шесть), но въ 7 р. 33 к., а потому и плата

должна быть уменьшена не на 7 р., но на 7 р. 33 к. × 2 всего же на 14 р. 66 к.; за содержание же ученицъ старшихъ 3-хъ кл. уменьшена на 7 руб.

4. Члены подкомиссиі слушали докладъ Совѣта училища — яв. 31 с. г. № 81-й о невнесени о. благочиннымъ г. Порчьа Дмитриемъ Березкинымъ взноса на содержание училища еще за 1905 годъ въ размѣрѣ 151 р. 12 к.

Съ своей стороны подкомиссиі полагаеа-бы просить Епархіальное Начальство сдѣлать соответствующее распоряженіе о немедленномъ взносѣ 151 р. 12 к.

5. Слушали докладъ Совѣта училища отъ 7 февр. с. г. № 123 о покупкѣ 10-го музыкальнаго инструмента.

Въ виду того, что въ докладѣ не указано источниковъ, изъ каковыхъ подобная покупка могла быть произведена, приняая во вниманіе, съ другой стороны происходившіе пожары въ училищѣ, кражи, которые необходимо вызовутъ непредвидѣнный расходъ, Подкомиссиі пришла къ заключенію означенный докладъ склонить.

6. Слушали докладъ Совѣта училища отъ 7 фев. с. г. № 119 о замѣнѣ мясного завтрака, установленнаго прошлымъ съездомъ, стаканомъ кофе съ булкой въ виду непригодности для этого училищной кухни. При сужденіи о семъ Подкомиссиі остается при прежнемъ постановленіи съезда, тѣмъ болѣе, что осмотръ кухонной плиты установилъ полную возможность расширенія ея въ цѣляхъ приспособленности кухни для горячаго завтрака.

7. Была заслушена копія журнальнаго постановленія Совѣта училища отъ 18 декабря 1906 г. о назначеніи единовременнаго пособія о. инспектору классовъ въ размѣрѣ 150 р. съ резолюціею Его Пресвященства: «согласенъ, постановленіе по сей статьѣ сообщить будущему Епархіальному Съезду духовенства». Означенное постановленіе и предлагается вниманію полнаго собранія Съезда.

8. Члены Подкомиссиі слушали докладъ Совѣта училища —

7. Февр. с. г. № 125, объ увеличеніи жалованія о. инспектору классовъ на 150 руб. до 300 руб. и начальницѣ училища на 100 руб. до 600 руб.

Подкомиссія, принимая, съ одной стороны, во вниманіе недостаточность средствъ, съ другой—весьма приличную квартиру о. инспектора съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ своей стороны полагала бы получаемое имъ жалованіе какъ инспектору классовъ, оставить безъ измѣненія и просьбу о прибавкѣ отклонить, тѣмъ болѣе, что о. инспекторомъ уже получено въ видѣ единовременнаго пособія въ прошломъ году 150 р. по постановленію училищнаго Совѣта безъ вѣдома Епархіальнаго Съѣзда. На послѣднее обстоятельство Подкомиссія въ свою очередь считаетъ нужнымъ оставить вниманіе Съѣзда. Прибавку же жалованія начальницѣ училища подкомиссія полагала бы также отклонить исключительно по первому мотиву, а именно въ виду недостатка средствъ.

9. Былъ заслушанъ докладъ Совѣта училища отъ 12 февр. с. г. № 131 о разрѣшеніи выдавать жалованье старшей воспитательницѣ г-жѣ Поповой по 360 р. въ годъ въ виду ея болѣе чѣмъ десятилѣтней службы въ училищѣ

При сужденіяхъ по поводу означеннаго доклада Подкомиссія встрѣтилась съ видимымъ противорѣчіемъ, допущеннымъ въ постановленіяхъ минувшаго октябрьскаго Съѣзда. Въ то время подкомиссіею съѣзда жалованіе старшей воспитательницѣ было установлено въ 300 руб. безъ всякой прибавки; что и было принято съѣздомъ и утверждено по ст. 25-й, на томъ же общемъ собраніи Съѣзда, какъ видно изъ статьи 27, состоялось постановленіе о второй пятилѣтней прибавкѣ всѣмъ воспитательницамъ училища въ размѣрѣ 60 р. Вопросъ же о томъ—остается ли въ силѣ постановленіе по ст. 25 й, оставленъ былъ безъ разъясненія. Такимъ образомъ выходитъ то, что если принимать во вниманіе ст. 25-ю, г-жа Попова должна получать только 300 р., если ст. 27-ю то 320. Посему Подкомиссія, не дѣлая своего заключенія, считаетъ нужнымъ передать этотъ докладъ на сужденіе всего собранія Съѣзда.

10. Былъ заслушанъ докладъ совѣта училища отъ 12 февр. с. г. № 132 объ открытіи 7-го параллельнаго класса, такъ какъ въ одно отдѣленіе не можетъ быть принято болѣе 40 воспитанницъ, всѣхъ же оканчивающихъ курсъ 6 класса 80, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ средствъ въ размѣрѣ 2300 руб.

Подкомиссія съ своей стороны полагала бы, въ виду стремленія всѣхъ учащихся къ завершенію образованія въ 7 классѣ, таковой открыть съ будущаго учебнаго года. Средства на этотъ предметъ, или точнѣе источники средствъ, хотя и не указаны въ докладѣ, но должны быть, такъ какъ по утвержденной октябрск. 1906 года Сѣздомъ, смѣтъ долженъ образоваться остатокъ въ 2495 руб. Изыскивать же другіе источники Подкомиссія не полагаетъ возможнымъ. (Октябр. ст. 25 и стр. 245).

11. Заслушавъ отчетъ о инспектора о состояніи училищной библіотеки и осмотрѣвъ самую библіотеку, подкомиссія пришла къ слѣдующему заключенію: отчетъ не даетъ яснаго представленія о состояніи училищной библіотеки, а посему и постановленіе прошлаго Сѣзда о представленіи точныхъ свѣдѣній по библіотекѣ вполнѣ не было исполнено. Въ отчетѣ есть указаніе на то, что на надобности библіотеки израсходовано 1972 р.—82 к., вмѣстѣ же съ этимъ не разграничено сколько израсходовано на покупку учебныхъ книгъ и какихъ, сколько на выписку книгъ для чтенія, и сколько на нужды физическаго кабинета.

Подкомиссія не могла также оставить безъ вниманія и свѣдѣнія о выпискѣ журналовъ и газетъ для училища; причемъ изъ перечня журналовъ и газетъ, — всѣхъ журналовъ выписывается 22 и 2 газеты, — усмотрѣно, что при выпискѣ многихъ изъ нихъ имѣлись въ виду не ученицы, а учителя. По мнѣнію подкомиссії Совѣтъ вполнѣ могъ безъ всякаго ущерба для дѣла и не выписывать такіа дорогія изданія, какъ напр., Богословскій Вѣстникъ, Историческій Вѣстникъ, Русское Богатство, Вѣстникъ Европы, Новое Время и друг., въ этомъ случаѣ значительно сократился бы и перерасходъ по содержанію библіотеки, который выразился въ 1906 г. въ суммѣ 652 руб.—82 к. Самое помѣщеніе библіотеки въ 1-мъ параллельномъ классѣ не можетъ быть при-

знаю удобнымъ; въ виду всего вышеизложеннаго съ своей стороны подкомиссія полагала бы во-1) предложить Совѣту училища на будущее время представлять болѣе подробный отчетъ по библиотекѣ съ обозначеніемъ точныхъ цифръ: сколько расходуется на покупку учебниковъ, сколько на выписку книгъ для чтенія, а также журналовъ и газетъ, строго имѣя въ послѣднемъ случаѣ ученицъ, но не учителей, и сколько на нужды физическаго кабинета съ обозначеніемъ цѣны каждаго выписываемаго для него прибора, 2) предложить Совѣту воздерживаться отъ всякаго перерасходыванія суммъ по своему усмотрѣнію и 3) просить Совѣтъ устроить библіотеку въ другомъ помѣщеніи, не занимаемомъ воспитанницами, напр., въ учительской комнатѣ.

12. Слушали копию журнальнаго постановленія Совѣта училища, отъ 18 декабр. 1906 г. № 20, ораспредѣленіи дѣлопроизводства по училищу между двумя лицами въ виду ходатайства преподавателя Петра Можайскаго объ освобожденіи его отъ обязанности дѣлопроизводителя по административной и экономической частямъ, съ оставленіемъ за нимъ дѣлопроизводства лишь по педагогической части. Совѣтъ училища, вполнѣ соглашаясь съ означенною просьбою, нашелъ возможнымъ дѣлопроизводство по административной и экономической частямъ вручить письмоводителю Ильину. На означенномъ постановленіи Совѣта резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „согласенъ, постановленіе по сей статьѣ сообщить будущему Епархіальному Съезду“.

Надѣясь, что означенное распределение дѣлопроизводства между двумя лицами не будетъ вызывать большихъ расходовъ, подкомиссія полагаетъ постановленіе принять къ свѣдѣнію.

13. Рассмотрѣвъ прошеніе 11 февр. 1907 г. члена Училищнаго Совѣта градскаго благочиннаго священника Павла Грибоѣдова объ увольненіи его отъ должности члена Совѣта, подкомиссія полагала-бы просьбу о Грибоѣдова удовлетворить и избрать на его мѣсто новое лицо.

14. Подкомиссія заслушала докладъ Съезду Совѣта училища, отъ 14 февр. этого года за № 137, съ просьбою возбудить хо-

дательство предъ Святѣйшимъ Синодомъ о преобразованіи учебной части Епархіальнаго женскаго училища по типу 7-й класной женской гимназіи министерства народн. просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы училище уже съ будущаго учебнаго года было преобразовано. При докладѣ прилагается проектъ плановъ и распределенія учебныхъ предметовъ по классамъ.

Съ одной стороны, въ виду позднаго поступленія бумаги, съ другой, принимая во вниманіе важность вопроса, подкомиссія полагаетъ означенный докладъ предложить вниманію всего съезда. При чемъ считаетъ нужнымъ для соображеній съезда указать на ст. 37 постановленій февральскаго съезда минувшаго года съ резолюціей Его Пресвященства (стр. 216 и 230 журн. еп. съезда).

15. Въ заключеніе своего доклада подкомиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе съезда на невозможное помѣщеніе спальной комнаты для ученицъ 3-го паралл. класса. При осмотрѣ члены подкомиссія были поражены затхлымъ, удушливымъ воздухомъ комнаты, не смотря на то, что предъ приходомъ членовъ, вентиляція была открыта. На стѣнахъ замѣчаются плѣсьень и сырость. Члены безъ ужаса не могутъ представить ту опасность для здоровья ученицъ, каковыя значительную часть сутокъ вынуждены дышать затхлымъ воздухомъ.

Выражая недоумѣніе по поводу того, что подобное явленіе могло быть терпимо и до сего дня, подкомиссія съ своей стороны полагала бы просить Совѣтъ училища озаботиться о немедленномъ устройствѣ спальной комнаты для ученицъ 3-го паралл. класса въ другомъ болѣе удобномъ и свѣтломъ помѣщеніи.

Члены: священникъ Василій Карзовъ, священникъ Тимоѣей Горавскій, священникъ Андрей Кутузовъ, церковный староста Николай Сабельниковъ, псаломщикъ Андрей Ковалевъ, церковный староста Козьма Ивановъ Коробковъ, діакопъ Гавріилъ Неудачинъ, староста М. Лашковъ.

г) *Комиссія по Смоленской Епархіальной Эмеритальной Кассѣ.*

Комиссія, разсматривая отчетъ эмеритальной кассы за 1906 годъ, нашла, что отъ 1905 г. оставалось: а) наличными— 8122 р. 31 коп.; б) билетами— 130000 р., долга за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ— 47000 руб. итого— 204496 руб. 10 коп. Въ 1906 г. поступило наличными— 34709 руб. 58 коп. и въ уплату долга отъ свѣчного завода— 750 руб. всего— 35459 руб. 58 коп., билетами— 42912 руб. 50 коп.; израсходовано— 40972 руб. 42 к.; остается къ 1-му января 1907 года— наличными— 2609 р. 47 к.; по книжкѣ сберегательной кассы сего 1907 года— 1692 руб. 3 к., а 917 руб. 44 коп. (полученные въ концѣ декабря мѣсяца 1906 года, когда сберегательная касса не производитъ операций) на рукахъ у казначей кассы, а затѣмъ обращены въ 0/0 бумаги билетами— 172912 р. 50 к. и долгу за свѣчнымъ заводомъ— 46250 р.

Отчетъ составленъ правильно, согласно приходорасходнымъ книгамъ, комиссія только находить нужнымъ замѣтить, что полученный долгъ— 750 руб. отъ свѣчного завода долженъ бы былъ проведенъ, для большей ясности, и по расходу.

По 9-е февраля 1907 года комиссіей книги прихода и расхода разсмотрѣны, найдены веденными правильно, капитала по онимъ книгамъ значителенъ къ означенному числу— наличными 966 р. 15 к., билетами— 191212 руб. 50 коп. и долгу за свѣчнымъ заводомъ— 45250 р.; всего— 237428 р. 65 к. (Смотр. 3 стр. конецъ).

Къ 12 февраля сего года числятся недоимокъ:

1. Бѣльское градское благочиніе за 2-е полугодіе 1906 года членскіе взносы представило только отъ церкви.

2. Духовщинское уѣздное благочиніе 2-го округа членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года и взносы отъ церквей за годъ не представило.

3. Ельнинское градское благочиніе членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1906 годъ.

4. Ельнинское уѣздное благочиніе 1 округа членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года.

5. Краснинское уездное благочиніе 1 округа членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года представило по старому уставу.

6. Краснинское уездное благочиніе 3 округа членскіе взносы за 1906 годъ.

7. Порѣцкое градское благочиніе—членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1905 и 1906 годы.

8. Порѣцкое уездное благочиніе 1 округа членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1905 и 1906 годы.

9. Рославльское благочиніе 3-го округа членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1905 и 1906 годъ.

10. Смоленское градское благочиніе членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1903 годъ.

11. Смоленскій Каѳедральный Соборъ членскіе взносы и взносы отъ церквей за 1901, 1905 и 1906 годы.

12. Смоленское уездное благочиніе 1 округа членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года.

13. Сычевское уездное благочиніе 1 округа членскіе взносы за 2-е полугодіе 1906 года.

14. Смоленскій Спасо-Аврааміевскій монастырь за 1900, 1902, 1903, 1904, 1905 и 1906 годы.

15. Смоленскій Вознесенскій жен. мон. за 1899, 1901, 1906 г.

16. Смоленскій Троицкій монастырь съ 1899 по 1906 годы.

17. Красногородищевская пустынь за 1901, 1903 и 1904 г.

18. Вяземскій предтеченскій мужск. монастырь за 1897—1900, съ 1902 по 1906 годы.

19. Гжатскій Колоцскій монастырь за 1897, 1899, 1901 и съ 1903 по 1906 годы.

20. Порѣцкая Ордынская пуст. за 1899, 1902, 1905 и 1906 г.

21. Юхновскій Казанскій монастырь за 1899, 1901, 1904, 1905 и 1906 годы.

22. Сычевскій Казанскій монастырь за 1899 и 1901 годы.

23. Дорогобужскій Болдинъ мон. за 1897 съ 1899 по 1906 г.

Комиссія по поводу нѣкоторыхъ недоимокъ имѣетъ объяснить слѣдующее: а) числящаяся недоимка за Смоленскимъ градскимъ духовенствомъ за 1903 г. получилась оттого, что умершій о. бла-

гочинный Смирновъ при жизни своей собралъ слѣдующіе взносы на эмеритурѣ, но отослать по назначенію не успѣлъ за смертію; комиссія полагаетъ предоставить право правленію кассы предъявить искъ къ наслѣдникамъ о. Смирнова этимъ и правомъ пользоваться впредь въ подобныхъ случаяхъ; б) недоимки, числящіяся за 3-мъ благочинническимъ округомъ Рославльскаго у., по обвиненію правленія, образовались по вѣдѣ мѣстнаго о. благочиннаго Іосифа Васильева, который, получивъ деньги отъ духовенства, но не представилъ ихъ до сихъ поръ, не смотря на неоднократное напоминаніе о семъ правленія.

Комиссія полагаетъ немедленно чрезъ Консисторію потребовать отъ благочиннаго Васильева выслать означенные деньги, съ причитающимися 5% годовыми процентами *).

Согласно постановленія октябрьскаго епархіальнаго съѣзда 1906 года правленіемъ кассы выработаны формы книгъ для правильного веденія счетоводства и въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ по нимъ отпечатаны книги: 1) журналъ—главная книга; 2) алфавитная книга лицевыхъ счетовъ участниковъ эмеритальной кассы въ 2 томахъ; 3) книга счетовъ съ благочинными и 4) книга счетовъ съ церквями епархіи. Книги: журналъ—главная и книга счетовъ съ благочинными ведутся съ 1 января сего года, алфавитная книга лицевыхъ счетовъ и счетовъ съ церквями еще не ведутся.

6. Слушали: 1, докладъ правленія эмеритальной кассы, отъ 13 февраля 1907 года за № 37, въ коемъ правленіе предлагаетъ рассмотреть отношенія благочинныхъ: Рославльскаго уѣзда—Конюкотина и Бѣльскаго уѣзда Смирнова о возвращеніи изъ кассы членскихъ взносов умершихъ псаломщиковъ ихъ матерямъ. Комиссія находитъ невозможнымъ удовлетворить просителей, такъ какъ § 23 уст. гласитъ: «права пенсионеровъ переходятъ только къ ихъ семействамъ—женѣ и дѣтямъ». 2.—Отношеніе благочиннаго, Бѣльскаго уѣзда, 5 округа Колосова о томъ, что заштатный священникъ с. Сельца Іоаннъ Доронинъ желаетъ быть участ-

*) О недоимкахъ монастырей и Смоленск. кафедральнаго собора комиссія предлагаетъ самому съѣзду имѣть о нихъ сужденіе и изыскать мѣры къ уплатѣ оныхъ.

никомъ кассы, съ продолженіемъ взносов. Хотя въ правилахъ и не сказано о принятіи заштатныхъ священн. церковно-служителей участниками кассы, комиссія полагала бы, если это не нарушитъ правила, принять священника Доронина, какъ уже вносившаго ранѣе въ означенную кассу.

3. Прошеніе священника с. Покровскаго, Порѣчскаго уѣзда, Михаила Борисова о выдачѣ ему ссуды въ 400 руб. изъ эмеритальной кассы, послучаю пожара. Комиссія постановила: такъ какъ капиталы кассы до 1910 г. только собираются — и выдачи изъ нихъ, кромѣ возврата участ. взносовъ, не производится и не должна производиться, — отклонить прошеніе, направивъ его въ епархіальное попечительство, съ предложеніемъ, помочь священнику Борисову въ выдачѣ ему взаимобразно, если имѣются средства, изъ пожарнаго капитала.

4. - - Отношеніе правленія кассы о желательности пріобрѣтенія двухъ билетовъ: 1 и 2 займовъ съ выигрышами. Комиссія находитъ невыгоднымъ пріобрѣтать такого рода билеты, по случаю часто измѣняющагося курса и дорогой страховки билетовъ, а потому заявленіе правленія — отклонить. 5. Заявленіе причта с. Покровскаго, Сычевскаго уѣзда, о побужденіи правленія эмеритальной кассы выслать книжки означенному причту. Комиссія вмѣняетъ въ обязанность правленія немедленно выслать поименованныя книжки причту и въ будущее время высылать книги въ запасъ о. благочиннымъ.

6. Отношеніе благочиннаго 3 округа, Духовщинскаго уѣзда, отъ 5 февраля сего года за № 81, о томъ, что Духовщинское казначейство на его просьбу удержать изъ казеннаго жалованья причта с. Капыревщины — 22 р. 50 к. уведомило, что на основаніи 756 ст. т. III св. закон., изд. 1896 г., оно не можетъ дѣлать вычеты изъ содержанія, получаемаго изъ государственнаго казначейства, по частнымъ взысканіямъ, каковыя вычеты допускаются только по казеннымъ взысканіямъ; при чемъ требуется на это опредѣленіе начальства и по частнымъ взысканіямъ, — на основаніи законовъ гражданскаго судопроизводства, т. е. по исполнительнымъ листамъ судебныхъ учрежденій. Комиссія полагаетъ:

отношеніе казначейства принять къ свѣдѣнію, а причтъ понудить чрезъ благочиннаго сдѣлать необходимый взносъ въ кассу.

7. Прошеніе 3 округа, Краснинскаго уѣзда, къ Его Преосвященству объ отказѣ его отъ участія въ эмеритурѣ, по проекту г. И. В. Лебедева и о возвращеніи взносовъ. На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 13 февраля сего года, послѣдовала: на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда духовенства. Справка: по уставу эмеритальной кассы все духовенство Смоленской епархіи признается обязательными участниками кассы. Въ свое время духовенство Краснинскаго уѣзда 3 округа, дѣлая членскіе взносы въ кассу, этимъ изъявило согласіе быть добровольными участниками кассы; посему комиссія полагаетъ, въ виду настоятельнаго требованія возвращенія взносовъ означеннаго духовенства удовлетворить по правиламъ устава кассы, т. е. лично участнику по его выходѣ зачитать, а семействамъ — послѣ его смерти.

8. Докладъ священника с. Рупосова, Юхновскаго у., Иоанна Королькова и его переписку съ управленіемъ государственными сберегательными кассами о томъ, на сколько состоятельна наша епархіальная эмеритальная касса, и не найдетъ ли оно возможнымъ, если епархіальный съѣздъ будетъ согласенъ, взять на себя всѣ обязательства нашей кассы, при передачѣ управленію всѣхъ капиталовъ. Комиссія находитъ себя некомпетентной въ сужденіи по выслушанному докладу и перепискѣ и предлагаетъ съѣзду обсудить этотъ вопросъ въ общемъ засѣданіи, въ присутствіи предсѣдателя правленія Ивана Васильевича Лебедева.

Въ заключеніе доклада комиссія считаетъ нужнымъ выразить, что быстрый ростъ капитала кассы, надежное его храненіе, порядокъ въ дѣлахъ произвели пріятное впечатлѣніе; посему комиссія предлагаетъ съѣзду просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ свят. Синодомъ объ утвержденіи устава кассы по проекту Ив. В. Лебедева.

Предсѣдатель комиссії священникъ Василій Спиридоновъ.
Члены: священникъ Василій Уклонскій, священникъ Іованъ Синявскій, діаконовъ Павелъ Назарьевъ, м. д. псаломщика Ми-

хаилъ Колосовъ, діакопъ Стефанъ Воропювъ, псаломщикъ Николай Людоговскій.

д) *Комиссія по операціямъ свѣчного завода.*

Ревизіонная комиссія по операціямъ свѣчного завода разсматривала доклад правленія свѣчного завода, отъ 11 февраля за № 344, епархіальному съѣзду, содержаніе котораго можетъ быть разбито на нѣсколько пунктовъ. Вкратцѣ приводи содержаніе этихъ пунктовъ, комиссія предлагаетъ на утвержденіе съѣзда и свои резолюціи по нимъ.

Первое. Во вниманіе къ постановленіямъ предыдущаго съѣзда правленіе завода для того, чтобы гарантировать заводъ въ полученіи чистаго пчелинаго воска, выработавъ кондичіи, объявило на поставку воска торги, которые 8 января с. г. и состоялись. Кондичіями было установлено: прежде чѣмъ употребляютъ воскъ въ производство свѣчей, онъ долженъ быть подвергнутъ химическому анализу; анализъ производится за счетъ поставщика. Торгами установлены слѣдующія цѣны на воскъ: бѣлый сибирскій (200 п.)—30 р.; бѣлый украинскій (2300 п.)—28 р. 50 к.; бѣлый заграничный химической выдѣлки (500 п.)—61.25 г. м. 1000 п. по цѣнѣ 61.50 г. м. (28 руб. 90 коп.); вышаго сорта 63.45 г. м.; желтаго русскаго (500 п.) по 26 руб. 50 коп. и заграничнаго вышаго качества (500 п.)—58.35 г. м. (28 р.). Ревизіонная комиссія разсматривала и подлинникъ условія правленія завода съ торговцами. Изъ этихъ условій обратили на себя вниманіе п. 8 и часть пункта 15-го. «Проба каждой доставленной въ заводъ партіи воска изъ любого, по выбору правленія, тюка отсылаются правленіемъ для анализа въ одну изъ университетскихъ лабораторій»;—«со всѣхъ суммъ, уплачиваемыхъ заводомъ, до истеченія 3-мѣсячнаго льготнаго для платежа срока, заводъ удерживаетъ въ свою пользу скидку въ размѣрѣ 6% годовыхъ. Тотъ же процентъ заводъ уплачиваетъ поставщику во ска въ томъ случаѣ, если погашеніе долга производится правленіемъ по истеченіи 3-мѣсячнаго льготнаго срока». Обсудивъ все

изложенное, комиссія пришла къ слѣдующему выводу: (постановленіе) *кондиціи и цѣны на воскъ принять къ свѣдѣнію; пробы для анализа брать отъ каждаго тюка, а не отъ одного; рекомендовать правленію завода платить деньги торговцамъ по возможности въ срокъ; просить ревизіонный комитетъ тщательно слѣдить за своевременностью платежей.*

Второе. Для упорядоченія заводскаго счетоводства были выработаны г. Калошинимъ формы отчетности и книгъ. На вновь учрежденные въ правленіи должности правленіемъ опредѣлены: бухгалтера—Кусковъ, его помощника—надворный сов. Чанцовъ, дѣлопроизводителя—Розовъ. При учетѣ завода въ началѣ наступившаго года составлена опись всего заводскаго имущества (земля, каменные и деревянные зданія въ Серебрянкѣ, заводскій и хозяйственный инвентарь), имущество оцѣнено. 87556 р. 91 к. Городскія зданія оцѣнены въ 1950 р. Изъ объясненія г. Калошина выяснилось, что на должность помощника бухгалтера просился псаломщикъ Покровской ц. г. Смоленска Черкасовъ, проходившій бухгалтерскіе курсы; не смотря на настояніе г. Калошина, которому собственно и поручено было съѣздомъ подыскать бухгалтеровъ, г. Черкасову правленіе завода отказало, а назначило почему то надв. сов. Чанцова, чловѣка уже значительно пожилого. (Постановленіе) *Просить ревизіонный комитетъ провѣрить произведенную правленіемъ завода оцѣнку заводскаго имущества; назначеніе Чанцова и отказъ Черкасову поставить правленію завода на видъ, разяснивъ, что для завода полезнѣе молодые люди, особенно, если они со спеціальнымъ образованіемъ и изъ духовной среды.*

Третье. Согласно постановленіямъ предыдущаго съѣзда, составъ правленія къ 1907 г. сформировался такъ: предсѣдатель правленія с. Θεодоръ Чистяковъ, членъ правленія отъ духовенства с. Василій Спиридоновъ, членъ правленія отъ церкви старост. староста Ильинской г. Смоленска церкви Яковъ М. Гудковъ и главный счетоводъ г. Калошинъ. Принявъ во вниманіе, что предсѣдатель правленія завода свящ. Θεодоръ Чистяковъ, почти 8 лѣтъ стоявшій во главѣ завода, не только не увеличилъ

продуктивность завода, не только не указал ни одной полезной меры, могущей увеличить прибыли завода, но и поставил его въ такое положеніе, что ни епархіальный съездъ и никто другой, кромѣ развѣ о. Чистякова, — не можетъ съ точностью опредѣлить, — приноситъ ли заводъ духовенству епархіи прибыль или убытокъ, — ревизіонная комиссія сомнѣвается въ полезности дальнейшей службы о. Чистякова въ качествѣ предсѣдателя завода и предлагаетъ съезду замѣнить его болѣе пригоднымъ лицомъ, каковымъ комиссія считаетъ священника Смоленскаго кафедральнаго собора Леонидъ Смирновъ, человѣка молодого, а потому энергичнаго и кромѣ сего уже знакомаго съ заводскимъ дѣломъ. Комиссія выражаетъ надежду, что о. Смирновъ не откажется послужить духовенству епархіи въ должности предсѣдателя завода. Затѣмъ, комиссія считаетъ безусловно необходимымъ ввести въ составъ правленія завода члена — представителя отъ діаконовъ и псаломщиковъ епархіи по выбору послѣднихъ. Постановленіе правленія о выдачѣ о. Спиридонову единовременнаго вознагражденія въ размѣрѣ 50 ти руб. за особія работы по счетоводству утвердить.

Четвертое. Далѣе, правленіе завода сообщаетъ о недовѣсѣ въ Дорогобужскомъ складѣ товара на 19 р. $1\frac{1}{2}$ к., посланнаго заводомъ въ октябрѣ м. 1905 г. При чемъ, по сообщенію о. протоіерея Березкина, изъ 41 ящика, въ коихъ былъ присланъ товаръ, два ящика разбиты, 4 ящ. безъ пломбъ и 1 сверхъ того безъ веревки; свѣчи въ ящикахъ цѣлыми пачками оказались битыми и разсыпанными по ящикамъ. По сообщенію же епархіальнаго ревизіоннаго комитета, ящики были только слабы и расшатаны. По мнѣнію Дорогобужскаго комитета, указанный недостатокъ долженъ быть списанъ со счетовъ склада. Правленіе съ этимъ согласилось, и 19 р. $1\frac{1}{2}$ к. были списаны. Соглашается съ этимъ и ревизіонная комиссія.

Пятое. Затѣмъ, правленіе завода проситъ еп. съездъ дать болѣе опредѣленные указанія, что слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ розничной продажи свѣчей — вовсе ли нельзя отлускать товаръ частнымъ лицамъ, или же нельзя отлускать только менѣ фунта или поштучно. Комиссія полагаетъ: *разумѣть подь име-*

немзрозничной продажи продажу частнымъ лицамъ, которая должна быть безусловно воспрещена.

Шестое. Далѣе, правленіе завода сообщаетъ о смерти бывшихъ завѣдующихъ свѣчными складами: Сычевскимъ—псаломщика Бѣлявскаго и Порѣцкимъ свящ. Николая Лызлова, за которыми остались неуплаченные долги заводу и складамъ: за Бѣлявскимъ 408 р. 31¹/₄ к. и за Лызловымъ 1279 р. 12¹/₄ коп. Правленіе завода проситъ разрѣшенія еп. съѣзда списать на убытокъ эти долги. Комиссія удивляется спокойному тову, съ какимъ правленіе завода сообщаетъ о недочетахъ, не указывая ни способовъ ихъ взысканія, ни мѣръ къ предупрежденію ихъ на будущее время. вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія считаетъ виновными въ недочетахъ мѣстные ревизіонные комитеты, на которыхъ о возлагаетъ ихъ покрятіе.

Седьмое. Существованіе недочетовъ за складами и завѣдующими складами породило вопросъ о существованіи складовъ, содержаніе которыхъ, по мнѣнію комиссіи, слишкомъ дорого обходится духовенству епархіи. По отчету 1905 г. склады поглотили 13839 руб. 57¹/₄ коп., къ каковой цифрѣ должна быть прибавлена и цифра изъ года въ годъ повторяющихся недочетовъ за складами,—въ настоящее время очень почтенная. А между тѣмъ существованіе складовъ не такъ уже необходимо, какъ это можетъ показаться. По продолжительномъ, тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, комиссія нашла необходимымъ, полезнымъ и возможнымъ склады уничтожить, а предоставить церковнымъ старостамъ выписывать свѣчи и отправлять огарки непосредственно изъ завода и въ заводъ. Комиссія разобрала по возможности и могущія возникнуть возраженія противъ этого проекта. Первымъ такимъ возраженіемъ является дальность разстоянія нѣкоторыхъ церквей отъ желѣзныхъ дорогъ. Однако и при существованіи складовъ это возраженіе не теряетъ своего значенія, такъ какъ многія церкви отстоятъ отъ складовъ на 50 и болѣе верстъ. Не превышаетъ 50—60 вер. и разстояніе церквей отъ станцій жел. дор. Изъ опроса нѣкоторыхъ церк. стар., церкви которыхъ наиболѣе удалены отъ жел. дорогъ, выяснилось, что они

предпочитали бы выписывать свѣчи изъ завода, нежели брать ихъ въ складѣ. Во избѣжаніе недостатка въ свѣчахъ за отсутствіемъ наличныхъ денегъ комиссія предлагаетъ открыть для всѣхъ церквей епархіи кредитъ въ размѣрѣ 5 пуд. для сельскихъ церквей и 10 п. для городскихъ, въ томъ смыслѣ, что бы долгъ церкви заводу не превышалъ въ каждый моментъ 5 и 10 пуд. Старостамъ бѣднѣйшихъ церквей предоставляется возможность входить между собою въ соглашенія и выписывать свѣчи сразу для нѣсколькихъ церквей. Въ томъ случаѣ, если какой-нибудь изъ ц. старость, по непредусмотрительности, останется безъ свѣчей, онъ всегда можетъ одолжиться впредь до полученія ихъ изъ завода у своего болѣе запасливаго сосѣда. Транспортировка свѣчей до станціи полученія и огарковъ отъ станціи отправленія производится за счетъ завода. При заводѣ долженъ быть особый отвѣтственный упаковщикъ, подпись котораго въ фактурѣ обязательна; въ свою очередь огарки должны быть посылаемы въ заводъ при отношеніи причта и старосты за церковною печатью. Полный составъ причта долженъ и принимать свѣчи. Обязать заводъ высылать свѣчи на второй день по полученіи требованія. Обязать церк. старость огарки возвращать въ заводъ въ заводской тарѣ, за утерю тары отвѣчаетъ церковь. Огарки должны быть непременно тщательно разобранными, т. е. отдѣльно огарки свѣчного епархіального завода и отдѣльно огарки заводскіе.

Не далѣе, какъ черезъ 7 дней по окончаніи сѣзда, мѣстные ревизіонные комитеты совмѣстно съ представителями отъ ц. старость, діаконовъ и псаломщиковъ должны произвести ревизію складовъ и всю найденную денежную наличность помѣстить въ казначейство, оставивъ въ касѣ склада не болѣе 50 р. Затѣмъ, въ мѣсячный срокъ со дня утвержденія соответственнаго постановленія сѣзда, въ заранѣ назначенные и опубликованные дни ц. старосты разбираютъ весь имѣющійся въ складѣ товаръ, деньги, вырученныя отъ продажи, должны быть помѣщаемы въ казначейство на слѣдующій же день по ихъ полученіи на текущій счетъ, а затѣмъ переведены въ управленіе завода, въ касѣ котораго должны и неприкосновенно храниться впредь до выясненія цѣле-

сообразности предпринятой мѣры, на случай реставраціи складовъ. При накопленіи до 300 р. отсылать немедленно въ заводъ. Имущество складовъ также должно быть сохраняемо въ тѣхъ же цѣляхъ. Уничтоженіе складовъ, по мнѣнію комиссіи, дастъ духовенству епархіи сбереженіе тысячъ въ 9, въ 8, которыя должны быть поставлены въ отчетъ завода или въ примѣчаніи къ нему отдѣльно.

¹/₃ остатка отъ прибылей складовъ, отчисляемая на бѣдныхъ воспитанниковъ мѣстныхъ духовныхъ училищъ должна быть приблизительно опредѣлена и отчисляться изъ суммъ свѣчного завода. Образовавшійся въ нѣкоторыхъ складахъ капиталъ на устройство собственныхъ помѣщеній долженъ быть возвращенъ въ правленіе завода, въ кассѣ котораго и долженъ храниться неприкосновенно впредь до выясненія цѣлесообразности предпринятой мѣры, т. е. на случай реставраціи складовъ.

Восьмое. Въ заключеніе правленіе завода проситъ епарх. съѣздъ войти въ обсужденіе вопроса, какъ и для чего использовать заводскія зданія въ Аврааміевскомъ монастырѣ. Въ связи съ этимъ вопросомъ стоитъ и вопросъ о помѣщеніи для правленія завода. Все эти вопросы комиссія представляетъ на благоусмотрѣніе епархіального съѣзда.

Ревизіонная комиссія заслушала протоколъ собранія духовенства г. Вязьмы, коимъ духовенство совмѣстно съ церковными старостами проситъ епарх. съѣздъ принять слѣдующіе пункты: 1) «пересмотрѣть постановленіе октябрьскаго епарх. съѣзда о непріемѣ огарковъ безъ клейма и *сдѣлать постановленіе о пріемѣ всякихъ огарковъ*». Ревизіонная комиссія нашла возможнымъ принять этотъ пунктъ съ тѣмъ однако ограниченіемъ, чтобы неклеяемые огарки не пускать въ дѣло, а продавать по цѣнѣ матеріаловъ и деньги пересылать доставившимъ огарки. Для того, чтобы легче отличить свѣчи епарх. завода отъ свѣчей частныхъ заводчиковъ, комиссія считаетъ *необходимымъ рекомендовать заводу какъ можно отчетливѣе класть клейма и даже окрашивать ихъ красною краскою*. 2-ой, «требовать, чтобы заводъ не выпускалъ свѣчей въ оберткѣ тяжеловѣтной, во избѣ-

жаніе всякихъ нареканій. На вопросъ объ оберткѣ Комиссія остановилась болѣе внимательно, при чемъ выяснилось слѣдующее: чистый вѣсъ на епархіальныхъ заводахъ нигдѣ не практикуется. Практикуется онъ частными заводчиками въ видѣ сброса съ пуда $\frac{3}{4}$ фунта за обертку и вязъ. Чистая прибыль отъ привѣса къ свѣчѣ однако очень значительна. По отчету 1904 года она должна бы быть такова: отъ обертки—5996 р., отъ фитиля 2614 р. 66 коп., отъ визи 301 руб. 79 к. и отъ льняного масла 462 р. 79 коп., а всего 9375 р. Правда, эта прибыль въ отчетѣ не поставлена отдѣльно, о существованіи этой прибыли можно только лишь догадываться, однако это не говоритъ за требованіе чистаго вѣса свѣчи, нужно требовать только, чтобы прибыль отъ привѣса показывалась въ отчетѣ отдѣльно, если нельзя въ текстѣ, то въ примѣчаніи или въ пояснительной запискѣ къ отчету, но непременно отдѣльно. Уничтоживъ же привѣсъ, мы не только лишимъ заводъ прибыли, и безъ того незначительный, но и нанесемъ заводу убытокъ рублей въ 800 въ годъ. Въ виду всего изложеннаго Комиссія постановила: *Привѣсъ къ свѣчѣ ставить въ вѣсъ свѣчи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ былъ не больше и не меньше $\frac{3}{4}$ фунтовъ.*

Третій пунктъ протокола касается вопроса о свѣчныхъ складахъ. Комиссія уже высказалась о складахъ и потому этотъ пунктъ оставленъ ею безъ обсужденія.

Четвертымъ пунктомъ возбуждается вопросъ о преслѣдованіи незаконной продажи свѣчей и ихъ производствъ. Считается необходимымъ „просить начальника губерніи вмѣнить въ обязанность мѣстной полиціи произвести осмотръ свѣчныхъ заводовъ и, если окажется производство свѣчей неправильнымъ, поступить по закону, и на будущее время слѣдить за правильностью и законностью продажи свѣчей; для чего препроводить г. Начальнику губерніи выписку изъ Высоч. утвр. 14 мая 1890 года мѣнія Государственнаго Совѣта вмѣстѣ съ постановленіемъ съезда“. Комиссія вполне согласна съ этимъ и считаетъ необходимымъ прибавить: „просить духовенство епархіи при всякомъ удобномъ случаѣ разъяснять прихожанамъ о нежелательности допускать въ

церкви приношеніе свѣчей частныхъ заводовъ, такъ какъ въ виду дешевизны, съ какой частные торговцы торгуютъ свѣчами, ясно, что онѣ не изъ чистаго воска, что не отвѣчаетъ религіознымъ требованіямъ, кромѣ того такія свѣчи даютъ копоть, которая портитъ церковную живопись. Если же сами церковные старосты будутъ приобрѣтать свѣчи отъ частныхъ торговцевъ, то, въ случаѣ обнаруженія этого, такихъ старостъ немедленно отстранить отъ должности. (Протоколъ собранія духовенства г. Вязьмы переданъ въ правленіе завода).

Почти такого же содержанія и докладъ Вяземскаго ревизионнаго комитета.

4) Ревизионная коммисія слушала докладъ смотрителя завода о. Куркина на имя Его Преосвященства по поводу постановленія правленія завода «принимать свѣчи отъ мастера полнымъ вѣсомъ пудъ за пудъ—безъ скидки $\frac{1}{8}$ на уступку». О. Куркинъ проситъ Его Преосвященство оставить прежвій порядокъ. Резолюціей Его Преосвященства докладъ переданъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. *Коммисія присоединяется къ постановленію правленія завода.*

5) Ревизионная коммисія разсматривала заявленіе Росл. ревизионнаго комитета, которымъ сообщается объ обнаруженіи мало-вѣсной двухпудовой гири; недостаетъ $\frac{1}{2}$ ф. Ревизионная коммисія съ недо-вѣріемъ относится къ этому сообщенію и рекомендуетъ правленію завода выяснить этотъ вопросъ и представить свои соображенія къ слѣдующему съѣзду.

6) Ревизионная коммисія разсматривала прошеніе псаломщика Кетлерова о сложеніи съ него недочета по Бѣльскому складу въ количествѣ 1254 руб. 11 коп. Считаая Кетлерова виновнымъ въ недочетѣ, а мѣстный ревизионный комитетъ въ величинѣ недочета, ревизионная коммисія считаетъ справедливымъ взыска-ть 1254 р. 11 к. съ Кетлерова и ревиз. комитета, при чемъ Кет-леровъ долженъ уплатить $\frac{1}{4}$ недочета, остальные $\frac{3}{4}$ ревизион-ный комитетъ.

7) Ревизионная коммисія слушала заявленіе священниковъ

Юхновскаго уѣзда о сдачѣ свѣчнаго завода въ аренду. Заявленіе комиссія полагаетъ оставить безъ послѣдствій.

8. Ревизіонная комиссія слушала заявленіе ревиз. комитета г. Вязьмы о привлеченіи къ ревизіи церковныхъ старостъ. Съ уничтоженіемъ складовъ нѣтъ нужды и въ ревизіонныхъ комитетахъ.

9) Рев. комиссія разсматривала прошеніе рабочихъ завода о прибавкѣ имъ жалованья. Основаній къ такой прибавкѣ не находится.

Въ заключеніе комиссія считаетъ не лишнимъ высказать свои пожеланія объ улучшеніяхъ въ заводѣ. 1) Смотритель завода долженъ переименоваться въ управляющаго заводомъ. Служить онъ долженъ обязательно съ залогомъ въ 3000 р. для помощника управляющаго залогъ 500 руб. Для техническихъ улучшеній по заводу комиссія предлагаетъ поручить цер. старостѣ г. Вязьмы г. Неронову, пригласивъ техника, осмотрѣть съ нимъ Московскій заводъ и по осмотрѣ немедленно произвести соответствующія улучшенія, если расходъ по нимъ не будетъ превышать 1000 р. На наемъ и поѣздку техника ассигновать въ безотчетное распоряженіе г. Неронова 50 руб.

Въ виду важности постановленій сѣзда по свѣчному заводу комиссія проситъ сѣздъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ немедленно представить свои журналы, касающіеся свѣчнаго завода, Его Преосвященству. Резолюціи Его Преосвященства желательно бы знать до окончанія сѣзда, о чемъ слѣдуетъ и ходатайствовать.

Села Красноболотова свящ. Вл. Лишкевичъ, с. Будика свящ. Θεодоръ Цвѣтковъ, церк. стар. с. Бережняны Петръ Павловъ, церк. стар. с. Воронцова, Бѣльск. у., Василій Жегаревъ, церк. стар. В. Прокопенковъ, церк. староста Дмит. Васильев. Попловскій, церк. стар. Алек. Борзенковъ, церк. ст. И. В. Гришковъ, церк. ст. Ив. Маркеловъ, по безграм. церк. стар. с. Покровъ-Курошы Сыч. у. роспис. Ив. Маркеловъ, П. Тарасенковъ, церк. ст. с. Ник. Архипъ Павловъ, церк. ст. г. Ельни соб. церкви Козьменковъ церк. ст. с. Лобкова Іосифъ Іоакимовичъ Франскевичъ, св. Ал. Гальковскій,

свщ. Николай Сиявскій, діакопъ Алекс. Капустягъ, дѣлопроизводитель, пс. С. Оглоблнвгъ.

е) Докладъ комиссїи по дѣламъ женской епархіальной богадѣльни.

Комиссїя 12 февраля сего года въ полномъ составѣ, прибывъ въ богадѣльню, лично осмотрѣла все произведенныя тамъ депутатомъ сѣзда старостою Одигитріевской церкви Н. С. Троицкимъ дополнительныя работы, нашла ихъ отвѣчающими своему назначенію. Счета представленныя г. Троицкимъ, оправдываютъ произведенныя имъ расходы. Израсходовано всего 2550 р. 49 к.; изъ нихъ: изъ суммъ богадѣльни 953 р. 2 к., пожертвованныхъ 208 р. 83 к. и перерасходовано 1288 р. 64 к.

Комиссїя предлагаетъ: расходы по богадѣльни утвердить; за неимѣніемъ средствъ въ богадѣльнѣ перерасходы въ 1288 р. 64 к. покрыть изъ суммъ свѣчнаго завода, — кромѣ того долгъ заводу въ 3500 р., сдѣланный строительнымъ комитетомъ на постройку богадѣльни, со счетовъ сложить, — благодарить Н. С. Троицкаго за труды его по дополнительнымъ работамъ въ богадѣльнѣ и за приведеніе храма въ подобающее сему мѣсту благолѣпіе.

Затѣмъ комиссїя разсматривала докладъ комитета по управленію богадѣльней, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ сѣздомъ во 1-хъ, объ отводѣ въ пользу богадѣльни земли, находящейся подъ постройками богадѣльни, отступивъ 3 саж. къ сѣверу отъ храма и по прямой линіи, параллельно южной границѣ, до самой рѣки Серебрянки, съ тѣмъ разчетомъ, чтобы по склону горы было отведено владбище, какъ для лицъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ такъ и для рабочихъ завода.

Во 2-хъ. О вознагражденіи членовъ комитета за ихъ труды по управленію богадѣльней.

Въ 3-хъ. О назначеніи жалованья священнику, имѣющему отправлять богослуженіе въ церкви богадѣльни.

Въ 4-хъ. Объ ассигнованіи опредѣленной платы Одигитріев-

скому храму за пользованіе школьнымъ помѣщеніемъ для засѣданій комитета съ освѣщеніемъ 2-хъ р. въ мѣсяцъ и о вознагражденіи школьному сторожу за разноску бумагъ.

По 1-му пункту доклада комиссія соглашается на просимую комитетомъ уступку земли для хозяйственныхъ нуждъ богадѣльни и для кладбища богадѣлокъ и служащихъ на заводѣ.

По 2-му пункту. При отсутствіи свободныхъ средствъ, ходатайство о вознагражденіи членовъ комитета за труды по управленію богадѣльней отклонить.

За дальностью разстоянія богадѣльни отъ города, сообщеніе съ ней дѣйствительно сопряжено съ большими неудобствами. На случай же отказа настоящаго состава комитета отъ обязанностей по богадѣльнѣ, комиссія предлагаетъ составить таковой изъ 2-хъ членовъ правленія свѣчнаго завода и одного отъ церковныхъ старость.

По 3-му пункту. Отправление службы въ богадѣльномъ храмѣ возложить на священника, завѣдующаго заводомъ, съ вознагражденіемъ за эти труды 60 р. въ годъ. Такъ какъ церковная служба нужна не для однихъ богадѣлокъ, но и для насельниковъ завода—указанное вознагражденіе производить изъ суммъ свѣчнаго завода.

По 4-му пункту. Принимая во вниманіе недостатокъ средствъ по содержанію богадѣльни и сравнительно рѣдкія засѣданія комитета, комиссія полагаетъ предложеніе комитета отклонить; для засѣданій же его просить совѣтъ женскаго епархіальнаго училища уступать на это время какую либо изъ свободныхъ комнатъ училища. Если же составъ комитета будетъ изъ членовъ правленія свѣчнаго завода, что и желательно, то свободное помѣщеніе есть при самой богадѣльнѣ.

За симъ комиссія разсматривала докладъ предсѣдателя комитета богадѣльни священника Павла Высотскаго и приложенное къ нему отношеніе Порѣчскаго уѣзднаго 2-го округа Понизовскаго благочиннаго, протоіерея Антонія Савинскаго, отъ 5 февраля 1907 года, на имя комитета по управленію богадѣльней. Въ своемъ докладѣ предсѣдатель комитета указываетъ на затрудни-

тельное положеніе комитета по содержанію въ продолженіи года извѣстнаго количества лицъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, по той причинѣ, что нѣкоторые о.о. благочинные не упоминаютъ, за какое полугодіе и отъ сколькихъ церквей и причтовъ вносятъ деньги на содержаніе богадѣльни, а другіе далеко не сполна представляютъ ихъ, какъ видно то изъ вышеупомянутаго отношенія благочиннаго протоіерея Савинскаго. Комиссія постановила: просить консисторію предписать указами о.о. благочиннымъ, чтобы они точно исполнили постановленіе февральскаго съѣзда ст. 44, а именно: на содержаніе богадѣльни авансомъ вносили за каждое полугодіе по 1 р. отъ cadaго причта и столько же отъ церкви по числу причтовъ. (Протоіерея же Савинскаго побудить чрезъ консисторію немедленно доставить недоплаченный взносъ).

Обращаясь за симъ къ веденію приходо-расходныхъ книгъ по богадѣльнѣ, комиссія долгомъ счищаетъ указать, что существующій порядокъ отчетности не даетъ возможности установить дѣйствительное состояніе денежныхъ средствъ богадѣльни. Такъ: статьи характера расходнаго заприходываются. Въ нѣкоторыхъ приходныхъ статьяхъ не говорится за какое время высланы деньги. Такой порядокъ далѣе терпимъ быть не можетъ. Необходимо счетоводство упорядочить, Должно завести лицевые счета по благочиніямъ и церквямъ, чтобы безъ труда во всякое время было возможно установить, сколько отъ cadaго причта и церкви слѣдуетъ къ поступленію, сколько поступило и сколько въ долгу.

На этотъ предметъ необходимо ассигновать 60 р. ежегодно въ распоряженіе члена комитета богадѣльни съ возложеніемъ на него кромѣ сего и хозяйственной части.

Постельное бѣлье, по заявленію экономки богадѣльни, имѣется въ одномъ экземплярѣ, а ночное въ 2-хъ. Этого недостаточно. Того и другаго слѣдовало бы имѣть перемѣны по три. Комиссія постановила: поручить комитету богадѣльни отъ себя обратиться къ благочиннымъ и настоятелямъ монастырей о пожертвованіи холста для богадѣлокъ, а одну перемѣну постельнаго бѣлья заготовить теперь же на средства богадѣльни.

Кромѣ того комиссія предлагаетъ:

1. Завести при богадѣльнѣ книгу, въ которую посѣтителѣ изъ состава епархіального съѣзда могли бы вносить свои замѣчанія по состоянію богадѣльни.

2. Устроить при богадѣльнѣ аптечку, израсходовавъ на это не болѣе 10 р.

3. Для устраненія нареканій на комитетъ о приѣмъ въ богадѣльню, не по мѣрѣ нужды въ призрѣніи, а въ силу протекціи, комиссіей предлагается всѣ просьбы о приѣмъ въ богадѣльню предварительно направлять тому благочинному, въ округѣ котораго проживааетъ просительница для выясненія правъ ея на призрѣніе на общемъ Частырскомъ собраніи. Буде по епархіи число кандидатовъ превыситъ число вакансій въ богадѣльнѣ, очередь поступленія въ богадѣльню производится на первомъ епархіальномъ съѣздѣ путемъ жребія.

Члены комитета: священникъ Леонидъ Соколовъ, священникъ Іоаннъ Людоговскій, диаконъ Александръ Руженцевъ, староста Д. Т. Верзиловъ, диаконъ Михаилъ Полубинскій, псаломщикъ Гедеонъ Куркинъ.