

1 ЮНІА

1907 года

ЧЕРНИГОВСІЯ ЕПАРХІАЛЬНІЯ ІЗВѢСТІЯ

XLVII Г.

Св. Атанасій и св. Феофанъ Черніговскіи

№

II



Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою

Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“, —
Сѣверянская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи. — Воззваніе. — Епархiальныя извѣстія. — Вакантныя мѣста. — Отчетъ Черниговскаго Епархiальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 г. — Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое. — Отъ Черниговской Духовной Консисторіи. — Поправка.

Журналъ Черниговской Духовной Консисторіи.

1907 года, мая 15 числа, Черниговская духовная консисторія слушали: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отношеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, отъ 30 ноября 1906 года, за № 945, слѣдующаго содержанія: 4-го іюля сего 1906 года, во время страшнаго пожара сгорѣлъ древній Алатырскій Свято-Троицкій мужской монастырь. Сгорѣли въ немъ: лѣтній соборный храмъ, отъ зимней церкви во имя Преподобнаго Сергія съ придѣломъ во имя Казанской Божіей

Матери остались лишь стѣны; настоятельскія и братскія помѣщенія и надворныя постройки все сторѣли.—Изъ монастырскихъ построекъ чудомъ сохранился только пещерный храмъ, гдѣ почиваетъ подъ спудомъ нетлѣнными останками блаженной памяти схимонахъ Вассіанъ, при немъ кувуклія, и находящееся подъ сводами помѣщеніе, приспособленное подъ архивъ. Этотъ храмъ, не взирая на разливъ вокругъ него огня, сохранился совершенно невредимымъ. Въ виду описаннаго страшнаго бѣдствія, постигнаго Алатырской Троицкой монастырь, основанный въ 1584 году, и совершеннаго неимѣнія на возстановленіе обгорѣвшихъ зданій средствъ у монастыря, позволяю себѣ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, объявленнаго мнѣ указомъ, 26 минувшаго октября, за № 11811, обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою,—не представится ли возможность сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней сбора пожертвованій на возстановленіе Алатырскаго Троицкаго мужскаго монастыря съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія, чрезъ мѣстную Консисторію, были препровождены непосредственно въ г. Алатырь, Симбирской губерніи, настоятелю названнаго монастыря, архимандриту Гавріилу, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ». На семъ отношеніи 10 января сего 1907 года послѣдовала такая Архипастырская резолюція: «Вполнѣ сочувствуя святому дѣлу—возстановленію послѣ великаго пожара обители Алатырской Св. Троицкой Симбирской Епархіи,—съ своей стороны считаю долгомъ справедливости сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій на сей предметъ въ церквахъ ввѣренной мнѣ Епархіи.—Отъ меня лично отсылаются 25 рублей на означенный предметъ непосредственно о. Архимандриту—настоятелю

Алатырскаго монастыря о. Гаврилу.—Воззваніе слѣдуетъ напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ».

Приказали, и Его Преосвященство 19 сего мая утвердилъ: Во исполненіе Архипастырской резолюціи, Консисторія полагала бы возможнымъ произвести сборъ пожертвованій на возстановленіе Алатырскаго Троицкаго мужскаго монастыря въ недѣлю всѣхъ святыхъ, на вечернемъ богослуженіи 16 и на литургіи 17 іюня сего года. Для исполненія сего послать начальствующимъ учебныхъ заведеній отношенія, а благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей циркулярные указы о производствѣ означеннаго сбора съ тѣмъ, чтобы по окончаніи таковой былъ представленъ въ Консисторію для отсылки по принадлежности. Копію настоящаго опредѣленія, а также воззваніе настоятеля монастыря съ братією напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Лѣтомъ текущаго 1906 года во время сильнаго пожара города Алатыря сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій монастырь. Сгорѣлъ почти до основанія. Кромѣ небольшой пещерной церкви, чудесно сохраненной отъ истребленія огнемъ по молитвамъ почивающаго въ ней блаженной памяти схимонаха Вассіана, отъ остальныхъ каменныхъ построекъ, какъ храмовъ, такъ и корпусовъ, остались только стѣны; отъ деревянныхъ же надворныхъ строеній ничего не осталось. Вслѣдствіе быстрого загоранія при сильномъ вѣтрѣ изъ церковнаго и братскаго имущества мало что удалось спасти, и братія осталась безъ крова и одежды.

Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое-какъ отдѣлать нѣкоторыя помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относитъ ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно и въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22% мордвы и 8% чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяцы. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностію, а нынѣ при постоянныхъ неурожаяхъ само бѣдствуетъ; горожане же не могутъ оправиться послѣ второго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите, кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое даваніе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣсняется малостью жертвуемаго хотя бы это была почтовая марка.

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель
Архимандритъ Гавріиль съ братією.

Адресъ: г. Алатырь Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь, Настоятелю Архимандриту Гавріилу.

Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ, въ 23 день февраля сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Троицкою церковью села Сиволожи, Борзенскаго уѣзда, завѣщаннаго въ пользу причта названной церкви вдовою полковника Марією Григоровичъ участка земли, мѣрою примѣрно $\frac{1}{2}$ дес. или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящаго въ дачѣ села Сиволожи.

Настоятель Черниговской Параскевievской церкви, священникъ Димитрій Ѳедоровъ въ рапортѣ отъ 10 мая сего 1907 года, за № 35, донесъ, что, съ разрѣшенія Его Пресвященства съ 1-го октября 1906 года по 8-е апрѣля сего 1907 года, во ввѣренной ему церкви происходили по воскреснымъ днямъ виѣбогослужебныя чтенія, подъ его, Ѳедорова, наблюденіемъ, въ 5 часовъ пополудни, послѣ акаѳиста Божіей Матери, который читался при пѣніи мѣстнаго хора. Въ началѣ и концѣ чтеній этимъ-же хоромъ исполнялись церковныя пѣснопѣвія. Предметомъ чтеній служило раскрытіе основныхъ истинъ православной вѣры, исторія праздниковъ, разъясненіе нѣкоторыхъ священнодѣйствій православнаго богослуженія, житія святыхъ. Кромѣ того, въ виду проникновенія въ народъ извращеннаго толкованія Евангельскихъ истинъ не только со стороны свѣтской литературы, но даже и духовной, освобождающей христіанина отъ подвиговъ молитвы, покаянія, поста въ православномъ ихъ освѣщеніи, нѣсколько чтеній было посвящено уясненію православнаго ученія объ Евангеліи, какъ основѣ жизни со стороны согласованія послѣдней съ Евангельскимъ закономъ. Въ виду той роли, какую занимаетъ русская женщина въ революціонномъ движеніи настоящаго смут-

наго времени, два чтенія посвящены были христіанскому рѣшенію вопроса о женскомъ трудѣ и раскрытію тѣхъ противорѣчій, какія заключаются между социалистическимъ ученіемъ о женской эмансипаціи съ Закономъ Божиимъ, а отсюда съ истинными началами православной семейной, общественной и государственной жизни. На одномъ чтеніи затронуть былъ вопросъ о согласованіи гражданской свободы человѣка съ апостольскимъ ученіемъ о свободѣ христіанина. Въ чтеніяхъ принимали участіе: протоіерей П. Флеровъ, священники: С. Бѣлопольскій, М. Храмцовъ, В. Платоновъ, А. Ефимовъ, В. Покащевскій, О. Нѣговскій, О. Самойловичъ, И. Назаровъ и М. Смѣльницкій, всѣ же чтенія, на какія не находилось лекторовъ, ведены были имъ, Оедоровымъ.—На чтеніяхъ присутствовали діаконъ А. Велижаевъ и псаломщикъ Н. Матусевичъ, которые слѣдили за порядкомъ. Всѣхъ посѣтителей на чтеніяхъ прошло 2670 человѣкъ, на каждое чтеніе среднимъ числомъ около 107 челор., при чемъ количество это доходило до 200 человѣкъ и падало до 40. Характеръ посѣтителей рѣзко измѣнился въ сторону средняго интеллигентнаго класса,—простой народъ постепенно убываетъ. Последнее обстоятельство объясняется тѣмъ разочарованіемъ, какое народъ получаетъ на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ въ своихъ упованіяхъ излюбленной земли и воли, какія въ послѣдніе два года онъ привыкъ слышать отъ подпольныхъ благодѣтелей на чтеніяхъ другаго рода. На донесеніи этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 11 мая сего 1907 г. послѣдовала такая: «Выражаю искреннюю благодарность какъ самому о. Димитрію Оедорову за труды его по веденію внѣбогослужебныхъ чтеній въ Параскевievской цер. гор. Чернигова, такъ и всѣмъ его сотрудицамъ. 2) Дать-бы

Богъ и на будущее время вести означенныя чтенія въ Параскевѣевской церкви».

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: бывшему церковному старостѣ Преображенской церкви села Стрѣльниковъ, Борзенскаго уѣзда, Филиппу Рябоконию, теперешнему церковному старостѣ Григорію Мойсеенко, помощнику церковнаго старосты Мартину Дмитренко и предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства заштатному псаломщику Ивану Главинскому за ихъ труды при устройствѣ дома для приходскаго священника и холодныхъ при немъ построекъ; прихожанамъ Михайловской цер. села Михайловска, Стародубскаго уѣзда, и въ особенности землевладѣльцу Дмитрію Георгіевичу Ткачеву и Маріи Ивановнѣ Ткачевой за ихъ пожертвованія въ свою приходскую церковь деньгами на устройство новаго иконостаса и на приобрѣтеніе шелковой завѣсы для царскихъ вратъ; прихожанамъ Преображенской цер. села Стрѣльниковъ, Борзенскаго уѣзда, и въ особенности казаку Петру Василюву Рябоконию и казачкѣ Софіи Діонисіевой Рябоконевой за пожертвованіе въ свою приходскую церковь цѣнныхъ вещей: паникадила трехъ-яруснаго, стоимостію 540 руб., запрестольнаго креста и иконы Божіей Матери—200 рублей и къ нимъ двухъ металлическихъ тумбъ—25 руб., а также семи-свѣчника—90 руб.

Рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николаевской цер. села Осова, Михайловскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Владиміръ Чельцовъ къ Николаевской церкви села Могилевецъ, Новозыбковскаго уѣзда, — 6 мая.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Преображенской цер. села Райгородка, Кролевецкаго уѣзда, Иванъ Кошменко, — 8 мая; псаломщикъ Ильинской цер. села Мери-

новки, Стародубскаго уѣзда, Иванъ Зорька, — 8 мая; псаломщикъ Космо-Даміановской церкви м. Новой-Васани, Козелецкаго уѣзда, Иванъ Григоровичъ, — 13 мая; псаломщикъ Преображенской цер. села Стрѣльниковъ, Борзенскаго уѣзда, Василій Лобановскій, — 16 мая.

Утверждены членами благочинническаго совѣта: 5-го благочинническаго округа, Мглинскаго уѣзда, священники: села Староселья Іоаннъ Рыжковскій и села Лизогубовки Борисъ Давидовъ и кандидатами по нимъ священники: с. Демьянова Михаилъ Смирновъ и села Подбѣлова Аркадій Жудро, — 8 мая; 2-го округа Черниговскаго уѣзда — священникъ села Карховки Петръ Герасименко и кандидатомъ по членѣ священникъ села Плехова Θεодоръ Шеверницкій, — 18 мая.

Утверждены въ должности законоучителей народныхъ училищъ: с. Малой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, священникъ того же села Дмитрій Лукашевичъ, — 10 мая; Бѣйлескаго, 2-й священникъ соборной цер. г. Козельца Павелъ Лобовъ, — 17 мая; Викторовскаго — священникъ села Викторова Іоаннъ Васильевъ, — 18 мая; священникъ села Каменки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Григорій Миловидовъ — Каменскаго народнаго училища, — 6 — 11 апрѣля; священникъ с. Бучекъ, того же уѣзда, Василій Сахновскій — Бучковскаго, — 6 — 11 апрѣля.

Перемѣщены: священникъ Іоанно-Богословской цер. села Слободки, Черниговскаго уѣзда, Іоаннъ Заводовскій къ Ильинской церкви села Мѣзина, Кролевецкаго уѣзда, — 5 мая; священникъ Михайловской церкви с. Демьянова, Мглинскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ — къ Воскресенской церкви села Борщова, Стародубскаго уѣзда, — 7 мая; священникъ Троицкой церкви села Селища, Мглинскаго уѣзда, Іоаннъ Поповъ — къ Николаевской церкви села Малыхъ-Щербиничъ, Новозыбковскаго уѣзда, — 10 мая;

священникъ Параскевѣевской церкви села Краснаго, Черниговскаго уѣзда, Іоаннъ Воронкевичъ — къ Покровской церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, — 21 мая; второй псаломщикъ Вознесенской единовѣрческой церкви посада Клиновъ, Суражскаго уѣзда, Михаилъ Лисовскій — на первое псаломщическое мѣсто при Никольской единовѣрческой церкви гор. Новозыбова, — 17 мая; псаломщикъ Чудо-Михайловской церкви г. Новозыбова Стефанъ Якимовичъ — къ Преображенской церкви гор. Нѣжина, — 18 мая.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: испр. долж. псаломщика при Успенской церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, Θεодосій Кравченко, — 5 мая; испр. долж. псаломщика Николаевской церкви села Гуть, Конотопскаго уѣзда, Петръ Сѣчкаревъ, — 10 мая.

Определень псаломщикомъ къ Покровской церкви села Великаго Щимля, Городнянскаго уѣзда, псаломщическій сынъ, окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи, Аѳанасій Бардзиловскій, — 5 мая.

Назначень испр. долж. второго псаломщика при Николае-Александровской церкви с. Перелюба, Сосницкаго уѣзда, казакъ Павелъ Сисоевъ Кошель, — 7 мая.

Отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста псаломщикъ Христо-Рождественской единовѣрческой церкви г. Новозыбова Иванъ Дѣденкуловъ за самовольное оставленіе, безъ разрѣшенія мѣстнаго благочиннаго и епархіальнаго Начальства, прихода съ 1 марта сего 1907 года, — 30 апрѣля — 11 мая.

Уволены за штатъ: священникъ Покровской церкви села Дегтяровки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Стефанъ Сіальскій, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, — 8 мая; священникъ Михайловской

церкви села Буянокъ, Городнянскаго уѣзда, Александръ Волковичъ, согласно его прошенію,—8 мая.

Умерли: священникъ Покровской церкви м. Кобыжчи, Козелецкаго уѣзда, Викторъ Величковскій,—14 апрѣля; псаломщикъ Преображенской церкви гор. Нѣжина Матвѣй Корейша,—12 мая.

Присоединена къ православію чрезъ св. муропомазаніе, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, жена запаснаго ветеринарнаго фельдшера гор. Кролевца Станислава Дыковна Ситникова, съ нареченіемъ имени Александра,—12 мая.

Просвѣщена св. крещеніемъ протоіереемъ Нѣжинскаго Введенскаго монастыря Владиміромъ Круглевскимъ, 6 мая сего года, еврейка, мѣщанка Могилевской губерніи, Гомельскаго уѣзда, Песя-Гинда Гиршева Беркова Оберманъ, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени «Параскева».

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: Суражскаго у., въ м. Ущербѣ при Николаевской цер., первое священническое мѣсто, дворовъ въ этомъ приходѣ 652, прихожанъ об. пола 5360 душъ, ружной земли 80 десят., домъ для священника есть, жалованья 156 р. 80 к. въ годъ, вакантно съ 30 сентября 1905 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Запольскихъ-Холѣвичяхъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 211, прихожанъ обоого пола 1533 души, ружной земли 36 десятинъ, дома для священника нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 2 іюня 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ м. **Душатино**, при Васильевской церкви (1-е мѣсто); въ этомъ приходѣ 1465 дворовъ, прихожанъ обоого пола 10525 душъ, ружной земли 88 десятинъ, дома нѣтъ, жалованья 156 руб. въ годъ, ва-

вакантно съ 4 октября 1906 года; Стародубскаго уѣзда, въ **пос. Воронкѣ**, при Богоявленской единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 45, прихожанъ обоого пола 266 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 400 руб. въ годъ. вакантно съ 20 октября 1906 года; Суражскаго уѣзда, въ **пос. Ардони**, при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 47, прихожанъ обоого пола 288 душъ, ружной земли 6 десятинъ, домъ есть, жалованья 400 руб. въ годъ, вакантно съ 23 октября 1906 г.; Суражскаго уѣзда, въ **с. Лотакахъ**, при Р.-Богородичной церкви, (1-е священ. мѣсто) въ этомъ приходѣ дворовъ 790, прихожанъ обоого пола 5140 душъ, ружной земли 72 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 20 ноября 1906 года; Новозыбковскаго уѣзда, въ **с. Старомъ-Кривцѣ**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 286, прихожанъ обоого пола, 2104 души, ружной земли 25 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ; вакантно съ 13 января 1907 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ **с. Шнаковкѣ**, при Введенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 394, прихожанъ обоого пола 2289 душъ, ружной земли нѣтъ, а вмѣсто земли положено приговоромъ общества выдавать 250 пудовъ зерноваго хлѣба; домъ для священника есть, жалованья 103 р. 88 к. въ годъ, вакантно съ 22 января 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ **с. Новоселкахъ**, при Николаевской цер., въ этомъ приходѣ дворовъ 245, прихожанъ обоого пола 1654 души, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 25 января 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ **с. Суворовѣ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 220, прихожанъ обоого пола 1766 душъ; ружной земли 38 десятинъ, домъ есть, жалованья 156 руб.

80 коп. въ годъ, вакантно съ 24 января 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Суходольѣ**, при Ильинской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 170, прихожанъ обоюго пола 1215 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 февраля 1907 г.; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Демьянахъ**, при Воскресенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 105, прихожанъ обоюго пола 643 души, ружной земли 34 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ; вакантно съ 7 февраля 1907 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Третьякахъ** при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 154, прихожанъ обоюго пола 1212 душъ, ружной земли 34 десятины, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 9 февраля 1907 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Флоростовичахъ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 223, прихожанъ обоюго 1480 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 10 февраля 1907 года; Мглинскаго уѣзда въ с. **Высокомъ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 125, прихожанъ обоюго пола 950 душъ ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ; вакантно съ 12 февраля 1907 года; Нѣжинскаго уѣзда, въ с. **Березанкѣ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 155, прихожанъ обоюго пола 839 душъ, ружной земли 52 десятины, дома нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 16 февраля 1907 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Лемешовкѣ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 529, прихожанъ обоюго пола 3482 души, ружной земли 84 десятины, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 12 февраля 1907 года; Старо-

дубскаго у., въ с. **Лобнахъ** при Покровской церкви въ этомъ приходѣ дворовъ 160, прихожанъ обоего пола 1060 душъ, ружной земли 36 десятинь домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 2 марта 1907 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Переписи**, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 189, прихожанъ обоего пола 1608 душъ, ружной земли 36 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 103 р. 88 коп. въ годъ, вакантно съ 12 марта 1907 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Стриговѣ**, при Успенской церкви въ этомъ приходѣ дворовъ 240, прихожанъ обоего пола 1725 душъ, ружной земли 36 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ; вакантно съ 28 февраля 1907 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Новыхъ-Чешуйкахъ**, при Воскресенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 372, прихожанъ обоего пола 2616 душъ, ружной земли 36 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп., въ годъ; вакантно съ 15 марта 1907 г.; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Бобровицѣ**, при Георгіевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 275, прихожанъ обоего пола 2135 душъ, ружной земли 86 дес., домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 19 марта 1907 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Будѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 115, прихожанъ обоего пола 850 душъ, ружной земли 33 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 19 марта 1907 года; Глуховскаго уѣзда, въ с. **Дунайской-Слободкѣ**, при Георгіевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 89, прихожанъ обоего пола 605 душъ, ружной земли 11 десятинь, домъ есть, жалованья 392 руб. въ годъ, вакантно съ 19 марта 1907 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Кренидовкѣ**, при Варваринской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 153, прихожанъ обоего пола 1070 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ

есть, жалованья 294 руб. въ въ годъ, вакантно съ 19 марта 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. Лучковичахъ, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 174, прихожанъ обоого пола 1130 душъ, ружной земли нѣтъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ; вакантно съ 21 марта 1907 года; Городнянскаго уѣзда, въ селѣ Куликовкѣ, при Воскресенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 189, прихожанъ обоого пола 1544 души, ружной земли 30 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 19 марта 1906 г.; Стародубскаго уѣзда, въ м. Гриневѣ, при Троицкой церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 314, прихожанъ обоого пола 1954 души, ружной земли 36 десятинъ, дома специально для священника нѣтъ, а проживалъ священникъ въ домѣ, устроенномъ для псаломщика, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 29 марта 1907 г.; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. Каменской-Слободкѣ, при Христо-Рождественской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 262, прихожанъ обоого пола 1630 душъ, ружной земли 48 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 27 марта 1907 года; Сосницкаго уѣзда, въ с. Бутовкѣ, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 133, прихожанъ обоого пола 1098 душъ, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 4 апрѣля 1907 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. Колпитѣ, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 488, прихожанъ обоого пола 3194 души, ружной земли 36 десятинъ, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 12 апрѣля 1907 года; Остерскаго уѣзда, въ с. Олбинѣ, при Николаевской церкви въ этомъ приходѣ дворовъ 417, прихожанъ обоого пола 3136 душъ, ружной земли 36 десят., дома нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакан-

тно съ 1 апрѣля 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Пятовскѣ**, при Рождество-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 200, прихожанъ обоого пола 1729 душъ, ружной земли 36 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 103 руб. 88 коп., въ годъ, вакантно съ 7 апрѣля 1907 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Погребкахъ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 232, прихожанъ обоого пола 1780 душъ, ружной земли 33 десятины, дома нѣтъ, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 27 апрѣля 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Андрейковичахъ**, при Р.-Богородичной церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 196, прихожанъ обоого пола 1455 душъ, ружной земли 36 десятинь, домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 30 апрѣля 1907 года; Стародубскаго уѣзда, въ с. **Мохановкѣ**, при Николаевской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 150, прихожанъ обоого пола 1147 душъ, ружной земли 36 десят., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ; вакантно съ 30 апрѣля 1907 года; Суражскаго уѣзда, въ селѣ **Антоновкѣ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 230, прихожанъ обоого пола 1878 душъ, ружной земли 33 десятины, домъ есть, жалованья 294 р. въ годъ, вакантно съ 2 мая 1907 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Машевѣ**, при Троицкой цер., въ этомъ приходѣ дворовъ 519, прихожанъ обоого пола 4216 душъ, ружной земли 46 десятинь, дома нѣтъ, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 3 мая 1907 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Будищѣ**, при Преображенской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 174, прихожанъ обоого пола 1400 душъ, ружной земли 37 дес., дома нѣтъ, жалованья 392 руб. въ годъ; вакантно съ 4 мая 1907 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Слободкѣ**, при Иоанно-Богословской цер. въ этомъ приходѣ дворовъ 157, при-

хожанъ обоого пола 1155 душъ, ружной земли 36 дес., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 5 мая 1907 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Демьяновъ** при Михайловской церкви, въ приходѣ этомъ дворовъ 71, прихожанъ обоого пола 525 душъ, ружной земли 36 д., домъ есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 7 мая 1907 года; Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. **Дегтяровкѣ**, при Покровской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 405, прихожанъ обоого пола 3268 душъ, ружной земли 21 десятина, домъ есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ, вакантно съ 8 мая 1907 года; Городнянскаго уѣзда, въ с. **Буйнахъ**, при Михайловской церкви, въ этомъ приходѣ дворовъ 304, прихожанъ обоого пола 2003 души, ружной земли 34 десятины, домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ вакантно, съ 8 мая 1907 года; Мглинскаго уѣзда, въ с. **Селищѣ**, при Троицкой церкви, въ приходѣ этомъ дворовъ 148, прихожанъ обоого пола 1082 души, ружной земли 40 десят., домъ для священника есть, жалованья 294 руб. въ годъ, вакантно съ 10 мая 1907 года; Черниговскаго уѣзда, въ с. **Красномъ**, при Параскевѣевской церкви, въ приходѣ этомъ дворовъ 462, прихожанъ обоого пола 3098 душъ, ружной земли 8 десятинь, домъ для священника есть, жалованья 156 руб. 80 коп. въ годъ.

Въ составѣ діаконскихъ мѣстъ перемѣнъ не произошло.

Псаломщическія: въ гор. **Новозыбковѣ**, при Христо-Рождественской единовѣрческой церкви первое псаломщическое мѣсто, въ приходѣ этомъ дворовъ 38, прихожанъ обоого пола 180 душъ, ружной земли нѣтъ, дома для псаломщика нѣтъ, жалованья 125 руб. въ годъ вакантно съ 7 марта 1907 года; Суражскаго уѣзда, въ **посадѣ Клинцахъ**, при Вознесенской единовѣрческой церкви, второе псаломщическое мѣсто; въ приходѣ этомъ дворовъ

147, прихожанъ обоого пола 1875 душъ, ружной земли нѣтъ, квартира для исаломщика нанимается отъ перкви, жалованья 100 руб. въ годъ, вакантно съ 17 мая 1907 года.

О Т Ч Е Т Ъ

Черниговскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1906 годъ.

Черниговскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, завершая 30-ю годовщину своего существованія въ Черниговской епархіи, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Общества, имѣетъ честь доложить общему годичному собранію членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества отчетъ о составѣ своемъ, числѣ членовъ, денежныхъ средствахъ и дѣятельности своей за минувшей 1906 годъ.

1. Личный составъ Комитета.

Въ отчетномъ году Епархіальный Комитетъ составляли: Предсѣдатель Комитета—Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій; Товарищъ Предсѣдателя—г. Черниговскій Губернаторъ д. ст. сов. Н. М. Родіоновъ; члены Комитета: бывший ректоръ духовной семинаріи, протоіерей К. В. Ефремовъ, кафедральный протоіерей А. П. Шестериковъ, инспекторъ классовъ

Епархіального женскаго училища, протоіерей А. Θ. Тупатилловъ; соборный священникъ Александръ Николаевичъ Ефимовъ; секретарь духовной консисторіи А. А. Богословскій; казначей комитета, протоіерей В. С. Митькевичъ и дѣлопроизводитель преподаватель семинаріи В. Г. Чернявскій.

Ревизіонную комиссію при Комитетѣ составляли— смотритель духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, секретарь консисторіи А. А. Богословскій и духовникъ семинаріи, священникъ М. И. Храмцовъ.

Товарищъ Предсѣдателя, г. Черниговскій Губернаторъ, д. ст. сов. Н. М. Родіоновъ и членъ комитета бывшій ректоръ семинаріи К. В. Ефремовъ избраны общимъ собраніемъ членовъ Отдѣленія Общества въ 1906 году и срокъ службы ихъ окончился.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Черниговскому Отдѣленію въ отчетномъ году состояло 104. Новыхъ членовъ Общества за отчетный годъ вступило 17 человекъ, а выбыло по разнымъ причинамъ— 4.

2 Дѣятельность Комитета.

Для оживленія дѣятельности мѣстнаго комитета въ общемъ 19 марта состоявшемся собраніи членовъ Черниговскаго Отдѣленія Общества предложены были слѣдующія мѣры: Во 1-хъ, высказано было пожеланіе, чтобы Комитетъ обратилъ вниманіе на распространеніе христіанскаго ученія среди мѣстнаго еврейскаго населенія; достигнуть этого, по мнѣнію соборнаго священника о. А. Ефимова, внесшаго означенное предложеніе, можно было бы посредствомъ приобрѣтенія и распространенія Евангелія на древне-еврейскомъ языкѣ и современномъ жаргонѣ. Отецъ П. Адвокатовъ находилъ, что приобрѣ-

тенія и распространенія Евангелія не достаточно, — было бы цѣлесообразнѣе устроить катихизаторское училище для еврейскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, по образцу существующаго при Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ. Но такъ какъ для устройства подобнаго училища Комитетъ не располагаетъ достаточными средствами, то болѣе доступнымъ признано было предложеніе г. секретаря консисторіи А. А. Богословскаго оказывать помощь, какъ нравственную такъ и матеріальную, несостоятельнымъ иновѣрцамъ, изъявившимъ желаніе креститься, во время ихъ предварительнаго искуса. — На журналѣ, которымъ всѣ изложенныя предложенія представлены были на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, резолюція Его Преосвященства послѣдовала между прочимъ такая: «Такъ какъ главною задачею Православнаго Миссіонерскаго Общества въ настоящее время имѣется распространеніе христіанства среди язычниковъ и магометанъ въ Россійской имперіи и отчасти внѣ ея (Миссіонерское Общество, какъ извѣстно, много помогаетъ Японской миссіи и въ послѣднее время Сѣв.-Америк. миссіи), то отклонять средства Общества, которыхъ бываетъ недостаточно для прямыхъ нуждъ Миссіонерскаго Общества, на распространеніе христіанства среди евреевъ пока не подобаетъ. Можетъ быть близко то время, когда и само Православное Миссіонерское Общество придетъ къ необходимости — расширить свою задачу; но для этого необходимы денежныя средства, объ увеличеніи которыхъ ежегодно и слѣдовало бы особенно позаботиться. Отдѣленіямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Средствъ на катихизаторское училище въ епархіи пока не имѣется».

Поэтому дѣятельность Епархіальнаго Комитета, по

примѣру прежнихъ лѣтъ, направлена была къ поддержанію и оживленію среди православнаго населенія епархіи сердечнаго сочувствія задачамъ отечественныхъ миссій, къ привлеченію возможно большаго числа лицъ въ члены Православнаго Миссіонерскаго Общества или, по крайней мѣрѣ, въ разрядъ жертвователей.

3. Средства Комитета.

Въ теченіи отчетнаго года Черниговскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія средства:

Оставалось къ 1-му января 1906 года:

1. Неприкосновеннаго капитала:	Руб. К.
Въ 2-хъ билетахъ 4 ⁰ / ₀ государственной ренты - - - - -	600 —
2. Запаснаго капитала:	
а) въ 13 билетахъ той-же ренты - - - - -	2000 —
б) въ сберегательной кассѣ отдѣленія государственнаго банка - - - - -	26 95
3. Расходнаго капитала:	
Въ сберегательной кассѣ того же банка - - - - -	472 84
	<hr/>
Всего - - - - -	3099 79

Въ 1906 году поступило:

1. Запаснаго капитала:	
а) сбора въ недѣлю православія - - - - -	876 58
б) по подписнымъ листамъ - - - - -	886 84
2. Расходнаго капитала:	
а) членскихъ взносовъ - - - - -	275 —
б) кружечнаго сбора - - - - -	307 34
в) процентовъ изъ сберегательной кассы за 1905 годъ - - - - -	14 14

Руб. К.

г) процентовъ по рентамъ, принадлежа-	196	5
щимъ Комитету - - - - -		
д) въ возвратъ процентнаго сбора съ		
капиталовъ - - - - -	3	91
	<hr/>	
Всего - - -	2459	86
	<hr/>	
Итого съ остаточными - -	5559	65

Въ 1906 году поступило въ расходъ:

а) отослано въ гор. Оренбургъ на дѣла	2500	21
мисси - - - - -		
б) уплачено за переводъ сей суммы - -	1	20
в) уплачено редакціи Черниговскихъ		
Епархіальныхъ Извѣстій за напечатаніе оттис-		
ковъ отчета за 1905 годъ - - - - -	4	90
г) губернской типографіи - - - - -	1	25
д) расходы по канцеляріи Комитета - -	8	15
е) отдѣленію государственнаго банка за		
храненіе бумагъ - - - - -	2	70
ж) на мелкіе расходы - - - - -	17	90
	<hr/>	
Всего - - -	2536	36

Въ остаткѣ къ 1 января 1907 года:

1. Неприкосновеннаго капитала:		
Въ 2-хъ билетахъ 4 ⁰ /о государствен. ренты -	600	—
2. Запаснаго капитала:		
а) въ 10 билетахъ той же ренты -	1700	—
б) въ сберегательной кассѣ отдѣленія		
государственнаго банка - - - - -	63	42
3. Расходнаго капитала:		
а) въ 3-хъ билетахъ той же ренты -	300	—
б) въ сберегательной кассѣ того же		
банка - - - - -	359	87
	<hr/>	
Всего - - -	3023	29

Документы на сумму, показанную остаткомъ къ 1 января 1907 года, какъ-то:

а) 15 билетовъ 4⁰/₀ государственной ренты находятся въ Черниговскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка на храненіи;

б) росписки сего же отдѣленія и

в) книжка сберегательной кассы за № 130/6 находятся на рукахъ у казначея комитета. — Свидѣтельство вание суммъ Епархіальнаго Комитета, на основаніи отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества за № 980, было произведено ревизіонной комиссіей за первую половину отчетнаго года 12 іюля 1906 года, а за вторую 5 апрѣля 1907 года; требуемая же 56 § устава Общества третныя казначейскія вѣдомости о движеніи суммъ за отчетный годъ были отосланы Совѣту своевременно.

4. Сравнительное свѣдѣніе о числѣ членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества и о количествѣ ихъ взносовъ, а также о кружечномъ сборѣ.

По журнальному постановленію общаго годичнаго собранія членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшемуся 19 февраля 1883 года, излагается настоящее свѣдѣніе въ слѣдующемъ:

а) дѣйствительныхъ членовъ Общества было:

въ 1905 году - - - - -	91
въ 1906 году - - - - -	104

Отъ нихъ поступило взносовъ:

въ 1905 году - - - - -	320 руб.
въ 1906 году - - - - -	175 руб.

Меньше сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на - - - - - 45 руб.

б) По подписнымъ листамъ и сбора недѣли православія поступило:

въ 1905 году - - - - - 2026 руб. 95 коп.
 въ 1906 году - - - - - 1763 руб. 42 коп.

Меньше сравнительно съ предше-
 ствовавшимъ годомъ на - - - - - 263 руб. 42 коп.

в) Кружечный сборъ за 1905 и 1906 г.г. представ-
 лень отъ церквей и монастырей въ слѣдующемъ коли-
 чествѣ:

		1905 г.	1906 г.
а) церкви:		Р. К.	Р. К.
Борзенскаго у.	1 благоч. окр.	5 68	10 25
"	2 " "	5 95	4 1
"	3 " "	3 72	3 37
"	4 1904 и 1905 г.	— —	21 52
Глуховскаго уѣзда	1 округа - -	3 59	— —
"	2 " - - -	3 71	3 25
"	3 " - - -	9 65	8 73
"	4 " - - -	7 65	6 82
"	5 " - - -	4 90	5 80
Городнянскаго уѣзда	1 округа - -	2 99	5 43
"	2 " - - -	2 82	1 55
"	3 " - - -	3 26	3 11
Козелецкаго уѣзда	1 округа - -	1 55	1 25
"	2 " - - -	— —	3 32
"	3 " - - -	14 17	20 24
"	4 " - - -	4 —	3 55
Конотопскаго уѣзда	1 округа - -	3 21	3 89
"	2 " - - -	4 52	4 57
"	3 " - - -	5 87	5 19
"	4 " - - -	5 45	5 2
Кролевецкаго уѣзда	1 округа - -	4 84	4 48
"	2 " - - -	5 82	5 73
"	3 " - - -	3 27	2 65
"	4 " - - -	6 35	6 16
Мглинскаго уѣзда	1 округа - -	2 8	1 94

		1905 г.	1906 г.
		Р. К.	Р. К.
Мглинского уѣзда	2 «	2 21	4 77
«	3 «	1 95	2 8
«	4 «	2 73	2 57
«	5 «	2 66	2 21
Н.-Сѣверскаго уѣзда	1 округа	7 15	2 8
«	2 «	3 12	4 26
«	3 «	4 76	4 31
«	4 «	2 5	2 68
«	5 «	2 30	2 19
«	6 «	1 96	1 21
Новозыбковскаго уѣзд.	1 округа	4 21	3 64
«	2 «	5 5	4 63
«	3 «	10 59	9 9
Нѣжинскаго уѣзда	1 округа	6 15	5 89
«	2 «	— —	5 42
«	3 «	4 42	3 91
«	4 «	3 76	3 58
Остерскаго уѣзда	1 округа	3 27	2 56
«	2 «	4 21	3 53
«	3 «	5 2	4 70
«	4 «	3 15	2 86
«	5 «	4 75	2 44
Сосницкаго уѣзда	1 округа	3 60	3 60
«	2 «	10 37	4 25
«	3 «	2 80	3 86
«	4 «	2 88	2 60
Стародубскаго уѣзда	1 округа	10 15	4 70
«	2 «	5 69	3 98
«	3 «	5 13	3 12
«	4 «	4 54	4 38
«	5 «	5 50	5 16

		1905 г.	1906 г.
		Р. К.	Р. К.
Суражскаго уѣзда	1 округа	3 35	3 77
«	2 «	5 90	19 37
«	3 «	— —	3 66
Черниговскаго уѣзда	1 «	2 67	2 18
«	2 «	1 96	2 19
«	3 «	3 99	3 37
«	4 «	— —	1 80
«	5 «	2 71	2 59

Лѣсогорская церковь		5	—
Каедральный соборъ		2 10	1 77
Новозыбковское реальное училище		1 40	— —
Глуховскій учительскій институтъ		— 60	— —
Единобѣрческія церкви		— —	— —

б) монастыри мужскіе:

Троицкій Черниговскій		1 20	1 30
Елецкій Черниговскій		— —	— —
Нѣжинскій Благовѣщенскій		4 —	— —
Н.-Сѣверскій Преображенскій		— —	— —
Домницкій Р.-Богородичный		3 60	— —
Глуховскій Петро-Павловскій		1 30	1 55
Рыхловскій Николаевскій		1 20	1 50
Козелецкій Георгіевскій		— 50	— 45
Батуринскій Николаевскій		3 —	— —
Климовскій единобѣрческій		— —	— —

в) Монастыри женскіе:

Нѣжинскій Введенскій		— —	— —
Гамалѣевскій Р.-Богородичный		— 80	— 35
Каменскій Успенскій		1 40	1 40
Максаковскій единобѣрческій		2 —	2 —

	1905 г.	1906 г.
	Р. К.	Р. К.
Малиноостровскій единовѣрческій -	—	—
Троицкая Покровская Община -	—	—
Всего отъ церквей и монастырей -		
	299 86	307 34

Больше сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на - - - - - 7 р. 48 к.

Всей же суммы меньше сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ - - - - - 299 р. 42 к.

При семъ прилагаются: 1) алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Черниговскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшихъ въ 1906 году, а также и другихъ благотворителей на пользу миссіонерскаго дѣла, съ обозначеніемъ ихъ взносовъ и 2) актъ ревизіонной комиссіи, производившей повѣрку денежныхъ суммъ комитета.

Предсѣдатель Комитета Епископъ *Несторъ*.

Члены Комитета: {
 Протоіерей *Ав. Тупатилевъ*.
 Соб. священ. *А. Ефимовъ*.
А. Богословскій.

Казначей протоіерей *В. Митькевичъ*.

Дѣлопроизводитель *В. Чернявскій*.

Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшихъ по Черниговскому Отдѣленію въ 1906 году.

		Членскіе взносы. (Въ рубляхъ).
Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій	- 1	
Андреевъ Василій, священникъ	- - - - -	3
Адвокатовъ Петръ Ивановичъ, священникъ	- - - - -	3
Александръ, архимандритъ	- - - - -	3
Астреинъ Владиміръ Порфирьевичъ	- - - - -	3
Бакуревичъ Георгій, священникъ	- - - - -	3
Балабай Дмитрій Васильевичъ	- - - - -	—
Балабай Петръ Ивановичъ	- - - - -	3
Бова Спиридонъ	- - - - -	—
Боришевскій Іоаннъ, священникъ	- - - - -	3
Богословскій Александръ Алексѣевичъ	- - - - -	3
Бугославскій Іоаннъ, священникъ м. Воронежа		3
Бугославскій Іоаннъ, священникъ с. Кучеровки		3
Буримовъ Никифоръ, священникъ	- - - - -	3
Бурневскій Василій, священникъ	- - - - -	—
Варлаамъ іеромонахъ	- - - - -	—
Вакуловскій Аркадій, священникъ	- - - - -	3
Василій, архимандритъ	- - - - -	3
Васютинскій Θεодоръ, протоіерей	- - - - -	—
Величковскій Алексѣй, протоіерей	- - - - -	—
Виноградовъ Феофилъ, священникъ	- - - - -	3
Виницкій Михаилъ, протоіерей	- - - - -	3
Войтишевскій Петръ Дмитриевичъ	- - - - -	3
Германъ, архимандритъ	- - - - -	—
Гликерій, игумень	- - - - -	3
Горбачевичъ Елена Аггеевна	- - - - -	3
Гречановскій Владиміръ, священникъ	- - - - -	—
Гусаковскій Николай, священникъ	- - - - -	—
Денисенко Θεодоръ, священникъ	- - - - -	3

Діомидовъ Михаилъ, священникъ	- - - - -	3
Діонисій, іеромонахъ	- - - - -	3
Дмитрусенко Михаилъ	- - - - -	3
Доброгаевъ Михаилъ Адриановичъ	- - - - -	3
Доброленскій Василій, священникъ	- - - - -	3
Добрыловскій Ананія, священникъ	- - - - -	3
Евсей, игумень	- - - - -	3
Ефимовъ Александръ, священникъ	- - - - -	3
Журидъ Галактіонъ Петровичъ	- - - - -	3
Захвалинскій Кириллъ, священникъ	- - - - -	3
Имшенецкій Николай, священникъ	- - - - -	3
Исаенко Феодоръ, протоіерей	- - - - -	3
Комаровскій Василій, протоіерей	- - - - -	3
Корейша Симеонъ, священникъ	- - - - -	3
Корноуховъ Александръ, священникъ	- - - - -	3
Королевъ Петръ, священникъ	- - - - -	3
Кочановскій Іоаннъ, протоіерей	- - - - -	3
Крачковскій Іоаннъ, священникъ	- - - - -	3
Лебедевъ Иванъ Николаевичъ	- - - - -	3
Липскій Іоаннъ, священникъ	- - - - -	3
Лукашевичъ Іаковъ, священникъ	- - - - -	3
Максимовичъ Леонидъ, священникъ	- - - - -	3
Маринчикъ Григорій Львовичъ	- - - - -	3
Масловъ Михаилъ	- - - - -	—
Мелетій, іеромонахъ	- - - - -	—
Минута Кодратъ	- - - - -	—
Молчановъ Іосифъ, протоіерей	- - - - -	3
Морачевскій Григорій Михайловичъ, ст. сов.	- - - - -	3
Митькевичъ Василій, протоіерей	- - - - -	3
Морозъ Василій Евфимовичъ	- - - - -	3
Нагорскій Александръ, священникъ	- - - - -	3
Неароновъ Михаилъ, священникъ	- - - - -	3

Членскіе взносы.
(Въ рубляхъ.)

Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій	- - - - -	15
Несторъ, іеромонахъ	- - - - -	3
Никифоръ, архимандритъ	- - - - -	3
Носенко Максимъ Макаровичъ	- - - - -	3
Нѣмченко Петръ	- - - - -	—
Огло Іустина	- - - - -	3
Петровскій Василій, священникъ	- - - - -	3
Платоновъ Владиміръ, священникъ	- - - - -	—
Покровскій Алексѣй, протоіерей	- - - - -	3
Половко Кирилль Павловичъ	- - - - -	3
Полонскій Даніиль, священникъ	- - - - -	3
Полонскій Матвѣй, священникъ	- - - - -	3
Поповъ Григорій, священникъ	- - - - -	3
Промысловъ Венедиктъ, священникъ	- - - - -	—
Рклицкій Павелъ, священникъ	- - - - -	3
Сергій, архимандритъ	- - - - -	3
Смарагда, іеромонахъ	- - - - -	3
Смѣльницкій Андрей, священникъ	- - - - -	3
Смѣльницкій Михайль, священникъ	- - - - -	—
Соломаха Хрисанфъ, священникъ	- - - - -	3
Соколовъ Николай Ивановичъ	- - - - -	5
Сочаво Іаковъ, священникъ	- - - - -	3
Тарасевичъ Александръ, священникъ	- - - - -	3
Терлецкій Леонидъ, священникъ	- - - - -	3
Тарасевичъ Іоаннъ, протоіерей (Сураж.)	- - - - -	3
Тернавскій Стефанъ, священникъ	- - - - -	5
Техановскій Николай, священникъ	- - - - -	3
Техановичъ Анна, учительница	- - - - -	3
Тупатиловъ Афанасій	- - - - -	3
Туткевичъ Павелъ, священникъ	- - - - -	3
Улезко Григорій, священникъ	- - - - -	3
Флеровъ Павелъ, протоіерей	- - - - -	3

Членскій взносъ.
Въ рубляхъ.

81	Фотіевъ Михаилъ, священникъ - - - - -	3
8	Храмцовъ Матвѣй, священникъ - - - - -	-
8	Чернявскій Василій Григорьевичъ - - - - -	-
8	Чихачевъ Николай Николаевичъ вице-губернаторъ -	10
8	Чудновскій Евгений, священникъ - - - - -	3
8	Чудновскій Стефанъ, священникъ - - - - -	-
8	Шестериковъ Александръ, протоіерей - - - - -	-
8	Шаблинскій Симеонъ, священникъ - - - - -	3
8	Шермеревичъ Доримедонтъ, священникъ - - - - -	3
8	Элланскій Евгений, священникъ - - - - -	3
8	Яценко Николай, священникъ - - - - -	3
8	Якубовичъ Михаилъ, священникъ - - - - -	3

Алфавитный списокъ о.о. благочинныхъ и другихъ благотворителей на дѣла миссіи, съ обозначеніемъ ихъ взносовъ въ 1906 году.

	Руб.	К.	
8	Адамовъ Василій, свящ. по подп. лист. - - - - -	-	
8	сборъ недѣли православія - - - - -	9 58	
8	8	Андріевскій Іоаннъ, свящ. по подп. лист. - 5	36
8	сборъ недѣли православія - - - - -	-	
8	8	Архангельскій Николай, свящ. по подп. лис. - - - - -	-
8	сборъ недѣли православія - - - - -	10 50	
8	8	Базилевичъ Іоаннъ, свящ. по под. лис. - - - - -	10 21
8	сборъ недѣли православія - - - - -	7 64	
8	8	Батуринскій монастырь по подп. лис. - - - - -	4 57
8	сборъ недѣли православія - - - - -	1 -	
8	8	Боришевскій Іоаннъ, священ. по под. лис. 16	32
8	сборъ недѣли православія - - - - -	8 18	
8	8	Бордоносъ Евтихій, священникъ по подп.	
8	снымъ листамъ за 1904 г. - - - - -	15 41	
8	сборъ недѣли православія за 1905 г. - 12	69	

	Руб.	К.
Бордоносъ Θεодоръ, священ. по под. лис.	12	50
сборъ недѣли православія	22	6
Борзаковскій Іоаннъ, прот., по под. лис.	12	21
сборъ недѣли православія	13	46
Вакуловскій Григорій, свящ., по под. лис.	15	79
сборъ недѣли православія	17	43
Галаганъ Михаилъ, священ. по под. лис.	29	53
сборъ недѣли православія	20	33
Гамалѣевскій монастырь, по под. лис.	—	65
сбора въ недѣлю православія	—	—
Георгіевскій Спиридонъ, свящ. по под. лис.	10	—
сборъ недѣли православія	6	92
Глуховскій Петро-Павловскій монастырь сб.		
недѣли православія	—	95
Головинскій Николай свящ., по под. лис.	8	54
сборъ недѣли православія	16	23
Гусаковскій Николай свящ., по под. лис.	—	—
сборъ недѣли православія	10	34
Демченко Киръ свящ., по под. лис.	8	2
сборъ недѣли православія	11	51
Доброгаевъ Александръ Адриановичъ	1	—
Дюмидовъ Михаилъ священ., по под. лис.	22	83
сборъ недѣли православія	18	87
Діесперовъ Симеонъ свящ., по под. лис.	4	13
сборъ недѣли православія	6	55
Домницкій монастырь, сб. нед. прав.	3	70
Духовное мужское училище, сб. нед. пр.	—	76
Духовная Семинарія, сб. нед. прав.	1	35
Единовѣрческая ц. г. Чернигова, сб. н. пр.	—	45
Елецкій монастырь по под. лис.	1	—
сбора недѣли православія	1	15
Епархіальное женское училище по под. лис.	3	70

		Руб.	К.
85	81 - сбора недѣли православія - - - - -	3	30
86	Журавлевъ Максимъ свящ., по под. лис. - - - - -	15	26
87	81 - сбора недѣли православія за 1905 г. - - - - -	12	31
88	Захвалинскій Іоаннь свящ., по под. лис. - - - - -	14	5
89	81 - сбора недѣли православія - - - - -	15	55
90	Имшенецкій Николай свящ., по под. лис. - - - - -	15	30
91	82 - сбора недѣли православія - - - - -	18	88
92	Исаенко Θεодоръ прот., по под. лис. - - - - -	9	5
93	— - сбора недѣли православія - - - - -	—	—
94	Казимиръ Θεодоръ - - - - -	1	—
95	Каменскій монастырь, по под. лис. - - - - -	4	55
96	81 - сбора недѣли православія - - - - -	3	34
97	Каедральный соборъ сб. нед. прав. - - - - -	7	43
98	Климовскій монастырь по под. лис. - - - - -	1	—
99	81 - сбора недѣли православія - - - - -	—	—
100	Козелецкій монастырь, по под. лис. - - - - -	2	45
101	— - сбора недѣли православія - - - - -	2	—
102	Корицкій Всеволодъ свящ., по под. лис. - - - - -	17	38
103	81 - сбора недѣли православія - - - - -	11	43
104	Корноуховъ Александръ свящ., по под. лис. - - - - -	6	42
105	1 - сбора недѣли православія - - - - -	17	76
106	Кочановскій Іоаннь свящ., по под. лис. - - - - -	17	19
107	81 - сбора недѣли православія - - - - -	9	21
108	Крачковскій Іоаннь свящ., по под. лис. - - - - -	15	29
109	81 - сбора недѣли православія - - - - -	20	38
110	Крыжановскій Іоаннь свящ. по под. лис. - - - - -	28	41
111	— - сбора недѣли православія - - - - -	18	23
112	Крыловскій Александръ прот., по под. лис. - - - - -	11	5
113	— - сбора недѣли православія - - - - -	—	—
114	Лапчинскій Андрей свящ., сб. нед. прав. - - - - -	12	—
115	Лашнюковъ Дмитрій свящ., по под. лис. - - - - -	2	85
116	81 - сбора недѣли православія - - - - -	6	84
117	Лебедевъ Евфимій прот., по под. лис. - - - - -	17	46

	Руб.	К.
сбора недѣли православія - - - -	—	—
Левицкій Василій, свящ. по подп. лис. - -	8	13
сбора недѣли православія - - - -	5	28
Левицкій Аркадій, свящ. по подп. лис. - -	12	90
сбора недѣли православія - - - -	12	87
Левицкій Аполлонъ, свящ. по подп. лис. - -	10	74
сбора недѣли православія - - - -	12	33
Левицкій Николай, свящ., по подп. лис., - -	14	52
сбора недѣли православія - - - -	20	88
Лубенцовъ Михайль, свящ. по подп. лис. - -	11	87
сбора недѣли православія - - - -	10	37
Лѣсогорская Александро-Невская церковь		
сбора недѣли православія - - - -	3	—
Максаковскій монастырь по подп. лис. - -	2	—
сбора недѣли православія - - - -	—	—
Максимовичъ Леонидъ, свящ. по подп. лис. - -	17	40
сбора недѣли православія - - - -	16	61
Малиноостровскій монаст. сбора нед. прав. - -	—	30
Матусевичъ Стефанъ, свящ. по подп. лис. - -	16	50
сбора недѣли православія - - - -	20	—
Мыславскій Феофанъ, свящ. по подп. лис. - -	33	68
сбора недѣли православія - - - -	10	15
Назаровъ Илія, священникъ - - - -	1	—
Нагорскій Александръ, свящ. по подп. лис. - -	14	—
сбора недѣли православія - - - -	11	79
Недригайловъ Петръ, свящ. по подп. лис. - -	12	82
сбора недѣли православія - - - -	—	—
Новгородсѣверскій монастырь по подп. лис. - -	3	30
сбора недѣли православія - - - -	3	14
Новгородсѣверская гимназія по подп. лис. - -	1	—
сбора недѣли православія - - - -	1	35
Новозыбковское реальное училище сбора		

	Руб.	К.
недѣли православія - - - - -	1	20
Нѣговскій Феодоръ, свящ. по подп. лис. - - - - -	8	37
сбора недѣли православія - - - - -	12	9
Нѣжинскій Введенскій женскій монастырь по подписнымъ листамъ - - - - -	5	70
сбора недѣли православія - - - - -	1	—
Нѣжинскій Благовѣщенскій мужскій монастырь по подписнымъ листамъ - - - - -	3	—
сбора недѣли православія - - - - -	4	7
Нѣжинцевъ Лаврентій, свящ. по подп. лис. - - - - -	—	—
сбора недѣли православія - - - - -	15	8
Ольховый Евгений, свящ. по подп. лис. - - - - -	7	65
сбора недѣли православія - - - - -	8	—
Петровскій Василій, свящ. по подп. лис. - - - - -	14	5
сбора недѣли православія - - - - -	13	33
Покащевскій Василій, священникъ - - - - -	1	—
Покровскій единовѣрческій монастырь сбора недѣли православія - - - - -	1	—
Покровская г. Сосницы церковь сбора недѣли православія - - - - -	1	9
Покровскій Алексѣй, протоіерей, по подписнымъ листамъ - - - - -	25	65
сбора недѣли православія - - - - -	23	1
Полонскій Данилъ, свящ. по подп. лис. - - - - -	38	83
сбора недѣли православія - - - - -	45	61
Разрытинскій монастырь по подп. лис. - - - - -	3	—
сбора недѣли православія - - - - -	4	—
Рахинскій Іоаннъ, свящ. по подп. лис. - - - - -	14	97
сбора недѣли православія - - - - -	9	5
Рклицкій Павелъ, свящ., по подп. лис. - - - - -	14	79
сбора недѣли православія - - - - -	13	20
Рыхловскій монастырь, по подп. лис. - - - - -	3	—

	Руб.	К.
сбора недѣли православія	14	40
Самойловичъ Іоаннъ, священникъ взносъ	1	—
по подписнымъ листамъ	10	94
сбора недѣли православія	4	90
Селегинскій Петръ, свящ. по подп. лис.	11	88
сбора недѣли православія	18	62
Случевскій Андрей, свящ. по подп. лис.	13	70
сбора недѣли православія	9	4
Слѣсаревичъ Василій, свящ. по подп. лис.	8	88
сбора недѣли православія	7	81
Соболевъ Ѳеодоръ, свящ. по подп. лис.	10	73
сбора недѣли православія	13	50
Соломаха Павелъ, свящ. по подп. лис.	7	30
сбора недѣли православія	5	54
Сочаво Іаковъ, свящ. по подп. лис.	12	79
сбора недѣли православія	16	45
Стопановскій Димитрій, свящ. по подп. лис.	8	70
сбора недѣли православія	24	50
Стародубское духов. училище, по под. лис.	—	50
сбора недѣли православія	1	50
Тарасевичъ Іоаннъ, священникъ (Крол. у.),		
по подписнымъ листамъ	9	91
сбора недѣли православія	17	11
Тарасевичъ Іоаннъ протоіерей (Сураж. у.),		
по подписнымъ листамъ	15	69
сбора недѣли православія	27	33
Троицкій монастырь по под. лис.	4	50
сбора недѣли православія	11	20
Улезко Григорій, свящ., по под. лис.	6	90
сбора недѣли православія	10	60
Фелицынъ Евфимій, свящ., по под. лис.	12	55
сбора недѣли православія	14	89

	Руб.	К.
Цыганковъ Іосифъ, свящ., по под. лис.	12	90
сбора недѣли православія	7	1
Теодоровскій Дмитрій, прот., по под. лис.	8	81
сбора недѣли православія	7	23
Өмичевъ Теодоръ, свящ., по под. лис.	12	50
сбора недѣли православія	10	98
Якубовичъ Іоаннъ, свящ., по под. лис.	9	68
сбора недѣли православія	5	39
Яновскій Алексѣй, свящ., по под. лис.	12	3
сбора недѣли православія	6	62
Яценко Николай, свящ., по под. лис.	14	48
сбора недѣли православія	11	46

Предсѣдатель Комитета Епископъ *Несторъ*.

Казначей Комитета протоіерей *В. Миткевичъ*.

Дѣлопроизводитель *В. Чернявскій*.

А К Т Ъ.

1907 года апрѣля 5 дня. Ревизіонная коммиссія производила повѣрку денежныхъ документовъ и приходо-расходныхъ книгъ Черниговскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ, причеъ оказалось:

1) къ 1906 году оставалось	-	-	3099 р.	79 к.
2) въ 1906 году поступило	-	-	2459 р.	86 к.
		<hr/>		
		Итого		- 5559 р. 65 к.
3) въ 1906 году израсходовано	-	-	2536 р.	36 к.
4) остается къ 1907 году	-	-	3023 р.	29 к.

Каковой остатокъ заключается: а) въ 15 билетахъ 4% Государственной ренты на сумму 2600 руб. по роспискамъ Черниговскаго отдѣленія Государственнаго Банка за №№ 302, 1186, 1509, 1812, 1536 и 1537, и б) остальные 423 руб. 29 коп. на рукахъ у казначея.

5) Расходъ и приходъ произведены правильно, незаписанныхъ суммъ, равно какъ и израсходованныхъ безъ должнаго разрѣшенія не оказалось.

6) Книги ведены исправно, помарокъ и запрещенныхъ закономъ подчистокъ не было.

Члены: священникъ Матвей Храмцовъ, А. Богославскій.

Правила пересылки рукописей, книгъ и документовъ изъ одного учрежденія въ другое.

1) Книгохранилища вѣдомства Святѣйшаго Синода разныхъ наименованій (Архивъ Святѣйшаго Синода, Московская Синодальная Библіотека, Библіотека Московской Синодальной Типографіи, Библіотеки Духовныхъ Академій, Духовныхъ Семинарій и монастырей, Епархіальныя библіотеки и древнехранилища консисторіи и т. п.) доставляютъ другъ другу и книгохранилищамъ другихъ вѣдомствъ всѣ требуемыя отъ нихъ рукописи, печатныя книги, архивныя дѣла, документы и пр., которыя въ нихъ имѣются и которыми въ нихъ во время требованія никто не пользуется.

2) Отказъ въ доставленіи можетъ послѣдовать отъ книгохранилища лишь въ исключительныхъ случаяхъ: а) если требуемый предметъ представляетъ чрезвычайную цѣнность по древности (какъ Святославовъ Сборникъ 1073 года) или по матеріалу, какъ книги въ драгоценныхъ окладахъ) и б) если состояніе требуемаго предмета

таково, что онъ легко можетъ пострадать даже при самой тщательной упаковкѣ (ветхость и т. п.). Сверхъ того, книгохранилище можетъ отказать условно: 1) если требуемый предметъ нуженъ въ самомъ этомъ книгохранилищѣ (впредь до минованія въ немъ нужды) и 2) если требуется одновременно въ одно и то же книгохранилище очень большое число предметовъ (впредь до ограниченія ихъ числа).

3) Книгохранилище—заемщикъ обязано сохранять вытребованный предметъ въ полной безопасности отъ огня и другихъ случайностей.

4) Оно отвѣчаетъ за всякій ущербъ, который можетъ быть причиненъ предоставленному въ его пользованіе предмету, и въ случаѣ утраты должно возмѣстить его стоимость, какъ таковая опредѣлена книгохранилищемъ—собственникомъ при отправкѣ.

5) Книгохранилище—заемщикъ принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы вытребованный предметъ былъ возвращенъ въ книгохранилище—собственникъ въ той же упаковкѣ, которая была признана необходимою при отправкѣ предмета книгохранилищемъ—собственникомъ (холстъ, кожа, ящикъ и т. п.) и въ срокъ, опредѣленный этимъ послѣднимъ.

6) Въ случаѣ требованія, книгохранилище—заемщикъ обязано принять на себя всѣ расходы книгохранилища—собственника по упаковкѣ, страхованію и пересылкѣ предмета.

7) Книгохранилище—собственникъ, отправляя предметъ, обязано доставить книгохранилищу—заемщику описаніе этого предмета (число листовъ рукописи или дѣла, число миниатюръ въ иллюстрированной рукописи, полное названіе и число томовъ печатной книги, присутствіе или отсутствіе переплета и т. п.) съ указаніемъ главныхъ поврежденій (если таковыя имѣются).

8) Книгохранилище—собственникъ имѣеть право: 1) опредѣлить стоимость отправляемаго предмета, 2) застраховать этотъ предметъ по собственной оцѣнкѣ на почтѣ, въ страховомъ обществѣ, транспортной конторѣ и т. п. и 3) воспользоваться для отправки почтою, желѣзною дорогою, транспортною конторою и т. п. по своему усмотрѣнію.

9) Книгохранилище—собственникъ имѣеть право поставить книгохранилищу—заемщику, какія найдетъ нужнымъ, условія пользованія предметомъ (чтобы предметъ не былъ выносимъ изъ стѣнъ книгохранилища—заемщика, чтобы предметъ былъ предоставленъ въ пользование только извѣстному лицу и т. п.).

Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ.

Секретарь Ал. Ростовскій.

Означенныя правила утверждены Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 20 Января—7 февраля 1907 г. за № 314.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

За экземпляры Табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней въ Консисторіи получены деньги отъ благочинныхъ: протоіереевъ Лапчинскаго 2 р. 16 к., Кочановскаго 2 руб. 4 коп., священниковъ: Аркадія Левитскаго 1 руб. 68 коп., Архангельскаго 1 руб. 80 коп., Крачковскаго 2 руб. 40 коп., Вакуловскаго 1 руб. 92 к., Улезко 2 руб. 40 коп., священника при церкви Новгородсѣверской гимназіи Василя Виноградскаго 12 коп. и отъ настоятеля Рыхловскаго монастыря 12 коп.

ПОПРАВКА. Въ № 9—10 Епархіальныхъ Извѣстій ошибочно было напечатано, что псаломщикъ Чудо-Михайловской церкви г. Новозыбкова Василій Глотъ рукоположенъ въ санъ священника къ Николаевской церкви с. Навоза, Черниговскаго уѣзда, 16 апрѣля 1907 г.—въ дѣйствительности же 16 апрѣля онъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, а въ санъ священника рукоположенъ 19 апрѣля сего 1907 года.

Редакторъ **И. Лебедевъ**

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XLVII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 іюня № 11^{му} 1907 года.

Содержаніе: Чтеніе для народа о св. Землѣ (продолженіе). — Двадцатипятилѣтній юбилей Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Появленіе хлыстовъ въ Черниговской епархіи и бесѣды съ ними (окончаніе). — Общее годичное собраніе членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго. — Вниманію духовенства. — Въ отвѣтъ на статью г. Васютинскаго, напечатанную въ № 22 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. — Воззваніе. — Объявленія.

Чтеніе для народа о Святой Землѣ.

(Продолженіе).

Вы увидите здѣсь и около Геосиманскаго сада самыхъ ужасныхъ, жалкихъ, несчастныхъ людей, вызывающихъ и глубокое сожалѣніе и состраданіе къ нимъ и невольный страхъ и даже непріятныя чувства. Среди нихъ множество больныхъ проказою, которыхъ зовутъ «Лепрозы.» У однихъ закрытыя бѣльмами глаза, у другихъ сведены руки и ноги, у третьихъ гноящіяся бѣловато-желтыя раны на лицѣ, рукахъ и ногахъ и т. д. Видъ этихъ страдальцевъ ужасенъ и ваше скорбное чувство состраданія къ нимъ увеличивается тѣмъ сильнѣе при сознаніи, что вы ничѣмъ не можете помочь имъ, ничѣмъ облегчить ихъ невыносимыхъ страданій. За городомъ имѣются особенныя дома для прокаженныхъ

евреевъ, *) болѣзнь которыхъ неизлѣчима и настолько заразительна, что ихъ не пускаютъ въ Иерусалимъ. Встрѣчается много больныхъ этою болѣзнию и среди мѣстнаго туземнаго населенія. Этотъ родъ отверженныхъ и всюду гонимыхъ несчастныхъ людей вызываетъ еще болѣе жалости и скорби, и путешественникъ не можетъ не поражаться равнодушіемъ и небрежностью мѣстныхъ властей по отношенію ко всѣмъ этимъ проявленіямъ людскаго горя и мучительныхъ страданій, на которыя, слѣдовало-бы обратить вниманіе кому либо изъ богатыхъ и вліятельныхъ христіанъ или даже цѣлому христіанскому обществу въ Иерусалимѣ, помня притчу Господа о милосердномъ Самарянинѣ.

Въ общемъ современный Иерусалимъ не производитъ того радостнаго впечатлѣнія, какое ожидаетъ отъ него пріѣзжій паломникъ, незнакомый съ его убогимъ состояніемъ, скученностью его построекъ, кривизною и нечистоплотностью улицъ и отсутствіемъ растительности. Только христіанинъ, искренно вѣрующій, имѣющій непрестанно гредь очами своими Господа и живущій всецѣло одними воспоминаніями о Немъ, объ Его пребываніи въ этомъ великомъ міровомъ городѣ и всѣхъ совершившихся здѣсь великихъ и спасительныхъ событіяхъ, забываетъ всю окружающую его неприглядную картину большей части Иерусалима. И это вполне понятно, такъ какъ вѣрующій стремится лишь всею душою къ одной завѣтной цѣли— посѣтить скорѣе святой Живоносный Гробъ Господень и Голгоѳу, всѣ мѣста, освященныя стопами Богочеловѣка и воспоминаніями объ Его земной жизни, и подольше насладиться лицезрѣніемъ этихъ величайшихъ святынь христіанства.

Наилучшій видъ на Иерусалимъ съ горы Елеонской, откуда онъ представляется взору наблюдателя, какъ на ладони.

*) Построенная Ротшильдомъ.

Нѣкогда блиставшій своими мраморными постройками и многочисленными красивыми башнями на стѣнахъ, окруженный рощами оливковыхъ и другихъ южныхъ деревьевъ, святой городъ имѣеть нынѣ печальный, пустынный и обожженный видъ. Въ этомъ безмслвіи самихъ развалинъ, которыя еще имѣются въ Иерусалимѣ, въ этихъ большею частью низкихъ, маленькихъ постройкахъ, въ отсутствіи всеоживляющей растительности, наконецъ, въ этомъ общемъ сѣро-земляномъ убогомъ впечатлѣніи всей его картины,—развѣ не видать печати грознаго наказанія Божія, которое чувствуется доселѣ, при видѣ этого нѣкогда знаменитаго мірового города и многолюднаго, бывшаго «верхомъ красоты и веселіемъ земли»? Даже красивая турецкая мечеть Омара «Эль-Акса», на мѣстѣ Соломонова храма, не можетъ пробуждать въ сердцахъ христіанина пріятнаго воспоминанія. При мысли о всемъ томъ, что было предметомъ величія, красоты, изящества этого историческаго библейскаго мѣста въ вѣкахъ минувшихъ становится необыкновенно прискорбно для каждаго не только еврея, но и христіанина, для котораго слава второго Иерусалимскаго храма была не только больше, но и неоцѣнимѣе перваго. Во второмъ Иерусалимскомъ храмѣ благоволилъ обрѣзаться осмидневный Богомладенецъ Христось. Въ немъ, будучи 12-лѣтнимъ отрокомъ, Онъ поучалъ книжниковъ и фарисеевъ, въ немъ Спаситель міра неоднократно бывалъ и молился до самыхъ послѣднихъ событій. Своихъ крестныхъ страданій и совершалъ чудесныя исцѣленія. Въ этомъ же Иерусалимскомъ храмѣ первосвященникъ Захарія торжественно встрѣчалъ трехлѣтнюю откровицу Пресвятую Дѣву Марію Богородицу. Въ этотъ же храмъ ходили на молитву св. апостолы и при храмѣ совершали знаменія и чудеса. А въ настоящее время что случилось

съ этимъ нѣкогда святымъ и славнымъ храмомъ и съ этимъ мѣстомъ?

Единственно на чемъ съ отрадою и успокоеніемъ останавливается взоръ христіанина и что пробуждаетъ въ немъ лучъ свѣтлой надежды на лучшее будущее св. града, при раскрывающейся предъ его очами картинѣ,— это три креста, ясно выдѣляющіеся и высящіеся надъ всѣми городскими постройками: надъ храмомъ Воскресенія, надъ мѣстомъ «Судныхъ вратъ», гдѣ нынѣ храмъ во имя св. Благовѣрнаго и великаго Князя Александра Невскаго, и надъ Св. Троицкимъ соборомъ, находящимся вблизи сѣверныхъ вратъ Іерусалима, на Русскомъ мѣстѣ.

Красивъ современный Іерусалимъ въ полнолуніе, когда при серебристомъ свѣтѣ луны, при ясной и яркой южной ночи, сверкающей тысячами звѣздъ, низко спускающимися надъ головою, и при томъ чистомъ прозрачномъ горномъ воздухѣ Палестины,—всѣ предметы и очертанія воспринимаютъ какой-то таинственный отпечатокъ. Великъ и чуденъ Іерусалимъ доселѣ въ очахъ христіанина. Онъ непрестанно помнитъ, что спасеніе его и всего міра изощло изъ Іерусалима, такъ какъ Спаситель нашъ благоволилъ совершить оное въ этомъ славномъ, всемірномъ и святомъ мѣстѣ! Съ этого времени Іерусалимъ для всѣхъ христіанъ на всѣ вѣка святой, славный и дорогой сердцу городъ!

Всякій разъ, какъ христіанинъ созерцаетъ предъ Собою Іерусалимъ или мысленно воображаетъ его себѣ, онъ переноситъ умъ и сердце вѣрующаго къ образу Іерусалима Небеснаго, къ церкви торжествующей на небесахъ, о чемъ столь дивно возвѣщаетъ всѣмъ христіанамъ Святой Тайновидецъ апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. *)

*) Откр. XXI, гл.

Неизгладимое впечатлѣніе отъ той картины, какую разъ въ жизни удостоится увидѣть паломникъ съ горы Елеонской, остается на всю жизнь въ его душѣ. Сильное желаніе насладиться еще созерцаніемъ Іерусалима и Его святынь дѣлается непреодолимымъ у вѣрующаго. Онъ съ великимъ удовольствіемъ и утѣшеніемъ часто вспоминаетъ и дѣлится со своими близкими и ближними всеми впечатлѣніями о святомъ градѣ. Приводя на память прошлое величіе св. града и его современное состояніе, онъ живуписуетъ, такимъ образомъ, великія историческія судьбы Іерусалима — этого, поистинѣ, Сіона Святаго Израилева, по слову св. пророка Исаи, каковой городъ, будучи великимъ въ прошломъ, остается и понынѣ такимъ и пребудетъ на всѣ времена для всѣхъ не только христіанъ, но иновѣрцевъ. Въ настоящее время, по удостоенію очевидцевъ, только что вернувшихся изъ св. града, Іерусалимъ возрождается какъ христіанскій европейскій городъ. Не только католики и протестанты, но и православные греки и русскіе, застраиваютъ его прекрасными зданіями. Теперь можно видѣть много монастырей, перквей, страннопріимницъ различныхъ монашескихъ орденовъ и разныхъ національностей. Русскія постройки, на такъ называемомъ Русскомъ мѣстѣ, обращаютъ на себя особенное вниманіе путешественника красотою сооруженія, разнообразной растительностью, чистотою и опрятностью, съ какою содержится все это мѣсто. Сказать объ этомъ особо считаемъ необходимымъ, тѣмъ болѣе, что всѣ русскіе паломники пользуются гостепріимнымъ пріемомъ въ этомъ родномъ уголкѣ, вблизи стѣнъ св. града Іерусалима и въ недалекомъ разстояніи отъ величайшихъ христіанскихъ святынь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Двадцатипятилѣтній юбилей Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

21-го мая сего года исполнилось 25-лѣтіе существованія одного изъ симпатичнѣйшихъ, отвѣчающихъ потребностямъ русскаго народа и дорогихъ для него учреждений—Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Открытіе этого общества пало на 21-е мая потому, что нѣкогда въ этотъ день Августѣйшій основатель Палестинскаго Общества великій князь Сергій Александровичъ прибылъ въ Іерусалимъ, и въ Его присутствіи совершенно было заупокойное моленіе о родительницѣ Его, Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Съ другой стороны, 21-е мая—день празднованія св. равноапостольныхъ Константина и Елены, первыхъ изъ лицъ царскаго рода, посвятившихъ себя построенію христіанскихъ храмовъ въ Палестинѣ и открытію святынь ея.

Въ день юбилейнаго празднества въ покояхъ Предсѣдателя Черниговскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, состоялось общее собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла, на которомъ присутствовали—Преосвященнѣйшій Несторъ, Епископъ Новгородсѣверскій, Черниговское городское духовенство, начальствующіе и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и нѣкоторыя другія свѣтскія лица. Предъ началомъ засѣданія въ большомъ Успенскомъ храмѣ Преосвященнѣйшимъ Несторомъ, въ сослуженіи 16 протоіереевъ, іереевъ и іеромонаховъ, совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, по окончаніи котораго возглаголено сначала многолѣтіе, къ обычной формѣ котораго прибавлено было многолѣтіе Предсѣдательницѣ Палестинскаго Общества великой княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ, потомъ вѣчная память Импе-

ратору Александру III-му, въ царствованіе котораго учреждено Общество, Основателю его великому князю Сергію Александровичу и главному сотруднику князя въ этомъ дѣлѣ боярину Василю (Хитрово), затѣмъ опять многолѣтне здравствующимъ членамъ Общества, ревнителямъ его и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Пресвященнѣйшаго Антонія. Началось оно пѣніемъ „Христосъ αλεσθη“, напомнившимъ о единствѣ русской православной церкви съ греческой. Затѣмъ членъ Черниговскаго Отдѣла, соборный священникъ А. Н. Ефимовъ произнесъ рѣчь, въ которой очертилъ историческій ходъ заботъ православныхъ о святыняхъ Палестины, выразившихся въ концѣ концовъ въ учрежденіи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, причемъ вспомнилъ и охарактеризовалъ дѣятельность лицъ, особенно потрудившихся для Палестинскаго Общества — Основателя его великаго князя Сергія Александровича, начальника Іерусалимской миссіи, архимандрита Антонина (Калустина) и секретаря Общества, бывшаго правою рукою основателя Общества, Василя Николаевича Хитрово. По окончаніи рѣчи хоръ Троицкихъ пѣвчихъ исполнилъ концертъ «Обновляйся, обновляйся, новый Іерусалиме». Затѣмъ дѣлопроизводитель Отдѣла А. А. Богословскій прочелъ рѣчь, въ которой остановилъ вниманіе присутствующихъ на многоплодной дѣятельности Палестинскаго Общества, выразившейся въ улучшеніи положенія русскаго православнаго духовенства въ Палестинѣ, находившагося подъ гнетомъ Греческаго; въ устройствѣ тамъ храмовъ, приобрѣтеніи земельныхъ участковъ, дорогихъ для христіанина по историческимъ воспоминаніямъ; въ облегченіи путешествія Русскимъ людямъ во св. Землю; въ устройствѣ прекрасныхъ и дешевыхъ для русскихъ паломниковъ

гостинницъ въ іерусалимѣ, страннопріимницъ и больницы; въ организаціи путешествій паломниковъ по священнымъ мѣстамъ Палестины; въ устройствѣ и содержаніи въ Палестинѣ и Сиріи для православныхъ школь; въ устройствѣ на Руси по городамъ и селамъ народныхъ чтеній о св. Землѣ, изданіи научныхъ трудовъ по описанію Палестины и другихъ сочиненій, имѣющихъ цѣлю ознакомленіе Русскаго народа со св. Землей.

Въ концѣ засѣданія Преосвященнѣйшій Предсѣдатель, выразивъ благодареніе Господу Богу за учрежденіе и сохраненіе Общества, вспомнилъ добрымъ словомъ Основателя Общества великаго князя Сергія Александровича, который, вскорѣ по назначеніи Владыки на Черниговскую кафедру, обратился къ нему съ предложеніемъ открыть въ Черниговѣ Отдѣлъ Палестинскаго Общества, что и сдѣлано было Владыкою 11-го марта 1894 года; затѣмъ Владыка указалъ на то, что и Черниговскій Отдѣлъ по мѣрѣ своихъ силъ работалъ на пользу Палестинскаго Общества и въ заключеніе выразилъ благодарность своимъ ближайшимъ сотрудникамъ, членамъ Отдѣла и всѣмъ, почтившимъ собраніе своимъ посѣщеніемъ. Закончилось засѣданіе пѣніемъ «Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме».

Н.

Появленіе хлыстовъ въ Черниговской епархіи и бесѣды съ ними.

(Окончаніе).

О. Епархіальный миссіонеръ хотѣлъ побесѣдовать и съ хлыстовкой Александрой, жившею въ лѣсу. Съ этою цѣлю онъ 24 февраля отправился къ ней, пригласивъ братья вмѣстѣ съ собою причтъ и церковнаго старосту

посада Чуровичъ. Когда они прибыли къ мѣсту ея жительства, то среди березоваго лѣса увидѣли избу, построенную глаголемъ; ее раздѣляли сѣни на двѣ половины—переднюю и заднюю. Заглянувъ въ окно послѣдней, путники увидѣли посреди ея гробъ; изъ людей никого въ ней не было. Изъ передней слышалось цѣнне женскихъ голосовъ «Подъ Твою милость». Миссіонеръ, подойдя къ дверямъ передней избы, постучалъ и сотворилъ молитву. Скоро двери открылись, и онъ съ своими спутниками вошелъ въ комнату. Здѣсь взорамъ ихъ представилась такая картина: предъ ними стояла пожилая, изможденная женщина, на видъ лѣтъ пятидесяти, одѣтая въ черную блузу, перетянутую поясомъ съ кистями; на головѣ ея черный платокъ. Она подняла руку и осѣнила ихъ крестнымъ знаменіемъ. Вблизи ея стояли дѣвицы, полныя, лѣтъ по 20 отъ роду, и тутъ же маленькая дѣвочка, лѣтъ двѣнадцати. Въ углу—иконы, предъ которыми теплились лампы; на столѣ лежали книжки: акаѳисты и т. п. «А,—изъ Чернигова будете? отъ святаго Θεодосія?—сказала Александра,—я знаю его. Благословите меня и моихъ дѣтей». О. Миссіонеръ благословилъ всѣхъ. Приходомъ миссіонера и его спутниковъ Александра видимо была смущена. Она металась изъ угла въ уголь. «У меня нѣтъ хлѣба, вотъ только одна просфора».. отрывисто говорила она, не зная что дѣлать. Чтобы вывести ее изъ неловкаго положенія, о. миссіонеръ попросилъ у нея позволенія сѣсть, на что получилъ согласіе. Когда всѣ сѣли, онъ сказалъ, обращаясь къ Александрѣ:

«Я хотѣлъ бы побесѣдовать съ вами о томъ, какъ нужно правильно служить Богу и спасти свою душу, а также и познакомиться съ вашими дѣтьми. «Какъ тебя зовутъ?»—сказалъ онъ, обращаясь къ маленькой дѣвочкѣ. —Евдокія,—отвѣтила та.

«А батьку какъ»?—Федоръ. «А фамилія какъ»?—
Громъ.—

«А изъ какого села?»

— Изъ Юркевичъ» (Могилевской губ.) «А вы откуда?»,—сказалъ о. миссіонеръ, обращаясь къ взрослымъ дѣвицамъ.

— Мы тоже изъ Юркевичъ. Я—Евфросинія Капранъ.—А я,—отозвалась другая,—Марія Москалева.

«А родомъ Вы изъ какого мѣста?»,—спросилъ о. миссіонеръ, обращаясь къ Александрѣ.—«Не помню,—отвѣтила та,—знаю только, что родители бросили меня пятилѣтнею дѣвочкою въ лѣсу; съ того времени я и живу по лѣсамъ, да по тюрьмамъ.

«Гдѣ же Вы сидѣли въ тюрьмѣ?»,—спросилъ миссіонеръ.

— «Въ городѣ Порховѣ, Псковской губерніи.

«За что же Васъ посадили туда?»

— «А вотъ тамъ напали на меня священники, назвали хлыстовкой и засадили въ тюрьму; оттуда я пришла на это мѣсто; хотѣла остаться въ неизвѣстности, желала одного, чтобы покрыла меня земля, приготовила себѣ уже и гробъ, но и тутъ священники нашли меня. Пока торговали около меня свѣчами, получали хорошіе доходы, я была въ ихъ глазахъ хороша, а потомъ оставили меня,—ну, да Богъ съ ними!—они не знали, какъ не знаете и Вы, кто я, кто отецъ Сергій и кто отецъ Аѳанасій, а я знаю, кто я. Мнѣ было видѣніе, что Вы были въ селѣ Чолховѣ и говорили противъ отца Сергія, но я Вамъ не совѣтую впередъ дѣлать этого. О, если-бы я сейчасъ (при этомъ она положила на себѣ крестное знаменіе, что сдѣлали и всѣ ея ученицы) увидѣла его!—я съ радостію облобызала-бы его стопы: онъ -- великій небесный сочетатель; поэтому, повторяю, не совѣтую Вамъ

говорить противъ него, — пасите лучше свое стадо, какъ слѣдуетъ». Долго еще говорила Александра и все въ этомъ родѣ.

«Послушайте, Александра, — сказалъ миссіонеръ, — что я Вамъ скажу: Слово Божіе говоритъ, что по плодамъ узнается качество дерева (Мѡ. 7, 15—16), такъ по плодамъ можетъ быть узнано и то ученіе, котораго держитесь вы съ Сергіемъ. Если бы оно было согласно съ Словомъ Божіимъ, оно было бы хорошее ученіе, но оно, наоборотъ, совершенно несогласно съ Словомъ Божіимъ и потому васъ нельзя назвать истинными христіанами.

— «Какое же неистинное ученіе мы проповѣдуемъ? — спросила Александра.

«А вотъ какое, — сказалъ миссіонеръ: вы неправильно учите о бракѣ. Господь Богъ благословилъ бракъ, сказавъ людямъ: «плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею» (Быт. 1, 28), а вы говорите: «не должно быть брачнаго сожителства во всемъ мірѣ;» но вѣдь такое ученіе ведетъ къ прекращенію рода человѣческаго, такъ какъ внѣ законнаго брака нѣтъ законнаго дѣторожденія, благословеннаго Богомъ. Далѣе, Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: «оставить человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ два одною плотью. Такъ что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ» (Мѡ. 19, 5—6), а вы говорите, что женатые должны разжениться, а всѣ неженатые не жениться, — учите прямо вопреки Слову Божію.

— А какъ же въ евангеліи сказано, возразила одна изъ дѣвицъ, — что кто оставитъ дома, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли, ради имени Христова, тотъ получитъ въ сто кратъ, и наслѣдуетъ жизнь вѣчную? — Слѣдовательно, нужно

оставлять не только мужей и женъ, но даже отца и мать,—такимъ только и обѣщана награда во сто кратъ.

Миссіонеръ. Необходимо знать, когда, при какихъ обстоятельствахъ, не только можно, но и должно оставлять своихъ домашнихъ: отца, мать, жену и т. п. Для выясненія этого посмотримъ на апостоловъ,—они первые оставили все и послѣдовали за Христомъ. На вопросъ одного изъ нихъ—ап. Петра: что имъ будетъ за это? и были сказаны Христомъ приведенныя Вами слова.

При какихъ же условіяхъ, напр., Іаковъ и Іоаннъ оставили отца своего Заведея, а апостоль Петръ и мрежи, занятія свои, и послѣдовали за Христомъ? Относительно Іакова и Іоанна св. Теофилактъ Болгарскій говоритъ слѣдующее: «Самъ Заведей (отецъ ихъ) не убѣровалъ и потому они оставили его. Видишь, — добавляетъ св. отецъ, — когда нужно оставлять отца, — тогда, когда онъ препятствуетъ въ добродѣтели и благочестіи» (Благовѣстникъ, изд. 3-е, Казань, 1698 г., стр. 90-я). Смыслъ словъ Писанія таковъ, чтобы люди больше всего любили Христа Спасителя, какъ Единороднаго Сына Божія, однажды съ плотію рожденнаго отъ св. Дѣвы, Единственной Богородицы; и если-бы кто сталъ препятствовать имъ слѣдовать за Спасителемъ, хотя бы то былъ отецъ, мать, жена, не слѣдуетъ слушать ихъ. Поясню примѣромъ: если-бы кто либо изъ иновѣрнаго семейства вздумалъ принять христіанство, а родные препятствовали-бы ему въ этомъ, сдѣлались-бы его врагами за это, — онъ не долженъ слушаться ихъ, какъ-бы они не убѣждали его, ни умоляли, чѣмъ-бы не угрожали, а изъ любви ко Христу долженъ оставить ихъ. Но развѣ можно сказать о всѣхъ положительныхъ домашнихъ, что они будутъ препятствовать слѣдовать за Христомъ и отвлекать отъ благочестія? Несомнѣнно, между ними много будетъ такихъ, которые

будутъ расположены сами ко Христу и будутъ располагать своихъ близкихъ къ жизни сообразно Его учению; такихъ домашнихъ Слово Божіе не только не повелѣваетъ оставлять, а заповѣдуетъ имѣть о нихъ особенное попеченіе (1 Тим. 5, 8). Что же касается Вашего мнѣнія, что всѣ женатые должны развестись съ своими женами, то на это нѣтъ указаній въ Священномъ Писаніи. Напротивъ, тамъ говорится, что если кто либо приметъ христіанство, а жена его останется невѣрующею во Христа, но, предполагается, не будетъ мѣшать благовѣрію мужа и согласна будетъ продолжать съ нимъ брачную жизнь, то онъ не долженъ оставлять ея; точно также требуется и отъ жены, принявшей христіанство, продолжать брачную жизнь съ мужемъ—невѣрующимъ, если онъ согласенъ на это и не мѣшаетъ благовѣрію жены (1 кор. 7, 12—13).

Далѣе, хлысты учатъ, что холостые не должны жениться, а дѣвицы выходить замужъ,—и это ученіе не согласно съ Словомъ Божіимъ. Послушайте, что говоритъ св. ап. Павелъ: «Если кто почитаетъ неприличнымъ для своей дѣвицы то, чтобы она, будучи въ зрѣломъ возрастѣ, оставалась такъ; тотъ пусть дѣлаетъ, какъ хочетъ; не согрѣшитъ: пусть таковыя выходятъ замужъ» (1 Кор. 7, 36). Слѣдовательно, Слово Божіе дозволяетъ дѣвицамъ выходить замужъ, и хлысты, говоря, пусть дѣвицы не выходятъ замужъ, учатъ несогласно съ Словомъ Божіимъ. Правда, въ церкви Христовой всегда были, есть и будутъ дѣвственники, и она высоко цѣнитъ дѣвство, какъ форму жизни, при которой удобнѣе человѣку исполнить законъ Христовъ, всецѣло посвятить себя на служеніе ближнему, но она никогда не возводила дѣвства въ обязательный для всѣхъ законъ, а предоставляла соблюдать его только желающимъ. Такъ она поступала на основаніи ученія Самаго Іисуса Христа, Который на слова учениковъ Его,

сказанныхъ при бесѣдѣ о бракѣ, что лучше совѣмъ не жениться, замѣтилъ: «не всѣ вмѣщаютъ слово сіе, но кому дано» (Ев. Мѡ. 19, 11), т. е., что будутъ соблюдать дѣвство только люди нравственно крѣпкіе, способные сохранить цѣломудріе; лжеучители же требуютъ сохраненія дѣвства отъ всѣхъ безъ исключенія, слѣдовательно, поступаютъ несогласно съ ученіемъ Христа. Такое ученіе ихъ въ Словѣ Божіемъ называется прямо бѣсовскимъ. Послушайте, что говорить св. ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѡею: «Духъ ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжеисповѣдниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ»... (1 Тим. 4, 1—3). Законный бракъ установленъ Самимъ Богомъ (Мѡ. 19, 4—6) и освященъ Христомъ, присутствовавшимъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской. Св. апостолъ Павелъ говоритъ, что «бракъ честенъ и ложе нескверно (Евр. 13, 4) и дозволяетъ не только дѣвицамъ, но и молодымъ вдовамъ вступать во второй бракъ (1 Тим. 5, 14), а лжехристы и лжепророки, никому не позволяя вступать въ бракъ, съ особенною ненавистью относятся къ позволенному Богомъ дѣторожденію, между тѣмъ сами на своихъ радѣніяхъ тайно оскверняютъ себя блудомъ и тѣмъ даютъ основаніе къ достойному осужденію себя.

Далѣе, Слово Божіе не только признаетъ бракъ, какъ законное явленіе, но и говоритъ о томъ, чтобы мужья любили своихъ женъ: «мужья, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее», — такъ заповѣдуетъ христіанамъ св. ап. Павелъ (Евѡс. 5, 25), а какая же можетъ быть любовь болѣе той, какою возлюбилъ Христосъ церковь, за которую Онъ и предалъ Себя на смерть? Вотъ какъ, по Слову Божію, должны

относиться мужья къ своимъ женамъ: любить ихъ, блюсти, какъ свое тѣло. Какъ же искажаютъ хлысты учение христіанское, говоря: «неженатые — не женись, а женатые — разведись! Итакъ, запомните, слушатели, хорошо то, что церковь Христова высоко цѣнитъ дѣвство, но благословляетъ, на основаніи Слова Божія, и законное супружество. Мы знаемъ изъ исторіи, что многіе изъ святыхъ, прославленныхъ Богомъ, были супругами, имѣли дѣтей и угодили Богу: припомнимъ праведныхъ Захарію и Елисавету, отъ которыхъ родился Іоаннъ Предтеча, Іоакима и Анну, отъ которыхъ родилась Богоизбранная Матерь Единаго Христа Бога нашего, апостоловъ, изъ которыхъ многіе были людьми женатыми и др. Откуда же взяли хлысты, что не нужно вступать въ бракъ? Такое учение, повторяю, бѣсовское, по свидѣтельству Слова Божія» (1 Тим. 4, 1).

Во все продолженіе этой рѣчи о. миссіонера Александра хранила молчаніе. Когда же онъ заговорилъ о значеніи истинныхъ пустынниковъ и пастырей церкви, она не выдержала и стала поносить пастырей церкви, въ частности, мѣстнаго священника о. І. Барзиловича за то, что онъ запретилъ своимъ прихожанамъ ходить къ ней; наконецъ, въ порывѣ негодованія, обращаясь къ миссіонеру, сказала: «вотъ Вы много читали по библіи, но будучи плотскими, и читали про плотское.»

— «Нѣтъ, — сказалъ о. миссіонеръ, — Слово Божіе, которое я читалъ, не есть плотское, а духовное, духовная пища, и горе тому человѣку, который ему не вѣруетъ. Что же по вашему не плотское, а духовное? — спросилъ о. миссіонеръ Александру.

«А вотъ что, — сказала тата — если-бы ты узналъ, чья на мнѣ кофта, тогда бы я видѣла, что ты — духовный.»

Миссіонеръ. — «Пустымъ гаданьемъ занимаются только лжепророки.» (Иерем. 14, 14).

Александра. «Какъ, развѣ Вы отвергаете пророковъ?»

Миссіонеръ. — «Я не отвергаю истинныхъ пророковъ, которые являются въ исключительныхъ, рѣдкихъ случаяхъ, по особенному изволенію Божию».

Александра. «Да Вы еще не знаете, кто я», (этими словами, давая понять, что она — пророчица).

Миссіонеръ. — «Нѣтъ, я хорошо знаю, что ты — прахъ и въ прахъ обратишься. Что же касается того, чтобы ты была пророчицею, то этого я не вижу: вотъ ты сказала, что я — изъ Чернигова, что я долженъ хорошенько управлять своимъ приходомъ, а между тѣмъ и то и другое — неправда: я пріѣхалъ не изъ Чернигова, а изъ Воронка, и прихода вовсе не имѣю. Истинные пророки не занимались пустымъ гаданьемъ, въ родѣ «чья это кофта», а говорили о важныхъ событіяхъ будущаго; такъ, на примѣръ, пророкъ Исаія предсказалъ: «Се Дѣва во чревѣ пріиметь, и родить Сына, и нарекутъ имя Ему: «Еммануиль» (Ис. 7, 14); пророкъ Илія предсказалъ царю Ахаву о голодѣ: «въ сіи годы не будетъ ни росы, ни дождя, развѣ только по моему слову» (3 кн. Цер. 17, 1); пророкъ Исаія сказалъ царю Езекии: «такъ говоритъ Господь: Я услышалъ молитву, увидѣлъ слезы твои. Вотъ, я изцѣлю тебя... и прибавлю къ днямъ твоимъ пятнадцать лѣтъ» (4 кн. Царст. 20, 6). Вотъ какъ ясно пророчество истинныхъ пророковъ, а о такихъ пророкахъ, какъ вы съ Граммою и Аенасіемъ, вотъ что говоритъ Самъ Господь Богъ: «пророки пророчествуютъ ложное именемъ Моимъ; Я не посылалъ ихъ, и не давалъ имъ повелѣнія, и не говорилъ имъ; они возвѣщаютъ вамъ видѣнія ложныя, и гаданія, и пустое, и мечты сердца своего. Поэтому такъ говоритъ Господь о пророкахъ: они

пророчествуютъ именемъ Моимъ, а Я не посылалъ ихъ... мечемъ и голодомъ будутъ истреблены эти пророки» (Иерем. 14, 14—15).

Вотъ какая угроза обманщикамъ, которые оболъщаютъ довѣрчивый народъ разными пустыми гаданіями! Вотъ еще что говорится о нихъ въ Слово Божіе: «были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель. И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи. И изъ любостыжанія будутъ уловлять васъ льстивыми словами; судъ имъ давно готовъ, и погибель ихъ не дремлетъ» (2 Петр. 2, 1—3). Бойтесь же, заблудшіе люди, грознаго суда Божія, ибо уже готова таковымъ погибель, какъ говоритъ Слово Божіе!

Александра. «Да вѣдь погибаетъ тотъ, кто не призываетъ имени Божія, а мы... мы, ограждая себя крестнымъ знаменіемъ, радуемся о Господѣ».

Миссіонеръ.—«И это неправда: Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ говоритъ: «не всякій, говоряцій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное. Многіе скажутъ Мнѣ въ день тотъ: Господи! Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе» (Мѡ. 7, 21—23). Вотъ видите, — и призывавшіе имя Божіе и пророчествовавшіе имъ услышатъ грозный голосъ Господа нашего Иисуса Христа въ день страшнаго суда: «Я не знаю васъ, потому что вы дѣлали беззаконіе», а какихъ только беззаконій не дѣлаютъ хлысты! Состав-

ляя изъ себя тайную секту, они подь видомъ благочестія отбиваютъ женъ отъ мужей, обыкновенныхъ грѣшныхъ смертныхъ называютъ христами и богородицами, пророками и пророчицами, церковь Христову называютъ внѣшнею, пастырей ея мірскими и даже разбойниками, занимаются разными предсказаніями съ цѣлію обольстить темный, довѣрчивый народъ, губятъ дѣвицъ, опоручая ихъ своимъ единомышленникамъ; совершаютъ гнусныя радѣнія, которыя сопровождаются свальнымъ грѣхомъ, причемъ бывають и кровосмѣшенія, занимаются вытравливаніемъ плода; словомъ, совершая свои нечестивыя круженія и верченія до изнеможенія, они служатъ діаволу, подь видомъ служенія Богу нарушаютъ всѣ десять заповѣдей закона Божія».

Слушая слова миссіонеръ, Александра страшно волновалась; глаза ея вспыхивали гнѣвомъ, но она сохраняла молчаніе; когда же заговорилъ Чуровичскій псаломщикъ, она не вытерпѣла и, обратившись къ одной изъ дѣвицъ, сказала: «читай «Да воскреснетъ Богъ», и онъ отстанетъ». Не смотря на такія выходы Александры, бесѣда все таки закончилась миролюбиво. Насколько она имѣла успѣхъ, сказать трудно. Не успѣли посѣтители переступить порогъ избы, по окончаніи бесѣды, какъ дверь за ними захлопнулась и послышалось громкое пѣніе: «Боже, зри мое смиренье! Зри мои печальны дни! Зри мое Ты огорченье и меня не обвини»,

25 февраля о. миссіонеръ провелъ въ посадѣ Чуровичахъ, гдѣ за литургіею сказалъ поученіе, направленное противъ хлыстовскаго лжеученія, а 26 числа велъ собесѣдованіе въ селѣ Хоромномъ, въ которомъ раскрылъ обстоятельно хлыстовское лжеученіе и получилъ много свѣдѣній о мѣстныхъ хлыстахъ отъ лицъ, которыя имѣли то или иное общеніе съ ними. При этомъ собесѣдованіи

выяснилось, что многие из православных понимают ложность учения хлыстовъ и возмущаются тайными их дѣянiями.

Общее годовое собраніе членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

20 мая, въ 7 часовъ вечера, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Нестора, Епископа Новгородсверскаго, Предсѣдателя Совѣта Братства св. Михаила, князя Черниговскаго, состоялось общее годовое собраніе братчиковъ. Собраніе почтительно своимъ присутствіемъ Покровитель Братства, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, подъ предсѣдательствомъ котораго и происходило засѣданіе. Послѣ тропаря пасхальнаго, пропѣтаго Елецкимъ хоромъ, и тропаря и кондака небеснымъ покровителямъ Братства свв. Михаилу, князю Черниговскому и боярину его Теодору, дѣлопроизводитель Совѣта Братства А. А. Доброгаевъ прочелъ отчетъ о дѣятельности Братства за минувшій годъ, въ которомъ особенно остановилъ вниманіе присутствовавшихъ на состояніи раскола и сектанства въ Черниговской епархіи, а также ознакомилъ съ тѣми мѣрами, какія принималъ Совѣтъ Братства для борьбы съ лжеученіями — съ одной стороны, и съ другой, — для укрѣпленія православныхъ въ истинной вѣрѣ. По окончаніи чтенія отчета хоръ пропѣлъ пасхальный экзопостиларій «Плотію уснувъ.» Затѣмъ канцелярскій Совѣта Братства, протоіерей А. Н. Величковскій ознакомилъ присутствующихъ съ экономической стороною дѣятельности Братства и съ тѣми суммами, какими оно въ настоящее время располагаетъ. Прочитанный послѣ этого членомъ ревизіонной комиссіи В. Ѳ. Экземплярскимъ актъ завѣрилъ цѣлость Братскихъ суммъ, за-

конность расходованія ихъ и правильность веденія приходорасходныхъ книгъ. Затѣмъ на предложеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Собранія напечатать прочитанный отчетъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ и сдѣлать отдѣльные оттиски его, а также избрать членовъ ревизіонной комиссіи, въ виду истеченія срока службы прежнихъ, Собраніемъ было постановлено— отчетъ напечатать и просить прежнихъ членовъ ревизіонной комиссіи продолжать свою дѣятельность на слѣдующій срокъ.

Въ концѣ засѣданія Преосвященнѣйшій Антоній обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой указавъ на тяжелое положеніе, переживаемое въ настоящее время и государствомъ, и церковію, обратилъ вниманіе Собранія на усиленіе дѣятельности старообрядцевъ и сектантовъ въ Черниговской епархіи въ отчетномъ году, причемъ Владыка замѣтилъ, что дѣятельность миссіонерская среди старообрядцевъ, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія настоящаго времени, не была безплодна; менѣе видимаго успѣха имѣла дѣятельность миссіонерская среди сектантовъ, но есть надежда, что съ учрежденіемъ должности помощника миссіонера она усилится и принесетъ лучшіе плоды. Какъ на прискорбное явленіе настоящаго времени Владыка указалъ на появленіе въ Черниговской епархіи новой секты, похожей на хлыстовство, и особенно на распространеніе среди Черниговской паствы нечестія и невѣрія, которыя рельефно проявились въ уѣздахъ— Конотопскомъ, Кролевецкомъ, Новозыбковскомъ и Суражскомъ. Особенно прискорбно то, прибавилъ Владыка, что ощущается недостатокъ достойныхъ кандидатовъ на священство, вслѣдствіе чего нѣкоторые приходы долгое время остаются безъ пастырей, что вредно отзывается на ихъ религіозно-нравственномъ состояніи. Затѣмъ Преосвященчый просилъ всѣхъ—п

духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, коимъ дороги интересы церкви, сплотиться и соединенными силами бороться со зломъ и выразить желаніе теперь же сообща обсудить, какія мѣры можно было-бы предпринять для борьбы съ распространяющимся сектантствомъ, невѣріемъ и нечестіемъ.

Предложеніе Владыки вызвало оживленный обменъ мнѣній среди присутствующихъ. Для борьбы съ невѣріемъ и нечестіемъ, быстро распространяющимися среди народа главнымъ образомъ вслѣдствіе массы брошюръ антирелигіознаго и антигосударственнаго содержанія, пущенныхъ въ народъ врагами церкви и государства по самой дешевой цѣнѣ, предложено было пустить въ народъ въ возможно большемъ числѣ, по самой дешевой цѣнѣ, брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, приобретающія и на средства Братства, которыя въ настоящее время достигаютъ почти 16 тысячъ рублей и, если возможно, на средства болѣе состоятельныхъ церквей. Для болѣе успешной борьбы пастырей съ расколомъ и сектантствомъ было предложено устраивать при семинаріи собесѣдованія съ раскольниками и сектантами, чтобы кандидаты на священство могли практически подготавливаться къ миссіонерской дѣятельности и пригласить выдающагося противосектантскаго миссіонера, который провелъ-бы въ мѣстахъ, особенно зараженныхъ сектантствомъ, нѣсколько бесѣдъ съ сектантами по главнымъ пререкаемымъ ими вопросамъ въ присутствіи сосѣднихъ пастырей церкви и, такимъ образомъ, ознакомилъ-бы послѣднихъ съ характеромъ и лучшими приемами собесѣдованія съ заблуждающимися. Для увеличенія числа подготовленныхъ кандидатовъ на священство предложено было ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о дозволеніи принимать въ послѣдніе два класса Семинаріи діаконовъ, желающихъ полу-

чить богословское образованіе, съ удержаніемъ за ними, для матеріальной ихъ поддержки, половины содержанія, получаемого ими на занимаемыхъ приходахъ и открыть въ Черниговской епархіи Церковно-учительскую школу, въ курсъ которой ввести болѣе или менѣе обстоятельное ознакомленіе учениковъ съ богословскими науками и миссіонерствомъ, чтобы въ случаѣ недостатка въ кандидатахъ на священство предоставлять священническія мѣста окончившимъ въ ней курсъ. Однѣ изъ предложенныхъ мѣръ были признаны пригодными къ осуществленію въ настоящее время, съ другими же, требующими разрѣшенія Высшей церковной власти, рѣшено было повременить до созыва Помѣстнаго церковнаго собора, который, навѣрное, коснется всѣхъ больныхъ сторонъ нашей церковной жизни и относительно мѣръ лѣченія ихъ скажетъ свое авторитетное слово. Н.

Вниманію духовенства.

(Библиографическая замѣтка).

Соціалистическое ученіе успѣло охватить въ настоящее время широкія народныя массы, потрясло общественно-бытовые устои народной жизни, производить въ народной душѣ этическое и религіозное опустошеніе. Соціализмъ ведетъ борьбу съ христіанствомъ и религіей вообще. Слова Маркса: «религія есть опиумъ для народа» — выражаютъ едва ли не общее убѣжденіе представителей современнаго радикализма и соціализма (проф. С. Булгакова «Неотложная задача»). Съ цѣлью вытравить вѣру у простаго народа, книжный рынокъ наводненъ сотнями соціалистическихъ изданій самаго возмутительнаго содержанія. И велико будетъ общерусское

горе, если душою народа завладѣтъ социаль-революціонная пресса и отторгнетъ его отъ Православной Церкви. «Шире дорогу! Свободная Русь идетъ»!..

Сознаетъ ли духовенство, особенно сельское, тяжелыя задачи, выдвинутыя временемъ? Понимаетъ ли оно, что необходима самая рѣшительная борьба съ антихристіанскимъ социализмомъ исключительно духовными мѣрами, путемъ христіанскаго просвѣщенія народныхъ массъ и раскрытія того обмана и беззастѣнливой лжи, которыми наполнены социалистическія изданія, предназначенныя для самаго широкаго распространенія? Думаемъ, что понимаетъ и сознаетъ. Изъ епархій доносятся вѣсти, что духовенство озабочено уже организаціей бібліотекъ и подборомъ книгъ добраго христіанскаго направленія («Рук. для сельск. пастырей», 1907, № 4, стр. 109). Это положительное и главное средство. Но необходимо и другое,— необходимо для духовенства знакомство съ социалистической литературой для того, чтобы разоблачать и опровергать лживость ея. Желая съ этой стороны оказать посильную помощь сельскимъ пастырямъ, мы предлагаемъ списокъ брошюръ, изданныхъ въ послѣднее время для «просвѣщенія» православнаго русскаго народа »

1. *Лафаргъ. Происхожденіе религіи. Спб. 1906. Книгоиздательство «Работникъ».* 48 стр. Цѣна 7 коп. Основную мысль этой брошюры можно выразить такъ: идея о Богѣ не врождена человѣку, а явилась, а posteriori, какъ и всѣ другія человѣческія представленія, возникающія лишь послѣ того, какъ онъ сталъ сталкиваться съ явленіями дѣйствительнаго міра. Первобытный чловѣкъ создалъ почву для идеи единого Бога, исходя изъ ложнаго объясненія своихъ сновидѣній. Христіанство— религія буржуазіи, прикрывающей его маской свои матеріальные интересы. Загробная жизнь, рай и адъ— все

это выдумка людей. Вѣра въ будущую жизнь исчезнетъ сама собою, когда буржуа изъ паразита превратится въ продуктивнаго работника. У рабочихъ, добывающихъ хлѣбъ своимъ трудомъ и стоящихъ на заводахъ лицомъ къ лицу съ могучими силами природы, теряется постепенно вѣра въ Бога. Это явленіе естественно и весьма желательно.

Та же брошюра книгоиздательствомъ «Колоколь» издана подъ другимъ заглавіемъ: «Вѣра въ Бога» (Спб. 1906. 38 стр. Ц. 8 к.)

2. *Г. Дитцгенъ. Религія соціалъ-демократіи, Перев. С. Компанейца, Спб. 1906. 63 стр. Ц. 10 коп.* Авторъ считаетъ христіанство самою рабскою изъ рабскихъ религій. Слово принцъ, обращенный въ звѣря, бѣлый свѣтъ въ христіанскомъ представленіи превращенъ въ черную дѣйствительность. Искупительная жертва Христа — «фантазія». Къ христіанскому ученію о воздержаніи, смиреніи, о загробной жизни Дитцгенъ относится съ нескрываемымъ презрѣніемъ и насмѣшкой и считаетъ его непригоднымъ для жизни. Мѣсто христіанскаго міровоззрѣнія должно занять ученіе соціалъ-демократовъ, на сторонѣ которыхъ «принципіальное превосходство силъ». Отвергая божественную и человѣческія истины, демократъ признаетъ только то, что добыто «при посредствѣ разума изъ опыта». Вѣра въ сверхъестественное — удѣлъ глупцовъ и простецовъ.

Какъ первая, такъ и вторая книжка насквозь пропитана враждою къ христіанству. Церковному религіозно-этическому воззрѣнію объявляется непримиримая война.

3. *Антонъ Паннекоекъ. Религія и соціализмъ. Фридрихъ Штампферъ. «Религія — дѣло совѣсти каж-*

даго.» (Обоснованіе 6-го пункта Эрфутской программы). Книгоиздательство «Правда». Кіевъ 1906. Ц. 25 к. 84 стр.

Выясняя отношеніе социаль-демократическаго ученія къ христіанской религіи, Штампферъ ставитъ для рѣшенія вопросъ: можетъ ли христіанинъ быть социаль-демократомъ? На этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ утвердительно. Отвѣтъ странный, если принять во вниманіе матеріалистическое пониманіе исторіи, религіи и нравственности, составляющее основу социаль-демократіи. Пользуясь свидѣтельствами ученыхъ, Штампферъ не считаетъ христіанство единственно-истинной религіей, лишаетъ Христа Его божественности и силы творить чудеса. Не признаетъ онъ и христіанскаго ученія о нравственности. «Наше современное нравственное чувство не находитъ ничего достойнаго называться нравственностью въ морали послушанія, жаждущей себѣ награды или опасющейся наказанія». Повиновеніе Богу приводитъ къ поступкамъ, которые Штампферъ признаетъ безнравственными. Примѣръ—жертвоприношеніе Авраамова. Незмѣнныхъ нравственныхъ истинъ, о которыхъ учить христіанство, нѣтъ. Все движется и измѣняется. Нравственность подлежитъ тому же закону. Посему каждая эпоха имѣетъ и свою опредѣленную нравственность.

IV. *Антонъ Менгеръ. Новое ученіе о нравственности.* Переводъ съ нѣмецкаго проф. М. Рейснера. Книгоиздательство «Дѣло». Спб-1906. 92 стр. Ц. 30 коп. Ученіе Менгера о нравственности сходно со взглядомъ на нравственность, высказаннымъ Штампферомъ. «Нѣтъ большаго заблужденія, какъ говорить о вѣчно неизмѣнныхъ нравственныхъ законахъ». «Нравственнымъ является тотъ, кто приспособляется къ соотношеніямъ социальныхъ силъ, безнравственъ тотъ, кто имъ сопротивляется». Источникомъ нравственности служатъ: государственный

правовой порядокъ, церковь, профессиональныя группы, партіи и мнѣнія другихъ лицъ относительно дѣйствующаго лица. Божественное Откровеніе, какъ основа нравственнаго ученія, отвергается. Совѣсть — это не голосъ Божій, живущій въ человѣкѣ, а очень прозаическое явленіе»: страхъ предъ тѣми послѣдствіями, которыя влечетъ за собой противодѣйствіе соотношеніямъ социальныхъ силъ. Вѣра въ загробную жизнь является излишнею. Съ постепеннымъ вытѣсненіемъ изъ жизни религиозныхъ представленій и надеждъ на будущую жизнь, — что такъ желательно Менгеру, — нравственность не потерпитъ никакого ущерба.

Новое ученіе о нравственности предоставляет, такимъ образомъ, полную свободу челоуку въ дѣйствіяхъ. Пороки не должны никого возмущать, такъ какъ они «необходимое проявленіе природы». Какихъ плодовъ можно ожидать отъ такой морали?

Объ этомъ безъ страха и тревоги за будущее нельзя и думать...

У. В. Ф. Шнеенъ. Иисусъ и социализмъ. Кіевъ. 1906 г. Переводъ съ нѣм. Е. Слуцкаго. 19 ст. Ц. 6 коп.

Основная мысль Ф. Шнеена: Иисусъ предписалъ своимъ послѣдователямъ полное и безусловное отреченіе отъ всякой личной собственности. Коммунизмъ, который Онъ проповѣдывалъ и который древнѣйшая Иерусалимская община осуществила на дѣлѣ, представлялъ собою коммунизмъ потребленія и общаго благочестиваго ничего не дѣланія. Христосъ ни разу не сказалъ о развращающемъ вліяніи праздности, ни разу даже символически не брался за работу. Работа для Него есть «проклятіе, наложенное Богомъ на людей, когда Онъ выгналъ ихъ за непослушаніе изъ рая». Христіане, чтобы быть истинными послѣдователями Христа, должны отречься

отъ всей своей собственности. Считать Равви Иисуса изъ Назарета, не смотря на всѣ Его человѣческія свойства и односторонности, истиннымъ Богомъ—это большое заблужденіе.

VI. *Карль Каутскій. Изъ исторіи культуры. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ.* Переводъ Г. Львовича. Спб. 1905. 73 стр. Ц. 20 коп. Авторъ ставитъ задачею доказать, что въ древне-христіанской общинѣ существовалъ коммунизмъ потребленія. Для доказательства своей мысли Каутскій приводитъ святоотеческія свидѣтельства. Защитникомъ коммунистическихъ идей является, по его мнѣнію, Іоаннъ Златоустъ, склонившій къ коммунизму и своихъ слушателей. (По поводу взгляда Каутскаго см. ст. «Право собственности по ученію св. отцовъ». «Рук. для сельскихъ пастырей», №№ 48—38, 1906).

VII. *А. Гоффманъ. «Десять заповѣдей и имущіе классы».* Перев. съ нѣм. Капелюша Книгоизд. «Мысль». 56 стр. Ц. 20 к. (1906. Спб.). Авторъ имѣетъ въ виду поднести «зеркало десяти заповѣдей части имущихъ и господствующихъ классовъ и заявить ей: познай самого себя». Богатые превозносятъ предъ народомъ дары религіи; на самомъ же дѣлѣ они, «заектывая глаза къ небу, играютъ лишь съ нимъ въ комедію». Гоффманъ не жалѣетъ самыхъ яркихъ красокъ, чтобы изобразить пороки и грѣхи богачей противъ каждой заповѣди. Цѣль брошюры показать, что Церковь и религія стоятъ на сторонѣ имущихъ классовъ и не заботится о бѣдномъ народѣ. Одна лишь социаль-демократія заступаетъ за всѣхъ лишь униженныхъ и оскорбленныхъ. Поэтому послѣдніе должны бросить старое ученіе и стать въ ряды борцовъ за новое евангеліе, за евангеліе социализма».

VIII. *Танъ. Христосъ на землѣ. Фантазія.* Москва.

1906. Книгоиздательство Е. Мягкова. «Народная Мысль». 8 стр. Ц. 1 коп. О характерѣ брошюры можно сразу заключить по эпиграфу: «Если бы Христосъ снова пришелъ на землю, быть можетъ, я вынужденъ былъ бы арестовать Его» (слова Полтавскаго губернатора). «Фантазія» написана ясно и просто и предназначена для распространенія среди народныхъ массъ. Тенденція автора ясна: Христосъ на сторонѣ «освободителей», хотя они и не щадятъ чужихъ жизней для успѣха своего дѣла. Онъ среди тѣхъ, кто заключенъ въ тюрьмы: заключенные—его апостолы, ревнители и ученики. Ни въ храмахъ, ни въ алтарѣ, ни среди священниковъ, воиновъ, богатыхъ, начальниковъ и т. д. нѣтъ Христа. «Владыки страны созрѣли и перезрѣли, какъ осенніе хлѣба, и беззаконія ихъ, какъ спѣлыя зерна, осыпаются на землю». День гнѣва близокъ. «Если въ сельскихъ кузницахъ куютъ изъ плуговъ мечи и изъ серповъ кинжалы, Мое время близко», такая рѣчь влагается въ уста Спасителя. Г. Танъ хочетъ революцію съ ея ужасами освятить именемъ Христа.

IX. *Ламенне. Слово върующаго.* Книгоизд. «Въ свѣту» въ Ростовѣ на Дону. Ц. 6 к. 40 стр. Книга написана для «людей труда», чтобы имъ, обремененнымъ тяготою жизни, она послужила тѣмъ же, чѣмъ въ полдень служить въ полѣ тѣнь дерева тому, кто работаетъ все утро подъ палящими лучами солнца». Именемъ Христа и выраженіями, заимствованными изъ Слова Божія, авторъ старается оправдать современныя требованія разнаго рода свободъ. «Приложите руку къ землѣ и скажите мнѣ, отъ чего она задрожала». Въ мірѣ происходитъ что-то невѣдомое—это работа Бога». Народовластіе—отъ Бога; «князья міра сего»—порожденіе грѣха. Необходимо какъ дому бороться за власть, исходящую только отъ народа.

Эшафоты, страданія, измѣны и т. д. не должны смущать борцовъ за свободу. «Истинно говорю вамъ! Если бы вы были положены, какъ Христось, во гробъ, то, какъ Христось, вы вышли бы изъ него на третій день побѣдителями смерти и князей, и сильныхъ міра сего». LXII-й отдѣлъ ея посвященъ молодому солдату и можетъ служить для него своего рода катихизисомъ, поучающимъ его тому, что онъ долженъ дѣлать во время «добыванія» свободѣ.

X. А. Бебель «Христіанство и социализмъ». Книгоиздательство «Утро». Спб. 1906. 23 стр. Ц. 5 к. Брошюра Бебеля дышитъ непримиримою враждою къ христіанской религіи. Христось — туманная личность; Богочеловѣкомъ его стали почитать спустя долгое время послѣ смерти Его. Святую Троицу выдумало духовенство. Тоже случилось и съ поклоненіемъ святымъ. Евсевій и Хризостомъ—противники почитанія иконъ. Таинства крещенія и причащенія — позднѣйшее измышленіе духовенства. Вѣра въ загробную жизнь — идея нехристіанская. Библия не признается Бебелемъ Словомъ Божіимъ; она представляетъ сборникъ писаній различныхъ людей, имена которыхъ никогда не были даже извѣстны (!?). Христіанское ученіе «гесовершенно и недостаточно», оно «враждебно свободѣ и культурѣ». Т. о., не считаясь ни съ исторіей, ни съ научными данными, Бебель желалъ бы уничтожить самое имя Христа, столь ненавистное для него и его послѣдователей. Для увлекающейся молодежи и для простого народа брошюра Бебеля то же, что сильно дѣйствующая отравя для организма.

XI. Проф. А. Додель. *Моисей или Дарвинъ?* Переводъ съ 8 нѣмецкаго изданія. Книгоизд. «Трибуна». 80 стр. Ц. 25 к. Библейскій рассказъ о происхожденіи міра и чловѣка не можетъ быть признанъ истиннымъ, такъ

какъ находится въ прямомъ противорѣчїи съ данными естественныхъ наукъ. Поэтому Моисей долженъ уступить мѣсто Дарвину, ученіе котораго о происхожденїи животныхъ и растительныхъ видовъ принять всѣми научными авторитетами за несомнѣнную истину. Это основная идея книжки Доделя.

XII. *Кармелюкъ. Новая нагорная проповѣдь.* Книгоиздательство «Народное Дѣло». 8 стр. Ц. 1 коп. Брошюрка представляетъ кощунственное извращеніе девяти заповѣдей блаженствъ, изреченныхъ Спасителемъ въ нагорной проповѣди. Для примѣра укажемъ на передачу первой заповѣди. «Несчастливы нищїе духомъ, примирившіеся со своей нищетой и не возставшіе противъ неправды. Имъ не будетъ принадлежать царство небеснаго ибо нѣтъ другого царства небеснаго кромѣ царства правды на землѣ. Блажены всѣ недовольные своимъ нищенствомъ духовнымъ и житейскимъ, всѣ возмущившіеся противъ своего невѣжества и униженїа, ибо лишь такимъ суждено осуществить царство Божїе на землѣ». Эпиграфъ брошюры: «Въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое». Въ тысячахъ экземпляровъ разошлась брошюра среди учащихся, рабочїхъ, солдатъ; занесена она и въ самые глухіе уголки нашего отечества (напр., она распространена даже на самомъ крайнемъ сѣверѣ, въ Архангельской губерніи).

Кромѣ перечисленныхъ брошюръ, вниманїю духовенства можно рекомендовать изданныя недавно сочиненїя Ренана («Жизнь Іисуса», ц. 40 к., 60 к., и 1 р. 50 к. и «Апостолы», ц. 60 к.), Гретца («Іисусъ Христосъ и христіанство»), Штрауса («Жизнь Іисуса»), собранїе сочиненїй, запрещенныхъ русской цензурой, графа Л. Толстого и его же мелкія сочиненїя, изданныя разными книгоиздательствами по самой дешевой цѣнѣ (напр.,

«Обращеніе къ духовенству», «О религіозномъ воспитаніи» и др.).

Повторяемъ, что пастырь Церкви не можетъ теперь оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ, когда широкой потокъ антихристіанскихъ изданій, растлѣвающихъ душу народа, наводнилъ и наши захолустныя деревни. Иначе онъ отстанетъ отъ своего стада, а тѣмъ временемъ его овцы будутъ расхищены хищными волками

Г.

(Руков. для сел. паст.),

Въ отвѣтъ на статью г. Васютинскаго, напечатанную въ № 22 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1906 годъ.

Г. Васютинскій въ своемъ возраженіи на мою «Замѣтку объ Эмеритальной кассѣ», напечатанную въ № 19-мъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1906 годъ, говоритъ, что я будто бы усиливаюсь въ своей замѣткѣ доказать, что Комитетъ Эмеритальной кассы неправильно насчитываетъ пеню за *несвоевременное представленіе* вкладчиками въ кассу взносовъ. Но я въ своей замѣткѣ не только не усиливался доказывать, но и вовсе не доказывалъ этого, такъ какъ въ своей замѣткѣ я указывалъ только на неправильность обложенія вкладчиковъ пеней— *при своевременномъ ими представленіи въ кассу своихъ вкладовъ*,— а именно: я указывалъ на то, что съ 1881 года по 1892 годъ существовало правило, основанное на постановленіи Епархіальнаго Съѣзда 1880 года, по которому вкладчики должны были вносить въ кассу свои вклады въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ—за то именно полугодіе, за которое ими было получено жалованье, т. е. не впередъ за полугодіе, а по истеченіи онаго. Самъ г. Васютинскій не отрицаетъ существованія такового поста-

новленія Съѣзда 1880 года, хотя, желая ослабить силу и значеніе онаго, и называетъ его неяснымъ и считаетъ не имѣющимъ для Комитета обязательной силы; однако же для Комитета, въ первые годы существованія кассы, это постановленіе Съѣзда 1880 года было вполнѣ ясно и имѣло для него обязательную силу и значеніе, такъ какъ Комитетъ не облагалъ тогда вкладчиковъ пеней за представленіе ими въ кассу своихъ взносов—не впередъ за полугодіе, а по истеченіи онаго и таковое представленіе въ кассу вкладовъ не считалось тогда не своевременнымъ, что видно изъ квитанцій, выданныхъ Комитетомъ въ то время вкладчикамъ, въ каковыхъ квитанціяхъ не показано за вкладчиками никакой пени, хотя они вносили въ кассу свои вклады и по истеченіи того полугодія, за которое представлялись вклады. Но впоследствии, однако еще за нѣсколько лѣтъ до отмѣны означеннаго постановленія Съѣзда 1880 г., Комитетъ кассы перемѣнилъ свой взглядъ на это дѣло и, не оцѣнивъ о томъ вкладчиковъ, сталъ облагать ихъ пеней за представленіе ими въ кассу своихъ вкладовъ по истеченіи полугодія, за которое представлялись вклады. Вотъ это то обложеніе вкладчиковъ пеней до отмѣны постановленія Съѣзда 1880 г. мы и считаемъ неправильнымъ и несправедливымъ и къ этому заключенію мы приходимъ, безъ всякой натяжки, естественнымъ путемъ, такъ если существовало постановленіе Съѣзда 1880 года о взносѣ въ кассу вкладчиками вкладовъ въ январѣ и юлѣ мѣсяцахъ за то полугодіе, за которое получалось жалованье т. е. за то полугодіе, которое уже истекло, а не то, которое наступало, чего не отрицаетъ и г. Васютинскій, то оно и было обязательно для вкладчиковъ до отмѣны онаго; а такъ какъ отмѣна онаго послѣдовала тогда только, когда внесено было въ уставъ кассы пра-

вило, чтобы вкладчики вносили въ кассу свои вклады впередъ за полугодіе и именно: въ январѣ—за первое полугодіе, а въ іюль—за второе полугодіе, каковой уставъ кассы былъ напечатанъ въ первый разъ только въ началѣ 1892 года (Черниг. Епарх. Изв. 1892 г. ч. неоф. стр. 45—50), то вкладчики, до отмѣны постановленія Съезда 1880 года, вносящіе въ кассу свои вклады согласно этому постановленію, поступали вполнѣ правильно и поэтому обложеніе ихъ за то пеней является дѣломъ неправильнымъ и несправедливымъ и таковая поэтому пеня, какъ не правильно на нихъ наложенная, и должны быть съ нихъ снята.

Хотя г. Васютинскій, желая доказать правильность такого обложенія вкладчиковъ пеней и до отмѣны вышеуказаннаго постановленія Съезда 1880 г., въ своемъ возраженіи и говорить, что во всѣхъ обществахъ и учрежденіяхъ, участіе въ которыхъ связано съ какими нибудь денежными взносами, всякій, поступающій въ это общество, становится его членомъ лишь съ того времени или момента, когда онъ представитъ взносъ; но это правило, высказанное г. Васютинскимъ, къ нашей эмеритальной кассѣ не приложимо, а если бы это правило было приложимо и къ нашей кассѣ, то 1880-й годъ долженъ былъ бы быть исключеннымъ изъ числа платныхъ годовъ и началомъ нашей кассы тогда долженъ былъ бы считаться не 1880-й годъ, — но 1881-й годъ, потому что первоначальные вкладчики нашей кассы, считающіеся участниками кассы съ 1880 года, внесли свой первый вкладъ въ кассу, разомъ за оба полугодія 1880 года, не впередъ за годъ или полугодіе, но въ концѣ года и при томъ безъ всякой пени. Съѣздъ же 1880 года, допустивъ это для первоначальныхъ вкладчиковъ, допустилъ тоже самое и для послѣдующихъ, уста-

новивъ, чтобы вкладчики вносили въ кассу свои вклады за то именно полугодіе, за которое получено ими было жалованье или что то же—по истеченіи того полугодія, за которое вносятся вклады. Далѣе г. Васютинскій въ своемъ возраженіи говоритъ, что *для приобрѣтенія права на полученіе пенсіи, положимъ за 10 лѣтъ, нужно не только сдѣлать взносы за 10 лѣтъ, но и пребыть дѣйствительнымъ участникомъ кассы также 10 лѣтъ. Иначе иной вкладчикъ, сдѣлавши взносъ сразу за 10 лѣтъ, могъ бы, пожалуй, сейчасъ же потребовать себѣ и пенсію за 10 лѣтъ.* (Такие случаи, или—по крайней мѣрѣ подобные этому—тоже бывали). Но и съ этимъ доводомъ г. Васютинскаго нельзя вполне согласиться, потому что это можетъ относиться къ настоящему времени, когда вкладчикамъ предоставляется право внести въ кассу свои вклады только впередъ—за нѣсколько—10 или болѣе лѣтъ и поэтому таковые вкладчики для полученія пенсіи, естественно, и должны ожидать истеченія того времени, за которое были ими внесены вклады. Но мы говоримъ не о настоящемъ времени, а собственно о времени съ 1880 года (начала существованія кассы) по 1892 годъ (т. е. до отмены вышеозначеннаго постановленія Съѣзда 1880 г.), а во все это время допускался взносъ вкладовъ въ кассу разомъ не только за будущее время, но и за прежнее,—такъ что священникъ или псаломщикъ, бывшій на должности еще до открытія кассы и не бывшій въ теченіи 10 лѣтъ со времени открытія кассы дѣйствительнымъ участникомъ въ оной, имѣлъ полное право, на основаніи прежнихъ уставовъ кассы, внести свой въ кассу вкладъ сразу за прежніе 10 лѣтъ и таковой, естественно, могъ или самъ—въ случаѣ поступленія заштатъ, или же его семейство—въ случаѣ его смерти—могло требовать себѣ сейчасъ же или въ

скоромъ времени по взносѣ вклада, себѣ и пенсіи за 10 лѣтъ, чему и были дѣйствительно примѣры. Но были и такіе два оригинальные вкладчики, которые, пользуясь правомъ взноса въ кассу вкладовъ за прежнее время, внесли въ кассу свои вклады и за то даже время, когда и самая касса еще не существовала, такъ: одинъ изъ нихъ внесъ свой вкладъ въ кассу въ количествѣ 394 р. 5 к. — за время, начиная съ 1867 г., т. е. за 13 лѣтъ до открытія кассы (Черниг. Епарх. Изв. 1876 г. ч. оф. стр. 138), а другой — внесъ 309 руб. 67¹/₂ коп. — за время, начиная съ 1870 г., т. е. за 10 лѣтъ до учрежденія кассы (Чер. Еп. Изв. 1885 г. ч. оф. стр. 143). Не этихъ ли вкладчиковъ и имѣлъ въ виду г. Васютинскій, такъ какъ эти вкладчики вносятъ въ кассу своихъ вкладовъ за время, когда еще и касса не существовала, надѣялись приблизить для себя время получения пенсіи.

Во 2-хъ, — г. Васютинскій въ своемъ возраженіи далѣе говорить, что я хотѣлъ бы совсѣмъ отмѣнить пеню для вкладчиковъ, представляющихъ свои взносы въ кассу чрезъ благочинныхъ и что для этого я прибѣгаю къ явной и несправедливой натяжкѣ. На это долженъ прежде всего сказать, что это не мое только желаніе, но всѣхъ вообще вкладчиковъ, представляющихъ въ кассу свои вклады чрезъ благочинныхъ и что для этого не требуется никакой натяжки, къ этому приводятъ насъ самыя обстоятельства дѣла: уже коль скоро вкладчики изъ духовенства не вносятъ въ кассу сами своихъ вкладовъ, а за нихъ таковыя вносятъ другіе, то за что же они будутъ платить и пеню за несвоевременное представленіе въ кассу этихъ вкладовъ другими? Напротивъ, — для того, чтобы оставить за вкладчиками, вносящими въ кассу свои вклады чрезъ благочинныхъ, пеню требуется натяжка, что и дѣлаетъ г. Васютинскій, — такъ:

по мнѣнію г. Васютинскаго, если оставить пеню за вкладчиками, непосредственно вносящими въ кассу свои вклады и отмѣнить таковую для вкладчиковъ, вносящихъ въ кассу свои вклады чрезъ благочинныхъ, то это было бы нарушеніемъ правъ равенства вкладчиковъ, которые въ этомъ отношеніи должны быть совершенно равны. Но если не всѣ вкладчики кассы находятся въ одинаковыхъ условіяхъ относительно способовъ взноса въ кассу своихъ вкладовъ, то естественно они и должны находиться не въ одинаковыхъ условіяхъ и относительно облаженія пенею. Одни изъ вкладчиковъ взносятъ въ кассу свои вклады непосредственно сами, слѣдовательно, они сами и распоряжаются временемъ для взноса въ кассу своихъ вкладовъ, поэтому они, вслучаѣ несвоевременнаго ими представленія въ кассу таковыхъ вкладовъ, какъ виновные въ этомъ, и должны быть облагаемы пенею; другіе же вкладчики, именно — вкладчики изъ духовенства, сами въ кассу своихъ вкладовъ непосредственно не представляютъ и временемъ для взноса таковыхъ въ кассу вкладовъ распоряжаться не могутъ, такъ какъ ихъ вклады вносятся въ кассу благочинными, то за что же они, если благочинный, по служебнымъ обстоятельствамъ, запоздаетъ дней на пять прислать въ кассу ихъ вклады, будучи невиновны въ такой запоздалой высылкѣ въ кассу ихъ вкладовъ, будутъ облагаемы еще и пенею? Невинныхъ не называютъ, пеня же есть своего рода штрафъ и наказаніе.

Въ заключеніе не можемъ не обратить вниманіе на странное заявленіе г. Васютинскаго, сдѣланное имъ въ своемъ возраженіи, а именно, — что съ отмѣною пени за несвоевременное представленіе въ кассу своихъ взносов вкладчиками (безъ всякаго сомнѣнія здѣсь должно разумѣть вкладчиковъ собственно отъ духовенства), не только

произойдетъ полный беспорядокъ въ представленіи взносов, но опустѣетъ и касса. Слишкомъ непригляднымъ, послѣ такого заявленія г. Васютинскаго, представляется наша касса, если она держится только страхомъ пени, а не усердіемъ вкладчиковъ и если она отъ такой ничтожной причины, какъ отмена пени съ вкладчиковъ, вносящихъ въ кассу свои вклады чрезъ благочинныхъ, можетъ опустѣть, а съ опустѣніемъ кассы, естественно, должны погибнуть и тѣ болѣе восьми сотъ тысячъ рублей, которыми наша касса въ настоящее время обладаетъ. Но трудно этому и повѣрить.

Протоіерей *Іоаннъ Жигуновъ.*

ВОЗЗВАНІЕ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣживскаго, прислано слѣдующее воззваніе отъ священниковъ и братіи Самарской Епархіи, Бузулукскаго уѣзда.

Привѣтъ вамъ и радоваться! Ваше Преосвященство! Всѣмъ извѣстно, какой ужасный неурожай постигъ Самарскую губернію и въ особенности Бузулукскій уѣздъ. Въ районѣ-же рѣки Бузулука неурожай хлѣбовъ и травъ вездѣ повторный и осложнялся другими бѣдствіями. Бѣдствіе началось небывалымъ разливомъ рѣки Бузулука весной 1906 года; разливомъ размыло многія постройки крестьянъ, у нѣкоторыхъ погибъ скоть, у другихъ испортило послѣдніе запасы муки и зерна. Наступила сухая весна и еще болѣе сухое лѣто. Траву пожгло, а десятина посява дала 3—4 пуда а мѣстами не дала ничего. Такимъ образомъ крестьяне остались безъ хлѣба и безъ корма для скота. Скотина стала обузой для хозяина и ему приходится сбывать за безцѣнокъ даже необходимый живой

инвентарь, рискуя остаться къ веснѣ безъ посѣва за недостаткомъ рабочей скотины. Конечно, правительство и общеземская организація пришли на помощь потерпѣвшимъ, но помощь эта нѣсколько запоздала и является не вполне достаточной. Помощь правительственной ссудой оказывается въ размѣрѣ одного пуда на взрослога бѣдока и полпуда на малолѣтняго, при чемъ на работниковъ «ссуды совершенно не выдается». Помощь же отъ общеземской организаціи строго ограничена по размѣрамъ (принято за норму кормить не болѣе $\frac{1}{5}$ части всего населенія). Въ общемъ такой помощью можетъ удовлетворяться лишь тотъ крестьянинъ, который имѣетъ хоть нѣкоторый запасъ своего хлѣба, а какъ большинство его совершенно не имѣетъ, то недостатку такимъ приходится пополнять отрубями или-же прибѣгать къ такимъ способамъ экономіи, которые граничатъ съ голодовкой. Къ этому нужно еще прибавить, что, по отзыву крестьянъ, продовольственный хлѣбъ не всегда выдается доброкачественнымъ. Наконецъ, недостатокъ сѣмянъ и рабочаго скота къ предстоящему посѣву грозятъ и въ будущемъ году такимъ-же если не страшнѣе—голодомъ. Мы, сельскіе священники и интеллигенція района р. Бузулука, сплотились на борьбу съ несчастіемъ: съ вѣдома Его Преосвященства Епископа Константина Самарскаго у насъ составился частный кружокъ вспоможенія голодающимъ. Кружокъ поставилъ себѣ цѣлю облегчить по возможности горькую и безотрадную участь прихожанъ. Мы обратились съ воззваніями въ Москву, Петербургъ и другіе города. На полученныя пожертвованія нами открыты пять дѣтскихъ столовыхъ въ разныхъ селахъ. Настоятельная нужда открыть столовыя и въ другихъ селахъ заставляетъ насъ обратиться и къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ покорнѣйшею просьбою.

Ваше Преосвященство! исполнимъ всѣ завѣты Господа Иисуса Христа, накормимъ алчущаго и одѣнемъ нагаго! Молимъ Васъ самого помочь намъ и не отказать оповѣстить братію о нашемъ кружкѣ черезъ напечатаніе сего въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ и черезъ о.о.

благочинныхъ. Духовенство русское всегда было отзывчиво къ народному горю, а наши святители всегда были руководителями въ борьбѣ съ бѣдствіями, множество разъ постигавшими многострадальный русскій народъ. 1907 г. февраля 24 дня. Вашего Преосвященства низжайшіе послушники.

Далѣе слѣдуютъ подписи девяти священниковъ и двухъ учителей.

Пожертвованія покорнѣйше просимъ направлять по адресу: Самарской губ., Бузулукскаго уѣзда, Андреевской волости, села Байгоровки священнику о. Николаю Иванову.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ И ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А такъ-же для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д. Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению **ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII, XVIII вѣковъ**, а такъ-же и **НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕЙ.**

Прейсь-куранты высылаются БЕЗПЛАТНО.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97.

РОСПИСЬ ЦЕРКВЕЙ

картинами на библейскія и евангельскія темы, изображеніями святыхъ и орнаментикой въ византійскомъ и древне-русскомъ стиляхъ

ИСПОЛНЯЕТЪ

ИВ. Д. БУТНИКЪ.

Исполненіе художественное, за исполненныя работы имѣются отзывы. За справками обращаться лично или письменно, описавъ подробности предполагаемыхъ работъ; проекты и предварительныя смѣты высылаются.

Принимаются заказы на художественное исполненіе иконъ на кипарисныхъ и липовыхъ доскахъ съ позолотой, чеканкой и эмалью, на кіоты, рамы и проч.

АДРЕСЪ: Ивану Даниловичу БУТНИКУ, г. Черниговъ, Лѣсковица, Подмонастырская улица, Д. Митькевичъ, противъ лавки О-ва Потребителей.

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Помѣщая сіе объявленіе болѣе 6 лѣтъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, я надѣюсь впредь пользоваться вниманіемъ, а также основываясь на отзывахъ священнослужителей Черниговской и Могилевской епархіи, рекомендую всѣмъ о.о. настоятелямъ церквей натуральное виноградное вино безъ примѣсы алкоголя. Отличительнымъ свойствомъ отъ другихъ фирмъ это церковное вино имѣетъ то, что оно не портится, сохраняясь долгое время и при температурѣ 15° тепла, въ чемъ можетъ убѣдиться каждый получающій.

Ц Ъ Н Ы :

ЗА БУТ.

ЗА БУТ.

№ 1 Церковное . . . 35 к.	№ 41 Кагоръ . . . 60 к
№ 38 Шкопинское . 45 ”	№ 42 Рагумъ . . . 75 ”
№ 39 Смирнинское . 45 ”	Церковн. для заправки. 25 ”
№ 40 Беникарло . . 50 ”	

КОНЬЯКИ МАРТЕЛЬ отъ 4 до 8 руб.

При требованіи 30 бутылокъ укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ, а также принимаю обратно если вино окажется испорченнымъ. Въ продолженіи года выписывающимъ не менѣе 100 бутылокъ платежъ могу разсрочить на 4 мѣсяца. Обратно пустыя бутылки моей фирмы принимаю по 5 коп. за бутылку.

ГАЛИПОЛЬСКОЕ МАСЛО

по 32 коп. за фунтъ.

Всѣ сорта винъ провозъ по желѣзной дорогѣ принимаю за свой счетъ, кромѣ церковнаго № 1-го.

Качествомъ вина и добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ надѣюсь оправдать довѣріе покупателей.

Съ почтеніемъ *В. П. Лиманъ.*

Гор. Черниговъ, Театральная площадь д. Мокіевскаго-Зубка.