

МИНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го № 3. 1878 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору московской духовной академіи, архимандриту Михаилу, епископомъ уманскимъ вторымъ викаріемъ діевской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію кievской епархіи, епископу чигиринскому Порфирию, членомъ московской Свяштѣйшаго Синода конторы, сверхъ штата, съ увольненіемъ отъ чигиринской викарной каведры.

— Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій

докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму викарію кievской епархіи, епископу уманскому **Филарету**, епископомъ рижскимъ и мпавскимъ.

— Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всенодданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю посольской церкви Нашей въ Римѣ, архимандриту **Александру**, епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ.

— Высочайшимъ приказомъ Его Императорскаго Величества (января 14-го дня 1878 года, № 1) по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія *назначаются*: директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ **Смирновъ**—Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; вице-директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Ильинскій**—директоромъ сего управленія; *исключается изъ списковъ умершій*: Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенаторъ, тайный совѣтникъ **Толстой**.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О приглашеніи духовныхъ учреждений и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 го Ноября 1877 гл. № 9,258, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И, по справкѣ, при казали: главное управленіе Общества по

печенія о раненыхъ и больныхъ воинахъ просить дать большую извѣстность опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-го—9-го мая сего года, о приглашеніи церковей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“, что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что епархіальныя вѣдомости, обязанныя перепечатывать официальную часть „Церковнаго Вѣстника“, еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го—9-го Мая 1877 года сдѣлалось извѣстнымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ съ облегченіемъ имъ, по возможности, способовъ къ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію.

О вознагражденіи Почаевской лавры за отошедшее въ казну имѣніе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего декабря за № 9,931, въ коемъ изъяснено, что Государственный совѣтъ, въ департаментѣ Государственной экономіи рассмотрѣвъ представленіе товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на производство Почаевской Успенской лавры денежнаго вознагражденія, взаменъ доходовъ съ отошедшаго въ казну имѣнія графа Тарновскаго, и принявъ на видъ приведенныя въ представленіи уваженія, не встрѣтилъ препятствій къ ассигнованію, начиная съ 1878 г.,

ежегодно по 3,360 р. 60 к. на производство означенной лавръ денежнаго пособия, взамѣнъ доходовъ съ поступившаго въ казну имѣнія графа Тарновскаго. Что же касается до отпуска сверхъ того еще 38,946 р. на единовременное вознагражденіе лавры за недополученные въ прежнее время доходы съ упомянутаго имѣнія, то находя единовременный отпускъ нынѣ сей суммы неудобнымъ, по случаю затруднительнаго положенія Государственнаго казначейства, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ военнаго времени, Государственный совѣтъ призналъ нужнымъ ассигнованіе оной отложить до 1879 г., съ разсрочкою потомъ платежей по испрашиваемому вознагражденію лавры на три года, по равнымъ частямъ. Вслѣдствіе вышензложеннаго Государственный совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*: 1) начиная съ 1878 г. отпускать ежегодно по *три тысячи триста шестидесяти рублей шестидесяти коп.* для пособия Почаевской Успенской лавръ, волынской епархіи, взамѣнъ доходовъ съ отошедшаго въ казну имѣнія графа Тарновскаго, со внесеніемъ сего кредита, по установленному порядку, въ финансовыя смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода; и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, при составленіи съ 1879 г. финансовыхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, вносить въ теченіи послѣдующихъ трехъ лѣтъ, въ подлежащія подраздѣленія оныхъ, по *двѣнадцати тысячъ девятисотъ восьмидесяти два рубль*, на вознагражденіе той же лавры за недополученные ею съ помянутаго имѣнія доходы за прежнее до 1878 г. время. Означенное мнѣніе Государственнаго совѣта Высочайше утверждено 19-го ноября сего года. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 19-го ноября сего года мнѣніи Государственнаго совѣта, давъ знать преосвященному волынскому указомъ, апечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

О сочиненіи Гильфердинга „Гусь, его отношеніе къ православной Церкви“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 415, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданное Славянскимъ благотворительнымъ комитетомъ сочиненіе А. Гильфердинга — „Гусь. Его отношеніе къ православной церкви“ (С.-Петербургъ, 1871 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Объ одобреніи изданныхъ г. Сидорскимъ картинъ для священной исторіи, какъ учебнаго пособия, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8-го декабря 1877 года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 303, съ заключеніемъ, что изданныя г. Сидорскимъ картины изъ священной исторіи (С.-Петербургъ, 1877 года, второе исправленное и дополненное изданіе по оригиналамъ, изданнымъ заведеніемъ метахромотиіи, подъ фирмою Ракоцій, Сидорскій и Комп.), Комитетъ полагаетъ возможность одобрить для употребленія въ низшихъ классахъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а также для приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и сельскихъ училищъ преимущественно предъ заграничными изданіями. И, по справкѣ, приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ

духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего, въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отъ 19 Января за № 141, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельства, согласно опредѣленію Св. Синода, Высочайше соизволилъ, въ 17 день Декабря минувшаго года, сопричислить протоіерей Ильинской церкви села Дмитровичъ, борисовскаго уѣзда, Іоанна Минкевича и священника Покровской церкви, села Желѣзницы, новгородскаго уѣзда, Онуфія Волочковича (нынѣ заштатомъ), по случаю исполнившагося 50-ти лѣтняго служенія ихъ въ священническомъ санѣ, къ ордену Св. Владимира, четвертой степени.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Священникъ Дулинецкой церкви, пинскаго уѣзда, Андрей Бернацкій, согласно избирательному акту духовенства, утвержденъ на одно четырехлѣтіе въ должности благочиннаго втораго округа, пинскаго же уѣзда, со 2 Февраля.

Священникъ Глушковичской церкви, мозырскаго уѣзда, Михаилъ Шубинъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Березовской церкви, того же уѣзда, съ 1 Февраля.

Священникъ Бабчинской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Василій Шахновичъ, перемѣщенъ на должность помощника настоятеля къ Лемѣшевичско-Мѣсятичской церкви, пинскаго уѣзда, съ 1 Февраля.

Священникъ Бѣседской церкви, мозырскаго уѣзда, Іоаннъ

Ждановичъ, согласно прошенію, перемѣщенъ настоятелемъ къ Грабовской церкви, того же уѣзда, съ 1 Февраля.

Сверхштатный причетникъ Новосельговско - Ормичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Григорій **Леоновичъ**, отчисленъ за штатъ, съ 15 Февраля.

Исправляющій должность псаломщика Любчанской церкви, новгородскаго уѣзда, Иванъ **Варсоба**, согласно прошенію, перемѣщенъ на таковую же должность къ Мозырскому собору, съ 1 Февраля.

Просфирня Божинской церкви, игуменскаго уѣзда, **Марія Масловская**, не получавшая штатнаго жалованья, согласно прошенію, перемѣщена къ Велятичской церкви, борисовскаго уѣзда, съ представленіемъ ей права пользоваться домою и земельнымъ участкомъ просфирнѣ принадлежащимъ, а также съ назначеніемъ ей пособія по 24 рубля въ годъ изъ поступающихъ значительныхъ доходовъ по приписной къ Велятичской церкви, называемой монастырскъ, съ 10 Января.

Просфирня Велятичской церкви, борисовскаго уѣзда, **Юзефа Олешкевичъ**, переведена на таковую же должность къ Сморгвской церкви, того же уѣзда, съ 16 Января.

Исключены изъ списковъ за смертью.

Заштатный священникъ Стефанъ **Смоличъ**, проживавшій въ селѣ Ручаевкѣ, рѣчицкаго уѣзда, умершій 6 Января.

Сверхштатный причетникъ Нобельской церкви, пинскаго уѣзда, **Теодоръ Шпаккевичъ**, умершій 28 Декабря, истекшаго года.

Просфирня пинскаго собора **Фекла Прокоповичъ**, умершая 18 Января.

Просфирня Ленинской церкви, мозырскаго уѣзда, **Агафія Артемоновичъ**.

Просфирня Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, **Теодора Занцевичъ**, умершая 9 Января.

Объявление Архипастырскаго благословенія и признательности Епархіальнаго Начальства за пожертвованіе въ пользу церкви.

По резолюціи Его Преосвященства отъ 7 истекшаго Января, объявлено Архипастырское благословеніе и признательность діакону Антонію Желязовскому, состоящему на псаломщицкой должности при Еремичской церкви, за пожертвованіе 85 рублей на украшеніе Столицей Анненской церкви, при которой онъ состоялъ 25 лѣтъ штатнымъ діакономъ и прихожанамъ той церкви, пожертвовавшимъ на тотъ же предметъ 70 рублей.

Старшинѣ Мелешковичской волости, крестьянину Павлу Лузану, пожертвовавшему 105 рублей на украшеніе Мелешковичской приходской и Васьковской приписной церквей, мозырскаго уѣзда, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, 27 Января.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Согласно избирательному акту прихожанъ, утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты при Далматовской церкви, новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Шостакъ, съ 29 Января.

Утвержденіе церковно-приходскаго попечительства.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждено на одно трехлѣтіе церковно-приходское попечительство при Новосельковской церкви, рѣчицкаго уѣзда, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Василій Бычковскій, а членами крестьяне: Діонисій Мышковецъ, Якимъ Супроновичъ, Афанасій Метлушко, Никифоръ Чишлинскій, Теодоръ Яцко, Евтихій Третьякъ, Онуфрій Вишневскій, Онисимъ Пильчукъ и Меодій Соловьяничъ, съ 27 Января.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства относительно измѣненія состава приходовъ.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 25 Января, ходатайство жителей деревни *Веленцевичъ*, минскаго уѣзда, по новому росписанію приходовъ причисленной къ составу Самохваловичскаго прихода, объ оставленіи ихъ по прежнему въ приходѣ Сѣницкой церкви, оставлено безъ послѣдствій, какъ не заключающее въ себѣ достаточныхъ основаній къ удовлетвореніи.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 25 Января, ходатайство причта Осовской церкви объ оставленіи по прежнему въ составѣ сей церкви деревни *Омнишева* съ церковію и принадлежащимъ къ оной фундушемъ, борисовскаго уѣзда, не перечисляя къ приходу Вилейской церкви, какъ положено по новому росписанію приходовъ, оставлено безъ удовлетворенія, по неосновательности такого ходатайства.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 28 Января, жители деревни *Кущина*, игуменскаго уѣзда, принадлежащей къ составу Капланецкаго прихода, согласно прошенію, перечислены къ Колбочинскому приходу.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 28 Января, жители деревень: *Озеричской слободы* и *Дубровокъ*, борисовскаго уѣзда, по новому росписанію приходовъ причисленныхъ къ составу Волмянскаго прихода, игуменскаго уѣзда, согласно прошенію, оставлены по прежнему въ составѣ Смоленвичскаго прихода, борисовскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 31 Января, хода-

тайство жителей деревень: *Штанюковъ, Карбановщины, Путилова, Жирдеуца* и *Городыща*, принадлежащихъ къ составу Хотавичскаго прихода, о перечисленіи ихъ къ Плещеницкому приходу, и ходатайство церковно-приходскаго попечительства Хотавичской церкви объ оставленіи по прежнему въ составѣ ихъ прихода села *Завишина*, причисленнаго по новому росписанію приходовъ къ составу Плещеницкаго прихода, по безосновательности признаны не заслуживающими удовлетворенія.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 3 Февраля, ходатайство жителей деревень *Виши* и *Березняковъ*, рѣчицкаго уѣзда, о перечисленіи ихъ отъ Колковской церкви къ Новоселковской, по неосновательности оставлено безъ послѣдствій.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 3 Февраля, ходатайство жителей деревень: *Любина, Кутына* и *Задолжья*, по новому росписанію приходовъ причисленныхъ къ Локницкой церкви, объ оставленіи ихъ по прежнему въ составѣ Храпинскаго прихода, по неосновательности, оставлено безъ удовлетворенія.

Опредѣленіемъ Духовной Консисторіи, состоявшимся и Его Преосвященствомъ утвержденнымъ 6 Февраля, ходатайство жителей деревень слуцкаго уѣзда: *Бокшицъ, Кухтовъ, Умановичъ, Уланова, Весси, Поповцевъ, Василинокъ, Борокъ, Талица, Лошецы*, и *Забашева*, а также ходатайство *мѣщанъ г. Слуцка*, объ оставленіи ихъ по прежнему въ составѣ прихода слуцкой Воскресенской церкви, не перечисляя ихъ къ другимъ приходамъ, какъ то заключено по новому росписанію приходовъ, по неосновательности изложенныхъ причинъ, оставлено безъ удовлетворенія; по той же причинѣ оставлено безъ удовлетворенія

и ходатайство жителей деревень: *Михтекъ, Шиловичъ и Мелешкевичъ*, о перечисленіи ихъ отъ Слуцкой Воскресенской церкви къ таковой же Георгіевской.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ въ Правленіе Слуцкаго Духовнаго училища, какъ отъ церквей и духовенства училищнаго округа, такъ и изъ другихъ источниковъ за 1876 годъ.

(окончаніе *).

4. Содержаніе учениковъ обувью.

| | | |
|--|-----|----|
| 76 паръ новыхъ сапоговъ по 2 р. 18 к. пара | 165 | 68 |
| 28 паръ головокъ по 1 р. 18 коп. пара | 33 | 4 |
| Итого | 198 | 72 |

5. На выписку книгъ, періодическихъ изданій и на уплату за письменныя принадлежности.

| | | |
|--|-----|----|
| На выписку „Церковно Общественнаго Вѣстника“ и газеты журнала „Гражданинъ“ | 12 | — |
| На пересылку этихъ денегъ | — | 22 |
| Въ Книжный Магазинъ Фену и Ко. за выписанныя книги для чтенія и учебники | 100 | 60 |
| На пересылку этихъ денегъ | 1 | 41 |
| Въ Книжный Магазинъ братьевъ Салаевыхъ за выписанныя для чтенія книги | 12 | — |
| На пересылку этихъ денегъ | — | 17 |
| 2 стопы бѣлой бумаги по 2 р. 60 к. стопа | 5 | 20 |
| 6 стопъ бѣлой бумаги по 2 р. 80 к. стопа | 16 | 80 |
| 2 стопы сѣрой бумаги по 1 р. 80 к. стопа | 3 | 60 |
| 6 стопъ сѣрой бумаги по 1 р. 60 к. стопа | 9 | 60 |
| 1 стопа лучшей бумаги для Правленія | 4 | 50 |

(*) См. № 2 Мин. Епарх. Вѣдом.

| | | |
|---|-----|----|
| 1 стопа лучшей бумаги для Правленія | 4 | — |
| 3 бутылки чернилъ по 50 к. бутылка | 1 | 50 |
| 1 бутылка чернилъ | — | 40 |
| 1 бутылка чернилъ | — | 20 |
| 2 коробочки стальныхъ перьевъ по 75 коп. | 1 | 50 |
| 1 коробочка стальныхъ перьевъ | — | 35 |
| 1 коробочка стальныхъ перьевъ | — | 45 |
| 30 штукъ стальныхъ перьевъ | — | 15 |
| Скрышка для учителя ибнїя | 10 | — |
| 2 бѣловыя книги для входящихъ и исходящихъ бумагъ | 1 | 20 |
| Переплеть книгъ для чтенїя, учебниковъ и Прав- ленскихъ дѣлъ | 28 | 36 |
| 2 пуда мѣду для классныхъ занятїй | 1 | 80 |
| 2 фунта сургучу по 1 р. фунтъ | 2 | — |
| Итого | 217 | 71 |

6. Содержаніе больницы.

| | | |
|--|-----|----|
| Жалованье штатному училищному врачу | 120 | — |
| Жалованье фельдшеру | 70 | — |
| Въ Аптеку за набранныя лекарства | 52 | 88 |
| Булки больнымъ ученикамъ | 1 | 45 |
| 23 фунта сахару по 20 к. фунтъ | 4 | 60 |
| 2 фунта сахару по 19 к. фунтъ | — | 38 |
| 4 фунта сахару по 18 к. фунтъ | — | 72 |
| 1/2 фунта чаю | — | 90 |
| 1/2 фунта чаю | 1 | — |
| 4 лота чаю по 5 коп. лоть | — | 20 |
| 2 лота чаю | — | 15 |
| 2 пуда и 32 ф. ситнаго хлѣба | 2 | 61 |
| 5 кварта овсяныхъ крупъ по 7 коп. кварта | — | 35 |
| 7 кварта молока по 5 коп. кварта | — | 35 |
| 9 1/2 гарнецъ молока по 16 к. гарнецъ | 1 | 52 |
| 1 ф. прованскаго масла | — | 75 |
| 1 1/2 бутылки прованскаго масла | 1 | 30 |
| 2 ф. кастороваго масла по 40 к. фунтъ | — | 80 |
| 20 банокъ по 5 коп. каждая | 1 | — |
| 1 1/2 фунта сливъ | — | 15 |

| | | |
|---|-----|----|
| 3 бутылки вина | 2 | 30 |
| 2 ¹ / ₂ десятка яиц по 10 коп. десятокъ | — | 25 |
| Чайникъ | — | 25 |
| 5 стакановъ съ блюдечками | — | 65 |
| 5 глиняныхъ кружекъ и 3 тарелки | — | 24 |
| 4 кровати по 1 р. 50 коп. кровать | 6 | — |
| Ветошь | — | 50 |
| Починка замковъ въ больницѣ | — | 60 |
| Письменные принадлежности въ больницу | — | 26 |
| Цирюльнику за стрижку учениковъ | 1 | 40 |
| Итого | 273 | 56 |

7. Содержание домовъ.

| | | |
|---|-----|-----|
| Квартирнаго пособия Помощнику Смотрителя за одну половину года | 30 | — |
| Чертежнику Архитектора прогонныхъ за 370 вер. | 22 | 20 |
| 41 сажень ольховыхъ рубленыхъ дровъ по 7 р. 90 к. сажень | 323 | 90 |
| 3 сажени сосновыхъ дровъ по 5 р. 90 к. саж. | 17 | 70 |
| 6 п. стеариновыхъ свѣчей по 9 р. 80 к. пудъ. | 58 | 80 |
| 1 фунтъ восковыхъ свѣчей | — | 90 |
| 2 п. керосину по 3 р. 20 к. пудъ | 6 | 40 |
| 13 ф. керосину по 10 к. фунтъ | 1 | 30 |
| Полуда котловъ | 17 | — |
| Умуровка котловъ | 4 | — |
| Починка и полуда больничнаго самовара | 1 | 60 |
| Полуда 14 вазъ и 90 ложекъ | 3 | — |
| Починка рукомыльниковъ | — | 30 |
| Передѣлка рукомыльника | — | 70 |
| Часовому мастеру за починку 2 часовъ | 2 | — |
| Трубчистамъ | 16 | — |
| Въ русское Страховое отъ огня общество за страховку вновь купленныхъ домовъ | 51 | 64 |
| 271 пара метель и помель по 1 ¹ / ₂ коп. пара. | 3 | 76 |
| 6 стеколь по 10 к. стекло | — | 60 |
| 101 стекло по 12 к. отъ стекла | 12 | 120 |
| 26 стеколь по 25 коп. отъ стекла | 6 | 50 |
| 5 стеколь по 35 к. стекло | 1 | 75 |

| | | |
|---|----|----|
| 7 стеколъ въ лампы по 8 к. стекло | — | 56 |
| Починка и окитовка оконныхъ рамъ | 5 | 30 |
| Вставка стеколъ въ крыльцо и подвалъ купл. дома | 2 | 50 |
| Семяна моркови, бураковъ, петрушки и др. | 3 | 90 |
| 2 воза кольевъ | 1 | 50 |
| 2 воза ракиты | — | 70 |
| Вспапка огорода | 4 | — |
| 10 рабочимъ по 18 коп. въ день | 1 | 80 |
| 2 рабочимъ по 30 коп. въ день | — | 60 |
| 40 рабочимъ по 20 коп. въ день | 8 | — |
| 26 рабочимъ по 15 коп. въ день | 3 | 90 |
| 20 фунговъ мыла по 11 коп. фунтъ | 2 | 20 |
| 15 ф. мыла по 12 коп. ф. | 1 | 80 |
| Прачкѣ за стирку бѣлья въ м. Декабрь 1875 г. | 4 | — |
| Ей же за мытье столоваго бѣлья въ Сентябрьской трети 1875 года | 3 | — |
| Ей же за мытье ученическаго, столоваго и постельнаго бѣлья въ теченіи 1876 года | 62 | 75 |
| 2 глиняныя миски по 10 к. и 2 вазки по 8 к. | — | 36 |
| Мѣдная ложка | 1 | — |
| 6 жестяныхъ кружекъ по 15 коп. каждая | — | 90 |
| 4 дюжины тарелокъ по 1 р. 65 к. дюжина | 6 | 60 |
| 1 дюжина тарелокъ | 1 | 80 |
| 3 аршина клеенки въ столовую | 1 | 30 |
| Рѣшето | — | 20 |
| 10 графиновъ и 12 стакановъ въ столовую | 4 | 90 |
| Чугунный котелокъ | 1 | — |
| 3 п. овса по 70 коп. пудъ | 2 | 10 |
| 15 п. овса по 60 коп. пудъ | 9 | — |
| За оковку и перековку лошади въ теченіи года | 3 | 10 |
| Шоры и возки | 3 | — |
| Починка узды и хомута | 2 | 60 |
| Ветеринарному врачу за леченіе лошади | — | 35 |
| 2 отосы | — | 25 |
| 12 ф. колесной мази по 5 к. фунтъ | — | 60 |
| Оглобли | — | 20 |
| Оковка телѣжной оси | — | 25 |
| Починка телѣги и брички | 3 | — |

| | | |
|--|----|----|
| На путевыя издержки уч. Семену Радзивилловичу и Платону Русецкому | 4 | 40 |
| Доставка домой ученика Лаврентія Загоровскаго. | 1 | 50 |
| Печникамъ за сдѣланіе кухонной печи и побѣлку 2-хъ комнатъ | 5 | — |
| 4 воза глины по 30 к. возъ | 1 | 20 |
| 7 возовъ по 15 коп. | 1 | 5 |
| 4 воза по 25 к. | 1 | — |
| 1 сотня кирпича | — | 75 |
| 13 ¹ / ₂ сотень кирпича по 60 коп. сотня | 8 | 10 |
| 5 сотень кирпича по 70 коп. сотня | 3 | 50 |
| 25 сотень лучшаго кирпича по 1 р. 6 к. сот. | 26 | 50 |
| 9 сотень по 60 к. сотня | 5 | 40 |
| 2 ¹ / ₂ осьмины мѣлу | 2 | 50 |
| 2 осьмины мѣлу по 1 р. 25 коп. | 2 | 50 |
| 1 осьмина мѣлу | 1 | 20 |
| 3 бочки извѣсти по 3 р. бочка | 9 | — |
| Штукатурка и побѣлка 34 комнатъ | 13 | 60 |
| Побѣлка и обмазка 26 комнатъ по 40 к. | 10 | 40 |
| Мытье половъ въ уч. квартирахъ и классахъ | 7 | 60 |
| Починка 33 печей | 9 | 70 |
| Передѣлка 2 трубъ печныхъ | 2 | — |
| Починка фундамента подъ каменнымъ домомъ | 1 | 50 |
| Починка фундамента подъ домомъ, занимаемымъ Смотрителемъ училища | 2 | — |
| Осмотръ всѣхъ печныхъ трубъ | 2 | 60 |
| Передѣлка кух. печи съ трубными сводами | 5 | — |
| Передѣлка печи въ домѣ, занимаемомъ Смотрит. | 5 | — |
| Передѣлка кух. печи тамъ же | 1 | — |
| Передѣлка печей въ домахъ куплен. у Булгака. | 7 | — |
| Устройство машины въ кух. печи | 4 | — |
| Передѣлка кух. машины въ куплен. домѣ | 4 | — |
| Устройство кух. печи съ плитою и навѣсомъ | 10 | — |
| Передѣлка печи | 3 | — |
| Выфутровка 4 печей по 40 к. каждая | 1 | 60 |
| Замазка трещинъ въ купленномъ домѣ | 2 | — |
| Устройство печи въ банѣ | 14 | — |
| За обручи для набивки бочекъ | 5 | 78 |

| | | |
|---|----|----|
| 3 деревянные ведра | — | 39 |
| 4 парты по 5 р. каждая | 20 | — |
| Починка 6 скамеекъ | 1 | 20 |
| Покраска 12 скамеекъ | 2 | 50 |
| Починка 4 партъ | 2 | 80 |
| Покраска 16 партъ | 2 | 95 |
| Починка 2 партъ | 1 | 65 |
| Починка партъ и класснаго стола | 1 | 90 |
| Починка столовъ | 4 | 50 |
| Покраска 9 столовъ | 3 | 25 |
| Новый столъ въ занятую | 4 | — |
| Починка 24 стульевъ | 8 | — |
| Починка 32 табуретовъ | 4 | 65 |
| Покраска 58 табуретовъ | 3 | 95 |
| Новый шкафъ для книгъ | 5 | — |
| Покраска 2 шкаповъ | — | 75 |
| Покраска 5 классныхъ досокъ | 1 | 25 |
| Починка 46 кроватей | 10 | 90 |
| Покраска 80 кроватей | 12 | 60 |
| Настилка 80 кроватей новыми досками | 26 | — |
| 4 ушата подъ рукомойники | 1 | — |
| Починка пола и новыя двери въ больницѣ | 2 | 50 |
| 10 паръ петель къ дверямъ | 1 | 70 |
| Починка дверей и крыльца въ куплен. домѣ | 11 | — |
| Новыя оконныя рамы въ купленномъ домѣ | 8 | — |
| 3 двери въ отхожихъ мѣстахъ | 3 | — |
| Навѣсъ надъ котлами | 5 | — |
| Постройка 2 мостовъ съ матеріаломъ мастера | 40 | — |
| 2 новыхъ моста надъ рвами (при учен. квартирахъ), починка отхожихъ мѣстъ, оконныхъ рамъ и крыльца | 12 | 10 |
| Починка мостовъ и отхожихъ мѣстъ | 6 | 50 |
| 15 досокъ по 15 коп. каждая | 2 | 25 |
| 3 коня дору по 60 коп. кона | 1 | 80 |
| Новый колодець | 20 | — |
| Ледъ въ ледникъ и вывозка его | 5 | — |
| Починка 2 ключей къ дверямъ | — | 25 |
| Крючки и пробои къ дверямъ и окон. рамамъ | 4 | 68 |

| | | |
|---|------|----|
| Вѣсовыя гири | 10 | — |
| 4 ф. желѣза по 5 коп. фунтъ | — | 20 |
| Починка топоровъ | 1 | 55 |
| 9 ф. веревокъ по 8 к. фунтъ | — | 72 |
| 2 напильника | — | 40 |
| 5 фунтовъ гвоздей | — | 55 |
| Терка | — | 10 |
| Починка 8 замковъ | 2 | 32 |
| 2 замка по 30 коп. | — | 60 |
| Починка 2 замковъ и 2 крючка къ дверямъ | — | 60 |
| 2 новыхъ внутреннихъ замка | 5 | — |
| Починка 8 внутреннихъ замковъ | 4 | — |
| Починка мѣдной котловой ложки | — | 50 |
| 3 косы по 40 коп. | 1 | 20 |
| 1 пудъ желѣза | 2 | 40 |
| 20 фунтовъ желѣза подь котлы | 1 | 15 |
| Сварка 4 штабъ желѣза подь котлы | — | 75 |
| Кухонный ножъ | — | 15 |
| 11 дверецъ къ печкамъ по 25 коп. | 2 | 75 |
| 3 новыхъ дверецъ къ печкамъ | 1 | 20 |
| Вьюшка | — | 30 |
| Молотокъ и брусъ | — | 60 |
| 2 фунта гвоздей и 2 фунта проволоки | — | 50 |
| 26 ф. жести по 10 коп. фунтъ | 2 | 60 |
| 5 ф. проволоки по 14 коп. фунтъ | — | 70 |
| 4 ф. гвоздей по 12 к. фунтъ | — | 48 |
| 2 новыхъ дверецъ къ печкѣ | — | 80 |
| Обивка печки жестью | 2 | — |
| Работа 2 дверецъ къ печкѣ | — | 40 |
| Изрѣзцы | 1 | 20 |
| <hr/> | | |
| Итого | 1205 | 31 |

Возвращено подрядчику училища Берку Эфросу .
представленнаго имъ при торгахъ залога 200 —

Всего же въ теченіи 1876 году израсходовано. 4966 29

За тѣмъ къ 1877 году осталось наличными 309 56

СПИСОКЪ

благочинныхъ Церквей Минской епархіи, съ указаніемъ: мѣсто-
жительства ихъ и почтовой конторы, изъ которой получается
адресуемая на ихъ имя письменная корреспонденція.

Минскаго уѣзда:

1., Благочинный Минскаго Каѳедральнаго собора, мѣст-
ный Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Яковлевичъ Прорвичъ,
жительствуетъ въ г. Минскѣ, гдѣ имѣется и почтовая
контора.

2., Благочинный Церквей г. Минска, Законоучитель
Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Священ-
никъ Антоній Семеновичъ Климонтовичъ, жительствуетъ въ
г. Минскѣ, гдѣ имѣется и почтовая контора.

3., Благочинный перваго округа Священникъ Николай
Ивановичъ Лисицкій, жительствуетъ въ м. Раковѣ, полу-
чаетъ корреспонденціи чрезъ Минское уѣздное Полицейское
Управленіе.

4., Благочинный втораго округа, Священникъ Іосифъ
Матвѣевичъ Железняковичъ, жительствуетъ въ селѣ Прилу-
кахъ, получаетъ корреспонденцію чрезъ Минское уѣздное
Полицейское Управленіе.

Новогрудскаго уѣзда:

5., Благочинный перваго округа, Протоіерей Новогруд-
скаго собора Іоаннъ Игнатъевичъ Чудовскій, жительствую-
щій въ г. Новогрудѣ, гдѣ имѣется и почтовая контора.

6., Благочинный втораго округа, Священникъ Іосифъ
Михайловичъ Зубновичъ, жительствуетъ въ с. Великихъ-
Жуховичахъ, адресъ на станцію Миръ чрезъ Велико-Жухо-
вичское волостное правленіе.

7., Благочинный третьяго округа, Протоіерей Николай
Гедеоновичъ Савичъ, жительствуетъ въ селѣ Великой-Кол-
пеницѣ, адресъ чрезъ станцію Барановичи въ с. Колпеницу.

Борисовскаго уѣзда:

8., Благочинный перваго округа, Протоіерей Борисовскаго собора Романъ Ивановичъ **Пастернацкій**, жительствоуетъ въ г. Борисовѣ, гдѣ имѣется и почтовая контора.

9., Благочинный втораго округа, Священникъ Лука Антоновичъ **Богдановскій**, жительствоуетъ въ заштатномъ городѣ Докшицахъ, гдѣ имѣется и почтовая контора.

10., Благочинный третьяго округа, Священникъ Романъ Яковлевичъ **Москалевичъ**, жительствоуетъ въ м. Гайнѣ, адресъ чрезъ Борисовское уѣздное Полицейское Управление.

Игуменскаго уѣзда:

11., Благочинный перваго округа, Священникъ Антоній Ивановичъ **Константиновичъ**, жительствоуетъ въ с. Пережирѣ, адресъ чрезъ станцію Смиловичи въ с. Пережирѣ.

12., Благочинный втораго округа, Священникъ Іоаннъ Михайловичъ **Борзаковскій**, жительствоующій въ с. Полянахъ, адресъ чрезъ Игуменское уѣздное Полицейское Управление.

13., Благочинный третьяго округа, Священникъ Матѣей Петровичъ **Киркевичъ**, жительствоуетъ въ селѣ Юровицахъ, адресъ чрезъ Игуменское уѣздное Полицейское Управление.

Слуцкаго уѣзда:

14., Благочинный перваго округа, Священникъ Александръ Николаевичъ **Пыжевичъ**, жительствоуетъ въ с. Чапличахъ, адресъ чрезъ Слуцкое уѣздное Полицейское Управление.

15., Благочинный втораго округа, Священникъ Вонифатій Повловичъ **Восинскій**, жительствоуетъ въ м. Вызнѣ, адресъ чрезъ Слуцкое уѣздное Полицейское Управление.

16., Благочинный третьяго округа, Священникъ Аполлинарій Адамовичъ **Годлевскій**, жительствоуетъ въ с. Зубкахъ, адресъ чрезъ станцію Клецкъ въ с. Зубки.

Бобруйскаго уѣзда:

17., Благочинный перваго округа, Священникъ Александръ Ивановичъ **Голушневичъ**, жительствоуетъ въ с. Ко-черичахъ, гдѣ имѣется и почтовая станція.

18., Благочинный втораго округа, Священникъ Василиій Степановичъ **Бойковъ**, жительствоуетъ въ м. Паричахъ, гдѣ имѣется и почтовая станція.

19., Благочинный третьяго округа, Священникъ Константинъ Ивановичъ **Василевскій**, жительствоуетъ въ м. Любани, адресъ чрезъ Горковскую станцію въ м. Любань.

20., Благочинный четвертаго округа, Священникъ Іоаннъ Андреевичъ **Еремичъ**, жительствоуетъ въ м. Свислочѣ, гдѣ имѣется и почтовая станція.

Рѣчицкаго уѣзда:

21., Благочинный перваго округа, Священникъ Платонъ Антоновичъ **Бирюковичъ**, жительствоуетъ въ с. Овиродовичахъ, адресъ чрезъ Рѣчицкое уѣздное Полицейское Управленіе.

22., Благочинный втораго округа, Священникъ Іуліанъ Θεодоровичъ **Мигаѣ**, жительствоуетъ въ м. Брагинѣ, адресъ чрезъ Рѣчицкое уѣздное Полицейское Управленіе.

23., Благочинный третьяго округа, Священникъ Лука Θεодоровичъ **Смородскій**, жительствоуетъ въ с. Славинѣ, адресъ чрезъ Бобруйскъ на станцію Корени-Карповичи въ с. Славинь.

24., Благочинный четвертаго округа, Протоіерей Мозырской Параскевievской церкви Іоаннъ Васильевичъ **Шенець**, жительствоуетъ въ г. Мозырѣ, гдѣ имѣется и почтовая контора.

Мозырскаго уѣзда:

25., Благочинный перваго округа, Священникъ Максимъ Андреевичъ **Шолковичъ**, жительствоуетъ въ с. Буйновичахъ,

адресъ чрезъ Мозырское уѣздное Полицейское Управление.

26., Благочинный втораго округа, Священникъ Михаилъ Ивановичъ **Завитневичъ**, жительствоуетъ въ м. Петриковѣ, адресъ чрезъ Мозырское уѣздное Полицейское Управление.

27., Благочинный третьяго округа, Протоіерей Симеонъ Климентьевичъ **Лисицкій**, жительствоуетъ въ м. Туровѣ, адресъ чрезъ Мозырское уѣздное Полицейское Управление.

28., Благочинный четвертаго округа, Священникъ Николай Сергѣевичъ **Преображенскій**, жительствоуетъ въ м. Лахвѣ, адресъ чрезъ Мозырское уѣздное Полицейское Управление.

Пинскаго уѣзда:

29., Благочинный перваго округа, Священникъ Іоаннъ Францевичъ **Акоронко**, жительствоуетъ на предмѣстьѣ г. Пинска, Лещѣ, въ г. Пинскѣ имѣется псчтовая контора.

30., Благочинный втораго округа, Священникъ Андрей Яковлевичъ **Бернадскій**, жительствоуетъ въ с. Лулицѣ, адресъ чрезъ Пинское уѣздное Полицейское Управление.

31., Благочинный третьяго округа, Священникъ Павелъ Романовичъ **Юрашневичъ**, жительствоуетъ въ с. Жолкиняхъ, адресъ чрезъ Пинское уѣздное Полицейское Управление.

и 32., Благочинный пятаго округа, Священникъ Ипполитъ Осиповичъ **Зелетеневичъ**, жительствоуетъ въ с. Угриницахъ, адресъ чрезъ Пинское уѣздное Полицейское Управление. Четвертый же благочинническій округъ еще не сформированъ, а церкви онаго входятъ въ составъ третьяго округа.

Вакантныя мѣста въ епархіи.

А., Настоятельскія при церквахъ:

1., *Бесподской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.

2., *Бабчинской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 февраля.

3., *Глушкевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.

4., *Вылазской*, пинскаго уѣзда, съ 24 октября.

- 5., *Чиколовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 15 сентября.
- 6., *Будчанской*, слѣскаго уѣзда, съ 1 ноября.
- 7., *Старосельнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 8., *Залужской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января.
- 9., *Ленинской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 Января.
- 10., *Дубровской*, минскаго уѣзда, съ 1 Января.

Б., Псаломщицкія при церквахъ:

- 1., *Мѣстковичской*, пинскаго уѣзда, съ 1 февраля 1877 г.
- 2., *Пырашевской*, игуменскаго уѣзда съ 1 февраля.
- 3., *Лукской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 4., *Галадовичской*, слѣскаго уѣзда съ 1 Января.
- 5., *Ястрембльской* новогрудскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 6., *Рожанской*, слѣскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 7., *Кринской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 8., *Бобруйской соборной*, съ 1 января 1878 г.
- 9., *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января.
- 10., *Любчанской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 11., *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 января.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ ремесленной Школы Минскаго Св. Духова Монастыря.

Симъ заявляется, что въ ремесленной школѣ, переплетномъ отдѣленіи имѣется свободная вакансія. А потому лица желающіе опредѣлить своихъ дѣтей или родственниковъ (отъ 13 до 16 лѣтъ) въ ремесленную школу, имѣютъ подать прошенія до 19 Февраля сего года, указаннымъ въ 18 № за 1877 г. Минскихъ Епарх. вѣдом., порядкомъ.

Намѣстникъ Геромонахъ Николай.

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія повелѣнія.—О приглашеніи духовныхъ учреждений и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.—О вознагражденіи Почаевской лавры за отомедшее въ казну имѣніе.—О сочиненіи Гильфердинга „Гусь, его отношеніе къ православной Церкви“.—Объ одобреніи изданныхъ г. Сидорскимъ картинъ для свящ. исторіи.—Высочайшія награды.—Мѣстныя извѣстія.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ въ Слуцкое училище за 1876 г.—Списокъ благочинныхъ церквей Минской епархіи.—Вакантныя мѣста въ епархіи.—Объявленіе.

Редакторъ официальной части, ключарь, священникъ
Встафій Пастернацкій.

МИСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го

№ 3.

1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ *).

Сочиненія мужей апостольскихъ, бывшихъ непосредственными учениками апостоловъ, имѣютъ весьма важное значеніе въ церкви христіанской. Изложенныя въ нихъ наставленія представляютъ первый шагъ въ развитіи, — примѣнительно къ обстоятельствамъ времени, — ученія, проповѣданнаго Иисусомъ Христомъ и апостолами. Для христіанскаго богослова, поэтому, чрезвычайно важно прослѣдить, какъ понимали ту или другую христіанскую истину ученики апостольскіе, и какъ они раскрывали эти истины, примѣнительно къ извѣстнымъ явленіямъ и обстоятельствамъ жизни. Основательное изученіе наставленій мужей апостольскихъ получаетъ особенную важность для православнаго богослова въ виду того обстоятельства, что есть

(*) Подъ именемъ мужей апостольскихъ разумѣются тѣ христіанскіе писатели, которые были современниками и учениками Апостоловъ. Вотъ ихъ имена: Варнава, Климентъ епископъ Римскій, Игнатій Богоносецъ, Поликарпъ епископъ Смирнскій и Ермъ. Имя одного мужа апостольскаго, автора „Посланія къ Диогнету“, неизвѣстно. Въ нѣкоторыхъ древнихъ кодексахъ, рядомъ съ подлинными сочиненіями мужей апостольскихъ, помѣщено такъ называемое 2-е посланіе Климента Римскаго, вопросъ о происхожденіи ко-

мыслители (протестантскіе богословы), которые не признаютъ нѣкоторыхъ истинъ, ясно выраженныхъ въ писаніяхъ мужей апостольскихъ и преимущественно въ ихъ нравственныхъ наставленіяхъ считая ихъ несогласными съ духомъ христіанскаго ученія, каковы, напримѣръ: значеніе священнаго преданія, Божественное происхожденіе церковной іерархіи, значеніе добрыхъ дѣлъ для нашего спасенія и др. Высказанныя сейчасъ мысли даютъ основаніе думать, что предлагаемое разсмотрѣніе нравственныхъ наставленій, заключающихся въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ, не лишено будетъ нѣкотораго интереса для читателей, интересующихся ученіемъ Православной Церкви.

Мужи апостольскіе не имѣли въ виду представить въ своихъ сочиненіяхъ систему христіанскаго ученія; писанія ихъ вызваны были временными нуждами и положеніемъ современныхъ имъ христіанскихъ обществъ, вслѣдствіе чего въ каждомъ изъ этихъ писаній разсматривается по преимуществу одинъ извѣстный вопросъ. Но, при разсмотрѣніи даннаго вопроса, мужи апостольскіе не упустили изъ виду предметовъ, имѣвшихъ къ нему такое или иное отношеніе. Поэтому, есть много такихъ предметовъ, о котораго не рѣшенъ окончательно. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ изслѣдователей, появленіе этого сочиненія относится къ періоду мужей апостольскихъ, хотя авторъ его неизвѣстенъ (См. Труды К. Ак. за 1874 г. томъ 1). Съ своей стороны, найдя содержаніе этого сочиненія согласнымъ съ духомъ подлинныхъ писаній мужей апостольскихъ, я рѣшился пользоваться имъ наравнѣ съ послѣдними. При извлеченіи нравственныхъ наставленій изъ сочиненій мужей апостольскихъ, я придерживался новѣйшаго русскаго перевода этихъ сочиненій, изданнаго Священникомъ П. Преображенскимъ, 1862 г.; а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нужно было справиться съ подлиннымъ текстомъ, руководился слѣдующимъ изданіемъ тѣхъ же сочиненій: SS. Patrum qui temporibus apostolicis floruerunt. . . . Recensuit Ioannes Clericus. Antverpiae 1698 an.

рыхъ говорится почти въ каждомъ изъ ихъ сочиненій. Преимущественно же это нужно сказать относительно нравственнаго ученія; нравственные наставленія мужей апостольскихъ, за немногими исключениями, сходны по своимъ предметамъ. Еще болѣе сходства представляютъ они по духу и направленію. Это даетъ намъ возможность разсматривать нравственное ученіе мужей апостольскихъ вообще, а не каждаго изъ нихъ порознь. Основаніемъ, всѣхъ нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ служитъ ученіе, преподаваемое міру Божественнымъ Основателемъ христіанской вѣры и Его апостолами. Какъ непосредственныя наученики послѣднихъ, мужи апостольскіе были всецѣло проникнуты ихъ ученіемъ; жили, такъ сказать, ихъ жизнью, учили ихъ словами. Какъ современники апостоловъ, они были очевидцами жизни и поведенія первыхъ христіанъ, — жизни, осложившейся подъ непосредственнымъ надзоромъ апостоловъ, — поведенія, опредѣленнаго ихъ правилами и личнымъ примѣромъ; свѣтлый образъ жизни современныхъ апостоламъ христіанъ глубоко напечатлѣлся въ душѣ учениковъ апостольскихъ, служилъ для нихъ идеаломъ нравственной жизни и къ этому идеалу клонятся всѣ ихъ нравственные наставленія. — Другая характеристическая черта нравственнаго ученія мужей апостольскихъ состоитъ въ приспособленіи его къ требованіямъ времени, къ явленіямъ и обстоятельствамъ тогдашней христіанской жизни. Съ этой стороны задачей нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ было: устранить недостатки, возникавшіе въ жизни современныхъ имъ христіанъ, предохранить ихъ отъ заблужденій, являвшихся въ то время, частью въ нѣдрахъ христіанской церкви, частью внѣ ея, наконецъ — внушить христіанамъ предосторожность противъ нагубнаго вліянія со стороны язычниковъ. Словомъ, задача ихъ нравственныхъ наставленій, въ

этомъ отношеніи, состояла въ томъ, чтобы научить христіанъ жить сообразно съ духомъ христіанской вѣры въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ. Такимъ образомъ, нравственное ученіе мужей апостольскихъ слагалось подъ вліяніемъ извѣстныхъ условій. По этому, считаемъ нужнымъ, для надлежащаго уразумѣнія его, предварительно расбрызть эти условія, а именно: 1) изобразить главныя черты христіанской жизни времени апостольскихъ съ вѣуказаніемъ тѣхъ началъ, на которыхъ она утверждалась; 2) представить состояніе нравственной жизни христіанъ во времена мужей апостольскихъ; 3) указать тѣ изъ заблужденій, тревожившихъ церковь Христову въ разсматриваемый періодъ времени; и какія имѣли отношенія къ нравственной жизни христіанъ; и наконецъ, 4) представить въ общихъ чертахъ нравственное состояніе тогдашняго языческаго общества. Разсмотрѣніе этихъ предметовъ составитъ первую часть нашего изслѣдованія. Во второй части будутъ разсмотрѣны нравственныя наставленія мужей апостольскихъ въ порядкѣ, наиболее сообразномъ съ характеромъ самихъ наставленій.

II.

1. Первое христіанское общество, въ Иерусалимѣ, представляетъ собою высочій образецъ религіозно-нравственной жизни современныхъ апостоламъ христіанъ. По тѣмъ чертамъ, въ какихъ книга Дѣяній апостольскихъ изображаетъ картину первыхъ дней Церкви, не трудно видѣть, что вся жизнь іерусалимскихъ христіанъ посвящалась, въ собственномъ смыслѣ слова, на служеніе Богу. Ежедневно, по нѣсколькѣ разъ, ходили они въ церковь на молитву (Дѣян. 2: 46; 3, 1); независимо отъ этого шли религіозныя собранія въ отдѣльныхъ домахъ, гдѣ, при непрерывной молитвѣ вѣрующихъ, совершалось преломленіе хлѣба, или

таинство Евхаристіи (Дѣян. 2, 42 и 46). Безъ преувеличенія можно сказать, что молитва была постояннымъ занятіемъ первыхъ христіанъ, хотя не исключала собою необходимыхъ житейскихъ занятій. Что касается взаимнаго отношенія между ними, то оно всего лучше выражается словами книги Дѣяній: *блху вкупть, и илху вся обща* (Дѣян. 2, 44). Главною причиною такого тѣснаго общенія между первыми христіанами была любовь (Дѣян. 4, 32), дѣлавшая ихъ всѣхъ братьями и соединявшая ихъ какъ бы въ одно семейство, гдѣ всѣ дѣти пользуются одними благами, подъ надзоромъ отца, равно любящаго всѣхъ ихъ. Образецъ такой жизни далъ Самъ І. Христось, Который былъ среди учениковъ своихъ, какъ отецъ семейства. Первымъ христіанамъ естественно было удержатъ этотъ образъ жизни.

Съ разширеніемъ предѣловъ Церкви и съ увеличеніемъ ея членовъ, общительность между христіанами, естественно, не могла оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала въ церкви іерусалимской; съ теченіемъ времени она принимаетъ болѣе обыкновенную форму, — переходитъ въ благотворительность, въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ. Но въ другихъ отношеніяхъ черты жизни іерусалимскихъ христіанъ могутъ быть вполнѣ приложимы къ жизни всѣхъ современныхъ апостоламъ христіанскихъ обществъ. О всѣхъ послѣдователяхъ Христовыхъ того времени, нужно сказать, что жизнь ихъ была не что иное, какъ безпрерывное служеніе Богу, какъ самое полное выраженіе искренней вѣры въ І. Христа и осуществленіе Его святыхъ заповѣдей. Подобно іерусалимскимъ христіанамъ, христіане другихъ церквей старались ежедневно собираться въ церковь для преломленія хлѣба; собранія эти одушевлялись молитвою, пѣніемъ псалмовъ, поученіями въ вѣрѣ и т. п. (Дѣян. 20, 7 и 11; I Кор. 10, 16; 11, 17; 14, 26). Самыя невинныя

удовольствія ихъ, (какъ принятіе пищи и питья, освящались молитвою; всѣ работы ихъ сопровождались молитвенными пѣснями;— совершались во славу Божию, во имя Господа И. Христа (I Кор. 10, 31; Ефес. 5, 19; Колл. 3, 17). Вообще, тогдашніе христіане не смотрѣли на религію, какъ на нечто особенное, чему должно посвящать только время въ храмѣ и нѣсколько минутъ домашней жизни, но вся жизнь ихъ, все поведеніе были проникнуты религіею. При этомъ, руководительнымъ началомъ ихъ жизни, сообразно съ наставленіями апостоловъ, служило подраженіе И. Христу. Воспроизвести въ своей жизни черты этого святаго образа— таково, по ученію апостоловъ, призваніе христіанъ (Филип. 2, 5; Колл. 3, 12; Ефес. 5, 2); и первенствующіе христіане старались выполнить это призваніе со всею точностію.

Стремленіе первенствующихъ христіанъ посвятить всю жизнь свою на служеніе Богу, сообщило ей характеръ религіозный— соединилось съ нѣкоторымъ аскетизмомъ Ап. Павелъ указываетъ христіанамъ на умерщвленіе и порабощеніе плоти, (какъ на средство къ преуспѣянію въ добродѣтели (I Кор. 9, 25; 2 Тим. 2, 4). Онъ же совѣтуетъ объ обратеніи какъ такое состояніе, въ которомъ удобнѣе служить Богу безпрепятственно (I Кор. 7), и иль можно думать, что этому совѣту слѣдовали многіе изъ тогдашнихъ христіанъ? Но этотъ аскетизмъ не имѣлъ характера обязательнаго; ему предавались совершенно свободно, и въ немъ нѣтъ ни тѣни того суроваго презрѣнія къ тѣлу, какое имѣло въ проповѣдываніи манихеи. На него смотрѣли, какъ на средство къ освященію;— средство, которое не должно было презираться, и которое могло доставить драгоцѣнную помощь въ борьбѣ съ плотію и ея похотями. Такое же значеніе имѣло въ жизни христіанъ постъ, бывшій въ употребленіи во всѣхъ церквахъ, особенно въ важныхъ обстоятельствахъ (Дѣян.

13, 2 и 3; 14, 23). Такъ, жизнь современныхъ апостоламъ христіанъ была чужда мрачнаго аскетизма. Что есть въ ней особенно поражающаго, — это именно характеръ ревности безъ изступленія, — характеръ, который удерживаетъ ее въ общихъ условіяхъ человѣческой жизни. Эти люди, которые пылаютъ святою ревностію къ своей вѣрѣ и ожидаютъ каждый день и часъ пришествія Господня, не считаютъ себя обязанными выдти изъ міра и стать въ совершенно отдѣльное положеніе, какъ это дѣлали ессеи или ерапевты. Напротивъ, по наставленію Апостола, каждый христіанинъ остается въ томъ званіи, въ какое онъ призванъ Господомъ (I Кор. 7, 17 и 20). Христіанство на первыхъ порахъ распространялось, какъ извѣстно, преимущественно между обѣдными классами общества; въ средѣ вѣрующихъ было значительное число ремесленниковъ, — *работающихъ собственными руками* (I Сол. 4, 11); и христіанинъ не имѣлъ права отказываться отъ своихъ житейскихъ занятій, вообще отъ труда (2 Сол. 3, 10-13). Не нужно, однако, забывать, что нѣкоторыя отрасли человѣческой дѣятельности были тогда недоступны для христіанъ, и потому что были осквернены язычествомъ. Такъ, христіанинъ не могъ заняться, на примѣръ, какою либо отраслю искусства, потому что оно служило тогда язычеству. Не могли также христіане занимать общественныя должности, потому что религія въ то время была такъ отъсно соединена съ государственною жизнью, что каждый общественный актъ былъ связанъ съ идолослуженіемъ. Но было бы грубымъ заблужденіемъ думать, что христіане того времени стояли во враждебномъ отношеніи къ государству. Ал. Навель признаетъ, что государство само въ себѣ есть установленіе божественное, — видитъ въ немъ гарантію справедливости и, следовательно, существенное условіе нравственнаго развитія человѣка. Поэтому, онъ предписываетъ повиновеніе граж-

данскимъ властямъ и включаетъ въ число обязанностей христіанскихъ молитву за царя (Рим. 13, 1-5; 1 Тим. 2, 1-2).

Искренняя любовь, такъ живо проникавшая взаимныя отношенія первенствующихъ христіанъ, ближайшее обнаруженіе для себя находила въ семейномъ кругу. Известно, какимъ было языческое семейство. Известно, въ какомъ безчестіи находился бракъ въ греко-римскомъ обществѣ во время появленія христіанства. Христіанство возстановляетъ надлежащее значеніе брака и даетъ ему новое освященіе; высшій союзъ брачующихся дѣлается символомъ союза духовнаго, и таинственное соединеніе І. Христа съ Церковію служить высочайшимъ образцомъ супружескаго союза (Ефес. 5, 23). Этого достаточно, чтобы понять, какою святостію былъ облеченъ въ христіанствѣ брачный союзъ, и какая преданная любовь должна была проникать супружескія отношенія. Ап. Павелъ ставитъ жену въ подчиненное положеніе по отношенію къ мужу; онъ желаетъ, чтобы жена оказывала уваженіе и покорность мужу; но въ то же время и защищаетъ ея права, — права освященныя слабостію; мужъ долженъ оказывать женѣ покровительство и любовь (Ефес. 5, 24, 25). Заключать новый бракъ позволялось только въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ (1 Кор. 7, 39). Изъ этого правила не было исключенія, кромѣ случая, указаннаго І. Христомъ, т. е. случая, когда святость брака нарушалась прелюбодѣніемъ. Такимъ образомъ, вторые браки допускались; но не трудно понять изъ рѣчи Ап. Павла, что онъ отдаетъ преимущество постоянному вдовству (1 Кор. 7, 40).

Отношенія между родителями и дѣтьми принимаютъ въ церкви христіанской также новый характеръ. Неумолимая строгость отца язычника, умѣряется христіанскою любовью; отецъ долженъ охранять это слабое существо и никогда не раздражать его жестокосердіемъ. Дети, съ своей

стороны должно оставаться въ покорности и уваженіи къ родителямъ, и тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе эта покорность и это уваженіе основывались на страхѣ (Ефес. 6, 1-4).

Христіанство не провозглашало непосредственно уничтоженія рабства; но, обращая вниманіе на тѣ черты христіанскаго ученія, которыя касаются этого предмета, легко понять, что рабство *нравственно* уничтожалось христіанствомъ. Прежде всего, отношенія между господами и рабами опредѣлены христіанскимъ ученіемъ сообразно съ законами правды: первые должны помнить, по ученію апостола, что и они имѣютъ Господа на небесахъ, послѣдніе должны оказывать послушаніе, въ лицѣ своихъ господъ, Самому Богу и Господу всѣхъ І. Христу (Ефес. 6, 6-9), должны познать, что они рабы не чelовѣческіе, а Божіи (I Кор. 7, 23). Но кромѣ этого ап. Павелъ ясно говоритъ, что Іо Христѣ Іисусѣ *нѣтъ рабъ и свободъ*, т. е. что каждый чelовѣкъ имѣетъ равное право предъ Богомъ (Кол. 3, 11). Нравственное уничтоженіе рабства вполне осуществлялось въ практикѣ современныхъ апостоламъ христіанъ. Рабъ, который служилъ вчера своему господину, какъ вьючное животное, никогда не встрѣчая даже благосклоннаго взгляда, нынѣ садится вмѣстѣ съ нимъ къ столу на „вечерѣ любви“, вкушаетъ одинъ и тотъ же хлѣбъ, пьетъ одну и ту же чашу. Вообще, господинъ сталъ смотрѣть теперь на своего раба, какъ на брата, какъ на члена одной съ нимъ Церкви.

Чистая и самоотверженная любовь имѣла самое широкое приложеніе въ жизни первенствующихъ христіанъ. Выходя за предѣлы семейнаго круга, она обнимала всѣхъ вообще людей, и тогда какъ національный духъ въ древнемъ мірѣ ставилъ непроходимую преграду между различными народами, называвшими другъ друга варварами, для христіанина не существовать болѣе эти исключительныя различія.

Онъ знаетъ, что вселенныя, нечеловѣческій сотворены *отъ единыя крове* (Дѣян. 17, 26), и что, слѣдовательно, ко всѣмъ людямъ должно относиться, какъ къ братьямъ. Но, и ближнему собою всѣхъ вообще людей, любви первыхъ христіанъ преимущественно находила для себя пищу въ церкви — въ средѣ вѣрующихъ. Тѣснѣйшій, тѣснѣйшій духовный союзъ соединялъ тогда исповѣдующихъ вѣру въ І. Христа. Чтобы лучше выразить ту мысль, что всѣ они составляютъ одно семейство въ Богѣ, они взаимно называли себя братьями (Рим. 14, 10; I Кор. 6, 6) и свою взаимную любовь выражали братскимъ лобзаніемъ (Рим. 16, 16; I Кор. 16, 2), такъ что во всѣхъ тогдашнихъ христіанахъ повсюду справедливо можно сказать: *народу же съровавшему въ сердце и думѣ едины* (Дѣян. 4, 32). Въ своей жизни они вполне осуществляли неоднократныя наставленія ап. Павла, въ которыхъ онъ выражаетъ ту мысль, что всѣ христіане составляютъ какъ бы одно тѣло, и что всѣ они должны взаимно заботитъ ся другъ о другѣ — служить другъ другу, и точно также и какъ служить взаимно одинъ другому члену одного и того же тѣла. Когда странствующій христіанинъ приходилъ въ какой-либо городъ, онъ принимался христіанами этого города съ самымъ искреннимъ братскимъ радушіемъ. Считалось за снастіе принять его въ домъ; благочестивыя вдовы тотчасъ умывали ему покрывавшіяся пылью ноги (I Тим. 5, 10; Дѣян. 9, 36). Любовь къ ближнимъ, сообразно съ своею сущностію, посвящалась тогдашними христіанами преимущественно бѣднымъ. Известно, какое почетное мѣсто въ христіанскомъ обществѣ занялъ бѣдный; въ немъ вѣрующіе видѣли образъ уничиженнаго І. Христа, который Самъ хотѣлъ этого. Благотворительность первенствующихъ христіанъ не ограничивалась бѣдными въ собственномъ смыслѣ слова; она простиралась на нуждающихся въ чемъ-либо вообще (Рим. 12, 13). Часто, какъ известно, дѣлыя цер-

кви пользовались благотворительностью другихъ, болѣе состоятельныхъ обществъ.

Отношенія христіанъ къ окружающему ихъ языческому міру опредѣлены апостоломъ Павломъ въ духѣ вѣротерпимости. Онъ не требовалъ, чтобы христіане, руководясь крайнею и неудобовыполнимою строгостію, отказывались отъ всякаго общенія съ людьми, еще не обращенными къ вѣрѣ (I Кор. 5, 10); онъ не воспрещалъ имъ даже садиться за столъ языческій, требуя только, чтобы они не сближались съ самимъ идолослуженіемъ и съ тѣми пороками, какіе господствовали въ языческомъ обществѣ.

Таковы главныя черты жизни современныхъ апостоламъ христіанъ, — черты, которыхъ ни на минуту не упускали изъ виду ученики апостольскіе, предлагая наставленія своимъ читателямъ.

2. Періодъ мужей апостольскихъ по своему характеру, также какъ и по времени, самымъ тѣснымъ образомъ примыкаетъ къ вѣгу апостольскому. Жизнь христіанъ во времена мужей апостольскихъ является самымъ близкимъ подражаніемъ жизни первыхъ христіанъ; внутреннія ея черты, также какъ и внѣшнія формы, въ которыхъ она выразилась при жизни апостоловъ, не потерпѣли никакихъ важныхъ измѣненій и при ихъ непосредственныхъ преемникахъ; условія и обстоятельства, среди которыхъ поставлены были христіане, остаются тѣ же. При всемъ томъ, нельзя не замѣтить, что время юности и свѣжей поры Церкви миновало, и если въ общемъ жизнь христіанъ во времена мужей апостольскихъ не представляетъ никакихъ перемѣнъ, сравнительно съ предыдущимъ временемъ, то нельзя сказать, чтобы въ ней не было частныхъ и временныхъ уклоненій отъ тѣхъ святыхъ правилъ, которыя предписаны апостолами и которыя съ такою ревностію старались выполнить первые христіане.

Вслѣдствіе естествен-

ной слабости человеческой природы, не всё изъ христіанъ могли устоять на той нравственной высотѣ, на какую возведена была апостолами христіанская жизнь. Уже подъ конецъ дѣятельности апостоловъ, какъ это видно изъ ихъ посланій, являются между христіанами нѣкоторые пороки и слабости; въ слѣдующее, затѣмъ, время уклоненія и недостатки въ жизни христіанъ становятся болѣе значительными.

Святость жизни христіанъ осталась наиболѣе неприкосновенною въ церквахъ малоазійскихъ, не смотря на то, что онѣ болѣе, чѣмъ церкви другихъ странъ, были подвержены опасности со стороны разныхъ лжеученій и болѣе другихъ терпѣли притѣсненія со стороны язычниковъ. Въ посланіяхъ св. Игнатія Богоносца къ церквамъ малоазійскимъ весьма часто встрѣчаемъ похвалу христіанамъ за ихъ твердость въ вѣрѣ и истинно христіанское поведеніе. Видно, что прежніе недостатки въ ихъ жизни, на которые указываетъ св. Іоаннъ Богословъ въ Апокалипсисѣ, были устранены его обличеніями и надзоромъ такихъ пастырей, каковы св. Игнатій и Поликарпъ. Однакожь и во времена мужей апостольскихъ встрѣчались иногда уклоненія отъ строгаго благочестія въ средѣ малоазійскихъ христіанъ. Такъ, христіане Ефесской церкви, какъ видно изъ посланія къ нимъ св. Игнатія, не всегда придерживались, такъ строго хранившагося первыми христіанами, обычая собираться для общаго Богослуженія каждый день (Гл. XIII). Въ жизни христіанъ церкви Магнезійской замѣчается нѣкоторое ослабленіе прежней нравственной строгости; между ними являются такіе люди, которые были христіанами только по имени, тогда какъ въ жизни ихъ не было христіанскихъ добродѣтелей (Игнат. Магн. гл. IV и XV). Эти же самые люди, увлекаясь, какъ можно думать, примѣромъ лжеучителей, нарушали церковный порядокъ тѣмъ,

что стали дѣйствовать самовольно, не обращая вниманія на власть епископа (Магн. IV). Подобный же случай непо­рядка былъ и въ церкви Филадельфійской (Игнат. филад. гл. 111). Но оба эти случая, какъ видно изъ рѣчи св. Игнатія, не имѣли никакихъ важныхъ послѣдствій; лица, причинявшія безпорядокъ, не находили себѣ послѣдовате­лей, и порядокъ церковный тотчасъ же возстановлялся. Во­обще, нравственные недостатки, встрѣчавшіеся по време­намъ въ церквахъ малоазійскихъ, были, сравнительно, не­значительны.

Менѣе счастливы были въ этомъ отношеніи церкви, на­ходившіяся въ Греціи, по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, о которыхъ мы знаемъ изъ писаній мужей апостольскихъ, — церкви филиппійская и Коринѣская. Изъ посланія св. По­ликарпа къ филиппійскимъ христіанамъ можно видѣть, что строгое благочестіе, которымъ они отличались во вре­мя ап. Павла, стало уменьшаться; въ жизнь ихъ начали проникать нѣкоторые пороки, господствовавшіе между окру­жавшими ихъ язычниками. Такъ, въ средѣ ихъ обнаружи­валась склонность къ любостыжанію; даже одинъ изъ ихъ пресвитеровъ, по имени Валентъ, своимъ примѣромъ под­держивалъ эти пагубныя стремленія (Полик. филип. XI) (а). Коринѣская церковь, умиротворенная нѣкогда апостоломъ Павломъ, не долго наслаждалась внутреннимъ спокойстві­емъ; въ періодъ мужей апостольскихъ въ ней произошли новые, не менѣе важные безпорядки. Въ посланіи Климента Римскаго, написаннаго по поводу этихъ безпорядковъ, Ко­ринѣская церковь представляется возмущенною духомъ не-

(а) Христіане времянь мужей апостольскихъ по прежнему обы­чаю отдѣляли въ распоряженіе предстоятелей церкви деньги, жер­твуемыя ими для бѣдныхъ. Пресвитеръ Валентъ утаилъ однажды такого рода деньги; въ этомъ преступленіи участвовала и его жена. См. писанія м. ал. изд. 1862 г. примѣч. 30, на стр. 448.

покорности и гордости. Этотъ духъ обнаружился по смерти предстоятелей церкви, поставленныхъ еще при жизни апостоловъ. Люди, исполненные зависти и гордости, утверждали, что первоначальный порядокъ, данный церкви апостолами, не имѣлъ характера неизмѣнности, и возстали противъ вступившихъ въ должность новыхъ предстоятелей церкви; они увлекли за собою значительную часть общества и сдѣлались предводителями сильнаго возмущенія и раздѣленія. При этомъ возмутители чрезмѣрно превозносились аскетическаго формою своей христіанской жизни (Клим. 1-е Коринѣ, гл. XSVIII), утверждая, вмѣстѣ съ тѣмъ, что они обладаютъ особенною мудростію и глубокимъ познаніемъ истины; ихъ рѣчь была вмѣстѣ и высокопарна и надменна (гл. XXI, XSVIII). Составивши себѣ сильную партію, эти люди простерли свою дерзость до того, что низвели съ церковныхъ должностей нѣкоторыхъ уважаемыхъ лицъ (гл. I, XSIV). Такое гибельное нестроеніе въ церкви коринѣской послужило поводомъ въ поруганію имени Христова между язычниками (гл. XSVII).

На сколько жизнь христіанская во времена мужей апостольскихъ утратила совершенства, которыми она была украшена въ вѣкѣ апостольскій, всего яснѣе видно изъ книги „Пастырь Ерма“. Нужно впрочемъ замѣтить, что черты, въ которыхъ Ерма изображаетъ нравственное состояніе христіанъ, относятся, главнымъ образомъ, къ церкви Римской. Въ Римѣ, — этомъ западномъ Вавилонѣ, гдѣ по сильному выраженію Тацита, сосредоточивалось все, что есть гнуснаго въ мірѣ, христіане были окружены самыми многочисленными и разнообразными искушеніями. Неудивительно, поэтому, что ко времени написанія „Пастыря“ (начало 2-го в.) благочестіе христіанское здѣсь значительно уменьшилось. Церковь въ видѣніяхъ Ерма представляется въ видѣ старицы, сидящей на каѳедрѣ въ знакъ духовной

слабости ея членовъ. Нравственная жизнь вѣрующихъ такъ ослабѣла, что сдѣлалось нужнымъ всеобщее покаяніе, для возвѣщенія котораго и былъ призванъ Ермъ. Между предстоятелями церкви стали возникать несогласія и споры о преимуществахъ (Ист. Ерма, Вид. 111, 9; Под. VIII, 7) и вообще невнимательность къ своему поведенію (Вид. 111, 9). Общій недостатокъ христіанской жизни состоялъ въ преданности мірскимъ дѣламъ. Развлеченные и ослабленные мірскими дѣлами впади въ безпечность относительно служенія Богу (Под. IV*); языческія занятія довели нѣкоторыхъ христіанъ до того, что по своимъ суетнымъ дѣламъ они обращались къ ложнымъ прорицателямъ, и при этомъ впадали въ идолослуженіе (Зап. X, 2), а нѣкоторые изъ привязанности къ сокровищамъ этого міра оказывались, во время гоненій, невѣрными Богу (Под. VIII, 8; Вид. 111, 6). Кромѣ того, многіе изъ членовъ церкви преданы были роскоши, изнѣженности и чувственнымъ удовольствіямъ, забывая о бѣдныхъ и изнывающихъ въ нуждѣ (Вид. 111, 9; Зап. VIII). Были христіане только по имени, нѣкоторые не имѣли вѣры и не оказывали никакого плода истины (Под. IX, 19); иные увѣровали, но по сомнѣнію своему оставили путь истинный, думая, что могутъ найти лучшій путь (Вид. 111, 7); другіе по надменности своей хвалились всезнаніемъ и принимали на себя видъ учителей (Под. IX, 22); нѣкоторые, наконецъ, развращали рабовъ Божіихъ, особенно тѣхъ, которые согрѣшили, не допуская ихъ обратиться къ покаянію (Под. VIII, 6).

Таковы были недостатки въ христіанской жизни, противъ которыхъ мужи апостольскіе направляли свои нравственныя наставленія.

(продолженіе будетъ).

Археологическое обозрѣніе церквей г. Минска.

Свято-Духовъ мужескій монастырь.

(продолженіе *)

Замѣчательна въ алтарѣ главнаго храма по живописи икона на жертвенникѣ, писанная масляными красками на серебрянной доскѣ: здѣсь изображены праздники и событія изъ жизни Иисуса Христа. Гдѣ находится горнее мѣсто, тамъ при существованіи католическаго монастыря былъ главный алтарь, отъ котораго остались каменные колонны коринтскаго ордена, за которыми идетъ по стѣнѣ небольшая каменная лѣстница, служившая для зажженія свѣчъ предъ алтаремъ. Теперь на горнемъ мѣстѣ находятся иконы: Отечества или св. Троицы и Божіей матери, подражательно Византійской школы, писанная по золотому полю. Въ алтарѣ придѣльнаго храма св. Кирилла и Меодія, на горнемъ мѣстѣ, въ деревянномъ кіотѣ находится икона Спасителя древняго Кіевскаго письма; Спаситель изображенъ въ поясѣ, держитъ въ одной рукѣ разгнутое евангеліе на словахъ: придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, другая рука поднята съ изображеніемъ благоденствія. Таковое изображеніе извѣстно подъ именемъ Всемиловитѣйшаго Спаса, а празднованіе ему бываетъ 1 Августа вмѣстѣ съ празднованіемъ происхожденія древъ животворящаго креста Господня; въ Минѣ же мѣсячно, за Августъ мѣсяць, въ этотъ день положена, кромѣ дневной, особая служба Всемиловитѣйшему Спасу, совершаемая, какъ сказано, идѣже храмъ Всемиловитѣйшему Спасу, или велитъ настоятель. На многихъ иконахъ Всемиловитѣйшаго Спаса, особенно древняго Московскаго и Новгородскаго письма находится подъ изображеніемъ Спасителя тропарь: „Вышнихъ призирая, убогія приѣмля, по-

(*) См. № 24 Мин. Епарх. Вѣдом.

сѣти наши озлобленныя грѣхи, Владыко Всемилоствиве, молитвами Богородицы даруя душамъ нашимъ велию милость“. Этотъ троцарь поется Всемилоствивѣйшему Спасу. Икона эта первоначально была въ церкви Св. Архидіакона Стефана, въ городѣ Слуцкѣ, оттуда, вѣроятно, взята была въ Свято-Троицкій монастырь послѣ упраздненія самой церкви въ концѣ первой или въ началѣ второй четверти настоящаго столѣтія.

Въ ризницѣ Свято-духова монастыря замѣчательны:

1) Евангеліе въ $\frac{1}{2}$ листа напечатанное въ Москвѣ при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и Патріархѣ Никонѣ въ 1657 году; облежено малиновымъ бархатомъ, съ серебрянными вызолоченными наугольниками, на которыхъ вычеканены изображенія св. Троицы, св. Гаврила и Михаила Архангеловъ, свангелистовъ, херувимовъ, св. Кирилла епископа, св. епископа Мелетія Антиохійскаго, Преподоб. Антонія и Θεодосія Печерскихъ, св. Василя Великаго, св. Аѳанасія Архіепископа Александрійскаго; тутъ же находится чейто гербъ, вѣроятно самого жертвователя и подпись: „Мелетій Дзикъ Ігумень Кирилскій Кіевскій, сіе евангеліе во славу Божію соорудилъ“. Съ 6 листа снизу по листамъ идетъ сдѣланная чернилами подпись: „Сіе евангеліе подавъ превелебный его милость Господиныхъ отецъ Мелетій Дзикъ Ігумень монастыря св. живоначалной Троицы Кириловскаго Киевскаго за отпущеніе грѣховъ своихъ Рогу 1677 г. А хто бы колвекъ дерзнулъ и важился зъ людей вшелякаго стану тую выше рѣченную книгу отъ той церкви св. Троицы монастыря Кириловскаго взяти, на таковомъ кождомъ да будетъ клятва святыхъ Богоносныхъ отецъ триста осмидесяти иже въ Никей и разсудится со мною на страшномъ суди предъ нелицемѣрнымъ судією Христомъ“.

Евангеліе въ $\frac{1}{2}$ листа, напечатанное въ Москвѣ, при Царѣ Михаилѣ Θεодоровичѣ и патріархѣ Іосифѣ, въ 1642

году, обложено серебряннымъ окладомъ, съ позолоченными наугольниками, съ рельефными изображеніями Распятія Господня, херувимовъ, св. евангелистовъ и двухъ святителей безъ надписи какихъ именно. Для поставка евангелія устроены 4 ножки полукруглая, серебрянная же; по листамъ чернилами идетъ подпись вкладчика: сію книгу, глаголемую евангеліе тетро, коштомъ и накладомъ своимъ властнымъ справивши далъ и надалъ на церковь Пресвятыя Троицы монастыря Бариловскаго Кіевскаго Барлаамъ Андреевичъ Сколонза игумень того жь монастыря Кириловскаго за отпушеніе грѣховъ своихъ року 1648 году, по нарожденію Іисуса Христа Сына Божія, а хто бы колъвекъ дерзнулъ и важился зъ людей вшеякого стану тую выше рѣченную книгу отъ той церкви Пресвятыя Троицы монастыря Кириловскаго взяти, и, окромъ гоненія якого на церковь святую, отдалити, на таковомъ каждомъ да будетъ клятва святыхъ Богоносныхъ отецъ триста осминадесяти иже въ Никіи собравшихся на соборъ первый и разсудится о томъ со мною на страшномъ судищѣ Христовѣ предъ самымъ нелицемѣрнымъ судіею Спасителемъ нашимъ“. Подобныя надписи вкладчиковъ на церковной утвари, книгахъ и даже колоколахъ въ древней Руси были въ обычаѣ, а самый обычай былъ вызванъ обстоятельствами. Не говоря о нахожденіи на Русь татаръ, поляковъ, литовцевъ, нѣмцевъ, само тогдашнее духовенство не слишкомъ заботилось о сохраненіи старины, и церковная утварь часто продавалась, вымѣнивалась старая на новую, отдавалась въ ломъ; затѣмъ, когда возникъ расколъ старообрядчества, много церковной старины стало похищаться послѣдователями раскола, и мы видимъ и встрѣчаемъ у нихъ и теперь старинныя иконы древле писанныя и печатныя книги и проч. И большею частію надписи на всѣхъ этихъ предметахъ указываютъ, откуда, изъ какихъ церквей они достались или

просто на просто украдены. Клятва церковная, въ видѣ завѣщанія вкладчика, еще могла удерживать людей религиозныхъ, хотя бы и корыстолюбивыхъ. Кромѣ всего этого, въ то самое время, когда Кіевскій Игуменъ Варлаамъ Андреевичъ Сколонза, въ 1648 году, далъ вкладомъ Кириллову монастырю Евангеліе, стоящее по тогдашнему большихъ денегъ, въ это самое время древній православный Кіевъ и вся малая Россія стонала подъ игомъ польскаго наѣзда; православіе было гонимо, церкви отбираемы на унію или отдаваемы въ аренду евреямъ, духовенство православное преслѣдовалось, страдало и гибело мучениками вѣры болѣе, нежели мірскіе люди; въ каждомъ умномъ, выдающемся православномъ епископѣ или священникѣ поляки видѣли бунтовщика, измѣнника, возмутителя народа. Польское правительство не столько изъ фанатизма и желанія всѣхъ православныхъ сдѣлать католиками, сколько изъ опасенія преслѣдовало православіе. Въ православіи передовые люди въ Польшѣ и Литвѣ видѣли секту политическую, которая рано или поздно можетъ слиться съ Россіею и уничтожить существующіе порядки. Вотъ почему преслѣдовались въ Польшѣ и Литвѣ не только православіе, но и русскій языкъ и всѣ русскіе обычаи. Такъ точно древній Римъ смотрѣлъ на христіанство и гналъ и истреблялъ христіанъ какъ секту политическую, вредную власти и вообще существовавшему порядку. Если предположить, что въ Польшѣ, въ преслѣдованіи всѣхъ не католиковъ, былъ одинъ религиозный фанатизмъ, то почему же не преслѣдовались евреи? но евреямъ даже побровительствовавали; лютеранъ преслѣдовали, но только какъ отступниковъ отъ католицизма, да и то слегка; русскіе же раскольники тысячами эмигрировали въ Польшу и Литву, гдѣ, пользуясь совершенною свободой, строили свои монастыри, часовни и церкви; польское правительство поощряло эмиграцію изъ желанія всѣми путями ослабить

Россію и вредить ей. Касательно Русскихъ, поляки не ошиблись. Прежде всего отложились Малоросія и присоединилась къ Россіи, а потомъ отошли и всё земли, нѣбогда завоеванныя Поляками у Россіи. Среди смутнаго времени гоненія на православную вѣру, которой на Украинѣ, въ XVII столѣтїи, грозило конечное истребленіе отъ поляковъ, вкладчикъ Игуменъ Сколонза, въ надписи по этому случаю оговаривается, что пожертвованное имъ Кириллову монастырю евангеліе ни въ какомъ случаѣ и ни къмъ оттуда не можетъ быть взято, кромѣ гоненія якого на церковь святую. А гоненіе дѣйствительно было, и вотъ почему, можетъ быть, даже и вскорѣ послѣ 1648 года, евангеліе это и другое пожертвованное въ 1657 г. Игуменомъ Мелетіемъ Дзюкомъ, досталось Слуцкому монастырю, который, при охраненіи отъ могущественныхъ тогда Бнззей Радзивилловъ, не боялся гоненія. Кто могъ заставить тогда Радзивилла поступать такъ, какъ хочетъ Король, сенатъ, Римско-Католическое духовенство и вся рѣчь посполитая? Никто!

(продолженіе будетъ).

Р. Игнатъевъ.

Членъ Московскаго Археологическаго Общества.

Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая усиѣннѣ слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило войти, чрезъ посредство своего литературнаго органа „Труды“, въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ

губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ пособить имъ, — однимъ словомъ, установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п.; а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлю Общество открываетъ съ 1878 года въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Корреспонденція Общества“, куда войдутъ небольшія и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанію, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ „Трудовъ“.

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономическій интересъ, будутъ печатаемы изъ „Трудовъ“ отдѣльными оттисками и рассылаемы въ Земскія управы и Предводителямъ дворянства, для бесплатной раздачи членамъ земства.

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяйственными дѣятелями, Общество предлагаетъ рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтѣ, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющего, прикащика и т. п., то какие больше держатся рабочие, — годовые, месячные или поденные. Не встречается ли затруднений при приискании рабочих. Как больше принимаются последние, — по контрактам или словесным договорам. Не нарушаются ли при этом условия со стороны рабочих, т. е. не уходят ли они, не доживши до срока, и в какое время года чаще случаются такие нарушения. Цѣны рабочих годовых и поденных.

3) Гдѣ хозяева не живут сами въ имѣніяхъ и не ведутъ никакого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распашку, или земли окончательно пустыютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшенные хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ пріобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если пріобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такія земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознаніе, что ихъ хозяйство идетъ большею частію неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какие либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ приемахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихънибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлинены ли гдѣнибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій, напр. осушки болотистыхъ мѣстъ, устройства боль-

шихъ заурядъ, рытя на большомъ пространствѣ канавъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленія среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно въ какія. На какихъ основаніяхъ совершаются такія переселенія и какъ они осуществляются: благопріятно или неблагопріятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемыя повсемѣстными праздниками, не работать, и если бывають такіе заказы, то по какому преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на „помощь“. Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, и какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытѣ поселянъ.

13) Кѣмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разныя починки, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весной приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ, входитъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; не замѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растений, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растение, по его особой выгодности, какъ напр. ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурга, рапсъ и т. п. Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ растениямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ названные посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или онѣ мѣняются. Сѣются ли по преимуществу растения бобовыя (клеверъ, люцерна и т. п.), или злаковыя (тимофеевка, нырей и т. д.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какіе нибудь особые приемы при посѣвѣ травъ и ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространіе сѣти желѣзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, вслѣдствіе увеличившагося спроса, старыхъ особенно въ области огородничества и садоводства. Какъ отозвались таія перемѣны на производителейъ и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство: улучшается ли оно, или становится хуже прежняго; увеличивается или уменьшается. Какъ часто появляется въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюденій, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшение въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.) способствуютъ къ предохраненію стадъ отъ заразы. Вѣрятъ ли крестьяне въ силу

этихъ мѣръ, или предоставляютъ все на волю Божию, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ чудесничества, — опахиванію зараженныхъ сель, зарыванію павшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какіе существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболѣе пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслобойни, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое вліяніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведеніе птицъ и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются ли беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній: куда преимущественно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года; дѣлается ли расчетъ при отпускѣ товара, или получаютъ задатки, и разница цѣнъ въ томъ и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ пере-

возится отъ производителя къ мѣсту назначенія, — желѣзными дорогами, гужомъ и проч.

Къ предыдущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества считаетъ долгомъ присовокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ простыя, голыя данныя, взятая изъ сельскохозяйственной жизни и проверенныя опытомъ. Само собою разумѣется, что всякія другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода запросы со стороны самихъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ повременномъ изданіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Продолжается подписка на
„ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ ГАЗЕТУ“ (Илл. Недѣля)

годъ XXI (1878).

**Журналъ для всѣхъ и обо всемъ
съ бесплатными приложениями.**

Подробное объявленіе о семъ журналѣ см. № 22 за 1877 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ. — Археологическое обозрѣніе церквей г. Минска — Свято-Духовъ мужскій монастырь. — Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. — Объявленіе.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**

Дозволено цензурою, 1878 г., Февраля 10-го дня. Цензоръ Архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.