

Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

20 Апрелья

№ 12-II.

1896 года.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 5 руб. 60 коп.

Адресъ Редакціи: г.г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

### Высочайшія награды.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, въ 22-й день февраля текущаго года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованы старосты церквей: с. Вишняковъ, Хорольскаго у., отставный дѣйствительный статскій совѣтникъ, Александръ *Родзянко*, и Крестовоздвиженской, м. Сребнаго, Прилукскаго у., отставный коллежскій ассесоръ, Петръ *Ковтуненко*, орденомъ св. Анны 2-й степени, за заслуги по духовному вѣдомству.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, ВЫСО-

ЧАЙШЕ соизволили, въ 10-й день текущаго февраля, сопричислить протоіерея Рождество-Богородичной церкви, с. Подслекъ, Гадячскаго у, Григорія *Трояновскаго*, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтїя служенїя его въ священническомъ санѣ, *къ ордену св. Владиміра 4-й степени.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы *ордена св. Анны*, въ 3-й день февраля сего 1896 года, Всемилостивѣйше соизволили пожаловать сей орденъ *3-й степени* по статату: *протоіерею* соборной Рождество-Богородичной церкви, г. Лохвицы, Николаю *Негевичу*, за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго; *протоіерею* соборной Рождество-Богородичной церкви, города Константинограда, Андрею *Щитинскому*, и *священникамъ церквей*: Преображенской, м. Смѣлаго, Роменскаго у., Александру *Пархоменко*, Троицкой, с. Вельбовки, Гадячскаго у., Іоанну *Петровскому*, за 25-ти лѣтніе труды по народному образованію; Срѣтенской, города Полтавы, Александру *Шереметинскому*, за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности члена правленія духовнаго училища; с. Коробовки, Золотоношскаго у., Автоному *Роменскому*, м. Драбовы, того же у., Іоанну *Билинскому*, за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго; Воскресенской церкви, г. Полтавы, Льву *Кириллову*, за обращеніе къ господствующей православной церкви свыше 100 чело-вѣкъ евреевъ и магометанъ.

## Всеподданнѣйшій докладъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Отъ Его Преосвященства, Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, поступило, вмѣстѣ съ другими, сообщеніе о томъ, что: I. Въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года:

а) прихожане Николаевской церкви, с. Красной-Луки, приобрѣли для сей церкви колоколъ, вѣсомъ въ 25 пуд. 20 ф., стоимостью около 500 руб., съ соотвѣтствующею событію надписью;

б) прихожанинъ Георгіевской церкви, м. Веприка, козакъ Василій Куць соорудилъ для сей церкви киотъ съ Ахтырскою иконою Божіей Матери, стоимостью 250 руб.;

в) прихожане Рождество-Богородичной церкви, с. Погребовъ, Прилукскаго у., приобрѣли на добротныя пожертвованія для названной церкви: напрестольное Евангеліе, въ 30 руб., покровъ на престоль, въ 20 руб., серебрянный, вызолоченный, чеканной работы, крестъ, въ 45 руб., семисвѣчникъ, въ 45 руб., 2 кадила, въ 15 руб., парчи для стихарей на 20 р. и траурное священническое облаченіе, въ 25 руб., а всего на 200 руб.

II. Въ память событія 29 апрѣля 1891 года:

а) прихожане Георгіевской церкви, с. Лозовой, Роменскаго у., жители д. Пѣсокъ, построили въ сей деревни церковь-школу, стоимостью 3179 руб., изъ коихъ 900 руб. пожертвованы потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ г. Ярославля, Ипполитомъ Вахромѣевымъ, а на устройство иконостаса въ церкви-школѣ

пожертвованы заштатнымъ псаломщикомъ Георгіемъ Бельговскимъ — 100 руб. и крестьянкою Варварою Лавренковою — 50 руб.;

б) прихожане Николаевской церкви, с. Мажарова, Константиноградскаго у., произвели на собственные средства ремонтъ названной церкви и соорудили для оной новый колоколь, вѣсомъ въ 31 п. 15 фунт., израсходовавъ на все это 600 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такихъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 27-й день минувшаго января, благоугодно было Собственноручно начертать: «*Прочелъ съ удовольствіемъ*».

## I.

### АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

21 марта, четвергъ, Его Преосвященствомъ, Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, отслужены «страсти» въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершено въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

22 марта, пятница, Его Преосвященствомъ, Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, отслужено вечернее Богослуженіе и совершена выносъ плащаницы въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершено въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

23 марта, суббота, Преосвященнымъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, отслужено утреннее Богослуженіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершено въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

24 марта, Свѣтлое Христово Воскресенье, св. Пасха, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія и всенощное Богослуженіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершено въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

25 марта, понедѣльникъ, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, Преосвященнымъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершено въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 апрѣля, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона учитель и законоучитель церковно-

приходской Бербенской школы, Лохвицкаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Андрей Подгорный.

Того же числа Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

7 апрѣля, воскресенье, Преосвященнымъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Сампсоніевской церкви Полтавскаго кадетскаго корпуса, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Андрей Подгорный.

Того же числа Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николаевской церкви, с. Ломакъ, Лохвицкаго у., Евѣимій Дручевскій.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

о сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ по церквамъ Полтавской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушала переданное при резолюціи Его Преосвященства 19 февраля сего 1896 года отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подѣ

Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 31 января сего года за № 387, слѣдующаго содержанія: «По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться и въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1888 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ; при этомъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 28 апрѣля по 4 мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, Совѣтъ возлагаетъ на уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Николая Афиногеновича Нелидова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора». Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Черыкавскаго, на семъ отноше-

ни 19 февраля сего года послѣдовала такова: «Консисторія, согласно прежнимъ примѣрамъ, сдѣлаеть надлежащее распоряженіе, рекомендуя священникамъ обратить вниманіе на сборъ въ пользу слѣпыхъ». Справка: циркулярный указъ Полтавской духовной Консисторіи, отъ 20 марта 1895 года за № 3967, — о производствѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ, съ 7 по 14 мая, по церквамъ Полтавской епархіи. Приказали: исполнить Архипастырскую резолюцію, циркулярно предписатьъ священникамъ епархіи обратить вниманіе въ текущемъ году на сборъ въ пользу слѣпыхъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Марта 15 дня 1896 года. № 3697-й.

*Благодарность и благословеніе Епархіальнаго Начальства:* 9 марта священнику Покровской ц., с. Березоточи, Лубенскаго у., Петру *Александровичу*, за его пастырское благовліаніе на прихожанъ при обновленіи приходскаго храма, отъ лица Его Преосвященства выражена благодарность; *прихожанамъ* той же церкви, за заботы ихъ о благолѣпії приходскаго храма, преподано благословеніе Господне; 18 марта священнику Воскресенской ц., с. Басовки, Роменскаго у., Александру *Гонтаревскому*, за заботы его о благоукрашеніи приходскаго храма, выражена благодарность, со внесеніемъ въ формуляръ; 3 апрѣля священнику Покровской ц., с. Жуковъ, Полтавскаго у., Іоанну *Липитскому*, за правильное и ревностное обученіе дѣтей въ мѣстной церковно-приходской школѣ, объявлена благодарность, и псаломщику той же церкви Виктору

*Дьяченко*, за таковыя же труды по школѣ, преподано благословеніе Господне, совнесеніемъ въ формуляръ.

*Награждены похвальными листами:* 9 марта предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Покровской ц., с. Березоточи, Лубенскаго у., крестьянинъ собственникъ Василій Ивановичъ *Ольшникъ*, и церковный староста той же церкви, козакъ Алексій Матвѣевичъ *Михайленко*, за особыя ихъ труды и усердіе по службѣ въ теченіи 4-хъ трехлѣтій; 3 апрѣля бывшій церковный староста Архангело-Михайловской церкви, с. Ольшанки, Прилукскаго у., крестьянинъ собственникъ Павелъ Васильевичъ *Куць*, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и усердную заботливость о нуждахъ храма и школы.

*Награждены набедренниками:* 3 апрѣля священники церквей: с. Ржавца, Прилукскаго у., Симеонъ *Абламскій*, Николаевской, с. Демяновки, Хорольскаго у., Алексій *Савлушинскій*, за усердное исполненіе ими своихъ пастырскихъ обязанностей и проповѣданіе слова Божія.

*Предоставлено діаконое мѣсто* 2 апрѣля за псаломщикомъ Троицкой церкви, с. Борокъ, Хорольскаго у., Иоанномъ *Сутулинскимъ*, — при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщикомъ мѣстѣ.

*Рукоположены въ санъ священника:* 7 апрѣля учитель и законоучитель Бербенской церковно-приходской школы, Лохвицкаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Андрей *Подгорный*, къ Георгіевской церкви, с. Андрушей, Переяславскаго у.; 7 апрѣля діаконовъ Николаевской ц., с. Ломакъ,

Лохвицкаго у., Евѣимій *Дручевскій*,—къ Варваринской церкви, д. Лебединець, Прилукскаго у.

*Опредѣлены псаломщиками*: 2 апрѣля окончившій курсъ Полтавской духовн. семина., сынъ протоіерея Стефанъ *Субботинъ*,—къ Михайловской ц., м. Глобина, Кременчугскаго у.; 5 апрѣля окончившій курсъ той же семинаріи, сынъ козака Николай *Моркотунъ*,—къ Николаевской ц., м. Сорочинець, Миргородскаго у.

*Опредѣлены пономарями*: 3 апрѣля псаломщикъ Михайловской ц., с. Ивончинець, Полтавскаго у., Вавиль *Запорожченко*,—къ той же ц. на пономарское мѣсто; сынъ псаломщика, Вячеславъ *Андріевскій*,—къ Иоанно-Предтечинской ц., с. Гавронець, Полтавскаго у.

*Утверждены въ должностяхъ*: 3 апрѣля домовладѣлецъ г. Полтавы, отставный фейерверкеръ, Леонтій *Шерстюкъ*,—*попечителемъ* женской церковно-приходской школы въ приходѣ Николаевской ц., г. Полтавы; священникъ Александро-Невской ц., при Полтавскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, Михаилъ *Филипенко*,—*законоучителемъ* при Полтавской женской воскресной школѣ; священникъ Николаевской ц., х. Масліева, Зѣньковскаго у., Викторъ *Клименко*,—*законоучителемъ* мѣстной грамоты; 2-й псаломщикъ Параскевіевской ц., с. Великаго-Хутора, Золотоношскаго у., Викторъ *Богдановичъ*,—*учителемъ* мѣстной школы грамоты; священникъ Покровской ц., с. Сасиновки, Пирятинскаго уѣзда, Стефанъ *Максименко*,—*законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища; священникъ Георгіевской

церкви, с. Ерокъ, Миргородскаго у., Михаилъ *Романовскій*, *учителемъ пѣнія* мѣстной женской церковно-приходской школы; его жена, Анна *Романовская*—*учительницею* той же школы; 4 апрѣля священникъ Вознесенской ц., с. Капустинець, Гадячскаго у., Симеонъ *Данилевскій*,—*наблюдателемъ* церковно-приходскихъ школъ по вѣдомству благочиннаго, протоіерея Григорія *Трояновскаго*, на мѣсто священника Александра *Мартиновича*, который уволенъ, согласно прошенію.

*Уволенъ отъ занимаемой должности и изъ духовнаго вѣдомства*, согласно прошенію, 5 апрѣля *псаломщикъ* Николаевской ц., м. Сорочинець, Миргородскаго у., Петръ *Косяченко*, а также онъ уволенъ отъ должности учителя мѣстной церковной школы грамоты.

*Отчисленъ отъ занимаемой должности* 3 апрѣля *псаломщикъ* Николаевской ц., м. Груни, Зѣньковскаго у., Константинъ *Грабовскій*.

*Умершіе исключаются изъ списковъ*: 11 марта *священникъ* Успенской ц., с. Вениславовки, Гадячскаго у., Теофанъ *Стефановичъ*; 10 марта *священникъ* Крестовоздвиженской единовѣрческой ц., посада Крюкова, Кременчугскаго у., Григорій *Желъзняковъ*.

## ЖУРНАЛЫ

Х очереднаго съѣзда духовенства Полтавской епархіи.

№ 1-й.

*Журналъ утренняго засѣданія съѣзда 23 января 1896 года.*

Въ утреннее засѣданіе явились 27 о.о. уполномоченныхъ. Послѣ молитвы о.о. уполномоченные, подѣ председательствомъ старѣйшаго протоіерея, о. Луки Бѣлявскаго, приступили къ избранію, посредствомъ закрытой баллотировки, председателя съѣзда, каковымъ избранъ большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 9 Полтавскій градскій благочинный, священникъ Іоаннъ Бельговскій, в помощникомъ его протоіерей Николай Негеевичъ, а дѣлопроизводителемъ съѣзда, посредствомъ открытой подачи голосовъ, единаглазно священникъ Алексеѣй Любарскій, а помощниками его священникъ Николай Пирскій и священникъ Павелъ Пономаренко.

Испросивъ Архипастырское благословеніе на обсужденіе и рѣшеніе вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, о. председатель объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ намѣтить въ общемъ порядокъ и программу вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію съѣзда. Засимъ засѣданіе послѣ молитвы было закрыто, и о.о. уполномоченные приглашены явиться въ засѣданіе къ 6 часамъ вечера.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства 8 февраля 1896 года послѣдовала такая: „*Смотрно*“.

## № 2-й.

*Журналъ вечерняго засѣданія того же числа.*

Въ вечернее засѣданіе явилось о.о. уполномоченныхъ 29, за исключеніемъ 2-хъ уполномоченныхъ Золотоношскаго уѣзда, которые не явились по неизвѣстной причинѣ. Послѣ молитвы и объявленія засѣданія открытымъ, *слушали* докладъ комиссіи, учрежденной Его Преосвященствомъ, Епископомъ Иларіономъ, по образованію въ Полтавской епархіи пожарнаго капитала для обезпеченія отъ пожарныхъ убытковъ: церквей, колоколенъ, иконостасовъ, колоколовъ, церквей-школь, зданій церковно-приходскихъ школь, школь-грамоты, причтовыхъ церковныхъ квартиръ, предложенный предсѣдателемъ комиссіи, г. секретаремъ Консисторіи Алексѣемъ Яковлевичемъ Комаровымъ, при участіи и прочихъ членовъ комиссіи. *Заслушаны были:*

1. Исторія возникновенія и дальнѣйшаго развитія въ Полтавской епархіи вопроса объ обезпеченіи церквей отъ пожарныхъ убытковъ и принадлежащихъ церквамъ построекъ, съ оцѣнкою возникавшихъ въ рѣшеніи этого вопроса проектовъ, предложеній и способовъ, именно: а) проекта протоіерея Николая Терлецкаго; б) предложенія Полтавскаго губернскаго земства и в) практикующагося доселѣ въ епархіи способа восполненія пожарныхъ убытковъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ пожара опредѣленнымъ взносомъ отъ церквей, по распоряженію и указанію Начальства.

2. Основныя положенія обезпеченія церквей въ

Кіевской епархіи, уставъ котораго утверждёнъ Святѣйшимъ Синодомъ и дѣйствуетъ нынѣ въ той епархіи, и оцѣнку оныхъ.

3. Проектъ комиссіи объ образованіи церковнаго пожарнаго капитала въ Полтавской епархіи, съ указаніемъ статистическихъ данныхъ, на которыхъ построены основоположенія проекта и въ частности отдѣльныхъ проектовъ относительно иконостасовъ и колоколовъ.

По заслушаніи вышеизложеннаго предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ: считаютъ ли о.о. уполномоченные необходимымъ составленіе пожарнаго капитала для возмѣщенія убытковъ отъ пожара церквей и другихъ церковныхъ строеній, и слѣдуетъ-ли намъ останавливаться на исторіи вопроса объ образованіи въ епархіи пожарнаго капитала и оцѣнкѣ, съ своей стороны, проекта о. протоіерея Терлецкаго, предложенія земства и нынѣ существующаго въ епархіи способа восполненія церковно-пожарныхъ убытковъ, въ виду предложенной нашему вниманію оцѣнки ихъ епархіальною комиссіею? *Постановили:* составленіе пожарнаго капитала признать необходимымъ и, не останавливаясь на исторіи вопроса и оцѣнкѣ вышеозначенныхъ проектовъ и предложеній, въ виду достаточно-ясной и полной оцѣнки оныхъ въ докладѣ комиссіи, приступить къ обсужденію предложеннаго проекта, составленнаго указанною комиссіею. При обсужденіи проекта комиссіи, его основныхъ положеній и данныхъ для сихъ положеній, вниманіе о.о. уполномоченныхъ было остановлено:

а) На цифрѣ предполагаемыхъ въ проектѣ комиссіи ежегодныхъ убытковъ отъ пожара церковныхъ строеній, въ связи съ суммою, имѣющею поступить отъ церквей

на восполненіе сихъ убытковъ и образованіе церковно-пожарнаго капитала, который могъ бы въ будущемъ обезпечивать пожарные убытки изъ собственныхъ средствъ, безъ взиманія тарифа. Послѣ преній о.о. уполномоченные пришли къ заключенію, что предположенная коммиссіею средняя цифра ежегодныхъ церковно-пожарныхъ убытковъ въ 7229 руб. 31 коп. не можетъ быть признана вполне соотвѣтствующею дѣйствительности, такъ какъ она основана на данныхъ оцѣнки, представленной благочинными и, по причинѣ кратковременности назначеннаго срока, сдѣланной безъ примѣненія къ ней принятыхъ въ данномъ случаѣ способовъ оцѣнокъ, а болѣе близкою къ дѣйствительности цифрою убытковъ, какъ выяснилось изъ преній, слѣдуетъ признать цифру въ 10,000 руб. При такой повышенной цифрѣ пожарнаго убытка естественно должны быть соразмѣрены способы какъ восполненія сихъ убытковъ, такъ и образованія пожарнаго капитала, каковыми способами, по проекту коммиссіи, представляются въ соотвѣтствующей мѣрѣ: а) тарифъ и б) фондъ.

б) На цифрѣ проектируемаго коммиссіею тарифа. Предложены два тарифа: а) Кіевскій, низшій—отъ церквей каменныхъ по 1 руб. и деревянныхъ по 2 р. отъ тысячи руб. оцѣночной суммы, и б) высшій—коммиссіею рекомендуемый—2 р. 50 коп. отъ каменныхъ церквей и 7 руб. отъ деревянныхъ. Въ преніяхъ по обсужденію цифры тарифа высказаны мнѣнія, что норма низшаго тарифа не можетъ сама по себѣ обезпечить пожарныхъ убытковъ, и не лучше ли принять тарифъ высшій, который могъ бы самъ по себѣ гарантировать безъ другого источника пополненіе убытка. Но даль-

нѣйшія пренія показали, что возвышенный тарифъ явится слишкомъ обременительнымъ для церквей, и безъ того обремененныхъ взносами, да сверхъ того, про всякую случайность въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ страхованіе имущества, трудно полагаться на гарантію одного тарифа, хотя бы и возвышеннаго, безъ особаго обезпечивающаго фонда. Поэтому *постановили*: принять тарифъ и для Полтавской епархіи такой же, какъ и въ епархіи Кіевской, именно: отъ церквей каменныхъ по 1 руб. и деревянныхъ по 2 руб. отъ 1000 руб. оцѣночной суммы и, сверхъ того, въ обезпеченіе возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, въ доцолненіе къ нему, образовать и особый фондъ.

в) На размѣръ потребнаго фонда. Предложенъ вопросъ: какой требуется фондъ, при вышеуказанномъ принятомъ сѣздомъ тарифѣ, и откуда его взять? По проекту комиссіи, считается достаточнымъ фондомъ, при возвышенномъ тарифѣ, если внести единовременно отъ каждой церкви по 14 руб.; но было заявлено, что, при повышенномъ тарифѣ, даже и этой цифры фонда не достаточно для покрытія убытковъ на случай, если въ первый же годъ страхованія сгоритъ церковныхъ строеній на сумму, примѣрно 35000, 40000 руб. Заявлено также, что можетъ быть годовой пожарный убытокъ, при несчастномъ случаѣ, и на 100000 и что, слѣдовательно, въ сущности нельзя опредѣлить напередъ точно требуемой цифры фонда, доступной для нашихъ средствъ, а не лучше ли поискать иного способа возмѣщенія пожарныхъ убытковъ про несчастный случай, чѣмъ возвышеніе цифры фонда. *Постановили*: принять фондъ, въ размѣръ 15 р. взноса на каждую церковь,

и увеличивать его не надобно. Что же касается источника для сего взноса, то таковымъ могутъ служить церковныя суммы или же взносы отъ приходскихъ обществъ по взаимному соглашенію съ ними причтовъ и церковныхъ старостъ. Но взявъ во вниманіе заявленіе г. предсѣдателя комиссіи, что, при размѣрѣ принятыхъ съѣздомъ тарифа и фонда, можно, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, удовлетворить пожарныя убытки только при условіи возмѣщенія потери по оцѣнкѣ за дѣйствительно сгорѣвшее, за исключеніемъ сохранившагося отъ огня, а не всею полностію по стоимости зданій, какъ проэктировано въ уставѣ, нашли необходимымъ измѣнить при обсужденіи устава статью о возмѣщеніи пожарнаго убытка въ томъ смыслѣ, чтобы уплачивать пожарныя убытки, согласно заявленію г. предсѣдателя.

г) По вопросу о взносахъ за иконостасы и колокола изъ преній выяснилось, что тарифъ, принятый для церквей, не можетъ быть достаточнымъ для покрытія этого рода пожарнаго убытка, а возвышенный тарифъ, 7 р. на 1000 руб., какъ единственно возможный для обезпеченія пожарныхъ убытковъ, окажется чрезмѣрно обременительнымъ, а потому *постановили*: возмѣщеніе убытковъ за иконостасы и колокола отложить на будущее болѣе благопріятное время. Засимъ послѣ молитвы засѣданіе было закрыто, и о.о. уполномоченные приглашены къ 9 часамъ утра 24 января.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, 8 февраля 1896 года послѣдовала такая: «Постановленіе о размѣрѣ тарифа и фонда утверждается. Второе постановленіе объ исклю-

ченія взноса за иконостасы и колокола также утверждается».

### № 3-й.

#### *Журналъ утренняго засѣданія 24 января 1896 года.*

Въ засѣданіе прибыло о.о. уполномоченныхъ 31. Послѣ молитвы о. председатель объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ о.о. уполномоченнымъ прослушать и утвердить редакцію журнала вечерняго засѣданія, бывшаго 23 января. Послѣ произведенныхъ въ журналѣ нѣкоторыхъ поправокъ, *постановили*: редакцію журнала принять.

2. *Слушали* предложеніе о. председателя съѣзда слѣдующаго содержания: Въ виду признанной и изъясненной въ журналѣ вечерняго засѣданія 23 января недостаточности принятыхъ собраніемъ тарифа и фонда для прочной постановки дѣла обезпеченія церквей и церковныхъ строеній на случай въ 1-е годы операціи размѣръ годоваго пожарнаго убытка превыситъ ожидаемые ресурсы капитала, необходимо намъ изыскать какіе либо еще способы гарантіи предпріятія. Предложены нижеслѣдующіе способы: а) Способъ, предложенный о. председателемъ: при несчастныхъ случаяхъ пополнять недостающіе ресурсы Комитета единовременными взносами отъ церквей, какъ ни велики они оказались бы; но для облегченія церквей разсрочивать ихъ на нѣсколько лѣтъ. б) Способъ, предложенный о. протоіереемъ В. Базилевичемъ: уплачивать убытки изъ ресурсовъ Комитета, а въ случаѣ недостаточности ресурсовъ, вносить отъ церквей одновременно не

свыше 2 рублей. в) Способъ, предложенный о. протоіереемъ Н. Терлецкимъ: возмѣщать убытки въ первое пятилѣтіе не по стоимости оцѣнки, а соображаясь съ ресурсами Комитета, а именно: въ первое пятилѣтіе страхованія выдавать  $\frac{1}{4}$  суммы пожараго убытка, во второе—половину, въ 3-е—три четверти и только въ четвертое пятилѣтіе—полностію. г) Способъ, предложенный священникомъ, о. Зубковскимъ: удвоить фондъ противъ принятаго, разсрочивъ уплату его отъ церквей на 3 года, къ каковому мнѣнію присоединился и священникъ Матченко. д) Способъ, предложенный священникомъ, о. П. Чаленкомъ: дабы не истощить ресурсовъ внесеннаго капитала при несчастныхъ случаяхъ, ограничить на первое пятилѣтіе оцѣночную сумму одной церкви не болѣе 10000 руб., т. е. цифрой, равной средней цифрѣ ежегодныхъ пожарныхъ убытковъ. е) Способъ, предложенный г. предсѣдателемъ комиссіи: уплачивать пожарные убытки полностію; но въ случаѣ недостаточности имѣющихся на лицо ресурсовъ, разсрочивать уплату на нѣсколько лѣтъ.

При обсужденіи вышеозначенныхъ способовъ заявлено: а) первый способъ даже при разсрочкѣ экстраординарнаго взноса можетъ оказаться обременительнымъ для церквей епархій, если несчастные случаи повторятся сряду 2—3 года; б) второй способъ, по незначительности единовременнаго взноса, не можетъ пополнить пожарныхъ убытковъ; в) третій способъ не соотвѣтствуетъ основнымъ принципамъ предпріятія; г) при четвертомъ способѣ—нечѣмъ будетъ возмѣстить въ первый же годъ пожарныхъ убытковъ, если таковыя

превысятъ сумму тарифа и фонда, и, кромѣ того, будутъ обременены церкви; д) пятый способъ, какъ и третій, также не согласенъ съ основными принципами; е) на шестой способъ, предложенный г. председателемъ комиссіи, не послѣдовало никакихъ возраженій. *Постановили:* чтобы обезпечить пожарные убытки въ въ первые годы предпріятія, на случай таковыя убытки не могутъ быть пополнены ресурсами полученнаго капитала, разсрочивать уплату полностью убытковъ на нѣсколько лѣтъ, сообразуясь съ платежной силой капитала, о чемъ внести статью въ уставъ.

3. Предложено о. председателемъ съѣзда заявленіе г. председателя комиссіи о томъ, нужно ли въ виду пониженнаго тарифа ликвидировать фондъ, что, по проэку комиссіи, предположено сдѣлать черезъ 5 лѣтъ, и если нужно, то когда и какимъ способомъ. При обсужденіи означеннаго заявленія высказаны слѣдующія мнѣнія: а) о. Лазурскій сказалъ, что фондъ долженъ быть непременно возвращенъ полностью и въ одинъ разъ, но тогда, когда сумма пожарнаго капитала сама по себѣ обезпечитъ пожарные убытки,—и фондъ окажется излишнимъ; къ этому мнѣнію присоединился и о. І. Зубковскій; б) священникъ, о. П. Негеевичъ, высказалъ, что фонда не надобно возвращать, а когда минуетъ въ немъ надобность, употребить его, по опредѣленію епархіальнаго съѣзда, на какое либо благое дѣло; къ этому мнѣнію присоединился и о. протоіерей Терлецкій; в) о. председатель съѣзда заявилъ: фонда можно и не возвращать и другаго назначенія не давать, а соединить его съ суммою тарифа, что дастъ возможность скорѣе достигнуть срока прекращенія

взносовъ тарифа. На это заявленіе г. предсѣдатель комиссіи замѣтилъ, что фондъ не можетъ быть слить съ тарифомъ, въ виду затрудненій при счетоводствѣ, а сущность мнѣнія о. предсѣдателя равносильна способу ликвидаціи, предлагаемому въ проектѣ.

*Постановили:* фондъ ликвидировать, когда наступитъ для того благопріятное время, судя по силѣ капитала, и ликвидацію онаго произвести въ нѣсколько лѣтъ посредствомъ постепеннаго уменьшенія взносовъ платежной преміи.

Затѣмъ о. предсѣдатель прочиталъ отношеніе Полтавскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества о приглашеніи о.о. уполномоченныхъ явиться къ 6 часамъ вечера 24 января на годичное собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества, имѣющее быть въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона. При семь о.о. уполномоченные Золотоношскаго уѣзда, явившись въ засѣданіе, объяснили причину несвоевременной явки въ сѣздъ въ остановкѣ поѣздовъ отъ снѣжныхъ заносовъ. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію. Послѣ чего совершена была молитва и о. предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ, а о.о. уполномоченные приглашены къ 9 часамъ утра 25 января явиться въ засѣданіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, послѣдовала такая: „8 февраля 1896 года. 1) Постановленіе о разсрочкѣ уплаты за убытки утверждается. 2) Возвращеніе фонда посредствомъ постепеннаго уменьшенія преміи вызоветъ чрезвычайныя затрудненія въ счетоводствѣ, а также при повѣркѣ операцій духовенствомъ или комиссіями.

Оставить фондъ на десять лѣтъ, а затѣмъ посудить, въ какой мѣрѣ и какимъ способомъ возвратить или дать ему другое назначеніе, по постановленію съѣзда“.

(Продолженіе будетъ).

## Отъ правленія эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи.

Правила выдачи пенсіи изъ эмеритальной кассы духовенства  
Полтавской епархіи и дѣлопроизводства по этой выдачѣ \*).

(Разсмотрѣны X-мъ очереднымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утверждены Его Преосвященствомъ 10-го февраля 1896 года).

1-е) Такъ какъ, по постановленію VIII епархіальнаго съѣзда, дѣйствія кассы открыты съ 1-го апрѣля 1891 года, то кассовый или платный годъ считается съ 1-го апрѣля по 1-е апрѣля.

2-е) Пенсія насчитывается по истеченіи послѣдняго платнаго года, т. е. съ 1-го апрѣля слѣдующаго за нимъ года, независимо отъ времени подачи прошенія о назначеніи оной.

3-е) Такъ какъ взносы отъ участниковъ, по § 10 устава, поступають въ кассу къ 1-му марта, то послѣдній взносъ тогда только засчитывается на пенсію, когда участникъ выбылъ со службы или умеръ не раньше 1-го марта того же года. Въ противномъ случаѣ взносъ этотъ возвращается участнику или его

\* ) Правила эти вѣстѣ съ выпиской изъ журнала съѣзда № 7 препровождены Полтавской Духовной Консисторіей въ правленіе кассы при отношеніи отъ 2 марта 1896 года.

наслѣдникамъ, и пенсія рассчитывается по числу предыдущихъ платныхъ лѣтъ.

4-е) Пенсія выдается въ концѣ cadaго года, именно: къ 1-му марта.

5-е) Пенсія или высылается черезъ о.о. благоточныхъ и начальствующихъ лицъ, или выдается лично пенсіонерамъ. Почтовые расходы по пересылкѣ пенсіи производятся изъ канцелярскихъ суммъ правленія кассы.

6-е) Участники кассы, а равно вдовы и дѣти умершихъ участниковъ, имѣющіе право на пенсію, передъ первымъ назначеніемъ ея, подаютъ прошенія въ правленіе кассы съ удостовѣреніями отъ мѣстныхъ благоточныхъ или начальствующихъ лицъ въ томъ, что они, по §§ 19, 24, 25 и 26 устава, не лишились этого права. Удостоверенія эти представляются благоточными и начальствующими лицами каждый годъ, за мѣсяць до выдачи пенсіи, т. е. къ 1-му февраля

7-е) Вдова или дѣти умершаго участника, одержимыя однимъ изъ недуговъ, перечисленныхъ въ IV пунктѣ § 25 устава, кромѣ вышеуказаннаго удостовѣренія, представляютъ свидѣтельства о своемъ недугѣ отъ того же благоточнаго.

8-е) Въ удостовѣреніяхъ, выдаваемыхъ семействамъ умершихъ участниковъ, каждый разъ должны быть обозначаемы перемены, происшедшія въ этихъ семействахъ и могущія оказать вліяніе на количество причитающейся пенсіи.

9-е) Правленіе кассы, на основаніи полученныхъ удостовѣреній, опредѣляетъ права на пенсію и количество ея; затѣмъ дѣлаетъ журнальное постановленіе и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, высылаетъ

деньги благочиннымъ или начальствующимъ лицамъ, для передачи по принадлежности, или же выдаетъ таковыя лично пенсіонерамъ.

10-е) Правленіе кассы высылаетъ благочиннымъ и начальствующимъ лицамъ, въ вѣдѣніи которыхъ окажутся пенсіонеры, особыя книжки для росписокъ пенсіонеровъ, каковыя росписки, какъ оправдательные документы, препровождаются благочинными и начальствующими лицами въ правленіе кассы.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О присоединенныхъ къ православію.

*Присоединены къ православію: изъ лютеранъ 29 января жена отставнаго фельдфебеля Виктора Александровича Филиппова, Анна Исаѣева, 59 лѣтъ, священникомъ Троицкой церкви, с. Натальина, Константиноградскаго уѣзда, Димитріемъ Лисовскимъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: крестьянинъ Іоаннъ Прокофѣевичъ Погачъ и крестьянинъ Стефанъ Петровичъ Козачковъ; изъ старообрядцевъ: 10 февраля крестьянинъ Калужской губерніи и уѣзда, Тихочевской волости, д. Камельгиной, Ефремъ Никитинъ Чвановъ, 78 л., вдовъ, протоіереемъ Покровской церкви, м. Опошне, Зѣньковскаго уѣзда, Пантелеимономъ Засядко, съ оставленіемъ прежняго имени*

## О сборныхъ книгахъ.

Полтавской Духовной Консистоіей выданы сборныя книги, для сбора добротныхъ пожертвованій въ теченіе одного года въ предѣлахъ Полтавской епархіи:

а) 1896 года февраля 17 дня выдана сборная книга за № 2161, на имя крестьянина Андрея Бойко, на постройку новой церкви во имя св. Троицы въ с. Жоржавкѣ, Зѣньковского уѣзда.

б) 1896 года марта 18 дня выдана сборная книга за № 4033-мъ, на имя козака Никиты Зуба, въ пользу Вознесенской церкви, с. Камянки, Полтавскаго у.

в) 1896 г. апрѣля 2 дня выдана сборная книга за № 2681-мъ, на имя отставнаго унтеръ-офицера Ивана Колбасенко, вмѣсто умершаго козака Сидора Лены, на постройку церкви въ м. Шишакахъ, Миргородскаго у.

г) 1896 года марта 20 дня выдана сборная книга за № 4123-мъ, для сбора пожертвованій по всей Россіи, кромѣ столицъ, въ теченіе одного года, на постройку новой—вмѣсто сгорѣвшей—церкви во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ с. Протасовкѣ, Роменскаго у., на имя козака Степана Чудновца.

---

## СПИСОКЪ

праздныхъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

*Кобелякскій уѣздъ.* Съ 15 января при соборной Крестовоздвиженской церкви, г. Кобелякъ—1-е діа-

конское мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1595 и жен. 1480.

*Миргородскій уездъ.* Съ 16 января при Покровской церкви, с. Гремячей—священническое мѣсто; жалованья положено 160 р. въ годъ; земли ружной 33 дес.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 754 и жен. 758.

*Лохвицкій уездъ.* Съ 17 апрѣля при Николаевской церкви, с. Ломакъ—1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 52 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ общественный; число душъ: муж. пола 1029 и жен. 1063.

---

СОДЕРЖАНИЕ:—Высочайшія награды.—Всеподданиѣйшій докладъ.—  
I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—  
Журналы X очереднаго епархіальнаго съѣзда.—Объявленіе отъ правленія эмеритальной кассы.—III. Извѣстія и объявленія

---

Редакторъ офіціальной части, кафедральный  
протоіерей *Н. Ураловъ.*

---

Печ. съ разр. мѣст. Духовн. Цензуры, 20 апрѣля 1896 г.

---

Полтава, Типо-Литографія Л. Фришберга.



## ПОЛТАВСКІЯ

## МАРХАЛЪВЪЯ ВЪДОМОСТІ.

часть неофициальная.

## Объ истинномъ Богопочтеніи.

*Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться. Иоан. IV, 24.*

Вотъ въ чемъ, по ученію Самого Божественнаго основателя христіанской религіи, состоитъ истинное Богопочтеніе. Для чего же, спрашивается, строить рукотворенные храмы Живущему въ храмѣ перукотворенномъ и Безпредѣльному поклоняться въ мѣстахъ опредѣленныхъ? Зачѣмъ нужно возносить славословія и пѣснопѣнія Тому, Кто испытуетъ и самыя глубины сердца человѣка? Для чего, наконецъ, избирать особыхъ служителей церкви и, облакая ихъ правами священства, совершать чрезъ ихъ посредство видимое служеніе и приносить видимыя жертвы Тому, Кто требуетъ и служенія и жертвъ духовныхъ?— *Духъ есть Богъ: и иже кланяется Ему, духомъ и истинною достоинъ кланяться.*

Всѣ эти вопросы сомнѣнія и недоумѣнія, столь часто заявляемые въ наше время такъ называемыми просвѣ-

*щелыми* учителями духовнаго служенія Богу, естественнѣе всего располагають насъ теперь размыслить о необходимости и важности того Богослуженія, которое видимо совершается нынѣ вѣрующими въ храмахъ Божіихъ. Въ самомъ дѣлѣ, — не противорѣчитъ ли оно (Богослуженіе) прямымъ словамъ Спасителя о поклоненіи Богу, какъ чистѣйшему Духу и святѣйшей Истинѣ, въ духѣ и истинѣ? Если мы глубже рассмотримъ данный вопросъ, то прежде всего увидимъ, что установленіе внѣшняго Богослуженія не только не противно слову Божію, а напротивъ, ясно и положительно имъ требуется. Внѣшняя сторона Богослуженія учреждена была еще въ В. Завѣтѣ Самимъ премудрымъ Строителемъ церкви. Не Самъ ли Онъ далъ заповѣдь Израилю построить скинію и храмъ Иерусалимскій, чтобы народъ собирался въ эти священныя мѣста для поклоненія Ему? Не Самъ ли Онъ повелѣлъ избрать особенныхъ лицъ, которыя бы приносили жертвы и совершали различные обряды при Богослуженіи? — Правда, Самъ же Онъ произносилъ не разъ грозный судъ свой на то наружное поклоненіе, которое воздавалъ Ему древній Израиль; но это всегда относилось къ тѣмъ поклонникамъ, которые, принося Ему множество жертвъ тѣлесныхъ, не приносили вмѣстѣ съ тѣмъ въ жертву своего духа, — чтили Его *устами* и внѣшними дѣйствіями, *а сердцемъ своимъ далече отстояли отъ Него* (Исаіи XXIX, 13). Самое же Богослуженіе, какъ Богомъ учрежденное, всегда оставалось неприкосновеннымъ и настолько священнымъ, что Самъ Богочеловѣкъ І. Христосъ, во дни Своей земной жизни, неоднократно удостоивалъ его своимъ посѣщеніемъ: Онъ

приходилъ въ Иерусалимскій храмъ, Онъ праздновалъ іудейскіе праздники и т. п., ясно этимъ показывая ихъ Божественное установленіе. Но если ветхозавѣтное Богослуженіе, состоявшее изъ образовъ и сѣней, было установлено Самимъ Богомъ и освящено Божественнымъ присутствіемъ І. Христа, то тѣмъ болѣе Онъ же чрезъ Сына Своего установилъ и освятилъ то служеніе, которое и донинѣ совершается въ новозавѣтной церкви. Самъ Спаситель заповѣдалъ ученикамъ Своимъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ послѣдователямъ, приносить ту безкровную жертву, которая повсемѣстно приносится нынѣ въ алтаряхъ Господнихъ, когда сказалъ на послѣдней вечери ученикамъ: *сіе творите въ мое воспоминаніе* (І Кор. XI, 24). Самъ Онъ свои благоговѣйныя чувствованія иногда выражалъ въ словахъ и другихъ внѣшнихъ знакахъ и дѣйствіяхъ; восхвалялъ Бога псалмопѣніемъ, произносилъ вслухъ молитвы и сопровождалъ ихъ различными благоговѣйными тѣлодвиженіями, научая всѣмъ этимъ и послѣдователей своихъ поклоняться и служить Богу не душею только, но и тѣломъ, не внутренно только, но и внѣшно. Если же въ бесѣдѣ съ женою Самарянкою, отвергалъ богослуженіе самарянское какъ неправое и отмѣняя іудейское какъ образное, Онъ и заповѣдалъ поклоненіе Богу въ духѣ, то этимъ хотѣлъ только научить, что истинное служеніе Богу не должно приурочиваться къ одному опредѣленному мѣсту, и что оно теряетъ свое значеніе, если ограничивается одними внѣшними обрядами, а не одушевляется внутреннею вѣрою и теплотою сердца. Далѣе. Не по внушенію ли Божественнаго своего Учителя Апостолы и всѣ первенствующіе христіане *бяху*

*выну въ церкви, хваляще и благословяще Бога?* Не подъ руководствомъ ли Духа Божія пастыри и учителя церкви, ближайшіе преемники Апостоловъ, постепенно устроая чинъ обрядоваго Богослуженія, привели его, наконецъ, въ надлежащую полноту и опредѣлили порядокъ и дѣйствія этого чина? А потому, если мы съ благоговѣніемъ и преданностію принимаемъ заповѣди и наставленія Спасителя, если хотимъ усердно подражать благочестивой ревности св. Апостоловъ и всѣхъ первенствующихъ христіанъ, если почтительно прислушаемся къ голосу пастырей и учителей церкви, то должны будемъ признать необходимымъ и то служеніе, которое совершается повсюду живому и истинному Богу, потому что оно въ главныхъ и существенныхъ чертахъ учреждено Самимъ Спасителемъ нашимъ, раскрыто Апостолами и по внушенію Божію приведено ко всей своей полнотѣ пастырями и учителями церкви.

Съ другой стороны и самая природа наша говоритъ о безусловной необходимости внутреннее поклоненіе Богу выражать наружнымъ служеніемъ Ему. Природа наша состоитъ изъ души и тѣла. Обѣ эти стороны такъ тѣсно связаны между собою, что при настоящемъ нашемъ состояніи не могутъ дѣйствовать другъ безъ друга. Если душа наша движется какими-либо сильными пожеланіями и живыми чувствованіями, то она движетъ и тѣло наше, которое обнаруживаетъ эти пожеланія и чувствованія въ соотвѣтствующихъ движеніяхъ. Равнымъ образомъ, если тѣло наше поражается какими-нибудь живыми и трогательными предметами, то и оно въ свою очередь воздѣйствуетъ на духъ и побуждаетъ его принять участіе въ этихъ

предметахъ. Поэтому естественно, чтобы и молитвенныя расположенія, благочестивыя чувствованія наши отражались въ видимыхъ знакахъ, во внѣшнихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ. *Отъ избытка сердца уста глаголютъ*, сказъ Самъ Спаситель (Мѡ. XXII, 34). „Когда душа, говоритъ Климентъ Александрійскій, окрыленная желаніемъ лучшаго, презирая узы плоти, стремится во святая, тогда мы и главу подъемлемъ, и руки простираемъ къ небу,... вмѣстѣ съ словами хотѣли бы вознестись и тѣломъ“. (Хр. Чт. 1835 г. ч. 1)

Кромѣ того, живя въ мірѣ видимомъ, окруженные предметами чувственными, мы болѣе способны поражаться видимымъ и внѣшнимъ, чѣмъ духовнымъ, невидимымъ, и чрезъ видимое уже восходимъ къ невидимому. *Невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и приспособующая сила Его и Божество* (Рим. I, 20).—Быть можетъ, впрочемъ, скажутъ: нашъ разумъ достигъ уже своей зрѣлости и не имѣетъ болѣе нужды во внѣшнемъ Богопочтеніи, какъ пособіи; оно нужно развѣ только для простаго и невѣжественнаго народа, а не для людей образованныхъ. Но человѣкъ всегда остается человѣкомъ, на какой-бы высокой ступени умственнаго и нравственнаго развитія не стоялъ; тѣсная связь души съ тѣломъ никогда не прекращается и, слѣдовательно, для него всегда нужно нѣчто такое, что бы дѣйствовало и на чувственную его природу. Потому-то Господь нашъ І. Христосъ и далъ такое устройство Своей церкви, что все въ ней совершающееся дѣйствуетъ на всего человѣка—и на духъ его и на тѣло. Онъ не оставилъ ничего въ ней внутренняго безъ внѣшнихъ знаковъ, и

ничего видимаго — безъ внутренней духовной силы; здѣсь все внутреннее скрыто подъ виѣшнимъ, и все виѣшнее представляетъ собою образъ внутренняго.

Наконецъ, наша сыновняя благодарность къ Богу за ту безконечную благодать, которую Онъ явилъ намъ въ дѣлѣ творенія, а особенно въ дѣлѣ искупленія и всегдашняго промысленія о насъ, является новымъ побужденіемъ, чтобы мы съ внутреннимъ поклоненіемъ соединяли поклоненіе виѣшнее, потому что въ сообщае-  
мыхъ намъ дарахъ благодати Божіей участвуетъ не одинъ духъ, но вмѣстѣ съ нимъ и наше тѣло. Отъ руки Творца оно получило различныя силы и способности, украшено различными дарами и совершенствами; Его промыслемъ *живетъ, движется и существуетъ* (Дѣян. XVII, 28); отъ руки Искупителя оно принимаетъ очищеніе и освященіе, просвѣщается въ здѣшней жизни благодатнымъ присутствіемъ Духа святаго, живущаго въ насъ (I Кор. VI, 19), и имѣетъ нѣкогда воскреснуть, сдѣлавшись *изъ тлѣннаго нетлѣннымъ, изъ смертнаго — безсмертнымъ* (I Кор. XV, 53). Поэтому, если Богъ проливаетъ благодать Свою на все существо наше, то и мы должны поклоняться Ему всѣмъ существомъ своимъ. Если въ благодарность за дары благодати Божіей, сообщаемыя нашему духу, мы обязаны приносить Ему въ жертву свой умъ, свою волю и сердце, то въ благодарность за дары, сообщаемыя нашему тѣлу, мы обязаны представить и самыя *тѣlesa наша жертву живу, святу и благоугодну* (Рим. XII, 1). Значить, долгъ справедливости требуетъ, чтобы мы внутреннее поклоненіе свидѣтельствовали предъ Богомъ виѣшнимъ служеніемъ Ему, — то гласомъ умиленія и

воздѣянiемъ рукъ, взывая къ Нему о ниспосланiи милости и благодати; то благоговѣйнымъ наклоненiемъ главы, преклоненiемъ колѣнъ и паденiемъ ницъ, свидѣтельствуя свое глубокое смиренiе предъ Нимъ и свою сыновнюю преданность Его волѣ; то, наконецъ, торжественными пѣснопѣнiями и славословіями восхваляя величiе и благодать Его. Только при этомъ условiи мы можемъ прославить Бога *въ тѣлестнѣхъ нашихъ и въ душахъ нашихъ, яже суть Божія* (I Кор. VI, 20).

Итакъ, съ одной стороны гласъ Божій, изреченный къ намъ въ Сынѣ Его и въ святыхъ Его послѣдователяхъ, съ другой — благодать Божія и гласъ нашей природы заставляютъ насъ безусловно признать всю силу и значенiе внѣшняго Богослуженiя.

Теперь обратимся къ сущности и свойствамъ самаго Богослуженiя, и мы еще болѣе проникнемся къ нему благоговѣнiемъ и уваженiемъ и еще болѣе убѣдимся въ его высокой важности.

Мѣсто, гдѣ совершается видимое служенiе Невидимому, есть храмъ Божій. Это вторая купина, второй Синай, это домъ Господень и мѣсто Его благодатнаго селенiя (Пс. XXV, 8), гдѣ Онъ являетъ Свое присутствiе и открываетъ свою Божественную славу (Мѣ. VII, 20). Сюда цѣлыя сонмы вѣрующихъ собираются для общаго упражненiя въ дѣлахъ благочестiя; здѣсь возносится Богу общая молитва, общее славословіе и благодаренiе; здѣсь возвѣщается Слово Божіе, совершаются тайнодѣйствiя церковныя. Въ храмѣ христіанинъ изливаетъ свою скорбь предъ Богомъ и въ молитвѣ находитъ утѣшенiе и подкрѣпленiе во всѣхъ обстоятельствахъ своей многмятежной жизни; здѣсь онъ кается

Въ своихъ грѣхахъ вольныхъ и невольныхъ и испрашиваетъ благословеніе Божіе на свою семейную и общественную жизнь. „Ничто не улаждаетъ такъ нашу жизнь — говоритъ св. Златоустъ — какъ то утѣшеніе, которое получаемъ мы въ церкви; въ церкви радующіеся продолжаютъ свою радость, въ церкви скорбящимъ утѣшеніе, печальнымъ веселіе, удрученнымъ отдыхъ, труждающимся успокоеніе. Ибо сказано: *приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Мѡ. XI, 28)“. Здѣсь все направлено къ тому, чтобы, съ одной стороны, служить средствомъ для достойнаго выраженія внутренняго нашего Богопочтенія, нашей вѣры, нашей надежды и любви и всѣхъ благоговѣйныхъ нашихъ чувствованій въ отношеніи къ Богу, съ другой чтобы наставлять и руководствовать насъ въ христіанской жизни, просвѣщать умъ нашъ свѣтомъ истиннаго Богопознанія, оживлять наше сердце благодатной теплотою любви Христовой и направлять нашу дѣятельность на истинный путь спасенія. Однимъ словомъ, для истиннаго христіанина св. храмъъ его богослуженіемъ и молитвами — это какъ-бы второй, родной его домъ, гдѣ онъ до послѣдняго своего издыханія питается духовною пищею и врачуется отъ душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ.

Насколько важно и священно мѣсто общественнаго Богослуженія, настолько же важны и священны тѣ лица, чрезъ посредство которыхъ оно совершается. Они суть *Ангелы Господа Вседержителя* (Малах. II, 7), *слуги Христовы и строители тайнъ Божіихъ* (I Кор. VI, 1). Божественная благодать, врачующая немощи и восполняющая человѣческіе недостатки, облекла ихъ властію высокою и поставила въ

церкви Христовой *учителями*, священниками, *пастырями къ совершеному святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Ефес. IV, 11 — 12). Какъ учителя, они проповѣдуютъ вѣрующимъ слово Божіе, открываютъ имъ истины живота и спасенія; какъ священники, предстоятъ престолу Божію и приносятъ за насъ умилостивительную жертву Богу; какъ пастыри, оберегаютъ стадо Христово отъ тлетворныхъ вліяній. Вообще, они посредники наши предъ Богомъ, чрезъ которыхъ мы получаемъ освященіе и оправданіе, ибо имъ даны *ключи царствія небеснаго* (Мѣ. XVI, 19). Для насъ не должно быть соблазнительнымъ, что они, будучи обыкновенными людьми, облечены такимъ высокимъ достоинствомъ. „Ибо всякій первосвященникъ, говоритъ Апостоль, изъ чловѣковъ избираемый, для чловѣковъ поставляется на служеніе Богу, чтобы приносить дары и жертвы за грѣхи, могущій снисходить невѣжествующимъ и заблуждающимъ, потому что и самъ обложенъ немощію, и посему онъ долженъ какъ за народъ, такъ и за себя приносить жертвы о грѣхахъ (Евр. 5, 1 — 3)“. „Не Ангеловъ сдѣлалъ Богъ нашими учителями, скажемъ съ Златоустомъ, не Гавріила послалъ свыше и поставилъ надъ стадомъ своимъ, но изъ самаго стада поставляетъ вождя стаду, дабы онъ былъ снисходителенъ къ подчиненнымъ и, зная свою немощь, не превозносился надъ пасомыми“, чтобы самъ, будучи *искушаемъ*, могъ и *искушаемымъ* помощи (Евр. II, 18).

Наконецъ, самыя дѣйствія, изъ которыхъ слагается служеніе Господу въ храмахъ Его, суть также дѣйствія священные. Всѣ они вмѣстѣ и каждое въ особенности, въ цѣломъ и въ малѣйшихъ подробностяхъ, содержатъ

въ себѣ важныя истины, всегда могущія назидать насъ во спасеніе, потому что въ нихъ все видимое и виѣшнее проникнуто характеромъ духовно-невидимаго. Дѣйствуя первоначально на наши виѣшнія чувства, они дѣйствуютъ потомъ и на самый духъ нашъ. „Изъ всѣхъ сихъ служебныхъ дѣйствій нѣтъ ни одного, которое бы не имѣло духовной цѣли. Всѣ они или утверждаютъ догматы вѣры, или напоминаютъ о правилахъ нравственности. Рассмотрите ихъ порознь, и увидите, что каждое напоминаетъ намъ о нашихъ должностяхъ и побуждаетъ къ ихъ исполненію. Вникните въ ихъ смыслъ, и вамъ будетъ ясно, насколько они входятъ въ составъ вѣры,—какое занимаютъ мѣсто въ этомъ великомъ цѣломъ (Пастырск. настав. о прав. религ., 115—117)“. Смотритъ ли мыслящій, благочестивый христіанинъ на освѣщеніе храма возженіемъ свѣтильниковъ, онъ тотчасъ переноситъ мыслію къ Тому *Свѣту Истинному, Который просвѣщаетъ всякаго чело­вѣка* (Іоан. I, 9) на мрачномъ пути его жизни, и самъ воспламеняется желаніемъ болѣе и болѣе просвѣщаться этимъ Божественнымъ Свѣтомъ. Обоняетъ ли куреніе кадильнаго еиміама, онъ представляетъ себѣ ту Божественную любовь, которая простирается на всѣхъ и все. Оглашается ли Словомъ Божиимъ и уми­лительными пѣснопѣніями, внимаешь ли молитвамъ и благодареніямъ—все это весьма сильно и живо дѣйствуетъ на его душу, и изъ всего извлекаетъ онъ для себя назиданіе и поученіе. Въ священнослуженіи предъ нимъ проходитъ послѣдовательно вся земная жизнь нашего Спасителя, всѣ подвиги и труды, которые Онъ понесъ за насъ, всѣ страданія, которыя Онъ претер-

пѣль ради нашего спасенія. А что сказать о томъ великомъ тайнодѣйствиі, которое совершается служителями вѣры во внутреннемъ святилищѣ храма? Тамъ руками священнодѣйствующихъ предъ лицомъ жертвы Самаго Бога приносится страшная безкровная чрезъ которую мы дѣлаемся наслѣдниками царства Божія и причастниками вѣчной жизни.

Вотъ какъ важно, какъ необходимо для насъ то Богослуженіе, которое сыны новозавѣтной церкви совершаютъ въ священныхъ храмахъ Божіимъ. А потому нужно быть совсѣмъ близорукимъ, чтобы не видѣть ничего священнаго и спасительнаго въ видимомъ служеніи Господу, чтобы поддаваться внушеніямъ лукавой плоти, которая, не терпя никакихъ трудныхъ подвиговъ, старается часто извинять себя пустыми предлогами, побуждаетъ находить установленіе внѣшней обрядности противнымъ ученію Господа о поклоненіи духомъ и истиною.

### Св. Стефанъ, Епископъ Пермскій \*).

26 апрѣля настоящаго 1896 года исполняется 500 лѣтъ со дня блаженной кончины св. Стефана, просвѣтителя пермскаго края. Этотъ великій дѣятель, без-

\*) Пособіями при составленіи жизнеописанія св. Стефана Пермскаго служили: 1) *Житія* святыхъ Россійской церкви, СПб. 1858 г. я. апрѣль; 2) *Макарія* — Исторія Русской церкви, т. IV, стр. 136—157; 3) *Добротолонскаго* — Руководство по исторіи Русской церкви, вып. 2, стр. 14—16; 4) *Базметевой* — Разказы изъ исторіи Русской церкви, ч. I, стр. 370—379; 5) *Толстого* — Разказы изъ исторіи Русской церкви, кн. 2, стр. 209—220; 6) *Тольчевой* — св. Стефанъ Пермскій; 7) Прибавленіе къ твореніямъ св. о. о. 1845 г., ч. 3, стр. 276—279; 8) *Пастырскій Собесѣдникъ* 1889 г. № 33; 9) *Миссіонеръ* — 1875 г., № 44—46; 10) Церковно-приходская школа 1895 г. кн. 9, отд. II, стр. 271—285.

спорно, принадлежит къ числу тѣхъ немногихъ личностей въ исторіи нашего отечества, память о которыхъ свято сохраняется въ потомствѣ изъ рода въ родъ. Вмѣстѣ съ первосвятителемъ Московскимъ Алексіемъ и пр. Сергіемъ Радонежскимъ онъ составляетъ именно ту присноблаженную триаду, которая „яркимъ созвѣдіемъ блещетъ въ нашемъ XIV вѣкѣ, дѣлая его зарей политическаго и нравственнаго возрожденія русской земли“. Въ чемъ же собственно состояла заслуга св. Стефана и какимъ подвигомъ онъ обезсмертилъ свое имя въ исторіи? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы предлагаемъ своимъ читателямъ краткую исторію его жизни и дѣятельности.

Обширная страна, которая была просвѣщена Стефаномъ, состояла изъ части нынѣшнихъ губерній Вологодской и Вятской и собственно Пермской. Вся эта земля была заселена разными финскими племенами, изъ которыхъ самымъ главнымъ и многочисленнымъ было полудикое племя зырянъ. Издавна, еще съ XI вѣка, этотъ край платилъ дань Новгороду, а потомъ Москвѣ, но, не смотря на это, христіанское просвѣщеніе не касалось его долго, и онъ погруженъ былъ въ самое грубое идолопоклонство. Зыряне кланялись идоламъ, сдѣланнымъ изъ камня или дерева, ставили имъ кумирницы и приносили въ жертву предметы своего охотничьяго промысла: шкуры оленей, соболей и куницъ, думая, что всѣмъ этимъ они угождаютъ богамъ, а боги помогаютъ имъ въ болѣзняхъ и хозяйствѣ. Были у зырянъ и служители этихъ боговъ — волхвы и кудесники, которые пугали народъ своимъ будто-бы умѣньемъ портить и лѣчить людей съ помощію разныхъ заговоровъ

и обоготались на счетъ скромнаго народнаго заработка. Въ такой глубокой тьмѣ невѣжества оставался зырянскій народъ почти до конца XIV вѣка, пока не явился къ нему св. Стефанъ въ качествѣ самоотверженнаго апостола и благовѣстника.

Онъ былъ сынъ Устюжскаго причетника. Еще задолго до его рожденія св. Прокопій Устюжскій, (какъ рассказываетъ его житіе), увидѣвъ на церковной паперти трехлѣтнюю дѣвочку Марію (будущую мать Стефана), низко поклонился ей и сказалъ: „вотъ мать св. Стефана, епископа Перми, который будетъ великъ въ служителяхъ Божіихъ“. Народъ, слышавшій эти слова, удивлялся, какой можетъ быть епископъ въ Перми, когда нѣтъ тамъ ни одной крещеной души, а живутъ только идолопоклонники. Но предсказаніе св. Прокопія сбылось. Марія вышла замужъ за Симеона, причетника соборной церкви въ Устюгѣ, и отъ нихъ родился сынъ — просвѣтитель Перми \*). Стефанъ въ раннемъ дѣтствѣ обнаружилъ большія способности; остроуміемъ, быстротою соображенія и прилежаніемъ онъ превосходилъ многихъ своихъ сверстниковъ. Когда пришло время, его отдали въ школу, и чрезъ годъ онъ могъ уже быть канонархомъ и чтецомъ на клиросѣ. Пытливый умъ отрока не ограничился обученіемъ грамотѣ. Мальчикъ ревностно принялся за чтеніе книгъ св. Писанія и житій святыхъ, а остальное время отдавалъ молитвѣ и церковному богослуженію. Возвращаясь отъ службы, Стефанъ каждый разъ встрѣчался на базарной площади съ зырянами, пріѣзжавшими въ Устюгъ по своимъ

---

\*) Годъ рожденія св. Стефана съ точностью опредѣлить нельзя; полагаютъ его между 1335 и 1340 годами.

торговымъ дѣламъ. Любознательный мальчикъ знакомился съ ними, сталъ прислушиваться къ ихъ разговору и, благодаря своимъ богатымъ способностямъ, скоро изучилъ ихъ языкъ. Узнавая ближе язычниковъ, Стефанъ сильно печалился, что у нихъ нѣтъ истиннаго богопознанія и правильнаго богопочитанія, и что они погибаютъ въ своемъ идолопоклонствѣ. „Кто же выведетъ эту страну изъ тьмы невѣрія? думалъ онъ не разъ; кто приведетъ ее къ вѣрѣ во Христа Спасителя?“ Въ житіяхъ святыхъ Стефанъ читалъ, что были люди, которые посвящали всю свою жизнь на распространеніе христіанства, на просвѣщеніе язычниковъ. И въ его молодой, чистой душѣ зарождалось желаніе просвѣтить этихъ язычниковъ, научить ихъ поклоненію истинному Богу и тѣмъ самымъ открыть врата царства небеснаго. Возникшее желаніе стало постепенно развиваться и укрѣпляться, но для его осуществленія требовалась серьезная умственная и нравственная подготовка, нужны были особая крѣпость духа и большій запасъ знаній. Чтобы пріобрѣсть такую подготовку, Стефанъ съ благословенія родителей ушелъ въ Ростовъ, ибо Устюгъ принадлежалъ къ Ростовской епархіи, и тамъ постригся въ 1365 году въ монастырь св. Григорія Богослова \*). Этотъ монастырь славился тогда своими книжными богатствами и служилъ для современниковъ главнымъ разсадникомъ духовнаго просвѣщенія. Здѣсь, среди подвиговъ монастырской жизни, молодой инокъ съ удвоенною ревностію принялся читать книги, стараясь уразумѣть прочитанное. Въ то же время съ усердіемъ предавался онъ изученію св. Писанія и, для лучшаго пони-

\*) Монастырь этотъ давно уже упраздненъ.

манія его, началъ изучать греческій языкъ. Если Стефану встрѣчались мѣста, которыхъ онъ не могъ уяснить самъ, то онъ обращался къ опытнымъ и книжнымъ старцамъ монастыря и посредствомъ бесѣдъ съ ними уяснялъ трудно понимаемое. Изучивъ достаточно св. Писаніе, Стефанъ для успѣха своей миссіи задумалъ перевести его на зырянскій языкъ, и въ этихъ видахъ приступилъ къ изобрѣтенію зырянской азбуки. Въ основу ея положены были тѣ немногосложные знаки, которые зыряне употребляли для своихъ хозяйственныхъ нуждъ, а отчасти алфавитъ славянскій и, когда азбука была готова, Стефанъ занялся переводомъ на зырянскій языкъ важнѣйшихъ книгъ св. Писанія и необходимыхъ богослужебныхъ книгъ. Это предпріятіе показываетъ, что Стефанъ, какъ нѣкогда славянскіе первоучители Кириллъ и Меѳодій, имѣлъ вѣрный и широкій взглядъ на средства и пособія къ успѣшному выполненію миссіонерской задачи. Онъ ясно понималъ, что успѣхъ могъ получиться лишь тогда, когда не только проповѣдь, но и самое богослуженіе будутъ предложены зырянамъ на ихъ родномъ языкѣ. Стефанъ смотрѣлъ на богослуженіе, какъ на одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ обращенія язычниковъ въ христіанство и религіозно-нравственнаго воспитанія обращенныхъ. Опытъ показываетъ, что даже и въ наше время простолудины во многихъ случаяхъ изъ ученія христіанской вѣры знаютъ только то, что выслушиваютъ и усвояютъ въ церкви во время богослуженія; многіе такимъ образомъ выучиваютъ даже наизусть нѣкоторыя зачала и стихи изъ евангелія и апостольскихъ посланій, многія молитвы и пѣсни. Тѣмъ болѣе это пужно сказать о всякомъ на-

родѣ новопросвѣщенномъ, для котораго богослуженіе долгое время остается единственнымъ источникомъ наставленій въ христіанскомъ ученіи и христіанской жизни.

Окончивъ свой трудъ перевода необходимыхъ для богослуженія молитвъ и чтеній, Стефанъ отправился въ Москву просить благословенія митрополита на задуманное дѣло. За смертію митрополита Алексія русскою церковію тогда временно управлялъ Коломенскій епископъ Герасимъ. Къ нему явился Стефанъ и сказалъ: „Благослови, владыко, меня, раба твоего, идти въ Пермь къ язычникамъ заблудшимъ; хочу ихъ учить и крестить, если Господь мнѣ поможетъ, и будетъ надо мной твоя молитва. Или обращу ихъ и приведу ко Христу, или положу жизнь свою за вѣру Христову“. Епископъ одобрилъ святое желаніе Стефана, рукоположилъ его въ іеромонаха, далъ ему антиминсъ, св. миро и все, что требуется для устройства церкви, а великій князь Московскій, Димитрій Іоанновичъ, обезопасилъ его своею грамотою, въ которой было сказано, чтобы пермскіе люди не обижали Стефана, потому что его посылаетъ самъ великій князь. Вотъ и все, въ чемъ состояла помощь просвѣтителю грубыхъ язычниковъ отъ духовной и свѣтской власти.

Первымъ мѣстомъ его проповѣди было зырянское селеніе Пырась (нынѣшній Котласъ), при слияніи Вычегды съ Двиной, куда онъ прибылъ 8 ноября 1379 года. Здѣсь проповѣдь Стефана, предложенная на родномъ для зырянъ языкѣ и при томъ звучавшая особенно дружески и кротко, не встрѣтила большого сопротивленія. Жители этого селенія, отстоящаго отъ Устюга только на 60 верстъ, часто посѣщали этотъ

городъ по торговымъ дѣламъ и были отчасти знакомы съ христіанскою религіею, почему многіе изъ нихъ охотно стали учиться у Стефана вѣрѣ Христовой и крестились. Обрадованный первымъ успѣхомъ, апостолъ тотчасъ же поставилъ среди селенія крестъ, а въ скоромъ времени построилъ и часовню, какъ самыя понятныя для простыхъ людей указанія новой вѣры. Отсюда онъ перенесъ свою проповѣдь въ самый центръ тогдашняго зырянскаго края и остановился въ большомъ селеніи Темдынѣ или Усть-Вымѣ, при впаденіи рѣки Выми въ Вычегду. Здѣсь была главная святыня зырянъ—старая, вѣтвистая береза, слышавшая подъ названіемъ „прокудливой“, а около нея стояла кумирница. Сюда стекались язычники со всѣхъ концовъ пермской земли, чтобы узнавать волю своихъ боговъ и приносить имъ дары. Вблизи этой священной березы Стефанъ построилъ себѣ убогую хижину и началъ бесѣдовать съ зырянами, приходившими на поклоненіе къ своему божеству, доказывая имъ суетность язычества и ничтожность ихъ святыни. Для большаго успѣха своей проповѣди Стефанъ рѣшилъ уничтожить суевѣрно почитаемую березу и, выждавъ время, когда около нея никого не было, съ вѣрою въ Божественную помощь и заступленіе, срубилъ и сжегъ обожаемое дерево. Уничтоженіе такой святыни произвело сильное волненіе во всемъ языческомъ мірѣ, и Стефана, повидимому, ожидала неминуемая смерть; но онъ не утрашился угрозъ гнѣвной толпы и не думалъ отъ нея скрываться. „Я проповѣдую вамъ Бога истиннаго; отступите отъ языческихъ жертвоприношеній; возвѣщаю вамъ царство небесное; если увѣруете и креститесь, спасены будете,

если же не увѣруете, осуждены будете на вѣчныя мученія“. Эти кроткія слова, полныя любви, успокоительно подѣйствовали на разъяренныхъ язычниковъ, и гнѣвъ ихъ прошелъ. „Это чудный учитель,“ говорили они; „мы грозимъ ему смертію, а онъ ни одного жестокаго слова не произнесъ на насъ; онъ обѣщаетъ намъ спасеніе и вѣчную жизнь, которую называетъ царствомъ небеснымъ“.

На мѣстѣ уничтоженной кумирницы Стефанъ построилъ храмъ въ честь Благовѣщенія Пр. Богородицы въ знакъ того, что какъ благовѣщеніе есть начало нашего спасенія, такъ и церковь эта была началомъ обращенія земли Пермской. А на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла священная береза, воздвигнуть былъ храмъ во имя св. Архистратига Михаила, побѣдителя злыхъ духовъ, при которомъ устроена имъ иноческая обитель для сотрудниковъ его въ проповѣди евангелія \*). Въ этихъ храмахъ совершалось богослуженіе на зырянскомъ языкѣ. Величіе христіанскаго богослуженія, его торжественный характеръ и глубоко-таинственный смыслъ неотразимо дѣйствовали на грубыя, но дѣтски-простыя сердца зырянъ. Часто изъ одного любопытства зырянеязычники заглядывали въ храмы и „чудяхуся, зряще украшеніе св. храма; отходяще же глаголаху другъ ко другу: великъ есть Богъ христіанскій“.

Одновременно съ этимъ Стефанъ заботился и объ удовлетвореніи умственныхъ потребностей своихъ пасомыхъ. Въ Усть-Вымѣ при Благовѣщенской церкви онъ устроилъ школу, въ которой обучалъ не только дѣтей,

\*) Благовѣщенскій храмъ сдѣлался потомъ кафедральнымъ соборомъ новой Пермской епархіи, а Архангельскій—домовою церковію Усть-Вымскихъ епископовъ.

но и молодыхъ юношей пермской грамотѣ, чтенію часослова, псалтири и др. церковныхъ книгъ на зырянскомъ языкѣ. Лучшихъ учениковъ онъ готовилъ на церковныя должности и посылалъ ихъ за поставленіемъ къ сосѣднимъ епископамъ. Съ новыми помощниками Стефанъ пошелъ дальше и проникалъ смѣло въ самыя глухія и отдаленныя мѣста. Немедленно послѣ крещенія жителей извѣстнаго селенія онъ разрушалъ капища, сожигалъ идоловъ, а на мѣстѣ ихъ воздвигалъ храмы или часовни. Идолы, обыкновенно, были обвѣшаны шкурами дорогихъ звѣрей, и св. Стефанъ все это, къ великому удивленію язычниковъ, сожигалъ, ничего не обращая въ свою пользу. „Истинно, говорили, онъ человекъ Божій, и пришелъ къ намъ не для своей выгоды, а для нашего спасенія“.

Такой успѣхъ былъ непріятенъ для другихъ закоренѣлыхъ язычниковъ, и вотъ образовалась враждебная Стефану партія. Во главѣ ея стояли кудесники, боявшіеся совершенно потерять свою власть въ народѣ, а главнымъ вождемъ партіи былъ Нама или Памъ-сотникъ, главный зырянскій жрецъ и начальникъ волхвовъ, жившій въ Княжь-Погостѣ. Это былъ глубокій, но хитрый старикъ, искусившійся въ кудесничествѣ и пользовавшійся въ народѣ славой самаго близкаго къ богамъ и могущественнаго человека. „Не оставляйте, говорилъ онъ, боговъ отеческихъ, не слушайте московскаго бродяги. Можетъ ли быть для насъ изъ Москвы что либо доброе? Не оттуда ли пришли на насъ тяжкія дани и насильства, и тиуны и приставники? Но меня слушайте, вашего одноземца, одноплеменника и давняго учителя, желающаго вамъ добра, — меня старца, а не того, кто

по лѣтамъ годился бы мнѣ во внуки“. Много разъ св. Стефанъ вступалъ въ открытыя пренія съ злымъ кудесникомъ, но Пама оставался непреклоненъ и, наконецъ, предложилъ, въ оправданіе своей вѣры, пройти вмѣстѣ съ Стефаномъ сквозь огонь и воду, покрытую льдомъ, чтобы испытать, чья вѣра сильнѣе, думая, что Стефанъ не согласится на это. Но когда, сверхъ чаянія, святой согласился, волхвъ самъ отказался отъ испытанія и открыто заявилъ о своемъ безсиліи. Огромная толпа народа, собравшаяся смотрѣть на чудо, едва не растерзала Паму, и только заступничество Стефана спасло его отъ гибели. Смиранный проповѣдникъ ограничился лишь тѣмъ, что предложилъ Памѣ уйти изъ предѣловъ пермской земли, и кудесникъ на это согласился; онъ удалился съ своими сообщниками на рѣку Обь, въ предѣлы нынѣшней Тобольской губерніи, гдѣ основалъ селеніе Алтымъ. Такое кроткое и любвеобильное отношеніе даже къ своимъ противникамъ еще болѣе расположило зырянъ къ св. Стефану. Обширное пространство между рѣками Вычегдою, Вымою и Сысолью огласилось словомъ Божиимъ, и имя проповѣдника благословлялось изъ края въ край.

Теперь Стефанъ уже не могъ одинъ удовлетворять нужды своихъ пасомыхъ, а между тѣмъ поставленіе священниковъ сопровождалось большими затрудненіями: ставленнику приходилось каждый разъ отправляться за посвященіемъ въ Москву или другой, не менѣе отдаленный городъ. Поэтому Стефанъ рѣшилъ просить особаго епископа для Перми, и за этимъ въ 1383 году отправился въ Москву. Митрополитъ Пимень, съ разрѣшенія князя поставилъ во епископа самого Стефана,

такъ какъ онъ лучше другихъ зналъ невокрещенныхъ, зналъ ихъ языкъ и самъ обращалъ ихъ къ вѣрѣ. Щедро одаренный отъ великаго князя и христіолюбивыхъ христіанъ, св. Стефанъ поспѣшилъ возвратиться въ Пермь и основалъ свое постоянное мѣстопробываніе въ Усть-Вымѣ, при храмѣ Благовѣщенія. вмѣстѣ съ сугубою благодатію св. Стефанъ усугубилъ свои апостольскіе подвиги. Всюду разыскивалъ язычниковъ и увѣщавалъ ихъ обратиться къ вѣрѣ Христовой, обращенныхъ училъ правиламъ вѣры и жизни христіанской, строилъ храмы и приготовлялъ для нихъ пастырей, основывалъ монастыри и т. д. Кромѣ Усть-Вымской, онъ основалъ еще двѣ монашескія обители: на рѣкѣ Сысолѣ, называвшуюся по его имени Стефановою—въ 60 верстахъ отъ города Усть-Сысольска, и Спасо-Ульяновскую—въ 192 верстахъ отъ того же города, вмѣнивъ ихъ инокамъ въ обязанность распространять ученіе Христа. Теперь распространеніе христіанства было поставлено на твердую почву, и результаты получались весьма обильные.

Однимъ изъ самыхъ сильныхъ средствъ для привлеченія зырянъ къ вѣрѣ была благотворительная дѣятельность св. Стефана. Онъ защищалъ своихъ пасомыхъ отъ насилій и притѣсненій, щедрою рукою раздавалъ милостыню во время нуждъ, кормилъ голодныхъ и даже защищалъ отъ нападеній враговъ. Такъ, напр., когда нападали на зырянъ вогулы, онъ неустрашимо выходилъ имъ на встрѣчу, и одно появленіе „чернеца Степы“, какъ они его называли, обращало враговъ въ бѣгство.—Особенно много огорченія и безпокойства причиняли Стефану новгородскіе ушкуйники, которые вооруженными шайками нападали на зырянскія селенія,

газоряли дома, убивали жителей и грабили ихъ имущество. Всякій разъ при появленіи такихъ шаекъ выходилъ къ нимъ святитель и умолялъ грабителей пощадить бѣдныхъ жителей, угрожая имъ судомъ Божіимъ. Не предвидя конца такимъ разбоямъ, Стефанъ лично отправился въ Новгородъ искать защиты и правосудія у вѣча. Послѣднее заплатило за убытки, нанесенные бѣдному народу, и запретило вольницѣ касаться паствы Стефана.

Еще болѣе любви къ пасомымъ проявилъ Стефанъ во время внутренняго бѣдствія страны. Въ 1386 году Зырянскій край постигъ страшный голодь. За неимѣніемъ хлѣба народъ питался древесной корой и разными кореньями, заболѣвалъ отъ такой пищи и умиралъ. Въ эту тяжелую годину Стефанъ явился истиннымъ благодѣтелемъ своей паствы. Онъ раздавалъ хлѣбъ изъ монастырскихъ запасовъ, кормилъ въ монастыряхъ голодныхъ, ссужалъ бѣднымъ деньги, нѣсколько разъ посылалъ за хлѣбомъ въ Устюгъ и даже въ отдаленную Вологду и т. п. Этими отеческими попеченіями Стефана облегчено было бѣдственное положеніе зырянъ. Но ужасный голодь тяжело отозвался на народномъ благосостояніи. Народъ до такой степени обѣднѣлъ, что не въ состояніи былъ платить податей, а между тѣмъ сборщики требовали уплаты и силою отнимали послѣднее имущество. Св. Стефанъ, видя бѣдственное положеніе своихъ пасомыхъ, написалъ посланіе къ великому князю Димитрію Іоанновичу, въ нему расположенному, и умолялъ его даровать народу временную льготу и уменьшеніе податей. Князь простилъ зырянамъ недоимки и освободилъ ихъ вре-

менно отъ податей, вслѣдствіе чего народное хозяйство скоро вошло въ обычную норму. Такое отеческое отношеніе Стефана къ своей паствѣ обратило къ нему сердца всѣхъ пасомыхъ. Признательный народъ благословлялъ своего архипастыря — отца, искренно любилъ и уважалъ его.

Послѣднее успокоеніе отъ апостольскихъ трудовъ св. Стефанъ нашель не въ своей епархіи, а въ Москвѣ, куда по церковнымъ дѣламъ отправился зимою 1396 г. Изнуренный трудами и постоянными заботами, онъ чувствовалъ, что не вынесетъ долгой, утомительной дороги и что прощается навѣкъ съ возлюбленной Пермью, которая стала для него второй родиной. Сознавая это, онъ сдѣлалъ необходимыя распоряженія и пожелалъ въ послѣдній разъ проститься съ своей паствой. Душа Стефана исполнилась скорби; онъ окинулъ взоромъ пасомыхъ, свою обитель, храмы, заложенные имъ, гору, съ которой проповѣдывалъ имя Христа, и слезы потекли изъ глазъ его... Сами пасомые какъ-бы почувствовали, что имъ не придется видѣть своего любимаго учителя и съ великой скорбію провожали Стефана въ Москву.

Въ Москвѣ Стефанъ, дѣйствительно, вскорѣ заболѣлъ. Чувствуя приближеніе кончины, на смертномъ одрѣ онъ молился о своей паствѣ и убѣждалъ бывшихъ съ нимъ клириковъ — зырянъ оставаться вѣрными преподаванному имъ ученію, избѣгать идолослуженія, удаляться волхвовъ и кудесниковъ. На память о себѣ онъ просилъ ихъ отвезти свои святительскія ризы, домашнія одежды и книги, чтобы онѣ хранились въ Пермь.

скомъ краѣ \*). Въ среду 26 апрѣля, на четвертой недѣлѣ послѣ пасхи, Стефанъ мирно почилъ. Тѣло ег<sup>о</sup> погребено въ церкви св. Спаса на Бору, что во дворѣ большого кремлевскаго дворца, гдѣ оно покоится подъ спудомъ и до настоящаго времени \*\*).

Клирошане, прибывшіе въ Москву съ Стефаномъ, принесли на родину печальную вѣсть о смерти святи-теля. Трудно описать горе и скорбь зырянъ. Искрен-нее сѣтованіе ихъ о незабвенномъ пастырѣ выразилось въ соборной панихидѣ объ упокоеніи праведной души его. „Старцы забыли дряхлость, матери грудныхъ дѣ-тей, и спѣшили издалека въ Усть-Вымь принести общія мольбы за своего просвѣтителя; во время заупокойной обѣдни неоднократно прерывалось служеніе отъ вопля народнаго; священнослужители, увѣщававшіе народъ престать отъ плача, сами не могли произносить цер-ковныхъ пѣсней: такъ глубоко были проникнуты по-несенною ими утратою...“ Эту безутѣшную горестъ иннокъ Епифаній, составитель житія св. Стефана, какъ-бы отъ лица всей Пермской земли выразилъ слѣдующими словами: „Горе намъ, братія! Лишились мы добраго пастыря и учителя, ходатая предъ Богомъ и людьми. Предъ княземъ онъ печаловался о льготѣ и о пользѣ

---

\*) Нѣкоторыя изъ вещей, принадлежавшихъ св. Стефану, дѣй-ствительно сохранились; таковы: полотняный саккосъ въ Сольвы-чегодской Благовѣщенской церкви, пастырскій посохъ въ Пермскомъ соборѣ, икона св. Троицы въ Вологодскомъ соборѣ, икона Спаси-теля въ Иртышской церкви близъ Яренска и образъ св. Николая въ Чардынскомъ соборѣ. (Двѣ послѣднія иконы почитаются чудо-творными).

\*\*) Есть преданіе, что до нашествія на Москву поляковъ мощи его были открыты, нынѣ-же онѣ находятся подъ спудомъ.— На со-сорѣ 1549 года Стефанъ причисленъ русскою церковью къ лику святыхъ.

нашей, заступался за насъ предъ боярами и властями, избавлялъ насъ отъ насилія, работы и взятокъ судей, облегчалъ насъ отъ дани... О добрый нашъ епископъ! Ты проповѣдалъ намъ истиннаго Бога и сокрушилъ идоловъ, и теперь оставляешь насъ сирыхъ! Кто нынѣ попечется безъ пастыря объ овцахъ заблудшихъ? Къ кому прибѣгнемъ и гдѣ услышимъ слова твои, и кто насъ утѣшитъ въ скорби? Для чего отпустили мы тебя въ Москву? Лучше-бы намъ было, если бы твой гробъ остался въ нашей землѣ, предъ очами нашими, въ завѣтъ и утѣшеніе намъ, и мы приходили бы къ тебѣ, какъ къ живому, и вспоминали преподанное тобою наставленіе!“ \*).

Въ этихъ словахъ, проникнутыхъ неподдѣльною скорбію, прекрасно выражено значеніе Стефана для Пермской страны. Правда, въ продолженіе 18-лѣтней своей дѣятельности св. Стефанъ не могъ обратить всѣхъ язычниковъ и просвѣтилъ собственно малую или старую Пермь; но изобрѣтеніемъ пермской азбуки, переводомъ на пермскій языкъ церковныхъ книгъ, устройствомъ церквей и приготовленіемъ достойныхъ священниковъ положилъ твердое основаніе дальнѣйшимъ успѣхамъ христіанства въ пермской землѣ.

Но значеніе святителя Стефана этимъ не ограничивалось, — оно простиралось далеко за предѣлы церковной жизни и широко захватывало политическое положеніе всего народа. Ему пришлось выступить на дѣятельность въ то именно время, которое извѣстно въ нашей

\*) Нѣсколько разъ Пермьки посылали въ Москву къ митрополиту и князю просьбы отпустить въ Пермь тѣло св. Стефана, но въ Москвѣ дорожили св. мощами угодника Божія.

исторіи, подь названіемъ „собиранія земли русской“. Начало этому собиранію положили московскіе князья, у которыхъ явилась мысль — съ одной стороны, объединить подь своею властію всѣ растеряныя части бывшей русской земли и на мѣсто удѣльнаго разьединенія князей водворить строгое единодержавіе, а съ другой — расширить русскія владѣнія на счетъ сосѣднихъ инородцевъ и слить послѣднихъ съ обще-государственной жизнию. Въ этомъ великомъ государственномъ дѣлѣ самое живое участіе принимала русская іерархія, вѣрная завѣтамъ первосвятителя Московскаго Петра. Исторія представляетъ намъ длинный рядъ пастырей, потрудившихся для этого дѣла. Не послѣднее мѣсто занимаетъ между ними св. Стефанъ Пермскій. Въ то время, какъ одни іерархи, во главѣ съ митрополитомъ Алексіемъ, содѣйствовали усиленію власти Московскаго князя и помогали ему въ борьбѣ съ князьями удѣльными, въ дѣляхъ объединенія русской земли и водворенія въ ней Московскаго единодержавія, св. Стефанъ много потрудился для второй задачи путемъ просвѣщенія и обрусѣнія инородческаго пермскаго края. Хотя этотъ край съ начала XIV вѣка подчиненъ былъ Москвѣ, но подчиненіе это было чисто внѣшнее и выражалось лишь въ неохотномъ платежѣ дани московскому князю. Стефанъ же положилъ начало самому тѣсному неразрывному соединенію его съ русскимъ государствомъ. Извѣстно, какимъ могущественнымъ средствомъ въ дѣлѣ объединенія отдѣльныхъ народовъ служитъ единство религіи. Хотя бы были совершенно различныя народности, совершенно особые языки, но разъ у нихъ одна религія, они представляютъ собою нѣчто родственное, какъ-бы одну

семью. Разность же религій разъединяетъ не только родственныя племена, но даже родныя семьи, какъ показываетъ намъ исторія. Такимъ образомъ, принявъ православную вѣру, зырянне чрезъ это слились съ общимъ потокомъ русской государственной жизни и, ставъ сразу же въ церковную зависимость отъ московскаго митрополита, тѣснѣйшимъ образомъ соединились именно съ Москвою, какъ центромъ тогдашней политической жизни и въ гражданскомъ отношеніи. Слѣдовательно, исторія просвѣщенія пермской страны есть въ то же время исторія незамѣтнаго мирнаго утвержденія въ ней вліянія Московскаго государя. Изъ этого края вліяніе Москвы постепенно проникло на сѣверо-востокъ Россіи—въ Двинскую землю, составлявшую волость новгородскую, и въ вольную Вятку, и въ независимую Великую Пермь, и, наконецъ, за Уральскія горы, къ вогулямъ и остякамъ. Такимъ образомъ, благодаря миссіонерскимъ трудамъ св. Стефана, совершилось приобщеніе восточно-европейскихъ и азіатскихъ инородцевъ къ русской церкви и народности....\*).

Итакъ, да будетъ поучительна для насъ жизнь святителя Стефана, исполненная неусыпныхъ заботъ о благѣ земли русской и церкви православной. Пусть жизнь этого великаго святителя воспламенитъ въ нашей душѣ любовь къ труду, безкорыстную преданность церкви и отечеству. Пусть она научитъ насъ вѣрѣ, терпѣнію, любви и милосердію, кротости и послушанію. „Буди ревнитель право живущихъ и сихъ имена и дѣла напиши въ своемъ сердцѣ“.

\*) Очевидно, какъ на собирателя русской земли, смотритъ на Стефана и составитель церковной службы въ честь его, сербъ Пахомій, когда въ акаѳистномъ пѣніи взываетъ къ нему: «радуйся предѣлы Россійскія проповѣдію Слова Божія расширивый» (Икосъ 10-й).

## Воспитательное значеніе физическаго труда во второклассныхъ школахъ съ учительскими курсами.

Второклассная церковно-учительская школа, преимущественно предъ другими учебными заведеніями, обязана не только образовать духъ питомца, содѣйствуя надлежащему развитію его силъ, но и разумно направить эти силы къ истинно-человѣческой дѣятельности *въ этой средѣ, гдѣ предстоитъ этимъ будущимъ гражданамъ и воспитателямъ дѣтей жить и дѣйствовать.* Полнота и законченность духовнаго развитія будущаго учителя можетъ быть достигнута только при строгомъ вниманіи воспитателей какъ къ интересамъ личнаго развитія, такъ и къ тѣмъ общественнымъ условіямъ, въ которыхъ предстоитъ работать ихъ питомцамъ.

Въ второклассныя школы станутъ поступать изъ самой глубины народной жизни лучшія молодая силы; запасшись свѣтомъ знаній, они должны вернуться въ ту же самую массу народную, какъ руководители новыхъ подростяющихъ поколѣній. Они должны принести на служеніе своему народу свою любовь, свои хотѣ и немногія, но твердыя, разумныя знанія, свой усердный, согрѣтый чувствомъ, трудъ. Все это пронесетъ въ народъ только тотъ изъ нихъ, кто вернется туда *своимъ* человѣкомъ по скромному простому образу жизни, чуждой изнѣженности, спеси, претензій на барство. Направленіе силъ питомцевъ къ такой дѣятельности въ средѣ народа осуществится настолько, насколько условія ихъ жизни школьной будутъ близки къ строю домашней жизни ихъ семей. Отсюда вытекаетъ необхо-

дямѣсть привлекать воспитанниковъ учительской школы къ черной работѣ—по крайней мѣрѣ, когда это касается ихъ самихъ, чтобы *заставить ихъ почаще вспоминать про родную семью, про ея бытъ, про ея тяжелый жизненный трудъ*. Очевидно, общежитіе воспитанниковъ учительской школы нельзя вести по плану духовныхъ училищъ, гдѣ физическій трудъ въ видѣ гимнастики введенъ только для уравновѣшенія силъ духовныхъ и тѣлесныхъ и воспитательнаго значенія почти не имѣеть. Готовясь къ трудовой мало обезпеченной жизни въ средѣ сельскаго населенія, будущій учитель церковно-приходской школы долженъ умѣть обходиться безъ прислуги. Кто изъ насъ не испыталъ, какъ тяжело становится въ послѣднее время даже людямъ обезпеченнымъ, поставленнымъ въ необходимость держать лѣнливую, неряшливую прислугу? Рано или поздно жизнь предъявитъ школьному учителю свои требованія, удовлетворить которымъ онъ сможетъ только подъ условіемъ прѣложенія своего личнаго физическаго труда: изъ 10—20 рублеваго мѣсячнаго жалованья (это максимумъ) впору только прокормиться да кое-какъ скромно одѣться,—о прислугѣ и рѣчи не можетъ быть. Привыкшій въ заведеніи ко всему готовому, воспитанникъ школы по выходѣ въ жизнь не найдетъ всего этого и станетъ жить въ грязной, неметеной, немытой и запыленной квартирѣ; будетъ носить грязную одежду; станетъ ѣсть на грязной посудѣ, на неубранномъ столѣ. Мнѣ приходилось видѣть такихъ неряшливыхъ учителей, которые по цѣлымъ недѣлямъ не моютъ чайныхъ стакановъ, не метутъ комнаты, сваливаютъ грязное бѣлье въ углу или подъ кроватью. Такой нерящ-

ливый учитель не только не приучитъ своихъ учениковъ къ чистотѣ и порядку, но скорѣе самъ опустится до той грязи, какая царитъ въ обстановкѣ нашего сельскаго населенія. Случится такому учителю видѣть опрятное жильё священника, которому средства позволяютъ держать прислугу, — явится недовольство своимъ положеніемъ, зависть, недоброжелательное отношеніе къ людямъ обеспеченнымъ.

Приучивши воспитанниковъ къ тщательной уборкѣ храма Божія, школа воспитаетъ порядочныхъ псаломщиковъ (многіе учителя займутъ и мѣста псаломщиковъ), которые будутъ слѣдить за чистотою церкви, что не всегда можетъ дѣлать священникъ, имѣющій много дѣла. Убирая свои спальни и занятныя комнаты, ученики приобрѣтутъ навыкъ содержать въ порядкѣ не только свое помѣщеніе, но и школу, научатъ и школьниковъ блюсти чистоту своихъ жилищъ. Присматриваясь къ веденію кухоннаго и прочаго хозяйства заведенія, дежуря у стола, воспитанникъ запасется извѣстнымъ опытомъ въ дѣлѣ домоводства, бережливости, расчетливости, что имѣетъ громадное значеніе и не въ такомъ *мизерномъ* хозяйствѣ, какъ учительское. Ухаживая за больнымъ товарищемъ, воспитанникъ, съ одной стороны, расширитъ въ себѣ чувство сострадательности, имѣющее важное значеніе въ нравственной жизни человѣка, во вторыхъ — приобрѣтетъ навыкъ примѣнять простѣйшіе медикаменты къ лѣченію несложныхъ, обыденныхъ болѣзней. Особенное воспитательное значеніе надо признать за работами на огородѣ, въ саду. Содѣйствуя тѣлесному здоровью питомцевъ, осмысленный трудъ на открытомъ воздухѣ будетъ поддерживать связь учениковъ съ сель-

скою жизнью, вводить въ общеніе съ народомъ, приготовляя трудолюбивыхъ хозяевъ. Важнѣе всего то, что такіе воспитанники вернутся въ народъ такими же (а то, пожалуй, и болѣе осмысленными) тружениками, какъ и ихъ отцы. Само собою разумѣется, воспитанники должны носить скромную народную одежду; школа ревнива должна оберегать питомцевъ отъ городскихъ замашекъ въ формѣ костюмовъ, манишекъ, запонокъ, цѣпочекъ (иногда безъ часовъ!) и проч., что такъ прельщаетъ мало-мальски обучившагося крестьянина. Известны случаи изъ жизни одной такой школы, когда воспитанники изъ крестьянъ, до поступленія въ школу носившіе крестьянскую одежду, здѣсь на второмъ году ученія начали обзаводиться галошами (одинъ поставилъ галоши для просушки въ горячую печь, гдѣ онѣ растопились), душистымъ мыломъ цѣною въ 30 коп. кусокъ, выписываютъ каталоги голландскаго бѣлья отъ „Мюръ и Мерилизъ“ въ Москвѣ, покупаютъ лайковые перчатки. Съ такими замашками будущій учитель оправдаетъ народную поговорку: „на брюхѣ шелкъ, а въ брюхѣ щелкъ“. Благовоспитанный учитель-псаломщикъ потратитъ свои скромныя сбереженія не на предметы излишней и предосудительной въ глазахъ крестьянъ роскоши, а на приобрѣтеніе клочка земли въ аренду или въ собственность, на принадлежности пчельника, на обзаведеніе необходимыми орудіями для обработки земли.

Учитель церковно-приходской школы, воспитанный въ условіяхъ, близкихъ къ строю домашней крестьянской среды, научится понимать и цѣнить трудъ физическій и уважать, а не чуждаться тружениковъ; онъ легко и

свободно пронесетъ свѣтъ въ темную массу. Только въ такой обстановкѣ воспитается труженикъ, который пойметъ, что истинное образованіе нераздѣльно со скромностью и простотою; что оно обязываетъ человѣка не кичиться надъ низшими и необразованными своими собратьями, а нисходить въ самую глубину ихъ темной жизни со свѣтомъ истины. Однимъ примѣромъ своей трудолюбивой, всѣмъ селянамъ видной, жизни такой учитель станетъ привлекать къ школѣ симпатіи народныя.

Свящ. А. Ларинъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1895 г.*

Въ послѣднемъ засѣданіи Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ профессоромъ Л. Г. Беллярминовымъ былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ лѣтомъ 1895 г. въ разныя мѣстности Имперіи для оказанія врачебной помощи больнымъ глазами среди бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ напечатанъ въ въ самомъ непродолжительномъ времени отдѣльнымъ изданіемъ, видно, что Попечительство въ прошломъ году командировало 23 окулистическихъ отряда. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіе двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Виленской (д-ръ Галицкій), Вологодской (д-ръ Андогскій), Воронежской (д-ръ Гончаровъ), Вятской (д-ръ Тепляшинъ), Екатеринославской (2 отряда, д-ръ Гарнье и Гейнацъ), Ковенской (д-ръ Цумфтъ), Костромской (д-ръ

Гиршфельдтъ), Курляндской (д-ръ Цумфтъ), Лифляндской (д-ръ бар. Крюденеръ и д-ръ Гельмбольдъ), Минской (д-ръ Рымша), Могилевской (проф. Костеничъ и д-ръ Самуйловъ), Пензенской (д-ръ Элиасбергъ), Подольской (2 отряда, д-ра Козловскій и Миткевичъ), Рязанской (д-ръ Люткевичъ), Самарской (д-ръ Радзивицкій и женщина-врачъ Оттъ), Смоленской (д-ръ фонъ-Эрдбергъ), Тобольской (д-ръ Габриловичъ), Томской (д-ръ Маткевичъ), Тульской (д-ръ Долгановъ), Черниговской (2 отряда, д-ра Гуляницкій, Калашниковъ и Каневскій) и Эстляндской (д-ръ Гельмбольдъ).

Кромѣ того въ одинъ изъ зимнихъ мѣсяцевъ отчетнаго года былъ командированъ, въ видѣ опыта, одинъ отрядъ въ Ковенскую губернію, давшій вполне благоприятные результаты.

Всего было командировано 31 врачъ-окулистъ, 8 студентовъ, 8 фельдшеровъ и фельдшерицъ и 5 сестеръ милосердія. Кромѣ того, изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 67 врачей, 13 студентовъ, 17 фельдшеровъ и 14 сестеръ милосердія.

Всѣми отрядами было пользовано 41.666 больныхъ (сравнительно съ 1894 г. болѣе на 6,613 человекъ), сдѣлавшихъ 50,264 посѣщенія. Въ 10 отрядахъ число повторныхъ посѣщеній не отмѣчено, такъ какъ, при наплывѣ больныхъ, точная отчетность очень затруднительна. Неизлѣчимо слѣпыхъ оказалось 3,146, т. е. 7,5% общаго числа больныхъ. Общее число сдѣланныхъ глазныхъ операцій составляетъ 12.012 (противъ прошлаго года болѣе на 2,458), т. е. 29% всего числа явившихся больныхъ. Большихъ операцій произведено 8,222 (въ томъ числѣ катарактъ снято 1.427) и менѣе важныхъ 3,790.

Средства Попечительства, собираемыя имъ въ пользу слѣпыхъ, имѣютъ вполне опредѣленное назначеніе и идутъ на содержаніе училищъ, мастерскихъ и убѣжищъ для слѣпыхъ. Для того же, чтобы получить возможность оказывать медицинскую помощь больнымъ глазами, Попечительство обратилось съ воззваніемъ къ добрымъ людямъ, которые и не замедлили откликнуться на призывъ Попечительства: отовсюду поступалъ

крупныя и мелкія пожертвованія, давшія возможность значительно расширить дѣятельность Попечительства по предупрежденію слѣпоты и не заимствовать на этотъ предметъ средствъ, предназначенныхъ для другой цѣли. Такихъ пожертвованій на лѣченіе глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1895 г. 7,961 р. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (вмѣстѣ съ доходомъ отъ  $\frac{0}{100}$  бумагъ), къ 1-му января 1895 г. оставалось 9,488 р. 17 к., итого 17,449 р. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ нихъ израсходовано въ отчетномъ году на 24 окулистическихъ отряда 8,953 р. 41 к. и на небольшія субсидіи разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ же предметъ и на другіе подобные расходы 2,939 р. 69 к., а всего 11,893 р. 10 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1896 г. состояло, такимъ образомъ, 5,556 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Кромѣ того, отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, а также землевладѣльцевъ и другихъ лицъ; мѣстные же врачи жертвовали безкорыстно своимъ трудомъ въ пользу больныхъ глазами.

Попечительство о слѣпыхъ, ни по цѣлямъ, для коихъ оно учреждено, ни по своей организациі, ни по своимъ денежнымъ средствамъ не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ веду несомнѣнной пользы, которую принесли неимущему населенію состоявшіяся въ послѣдніе три года командированія окулистическихъ отрядовъ во внутреннія губерніи, Попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру и предстоящимъ лѣтомъ.

Попечительство вѣритъ, что такое живое и симпатичное дѣло найдетъ по прежнему добрыхъ и отзывчивыхъ людей, которые не откажутъ ему въ своей помощи.

Пожертвованія на мѣры къ предупрежденію слѣпоты въ населеніи принимаются въ Капцеляріи Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (С.-Петербургъ, Б. Конюшенная ул., д. 1, кв. 24). Тамъ же можно получать и отчеты о дѣятельности отрядовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Содержаніе № 3—4 ж. „Душеполезное Чтеніе“.

I. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго Аноима VII (Цадоць), Бесѣда VII. Съ благословенія Его Святѣйшества, перевелъ съ греческаго протоіерей Русской посольской церкви въ Константинополѣ Александръ Смирнопуло. II. Спасительный Якорь. (Къ 3 марта.) Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. III. «Восприими убо!» (Къ Великому посту.) П. I. П. IV. Святооческое ученіе о постѣ. Л. М. Кенополитиса. V. Покаяніе. Свящ. С. М. Садковскаго. VI. Причащеніе. Его же. VII. Духъ унынія. И. И. Ромашкова. VIII. Письма и резолюціи Филарета, митрополита Московскаго. Сообщ. Архимандритъ Григорій. IX. Религіозные мотивы въ русской поэзіи (Посвящается дѣтямъ. Къ 7 марта, съ приложен. двухъ рисунковъ). X. «Дружина» св. Іуліана мученика. Е. Поселянина. XI. «Взбранной воеводѣ побѣдительная» (По поводу обновленія Большаго Успенскаго собора и къ 9 марта). XII. Различеніе видовъ молитвы. Сообщилъ Валаамскаго монастыря настоятель игуменъ Гавріиль. XIII. Слово—языкъ, Игумена Тихона. XIV. Уроки великаго пятка. По руководству высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго (Къ 22 марта). XV. Плачь на погребеніе Христова. (По творен. св. Дмитрія Ростовскаго). XVI. Грѣхи крови. Преосвящ. Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 22 марта). XVII. Прославленіе Воскресшаго Христа всѣми силами души. Его же. (Къ 24 марта). XVIII. Изображеніе воскресенія Христова. Н. М. Айвацкаго. (Съ приложеніемъ рисунка). XIX. Обь отношеніи искусства религіозно-исторической живописи къ наукѣ христіанскаго богословія. Е. Н. Воронца. XX. Цвѣты съ «луга духовнаго». Законоучителя Николаевскаго Института М. I. Хитрова. XXI. «Инокъ-Бѣлоризецъ». (Къ 28 марта) Л. И. Денисова. XXII. Подражатели саддукеевъ. Преосвящ. Виссаріона, Епископа Костромскаго. (Къ 31 марта). XXIII. Чествованіе погребенія Христова.

ва. Его-же. (Къ 7 апрѣля). XXIV. Общественная благотворительность. Его-же. (Къ 14 апрѣля). XXV. Духовное питіе и духовное брашно. Его-же. (Къ 21 апрѣля). XXVI; Св. царица Александра. (Къ 23 апрѣля). XXVII По поводу пятисотлѣтія со дня кончины св. Стефана Пермскаго. XXVIII. Три рожденія. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго (Къ 27 апрѣля). XXIX Письма преосвященнаго Теофана-Заворника 1) къ Н. Н. Сообщилъ К. Е. и 2) къ С. XXX. Задача истиннаго художника. (Съ приложеніемъ рисунка съ картины В. М. Васнецова: «Богоматерь»). XXXI. По святымъ Обителямъ и Богоспасаемымъ градамъ. (Путевыя замѣтки). А. Кодратова. XXXII. Новѣйшій отвѣтъ на старыя и новыя римскія заблужденія. XXXIII. Число раскольниковъ. Инока Паренія.

---

### Содержаніе 2-й мартовской кн. ж. „Вѣра и Разумъ“.

I. Отдѣлъ церковной: Возможно-ли соединеніе Православной Церкви съ Латинскою? По поводу энциклики папы Льва XIII отъ 20 іюня 1894 года. Профессора А. Д. Бѣляева. Обращеніе Савла и «Евангеле» св. Апостола Павла (продолженіе). Проф. Н. Н. Глубоковскаго. Замѣтка по поводу статьи г. Суворина въ Новомъ Времени. К. Сильченкова. II. Отдѣлъ философскій: Разборъ возраженій Джона Стюарта Милля противъ теизма (продолженіе). М. Лебедева. Идея Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ. Каро, члена Парижской Академіи наукъ. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

---

### Содержаніе 1-й мартовской кн. ж. „Миссіонерское Обзорѣніе“.

I. Съ чего я какъ начинать изученіе сектантства? Открытое письмо. Н. И. Ивановскаго, проф. Казанской дух. акад. II. Основа борьбы съ сектантствомъ—Св. I. Фуделя. III. Секта стригольниковъ. О. И. Титова. IV. Первая моя бесѣда съ штундистами и хитрые приемы вожаковъ этой секты. (Изъ записокъ Миссіонера Бортовскаго). V. Малеванское движеніе

въ Южно—русской штундѣ. VI. Мормонство. А. И. Б. VII. Библиографія: а) Молоканская секта. Пр. Е. А. Остромысленскій. б) Бобровъ протоіер. Бесѣды священника съ наставниками молоканскими. в) Данкевичъ. Поученія въ огражденіе православныхъ отъ штундистскихъ заблужденій. г) Св. Н. Быстровъ. Бесѣды противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ. VIII. Замѣтки: а) Достойный подражанія примѣръ борьбы съ сектантствомъ. б) Опытъ дешеваго устройства уличной библиотеки. в) Одна изъ мѣръ борьбы съ расколомъ.

**Содержаніе 2 март. кн. журнала: „Миссіонерское Обзорѣніе“.**

I. Торжество Великаго Пятка — въ Крестѣ Христовомъ. (Изъ слова св. Іоанна Златоуста). II. Къ сомнѣвающимся въ истинѣ воскресенія мертвыхъ. (Изъ св. Іоанна Златоуста). III. Если Христось поправъ смерть, то почему же и теперь люди подвержены смерти? (Изъ творен. св. Димитрія Ростовскаго). IV. Объяснительныя замѣчанія къ нѣкотор. стихамъ изъ соборн. посланія св. апостола Петра, неправильно понимаемымъ сектантами. Д. И. Богдашевскаго, доц. Кіевск. дух. Акад. V. О св. Преданія и его Боговдохновенности. А. Булгакова, доц. Кіевск. дух. Акад. VI. Разумныя рѣчи дѣдушки Пахома къ міру православному. (Разсказъ). VII. Приложенія. 1) Поученія и бесѣды: а) Только живой членъ Православной Христовой церкви живетъ со Христомъ. (Поученіе въ 4-ю недѣлю Великаго поста). б) Для чего св. Церковь непрестанно напоминаетъ намъ о крестныхъ страданіяхъ Христовыхъ? (Поученіе въ 5-ю недѣлю Великаго поста). в) О томъ, какъ произошло священное Преданіе, сколь необходимо оно для христіанина и гдѣ вѣрное хранилище преданія. (Катихизическая бесѣда для внѣбогослужебнаго чтенія въ Недѣлю Ваій). г) Воскресеніемъ Христовымъ одержана побѣда надъ смертію, грѣхомъ и адомъ. (Поученіе въ день св. Пасхи). д) Божественное учрежденіе видимой Церкви—необходимое продолженіе дѣла искупленія. (Катихизическая бесѣда въ недѣлю Трину). 2) Миссіонерскіе

листки для народа. № 4. Церковь Христова на канунѣ и въ первый великій день недѣли.

Подписка на журналъ принимается въ Кіевѣ—въ редакціи „Миссіонерское Обзорѣніе“; въ Петербургѣ—магазинъ Тузова. Цѣна годовому изданію въ 24 кн. 5 руб., полугодіе 3 р.,— за границу 6 руб.

### Содержаніе мартовской нн. ж. „Русская Бесѣда“.

I. Отношеніе производителей къ потребителямъ съ точки зрѣнія нравственности и права. К. Одарченка.—II. По своей охотѣ. Е. Васюкова.—III. Полька. Поэма Владимира Высоцкаго. Перев. съ польскаго. Л. Медведѣва.—IV. Лукичъ. (Забайкальскій типъ). Влад. Вельскаго.—V. Опять—надежда юная (стихотвореніе). С. Бердяева.—VI. Балалайка. Очерки исторіи, ея развитія и усовершенствованія. Б. Бабкина.—VII. Зарубежное славянство. Черногорская война. Прекращеніе и вырожденіе четничества и гайдучества. П. Ровинскаго.—VIII. Католическое духовенство въ Болгаріи и болгары-католики.—IX. Вопросы внутренней жизни Россіи. Внутреннее обзорѣніе. Финансы и экономическое благосостояніе. Помощь кустарямъ.—X. Иностранное обзорѣніе. Замѣтки по виѣшнимъ дѣламъ. Майкова.—XI. Торжество народнаго дѣла надъ иностранными происками и захватомъ въ Болгаріи и Абиссиніи.—XII. Законъ о бѣдныхъ и общество въ Англіи. Различныя виды помощи. А. А. Б—ича.—XIII. Критическія бесѣды. «Тяжелые сны»—ром. О. Соллогуба. И. Залетнаго.—XIV. Естественный законъ въ духовномъ мірѣ. Г. Друммонда. (Окончаніе). Пер. Л. Никифорова.

## СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

## „РОССІЯ“

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Основной и запасные капиталы 25,000,000 руб.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что дѣйствующій нынѣ тарифъ премій на застрахованіе имущества, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ, священно и церковнослужителямъ, пониженъ на пятнадцать процентовъ.

Насколько недорого обходится нынѣ страхование означенныхъ имущества, показываютъ слѣдующіе примѣры:

1) Страхуется на годичный срокъ каменная крытая желѣзомъ церковь, въ суммѣ 4,000 руб., стоящая не менѣе 50 саж. отъ крестьянскихъ построекъ. Всѣ страховые сборы по такому страхованію составятъ всего 9 руб. 83 коп., а на 4-й годъ страхованія 9 руб. 07 коп.

2) За годичное же страхование деревяннаго крытаго желѣзомъ дома священника, находящагося при томъ въ ряду крестьянскихъ построекъ и застрахованнаго въ 1,000 руб., сумма страховыхъ сборовъ составитъ 9 руб. 65 коп.; если же домъ находится вдали отъ крестьянскихъ построекъ — то 7 руб. 10 коп.

На проѣздъ агентовъ для осмотра и оцѣнокъ имущества страхователь не несетъ никакихъ расходовъ.

Агенства Страховаго Общества «Россія» въ предѣлахъ Полтавской Епархіи имѣются въ слѣдующихъ городахъ: Полтавѣ, Зеньковѣ, Золотоношѣ, Константиноградѣ, Кременчугѣ, Лохвицѣ, Лубнахъ, Миргородѣ, Переяславѣ, Пирятинѣ, Прилукахъ, Ромнахъ и Хоролѣ

Агентъ Общества «Россія» въ гор. Полтавѣ, А. Л. Эльмиевъ.

## КРЕСТЬЯНСКІЕ ПЛУГИ

Сосновской мастерской С. О. Шаранова въ большомъ количествѣ заготовлены къ весенней пахотѣ и немедленно высылаются покупателямъ на всѣ станціи русскихъ ж. д. Плуги имѣются всякаго рода и для всякихъ земель. Для сѣверной и средней Россіи, гдѣ работаютъ сохой и косулей, цѣною отъ 5 руб. 50 коп. Для юга, гдѣ работаютъ сошками на колесахъ и сабанами, конные и воловые плуги въ 2 и 3 пары разныхъ цѣнъ, начиная отъ 7 руб. Плуги большіе для Кавказа и Сибири 12 руб. Двухлемешные легкіе отъ 25 руб., трехлемешные отъ 36 р., лѣсные для пахоты между пями по корчевкамъ отъ 18 руб. Мастерская существуетъ съ 1878 года, имѣетъ много наградъ, плуги испытаны и одобрены разными земствами, отъ Министерства земледѣлія получается денежное пособіе. По этому цѣны чрезвычайно удешевлены. Подробное описаніе всѣхъ плуговъ съ рисунками и цѣнами высылается бесплатно. Адресъ: Мещерское почт. отд. Смоленской губ., въ Контору Сосновской мастерской С. О. Шаранова.

Сельскіе священники, земскія управы, земскіе начальники, волостные старшины и учителя, выписывающіе для крестьянъ, пользуются уступкою.

При семъ № всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе Страхового Общества „Россія“.

---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. О внѣшнемъ богопочтеніи.—II. Св. Стефанъ Пермскій.—III. Воспитательное значеніе физическаго труда во второклассныхъ церковныхъ школахъ съ учительскими курсами.—IV. Извѣстія и замѣтки.—V. Объявленія.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{В. Терлецкій.} \\ \text{А. Леонтьевъ.} \end{array} \right.$

Печ. съ разр. мѣст. Дух. Цензуры, 20 апрѣля 1896 г.

Полтава. Типо-литографія Л. ФРИШБЕРГА.