

РЯЗАНСКИИ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1 ЮЛЯ 1880 Г.

№ 13.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ офиціальный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Высочайшій рескриптъ, данный на имя Ея Высочества Государыни Цесаревны.—Высочайшія награды.—Указъ св. Синода о новой Высочайше утвержденной формѣ возношенія при богослуженіяхъ Именъ Августѣйшей Фамили. Опредѣленія св. Синода.—Движеніе по епархіальной службѣ.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО!

Съ кончиною въ Бозѣ почившей любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи Александровны, воспита-

тельные и благотворительныя заведенія вѣдомства Императрицы Маріи, пользовавшіяся въ теченіи безъ малаго 20 лѣтъ любвеобильнымъ и мудрымъ Ея попечительствомъ, лишились Августѣйшей своей Благодѣтельница и Покровительницы.

Нынѣ, проводивъ тѣло незабвенной Супруги Нашей до послѣдняго жилища, Мы исполняемъ сердечный долгъ въ отношеніи всѣхъ учрежденій Императрицы Маріи, ввѣряя ихъ Вашему Высочеству со всѣми правами, принадлежавшими блаженной памяти Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Мы питаемъ твердую увѣренность, что непосредственное Ваше покровительство послужитъ для означенныхъ учрежденій залогомъ преуспѣянія и дальнѣйшаго развитія, на пользу дорогаго отечества, и что къ осуществленію высокихъ воспитательныхъ и благотворительныхъ задачъ ввѣряемаго Вамъ нынѣ вѣдомства Вы отнесетесь съ тою же полнотою истинно христіанскаго, материнскаго чувства, какая постоянно проявлялась въ царственной дѣятельности незабвенной усопшей Императрицы. Переселившаяся же въ вѣчность любезнѣйшая Супруга Наша да поможетъ Вамъ на семъ священномъ поприщѣ чистыми Своими молитвами передъ Престоломъ Всевышняго, низводя щедрыя благословенія Отца любви и милосердія на близкія материнскому сердцу Ея учрежденія вѣдомства Императрицы Маріи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

“АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Царскомъ-Селѣ, 29 мая 1880 г.

Высочайшія награды.

Высочайше удостоены, въ 20 день апрѣля 1880 г., награды, за отлично-усердную службу по епархіальному вѣдомству, священнослужители рязанской епархіи:

Орденъ св. Владимира 4-й ст.: ректоръ рязанской духовной семинаріи, протоіерей *Василій Гартетовскій;* го-

рода Рязани кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Іоаннъ *Борецкій*; г. Рязани Симеоновской церкви протоіерей Стефанъ *Родосскій*; *орденомъ св. Анны 3-й ст.*: намѣстникъ Николае Радовицкаго монастыря, игумень *Несторъ*; смотритель касимовскаго духовнаго училища, протоіерей Николай *Глбовъ*; егорьевскаго уѣзда церкви Погоста Дмитріевскаго протоіерей Василій *Никитинъ*; раненбургскаго уѣзда церкви села Благихъ священникъ Петръ *Обновленскій*; *наперснымъ крестомъ, отъ св. Синода выдаваемымъ*: города Рязани Спасо-Преображенской церкви священникъ Алексѣй *Прудентовъ*; г. Рязани церкви Казанскаго женскаго монастыря священникъ Николай *Зелятровъ*; города Рязани Новоямской Николаевской церкви священникъ Іоаннъ *Леоновъ*; города Спасска Преображенской церкви священникъ Іаковъ *Сахаровъ*; города Раненбурга церкви пригородной слободы свящ. Александръ *Доброхотовъ*; рязанскаго уѣзда церкви села Дашковой Песочни священникъ Михаилъ *Потинъ*; раненбургскаго уѣзда церкви села Зимарова свящ. Николай *Тресвятскій*; спасскаго уѣзда церкви села Крутиць священникъ Николай *Орловъ*; скопинскаго уѣзда церкви села Князева Займища священникъ Симеонъ *Мизеровъ*; ряжскаго уѣзда церкви села Марчуковъ священникъ Іоаннъ *Кротковъ*; ряжскаго уѣзда церкви села Спасскаго священникъ Андрей *Райновъ*; *камилавками*: гор. Рязани Входаіерусалимской церкви священникъ І. *Добротворскій*; города Рязани староямской Николаевской церкви священникъ Александръ *Алешинскій*; рязанскаго уѣзда церкви села Аграфениной Пустыни священникъ Аѳанасій *Арбековъ*; рязанскаго уѣзда церкви села Солотчи священникъ Лавръ *Некрасовъ*; зарайскаго уѣзда церкви села Бакина священникъ Петръ *Воронковскій*; зарайскаго уѣзда церкви села Макѣева священникъ Іоаннъ *Купрессовъ*; михайловскаго уѣзда церкви села Машкова священникъ Іоаннъ *Успенскій*; михайловскаго уѣзда церкви села Ижеславля священникъ Михаилъ *Лебедевъ*; ряжскаго уѣзда церкви села Нагайскаго священникъ Савва *Пальмовъ*; ряжскаго уѣзда церкви села Аманова священ-

никъ Димитрій *Вельминъ*; спасскаго уѣзда церкви села Сушекъ священникъ Алексѣй *Лосевъ*, спасскаго уѣзда церкви с. Ѳедотьева священникъ Ѳеодоръ *Успенскій*; спасскаго уѣзда церкви села Борка священникъ Михаилъ *Смирновъ*; спасскаго уѣзда церкви села Бардакова священникъ Михаилъ *Громковъ*; спасскаго уѣзда церкви села Выжелѣса священникъ Іоаннъ *Синбиревъ*; касимовскаго уѣзда церкви села Шеянокъ священникъ Филиппъ *Правдолюбовъ*; егорьевскаго уѣзда церкви села Туголѣса священникъ Арсеній *Туголѣсовъ*; раненбургскаго уѣзда церкви села Простѣчья священникъ Іаковъ *Смирновъ*; раненбургскаго уѣзда церкви села Большаго Снѣжетка священникъ Василій *Гіацинтовъ*; раненбургскаго уѣзда церкви села Зимарова священникъ Іоаннъ *Добротворскій*; скопинскаго уѣзда церкви села Немерова священникъ Димитрій *Граціанскій*; донковскаго уѣзда церкви села Стрѣшнева священникъ Димитрій *Муретовъ*; пронскаго уѣзда церкви села Краснаго Липовца священникъ Алексѣй *Марковъ*; пронскаго уѣзда церкви села Безстужева священникъ Михаилъ *Глбовъ*; пронскаго уѣзда церкви села Столбцевъ священникъ Іоаннъ *Лавровъ*; *скуфьями*: города Рязска Благовѣщенской церкви протоіерей Ѳеодоръ *Лебедевъ*; города Сапожка Успенской церкви протоіерей Константинъ *Доброхотовъ*; г. Рязани кладбищенской Скорбященской церкви священникъ Николай *Тихомировъ*; города Зарайска кладбищенской Благородице-рождественской церкви священникъ Лаврентій *Юстовъ*; города Егорьевска Успенской церкви священникъ Іоаннъ *Покровскій*; рязанскаго уѣзда села Чичкина священникъ Михаилъ *Бобровъ*; рязанскаго уѣзда церкви села Спасъ-Утѣшенья священникъ Гавріилъ *Коротавевъ*; зарайскаго уѣзда церкви села Полянокъ священникъ Михаилъ *Дмитревскій*; михайловскаго уѣзда церкви села Аннина священникъ Петръ *Тихомировъ*; михайловскаго уѣзда церкви села Прони священникъ Алексѣй *Бобровъ*; рязскаго уѣзда церкви села Тресвятскаго священникъ Симеонъ *Назарьевскій*; рязскаго уѣзда церкви села Мордвинова священникъ Николай *Мясондовъ*; сапожковскаго уѣзда

церкви села Паникъ священникъ Гавріиль *Сасыкинъ*;
 сапожковскаго уѣзда церкви села Протасьева Угла свя-
 щенникъ Николай *Никольскій*; спасскаго уѣзда церкви
 села Городнаго священникъ Василій *Молчановъ*; спас-
 скаго уѣзда церкви села Кидусали священникъ
 Ѳеодоръ *Процеровъ*; спасскаго уѣзда села Новоселокъ
 заштатный священникъ Илія *Крыловъ*; касимовскаго
 уѣзда церкви села Рубецкаго священникъ Василій *Пет-
 ропавловъ*; касимовскаго уѣзда церкви села Вѣщура свя-
 щенникъ Стефанъ *Смирновъ*; егорьевскаго уѣзда церкви
 села Воронцова священникъ Прокопій *Рясинъ*; егорьев-
 скаго уѣзда церкви села Радужкина священникъ Григо-
 рій *Сандфировъ*; раненбургскаго уѣзда церкви села Нова-
 го Тишеваго священникъ Николай *Красавцевъ*; ранен-
 бургскаго уѣзда церкви села Просѣчьа священникъ Алек-
 сѣй *Хитровъ*; скопинскаго уѣзда церкви села Горлова
 священникъ Митрофанъ *Рудинскій*; скопинскаго уѣзда
 церкви села Измайлова священникъ Алексѣй *Смараг-
 довъ*; скопинскаго уѣзда церкви села Князева Займища
 священникъ Александръ *Морозовъ*; донковскаго уѣзда
 церкви села Нилова священникъ Іоаннъ *Смирновъ*;
 пронскаго уѣзда церкви села Елшина священникъ Ѳеодоръ
Городцевъ; зарайскаго уѣзда церкви села Старолѣтова
 священникъ Симеонъ *Смирновъ*; зарайскаго уѣзда церк-
 ви села Желѣзницъ священникъ Димитрій *Климентовъ*;
 зарайскаго уѣзда церкви села Рожнова священникъ
 Александръ *Орловъ*; михайловскаго уѣзда церкви села
 Оеняева священникъ Александръ *Дмитревскій*.

*Указъ св. Синода о Высочайше утвержденной формѣ
возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ
Августѣйшей Фамиліи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушавъ* предложеніе г. синодальнаго оберъ прокурора, отъ 23 мая сего года за № 2581, коимъ объявляетъ, что по случаю кончины Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, Государь Императоръ, въ 23 день сего мая, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. *Приказали:* Означенную Высочайше утвержденную форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по напечатаніи въ с.-петербургской синодальной типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, препроводить, при печатныхъ указахъ, въ московскую и грузино-имеретинскую святѣйшаго Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ арміи и флотовъ и гвардии и гренадеръ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ миссій и къ настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ контору московской синодальной типографіи, къ надлежащему руководству и исполненію, а правительствующему Сенату, для свѣдѣнія, сообщить о семъ свѣдѣніемъ, приложивъ и при ономъ одинъ экземпляръ упомянутой формы. Для снабженія же означенною формою церквей другихъ исповѣданій въ Россіи, предоставить г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода сообщить таковую форму управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Мая 28 дня 1880 г.

Назаревскій; рязскаго уѣзда церкви села Моржиполова священникъ Николай М...

Ф О Р М А
возношенія при Бгослуженіихъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей
Фаміліи.

Въ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великому
Гдѣру нашему **ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ**
всѣмъ Россіи: и въ Наслѣдникъ ЕГО Благовѣрномъ Гдѣрѣ
Цесаревичѣ и Великому Кнзѣ **АЛЕКСАНДРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ**
и въ Супругѣ ЕГО, Благовѣрной Гдѣрнѣ Цесаревнѣ и Великой
Кнѣгинѣ **МАРІИ ФЕОДОРОВНѢ**: въ Благовѣрномъ Гдѣрѣ,
Великомъ Кнзѣ **НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ** и въ всемъ
Царствующемъ Домѣ: въ всѣй Палатѣ и воинствѣ **ИХЪ ГДѢ**
помѣлимся.

Опредѣленія св. Синода.

*Отъ 10-го апрѣля—8-го мая 1880 г. № 905, о вспомо-
слѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе
въ теченіи еще одного года срока сбора пожертвованій
въ Россіи въ пользу болгарскаго Калоферскаго Христо-
рождественскаго женскаго монастыря.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предло-
женіе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9-го апрѣля
за № 1875, о томъ, что Государь Императоръ въ 5-й
день апрѣля 1880 г. Высочайше соизволилъ на дозволе-
ніе находящимся въ С.-Петербургѣ монахинямъ болгар-
скаго Колоферскаго Христорождественскаго монастыря
Софіи и Макринѣ продолжать въ Россіи еще въ теченіи
одного года сборъ пожертвованій въ пользу означенной
обители. И, по справкѣ, *приказали*: Во исполненіе изъ-
ясненнаго Высочайшаго соизволенія святѣйшій Синодъ

святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложе-

опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную монахинь Софіи и Макрины, сдѣлать надлежащія надписи въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе, для производства же сбора выдать имъ новую шнуровую книгу, въ которой слѣдуетъ надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы означенный сборъ монахини Софія и Макрина производили въ теченіи одного года сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подавнія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Синодѣ, о чемъ объявить симъ лицамъ, по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію; для напечатанія же объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 1-го апрѣля—5-го мая 1880 г. за № 775, о Высочайшемъ разрѣшеніи аѳонскому Андреевскому скиту производить въ Россіи сборъ подавій еще въ теченіи одного года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* дѣло по предложенію г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26-го марта 1880 г. за № 1617, о воспослѣдовавшемъ въ 22 день того же мѣсяца Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы находящимся въ С.-Петербургѣ іеромонаху аѳонскаго Андреевскаго скита Іезекійлю и монаху Пафнутію дозволено было продолжать въ Россіи еще въ теченіи одного года сборъ пожертвованій на окончаніе постройки въ означенномъ скитѣ храма во имя св. апостола Андрея Первозваннаго. И, по справкѣ, *приказали*: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Іезекіиля и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и

въ представленной ими новой сборной книгѣ подлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 27-го марта—5-го мая 1880 г. № 705, о разрѣшеніи къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ составленныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы духовно-музыкальныхъ пѣснь.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенной г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ просьбѣ директора придворной пѣвческой капеллы г. Бахметьева о разрѣшеніи святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ представленнаго просителемъ „Собранія трехъ и четырехъголосныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій его“. Приказали: Разрѣшить къ употребленію при церковномъ богослуженіи представленное директоромъ придворной пѣвческой капеллы Бахметьевымъ „Собраніе трехъ и четырехъголосныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій его“, заключающее въ себѣ переложенія на ноты Символа вѣры и слѣдующихъ церковныхъ пѣсней и молитвъ: „Херувимской пѣсни“ — восемь номеровъ, Подъ Твою милость“, Да исправится молитва моя“, „Милость мира“, „Достойно есть“ — два номера, „Отче нашъ“ и Нынѣ силы небесныя, но съ тѣмъ, чтобы исполненіе означенныхъ сочиненій ввѣрялось хорамъ пѣвчихъ, находящимся подъ управленіемъ регентовъ, получившихъ аттестаты придворной капеллы; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

Отъ 27-го марта—5-го мая 1880 г. за № 32, о „Русской скорописи“ Гербача, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложе-

ніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 го февраля 1880 г. за № 95, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ гимназіи при Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ В. Гербачемъ руководство по чистописанію, подъ названіемъ: „Русская скоропись“ (С.-Петербургъ, 1879 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія для изученія чистописанія. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Отъ 16-го — 26 го мая 1880 г за № 4013, по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6387 р 73 к.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, **святѣйшій** правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2-го мая 1880 г. за № 4316, о томъ, что государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ на видъ, что по дѣйствующей смѣтѣ святѣйшаго Синода удерживается изъ жалованья духовенства и обращается въ государственное казначейство 2% вычета на 6387 р. 73 к. болѣе, нежели сколько причислено по настоящее время къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства (335, 931 р. 36 к.), согласно съ отзывомъ министра финансовъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить съ 1880 г. пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному *шести тысячъ трехсотъ восьмидесяти семи руб. 73 к* Означенное мнѣніе государственнаго Совѣта въ 15 го день ап-

рѣля 1880 г. Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго Совѣта сообщить редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

Отъ 27-го марта — 8-го апрѣля 1880 г за № 617, объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинарій и духовныхъ училищъ, съ формами аттестата и свидѣтельствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, № 54, съ заключеніемъ комитета по возбужденному правленіемъ волынской духовной семинаріи вопросу объ установленіи общей формы аттестата и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ. *Приказали:* Хотя въ состоявшихся въ разное время постановленіяхъ святѣйшаго Синода было сдѣлано достаточно указаній, для устраненія затрудненія въ составленіи аттестатовъ и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій и училищъ, но такъ какъ затрудненія сіи, какъ видно изъ возникшихъ въ правленіи волынской духовной семинаріи недоумѣній, продолжаютъ еще встрѣчаться; то святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ полезнымъ составленныя комитетомъ общія формы аттестата и свидѣтельствъ для семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Формы аттестата и свидѣтельствъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

АТТЕСТАТЪ.

Воспитанникъ N духовной семинаріи, сынъ NN (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ

курса, или если воспитанникъ сирота—звание, въ которомъ умеръ его отецъ, мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ N день, мѣсяцъ, N годъ (годъ рожденія обозначать не цифрами, а словами), по окончаніи курса ученія въ N духовномъ училищѣ (или въ другомъ учебномъ заведеніи, и если не кончилъ курса ни въ какомъ учебномъ заведеніи, то писать: послѣ домашняго приготовленія) поступилъ въ мѣсяцъ N, 18.. г. въ N духовную семинарію, въ коей обучался по N мѣсяцъ 18. года и при поведеніи—(средній балль за два предшествовавшіе окончанію года) оказалъ успѣхи:

По изъясненію Св. Писанія (средній балль за два послѣдніе года), общей церковной исторіи, исторіи русской Церкви, богословію основному, богословію догматическому, богословію нравственному, по практическому руководству для пастырей, гомилетикѣ, литургикѣ, русской словесности, исторіи русской литературы, всеобщей гражданской исторіи, русской гражданской исторіи, алгебрѣ, геометріи, тригонометріи и пасхалии, физикѣ съ космографіей, логикѣ, психологіи, обзору философскихъ ученій, педагогикѣ, языкамъ: греческому, латинскому, французскому, нѣмецкому, еврейскому, церковному пѣнію, иконописанію

Примѣчаніе I. Поведеніе и успѣхи обозначаются, на точномъ основаніи § 138 устава духовныхъ семинарій, словами и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2), слабо (1); причемъ дроби, знаки †, — ни въ какомъ случаѣ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ не допускаются.

Примѣчаніе II. Если въ семинаріи, по мѣстнымъ потребностямъ, преподается, на основаніи § 129 семинарскаго устава, какой либо другой предметъ, сверхъ вышепоименованныхъ, то въ аттестатѣ прописывается и онъ съ надлежащей отмѣткой.

По окончаніи полного курса ученія въ семинаріи NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, къ первому разряду воспитанниковъ оной и удостоенъ званіемъ

нія студента семинаріи со всіми преимуществами, присвоенными сему званію § 190 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 2 разряда (указъ о воинской повинности § 56. п. 2).

Въ удостовѣреніе чего и данъ ему NN сей аттестатъ отъ правленія N семинаріи за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ печати правленія. Городъ N, 18. г., мѣсяца, числа.

Подпись ректора и инспектора семинаріи. двухъ членовъ педагогическаго собранія правленія и секретаря правленія.

(М. П.)

Примѣчаніе I. Окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи по второму и третьему разрядамъ выдается *свидѣтельство* по той же формѣ, какъ и аттестатъ, съ таковымъ только измѣненіемъ въ концѣ онаго: по окончаніи полного курса ученія въ семинаріи NN причисленъ педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія ко второму — третьему разряду воспитанниковъ оной со всіми преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи § 191 Высочайше утвержденнаго 14 го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе II. Семинарскимъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинаріи до окончанія полного курса, выдается также *свидѣтельство* примѣнительно къ вышепоказанной формѣ, съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годовыхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свидѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классѣ и переводѣ въ NN классъ семинарій, *уволенъ* или *исключенъ*, по постановленію семинар-

скаго правленія, по такой то причинѣ, изъ семинаріи и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ семинаріи §§ 190—191 Высочайше утвержденнаго 14 го мая 1867 г. устава православныхъ духовныхъ семинарій. Относительно же льготъ по отбыванію воинской повинности прописывается согласно 56 § устава о сей повинности.

Примѣчаніе III. На аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ по окончаніи учебнаго курса или до окончанія онаго казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинаріи, прописывается неопустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ непоступленія ихъ на службу по духовному вѣдомству или на учебную службу въ начальныхъ народныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи и означенную въ названныхъ документахъ семинарскимъ правленіемъ.

Форма свидѣтельства для воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Воспитанникъ N духовнаго училища NN (званіе, имя и фамилія отца при окончаніи воспитанникомъ курса, или если воспитанникъ сирота — званіе, въ которомъ умеръ его отецъ, — мѣсто служенія отца, т. е. губернія, уѣздъ и село), родившійся въ N день, мѣсяць N года (годъ и день рожденія обозначать не цифрами а словами), поступилъ въ мѣсяць N года въ N классъ N духовнаго училища и при поведеніи оказалъ успѣхи: по священной исторіи, катихизису, изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, языкамъ: русскому съ церковнославянскимъ, греческому, латинскому, ариметикѣ, географіи, чистописанію, церковному пѣнію.

Примѣчаніе. Поведеніе и успѣхи обозначаются на точномъ основаніи § 90 устава духовныхъ училищъ словами.

и цифрами слѣдующимъ образомъ: отлично (5), очень хорошо (4), хорошо (3), посредственно (2) слабо (1); причемъ дроби, знаки +, ни въ какомъ случаѣ въ свѣдѣтельствахъ не допускаются.

По окончаніи полнаго курса ученія въ духовномъ училищѣ NN причисленъ училищнымъ правленіемъ къ N разряду училищныхъ воспитанниковъ съ преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1876 г. устава духовныхъ училищъ.

По отправленію воинской повинности онъ пользуется льготами, предоставленными воспитанникамъ учебныхъ заведеній 3 разряда (Высочайше утвержденный 29-го мая 1876 г. списокъ учебныхъ заведеній).

Въ удостовѣреніе чего и дано ему NN сіе свѣдѣтельство отъ правленія N духовнаго училища за надлежащимъ подписаніемъ и приложеніемъ печати правленія. Городъ N, 18.. г., мѣсяца, числа.

Подпись смотрителя, помощника и прочихъ членовъ правленія.

(М II.)

Примѣчаніе. Воспитанникамъ духовныхъ училищъ, входящимъ до окончанія въ нихъ полнаго курса ученія, выдается также свѣдѣтельство примѣнительно къ вышепоказанной формѣ съ отмѣтками, полученными по каждому пройденному предмету на предшествовавшихъ выходу годовыхъ переводныхъ испытаніяхъ и съ обозначеніемъ въ концѣ свѣдѣтельства, что NN, по окончаніи курса въ NN классѣ и переводѣ въ NN классъ училища, *уволенъ* или *исключенъ* по постановленію училищнаго правленія, по такой то причинѣ, изъ училища и потому не можетъ пользоваться преимуществами, присвоенными окончившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ § 129 Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1867 г. устава духовныхъ училищъ. Относительно же льготы по отбыванію воинской повинности прописы-

вается сообразно Высочайше утвержденному 29-го мая 1876 г. списку учебныхъ заведеній и опредѣленію св. Синода отъ 28-го января—26-го февраля 1877 г. № 162 („Церк. Вѣстн.“ 1877 г. № 12).

Движеніе по епархіальной службѣ.

Указомъ св. Синода, отъ 2 іюня 1880 г. за № 2094-мъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, дано знать, что столоначальникъ рязанской дух. консисторіи, титулярный совѣтникъ Глѣбовъ, назначенъ на имѣющую открыться въ симбирской консисторіи вакансію секретаря, по случаю перемѣщенія секретаря послѣдней, каллежскаго ассессора Лукашевича, на вакантную должность секретаря минской духовной консисторіи.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Рязанская духовная консисторія *слушала* донесеніе благочиннаго 2-го благочинническаго округа, егорьевскаго уѣзда, с. Туголѣса священника Арсенія Туголѣсова, при коемъ онъ представилъ въ оную консисторію 5% государственные билеты на сумму 5800 р., принадлежащіе церкви села Кривандина, для обмѣна оныхъ на новые. *Приказали*: Такъ какъ присланные при отношеніи билеты вышли изъ срока; то препроводить ихъ въ государственный банкъ съ прошеніемъ обмѣнить ихъ на новые и возвратитъ въ консисторію. А между тѣмъ объявить (*и объявляется*) чрезъ епар-

хіяльныя вѣдомости всѣмъ настоятелямъ церквей и монастырей епархіи, чтобы они сами, въ случаѣ выхода изъ срока билетовъ, принадлежащихъ симъ церквамъ и монастырямъ, прямо и непосредственно относились, помимо консисторіи, въ государственный банкъ, съ прошеніемъ относительно обмѣна старыхъ билетовъ на новые и съ приложеніемъ денегъ, причитающихся какъ на промѣнъ билетовъ, такъ и на пересылку ихъ. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1880 г. мая 30 дня. Исполнить“.

Утверждены въ благочиннической должности на новое трехлѣтіе священнослужители: въ 1-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ протоіерей г. Донкова Стефанъ Ятровъ; во 2-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ села Леоновщины священникъ Михаилъ Чельцовъ, и въ 1-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ протоіерей г. Спасска Гавріиль Озеровъ.

Утверждены помощниками благочинныхъ на тоже трехлѣтіе: въ 1-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ староямской Николаевской г. Рязани церкви Василій Правдолюбовъ; въ 1-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ протоіерей села Знаменскаго Михаилъ Куковскій; въ 2-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Васютина Василій Бобровъ, и въ 1-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Перкина Петръ Смирновъ.

Утверждены членами благочинническихъ совѣтовъ на тоже трехлѣтіе: въ 1-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ протоіерей Лазаревской кладбищенской г. Рязани церкви Петръ Павловъ; въ 1-мъ донковскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Орловки Лука Даворовъ; во 2-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Власовскаго Іоаннъ Палицынъ, и въ 1-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ соборный священникъ г. Спасска Іаковъ Сахаровъ.

Опредѣленъ на пономарскую вакансію въ рязанскій кае. соборъ послушникъ рязанскаго Спасскаго монастыря Василій Рязановъ, согласно его прошенію.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Новопокровскомъ, егорьевскаго уѣзда, *крестьянинъ* дер. Грибчихи Иванъ *Лебедевъ*, на мѣсто отказавшагося отъ должности ц. старосты по прошенію, вслѣдствіе болѣзни, *крестьянина* дер. Дорошеевой Михаила Герасимова; въ селѣ Мелеховѣ, касимовскаго уѣзда, *крестьянинъ* Егоръ *Каретниковъ*, на мѣсто умершаго *крестьянина* Ивана Каретникова, и въ селѣ Канинѣ, сапожковскаго уѣзда, *крестьянинъ* Артемій Амоскинъ, на новое трехлѣтіе.

Пожертвована въ церковь села Глѣбова Городища, зарайскаго уѣзда, *крестьяниномъ* села Иечерниковъ, Михайловскаго уѣзда, Степаномъ Авдѣевымъ, икона св. великомученицы Екатерины, въ серебрено-вызолоченной ризѣ и кіотѣ изъ орѣховаго дерева, стоящая 155 руб.

Утверждены законоучителями: въ запольскомъ училищѣ, спасскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* села Заполья Петръ *Орловъ*, и въ жмакинскомъ училищѣ, тогожъ уѣзда, *священникъ* села Федотьева Василій *Кедровъ*.

Умерли: села Телемы, егорьевскаго уѣзда, настоятель церкви, *священникъ* Симеонъ *Лебедевъ*; села Троицкаго Разстегаевка тожъ, заштатный *дьячекъ* Иванъ *Львовъ*; села Бычковъ, сапожковскаго уѣзда, заштатный *пономарь* Гавріиль Рябовъ, и села Урусова, раменбургскаго уѣзда, *вдова священника*, пенсіонерка, Татьяна *Тихомирова*.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*,

Въ типографіи рязан. губер. правленія,

ПРИВЪДЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 13.

РЪЧЪ,

Высокопреосвященнаго Митрополита Макарія, произнесенная имъ въ день открытія памятника Пушкину въ московскомъ Страстномъ монастырѣ, послѣ панихиды по немъ.

„И сотвори ему вѣчную память.“

„Нынѣ свѣтлый праздникъ русской поэзіи и русскаго слова. Россія чествуетъ, торжественно, знаменитѣйшаго изъ своихъ поэтовъ открытіемъ памятника, а Церковь отечественная, освящая это торжество особымъ священнослуженіемъ и молитвами о вѣчномъ упокоеніи души чествуемаго поэта, возглашаетъ ему *вѣчную память*. Всѣ, кому дорого родное слово и родная поэзія, на всѣхъ пространствахъ Россіи, безъ сомнѣнія участвуютъ сердцемъ въ настоящемъ торжествѣ и какъ бы присутствуютъ здѣсь въ лицѣ васъ, достопочтенные представители и любители отечественной словесности, науки и искусства!

А тебѣ, Москва, градъ первопрестольный, естественно ликовать нынѣ болѣе всѣхъ: ты была родиною нашего славнаго поэта; на одной изъ твоихъ возвышенностей воздвигнуть въ честь его достойный памятникъ, и подѣ твоимъ гостепріимнымъ кровомъ совершается нынѣ сынами Россіи, стекшимися къ тебѣ со всѣхъ сторонъ, настоящее торжество.

Мы чествуемъ челоѵка-избранника, котораго самъ Творецъ отличилъ и возвысилъ посреди насъ необыкновенными талантами, и которому указалъ этими самыми талантами особенное призваніе въ области русской поэзіи. Чествуемъ нашего величайшаго поэта, который понималъ и вполнѣ созналъ свое призваніе; не зарылъ въ землю талантовъ, данныхъ ему отъ Бога, а употребилъ ихъ на то самое дѣло, на которое былъ избранъ и посланъ, и совершилъ для русской поэзіи столько, сколько не совершилъ никто. Онъ поставилъ ее на такую высоту, на которой она никогда не стояла и надѣ которою не поднялась доселѣ. Онъ сообщилъ русскому слову въ своихъ твореніяхъ такую естественность, простоту и вмѣстѣ такую обаятельную художественность, какихъ мы напрасно стали бы искать у прежнихъ нашихъ писателей. Онъ создалъ для русскихъ такой стихъ, какого до того времени не слыхала Россія, стихъ въ высшей степени гармоническій, который поражалъ, изумлялъ, восхищалъ современниковъ и доставлялъ имъ невыразимое эстетическое наслажденіе и который надолго останется образцовымъ для русскихъ поэтовъ. Мы чествуемъ не только величайшаго нашего поэта, но и поэта нашего народнаго, какимъ явился онъ, если не во всѣхъ, то въ лучшихъ своихъ произведеніяхъ. Онъ отозвался своею чуткою душой на всѣ преданія русской старины и русской исторіи, на всѣ своеобразныя проявленія русской жизни. Онъ глубоко проникся русскимъ духомъ и все, воспринятое имъ отъ русскаго народа, перетворивъ своимъ геніальнымъ умомъ, воплотилъ и передалъ тому же народу въ сладкозвучныхъ пѣсняхъ своей лиры, которыми и услаждалъ соотечественниковъ, и не замѣтно укрѣп-

ляль въ чувствахъ патриотизма и любви ко всему родному. Мы воздвигли памятникъ нашему великому народному поэту, потому, что еще прежде онъ самъ воздвигъ себѣ „памятникъ нерукотворный“ въ своихъ бессмертныхъ созданіяхъ, и въ этомъ памятникѣ воздвигъ памятникъ и для насъ, для всей Россіи, который никогда не потеряетъ для нея своей цѣны и къ которому потому „не зарастетъ народная тропа“. Къ нему будутъ приходить и отдаленные потомки, какъ приходимъ мы и какъ приходили современники.

Сыны Россіи! Посвящая нынѣ памятникъ знаменитѣйшему изъ нашихъ поэтовъ, какъ дань признательности къ его необыкновеннымъ твореніямъ, которыя онъ намъ оставилъ, можемъ ли удержаться, чтобы не вознести живѣйшей, всенародной благодарности къ Тому, Кто даровалъ намъ такого поэта, Кто надѣлилъ его такими талантами, Кто помогъ ему исполнить свое призваніе? А съ этою, столько естественною для насъ въ настоящія минуты, благодарностію, можемъ ли не соединить и теплой молитвы отъ лица всей земли Русской, да посылаетъ ей Господь еще и еще геніальныхъ людей и великихъ дѣятелей, не на литературномъ только, но и на всѣхъ поприщахъ общественнаго и государственнаго служенія! Да украсится она, наша родная, во всѣхъ краяхъ своихъ достойными памятниками въ честь достойнѣйшихъ сыновъ своихъ. Аминь.

(Всеоб. Газ.).

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе). *)

Ученіе объ основаніяхъ религіи встрѣчаемъ у Θ. Горскаго слѣдующее: „три основанія вѣры, говоритъ онъ

*) См № 12 Ряз, епарх. вѣд. 1880 года.

вслѣдъ за протестантскимъ богословомъ Буддеемъ, постановляютъ богословы: реальное или субстанціальное, органическое и догматическое. Реальнымъ основаніемъ служитъ тотъ самый объектъ, который понимается вѣрою и въ которомъ полагается наша увѣренность. Такимъ объектомъ служитъ Христосъ. Основаніе органическое есть то средство, которымъ Богъ пользуется, когда сообщаетъ намъ свою вѣру. Это слово Божіе. Наконецъ догматическимъ основаніемъ служатъ самыя истины вѣры“. Такое ученіе объ основаніяхъ вѣры, хотя не противно духу православія, но совершенно излишне и даже съ логической точки зрѣнія не рационально, потому что невозможно указать существеннаго различія между основаніемъ органическимъ и догматическимъ. Если О. Горскій понималъ вѣру, какъ союзъ или завѣтъ между Богомъ и разумно-свободною стварію и слѣдовательно, въ частности, какъ завѣтъ между Богомъ и человѣкомъ: то естественно всего считать основаніемъ вѣры со стороны Господа всеблагую волю Его, по которой было угодно украсить человѣка, какъ и все духовныя существа своимъ божественнымъ образомъ т. е. даровать намъ душу разумную, свободную, чувствующую, — а со стороны человѣка — самый образъ Божій, по которому человѣкъ естественно стремится къ своему Первообразу, — стремится къ Нему умомъ, какъ къ высочайшей истинѣ, — волею, какъ къ высочайшему добру, — и чувствомъ, какъ къ высочайшему блаженству¹⁾.

Въ ученіи о началахъ богословія видно вліяніе лютеранскихъ богослововъ на Прокоповича, Миславскаго и особенно на Горскаго. Прокоповичъ и Миславскій прямо склоняются къ той мысли, что единственнымъ началомъ богословія служитъ св. Писаніе. Мысль свою въ пользу одного начала въ богословіи они развиваютъ такъ: „подъ именемъ началъ въ богословіи мы разумѣемъ, какъ и въ другихъ наукахъ тѣ основанія (illa documenta), которыя

²⁾ См. Введеніе въ Правосл. Богословіе Макарія стн. 32.

составляютъ сѣмена всѣхъ доказательствъ, и которыми, если что либо доказывается, доказывается рѣшительно, такъ что сами онѣ не могутъ быть доказываемы, но должны быть признаваемы за истинныя, — и если кто вздумалъ бы опровергать ихъ, то съ такимъ и диспутировать невозможно. Такія основанія называются началами (principia), потому что отъ нихъ происходятъ и получаютъ свою силу всѣ доказательства. Онѣ также считаются не требующими доказательства или недоказываемыми (indemonstrabilia, *adiudicia*), потому что ими все доказывается, а сами они не могутъ быть доказываемы. Каждая наука имѣетъ свои начала, которыя считаются годными для объясненія своего предмета, а именно: физика — свидѣтельство внѣшнихъ чувствъ, — метафизика — свидѣтельство разума. другія науки утверждаются на иныхъ основаніяхъ. Въ богословіи же безспорно началами служатъ изреченія св. Писанія или слова Божіи, слова вѣчной жизни. Спрашивается, одно ли только св. Писаніе или слово Божіе должно считать началомъ богословія, или еще что либо другое? Вопросъ этотъ весьма важный, служившій предметомъ полемики между многими. Мы отвѣчаемъ на этотъ вопросъ утвердительно²⁾, говоритъ Прокоповичъ.

Доказательства, которыя Прокоповичъ и Миславскій приводятъ въ пользу одного начала въ богословіи, составлены въ формѣ силлогизмовъ, и не обнимаютъ всего вопроса, а касаются только частныхъ его сторонъ. Вотъ первый доводъ: „кто самъ не можетъ знать вещей божественныхъ, авторитетъ того не можетъ быть принимаемъ за начало богословія; ибо какимъ обр. будетъ свидѣтелемъ обстоятельства тотъ, кто его не знаетъ? Но кромѣ Бога ни одно твореніе не можетъ знать вещей божественныхъ; слѣдов. ни одного творенія авторитетъ не можетъ быть принимаемъ за начало богословія, а

²⁾ Christ Orthod Theolog. Прокоповича, prolegomana cap. IV. p. 11.

только слово единого Бога т. е. св. Писание“. Затѣмъ слѣдуетъ меньшее предложеніе: „кромѣ ангеловъ и человѣковъ нѣтъ разумнаго творенія; но ни люди, ни ангелы сами собою (per se) не могутъ знать вещей божественныхъ“... Это предложеніе доказывается (probatur minor) мѣстами св. Писанія и наконецъ доводъ утверждается (confirmatur argumentum) тѣми свидѣтельствами Писанія, которыя вообще говорятъ, что тайны Божіи никому неизвѣстны (I Кор. II, 10—11; Рим. XI, 33—34). Приведенный аргументъ, по мнѣнію Прокоповича, главный и основной; другіе пять подчиненныхъ аргументовъ, приведенныхъ въ системѣ его, вытекаютъ изъ главнаго аргумента и развиваются въ подобной же формѣ; напр. argumentum 2: „кто не можетъ быть для насъ учителемъ въ богословіи; авторитетъ того не можетъ служить началомъ богословія. Но кромѣ Христа никто не можетъ быть для насъ учителемъ въ богословіи; слѣдов. etc.“.“ Посредствомъ подобныхъ доводовъ, считая доказаннымъ положеніе, что только одно слово Божіе или св. Писаніе служитъ началомъ богословія, Прокоповичъ переходитъ къ рѣшенію противъ него возраженій, напр. откуда Авраамъ могъ знать о будущемъ пришествіи Мессіи, когда при немъ не было Писанія? Само собою понятно, что подобный вопросъ не представился бы Прокоповичу, если бы за начало богословія онъ прінялъ не одно св. Писаніе, а вообще все божественное откровеніе: преданное какъ устно, такъ и письменно.

Далѣе Прокоповичъ приводитъ возраженія изъ сочиненія язычниковъ: напр., почему Платонъ и его послѣдователи учили многому такому, что находится въ св. Писаніи; они упоминаютъ о Богѣ и Его Словѣ. Меркурій Трисмегистъ, древнѣйшій египетскій мудрецъ между прочимъ о Богѣ сказалъ слѣдующее: „монада родила монаду и почувствовала жаръ“ т. е. онъ какъ бы такъ сказалъ: Отецъ родилъ Сына и произвелъ Духа. Также Сивиллы много пророчествовали о первомъ и второмъ пришествіи Христа: наприм. Виргиллій приводитъ предсказаніе изъ куманской Сивиллы о рожденіи Христа отъ

Дѣвы. Прокоповичъ приводитъ изъ его эклоги стихъ ³⁾, гдѣ Генетлиаконъ поетъ о наступленіи золотаго вѣка.

Приблизился послѣдній вѣкъ кумейскаго стиха;

Снова раждается великій порядокъ вѣковъ;

Вотъ возвращается и дѣва, наступаетъ царство Са-

турна (золотой вѣкъ);

Новый потомокъ низпосылается теперь высокимъ Не-

бомъ.

Овидій (въ первой книгѣ метаморфозъ) выводитъ на

сцену Юпитера, который разсуждаетъ о погибели міра

во всеобщемъ пожарѣ (см. подоб. 2 Петр. 3, 12). Кор-

нелій Тацитъ и Светоній упоминаютъ о всеобщемъ убѣж-

деніи древнихъ, что въ это время востокъ получитъ но-

вую жизнь и что имѣющіе придти изъ Іудеи сдѣлаются

властителями міра ⁴⁾.

Всѣ эти мнимыя возраженія противъ одного начала

въ богословіи—св. Писанія. Θ . Прокоповичъ рѣшаетъ

такъ, что по его убѣжденію, вышеупомянутые авторы все, о

чемъ говорятъ въ пророч. духѣ, заимствовали изъ іудей-

скихъ свящ. книгъ.

Наконецъ Прокоповичъ въ словахъ ап. Павла, что

язычники могутъ познавать Бога чрезъ созерцаніе все-

ленной (Рим. 1, 19—20) видитъ также возраженіе про-

тивъ одного начала въ богословіи. Но созерцаніе приро-

ды, отвѣчаетъ онъ на это вображеніе, можетъ быть на-

чаломъ только въ естественномъ богословіи, а не въ от-

кровенномъ ⁵⁾.

Писаніе св. Писанія

Вотъ возраженіе

Прокорова

и др.

³⁾ Писанъ за 36 л. до р. Хр.

⁴⁾ Christ. Orthod Theolog. cap. IV. p. 17—19.

⁵⁾ *Примѣчаніе 1.* Прокоповичъ не признаетъ за начало богословія и частныхъ откровеній, каковыя были обѣщаны Богомъ (Іоил. II, 28—29; Дѣян. II, 17—18. См. Christ. Orthod Theolog. prolegomena, cap. IV. p. 22—24.

Примѣчаніе 2. Что касается Сивилль, свидѣтельствами которыхъ Прокоповичъ не рѣдко пользуется (см. напр. трактатъ de augustissimo mysterio sanctissimae et

(⁶ Другіе богословы — систематики: Платонъ и Левшинъ, такъ Карпийскій и архим. Макарій утверждаютъ важное значеніе и преданій въ Церкви Христовой, усвояютъ имъ божественное происхожденіе и наравнѣ съ писаннымъ словомъ Божиимъ считаютъ ихъ источнымъ началомъ богословія. „Не все то написано, говоритъ Макарій, что или къ лучшему разумѣнію древнія исторіи Лук. 1, 2, или до дѣль Христовыхъ 10, 21. 25, или до учрежденія обрядовъ о праздникахъ, молитвахъ, милостыняхъ и пр. 1 Кор. 11, 34 принадлежитъ. Двойное основаніе преданія въ Писаніи могутъ имѣть: или бо вещественно содержатся тамъ, или только порядочнымъ слѣдствіемъ выводятся изъ него. Мы о преданіяхъ такъ разсуждаемъ: Самъ Спаситель и Его ученики многіе вѣрнымъ предписывали словесно уставы, безъ коихъ Церкви не можно было обойтись. Тѣ завѣщанія первенствующая Церковь для памяти записывала въ книги, потомъ св. отцы, въ разныя христіанства разсуждая времена, ради благолѣпія и благочинія Церкви, оныя премѣняли, прибавляли и

individualis Trinitatis cap. XIV). то авторъ говоритъ, что онѣ пророчествовали по вдохновенію Божію. „Сивиллы, пишетъ онъ, много истиннаго и яснаго предсказывали о Христѣ и никто никогда не сомнѣвался въ томъ, что онѣ пророчествовали по внушенію Бога. И неудивительно, что Богъ возбуждалъ на таксе дѣло мірскихъ и языческихъ дѣвъ, ибо Писаніе свидѣтельствуетъ, что Богъ говорилъ чрезъ языческаго пророка Валаама, чрезъ его ослицу; также нечестивый Саулъ пророчествовалъ; первосвященникъ Каіаѳа прорекъ о смерти І. Христа“ (см. *Christi. Orthod. Theolog* p. 21). Нельзя согласиться, съ мнѣніемъ Прокоповича, что Сивиллы пророчествовали по вдохновенію Бога. Всего вѣроятнѣе то мнѣніе, что сивиллины прорицанія суть ни что иное, какъ свидѣтельства древнихъ пророковъ и евангельскія событія, передоженные въ стихи, — и написаны съ цѣлію обращенія язычниковъ къ христіанству (см. о книгахъ Сивиллъ въ *Тр. кiev. ак.* 1862 г. т. 2).

убавляли, и такъ до нашего вѣка дошли. Легко отсюда ты разумѣешь, что мы баснями и суевѣріемъ исполненныя преданія не принимаемъ; но тѣ только, кои Божію слову сходны, служатъ къ благочинію и къ благолѣпію Церкви, къ созиданію ближняго и ко внѣшнему изъявленію нашея внутрення горячести къ Богу“. Такихъ преданій отвергать нельзя, пот. что онѣ необходимы для существованія Церкви. „Когда сіи преданія отбросишь, продолжаетъ Макарій, то или должно допустить энтузіазмъ, или не надобно никогда собираться въ церкви, гдѣ непременно какіе нибудь обряды бываютъ. Все ли можно царскими опредѣлить указами, какъ напри. поздравить кого, или кому поклониться? Такъ точно и о семъ разсуждай, и не дерзай Христово тѣло прикрывающія раздирать одежды. Не прелагай предѣлы Прит. 22, 28. Преданія сохрани 1 Тим. 6, 20“⁶⁾).

Іакинѣвъ Карпинскій, говоря о важности преданія въ трактатѣ «de Ecclesia», въ полемической части рѣшаетъ слѣдующія болѣе важныя возраженія: «Objic. Соборамъ не должно повиноваться; опредѣленія ихъ ошибочны; преданія отъ людей. Resp. Преданія суть произведенія людей и вмѣстѣ Духа Св. и согласны съ св. Писаніемъ.“ Objic. Преданія ошибочны, перемѣнчивы. Resp. Преданія догматическія, однажды утвержденныя въ Церкви, никогда неизмѣняются; а преданія, касающіяся разныхъ церемоній и церковной дисциплины, могли измѣниться въ разныя времена, смотря по обстоятельствамъ“⁷⁾. «Objic.» Не нужны соборы; онѣ вредны, какъ говоритъ объ этомъ. S. Nasiansenus ad Procop. Epist. II. Resp. Здѣсь Назіанзинъ говоритъ о незаконныхъ соборахъ, а не о законныхъ, которые благочестивая древность всегда уважала“⁸⁾).

⁶⁾ Церкви восточ. прав. ученіе — Іером. Макарія, стр. 10—11. Изд. слб. 1778.

⁷⁾ Compendium Oorthodoxae Theolog. Doctrinae cap. IX, sectio III. p. 185.

⁸⁾ Ibid sectio IV. p. 188.

⁹⁾ Christ Orthod Theolog, proleg. cap. XIII. pp. 263—265.

И такъ въ рѣшеніи вопроса о началахъ богословія русскіе богословы — систематики раздѣлились на два противоположныхъ лагеря: одни учили такъ, какъ издревле учитъ правосл. Церковь; другіе при незрѣлости религіозно-богословскаго сознанія на Руси повторяли, вслѣдъ за своими протестантскими авторитетами въ богословіи, лютеранскія идеи. Спрашивается, какими доводами послѣдніе отрицали важность преданій?

Ө. Прокоповичъ отвергаетъ значеніе преданій въ дѣлѣ богословія на слѣд. основаніяхъ: 1. „Прежде рѣшенія возникшаго вопроса соборы много трудятся надъ тмѣю, чтобы отыскать истину въ Писаніи“. Очевидно Прокоповичъ выражаетъ неправильную мысль, будто соборы должны устанавливать что либо новое, оригинальное, чтобы обнаружить свой авторитетъ. 2. Многіе соборы заблуждались, когда опредѣленія заимствовали не изъ св. Писанія, напр. тирскій, ефесскій и др.“ Здѣсь Прокоповичъ предупреждаетъ то возраженіе, что эти соборы были составлены незаконно и что напр. на ефесскомъ соборѣ много зла причинилъ патр. Діоскоръ и обращается къ слѣдующей діалектикѣ: „Я изслѣдую тотъ способъ, который называютъ формальнымъ, почему именно что либо сказанное ложно или представляется ложнымъ? Жестокость Діоскора была слѣдствіемъ испорченнаго его духа, одержимаго ересью, была даже причиною, заслуживающею негодованіе Божіе, поэтому Богъ допустилъ закоснѣть въ заблужденіи. Пояснимъ примѣромъ лжетъ воръ, когда говоритъ, что онъ не воровалъ. Причина дѣйствующая, почему онъ говоритъ ложь, есть опасеніе за себя; но причина формальная, почему слово его ложно, заключается въ томъ, что слово его не согласно съ дѣломъ; ибо истинность состоитъ въ сообразности мысли съ ея предметомъ, напротивъ ложность въ несообразности мысли съ предметомъ. Теперь спрашиваю: опредѣленіе Діоскорова собора почему ложно? Правильно отвѣтится: — потому что оно несообразно съ предметомъ, ибо онъ учитъ, что во Христѣ суть смѣшанныя природы, а это несправедливо. Еще спрашиваю: откуда мы знаемъ, что во

Христѣ природы не смѣшанны? Чѣмъ другимъ будешь доказывать, какъ не свидѣтельствами Писанія?... Кроме того, если бы кто вздумалъ защищать истину не добрымъ, даже не честнымъ образомъ: то истина отъ того не сдѣлалась бы ложью; напр. кто клянется именемъ всемогущаго Бога, что за тысячу лѣтъ онъ не былъ рожденъ, — нечестиво поступаетъ, однакожь говорить правду. Также если кто принуждаетъ плѣннаго турка къ вѣрѣ во Христа, поступаетъ дурно; однако вѣра во Христа остается истинною“. Заключение Прокоповича сдѣлано въ этомъ доводѣ отъ частныхъ случаевъ и потому неправильно. Изъ того, что нѣкоторые соборы высказывали неправославныя мысли, ошибались, еще не слѣдуетъ заключать, что и всѣ соборы ошибались и потому на этомъ основаніи не справедливо отрицать важность всѣхъ соборовъ.

3. „Опредѣленія соборовъ не считаются за каноническія, св. писанія, хотя бы и не заключали въ себѣ ничего ложнаго, — и служатъ только объясненіями Писанія“. Это не правда. Извѣстно, что послѣдующіе соборы утверждали каноническую важность предшествовавшихъ соборовъ, напр. опред. 7 всел. соб. пр. 1, писанія отеческія и практику Церкви.

4. „Вопросъ о каноническихъ книгахъ былъ очень важнымъ вопросомъ въ церкви и она, какъ извѣстно, всегда съ особенною заботливостію отличала каноническія книги отъ апокрифовъ?“ Но спрашивается: на основаніи чего? гдѣ? На соборахъ и на основаніи не одного Писанія, но и преданія.

5. Что преданіе не служитъ началомъ богословія, „это, говоритъ Прокоповичъ, доказываютъ и всѣ свидѣтельства, которыми доказывается что только одно св. Писаніе служитъ началомъ богословія“. Но мы уже видѣли, какъ не тверды эти доводы у Прокоповича.

6. Никейскіе отцы (т. е. отцы никейскаго собора), когда имъ ариане возражали, что слова: *διουσιος*, *trinitas* и др., которыя отцы часто повторяли, не находятся въ Писаніи, — не отвѣчали, что они имѣютъ власть выдавать за догматы то, что не находится въ Писаніи; но говорили, что эти слова содержатся въ Писаніи прикровенно“ 9) Во

9) Christ Orthod Theolog, proleg. cap. XIII. pp. 263 — 265.

обще о соборныхъ опредѣленіяхъ Прокоповичъ говоритъ, что онѣ не могутъ быть началомъ богословія, равнымъ св. Писанію. Но, по его мнѣнію, опредѣленія соборовъ, особенно вселенскихъ, имѣютъ важное значеніе, такъ что нужно считать за еретика того, кто захотѣлъ бы противорѣчить имъ. „Впрочемъ это значеніе состоитъ только въ томъ, что соборы объясняютъ св. Писаніе, которое есть слово Божіе, — и объясненія соборовъ имѣютъ болѣе пѣны, чѣмъ объясненіе каждаго отца порознь; ибо если Христосъ пребываетъ тамъ, гдѣ соберутся двое или трое во имя Его: то тѣмъ болѣе Онъ присутствуетъ на соборѣ. Однако Христосъ и посредствомъ законныхъ соборовъ не открываетъ новыхъ тайнъ (*nova mysteria*); ибо этого Онъ никогда не обѣщаль и самые священные соборы никогда не присвоили себѣ этого; но Онъ только гораздо болѣе освящаетъ умы благочестивыхъ богослововъ, соединенными силами защищающихъ истину, чѣмъ тогда, когда они дѣлаютъ поодиначкѣ. Только поэтому и можно соборамъ приписывать особенную важность, даже въ догматическихъ опредѣленіяхъ“¹⁰⁾. Прокоповичъ обличаетъ папистовъ, у которыхъ опредѣленія соборовъ не имѣютъ силы до тѣхъ поръ, пока папа не одобритъ ихъ. „Какимъ обр. соборъ не можетъ ошибаться прежде, чѣмъ папа не одобритъ? Одно изъ двухъ должно быть: или соборъ знаетъ, что одобритъ папа; или папа напередъ знаетъ, что скажутъ отцы и одобряетъ прежде, чѣмъ они что нибудь скажутъ. Если истинно только то, что нравится папѣ: то что же остается на долю соборовъ и для чего они? Папа живетъ, движется, умѣетъ говорить и, безъ сомнѣнія, умѣетъ

Примѣч. О. Прокоповичъ многое о соборахъ обѣщаль говорить *ex professo*, при изложеніи ученія о Церкви; но, какъ извѣстно, онъ не успѣлъ окончить своего богословія; а продолжатель его С. Миславскій не внесъ ученія о церкви.

¹⁰⁾ *Christ Orthod. Theolog* т. 1., *proleg* cap. XIII. 267—269.

писать, поэтому пусть самъ говоритъ и пишетъ то, что истинно, а епископы, оставаясь каждый у себя дома и будучи свободны отъ затрудненій, пусть знаютъ, во что имъ должно вѣрить. И какимъ обр. соборы у папистовъ не могутъ ошибаться? Вѣдь это значило бы, что у нихъ не можетъ ошибаться ни одинъ изъ бѣдныхъ бернардиновъ, капуциновъ и другихъ ничтожныхъ (ничего не стоящихъ) людей, даже самый послѣдній изъ простаго народа; скажу болѣе: даже іудей въ такомъ случаѣ не можетъ ошибаться¹¹⁾.

Ученіемъ о значеніи соборовъ Прокоповичъ и кончилъ введеніе въ богословіе, (какъ замѣчено на полѣ 270 стр.). Далѣе слѣдуетъ ученіе о значеніи преданій и отцевъ, составленное другимъ писателемъ совершенно въ томъ же духѣ и направленіи, какъ рассуждаетъ и Прокоповичъ о соборахъ, т. е. преданія вѣры и благочестія ни явно, ни тайно не содержащіяся въ Писаніи, не имѣютъ ни какой цѣны и должны быть отвергаемы, что свидѣтельства отцовъ не могутъ быть сравниваемы съ изреченіями самаго Бога и производятъ только вѣру чловѣческую; всѣ эти положенія доказываются тѣмъ, что одно только св. Писаніе есть вполне достаточный источникъ въ дѣлѣ богословія.

Спрашивается: какой же критерій существуетъ для объясненія св. Писанія? Прокоповичъ предлагаетъ для этого пособія и правила. Пособія (*adminicula*) для правильного изъясненія св. Писанія Прокоповичъ дѣлитъ на два разряда: однѣ изъ нихъ земныя (*terrena*), — другія небесныя (*coelestia*). Къ первымъ относитъ природу (*natura*) т. е. способности толкователя и науку (*doctrina*) т. е. образованіе; ко вторымъ — катихизическое ученіе (*doctrina catechetica*) т. е. точное знаніе главныхъ догматовъ вѣры, и наконецъ твердое убѣжденіе въ божественности св. Писанія изъ страха Б. (*ex Dei timore*). Правила при истолкованіи св. Писанія Прокоповичъ ука-

¹¹⁾ Ibid p. 269—270.

зываетъ общія (generales) и частныя (speciales). Для примѣра приводимъ изъ общихъ regulam tertiam: сносить между собою мѣста — темныя съ ясными, подобныя съ подобными и даже различными и др.; изъ частныхъ: должно имѣть стиль автора, — причины изложенія и т. п. ¹²⁾. Но эти пособія и правила, которыя Прокоповичъ считаетъ необходимыми при истолкованіи св. Писанія, не могутъ служить достаточными руководительными началами. Само св. Писаніе также не можетъ быть единственнымъ руководствомъ при объясненіи самого себя. Этой цѣли Прокоповичъ хочетъ достигнуть ученіемъ о ясности и совершенствѣ (de perspicuiatate et perfectione) св. Писанія. Онъ говоритъ, что подлинныя мысли св. Писанія такъ ясны и вразумительны, что могутъ быть поняты изслѣдующими ихъ должнымъ образомъ (ut debito modo eas scrutantibus patere possint). О совершенствѣ писанія Прокоповичъ пишетъ: „св. Писаніе столь совершенно, что все, безъ чего мы не можемъ спастись, будетъ ли то относиться къ вѣрѣ, или нравственности, оно содержитъ въ себѣ явно, или прикровенно“. Здѣсь Прокоповичъ разумѣетъ не все разнообразное содержаніе писанія, а только то, что относится къ вѣрѣ и жизни. „Богъ благоволилъ сказать въ св. Писаніи все, что человѣку необходимо для спасенія; а что не находится въ немъ, то не (есть) необходимо“ (quod deest, non est necessarium). Очевидно, отношеніе человѣка къ св. Писанію не выражается ясно, вѣроятно потому, что авторъ, увлекшись враждою къ схоластикѣ и папизму, самъ почувствовалъ, что началъ уклоняться отъ православнаго ученія; а можетъ быть потому, что принимаемое протестантами ученіе о таинственномъ свидѣтельствѣ Св. Духа и у протестантскихъ авторитетовъ Прокоповича выражено не ясно ¹³⁾.

¹²⁾ Ibid p. 144—149.

¹³⁾ Примѣч. О. Горскій очень мѣтко описываетъ характеръ божественнаго откровенія и показываетъ недос-

Θ. Горскій пошелъ гораздо далѣе, чѣмъ Прокоповичъ въ ученіи о началѣ богословія. Къ ученію о св. Писаніи онъ присоединилъ ученіе о Св. Духѣ, какъ высочайшемъ судіи при истолкованіи св. Писанія. „Изъ божественнаго авторитета и др. свойствъ св. Писанія, говоритъ Горскій, вытекаетъ, что св. Писаніе есть естественное начало познанія (*genitum principium cognoscendi*) въ догматахъ и тайнахъ вѣры и вмѣстѣ съ этимъ есть единственное правило (*regula*) и образецъ (*norma*)

таточность естественной религіи; вслѣдъ затѣмъ говорить о всеобщности истиннаго откровенія, которое началось съ перваго человѣка и распространяется на всѣхъ людей, никого не исключая. „Первоначальные слѣды этой божественной религіи, гов. онъ, можно замѣчать еще у патриарховъ Откровенная религія, установленная Моисеемъ, еще болѣе была освящена І. Христомъ“. Божественность св. Писанія Горскій доказываетъ какъ внѣшними, такъ и внутренними доводами. Къ внутреннимъ доводамъ, почерпаемымъ изъ самаго свойства и природы св. Писанія, Горскій относитъ слогъ или самое изложеніе св. Писанія и потомъ свойства ученія: истинность, ясность и полноту. Но слогъ, понятно, нельзя относить къ внутреннимъ доказательствамъ божественности писанія; онъ есть принадлежность, качество провѣдуемой истины. Объ истинности св. Писанія Горскій говоритъ такъ: „въ св. Писаніи нѣтъ ничего такого, чтобы не было истиннымъ. Истинность эта разсматривается или въ дѣйствіяхъ (*in factis*), или въ догматахъ (*in dogmatibus*). Что касается до первыхъ, то они могутъ утверждаться или согласіемъ чужеземныхъ писателей, или только однимъ свидѣтельствомъ своихъ писателей. Истинность по отношенію къ догматамъ разсматривается въ вѣроученіи и нравоученіи. Святость, приписываемая св. Писанію, относится частію къ самымъ догматамъ, частію къ рѣчи и, наконецъ, частію къ самому духу свящ. писателей. Полнота состоитъ въ томъ, что св. Писаніе изо-

вѣры и жизни нашей“¹⁴⁾. Ученіе о высшемъ судіи св. Писанія онъ излагаетъ слѣд. образомъ: „высшій судія разногласій о вѣрѣ есть Самъ Духъ Св., который научаетъ насъ посредствомъ св. Писанія различать истинное отъ ложнаго. Этотъ Духъ Св. убѣждаетъ людей въ истинѣ при законномъ толкованіи св. Писанія, а противящихся обличаетъ чрезъ внутреннее свидѣтельство совѣсти (*per internum conscientiae testimonium*)¹⁵⁾. Такъ училъ Кальвинъ, послѣдователемъ котораго былъ Буддей.

бильно содержитъ въ себѣ все, чему нужно вѣрить и что должно дѣлать для спасенія...“ Къ внѣшнимъ доводамъ, которыми доказывается божественность св. Писанія, Горскій относитъ: 1) древность ученія, заключающагося въ немъ; 2) авторитетъ свящ. писателей; 3) чудеса; 4) свидѣтельство Церкви, въ особенности непоколебимую твердость мучениковъ; 5) удивительное распространеніе христіанства во вселенной; 6) непрерывное сохраненіе его; 7) единогласное свидѣтельство всѣхъ народовъ и наконецъ 8) чудесное исполненіе предсказаній. Всѣ свидѣтельства взяты изъ Буддея,

¹⁴⁾ Theophil. p. 40.

¹⁵⁾ Ibid. p. 43 *Примѣч.* Подъ началомъ познанія (Горскій разумѣетъ послѣднюю причину (*ultimam causam*), нашего познанія о предметахъ, касающихся до нашего спасенія. Потому онъ къ заблуждающимся причисляетъ тѣхъ, которые признаютъ за начало что либо другое, кромѣ св. Писанія, напр. разумъ (*ratio*), частныя и всеобщія откровенія (*particulares et universales revelationes*) и наконецъ не записанныя преданія (*non scriptae traditiones*).

ЗАМѢТКИ

по поводу статьи священника А. Прудентова „По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи“, помѣщенной въ №№ 1—4. Ряз. епарх. вѣд. 1879 г.

(Окончаніе). *)

„Учрежденія общественныя потому и таковыя, продолжаетъ о. Прудентовъ, что они обязаны служить обществу, не склоняясь на сторону однихъ въ ущербъ другимъ и воздавая всѣмъ и каждому должное безъ пристрастія къ какой либо сторонѣ. Поступай они иначе, мирволь они однимъ предъ другими и въ ущербъ другимъ, они измѣняютъ свой характеръ—служить для всего общества и для всѣхъ въ обществѣ на роль—служить не для всѣхъ, а по выбору, для одной стороны—партіи. А завестъ внутри учрежденія партіи, значитъ завестъ въ нихъ тлю, разъѣдающую общественный организмъ. Гдѣ тутъ ужь искать братскаго союза, когда въ такомъ учрежденіи одни всегда будутъ стоять завистливо и враждебно противъ другихъ“. Эмеритарная касса въ военномъ сословіи существуетъ около сотни лѣтъ на началѣ благотворительности, а партіи, зависть и вражда отъ нея собственно не заводятся въ этомъ сословіи; тля не разъѣдаетъ организма военного сословія отъ эмеритуры, отъ нея оное сословіе еще болѣе крѣпнетъ. Полно о. Прудентову лишнее, ненужное говорить! Гдѣ онъ тутъ въ эмеритурѣ нашель партій? Тутъ двѣ половины: имущіе и неимущіе, служащіе и заштатные; имущіе, служащіе поступаютъ своими избытками въ пользу неимущихъ, заштатныхъ, ясно сознавая, что они этимъ исполняютъ свой долгъ, какъ люди, какъ христіане. Вотъ тутъ въ

*) См. № 11 Ряз. епарх. вѣд. 1880 года.

какомъ видѣ дѣло, если смотрѣть на него прямыми глазами. О. Прудентовъ смотритъ на это дѣло не прямыми глазами, а сквозь черныя очки, поэтому оно ему и представляется чернымъ дѣломъ. „Гдѣ тутъ ужъ искать братскаго союза, говорить о. Прудентовъ, когда въ такомъ учрежденіи одни всегда будутъ стоять завистливо и враждебно противъ другихъ!“ Непрада, что богатый священникъ, получающій 1500 р. содержанія въ годъ, будетъ завидовать сосѣднему бѣдному священнику, получающему 150 р. въ томъ, что послѣдній, по выходѣ въ заштатъ, чисто нищимъ, ничего не припасившимъ себѣ на старость лѣтъ, будетъ получать достаточную пенсію по той причинѣ, что первый дѣлаетъ въ эмеритурѣ излишніе взносы, состоящіе изъ ничтожныхъ процентовъ съ его богатаго содержанія! Напрасно о. Прудентовъ такъ говорить и чернить священниковъ!

„Благотворительность дѣло хорошее, говоритъ о. Прудентовъ, но она здѣсь — въ эмеритурѣ не имѣетъ мѣста.“ Гдѣ же она имѣетъ мѣсто? Въ попечительствѣ или въ обществѣ вспоможенія, отвѣчаетъ о. Прудентовъ. О. Прудентовъ, изгоняетъ благотворительность изъ эмеритарной кассы, гдѣ она принимаетъ широкіе размѣры, изгоняетъ въ попечительство, гдѣ она сводится къ грошамъ; онъ навсегда обрекаетъ бѣдныхъ заштатныхъ и сиротъ на жалкое отъ насъ пособіе, на нищенскую подачку въ приведенномъ выше размѣрѣ несчастныхъ 3 р. 57 к. Не камень ли мы подадимъ бѣднымъ заштатнымъ и сиротамъ вмѣсто хлѣба, не змію ли вмѣсто рыбы!

„Что станется съ паями, что станется съ паевымъ началомъ! восклицаетъ о. Прудентовъ, отъ него не останется и слѣда. Нужно, чтобы паевое начало выдержано было отъ начала до конца“. На что намъ нужно одно паевое начало? Оно безъ благотворительности способно только богатыхъ еще болѣе обогащать, такъ какъ они въ состояніи вносить больше паевъ противъ бѣдныхъ и потому будутъ получать больше прибыли;

намъ не нужно творить Крезовъ; мы хлопчемъ только о томъ, чтобы дать средства нуждающемуся духовенству къ безбѣдному существованію. Если паевое начало доводить до конца, дѣлать извѣстные взносы и брать ихъ всѣ сполна съ прибылью; то не для чего и заводить кассу: взносы можно всякому изъ насъ класть въ какія либо кредитныя учрежденія. Эмеритарная касса имѣетъ другую цѣль; она выдаетъ пенсіи не сообразно со взносами, а сообразно съ нуждою. Я сорокъ лѣтъ служилъ и дѣлалъ взносы въ кассу, а на сорокъ первомъ году взялъ да и приложился къ праотцамъ, не оставивъ послѣ себя ни жены, ни дѣтей несовершеннолѣтнихъ, всѣ мои взносы останутся въ кассѣ въ пользу заштатныхъ и сиротъ, а другой повыходѣ въ заштатъ, на примѣръ по слабости зрѣнія, находится въ добромъ здравіи, ему нужно пить и ѣсть — вотъ часть взносовъ моихъ и пойдетъ на пропитаніе послѣдняго ну и на здоровье ему; мнѣ ничего не нужно, а ему нужно: мертвый въ гробѣ мирно спи, жизнью пользуйся живущій. О. Прудентовъ хлопчетъ о паяхъ, о пропорціональныхъ прибыляхъ; такъ онъ намъ не товарищъ: пусть идетъ отъ насъ въ мѣста значныя, на биржу, къ акціонернымъ компаніямъ, къ обществамъ на паяхъ. Мы не акціонеры, не купцы, у насъ не акціонерное предпріятіе, а учрежденіе, которое даетъ содержаніе каждому своему члену только въ случаѣ извѣстной нужды, въ противномъ случаѣ его долю, его пай оставляетъ у себя и передаетъ другимъ нуждающимся членамъ своимъ; паевое начало у насъ допущено только какъ мѣрка для соразмѣренія взносовъ съ силами платящихъ лицъ. „Заставлять однихъ, говоритъ о. Прудентовъ, отступиться отъ чего либо изъ своихъ паевыхъ долей въ пользу другихъ пайщиковъ ни съ чѣмъ не сообразно. Другое бы дѣло, еслибы изъ всѣхъ паевыхъ долей отдѣленъ былъ какой либо % на дѣла благотворительности.“ На понятномъ языкѣ это надобно сказать такъ: другое бы дѣло, если бы вмѣсто рублей отъ богатыхъ людей шли на дѣла благотворительности гроши, копѣйки.

О. Прудентовъ говоритъ, что при эмеритарной кассѣ

не слѣдуетъ открывать ссудосберегательнаго отдѣленія. А я нахожу, что очень нужно открыть при кассѣ ссудосберегательное отдѣленіе. Въ жизни всякаго человѣка, равно какъ и священнослужителей, бываютъ временныя нужды и неотложныя требованія, неудовлетвореніе которыхъ влечетъ за собою замѣшательство, разстройство въ жизни человѣка на долгіе годы, иногда на всю жизнь и помочь которымъ можно единственно только займомъ за умѣренные проценты. О. Прудентовъ говоритъ: „операція отдѣленія не пойдетъ въ ходъ и не принесетъ пользы. У кого достанетъ охоты маленькія свои сбереженія за малыя проценты помѣщать въ ссудосберегательномъ отдѣленіи кассы, терпѣть убытки при отправкѣ и обратномъ полученіи ихъ, когда съ большимъ удобствомъ и пользою можно помѣщать ихъ въ сельскія ссудосберегательныя товарищества, разбросанныя по всѣмъ мѣстамъ епархіи и всѣмъ сподручныя? Ссуды подъ вѣрное обезпеченіе также удобнѣе получать въ тѣхъ же товариществахъ, а безъ такого обезпеченія нельзя дѣлать ихъ и епархіальному учрежденію, чтобы скопленіемъ безнадежныхъ недоимокъ не подорвать себя и благосостоянія духовенства. Тѣмъ же товариществамъ удобнѣе наблюдать какъ за выдачею ссудъ, такъ и за ихъ возвратомъ, чѣмъ учрежденію епархіи, такъ какъ у первыхъ все вблизи и на глазахъ, а у послѣдняго большая часть вдали и за глазами“. Сельскія ссудосберегательныя товарищества далеко не разбросаны по всѣмъ мѣстамъ епархіи, далеко не многочисленны, напр. въ ражскомъ уѣздѣ только одно такое товарищество и то ограничено въ своихъ операціяхъ по выдачѣ ссудъ только тремя волостями; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нѣтъ и по одному такому товариществу: значитъ для помѣщенія своихъ сбереженій въ товариществахъ духовенству тоже необходимо терпѣть убытки при отправкѣ и обратномъ полученіи ихъ какъ и въ эмеритарной кассѣ. Но пускай вкладовъ мало или вовсе не послѣдуетъ отъ духовенства въ ссудосберегательное отдѣленіе кассы; пользу я нахожу не столько въ полученіи отдѣленіемъ вкладовъ,

сколько въ выдачѣ имъ ссудъ заимобразно для вспомо-
ществованія духовнымъ лицамъ во временной ихъ нуж-
дѣ. Для выдачи ссудъ, если не будетъ вкладнаго капи-
тала, можетъ быть употреблена извѣстная часть основ-
наго или вспомогательнаго капитала, отъ сего будетъ
значительная выгода для эмеритарной кассы. Судя по
займамъ, дѣлаемымъ духовными лицами въ кензинскомъ
ссудо-сберегательномъ товариществѣ за тяжелые 15⁰/₀,
можно заключить, что пятая часть духовенства будетъ
дѣлать займы въ эмеритарной кассѣ, за 8—10⁰/₀; слѣ-
довательно касса, выдавая часть своего капитала вмѣсто
того, чтобы класть ее въ банки за 6⁰/₀, можетъ полу-
чить прибыли около тысячи рублей. Но не въ видахъ
полученія кассою прибыли нужно завести ссудо-сбере-
гательное отдѣленіе при кассѣ, а въ видахъ оказанія
помощи духовенству заимобразными ссудами во времен-
ной нуждѣ. Одинъ извѣстный мнѣ священникъ, при
опредѣленіи дочери своей въ замужество, по причинѣ
невозможности занять гдѣ либо денегъ, хотя бы за
большіе проценты, отдалъ въ аренду на нѣсколько лѣтъ
свою часть церковной земли на такихъ тяжелыхъ для
себя условіяхъ, что ему сходнѣе было бы платить въ
какое либо кредитное учрежденіе за заемъ по 50⁰/₀. Сельскія
ссудо-сберегательныя товарищества, если они гдѣ и есть,
не могутъ замѣнить ссудо-сберегательныя отдѣленія кас-
сы: районъ для ихъ операций по выдачѣ ссудъ ограни-
ченъ тѣсными предѣлами; товарищества эти приспособ-
лены къ крестьянскому быту, выдаютъ небольшія ссу-
ды — рублей 20—40 на покупку лошади, сѣмянъ и не
долѣе, какъ только на 9 мѣсяцевъ, срокъ, въ который
обыкновенно совершаются у крестьянъ хозяйственныя
обороты. Духовныя лица обыкновенно дѣлаютъ займы
при опредѣленіи дѣтей; по этому размѣры и срокъ зай-
мовъ изъ товариществъ для нихъ не подходящи. Луч-
шимъ обезпеченіемъ въ вѣрности возвращенія ссудъ со-
стороны духовныхъ лицъ служить то, что всѣ они люди
служащіе; въ случаѣ неисправной уплаты ссуды, половина
дохода или болѣе можетъ идти на погашеніе долга; за-

тѣмъ обезпеченіемъ платы долга служатъ хозяйственныя постройки. Лучшія во всякомъ случаѣ крестьянскихъ; наконецъ, чтобы какъ можно было меньше ошибки и риску со стороны кассы при выдачѣ ссудъ, пусть будетъ устроена такая мѣра: благочинническія собранія чрезъ каждое трехлѣтіе составляютъ списки всѣхъ служащихъ въ благочиніи духовныхъ лицъ, въ коихъ противъ каждаго лица будетъ обозначенъ размѣръ ссуды, выше котораго касса не имѣетъ права выдавать ссуды онымъ лицамъ. Благочинническое собраніе не будетъ отвѣтственно за исправный платежъ ссуды, но касса должна будетъ принимать къ свѣдѣнію его указанія, и этого будетъ достаточно, вмѣстѣ съ личною отвѣтственностію заемщика, для того, чтобы предохранить кассу отъ безнадѣжныхъ недоимокъ и потерь.

До сихъ поръ я разсматривалъ только отрицательныя мнѣнія о. Прудентова о проэктѣ эмеритарной кассы, по которымъ въ ономъ проэктѣ то не хорошо, другое не хорошо, третье не нужно; теперь разсмотрю положительныя его мнѣнія объ эмеритарной кассѣ, его проэктъ, по которому онъ думаетъ устроить эмеритарную кассу въ рязанской епархіи. О. Прудентовъ говоритъ: „необходимо чтобы на взносы духовенства пенсіи рассчитаны были соразмѣрно имъ, соразмѣряемая какъ съ количествомъ взноса, такъ и съ его продолжительностію“. стр. 108. Это выдетъ не эмеритарная касса, основанная на началѣ взаимной помощи и благотворительности, а банковое учрежденіе, ближе всего подходящее къ ссудо-сберегательному товариществу, въ которомъ каждый членъ имѣетъ свою долю, свой пай и никогда и ничѣмъ не помогаетъ члену товарищу; только учрежденіе о. Прудентова меньше выгодно ссудосберегательнаго товарищества: въ послѣднемъ постоянно производятся ссуды, прибыли отъ сего, довольно значительныя дѣлятся между членами товарищества пропорціонально ихъ паевымъ взносамъ; о. Прудентовъ въ своемъ учрежденіи выдачею ссудъ все ссудо-сберегательное отдѣленіе уничтожаетъ; пенсій на суммы

церковныя отдѣляетъ отъ пенсій на суммы духовенства, стр. 108; слѣдовательно членъ его новаго учрежденія по выходѣ въ заштатъ въ опредѣленные сроки получить свои взносы и только тѣ проценты, которые оное учрежденіе получитъ на его взносы въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи, и то не полные проценты получить оный членъ, а за вычетомъ части изъ этихъ процентовъ на расходы правленія учрежденія. Учрежденіе о. Прудентова является только посредникомъ или передатчикомъ паевыхъ капиталовъ духовенства въ кредитныя учрежденія; за хлопоты будетъ вычитатьъ у духовенства часть слѣдуемыхъ ему процентовъ. Какая же польза бѣдному духовенству дѣлать взносы въ такое учрежденіе? Оно гроши будетъ класть въ учрежденіе, гроши и получить, которыхъ только на одинъ годъ хватитъ на содержаніе, по поступленіи его въ заштатъ. Да и богатымъ лицамъ изъ духовенства по вкусу ли придется такое учрежденіе? Кому изъ нихъ интересно будетъ дѣлать взносы въ него, когда гораздо выгоднѣе дѣлать взносы всякому самому въ сельскія ссудо-сберегательныя товарищества, или въ банки? Тамъ онъ получитъ или прибыль, или слѣдуемые ему проценты сполна, а здѣсь, въ учрежденіи о. Прудентова, вычитаться будетъ часть изъ его процентовъ на правленіе учрежденія. Въ эмеритарную кассу, учрежденную на началѣ взаимной помощи и благотворительности, интересно дѣлать взносы потому, что или я самъ, въ случаѣ нужды, получу достаточную пенсію, или, въ случаѣ неимѣнія у меня нужды, мои взносы пойдутъ на помощь нуждающемуся моему товарищу, а въ учрежденіи о. Прудентова духовенство будетъ дѣлать паевые взносы единственно для того, чтобы изъ части слѣдуемыхъ ему процентовъ съ паеваго капитала оставалось жалованье членамъ правленія учрежденія за непроизводительное ихъ занятіе перекладываніемъ паеваго капитала духовенства въ кредитныя учрежденія. Сколько кто ни думай о цѣли внесенія паевъ въ учрежденіе о. Прудентова, а неминуемо придетъ къ сему заключенію, по внимательномъ разсмотрѣніи дѣла.

Вопросъ, лучше ли эмеритарная касса, основанная на началѣ взаимной помощи и благотворительности, или учрежденіе съ паевымъ началомъ, есть главный вопросъ въ дѣлѣ о лучшемъ обезпеченіи заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовенства. Рѣшонъ ли онъ настоящими моими заключеніями, или нѣтъ, предоставляю судить о семъ самому духовенству рязанской епархіи; съ разрѣшеніемъ этого вопроса, такъ или иначе, другіе, соподчиненные ему вопросы по учрежденію эмеритарной кассы, поднятые о. Прудентовымъ, напр. почему пенсіонеры перваго десятилѣтія получаютъ больше пенсіи, нежели сколько имъ слѣдовало бы получать пропорціонально ихъ взносу и т. п. разрѣшаются сами собою въ ту или другую сторону; поэтому я замѣчаній на нихъ дѣлать не буду.

Св. села Кензина Петръ Смирновъ.

Третья годовщина попечительства при рязанской духовной семинаріи.

(Окончаніе). *)

4) *Пожертвованія въ попечительство поступили, въ отчетномъ 1879 году, отъ нежепоименованныхъ лицъ.*

СПИСОКЪ

членовъ попечительства при рязанской д. семинаріи, съ обозначеніемъ количества денежныхъ ихъ взносовъ, за 1879 годъ.

Почетные члены.

Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, 50 р. — преосвящ. Діонисій, епископъ якут-

скій и вилюйскій, 208 р. 30 к. (проценты съ стипендіатскаго его капитала), — ректоръ семинаріи, протоіерей Василій Ивановичъ Гаретовскій, 95 р., — дѣйствительный ст. совѣтникъ Ал. Ив. Кошелевъ 50 р. (проценты съ капитала).

Пожизненный членъ.

Жена ректора семинаріи Александра Константиновна Гаретовская 5 р.

Дѣйствительные члены.

Московскаго Покровскаго собора протоіерей Николай Ив. Надеждинъ 50 р., — настоятель Тихвинской Реконской пустыни, о. игумень Даниль, 50 р., — рязскій купецъ Ал. Дм. Пересвѣтовъ 36 р., — крестьянинъ Сав. Сергѣевичъ Ажнинъ 35 руб., — троицкій о. архимандритъ Владиміръ 25 р., рязскій Дмитріевскій о. архимандритъ Варлаамъ 25 р., — Парасковья Ник Реткина 25 р., — кол. сов. Ал. Ив. Виноградовъ 22 р., — профессоръ кiev. университета, протоіерей Назарій Ант. Фаворовъ, 20 р., — ямскій свящ. Иванъ Евдокимовичъ Леоновъ 17 р. 40 к., — рязанскіе купцы — Гавр. Ив. Солодовъ 16 р. и Ал. Серг. Живилловъ 16 р., — священникъ Пав. Вас. Флеровъ 15 р., — Евлампій Ал. Быстрицкій 15 р., — вдова священника Евг. Кон. Маккавеева 13 р., — Пав. Ив. Поповскій 12 р., — спб. скорбященскій протоіерей Ник. Никит. Делицынъ 12 р., — священникъ Андрей Ив. Орлинъ 12 р., — экстра-орд профессоръ спб. д. академіи Ал. Емел. Свѣтилинъ 10 р., — дѣйств. ст. сов. О. С. Офросимовъ 10 р., его жена Ек. Сем. Офросимова 10 р., — протоіерей Евс. Гер. Кастровъ 10 р., — священникъ Ал. Петр. Исаевъ 10 р., — рязанскіе купцы: Ив. Мих. Денисовъ 10 р. и Андрей Федотов. Маликовъ 10 р., — протоіерей Петръ Дм Павловъ 9 р. 10 к., — священникъ Иванъ Ивановичъ Озерскій 8 руб., — священники — Павелъ Петровичъ Розановъ 7 р. 50 к., —

о. Михайль Урусовъ 7 р 30 к., — Ал. Мих. Виногра-
довъ 7 р., — Мих. Ильичъ Дядьковъ 7 р., — Филиппъ
Сем. Праводолюбовъ 6 р. 50 к., Ник. Ал. Орловъ 6 р.
20 к., — Ив. Ив. Кротковъ 6 р., протоіерей Констан.
Павл. Доброхотовъ 6 р., — помощникъ инспектора семи-
наріи, Степанъ Степановичъ Бѣляевъ, 6 р., — эконо-
мъ семинаріи, діаконъ Иванъ Степановичъ Бѣляевъ. 6 р., —
Акимъ Ивановичъ Полянскій 6 р., — священники: Ник.
Кондр. Петропавловъ 5 р. 50 к. и Ив. Ѳ. Дубовицкій
5 р. 25 к., — настоятель донков. монастыря, о игуменъ
Діонисій, 5 р., настоятель раненб. Петропавловской пус-
тыни, о. игуменъ Иринеи, 5 р., — настоятельница михай-
ловскаго жен. монастыря игуменья Раиса 5 р., — ея
превосходительство Анна Валеріановна Абаза 5 р., ге-
нераль маіоръ Гавр. Емел. Павленковъ 5 р., дѣйстви-
ст. сов. Ральгинъ 5 р., — рѣзторъ вологодской д. семи-
наріи, протоіерей Петръ Леонт. Лосевъ, 5 р., протоіерей
Ив. Еѳ. Любимовъ 5 р., протоіерей Стеф. Троф. 5 р., —
инспекторъ семинаріи Ив. Кс. Смирновъ 5 р., — пре-
подаватель семинаріи Глѣбъ Мих. Сидоровъ 5 р., — се-
минарскій врачъ Пав. Ник. Екимецкій 5 р., — Ѳ. Тих.
Смирновъ 5 р., — Михайль Михайловичъ Цѣнинъ 5 р.,
— Августъ Христіановичъ Зейтцъ 5 р., — врачъ Василій
Ал. Мартыновъ 5 р., — губерн. секр. Димитрій Леонт.
Хитровъ 5 р., — священники: Ив. Григорьевичъ Поло-
тебновъ 5 р., — Михайль Добронравовъ 5 р., — Арс. Ив.
Туголъсовъ 5 р., — о. Лука Ѳаворовъ 5 р. и о. Констан-
тинъ Дружининъ 5 р., — спб. купецъ Пав. Иван. По-
повъ 5 р., — рязанскій купецъ Вас. Ѳедор. Шестаковъ
5 р., письмоводитель при семинарскомъ правленіи Ник.
С. Виноградовъ 4 р., — священники — Дм. Алек. Чель-
цовъ 4 р. 90 к., — Яковъ Гавр. Свѣтловъ 4 р. 50 к., —
Ив. Ив. Волинскій 4 р. 20 к., — Павл. Петр. Филатовъ
4 р., с. Незнанова о. Іоаннъ Кедровъ 4 р. — о. Мат.
Мудровъ 4 р., — Вас. И. Катагощинъ 4 р., — Пет. Дм.
Обновленскій 4 р., — И. Лук. Смирновъ 4 р., — свящ. И.
Егор. Молчановъ 3 р. 96 к., — Ег. Вас. Славянскій 3 р.
75 к., — Ѳеоф. Ев. Тацитовъ 3 р. 60 к., — Пер. Як. Лебе

девь 3 р 60 к., — В. Серг. Филоновъ 3 р. 50 к., — о. Триф. Казанскій 3 р. 40 к., — Ник. И. Крестовъ 3 р. 30 к., — Михайль Ивановичъ Архангельскій 3 руб. 25 коп. — настоятель пронской Спасской пустыни, о. игумень Македоній, 3 руб., — настоятель Ольгова монастыря, о. игумень Иннокентій, 3 руб., Клавдія Ивановна Смирнова 3 руб., — помощникъ инспектора семинаріи Пав. Иван. Добровъ 3 руб., — преподаватели семинаріи — Мих. Зах. Зіоровъ 3 р., — Ив. Ѳ. Перовъ 3 р., — Вл. Тих. Фортунинъ 3 р., — Ив. Ал. Воробьевъ 3 р., — Дм. Ив. Агнцевъ 3 р. свящ. Ѳеоф. Антоновичъ Орловъ 3 р., надзиратель при семинаріи Н. И. Лебедевъ 3 р., смотритель д. училища Яковъ Ег. Головинъ 3., его помощникъ Мих. Вас. Добродѣевъ 3 р., Касторій Гавр. Озеровъ 3 р., каѳ. прот. Хар. Ив. Романскій 3 р., ряжскій прот. Ѳ. В. Лебедевъ 3 р., егорьевскій прот. Ал. Петр. Свѣтловъ 3 р., священники: Андрей Дм. Громовъ 3 р., Ник. Ив. Тихомировъ 3 р., о. Михайль Архангельскій 3 р. о. Вас. Селезневъ 3 р., Ив. Ал. Тихомировъ 3 р., о. Петръ Корневъ 3 р., Вас. Г. Кастровъ 3 р., Семень Сем. Назарьевскій 3 р., Вас. Зах. Яблоневъ 3 р., П. Ив. Крестовъ 3 р., Вас. Еѳ. Некрасовъ 3 р., Сергій Ив. Нарциссовъ 3 р., Дм. Ив. Граціанскій 3 р., Вас. Петр. Скрижалинъ 3 р., Конст. Ив. Соборовъ 3 руб., Ник. Зос. Виноградовъ 3 р., о. Іоаннь Стародубровскій 3 р., Ст. Карп. Ягодинъ 3 р., Ив. Гр. Надеждинъ 3 р., о. Вас. Чельцовъ 3 р., Евгений Ѳ. Доброхотовъ 3 руб., Мих. Петр. Ермонскій 3 р., Петръ Ст. Цвѣтаевъ 3 р., Дм. Ал. Маргаритовъ 3 р., Андрей Мих. Пластиковъ 3 р., о. Іоаннь Флоровъ 3 р., Андрей Леот. Насиловъ 3 р. и о. Петръ Кургановъ 3 р., — села Ушмора Косма Егоровъ 3 руб.

Члены — сотрудники.

Священники: Вас. Мартим. Веселкинъ 2 р. 50 коп., Ал. Гавр. Боголюбовъ 2 р. 50 к., Ал. Ив. Хитровъ 2 р. 30 к., о. Андрей Катагощинъ 2 р. 25 к., Мих. Петр.

Цвѣтаевъ 2 р. 25 к., Мих. Ѳ. Спасскій 2 р 25 к., Мих. Ив. Сперанскій 2 р. 15 к., Лука Кир. Сахаровъ 2 р. 5 к., Гавр. Як. Кикинъ 2 р., о. Иоаннъ Инякинъ 2 р., Петръ Ив. Муретовъ 2 р., Петръ Ст. Загорскій 2 р., о. Виссаріонъ Зубовъ 2 р., о. Илья Дмитревскій 2 р., Мих. Павл. Горностаевъ 2 р., о. Андрей Покровскій 2 р., о. Вас. Бобровъ 2 р., —рязанскій купецъ Ал. Сем. Асташовъ 2 р., —священники: Ал. Ив. Прудентовъ 1 р. 60 к., Дм. Ст. Тапильскій 1 60 к., Як. Егор. Ѳедотовъ 1 р. 50 к., Ив. Петр. Кедровъ 1 р. 25 к., о. Іосифъ Вишне-вскій 1 р. 20 к., о. Иоаннъ Агрономовъ 1 р., о. Вас. Петропавловъ 1 р., Ив. Пав. Бобровъ 1 р., о. Мих. Успенскій (Кас. Борк.) 1 р., о. Петръ Успенскій (Копонов.) 1 р., Григор. Пав. Соколовъ 1 р., о. Михайль Успенскій (Увез.) 1 р., о. Петръ Успенскій (Занин.) 1 р., о. Мих. Смирновъ 1 р., о. Ал. Вѣляевъ 1 р., о. Павелъ Успенскій 1 р., о. Павелъ Зиминъ 1 р., о. Ев-ѡимій Олеговъ 1 р., о. Яковъ Некрасовъ 1 р., о. Ири-нархъ Любомировъ 1 р., Конст. Як. Будимировъ 1 р., Петръ Ал. Розановъ 1 р., Ѳед. Петр. Истобенскій 1 р., о. Петръ Газовъ 1 р., о. Георгій Сентябревъ 1 р., о. Иоаннъ Витушинъ 1 р., Андрей Аѡан. Смарагдовъ 1 р., Стахій С. Полянскій 1 р., Андрей Ал. Глѣбовъ 1 р., Петръ Григ. Высоковъ 1 р., Мих. Евд. Діаконовъ 1 р., Петръ Ивановичъ Семенскій 1 р., Вас. Тим. Молчановъ 1 р., о. Як. Добромысловъ 1 р., о. Ал. Курковъ 1 р., Гр. Вас. Аляковъ 1 р., Дм. Марк. Вельминъ 1 р., о. Леонтій Соколовъ 1 р., Сергій Мих. Асташевскій 1 р., Сергій Арк. Вишневскій 1 р. и Мих. Аѡиног. Трейе-ровъ 1 р., препод. моск. дух. семинаріи Ал. Ст. Лебе-девъ 1 р., свѡц. Вас. Конст. Волковъ 86 к., о. Ѳеод. Обновленскій 50 к., о. Поликарпъ Лебедевъ 60 к., о. Вас. Тихомировъ 50 к., о. Ал. Харьковъ 50 к., о. Вас. Доброхотовъ 50 к., о. Ник. Нешумовъ 50 к., о. Сем. Ятровъ 50 к., о. Вас. Мирославлевъ 50 коп., о. Мих. Палицынъ 50 к., Ник. Сав. Домочевскій 50 к., Ив. Сем. Соловьевъ 50 к., о. Иоаннъ Скормиринъ 50 к. и о. Ди-митрій Успенскій 40 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ГОДЪ II. П ГОДЪ.

О подпискѣ на 1880 годъ на большой
ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ,“

единственный дешевый большой иллюстрированный журналъ
въ Россіи.

Журналъ выходитъ въ форматѣ большихъ иллюстрацій,
со множествомъ художественно выполненныхъ гравюръ.
Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти,
разказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе,
политика, современная хроника, новости изъ наукъ и
жизни, популярно-научныя статьи, каррикатуры, шахматы,
задачи, и пр., и пр. Къ каждому номеру прилагаются
отдѣльно:

24 №№ въ годъ—НОВѢЙШАЯ ПАРИЖСКІЯ
МОДА—въ годъ 24 №№,

ДВѢНАДЦАТЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРЕМІЙ,

И, КРОМЪ ТОГО,

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“,

РАСКОШНАЯ КАРТИНА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

на годъ: безъ доставки 4 (четыре) руб., съ доставкою въ Спб. и для иногородныхъ 5 (пять) руб. За границу во все страны свѣта 7 (семь) руб.

Подписка принимается: въ С. Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Фонтанкѣ, д. № 103, (близь Измайловскаго моста), а также у всехъ извѣстныхъ въ Россіи и за границею книгопродавцевъ.

Содержаніе: Рѣчь Высокопреосвященнаго митрополита Макарія, произнесенная имъ въ день открытія памятника Пушкину въ московскомъ Страстномъ монастырѣ, послѣ панихиды по немъ.—Состояніе дух. училищъ при Екатеринѣ II. (Продолженіе).—Замѣтки по поводу статьи свящ. А. Прудентова „По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи“. (Окончаніе).—Третья годовщина при рязанской дух., семинаріи. (Окончаніе).—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*

Въ типографіи рязан. губерн. правленія