

ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изданію
въ 24-хъ № № 5 руб. и
за пересылку 60 коп. се-
ребромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается въ
Полтавѣ, въ Редаціи Е-
парх. Вѣдомостей въ Се-
минаріи.

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1877 года

№ 2.

Января 15.

Правительственныя распоряже- нія.

1). Отъ 24-го сентября—14-го ноября 1876 года, за
№ 1,674, по вопросамъ, возникшимъ въ донскомъ
епархіальномъ управленіи вслѣдствіе состоявшихся
26-го мая 1869 г. и 15-го марта 1871 г. новыхъ
законоположеній о дѣтяхъ православнаго духовен-
ства.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ставленіе преосвященнаго донскаго, отъ 16-го января 1875 г., за № 300, о разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ епархіальномъ управленіи вслѣдствіе состоявшихся 26-го мая 1869 года и 15-го марта 1871 года новыхъ законоположеній о дѣтяхъ православнаго духовенства. Приказали: разсмотрѣвъ означенное представленіе преосвященнаго донскаго, Святѣйшій Синодъ находить, что въ силу состоявшихся 26-го мая 1869 г. и 15-го марта 1871 г. новыхъ законоположеній, дѣти православнаго духовенства, хотя лично къ духовному званію не принадлежатъ, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ отцевъ ихъ, но права ихъ на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія оставлены на прежнемъ основаніи; почему преосвященный донской, въ виду того, что многіе изъ не принадлежащихъ къ духовному званію, но числящіеся по послужнымъ спискамъ своихъ отцевъ, состоящихъ въ духовномъ званіи, требуютъ отъ епархіальнаго попечительства пособія къ ихъ содержанію, чрезъ что уменьшаютъ и безъ того скудныя средства попечительства, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разрѣшеніемъ слѣдующихъ возникшихъ въ епархіальномъ управленіи вопросовъ: а) до какого возраста священноцерковнослужительскіе сыновья, въ силу вышеозначенныхъ законоположеній, должны быть показываемы въ церковныхъ клировыхъ вѣдомостяхъ, или, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ 26-го мая 1869 года мнѣніи Государственнаго совѣта, въ послужныхъ спискахъ от-

цевъ ихъ; б) должны-ли сіи дѣти показываться въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, при которыхъ служили ихъ отцы, когда сіи послѣдніе умерли, и в) имѣютъ-ли они право пользоваться пособіемъ отъ епархіальнаго попечительства, когда не поступаютъ въ учебныя заведенія по нерадѣнію родителей объ ихъ образованіи, или по собственному ихъ нежеланію учиться, а увольняются изъ сихъ заведеній по лѣности и неодобрительному поведенію? Сообразивъ вопросы эти съ значеніемъ послужныхъ списковъ, клировыхъ вѣдомостей и епархіальныхъ попечительствъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что какъ внесеніе въ послужные списки или клировые вѣдомости кого-либо изъ дѣтей духовныхъ лицъ, живыхъ или умершихъ, нисколько не означаетъ принадлежности тѣхъ дѣтей къ средѣ духовенства и само по себѣ не даетъ права на вспомошествованіе мѣстнаго епархіальнаго попечительства, такъ равно и невнесеніе не лишаетъ ихъ этого права. Ибо съ одной стороны всѣ дѣти въ послужныхъ спискахъ родителей показываются не какъ самостоятельныя лица, т. е. не для нихъ самихъ, а только по отношенію ихъ къ тому лицу, о которомъ составленъ списокъ, для уясненія личнаго его положенія; а съ другой стороны епархіальныя попечительства, по учрежденію своему (Св. Зак. изд. 1857 г. т. XIII учр. и уст. общ. призр. ст. 1,560—1,620), не принадлежатъ къ такого рода кассамъ (пенсіоннымъ, змеритальнымъ и т. п.), изъ которыхъ выдачи обусловливаются опредѣленными правилами и на пособіе со стороны такова-

го попечительства не существует иного права, кроме права бѣдности, нужды, несчастія, безпомощнаго положенія. Но какъ при возможной многочисленности-подобныхъ лицъ и при недостаткѣ средствъ, которыми располагаетъ то или другое изъ епархіальныхъ попечительствъ, кругъ призываемыхъ ими лицъ ограничивается выборомъ тѣхъ, кто находится въ болѣе стѣсненномъ положеніи и болѣе другихъ заслуживаетъ помощи; въ чемъ, равно какъ и въ принадлежности ищущаго пособія лица, по его службѣ или происхожденію, къ кругу лицъ, на коихъ простирается благотворительность попечительства, сіе послѣднее удостоверяется, кромѣ имѣющихъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія свѣдѣній, къ которымъ принадлежатъ и клировыя вѣдомости, изъ представляемыхъ самими просителями свѣдѣній и документовъ, а равно посредствомъ разслѣдованія на мѣстѣ чрезъ членовъ попечителей и сотрудниковъ; то посему и имѣя въ виду, что хотя законоположеніями 26-го мая 1869 года и 15-го марта 1871 г. дѣти духовенства отъ духовнаго состоянія отчислены, тѣмъ не менѣе учрежденіе опекунствъ надъ малолѣтними и выдача дочерямъ вдовъ на отлучки изъ мѣста жительства остается по прежнему на обязанности духовнаго начальства, — епархіальное начальство можетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы о неимѣющихъ въ живыхъ родителей дѣтяхъ духовныхъ лицъ были вносимы въ клировыя вѣдомости свѣдѣнія, на сколько это представляется необходимымъ для распоряженій консисторіи по означеннымъ предметамъ. Вслѣд-

вѣ сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать указомъ преосвященному донскому, на представленіе его за № 300, что 1) какъ въ особомъ послужномъ спискѣ, при томъ лицѣ, о которомъ списокъ составленъ, такъ и въ общихъ клировыхъ вѣдомостяхъ при тѣхъ лицахъ, которыя вносятся въ эти документы по принадлежности къ духовному званію, т. е. при служащихъ или отставныхъ священнослужителяхъ и причетникахъ или при ихъ вдовахъ, должны быть показываемы все дѣти ихъ обоюбого пола, въ какомъ бы изъ нихъ совершеннолѣтніе сыновья духовномъ санѣ или гражданскомъ или военномъ чинѣ ни состояли и за кѣмъ бы дочери въ замужествѣ ни были; 2) что показываніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣтей лицъ духовнаго званія, хотя бы и малолѣтнихъ, но неимѣющихъ въ живыхъ ни отца, ни матери, не обязательно; но если епархіальное начальство, для своихъ распоряженій о дѣтяхъ сего рода, признаетъ необходимымъ, чтобы и о нихъ были доставляемы въ консисторію свѣдѣнія въ общихъ клировыхъ вѣдомостяхъ, или въ особыхъ къ нимъ приложеніяхъ, то отъ самаго епархіальнаго начальства зависитъ сдѣлать соответствующее распоряженіе, и в) что благотворительность епархіальнаго попечительства можетъ быть простираема на всехъ тѣхъ лицъ духовнаго званія, ихъ вдовъ и дѣтей, кто находится въ нуждѣ и заслуживаетъ участіе и кому притомъ попечительство въ состояніи оказать свою помощь. Для свѣдѣнія же о семъ и для руководства въ потребномъ случаѣ по прочимъ епархіямъ, объявить

о такомъ разъясненіи Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству, для чего и напечатать сіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ въ редакцію по принятому порядку выписку изъ сего опредѣленія.

2). *Отъ 17-го ноября—1-го декабря 1876 года, за № 2,016, относительно правъ на выдачу пособій новорукѣполагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го ноября 1876 года, № 10,050, по возбужденнымъ вологодскимъ епархіальнымъ начальствомъ вопросамъ: 1) слѣдуетъ-ли обязательныя перемѣщенія нынѣшнихъ сверхштатныхъ священниковъ на штатныя, по новому росписанію, мѣста считать перемѣщеніями по распоряженію самого начальства, хотя бы то было и не безъ прошеній перемѣщаемыхъ лицъ; 2) правильно-ли повторять пособіе тѣмъ, кто уже воспользовался онымъ послѣ рукоположенія или при перемѣщеніи, и 3) имѣютъ-ли право на пособіе новорукѣполагаемые, или перемѣщаемые, священники на такія штатныя по новому росписанію мѣста, гдѣ жалованья изъ казны не ассигновано. Приказали: принимая во вниманіе, что 19 и 20 статьями Высочайше утвержденныхъ 4-го апрѣля 1842 года правилъ о производствѣ жалованья и единовременныхъ пособій, положено было

выдавать единовременныя пособія безъ ограниченія всѣмъ священникамъ, какъ вновь рукополагаемымъ къ сельскимъ приходамъ, такъ и перемѣщаемымъ самимъ начальствомъ отъ одной церкви къ другой, и что таковыя правила, за послѣдовавшими ихъ разъясненіями, не были отмѣнены, Святейшій Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вологодскимъ епархіальнымъ начальствомъ вопросовъ, относительно правъ на назначеніе и выдачу единовременныхъ пособій новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, опредѣляетъ: 1) увѣдомить преосвященнаго вологодскаго указомъ, что обязательныя перемѣщенія нынѣшнихъ сверхштатныхъ священниковъ на штатныя, по новому росписанію, мѣста слѣдуетъ считать перемѣщеніями по распоряженію самого начальства; что выдача единовременныхъ пособій, въ суммѣ 30 рублей, можетъ быть въ настоящемъ случаѣ производима и тѣмъ священникамъ, кои разъ уже воспользовались симъ пособіемъ при своемъ рукоположеніи или перемѣщеніи, и что право на сіе пособие имѣютъ всѣ священники новорукополагаемые или перемѣщаемые на такіе приходы, кои показаны по новому росписанію, составленному Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства; 2) настоящее опредѣленіе, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Перковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ редакціи онаго по принятому порядку.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ проекту положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ учонныя богословскія степени и званія.

Святѣйшій Синодъ, при разсмотрѣніи въ 1867 г. выработанныхъ Высочайше утвержденнымъ при ономъ Комитетомъ проектовъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, обратилъ между прочимъ вниманіе на то, что предложенныя означеннымъ Комитетомъ новыя постановленія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при сихъ заведеніяхъ, могли получить Высочайшее утвержденіе не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, а съ другой стороны вызвали необходимость сообразить соединенныя съ приведеніемъ оныхъ въ дѣйствіе расходы и наличныя экономическія средства духовно-учебнаго вѣдомства, дабы заблаговременно устранивъ могущія встрѣтиться финансовыя затрудненія, въ особенности относительно новыхъ правилъ о производствѣ пенсій и пособій за службу при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Принявъ во вниманіе, что уже законченная работа Комитета должна была вслѣдствіе сего подвергнуться въ нѣкоторой своей части новому пересмотру и что затѣмъ дѣло преобразованія среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, начавшееся еще въ 1862 году, снова отсрочилось бы на неопредѣленное время, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ исключить изъ проектированныхъ уставовъ всѣ предложенія, касающіяся служебныхъ правъ и преимуществъ должностныхъ лицъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ,

съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи внести эти предположенія на Высочайшее утверждение въ видѣ особаго „положенія“. Посему, вмѣсто исключенныхъ такимъ образомъ статей въ проектахъ уставовъ, въ сихъ послѣднихъ сдѣлано было только упоминаніе о томъ, что права и преимущества лицъ, служащихъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, опредѣляются особымъ положеніемъ (§ 188 уст. дух. сем. и § 128 уст. дух. уч.), а опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 3-го—10-го мая 1867 г. было постановлено: въ случаѣ Высочайшаго утвержденія новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, предположенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ въ сихъ заведеніяхъ, представить на таковое же утверждение установленнымъ порядкомъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему въ 14-й день того же мая, удостоивъ утвержденія означенные уставы и штаты, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ: предположенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, внести въ Государственный Совѣтъ.

Въ виду сего, при изданіи за тѣмъ Высочайше утвержденнаго 20-го сентября 1868 г. устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ оный не внесены статьи, касающіяся служебныхъ правъ должностныхъ лицъ въ этихъ заведеніяхъ; равнымъ образомъ и при составленіи новаго устава духовныхъ академій, Высочайше утвержденнаго 30-го мая 1869 г., вновь проектированныя постановленія о правахъ и преимуществахъ, какъ служащихъ при академіяхъ, такъ и получающихъ отъ оныхъ ученыя степені, выдѣлены изъ устава, въ который взаимно

того внесены параграфъ, изъясняющій, что права и преимущества этихъ лицъ имѣютъ быть опредѣлены особымъ положеніемъ (§ 181 уст. дух. авад.).

По изданіи сего послѣдняго устава, закончившемъ образованіе всѣхъ видовъ духовно-учебныхъ заведеній, въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства приступлено было къ составленію предположеннаго новыми учебными уставами „положенія“, но дѣло это не могло быть приведено къ окончанію за производившеюся съ министерствомъ финансовъ до конца 1872 г. перепискою по вопросу о новыхъ, увеличенныхъ окладахъ пенсій лицамъ духовно-учебной службы, составляющему одинъ изъ главныхъ и существенныхъ предметовъ новаго положенія. Въ 1873 году вопросъ этотъ получилъ окончательное разрѣшеніе: расходъ на производствѣ пенсій и единовременныхъ пособій по духовно-учебному вѣдомству въ увеличенномъ размѣрѣ, примѣнительно къ пенсионнымъ окладамъ по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія, за несогласіемъ министра финансовъ отнестя оный на средства Государственнаго казначейства, положено принять на состоящій въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода духовно-учебный капиталъ; въ возмѣщеніе же, хотя частію, сего расхода, послѣдовавшимъ по представленію моему, Высочайше утвержденнымъ въ 8-й день мая 1873 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ вычетъ 20% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсионеровъ, коимъ будутъ назначены пенсіи изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ таковыхъ вычетовъ въ составъ сего послѣдняго.

За симъ подвергнуть былъ обсужденію Святѣйшаго

Синода изготовленный, по моему распоряженію, проектъ предполагаемаго уставами духовныхъ академій, семинарій и училищъ положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ учоная богословскія степени и званія. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ и, по нѣкоторомъ исправленіи, одобривъ этотъ проектъ, предоставилъ мнѣ повергнуть оный, установленнымъ порядкомъ, на Высочайшее усмотрѣніе.

При сопоставленіи дѣйствующихъ нынѣ узаконеній относительно правъ и преимуществъ службы по духовно-учебному вѣдомству съ соотвѣтственными узаконеніями по министерству народнаго просвѣщенія, нельзя не замѣтить, что права и преимущества, какими пользуются доселѣ служащіе при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, во многихъ отношеніяхъ значительно ниже правъ и преимуществъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ учебныхъ заведеніяхъ упомянутаго министерства. Между тѣмъ законы наши относятъ духовныя академіи, на ряду съ университетами, къ разряду высшихъ, а семинаріи, наравнѣ съ гимназіями, къ разряду среднихъ учебныхъ заведеній (прил. къ ст. 88 Уст. служб. Прав. т. III Св. 1857 г.); духовныя же училища приравниваютъ уѣзднымъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія (ст. 605). Съ другой стороны, духовно-учебныя заведенія по своему значенію для государства отнюдь не ниже параллельныхъ имъ учебныхъ заведеній вѣдомства народнаго просвѣщенія, — а съ преобразованиемъ, по Высочайше утвержденнымъ въ 1867 и 1869 г.г. уставамъ и штатамъ, они по своему внутреннему строю и постановкѣ учебной

части поставлены почти въ уровень съ сими послѣдними; причѣмъ значительно возвышены условия получения учебной и воспитательной части въ духовномъ вѣдомствѣ, равно какъ требованія относительно самаго исполненія педагогическихъ обязанностей не только въ академіяхъ, но и въ семинаріяхъ и въ училищахъ.

Посему общимъ руководительнымъ началомъ при составленіи проекта новаго положенія о правахъ и преимуществахъ духовно-учебной службы принята мысль, чтобы лица, служація при духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, въ отношеніи правъ и преимуществъ были сравнены, на сколько позволяютъ экономическія средства духовнаго вѣдомства, съ лицами, занимающими соотвѣтственныя должности въ университетахъ, гимназіяхъ и училищахъ министерства народнаго просвѣщенія.

Въ виду этого начала, проектомъ новаго росписанія должностей духовно-учебнаго вѣдомства по классамъ предложено присвоить опредѣленные классы всѣмъ должностямъ, занимаемымъ особыми лицами, и при этомъ классы нѣкоторыхъ изъ нихъ сравнительно съ прежними возвысить нѣсколькими степенями, такъ какъ прежними штатами духовно-учебныхъ заведеній нѣкоторымъ должностямъ въ нихъ не было назначено классовъ, а иныя въ отношеніи классовъ поставлены были ниже соотвѣтствующихъ имъ должностей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Такъ, должность ординарнаго профессора духовной академіи, состоящая нынѣ по росписанію должностей въ VII классѣ, проектомъ новаго росписанія отнесена, по примѣру университетовъ, къ V классу; должность экстра-ординарнаго профессора

и должность доцента въ академіи (прежняя должность бакалавра или адъюнкта), одинаково состоящія нынѣ въ VIII классѣ, отнесены первая къ VI, а вторая въ VII классу, соотвѣтственно* таковымъ же должностямъ въ университетахъ.

Для должностей: лектора, помощника инспектора, библиотекаря, секретаря совѣта и правленія въ академіяхъ доселѣ не было вовсе положено классовъ, потому что обязанности по симъ должностямъ обыкновенно отправлялись наличными преподавателями академій; по такъ какъ по новымъ уставамъ на всѣ эти должности назначаются особыя лица, то согласно съ университетскимъ положеніемъ должности лектора и помощника инспектора академіи предполагается отнести къ VIII классу, а должность библиотекаря и секретаря совѣта (вмѣстѣ и правленія) академіи, примѣнительно къ тому же положенію, предпазначенъ VII классъ. Полнаго уравниенія въ классѣ должности библиотекаря въ академіяхъ съ тою же должностью при университетахъ, гдѣ имъ усвоенъ VI классъ, не проводится и эта должность при академіи дается ставится въ разрядъ должностей не учебной, а гражданской службы по духовно-учебному вѣдомству, въ виду того, что въ библиотекарѣ академіи (по § 72 уст. дух. акад.) могутъ быть избираемы и дѣйствительно избираются лица, не получившія никакой ученой степеніи, а только имѣющія достаточное образование и нужные для успѣшнаго исполненія библиотечарской должности опытъ и свѣдѣнія, и что управленіе академическими библиотеками, сравнительно съ университетскими, требуетъ меньшаго труда, какъ по значительно меньшему числу пользующихся ими, такъ и по самому ихъ составу, не

столь обширному и сложному, какъ при университетахъ. Равнымъ образомъ и дѣлопроизводство въ академіяхъ, при значительно меньшемъ составѣ служащихъ и учащихся въ нихъ, въ сравненіи съ университетами, требуетъ менѣе усиленныхъ занятій. Подтвержденіе симъ соображеніямъ представляетъ собою и разность въ окладахъ содержанія, назначенныхъ упомянутымъ должностнымъ лицамъ въ университетахъ и академіяхъ: въ первыхъ изъ нихъ бібліотекарю и секретарю совѣта положено по 1,500 руб., въ академіяхъ же бібліотекарю назначено 800 руб. и секретарю 1,000 руб. На основаніи тѣхъ же соображеній и вновь учрежденная должность помощника бібліотекаря поставляется однимъ классомъ ниже (IX) противу такой же должности въ университетахъ. Должности же помощника секретаря въ академіяхъ, также принадлежащей къ числу вновь учрежденныхъ, предположено опредѣлить классъ, одинаковый съ должностью секретарей правленій и по студентскимъ дѣламъ въ университетахъ (IX), во вниманіи въ тому, что помощникъ секретаря академіи составляетъ въ канцеляріи ея единственное лицо, могущее замѣнить собою секретаря, въ случаѣ болѣзни или отсутствія сего послѣдняго, и посему самому долженъ быть избираемъ изъ чиновниковъ способныхъ и образованныхъ, для которыхъ должность ниже IX класса представляла бы слишкомъ мало интереса. Должность эконома академіи возвышается однимъ классомъ противъ нынѣ положеннаго оной (X), соответственно предполагаемому общему возвышенію классовъ должностей для служащихъ въ академіяхъ.

Должность инспектора семинаріи, положенную нынѣ

въ VII классъ, признается справедливымъ возвысить въ VI классъ, а учителямъ семинарій, не исключая и преподавателей новыхъ языковъ, присвоить VIII классъ, вмѣсто IX, наравнѣ съ инспекторами и учителями гимназій и прогимназій министерства народного просвѣщенія.

Помощники инспектора въ семинаріяхъ, пользующіеся нынѣ классомъ должности равнымъ съ учителями, остаются по прежнему въ IX классѣ, а не сравниваются съ преподавателями, въ томъ соображеніи, что должность помощника инспектора можетъ быть по новому уставу духовныхъ семинарій занимаема не только магистрами и кандидатами, но и дѣйствительными студентами духовныхъ академій и даже студентами семинарій (§ 53 уст. дух. сем.), для которыхъ усвоеніе VIII класса было бы прерогативою, несоразмѣрною съ ихъ правами по учебному званію.

При рижской духовной семинаріи, по особымъ мѣстнымъ условіямъ, Святѣйшимъ Синодомъ признано необходимымъ, и по преобразованіи ея, оставить учрежденныя въ 1851 г., но не вошедшія въ штатъ дух. сем. 1867 г., должности лекторовъ эстскаго и латышскаго языковъ. Высочайше утвержденнымъ 30-го мая 1858 г. положеніемъ комитета министровъ о классахъ должностей лекторовъ въ рижской семинаріи и другихъ правахъ службы по симъ должностямъ, должности лекторовъ въ высшихъ классахъ семинаріи опредѣлены X классъ, а въ низшихъ (равнявшихся училищу) XII классъ. Въ настоящее время такое различіе въ классъ должности не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ прежніе, низшіе классы рижской семинаріи, согласно уст. дух. семин. 14-го мая

1867 г., выдѣлены изъ оной и преобразованы въ духовное училище. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ рижской и ревельской гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ также полагаются особые преподаватели эстскаго и латышскаго языковъ, преподаватели эти пользуются по службѣ правами равными съ учителями новыхъ языковъ, которые въ свою очередь сравнены съ учителями другихъ предметовъ, предполагается означеннымъ лекторамъ, наравнѣ съ прочими преподавателями семинаріи, назначить VIII классъ по должности, наименовавъ ихъ преподавателями.

Согласно сему предназначается VIII классъ по должности и опредѣлаемымъ въ нѣкоторыя семинаріи преподавателямъ мѣстныхъ инородческихъ языковъ, находящимся въ одинаковомъ положеніи съ учителями эстскаго и латышскаго языковъ въ рижской семинаріи.

Должности секретаря семинарскаго правленія, которая по прежнему уставу дух. семин. всегда соединялась съ должностью преподавателя, а по уставу 1867 г. можетъ быть занимаема и преподавателями и особыми лицами, предполагается присвоить IX классъ, по соображеніи съ штатомъ гимназій, въ коихъ должность бухгалтера или письмоводителя, низшая противъ секретарской по свойству соединенныхъ съ тою и другою обязанностей, положена въ X классѣ.

Должности эконома признается справедливымъ опредѣлить X классъ вмѣсто XII, дабы обезпечить возможность пріисканія на оную людей болѣе опытныхъ и способныхъ къ веденію хозяйственной части семинарій.

Должности смотрителя въ духовныхъ училищахъ предназначается классъ (VIII), высшій противъ положеннаго

нынѣ (IX). Въ этомъ случаѣ приняты въ соображеніе:

1) классъ должности, назначенный учителямъ и инспекторамъ городскихъ трехклассныхъ и четырехклассныхъ училищъ (Высочайше утвержд. 31-го мая 1872 г. штаты город. учил.), съ которыми имѣють право быть сравнены смотрители духовныхъ училищъ, и 2) необходимость уравненія смотрительской должности въ духовныхъ училищахъ съ должностью преподавателя семинаріи, такъ какъ по уставу дух. учил. (§ 48), смотритель училища, наравнѣ съ преподавателемъ семинаріи, долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи, и только въ случаѣ крайней необходимости и при извѣстныхъ условіяхъ допускается къ исправленію должности смотрителя лицо изъ имѣющихъ званіе студента семинаріи; по сему, въ интересахъ училищъ желательно, чтобы во главѣ ихъ педагогической корпораціи находились лица съ высшимъ, академическимъ образованіемъ, то необходимо поставить смотрительскую должность въ отношеніи служебныхъ правъ, по возможности, въ уровенъ съ преподавательскою должностью въ семинаріяхъ.

Для учителей духовныхъ училищъ, изъ которыхъ, по прежнему описанію должностей, одни — старшіе — пользуются X классомъ, а другіе — младшіе — XII, предположено оставить только одинъ X классъ, на томъ основаніи: во-1-хъ, что по уставу штату 1867 г. не существуетъ раздѣленія учителей въ духовныхъ училищахъ на старшихъ и младшихъ, а во-2-хъ, что уставомъ симъ возвышены условія поступленія на учительскую должность въ духовныхъ училищахъ (§ 66): теперь въ учителяхъ училищъ опредѣляются лица, имѣющія по меньшей мѣрѣ званіе студента семинаріи и удовлетворительно сдавшія

испытаніе посредствомъ пробныхъ уроковъ, тогда какъ
 придѣйствию прежняго устава на должность эту могли
 поступать воспитанники семинаріи, окончившіе курсъ во
 второмъ разрядѣ и не представившіе никакого удостовѣ-
 ренія въ своихъ познаніяхъ и способностяхъ къ препода-
 ванію. Должность помощника смотрителя въ училищахъ
 предположено поставить въ одинаковомъ классѣ съ учи-
 телями, такъ какъ должность эта замѣняетъ собою преж-
 дящую должность инспектора духовныхъ учебныхъ учи-
 лищъ, которая по прежнему росписанію должностей по-
 ложена была въ одномъ классѣ съ старшими учителями
 (въ X) лицъ, состоящихъ при нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ
 учителей ииородческихъ языковъ, соотвѣтственно выше-
 изложеннымъ изображеніямъ относительно преподавате-
 лей этихъ языковъ въ семинаріяхъ, предполагается отне-
 сти наряду съ прочими учителями училища, въ X клас-
 сеу по должности. При составленіи настоящаго проекта положеніи при-
 знано необходимымъ опредѣлить служебныя права и пре-
 имущества лицъ, кои доселѣ еще не пользовались ника-
 кими правами службы; таковы всѣ служащіе при епар-
 хіальныхъ, женскихъ училищахъ, учреждаемыхъ или
 преобразуемыхъ по Высочайшему утвержденному 20-го сен-
 тября 1868 г. уставу. На основаніи § 54 сего устава,
 преподавателями въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ
 могутъ быть духовныя и свѣтскія лица, имѣющія удов-
 летворительныя аттестаты о своемъ образованіи въ вы-
 сшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Соотвѣтствен-
 но такому различію по степени образованія между учи-
 телями означенныхъ учебныхъ заведеній, предполагается

ася предоставить этимъ лицамъ и различныя права по
 классу должности, а именно: однихъ изъ нихъ, имѣю-
 щихъ звучныя богословскія степени или ято добрительные
 аттестаты объ окончаніи курса въ высшихъ учебныхъ
 заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія или
 свидѣтельства на званіе учителя гимназій, сравнить ихъ въ
 семъ отношеніи съ преподавателями духовныхъ семина-
 рій и отнести должность ихъ къ VIII классу, всѣхъ же
 прочихъ — съ наставниками духовныхъ училищъ, и при-
 своить имъ IX классъ. Такое предположеніе имѣетъ для
 себя я precedentъ въ подобныхъ постановленіяхъ, встрѣ-
 чающихся въ Высочайше утвержденномъ 26-го мая 1869
 года положеніи о женскихъ гимназіяхъ изъ прогимназійхъ
 въ юго-западномъ краѣ (ст. 22) и въ положеніи 24-го
 мая — 5-го іюня 1870 года о женскихъ гимназіяхъ и про-
 гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія (§ 42),
 съ которыми вообще могутъ быть сравнены епархіаль-
 ныя женскія училища по своей учебной программѣ. въ
 а. Эконому епархіальнаго женскаго училища предполо-
 жень классъ должности равный съ экономами духовныхъ
 семинарій — X § оныхъ, а въ прочемъ, атакъ какъ въ ст.
 100 Общія для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, должно-
 сти врачей и почетныхъ блюстителей, по хозяйственной
 части предположено оставить въ ихъ же классахъ, и
 при ихъ въ правахъ, кои имъ присвоены дѣйствующими
 нынѣ постановленіями: Высочайше утвержденными 15-го
 апрѣля 1859 г. и 3-го декабря 1860 г. опредѣленіями
 Святейшаго Синода предоставлено почетнымъ блюстите-
 лямъ и звѣздищъ дворянскаго сословія пользоваться пра-
 вами государственной службы съ ошесеніемъ этой долж-
 ности по академіямъ къ VIII, а по семинаріямъ къ VIII и

по духовнымъ училищамъ къ IX классу; и блюстителямъ же мизъ, а лицъ купеческаго сословія, присвоены чинъ и ордены, а лицъ гвардейскаго сословія, присвоены чинъ и ордены, а лицъ мундиръ, соответствующихъ означеннымъ классамъ кразрядовъ. Но въ приведенныхъ постановленіяхъ не были опредѣлены права почетныхъ блюстителей при епархіальныхъ женскихъ училищахъ, такъ какъ званіе это учреждено при означенныхъ заведеніяхъ въ позднѣйшее время, съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 20-го сентября 1868 г. устава. По сему должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части при женскихъ училищахъ внесена въ проектъ новаго росписанія должностей по духовно-учебному вѣдомству, съ присвоеніемъ поной того же класса и кразряда мундиръ (VIII), которыми пользуются почетные блюстители при духовныхъ семинаріяхъ. При этомъ въ предположеніи имѣлось въ виду, что епархіальныя женскія училища, открываемыя и содержимыя исключительно на мѣстныхъ средствахъ, безъ всякаго пособия изъ суммъ Святѣйшаго Синода, болѣе чѣмъ всѣ другія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства нуждаются въ привлеченіи на должность почетнаго при нихъ блюстителя такихъ лицъ, которыя, согласно § 59 устава епархіальныхъ училищъ, содѣйствовали бы возможно лучшему содержанію училища по хозяйственной части денежными и другими единовременными или постоянными приношеніями. Равнымъ образомъ въ интересахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ требуется предоставленіе извѣстнаго класса должности состоящимъ при нихъ врачамъ, которые исполняютъ свои обязанности по этимъ заведеніямъ или безвозмездно, или за незначительное вознагражденіе. На основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го августа 1862 г. дополнительнаго росписанія медицинскихъ долж-

ностей по классамъ (роsp. в прилож. въ вѣстѣ 358 и 975 Т. III Уст. о служб. Прав. Св. 1857 г. по прод. 1863 г.), врачамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ (предполагается назначить, наравнѣ съ врачами при всѣхъ прочихъ) духовно-учобныхъ заведеніяхъ, VIII классъ по должности и таковой же разрядъ мундира (т. е. жюкоп, ст. 90).

Разряды мундировъ для лицъ духовно-учобной службы предназначены тождественные съ вновь опредѣляемыми классами должностей.

Изъ всѣхъ штатныхъ должностей духовно-учобнаго вѣдомства проектомъ новаго росписанія не опредѣлено влассовъ для должностей ректората и инспектора въ академіяхъ, а также ректората и бібліотекаря въ семинаріяхъ (проектъ росписанія), на томъ основаніи, что: 1) должности ректоровъ какъ въ академіяхъ, такъ и въ семинаріяхъ могутъ занимать исключительно лица подуховнаго сана, съ которымъ было бы несообразно соединять усвоеніе преимуществъ, принадлежащаго лицамъ гражданской службы и въ ней только имѣющаго значеніе; 2) въ инспекторы академіи избираются на опредѣленный (4-хъ лѣтній) срокъ наличные профессора, уже по этой послѣдней должности пользующіеся извѣстнымъ классомъ; 3) точно также обязанности бібліотекаря семинаріи не премѣнно возлагаются на наличныхъ преподавателей.

Приватъ-доцентовъ въ академіяхъ не предполагается считать въ государственной службѣ, но, согласно университетскому положенію о сихъ лицахъ (примѣч. 2 въ 60 ст. Т. III Уст. о служб. Прав. по прод. 1868 г.), имъ предоставляется пользованіе преимуществами классныхъ чиновниковъ (проектъ „полож.“ статья 2 примѣч. 2).

Учителямъ еврейскаго языка, правописанія, церковнаго пѣнія и гимнастики въ семинаріяхъ, а также учителямъ пѣнія и правописанія въ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, не предназначается въ классъ должности и вообще правъ государственной службы (проектъ „полож.“ статья 11), какъ обучающимъ только. Притомъ же преподаваніе еврейскаго языка умпочти повсюду въ семинаріяхъ возлагается на одного изъ штатныхъ учителей другихъ предметовъ.

Относительно производства въ чины профессоръ и прочихъ преподавателей академій, инспектора и учителей семинарій, а также смотрителя, его помощника и учителей училищъ, предположены значительныя измѣненія въ дѣйствующихъ нынѣ постановленіяхъ по сему предмету.)

Доселѣ всѣ эти лица почти сравниваются въ правахъ по чинопроизводству съ чиновниками общей гражданской службы и, безъ различія занимаемыхъ ими должностей, сначала утверждаются въ томъ классномъ чинѣ, на который даются права ихъ ученая степень или аттестатъ заведенія, въ коемъ они обучались, а потомъ производятся въ слѣдующіе чины на основаніи общихъ правилъ, съ тѣмъ только отличіемъ отъ гражданскихъ чиновниковъ, что могутъ быть производимы тремя чинами выше класса, присвоеннаго имъ должности (Уст. служб. Прав. ст. 739 по прод. 1863 г.). Служащіе же по учебной части министерства народнаго просвѣщенія пользуются въ семъ отношеніи слѣдующими преимуществами: 1) профессора, доценты и лекторы Императорскихъ университетовъ утверждаются (непосредственно за опредѣленіемъ въ должности) въ чинахъ: ординарные профессора — V класса, экстраординарные профессора — VI класса, доценты — VII

класса и лекторы — VIII класса (Уст. служб. Прав. ст. 760 по прод. 1869 г.); 2) инспекторы, преподаватели, надзиратели гимназій и прогимназій, помощники классных наставниковъ, а также воспитатели находящихся при сихъ заведеніяхъ пансіоновъ, утверждаются въ чинахъ тѣхъ классовъ, которые присвоены ихъ должности, со старшинствомъ со дня вступленія въ должность, по выслугѣ четырехъ лѣтъ (Уст. служб. Прав. ст. 769 и 770 по прод. 1872 г.); 3) штатные смотрители уѣздныхъ училищъ и учителя наукъ, инспекторы трехклассныхъ и четырехклассныхъ городскихъ училищъ и всѣ штатные учителя оныхъ, равно учителя двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ, также утверждаются въ классахъ, должности ихъ присвоенныхъ, по выслугѣ четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня опредѣленія въ должность (Уст. служб. Прав. ст. 775 и Высоч. утвержд. 31 мая 1872 года полож. о город. учил. § 22); при этомъ всѣ профессора, прочіе преподаватели и помощники проректора (или инспектора) въ университетахъ могутъ быть производимы двумя чинами выше присвоеннаго каждой должности класса (Уст. служб. Прав. ст. 803 по прод. 1864 г.), а всѣ служашіе по учебной и воспитательной части въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, равно уѣздныхъ и городскихъ училищахъ (за исключеніемъ директоровъ гимназій, инспекторовъ гимназій, прогимназій, трехклассныхъ и четырехклассныхъ училищъ и смотрителей уѣздныхъ училищъ) — тремя чинами выше класса занимаемой ими должности (Уст. служб. Прав. ст. 803 Св. 1857 г. и по прод. 1872 г. и полож. о город. учил. § 22). — Соответственно сему представляется вполнѣ справедливымъ: 1) на профессоровъ и прочихъ преподавателей академіи

исключая (привать-доцентовъ) распространить право непосредственного производства въ чины, присвоенные ихъ должностямъ; 2) инспекторамъ, помощникамъ инспектора и преподавателямъ духовныхъ семинарій, а также смотрителямъ, ихъ помощникамъ и учителямъ духовныхъ училищъ, предоставить право утверждения въ чинахъ соответствующихъ классу должности, по выслугѣ въ оной четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня вступленія въ должность, и затѣмъ 3) предоставить служащимъ по учебной части въ академіяхъ и помощникамъ инспектора въ оныхъ производство двумя, а служащимъ въ семинаріяхъ и училищахъ тремя чинами выше присвоеннаго каждой должности класса, исключая инспекторовъ семинарій и смотрителей духовныхъ училищъ; тѣхъ и другихъ предположено, по примѣру инспекторовъ гимназій и прогимназій, а также штатныхъ смотрителей уездныхъ училищъ и инспекторовъ четырехклассныхъ и трехклассныхъ училищъ, подчинить относительно производства въ чинъ, слѣдующій за присвоеннымъ ихъ должности классомъ, общимъ, для гражданской службы установленнымъ, правиламъ, т. е. производить ихъ только однимъ чиномъ выше класса ихъ должности (проектъ „полож.“ статьи 2, 3, 4 и 8).

Состоящимъ въ должности помощника инспектора въ семинаріяхъ, дѣйствительнымъ студентамъ академій и студентамъ семинарій предположено предоставить права по чинопроизводству, нѣсколько ниже тѣхъ, которыя проектированы для помощниковъ инспектора изъ магистровъ и кандидатовъ. Между тѣмъ, какъ этимъ послѣднимъ предполагается присвоить на равнѣ съ воспитателями гимназій министерства народнаго просвѣщенія производ-

ство въ чинъ, соответствующій ихъ должности, по выслугѣ четырехъ лѣтъ, для первыхъ представляется вполне достаточнымъ, по ихъ учебному званію, преимущественно утвержденіе въ должности (которую они исправляютъ) и IX классъ по прослуженіи шести лѣтъ (проектъ „полож.“: статья 4).

Равнымъ образомъ преподавателямъ новыхъ языковъ въ семинаріяхъ изъ лицъ, имѣющихъ званіе домашняго наставника, предназначаются нѣсколько отличныя отъ прочихъ учителей семинаріи права по чинопроизводству, согласно существующимъ относительно домашнихъ наставниковъ узаконеніямъ (проектъ „полож.“: статья 7).

Изложенныя выше служебныя преимущества въ отношеніи класса должности и чинопроизводства, проектируемыя для лицъ, занимающихъ штатныя должности по учебной и воспитательной части въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, признано необходимымъ распространить по принадлежности и на служащихъ въ тѣхъ заведеніяхъ еверхъ штата (проектъ „полож.“: примѣч. 1-е къ ст. 2, ст. 3 примѣч., ст. 4 примѣч. и примѣч. 1-е къ ст. 8), каковы суть: въ академіяхъ—преподаватели вводимыхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, на основаніи § 115 уст. дух. академіи, новыхъ наукъ, сверхъ поименованныхъ въ уставѣ этихъ учреждений; въ семинаріяхъ: а) преподаватели вводимыхъ въ сихъ заведеніяхъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, согласно 129 § уст. дух. сем., особыхъ предметовъ (напр. о расколѣ или иновѣрномъ исповѣданіи, преобладающемъ въ извѣстной мѣстности); б) учителя отрываемыхъ по желанію духовенства для дѣтей его параллельныхъ отдѣленій при штатныхъ классахъ (на основаніи 8 § уст. сем.); в) сверхъ

штатные помощники инспектора, назначаемые въ тѣхъ случаяхъ, когда число учащихся въ семинаріи значительно превышаетъ штатную норму ихъ, вслѣдствіе открытія духовенствомъ параллельныхъ отдѣленій; въ училищахъ — учителя отрываемыхъ на средства, изыскиваемыя духовенствомъ: а) параллельныхъ классовъ (уст. дух. учил. § 83); б) высшихъ классовъ, сверхъ четырехъ назначенныхъ уставомъ (уст. дух. учил. § 9 примѣчаніе), и в) классовъ пригготовительныхъ, которые Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открывать въ видахъ представленія духовенству большей возможности къ надлежащей подготовкѣ его дѣтей для обученія въ духовныхъ училищахъ. Очевидно, что для успѣшнаго хода учебнаго дѣла необходимо, чтобы всѣ вышепоименованныя должности доставляли занимающимъ ихъ лицамъ пользованіе правами дѣйствительной службы и, по возможности, тѣми преимуществами, какія предполагается усвоить штатнымъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній; въ противномъ случаѣ для духовнаго начальства было бы невозможно ожидать, чтобы сверхштатные наставники удовлетворяли тѣмъ же условіямъ, которыя требуются отъ штатныхъ и которыми необходимо гарантируется удовлетворительная педагогическая дѣятельность.

Въ числѣ лицъ, занимающихъ сверхштатныя должности въ семинаріяхъ и училищахъ, состоятъ и преподаватели инородческихъ языковъ (татарскаго, калмыцкаго, чувашскаго, черемисскаго, осетинскаго, монгольскаго и проч.), которые принадлежатъ къ предметамъ неположеннымъ уставами дух. сем. и учил., но вводимымъ въ курсъ того или другаго заведенія по мѣстнымъ потребностямъ епархій, заключающихъ въ себѣ инородческое населеніе. По

вниманію, къ тому, что преподаваніе инородческихъ языковъ можетъ быть возлагаемо, по преимуществу, на инородцевъ, изъ среды которыхъ не всегда возможно приискать людей, соединяющихъ съ способностью и умѣньемъ обучать своему родному языку образованіе не только въ высшемъ, но даже въ среднемъ учебномъ заведеніи, и что по сему сравненію ихъ въ правахъ по чинопроизводству съ прочими наставниками семинаріи было бы неудобно, — предполагается учителямъ инородческихъ языковъ въ семинаріяхъ и училищахъ, равно какъ преподавателямъ вѣстскаго и латышскаго языковъ въ рижской семинаріи, предоставить въ семъ отношеніи права примѣнительно къ Высочайшему утвержденному 30 мая 1858 года положенію о должностяхъ лекторовъ (нѣмецкаго, вѣстскаго и латышскаго языковъ) въ рижской семинаріи. Положеніемъ этимъ вѣдѣны для означенныхъ должностныхъ лицъ различныя права, соотвѣтственно степени ихъ образованія: лекторамъ, которые получили учонныя степени магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій и университетовъ, или званія дѣйствительныхъ студентовъ университетовъ и студентовъ семинарій, присвоенны по чинопроизводству права одинаковыя съ наставниками семинаріи; лекторовъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, если не получили учонаго званія, положено утверждать въ чинѣ четырнадцатаго класса, и по выслугѣ четырехъ лѣтъ; лекторовъ, не обучавшихся въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и университетахъ, или не окончившихъ въ оныхъ курса наукъ, производить въ чины по общимъ правиламъ Гражданской службы, съ сохраненіемъ для нихъ изъ предоставленныхъ наставникамъ духовно-учобныхъ заведеній преимуществъ только права

производства тремя чинами выше класса занимаемой ими должности. Но какъ изъ числа лицъ этой послѣдней категоріи могутъ быть и такия, кои, по происхожденію своему изъ податнаго состоянія, не имѣютъ права на вступленіе въ общую гражданскую службу, иа опредѣлены будутъ лекторами, на основаніи особыхъ правилъ по ученой части (Св. 1857 г. Т. III Уст. служб. Прав. ст. 60) и не по найму, но съ правомъ государственной службы, то въ отношеніи ихъ тѣмъ же положеніемъ 1858 г. постановлено: въ первый классный чинъ производить ихъ за безпорочную выслугу въ должности двѣнадцати лѣтъ. Примѣнительно къ сему положенію, учителямъ ииородческихъ языковъ въ духовно-учобныхъ заведеніяхъ, равно какъ и остающимся нынѣ преподавателямъ оѣтскаго и латышскаго языковъ въ рижской семинаріи, проектируются слѣдующія права: тѣ изъ означенныхъ лицъ, которыя окончили курсъ наукъ въ духовныхъ академіяхъ, университетахъ или семинаріяхъ и получили учоныя степени или званія, пользуются по чинопроизводству правами одинаковыми съ прочими преподавателями семинарій; неимѣющіе же учоныхъ степеней и званій или неокончившіе курса наукъ въ упомянутыхъ заведеніяхъ производятся въ чины по общимъ правиламъ гражданской службы; какъ опредѣляемыя на эти должности лица податныхъ состояній, не прибрѣвшія по образованію права на вступленіе въ службу, сравниваются въ правахъ по чинопроизводству съ учителями приходскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, т. е., пользуются въ продолженіе ихъ службы преимуществами XIV класса, получаютъ означенный чинъ только за выслугу двѣнадцати лѣтъ (проектъ „полож.“ статьи: 15, 6, 9). акиндору-онвох

Въ числу нештатныхъ должностныхъ лицъ въ семинаріяхъ и училищахъ принадлежатъ еще надзиратели и воспитанниками.

Для усиленія инспекціи за учениками, особенно живущими на наемныхъ квартирахъ, Высочайше утвержденными 21 декабря 1870 г. и 12 ноября 1871 г. опредѣленіями Святейшаго Синода рѣзрѣшено назначать въ духовныя семинаріи и училища особыхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ студентовъ семинаріи; для привлеченія же на эту должность молодыхъ людей вполне способныхъ и надежныхъ, имъ Всемилостивѣйше даровано право, по прослуженіи трехъ лѣтъ, пользоваться тѣми преимуществами при полученіи священническихъ мѣстъ, какия Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлены въ семъ отношеніи учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ семинарскій курсъ.

Но какъ таковыя преимущества имѣютъ (значеніе только для лицъ, намѣреющихся вступить въ духовное званіе, а между тѣмъ изъ среды молодыхъ людей, поступающихъ на должности надзирателей въ семинаріяхъ и училищахъ, могутъ оказаться и такіе, которые пожелаютъ посвятить себя учебной или воспитательной службѣ при тѣхъ же заведеніяхъ, то представлялось бы полезнымъ открыть, по возможности, и для такихъ лицъ преимущества, (которыя служили бы въ привлеченію ихъ на означенную должность, доставляющую притомъ весьма скудное матеріальное вознагражденіе (отъ 100 до 300 р.). Съ другой стороны нельзя опустить изъ вида и того, что прохожденіе въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ званія надзирателя можетъ служить лучшею подготовкою въ должности помощ-

ника инспектора въ семинаріяхъ. По такому же представленію предполагается опредѣляемымъ изъ студентовъ семинаріи надзирателямъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ случаѣ поступленія ихъ на одну или изъ штатныхъ должностей по удобной или воспитательной части въ сихъ заведеніяхъ, предоставить право на зачетъ въ дѣйствительную службу времени, проведеннаго ими въ надзирательской должности (проектъ, полож.: статья 12).

Что касается до преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ, то, на основаніи указаннаго выше примѣра женскихъ гимназій въ домства народнаго просвѣщенія, предполагается установить въ правахъ этихъ должностныхъ лицъ по чинопроизводству различіе соответственно степеніи ихъ образованія, и однихъ изъ нихъ сравнивать въ семъ отношеніи съ учителями семинарій, другихъ — съ учителями духовныхъ училищъ (проектъ, полож.: статья 10).

Относительно служебныхъ правъ почетныхъ блюстителей по хозяйственной части при духовно-учобныхъ заведеніяхъ предположено сохранить въ силѣ дѣйствующія нынѣ постановленія, съ некоторымъ дополненіемъ, въ видахъ большей опредѣлительности тѣхъ преимуществъ, которыми они могутъ пользоваться (проектъ, полож.: статья 13).

(Окончаніе будетъ).

Распоряженія Епархіального Начальства.

По предложенію Его Преосвященства, Іоанна, Епископа Полтавскаго и Черкаскаго, данному Полтавской Духовной Консисторіи отъ 22 Декабря 1876 года за № 5,981, настоятель Николаевской церкви с. Диканьки, Полтавскаго уѣзда, Протоіерей Іосифъ Зеленскій (онъ же благочинный), по преклонности его лѣтъ и ослабленному здоровью, уволенъ заштатъ, съ предоставленіемъ права просить себѣ въ установленномъ порядкѣ выслуженной пенсіи; настоятелемъ же Диканской Николаевской церкви назначенъ состоящій при ней въ штатный священникъ Теодоръ Кривусьвъ, который имѣеть принять отъ протоіерея Зеленскаго, въ присутствіи благочиннаго священника Василя Курдиновскаго, въ вѣдомство котораго и причислена Николаевская церковь со всѣмъ ея имуществомъ, принадлежащими ей суммами, дѣлопроизводствомъ и архивомъ. О послѣдствіяхъ приема должно быть въ свое время донесено Его Преосвященству за общимъ подписомъ.

Предсѣдателю приходскаго попечительства Рождество-Богородичной церкви с. Зубаней, Хорольскаго уѣзда, козаку Григорію Михайлецу, за усердные его труды при построеніи новаго храма, всѣмъ прочимъ членамъ попечительства, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ Зубаневскимъ прихожанамъ, за христіанскую заботливость ихъ о построе-

ни Божія храма и принесенныя на то пожертвованія, 29 Декабря объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе Божіе

Прихожанину Воскресенской церкви с. Ольпанки, Лубенскаго уѣзда, казенному крестьянину Николаю Трофимову, Лаврику, за благочестивое усердіе къ Божію храму, 15 Декабря объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе Божіе

Рукоположенъ въ санъ священника: 26 Декабря учитель Бѣлоцерковскаго двухкласснаго образцоваго народнаго училища, Хорольскаго уѣзда студентъ Полтавской Семинаріи Яковъ Абламскій въ Троицкой церкви м. Остапья того же уѣзда въ качествѣ помощническаго настоятеля.

Награждены: набодринниками священники: 25-го Декабря Успенской церкви с. Талалаевки, Роменскаго уѣзда, Іаковъ Каменецкій и Георгіевской церкви с. Малыхъ Бубновъ того же уѣзда, Митрофанъ Андріевскій, за усердное и благовліятельное исполненіе ими лежащихъ на нихъ пастырскихъ обязанностей, *похвальнымъ листомъ:* 27 Декабря церковный староста Успенской церкви с. Бѣловода, того же уѣзда, козакъ Федоръ Емеліановъ Труханъ, въ засвидѣтельствованіе усердныхъ трудовъ его, понесенныхъ по устроению новаго храма.

Утверждены членами благочинническаго совѣта священники: 27 Декабря Іліинской церкви с. Клицинець Золотоношскаго уѣзда, Андрей Корнѣенко, и Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, того же уѣзда, Николай Немеровскій по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна Ержковскаго

Перемѣщены: 30 Декабря священникъ Іоанно-Богословской церкви с. Гайшина, Череевскаго уѣзда,

Александръ Демяновскій, на основаніяхъ въ протоколѣ Полтавской Духовной Консисторіи изъясненныхъ, на настоятельное мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви с. Строковъ, того же уѣзда; приходъ Гайшинскій пока прихожане необезпечать содержанія причта такимъ способомъ, который невозбудилъ бы взаимныхъ неудовольствій между причтомъ и прихожанами, присоединенъ вмѣстѣ съ церковію къ Соборной Успенской церкви г. Переяслава, при которой оный и числился до построенія въ немъ особой церкви; 18 Декабря пономари: Николаевской церкви с. Казенной Кривой Руды, Хорольскаго уѣзда, Иванъ Базилевскій и Николаевской церкви с. Святиловки, Кременчугскаго уѣзда, Александръ Чаловскій, одинъ на мѣсто другого. Діаконъ Соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, Θεодоръ Пустовойтовъ 17 Декабря оставленъ на прежнемъ псаломщицкомъ мѣстѣ при Троицкой церкви с. Черкасовки, Полтавскаго уѣзда, по вниманію къ изъясненнымъ въ прошеніи его обстоятельствомъ.

Пономарское мѣсто при Преображенской церкви с. Бобрика, Роменскаго уѣзда, по случаю поступленія по своему желанію въ военную службу пономаря той церкви Петра Трофимова, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 5 Декабря священникъ Троицкой церкви с. Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, Петръ Романовскій; *пенсіонеры заштатные священники:* 28 Октября Параскевievской церкви с. Дѣдовецъ, Прилуцкаго уѣзда, Трофимъ Стефановичъ; 16 Декабря Святодуховской церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда, Левъ Дроздовскій; 1 Ноября идова священ-

Мищенскъ и женѣ коллежскаго регистратора Александрѣ Стефановнѣ Милькевичевой; 12-го Сентября Минской губерніи г. Рауинска, мѣщанка *Хива Заморская*, священникомъ Троицкой церкви с. Недогарошь, Кременчугскаго уѣзда Илією Кущинскимъ, съ нареченіемъ имени *Вира*, при воспріемникахъ: отставномъ капитанѣ Николаѣ Константиновичѣ Менщиковѣ и женѣ отставнаго полковника Александрѣ Ѳедоровнѣ Орель; 27-го Сентября Лохвицкая мѣщанка дѣвица *Даша Абрамова Драгинская*, благочиннымъ Лубенскаго уѣзда, священникомъ Пустынской церкви м. Лукомья Михаиломъ Кущинскимъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при воспріемникахъ: священникъ Варваринской церкви с. Матяшевки того же уѣзда Петръ Бѣликъ и женѣ штабсъ-капитана Александрѣ Михайловнѣ Шаховой; — 24-го Октября мѣщанка в. Елисаветграда Херсонской губерніи *Лиза Абрамова Вильберттейнова*, священникомъ Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Константиноградскаго уѣзда Викторомъ Бабыревичемъ, съ нареченіемъ имени *Вира*, при воспріемникахъ: крестьянинъ собственникъ Сумеонъ Андреевъ Крысьскій и женѣ собственника Параскевѣ Никифоровой Могелатовой; 9-го Ноября Гродненская мѣщанка *Земда Моисеева Потковская*, священникомъ Преображенской церкви г. Кременчуга, Василиемъ Пивоваровымъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при воспріемникахъ: мѣщанинъ. Антоніи Константиновъ Пуцинъ и женѣ Кременчугскаго 2-й гильдіи мѣщанки Олигодовой Елищкой; 11-го Ноября Константиноградская мѣщанка *Хана Лейзерова Ходова*, миссіонеромъ священникомъ Поддавской Срѣтенской церкви Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени *Анна*, при воспріемникахъ: отставномъ рядовомъ Михаилѣ Пав-

ловъ Юдкевичъ и мѣщанеъ Надеждѣ Петровой Дуковой; 14-го Ноября Прилукской мѣстной инвалидной команды рядовой *Мошка Лейбовъ Калина*, священникомъ Густынского Троицкаго монастыря *Теодоромъ Коропчевскимъ*, съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*, при восприемникахъ: мѣщанинъ Терентіи Павловъ Товстопятомъ и послушницѣ Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, сестрѣ милосердія Евангелинѣ Харлампіевой Алтуевой; — 30 Ноября Кременчугскій мѣщанинъ *Янкель Шіомовъ Туркинъ*, священникомъ Преображенской церкви м. Белеберды, Кременчугскаго уѣзда Стефаномъ Поджукевичемъ, съ нареченіемъ имени *Іоаннъ*, при восприемникахъ: козакъ Иванъ Симеоновъ Удовицкомъ и вдовѣ кандидата Маріи Ивановой Концѣвичевой.

Присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго исповданія. 29 Сентября служитель Кременчугскаго интендантскаго вещеваго склада, рядовой *Фридрихъ Карловъ Шавинскій*, священникомъ Покровской церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда *Теодоромъ Архангельскимъ*, съ нареченіемъ имени *Димитрій*.

IV.

О пожертвованіяхъ въ пользу бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Отъ Лубенскаго градскаго благочиннаго, протоіерея

Алексія Дамаскина, сто *воемьдесятъ* три руб. 40 к.;—
 Пирятинскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Саввы
 Гаврилкова *семьдесятъ* шесть руб. 44 к.;—благочиннаго
 Кременчугскаго уѣзда, священника Аѳанасія Чернышев-
 скаго, сто *девѣносто* три руб.; благочиннаго Золотонош-
 скаго уѣзда, священника Михаила Богацкаго, *дѣвѣсти*
тридцать одинъ руб.; 50 аршинъ холста и 11 штукъ
 бѣлья;—благочиннаго Прилукскаго уѣзда, священника
 Петра Трояновскаго *сто* *шестьдесятъ* три руб. 20 к.;—
 благочиннаго Лубенскаго уѣзда, священника Николая
 Бельговскаго *сорокъ* семь руб. 51 к.;—благочиннаго Зѣнь-
 ковскаго уѣзда, священника Григорія Фесенко-Навроц-
 каго, *семьдесятъ* четыре руб. 26¹/₂ к.;—благочиннаго
 Полтавскаго уѣзда, священника Василя Курдиновскаго,
семьдесятъ четыре руб.;—Переяславскаго градскаго бла-
 гочиннаго, протоіерея Николая Терлецкаго, *пятнадцать*
 руб. 83 к. и три пуда бѣлья;—благочиннаго Золотонош-
 скаго уѣзда, священника Николая Дамаскина, *пятдесятъ*
одинъ руб. 3 коп.;—благочиннаго Константиноградскаго
 уѣзда, протоіерея Дія Пономарева *двадцать* пять руб.
 46 к.;—благочиннаго Гадячскаго уѣзда протоіерея Суме-
 она Андріевскаго *сорокъ* руб. 55 к.;—благочиннаго Кре-
 менчугскихъ единовѣрческихъ церквей, протоіерея Іусти-
 на Долгова, *шестьдесятъ* восемь руб.;—Кобелякскаго
 градскаго благочиннаго, протоіерея Сергія Боровскаго,
восемьдесятъ руб. 10 к.;—благочиннаго Золотоношскаго
 уѣзда, протоіерея Аристарха Пашкевича, *семьнадцать*
 руб. 40 к., 19 рубахъ мужескихъ, холста новаго пудъ
 и старыхъ вещей годныхъ на корпію пудовъ два;—бла-
 гочиннаго Кобелякскаго уѣзда, священника Николая Ба-
 вилевича, *тридцать* восемь руб.;—благочиннаго Кремен-

чугскаго уѣзда священника Алексія Базилевича, *шестьдесятъ шесть* руб. 30 коп.; — благочиннаго Хорольскаго уѣзда священника Іоанна Ушацкаго, *семьдесятъ шесть* руб.; — Градижскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Василия Збывковскаго, *сорокъ три* руб. 23 к.; — благочиннаго Переяславскаго уѣзда, священника Александра Россинскаго, *сто семьдесятъ одинъ* руб. 18 коп., 200 аршинъ холста, 100 рубахъ, 2 армяки и 5 фунтовъ корпид; — благочиннаго Гадячскаго уѣзда, священника Виктора Назаревскаго, *сорокъ* руб. 0 коп.; — благочиннаго Прилукскаго уѣзда, священника Іоанна Концевича, *сто четыредцать* руб. 65 к.; — благочиннаго Кобелякскаго уѣзда, священника Іоанна Яковскаго, *сто сорокъ два* руб. 60 коп.

РАПОРТЪ

благочиннаго Переяславскаго уѣзда, священника Стефана Бориславскаго, Его Предсвѣщенству, Іоанну Епископу Холмвскому и Переяславскому отъ 5 Ноября 1876 года за № 134.

Въ вѣдомствѣ моемъ по второму воззванію пожертвовано въ пользу страждущихъ славянъ на Балканахъ *сто шестьдесятъ четыре* руб. *девятью* *семью* коп., которые и отправлены мною въ С.-Петербургскій благотворительный комитетъ. Впрочемъ, не всѣ еще настоятели представили. Жертвуютъ по возможности, не одними деньгами, но болѣе всего вещами холстомъ, готовымъ бѣльемъ

и одеждою. Въ одномъ Мало-Березанскомъ приходѣ, дѣятельностію священника Андрея Корніевскаго, собрано до четырехъ сотъ аршинъ холста, въ Пилипчемъ женою священника Марією Андрущенкою болѣе трехъ сотъ аршинъ, неговоря уже о меньшихъ сборахъ. Всѣ эти вещи доставляются въ г. Кіевъ въ редакцію журнала „Кіевлянинъ“ откуда получаютъ оправдательныя почтовые росписки для удовлетворенія жертвователей, что ихъ пожертвованія до малѣйшихъ подробностей достигли своей цѣли. При этомъ немогу не засвидѣтельствовать объ усердной дѣятельности села Остролучья помѣщицы Викторіи Григоріевны Бобровниковой, которая, кромѣ своего пожертвованія до трехъ сотъ руб., приняла на себя трудъ и доставила на свое издивеніе до трехъ тысячъ аршинъ холста, и другихъ разныхъ вещей. Безъ ея благодѣтельнаго содѣйствія трудна была бы доставка жертвуемаго изъ опасенія попасть въ неблагонадежныя руки. Неблагоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству преподать сей усердной госпожѣ Архипастырское благословеніе, хотя дѣйствіями ея руководила одна христіанская безкорыстная любовь къ страждущимъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь рапортѣ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, рапортѣ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“

Всего въ пользу бѣдствующихъ Балканскихъ славянъ поступило 2,121 руб. 77½ коп. А съ прежде отосланными (*) *четырнадцать тысячъ четыреста шестнадцать* (14,416) р. 45½ коп.

(*) См. Час. Оф. № 21, стр. 698 и 699 за 1876 г.

желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, по *прежнему* будутъ входить.

I. Поученія къ простому народу различного содержания: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлечения и выписки изъ творений св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которые отличаются своего рода современностію, простотою и общенятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успешнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, ко-

гла, нужно историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакция, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служить источникомъ свѣденій о жизни церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся Русской церкви, и въ частности свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единоувѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всемъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; по этому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами: впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее вре-

мя въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія дѣли и характеру изданія, будутъ помѣнены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ую долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціою страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благотворительныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября, 1877 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1850 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

4) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ Кіевѣ* — Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ — какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи Архимандритъ **Виталій.**

Резолюція Его Преосвященства на представленіи Редакціи, при которомъ приложено было настоящее объявленіе, послѣдовала такова: „Приложенное при семъ объявленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рекомендуя духовенству выписку „Руководства для Пастырей“ для всѣхъ церковно-приходскихъ библиотекъ, которыя имѣютъ достаточныя для того средства“.

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Діателовичъ.*

Печ. съ довол. Цензурн 15 Января 1877 года Прет. *М Гаурилковъ.*

Полтава, Въ типографіи **Н. ПИГУРЕНКО.**

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1877 года № 2. Генваря 15.

I.

С Л О В О

НА НОВЫЙ 1877-й ГОДЪ.

По общепринятому обыкновенію въ нынѣшній день при поздравленіяхъ съ новымъ годомъ всѣ желаютъ своимъ близкимъ и знакомымъ всего новаго, всего лучшаго. Отъ всей души присоединяясь къ этому прекрасному обыкновенію, привѣствуемъ васъ, православные христіане, съ наступленіемъ новаго лѣта благости Господней и съ своей стороны не только желаемъ вамъ всего новаго и всего лучшаго, но, по долгу церковнаго учительства, постараемся объяснить, въ чемъ должно состоять это новое и лучшее и какъ его достигнуть?

Но прежде всего для этого нужно оглянуться на прежнее, на старое; тогда и выяснится, какого новаго и лучшаго мы желаемъ себѣ и вамъ. Что же мы видимъ въ прошедшемъ нашемъ вообще и въ частности — въ прошлогодней нашей жизни и дѣятельности?

Опытные и наблюдательные люди свидѣтельствуютъ, что съ нѣкоторыхъ поръ въ нашемъ русскомъ обществѣ появились очевидные признаки серьезнаго болѣзненнаго состоянія его: и въ устныхъ бесѣдахъ съ выдающимися людьми и въ письменныхъ произведеніяхъ литературы постоянно встрѣчались жалобы на господство въ современномъ обществѣ важныхъ и опасныхъ недуговъ. Два изъ нихъ особенно рѣзко проявлялись и невольно бросались въ глаза при самомъ поверхностномъ наблюденіи: это — двѣ по видимому противоположныя, но въ дѣйствительности сродныя и тѣсно связанныя одна съ другою болѣзни общественной, такъ сказать, нравственная лихорадка и такая же горячка.

Проявленія первой были очевидны и неоспоримы: они состояли въ томъ, что въ обществѣ нашемъ между многими его членами замѣчалась нескрываемая холодность къ Религіи, охлажденіе чувства вѣры и благочестія, отчужденіе отъ Церкви Божіей, упадокъ всѣхъ силъ, *яже къ животу и благочестію*, потеря вкуса къ предметамъ религиознымъ, отстраненіе отъ всего духовнаго и церковнаго. У нѣкоторыхъ несчастныхъ, пораженныхъ этимъ недугомъ въ сильной степени, доходило до

изступленнаго ненавистнаго отношенія ко всему священному...

Другая болѣзнь проявлялась въ поразительно горячемъ увлеченіи матеріальнымъ, земнымъ богатствомъ... Оставивши въ пренебреженіи всѣ высшіе интересы, люди бросились съ пыломъ неудержимой страсти на деньги, всѣмъ жертвуя для ихъ приобрѣтенія и приумноженія. Отставши отъ поклоненія Богу разумовъ, Верховному Зиджителю вселенной и Премудрому Міроправителю, они создали себѣ какъ бы новую религію — служеніе золотому тельцу... И какъ бываетъ у горячечныхъ больныхъ, когда они въ болѣзненномъ бреду готовы выброситься въ окно, увлекаемые разстроенною фантазіею; такъ было и съ зараженными этимъ недугомъ: они бросались въ самыя необдуманная предпріятія, шли на очевидную опасность, пренебрегали общественнымъ мнѣніемъ, жертвовали честью, совѣстію, лишь бы разбогатѣть и нажиться, пресмыкались предъ золотыми истуканами и готовы были пожертвовать въ угоду имъ всѣмъ дорогимъ для человѣка и священнымъ... Доходило до того, что люди благонамѣренные, сохранившіе здоровое сужденіе и свѣтлый взглядъ ни вещи, отчаявались за будущее, боялись окончательнаго паденія нравственности: какъ нѣкогда древній пророкъ, взывали и они во глубинѣ души своей ко Господу: *олтари твои раскопаша, пророки твои избивша* (3 Цар. 19, 14). Но, по дивному устроению Божію и по милости Господней общественные недуги вдругъ потеряли свой острый и жгучій

характеръ: показались симптомы или признаки, дающіе надежду на улучшение нравственнаго здорovia общественнаго.

Совершилось это быстро и неожиданно, какъ обыкновенно наступаютъ кризисы или переломы въ болѣзняхъ. Въ дальнихъ странахъ, подвластныхъ невѣрнымъ, гдѣ обитаютъ родственныя намъ по вѣрѣ, языку и крови племена славянскія, уже около четырехсотъ лѣтъ стонущія подъ игомъ Турокъ, вспыхнула искра жизни: забитые, угнетенные, лишенные, скорбящіе, озлобленные, заявили свои права на человѣческое существованіе и подняли свой мечъ противъ угнетителей своихъ и — полилась кровь славянская... Это имѣло магическое дѣйствіе не на нихъ только, но и на насъ, ни наше русское общество. Вдругъ проснулась любовь къ Вѣрѣ, поруганной врагами Креста, вдругъ проявилось соболѣзнованіе къ угнетеннымъ, сочувствіе къ ихъ страданіямъ и плодомъ этого было всеобщее стремленіе помочь бѣдствующимъ братіямъ нашимъ. Началось удивительное, благородное движеніе въ томъ самомъ обществѣ, которое предъ тѣмъ изнывало отъ тяжелыхъ собственныхъ опасныхъ недуговъ: и богатый и бѣдный спѣшили нести свой вкладъ на это святое дѣло; явились трогательные примѣры, подобные упоминаемымъ въ евангеліи, когда жалкіе бѣдняки отдавали послѣднее свое достояніе, какъ дорогую въ глазахъ Божіихъ *ленту* (Марк. 12, 43). Но этого мало; открылись великіе акты народнаго самоотверженія: и старъ и младъ спѣшили въ далекую, но родст-

венную страну послужить дѣлу освобожденія со-
братій,—одинъ боевою опытностію, другой свѣжею
богатырскою силою... И тѣ, которые не могли
устремитъся туда, куда влекло всѣхъ благородное
и святое чувство, душою и мыслию были тамъ.
Каждая не зачерствѣлая душа русская отзывалась
радостію на каждое доброе извѣстіе, и сочувствен-
ною скорбію на печальную вѣсть. Всѣ мысленно
звали апокалипсическими словами: *доколы, Вла-
дыко святыи и истинныи, не судиши и не мсти-
ши крови нашей отъ живущихъ на земли* (Апок.
6, 10).

Когда мы переживали это время благороднаго
и безкорыстнаго общаго увлеченія Россіи, когда
мы были свидѣтелями этого въ нѣкоторомъ смыс-
лѣ крестоваго похода, тогда ободрилось сердце
наше, и мы стали спокойны за будущность своего
народа. Выздоровленіе его оказалось несомнѣн-
нымъ и болѣзнь его оказалась *не къ смерти, а къ
слави Божіей* (Іоан. 11, 4). Правда, врагъ всего
чистаго и святаго въ человѣчествѣ успѣлъ и здѣсь
проявить свои козни и среди прекраснаго посѣва
отборной пшеницы, ухитрился на нивѣ Божіей
насѣять плевель, *человѣкомъ стѣщимъ* (Матѣ. 13,
25). Но мы увѣрены и уповаемъ несомнѣнно, что
рано или поздно Державный Владыка пошлетъ сво-
ихъ жателѣй на эту политую русскою кровью и
усыянную родными намъ костями ниву и совершит-
ся великое дѣло суда Божія надъ народами.

Вотъ какіе недуги господствовали въ нашемъ
обществѣ въ близкомъ прошедшемъ, вотъ какіе

недостатки замѣчались въ насъ и вотъ къ какимъ благопріятнымъ послѣдствіямъ привели они, *Господу поспѣшествующу*. Началось среди насъ проявленіе лучшаго настроенія, возникновеніе стремленій благородныхъ, началъ возвышенныхъ. Вотъ этого-то лучшаго мы вамъ и желаемъ отъ всего сердца, отъ всей полноты братской и пастырской христіанской любви.

Но какъ этого достигнуть? Какъ удержаться на высотѣ этихъ духовныхъ стремленій и началъ? Слово Божіе даетъ намъ отвѣтъ на эти важные вопросы. *Горняя мудрствуйте*, говоритъ оно, *а не земная* (Кол. 3, 2); *духа не угашайте* (1 Сол. 5, 19); *возгрьвайте даръ Божій*, проявившійся среди васъ, и храните эту Божественную искру священнаго огня, чтобы она не погасла и вы опять не остались во мракѣ и сѣти смертной, въ холодѣ грѣховномъ...

Наше русское племя не рѣдко упрекаютъ въ склонности къ увлеченіямъ и объясняютъ это и извиняютъ нашу пылкость и непостоянство нашею молодостию, какъ народа. Но, кажется, пора бы намъ перестать считаться народомъ молодымъ; вѣдь мы пережили уже тысячелѣтіе государственной жизни и поэтому можемъ и должны уже приобрѣсть твердость и стойкость, какъ признаки зрѣлости. Итакъ, замѣчая въ себѣ проявленіе лучшихъ чувствъ и стремленій, соберемъ всѣ свои силы, чтобы намъ удержаться на высотѣ этого положенія. Особенно же обратимся ко Господу силь, къ Врачу и Цѣлителю небесному съ горячею мо-

литвою о Его всеильной помощи, свыше посылаемой ищущимъ ея. Съ сердечнымъ сочувствіемъ и полнымъ вниманіемъ приникнемъ къ сегодняшнему моленію, установленному святою Церковію по случаю празднуемаго нами новолѣтія. Въ немъ мы услышимъ самыя завѣтныя, самыя задушевыя наши собственныя желанія и моленія душъ и сердецъ нашихъ — „о еже благословити начатокъ и „провожденіе лѣта сего; о еже не помянути безчисленные беззаконія и лукавая наша дѣянія въ „мимошедшемъ лѣтѣ бывшая и не воздати намъ „по дѣламъ нашимъ; о еже искоренити и угасити „все богохульное Агарянское (мусульманское) нечестіе и царство ихъ скоро разрушити и правопѣвныя предати“ (эктенія сугубая, молебенія на новый годъ). Когда будетъ вслѣдъ за этимъ совершаться это молебное пѣніе сонмомъ священнослужителей Божіихъ съ Архипастыремъ во главѣ, — постараемся всѣ единамысленно слиться въ одинъ общій молитвенный вопль и тогда навѣрное Господь услышитъ нашу теплую молитву и исполнитъ въ благое вся хотѣнія и прошенія вѣрныхъ своихъ и подастъ намъ все, *ихъ же просимъ или разумемъ по вѣри дѣйствующей въ насъ о Христѣ Иисусѣ*, Ему же слава и держава со безначальнымъ Его Отцемъ и пресвятымъ Духомъ во вѣки вѣковъ, аминь.

Протоіерей *Н. Думитрашко*.

Письма по поводу замѣтки „Отечественныхъ Записокъ“ о бѣгствѣ семинаристовъ изъ духовнаго званія и о мѣрахъ къ удержанію ихъ на служеніи церкви.

(Отъ Зап. декабрь 1875 г., стр. 301 и 2)

ПИСЬМО V.

Изъ характера препятствій, какія, по мнѣнію публициста, однихъ удерживаютъ отъ поступленія въ духовное званіе, а другихъ гонятъ изъ онаго, ты можешь гадать и о характерѣ тѣхъ мѣръ, какія, по его мнѣнію, можно почесть самыми дѣйствительными въ понужденію первыхъ и къ удержанію на служеніи св. Церкви послѣднихъ.

Средства эти или мѣры:

1. Уничтоженіе тѣхъ, безразличныхъ для существа духовнаго званія, *отличій*, которыя теперь многихъ отклоняютъ отъ него. Эти отличія, по мнѣнію публициста: а) вѣчное пребываніе въ этомъ званіи; б) брачная жизнь и в) особенная одежда.

Итакъ для улучшенія служенія священно-служительскаго первое требованіе—отстраненіе *вѣчнаго пребыванія въ священствѣ*. Требуется, значитъ, ни болѣе ни менѣе, какъ предоставленіе каждому священнику произвола во всякое время слагать съ себя свой санъ, оставлять свое священно—служеніе,—т. е. того права, каковымъ пользуется всякій чиновникъ полицейской, или какой—либо другой службы. Чтобы судить, на сколько возможно предоставленіе этого чиновничьего права священнику,

надобно рѣшить вопросъ: одинаково-ли по своему характеру и значенію служеніе священника съ служеніемъ чиновника? Опредѣленіе чиновника на службу есть чисто правительственное административное дѣйствіе безъ всякаго предварительнаго дѣйствія, какъ со стороны ищущаго мѣста, — кромѣ явленія своего желанія служить, выраженнаго въ прошеніи, и представленіе документовъ, — такъ и со стороны опредѣляющаго на службу, — кромѣ опредѣленія, выраженнаго извѣстнымъ постановленіемъ. Служенію священному предшествуетъ и не разрывнымъ союзомъ съ нимъ соединено принатіе священнаго сана, совершаемое въ таинствѣ священства, чрезъ святительское рукоположеніе благодатію Св. Духа. Очевидно, что послѣднее служеніе, по своему происхожденію, иного совершенно характера, нежели первое. Первое дѣйствіе человѣческое, второе дѣйствіе Божественное, хотя и совершаемое видимо чрезъ человѣка. Различны и не сравнимы и цѣли того и другаго служенія. Цѣль служенія перваго — чиновничьяго — интересы земныя, — цѣль служенія священническаго — интересы высшіе — духовныя, вѣчныя. Самыя предварительныя условія, — предуготовительныя — того и другаго служенія различны. Отъ чиновника требуется способность и готовность къ исполненію должности установленной человекомъ; отъ приемиющаго санъ священника требуется готовность и способность къ прохожденію служенія, установленнаго самимъ Богомъ. Поэтому Христосъ Спаситель, избирая Св. Апостоловъ на служеніе учительства, священнодѣйствія и духовнаго руководства вѣрующихъ ко спасенію, избралъ ихъ не на одно извѣстное время, а на всю ихъ жизнь, не предоставилъ имъ произвола оставлять служеніе, когда имъ вздумается, а требовалъ пребыванія въ избранномъ служеніи безповоротнаго. Ес-

ли. Аи Петръ отречея отъ Апостольства, если Иуда ни спадъ отъ служенія, къ которому былъ призванъ, то это ничего не доказываетъ. Если обѣты сочетанія со Христомъ и вѣры въ Него въ св. таинствѣ крещенія имѣютъ не временное, а вѣчное значеніе, то и обѣты служенія священническаго нельзя трактовать, какъ обѣты временныя. Обѣты вѣры во Христа нарушаются и отпаденія отъ церкви совершаются; но это отнюдь не доказываетъ, чтобы это было законное явленіе дѣйствія свободы человѣческой; не тоже ли, въ извѣстномъ смыслѣ, надобно сказать и о прискорбныхъ явленіяхъ низложеній сана священнаго и оставленія св. служенія? Требовать признанія законности подобныхъ явленій, значить домогаться не улучшенія служенія священнаго, а совершеннаго его разрушенія. Дурные исполнители опрометчиво принятыхъ обязанностей извергаются изъ своихъ должностей; тоже надобно сказать и о должности священства по суду Церкви; не достойные священнослужители лишаются сана священства; но произвольное, во всякое время, по своему усмотрѣнію, сложеніе св. сана и прекращеніе св. служенія, если бы было допущено, сопровождалось бы, кромѣ разрушенія священства, страшнымъ вредомъ для служенія Церкви и духовно-нравственной жизни вѣрующихъ. Таготиться этимъ, какъ выражается г. публицистъ, вѣчнымъ, безповоротнымъ пребываніемъ въ священствѣ и видѣть въ отмѣненіи онаго улучшеніе свящ. служенія могутъ, или священники—энтузіасты, которыхъ летучій энтузіазмъ скоро испаряется и на долю которыхъ остается послѣ горькое разочарованіе, что они, вмѣсто чиновничества, попали въ священство, или люди непонимающіе характера и значенія священства, подобные публицисту. Но мы сказали, что энтузіасты и въ чиновничествѣ играли бы ту-

же самую роль вздыхателей, какую они играютъ въ священствѣ, какъ люди не способные къ труду серьезному, самоотверженному. О мечтаніяхъ публицистовъ говорить нечего...

2. Требуется для улучшенія священства и для привлеченія къ сему служенію свѣжихъ лучшихъ силъ общественныхъ *уничтоженіе брачной жизни священнослужителя*, или же, по крайней мѣрѣ, предоставленія производу кандидата священства вступать, или не вступать въ бракъ предъ принятіемъ онаго. Знаетъ ли публицистъ, чего домогается?... Упадка чистоты жизни и порчи нравовъ въ средѣ священнослужителей. Пусть бы онъ спросилъ болѣе добросовѣстныхъ изъ историковъ католической церкви, -- къ какимъ послѣдствіямъ въ нравственномъ отношеніи повело введеніе тамъ цelibатства... Пусть бы онъ навелъ справки и съ всякою другою исторіею, чтобы видѣть, что уклоненіе отъ честной супружеской жизни и развитіе холостячества всегда, какъ было послѣдствіемъ упадка добрыхъ нравовъ, такъ и вело еще къ болѣе глубокому упадку: Напрасно публицистъ отсылаетъ насъ въ исторіи церкви первыхъ временъ... Мы хорошо знаемъ, что церковь, при самомъ началѣ своего распространенія, не только не осуждала брачной жизни своихъ священнослужителей и не считала оной помѣхою къ успѣшному прохожденію служенія, но одобряла вполне это состояніе почитая брачную жизнь основою чистоты и не зазорнаго поведенія. Равно и на дѣтей она не смотрѣла, какъ на обузу препятствующую къ достиженію идеаловъ священнаго служенія но, внушая священнослужителямъ добръ править свои дома, воспитывать въ послушаніи и добромъ поведеніи своихъ дѣтей, смотрѣла на ихъ благу дѣятельность, въ этому направленную, какъ на доброе ручательство

ихъ опытности и добраго усердія и въ пасеніи паствы по духу Христову. *Аще же кто своего дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилѣжати воз- можетъ* ст. 5. Если же, и въ послѣдствіи времени, Церковь, въ числѣ предварительныхъ дѣйствій къ священству, постановила и вступленіе въ бракъ; то Она имѣла къ этому весьма сильныя основанія и благоу заботливость,—именно сохраненіе чистоты нравственной жизни своихъ служителей. Чистоты нравственной жизни требуютъ высокое достоинство человѣка; ею обуславливается нормальное состояніе духовныхъ силъ, какого требуетъ правильная, энергичная доброплодная дѣятельность во всякомъ служеніи. Тѣмъ болѣе чистоты нравственной требуетъ служеніе священное, какъ служеніе, по преимуществу, Богу, состоящее въ священнодѣйствіи благодатныхъ таинствъ, въ проповѣди высочайшихъ истинъ, въ руководствѣ вѣрующихъ къ высшему духовному совершенству.

Напрасно г. публицистъ ссылается на примѣры допущенія къ принятію священства безбрачныхъ. Много ли этихъ примѣровъ?.. И каковы тѣ лица, въ отношеніи въ которымъ послѣдовало исключеніе изъ общаго правила?.. Что возможно допустить для людей пожилыхъ, испытанныхъ, обученныхъ добрымъ нравамъ долговременнымъ сохраненіемъ нравственной чистоты, борьбою съ слабостями человѣческими,—можно-ли то допустить для всѣхъ?.. Установленный возрастъ для полученія священства 30-ти лѣтній. Что-жь умолкаютъ ли плотскія страсти въ этомъ возрастѣ. Но не надо забывать, что по нуждѣ и по установившемуся обычаю весьма не рѣдки случаи допущенія въ священству и въ болѣе раннихъ возрастахъ, когда чувственныя наклонности, слѣд., дѣйствуютъ еще сильнѣе, еще назойливѣе, нежели въ воз-

расть полной возмужалости. Не обуздай этихъ наклонностей честнымъ бракомъ, — какой широкій просторъ откроешь разврату!.. Священнослужители—люди, съ слабостями, присущими природѣ человеческой... Предполагаю, что принятіе священнаго сана отстранить эти слабости, не значить-ли предполагать что-то мечтательное, не быточное, безъ нужды чудесное?..

Напрасно публицистъ представляетъ какимъ-то страшилищемъ, какимъ-то непреодолимымъ препятствіемъ къ принятію священства воспитаніе дѣтей. Это страшное пугало существуетъ только въ его воображеніи и въ воображеніи подобныхъ, можетъ быть, ему любителей холостячества, да быть можетъ, и тѣхъ священниковъ энтузиастовъ, которые, по слабости духовной, не способны ни къ какимъ нравственнымъ подвигамъ... Напрасно онъ представляетъ препятствіемъ къ поступленію въ священство бѣдность матеріальныхъ средствъ, доставляемыхъ священнымъ служеніемъ. Онъ не понимаетъ, что духовенство имѣетъ надежное средство къ увеличенію этихъ средствъ—это самоотверженное, искреннее служеніе нравственно-духовнымъ интересамъ паствы. Кто трудится честно, съ полнымъ усердіемъ и безкорыстіемъ, тотъ всегда получаетъ большее вознагражденіе, нежели формальный исполнитель требъ, хотя назойливый требователь большей платы. То ошибка, и ошибка большая, нѣкоторыхъ священнослужителей, которые думаютъ установленіемъ извѣстной опредѣленной платы за исправленіе требъ увеличить доходы; напротивъ, кромѣ нравственнаго вреда, такой образъ собранія доходовъ прямо ведетъ къ ихъ уменьшенію. Равно пагубно, заключу къ слову, на увеличеніе доходовъ дѣйствуютъ различныя ухищренія, въ родѣ сокращенныхъ, самоизмышленныхъ молебенцевъ, панихидокъ, освященія домовъ и проч.

Прихожанинъ простой, или, какъ нѣкоторые выражаются, грубый невѣжа, если не по смыслу, то чувствомъ угадываетъ, что дѣло дѣлается небрежно и сокращенно, а потому и благодарить также небрежно и сокращенно. Публицистъ не понимаетъ, а нѣкоторые изъ духовенства пренебрегаютъ еще нѣкоторыми средствами къ увеличенію доходовъ. Изъ этихъ средствъ не послѣднее — усердное занятіе дѣлами хозяйственными. Кромѣ назидательнаго для прихожанъ примѣра трудолюбія, это источникъ довольно благонадежный къ покрытію расходовъ домашнихъ и къ воспитанію дѣтей. Напрасно на занятіе хозяйствомъ смотрять нѣкоторые, какъ на что-то черное, грязное, способствующее къ огрубѣнію священника и прямо мѣшающее исполненію обязанностей его служенія. По опыту говорю, что напрасно. Я зналъ одного священника, который съ однимъ работникомъ и другимъ сосѣдомъ, такимъ же старичкомъ, какъ самъ, почти половину своей жатвы, — довольно не бѣдной, — скашивалъ и обмолачивалъ, — и при этомъ находилъ время не опустительно совершать требы по приходу и Богослуженіе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Этотъ старичекъ священникъ пользовался добрымъ уваженіемъ въ своемъ приходѣ — и отъ простаковъ, и отъ людей образованныхъ, — и въ своемъ трудѣ находилъ нескудный источникъ къ воспитанію въ семинаріи двухъ своихъ сыновей. Правда, онъ не носилъ лайковыхъ перчатокъ моднаго цвѣта; но его мозолистыя руки съ уваженіемъ лбызали его прихожане. Сынъ этого священника — трудолюба, и нынѣ священствующій, въ занятіяхъ хозяйственныхъ нашелъ нескудный источникъ не только къ воспитанію дѣтей, если не по выше, то по дорожке семинарскаго, но и къ постройкѣ себѣ не одной полковой ряски и своей матушкѣ не одного полковаго платья, и

въ приобретёнію довольно приличнаго экипажа съ тройною изрядныхъ лошадокъ. Не мѣшало бы нѣкоторымъ изъ священнослужителей, жалующимся на скудость средствъ, и нѣкоторымъ изъ публицистовъ безсмысленно вторяющимъ этимъ жалобамъ припоминать почаще два мудрыя правила: не тотъ богатъ, кто имѣетъ много, но тотъ, кто и не многимъ бываетъ доволенъ и умѣетъ не многое употреблять въ дѣло, и еще: «по одежѣ протягивай пошки». Другими словами: источникъ доходовъ не скудныхъ у добрыхъ священниковъ—умѣренность и благо-разумное распоряженіе каждою копѣйкою. Жизнь не по средствамъ прямо ведетъ къ бѣдности. А у нашихъ духовныхъ, особенно молодыхъ, злой духъ времени и развиваетъ именно эту жизнь не по средствамъ. Шёлковыя ряски у батюшки, такая же платья у матушки, украшенныя, или, лучше сказать, обезображенныя разными нелѣпыми фюбланами, шиньены, шляпки,—развѣ эти украшения, не говоря уже о не приличіи ихъ для женъ священниковъ, по средствамъ духовенства? А ихъ не рѣдко можно видѣть въ семействахъ духовныхъ. Присоедините къ этому мелочныя, такъ называемыя, но требующія не малыхъ затратъ, затѣи и вы увидите, какъ много дѣлается излишнихъ бесполезныхъ расходовъ, безъ которыхъ весьма легко можно обойтись. Не говорю о дѣйствительной скудости, гнетущей не малое число духовныхъ лицъ,—все же она не есть непреодолимое препятствіе къ брачной жизни духовенства, настоятельное требованіе къ веденію цelibатства. Требовать безбрачія духовенства, значить требовать не того, чтобы служило къ возвышенію его служенія, а того, что служить къ его ниспроверженію.

По сирвакѣ окъавлоер: Ял Пѣрковномъ Вѣстникъ въ

III.

Извѣстія и Замѣтки.

Распоряженіе Курскаго Епархіальнаго начальства по вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ метрическія выписи, выдаваемыя женихамъ и невѣстамъ для бракосочетанія.

1876 года октября 4 дня. По увазу Его Императорскаго Величества, Курская Духовная Консисторія слушала два рапорта: уѣздныхъ благочинныхъ: первый Корочанскаго, священника Стефана Пузанова отъ 12 прошедшаго сентября за № 100, въ которомъ объясняетъ, что на благочинническомъ сѣздѣ 9-го прошедшаго сентября возбужденъ былъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли метрическія выписи оплатѣ, сорока копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, выдаваемыя причтами женихамъ и невѣстамъ, на вступление въ бракъ? Къ рѣшенію этого вопроса духовенство раздѣлилось въ мнѣніяхъ: одии священники говорили, что и эти метрическія выписи подлежатъ оплатѣ сорока копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, другіе отвергали это мнѣніе и такимъ образомъ вопросъ этотъ остался не рѣшеннымъ. Вслѣдствіе чего онъ благочинный Пузановъ просить сію Консисторію разрѣшить духовенству его овруга недоумѣніе о томъ, слѣдуетъ ли на самомъ дѣлѣ оплачивать 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ метрическія выписи, выдаваемыя причтами женихамъ и невѣстамъ для бракосочетаній, или же нѣтъ, и о семъ его, Пузанова извѣстить; и—второй Старооскольскаго, священника Василія Сабынина по тому же предмету.

По справкѣ оказалось: Въ Церковномъ Вѣстникѣ въ

№ 24 сего 1876 года между прочимъ напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 мая 2 іюля 1876 года за № 807, о взысканіи гербоваго сбора за выдаваемыя причтами выписи изъ метрическихъ книгъ изъ котораго между прочимъ видно: а., что выдаваемыя на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи п. 1-го ст. 6 герб. устава; б., что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства, по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства; и в., что на основаніи пункт. 2 в. ст. 6 герб. уст. выдаваемыя церковными причтами, (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копии съ нихъ подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1., свидѣтельствъ и копій съ нихъ, о рожденіи и крещеніи а., младенцевъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта и б., дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ ст. 64 пункт. 4 и 2; метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2 в. ст. 45).

Приказали: Въ разрѣшеніе вопроса уѣздныхъ благочинныхъ Корочанскаго, священника Стефана Пузанова и Старооскольскаго Василя Сабынина, о томъ, слѣдуетъ ли оплачивать 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ метрическія выписи, выдаваемыя причтами женихамъ и невѣстамъ для браносочетанія, или же нѣтъ, съ прописаніемъ справ-

ли дать имъ знать, что метрическія выписи выдаваемыя причтами по словесной о томъ просьбѣ женихамъ и невестамъ на предметъ вступленія въ бракъ, должны быть оплачиваемы 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, а если, будетъ о выдачѣ метрической выписи письменное прошеніе, то и оно подлежитъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, равно какъ и самая метрическая выпись, и что исключаются изъ сего лишь выписи, выдаваемыя дѣтямъ нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ. О чемъ означеннымъ благочиннымъ послать указы, и припечатать о семъ къ должному исполненію со стороны вообще священно-церковно-служителей здѣшней епархіи, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для чего въ редакцію оныхъ сообщить копію съ сего журнала. На семъ журналѣ резолюцію Его Преосвященство изволилъ положить такову: „Исполнить“.

Церковный контроль.

(Замѣтка)

Правильный и сколько возможно вѣрный контроль церковныхъ денежныхъ доходовъ отъ продажи собственно свѣчей можетъ существовать, при слѣдующихъ условіяхъ веденія церковной экономіи: 1) церковная кладовая гдѣ хранятся свѣчи, будетъ-ли это шкафъ, или большой сундукъ, должна быть всегда подъ замкомъ и церковною печатью; ключъ долженъ храниться въ церковной кассѣ, когда же окажется потребность въ ключѣ для выдачи вновь количества свѣчей, тогда само собою вносится въ кассу и сумма отъ проданныхъ свѣчей; 2) причтъ обязанъ выдавать свѣчи церковному старостѣ непременно всегда по счету, а не по вѣсу, тутъ же и отмѣчать вы-

данное количество каждого сорта свѣчей отдѣльно, отъ малаго формата до большихъ свѣчей; 3) причтъ обязанъ въ свое время повѣрить, что легко и удобно дѣлать во всякое время, даже послѣ всякой выручки, особенно если староста не грамотный, причтъ, т. е. кто либо изъ причта отмѣчаетъ число проданныхъ свѣчей по сортамъ изъ выданнаго количества, означая вѣсъ и цѣну подъ тѣмъ же числомъ, когда происходила продажа; если же церковный староста грамотный, то подъ каждымъ числомъ самъ отмѣчаетъ въ вѣдомости число проданныхъ свѣчей, вѣсъ и цѣну; причтъ, просматривая вѣдомость, при выдачѣ вновь потребнаго количества свѣчей, кромѣ общей мѣсячной повѣрки для вписыванія въ приходо-расходныя книги, повѣряетъ прежде выданное количество свѣчей съ продажей, какъ означено въ вѣдомости, получаетъ соотвѣтствующее количество денегъ за свѣчи и утверждаетъ подписью то, что деньги получены сполна за проданныя свѣчи. А сколько, каждый разъ, нужно выдавать свѣчей, — это можетъ указать опытъ, смотря по требованію, примѣнительно ко времени, и т. п. Что же касается до кошелековыхъ денегъ и другихъ денежныхъ пожертвованій, то тѣ и другія пожертвованія должны опускаться непременно въ запечатанныя ящики, исключая пожертвованій по назначенію, въ большемъ размѣрѣ, на извѣстные предметы, которыя должны опускаться въ ящики самими жертвователями. Остается еще сказать о такъ называемой возвратной свѣчѣ, которая можетъ ускользнуть отъ контроля: въ деревнѣ для этого есть у насъ помощники церковныхъ старостъ, избираемые отъ общества, которыхъ обязанность слѣдить за этимъ, что они и безъ того на самомъ дѣлѣ исполняютъ. Какъ видно изъ самаго дѣла, въ рукахъ церковнаго старосты не должна оставаться и одна копѣйка не сочтанной; въ

расходъ же выданныхъ денегъ на покупку разныхъ необходимыхъ для церкви вещей церковный староста для контроля представляетъ росписки отъ купцовъ. Вотъ, по нашему мнѣнью, и контроль церковныхъ денежныхъ доходовъ и расходовъ.

Хотя предлагаемая мѣра контролированія испытана на практикѣ и опытъ дѣйствительно показалъ, что она едва-ли не единственная—возможно правильная при контролированіи церковныхъ денежныхъ доходовъ отъ продажи свѣчей, гдѣ видѣнъ каждый предметъ, т. е. важная свѣчка и копейка, но не смотря на все это, не утверждаемъ, что предлагаемая мѣра контролированія рѣшительно устраняетъ всякій поводъ къ сомнѣнью, хоть самое дѣло показываетъ,—на сколько это правильно и вѣрно; но лучше всего время и болѣе обширное приложеніе на практикѣ дѣйствительно укажутъ несомнѣнныя достоинства предлагаемой нами мѣры контролированія церковныхъ денежныхъ доходовъ.

(«Тавр. Епарх. Вѣд.» № 21-й).

О вредѣ пьянства.

Однимъ изъ петербургскихъ медиковъ собранъ богатый матеріалъ относительно причинъ умножающихся самоубійствъ и помѣшательствъ. Медикъ, по словамъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, пришелъ къ заключенію, что увеличеніе числа этихъ случаевъ находится въ связи съ возрастающимъ пьянствомъ и что оно является несомнѣнно ихъ причиною. Этотъ грустный вопросъ, впрочемъ, еще ранѣе разъясненъ изслѣдованіями ученыхъ въ Германіи, Франціи и Англій. Вопросъ о пьянствѣ въ различныхъ государствахъ составлялъ предметъ серьезныхъ обсужденій на международномъ конгрессѣ гигиены

въ Брюссель, когда на очереди былъ вопросъ: объ опасности злоупотребления спиртуозными напитками и о средствахъ противъ этого; слѣдуетъ ли прибѣгать къ законодательнымъ или административнымъ постановленіямъ для противоѣдствія этому злу? Докладчикъ, докторъ Дегень, произнесъ по этому поводу рѣчь, въ которой высказалъ убѣжденіе, что необходимо, по возможности, содѣйствовать уменьшенію погребленія спиртуозныхъ напитковъ, для чего необходимо учрежденіе санитарной полиціи. Ораторъ признаетъ развитіе просвѣщенія въ народѣ наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ противъ пьянства и настаиваетъ на введеніи обязательнаго обученія; въ программахъ школъ необходимо удѣлить мѣсто гигиенѣ. Сверхъ того, за появленіе въ пьяномъ видѣ въ публичномъ мѣстѣ должно слѣдовать строгое наказаніе, какъ за покушеніе на общественную нравственность. Президентъ конгресса Вервортъ, въ подтвержденіе послѣдняго довода оратора, привелъ въ примѣръ многіе большіе города Бельгіи, въ которыхъ появившійся пьянымъ на улицѣ или въ другомъ публичномъ мѣстѣ наказывается денежнымъ штрафомъ отъ 5-ти до 10-ти франковъ и тюремнымъ заключеніемъ отъ одного до пяти дней. Содержатели кабаковъ, отпускающіе напитки пьянымъ или позволяющіе выпить до состоянія опьяненія, подвергаются такому же штрафу. Мѣра эта оказалась очень полезною. Но главное противоядіе пьянству—народное просвѣщеніе. Пьянство не составляетъ законодательнаго вопроса,—это вопросъ нравовъ; съ нимъ необходимо по рѣшить посредствомъ школы. Докторъ Крюкъ считаетъ вопросъ о пьянствѣ главнымъ социальнымъ вопросомъ. Алкоголь—социальный ядъ, угрожающій истребленіемъ общества; въ подтвержденіе своихъ словъ медикъ изложилъ весь вредъ, причиняемый организму алкоголемъ,

употребление которого парализуетъ отправления многихъ органовъ, особенно же нервныхъ центровъ, мозга и спиннаго хребта. Алкоголь—ядъ, употребленіе котораго, къ несчастью, все болѣе распространяется и ведетъ къ самоубійству. Тридцать лѣтъ тому назадъ больницы мозга или спиннаго хребта были рѣдкостью; нынѣ госпитали наполнены людьми, одержимыми этими недугами; пьянство приняло такіе размѣры, что если оно будетъ продолжаться въ такомъ же размѣрѣ, то мы быстро пойдемъ навстрѣчу варварства, къ уничтоженію цивилизаціи.

Пьянство—болѣзнь наследственная. Какой интересъ имѣютъ науки, искусства для человѣка, одержимаго пьянствомъ? Никакого. Это доказано парижскою коммунаю, которая выражалась разрушеніемъ памятниковъ, творений гениальности. Кто же виноватъ въ этомъ? Только алкоголь. Для противодействія этому злу, въ Англии устроили общества трезвости. Общества оказали несомнѣнныя услуги, но у нихъ одинъ главный недостатокъ—ихъ исключительность. Они требуютъ отъ своихъ членовъ обязательствъ пить только воду. Но такъ какъ цивилизованный человѣкъ нуждается въ извѣстныхъ укрѣпляющихъ напиткахъ, и природа и промышленность создаютъ подобныя напитки, умѣренное употребленіе которыхъ даже полезно, напримѣръ, вино, пиво, кофе,—то безусловная воздержность положительно вредна. Ораторъ порицалъ налогъ на пиво; если народъ пьетъ водку, то болѣею частью потому, что пиво слишкомъ дорого. Необходимо выборъ между гуманными и фискальными соображеніями. Впрочемъ, алкоголь стоитъ государству гораздо болѣе, чѣмъ даетъ ему доходовъ. Люди, умирающіе ранѣе времени, ослабленіе умственной дѣятельности—всѣ эти утраченныя силы развѣ не составляютъ

громальной потери для общества, развѣ онѣ окупаются авцивомъ съ вина?

(Моск. Епар. Вѣд., № 52, 1876 г.)

Средство отъ зубной боли.

Dr. Druckvorth совѣтуетъ слѣдующее простое и подручное средство для уничтоженія зубной боли при гниеніи зубовъ. Шарикъ изъ хлопчатой бумаги пропитывается слабымъ растворомъ двууглекислой соды и вкладывается въ гниющей зубъ; зубная боль, не уступавшая хлороформу и фениловой кислотѣ, почти мгновенно исчезла при такомъ леченіи. По мнѣнію автора, это можетъ зависѣть отъ того, что въ этихъ случаяхъ слюна содержитъ много кислоты и дѣйствуетъ поэтому раздражающимъ образомъ на нервъ; растворомъ же соды излишекъ кислоты нейтрализуется.

(Справ. Лист. Морш. Сызран. ж. д.)

Распределение Славянъ по государствамъ и народностямъ и по вѣроисповѣданіямъ

(Проф. А. С. Будиловича).

Въ 1842 году появился въ Прагѣ знаменитый трудъ Шафарика Slouansky Narodopis, въ которомъ впервые собраны подробныя статистическія данныя для распределенія Славянъ въ отношеніяхъ этнографическомъ, политическомъ и религіозномъ. Хотя Шафарикъ и не указалъ въ этомъ сочиненіи источниковъ для своихъ цифръ и не опредѣлилъ степени ихъ достовѣрности, однако данныя его отличались большою, по тому времени, точно-

стию и потому пользовались заслуженным доверіемъ всѣхъ послѣдующихъ статистиковъ.

Но въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ жизнь произвела не мало важныхъ перемѣнъ въ статистическихъ отношеніяхъ Славянъ; съ другой стороны наука уже освѣтила не мало темныхъ прежде угловъ славянскаго міра.

Цифры Шафарика устарѣли; понадобилось ихъ провѣрить и освѣжить по даннымъ новѣйшаго времени.

Выполненіе этой задачи возложено С. Петербургскимъ Отдѣломъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета на члена его А. С. Будиловича, который и составилъ издаваемые нынѣ статистическія таблицы.

По этимъ таблицамъ.—

1. Русскихъ: въ Россійской Имперіи 57,905,294, въ Пруссіи 1,196, въ Австро-Угріи 3,223,100, въ Румыніи 20,000, въ Турціи 50,000, итого 61,199,590.

2. Болгаръ: въ Россійской Имперіи 97,032, въ Австро-Угріи 26,920, въ Румыніи 500,000, въ Турціи 4,500,000, итого 5,123,952.

3. Сербо-Хорватовъ: въ Россійской Имперіи 7,652, въ Австро-Угріи 2,959,887, въ Черногоріи 125,000, въ Сербіи 1,150,000, въ Турціи 1,700,000, итого 5,940,539.

4. Словенцовъ: въ Австро-Угріи 1,260,000, въ Итали 27,000, итого 1.287,000.

5. Словаковъ: въ Австро-Угріи 2,223,820.

6. Чехо-Мораванъ: въ Россійской Имперіи 7,754, въ Пруссіи 60,187, въ Австро-Угріи 4,783,213, итого 4,815,154.

7. Верхнелужицкихъ Сербовъ: въ Пруссіи 44,000, въ Саксоніи 52,000, итого 96,000.

8. Нижнелужицкихъ Сербовъ: въ Пруссіи 40,000.

9. Кашубовъ: въ Пруссіи 111,416.

10. Поляковъ: въ Россійской Имперіи 4,633,378, въ Пруссіи 2,404,584, въ Австро-Угріи 2,444,200, въ Турціи 10,000, итого 9,492,162.

Итого славянскихъ народностей въ Россійской Имперіи 62,651,110, въ Пруссіи 2,661,383, въ Саксоніи 52,000, въ Австро-Угріи 16,921,140, въ Италиі 27,000, въ Черногоріи 123,000, въ Сербіи 1,150,000, въ Румуніи 520,000, въ Турціи 6,260,000, а всего 90,365,633.

По вѣроисповѣданіямъ: православныхъ съ единовѣрцами 62,179,635, раскольниковъ 3,074,127, уніатовъ 3,147,329, римско-католиковъ 19,628,442, протестантовъ 1,436,000, мусульманъ 900,000.

(Славянскій Ежегодникъ 1876 г. Задерацкаго).

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ открытіи IV археологическаго съѣзда въ Казани

Предварительный Комитетъ Высочайше разрѣшеннаго IV Археологическаго Съѣзда спѣшитъ извѣстить всѣхъ желающихъ въ немъ участвовать лично или присылкою своихъ трудовъ и находокъ, что Съѣздъ положено открытъ въ Казани 31-го іюля 1877 года, и проситъ посылать всѣ заявленія для Съѣзда на имя Предсѣдателя Предварительнаго Комитета Его Сіятельства, Графа *А. С. Уварова* въ Москвѣ (въ Московское Археологическое Общество) и Его Превосходительства, Почетителя Казанскаго Учебнаго Округа *И. Д. Шестакова* — въ Казань, а посылки — въ Казань, на имя Секретаря Предварительнаго Комитета, Докента Императорскаго Казанскаго Университета *Д. А. Корсакова*.

Подробная программа Съѣзда будетъ опубликована въ непродолжительномъ времени.

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ:

ДРУГЪ НАРОДА

НА 1877 ГОДЪ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Въ составъ газеты «ДРУГЪ НАРОДА» въ 1877 г. войдутъ: 1) текушія правительственныя распоряженія, взлеченіе изъ существующихъ законоположеній въ общепонятной формѣ, статьи по народному образованію, статьи, относящіяся къ отечественной войнѣ 1812 года съ подробнымъ изложеніемъ свѣдѣній о бѣгствѣ французовъ изъ Россіи, статьи по текущимъ политическимъ вопросамъ; статьи, относящіяся къ пчеловодству, лѣсоводству, садоводству и разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, статьи, касающіяся такъ называемой бурстарной промышленности и разныхъ промысловъ, а также разныхъ техническихъ производствъ, статьи по отечественной, естественной, медицинѣ и по домоводству. Внутреннее и иностранное обозрѣніе. Разныя извѣстія.

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты «ДРУГЪ НАРОДА», при Кіевской 1-й гимназіи. Цѣна за годовое изданіе ТРИ рубля; сельскимъ священникамъ, народнымъ учителямъ и крестьянамъ—ДВА рубля съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи.

Продолжается распродажа *второго изданія* Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей Пресвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и болше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются *тогдашъ по полученіи подписной суммы.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово на новый 1877 годъ.— II. Письма по поводу замѣтки «Отечественныхъ Записокъ» Письмо V-е.— III. Извѣстія и замѣтки.— IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинарн, Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры. 16 Января 1877 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.