

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



XLIV.

1905 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 24.

Воскресеніе,
12 іюня.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Возведены въ санъ протоіерея: Священникъ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора Николай Стеллецкій; священникъ Кіево-Андреевской церкви Теодоръ Титовъ, 25 мая; священникъ Уманскаго собора Василій Коломойцевъ; священникъ Троицкой церкви гор. Бердичева, Николай Тучапскій, 26 мая и священникъ м. Медвѣдовки, Чигиринскаго уѣзда, Іоаннъ Татаровъ, 29 мая.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 31 мая за № 2086, священникъ с. Приборска, Радомысльскаго уѣзда, Іоаннъ Соколовскій награжденъ набедренникомъ.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи Евгеній Яржемскій—въ с. Сигнаевку, Бердичевскаго уѣзда; діаконъ Митрофанъ Садовскій—въ с. Гришковцы, того-же уѣзда, 30 мая; окончившій курсъ семинаріи Евѳимій Родинъ—въ с. Сабадашь, Таращанскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Петръ Чернявскій—въ с. Ромашки, Каневскаго уѣзда и окончившій курсъ семинаріи Сергій Куликовскій—въ с. Кривыя Колѣна, Уманскаго уѣзда, 31 мая.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Синеупкій—въ с. Юшки, Кіевскаго уѣзда, 26 мая и окончившій 4 класса семинаріи Алексѣй Штангеевъ—въ с. Панскій Мостъ, Липовецкаго уѣзда, 22 мая.

Перемѣщенный изъ с. Лучина, Сквирскаго уѣзда, въ м. Шендеровку, Каневскаго уѣзда, священникъ Викторъ Карѣевъ 3 іюня оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ.

Умерли: священникъ с. Вербовца, Звенигородскаго уѣзда, Феодоръ Барвинскій, 21 мая и священникъ с. Верховни, Сквирскаго уѣзда, Никита Буряковъ, 29 мая.

Праздныя священническія мѣста.

- с. Шабельной, Липовецкаго уѣзда, съ 13 февраля, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 411 душъ.
- с. Михайловкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 3 мая, земли церковной 35 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 650 душъ.

- Въ с. Подгорцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 мая; земли церковной 35 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1202 души.
- предмѣстьѣ г. Кіевѣ, с. Соломенкѣ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души, жалованья священнику положено 400 руб.
- с. Василихѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 12 мая; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 744 души.
- с. Деренковцѣ, Черкаскаго уѣзда, при Св. Успенской церкви, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1313 душъ.
- с. Марковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 276 душъ.
- с. Борщевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 27 мая, земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 770 душъ.
- с. Верховнѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 29 мая, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1242 души.
- с. Вербовцѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 мая, земли церковной 64 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1106 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Поповѣ 1-й, Черкаскаго уѣзда.
- м. Жаботинѣ, Успенской церкви, Черкаскаго уѣзда.
- с. Харьковкѣ, Уманскаго уѣзда.

- с. Ситнякахъ, Радомысльскаго уѣзда.
- с. Вербовцѣ, Звенигородскаго уѣзда.
- с. Сухолѣсахъ, Васильковскаго уѣзда.
- м. Китайгородѣ, Липовецкаго уѣзда, Рождество-Богородичной цер.
- с. Мліевѣ, Черкаскаго уѣзда.
- с. Козаровичахъ, Кіевскаго уѣзда.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, на содержаніе канцеляріи Попечительства по Кіевской епархіи и на устройство епархіальной богадѣльни и профессиональнаго училища, за 1903 г.

П Р И Х О Д Ъ.	Налич- ными. Руб. К.	Процентны- ми бумаг. Руб. Коп.
Отъ 1902 г. къ 1 января 1903 г. оставалось:		
I. Попечительской суммы.	6421 72	115343 —
II. 1% кружечно-кошельков. сбора.	1072 19	— —
III. Сиротскихъ переходящихъ	10032 09	2225 77
Итого.	17526 —	117568 77
Къ тому въ 1903 г. поступило на приходъ:		
I. <i>Попечительской суммы:</i>		
а) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ добротнаго подаванія и другихъ источниковъ	8428 16	— —
б) Штрафныхъ, взысканныхъ съ духовенства, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства.	536 —	— —
в) По пригласительнымъ листамъ пожертвовано духовенствомъ и разными лицами.	2661 95	— —

г) Причитающихся съ принадлежащаго Попечительству капитала процентов	4494 04	—	—
д) Приобрѣтено два свидѣтельства Государствен 4%о ренты по 1000 р каждая на пожертвованный протоіереемъ А. Колосовымъ въ личности капиталъ въ 2000 руб.	—	—	2000 —
е) Сверхъ того собрано духовенствомъ, безъ представленія въ Епархіальное Попечительство, на выдачу въ 1903 г. бѣднымъ въ постоянное пособіе	10779 01	—	—
Итого.	26899 16	2000	—

II. 1%о кружечно-кошельковаго сбора, установленнаго на лѣченіе въ больницахъ бѣдныхъ лицъ духовнаго званія

III. Сиротскихъ переходящихъ

Итого въ приходѣ въ 1903 г. было

A всего съ остаточными отъ 1902 г. состояло.

IV. Суммы Іоанникіевскаго фонда на устройство епархіальной богадѣльни и профес. училища къ 1 января 1903 г. оставалось.

94050 р. 87 к. *)

*) Въ означенной суммѣ 94050 р. 87 коп. заключается на устройство пріюта для сиротъ причетниковъ личными 219 руб. 69 коп. и билетами 2500 руб.

Кромѣ того, за Просвѣтительнымъ Обществомъ оставалось къ поступленію 10000 р. изъ числа выданной ссуды.

Къ тому въ 1903 г. поступило на приходъ	16500 16	17800 —
	<hr/>	
	34300 р.	16 к. **)

**) Въ томъ числѣ на устройство сиротскаго пріюта наличными 112 р. 85 коп. и билетами 500 руб.

Возвращено Просвѣтительнымъ Обществомъ въ погашеніе выданной ему, съ разрѣшенія Митрополита Кіевскаго Θεогноста, ссуды, въ 15 т. руб. — —	10000 —
	<hr/>
Итого въ приходѣ .	16509 16 27800 —

А всего съ остаточными отъ 1902 г. состояло 17351 03 121000 —

Затѣмъ къ 1 января 1904 г. осталось:

I. Попечительской суммы . . .	8947 60	117343 —
II. 1% кошелевковаго сбора . .	1587 63	— —
III. Сиротскихъ суммъ	9905 04	2225 77

Итого наличными 20440 руб. 27 коп. и процентными бумагамми 119568 руб. 77 коп., а всего сто сорокъ тысячъ девять рублей 4 коп. (140009 р. 4 коп.).

IV. Иоанникіевскаго фонда на устройство богадѣльни и училища осталось	476 74	121000 —
	<hr/>	
	121476 р.	74 к. *)

*) Въ означенной суммѣ 121476 руб. 74 коп. заключается на устройство пріюта для сиротъ причетниковъ наличными 330 р. 54 к. и билетами 3000 рублей.

РАСХОДЪ.

	Налич-ными.		Процент. бумаг.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

Въ теченіе 1903 г. произведено въ расходъ:				
I. Изъ Попечительской суммы: а) на выдачу нуждающимся: заштатному духовенству, вдовамъ и сиротамъ его, съ утвержденія Его Преосвященства, въ постоянное пособіе.				
	3810	91	—	—
Въ единовременное пособіе.				
	5673	20	—	—
Упложено въ почтовый доходъ за пересылку благочиннымъ денежныхъ пособій бѣднымъ				
	37	40	—	—
б) На жалованье секретарю, писмоводителямъ и служителямъ				
	1100	—	—	—
в) На приобрѣтеніе канцелярскихъ матеріаловъ и покупку герб. марокъ.				
	58	18	—	—
г) На застрахованіе принадлежащихъ Попечительству 16 выигр. билетовъ.				
	146	05	—	—
д) Препровождено въ пособіе 2-мъ духовнымъ училищамъ:				
Софійскому мужскому				
	285	70	—	—
2-му Епархіальному женскому				
	500	—	—	—
е) На покупку изъ завѣщаннаго протоіереемъ А. Колосовымъ капитала въ суммѣ 2000 руб., показанной по приходу по лит. в, Государ. 4% ренты въ 2000 р. употреблено				
	1982	83	—	—
ж) Изъ собранной въ благочиніяхъ суммы, значащейся по приходу подъ лит. е, съ разрѣшенія Попечительства и утвержденія Его Преосвященства, выдано въ постоянное пособіе бѣднымъ духовнаго званія				
	10779	01	—	—

II. Изъ суммъ 1% кружечно-кошельковаго сбора внесено въ уплату за лѣчение въ больницахъ лицъ духовнаго званія	1131 52	—	—
III. Сиротскихъ переходящихъ.	2266 20	—	—
Всего въ 1903 г. въ расходѣ		27771	— —
IV. Изъ поступившей въ 1903 г. въ Иоанникіевскій фондъ на устройство богадѣльни и профес. училища на личной суммы употреблено на покупку свидѣтельствъ Государ. ренты и на уплату за храненіе билетовъ сего фонда *)	16874 29	—	—

*) Въ томъ числѣ изъ капитала на устройство пріюта для сиротъ причетниковъ употреблено въ расходъ 2 р.

Объявленіе.

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печ. дозв. 9-го іюня 1905 г
 Цензоръ, профессоръ Академіи, протоіерей *Ѡ. Титовъ.*
 Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

крайнее ихъ неудобство, отсутствіе всякихъ приспособленій, а также очень часто и недостатокъ хорошихъ письменныхъ принадлежностей.

Церковное пѣніе.

Вслѣдствіе того, что далеко не всѣ учителя школъ грамоты знаютъ потное пѣніе, а также и того, что многія школы грамоты находятся въ отдаленіи отъ церквей, въ приселкахъ, и ученики, слѣдовательно, не всегда могутъ приучаться къ церковному пѣнію при богослуженіи, успѣхи по этому предмету въ школахъ грамоты очень посредственны. Съ голоса выучиваются пѣть общеупотребительныя молитвы, неизмѣняемыя пѣснопѣнія литургіи, вечерни, утрени, а въ нѣкоторыхъ школахъ и нѣсколько дѣтскихъ пѣсенъ, а также народный гимнь. Въ нѣкоторыхъ школахъ, напр. въ 6 школахъ Тарацанскаго уѣзда, пѣніе вовсе не преподавалось по неспособности учителей и мѣстныхъ псаломщиковъ.

Школьная дисциплина.

Въ воспитательномъ отношеніи не всѣ школы грамоты поставлены благоприятно: въ нѣкоторыхъ приселкахъ онѣ лишены были ближайшаго и тщательнаго надзора о. завѣдующаго. Большое вліяніе имѣеть всегда на учащихся личный примѣръ учителя; если онъ самъ стоитъ на должной высотѣ. Умѣнье его вести свое дѣло, заинтересовать учащихся, очень замѣтно отражается на школьной дисциплинѣ. Если вмѣсто того учитель прибѣгаетъ къ излишней строгости, дисциплина ничего не выигрываетъ, дѣти только страха ради дѣлали на нѣкоторое время видъ, что повинуются, и затѣмъ принимались за старое. Такъ неудачно поддерживалась дисциплина, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ школахъ Чигиринскаго уѣзда. Много зависѣла дисциплина и отъ окружающей обстановки: въ тѣсномъ, неудобномъ, антигигіеничномъ помѣщеніи дѣти всегда чувствуютъ себя плохо и это отражается на ихъ поведеніи. И лишь тамъ, гдѣ учитель былъ преданъ школѣ, лю-

билъ дѣтей, и гдѣ школьныя помѣщенія были удовлетворительны, дисциплина была вполне нормальная. Распорядокъ дня въ школахъ грамоты обычный. Занятія во многихъ школахъ идутъ до вечера. Богослуженія посѣщались учениками школъ грамоты не вполне исправно за дальностью разстоянія отъ церквей. Иногда школьники собирались въ школьное зданіе съ родителями и тамъ всѣ вмѣстѣ совершали утреннія и вечернія молитвы. Всѣ ученики выполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и причастія. За неисполненіе своихъ обязанностей и дурное поведеніе ученики подвергались въ большинствѣ школъ грамоты болѣе или менѣе мягкимъ наказаніямъ: выговору, вставанью со скамьи, оставленію послѣ уроковъ. Никогда въ школахъ не было случаевъ какихъ-нибудь особенныхъ проступковъ среди дѣтей. О случаяхъ упорнаго непослушанія доводили до свѣдѣнія родителей. Въ очень не многихъ школахъ практиковалось не всегда хорошо дѣйствующее наказаніе: назначались сверхъ-урочныя занятія. Такой родъ наказаній можетъ вмѣсто пользы принести и вредъ, такъ какъ устанавливаетъ взглядъ на ученье, какъ на наказаніе. Нѣсколько необычный способъ наказанія былъ примененъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ: было оставлено на повторительный курсъ значительное число дѣтей за крайне неаккуратное посѣщеніе занятій. Уѣздный наблюдатель удостовѣряетъ, что эта мѣра имѣла хорошее дѣйствіе.

Правильному развитію школъ грамоты мѣшаютъ слѣдующія обстоятельства:

1) Незначительность средствъ, которыя отпускаются на содержаніе школы сельскими обществами зависитъ какъ отъ бѣдности населенія, такъ и отъ малолюдности тѣхъ приселковъ въ которыхъ находятся обыкновенно школы грамоты. Пособіе въ 100—160 рубл., отпускаемое обществомъ, въ Кіевскомъ уѣздѣ считается уже очень существеннымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бердичевского уѣзда, въ тѣхъ приселкахъ, гдѣ преобладаетъ иновѣрное населеніе, школы грамоты

существуютъ вовсе безъ помощи сельскихъ обществъ, а содержатся исключительно на средства Уѣзднаго Отдѣленія.

2) Неудобныя ветхія малопомѣстительныя, неприспособленныя помѣщенія. Даже въ Липовецкомъ уѣздѣ, гдѣ съ этой стороны школы поставлены въ болѣе благопріятныя условія, гдѣ изъ 38-ми школь 32 помѣщались въ специально для нихъ устроенныхъ помѣщеніяхъ, все же строительныя нужды очень велики, такъ какъ только построенныя въ послѣднія 5 лѣтъ зданія сколько-нибудь удовлетворяютъ своему назначенію, всѣ же остальные или требуютъ перестройки, или капитальнаго ремонта. Въ такихъ же бѣдныхъ уѣздахъ, какъ Радомысльскій, гдѣ не больше половины школь имѣютъ специально приспособленныя помѣщенія, всѣ школьныя зданія лишены элементарныхъ удобствъ. При многихъ школахъ квартиры для учителей такъ плохи, что въ Радомысльскомъ, на примѣръ, уѣздѣ бывали не разъ случаи, что учитель, пріѣхавшій на мѣсто, тотчасъ же его оставлялъ. Въ Васильковскомъ уѣздѣ изъ 28-ми школьныхъ зданій плохихъ, по заявленію наблюдателя, 18; въ Каневскомъ—тѣсныхъ и неудобныхъ помѣщеній почти половина, и такое соотношеніе между плохими и удовлетворительными помѣщеніями нужно признать и для всѣхъ другихъ уѣздовъ.

3) Бѣдность населенія оказываетъ свое вліяніе на самихъ учащихся, на ихъ аккуратность, успѣшность, и вообще на результаты обученія въ школахъ грамоты. Благодаря малоземельности и черезполосности владѣній въ Кіевской губерніи, а также отсутствію выпасовъ, каждая семья должна пасти свой скотъ отдѣльно, и обязанности пастуховъ, которыхъ требуется при такихъ условіяхъ очень большое количество, исполняютъ дѣти, и именно дѣти школьнаго возраста, который является наиболѣе подходящимъ для этого рода работы. Неаккуратность посѣщенія школы является результатомъ такого положенія вещей. Почти всѣ безъ исключенія уѣздные наблюдатели доносятъ, что во многихъ школахъ занятія и слишкомъ запаздываютъ началомъ, и слишкомъ рано оканчиваются.

Такъ на примѣръ въ Линовецкомъ уѣздѣ для начала занятій было назначено 2-ое октября,—срокъ и такъ уже довольно поздній. Тѣмъ не менѣе большинство школъ не начало занятій за отсутствіемъ учащихся и сборъ продолжался до 1-го ноября. Такимъ образомъ потерянь былъ цѣлый мѣсяць въ началѣ занятій. Также потерянь былъ цѣлый мѣсяць и въ концѣ года, такъ какъ въ началѣ марта многія школы совсѣмъ опустѣли, и хотя занятія и продолжались до Пасхи, но въ нихъ принимало участіе очень небольшое количество учениковъ. Такимъ образомъ весь учебный годъ въ школахъ грамоты продолжался отъ 4 до 4½ мѣсяцевъ, и само собою разумѣется, что за такой слишкомъ короткій срокъ немногому можно научить. На эту причину, какъ на одну изъ болѣе существенныхъ и трудно устранимыхъ, указываютъ о. о. завѣдующіе очень многихъ школъ грамоты. На эту неаккуратность посѣщеній школъ учащимися и происходящую отъ этого кратковременность занятій указываютъ и Кацевскій уѣздный наблюдатель, и считаетъ это обстоятельство однимъ изъ существенныхъ тормазовъ успѣшности. На этотъ же тормазъ въ обученіи въ школахъ грамоты жалуется и уѣздный наблюдатель Радомысльскаго уѣзда, гдѣ крестьяне имѣютъ очень мало земли, не имѣютъ выхаса, поэтому для пастьбы очень пугдаются въ услугахъ дѣтей, которыя и пасутъ скотъ до глубокой осени. Въ Уманскомъ уѣздѣ, часто уговариваемые священниками пораньше приводить своихъ дѣтей въ школу, родители приводятъ ихъ и записываютъ своевременно, затѣмъ въ продолженіе 2—3 дней они посѣщаютъ школы, а потомъ недѣли на 3 или на 1 мѣсяць прекращаютъ посѣщеніе школы, участвуя въ продолжающихся осенью сельскохозяйственныхъ работахъ, и лишь по минованіи надобности въ ихъ помощи снова начинаютъ посѣщать школу. Въ особенности подобныя явленія замѣчаются за старшими учениками, какъ болѣе пригодными къ работѣ. Ученики старшихъ группъ довольствуются свѣдѣніями, полученными во 2-й группѣ и, перейдя въ 3-ю группу, или вовсе ее не посѣщаютъ, или посѣщаютъ очень

мало и потому не могут быть приготовлены къ экзамену. А потому требуется положить много труда и умѣнья, чтобы въ такой короткій срокъ, какой учащіеся школь грамоты проводятъ тамъ, можно было бы чему-нибудь выучиться.

4) Крайне незначительное содержаніе, получаемое учителями. Отъ незначительности вознагражденія въ значительной степени зависитъ крайне неудовлетворительный составъ учащихся. Само собою разумѣется, что незначительное вознагражденіе не можетъ привлечь много желающихъ для занятій этой должности, и потому выборъ учителей крайне неудовлетворителенъ. Такъ по всѣмъ почти уѣздамъ учителя школь грамоты не правоспособны, т. е. не имѣютъ званія учителя, и между ними есть окончившіе одноклассныя школы, есть и просто съ домашнимъ образованіемъ. Трудно привлечь хорошихъ учителей и потому, что въ школахъ грамоты, благодаря темнотѣ населенія, права учителей не всегда ясны, и положеніе ихъ въ деревнѣ крайне неблагоприятно. Кіевскій уѣздный наблюдатель говоритъ, что „учителя школь грамоты подвергаются въ деревняхъ многимъ лишеніямъ и несприятностямъ. Законныя притензіи ихъ къ мѣстнымъ крестьянамъ обычно не удовлетворяются. Изъ-за всякой мелочи имъ приходится или заискивать передъ сельскими властями и воротилами, или жаловаться на нихъ завѣдующему школой. Въ послѣднемъ случаѣ они неминуемо навлекаютъ на себя гнѣвъ со стороны обжалованныхъ ими лицъ. Далѣе, живя въ деревнѣ, въ глуши, учитель не можетъ имѣть порядочнаго стола. Всего своего десятирублеваго жалованья за мѣсяць онъ не можетъ употребить на этотъ предметъ: ему нужны и чай, и одежда и многое другое. На столъ свой онъ можетъ употребить не болѣе 4—5 рубл. Но за эти деньги только у благодѣтели можно питаться хорошо, а такъ какъ благодѣтели теперь рѣдки, то учителямъ приходится перебиваться съ большимъ трудомъ, оставаясь по цѣлымъ недѣлямъ безъ горячей пищи, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне задерживаютъ жалованье, а изъ Отдѣленія Совѣта пособіе

школамъ высылаются съ большимъ запозданіемъ, что обусловливается несвоевременнымъ поступленіемъ ихъ изъ казначейства. Въ добавокъ ко всему этому учителя школъ грамоты иногда бываютъ лишены теплаго угла, достаточнаго освѣщенія, хорошей постели, приличнаго общества и т. д. Люди болѣе или менѣе способные и опытные въ педагогическомъ дѣлѣ всячески уклоняются отъ учительства въ этихъ школахъ, а если и поступаютъ въ нихъ, то только съ цѣлью зарекомендовать себя для занятій мѣста въ школѣ одноклассной. И лишь немногіе довольствуются тѣмъ, что можетъ имъ дать школа грамоты, мало-по-малу сживаются съ мѣстнымъ населеніемъ и остаются на одномъ мѣстѣ по нѣскольку лѣтъ. Свои обязанности они выполняютъ весьма усердно, проходятъ программу школы грамоты очень удовлетворительно, но вполнѣ правоспособными ихъ все-таки назвать нельзя, такъ какъ по своему образованію они не обладаютъ достаточнымъ развитіемъ.

Несомнѣнно, что крестьяне чѣмъ дальше, тѣмъ все болѣе и болѣе начинаютъ понимать пользу грамотности, и все съ большей охотой поддерживаютъ существующія у нихъ школы; они явственно уже начинаютъ сознавать, даже въ самыхъ глухихъ мѣстахъ, что безъ школы обойтись нельзя, что школа, хоть самая элементарная, все же необходима, а потому поощряемые постоянными увѣщаніями священниковъ, постоянными ихъ разъясненіями и наставленіями, все внимательнѣе и внимательнѣе, какъ свидѣтельствуется, на примѣръ, Липовецкій уѣздный наблюдатель, относятся къ своимъ школамъ, устраивая для нихъ лучшія помѣщенія и хоть по мѣстамъ увеличивая средства на содержаніе. Что касается невысокаго образовательнаго ценза учителей, то несомнѣнно, что эта причина является существеннѣйшей и главнѣйшей въ дѣлѣ успѣшности занятій въ школѣ, но несмотря на крайне неблагопріятныя условія, въ какихъ находится учитель школы грамоты, все же чѣмъ дальше, тѣмъ больше повышается уро-

вень его развитія, главнымъ образомъ благодаря устройству для учителей школъ грамоты курсовъ.

Педагогическіе курсы.

Къ повышенію педагогической подготовки учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году приняты были тѣ же испытанныя по своей полезности мѣры, какъ и въ предшествовавшіе годы. Именно въ теченіе августа мѣсяца и въ началѣ сентября въ 8-ми уѣздахъ устроены были педагогическіе курсы для учителей школъ грамоты. Для курсовъ заранее была составлена общая программа епархіальнымъ наблюдателемъ, которая затѣмъ была детально разработана въ каждомъ Отдѣленіи соотвѣтственно мѣстнымъ нуждамъ. Ближайшее завѣдываніе курсами было поручено уѣзднымъ наблюдателямъ. Отдѣленія пригласили лицъ, хорошо извѣстныхъ имъ своей опытностью и способностями къ преподаванію, лучшихъ учителей, знакомыхъ теоретически и практически съ лучшими приемами преподаванія и поручили имъ ознакомить курсистовъ съ этими приемами и расширить ихъ умственное развитіе. Курсы были устроены въ слѣдующихъ 8-ми уѣздахъ: въ Бердичевскомъ—при Спечинецкой второклассной школѣ,—явилося 48 курсистовъ; въ Звенигородскомъ—при Кирилловской второклассной школѣ, съ 2-го до 31-го августа,—явилося 60 курсистовъ; въ Каневскомъ уѣздѣ при Городищенской 2-хъ классной школѣ, отъ 23-го іюля до 25-го августа,—явилося 14 курсистовъ; въ Липовецкомъ уѣздѣ—при Трощанской второклассной школѣ, съ 1-го по 26 сентября,—явилося 10 курсистовъ: въ Кіевскомъ и Васильковскомъ уѣздахъ, въ мѣстечкѣ Бѣлая Церковь,—присутствовало 13 учителей церковно-приходскихъ школъ и 15 учителей школъ грамоты; въ Сквирскомъ—при Кривенской второклассной школѣ, отъ 20-го сентября,—при 21 курсистѣ; въ Радомысльскомъ—при Радомысльской 2-хъ классной школѣ,—отъ 2-го до 28-го августа,—вызвано 36 учителей школъ грамоты и 14 учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ изъ менѣе опытныхъ; въ

Таращанскомъ уѣздѣ—при одноклассной школѣ въ селѣ Бесѣдкѣ, съ 1-го по 25 сентября,—въ составѣ 36-ти курсистовъ. Такимъ образомъ всего слушателей было 267. Въ Бердичевскомъ уѣздѣ слушатели дѣлились на 2 группы: 1-я—изъ малоопытныхъ учителей школъ грамоты, окончившихъ двухклассныя Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковныя школы, вторая изъ учителей, окончившихъ второклассныя школы. На каждый уѣздъ было выдано по 300 рублей, которые были употреблены на вознагражденіе преподавателей и на пособіе неимущимъ слушателямъ (во многихъ уѣздахъ больше трети всей суммы). Руководителями были уѣздные наблюдатели, преподаватели—учителя той школы, при которой были устроены курсы. Почти вездѣ жили всѣ вмѣстѣ въ отведенномъ помѣщеніи, получая и столъ. Въ Радомысльскомъ уѣздѣ содержались на свой счетъ и жили на частныхъ квартирахъ. Занятія продолжались съ 8-ми до 2-хъ часовъ дня и съ 5-ти до 8-ми часовъ веч. въ послѣобѣденное время. Въ каждомъ уѣздѣ была созываема на время занятій образцовая школа. Пройдены были на курсахъ двухъ родовъ программы: въ уѣздахъ Бердичевскомъ, Звенигородскомъ, Радомысльскомъ—болѣе обширная, въ другихъ—болѣе сокращенная. По болѣе обширной программѣ по Закону Божию была пройдена методика преподаванія этого предмета; было обращено вниманіе на ознакомленіе курсистовъ по богослужебнымъ книгамъ съ церковнымъ уставомъ, знаніе котораго необходимо для каждаго учителя—регента. По краткой программѣ—изъясненіе молитвъ, Символа вѣры и десяти заповѣдей.

По пѣнію пройденъ курсъ общей теоріи музыки и сообщены свѣдѣнія изъ гармоніи—о трехзвучіяхъ, четырехзвучіяхъ, обращеніяхъ ихъ, объ устройствѣ хоровъ—однородныхъ, смѣшанныхъ, трехголосныхъ, четырехголосныхъ, и темпѣ, обозначеніи его, объ отгѣнкахъ пѣнія, каденціяхъ и видахъ ихъ. Практическія занятія состояли въ изученіи осьмигласія и другихъ церковныхъ пѣснопѣній, потнаго обихода,

XLIV г.—1905 г.

КІЕВСЬКІЙ ЄПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИК

Еженедільное издание.

№ 24. Воскресеніе, 12 іюня.

Гдъ свѣдѣнію сотрудникамъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невострєбованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Два вопроса, которые слѣдовало бы обсудить на епархіальномъ пастырскомъ собраніи.

Радостную вѣсть принесъ намъ—сельскимъ пастырямъ № „Епархіальн. Вѣдом.“ отъ 1 мая. Въ немъ помѣщено постановленіе собранія кіевскихъ пастырей о предполагаемомъ созывѣ пастырей изъ всей епархіи для обсужденія вопроса „объ отношеніи пастыря церкви къ современнымъ движеніямъ“. Надо отдать честь пастырямъ г. Кіева: они не рѣшаются сами только высказаться по поводу реферата священника Н. Гроссу, а приглашаютъ къ обсужденію и рѣшенію назрѣвшихъ вопросовъ и насъ—сельскихъ священниковъ, взываютъ къ разуму всѣхъ пастырей епархіи. Не будемъ же глухи къ сему призыву и, пока еще программа епархіальнаго пастырскаго собранія только вырабатывается, повѣдаемъ на страницахъ нашего органа тѣ вопросы, которые можно было бы и слѣдовало бы рѣшить на епархіальномъ пастырскомъ собраніи. Къ числу такихъ вопросовъ, по нашему мнѣнію, нужно отнести вопросы: 1) о перенесеніи базаровъ съ празд-

никовъ на будни, и 2) о христіанскомъ провозженіи праздничныхъ дней.

Первый вопросъ—вопросъ старый, наболѣвшій. Какъ тяжело, какъ больно видѣть сельскому пастырю, когда нарушается святость великихъ двенадесятихъ праздниковъ! Вѣдь въ эти то святые дни главнымъ образомъ бывають самыя большіе базары (въ м. м. Фастовѣ, Бѣлой-Церкви и др.)! Вѣдь въ эти то святые дни наши прихожане оставляють церковное богослуженіе, съ ранняго утра собираются на базарь, сломанное, ничтоже сумняся, починаять, что нужно рубячь, рѣжуть! Вѣдь въ эти то святые дни хулятся имя Божіе и наша православная вѣра ругательствами, пьянствомъ, божбою, обманомъ! Случится суббота или другой какой еврейскій праздникъ,—ярмарка переносится на слѣдующій день; евреи, какъ извѣстно, строго почитають свои праздники. И теперь, когда рабочіе классы, по собственной инициативѣ, громко взывають о праздничномъ отдыхѣ, намъ ли, пастырямъ церкви, оставаться безмолвными свидѣтелями того, какъ легко попирается святость православныхъ праздниковъ? „Замѣчательно, что самыя трудолюбивыя и дѣятельныя народы на землѣ (англичане и американцы) строго чтуть праздничныя дни. Тамъ же, гдѣ воскресный день безчестится беззаконнымъ провозженіемъ его, тамъ болѣе всего развита праздность и лѣньность“. Такъ писалъ одинъ изъ нашихъ теперь почившихъ архипастырей.¹⁾

Къ первому вопросу тѣсно примыкаетъ и второй вопросъ. Если будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будни, то на долю сельскихъ пастырей выпадаетъ задача,—какія нужно предпринять мѣры, чтобы сельское населеніе проводило воскресныя и праздничныя дни по христіански, чтобы наши прихожане, привыкшіе проводить великіе праздники по базарному, не повторяли своихъ при-

¹⁾ Приней, епископъ Тульскій.

вычекъ и дома. Вопросу о достойномъ христіанскомъ празднованіи воскреснаго дня уже была посвящена статья въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 16, 1903 г.), и распространяться на эту тему не входитъ въ задачу настоящей замѣтки. Мы позволимъ себѣ только привести здѣсь нѣсколько глубоко содержательныхъ строкъ изъ поученія б. епископа Тульскаго Иринейя „о трудѣ и воскресномъ отдыхѣ“. ¹⁾ „Вѣрно слово: каковъ трудъ, таковъ и отдыхъ! Но и наоборотъ: каковъ отдыхъ, таковъ и трудъ. Послѣ обычнаго у насъ воскреснаго отдыха какой же будетъ трудъ на слѣдующій день? Какую силу для труда можетъ дать пагубное безпутное отдохновеніе? ²⁾ Это видимъ на понедѣльникахъ, которымъ нашъ рабочій народъ даетъ такіе выразительные названія: „понедѣльникъ — похмѣльникъ“, „понедѣльникъ — бездѣльникъ“. Въ этомъ именно гнѣздится причина разрушенія домовитости и благосостоянія рабочихъ семей. Лѣнь, пьянство, семейный разладъ и ссоры—вотъ источники развивающейся нужды и нравственной гибели семействъ и цѣлыхъ поколѣній не въ одномъ только простомъ народѣ. *Страшно и представить, что можетъ быть дальше, если своевременно не возвратитъ теченія порядка жизни въ то русло, по которому текла православная русская жизнь.* ³⁾ Къ направителямъ жизни русскаго народа обращень будетъ тогда вопросъ: зачѣмъ допустили вы такъ позорно осквернить и загрязнить въ народной жизни обильный и живительный источникъ благочестія и добродѣтели?.. Но тогда будетъ слишкомъ поздно выдумывать оправданія и извиненія. Нужны народу образцы иного труда—труда христіанскаго, иного отдыха—отдыха и покоя по указанію св. Православной Церкви“.

Приспѣло время, настала пора и намъ—сельскимъ пастырямъ принять мѣры противъ недостойнаго провозженія

¹⁾ Пастырск. Собесѣдн. 1893 г. № 44.

²⁾ Дальше въ поученіи своемъ святитель изобразилъ, какъ „отдыхаютъ“ христіане послѣ будничныхъ трудовъ.

³⁾ Курсивъ нашъ.

праздничныхъ дней, и въ примѣненіи выработанныхъ мѣръ проявить и лную солидарность. Предстоящее епархіальное пастырское собраніе, смѣемъ надѣяться, обсудитъ поднятые въ настоящей замѣткѣ вопросы, а члены этого собранія да не посѣтуютъ на насъ, что мы такъ смѣло предлагаемъ ихъ вниманію вылившіяся изъ наболѣвшаго сердца строки сіи.

Священникъ *Іаковъ Росновскій*.

Церковно-приходская школа, какъ якорь спасенія для священника.

Убѣждены, что не ошибемся, если къ новогоднимъ думамъ собрата ¹⁾ присовокупимъ и свои еще старогоднія думь-думушки. Собрать въ своихъ новогоднихъ думахъ коснулся почти всѣхъ ненормальныхъ сторонъ нашей пастырской дѣятельности, смѣло и правдиво заявилъ о частой даже нашей бездѣятельности на поприщѣ религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ прихожанъ, глубоко заглянулъ онъ во-внутрь нашего бытія-прозябанія и извлекъ оттуда небрежность нашу, лѣньность, отсутствіе идеаловъ.... Спасибо ему большое! Скажемъ и мы съ нимъ: „пора намъ перестать скрывать отъ самихъ себя и замалчивать свои недостатки!“ Дѣйствительно, нынѣ время зловѣщее и дни его лукавы! Къ сожалѣнію, собратъ упустилъ указать и нещадно побить нашего брата за одинъ и главный грѣхъ—за наше индифферентное отношеніе къ церковной школѣ. Впрочемъ, его пробѣлъ восполненъ отлично на страницахъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. ²⁾

Вотъ почему и вопросу о церковной школѣ и объ отношеніи къ ней священника будетъ посвящена наша дальнѣйшая рѣчь. На основаніи фактовъ скажемъ, что нашъ братъ ни къ ка-

¹⁾ Мис. Обзор. 1905 г. № 1.

²⁾ Изъ Епарх. печати „Церковн. Вѣд.“ № 5 1905 г.

кому дѣлу въ приходѣ не относится „только таеъ“ (по выраженію новогодняго собрата, о. Платонова,) какъ, именно, къ ц. школѣ. Почему то ее считаетъ для себя онъ „игомъ Египетскимъ.“¹⁾ Въ большинствѣ случаевъ такой антипатіей ц. школа пользуется среди молодыхъ священниковъ, для которыхъ она, по нашему глубокому убѣжденію, есть своего рода бисеръ неоцѣненный. Кому, какъ не молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дорожить ею? Въ юной душѣ всегда таиться должна искра идеализма, жажда труда и подвига. Но искра скоро загашается...

Въ данномъ случаѣ задача наша будетъ сводиться къ тому, чтобы выяснить то безграничное, нравственное удовлетвореніе, тѣ чисто моральныя выгоды, предъ которыми должны ступевываться всякія личныя, матеріальныя выгоды и счѣты въ этомъ, воистину, святомъ дѣлѣ. Законоучительство въ начальной всякой школѣ есть святое дѣло, дающее, прежде всего, возможность пожинать лавры самому приходскому священнику. Воспитать приходъ—великій и сложный процессъ, начало и конецъ котораго въ рукахъ пастыря. „Что посеешь, то и пожнешь,“ гласитъ русская пословица. Къ прискорбію, и мы, пастыри, замѣняемъ ее въ семъ дѣлѣ другого сорта пословицей: „денегъ дай и успѣха ожидай.“ Спрашивается, для кого же успѣха? Да, для самихъ же себя... Удивительно!..

Въ чьихъ рукахъ школа, въ тѣхъ рукахъ и будущее народа, замѣчаютъ, справедливо, тѣ же Пенз. Епарх. Вѣдомости. Для насъ немало удивленія представляетъ практика Мин. Нар. Просвѣщенія. За что именно полагается вознагражденіе законоучителю въ народной школѣ, да еще и своего прихода? Быть можетъ, съ цѣлью поднять предметъ на подобающую ему высоту, успокоить общество, которое еще не забыло того періода народной школы 60-хъ годовъ, когда на Законъ Божій не обращали въ народной школѣ вниманія, а ц.-славянскій языкъ и вовсе отсутствовалъ? Да,

¹⁾ „Рус. трудъ“ 1897 г. ст. „Голосъ изъ жизни.“

то было время, за которымъ и послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе ц. приходскихъ школъ. „Усмотрѣлъ Царь-Миротворецъ, пишетъ М. Х—въ, и рѣшилъ разомъ измѣнить направленіе начальной школы, создать ее на тѣхъ основахъ, на которыхъ спланивалась и крѣпла русская земля, на началахъ церковно-религіозныхъ подѣ сѣнью церкви, подѣ ближайшимъ и высшимъ руководствомъ ея служителей“. ¹⁾ Такимъ образомъ, благодаря реакціи, вызванной крайними ошибками въ направленіи и плодахъ прежней школы, православному духовенству ввѣрена ц. школа. Величайшей важности довѣріе къ духовенству! Пастырь получаетъ тотъ бисеръ, котораго онъ издревле de facto былъ хранителемъ. Первыми учителями, а не токмо законоучителями, въ нашихъ начальныхъ приходскихъ школахъ были священники, дьяконы, дьячки. Высокія обязанности священства, излагаемыя въ посланіяхъ апостольскихъ и отеческихъ писаніяхъ, прилагались ими и къ учительству школьному. Пастыри призваны, по выраженію м. Алексія, „учити всѣхъ на вся душеполезная.“ ²⁾ Учили священнослужители безкорыстно, ибо нѣтъ никакого упоминанія о платѣ въ памятникахъ. Лишь со времени Монгольскаго ига завелись на Руси школы грамоты съ платными „мастерами.“ Стоглавый Соборъ заповѣдуетъ учить отроковъ „отъ Бога мзды ожидающе.“ Посему приходское школьное законоучительство обусловливается тѣмъ-же клятвеннымъ обѣщаніемъ ставленной священнической грамотой. Приходская школа есть первѣе всего училище благочестія, а не учебное заведеніе, гдѣ сводится все къ приобрѣтенію познаній дѣтьми. Наука—обоюдоострый ножъ. Америка и та смотритъ на начальную школу, какъ на вспомогательное учрежденіе, созданное ради упроченія четырехъ устоевъ цивилизаціи—семьи, общества, государства и церкви. „Дабы святое ученіе не было погребено въ могилѣ нашихъ предковъ, говоритъ Аме-

¹⁾ Стран. 1905 г. № 1—2.

²⁾ Ист. Акт. 1. № 3.

рика, во имя церкви и республики и съ надеждой на Божіе споспѣшествованіе, повелѣвается учить всѣхъ дѣтей.“¹⁾ Что же можетъ сказать св. Русь и православное духовенство, облеченное Высочайшимъ довѣріемъ? Тяжело помыслить, а не только что-либо содѣять, въ особенности въ настоящее время шатанія умовъ. Нашъ простой народъ на скользкомъ пути, но онъ еще на той высотѣ, на какой легко его спасти и удержать. Разложеніе деревни несомнѣнно началось уже. Молодое поколѣніе—вотъ предметъ нашихъ заботъ.

Озабочиваясь воспитаніемъ молодого поколѣнія, мы волей неволей привлечемъ симпатіи къ себѣ и всего народа. Тогда произойдетъ единеніе, а въ немъ и сила. Дѣти, а за ними и отцы охотнѣе будутъ внимать гласу священника, если будутъ видѣть искренній съ его стороны трудъ. „Къ сожалѣнію, пишетъ А. Кругловъ, не всегда народъ замѣчаетъ къ себѣ должное попеченіе со стороны священника“. ²⁾ Пастырь обязательно долженъ призвать школу, которая сильнѣе и крѣпче всего можетъ соединить его съ пасомыми и упрочить искреннія между ними отношенія. Школа, именно, служитъ неизмѣннымъ въ рукахъ священника средствомъ для удовлетворенія назрѣвшей потребности въ воспитаніи молодого поколѣнія на началахъ истинной вѣры и строгой нравственности. Какъ храмъ, такъ и школа есть принадлежность прихода. Она изъ нуждъ прихода возникаетъ, силами его создается, поддерживается и становится могучимъ средствомъ воспитанія и свободнаго объединенія различныхъ членовъ прихода. Она имѣетъ тѣсную, органическую связь съ приходомъ и является проводникомъ благихъ желаній и чаяній пастыря. Маленькая, дружная, тѣсная, школьная семья вырастаетъ въ послѣдствіи въ высоко организованное общество (приходъ), главой котораго и является пастырь. „Пастырскій долгъ священника находитъ также естественное выраженіе и въ законоучительствѣ школьномъ, пишетъ П. А. Калачинскій.“³⁾

¹⁾ Народн. обр. въ Соед. Шт. стр. 266.

²⁾ Рус. Чт. №.24—1905 г.

³⁾ Приход. паст., какъ законоуч. и завѣд. школой.

Такимъ образомъ церковная школа есть якорь спасенія для священника. ¹⁾ Для молодого священника она явится тѣмъ краеугольнымъ камнемъ, на которомъ онъ будетъ строить всю свою дальнѣйшую, обширную дѣятельность.

Ему, живущему въ деревнѣ, въ глуши, среди мраба, она, школа, поможетъ стоять на своихъ позиціяхъ, жить идеалами на будущее свѣтлое, отрадное. А сколько доставитъ она ему личныхъ эстетическихъ удовольствій, сколько волеетъ отрады въ минуты скорби, какъ подниметъ его духъ въ борьбѣ съ злыми и тлетворными вѣяніями времени? Она одна не допуститъ его до сна, лѣности и др. пороковъ. Съ любовью къ школѣ зародится самообразование, любознательность. Какъ прямой плодъ школьных, сердечныхъ заботъ явятся: церковный хоръ, благолѣпіе храма, торжественныя служенія и т. п. Однимъ словомъ, отъ нашей преданности къ церковной школѣ оживутъ въ насъ тѣ качества, на отсутствіе коихъ въ насъ же указываетъ и свѣтская литература.

Церковная школа всегда дастъ возможность священнику воплотить въ себѣ идеаль отца, веселящагося о чадѣхъ, и кокоша, собирающаго птенцы своя подъ крылѣ. Что можетъ быть выше и цѣннѣе такого положенія? А между тѣмъ, сколько порождается недовольства, зависти среди нашего брата изъ-за тѣхъ червонцевъ, коими вознаграждается законоучитель въ школахъ М. Н. Просвѣщенія? Сплошь и рядомъ наблюдаются такого рода явленія: въ одномъ приходѣ пастырь свободно отправляетъ всѣ функціи своей дѣятельности, радуясь и обилію школъ, между тѣмъ, какъ сосѣдь его въ точно такомъ же приходѣ кричитъ благимъ матомъ, указуя на физическую усталость въ веденіи школьнаго дѣла. Ларець просто открывается. У перваго всѣ школы министерскія, а у втораго церковно-приходскія... Не заслуживаютъ вниманія и извиненія указанія иныхъ на неравномѣрное распредѣленіе ц. школъ по приходамъ, ибо гдѣ ц. школъ больше, тамъ и при-

¹⁾ Рачинскій.

ходь матеріально лучше. Слѣдовательно, могій вмѣстити, да вмѣститъ то и другое, а иначе можетъ быть и еще одинъ исходъ...

Но, какъ бы тамъ ни было, а сѣять намъ, пастырямъ, антагонизмъ, шито-крыто совершать предательство ц. школы, не рационально... Факты были и повторяются нынѣ... Дождаются и мы можемъ того же, чего съ трепетомъ ожидаетъ Саратовское, кажется, духовенство. Довольно сгущать краски, а лучше выразимъ надежды на то, что всякая ошибка исправится. Мы всѣ дружно примемся за созиданіе церкви, памятуя, что она начинается въ ц. школѣ по современнымъ условіямъ жизни! И не услышимъ зова своего благостнѣйшаго Архипастыря, какъ услышали своего собрата Х. Варшавской епархіи. ¹⁾

Священникъ Ар. Гр — скій.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ сердцу штундиста. ²⁾

Можетъ быть и жестока тебѣ рѣчь моя, другъ, но ты не принимай ее въ обиду: она внушена любовію къ тебѣ, какъ другу юности моей. *Лучше открытое обличеніе нежели скрытая любовь* (Прит. XXVII, 5). *Врагъ ли я вамъ, говоря истину* (Гал. IV, 16)? У меня заболѣла душа еще при первой вѣсти о твоёмъ совращеніи и доселѣ болитъ, потому что ты—часть души моей, членъ одного тѣла о Христѣ Иисусѣ. Съ той поры я вездѣ мысленно хожу за тобою, провѣряю Св. Писаніемъ ваши сектантскія мудрованія, и подъ руководствомъ людей, право правящихъ слово истины (2 Тим. II, 15), дозналъ и вижу, что для царства Божія ты теперь человекъ погибшій. Что остается мнѣ дѣлать? Плакать? Я и плачу за тебя предъ Богомъ. Но однимъ плачемъ горю не пособишь, и вотъ вдобавокъ я рѣшился писать тебѣ сіе плачевное посланіе. Не преувеличилъ ли я чего въ немъ, признавъ твое нынѣшнее положеніе чуждымъ надежды на

¹⁾ Церк. Вѣд. № 8.

²⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 23 за 1905 г.

спасеніе? Нѣтъ. Если не емлешь мнѣ вѣры,—отсылаю тебя къ святому Павлу, который въ подобныхъ случаяхъ совѣтуетъ для повѣрки мнѣній обращаться къ другимъ церквамъ: *развѣ*—говоритъ—*отъ васъ однихъ вышло слово Божіе или до васъ однихъ достигло?* Спросите у прочихъ церквей и увидите, что *тоже самое я проповѣдую во всѣхъ церквахъ* (1 Кор. XIV, 36. IV, 17). И теперь есть еще на лицо основанныя апостоломъ церкви—Коринѣская, Фессалонитская, Аѳинская, Антиохійская, Іерусалимская. Пойди и спроси ихъ, за кого они считаютъ русскихъ штундистовъ? Всѣ они въ одинъ голосъ говорятъ: „если сіи сектанты дѣтей не крестятъ, Святыхъ Таинъ не приобщаются, вселенскаго папства не принимаютъ, креста Христова не чествуютъ, то они даже не христіане“.

Надѣюсь, что въ умѣ твоёмъ еще не въ конецъ погасъ лучъ богодарованнаго свѣта, чтобы сказанное мною ты призналъ неправдою.

Думаю, что душа твоя еще не такъ окаменѣла, чтобы и малѣйшая тревога не прошла по твоимъ жиламъ при мысли о будущей участи, тебя ожидающей. Если такъ, то благослови тебя Господь на возвратный путь къ православію, въ которомъ ты рождень, омытъ банею возрожденія и наставленъ первымъ путямъ Господнимъ. Но—что я вижу? При чтеніи сихъ строкъ, лице твое болѣзненно сжалось и грустный взоръ очей моментально устремленъ въ даль. Искусительная минута! Не злой ли демонъ, стоя сзади и плотно упершись въ оба твои рамена, давить въ душѣ твоей всякую мысль о православіи и воспящаетъ всякій поворотъ отъ тьмы къ свѣту, отъ погибели ко спасенію? Я читаю на челѣ твоёмъ мысли, какія онъ сейчасъ влагаешь въ твою разгоряченную голову. „Какъ мнѣ покинуть избранную братію и вступить опять въ грѣшный міръ, полный всякаго беззаконія“?—думаешь ты. „Какъ мнѣ растаться съ книгою Святыхъ Писаній, которую я каждодневно читаю и изъ которой черпаю мудрость и всякое знаніе? Какъ мнѣ разстаться со Христомъ

Который есть единъ мой Пастырь, и подчиниться пастырямъ многимъ, людямъ грѣшнымъ?“ Сколь ни благовидны эти вопросы по виѣшней формѣ, но въ содержаніи ихъ скрыта неправда и прелесть; для твоего успокоенія я даю отвѣты на каждый изъ нихъ правдивые, основанные на Писаніи:

а) Избранной христіанской братіи не велитъ Писаніе удаляться изъ міра и замыкаться въ отдѣльную секту (Луды 1, 19). Оно изображаетъ общество вѣрной братіи подъ видомъ большого дома Господня, въ которомъ имѣютъ мѣсто сосуды не только золотые и серебряные, но и деревянные и глиняные (2 Тим. II, 20). Пророкъ Исаія подъ видомъ звѣрей и другихъ животныхъ предсказалъ о нынѣшней церкви, что въ ней будутъ уживаться всякія натуры; онъ говоритъ: тогда волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненкомъ, теленокъ и молодой левъ будутъ вмѣстѣ (гл. XI, 6). И св. Павелъ велитъ не допускать къ себѣ близко только такого грѣшника, который живетъ съ нами близко, всегда на нашихъ глазахъ и можетъ каждую минуту склонять насъ ко грѣху; съ тѣми же мірскими невоздержными людьми, съ которыми мы рѣдко соприкасаемся, апостоль вовсе не велитъ разрывать житейскаго общенія, ибо такіе встрѣчаются вездѣ, и, чтобы всѣхъ ихъ избѣжать, нужно было бы *выходить изъ міра*, т. е. временно умирать, что, конечно, неразумно (1 Кор. V, 10). Напрасно, значитъ, ты столь привязалъ себя къ штундовому кружку, что весь остальной міръ сталъ тебя ненавистенъ. И въ мірѣ не безъ добрыхъ людей, а въ православіи и подавно; въ нашей деревнѣ я могъ бы указать тебѣ на очень многихъ изъ нихъ поименно, но и самъ ты ихъ вѣрно знаешь. Съ ними и сойдись, и спасайся о Господѣ; польза выйдетъ сугубая: ты будешь и благочестивый человѣкъ, и не еретикъ, отвергающій великія Божіи установленія.

б) При возвращеніи въ православіе книги Божественныхъ Писаній никто у тебя не отниметъ и читать ее не запретитъ: тутъ давно ее читаютъ и похваляютъ читающихъ. Но знай, что Писаніе—это бездна премудрости Божіей, и

чтобы все, въ немъ написанное, въ совершенствѣ постигнуть умомъ—одной жизни человѣческой мало, нужно жить дважды и трижды. Это и вѣдаетъ Премудрый Господь и не влагаетъ всей этой премудрости въ головы отдѣльных лицъ, а передаетъ ее полностію только всей въ совокупности церкви апостольской, ее одну поставляетъ *столпомъ и утвержденіемъ истины* (1 Тим. III, 15), только *чрезъ церковь дѣлаетъ извѣстную свою многообразную премудрость* (Ефес. III, 10). Что кому въ Писаніи непонятно, что кому нужно для спасенія,—каждый иди спроси ее, она разъяснитъ, укажетъ и исполнить поможетъ, ибо она тѣло Христово и Христосъ ея глава (Ефес. V, 23). Своему же уму никто не довѣряйся: всего не постигнешь; цѣлый вѣкъ будешь изучать сію премудрость и *никогда въ конечный разумъ истины не приидешь* (2 Тим. III, 7),—будешь только плодить разныя ереси и богохульства.

П. И. Б.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Участіе митрополита Варлаама Ясинскаго въ послѣднихъ судьбахъ Луцкой заграничной православной епархіи. Уніаты были самыми сильными и непримиримыми врагами Діонисія Жабокрицкаго. Особенно много вредилъ ему Іосифъ Шумлянскій, который, храня видъ православнаго до 1700 г., возбуждалъ православныхъ противъ него и даже поднималъ вопросъ о преданіи его анаемѣ²⁾. Подъ вліяніемъ подобныхъ уніатскихъ интригъ, и въ средѣ православной волынской паствы произошло значительное охлажденіе къ Діонисію Жабокрицкому. Послѣдній, будучи оставленъ своими безъ всякой поддержки и подвергаясь постояннымъ преслѣдованіямъ со стороны враговъ—уніатовъ, видимо, сталъ падать духомъ. Ища какого либо выхода изъ того положенія,

¹⁾ См. у И. Чистовича. Цитов. соч. ч. II стр. 288—290, особенно стр. 290, прим. 2.

въ какомъ онъ оказался, Діонисій Жабокрицкій рѣшился сначала получить архіерейское посвященіе отъ какого либо православнаго архіерея, помимо Кіевскаго митрополита. Онъ обратился было къ Сочавскому епископу въ Молдавію, но тотъ уклонился отъ посвященія. Тогда онъ нашель и пригласиль къ себѣ въ Луцкѣ епископа Іосифа изъ Венгріи, который и посвятиль его въ епископа. Но этого посвященія не признали православные. Діонисій Жабокрицкій получилъ епископство, но ему грозила опасность остаться безъ паствы. Онъ не зналь, что ему дѣлать. Какъ разъ въ это время и явились къ нему уніаты, его прежніе непримиримые враги, съ самыми заманчивыми и привлекательными предложеніями. Оказывается, что уніаты преслѣдовали Діонисія Жабокрицкаго только потому, что боялись его, и только для того, чтобы не допустить ему сдѣлаться законнымъ православнымъ епископомъ. Они вѣрно цѣнили его: насколько онъ могъ бы быть вреднымъ для нихъ, оставаясь вѣрнымъ православію, настолько же могъ оказаться полезнымъ для нихъ съ переходомъ на ихъ сторону. Уніаты стали обѣщать Діонисію Жабокрицкому, что они устранять и уничтожать всѣ затрудненія его, если только онъ приметъ унію. Сулили ему много благъ и впереди. При всей своей преданности православію и русскому народному дѣлу, Діонисій Жабокрицкій, видимо, обезсиленный продолжительною и тяжелою борьбою, не могъ устоять и... перешель въ унію въ 1702 году¹⁾.

¹⁾ См. Арх. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. № ХСІ стр. 204. Проф. В. В. Антоновичъ (см. его Монографіи по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи. К. 1885 г. стр. 316—318) не совѣмъ точно передаетъ исторію и обстановку перехода Д. Ж. въ унію. У него выходитъ какъ будто бы такъ, что „православная Кіевская іерархія“, усмотрѣвшая несоблюденіе при его выборѣ канонически установленныхъ правилъ, не оказала ему поддержки.. Но намъ уже извѣстно дѣйствительное отношеніе Кіевскаго митрополита и Кіевскихъ богослововъ къ данному вопросу.. Отношенія королей Яна III и Августа II къ Д. Ж. представлены у проф. Антоновича также не совѣмъ согласно съ исторически дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла.

Уніаты сдержали свое слово. Они признали Діонисія Жабокрицкаго правоспособнымъ уніатскимъ епископомъ, устранивъ всѣ препятствія, какія помѣшали ему сдѣлаться такимъ же православнымъ епископомъ. Обвиненіе въ томъ, что онъ былъ двоеженецъ, они признали недоказаннымъ. Женитьбу на вдовѣ они нашли устраненною уже чрезъ то, что епископъ Іосифъ изъ Венгріи разрѣшилъ его отъ этого грѣха. Наконецъ, то, что онъ прямо изъ свѣтскихъ былъ избранъ на епископство, было объяснено обычаемъ православной церкви и практикою прежнихъ уніатовъ. Послѣ того, какъ уніаты признали Діонисія Жабокрицкаго своимъ, и король польскій утвердилъ его въ званіи Луцкаго уніатскаго епископа ¹⁾).

Переходъ Діонисія Жабокрицкаго на сторону уніатовъ былъ весьма тяжкою потерею для православной церкви и русскаго народа въ Западной Руси. Католическіе и уніатскіе историки говорятъ, что измѣна православію путемъ перехода въ унію не всегда означала въ Западной Руси измѣну и русскою народности ²⁾. Но это невѣрно. Вѣра составляетъ самое главное основаніе всей жизни всякаго народа. Для русскаго народа, жившаго подъ властію Польши, православная вѣра его имѣла тѣмъ болѣе важное значеніе, что она хранила въ себѣ и давала ему все: согрѣвала его душу и сердце и освѣщала ему трудный жизненный путь. Діонисій Жабокрицкій на собственномъ примѣрѣ краснорѣчиво показалъ, что, измѣнивъ вѣрѣ народа, онъ сдѣлался вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнни-

¹⁾ См. у И. Чистовича. Цитов. соч. ч. II стр. 291. Мнѣніе проф. Чистовича, будто Д. Ж. былъ утвержденъ уніатскимъ епископомъ 7 февраля 1701 г., въ виду сказаннаго нами выше, должно быть признано неточнымъ. Въ королевской грамотѣ отъ 15 февраля 1701 года и другихъ документахъ отъ 23 февраля и 6 марта 1701 г. Д. Ж. именуется еще *номинатомъ православной Луцкой епископіи* (см. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. №№ LXXV—LXXVII).

²⁾ Напр. А. Яблоновскаго (см. Kwart. Historyczn. Rocznik XVII zeszyt 4 r. 1902 въ статьѣ: „W sprawie „Akademii Kijowsko-Mohilańskiej, wydanej w 1900 r. ad honorem quingentesimi anniversarii alma-matris Jagellonicae“).

комъ и народу своему ¹⁾). Какъ только Діонисій Жабокрицкій принялъ унію, онъ тотчасъ же началъ тѣснить и преслѣдовать православныхъ, часто пользуясь для этого властію и покровительствомъ польскаго правительства: у однихъ онъ сталъ отнимать богатыя архимандріи въ свою пользу, другимъ запрещать совершеніе богослуженія, иныхъ даже отлучать отъ церкви, какъ бы въ наказаніе за сопротивленіе архіерейской власти ²⁾, иныхъ священниковъ лишать мѣстъ ³⁾ и т. д. и т. д. Все это, понятно, произвело смуту и разладъ въ средѣ русскаго духовенства Луцкой епархіи.

Волненіе со временемъ росло и проникло въ среду свѣтскаго общества и дворянства Луцкаго. Послѣднее раздѣлилось между собою изъ-за отношеній къ Діонисію Жабокрицкому: одни изъ дворянъ по прежнему сочувствовали ему, а другіе, наоборотъ, стали чуждаться его, запрещать приходскимъ священникамъ своихъ сель повиноваться ему, бывать на съѣздахъ, которые онъ собиралъ, получать отъ него атиминсы и св. миро ⁴⁾ и т. п. Нѣкоторые изъ дворянъ Луцкихъ, въ томъ числѣ и ближайшіе родственники Діонисія Жабокрицкаго, до такой степени стали ненавидѣть его, что дѣлали на его имѣнія набѣги, грабили ихъ и пытались даже схватить его самаго и убить, или же отправить его въ ссылку ⁵⁾. Дошло до того, что Луцкое дворянство положительно раздѣлилось на два враждебныхъ лагеря изъ-за отношеній къ Діонисію Жабокрицкому ⁶⁾.

Съ переходомъ въ унію, Діонисій Жабокрицкій совершенно измѣнился и въ своихъ чувствахъ къ Россіи: изъ благожелателя, добраго совѣтника и защитника интересовъ Рос-

¹⁾ См. у проф. В. В. Антоновича. Цитов, соч. стр. 319.

²⁾ См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV док. № XCV.

³⁾ См. тамъ же, ч. I т. IV док. № XCVIII.

⁴⁾ См. тамъ же, ч. I т. IV док. №№ CXXXVIII ср. XCI—XCII.

⁵⁾ См. тамъ же, ч. I т. IV док. №№ CXVI ср. № CXXVII—CXXVIII.

⁶⁾ См. тамъ же, ч. I т. IV док. № CXXXVII.

сіи онъ сдѣлался явнымъ и непримиримымъ врагомъ ея. Когда во время войны съ шведами русскія войска вступили въ Польшу, въ дружбѣ съ которою находился тогда нашъ царь Петръ I, то Діонисій Жабокрицкій, предъ проходомъ русскихъ войскъ чрезъ волынское воеводство, велѣлъ разорить мосты на дорогахъ и тѣмъ причинилъ величайшія бѣдствія и неприятели русскимъ, а самъ успѣшилъ скрыться въ Венгрію¹⁾. Когда онъ со временемъ возвратился въ свою епархію, то въ 1708 г. былъ схваченъ своими родственниками. Нанавъ на домъ архіерейскій, племянникъ и пасынокъ Жабокрицкаго обнажили сабли и приказали ему немедленно собираться въ путь. „Одѣвайся, пріятель“,—говорили они,—„не быть тебѣ болѣе владыкою въ Луцкѣ; мы тебя свеземъ туда, куда намъ приказано; тамъ тебя возведутъ въ санъ архіепископа Сибири“.²⁾ Они, очевидно, грозили выдачею Жабокрицкаго русскому царю. Жабокрицкій однакоже на этотъ разъ успѣлъ какимъ-то образомъ, при помощи своихъ сторонниковъ, бѣжать и скрыться въ лагерь поляковъ. Онъ потомъ выхлопоталъ себѣ охранный листъ короля³⁾. Но и это не помогло. Въ 1709 году противники его успѣли схватить его и выдать русскимъ, которые отправили его въ Москву. Вполнѣдствіи польское правительство, цѣнившее заслуги Діонисія Жабокрицкаго, сильно ходатайствовало за него и просило рус-

¹⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностран- ныхъ Дѣлъ, польск. дѣла 1710 г. св. 55 д. № 15.

²⁾ См. А. Ю. З. Р. ч. I т. IV докум. № СХХVII стр. 289. Раз- сказы Stebelskiego (Ostatnie prace s. 293—294) и Е. Likowskiego (Dzieje kościoła unickiego na Litwie i Rusi w XVIII i XIX wieku Poznań 1880 г. s. 21—22) о разныхъ мученіяхъ Д. Ж. въ плѣну, даже объ обращеніи его для услугъ за царскимъ столомъ Петра I ни на чемъ неоснованы и представляютъ чистѣйшій вымыселъ. Болѣе справедливо свидѣтельство Величко (Лѣтопись событій... т. III. Кіевъ. 1855 г. стр. 408), что Д. Ж. былъ отправленъ изъ Москвы въ Соло- вецкій монастырь, гдѣ и скончался. О Д. Ж. см. еще у Е. Шмурло (Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи царствованія Петра В. т. I (1693—1700 г.) Юрьевъ. 1903 г. докум. №№ 260, 282 и 832.

³⁾ См. А. Ю. З. Р. ч. I т. IV докум. №№ СХХVIII и СХХХIX.

скаго царя выдать его Польшѣ. Но русское правительство отказало Польшѣ въ этомъ, сославшись на то, что Діонисій Жабокрицкій арестованъ вовсе не за вѣру, а за свои чисто политическія враждебныя дѣйствія, направленные противъ Россіи и вмѣстѣ своего отечества, которое тогда отстаивала Россія отъ шведскаго короля ¹⁾).

Послѣднія событія имѣли мѣсто уже по смерти м. Варлаама Ясинскаго, при его преемникѣ м. Иоасафѣ Кроковскомъ, при которомъ въ 1711 г. Луцкая епархія совсѣмъ перешла въ унію.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. Въ день Пресвятыя Троицы, 4 іюня, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ богослуженіе въ Великой церкви Кіево-Печерской Лавры. 5 іюня, въ день Св. Духа, Его Высокопреосвященствомъ было совершено богослуженіе въ Троицкой обители (Іонинскомъ монастырѣ), по случаю храмового праздника.

Открытіе псаломщицкихъ курсовъ 1 іюня въ зданіи Кіево-Подольскаго духовнаго училища, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, открылись курсы для псаломщицъ Кіевской епархіи. Послѣ поклоненія св. угодникамъ Печерскимъ и по полученіи благословенія Его Высокопреосвященства (31 мая), собравшіеся на курсы псаломщицы, въ числѣ 90 человекъ, присутствовали на вечернемъ богослуженіи въ Петро-Павловской церкви и на ранней обѣднѣ 1 іюня. Къ концу обѣдни, часамъ къ 8 утра, въ Петро-Павловскую церковь прибылъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій.

¹⁾ См. Московск. Глав. Арх. Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польск. дѣла 1710 г. св. 55 д. № 15.

Встрѣченный о. завѣдующимъ курсами, священникомъ Н. Шпачинскимъ, Преосвященный вошелъ въ алтарь и, обличившись въ мантию, совершилъ, въ сослуженіи архимандрита Димитрія, смотрителя Кіево-Софійскаго дух. училища, протоіереевъ—Д. Дмитрева и Ѳ. Маниковскаго и священниковъ—Н. Шпачинскаго и В. Тараненко, установленный молебенъ предъ началомъ ученія. Предъ молебномъ Преосвященный обратился къ курсистамъ—псаломщикамъ съ рѣчью. Указавъ на изданный 17 апрѣля законъ о вѣротерпимости, Преосвященный замѣтилъ, что теперь особенно надлежитъ православнымъ изучать свою вѣру, клирикамъ же по преимуществу важно и нужно быть во всеоружіи знаній православной вѣры, чтобы паства православная не распадалась и не разбѣгалась. Посему первая задача открываемыхъ курсовъ есть миссіонерская, состоящая въ ознакомленіи съ истинами православной церкви, которыя подвергаются извращенію со стороны ино-вѣрцевъ и сектантовъ. Затѣмъ вторая цѣль курсовъ—чисто практическая: подъ руководствомъ свѣдущихъ лицъ, повторить курсъ церков. устава, церковнаго пѣнія и ознакомиться съ формами бумагъ церковнаго письменоводства. Курсы, замѣтилъ Преосвященный Платонъ, очень полезны и для хорошихъ псаломщиковъ, и для слабыхъ: хорошіе сдѣлаются еще лучше, а слабые стануть сильными. Указавъ, затѣмъ, на важность книги церковной—типикона, Преосвященный Владыка совѣтовалъ псаломщикамъ усердно изучать эту книгу и постоянно при богослуженіи обращаться къ ней за указаніями. Затѣмъ Владыка преподалъ наставленіе постоянно совершенствоваться въ церковномъ пѣніи и церковномъ чтеніи, такъ какъ чрезъ хорошее чтеніе и пѣніе и малые люди, какъ псаломщики, могутъ сдѣлать великое, и наоборотъ, при небрежности, навлекутъ на себя осужденіе Божіе.

Заключая рѣчь, Преосвященный пригласилъ курсистовъ усердно помолиться объ успѣшномъ восполненіи ими необходимыхъ знаній. Преподавъ всѣмъ учащимъ и учащимся Архи-

пастырское благословеніе, Владыка въ концѣ молебна возгласилъ имъ многолѣтіе.

Послѣ молебна, съ 9 часовъ утра начались занятія на курсахъ.

Самый высшій образовательный цензъ курсистовъ—2 классъ дух. семинаріи.

Предметами обученія на курсахъ служатъ: церковный уставъ, церковное чтеніе и церковное пѣніе, церковное письмоводство и вѣрученіе съ миссіонерскими цѣлями.

Всѣ курсисты помѣщаются въ общежитіи Подольскаго духовнаго училища. Продовольствуются ежедневно утреннимъ и вечернимъ чаемъ, обѣдомъ и ужиномъ. Весь день у курсистовъ полонъ занятіями. Утромъ отъ 6¹/₂ до 8 час. присутствуютъ на литургіи въ Петро-Павловской училищной церкви, а отъ 4 до 6 час. вечера на вечернемъ богослуженіи. Уроки ежедневно идутъ отъ 9 час. утра до 2 дня, съ перерывами на 10—15 минутъ; вечеромъ происходятъ занятія по пѣнію и письмоводу отъ 6¹/₂ до 8¹/₂ часовъ.

Преподавателями на курсахъ состоятъ: а) по вѣрученію—миссіонеры: священникъ І. Троицкій и свящ. С. Потѣхинъ; б) по церковному уставу—священникъ Н. А. Шпачинскій, в) по церковному пѣнію—Е. Θ. Нагорный и помощникъ Д. Славинскій, г) по церковному чтенію—П. П. Смирновъ и д) по церковному письмоводу чиновники консисторіи: В. В. Скрипчинскій и г. Мартыновскій.



Іеросхігуменъ Ирнархъ.

(Некрологъ.)

25 мая с. г. въ 4 часа утра волею Божіею скончался строитель общежительнаго скита Теофаніи іеросхігуменъ Ирнархъ, старецъ 89 лѣтъ. Отецъ Ирнархъ, въ мірѣ Іоаннъ Николаевичъ Дорогавцевъ,—сынъ однодворца, прожи-

вавшего въ ямской слободѣ г. Ливень, Орловской губерніи. Вся немалочисленная семья Дорогавцевыхъ, по кончинѣ главы ея, осталась на попеченіи одного изъ старшихъ сыновей, занимавшагося небольшимъ торговымъ дѣломъ. Первые годы дѣтства мальчикъ Іоаннъ прожилъ подъ присмотромъ матери. Въ домѣ брата обучился отречъ Іоаннъ чтенію и письму. Когда же подростъ, сталъ помогать брату въ торговомъ дѣлѣ. Это мірское занятіе его научило его хозяйственному дѣлу. Хозяйственныя способности Іоанна Дорогавцева потомъ, въ бытность его въ монашествѣ, очень пригодились, особенно при благоустроеніи Оеофаніи.

Имѣя примѣръ въ домашнихъ, принявшихъ монашество, и самъ чувствуя склонность къ монашеской жизни, Іоаннъ Дорогавцевъ еще въ молодые годы явился въ Телешевскую пустынь, Воронежской губ., гдѣ три года проходилъ послушаніе въ кухнѣ. Января 10 дня 1841 г. по прошенію опредѣленъ въ число послушниковъ Донецкаго Успенскаго (онъ же называется и Предтечевскимъ) монастыря. Въ этой обители онъ принялъ постриженіе въ монашество (ноября 26, 1845 г.) и рукоположенъ въ іеродіакона Антоніемъ, архіепископомъ Воронежскимъ.

Въ 1850 году преосвященнымъ настоятелемъ Михайловскаго монастыря Аполлинаріемъ, епископомъ Чигиринскимъ, онъ былъ принятъ въ число братіи этого монастыря. И съ этого года свыше пятидесяти лѣтъ о. Ирнархъ съ честію и благоплодно трудился сначала въ Михайловскомъ монастырѣ, гдѣ и былъ рукоположенъ въ іеромонаха (въ 1853 г.) преосвященнымъ Аполлинаріемъ, а отъ 1861 г. и до смерти въ Оеофаніи, при одиннадцати настоятеляхъ Михайловскаго монастыря, преосвященныхъ викаріяхъ Кіевской митрополіи.

Въ Михайловскомъ монастырѣ о. Ирнархъ проходилъ должности эконома и казначея. Въ Оеофанію же онъ прибылъ одновременно и вмѣстѣ съ старцемъ Вонифатіемъ и былъ, можно сказать, правой рукой старца—перваго строителя Оеофаніи. Сдѣлавшись преемникомъ сего старца, онъ ревностное

попеченіе о благоустройствѣ Оеофаніи не оставилъ до послѣднихъ лѣтъ жизни, когда уже не могъ отдать свои силы Оеофаніи по причинѣ старости и слѣпоты. О. Иринархъ ни въ чемъ не отступилъ отъ воли своего предшественника, выраженной въ его завѣщаніи, но даже еще выше поставилъ тѣ богоугодныя дѣла, которыя, по волѣ старца, должны быть въ Оеофаніи неизмѣнны, какъ то: неуспынное чтеніе псалтыри, неугасимое возженіе лампадъ и страннопримство.

За время своего свыше тридцатилѣтняго управленія Оеофаніей отецъ Иринархъ успѣлъ всѣ прежнія постройки деревянныя, крытыя шелевкой, обложить кирпичемъ, покрыть желѣзомъ, и, кромѣ того, имъ выстроено прочно много новыхъ домовъ и хозяйственныхъ службъ. При немъ главный храмъ обители въ честь Чуда св. Архистратига Михаила не одинъ разъ передѣлывался и украшался.

Но самымъ интереснымъ сооруженіемъ о. Иринарха въ Оеофаніи было устройство водопровода, чѣмъ было устраниено одно изъ важнѣйшихъ неудобствъ обители. Главный источникъ воды, снабжающей обитель, теперь заключенъ внутри каменнаго храма въ честь Владимірскія иконы Божіей Матери, устроеннаго и освященнаго въ 1900 году.

За отлично-полезную и ревностную службу игумень Иринархъ мая 14 дня 1897 г. былъ награжденъ палицею. За труды по учрежденію скита въ Оеофаніи Святѣйшимъ Синодомъ было преподано ему благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

Безъ всякихъ средствъ началъ управленіе Оеофаніей о. Иринархъ, по смерти игумена Воніфатія; но за тридцать лѣтъ управленія устрояемымъ скитомъ собралъ значительный капиталъ.

Въ послѣдніе годы жизни старецъ-схимникъ часто вспоминалъ пережитое на своемъ долгомъ вѣку. Горести жизни уже были забыты имъ, а радость усаждала конецъ земного странствованія старца. Дай, Господи, нашимъ обителямъ побольше труженниковъ, подобныхъ отцу іеросхимугумену При-

нарху, которому молитвенно желаемъ теперь Царства Небеснаго и вѣчно блаженнаго упокоенія.

Библиографическая замѣтка.

Церковь, литература и жизнь. Доцента Спб. Академіи, іеромонаха Михаила.

М. 1905 г. 271 стр. Цѣна 40 коп.

Эта книжка—сборникъ статей нашего духовнаго писателя, о. іеромонаха Михаила, составленныхъ по современнымъ вопросамъ о церкви, литературѣ и жизни. Изъ 12 статей сборника вопросу о церкви посвящены первыя пять, изъ которыхъ двѣ по поводу послѣднихъ памфлетовъ Л. Толстого на русское духовенство и церковь. Цѣнныя сужденія даетъ авторъ сборника о законоучительствѣ, какъ дѣлѣ пастырскомъ. Съ особеннымъ интересомъ читается психологическій этюдъ на тему: „зачѣмъ святые“?

Въ русской литературѣ нашего времени выдвинулись два таланта—Л. Андреевъ и С. Юшкевичъ. О. Михаилъ далъ справедливую оцѣнку обѣимъ названнымъ писателямъ, отмѣтивъ въ произведеніяхъ ихъ нѣчто своеобразное и въ тоже время нравственно опасное.

Въ русской жизни вниманіе о. іеромонаха Михаила остановила женская доля. Въ сборникѣ четыре статьи посвящены рѣшенію т. н. женскаго вопроса: 1) будущее женщины, 2) бывшія женщины, 3) одна изъ женщинъ Л. Удинцева и 4) женская школа. Заканчивается сборникъ небольшимъ діалогомъ на Вересаевскую тему о томъ, что нужно меньше читать.

Особенности литературнаго творчества о. іеромонаха Михаила болѣе или менѣе извѣстны. Всегда онъ пишетъ по современному вопросу. Въ рѣшеніи вопроса онъ, прежде всего, старается разсмотрѣть психологическія его основы и потомъ уже высказываетъ сужденіе, какъ писатель церковный.

Эта манера писательства, до нѣкоторой степени оригинальная въ духовной литературѣ, придаетъ произведеніямъ о. Михаила особенный интересъ.

О б ъ я в л е н і я .

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„Русскій вѣстникъ“ въ 1905 году,

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе майской книжки (№ 5):—I. Святѣни. Романъ князя Д. П. Голицына (*Муравлина*).—II. Сліяніе словій въ церковно-приходской жизни древней Руси. А. Соколова.—III 1. Идетъ весна съ богатыми дарами.—2. Тяжелое время, унылые дни... Стих. Л. Кологривовой.—IV. Догмы русскаго нигилизма. Н. М. Соколова.—V. Разсвѣтъ. Романъ В. Л. Маркова.—VI. 1. Бѣлыя ночи.—2. Раннею весною. Стих. В. Д.—VII. Цесаревичъ Николай Александровичъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. (Изъ личныхъ воспоминаній) Вас. В. Яшеровъ.—VIII. Тетушка и племянникъ. Изъ „Хорутанскихъ разсказовъ“. Г. Прейсъ.—IX. Русское землевладѣніе въ Сѣверо-западномъ краѣ. Виленца.—X. Устройство земельного кредита въ С.-Амер. Соединенныхъ штатахъ и въ Россіи. Н. Весселя.—XI. По поводу предпринятаго пересмотра законовъ о рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ Г. С.—XII. Русскія проблемы и политическія реформы. Доктора. К. Крамаржа Пер. И. Я. В.—XIII. Библиографія Н. З. XIV. Журнальное обозрѣніе Н. Я. Стародума.—XV. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Pro domo.—Провозглашеніе свободы совѣсти.—Постановленіе Св. Синода о возстановленіи патріаршества.—Проф. Никольскій и М. А. Новоселовъ о реформѣ Церкви.—Противорѣчія церковнаго самосознанія.—„Записка“ г. Витте.—Письма викарія въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“.—„Кошмаръ“ христіанскаго государства.—Партія „самооплеванцевъ“.—Правда о нашемъ положеніи. *Николая Энгельгардта*.—XVI. Обзоръ вѣдшихъ событій.—Критскіе безпорядки. В. А. Теплова.—XVII. Военное обозрѣніе —Общее положеніе на сухопутномъ театрѣ войны въ теченіе марта и апрѣля. Эскадра адмирала Рожественскаго. П. Комарова.—XVIII. На полѣ славы. Романъ Г. Сенкевича.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.,

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Поступили въ продажу новыя книги
Профес. О. И. Титова:

1) Русская православная Церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. т. I. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность въ XVII—XVIII в. в. Стр. X+400 съ картою. Ц. 3 руб. съ перес.

2) Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. т. II. Кіевская митрополія-епархія въ XVII—XVIII в. в. Стр. V+480 съ картою и портретами Кіевскихъ митрополитовъ. Ц. 3 руб. съ перес.

3) Оканчивается печатаніемъ:

„Русская православная церковь въ Польско-Литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. Т. III. Заграничные монастыри Кіевской митрополіи-епархіи въ XVII—XVIII в. в.

Съ картою и рисунками, книга содержитъ въ себѣ, послѣ общаго историческаго очерка, подробное историческое описаніе 36 западно и южно-русскихъ монастырей Кіевской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой, Холмско-Варшавской и др. епархій. Ц. 5 руб. съ перес.

Адресь: Кіевъ, Редакція „Трудовъ Кіевской Дух. Академіи“.

Редакторъ неоф. части протоіерей *О. Титовъ*.
 Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Два вопроса, которые слѣдовало бы обсудить на епархіальномъ пастырскомъ собраніи.—Церковно-приходская школа, какъ якорь спасенія для священника—Миссіонерскій отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
 9-го іюня 1905 г.

Цензоръ, протоіерей *О. Титовъ*.



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра,
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская улица.