



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чиселъ. Подписка принимается въ () сылокъ и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1876 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 28 Декабря 1875 года за № 57. По Высочайшему повелѣнію. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктепїяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилїи и дополненїемъ къ таблицы Высокопаторжественныхъ и Викторїальныхъ дней.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшїй Правительствующїй Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 сего Декабря за № 4350 и 4351, во первыхъ Высочайшїй ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-

ЧЕСТВА Указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 21 день Декабря 1875 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника **НАШЕГО** Великаго Князя **АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА** повелѣваемъ праздновать въ 16 день Декабря, а Тезоименитство въ 20 день Мая», и во вторыхъ Высочайше утвержденную въ тотъ же день Декабря новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высокопорожденнаго Великаго Князя **АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА**. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя **АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА** въ 16 день Декабря, а тезоименитство въ 20 день Мая и о возношеніи впредь на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя **АЛЕКСІЯ МИХАИЛОВИЧА**, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокопразднственныхъ и Викториальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи.

ФОРМА

На великой Ѳктеніи.

Ѡ Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ,
Великомъ Гдѣи нашемъ Императорѣ **АЛЕ-**
КСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и Ѡ Св-

прѣдѣ ЕГѠ, Бл҃гочестивѣйшей Гд҃ицѣ ІМПЕРА-
 ТРИЦѣ МАРИИ АЛЕЖАНДРОВНѣ: ѡ Наслѣд-
 никѣ ЕГѠ, Бл҃говѣрномз Гд҃ицѣ Цесаревичѣ и Ве-
 ликомз Кнѣзѣ АЛЕЖАНДРѣ АЛЕЖАНДРОВИЧѣ
 и ѡ Супрѣдѣ ЕГѠ, Бл҃говѣрной Гд҃ицѣ Цесаривнѣ
 и Великой Кнѣгинѣ МАРИИ ѠЕОДѠРОВНѣ: ѡ
 Бл҃говѣрныхз Гд҃ицѣхз, Великихз Кнѣзѣхз: НИКОЛАѢ
 и ГЕѠРГИИ АЛЕЖАНДРОВИЧАХз: ѡ Бл҃говѣр-
 номз Гд҃ицѣ, Великомз Кнѣзѣ ВЛАДИМІРѣ АЛЕ-
 ЖАНДРОВИЧѣ и ѡ Супрѣдѣ ЕГѠ, Гд҃ицѣ Великой
 Кнѣгинѣ МАРИИ ПАВЛОВНѣ: ѡ Бл҃говѣрномз
 Гд҃ицѣ, Великомз Кнѣзѣ АЛЕЖАНДРѣ ВЛАДИ-
 МІРОВИЧѣ: ѡ Бл҃говѣрныхз Гд҃ицѣхз, Великихз
 Кнѣзѣхз: АЛЕЖИИ, СЕРГИИ и ПАВЛА АЛЕ-
 ЖАНДРОВИЧАХз: ѡ Бл҃говѣрномз Гд҃ицѣ, Вели-
 комз Кнѣзѣ КѠНСТАНТИНѣ НИКОЛАЕВИЧѣ и
 ѡ Супрѣдѣ ЕГѠ, Бл҃говѣрной Гд҃ицѣ, Великой Кнѣгинѣ
 АЛЕЖАНДРѣ ІѠСИФОВНѣ: ѡ Бл҃говѣрныхз
 Гд҃ицѣхз, Великихз Кнѣзѣхз: НИКОЛАѢ, КѠН-
 СТАНТИНѣ, ДИМИТРИИ и ВАЧЕСЛАВѣ
 КѠНСТАНТИНОВИЧАХз: ѡ Бл҃говѣрномз Гд҃ицѣ,
 Великомз Кнѣзѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѣ и ѡ
 Супрѣдѣ ЕГѠ, Бл҃говѣрной Гд҃ицѣ, Великой Кнѣгинѣ
 АЛЕЖАНДРѣ ПЕТРОВНѣ: ѡ Бл҃говѣрныхз
 Гд҃ицѣхз, Великихз Кнѣзѣхз: НИКОЛАѢ и ПЕТРѣ
 НИКОЛАЕВИЧАХз: ѡ Бл҃говѣрномз Гд҃ицѣ, Ве-
 ликомз Кнѣзѣ МІХАИЛѣ НИКОЛАЕВИЧѣ и ѡ

Свѣдѣнїѣ Егѡ, Блговѣрной Гдѣнѣ, Великой Кнѣгинѣ
 ОЛЬГѢ ѲЕОДѢРОВНѢ: ѡ Блговѣрныхъ Гдѣхъ,
 Великихъ Кнѣзѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕ-
 ѠРГІИ, АЛЕКСАНДРѢ, СЕРГІИ и АЛЕКСІИ МИ-
 ХАЙЛОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрныхъ Гдѣнахъ: ѡ Вели-
 кой Кнѣжнѣ ЭЕПІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: ѡ Великой
 Кнѣгинѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и ѡ Свѣдѣнїѣ
 Еѡ: ѡ Королевѣ Еллишвѣз ОЛЬГѢ КѢНСТА-
 НТИОНОВНѢ и ѡ Свѣдѣнїѣ Еѡ: ѡ Великой Кнѣгинѣ
 ВѢРѢ КѢНСТАТИОНОВНѢ и ѡ Свѣдѣнїѣ Еѡ:
 ѡ Великой Кнѣжнѣ АНАСТАСІИ МИХАЙЛОВНѢ:
 ѡ Великой Кнѣгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ: ѡ Ко-
 ролевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и
 ѡ Свѣдѣнїѣ Еѡ: ѡ Великой Кнѣгинѣ ЕКАТЕРИНѢ
 МИХАЙЛОВНѢ и ѡ Свѣдѣнїѣ Еѡ: ѡ всѣи Па-
 латѣ и воинствѣ ИХЪ Гдѣ помолитца.

Къ семѣ должно примѣнѣтца на проскомїдїи и на
 великомъ вхѡдѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высочоторжественныхъ и Викториальныхъ дней.
 Декабря 31. Рожденїе Егѡ Императорскагѡ Высоче-
 ства, Блговѣрнагѡ Гдѣа Великагѡ Кнѣза
 АЛЕКСІА МИХАЙЛОВЧА.

Маѣа 6. Тезоименитство Егѡ Императорскагѡ
 Высочества, Великагѡ Кнѣза АЛЕКСІА
 МИХАЙЛОВЧА.

— Отъ 25 Августа 1865 г., (№ 1807). По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквей въ городахъ исключая столицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 минувшаго Іюля за № 3945, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день минувшаго Іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Конс. 46 и 48 и Св. Зак. т. XII. ч. 1, Устава Стронт. 206, 207, 210, 216 и 237, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, предоставить разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ, 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, 3) случаи, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Святѣйшаго Синода отпускъ денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церквей, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи.

Примѣчаніе: Согласно съ устанавливаемымъ порядкомъ, проекты на церковныя постройки и перестройки, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти Епархіальныхъ Архіереевъ, передавать изъ Духовныхъ Консисторій въ мѣст-

ныя Строительныя отдѣленія при Губернскихъ Правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, сами представляли таковыя въ подлежащее Министерство, и по утвержденіи въ ономъ возвращали въ Консисторію для исполненія; по тѣмъ же постройкамъ и перестройкамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Святейшаго Синода, или Высочайшее соизволеніе, Епархіальныя начальства должны вносить разсмотрѣныя въ мѣстныхъ Строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Святейшій Синодъ, на прежнемъ основаніи. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи отъ Г. Оберъ-Прокурора, предлагается Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія. Приказали: О выше изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными Указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— Отъ 25 Августа 1865 г. (№ 1890). По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права разрѣшать самимъ устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 минувшаго Іюля за № 3946, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день Іюля, въ измѣненіе статей Устава Дух. Консист. 49 и Свода Зак. т. XII ч. 1. Уст. Строит. 211, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Высочайше повелѣты соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, приобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, немогущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ, не испрашивая дозволенія Святейшаго Синода, но изъ сего ис-

ключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе церкви было допущено, испрашивать, чрезъ Святѣйшій Синодъ. Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи.— Приказали: О выше изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— Отъ 18 Декабря 1865 г. (№ 5975). По Высочайшему повелѣнію. О дозволеніи Епархіальнымъ Начальствамъ совершать постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ домамъ на сумму до 5-ти тысячъ руб. безъ учрежденія строительныхъ Коммисій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго Ноября за № 6006, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 23-ій день Ноября, въ измѣненіе 154 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: постройки и починки зданій церковныхъ, монастырскихъ и по Архіерейскимъ Домамъ, производимыя не на счетъ казны, дозволить Епархіальнымъ начальствамъ совершать на сумму до 5 тысячъ рублей серебромъ тѣмъ же порядкомъ, какимъ по вышеозначенной статьѣ производятся постройки и починки, не превышая 1500 руб., то есть безъ учрежденія особыхъ строительныхъ Коммисій. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническое мѣсто въ с. Могильномъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи Іосифъ *Олесницкій*;

— на священническую вакансію въ с. Сускъ, Луцк. у., псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи Георгій *Терешкевичъ*;

— на вакансію псаломщика въ м. Барановкѣ, Новградвол. у., окончившій курсъ Семинаріи Флоръ *Жуковичъ*;

— просфорнею при Троицкой церкви м. Степана, Ровен. у., священническая вдова Надежда *Гордіевичъ*.

Перемещенъ, по прошенію, пономарь с. Великой Мошаницы, Дубен. у., Иванъ *Иваницкій* въ с. Будеражъ того же уѣзда.

Уволенъ заштатъ, по прошенію, священникъ с. Могильнаго, Овруч. у., Іоаннъ *Дашковскій*.

Закрито пономарское мѣсто въ с. Великой Мошаницѣ, Дубен. уѣзда.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Берестечскомъ, Дубен. у., священникъ Іоаннъ *Луцискій*, въ Униговскомъ, Острож. у., священникъ Григорій *Малиновскій*.

Умерли: священникъ с. Малыхъ Селищъ, Ровен. у., Антоній *Коссаковскій*, заштатный священникъ, проживавшій въ с. Грушвицѣ, Ровен. у., Аполлоій *Тарнавскій*; пономарь с. Будеража, Дубен. у., Григорій *Шульскій*.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, церковному старостѣ с. Шоломокъ, Овруч. у., Евфимію *Дубу* и крестьянамъ: Павлу *Мотилецу* Конону *Зубрейчуку*, Евдокиму *Мотилецу* и Карпу *Зубрейчуку*.

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Января 1876 года.

Печатается Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1876 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО НА НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ.

Во всѣ годичные воскресные и праздничные дни Православною церковію воспоминаются событія изъ давно прошедшаго времени, событія, сопровождавшіяся разными благодѣянiями для человѣческаго рода; воспоминается земная жизнь Господа нашего І. Христа и святыхъ Его, посвященная роду человѣческому для его спасенiя и вѣчнаго блаженства. Единственный день въ году—настоящій—имѣеть, такъ сказать, пророческій характеръ; онъ изображаетъ собою то, что будетъ. Нынѣ св. церковь наша указываетъ намъ на то событіе, которое имѣеть преобразовать всю вселенную, сдѣлать всеобщій переворотъ въ мірѣ. Очевидно, что этотъ день долженъ имѣть для насъ, христіанъ, весьма важное значеніе; онъ указываетъ на то, какъ и къ чему каждый изъ насъ долженъ стремиться. Нынѣ въ ясныхъ чертахъ изображается въ св. Евангелiи картина послѣдняго страшнаго дня и та участь, которой должны будутъ подвергнуться въ этотъ день живущіе на землѣ. Всего приличнѣе, по этому, намъ, братіе, побесѣдовать нынѣ о страшномъ днѣ всеобщаго суда.

Егда придетъ сынъ человѣческой во славу своей и вси святiи Ангели съ нимъ: тогда сядетъ на престолѣ славы своей. (Матѣ. 25, 31). И такъ страшный послѣдній судъ откроется пришествіемъ сына человѣческаго. Кажется, ничего страшнаго не должно бы быть для насъ въ этомъ

пришествіи. Намъ—христіанамъ извѣстно уже одно пришествіе Христово. Мы знаемъ, какимъ счастьемъ пользовались тогда люди: и ободреніе, и утѣшеніе, и исцѣленія, и защиту находили въ Немъ притекающіе къ Нему. Что же устрашаетъ насъ при мысли о грядущемъ пришествіи Спасителя міра? то, что ожидаемое пришествіе Сына Божія и цѣль этого пришествія строго будутъ отличаться отъ прошедшаго. Первое пришествіе Спасителя не было славнымъ: Онъ принялъ зракъ раба; родился въ ясляхъ вертепа; былъ младенцемъ; возрасталъ, какъ человѣкъ, скрывая полноту совершенствъ Божескаго естества; въ этомъ пришествіи Онъ не былъ признанъ даже тѣми, къ которымъ пришелъ; строго подчинился установленному закону; былъ кротокъ до того, что и трости сокрушенныя не преломилъ, и млыа куращагося не угасилъ; наконецъ былъ распятъ и умеръ на крестѣ, какъ преступникъ,—и все это совершилось для насъ и ради насъ. Не то будетъ, когда благоволитъ Онъ явиться во славѣ своей. Онъ придетъ не спасать и миловать, но судить и воздать должное по достоянію нашему. Онъ сядетъ на престолѣ своемъ, оти соберутся впрѣдъ Нимъ вси языцы. Это явленіе будетъ явленіемъ славнымъ, сопровождаемымъ сонмомъ небесныхъ силъ и торжествомъ святыхъ; тогда встрѣтятъ Его вся племена земная; Онъ явится судіею преступниковъ и нарушителей заповѣдей Господнихъ; Онъ возглаголетъ съ яростію и гнѣвомъ къ печестивымъ; крестъ, который былъ знаменіемъ Его уничиженія, сдѣлается знаменіемъ славы Его и побѣды надъ цевѣріемъ. Таково будетъ пришествіе Сына Божія для произведенія всеобщаго суда.

Но можетъ быть найдутся между нами такіе, которые думаютъ, что, говоря о страшномъ всеобщемъ судѣ, церкви желаетъ этимъ только удержать людей отъ беззаконій? Думать такъ—и безбожно, и неразумно. Судъ Божій будетъ непремѣнно. Мы знаемъ, что *небо и земля миимодеть, слова же Господня не миимодутъ* (Матѣ. 24, 35), а Онъ Самъ сказалъ, что будетъ судить насъ.

Притомъ необходимость всеобщаго послѣдняго суда вытекаетъ и изъ естественнаго порядка вещей. Судъ человѣческій—судъ лицепріятный и ограниченный—преслѣдуетъ преступленія человѣческія. Но сколько есть между людьми такихъ преступленій, которыя прикрываются земными судьями? сколько встрѣчается незаконныхъ дѣйствій и между самими судьящими? не часто ли видимъ, что смиренныя безнаказанно терпятъ на землѣ гоненія отъ пещивцевъ? защищающіе правду преслѣдуются? Далѣе, не наслаждаются ли благоденствіемъ гонители невинныхъ? Какъ часто процвѣтаютъ пещестіе и неправда! Какъ часто нарушители закона пользуются богатствомъ, почестями! Надменные богачи съ самодовольствомъ презираютъ меньшихъ своихъ братьевъ, забывая, что въ лицѣ ихъ они оскорбляютъ самаго Господа; гордецы притѣсняють подобныхъ себѣ; вольнодумцы съ холоднымъ равнодушіемъ смѣются надъ всѣмъ божественнымъ и священнымъ, тѣ восхваляя свои, тѣ достойныя отвращенія, поступки и дѣйствія; тѣ незаконныя судіи низвращаютъ правду и законъ; жадныя корыстолюбцы продають совѣсть свою на судѣ невинныхъ для умноженія своихъ богатствъ; тѣ сластолюбцы до постыднѣйшаго безобразія угождаютъ необузданной плоти своей, презирая небо и вѣчное блаженство; всѣ безъ исключенія забываютъ смерть и судъ Божій! Эти примѣры ненаказанныхъ преступленій каждый изъ насъ видитъ и встрѣчаетъ повсюду, на каждомъ мѣстѣ. Но сколько есть такихъ незаконій, которыя сокрыты отъ взоровъ человѣческихъ и которыя намъ объявлены только предъ Отцемъ небеснымъ? Сколько, наконецъ, есть золъ и неправдъ, которыя мы привыкли называть добрыми дѣлами? Неужели долготерпѣніе и милосердіе Господне не истощится? Если только мы вѣримъ въ правосудіе Божіе, то преступно невѣрить въ послѣдній страшный судъ; безразсудно допускать, что беззаконіе будетъ вѣчно процвѣтать, а правда и любовь уничтожаться. Если есть Господь, то несомнѣнно Его правосудіе! Будетъ, неизбѣжно будетъ то время, когда

праведниі возсіяють, яко солнце и получатъ воздаяніе, а злые будутъ осуждены на вѣчныя муки. Ибо праведно у Бога, учить Апостоль, *воздати скорбь оскорбляющимъ васъ, а вамъ оскорбляемымъ отраду во откровеніи Господа Іисуса съ небесе.* (2 Сол. 1, 6); *доколь Владыко святой и истинный не судиши и не мстиши крове нашей отъ живущихъ на земли* (Апок. 6, 10), взывали души невинно пострадавшихъ.

Послѣ этого, ужели усумнится кто либо изъ насъ въ неизбѣжности суда Божія? И такъ, еще разъ снизойдетъ на землю Сынъ Божій и снизойдетъ для того, чтобы обнаружить дѣйствія и поступки наши и тайныя помышленія нашихъ сердець и чтобы окончательно рѣшить участь всѣхъ насъ. Онъ, ставъ посреди народовъ, обратится прежде къ избранныкамъ своимъ съ видомъ исполненнымъ кротости и величія, съ видомъ, который одинъ силенъ утѣшить ихъ въ претерпѣнныхъ скорбяхъ, и, открывъ предъ всѣми ихъ заслуги и добродѣтели, приметъ ихъ на лоно свое: *придите, скажетъ Онъ, благословеніи Отца моего, насладитесь уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.* (Матѣ. 25, 34). За тѣмъ рѣчь Спасителя будетъ обращена къ нарушителямъ заповѣдей Господнихъ. Въ лицѣ ближняго, безпомощнаго, скажетъ Онъ имъ, вы оскорбляли Создателя своего; Я обнаруживаю ваши беззаконія, чтобы вамъ извѣстно было, что подостоянію своему вы воспринимаете злая.—И ничто тогда не будетъ принято въ извиненіе; беззаконныя поступки грѣшниковъ не будутъ прощены. Напрасно будутъ надѣяться они на милосердное заступничество Сына Божія предъ Отцемъ. Они уже не услышатъ отъ Великаго Ходатая: *отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо что творятъ; нѣтъ! Самъ Спаситель явится грознымъ Судьею. Онъ съ гнѣвомъ и мщеніемъ, разящими законопреступниковъ, скажетъ къ нимъ: идите отъ Мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его.* (Матѣ. 25, 41). Таковы будутъ заключительныя слова Небеснаго Судіи и послѣдуетъ страшная картина исполненія божественнаго приговора!

Наступитъ всеобщее разлученіе, разлученіе самое ужасное: отецъ лишится дѣтей, другъ лишится друга, братъ брата. Смерть ничто въ сравненіи съ этою разлукой, ибо, похищая у насъ, не смотря на наши слезы и рыданія, милыхъ нашему сердцу, она все таки не лишаетъ насъ надежды на соединеніе въ будущемъ. Но тутъ разлука вѣчная! Нѣтъ болѣе надежды, нѣтъ родственниковъ, отца, дѣтей, друзей. Мы теперь не постигаемъ, но тогда съ горестію увидимъ, какъ необразованный дикарь, обращенный къ вѣрѣ, будетъ поставленъ одесную, а христіанинъ, прямой наслѣдникъ обѣтованій, останется между козлищами; мірянинъ будетъ избранникомъ, а служитель І. Христа будетъ отвергнутъ; человѣкъ, жившій въ мірѣ, среди общества и искушеній, наслѣдуетъ уготованное царство, а пустынный низвернется въ геенну огненную; мудрецы, властелины міра сего, владыки и цари займутъ мѣсто между нечестивыми, а простые умомъ, униженные, презрѣнные будутъ посажены на престолъ славы и свѣта. Одинъ пріемлется, другой оставляется. *И идутъ сіи въ муку вѣчную: праведницы же въ животъ вѣчный.* (Матѳ. 25, 46). Вотъ чѣмъ окончится страшный судъ! Эпими евангельскими словами вполне опредѣляется то состояніе, которому подвергнутся овцы и козлища. Мука вѣчная! что можетъ быть ужаснѣе этого состоянія? что можемъ еще прибавить къ этимъ словамъ, чтобы полнѣе опредѣлить ту участь, какая постигнетъ осужденныхъ? Силы разума человѣческаго отказываются ясно представить всю горечь этой муки. Мы имѣемъ понятіе о временныхъ мученіяхъ, — и кто изъ насъ не ужаснется при одной мысли подвергнуться имъ? кто изъ насъ несоединяетъ съ понятіемъ мука всего, что только можетъ быть страшнѣе и ужаснѣе для человѣка? Но какое можетъ быть сравненіе между временными мученіями и тѣми, которымъ подвергнутся грѣшники въ будущей жизни? и идутъ сіи въ муку вѣчную! Мука вѣчная — вотъ награда нечестивцамъ!

Христіане! кто изъ насъ неужасается при одной мысли объ этой мукѣ, а между тѣмъ кто изъ насъ можетъ съ увѣренностію сказать, что онъ избѣжитъ гнѣва Божія? Кто изъ насъ не желаетъ избѣгнуть этой горькой участи, а между тѣмъ неявно ли мы своими поступками сами влечемъ себя въ геенну огненную? Но, братіе, какъ мало требуется отъ насъ для того, чтобы получить вѣчное блаженство. Господь не требуетъ отъ насъ, чтобы мы проливали за Него кровь свою; Онъ не требуетъ, чтобы всѣ оставили ради Его женъ, сестеръ, братьевъ и все имѣніе свое. Онъ желаетъ отъ насъ самаго легкаго и удобоисполнимаго. Онъ заповѣдуетъ, чтобы пользующіеся роскошными и богатыми обѣдами не забывали и нищихъ, изнывающихъ и страдающихъ отъ голода и жажды; чтобы обладающіе богатствомъ, облакающіеся въ драгоценныя ризы вспоминали и тѣхъ, которые и рубища не имѣютъ для прикрытія наготы своей; чтобы властвующіе громадными блестящими покоями удѣляли въ нихъ уголокъ для бѣдныхъ странниковъ, неимѣющихъ гдѣ главы подклонити; далѣе, что можетъ быть легче — посѣтить больного, утѣшить заключеннаго? а между тѣмъ и это будетъ названо дѣломъ милосердія и будетъ вѣнено въ важную заслугу для полученія блаженства вѣчнаго. Все, сдѣланное для пользы меньшихъ братій, Господь нашъ на судѣ своемъ отнесетъ къ своему лицу и дастъ должное вознагражденіе.

Отъ чего же мы, бр., ужасаясь и трепеща той участи, которая уготовляется для грѣшниковъ, и сознавая удобоисполнимость требованій Господнихъ для достиженія вѣчнаго блаженства, отъ чего уклоняемся такъ часто отъ исполненія ихъ? Единственная и самая главная причина тому—это наша безпечность и забывчивость о послѣднемъ судѣ. Еслибы мы постоянно, на каждомъ мѣстѣ приводили себѣ на память страшный судъ Господень, то далеко отдалили бы отъ себя тѣ мірскія удовольствія, тѣ противозаконныя поступки, которые составляютъ для насъ преграду въ царство славы и уготовляютъ намъ вѣчную погибель. Память о вѣчной гееннѣ, будучи присуща нашей

души, будетъ прогонять отъ насъ всякій грѣхъ. Если ты жестокъ и немилостивъ», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, и припомни тѣхъ дѣвъ, которыя съ угасшими свѣтильниками, по немѣнѣю ея, пребыли впущены въ брачный чертогъ,—и ты тотчасъ сдѣлаешься милосерднымъ. Когда придетъ тебѣ охота похищать, послушай, что говоритъ судія: связавше ему рудѣ и нозѣ, вверзите его во тму кромѣшнюю,—и ты прогониши свое желаніе. Когда придетъ охота пьянствовать и роскошествовать, послушай, какъ говоритъ богачь: послѣ Лазаря, да омочить конецъ перста своего въ водѣ и охладить языкъ мой, и какъ не получаетъ по своему прошенію,—и скоро престанетъ страсть твоя. Если ты имѣешь огнь злой похоти, помысли объ огнѣ онаго мученія,—и онъ отойдетъ отъ тебя угаснувъ. *Поминай послѣдняя твоя*, сказалъ Премудрый, *и во вѣки несогрѣшиши* (Сир. 7, 39). Христіане первенствующей церкви, отъ святыхъ Апостоловъ и апостольскихъ мужей слышавшіе словеса о судѣ Господнемъ, такъ живо поражаемы были ими, что никогда изъ мыслей ихъ невыходило памятованіе объ немъ. За то они показали міру такіе примѣры святой жизни и евангельскихъ добродѣтелей, которые насъ, бѣдныхъ и слабыхъ христіанъ, должны приводить въ стыдъ. И что, кажется, легче, какъ постоянно предаваться размышленіямъ о будущей жизни? Но мы нарочно уклоняемъ отъ себя такія размышленія; наша совѣсть часто заставляетъ наше сознаніе пробудиться и подумать о томъ, что ждетъ насъ, но мы заглушаемъ голосъ совѣсти, ибо привыкли къ удовольствіямъ. Мы отдаляемъ все далѣе и далѣе время покаянія. Мы утѣшаемъ себя мыслию, что будетъ время и для покаянія, но мы сами себя обманываемъ, ибо при наступленіи этого спасительнаго времени стараемся забыть объ тѣхъ и все таки извиняемъ самыхъ себя тѣмъ, что еще успѣемъ загладить свои дурныя поступки. Мы очень хорошо сознаемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нисколько не думаемъ о томъ, что каждую минуту можемъ лишиться возможности принести покаяніе.

Кто из нас может быть увѣренъ, что узреть утро слѣдующаго дня? скажемъ больше—кто въ правѣ рассчитывать до вечера настоящаго дня? мы даже не можемъ съ увѣренностію сказать, что окончимъ настоящую бесѣду, не будучи отозваны въ вѣчность, ибо жизнь наша въ рукахъ Божіихъ, а пути Его неизслѣдимы. Правда, бываютъ и у насъ минуты, когда приходитъ намъ на мысль видъ этого великаго, грознаго дня, и мы невольно ощущаемъ благоговѣйный трепеть. Но это смущеніе почти всегда бываетъ кратковременнымъ. Наступаютъ пріятныя мечты воображенія, безпокойство уничтожается и возвращается прежняя сладостно-усыпительная безпечность. Не то было въ первенствующей церкви! Тамъ забыть этотъ день—значило отречься отъ вѣры. Рвеніе христіанъ простиралось до того, что святымъ Апостоламъ приходилось даже умѣрять желаніе великаго дня. Что же теперь? Теперь сама св. церковь принуждена употреблять всю силу для того, чтобы навести христіанамъ о предстоящемъ страшномъ и грозномъ днѣ, и только чрезъ устрашеніе событіемъ онаго достигаетъ изрѣдка сколько нибудь благотворныхъ послѣдствій.

И такъ, бр, непреложность суда есть истина, время наступленія его есть тайна. Мы можемъ быть сію минуту отозваны на судъ праведнаго, неумолимаго судіи. Между тѣмъ, едвали кто либо изъ насъ надлежащимъ образомъ приготовленъ къ сему страшному дню. Кто изъ насъ можетъ сказать, что онъ чистъ предъ Господомъ? едвали даже найдутся между нами такіе, которые могутъ быть оправданы предъ судомъ собственной совѣсти. Но ужели въ такомъ случаѣ гибель наша неизбежна? неужели мы безпощадно обречены на вѣчную муку? неужели нѣтъ болѣе средствъ и способовъ загладить, яже содѣихомъ злая? неужели все для насъ сокрыто и все погибло? Бр! да несмущается сердце ваше, ибо се время благоприятно, се время покаянія. Наступаютъ дни, въ которые сама церковь наша призываетъ насъ къ покаянію. Да не уклонитъ же сердце наше и да откликнется оно на насъ

милосердной матери нашей. Но и тутъ, къ несчастію, мы сами для себя строимъ преграду. Съ сего дня начинаются дни, въ которые св. церковь желаетъ приготовить насъ—чадъ своихъ—къ достойной встрѣчѣ святыхъ и великихъ покаянныхъ дней. Но какъ мы обыкновенно встрѣчаемъ и проводимъ эти приготовительные дни? Мы изобрѣтаемъ всевозможныя удовольствія, чтобы насладиться ими вдоволь. Пьянство, разгулъ, все роды развлеченій и увеселеній—вотъ что ждетъ насъ завтра и вотъ чему предадимся мы со всемъ пыломъ увлеченія. Мы задолго до наступленія масляницы предначертали уже планы увеселеній, съ строгою точностію рассчитавъ, какъ бы не упустить ни единого дня безъ развлеченій, которыя постараемся разнообразить съ самою изысканною роскошью и блескомъ, смотря по состоянію нашему. У насъ по преданію утвердился ложный и пагубный взглядъ, что масляница есть время шумныхъ торжествъ и увеселеній. Бр! какъ наглядно и разительно выясняется этимъ, что значать для человѣка земныя удовольствія и какъ цѣнить онъ спасительное время покаянія! Общепринятое препровожденіе времени въ наступающую седмицу ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что насъ не тревожитъ порочно проведенное время, но что мы со скорбію прощаемся съ земными удовольствіями и платимъ имъ дань даже въ такіе дни, которые церковь установила совершенно для другой душеспасительной цѣли. Какъ мало для насъ назначено времени для покаянія, но и отъ него мы урываемъ дни, чтобы удовлетворить страстямъ и сдѣлать угодное діаволу, прилагая грѣхъ на грѣхъ, беззаконія на беззаконія! Имѣемъ ли мы послѣ этого право сказать—се время благопріятно, се время покаяніе? не будетъ ли это явнымъ поруганіемъ надъ этими святыми днями? да, эти дни дѣйствительно назначены для покаянія, огрубѣлое же сердце человѣка, погрязшаго въ страстяхъ и похотяхъ тѣлесныхъ, едва ли пойметъ истинное назначеніе ихъ, такъ безбожно и нечестиво приготовившись къ встрѣчѣ ихъ. Но, бр., день Господень

придетъ, какъ тать. Чѣмъ мы похвалимся? Что мы возьмемъ изъ дѣлъ своихъ, дѣлъ беззаконія и неправды? Что будетъ, если день Господень наступитъ при шумныхъ торжествахъ нашихъ, притомъ въ такіе дни, которые имѣютъ совершенно иное назначеніе? мы предстанемъ тогда предъ грознымъ судомъ съ одною скорбію въ сердцѣ, со страхомъ и трепетомъ; книги дѣяній нашихъ раскроются, и мы не найдемъ ни утѣшенія, ни отрады, ни веселія; настанетъ плачь и воздыханіе, печаль, скорбь и горести, ибо это будетъ безъ милости судъ. Мы пожелаемъ тогда, чтобы горы пали на насъ и покрыли насъ, но увы! и этого не будетъ. Мы тогда воскликнемъ: горе намъ! мы сами себя довели до сего несчастія; мы это знали, но забывали; насъ увѣщавали, но мы не слушали; намъ проповѣдывали, но мы не вѣрили. Но на сознаніе своей виновности, ни раскаяніе, ни просьбы, ни слезы, ни рыданія—ни что уже не спасетъ насъ; наши вопли и восклицанія уже не будутъ имѣть той спасительной силы, какую имѣютъ онѣ здѣсь—на землѣ.

Бр.! неужели эта картина не устрашаетъ и не поражаетъ насъ? неужели продлимъ беззаконную жизнь, не дающую намъ ничего для спасенія? Да не будетъ, бр.! пусть и для насъ наступающіе дни будутъ днями благопріятными для покаянія; отбѣжимъ дѣлъ тьмы; прольемъ слезы покаянія; постараемся исправить жизнь нашу, пока еще есть время; простремъ руки къ Предвѣчному Ходатаю нашему и воскликнемъ—спаси ны, погибаемъ! Можетъ быть, скоро скоро двери милосердія затворятся; можетъ быть не замедлитъ наступить конецъ всему, и тогда, о горе! мы услышимъ на свой зовъ грозное—невѣмъ васъ!

Бдите, бр., на всяко время молящеся (Лук. 21, 36), не вѣсте бо въ кій часъ Господь вашъ придетъ (Мат. 24, 42). Аминь.

А. Коровицкій.

КНИГА АЛЕКСѢВА (*) И ЕЯ ЗНАЧЕНІЕ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ПАСТЫРЯ.

Книга г. Алексѣва, заглавіе которой мы выписали, по словамъ самаго автора ея, имѣеть главною цѣлю—поддержать новообращенныхъ евреевъ въ святомъ дѣлѣ христіанскаго вѣрованія и—оказать услугу православному пастырю при религіозной бесѣдѣ его съ евреями. Имѣя въ виду то, что православнымъ пастырямъ вообще, а въ особенности живущимъ на юго и сѣверо-западѣ Россіи дѣйствительно нерѣдко приходится не только бесѣдовать съ новообращенными изъ евреевъ, но и самимъ принимать на себя миссіонерское дѣло обращенія евреевъ къ православнои вѣрѣ, мы рѣшаемся познакомить нашихъ пастырей съ новоизданною книгою г. Алексѣва какъ такую, которая, указывая на заблужденія современныхъ намъ евреевъ, такъ много препятствующихъ имъ обратиться къ вѣрѣ въ Иисуса Христа, вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ какъ можно вывести ихъ изъ этаго жалкаго состоянія. —Въ общемъ и въ частности содержаніе книги г. Алексѣва полно глубокаго и живаго интереса для каждаго православнаго христіанина, а тѣмъ болѣе для православнаго пастыря, почему мы и позволяемъ себѣ быть увѣренными въ томъ, что ни мало не наскучимъ нашимъ читателямъ, если, не ограничиваясь краткимъ указаніемъ на содержаніе названной нами книги, познакомимъ ихъ съ содержаніемъ ея болѣе или менѣе подробно. При этомъ мы не намѣрены входить въ строгій критическій анализъ, а изложимъ дѣло такъ, какъ оно представляется у автора.

По содержанію книга г. Алексѣва, что отчасти опредѣляется и заглавіемъ ея, распадается на двѣ почти равныя части, изъ которыхъ первая заключаетъ въ себѣ

(*) «Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ съ новообращенными изъ своихъ собратій объ истинахъ святой вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ, съ присовокупленіемъ статьи о Талмудѣ.» Новгородъ 1875 г.

бесѣды автора съ новообращенными изъ евреевъ объ истинахъ православной вѣры и церкви, а вторая представляетъ довольно обстоятельное изслѣдованіе о талмудѣ, съ присовокупленіемъ дѣльных и подробныхъ замѣчаній относительно обрядовъ и обычаевъ новоіудейской религіи, предписываемыхъ Талмудомъ.

Послѣ краткаго предисловія и такого же введенія, изъ которыхъ въ послѣднемъ авторъ говоритъ о тѣхъ сомнѣніяхъ и колебаніяхъ въ вѣрѣ, какія ему самому приходилось испытывать на первыхъ порахъ своего обращенія въ православіе (1), въ первой части сочиненія, заключающей въ себѣ семнадцать отдѣльных главъ, или бесѣдъ, онъ старается внушить своимъ собратіямъ тѣ существенно необходимыя истины христіанской вѣры, которыя отличаютъ истинныхъ послѣдователей Иисуса Христа отъ людей неправильно вѣрующихъ, или вовсе невѣрующихъ въ Него. По изложенію самаго дѣла предшествуетъ слѣдующее краткое воззваніе автора къ своимъ собратіямъ—новообращеннымъ изъ іудеевъ. «Теперь, — говоритъ онъ, — обращаюсь къ вамъ, братія, скажите, положи руку на сердце, кому изъ васъ не приходилось въ жизни испытывать сомнѣнія въ вѣрѣ? И что служитъ болѣе причиною маловѣрія многихъ изъ новообращенныхъ евреевъ и отчего, такъ сказать, храмлемъ мы въ дѣлѣ вѣры, какъ не отъ того, что сохраняемъ въ сердцѣ разные лживые толки объ Иисусѣ Христѣ и Его церкви, внушенные намъ въ домахъ родителей—евреевъ? Но вѣдь мы теперь уже христіане, поэтому должны забыть то, что натолковали намъ противъ вѣры Христовой, и что препятствуетъ намъ быть истинными христіанами. Намъ теперь необходимо знать и соблюдать то, чему научаетъ насъ православная церковь и пастыри ея—(2). Вполнѣ сознавая то, что главный и существенный догматъ христіанской вѣры—это догматъ о лицѣ Иисуса Христа, авторъ и говоритъ прежде

(1) Авторъ—новообращенный изъ евреевъ—кантонистовъ.

(2) См. стр. 8.

всего о томъ, что необходимо вѣровать въ Иисуса Христа какъ въ истиннаго Мессію—избавителя рода человѣческаго. Въ дѣлѣ вѣры въ Иисуса Христа, говоритъ авторъ, руководить могутъ пастыри православной церкви. Относительно же многочисленныхъ талмудическихъ толковъ, касающихся жизни Иисуса Христа и современныхъ живыхъ идей, распространяемыхъ еврейскими прогрессистами относительно ученія о Мессіи, такъ много вредящихъ въ дѣлѣ вѣры, я постараюсь разъяснить и указать на несостоятельность этихъ живыхъ толковъ; ибо я вполне убѣждалъ, что только путемъ раскрытія ихъ и можно исцѣлить застарѣлый недугъ, которымъ страдаютъ многіе изъ новообращенныхъ евреевъ (3). Внущая необходимость вѣры въ Иисуса, авторъ предварительно старается разсѣять ложные толки еврейскихъ прогрессистовъ, развившихся въ началѣ XIX столѣтія въ Россіи и по преимуществу за границей, для которыхъ идея о Мессіи послужила главнымъ камнемъ преткновенія. Эти-то евреи—прогрессисты, по словамъ автора, задумали преобразовать іудейскую вѣру и въ основу своей религіозной реформы положили между прочимъ три пункта, изъ которыхъ въ послѣднемъ говорятъ: «Мессію, который бы опять отвелъ израильтянъ въ палестину, мы не ожидаемъ и не желаемъ, мы признаемъ своимъ отечествомъ только то государство, къ которому принадлежимъ по рожденію, или по гражданскимъ отношеніямъ» (4). Въ опроверженіе ложности такого взгляда еврейскихъ прогрессистовъ—либераловъ авторъ довольно убѣдительно говоритъ, что вѣра въ Мессію обязательна не только для христіанина, но и для еврея, потому что источникъ этой святой вѣры одинъ и тотъ же для всѣхъ, именно св. Писаніе ветхаго завѣта. «Если,—говоритъ авторъ своимъ собратіямъ,—кто изъ васъ будетъ имѣть случай бесѣдовать съ кѣмъ либо изъ прогрессистовъ и услышитъ ихъ обычныя слова, что будто бы ученіе о Мессіи несовременно и вовсе не составля-

(3) Бесѣда первая, стр. 9—10. (4) Стр. 11.

еть обязательнаго догмата для евреевъ и что оно со-
всѣмъ не имѣеть того значенія, какое придаютъ ему
христіане, то совѣтуемъ, въ защиту своего праваго
вѣрованія во Христа, вотъ чѣмъ и какъ отражать живыя
ихъ рѣчи. Достаточно, кажется, спросить только у еврей-
скихъ прогрессистовъ: откуда взялась у христіанъ самая
идея о Христѣ—Мессіи, какъ не изъ божественнаго
писанія Ветхаго Завѣта, въ которомъ такъ часто и много-
образно говорится о Немъ? Сталь ли бы еврейскій на-
родъ, враждебный Христу, сохранять ученіе о Мессіи,
если бы оно не составляло кореннаго ученія его вѣры?
Въ самомъ дѣлѣ, что составляетъ сущность обѣтованій
Божіихъ данныхъ патріархамъ, а въ лицѣ ихъ всему
израилу, какъ не Мессія, о Которомъ возвѣщали болѣе
или менѣе Моисей и всѣ пророки? (5) Указавши за-
тѣмъ на ветхозавѣтныя предсказанія о Мессіи,—именно
о томъ, что Онъ будетъ примирителемъ разъединившагося
человѣчества съ Богомъ, что Онъ придетъ спустя 490
лѣтъ, считая отъ возобновленія Іерусалима, что Онъ
явится во второмъ храмѣ іерусалимскомъ нѣсколько прежде
разрушенія его римлянами, что родится отъ Дѣвы въ
Вифлеемѣ, что совершитъ много великихъ и благодѣтель-
ныхъ чудесъ, что Онъ будетъ язвѣнъ и мученъ за без-
законія наши и—язвою Его мы исцѣляемъ, что при распя-
тія Его дадутъ въ пищу Ему желчь и въ жажду напоятъ
Его оцтомъ, что толпа беззаконныхъ, пронзивъ Ему руки
и ноги, раздѣлитъ ризы Его и объ одеждѣ Его будутъ
метать жребій,—и сказавши, что все это съ величайшею
точностію исполнилось на лицѣ Іисуса Христа, авторъ
говоритъ: «вотъ основанія, на которыхъ зиждется христіан-
ское вѣрованіе въ Мессію,—этою вѣрою жили и съ нею
умирали всѣ ветхозавѣтныя патріархи» (6). Желая же
еще болѣе показать нелѣпость ученія еврейскихъ прогрес-
систовъ о проповѣдуемой ими несовременности идеи о
Мессіи, авторъ говоритъ, что и сами раввины «въ древ-

(5) Стр. 13. (6) Стр. 15.

нѣйшихъ еврейскихъ книгахъ Мессію называютъ: Сыномъ Божиимъ, Іеговою, Святымъ, благословеннымъ Словомъ Господнимъ, Шехиною, истекшимъ, по ученію Кабалы, изъ самой сущности Божества, Тріединымъ. Кромѣ того равнины въ своихъ твореніяхъ сознаются, что для видимаго явленія въ мірѣ Мессія приметъ на себя плоть человѣческую, родится отъ непорочной Дѣвы и будетъ Богочеловѣкомъ и проч. (7). Кромѣ того, говоритъ авторъ, и нынѣшніе евреи, наученные конечно раввинами, живутъ исключительно вѣрою въ Мессію, выражая оную въ обрядахъ богослуженія, въ молитвахъ и между прочимъ въ послѣднемъ изъ девяти членовъ символа своей вѣры, гдѣ читаютъ: вѣрою и исповѣдую, что Мессія явится, и хотя замедлитъ, но уповаемъ день и ночь, что Онъ придетъ, и что, наконецъ, тотъ не іудей, говорятъ они, кто не исповѣдуетъ пришествія Мессіи и сомнѣвается въ этомъ. (8) Но какъ ни велика вѣра евреевъ въ Мессію, тѣмъ не менѣе они вѣрятъ въ Мессію грядущаго и въ своихъ талмудическихъ сказаніяхъ сильно встаютъ противъ вѣры христіанъ въ Іисуса Христа уже пришедшаго, имѣя при этомъ главною цѣлю заподозрить сверхъестественность рожденія Его и затмить славныя дѣла совершенныя Имъ во время земной жизни Его. Вотъ какъ, между прочимъ, евреи, по словамъ автора, смотрятъ на рожденіе Іисуса Христа и на чудеса Его. Нѣкто Пандира, чловѣкъ учоный и весьма опытный въ волшебствѣ,—такъ кощунствуетъ талмудъ,—полюбилъ Маріамъ (Марію). Узнавъ, что она была обручена съ благочестивымъ Іойхономъ, Пандира, при посредствѣ волшебства, принявъ видъ Іойхона предсталъ предъ Маріамъ въ качествѣ жениха... Настоящій же Іойхонакъ, хотя и узналъ объ этомъ, но, любя Маріамъ и зная ея невинность и чистоту, рѣшился навсегда остаться обручникомъ ея, не вступая въ права мужа. Въ другомъ мѣстѣ талмудъ говоритъ о рождествѣ Іисуса Христа со всею иначе. Онъ представляетъ его

сыномъ Маріи Магдалины, занимавшей уборкой волосъ. Далѣе талмудъ говоритъ слѣдующее: когда Иисусъ выросъ, то отданъ былъ въ школу знаменитаго раввина Іегуда-Бенъ-Перахье и съ самаго дѣтства обнаруживалъ удивительную способность къ учению, такъ что не только учившіеся съ нимъ въ школѣ товарищи его, но и учитель и старцы удивлялись его разуму и быстрымъ успѣхамъ въ наукахъ. Послѣдніе даже возненавидѣли его и особенно не любили за то, что онъ, встрѣчаясь съ ними, не воздавалъ имъ надлежащей почести. Иисусъ Христосъ съ своей стороны, видя пренебреженіе къ себѣ старѣйшинъ израильскихъ, рѣшился оставить Іерусалимъ; особенно родилась въ немъ эта мысль тогда, когда онъ узналъ, что ему есть возможность прославиться и уподобиться самому Богу. Здѣсь, между прочимъ, нужно замѣтить, что евреи, на основаніи талмуда, вѣрятъ, что каждый день бываетъ такое мгновеніе, въ которое Богъ бываетъ очень милостивъ и выполняетъ всякую молитву къ Нему, вознесенную въ это мгновеніе; и наоборотъ, въ каждомъ днѣ есть мгновеніе, въ которое Господь бываетъ такъ строгъ, что если мы кого-либо клянемъ, то Онъ наказываетъ проклинаемаго. Но эти мгновенія, продолжаетъ талмудъ, никому не были извѣстны. Иисусъ узналъ о нихъ, и поэтому обратился съ такою молитвою къ Богу: *• Еу рецойногъ шеэхъіе элогай, •* т. е. да благоугодно будетъ предъ Тобою, чтобы я сталъ Богомъ. Молитва эта была услышана и съ неба послѣдовалъ басколъ (голосъ): будешь Богомъ, только не сейчасъ, а послѣ смерти. Непосредственно послѣ этого увѣренія, Іейшу (Иисусъ) отправился въ Іерусалимъ, чтобы пріобрѣсти тамъ познаніе таинственнаго имени Божія—*Шемъ маишъ біа*, силою котораго совершали чудеса Моисей и Пророки. Прибывъ въ Іерусалимъ, Онъ узналъ, что нельзя проникнуть въ Святая-Святыхъ, такъ какъ первосвященники, желая заградить доступъ любопытствующимъ къ этому святому мѣсту, силою того же чудодѣйственнаго имени Божія, при входѣ во Святая-Святыхъ, поставили двухъ львовъ.

Львы своимъ ревомъ оглушали на смерть всякаго, кому только удавалось слышать ихъ ревъ. Несмотря на грозный видъ и страшную силу этихъ львовъ, Иисусъ проникъ во Святая-Святыхъ и къ самому таинственному имени Божію; прочиталъ его, записалъ и, разрѣзавъ кожу на тѣлѣ, спряталъ записку туда, съ тѣмъ, чтобы никогда не лишиться ея чудодѣйственной силы, и вышелъ послѣ этого безопасно. Львы уже не издавали никакого рева, когда Онъ проходилъ мимо ихъ. Получивъ такимъ образомъ таинственное имя Божіе, Иисусъ отправился въ Внолеемъ — мѣсто своего рожденія, а потомъ — въ Назареть; вездѣ провозглашалъ себя Сыномъ Божіимъ и творилъ чудеса: ходилъ по водамъ, укрощалъ бурю, исцѣлялъ слѣпыхъ, воскрешалъ мертвыхъ и совершалъ гораздо болѣе чудесъ, чѣмъ пророки (9). Такія же нелѣпыя мысли распространяются евреями и относительно страданій и крестной смерти Иисуса Христа. Противъ этихъ-то еврейскихъ басней вооружается авторъ и, показавши ихъ нелѣпость и логическую несообразность, говоритъ: «могъ ли простой человѣкъ возвыситься до равенства съ Богомъ и творить гораздо болѣе чудесъ, чѣмъ пророки? Если это зависѣло, какъ говорятъ талмудисты, отъ того, что Христосъ будто бы случайно узналъ о тѣхъ мгновеніяхъ, въ которыя можно было просить у Бога все, даже равенство съ Нимъ, то почему же до временъ Христовыхъ и послѣ того никому не удавалось этого сдѣлать? Извѣстно, что около пришествія Спасителя въ міръ много являлось между евреями лжемессій, какъ на примѣръ являлся Баркохавъ (сынъ звезды), Шабатай Цеви и многіе другіе; но гдѣ они теперь? Память о нихъ исчезла вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ исчезли они! Вѣра же въ Иисуса Христа, со времени пришествія Его въ міръ, и доселѣ сохраняется: милліоны людей вѣруютъ въ Спасителя и вѣру свою основываютъ, между прочимъ, на томъ же св. Писаніи, которымъ руководствуются и сами евреи (10).

(9) Бесѣд. 2, стр. 19—21. (10) Стр. 27. (11) Бесѣд. 3.

Но для истинно вѣрующаго въ Иисуса Христа, по глубокому убѣжденію автора, одно св. Писаніе ветхаго завета оказывается недостаточнымъ, почему авторъ и говоритъ далѣе о необходимости христіанину читать св. Евангеліе, такъ какъ оно есть «самый лучший и вѣрный руководитель къ вѣрѣ Христовой и жизни вѣчной» (11). Но и здѣсь авторъ встрѣчается съ еврейскою ложью касательно распространенія Евангелія и—самаго евангельскаго ученія, и довольно удачно разоблачаетъ эту ложь. Вотъ что, по словамъ автора, говорятъ евреи относительно распространенія евангельскаго ученія. «Послѣ смерти Иисуса, говоритъ талмудъ, главные ученики Его (въ числѣ 12) отправились во все концы земли съ цѣлю проповѣдывать вѣру въ Него... Старѣйшины іудейскія, желая воспрепятствовать этому дѣлу, отправили изъ среды своей нѣкоего Шимона Кифу (Петра), съ тѣмъ чтобы онъ вразумлялъ поцримвъ—назореевъ—не принимать проповѣди учениковъ Христовыхъ... Но Шимонъ Кифа измѣнилъ возложенному на него порученію. Онъ убѣдилъ поцримвъ въ томъ, что Иисусъ Христосъ есть чаемый израилемъ Мессія... приказалъ имъ ненавидѣть іудеевъ, праздновать вмѣсто пасхальнаго дня—день смерти Іейши... Когда не было уже въ Римѣ Шимона Кифы, явился нѣкто Ілія и сталъ проповѣдывать, что Шимонъ не точно передалъ поцримаемъ волю Іейши, что Іейшу поручилъ ему, Ілію, передать поцримаемъ волю Его... Этотъ явившійся Ілія сталъ разрѣшать поцримвъ отъ необходимости обрѣзанія, вмѣсто субботы сталъ проповѣдывать празднованіе слѣдующаго за него дня, но во время самаго проповѣдыванія этого ученія, камень, упавшій—будто бы съ неба, поразилъ Ілію въ голову и умертвилъ Его» (12). Противъ такихъ талмудическихъ басней авторъ говоритъ, что толки іудеевъ о распространеніи Евангелія, можно сказать, сами изобличаютъ себя въ своей лживости. Первая ложь та, что будто бы апостолы учили евреевъ ненавидѣть и

(11) Бесѣд. 3. стр. 27. (11) (12) Бесѣд. 4. стр. 28—29. (12)

презирать своихъ бывшихъ собратій... Исторически извѣстно, что евреи, принявши христіанство, жили съ некрещенными собратами своими въ мирѣ, ходили вмѣстѣ въ храмъ іерусалимскій, праздновали іудейскіе праздники, такъ что римляне долго не отличали крещенныхъ евреевъ отъ некрещенныхъ и только въ послѣдствіи начали отличать первыхъ отъ послѣднихъ. Затѣмъ явная ложь и то, будто бы апостоль, избранный Сангедрикомъ для противодѣйствія распространенію евангельскаго ученія, измѣнилъ своему намѣренію. Ни талмудъ, ни евреи не представляютъ причины, побудившей Петра поступать такъ... Далѣе, кто не догадается, что въ талмудическомъ разсказѣ «объ апостолѣ Петрѣ, есть что-то подобное происходившему съ апостоломъ Павломъ? Но Талмудъ, будучи чуждъ должныхъ свѣденій о жизни св. апостоловъ, а равно и о ихъ дѣйствіяхъ въ дѣлѣ распространенія Евангелія, перепуталъ сказанія о нихъ: то, что отчасти случилось съ Павломъ, свелъ на Петра». Наконецъ «если Ілію небо поразило камнемъ за распространеніе Евангелія, то почему ап. Петръ, какъ первый виновникъ въ дѣлѣ распространенія Евангелія, не былъ наказанъ Богомъ? Отсюда, говоритъ авторъ, «мы видимъ только одно: что раввины изъ ненависти къ распространенію христіанства и для противодѣйствія успѣхамъ апостоловъ придумывали разныя нелѣпости». (13) Не съ меньшимъ ожесточеніемъ, по словамъ автора, вооружаются евреи и противъ св. Евангелія. Они учатъ, что Іисусъ Христосъ, по пришествіи на землю, разрушилъ ветхій заветъ, что Онъ будто бы училъ противно ученію Моисея и пророковъ, что поэтому слѣдуетъ избѣгать ученія Его, какъ богопротивнаго. Показывая ложность такого взгляда евреевъ на Евангеліе, авторъ весьма подробно и основательно доказываетъ, что Іисусъ Христосъ, по Его собственнымъ словамъ (Мѡ. 5, 17), пришелъ не разорить законъ или пророки, но исполнить. Для доказательства этаго, авторъ, въ числѣ

многихъ истинъ изреченныхъ устами Иисуса Христа, обращаетъ вниманіе слушателей и читателей на ученіе Спасителя о блаженствахъ. «Для примѣра, говоритъ онъ,—сравнимъ хотя нѣкоторыя изъ этихъ блаженствъ съ ученіемъ даннымъ древнему израилю. Спаситель сказалъ: «блаженны чистые сердцемъ; ибо они Бога узрятъ». И псалмопѣвецъ Давидъ взывалъ ко Господу: *сердце чисто созижди во мнѣ, Боже*; и въ другомъ мѣстѣ онъ же говоритъ: *кто взыдетъ на гору Господню, или кто станетъ на мѣсть святѣмъ Его? Неповиненъ руками и чисто сердцемъ* (Пс. 23). Нѣчто подобное находимъ и въ талмудѣ. Такъ напримѣръ въ трактатѣ Перекъ-Овисъ раввины, разсуждая о томъ, что болѣе важно для спасенія души, признали главнымъ *чистоту сердца*.» Смотрите и внимайте себѣ, говоритъ одинъ раввинъ, что добро для вашего спасенія,—добро есть чистота ока. Если око чисто, то и все тѣло будетъ чисто.» Раввинъ же Іешуа на это сказалъ: «нѣтъ, важнѣе всего для человѣка имѣть добраго друга—руководителя вѣры.» Но раввинъ Эліезеръ сказалъ: «по моему мнѣнію главное въ человѣкѣ есть чистое сердце; если сердце чисто, то и все тѣло будетъ чисто: потому что отъ сердца все рождается» (Перекъ-Овисъ 22, 1). Слова раввина, прибавляетъ авторъ,—очевидно, заимствованы изъ Евангелія. Но все это гораздо раньше и лучше сказалъ Божественный нашъ учитель Иисусъ Христосъ въ ученіи о блаженствахъ» (14). Проведши самую строгую аналогію между ученіемъ Иисуса Христа и ученіемъ ветхаго завѣта и доказавши евреямъ ложность ихъ взгляда на св. Евангеліе, авторъ показываетъ имъ и доказываетъ, что такое совершенное ученіе, какимъ является ученіе Иисуса Христа, могло быть принесено на землю только Иисусомъ Христомъ—истиннымъ Мессіею, Спасителемъ рода человѣческаго, на которомъ сбылись и раскрыты въ Евангеліи всѣ относящіяся къ Нему ветхозавѣтныя пророчества; что напрасно думаютъ и учатъ евреи, что Мессія еще прійдетъ

и по пришествіи своемъ будетъ угощать ихъ прекраснымъ мясомъ огромнаго быка, пасущагося отъ начала міра для израиля, — мясомъ того быка, который ежедневно съѣдаетъ траву съ тысячи горъ, — и будетъ поить ихъ виномъ, хранящимся въ винныхъ райскихъ погребахъ, приготовленныхъ Богомъ отъ созданія міра» и проч. (15). Съ такими то упорствомъ нравственнымъ и грубымъ невѣжествомъ іудеевъ и борется авторъ, доказывая имъ, что Иисусъ Христосъ, въ Котораго вѣрують хрістіане, не простой человѣкъ, а Сынъ Божій — Богъ, и что еврейскіе раввины намѣренно извращаютъ прямой смыслъ св. Писанія съ цѣлю отвести глаза своихъ собратьевъ, дабы они не признавали Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ. Вотъ какъ, между прочимъ, въ одномъ мѣстѣ говоритъ объ этомъ авторъ: «изъ Евангелія узнаемъ, что Мессія не простой человѣкъ, какъ думаютъ іудеи, что Онъ ни Ілія, ни Моисей, ни Давидъ, или кто нибудь изъ великихъ людей, а самъ Богъ во плоти. Онъ есть истинный Сынъ Божій, какъ и называлъ Его еще издревле Господь устами Давида: *Сынъ Мой еси Ты: Азъ днесъ родихъ Тя* (Псал. 2, 7). Но вы знаете, братія, какъ стараются евреи перетолковывать слова: «Сынъ Мой еси Ты: Азъ днесъ родихъ Тя»; они говорятъ, что эти слова слѣдуетъ понимать не буквально, а иносказательно, именно: Богъ какъ бы такъ сказалъ Давиду: ты Давидъ для меня все равно что сынъ; сказалъ же Онъ ему это въ тотъ день, увѣряють раввины, когда онъ избранъ былъ въ цари. Кто изъ васъ, братія мои не пойметъ теперь, отложивъ іудейское пристрастіе къ Талмуду, что это толкованіе ложно? Ложность его видна изъ слѣдующихъ словъ этого же псалма: *проси отъ Мене*, — говоритъ Господь, — *и дамъ Ти языки достойніе Твое и одержаніе Твое концы земли* (Псал. 2, 8); а въ другомъ псалмѣ сказано: *и Азъ первенца положу Его высока паче царей земныхъ. Въ вѣкъ сохраю Ему милость Мою, и завѣтъ Мой впренъ Ему: и положу въ вѣкъ вѣка сѣмя Его, яко днѣ неба*

(Псал. 88, 26—31). Возможно ли все это отнести къ Давиду? Во первыхъ обладалъ ли Давидъ языками и простиралось ли царство его во всѣ концы земли? Конечно нѣтъ. А вѣдь тутъ прямо указывается на такого отличительнаго и высокопоставленнаго Царя, царству Котораго нѣтъ предѣла и конца,—Царя, Который выше всѣхъ царей земныхъ. Никто изъ обыкновенныхъ потомковъ Давида не оставался въ живыхъ вѣчно; они всѣ погребены съ отцами своими. Чтожъ, подумаетъ пожалуй другой изъ васъ, слова Божіи мимо идутъ? Нѣтъ, они истинны и непреложны. Сами іудеи признають, что Давидъ, или вѣришь, кто-то изъ потомковъ его, долженъ жить вѣчно. При появленіи полнолунія, они выбѣгаютъ изъ домовъ, составляютъ кружки у того мѣста, гдѣ болѣе видна луна, молятся и кричатъ: «Царь Давидъ живетъ во вѣкъ вѣка!» И такъ изъ приведенныхъ псалмовъ ясно видно, что все то, что равнины навязываютъ Давиду, отнюдь не относится къ нему лично, а къ потомку его, именно Иисусу Христу, родившемуся по плоти отъ Давида. (16)

Преподавши своимъ слушателямъ то, что составляетъ, такъ сказать, сущность христіанской вѣры, авторъ въ дальнѣйшихъ бесѣдахъ своихъ совѣтуетъ имъ не останавливаться на этомъ, а свято и неизмѣнно хранить и все то, чему научаетъ св. Церковь Христова,—именно: посѣщать храмъ Божій и участвовать въ богослуженіи православной Церкви, принимать таинства, хранить праздники и посты установленныя церковію, почитать святыхъ Божіихъ и поклоняться мощамъ ихъ.—И здѣсь, какъ и прежде, авторъ ставитъ на видъ жидовскія басни относительно постановленій Христовой Церкви и такъ же удачно показываетъ всю нелѣпость ихъ. Вотъ что, по словамъ автора, говорятъ евреи противъ установленной христіанскимъ закономъ необходимости посѣщать святой храмъ. «Страшно вспомнить,—говоритъ авторъ,—все то, что намъ наговорено было. Такъ намъ говорили, будто бы въ церкви Христовой совершается *авойде-зора*, т. е.

служеніе чуждому Богу, что христіане молятся въ своей церкви не Іеговъ Господу, а *бильдерамъ*—идоламъ. Поэтому совѣтовали намъ какъ можно стараться избѣгать церкви, чуждаться ея такъ, какъ чуждался ея, будучи еще во чревѣ матери, патріархъ Іаковъ, который всегда отворачивался отъ нея, когда матери его случалось проходить мимо христіанскаго храма. Незнакомымъ съ талмудическими сказаніями, — продолжаетъ авторъ, — нужно здѣсь передать, что говоритъ раввинъ Медрашъ въ толкованіи своемъ на книгу Бытія о томъ, какъ отворачивался будто бы патріархъ Іаковъ отъ *христіанской* (!) церкви. Что значать спрашиваетъ раввинъ Медрашъ, слова писанія «вайсеройцы», — играста младенцы (Іаковъ и Исавъ) въ ней, т. е. во утробѣ матери? А это вотъ что значить, отвѣчаетъ самъ же Медрашъ. Они вовсе не играли тамъ, имъ было не до игры, а просто боролись и даже бранились другъ съ другомъ (!) и борьба ихъ производила такую боль, что Ревекка сожалѣла о томъ, что мужъ ея просилъ у Бога дѣтей... Такъ какъ имѣвшіе произойти отъ Ревекки два сына должны содѣлаться будущими родоначальниками двухъ великихъ племенъ (израильтянъ и идумеевъ) и такъ какъ каждый изъ нихъ имѣлъ быть главою своей церкви, первый Исавъ—главою церкви Христовой, а второй—Іаковъ—главою синагоги; то ясно, говоритъ Медрашъ, они не могли быть еще и во чревѣ матери равнодушны другъ къ другу. Поэтому, когда удавалось матери ихъ проходить мимо Христовой церкви, то Исавъ хотѣлъ выскочить и поскорѣе войти въ нее; а когда Ревекка проходила мимо синагоги, то Іаковъ съ своей стороны спѣшилъ въ домъ Божій». (17). Полнѣйшая нелѣпость такихъ мудрованій очевидна сама собою, почему и авторъ по этому поводу говоритъ слѣдующее: «Если бы раввинъ Медрашъ былъ на лицо, то мы прямо бы сказали ему: ври, ври, да знай мѣру. Не смекнулъ жалкій толковникъ священнаго Писанія—раввинъ Медрашъ, что Ревекка не могла проходить ни мимо си-

нагоги, ни мимо церкви Христовой, такъ какъ тогда ни того, ни другаго не было. Слѣдовательно будущимъ родоначальникамъ не изъ-за чего было поднимать тревогу во утробѣ матери. Однако,— замѣчаетъ авторъ,— какъ ни пелѣпо все это, а плодами такихъ гибельныхъ внушеній было то, что мы не могли пройти мимо церкви христіанской безъ отвращенія и считали непремѣнною обязанностію плевать на нее (еврей отплеывается, идя мимо христіанскаго храма, впрочемъ тогда, когда не видитъ вокругъ себя христіанъ), произнося слова: шакець-тешакцену, т. е. да будетъ это мѣсто, т. е. церковь, по-прано, уничтожено, ибо оно не чисто (18). Не менѣе поразительны по своей нелѣпости, представляемыя авторомъ, еврейскія мудрствованія противъ всѣхъ вообще постановленій Христовой церкви, въ частности противъ христіанскихъ праздниковъ и особенно противъ праздниковъ Рождества Христова и Пасхи. По автору, еврей учатъ, что христіанскіе праздники установлены съ тою цѣлію, чтобы гон (христіане) веселились и пили водку. «Знай, говорятъ еврей, что это допускаетъ Богъ для нашего блага; вотъ они, гон, напимѣръ попьютъ, а у насъ въ домѣ останется рубликъ— другой на шабашъ, иначе гдѣ бы намъ взять нужные припасы для этого св. дня? Вотъ Господь, зная это и любя израиля, напускаетъ на гон-мовъ страсть къ водкѣ. Вѣдь они созданы собственно для нашей пользы: Богъ обрекъ ихъ служить намъ, а мы должны уже служить Ему, т. е. молиться въ синагогѣ, читать талмудъ и проч. (19). Но это, замѣчаетъ авторъ, еще ничто въ сравненіи съ тѣми нелѣпыми толками, которые распространяютъ еврей относительно Рождества Христова и о св. Пасхѣ. Такъ намъ говорили,— продолжаетъ авторъ,— о Рождествѣ Христовѣ, что въ эту ночь, называемую по еврейски: «блинде-пахтъ»—слѣная ночь, нельзя іудею заниматься чтеніемъ священныхъ книгъ, даже не слѣдуетъ прикасаться къ нимъ, чтобы не сдѣлать ихъ «пхталъ», т. е. порочными. Вы это хорошо знаете, братія;

(18) Стр. 71.

(19) Беседа 9, стр. 93.

но у природнаго христіанина невольно долженъ явиться вопросъ: почему въ св. ночь рождества Спасителя книги еврейскія могутъ сдѣлаться порочными и что можетъ быть общаго между тѣмъ и другимъ? А вотъ причина: іудеи на основаніи талмуда, вѣрятъ и говорятъ, что Иисусу Христу въ рождественскую ночь дается свыше Самимъ Богомъ необыкновенная сила, такъ что Онъ можетъ въ эту ночь обойти всю вселенную, которую и обходить, посѣщая преимущественно священныя мѣста. Такъ какъ Христосъ въ жизни своей любилъ поучать народъ, то нѣтъ сомнѣнія, говорятъ іудеи, что въ эту ночь Онъ вздумаетъ посѣтить какое либо училище, особенно такъ называемое «ешиботъ», гдѣ талмудисты горячо занимаются чтеніемъ талмуда и по ночамъ. Посѣтивъ оное, Онъ непременно сядетъ за книгу и тѣмъ сдѣлаетъ ее *туме и нитль*; поэтому то и нужно, говоритъ еврей, въ Рождественскую ночь закрывать книги,—и ихъ закрываютъ. Разрѣшается даже, въ эту ночь, іудею проводить время въ бездѣлушкахъ, напр. въ карточной игрѣ, чтобы этимъ оттолкнуть Христа, Который, безъ сомнѣнія, говорятъ евреи, далеко отъ этихъ занятій. Увидѣвъ еврея за картами Иисусъ Христосъ оставитъ его и пойдетъ въ церковь, которая въ это время такъ освѣщена и въ которой прославляется имя Его (20). А вотъ и толки,—замѣчаетъ авторъ, о св. Пасхѣ. Лишь только увидитъ іудей кресты и хоругви, сопровождающіе св. Плащаницу, въ великую субботу, онъ не преманетъ сказать своимъ дѣтямъ: «вонъ гои—христіане—что дѣлаютъ; они сами же погребаютъ своего Бога, потомъ ищутъ его, какъ будто не знаютъ, куда положили, и найдя, приходятъ въ восторгъ и привѣтствуютъ словами: Христосъ воскресъ! Христосъ воскресъ!» (21). Противъ такихъ-то и имъ подобныхъ еврейскихъ толковъ находимъ мы у автора довольно мѣткія опроверженія. Такъ на примѣръ противъ толковъ о св. Пасхѣ, авторъ въ краткихъ, но въ всѣхъ словахъ выражается такъ: «Нужно ли кому напоминать, что православ

(20) Бесѣда 9, стр. 94.

(21) Стр. 95.

ные христіане, обнося Плащаницу вокругъ церкви, въ великую субботу, совершаютъ не что иное, какъ память погребенія Господа, и не отыскиваютъ потомъ Его? И нечего искать Того, Который воскресъ въ третій день послѣ погребенія и сокрушилъ врата ада? Самыя иудеи развѣ не считаютъ свящепою обязанностію сохранять свято память о томъ, что было не только за 1800 лѣтъ, но за нѣсколько тысячъ лѣтъ? (22). Что касается того ученія евреевъ, будто не слѣдуетъ прибѣгать къ ходатайству святыхъ, то авторъ поражаетъ въ этомъ случаѣ своихъ противниковъ ихъ же оружіемъ. Не только, говоритъ онъ, въ ветхомъ завѣтѣ, но и въ настоящее время «вѣрованіе евреевъ въ ходатайство святыхъ такъ сильно, что они утверждаютъ, будто безъ праведниковъ и міръ не можетъ существовать, будто онъ (міръ) зиждется на твердыхъ столбахъ праведниковъ (цадииковъ), которыхъ бываетъ ужь никакъ не менѣе 36 (ламедвувъ цадикиимъ), и что—не будь хоть одного, міръ рушился бы и городъ не устоялъ, еслибы въ немъ не было цадииковъ. Конечно, мы какъ христіане, ни какъ не можемъ думать, что безъ еврейскихъ цадииковъ міръ не могъ бы существовать и всякій городъ погибъ бы безъ цадика; есть очень многія мѣста и города, гдѣ нѣтъ и не было еврейскихъ цадииковъ, гдѣ не пахло еврейскимъ духомъ, а однако городъ стоялъ себѣ и доселѣ стоитъ невредимо. И зачѣмъ евреи прибѣгаютъ хоть къ мнимому еврейскому святому Мееру-Балнесу? Вы знаете хорошо, братія, какія пожертвованія и сборы дѣлаютъ евреи для этого мнимаго святаго «Меера-Балнеса». Кто таковъ этотъ Мееръ-Балнесъ, какія чудеса онъ творилъ, когда и надъ кѣмъ? Ни одинъ еврей на такіе вопросы не дастъ должнаго отвѣта: «не мое дѣло,—скажетъ онъ,—о семъ разсуждать, мой долгъ слѣпо вѣрить и только». Если для евреевъ такъ свящепо почитаніе невѣдомыхъ угольниковъ въ родѣ Меера-Балнеса, предъ которымъ и мы братія нѣкогда благоговѣли: то сколько же должны быть для насъ, какъ хри-

стіанъ, досточтимы христіанскіе св. угодники, такъ дивно прославленные Господомъ и могущіе споспѣшествовать намъ всегда и во всемъ! (23). Доказавши затѣмъ, что евреи совершенные враги христіанъ и всего христіанскаго, авторъ въ послѣдней бесѣдѣ своей говоритъ о томъ, что христіанамъ необходимо избѣгать сообщества и дружбы съ евреями, такъ какъ въ дѣлѣ вѣры они могутъ приносить большой вредъ въ особенности новообращеннымъ изъ евреевъ и—готовы, пожалуй, простирать свои преступные замыслы на совращеніе новообращенныхъ въ жидовство. Авторъ говоритъ, между прочимъ, что евреи и его пытались совратить снова въ жидовство, но я,—говоритъ онъ,—памятуя изреченіе Спасителя: Матѳ. 10, 32—33, съ кѣмъ бы то ни приходилось мнѣ разсуждать о вѣрѣ святой, даже и съ самыми ярыми защитниками жидовства, какъ только замѣчалъ какое либо поползновеніе со стороны ихъ къ совращенію меня отъ вѣры Христовой, тотчасъ давалъ имъ понять, что ихъ надежда не сбыточна: я смѣло имъ говорилъ, что я христіанинъ, исповѣдую имя распятаго Иисуса Христа и что никакая сила не разлучитъ меня съ Нимъ, тѣмъ только заставлялъ краснѣть и молчать враговъ Христовыхъ. Поступайте и вы такъ, братіе мои, при собесѣдованіи съ евреями о вѣрѣ; немалодушествуйте и вѣрьте, что вы всегда выйдете побѣдителями. Господь самъ дастъ вамъ слово къ защитѣ исповѣдуемой вами святой вѣры». (24).

Вторая часть книги г. Алексѣева представляетъ намъ изслѣдованіе о Талмудѣ и—довольно подробныя свѣденія объ обрядахъ и обычаяхъ ново-іудейской религіи, по постановленіямъ Талмуда. Говоритъ о Талмудѣ авторъ побуждается тѣмъ, что Талмудъ всегда составлялъ и составляетъ собою предметъ интереса для западныхъ ученыхъ и вообще для западно-еврейской публики. «Если же,—говоритъ авторъ,—въ западной Европѣ, гдѣ о Талмудѣ и объ іудаизмѣ имѣется болѣе свѣденій, чѣмъ у насъ въ Россіи, и гдѣ однако евреевъ гораздо меньше,

публика не оставляетъ безъ вниманія этотъ, можно сказать, весьма любопытный предметъ, то какже намъ русскимъ, между которыми живетъ цѣлая треть евреевъ всего земнаго шара, не поинтересоваться узнать, что такое Талмудъ, въ чемъ заключается сущность того ученія, которое обнимаетъ собою цѣлыя тысячелѣтя? (25). И правда, читая изслѣдованіе г. Алексѣева о Талмудѣ, мы не можемъ не быть ему благодарны за тѣ довольно подробныя свѣденія, которыя сообщаетъ онъ касательно происхожденія Талмуда, его содержанія и касательно тѣхъ обычаевъ и обрядовъ ново-іудейской религіи, которые составляютъ неотъемлемую принадлежность ея, согласно предписаніямъ Талмуда.—Талмудъ, по автору, состоя главнымъ образомъ изъ Мишны—дополненія къ закону Моисея, и изъ Гемары—дополнительнаго ученія къ самой Мишнѣ,—есть сборникъ мыслей, касающихся догматической, юридической и общественной жизни еврейскаго народа. Онъ совмѣщаетъ въ себѣ: математику, зоологію, медицину, астрономію, ботанику, физику, какъ необходимыя принадлежности въ жизни іудеевъ. «Извѣстно,—говоритъ авторъ, что законъ Моисеевъ содержитъ постановленія о пространствѣ, которое можно пройти въ субботу, слѣдовательно нужно было вычислить и измѣрить это пространство, а для этаго необходима была математика. Болѣе или менѣе подробное изученіе животныхъ и растений также было необходимо, такъ какъ законъ называетъ однихъ чистыми, другихъ—нечистыми,—и вотъ вызвана была въ жизни необходимость естествознанія. Затѣмъ были параграфы чисто гигиеническіе, для установленія которыхъ необходимо было знаніе медицины. Времена года, праздники вычислялись по фазамъ луны, вслѣдствіе чего необходимо было знать астрономію» (26). Говоря о происхожденіи Талмуда и его безчисленныхъ составныхъ частяхъ, авторъ весьма основательно относитъ происхожденіе его къ позднѣйшему времени, при совокупляя при этомъ и взглядъ евреевъ на происхож-

(25) О Талмудѣ стр. 157. (26) Стр. 158 въ примѣч. (88)

деніе Талмуда. По словамъ автора, евреи говорятъ, что Талмудъ данъ Богомъ на Синаѣ, какъ и законъ. Раввимъ Леви-бенъ-хама,—замѣчаетъ авторъ, выступаетъ даже съ доказательствомъ священнаго писанія. Богъ сказалъ Моисею (Исх. 24, 12), говоритъ онъ: «Я дамъ тебѣ скрижали каменные и законъ и заповѣди, написанныя Мною, въ руководство тебѣ». Здѣсь подъ скрижалями нужно, говоритъ раввинъ, разумѣть Десятословіе — *асерисъ-адибрисъ*, а подъ закономъ — *микре* — Пятикнижіе; а выраженіе — написанныя Мною — означаетъ *невиемъ* и *ксиемъ*, — пророчества и писанія. Подъ словомъ же — *руководство* нужно разумѣть гемару. Отсюда видно, говоритъ раввинъ Леви-бенъ-хама, что весь Талмудъ полученъ Моисеемъ отъ Бога на Синаѣ, какъ средство къ уясненію заповѣдей (см. Берахъ 5, 1). Кромѣ этого въ подкрѣпленіе мнѣнія, что Талмудъ данъ на Синаѣ, раввины ссылаются на заповѣдь рыжей юницы (Числь гл. 19); къ этой заповѣди присоединены наставленія Божіи, опредѣляющія время доставленія юницы, количество и качество ея пищи. Все это показываетъ, говорятъ евреи на основаніи Талмуда, что заповѣдей не десять только, а тарьягъ, т. е. 613; изъ нихъ 248 положительныхъ, а 365 отрицательныхъ. Послѣдніе 365 даны въ соотвѣтствіе числу дней года, а первые 248 соотвѣтствуютъ числу составовъ человѣческаго тѣла, которыхъ, по тогдашней анатоміи, полагалось 248. Изъ общаго числа этихъ заповѣдей нужно исключить первую и вторую заповѣди — Десятословія. Полученное за этимъ исключеніемъ число и составитъ число 613 (см. Гематрія)» (27). Прежде подробнаго изложенія содержанія Талмуда авторъ останавливаетъ вниманіе читателей на ученіи въ высшей степени мечтательнаго раввина Медраша, который ученіемъ своимъ приводитъ евреевъ въ восторгъ, велику онъ вездѣ и во всемъ любилъ видѣть не простую букву закона, необыкновенный смыслъ, а во всемъ

какъ-то созерцалъ, что-то сокровенное, высшее, духовное; а иногда даже изъ одного слова выводитъ цѣлый рассказъ и раздѣляетъ его на безчисленное множество пунктовъ. Вотъ, наприѣръ, по словамъ автора, какъ рассуждаетъ Медрашъ о смерти Моисея. «Намъ извѣстно, — говоритъ онъ, — что Моисея, —этого вѣрнаго служителя Божія и истиннаго учителя израилева, по истеченіи 120 лѣтъ, не стало на землѣ; но куда дѣвался онъ, и какъ онъ умеръ, —это составляетъ величайшую тайну, тайну, которую можно разрѣшить не иначе, какъ только углубившись всецѣло въ таинственный смыслъ Божественнаго ученія. Когда пробылъ послѣдній часъ жизни Моисея, Господь, говоритъ Медрашъ, призвалъ къ себѣ архангела Гавріила и сказалъ: «иди и принеси мнѣ душу Моисея». Гавріилъ отвѣчалъ: «не могу, Господи, этого сдѣлать, такъ какъ я былъ учителемъ его, а онъ ученикомъ моимъ». Тогда благословенный Богъ поручилъ душу Моисея архангелу Михаилу; но какъ и сей отказался, то Онъ призвалъ ангела смерти, называемаго по-еврейски Малахъ—Гамовесъ, и сказалъ ему: «ступай немедленно, принеси мнѣ душу раба Моего Моисея». Ангелъ смерти охотно принялъ это приказаніе, и тотчасъ предсталъ предъ Моисея. Рабъ Божій въ это время изображалъ имя Іеговы—*Шемъ-Гамфоретъ*. Ангелъ смерти, лишь только увидѣлъ лучи небесные, осѣняющіе Моисея, испугался и не дерзалъ нарушить спокойствіе его, покуда самъ Моисей не спросилъ: «для чего ты пришелъ ко мнѣ»? «Взять душу твою, отвѣчалъ ангелъ смерти.—Ступай», сказалъ Моисей, «не дамъ тебѣ ея! Ангелъ смерти сказалъ: «отчего? Вѣдь всѣ души сыновъ Человѣческихъ преданы Богомъ мнѣ. Почему же ты противишься»? На это возразилъ ему Моисей: «Я лучше всѣхъ сыновъ Человѣческихъ, во первыхъ потому, — что, вышедъ изъ утробы матери, я имѣлъ уже на себѣ завѣтъ обрѣзанія; во вторыхъ потому, что я шествовалъ по небу, какъ по землѣ; сорокъ дней не питался никакою пищею; слѣды мои начертаны на небѣ; я взялъ законъ святой изъ среды

огня и пламени! Развѣ ты не знаешь, что самъ Богъ явилъ мнѣ, по желанію моему, величественное присутствіе свое и могущество? Не моя ли рука источила изъ камня воду? Ступай, говорю тебѣ, не дамъ души своей!» — Ангелъ смерти испуганный, ушелъ отъ Моисея, но Моисей, не довольствуясь тѣмъ, догналъ его и ударилъ жезломъ такъ сильно, что выбилъ ему глазъ. Вотъ кто отистилъ врагу рода человѣческаго, за его пагубное зло, нанесенное людямъ. Теперь злой духъ уже не имѣетъ прежней силы (28).

Самое содержаніе Талмуда, по словамъ автора, въ высшей степени разнообразно. Въ Талмудѣ, какъ замѣчаетъ авторъ, есть рассказы о сотвореніи міра и о цѣли творенія, о сотвореніи первыхъ людей, о душѣ человѣческой, о томъ какъ Богъ проводитъ день—какими дѣлами Онъ занимается и проч. и проч. Мы укажемъ на нѣкоторыя мудрованія Талмуда въ безчисленномъ множествѣ приводимыя авторомъ. Такъ напримѣръ о сотвореніи міра Талмудъ говоритъ, что «Богъ создавалъ міры за мірами и разрушалъ ихъ одинъ за другимъ, пока Онъ, наконецъ, создалъ настоящій міръ, который Онъ нашелъ вполне удовлетворительнымъ; въ подтвержденіе своего мнѣнія, Талмудъ приводитъ слѣдующія слова св. Писанія: «и увидѣлъ Богъ, что все, что Онъ создалъ, весьма хорошо; тогда то Онъ сказалъ: этотъ міръ мнѣ нравится, а прежніе—нѣтъ». (29) Цѣль же творенія міра,—говоритъ Талмудъ,—была та, чтобы приложить къ дѣлу законъ и завѣтъ обрѣзанія.» Касательно творенія челоуѣка Талмудъ мудрствуетъ, что «Господь сотворилъ челоуѣка не всего изъ земли, и не всего—изъ неба—но изъ обоихъ вмѣстѣ, чтобы была гармоническая связь между небомъ и землею. Раввинъ Раша къ этому добавляетъ, что Творецъ взялъ земли для созданія челоуѣка не изъ одного мѣста, а со всего земнаго шара,—и это для того, чтобы челоуѣкъ, въ случаѣ смерти, гдѣ бы она его ни

постигла, зпалъ, что допъ находится не на чужбинѣ, та на своей землѣ, ибо въ немъ есть и ея частица. (30) Своеобразны рассказы и о сотвореніи первой жены. По Талмуду— «Ева была очень хороша. А это изъ чего видно? спросить читатель. Изъ священнаго же Писанія, говоритъ Раша: слова *ваивенъ*,—и *созда* *Господь* *Богъ* *жену* (Быт. 2, 27) даютъ намъ уразумѣть, что Богъ создалъ Еву не кой-какою, а очень красивую, и особенно была она очень хороша, говорятъ другіе раввины, когда ее Господь представилъ къ Адаму; Онъ ее какъ нельзя лучше прибралъ—заплелъ ей даже волосы, чтобы она лучше понравилась Адаму» (31). Много курьезнаго,—замѣчаетъ авторъ,—передаетъ Талмудъ о созданіи первой жены; такъ напр. раввинъ Юйшіе въ толкованіи своемъ на пятиквѣжіе говоритъ, что Богъ долго размышлялъ о томъ: изъ чего бы создать Еву,—если создать ее изъ головы, то она черезъ чуръ будетъ умна и подыметъ голову предъ мужемъ; создать ее изъ глазъ, то она будетъ завистлива и будетъ засматриваться на другихъ; если создать ее изъ рта, то она будетъ много говорить противъ мужа; изъ ногъ,—то пойдетъ куда не нужно. Лучше всего нашелъ онъ сотворить ее изъ ребра, такъ какъ это средняя и необходимая часть цѣлаго организма (самая пригодная для созданія жены) и слѣдовательно Ева будетъ нераздѣльное существо съ Адамомъ—два въ плоть одну.» (32) Въ разсужденіи души человѣческой, говоритъ авторъ,—«въ Талмудѣ усматриваемъ слѣдующее: душа человѣческая, говоритъ Талмудъ, сама по себѣ существуетъ съ самаго начала, и виѣ души, которыя когда либо соединяются съ тѣлами,—всѣ они сотворены уже разъ на всегда—въ первый моментъ творенія—и находятся подъ крѣпкою охраною у престола Божія. Какъ творенія самихъ высшихъ сферъ,—онѣ все знаютъ, предъ ними ничто не сокрыто; но въ тотъ часъ, когда они переходятъ въ человѣческое тѣло, ангель при-

(30) Стр. 172. (31) Стр. 182. (32) Тамъ же въ примѣчаніи.

касается къ устами раждающагося младенца, который забываетъ все. И суевѣрный хасидъ, прибавляетъ авторъ, въ силу этого талмудическаго сказанія утверждаетъ, что у человѣка подъ носомъ ямочки, ибо ангель ударяетъ его подъ носъ большимъ пальцемъ—даетъ ему хорошій толчекъ, и отъ этаго новорожденный мгновенно и забываетъ все. (33) Довольно оригинальныя вещи, по словамъ автора, передаетъ Талмудъ о томъ, чѣмъ занимался Богъ до творенія міра. «Господь, говоритъ онъ,—постоянно упражнялся великими мировыми дѣлами, и ежедневный 12-ти часовой трудъ свой раздѣлялъ такимъ образомъ: первые 3 часа употреблялъ Онъ на размышленіе и обсужденіе будущихъ вѣковыхъ законовъ, вторые три часа обдумывалъ, какъ судить міръ, третьи 3 часа употреблялъ Онъ на размышленіе, какъ удовлетворять всѣ нужды міра и четвертые 3 часа Онъ игралъ съ Левиаѳаномъ; а вечеромъ читалъ Онъ Талмудъ.» (34) Въ другомъ мѣстѣ разсказывается о томъ, что Богъ въ извѣстныхъ времена становится на молитву. «Самъ Богъ даже молится,—говоритъ Талмудъ,—и возлагаетъ на себя тфилинъ, т. е. повязки съ словами закона. Знаменитый во Іудеѣ раввинъ Ишмаиль передаетъ, что онъ видѣлъ Безконечнаго на молитвѣ въ храмѣ и слышалъ даже Его голосъ: «Ишмаиль, бни борхено, т. е. Ишмаиль, сынъ мой, благослови меня!» сказалъ Богъ. Раввинъ ужаснулся: какъ благословлять благословеннаго?—Но подумавъ сказалъ: «пусть милость Твоя, Господи, превышаетъ гнѣвъ Твой и милосердіе Твое да превзыдетъ строгость Твою въ отношенія къ неправдамъ нашимъ». Благословенный кивнулъ Ишмаилу головой.» (35)

Кромѣ всего этого въ Талмудѣ, по словамъ автора, встрѣчается весьма много баснословныхъ сказаній, имѣющихъ цѣлю—уяснить факты библейской исторіи. Вотъ, между прочимъ, одна изъ множества такихъ басень, уясняющая будто бы причину, почему Іаковъ сынъ Исаака

получилъ отцовское благословеніе, какъ первенецъ, хотя на самомъ дѣлѣ онъ не былъ первенцемъ. Кромѣ воли Божіей допустившей Иакова воспользоваться благословеніемъ, онъ имѣлъ на то и законное право, — говоритъ Талмудъ, — право первенства, которое онъ пріобрѣлъ отъ Исава, — и не только за одну чечевичную похлебку, какъ говоритъ Писаніе, но и за другую очень цѣнную вещь. Что же это такое? Иаковъ далъ Исаву, по увѣренію Талмуда, священный мечъ, на которомъ было изображено *«шемъ гамфойримъ»*, — имя Іеговы, — которымъ Авраамъ побѣждалъ великихъ царей: вотъ этотъ-то мечъ достался по наслѣдству Исаву, а онъ передалъ его Иакову. А когда Исавъ пошелъ противъ Немврода, то онъ просилъ Иакова уступить ему этотъ мечъ, будучи увѣренъ, что онъ имъ побѣдитъ сильнаго врага; Иаковъ согласился, только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы Исавъ продалъ ему первенство, которое ему тотъ и уступилъ. Чечевичная же похлебка была ничто иное, какъ угощеніе, которое обыкновенно совершается при сдѣлкахъ; главною же уплатою со стороны Иакова былъ мечъ: потому-то Исаакъ, желая успокоить Исава, говоритъ ему: *«и мечемъ твоимъ будешь жить»*. Къ этому Талмудъ прибавляетъ, что Иаковъ передалъ Исаву не только мечъ, но и *драгоценную* одежду, которую носили прародители въ раю и которую Ной сохранилъ въ ковчегѣ и которая по наслѣдству досталась Аврааму, затѣмъ — Исааку и Иакову. Эта одежда особенно была дорога для Исава, потому собственно, что на ней изображены были всѣ животныя, бывшія съ Адамомъ въ раю, и лишь только, бывало, Исавъ выйдетъ на охоту и животныя увидятъ изображенія райскихъ звѣрей, то сами подходятъ къ нему и даются, такъ сказать, ему въ руки. (36) Но какъ ни нелѣпо содержаніе Талмуда, тѣмъ не менѣе, по глубокому убѣжденію евреевъ, — говоритъ авторъ, — оно въ полномъ составѣ своемъ строго обязательно для каждаго еврея, тѣмъ болѣе, что, будто бы,

сами же евреи, послѣ предложенія со стороны Бога: согласны ли они принять Талмудъ? отвѣтили: вся елика рече Богъ сотворимъ и послушаемъ. Современный же еврей особенно строго обязательными для себя считаетъ предписанія Мишны, на указаніяхъ которой зиждется вся суть новоіудейской религіи. Насколько въ самомъ дѣлѣ обязательны для еврея предписанія Мишны и насколько они узакониваютъ всѣ обряды и обычаи новоіудейской религіи, хотя и въ духѣ противномъ законамъ Моисея, съ этимъ авторъ знакомитъ своихъ читателей въ заключеніи книги, посвящая этому предмету семь особыхъ главъ. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что знакомя съ содержаніемъ Талмуда и съ сущностію новоіудейской религіи, авторъ не беретъ на себя исключительно роли простаго передатчика разнообразныхъ вымысловъ іудейской фантазіи. Напротивъ и въ данномъ случаѣ онъ относится ко всему передаваемому съ болѣе или менѣе свѣтлымъ критическимъ взглядомъ. Такъ, напримѣръ, противъ талмудическаго сказанія о сотвореніи Богомъ міра и собственно противъ того будто бы Богъ творилъ міры за мірами и разрушалъ ихъ, пока наконецъ создалъ міръ совершенный, авторъ говоритъ слѣдующее: «Считая неумѣстнымъ вступать въ диспутъ съ Талмудомъ, а также съ его послѣдователями, касательно ихъ возрѣній на твореніе міра,—нелѣпость которыхъ очевидна для всякаго,—мы скажемъ только вотъ что: Тому, кто столь могущъ, что словомъ единымъ могъ все создать и все сразу утвердить,—Тому не было нужды во времени для постепеннаго усовершенствованія своего великаго творенія, не нужно было также прилаживаться и разсматривать: какой изъ міровъ выйдетъ лучше; Господу извѣстно все сокровенное отъ вѣка. Онъ вполне знаетъ, что добро и что нѣтъ. Даже изъ твореній нѣкоторыхъ раввиновъ узнаемъ, что Богомъ создано все съ одного раза и безъ всякаго измѣненія: по слову Господню, сказано въ книгѣ Маймодысь, небеса, будучи свернуты клубкомъ, развернулись надъ вселенною; тѣмъ же словомъ Господнимъ

утвердилась и земля и создано все, что на ней* (37). Опровергая же мнѣнія раввиновъ—Медраша и Раша о томъ будто бы самъ Богъ училъ Моисея въ скинии какъ писать священныя книги, раздѣлять ихъ на главы и стихи и—гдѣ поставить извѣстные знаки, авторъ говоритъ: *Священныя книги точно писаны по волѣ Божіей, по внушенію Духа святаго,—въ этомъ никто изъ христіанъ и не сомнѣвается; но что въ скинии показано было Моисею Богомъ, какъ писать священныя книги, какъ раздѣлять ихъ на главы и стихи и гдѣ поставить какой знакъ, этому никто знающій дѣло не повѣритъ, да и вѣрить нельзя. Мы видимъ, что и по сіе время Тора—пятикнижіе въ древнихъ кодексахъ писано безъ всякихъ знаковъ и только позднѣе находимъ пунктуацию, которая изобрѣтена послѣ времени Рождества Христова. Всякій мало-мальски ученый еврей знаетъ и то, что *гаоны* (классъ древнихъ ученыхъ евреевъ) первые, такъ сказать, внесли науку въ книги св. Писанія; за ними ученые *мазореты* занимались уже *исправленіемъ* священныхъ книгъ. Они опредѣляли точки, гласныя и ударенія, которыя въ еврейскомъ языкѣ имѣютъ большую важность при изъясненіи св. Писанія. Они обратили вниманіе на разборъ начальныхъ, окончательныхъ и промежуточныхъ буквъ; сосчитали, что въ книгѣ Бытія находится *двадцать тысячъ семьсотъ тринадцать* словъ и *семьдесятъ восемь тысячъ сто* буквъ. Всѣ прочіе тексты Библии разобраны такимъ же образомъ. Такъ вотъ кто умудрился изъяснять, въ еврейскомъ вкусѣ, св. Писаніе, и представилъ его въ томъ видѣ, какъ мы встрѣчаемъ его въ Талмудѣ! Это раввины времени христіанства, но уже никакъ не Моисей; они же въ послѣдствіи уничтожили и духъ закона—Иеговы, замѣнивъ оный своими измышленными постановленіями и разными приложеніями къ закону Моисея, что и называется у іудеевъ *Мишна*—вторымъ закономъ, или новоіудейскою религіею* (38).—Знакомыя же читателей

съ обрядами и постановленіями новоіудейской религіи, авторъ ясно показываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что обряды эти противорѣчатъ законамъ Моисея и если и совершаются, то вопреки закону, нерѣдко ниспровергая даже самый законъ. Такъ наприѣръ, говоритъ авторъ «Моисей повелѣваетъ евреямъ безвыходно сидѣть въ продолженіи всего субботнаго дня въ домахъ своихъ. (Исх. 16, 29); Талмудисты же разрѣшили это повелѣніе, дозволяя въ субботу пройти около версты. Но чтобы дать произвольному разрѣшенію своему законный видъ, не уничтожая повелѣніе Моисея, прибѣгнули къ слѣдующимъ тонкимъ правиламъ; они повелѣваютъ по наступленіи шабаша оцѣплять улицы, или кварталы, въ которыхъ живутъ чада израиля, проволочными нитями, или навѣшиваютъ на стенахъ со всѣхъ открытыхъ сторонъ—веревки извѣстныя у евреевъ подъ именемъ эрефъ. Такимъ образомъ улицы и кварталы представляютъ уже, по увѣренію раввиновъ, одинъ домъ, и тогда можно уже свободно, говорить Талмудъ, ходить и прогуливаться даже за чертою города, не нарушая закона Моисея. Правда, что это очень остроумно придумано раввинами. Но за то такимъ остроуміемъ нарушенъ буквальный смыслъ св. писанія. У Моисея очень опредѣленно сказано: «никтоже да исходитъ отъ мѣста своего въ день седмый» (Исх. 16, 29). Какое же послѣ сего право имѣютъ раввины разрѣшить это? Законодатель хотѣлъ, чтобы израиль покоился въ сей день дома, но талмудисты для нарушенія этаго прямого закона придумали нелѣпый законъ объ эрефъ. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ протянутая по улицѣ проволока, или какая нибудь веревка можетъ соединить цѣлый городъ, улицы и дома въ одно зданіе?» (39) Также точно поступаютъ талмудисты и съ другими законами Моисея. Такъ, — говоритъ авторъ «въ книгѣ Левитъ сказано: да не возмеша огъ него лихвы, ниже болѣе даннаго, и убоишися Бога твоего (Лев. 25, 36). Талмудисты же, желая, по

видимому оказать услугу владѣющимъ капиталомъ, учать ихъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ: брать свидѣтельство съ тѣхъ, коихъ они ссужаютъ деньгами, что они даютъ ихъ не для нужды, а будто бы для разныхъ предпріятій, съ тѣмъ, чтобы и самимъ участвовать въ барышахъ...; тогда, изволите видѣть, и можно пользоваться процентами, такъ какъ это будетъ уже не процентъ, а барышъ, которымъ пользуется владѣтель земли, отдающій ее въ аренду и купцы за товаръ. Дающіе же деньги подъ процентъ гоямъ—иновѣрцамъ могутъ обойтись и безъ свидѣтельства; съ гою можно, по ученію Талмуда, брать какіе угодно проценты и еврей не щадитъ гою, въ этомъ, думаемъ, убѣждаются, особенно бѣдные крестьяне западнаго края... По закону Моисееву,—продолжаетъ авторъ,—дѣла спорныя, или по займамъ требуютъ судей, поставленныхъ отъ начальства; талмудисты же допускаютъ судей не должностныхъ, для облегченія дѣла заемнаго. Іудеи, родившіеся въ пустынь аравійской не были обрѣзаны (Исусъ Навинъ 5, 5), потому талмудисты говорятъ, что завѣтъ Авраамовъ былъ временно упраздненъ по причинѣ утомительнаго странствованія въ бесплодномъ мѣстѣ, или потому, что не было дуновенія сѣвернаго вѣтра, благоприятствующаго, по ихъ мнѣнію, къ скорому заживленію раны, происходящей отъ обрѣзанія. По этому то и говоритъ раввинъ Паппа, что нельзя совершать этотъ обрядъ въ день облачный или ненастный, хотя бы день этотъ былъ восьмой по рожденіи младенца. Впрочемъ, продолжаетъ онъ, теперь многіе не обрѣзаютъ на это вниманія, и Богъ хранитъ глупцовъ». Къ этимъ послѣднимъ словамъ авторъ прибавляетъ, что Богъ хранитъ и всѣхъ тѣхъ глупцовъ—раввиновъ Папповъ, которые проводятъ и по нынѣ такія же идеи, какъ и тогдашніе Паппы» (40). Послѣ указанія на такіе и имъ подобныя факты, свидѣтельствующіе объ измѣненіи талмудистами закона Моисеева, авторъ вообще замѣчаетъ,

что равнины не затруднились существенный законъ изменить, а какой нибудь второстепенный предметъ возводить въ обязательный, священный догматъ... Поистинѣ и къ нынѣшнимъ евреямъ могутъ быть приложимы слова, сказанныя нѣкогда Господомъ Исусомъ Христомъ древнимъ евреямъ: что они ради преданія старцевъ преступаютъ законъ Моисея. Тоже и нынѣшніе евреи не столько боятся преступить существенный законъ Моисея, напирѣтъ, обидѣтъ ближняго, сколько боятся нарушить малѣйшее предписаніе раввиновъ. Вотъ плоды, возросшіе для израиля отъ излишне мудрой и своевольной пересадки сѣмени (слова Божія) изъ божественнаго виноградника (святой Библии) на почву Талмуда! Да, равнины своими многочисленными толкованіями св. Писанія и разными дополненіями, сдѣлали то, что евреи живутъ по буквѣ закона, а духа его въ нихъ нѣтъ» (41).

Такова книга г. Алексѣева въ ея полномъ интереса содержаніи и—въ живомъ и легкомъ изложеніи! Но не занимательностію содержанія и живостию изложенія только опредѣляется значеніе ея для православныхъ пастырей. Съ этой стороны она можетъ быть вполне пригодна для каждаго умѣющаго грамотѣ и любящаго читать полезныя книги. Значеніе же ея для православнаго пастыря состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что въ ней предлагается богатый матеріалъ для собесѣдованія пастыря какъ съ новообращенными изъ евреевъ—для утвержденія ихъ въ вѣрѣ во Христа, такъ и съ евреями погрязшими въ тинѣ талмудической, съ цѣлію привлеченія ихъ къ живой и дѣйственной вѣрѣ Христовой. Имѣя въ виду то, какъ ограниченны и скудны бываютъ свѣденія объ іудействѣ, сообщаемыя намъ въ школѣ, мы думаемъ, что книга г. Алексѣева можетъ значительно восполнить недостающее, —и потому позволяемъ себѣ надѣяться, что православные пастыри вполне сочувственно отнесутся къ почтен-

ному труду г. Алексѣева и отведуть книгѣ его мѣсто въ своихъ библіотекахъ, тѣмъ болѣе, что рубль—цѣна не высокая для книги, вмѣщающей въ себѣ 249 страницъ довольно убористой печати.

Священникъ Николай Трипольскій.

ПРЕПИРАТЕЛЬСТВА ВОЛЫНСКИХЪ И ПОДОЛЬСКИХЪ ЕВРЕЕВЪ КОНТРАТАЛМУДИСТОВЪ СЪ СВОИМИ СОБРАТИЯМИ—ТАЛМУДИСТАМИ И ГРАМОТА КОРОЛЯ АВГУСТА III-го, ДАННАЯ ПЕРВЫМЪ ПРОТИВЪ ПОСЛѢДНИХЪ (1).

Во второй половинѣ XVIII в. (1758 г.) случилось на волыно-подольской территоріи замѣчательное явленіе. Среди здѣшняго еврейства возникаетъ довольно численное количество лицъ, отвергающихъ талмудъ—этотъ единственный заправитель ихъ еврейской жизни и сильнѣйшій тормазъ на пути къ христіанству. Заведенные по этому случаю споры и препирательства контраталмудистовъ съ талмудистами кончились тѣмъ, что король Августъ III, по видимому, принужденъ былъ дать охранный листъ первымъ противъ послѣднихъ. Приступимъ сначала къ изложенію означенныхъ препирательствъ.

Ближайшія непосредственныя пружины, расположившія нѣкоторыхъ изъ евреевъ порицать и отрицать свой талмудъ, покрыты для насъ мракомъ неизвѣстности и мы застаемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ (2) прямо на сценѣ

(1) Смotr. Acta Illustrissimi Excelentissimiqi Domini Nicolai Dembovski. Berdyczov. 1798 an. (безъ счета стр.)

(2) Лейбора Бускаго, Хайма Конышнецкаго, Нутку Ланцкоронскаго, Іерумма Латмановича, Матиса Либоровича, Лейбу Крысу, Лейбу Шліому, Нутку Шліомовича, Нутку Малевича, Абрама Берковича, Янееля Шимоновича, Шимона его отца, Нахмана Шмулевича, Фалка и Мошеа Ланцкоронскихъ, Нухима Берковича Бускаго, Янееля Лейбовича съ Тисьменицы и многихъ другихъ не поименованныхъ.

спорящими въ присутствіи велелебнаго ксендза инстигатора задворныхъ бискупскихъ судовъ, прибывшаго въ Каменецъ, вслѣдствіе декрета ясневельможнаго ксендза Николая Дембовскаго, бискупа — вольно-каменецкаго, спорящими, говоримъ съ защитниками талмуда (1). Первые изъ нихъ доказываютъ, что талмудъ наполненъ злорѣчіемъ, фальшами, хитростями, мнѣями, ложью и предразсудками, а послѣдніе отрицая, конечно, все подобное, защищаютъ, безъ сомнѣнія, талмудъ. Сколько для обнаруженія своихъ убѣжденій, столько и для отчетливаго, по видимому, веденія спора о талмудѣ контраталмудисты раздѣлили спорный предметъ на слѣдующіе пункты:

А.

Контраталмудисты: «Мы вѣримъ во все, чему Богъ научилъ въ Ветхомъ Завѣтѣ и во что приказалъ вѣрить.»

Талмудисты: «и мы вѣримъ и проч.»

Подписей съ обѣихъ сторонъ по 5.

Б.

— Моисеевы, пророческія и другія книги Ветхаго Завѣта подобны богато-убранной невѣстѣ, съ закрытымъ лицомъ, кто его не откроетъ, тотъ не можетъ увидѣть ея красоты. Т. е. книги полны премудрости Божіей, тайныхъ и будущихъ вещей и потому безъ особенной милости Божіей умъ человѣческій, съ пользою для себя, понять ихъ не можетъ.»

— Съ этимъ и мы

вполнѣ согласны.»

Подписали по 4.

(1) Лейбой Михаѣловичемъ, Вилькомъ Абрамовичемъ, Даніиломъ Якубовичемъ, Лейбой Данилевичемъ (всѣ равнины) и многими (не поименованными) другими.

Ветхій Заѣтъ въ раз-
 ныя времена толковали рав-
 вины и сихъ толкованія на-
 зываются талмудомъ (Schis-
 chesz-dorem), который заклю-
 чаетъ въ себѣ басни, вы-
 думки и вещи не вѣроятныя
 и богопротивныя.

— Этотъ вопросъ мы раз-
 дѣляемъ на двѣ части, сперва
 скажемъ о мифахъ, а потомъ
 о вещахъ богопротивныхъ.

Что касается сказокъ,
 вотъ доказательство: Тал-
 мудъ—Mesechte sabes (на стр.
 12) пишетъ: Соломонъ по-
 слалъ въ синадріонъ увѣдо-
 мить, что отецъ его умеръ
 и лежитъ на солнцѣ и близъ
 него много голодныхъ псовъ,
 что мнѣ дѣлать? Брось псамъ
 стерва, а на отцѣ положи
 хлѣбъ или дитя, ему отвѣ-
 тили. Изъ какихъ же книгъ
 взята подобная сказка?

—Талмудъ Bebyreuzu спра-
 шиваетъ: отчего козы идутъ
 впередъ, а овцы потомъ? И
 самъ же отвѣчаетъ: сперва
 сотворена темнота а потомъ
 свѣтъ. Или: отчего у вер-
 блуда хвостъ короткій, а у

— Пусть намъ догазы-
 ваютъ контрагалмудисты.

—Въ тойже книгѣ Ме-
 sechte sabes, рядомъ съ при-
 веденными словами напи-
 сано: развѣ не хорошо ска-
 залъ Соломонъ: живой песь
 лучше издохшаго льва? Тѣло,
 значить, хотя быто и Давида,
 объясняютъ талмудисты не
 достойно погребенія въ ша-
 башъ. Если же ты хочешь,
 чтобы псы не трогали тѣла,
 то положи на него хлѣбъ
 или (не живое) дитя. Отвѣтъ,
 значить, такой дали потому,
 что въ шабашъ недозволено
 не только погребать, но
 даже и тронуть мертваго.

—Всѣ подобныя слова изъ
 Bebyreuzu раввинъ Іуда объ-
 ясняетъ такъ: все, что Богъ
 ни сотворилъ, сотворилъ

вола длинный? Первый па-
сется между терниями, а по-
слѣдній въ полѣ, первый
чтобы не запутаться, а по-
слѣдній чтобы отгонять мухъ.
Или: отчего у курицы въ ки-
расположены вверху? За-
тѣмъ, чтобы въ глаза не
зашелъ дымъ, — такъ какъ
она почуетъ подъ стропи-
лами.

— Въ книгѣ Sendery (на 21
стр.) говорится: раввинъ
Исаакъ сказалъ: когда Со-
ломонъ женился, то архан-
гелъ Гавриилъ сошелъ съ
неба и воткнулъ въ море
палку, и на этомъ мѣстѣ
построенъ городъ Римъ.
Есть много множество
другихъ сказокъ, отъ коихъ
талмудисты отказаться не
могутъ» (1).

Изъ приведенныхъ контра-
талмудистами сказокъ чита-
тель не видитъ разоблаченія
религіозной жизни еврейства,
туть представляется только
узкое и тупое его міросозерца-
ніе, которое, не будучи вред-
нымъ ни для самаго еврейства,
ни для окружающей его
какой бы то ни было націи,
запутываетъ и затемняетъ
смысль іудеевъ, и талмудисты
по своему даже успѣли,
какъ видимъ, оправдать эти
нелѣпости талмуда. Но отчего
это контра-талмудисты, говоря,
что въ талмудѣ есть мно-
го множество другихъ сказокъ,
не привели, напр. слѣ-
дующихъ изъ нихъ: Богъ послѣдніе
три часа каждаго

существо. Во время подоб-
наго разговора Іуда былъ
веселъ и словоохотливъ, по
этой-то причинѣ ему и за-
давали подобные вопросы.

— Текстъ изъ Sendery дол-
жно читать не Римъ, а въ
Римѣ. То есть должна была
быть какая либо страна,
называвшаяся Римомъ, и въ
этой странѣ построенъ
городъ».

(1) Acta illustrissimi Excelentissimi que Domini Nicolai Dem-
bovski листъ 16.

дня играетъ съ неизмѣрной величины рыбой Leviatan, которая назначена въ пищу евреевъ, по пришествіи Мессіи (1). Или: Богъ вначалѣ сотворилъ такой величины животное—Szuru-bura, что еслибы самка рождала, то разорила бы весь міръ, а потому, исправляя свою ошибку, Богъ не творилъ самки, и самое животное предназначилъ въ пищу евреевъ, по пришествіи же Мессіи (2)? Подобными мнѣніями контрастальными обличили бы по крайней мѣрѣ своихъ противниковъ въ чувственно-грубомъ ожиданіи Мессіи. Это первый признакъ неискренности препирательства. Но пойдѣмъ дальше.

— А что толкованія талмудическія Богу и ученію Его противны, это видно изъ сказанной же книги Sendery (стр. 58). Акумъ, ударившій израиля, достоинъ смерти; акумъ, занимающійся науками, достоинъ смерти (побитъ камнями); акумъ, работающій въ субботу, также достоинъ смерти. Гдѣ же на все это право въ Библии?

— Объ акумѣ, быющемъ израиля должно сказать, что и Моисей убилъ египтянина, бившаго израиля; объ акумѣ, занимающемся науками въ Второзаконіи (гл. 33, ст. 4) сказано: Богъ объщаль намъ наслѣдіе, а учать, акумъ отнимаетъ оное отъ насъ; что же касается акума, работающаго въ субботу; то въ Быт. (гл. 8, ст. 22) говорится: въ день и ночь не отдохнетъ. Вотъ вамъ и изъ Библии право. (3).

(1) Synagoga z bledu wprowadzona, Почаевъ 1792, стр. 18.

(2) Тамъ же.

(3) Здѣсь не лишне привести то устное преданіе между іудеями, которое говоритъ, что: въ былыя времена, когда израилю нуженъ былъ работникъ, то онъ могъ сотворить его себѣ изъ глины (и именно изъ глины). Подобный работникъ былъ чрезмѣрно силенъ и исполнять какія бы ни задавать ему работы. Одно только было съ нимъ неудобство: онъ мало понималъ, такъ что если прикажешь, напр. запереть ему одну ставню, онъ вдругъ запираетъ ихъ—всѣ. По минованіи въ немъ надобности его уничтожали (неизвѣстно только какимъ образомъ).

— Въ книгѣ Choysum-Mispat (разд. 283, ст. 1) пишется: если акумъ, уку какого еврей одолжитъ деньги, Тумеръ и другой акумъ, оубо за этомъ не шзпаетъ, то о потомству акума платитъ долга не слѣдуетъ. *qhoos и zivarde yke tnieanu ad vieditov ato ttevdico и vektviquen oto tmojosa an tmyvaktzaro oto ojadototen ginito d. t и ttoim tot zonjok vtezvavjzqendo*

— Въ книгѣ Javrodeja (158 пункт.) читается: акуму ближнему, въ смерть, помогать грѣшно, и если бы онъ упалъ въ море, извлекать его оттуда запрещается, хотя бы то и за большую награду. По этой же самой причинѣ запрещается давать лѣкарство больному акуму, хотя бы то и за вознагражденіе. Развѣ только въ случаѣ боязни нужно лѣчить, хотя бы то и даромъ, если ни комъ образомъ не возможно увернуться. Позволяется употреблять для акума лѣкарство *ofde aylin apicorsin* (позволительно убить). Кто убьетъ имѣеть отпущеніе грѣховъ. Если возможно убить саблей, убей, а если не имѣешь, ищи всѣхъ способовъ убить. Значеніе слова

— Правда, что такъ сказано, но слово акумъ означаетъ не христіанина, а язычника. Это слово состоитъ изъ 4-хъ буквъ: а употребляется и за о, значить *ofdey*—служить, к значить *kachivem*—звѣздамъ, оу, употребляемая за *v*, значить *vegam*—или что то же—и, м—и значить *mazules*—планетамъ (*Ofdey kachivem vegam mazules*—служить звѣздамъ и планетамъ).

— Книга Syder доказываетъ, что мы всякую субботу молимся за королей, сенаторовъ и пачальниковъ. Правда намъ раввицы не сказали, что это (представленное контраммудистами) насажено противъ Мировъ, которые поклонялись звѣздамъ и планетамъ, но это должно объяснять такъ, а не иначе. А эти народы, на землѣ коихъ мы теперь находимся, вѣрятъ въ Бога и не кланяются звѣздамъ и планетамъ, вѣрятъ въ созданіе міра и исходъ изъ Египта. А потому нельзя сказать, чтобы запрещено было помогать имъ. Напротивъ мы должны молить Бога объ ихъ спокойствіи и т. д. Дальше говорить Syder: Тотъ Кто даетъ силу королямъ и

акумъ есть тоже самое, что и пошгу—чужой, подъ которое, безъ сомнѣнія, подходитъ и христіанинъ. Такъ въ пунктѣ 118 той же книги Javrodeja читается: и служащему у еврея акуму позволяется дать ѣсть, а этотъ обычай древень на Волини а въ 148 пунктѣ той же книги написано: позволено дать даръ акуму (въ 8 день по Р. Хр.). Очевидно, что въ обоихъ случаяхъ разумѣются христіане. Для подтвержденія сего прочтемъ слово изъ книги Atachaim (разд. 113, стр. 46). Если кто (изъ іудеевъ безъ сомнѣнія) молится и къ нему подходитъ пошгу—чужой, имѣющій крестъ, пусть не раскланивается съ нимъ. Въ амстердамскомъ изданіи книги слово пошгу замѣнено словомъ—акумъ, т. е. вѣрующій во Христа. Подтвержденіе такого значенія сихъ словъ, можно найти и въ другихъ мѣстахъ (1).

власть пананъ король надъ королями всего свѣта, кто избавилъ Давида отъ враговъ и т. д. Тотъ да благословить, сохраняетъ, помогаетъ и возвышаетъ найяснѣйшаго короля нашего, да подастъ ему здравіе и сохраняетъ отъ гибели, да унижить его непріятелей и сдѣлаетъ его счастливымъ на всякомъ мѣстѣ и т. д. Этимъ не только обнаруживается ложное толкованіе контраалмудистами сказанныхъ мѣстъ, но, напротивъ, доказывается, что мы молимся за нашихъ пановъ (и только лишь?) и просимъ имъ отъ Бога всякаго добра. Напрасно, поэтому, упрекаютъ насъ, что акумъ значитъ вѣрующаго во Христа. У насъ акумъ означаетъ египтянина, который билъ брата нашего (а развѣ паны мало били?). Немогутъ упрекнуть насъ и тѣмъ, что акумами называются тѣ, которые служатъ братьямъ нашимъ на Волини, потому что подъ время написанія книги Sendery, были вѣроятно, и здѣсь идалопоклонники. Въ это время были на Волини турки и татары

(1) Acta . . . листъ 20.

(но не служили однакожь чадамъ шизраиля). Равнымъ образомъ не могутъ упрекнутьъ насъ въ то тѣмъ, что акумомъ названъ тотъ, кто празднуетъ новое лѣто. Кто былъ акумомъ и сталъ христіаниномъ, тому дозволено дать подарокъ (въ 8 день по Р. Хр.). Что же касается значенія *nochrū*, то такъ какъ во всякомъ языкѣ есть слова, имѣющія различное значеніе, такъ подобнымъ же образомъ имѣетъ это значеніе и слово *nochrū*. И если оно имѣетъ худой смыслъ, то относится къ идолопоклонникамъ, а если хорошій, то къ христіанамъ.

Подписали по 4.

Такъ кончено препирательство на подраздѣленіе втораго пункта о вещахъ противныхъ Богу и Его ученію. Но для этой цѣли слѣдовало бы вывести на сцену не легко оспариваемыя выдержки изъ талмуда, — выдержки въ родѣ сихъ: *Богъ бываетъ нерѣдко очень печаленъ, припомнивъ о раззореніи Іерусалима, разрушеніи храма и разсѣяніи іудеевъ и, глядя на злосчастіе послѣднихъ, обѣими руками бьетъ въ грудь и проливаетъ слезы въ море. — Богъ ежедневно кладетъ на главу и рамена своею покрывало — *Thifilin* и одѣвается въ льняную одежду — *Zirith* и въ этомъ нарядѣ читаетъ молитвы, обращаясь къ востоку. Богъ три часа каждаго дня посвящаетъ на чтеніе законодательства Моисеева. Или: одинъ раввинъ былъ такъ хитръ, что обманулъ не только дьявола, но и самаго Бога. Или: Моисей, войдя однажды неожиданно въ небо, нашель Бога упражняющимся въ писаніи биб-

лейскихъ акценто́въ. — Два раввина, разсердившись какъ-то на Бога, страшно проклинали Его, но Онъ, слушая клятву съ великимъ хладнокровіемъ, съ улыбкой сказалъ: мои дѣти меня побѣдили. Бога всякій день поражаетъ холера, и въ это время пѣтухи стоятъ на одной ногѣ и гребни ихъ теряютъ и жизнь и цвѣтъ. Опасно проклинать въ подобное время, потому что всякій проклятый тотъ же часъ падеть трупомъ. Или: предъ созданиемъ настоящаго міра Богъ упражнялся въ искусствѣ творить и созидавая и разрушая разные міры, Онъ дошелъ, наконецъ, до искусства сотворить міръ, въ коемъ мы живемъ* (1).

Подобными выдержками контраалмудисты поразили бы своихъ противниковъ съ ихъ грубыми понятіями о природѣ Божіей и Его свойствахъ, въ самую голову. Что же касается отношеній Божіихъ къ человѣку и на оборотъ, равно какъ отношеній человѣка къ человѣку же, то можно было представить слѣдующія, напр. талмудическія правила: Если еврей найдетъ въ публичномъ мѣстѣ кошелекъ съ деньгами, и если ихъ собственникъ потерялъ надежду на ихъ отысканіе, то нашедшій имѣетъ право не отдавать. Если же что касается христіанина въ подобномъ отношеніи, то Богъ приказалъ жидамъ присвоить себѣ ихъ собственность смѣло, хотя бы то чрезъ обманъ и лихоимство, или воровство и грабительство. Или: каждый жидъ долженъ молиться три раза въ день, чтобы Богъ постыдилъ и истребилъ христіанъ съ ихъ повелителями и при этомъ онъ долженъ какъ можно болѣе злословить имя христіанское. Или слѣдующую, напр. молитву еврея: я не желаю, чтобы въ продолженіи цѣлаго года, исполнялись мои обѣты, и чтобы присяга двѣла какой либо вѣсь въ дѣлѣ съ христіанами* (2). Все здѣсь приведенныя примѣры вводятъ насъ прямо въ духоту и жизнь евреевъ и въ нихъ уже нѣтъ тѣхъ извилинъ и убѣжищъ,

(1) Synagoga z błędu wprowadzona. . . . стр. 18.

(2) Для приданія важности подобной молитвѣ, раввинъ долженъ стоять среди синагоги съ открытой бібліей. Смол. тамъ же.

въ коихъ можно бы спрятать подлинный касательно христіанъ, смыслъ талмуда. Еще доказательство неискренности контраталмудистовъ.

— Мы, на основаніи св. писанія, вѣримъ, что Богъ одинъ безъ начала и конца. Онъ есть сотворитель всего видимаго и невидимаго.

Г. — И мы вѣримъ также.

Подписей по 4.

— Мы, тѣмъ же св. писаніемъ, наученные, вѣримъ, что Богъ одинъ но въ трехъ лицахъ, равныхъ и нераздѣльныхъ между собой.

Д. — Мы уже на этотъ вопросъ отписали въ своемъ отвѣтѣ и, не входя въ другія трудности, тѣмъ и кончаемъ.

Подписей по 4.

— Мы вѣримъ, что Богу возможно принять на себя плоть человѣческую, — расти, ѣсть, пить, чувствовать, спать, т. е. подлежать всѣмъ, кромѣ грѣха, немощамъ человѣскимъ.

Е. — На это раввины отвѣтили какъ выше.

Подписей по 4.

— Городъ Іерусалимъ, сообразно съ пророчествомъ Даниила, не будетъ возобновленъ до конца міра.

Ж. — Отвѣтъ тотъ же.

Подписей по 4. (1)

3. — Мы вѣримъ, что евреи напрасно ожидаютъ какого-то Мессіи, который дастъ имъ власть надъ народами и осчастливитъ ихъ богатствами. — Отвѣтъ тотъ же

Подписей по 4. И.

— Мы вѣримъ, что самъ Богъ проклялъ первыхъ человѣковъ за ихъ преступленіе и, въ лицѣ ихъ, всѣхъ людей, и что самъ же Богъ по своей милости, освободить отъ проклятія весь народъ. Этотъ-то Мессія есть Мессія не для однихъ только іудеевъ, а для всего міра. Кто въ Него увѣруетъ и будетъ поступать хорошо, тотъ получитъ вѣчную милость, а кто не увѣруетъ, тотъ будетъ посланъ во адъ. (1) — На это мы отписали въ сказанномъ отвѣтѣ, который Шимонъ Гершковичъ подалъ въ 1757 году 23 Марта, и который мы повторимъ въ м. Іюль 20-го числа.

Подписей по 4.

Послѣдніе пять пунктовъ подрываютъ, по видимому, наше воззрѣніе на контраталмудистовъ. Но что же, безъ подобныхъ пунктовъ и осталось бы отъ дѣлаго спора? Контраталмудисты видѣли при этомъ съ кѣмъ, въ главномъ, они имѣли дѣло, это дѣло съ польскими панами. Во всякомъ случаѣ они и здѣсь успѣли искусно обойти вопросъ. — Съ желаніемъ въ сердцѣ, чтобы не только сказанное, но и даже, еслибы потребовали и присяги на это, не имѣло никакого вѣса, они на словахъ изо-

(1) Acta .. листъ 11.

бразили свои, по видимому, личныя убѣжденія, но, ничуть не трогая принциповъ своей вѣры, не привели толкованій талмуда, идущихъ въ разрѣзъ этимъ пунктамъ. Отчего напр. говоря о возможности Боговочеловѣченія, для собственнаго убѣжденія и исподвольной подготовки своихъ противниковъ къ вѣрѣ въ сказанное, они не привели одной изъ басенъ, въ которой, мимо воли талмуда, разительнымъ образомъ доказывается это Боговочеловѣченіе во Иисусѣ Христѣ, какъ Лицѣ сверхъестественномъ и Чудотворцѣ? Быль, говоритъ эта басня, въ іерусалимскомъ храмѣ камень, употреблявшійся нѣкогда на подставку скинии, на этомъ камнѣ рытью было начертано страшное имя Іеговы, которое имѣло такую великую силу, что кто произносилъ оное, какъ слѣдуетъ, творилъ всякія чудеса. Но такъ какъ, по разсужденію мудрецовъ, столь великой силой могли бы нѣкоторые злоупотреблять, то поставили вблизи камня двухъ псовъ, вылитыхъ изъ мѣди такъ искусно, что, когда отворялись двери, они издавали такой страшный лай, что изучившій написаніе тотъ же часъ забывалъ оное. Иисусъ, зная о подобной тайнѣ, написалъ могущественное имя на известномъ доскуткѣ и, сдѣлавши прорѣзъ въ ногѣ, вложилъ послѣдній въ рану, съ цѣлюю, чтобы по выходѣ изъ храма, воспроизвестъ забытое и сдѣлаться чудотворцемъ. Это Ему и удалось. Они миновали это, потому что самой этой басней, мимо воли ея изобрѣтателей, подтверждается сверхъестественность Иисуса Христа. Хотя не опуская изъ виду того, что Іосифъ Флавій, описывая до мельчайшей подробности все находившееся въ Соломоновомъ храмѣ, не могъ бы забыть и о столь важномъ камнѣ, можно было бы спросить талмудистовъ: и какъ же это ни Соломонъ и никто изъ зодчихъ не догадались изучить имя, чтобы употребить оное для славы и великолѣпія храма при его созиданіи? Отчего это посредствомъ сказанныхъ псовъ, запрещено было изучать это имя святымъ Божиимъ, пророкамъ, назореемъ и дѣвамъ, посвященнымъ храму, вѣдь они не злоупотребили бы подобнымъ знаменіемъ? И почему это

свндріонъ не рѣшилъ—принять препятствующихъ псовъ и, изучивъ имя, противопоставить собственныя чудеса чудесамъ Иисуса, уличивъ Его въ ихъ происхожденіи и Его личной простотѣ? Наконецъ, что всего страннѣе: отчего это іудеи разъ говорятъ, что Онъ о веельзевулѣ изгонитъ бѣсовъ, а другой, что Онъ творитъ чудеса именемъ Іеговы? Еслибы контраталмудисты выставили подобный примѣръ въ сопровожденіи его хотя однимъ изъ сказанныхъ вопросовъ, то мы повѣрили бы искренности ихъ убѣжденій. Впрочемъ и самое время препирательства отстоитъ отъ насъ недалеко, всего на столѣтъ. Но и письменныя, и устный сказанія не свидѣтельствуютъ о принятіи въ то время евреями (р. католическаго) христіанства заразъ въ значительномъ количествѣ. Это окончательно убѣждаетъ насъ въ неискренности препирательства контраталмудистовъ.

Поищемъ же причину подобнаго фарисейства. Уже одно то, что препирательства происходятъ въ присутствіи судовъ и властей какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ (*Spiritualis et saecularis regimenis potestatibus et jurisdictionibus*) (1) и въ подѣ предсѣдательствомъ, какъ мы сказали, инстингатора задворныхъ бискупскихъ судовъ, уже одно то свидѣтельствуетъ, что контраталмудисты не стремились къ познанію истины, какъ елень на источники водные (*tanquam cervus ad fontes lucidiores*), какъ это говорятъ акты Николая Дембовскаго, а ихъ—контраталмудистовъ сюда гнали. Перенесите споръ въ синагогу, освободите его отъ контроля судей и инстингатора и вы увидите, что онъ—споръ кончится не видимымъ порицаніемъ талмуда, а разностью только мнѣній о томъ или другомъ его пунктѣ, какъ это всегда случается и при сектантскихъ спорахъ. Следовательно должно думать, что самое возникновеніе описываемаго спора послѣдовало не изъ внутренней жизни спорящихъ, и даже пробуждены они были къ этому не милостью Божіей (*gratia Domini excitantes*), (2) какъ это утверждаютъ

(1) Тамъ же.

(2) Тамъ же.

тъ жетакты, а что вся эта сцена устроена руками стороннихъ. Эти сторонніе были іезуиты. Зная о непре- станныхъ между собою препирательствахъ разныхъ сектъ іудейскихъ, іезуиты рѣшились употребить это въ свою пользу, расположивъ, безъ сомнѣнія, и пановъ не дре- мать. — Оглянитесь паны! такъ, должно быть, взывали іезуиты. Уже часть украины, силой непреклонной воли, отторглась отъ Рѣчи-посполитой и прильнула къ своему родному краю, ту же на картѣ Польши видѣется новая глубокая борозда, отсѣкающая насъ отъ плодоносныхъ Волыни и Подоли, оставляя Польшу при ея глинистой и песчаной почвѣ, уже, наконецъ, и на горизонтѣ папства видѣются тучи, предвозвѣщающія недоброе латинству, что же вы будете дѣлать со всѣхъ предстоящихъ не- взгодахъ? Собственныя—внутреннія силы страны совер- шенно разложились, сосѣдняя помощь иже немислима, что вы предпримете? Но вотъ вамъ и еще средство. — Есть еще у насъ дѣлный лагерь вонтелей, нужно умѣть только употребить его въ дѣло. Сбросьте перчатку и протяните бѣлую руку замараннымъ жидкамъ, этимъ отнынѣ бра- тьямъ нашимъ, они составятъ изъ себя внутреннія силы страны. Считааясь доселѣ пришельцами съ приятиемъ (какъ бы тамъ себѣ ни было) христіанства, они составятъ численный контингентъ коронныхъ гражданъ, а еще чи- сленнѣй—пропагандистовъ среди русскаго холопства. Нужно только переменить систему ихъ дѣйствій, такъ какъ прежняя съ ея продажей пасхальнаго хлѣба и яйца, — арейдой церкви съ налогами за требы, — правомъ надъ жизнію и смертію холопа не привела насъ ни къ чему хорошему, а скорѣй жесточила холопство, готовое всякую минуту ринуться въ объятія Московіи; да, нужно рѣшительно переменить систему. Такъ вотъ куда, думаемъ, направлена была стрѣлка въ сказанныхъ препиратель- ствахъ: этотъ поглотить русскихъ или удержать ихъ отъ стремленій отъ своему родному. Табъ какъ извѣстно какимъ наследственнымъ рискуствомъ обладаетъ нація еврейская—вліяты на христіанъ, будучи виѣ христіанства,

такъ какъ предвидѣлась и эта изобрѣтательность, на которую пустятся она по мнимомъ принятіи христіанства или что то въ родѣ уніи съ нимъ, то и представился панамъ миражъ, манившій ихъ стремиться къ задуманной дѣли возможно скорыми шагами. Надѣйтесь, надѣйтесь на насъ паны, думало, можетъ быть, въ свою очередь еврейство: допущенная панамъ унія съ вами, дастъ прозелитовъ не изъ насъ вамъ, а наоборотъ. Къ подобнаго рода догадкѣ приводить насъ выборъ контраталмудистами предметовъ спора, опровергнутыхъ талмудистами. Но обратимся къ панамъ. Чтобы привлечь къ латинству возможно большее количество прозелитовъ изъ еврейства, послѣднему, въ лицѣ контраталмудистовъ, и дѣйствительно представляется право (какъ это очень ясно видно изъ грамоты короля, въ которой они все таки называются невѣрными) оставаться до поры до времени, какъ можетъ стать и на всегда въ качествѣ оглашенныхъ въ крещеніи и признавая (хотя на словахъ), нѣкоторые догматы христіанства, напр. троичность Лицъ, возможность Воплощенія и Искупленія пребывать въ нѣкотораго рода уніи съ Римомъ, которая еврейской обстановкой болѣе и болѣе вліяла бы на умы и предрасполагала къ себѣ ихъ собратій. Этой же обстановкой вѣрно омѣтилось и въ главную дѣль — православныхъ. Известная нелюбовь русскаго къ жиду опирается главнымъ образомъ на то, что послѣдній замучилъ Христа. При этомъ, забывая собственныя скорби и мученія отъ того же жида, русскій никакъ не можетъ вынести и простить порицаній своего Господа. Но вдругъ жидъ перемѣняетъ рѣчь и изъ порицателя дѣлается благословителемъ, и ведетъ разговоръ: о троичности Лицъ, о возможности Воплощенія, о Судѣт. и т. од., не скрывая, что онъ въ душѣ христіанинъ, хотя онъ не крещенъ вообще. Какая искусная сѣть для добродушнаго и наивнаго русскаго! Забывая все, онъ готовъ прижать жида къ своей груди и не подозревая, что любимецъ его съ жаломъ опаснѣйшымъ когда-то За это, а не за другое, что судьба сжалилась надъ Вольнью. Несбыточ-

ность иезуитскихъ плановъ избавила ея отъ опасно-
могучаго врага, а случившіеся чрезъ 36 лѣтъ (1794 г.)
политическіе перевороты развѣяли и самые планы, такъ
что не осталось отъ нихъ ничего, кромѣ сказанныхъ
препірательствъ, разоблачившихъ въ малой долѣ,
талмудъ.

Теперь изложимъ самую грамоту короля Августа III-го,
данную контраталмудистамъ, и разберемъ ея содержаніе.
Августъ III-й Божіей милостью король польскій,
великій князь литовскій, русскій, прусскій, мазовецкій,
жмудскій, кіевскій, волинскій, подольскій, подляшскій,
инфляндскій, смоленскій, сѣверскій, черниговскій дѣдичный
князь сасскій и электоръ:

Увѣдомляемъ настоящимъ листомъ всѣхъ вообще и
каждаго въ частности, кому объ этомъ вѣдать надлежитъ,
что намъ представлено вѣрными чинами, при насъ на-
ходящимися, отъ имени невѣрныхъ контраталмудистовъ,
что они (опускаемъ поименованіе 15 лицъ) и другіе къ
той же сектѣ принадлежащіе, по окончаніи спора и разби-
рательствѣ онаго, послѣ долгихъ препірательствъ съ
талмудистами, усиліями послѣднихъ и другихъ единомы-
сленныхъ и подбужденныхъ лицъ, не могутъ спокойно и
добровольно жить въ своихъ домахъ, и терпятъ ущербъ
(и въ оныхъ) по торговымъ и другимъ благовиднымъ
своимъ занятіямъ, будучи преслѣдуемы разными хитро-
придуманнми способами. (Между тѣмъ) противники ихъ—
народъ суевѣрный христіанскому имени непріязненный и
судамъ непослушный, и, вопреки декрету превелебнаго
бискупа вольно-каменецкаго и львовскаго, изданному
Сент. 17 д. 1757 года, не исполняютъ произнесеннаго
надъ ними приговора (executionem retardant). А поэтому
просили насъ чины наши, чтобы мы сказанныхъ контра-
талмудистовъ взяли подъ свою протекцію—дали имъ
этотъ листъ нашъ желѣзный, противъ насилій талмуди-
стовъ, дабы они контраталмудисты не только въ воевод-
ствахъ волинскомъ и подольскомъ, но и во всякомъ мѣ-
стѣ королевства и панства нашего могли пребывать

свободно, — вести тяжбы, — продолжать не конченные процессы къ полезному ихъ исходу, во всѣхъ хотя бы то наивысшихъ духовныхъ и свѣтскихъ судилищахъ королевства. Дабы они пользовались привилегіями, правами и вольностію, наданными законами короны свободно и спокойно, (uti frui tuto libere ac quiete). Имѣя законныя и справедливыя основанія, снисзойти къ принятію сихъ справедливыхъ просьбъ, — имѣя въ виду, что контраталмудисты отрекаются отъ талмуда, наполненаго разными богохульствами, противными церкви и св. ойчизнѣ, за что и былъ онъ (талмудъ) осужденъ на сожженіе; имѣя также въ виду, что они (контраталмудисты) дошли до познанія Бога — въ трехъ Лицахъ, мы беремъ ихъ подъ свою протекцію, давъ имъ желѣзный листъ, противъ мстительности выше-сказанныхъ лицъ, и угрожаемъ карой его нарушителямъ. Пусть вѣдаютъ они, что контраталмудисты, имѣя опору и защиту, могутъ безпечно и безъ всякаго препятствія, со стороны своихъ противниковъ, пребывать во всѣхъ панствахъ нашихъ. — Они могутъ вести торговлю, сообразно съ привилегіями, въ каждомъ городѣ, мѣстечкѣ, и селѣ, — быть на ярмаркахъ и здѣсь закупать что угодно, — вести дѣла свои въ коронныхъ судахъ духовныхъ и свѣтскихъ, добиваться наслѣдствъ, какъ урядово завѣренныхъ, такъ равно и частно признанныхъ. Да и не только они сами, но ихъ жены, дѣти, домашняя ихъ челядь и все движимое и недвижимое ихъ имущество берется подъ королевскую нашу протекцію. Для большаго во всемъ сказанномъ вѣроятія, настоящій листъ утверждаемъ королевской нашей печатью. Данъ въ Варшавѣ Юня 11 дня 1758 года, а панованья нашего I въ 25 лѣтъ. Августъ король (1).

Такъ вотъ какъ. — Король по настоянію пановъ, издаетъ обвинительную грамоту противъ тѣхъ, противъ коихъ паны не представили ни одного обвиняющаго факта, а ведутъ противъ нихъ рѣчь общими мѣстами:

(1) Тамъ желтъ листъ, который въ 1758 году и въ 1759 году

«народъ суевѣрный, христіанскому имени непріязненный и судамъ непослушный, не исполняя приговора велелебнаго бискупа», приговора вѣроятно о присоединенію къ контраталмудистамъ. Что это народъ суевѣрный, объ этомъ нѣтъ спора; но чѣмъ же народъ этотъ заявилъ свою непріязнь римско-католичеству въ странѣ, гдѣ и дышать онъ только могъ, что по воли своихъ повелителей? А между тѣмъ и паны и король правы. Чтобы опредѣленнѣе выразить подобную черту талмудистовъ, король въ листѣ прибавляетъ то, по чемъ мы очень легко можемъ догадаться—въ чемъ вся суть. Онъ называетъ ихъ вредными св. ойчизнѣ, вредными, безъ всякаго сомнѣнія, съ своей системой противъ православныхъ, системой, разшатавшей самыя основы ойчизны, системой, между тѣмъ, коею вооружили жидовъ сами же паны. Такъ вотъ почему послѣдніе выражаются такими общими мѣстами; христіанское, значить, имя они приписываютъ, наконецъ, и холопамъ. «Видите-ль galgany chłopi (ничтожные мужики), какъ мы объ васъ заботимся»: шептало имъ панство по секрету; «видите-ль жидки, какихъ удостоитесь вы привилегій (конечно въ ущербъ русскимъ)», за присоединеніе къ контраталмудистамъ, трубило имъ панство же во всеуслышаніе, съ прочитываньемъ, безъ сомнѣнія, означенной грамоты. Грамота т. е. въ начальныхъ своихъ цѣляхъ нужна было сколько для острастки талмудистовъ слѣдовать прежней системѣ противъ холопства столько и для привлеченія ихъ къ униі съ контра-талмудистами; окончателъной же главной задачей ее было не допустить отпасть отъ Польши Волыни съ Подолію, какъ мы объ этомъ сказали выше. Зналъ ли, однакожъ, или не зналъ король о двоедушіи самихъ же контра-талмудистовъ, только, по мысли пановъ и іезуитовъ, грамоту онъ долженъ былъ издать. Она, сверхъ главныхъ цѣлей, нужна еще была и для прикрытія самага же двоедушія и нѣкоторыхъ изъ поляковъ съ узкими политическими воззрѣніями и двоедушія еврейской стороны. Куда т. е. ни сбейте вы (т. е. евреи) съ пути русскихъ, въ свою

ли сторону или нашу во всякомъ случаѣ главная цѣль достигнется: думали регуляторы совращенія. Грамота, наконецъ, нужна еще была для доказательства предъ русскими искренности прозелитства контраталмудистовъ. Говоря короче, грамоту король долженъ былъ издать на всѣ видимые и не предвидимые случаи, лишь бы при посредствѣ ея не допустить отдѣлиться Волини съ Подолью отъ Рѣчи-посполитой. Характеръ грамоты широкъ, но мысль ея не добрая. Говоря, впрочемъ такъ, мы далеки еще отъ послѣдняго слова объ этомъ дѣлѣ. Мы съ своимъ источникомъ выясняемъ это дѣло лишь въ общихъ его чертахъ, выдвигая его на литературную почву для дальнѣйшаго его разъясненія, будучи убѣждены въ вѣроятности нашихъ умозаключеній. Изыскатели докажутъ, что русскіе никогда не получали грамоты съ столькими привилегіями и такой твердой, чтобы можно было назвать ее желѣзнымъ листомъ, ни за свои услуги Рѣчи-посполитой въ войнахъ противъ турокъ и татаръ, ни въ охрану отъ жидовъ и пановъ, которые такъ долговременно мучили ихъ. А можетъ быть они докопаются—когда именно и въ какомъ количествѣ совращены были контраталмудистами русскіе въ панскую или еврейскую сторону, ибо не возможно, чтобы планы грамоты не прилагались когда либо къ практикѣ. Тѣ же изыскатели можетъ быть найдутъ не былъ ли контраталмудизмъ тормозомъ для русскихъ въ благословенное для Волини съ Подолью время 1794 года и пр. п. А вопросъ этотъ и многострадальная страна достойны подобнаго труда.

Священникъ *Стефанъ Барановскій*.

МОЖЕТЪ ЛИ ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯЩЕННИКЪ КРЕСТИТЬ ДѢТЕЙ У ИНОВѢРЦЕВЪ, А ТАКЖЕ ДОЗВОЛЯЕТСЯ ЛИ НЕПРАВОСЛАВНОМУ СВЯЩЕННИКУ СОВЕРШАТЬ КРЕЩЕНІЕ НАДЪ ДѢТЬМИ РОДИТЕЛЕЙ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.

По указу Св. Синода отъ 25 Января 1857 года православные священники могутъ, въ случаѣ желанія и просьбы военныхъ чиновъ грекоуніатскаго исповѣданія, не только крестить у нихъ дѣтей, но и совершать другія требы. Не запрещается также православнымъ священникамъ крестить дѣтей и у другихъ иновѣрцевъ, какъ то лютеранъ, католиковъ и т. п., если послѣдніе того пожелаютъ. Но тогда родители крещаемого должны дать отъ себя подписку, что крещенное такимъ образомъ дитя ихъ будетъ непремѣнно воспитываться въ православной вѣрѣ. Подписка эта вмѣстѣ съ метрикой о крещеніи такового младенца представляется преосвященному. Могутъ также и иновѣрные священники крестить дѣтей у православныхъ, но не иначе, какъ только въ крайней опасности или вслѣдствіе отдаленности православнаго священника, и т. п. Но когда дитя, крещенное такимъ образомъ выздоровѣетъ, или родители его найдутъ возможность войти въ общеніе съ православнымъ священникомъ, тогда симъ послѣднимъ должны быть восполнены надъ новокрещенымъ всѣ обряды и чинопослѣдованія православной церкви, съ муропомазаніемъ по уставу, какъ это вообще полагается для восполненія помянутыхъ обрядовъ въ случаѣ крещенія дѣтей мірянами, съ опущеніемъ впрочемъ напр. помазанія елеемъ, обыкновенно также совершаемого и католическими священниками, и т. п. Въ случаѣ, если бы крещенное у православныхъ неправославнымъ священникомъ дитя умерло тотъ часъ послѣ крещенія, то хотя бы надъ нимъ и не выполнены были остальные обряды крещенія православнымъ священникомъ, оно все таки, какъ дитя родителей православныхъ, должно быть погребено по чину православной церкви, по обычаю.

(Калуж. Епарх. Вѣд.)

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦИИ.

Въ Польскомъ Дневникъ сообщаютъ, что папа Пій IX намѣренъ вскорѣ возвести митрополита львовскаго и галицкаго Юсифа Сембратовича въ кардиналы, въ вознагражденіе за услуги, оказанныя имъ греко-уніатской церкви и удалившимся изъ Холмской епархіи священникамъ, также и въ воздаяніе его дѣятельности противъ распространенія въ галиціи схизмы (т. е. православія).

ИЗЪ УГОРСКОЙ РУСИ.

Книгъ русскихъ достать здѣсь очень трудно, такъ какъ ни въ одной изъ нашихъ книжныхъ лавокъ нѣтъ ни русскихъ книгъ, ни справокъ гдѣ ихъ можно купить. Очень хорошо было бы, если бы книжные магазины Кіева или Петербурга присылали свои каталоги нашимъ книжнымъ магазинамъ. Самый большой книжный магазинъ сербскій теперь въ Панчевѣ (Pančova) въ Венгрии братьевъ Юашиновичъ. (Gebrüder Johannovics), а въ Новомъ-Садѣ (Neusatz in Ungarn) «сербская народная книжара».

Въ Германіи русскія сочиненія можно достать почти въ каждой большой книжной лавкѣ, а у насъ—(гдѣ сербы, хорваты и другіе славяне могли бы читать русскія сочиненія почти безъ большого труда, лишь бы немного могли выучить главныя формы грамматики русской и словосочиненія и познакомиться съ сотнею словъ русскихъ)—не можно купить русскую книгу. А выписывать книги изъ Россіи обходится очень дорого.

У насъ новостей хорошихъ мало, въ особенности касающихся насъ, славянъ.

Вотъ литературное общество «Словачка матица» упразднено венгерскимъ первымъ министромъ г. Тиса изъ-за подозрѣнія въ панславизмѣ. Главная цѣль мадьярскихъ министровъ уничтожить все, что могло бы мѣшать великимъ идеямъ «мадьяризаціи»!—Бѣдные словаки имѣли три гимна-

зи; но они закрыты въ этомъ и прошломъ году. Теперь закрыть и единственный источникъ образованія словаковъ въ духѣ славянскомъ!

На дняхъ рѣшено и «Сербскую матицу» переселить изъ Новаго-Сада въ Пешть. Это первый шагъ къ ея закрытію. Въ Новомъ-Садѣ до 100 ея членовъ—самая лучшая интеллигенція сербская. Потому что это литературное общество, по распоряженію венгерскаго правительства, и было перенесено нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Новый-Садъ. Теперь тоже правительство приказало переселить ее въ Пешть, гдѣ живетъ не болѣе 5 или 7 ея членовъ!

Пока венгры не получили управленіе Венгріей въ свои руки, они обѣщали сербамъ золотыя горы; а теперь—сербы имъ ненавистны, потому что любятъ свободу, любятъ равноправность, требуютъ того же самаго, что и Венгрія; главнымъ же образомъ они противны имъ въ томъ отношеніи, что не хотятъ мадьяриться, и что своей неустрашимостью поддерживаютъ и остальныхъ славянскія и романскія племена въ борьбѣ съ стремленіемъ мадьярской расы подавить народное сознаніе остальныхъ народностей въ Венгріи. *Сербъ.*
(Кіевлянинъ).

УЧЕБНОЕ ДѢЛО ВЪ ГАЛИЦИИ.

Московскія Вѣдомости отъ 14 декабря, говорятъ объ учебномъ дѣлѣ въ Австріи, по поводу предложенія Вильдауэра, депутата тирольскаго въ рейхсратѣ. Предложеніе Вильдауэра состояло въ томъ, чтобы передать министру просвѣщенія право назначать школьныхъ инспекторовъ тамъ, гдѣ мѣстный сеймъ не выработалъ школьныхъ законовъ.

Предложеніе направлено было противъ клерикаловъ и особенно сильно взволновало галицкихъ поляковъ, которые боялись выпустить изъ своихъ рукъ завѣдываніе галицкими школами.

Поляки успѣли устроить дѣло такъ, что предложеніе Вильдауэра пало.

Для насъ это дѣло, говорятъ «М. В.», интересно потому, что поляки воспитываютъ, или хотяють воспитывать, въ Галиціи русское юнѣшество въ ненависти къ Россіи. «Львовское Слово» обращаетъ вниманіе на одинъ краткій учебникъ польской исторіи, назначенный въ руководство для преподаванія въ 4-мъ элементарномъ классѣ галицкихъ гимназій, съ отведеніемъ для того 2—3 уроковъ въ недѣлю. Заглавіе этого диковиннаго произведенія педагогической литературы гласить: *Dzieje narodu polskiego dla ludu polskiego i młodzieży. Skręślił Józef Chociszewski.* «Слово» приводитъ слѣдующія выдержки изъ этой *Исторіи* (стр. 116): «Оттого выигралъ только заклятой врагъ Польши и Литвы, царь московскій, который забралъ у Литвы Новгородъ и другія владѣнія. Вообще, при Казимірѣ начались наши первыя отношенія къ москалямъ, но, тѣ же самыя, что и нынѣ, то есть, что москали стали грабить наши области». Стр. 178: «Чудеса храбрости совершалъ Антоній Моравскій, мясникъ изъ Гнѣзна; наводилъ онъ такой испугъ на москалей, что довольно было крику его, чтобы москали разсѣивались въ прахъ! тутъ тоже надо упомянуть, что безчестной памяти російская царица...» и т. д.

«Книжка эта, впрочемъ, напечатана въ Познани, именно въ 1873 году».

Читая эти выдержки изъ польскаго учебника, невольно думаешь, что поляки хотять оправдать пословицу: «горбатаго могила исправить».

Неужели, искажая исторію, поляки думаютъ поправить польское дѣло? неужели между поляками до сихъ поръ мало людей, которые бы поняли, что для поляковъ два исхода: или германизация, или спасеніе въ славянской идеѣ? неужели масса интеллигентныхъ людсй въ Познани и Галиціи не понимаетъ, что дикая вражда къ Россіи только ускоряетъ гибель польской національности?

(Русск. Миръ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ ДОМАШНЯГО И ОБЩЕСТВЕННАГО
ВОСПИТАНІЯ

„СЕМЬЯ И ШКОЛА“

издаваемый 6-й годъ, подъ редакціей ЮЛ. СИМАШКО, СЪ ОТ-
ДѢЛОМЪ

НАША НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА,

ОДОБРЕННЫМЪ МИНИСТЕРСТВОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,
въ 1876 году

будеть издаваться по прежней программѣ, при участіи прежнихъ сотрудниковъ и съ такими же приложениями, какія были до сихъ поръ; въ годъ 12 номеровъ, въ 22 книгахъ; номера на Іюнь и Іюль мѣсяцы выходятъ по 1 книгѣ, содержащей практическія наставленія къ лѣтнимъ занятіямъ въ природѣ, какъ по составленію мѣстныхъ естественно-историческихъ кабинетовъ, такъ и наблюденій въ природѣ—біологическихъ, ботаническихъ, зоологическихъ, геологическихъ и проч.,—наставленія къ разведенію садовъ, огородовъ, содержанію и уходу за животными и проч. руководства къ домашнимъ занятіямъ для юношества—ремесленнымъ и проч.

Не нуждаясь въ рекламахъ, редація считаетъ долгомъ заявить, что въ наступающемъ году ею будетъ обращено полное вниманіе на домашнее воспитаніе преимущественно въ первомъ возрастѣ. При конторѣ (Гостинный дворъ, № 4, по линіи Невскаго просп.) открытъ складъ игръ и учебныхъ пособій, а также кабинетъ для матерей: по дѣтскому воспитанію разъясненіе значенія предметовъ склада и кабинета для матерей будетъ имѣть мѣсто въ каждомъ номерѣ журнала, независимо отъ общепедагогическихъ статей.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1876 ГОДЪ ПОЛНАГО ЖУРНАЛА:

1) Семейное чтеніе, 2) Воспитаніе и обученіе вообще и 3) Наша Начальная Школа, 12 номеровъ, въ 22-хъ книгахъ:

Безъ пересылки и доставки	11 р. — *
Съ доставкою въ С.-Петербургъ	11 » 50 к.
Съ пересылкою во всѣ города Имперіи	12 » — *
за границу	16 » — *

Цѣна отдѣльно «НАШЕЙ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛѢ» одобренной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія:

Безъ приложений	3 р. 50 к.
Съ приложениями	5 » 50 »

Полное изданіе «Семьи и Школы» за прежніе годы (1871, 72, 73, 74 и 1875) 50 рублей и пересылочныхъ за 60 фунтовъ. Каждый годъ отдѣльно 12 рублей и пересылочныхъ за 12 фунтовъ. Полное изданіе «Нашей Нач. Школы» (1873, 1874 и 1875 годъ) 16 р. 50 коп. и пересылочныхъ за 15 фунтовъ.

Иногородные благоволятъ съ требованіями обращаться непосредственно въ контору «Семьи и Школы», на имя

Редактора ЮЛ. СИМАШКО (Владимірская, № 7.

Контора въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 4.)

Въ Москвѣ—отдѣленіе конторы при книжномъ магазинѣ Н. А. МАМОНТОВА, на Кузнецкомъ мосту.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:
СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ (1).

Изданіе 2-е. Москва 1875 года.

Сюда вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющія ея недоумѣнія,—какъ то: указы Святѣйшаго Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемыя недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василю Абрамовичу Маврицкому.

(1) Подробное содержаніе этой книги напечатано въ 8 № Вол. Епарх. вѣд. за 1875 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на недѣлю Мясопустную. Книга Алексѣева и ея значеніе для православнаго пастыря. Препирательства волынскихъ и подольскихъ евреевъ контрагальмудистовъ съ своими собратіями—талмудистами и грамота короля Августа III-го, данная первымъ противъ послѣднихъ. Можетъ ли православный священникъ крестить дѣтей у иновѣрцевъ, а также дозволяется ли неправославному священнику совершать крещеніе надъ дѣтьми родителей православнаго исповѣданія. Вѣсти изъ Галиціи. Изъ Угорской Руси. Учебное дѣло въ Галиціи. Объявленія.

№ 3-й Волынск. Епарх. вѣдом. подписчикамъ, приславшимъ деньги, посланъ 1 Февраля.

Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 22 Января 1876 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.