

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 АВГУСТА 1879 Г.

№ 16.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства.—Высочайшая награда.—Опредѣленіе св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Извлеченіе изъ отчета о ревизіи касимовскаго духовнаго училища, произведенной ректоромъ семинаріи, протоіереемъ В. Гаретовскимъ (съ 17 по 27 мая 1878г.).—Епархіальная хроника.—Объявленіе

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, въ 16 день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ на награжденіе орденомъ св. *Владимира 4-й степени*: с. Внукова, михайловскаго уѣзда, священника *Іоанна Леонардова* и с. Столпова, зарайскаго уѣзда, священника *Павла Гаринскаго*, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

Опредѣленіе св. Синода.

Отъ 13—28 іюня 1879 г. за № 1156, по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенное г. товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 31 минувшаго мая за № 2548, въ копіи, опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго Сената отъ 18 сентября 1878 года по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта. Въ означенномъ опредѣленіи изъяснено: Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, слушали: предложеніе исправл. должность оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента за № 230, въ которомъ изъяснено, что въ полученномъ имъ ордерѣ, отъ 12 іюля 1878 г. за № 12302, подписанномъ за министра юстиціи товарищемъ министра, изложено слѣдующее: по поводу принятія мировымъ судьей 2 участка ялтинскаго округа, теврической губерніи, къ своему разсмотрѣнію предъявленнаго іеродиакономъ астраханской епархіи Палладіемъ къ началству Херсонисскаго монастыря иска объ удовлетвореніи его деньгами за совершеніе имъ въ семь монастырѣ богослуженій и вызова имъ, мировымъ судьей, игумена этого монастыря Анеима и казначея, іеромонаха Андрея, къ разбирательству по означенному иску на 8 число февраля 1877 г., приходившееся во вторникъ на первой недѣли великаго поста, г. товарищъ министра юстиціи, ордеромъ отъ 20 сентября 1877 г. за № 17634, поручилъ оберъ-прокурору предложить на обсужденіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго Сената возбужденный св. Синодомъ вопросъ о вмѣненіи мировымъ судебнымъ установленіямъ въ обязанность при вызовѣ къ разбирательству духовныхъ

лицъ, какъ въ качествѣ тяжущихся лицъ, такъ и въ качествѣ свидѣтелей, сообразоваться съ ст. 158, 214 и 215 Уст. дух. конс. 27 марта 1841 г. и со временемъ, въ которое лица эти не могутъ быть отвлекаемы отъ исполненія обязанностей своего званія, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста и вовсе освобождать ихъ отъ явки къ суду. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній усматривается, что мировымъ судьей 2 участка ялтинскаго округа, кромѣ упомянутыхъ: настоятеля Херсонисскаго монастыря Анѳима и іеромонаха Андрея, къ разбирательству по вышеуказанному иску іеродіакона Палладія были вызваны, въ качествѣ свидѣтелей, іеромонахи Мельхиседекъ и Владиміръ, монахъ Засима, священникъ Захарій, пономарь Иванъ, каковыя лица, по отзыву оберъ-прокурора св. Синода, составляютъ всю братію Херсонисскаго монастыря, а также сторожъ монастыря Спиридонъ, рабочій Кузьма и проживающій въ монастырѣ Иванъ дворниковъ. Съ своей стороны, св. Синодъ, принимая во вниманіе, что одновременнымъ вызовомъ всей братіи обитель поставляется въ необходимость остаться безъ всякаго надзора, предоставилъ синодальному оберъ-прокурору войти съ министерствомъ юстиціи въ сношеніе о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы вызовъ всей монастырской братіи или причтовъ церковныхъ не иначе былъ допускаемъ, какъ только въ случаѣ крайней необходимости, и притомъ чтобы извѣщеніе о такихъ вызовахъ дѣлалось заблаговременно, дабы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за тѣми обителями и церквами другимъ лицамъ. Сообщая о семъ, товарищъ министра юстиціи, руководствуясь IV пункт. Высочайшв утвержденнаго мнѣнія государственнаго Совѣта о новомъ штатѣ кассационныхъ департаментовъ правительствующаго Сенага (собр. узак. и распор. правит. 1877 г. № 58, ст. 787), поручилъ ему, исправляющему должность оберъ-прокурора, возбужденный по настоящему предмету св. Синодомъ вопросъ предложить на обсужденіе граждан-

скаго кассационнаго департамента правительствующаго Сената. По справкѣ оказалось, что по упомянутому выше предложенію по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ, опредѣленіемъ правительствующаго Сената отъ 5 марта 1878 г., разъяснено судебнымъ мѣстамъ, что духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ тѣ дни и часы, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ; лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ. Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что, независимо отъ недоразумѣній, уже возникавшихъ по вопросу о порядкѣ вызова въ судъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ и послѣдовавшаго по сему предмету разъясненія правительствующаго Сената судебнымъ мѣстамъ въ опредѣленіи 5 марта 1878 г., изъ настоящаго случая усматривается, подлежащее также устраненію, встрѣчающееся въ судебной практикѣ неудобство въ случаѣ необходимаго вызова въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта, какъ сторону ли въ дѣлѣ, или какъ свидѣтелей, что вообще судъ впередъ не можетъ знать степень необходимости вызова свидѣтелей, на которыхъ ссылается тяжущаяся сторона, но что отъ суда, во всякомъ случаѣ, зависитъ сдѣлать вызовъ монашествующей братіи или причта за столько времени до требуемой явки въ судъ, чтобы епархіальное начальство имѣло возможность поручить наблюденіе за ихъ обителями и церквами другимъ лицамъ, правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: подтвердить судебнымъ мѣстамъ, чтобы, въ случаѣ вызова всей братіи обители или церковнаго причта, извѣщенія о такомъ вызовѣ были

дѣлаемы благовременно. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ опредѣленіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго Сената по вопросу о вызовѣ въ судъ всей монастырской братіи или всего церковнаго причта дать знать по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ припечатаніе такового въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Почислены: настоятелемъ церкви въ селѣ Ерахторѣ, касимовскаго уѣзда, помощникъ настоятеля той же церкви, священникъ Гавріиль Соколовъ и исправляющими должность псаломщика: при церкви того же села Ерахтора сверхштатный причетникъ той церкви Василій Соколовъ, по старшинству и большому образованію сравнительно съ своими сослужащими, прочими сверхштатными причетниками той же церкви, и при церкви села Краснаго Угла, сапожковскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ той же церкви Иванъ Рождественскій.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ село Ерахторѣ, съ званіемъ помощника настоятеля, состоявшій на вакансіи псаломщика того села діаконъ, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія, Александръ Смирновъ; во священника къ зарайскому Николаевскому собору, учитель ухоловскаго двухкласснаго образцоваго училища, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Алексѣй Колосовъ, согласно его прошенію, ходатайству прихожанъ и согласію причта, и исправляющимъ должность псаломщика въ село Остапово, донковскаго уѣзда, безмѣстный причетникъ, бывшій въ селѣ Алешнѣ, рязанскаго уѣзда, Исидоръ Городцовъ.

Возведенъ въ санъ діакона исправлявшій должность псаломщика при церкви села Струпны, зарайскаго уѣзда, Василій Сиротининъ, по вниманію къ его образованію, съ оставленіемъ на той же должности и въ томъ же приходѣ.

Пострижены въ монашество рясофорные послушники: Николо-Радовицкаго монастыря Аркадій Сльпцовъ, съ нареченіемъ Павломъ и Петропавловской пустыни - Захаръ Семеновъ и Василій Тумовъ, съ нареченіемъ перваго Симеономъ, а втораго Варооломеемъ,

Опредѣлены въ число послушниковъ: рязанскаго Троицкаго монастыря—окончившій курсъ ученія въ вифанской семинаріи воспитанникъ Василій Преображенскій и Петропавловской пустыни—окончившій курсъ ученія въ раненбургскомъ дух. училищѣ Василій Архангельскій.

Утвержденъ церковнымъ старостою въ селѣ Кривелѣ, сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Усковъ.

Присоединена къ православію священникомъ г. Скопина соборной церкви Андреемъ Глѣбовымъ жена титулярнаго совѣтника Ивана Дубовицкаго, Елисавета Θεодорова, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ тогожъ имени.

Открыты воскресныя собесѣдованія съ раскольниками ямской Николаевской церкви г. Рязани священникомъ Іоанномъ Леоновымъ.

Открыты церковныя собесѣдованія съ прихожанами въ селѣ Вердеревѣ, скопинскаго уѣзда, священникомъ Михаиломъ Катагощинымъ.

Открыта воскресная школа въ селѣ Дегтяркѣ, скопинскаго уѣзда, священникомъ Петромъ Смирновымъ.

Пожертвовано: въ церковь села Шеянокъ, касимовскаго уѣзда, прихожаниномъ, крестьяниномъ Тимохинской пустоши Космою Спиридоновымъ большой, рѣзной, вызолоченный на полиментъ, кіотъ для Иверской иконы Божіей Матери, стоящій 150 р.;—въ церковь села Маливы, егорьевскаго уѣзда, санктпетербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ Иваномъ Маховымъ разныхъ церковныхъ принадлежностей на 500 р. и въ церкви селъ егорьев-

скаго уѣзда: *Раменокъ, Никиткина и Лелечь*, московскимъ купцомъ *Михаиломъ Пузановымъ*—въ каждую по 500 р., по духовному завѣщанію, съ тѣмъ, чтобы проценты съ означенныхъ суммъ шли въ пользу причтовъ, за поминъ жертвователя съ его родствомъ.

Умерли: настоятель церкви села *Ерахтора*, священникъ *Алексѣй Харьковъ*; заштатный священникъ *Спасоярской г. Рязани* церкви *Николай Ловцевъ*; священникъ села *Рождественскихъ Гаевъ*, ряжскаго уѣзда, *Павель Посьловъ*; находившійся въ числѣ братства *Спасской пронской пустыни* *діаконъ Іоаннъ Мелеховъ*; состоявшій на вакансіи псаломщика въ селѣ *Полотебнѣ*, Подовечье тожъ, *діаконъ Іоаннъ Добромысловъ*, и послушникъ *Петропавловской пустыни* *Емеліанъ Бокковъ*.

За перечисленіемъ опредѣленнаго на священническое мѣсто въ село *Рачатники* сельскаго учителя, студента семинаріи *Василія Волкова*, согласно его прошенію, въ село *Вязовенку* на вакансію священника, священническое мѣсто въ селѣ *Рачатникахъ* состоитъ праздымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о ревизіи касимовскаго духовнаго училища, произведенной ректоромъ семинаріи, протоіереемъ *В. Гаретовскимъ*

(съ 17 по 27 мая 1878 г.).

При обзорѣ касимовскаго духовнаго училища, произведенномъ съ 17 по 27 мая 1878 г., ревизоромъ, согласно требованія §§ 27 и 32 училищнаго устава и разъяснительныхъ къ симъ §§ постановленій св. Синода, обращено было вниманіе на главные (помимо хозяйственнаго) совмѣстно дѣйствующіе элементы, изъ коихъ слагается жизнь каждаго учебнаго заведенія: учебный, воспитательный и административный. Результаты

обозрѣнія касимовскаго духовнаго училища по этимъ тремъ существеннымъ элементамъ его жизни, съ привнесениемъ предварительныхъ общихъ замѣчаній о состояніи училища, и содержитъ въ себѣ настоящій отчетъ.

Общая замѣчанія о состояніи училища.

Училище находится въ лучшей мѣстности многолюднаго, имѣющаго свыше 13 тысячъ жителей, города. Оно помѣщается въ двухъэтажномъ каменномъ зданіи, стоящемъ на углу соборной площади и Успенской улицы, построенномъ въ 1831 и 1832 годахъ и имѣющемъ въ длину 39 арш., въ ширину 17 арш. и въ высоту 11¹/₂ арш. Къ этому училищному зданію пристроено, воздвигнутое еще въ—чернѣ и покрытое желѣзомъ, двухъэтажное же каменное зданіе вдоль Успенской улицы, въ длину 33 арш., въ ширину 24 арш. и въ высоту 13 арш. Въ настоящее время всѣ помѣщенія распределены въ старомъ корпусѣ такъ: а) въ верхнемъ этажѣ корпуса находятся квартира помощника смотрителя и классы—1-й въ комнатѣ съ особою, входною изъ корридора, дверью и съ двумя окнами на Успенскую улицу, а 2, 4 и 3 въ комнатахъ на соборную площадь и съ одною, входною изъ корридора, дверью, ведущею въ 4 классъ, изъ котораго двѣ боковыя полустекляныя двери ведутъ—налѣво во 2-й классъ, а направо въ 3-й классъ; и б) въ нижнемъ этажѣ правленіе, сборная учительская комната, приготовительный классъ и кухня съ служительскою. Самая усадьба училищная, простирающаяся въ ширину по соборной площади на 15 саж. и въ длину по Успенской улицѣ на 35 саж., слишкомъ мала и тѣсна, особенно если взять во вниманіе то обстоятельство, что на ней находятся еще деревянныя, стоящія отдѣльно отъ каменнаго корпуса, строенія: амбары, сарай для дровъ, погребъ, ученическіе сортиры и баня. Таковая внѣшняя обстановка училища, ясно говорящая о многихъ невыгодахъ и неудобствахъ настоящаго его помѣщенія, была причиною и того, что су-

ществовавшее прежде общежитіе при училищѣ, съ начала 1876 г. закрыто, и ученики живутъ теперь всѣ въ наемныхъ квартирахъ, требующихъ особаго постоянного и неусыпнаго, а между тѣмъ не всегда удобоисполнимаго, надзора за воспитанниками со стороны училищнаго начальства, которому притою не дано въ помощь ни одного надзирателя. Съ отдѣлкой вновь пристроеннаго корпуса распредѣленіе помѣщеній будетъ иное, болѣе соответственное требованіямъ учебнаго устава, именно: а) въ верхнемъ этажѣ стараго корпуса—квартира смотрителя (нынѣ живушаго въ наемномъ домѣ), библиотека и рекреационная зала; б) въ нижнемъ этажѣ того же корпуса гардеробная и спальни для 50 учениковъ; в) въ верхнемъ этажѣ новаго корпуса классныя и вмѣстѣ, занятныя ученическія комнаты, и г) въ нижнемъ этажѣ, въ половинѣ окнами на Успенскую улицу, правленіе и квартира помощника смотрителя, а въ половинѣ окнами на училищный дворъ—ученическая столовая и кухня. Но и это новое распредѣленіе помѣщеній не приведетъ училище въ благоприличное, вполне соответствующее требованіямъ устава, состояніе въ воспитательномъ особенно отношеніи, потому что изъ 100 учениковъ давѣ въ училищномъ общежитіи помѣщеніе только для 50, остальныхъ 50 заставитъ жить по прежнему въ наемныхъ квартирахъ.

Касимовское училище со времени преобразования его подвергалось уже мѣстной ревизіи, при бывшемъ (нынѣ умершемъ) смотрителѣ, кандидатѣ, соборномъ протоіерей Лазарѣ Вулисановѣ: въ 1872 г. (съ 4 по 18 октября) его обозрѣвалъ бывшій инспекторъ семинаріи, священникъ Петръ Лосевъ, нашедшій училище въ удовлетворительномъ вообще состояніи.

І. Личный составъ служащихъ при училищѣ.

Въ составъ училищной корпораціи, во время ревизіи училища, входили:

а) *Начальствующие:* смотритель училища, кандидатъ богословія, соборный протоіерей Николай Глѣбовъ, —и

его помощникъ, студентъ семинаріи, Михаилъ Асписовъ, должность котораго, за болѣзнію его, начавшеюся 3 мая 1878 г. и продолжавшеюся во все время производства ревизіи училища, исправлялъ временно учитель латинскаго языка, студентъ Петръ Архангельскій, и который съ начала наступившаго 1878/9 учебного года уволенъ отъ училищной службы по прошенію, за болѣзнію.

б) *Учащіе*: Помимо смотрителя, преподающаго катихизисъ и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ, и помощника его, преподающаго священную исторію ветхаго и новаго завета, состояли учителями: русскаго языка съ церковно-славянскимъ — студентъ Илья Пчелкинъ, греческаго — студентъ Иванъ Прилудкій, греческаго — студентъ Петръ Архангельскій и Благовѣщенской церкви священникъ Александръ Соколовъ, географіи и ариѳметики — студентъ Александръ Свистовъ, чистописанія — окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Петръ Титовъ и пѣнія — учитель географіи и ариѳметики студентъ Свистовъ. Изъ нихъ состоятъ на службѣ: смотритель съ 19 августа 1858 года, помощникъ съ 31 августа 1850 г., Соколовъ съ 25 августа 1872 г., Архангельскій съ 19 января 1874 г., Свистовъ и Титовъ съ 9 сентября 1875 г., Прилудкій съ 17 сентября 1877 г. и Пчелкинъ съ 1 мая 1878 года.

в) *Члены правленія* — а) *отъ учителей* студентъ Петръ Архангельскій и б) *отъ духовенства*: соборный священникъ, студентъ, Михаилъ Ермонскій (съ 1870 г.) и священникъ Казанской, что при касимовекомъ женскомъ монастырѣ, церкви, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Іоаннъ Мирославлевъ (съ 1873 г.).

г) *Врачъ*, коллежскій совѣтникъ католическаго исповѣданія, Карлъ Битный-Шляхто (съ 29 апрѣля 1872 г.)

и д) *вак. надзирателей и почетнаго блюстителя* по хозяйственной части остались, со времени преобразования училища, и доселѣ остаются не занятыми.

Кромѣ смотрителя, занимающаго должности настоятеля при мѣстномъ соборѣ, изъ личнаго состава учащихъ второй учитель латинскаго языка, студентъ Соко-

ловъ, состоитъ священникомъ при приходской Благовѣщенской церкви: исполненіе обоими обязанностей по священно-служенію совмѣстимо съ училищною ихъ службою. Прочіе преподаватели не занимаютъ стороннихъ должностей внѣ училища.

Избраніе личнаго состава училищной корпораціи всегда производилось правильно, на основаніи подлежащихъ §§ училищнаго устава и разъяснительныхъ къ нимъ постановленій святѣйшаго Синода.

Личный составъ училищной корпораціи вообще удовлетворителенъ, хотя и нуждается въ нѣкоторыхъ разъяснительныхъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ учебнаго устава, указаніяхъ, кои и изложены ниже въ подлежащихъ мѣстахъ настоящаго отчета.

2. *Личный составъ учащихся.*

Въ касимовскомъ училищѣ обучалось, — а) въ 187⁵/₆ году: въ 4 классѣ 22, въ 3 классѣ 17, во 2 классѣ 24, въ 1 классѣ 30 и въ приготовительномъ классѣ 14, итого 107; б) въ 187⁶/₇ году: въ 4 классѣ 15, въ 3 классѣ 22, во 2 классѣ 24, въ 1 классѣ 23 и въ приготовительномъ 16, итого 100 и в) въ отчетномъ 197⁷/₈ году: въ 4 классѣ 20, въ 3 классѣ 19, во 2 классѣ 22, въ 1 классѣ 26 и въ приготовительномъ классѣ 10, итого 97. По возрастамъ ученики, за отчетный годъ, распредѣляются такъ: а) изъ 20 учениковъ 4 класса 1 имѣетъ 16 лѣтъ, 2—15 лѣтъ, 12—14 лѣтъ и 5—13 лѣтъ; б) изъ 19 учениковъ 3 кл. 8—14 лѣтъ, 5—13 лѣтъ, 4—12 лѣтъ и 2—11 лѣтъ; в) изъ 22 учениковъ 2 класса 8—13 лѣтъ, 9—12 лѣтъ и 5—11 лѣтъ; изъ 26 учениковъ 1 кл. 1—14 л., 4—13 л., 3—12 л., 1—11 л., 13—10 л. и 4—9 л., и д) изъ 10 учениковъ приготовительнаго класса 2—11 л., 2—10 л., 4—9 л., и 2—8 лѣтъ. Учащіеся, за исключеніемъ 1, сына бывшаго учителя мѣстнаго училища, всѣ дѣти духовенства. За неимѣніемъ общегитія при училищѣ, дѣтямъ бѣдныхъ родителей и сиротамъ изъ учащихся выдается, начиная съ января 1876 г., по—полугодно денежное по-

собіе, въ размѣрѣ отъ 12 р. 50 к. до 25 р. на каждого, или отъ 25 р. до 50 р. въ годъ, изъ ежегодно ассигнуемой на это окружнымъ училищнымъ съѣздомъ суммы въ 1400 р. Такое пособіе въ истекшихъ 1876 и 1877 годахъ получали отъ 30 до 36 учениковъ, а въ первую половину отчетнаго года выдано 29 ученикамъ 650 р. Среди учебнаго года изъ учениковъ, въ отчетномъ году, не было уволено ни одного, а въ предыдущіе годы были уволены: въ 187^{5/6} году 2 и въ 187^{6/7} г. 1, всѣ 3 по просьбѣ ихъ родителей.

3. Дьятельность смотрителя училища.

До занятія должности смотрителя касимовскаго училища, протоіерей Глѣбовъ состоялъ—а) наставникомъ духовной семинаріи (съ 19 августа 1858 г. по 15 іюля 1873 г.), въ коей преподавалъ какъ отрасли „богословской науки (литургику, гомилетику и практическое пастырское руководство), такъ и науки общеобразовательныя (словесность, логику, психологію, математику и древніе языки), б) помощникомъ инспектора семинаріи (до преобразования ея), в) секретаремъ семинарскаго правленія (съ 3 августа 1862 года по 1 ноября 1867 г.), и г) членомъ педагогическаго (съ 3 іюля 1867 г. по 28 февраля 1868 г. и съ 6 ноября 1870 г. по 2 сентября 1873 г.) и распорядительнаго (съ 7 мая 1872 г. по 2 сентября 1873 г.) собраній семинарскаго правленія. Эти данныя ясно говорятъ въ пользу о. Глѣбова, какъ пріобрѣтшаго, еще до занятія настоящей должности, полную возможность быть опытнымъ руководителемъ училища по всѣмъ частямъ его благоустройства. Такимъ именно усмотрѣвъ онъ и по ревизіи какъ по учебной и воспитательной частямъ, такъ и въ административномъ отношеніи, гдѣ, кромѣ опытности, видны еще преданность своему дѣлу и исполнительность.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Августа 1-го — во среду, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена Преосвященнымъ Викаріемъ въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи рукоположены: во священника въ село Красный Холмъ, спасскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Алексѣй Константиновскій и во діакона исправлявшій должность псаломщика при церкви села Струпны, зарайкаго уѣзда, Василій Сиротининъ, съ оставленіемъ при той же церкви и должности. Предъ концемъ литургіи очередное слово произнесено священникомъ Николовысоковской церкви г. Рязани Іоанномъ Алякровымъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Трубежь для водоосвященія. Въ ходу участвовало все градское духовенство и многочисленное собраніе народа.

Августа 5-го во воскресенье, архіерейское служеніе было въ Вознесенской г. Рязани церкви. Божественную литургію совершалъ прибывшій въ Рязань Преосвященный Израиль, Епископъ новомиргородскій, Викарій херсонской епархіи. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, мѣстный протоіерей В. Милининъ, благочинный градскихъ церквей, священникъ Спасоярской церкви А. Прудентовъ, ключарь соборный, священникъ Ѡ Скрижалинъ и священникъ села Остраго Пластикова, сапожковскаго уѣзда, Петръ Никулицкій.

Августа 6-го — во понедельникъ, день Преображенія Господня, Преосвященный Василій, Викарій Рязанскій, божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ. Сослужащими были: настоятель ряз. Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи, протоіерей В. Гаретовскій, соборный протоіерей І. Борецкій, законоучитель гимназіи, протоіерей І. Любимовъ, казначей монастыря іеромонахъ Евгеній и два іеромонаха — Порфирій и Іоанвъ. Предъ концемъ литургіи ректоромъ семинаріи,

произнесено было приличное празднеству назидательное слово, а по окончаніи литургіи совершенъ праздничный молебенъ, закончившійся провозглашеніемъ многолѣтія: Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику Престола, Его Супругѣ, Великому Князю Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Палладію съ его богохранимою паствою, настоятелю монастыря, Преосвященному Василию съ братією, благотворителямъ и украсителямъ обители, жителямъ города Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Указомъ св. Синода 20 февраля сего года за № 529 Тамбовской духовной семинаріи рѣзрѣшено с вершить 22 числа сентября сего (1879) года, по случаю имѣющей исполниться въ этотъ день столѣтія ея существованія, юбилейное торжество.

Въ виду сего Церковно-Историческій комитетъ, состоящій при Тамбовской духовной семинаріи, покорнѣйше проситъ всѣхъ, получившихъ образованіе въ тамбовской семинаріи, а равно и служившихъ въ оной оказать свое сильное содѣйствіе Комитету сообщеніемъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Тамбовской духовной семинаріи.

Статьи письма, и посылки по сообщенію свѣдѣній о Тамбовской семинаріи покорнѣйше просятъ адресовать на имя Предсѣдателя комитета

Предсѣдатель Церковно-Историческаго комитета, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Праздникъ.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 16.

Вновь открытый церковно-историческій комитетъ въ г. Рязани.

Въ 1850 г. духовно-учебное управленіе, отъ 21 сентября за № 14247, чрезъ г. оберъ-прокурора представило св. Синоду свои предположенія о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій, въ видѣ пособия для изученія исторіи російской Церкви. Предположенія духовно-учебнаго управленія о составленіи церковно историческаго и статистическаго описанія епархій изложены въ запискѣ слѣдующаго содержания: „Однимъ изъ глазныхъ предметовъ духовнаго образованія въ нашемъ отечествѣ есть исторія російской Церкви, какъ такая наука, которая съ одной стороны служитъ весьма важнымъ пособіемъ къ основательному изученію исторіи отечества, открывая наблюдательному взору то благотворное вліяніе, какое Церковь имѣла всегда на судьбу государства, съ другой — представляетъ непрерывный рядъ доказательствъ, подтверждающихъ истину нашего православія, излагая подробно: когда и къмъ внесены были первыя сѣмена христіанской религіи, какими путями распространялась она по всѣмъ отдѣльнымъ предѣламъ имперіи и какими средствами, при содѣйствіи промысла, сохранялась и доселѣ сохраняется во всей первоначальной своей частотѣ и неповрежденности. Систематическое преподаваніе сей столь важной

науки въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ началось не раньше 1811 г., когда она, войдя въ общій составъ церковной исторіи послѣ временъ библейскихъ, составляла какъ бы дополненіе къ оной, излагая кратко достопамятныя событія Церкви отечественной отдѣльно по каждому столѣтію. Но, съ открытіемъ въ 1838 году въ семинаріяхъ особой кафедры для сей науки, сдѣлалось ощутительною потребностью имѣть полный и спеціальнѣйшій курсъ исторіи російской Церкви, представленный отдѣльно какъ отъ исторіи Церкви вообще, какъ и отъ исторіи Россійскаго государства, въ которую также вносились иногда нѣкоторыя частныя событія изъ исторіи Церкви съ болѣе или менѣе подробнымъ ихъ изложеніемъ. Бывшіе доселѣ, весьма не могшіе опыты въ составленіи такого спеціальнаго курса при всѣхъ достоинствахъ, отличающихъ каждое изъ нихъ въ общемъ литературно учебномъ отношеніи, не представляютъ однако исторіи нашей Церкви въ такой полнотѣ и цѣлостности, въ какой желательно было бы имѣть ее какъ для пользы, такъ и для важности самаго предмета. Для составленія исторіи Церкви въ такомъ видѣ, чтобы она во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяла означеннымъ требованіямъ, необходимо прежде привести въ извѣстность всѣ ея матеріалы, разсыянные по всему пространству обширной нашей имперіи, и соединить въ одинъ общій составъ тѣ драгоцѣнныя историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, часто недоступныхъ для самыхъ трудолюбивыхъ изслѣдователей. Каковой трудъ не иначе можетъ быть совершенъ, какъ при особенномъ содѣйствіи епархіальныхъ преосвященныхъ и подъ личнымъ ихъ руководствомъ. Посему признается весьма полезнымъ и даже необходимымъ поручить каждому изъ преосвященныхъ составить полное историческое и статистическое описаніе ввѣренныхъ имъ епархій, собравъ для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ и библіотекахъ консисторскихъ, монастырскихъ, соборныхъ, также при архіерейскихъ

Содержатель: Протоіерей Давидъ Яковлевъ (Омичевъ)

Редакторъ, Какодральный Протоіерей Александръ Галагановъ

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Л. Правдинъ

Въ типографіи Губерн. Губерн. Правленія.

домахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства съ тѣмъ притомъ, чтобы трудящіеся въ этомъ дѣлѣ не ограничивались обзоромъ только нѣкоторыхъ документовъ, но подвергли внимательному разсмотрѣнію все, какіе могутъ быть открыты въ каждомъ мѣстѣ. Въ составъ полного описанія епархіи могутъ входить, какъ часть, слѣдующіе предметы:

1) Начало и распространеніе христіанской религіи въ предѣлахъ каждой епархіи.

2) Время учрежденія самой епархіи.

3) Епархіальная іерархія въ непрерывномъ порядкѣ, съ краткимъ жизнеописаніемъ архіереевъ, преимущественно тѣхъ, которые или по своей святости, или по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ, заслуживаютъ особенное вниманіе.

4) Монастыри, находящіеся въ епархіи. Здѣсь должны быть собраны полныя историческія свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ, содержащіяся въ монастырскихъ актахъ и лѣтописяхъ, гдѣ таковыя есть; также должно быть составлено подробное описаніе всехъ актовъ и рукописей, какіе гдѣ будутъ найдены.

5) Свѣдѣнія о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другимъ церквахъ, съ особенными указаніями на замѣчательнѣшія изъ нихъ по древности, или по какимъ либо важнымъ обстоятельствамъ.

6) Свѣдѣнія о св. угодникахъ, почивающихъ въ монастыряхъ или другихъ мѣстахъ, съ приложеніемъ полныхъ списковъ ихъ житій или записей о нихъ изъ лѣтописцевъ монастырскихъ, церковныхъ и другихъ.

7) Свѣдѣнія о св. иконахъ чудотворныхъ, явленныхъ, или замѣчательныхъ по особенной древности, съ приложеніемъ сказаній и записей о нихъ.

8) Свѣдѣнія о благочестивыхъ обычаяхъ и установленіяхъ, существующихъ въ епархіи, каковы: — особенныя посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ, совершаемыя въ опредѣленные времена и проч., съ историческимъ указаніемъ начала и повода ихъ учрежденій.

Ближайшій трудъ по собранію и составленію всёхъ изъясненныхъ свѣдѣній епархіальные преосвященные могутъ по своему усмотрѣнію возложить на кого либо изъ наставниковъ семинаріи, или изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, извѣстныхъ имъ по своимъ способностямъ и особенно по охотѣ къ историческимъ изслѣдованіямъ, раздѣливъ между ними занятія по предметамъ, какъ признаютъ удобнѣйшимъ, и снабдивъ ихъ нарочито составленнымъ планомъ для руководства, съ тѣмъ, чтобы объ успѣхахъ занятій своихъ доносили они преосвященнымъ по третямъ года“.

Св. Синодъ одобрилъ съ своей стороны предположенія по сему предмету, изъясненныя въ означенной запискѣ, и вслѣдствіе того опредѣленіемъ 19 мая — 6 сентября сего года постановилъ: — препроводить записку ко всёмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, поручивъ имъ озаботиться собраніемъ всёхъ нужныхъ для сего дѣла свѣдѣній и затѣмъ составленіемъ по нимъ церковноисторическаго и статистическаго описанія епархій въ порядкѣ, предложенномъ въ означенной запискѣ; при чемъ предоставить преосвященнымъ труды по собранію и составленію означенныхъ свѣдѣній по епархіямъ возложить на кого либо изъ наставниковъ мѣстныхъ академій и семинарій, или изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, извѣстныхъ имъ по своимъ способностямъ и особенно по любви къ историческимъ изслѣдованіямъ съ обнадеженіемъ, что труды ихъ не будутъ оставлены отъ вышшаго начальства безъ должнаго вознагражденія; объ успѣхѣ же занятія симъ дѣломъ доносить по окончаніи каждаго года.

По полученіи указа св. Синода въ 1851 г., покойнымъ блаженныя памяти архіепископомъ рязанскимъ Гивріиломъ немедленно былъ открытъ рязанскій церковно-историческій комитетъ изъ лицъ, заявившихъ свою готовность быть членами онаго, каковы: каедр. протоіерей Николай Ильдомскій, наставники семинаріи — Петръ Ситковскій и Иванъ Сладкопѣвцевъ и нѣкоторыя другія лица епархіальнаго вѣдомства. Первый былъ пред-

сѣдателемъ комитета. Комитетъ сей много потрудился для выполненія принятаго имъ на себя дѣла и плоды трудовъ его явились въ свѣтъ въ книгѣ, изданной нынѣшнимъ нижегородскимъ преосвященнымъ Макаріемъ, въ бытность его ректоромъ новгородской семинаріи, подъ заглавіемъ: „Сборникъ церковно-историко-статистическихъ свѣдѣній о рязанской епархіи“; но, частію за смертію, и частію за выбытіемъ изъ рязанской епархіи предсѣдателя и членовъ онаго, онъ самъ собою закрылся и дѣло, имъ начатое, осталось не оконченнымъ. Съ тѣхъ поръ въ рязанской епархіи не было церковно историческаго комитета и до настоящаго времени. По прибытіи на рязанскую кафедру Преосвященнѣйшаго Палладія пробѣлъ сей въ распоряженіяхъ епархіальныхъ скоро имъ былъ замѣченъ, но другія, болѣе нужныя и безотлагательныя дѣла отвлекли его вниманіе на нѣкоторое время отъ его восполненія. Наконецъ, въ настоящемъ году, по распоряженію Его Преосвященства, вновь открытъ церковно-историческій комитетъ. Онъ состоитъ изъ предсѣдателя и четырехъ членовъ, назначенныхъ по ихъ желанію. Предсѣдателемъ сего комитета назначенъ кафедральный протоіерей Харалампій Романскій, а членами: преподаватели семинаріи—Александръ Рязскій, Михаилъ Зіоровъ и священникъ Павелъ Алфеевъ и благочинный градскихъ церквей св. Алексѣй Прудентовъ. Дѣло комитета, какъ видно изъ вышепроеписаннаго, будетъ состоять въ разборѣ старинныхъ документовъ, хранящихся въ разныхъ архивахъ рязанскаго епархіальнаго вѣдомства, и въ составленіи на основаніи оныхъ подробнаго историко-статистическаго описанія рязанской епархіи. Трудъ не малый! Но комитетъ надѣется, что найдетъ себѣ сотрудниковъ въ средѣ рязанскаго духовенства изъ лацъ, съ любовью относящихся къ церковно-историческимъ, статистическимъ и археологическимъ изслѣдованіямъ, а потому не съ боязнію, а съ чаяніемъ успѣха приступаетъ къ принятому имъ на себя труду. Труды комитета будутъ печататься въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Дѣйствія комитета начнутся съ сентября мѣсяца сего 1879 года.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РЯЗАНСКОЙ
ЕПАРХІИ.

(Продолженіе). *)

Митрополиты рязанскіе и муромскіе.

1. Иларіонъ, изъ архимандритовъ нижегородскаго Печерскаго монастыря: хиротонисанъ во епископа патріархомъ Никономъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1657 года.

Въ 1858 году, имъ среди архіерейскаго дома построены каменные, что нынѣ пѣвческій корпусъ, покои, а недалеко отъ Архангельской церкви, что нынѣ Архангельскій соборъ,—палаты, гдѣ были казенный и духовный приказъ.

1662 года равно и въ другіе годы онъ ходилъ по субботамъ великаго поста и на пасху въ большую тюрьму, для раздачи тамъ милостыни.

1666 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ онъ былъ на соборѣ о низложеніи патріарха Никона и читалъ гласно поставленное о немъ опредѣленіе.⁸²⁾ Тогожъ года былъ на соборахъ противъ расколоучителей.⁸³⁾

*) См. № 14 Ряз епарх. вѣд 1879 г.

⁸²⁾ Дополн. къ Лкт Истор. т. V стр. 443. Ист. Солов. т. II стр. 337. Тамъ сказано: Въ патріаршей крестовой сидятъ теперь власти: Рязанскій Архіепископъ Иларіонъ, да бояринъ Петръ Михайловичъ Салтыковъ и разыскиваютъ: „что при твоёмъ Патріаршествѣ—говорили Патріарху Никону Окольничій Сукинъ и дьякъ Бреховъ—въ февралѣ 1664 г. изъ соборной церкви и изъ монастырей взяты какія церковныя утвари и книги, потому, что этимъ церквамъ и монастырямъ взяты тобою утвари и книги даны при прежнихъ великихъ князьяхъ и царяхъ и при немъ Государѣ, а не келейной какой нибудь казны сыскиваютъ, за церковныя вещи Великій Государь будетъ стоять и сыскивать и впредь“. Стр. 365. Онъ (Никонъ) говорилъ, началъ Иларіонъ“ что видѣлъ звѣзду метлою, и отъ того будетъ Московскому Государству погибель; пусть скажетъ, отъ какого духа онъ это увѣдалъ. Иларіонъ Рязанскій (на соборѣ, когда судили Никона) показалъ письмо его, гдѣ именно такъ было написано. „Никонъ патріархъ новаго Іерусалима“. Иларіонъ Рязанскій сказалъ Патріарху Никону, „Какъ ты не боишься суда Божія и вселенскихъ патріарховъ безчестиши? стр. 368.

⁸³⁾ Тамъ же стр. 443, 444, 448, 449, 451, 452, 455, 456, 457, 467.

1667 г. Иларіонъ былъ на соборѣ о различныхъ исправленіяхъ церковныхъ ⁸⁴⁾, а 1669 г. іюня 13-го по соизволенію государя и святѣйшихъ патріарховъ: Паисія александрійскаго, Макарія антиохійскаго и Іоасафа московскаго, за подвиги противъ раскольниковъ, на соборѣ возведенъ въ санъ митрополита ⁸⁵⁾ и пожалованъ отъ патріарховъ патріаршимъ саккосомъ, а отъ патріарха Паисія—еще мантиєю.

На второй годъ послѣ возведенія въ санъ митрополита онъ построилъ въ соборную церковь золотый сосудъ, украшенный финифтью, съ таковыми же къ нему принадлежностями. Сосудъ сей и дозель хранится въ каѳ. соборѣ.

1672 г. въ февралѣ мѣсяцѣ Иларіонъ былъ на погребеніи московскаго патріарха Іоасафа; іюня 12-го на соборѣ объ учрежденіи нижегородской епархіи и на посвященіи туда митрополита Филарета, а іюня 6-го на поставленіи патріархомъ въ Москву Питирима, митрополита новгородскаго.

⁸⁴⁾ Тамъ же стр. 475—478.

⁸⁵⁾ Тамъ же 493. На соборѣ 1665—1667 г. іюня дня Патріархи Александрійскій, Антиохійскій и Всероссійскій Рязанское Архіепископство преложили на митрополию и вредъ утвердили Митрополию быти; въ тойже епархіи; (Рязанской) повелѣли на Воронежѣ быти Епископу, въ Томбовѣ Епископу же. 7177—1669 г. іюня 13 дня было посвященіе Иларіору, Архіепископу Рязанскому и Муромскому, въ митрополиты. Прежде cereва пришествія къ литургии и въ церковь соборную, изъ алтаря вывели діакони Архіепископа Иларіона Рязанскаго въ лицахъ, и почину предъ Патріархи поклоненіе творилъ, и благословенъ былъ онъ нихъ, и говорилъ Паисій Патріархъ надъ нимъ сановную молитву, и потомъ ризы съ него скинули и надѣли на него саккосъ, и пѣли аксіосъ и по крылосамъ пѣли; и какъ государь вшелъ въ церковь и поцѣлованіи иконъ сталъ на мѣстѣ своемъ царскомъ, пришедъ предъ Государя Митрополитъ Иларіонъ и Государю Царю билъ челомъ, творилъ поклоненіе, и Государь Царь пожаловалъ, здраствовалъ ему въ митрополитѣхъ, и клубукъ бѣлый на него надѣли послѣ обѣдни, въ алтарѣ предъ престоломъ, какъ Патріархи сами разоблачились. Пѣвчіе дяки патріарши ходили къ новому митрополиту, на подворье, пѣти многолѣтіе Государю Царю и святѣйшимъ Патріархамъ и новому Митрополиту.

Предъ кончиною своею онъ, по просьбѣ, уволенъ на общаніе ⁸⁶⁾въ нижегородскій Макаріевъ Жалтоводскій монастырь, гдѣ прежде посвященъ былъ во игумена. По увольненіи своемъ отъ управленія епархіею, онъ принялъ схиму 25 мая 1673 г. и по указу государеву отпущенъ былъ къ мѣсту своего покоя изъ Москвы на стругу, съ провожатыми. Плыва мимо Переславля Рязанскаго, онъ 6 іюня противъ соборной церкви скончался, и по челобитью рязанскихъ жителей погребенъ былъ въ Архангельскомъ соборѣ Павломъ, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ. Послѣ себя Иларіонъ оставилъ духовное завѣщаніе, слѣдующаго содержанія: Азь многогрѣшный Иларіонъ бывшій Митрополитъ Рязанскій прежде смерти плоти моея, разсуждая тлѣнность и непостояніе жизни естества нашего, къ тому безизвѣстіе времени кончины моея, умыслихъ сіе завѣтное начертати писаніе, да еще негли праведными Божіими судьбами, или внезапно смертный часъ найдетъ на мя, или сила отыметя глаголанія, или память приидетъ во оскудѣніе, не кромѣ прощанія и послѣдняго дѣлованія отыду въ домъ вѣчности моея, симъ бо всякъ и тѣмъ подобнымъ случаемъ все естество наше за преслушаніе подвержесе. Все же умирающе умираемъ. И яко рѣки въ море во гробную течемъ яму и въ персть отъ неяже взяхомся, возвращаемся, по оному, праведнаго судіи, неизмѣнному изглаголанію: земля еси и въ землю паки пойдеши, земля убо въ насъ, земли предается; но духъ къ Богу, отъ Негоже создася и плоти сопряжесе, возвращается на мѣсто, себѣ по дѣломъ, уготованное, дондеже паки въ ту же плоть, послѣдней трубъ гласящей, возвратистя или вѣнецъ славы совершенный купно съ плотію пріяти, или вѣчную казнь въ неугасимемъ тартарѣ за злобное въ мірѣ житіе страдати, еяже

⁸⁶⁾ По свидѣтельству рукописнаго сочиненія Спирид. Потемкина, современника *суду Никона* (въ библ. г. Погодина) Иларіонъ Митрополитъ Муромскій и Рязанскій будто преданъ былъ суду за нѣкоторые предосудительные поступки и оставленъ отъ епархіи (Жит. Патр. Никона, соч. Арх. Аполлос. Москва 1845, стр.78).

казни лютость нестерпимая, долгота неокончаемая выну имать всѣхъ вѣрныхъ сердца отъ злобъ отстрашати, вѣнецъ же небесный къ добродѣтелямъ надеждою возбуждати. За воздаяніе вѣнца небеснаго, угодницы Божіи міръ и еже въ немъ презрѣша и самихъ себя пренебрегоша. Страхажъ ради геенскія муки выну смерть поминаху, да не забвеніи ея второю смертію умерщвлени будутъ. Василій великій сиче за святость и премудрость нареченный никогдаже смертнаго часа забываше во еже бы не согрѣшити Богу. Но аще и свѣтло иногда прилучашеся ему винъ ради благословенныхъ веселитися, и тогда приходаше къ нему отрокъ на то учиненный и глаголаше сиче: поминай, отче, смерть и... повели совершити. Подобно и святой Іоаннъ милостивый творяше: ибо отъ начала епископства своего повелѣ гробъ себѣ готовить, но въ совершеніе не приводити, всегда же воспоминаати себѣ о повелѣніи совершенія. Тако творяху и иніи святіи Божіи. Но азъ во глубокой забвенія ямѣ закопану имѣхъ память стерти, и ждихъ вся дни живота моего въ небреженіи и лѣности, мамонѣ паче работахъ, неже Господеви, спяхъ во уныніи присномъ, и бдѣхъ на стажи моей, яко едва дадеся ми уже въ кончинѣ вѣка моего солацу моему пришедшу на западь свой, очеса ума моего отъ сна того отряснути и узрѣти, яко уже теченіе мое въ совершеніи, и страхъ близъ дверей вѣчности. Въ морѣ житейскомъ плавахъ до нынѣ и се приближаюсь ко пристанищу иного вѣка. Торжище доспѣваетъ къ разрѣшенію, азъ же не купихъ елея во свѣтильникъ мой во стретеніе жениха небеснаго. То узрѣвъ ужаснухся зело, наипаче, яко время исправленія сокращается и отвсюду безднѣ стѣняемъ, старость и болѣзнь зельная постиже мя, смерть косою лютѣ прещаетъ, судія не лицемерный изреченіе говоритъ, яма гробная на плоть, адъ же ненасыщенный на грѣшную мою душу, еже поглотити свирѣпо грозятся. Во всѣхъ же сихъ Божіею подкрѣпляемъ десницею, не падохъ въ ровъ отчаянія, но надѣждою о милосердіи его утвердився, стахъ въ упованіи непозыб-

лемъ, чая отъ Бога спасающаго мя не по моимъ согрѣшеніямъ осужденія, но по его безконечному милосердію отрады и спасенія. При сипцевой же надеждѣ вѣру Православную Каѳолическую Божию благодатию соблюдохъ до нынѣ невреждену, и яко же въ рожденіи моемъ духовномъ, имъ же Отцу небесному усыновихся, чрезъ воспріемника моего исповѣдахъ ю, потомъ же яко во время поставленія моего во Архіерейство предахъ писаніемъ моимъ изъясленну: тако и до кончины житія моего желаю соблюсти цѣлу кромѣ всякаго приложенія, отъятія и измѣненія. О вѣрѣ убо и о надеждѣ дерзновенно пахваюсь, взирая на свят. Апостола Павла о себѣ проглавова: теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее отложися ми вѣнецъ правды. Но о дѣлахъ моихъ съ ними глаголати: еже подвигомъ добрымъ подвизахся, не дерзаю за не все житіе мое иждихъ въ суетахъ и злобахъ, выну гнѣвая Творца моего беззаконіи безчисленными и преступная Божественныя его заповѣди. О немъ же отъ всея души моя каюся, и молю непобѣдимую благость, да мя грѣшнаго раба своего проститъ въ семь вѣцѣ и въ будущемъ и помилуетъ окаянную мою душу. Не точію же предъ Божиимъ согрубляхъ престоломъ, но и отъ васъ ближнихъ моихъ многихъ зело оскоробляхъ и соблазняхъ окаяннымъ житіемъ моимъ. Васъ убо всѣхъ православныхъ христіанъ съ усердными слезами смиренно молю о оставленіи и прощеніи въ бывшихъ моихъ еже къ вамъ озлобленіяхъ. Добрѣ же вѣдая, яко и сами отъ моего смиренія требуете по обычаю православныхъ прощенія и благословенія: се азъ съ радостию и любовію благочестію вашему сіе подаю и оставляю по отшествіи моемъ... Братіе мои возлюбленніи, поминайте выну послѣдняя и вовѣки не согрѣшите. Живите не чреву и мамону, но Богу и церкви. Изгнаніе есть міръ сей, отечество же наше небо: убо отъ изгнанія сего посылайте сокровище въ отечество чрезъ руцѣ нищихъ, посылайте тамо, идѣже ни ни тля тлитъ, ни татеве подыкопывають, но пребываетъ во вѣки. Миръ между собою, любовь храните, другъ другу способствуйте, а въ часѣ

смертный присно поминайте. Никтоже да льститъ себѣ обѣщая еже долго жити, за не аще и тысяча лѣтъ предъ Богомъ есть яко день вчерашній, иже мимо иде. И не многое лѣтъ число вѣнчается, но богатство добродѣтелей. Выну смерти ожидайте, и тако она побѣдится вами. Аще и придетъ яко тать бдящимъ вамъ ничтоже возможетъ украсти. Сосудъ скудельный тѣлесъ можетъ сокрушити, но сокровище въ немъ хранимое не возмо- жетъ похитити. Тобо яко Божиимъ образомъ назнаменованное воздастся Богу на небо. Точію храните образъ Божій внутри васъ содержимый, да не како непо- подобными дѣяніи растленъ будетъ. Предпосылайте хлѣбы ваши земные на небо, да тамо небесные обря- щете, и за человѣческое тлѣнное брашно Ангельскую нетлѣнную небесную воспріимите пищу. Аминь.

Критическій обзоръ исторіи вопроса о касѣ для рязанскаго духо-
венства

и

мои „*pia desideria*“

по поводу нескончаемости этого вопроса. —

Есть вопросы, которые, — при своей очевидной важности и при самомъ искреннемъ желаніи всѣхъ и каж- даго поскорѣе разрѣшить ихъ, — какою то непонятною силою отодвигаются все впередъ и впередъ. Къ числу такихъ несчастныхъ вопросовъ долженъ быть, кажется, отнесенъ и вопросъ о способахъ къ призрѣнію заштатнаго и сиротствующаго духовенства въ рязанской епархіи. Кто изъ духовенства не сознаетъ важности этого вопроса? У кого, въ то или другое время, не болѣло сердце при взглядѣ на осиротѣвшее семейство, родное- ли то, или даже чужое? Кому повременамъ не западала

на умъ безпокойная и мучительная мысль: „что-то будетъ съ моею женою, съ моими дѣтьми, если нынѣ—завтра Господь отзоветъ меня“? Кто отъ всей души не желалъ бы оказать помощь престарѣлымъ, вдовамъ, сиротамъ? — Едвали изъ всего рязанскаго духовенства найдется хотя одинъ человекъ столько равнодушный, такъ беспечный и безчувственный! Всѣ сознаютъ, всѣ мучаются, всѣ желаютъ помочь горю — и однакоже вопросъ: „какъ и чѣмъ помочь“ все остается вопросомъ и еще не видно конца его разрѣшенію. Сначала об-суждается онъ келейно, домашнимъ образомъ, при случайномъ свиданіи двухъ-трехъ лицъ родныхъ или знакомыхъ. Затѣмъ — по открытіи благотворительныхъ съѣздовъ — начинаютъ поговаривать о немъ и въ этихъ собраніяхъ. Но ни дружески-семейныя бесѣды, ни по-лу-официальныя сужденія на окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ не приводятъ духовенство къ желательнымъ результатамъ. Удовлетворительное разрѣ-шеніе этого вопроса оказывается не подсилу мелкимъ, разбросаннымъ, хотя и коллективнымъ единицамъ. Оно и попятно. Пятнадцать — двадцать причтовъ, состав-ляющихъ извѣстный благотворительскій округъ, случайно могутъ имѣть столько нуждающихся въ пособіи, сколь-ко не найдется иногда въ другихъ двухъ или трехъ округахъ виѣстѣ. Средства же служащаго духовенства этого округа могутъ стоять совершенно въ обратномъ отношеніи къ обилію нуждающихся. Отсюда ясно: чѣмъ шире кругъ согласившихся взаимно помогать другъ другу въ несчастныхъ обстоятельствахъ, тѣмъ болѣе вѣроятія, болѣе шансовъ на успѣхъ дѣла при сравни-тельно меньшихъ жертвахъ со стороны каждаго члена товарищества въ отдѣльности. — Такимъ образомъ вопросъ о призрѣніи духовенства, переживъ двѣ первыя фазы своего существованія, весьма мало приблизился къ цѣ-ли. Но вотъ наконецъ — въ 1872-мъ году онъ высту-паетъ изъ узкой колеи партикулятивнаго обсужденія на широкой путь центрального обще-епархіальнаго из-слѣдованія. Путь по существу вопроса самый истин-

ный, настоящий, — а потому въ наболѣломъ и утомленномъ отъ долгаго и напраснаго ожиданія сердца духовенства отрадный, много обѣщающій. Духовенство съ полнымъ довѣріемъ и самыми лестными надеждами останавливаетъ взоръ свой на епархіальныхъ сѣздахъ, гдѣ наконецъ поднять вопросъ о предметѣ столь жизненно, столь близкомъ сердцу каждого изъ его среды. Къ несчастію ожиданія его мало оправдались. Съ „1872“ года и по текущій „1879“ годъ — вопросъ этотъ почти также близокъ къ разрѣшенію, какъ и до своего вступленія на судъ обще-епархіальный, хотя и сдѣлалъ нѣсколько любопытныхъ странствованій отъ центра къ окружности — чрезъ разныя комиссіи, благотворительскія собранія — и обратно. — Исторія открытаго официального существованія этого вопроса не длинна, хотя и не лишена своего рода поучительности. Вся литература его можетъ быть сведена: во 1-хъ, къ четыремъ журнальнымъ постановленіямъ сѣздовъ, во 2-хъ такъ же къ четыремъ (если не считать ораторской рѣчи о. Смирнова, которая имѣетъ задачею убѣдить духовенство къ скорѣйшему учрежденію кассы) печатнымъ статьямъ двухъ авторовъ, о. о. Воронова и Прудентова, которые, къ сожалѣнію, съ самаго начала стали въ ложныя другъ къ другу отношенія.

Труды сѣздовъ по вопросу о кассѣ отражаются въ журнальныхъ постановленіяхъ этихъ сѣздовъ. И хотя всѣ постановленія ихъ разъ уже отпечатаны, но, чтобы избавить желающихъ возобновить ихъ въ своей памяти отъ бесполезнаго труда рыться для сего въ номерахъ Епарх. Вѣд за разные годы, — мнѣ кажется не лишнимъ еще разъ выписать всѣ постановленія сѣздовъ къ ряду — одно за другимъ.

Вотъ дословное изображеніе дѣятельности епархіальныхъ сѣздовъ по сему вопросу.

1872-й годъ,

По (заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ сѣзда о желаніи духовенства учредить обще-епархіальную эмери-

тарную кассу состоялось слѣдующе постановленіе: „Принимая въ соображеніе съ одной стороны, что учрежденіе эмеритуры для людей болѣе или менѣе недостаточныхъ, къ числу которыхъ нужно отнести и большую часть духовенства, дѣло вполнѣ полезное и благотворное, что духовенство давно уже сознавало нужду въ этомъ учрежденіи, и по заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ съѣзда, на мѣстныхъ благочинническихъ собраніяхъ не разъ былъ возбуждаемъ сей вопросъ и даже составлялись проекты, которые, вмѣстѣ съ журнальными постановленіями тѣхъ съѣздовъ, представлены были на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства, — а съ другой — сознавая многосложность сего вопроса и трудность составленія проекта въ короткое время на засѣданіяхъ епархіальнаго съѣзда, — съѣздъ постановилъ: а) составить комиссію изъ 5-ти депутатовъ, которая, посредствомъ закрытой баллотировки, и составлена изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Н. Садовникова, протоіерея В. Никитина и священниковъ — І. Петропавлова, Ал. Прудентова и І. Баронова; б) избраннымъ лицамъ комиссіи поручить въ продолженіе года, до будущаго съѣзда, спеціально заняться изученіемъ сего вопроса на основаніи имѣющихся уже готовыхъ проектовъ; а) просить ихъ, чтобы они, по временамъ, по взаимному соглашенію, собирались вмѣстѣ для обмѣна и обобщенія собранныхъ каждымъ изъ нихъ свѣдѣній, — и сіи соображенія представили къ будущему съѣзду; г) вмѣнить въ обязанность всѣмъ вообще депутатамъ съѣзда, чтобы они во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 17 августа 1871 года, послѣловавшей на журнальномъ постановленіи благочинническаго съѣзда, представленномъ благочиннымъ Урусовымъ, и отпечатанномъ въ 23 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, вопросъ сей безотлагательно подвергли обсужденію на съѣздахъ благочинническихъ, на открытіе которыхъ испросить архипастырскаго разрѣшенія не далѣе ноября сего года, и затѣмъ журнальныя постановленія по сему предмету представили на архипастырское благоусмотрѣніе; д) по

представленіи сихъ постановленій просить Его Высоко-
преосвященство о передачѣ оныхъ избраннымъ членамъ
комиссіи на обсужденіе; е) испросить архипастырское
разрѣшеніе на отпечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостяхъ“ проекта объ учрежденіи эмеритальной кассы
въ самарской епархіи, а равно и другихъ готовыхъ
проектовъ какъ по духовному, такъ и по другимъ вѣ-
домствамъ, и затѣмъ, наконецъ, ж) собранные мате-
ріалы, по соображеніямъ членовъ комиссіи, а равно
депутатовъ и другихъ лицъ, подвергнуть обсужденію
на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ.

По поводу постановленія сѣзда объ учрежденіи эме-
ритарной кассы, депутатомъ, священникомъ І. Леоно-
вымъ было предложено и тотъ часъ же заслушано мнѣ-
ніе объ учрежденіи общей епархіальной запасной вспо-
могательной кассы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.
Принимая въ соображеніе, что проектъ о. Леонова хо-
тя прямо не относится къ вопросу объ учрежденіи эме-
ритарной кассы, предполагаемой къ открытію въ свое
время, но тѣмъ неменѣе имѣетъ близкое соотношеніе
съ онымъ, сѣздъ постановилъ заслушанное въ собра-
ніи мнѣніе депутата, священника Леонова, передать въ
составленную, по вопросу эмеритарной кассы, комис-
сію для совокупнаго въ свое время съ подобными раз-
смотрѣніи и обсужденія.

Годъ 1873-й.

Предложенъ былъ вопросъ объ учрежденіи епархіаль-
ной эмеритарной кассы, обсужденный на прошлогоднемъ
епархіальномъ сѣздѣ. При этомъ заслушаны были: 1)
мнѣніе депутата, сапожковскаго уѣзда, с. Назарьева, свя-
щенника Алексѣя Прudentова, объ учрежденіи духовен-
ствомъ епархіи общества вспомошествованія нуждаю-
щимся, предпочтительно предъ эмеритарною кассою, и
2) проектъ эмеритарной кассы депутата, спасскаго уѣз-
да, с. Кириць свящ. Іоанна Баронова. Разныя начала
общества вспомошествованія нуждающимся и эмеритар-

ной кассы дали направленіе постановкѣ сего вопроса при обсужденіи его съѣздомъ. Одни стояли за преимущество учрежденія общества вспомошествованія нуждающимся предъ эмеритарною кассою, другіе наоборотъ — за преимущество сей послѣдней предъ первымъ. Въ пользу мнѣнія и проэкта говорено довольно и ни та, ни другая сторона не соглашалась на уступку. Но какъ вопросъ сей столь великой важности, что разрѣшеніе его въ самой основѣ требуетъ согласія всего духовенства, для чего прошлогоднимъ съѣздомъ перенесенъ былъ на обсужденіе благочинническихъ собраній, и какъ большинство благочиній не дѣлало по оному собраній; то съѣздъ, предварительно рѣшенія вопроса, признавая опять необходимымъ слышать голосъ всего духовенства по сему предмету постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, чтобы благочиннымъ предписано было указомъ объ учрежденіи благочинническихъ собраній въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ сего года, для обсужденія прежде всего, что желательнѣе и лучше для духовенства, — учрежденіе общества вспомошествованія нуждающимся, или учрежденіе эмеритарной кассы, а затѣмъ и другихъ вопросовъ, сюда относящихся, съ записаніемъ ихъ дѣйствія въ журналы, которые представить членамъ комиссіи для ихъ разсмотрѣнія; комиссія же, обсудивъ ихъ, имѣетъ представить свои заключенія по сему предмету слѣдующему епархіальному съѣзду. Для 1 засѣданія комиссіи назначить 3 февраля 1874 г., мнѣніе же и проэктъ священниковъ — членовъ комиссіи. оо. Прудентова и Баронова, прежде открытія благочинническихъ собраній, сдѣлать гласными чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Годъ 1876-й.

Было разсуждаемо объ устройствѣ эмеритарной кассы и, по довольномъ сужденіи, пришли къ слѣдующему рѣшенію: просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей отпечатать проэктъ эмеритарной кассы священника

Іоанна Баронова, а равно печатать сужденія по сему предмету и другихъ лицъ, такъ какъ устройство подобнаго учрежденія духовенство считаетъ неотложною необходимостію. 2) Пригласить въ члены комиссіи сверхъ существующихъ членовъ еще священника села Кензина рязскаго уѣзда, Петра Смирнова. 3) Просить священника Іоанна Баронова сдѣлать сводъ мнѣній, высказанныхъ по сему предмету на благочинническихъ собраніяхъ и отпечатать ихъ въ епархіальномъ органѣ духовенства.

Годъ 1878-й.

Были читаны болѣе существенные пункты изъ проекта устава эмеритарной кассы о. Баронова и обсуждаемы съѣздомъ. Послѣ сужденія постановлено:

1) Съѣздъ духовенства признаетъ, что учрежденіе эмеритарной кассы есть дѣло нетерпящее отлагательства и вполне желательное всѣмъ духовенствомъ.

2) Для обсужденія предпріятія принимается въ принципъ и главныхъ основаніяхъ проектъ свящ. Баронова.

3) При кассѣ должно быть учреждено ссудо-сберегательное отдѣленіе, куда могутъ быть вносимы добровольные взносы, и откуда могли бы быть выдаваемы заимо-образно ссуды духовенству. 4) Пенсіи назначаются съ 1 же года учрежденія кассы, а до того времени могущимъ осиротѣть семействамъ выдаются единовременныя пособія за одинъ разъ взноса въ пять разъ болѣе взноса, за два взноса — въ шесть разъ болѣе взноса и за три раза взноса — въ восемь разъ болѣе взноса.

5) Проектъ священника Іоанна Баронова обсудить всему духовенству. Всѣ благочинническія собранія должны составить свои замѣтки на проектъ и представить въ комиссію по устройству кассы не позже 1 января будущаго 1879 г. Комиссія, по собраніи замѣтокъ на проектъ отъ всѣхъ благочиній, составляетъ общее собраніе, на которомъ дѣлаетъ сводъ всѣмъ замѣчаніямъ и сообразно имъ производитъ исправленіе, и впоследствии предлагаетъ епархіальному съѣзду. 6) Но, чтобы

положить начало кассѣ, въ январѣ мѣсяцѣ имѣющаго наступить 1879 г. произвести первый обязательный взносъ съ духовенства въ размѣрѣ определенномъ въ проектѣ, именно: со священника 6 р., съ діакона и помощника 3 р. и съ причетника 1 р. 50 к. Деньги должны быть собраны благочинными и представлены въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія особымъ отдѣльнымъ счетомъ, безъ смѣшенія съ другими, а попечительство, по мѣрѣ поступления ихъ, влагаетъ въ банкъ на безсрочное время.

Деньги до открытія кассы состоятъ въ распоряженіи духовенства Резолюція Его Преосвященства: 1878 г. 21 дня. „Утверждается.“

Вотъ и все, что сдѣлано епархіальными съѣздами по вопросу объ учрежденіи кассы для духовенства.

Если взять во вниманіе сравнительную давность возбужденія вопроса (1872 г.); то нельзя не сознаться, что труды съѣздовъ по этому дѣлу и довольно ограничены и—главное—мало плодотворны. Изъ вышепредложенныхъ журнальных постановленій съѣздовъ легко усмотрѣть нѣкоторую косность,—недостатокъ энергіи въ средѣ депутатовъ. Въ ихъ словахъ, въ ихъ дѣйствіяхъ проглядываетъ какая-то нерѣшительность, неувѣренность въ своихъ силахъ, въ своей компетентности:—обнаруживается какая-то боязнь сдѣлать рѣшительный шагъ по пути къ осуществленію предиріятія. Они кажутся, желали бы это дѣло сполна сложить съ своихъ плечъ на плеча избранной ими еще въ 1872 году комиссіи. Желаніе это отчасти естественно и законно: прежде, чѣмъ окончательно порѣшить этотъ вопросъ, необходимо, конечно, пройти довольно длинную дорожку справокъ, вычисленій, соображеній,—что неудобно для кратковременныхъ очередныхъ сессій епархіальныхъ съѣздовъ. Натуральна поэтому и передача дѣла комиссіи.—Но только—что это за комиссія, которая въ шесть или семь лѣтъ своего существованія не обмолвилась ни однимъ словечкомъ

по своему порученію! И съѣзды какъ бы совсѣмъ забыли и про свое порученіе, и про свою комиссію: не просятъ у нея никакихъ отчетовъ, никакихъ заключеній, какъ будто она и не существуетъ. Въ послѣдній съѣздъ комиссія эта мѣняетъ свой видъ, реформируется: за выходомъ изъ нея Прот. Садовникова и свящ. Петропавлова, она принимаетъ въ нѣдра свои новыя силы: священниковъ Молчанова, Алякова и Знаменскаго; но дѣло, ей порученное, отъ этого впередъ не движется ничуть.

Правда изъ числа членовъ этой комиссіи двое пишутъ, печатаютъ. Такъ въ апрѣлѣ и августѣ 1873 года о. Бароновъ отпечатываетъ свое „Предположенія о возможности устроить эмеритарную кассу для рязанскаго духовенства; а въ декабрѣ того же года о. Прудентовъ печатно заявляетъ свое „Мнѣніе объ учрежденіи духовенствомъ рязарской епархіи общества вспомошествованія нуждающимся предпочтительно предъ эмеритарною кассою“. Затѣмъ въ 14 и 19 номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1877 г. появляется: „Проектъ устава эмеритарной кассы духовенства рязанской епархіи“ и объяснительная записка къ нему съ таблицами вычисленій, о. Баронова; а въ 1, 2, 3 и 4 номерахъ тѣхъ же вѣдомостей 1879 г. печатается статья о. Прудентова: „По вопросу объ учрежденіи эмеритарной кассы въ рязанской епархіи“. ¹⁾ Но ни о. Бароновъ, ни о. Пру-

¹⁾ Замѣчательно что изъ цѣлой почти тысячи священниковъ выискались только двѣ личности, которыя взяли на себя трудъ при помощи печати способствовать къ разрѣшенію вопроса о призрѣніи духовенства.

детовъ ни мало не выдаютъ написаннаго ими за труды комиссіи, да этого и нельзя думать: въ ихъ писаніяхъ нисколько не проглядываетъ комитетской общительности; а замѣчается напротивъ нѣкоторая рознь, несговорчивость. Это уже дѣятельность не коллективная и обязательная, а единичная и свободная, у каждаго подъ свою личную отвѣтственность. И—мнѣ кажется—эти два дѣятеля по вопросу о кассѣ, при своихъ несомнѣнныхъ правахъ на уваженіе со стороны рязанскаго духовенства, не могутъ снять на себя известной доли отвѣтственности предъ судомъ общественнаго мнѣнія—или тсчнѣ—того же духовенства. Если бы они не много ближе сошлись, не много лучше объяснились,—что такъ не трудно членамъ одной и той же комиссіи,—если бы выразили обоюдную готовность поступиться каждый маленькою частичкою своего авторскаго самолюбія и стали дѣйствовать въ одномъ направленіи: то вопросъ о кассѣ—этотъ нескончаемый вопросъ—вѣроятно давно уже былъ бы рѣшенъ и принятъ духовенствомъ.

Роль примирителя—не благодарная роль: вмѣсто ожидаемаго сближенія сторонъ непрощенный посредникъ часто достигаетъ обратныхъ результатовъ и еще рискуетъ при этомъ вооружить противъ себя обѣ стороны.

Не смотря однако же на это,—въ видахъ общей пользы для всего мѣстнаго духовенства,—я беру на себя смѣлость и желалъ бы имѣть силу разяснить и примирить это прискорбное недоумѣніе, бывшее доселѣ главною причиною затяжки дѣла.

Гдѣ въ самомъ дѣлѣ кроется начало—самое зерно разномыслія во взглядахъ на устройство кассы между оо. Бароновымъ и Прудентовымъ? Въ цѣли учрежденія? Цовидимому нѣтъ. И тотъ и другой поставляютъ цѣлю предполагаемой кассы оказывать пособіе заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, значить даже не всѣмъ бѣднымъ, которые, безъ сомнѣнія, найдутся и среди служащаго духовенства, а только тѣмъ, которые ли-

шились обыкновенныхъ хотя бы то и скудныхъ средствъ къ содержанію. ²⁾

Не въ средствахъ-ли—или точнѣе — не въ источникахъ-ли, изъ которыхъ предполагается составлять капиталъ кассы? Опять—нѣтъ. И тотъ и другой указываютъ на одни и тѣже главные источники, это: — обязательный налогъ со служащаго духовенства и церковныя пособія; при томъ оба выражаютъ желаніе, чтобы сборы съ духовенства, по вниманію къ его бѣдности, были не обременительны и возможно правильно разложены. ³⁾

Но можетъ быть одинъ изъ нихъ проектируетъ кассу, которая, — по примѣру многихъ другихъ эмеритарныхъ кассъ, главнымъ условіемъ своего существованія ставить сначала собираніе, а потомъ уже — лѣтъ чрезъ пять — десять оказываніе пособій? Нисколько! — Одинъ — на примѣръ о Прудентовъ, — говоритъ: „желательно, чтобы сіе учрежденіе начало помогать нуждающимся съ перваго же года своего существованія; нецѣлесообразно было бы откладывать пособіе на долгое время, хотя-бы этимъ обѣщалось въ будущемъ большее пособіе. ⁴⁾ А другой — о Бароновъ „рекомендуетъ духовенству настоять на томъ пунктѣ, чтобы пенсіи выдавались съ перваго же года учрежденія кассы: ибо благоразумно ли и справедливо ли изъ обломковъ разрушившагося благополучія однихъ строить счастье другихъ.“ ⁵⁾

И такъ что же?! — Выходить: въ главномъ, существенномъ — оба однѣхъ мыслей и одинаковыхъ желаній. А между тѣмъ, посмотрите, съ какимъ рѣшительнымъ убѣжденіемъ о полной, совершенной и всецѣлой непригодности всего проекта устава кассы о Баронова, говоритъ въ своей послѣдней статьѣ о Прудентовъ: „Въ средствахъ она — касса, проектированная о Бароновымъ — не правильна и не надежна, именно: въ произведеніи

²⁾ См. Ряз. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 8, стр. 130; и № 23 стр. 642

³⁾ Тамъ же № 8 стр. 136; № 15 стр. 436 и слѣдующіе.

⁴⁾ Р. Е. В. 1873 г. № 8, стр. 136.

⁵⁾ Р. Е. В. № 23, стр. 734.

налоговъ не уравнительна и не справедлива, въ выборѣ другихъ средствъ не разборчива и рискованна, въ пенсіяхъ крайне произвольна съ чрезмѣрнымъ пристрастіемъ къ однимъ. въ ущербъ и обиду другимъ, въ расчетѣ не состоятельна и не прочна, такъ что кромѣ первыхъ двухъ внутреннихъ недостатковъ, она не можетъ еще свести своихъ счетовъ къ своему самосохраненію и въ томъ видѣ, какъ она есть“. Въ виду всего этого онъ находитъ неизбежною необходимостію, — взамѣнъ проекта о. Баронова, — выработать новый. Но самъ однако же не беретъ на себя труда заняться этимъ по истиннѣ не легкимъ дѣломъ; а рѣшается намѣтить только главныя условія, ⁶⁾ изъ которыхъ первыя три представляются мнѣ по меньшей мѣрѣ странными, если полагать, что авторъ ихъ не измѣнилъ самому себѣ, не отказался отъ главнаго принципа желательной для него прежде кассы, — вообще не разошелся съ своими убѣжденіями, весьма рѣшительно заявленными имъ въ его мнѣніи объ учрежденіи общества вспомошествованія нуждающимся“. ⁷⁾

Что сей совѣтъ?! — Немаловажную, вѣроятно роль играетъ въ этомъ несчастное *имя* кассы: „эмеритарная“, какимъ окрестилъ ее въ своемъ проектѣ о. Баронова. Дѣйствительно наименованіе „эмеритарная касса“ по своей неопредѣленности, крайней неустойчивости и растяжимости способно вводить, — и, вѣроятно, ни одного уже вводило въ заблужденіе. Тогда какъ теоретически — по словопроизводству отъ латинскаго „emeritor“ — заслуживаю, выслуживаю, приобретаю заслугами, — оно должно бы обозначать кассу, руководящуюся въ раздачѣ пенсій своимъ кліентамъ единственно и исключительно ихъ заслугами: фактически же — на практикѣ — этимъ именемъ прикрываются учрежденія весьма разнообразныя, построенныя на разныхъ основаніяхъ — а по-

⁶⁾ Р. Е. В. 1879 г. № 4, стр. 107 и 108.

⁷⁾ Р. Е. В. 1873 г. № 8.

тому и съ различными правилами. Не мудрено поэтому, прочитавши нѣсколько однородныхъ уставовъ эмеритарныхъ кассъ, составить себѣ не совсѣмъ точное, одно-стороннее, или очень узкое, или слишкомъ широкое понятіе о практическомъ значеніи слова „эмеритарный“. О. Прудетовъ, какъ видится, придерживается понятія объ эмеритарной кассѣ, какъ такой, которая во всѣхъ своихъ отправленіяхъ руководствуется одними банковыми расчетами, гдѣ пенсіи соизмѣряются единственно лишь съ количествомъ и продолжительностію взноса. 8)

О. Бароновъ смотритъ на нее шире: онъ не отнимаетъ у нея ч того значенія, которое принадлежитъ ей по слово-производству, но придаетъ еще ей и нѣкоторыя другія черты, взятая имъ съ практики. Проектированной имъ кассѣ онъ впрочемъ далъ названіе все таки не вполне соответственное съ ея характеромъ. Лучше бы назвать ее не „эмеритарная“, а взаимно-вспомогательная эмеритарная касса. Онъ же самъ въ одномъ мѣстѣ выражается такъ: „по моему мнѣнію задумываемому предпріятію приличнѣе всего сообщить характеръ учрежденія взаимно-вспомогательнаго и благотворительнаго; а въ другомъ мѣстѣ—§ 2-й Проект. устава кассы—прямо говоритъ, что въ основаніе учрежденія полагается мысль взаимно-помощи и благотворительности. Такова его касса и въ дѣйствительности. Слѣдовало бы обозначить такой характеръ кассы и въ самомъ наименованіи ея.

Если же смотрѣть на проектируемую о. Бароновымъ кассу, какъ на вспомогательную и благотворительную, тогда очень значительная часть возраженій противъ нея о. Прудентова, съ его точки зрѣнія на эмеритарную кассу представляющихся основательными, — теряютъ своего силу доказательность и убѣдительность 9). — Впрочемъ въ проэкѣ устава кассы о. Баронова есть пункты, которые не находятся въ зависимости отъ того или дру-

8) Р. Е. В. 1873 г. 8, стр. 130, № 4, стр. 106—108.

9) Р. Е. В. 1879 г. № 3, стр. 58, 59, 60, 61 и 62.

гаго взявша на слово „эмеритарный“ и всетаки представляють довольно слабыя мѣста: это во 1-хъ, способъ разложенія денежной повинности между духовенствомъ на устройство кассы, во 2-хъ принятая имъ цифра ежегодной прибыли пенсионеровъ и въ 3-хъ размѣръ пенсій, произвольно измѣняющійся по десятилѣтїямъ. И вотъ здѣсь-то о. Прудентовъ чувствуетъ себя во всеоруженіи и наноситъ дѣйствительно вѣскіе и меткіе удары проекту.

Если о. Бароновъ поставилъ себѣ задачей уравнивать взносы на кассу со средствами платежныхъ единицъ, — какъ не разъ объ этомъ онъ самъ заявлялъ — (напримѣръ въ § 19 проэт.), то дѣйствительно становится непонятнымъ избранный имъ для сего путь. То личный сборъ, то добавочный единовременный, то добавочный постоянный въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ: здѣсь встрѣтите и $\frac{1}{2}$ к. съ каждой излишней, сверхъ 600, души въ приходѣ, и 10% годовой арендной стоимости съ каждой излишней, сверхъ 40, десятины земли, и $1\frac{1}{2}\%$ вторичнаго дохода съ проходящихъ, помимо церковной, другія вознаграждаемая должности, и отъ 6—3 р. съ лицъ пользующихся церковными квартирами, и отъ 5 до 15 руб. съ градскихъ причтовъ, приходы которыхъ завѣдомо хороши.

Къ чему такая сложность и запутанность? Все это и очень дробно, и слишкомъ произвольно, и всетаки мало уравниательно. Было-бы много проще и ближе къ цѣли сказать: столько-то процентовъ со всѣхъ доходовъ, или за исключеніемъ доходовъ отъ прохожденія особыхъ должностей.¹⁰⁾ По моему мнѣнію подоходный процентный

¹⁰⁾ Привлекать доходы отъ прохожденія особыхъ должностей къ обязательнымъ жертвамъ на кассу я нахожу неудобнымъ: доходы эти не представляютъ сколько нибудь прочнаго и надежнаго фонда для опредѣленія количества % съ общихъ доходовъ на какой-либо срокъ. Нынѣ нѣсколько священниковъ получаютъ, напримѣръ, жалованье за учительскіе труды, а завтра можетъ не остаться ни одного священника, занимающаго учительскую должность.

способъ обложенія есть самый разумный, наиболее правильный и желательный.

Можно даже и не обозначать впередъ количества $\%$, а сначала опредѣлить только цифру ежегоднаго дохода кассы, — на примѣръ 33 или 35 тысячъ р., словомъ такую сумму, какая по вычисленіямъ потребовалась бы для удовлетворенія съ перваго же года основанія кассы открывающихся кандидатовъ пенсіями въ установленномъ размѣрѣ — примѣрно по 60 р. для священниковъ и по 20 р. для причетниковъ, — съ добавкою къ сей нормальной пенсіи изъ вспомогательнаго капитала какой нибудь части, на примѣръ 10-й, на каждого лишняго, сверхъ одного, члена въ семьѣ. Еслибы духовенство признало такую норму пенсіи удовлетворительною; тогда оставалось бы просить епархіальное начальство о разрѣшеніи возложить часть сбора — на примѣръ 15 тысячъ — на церковные доходы, а оставшіяся 20 тысячъ — на доходы причтовъ, облагая каждый доходный руб. такимъ процентомъ, какой придется по расчисленію. — Конечно и такой способъ обложенія имѣетъ свои неудобства, и противъ него могутъ быть возраженія. Скажутъ: какъ опредѣлить доходы причтовъ, когда въ нашей епархіи они не имѣютъ какого либо постояннаго оклада за свои труды, а вознаграждаются добровольными приношеніями отъ прихожанъ, крайне неустойчивыми и измѣнчивыми? — Какъ опредѣлить доходность церковной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ, когда въ разныхъ мѣстахъ епархіи она слишкомъ разнаго качества, а потому и разной цѣнности; когда одинъ самъ занимается обработкою земли, а другой сдаетъ ее въ аренду? На первый взглядъ возраженія эти представляются почти не отразимыми, однакоже, при ближайшемъ разсмотрѣніи не трудно будетъ замѣтить, что сила и значеніе ихъ болѣе кажущіяся, чѣмъ дѣйствительныя.

Возьмемъ сначала къ излѣдованію доходы, извѣстныя подъ именемъ добровольныхъ приношеній отъ прихожанъ. Правда, опредѣлить этотъ доходъ копѣйка въ копѣйку не можно; однакоже въ каждомъ приходѣ изъ

долгѣтнихъ наблюдений составилось болѣе или менѣе точное представленіе о среднемъ ежегодномъ количествѣ такого дохода. Колебанія итога изъ года въ годъ не очень значительны. А такъ какъ—въ силу новаго Высочайше утвержденного постановленія о раздѣлѣ общихъ средствъ между членами причтовъ—каждый причтъ обязанъ имѣть братскую кружку и при ней шнуровую книгу, въ которую должны заноситься всѣ денежные поступления на приходъ и расходъ: то изъ наблюдений надъ пятилѣтнею, на примѣръ, сложностію доходовъ легко будетъ опредѣлить средній годовой доходъ причта, который и принять за норму для взысканія причитающагося процентнаго налога въ пользу кассы на пять лѣтъ—впредь до будущаго пересмотра такимъ же путемъ доходной книги. Приходилось иногда слышать, что въ книгу эту записываются не всѣ доходы, что часть доходовъ скрывается. Признаюсь, я всегда этому какъ-то не довѣрялъ: какаа цѣль скрывать доходы? Если же и предположить путь какуюнибудь темную цѣль,—то можно ли допустить огульную недобросовѣстность цѣлаго причта, состоящаго изъ двухъ-трехъ, а иногда изъ пяти-семи и болѣе лицъ? Да наконецъ, если бы гдѣ,нибудь, какъ рѣдкое исключеніе, отыскалось подобное нерадивое отношеніе къ официальному документу; то какъ велика можетъ быть доля пропущенныхъ въ записи доходовъ: какихъ-нибудь пятьдесятъ—много сто—рублей? О злонамѣренномъ же сокрытіи доходовъ со спеціальною цѣлію недоплатить какойнибудь рубль въ пользу нуждающихся духовнаго званія я не смѣю допустить и мысли: кому же послѣ того и вѣрить, если не вѣрить людямъ нашего духовнаго сана.

Теперь—относительно земли. Никто не будетъ спорить о томъ, что земля, не только въ разныхъ уѣздахъ губерніи,—но и въ одномъ и томъ же уѣздѣ можетъ быть, какъ и дѣйствительно есть, разнаго достоинства а потому и разной доходности. Можетъ статься, что отыщется и такая земля, которая, при всемъ стараніи

ея временныхъ владѣльцевъ, не способна приносить ни какого дохода. Но что же изъ этого? Рѣчь идетъ о процентномъ сборѣ съ дохода отъ земли, а не о какомъ нибудь огульномъ обложеніи всей земли: много дохода—больше придется заплатить; мало дохода—меньше и плата. Нѣкоторую трудность представляетъ конечно слишкомъ дробная, поприходная раздѣлка земли; но все же эта трудность не непреодолима. Стоитъ лишь въ каждомъ благочинническомъ округѣ образовать комиссію, состоящую изъ мѣстнаго благочинническаго совѣта, съ добавленіемъ, пожалуй, двухъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда—одного отъ своего округа а другого отъ сосѣдняго, которой и поручить: а) обязать одинъ разъ въ пять лѣтъ всѣ приходы своего округа, и б) тамъ на мѣстѣ, при участіи сельскихъ властей и нѣкоторыхъ обывателей, опредѣлить доходность земли по стравочнымъ мѣстнымъ цѣнамъ. Само собою разумѣется, что комиссія при оцѣнкѣ земли должна принять во вниманіе не одно только качество или плодородіе земли, а и разныя другія мѣстныя условия: сравнительное удобство къ обработкѣ по ея положенію, цѣнность рабочихъ силъ, большій или меньшій спросъ при отдачѣ ея въ аренду и многое другое; вообще она должна стать къ оцѣниваемой сю землѣ въ отношенія разумнаго и добросовѣстнаго хозяина, который не позволитъ, конечно, себѣ по своей небрежности обезцѣнить своихъ владѣній. Могутъ даже быть приняты комиссіею къ свѣдѣнію и соображенію и доходы причта, поступающіе къ нему натурою—въ видѣ ржи, овса, даже печеныхъ хлѣбовъ, пироговъ и проч. Эта же самая комиссія займется опредѣленіемъ дохода церквей равно и денежнаго дохода причтовъ отъ добровольныхъ приношеній по имѣющимся на сей предметъ документамъ. Найденная такимъ образомъ цифра общихъ доходовъ причта если и не будетъ идеальнымъ совершенствомъ, безусловно правильною,—о чемъ какъ недостижимомъ никакими способами нечего и думать—то все таки наивозможно ближе подойдетъ къ исти-

нѣ; во всякомъ случаѣ такой способъ уравнивать налоги на кассу со средствами плательщиковъ гораздо вѣрнѣе, чѣмъ способъ предложенный о. Бароновымъ, или чѣмъ — избранный для попечительнаго благотворительнаго совѣта о. Прудентовымъ. (по 1 к. съ души и по 8 к. съ десятины земли.)

Переходя за тѣмъ къ опредѣленію цифры годовой прибыли пенсіонеровъ, я долженъ сказать, что становлюсь на сторону о. Прудентова только отчасти. По моему мнѣнію, если 30 выбывающихъ въ годъ на 1500 мало, то 45 нѣсколько много ¹¹⁾ Въ разсужденіи опредѣленія нормальной смерти или средней годовой прибыли пенсіонеровъ главнымъ критеріемъ должны служить безъ сомнѣнія, статистическія наблюденія въ ближайшемъ прошломъ какъ общія для всей имперіи, такъ и частныя по губерніямъ и еще частнѣйшія по сословіямъ и возрастамъ. — „Въ отчетѣ медицинскаго департамента о состояніи народнаго здравія въ Имперіи за 1877 г. значится: общая смертность для 63-хъ губерній при 80 милліонномъ населеніи представляетъ 3, 25 %. Наибольшею смертностію отличаются губерніи центральныя: московская, владимірская, орловская, нижегородская, — гдѣ процентъ смертности превышаетъ 4 ре ¹²⁾ „Если и для рязанской губерніи, какъ тоже центральной, общимъ процентомъ смертности для всѣхъ возрастовъ принять 4%; то въ примѣненіи къ возрасту отъ 15—60 лѣтъ процентъ этотъ долженъ спуститься, по крайней мѣрѣ

¹¹⁾ И о. Бароновъ и о. Прудентовъ указываютъ какъ на основаніе для своихъ исчисленій по опредѣленію средней годовой прибыли пенсіонеровъ на одни и тѣже статистическія данныя, выработанныя на сей случай въ московской епархіи, — а приходятъ къ разнымъ выводамъ. (Ряз. еп. вѣд. 1873 г. № 23, стр. 645 и 1879 года № 3, стр. 68).

¹²⁾ Современныя Извѣстія 1879 г., № 41.

на 2 %, такъ какъ наибольшая смертность всегда и вездѣ существуетъ въ возрастѣ отъ рожденія и до возмужалости, въ чемъ легко можетъ убѣдиться каждый священникъ изъ ежегодно представляемыхъ имъ таблицъ смертности по приходу. Принимая жѣ въ расчетъ сословныя отличія, нужно сказать, что духовенство въ нашей епархіи находится въ нѣсколько лучшихъ гигиеническихъ условіяхъ сравнительно съ массою крестьянскаго населенія, а потому и процентъ смертности среди него по естественнымъ причинамъ можетъ быть еще пониженъ. Но всѣ эти заключенія отъ общаго къ частному, всѣ логическіе выводы, какъ до нѣкоторой степени апріористическіе, должны бы уступить мѣсто прямымъ статистическимъ даннымъ нашей епархіи и нашего сословія. Къ сожалѣнію никакихъ болѣе точныхъ и вѣрныхъ на этотъ счетъ данныхъ, кромѣ объявленій въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ объ умершихъ и выходящихъ за штатъ, — мнѣ не удалось собрать, не смотря на все мое желаніе. Изъ духовной консисторіи, куда я обращался за справками, мнѣ выдали только вѣдомость за истекшій 1878 годъ о числѣ душъ обою пола по епархіи, числѣ переквей и приходовъ съ разными подраздѣленіями, о числѣ положеннаго по штату и нынѣ въ дѣствительной службѣ состоящаго духовенства и о числѣ наличныхъ заштатныхъ; за тѣмъ свѣдѣній объ общемъ и погодномъ количествѣ умершихъ, вышедшихъ за штатъ священно-церковно-служителей въ послѣднее десятилѣтіе, — что мнѣ особенно желалось бы имѣть, — въ архивѣ сего учрежденія никакихъ не обрѣтается.

Справка же въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за десять (10 л.) лѣтъ, начиная 1869-мъ и кончая 1878 годомъ дала мнѣ слѣдующія цифры:

Изъ служащаго (не принимая въ расчетъ заштатныхъ) духовенства выбыло:

Годы.	Священн.		Діаконовъ.		Причетн.		Итого.
	Умершими.	Вышедшими за штатъ.	Умершими.	Вышедшими за штатъ.	Умершими.	Вышедшими за штатъ.	
1869	17	6	8	5	14	14	64
1870	20	3	14	2	38	9	86
1871	17	4	12	2	37	5	77
1872	20	2	4	4	21	6	57
1873	16	3	6	4	20	7	56
1874	14	—	4	5	19	4	46
1875	19	—	4	—	16	3	42
1876	9	1	5	—	32	2	49
1877	18	3	6	2	20	5	64
1878	23	7	10	2	22	6	70
Итого,	173	29	73	26	239	61	601

Среднимъ числомъ $60\frac{1}{10}$ человекъ въ каждый годъ, что на 2857 лицъ (по консисторск. вѣдом. 1878 г.) духовенства составитъ нѣсколько болѣе 2%.

Примѣчаніе. Такъ какъ налогъ въ пользу кассы проектированъ мною подоходный, — а діаконъ получаютъ доходъ на — равнѣ съ причетниками — въ 3 раза менѣ священника, — то и пенсію имъ справедливо, кажется, будетъ назначить равную съ причетниками. Принявъ же трехъ выбывшихъ изъ діаконовъ и причетниковъ безразлично за одного выбывшаго священника будемъ имѣть открывавшимися полными пенсіями;

въ 1869 г. — 36 ² / ₃ .	въ 1876 г. — 23.
” 1870 г. — 44.	” 1877 г. — 32.
” 1871 г. — 39 ² / ₃ .	” 1878 г. — 43 ¹ / ₃ .
” 1872 г. — 33 ² / ₃ .	Всего . . . 335.
” 1873 г. — 31 ¹ / ₃ .	или среднимъ числомъ
” 1874 г. — 24 ² / ₃ .	33 ¹ / ₂ .
” 1875 г. — 26 ² / ₃ .	въ каждый годъ.

Служащаго духовенства въ истекшее десятилѣтіе было не менѣе—если не болѣе—чѣмъ въ настоящее время, а потому найденная изъ десятилѣтнихъ наблюдений средняя цифра годовой убыли членовъ служащаго духовенства—слѣдовательно и ежегодной прибыли пенсіонеровъ—33¹/₂ могла бы быть оставлена и на будущее время для соображеній по вычисленію суммъ на обезпеченіе средствами предполагаемой кассы. Но допуская съ одной стороны возможность пропусковъ въ объявленіяхъ епархіальныхъ вѣдомостей, (хотя и замѣчались и повторенія т. е. объявленіе о смерти или выходѣ заштатъ одного и того же лица въ двухъ нумерахъ), — а съ другой—прибавляя нѣсколько человекъ вообще на непредвидѣнный случай, ¹³⁾ — кажется будетъ вполне достаточнымъ принять за норму ежегодной прибыли полныхъ пенсіонеровъ число 40. Тогда (по принятому порядку убыли 1 изъ 40 каждый годъ), предѣльное число пенсіонеровъ выразится числомъ 20.

Послѣднее возраженіе о. Прудентова противъ проекта о. Баронова, не лишнее значенія, направлено на размѣръ пенсій не правильно разверстанный по служебнымъ степенямъ и главное—по десятилѣтіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ какой стороны не взглянешь на этотъ пунктъ, онъ во всякомъ случаѣ не выдерживаетъ критики по своей безосновательности и произвольности.

Если смотрѣть на кассу какъ, на учрежденіе, руководствующееся въ своихъ отправленіяхъ банковыми рас-

¹³⁾ Случаи необыкновенно опустошительныхъ эпидемій—въ родѣ чумы—нельзя брать въ расчетъ. Экстренный случай—потребуетъ экстренныхъ мѣръ.

четами, тогда не понятно: почему какой—либо исправляющій должность псаломщика причетникъ, благодаря добавочному сбору, вносившій въ кассу болѣе инаго священника, — получаетъ пенсію въ четыре раза менѣе его; и потомъ — почему за одинъ годъ службы, какъ и за девять полагается одна пенсія, а за десять лѣтъ увеличенная и притомъ увеличенная безъ всякаго основанія произвольнымъ количествомъ?

Если же смотрѣть на кассу какъ на учрежденіе чисто вспомогательное и благотворительное, — тогда и разряды и размѣръ пенсій должны быть поставлены въ зависимость не отъ служебнаго положенія лица и не отъ продолжительности его службы, — а единственно отъ размѣра нужды и количества членовъ осиротѣвшаго семейства.

Если наконецъ понимать кассу какъ учрежденіе, имѣющее задачей награждать пенсіями по заслугамъ; то опять — гдѣ основаніе для того, чтобы цѣнить заслуги причетниковъ въ четыре раза дешевле заслугъ священника и девять лѣтъ службы ровнять съ однимъ годомъ? — При томъ о. Баронову не можетъ быть неизвѣстнымъ, что степень діакона, какъ особая служебная должность въ составѣ духовнаго причта, „de iure“ уже не существуетъ, заисключеніемъ каѳедральныхъ соборовъ и кладбищенскихъ церквей; и хотя „de facto“ пока не мало по епархіи діаконовъ, но они сейчасъ уже въ нѣкоторой части своихъ служебныхъ правъ приравнены къ должности псаломщиковъ, равно какъ къ сей послѣдней возвышены и теперешніе исправляющіе должность псаломщиковъ причетники; а чрезъ нѣсколько лѣтъ должны и совсѣмъ выбыть изъ состава причтовъ.

Если, придерживаясь эмеритарнаго начала, дѣлить пенсію на разряды по служебнымъ степенямъ; то достаточно оставить два разряда: священническую и псаломщическую пенсію, которыя должны относиться между собою какъ три къ одной — 3: 1, — на основаніи установленнаго раздѣла доходовъ, отчего находится въ зависимости и размѣръ налога на составленіе таковыхъ

пенсій, а имѣя еще въ виду вспомогательный и благотворительный характеръ кассы, по моему мнѣнію, слѣдовало бы установить для каждаго изъ двухъ разрядовъ по одной постоянной пенсіи, размѣръ которой скорѣе опредѣлялся бы состояніемъ денежныхъ средствъ, чѣмъ временемъ службы.

Разсмотрѣвши три главнѣйшія на мой взглядъ возраженія о. Прудентова противъ проекта кассы о. Баронова и отдавая справедливую дань уваженія добрымъ намѣреніямъ и основательности сужденія почтеннаго автора ихъ, — я однакоже очень далекъ отъ заключенія, къ какому пришелъ онъ. Признаніе заслугъ одного — не основаніе для умаленія заслугъ другаго. По моему разумѣнію не предстоитъ никакой надобности выработать новый проектъ, а тѣмъ менѣе намѣчать такія условія, которыя становились бы въ совершенное противорѣчіе съ основнымъ характеромъ извѣстнаго уже всему ряз. духовенству и отчасти — въ принципѣ — принятаго имъ на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ проекта о. Баронова. Думать о составленіи новаго проекта устава кассы — значитъ почти заявлять о согласіи на отложеніе неотложнаго дѣла опять въ долгій ящикъ. А выйдетъ ли потомъ что-либо лучшее — это еще вопросъ! По мнѣнію Прудентова, — если въ проектѣ кассы о. Баронова измѣнить способъ обложенія налогомъ, ежегодное число прибыли пенсіонеровъ и размѣръ пенсій, — то отъ него ничего не останется: „это будетъ — уже не тотъ проектъ, которому сейчасъ приписываютъ большія достоинства“. Я думаю иначе. По моему — останется очень многое: 1) общій планъ устройства кассы, 2) удачное соединеніе двухъ началъ эмеритарнаго и вспомогательнаго въ одномъ учрежденіи, 3) весьма разумно обоснованный методъ распредѣленія суммъ кассы на капиталы: основной или неприкосновенный, оборотный или пенсіонный и запасной или вспомогательный, 4) способъ вычисленія прибыли и убыли пенсіонеровъ (нужно замѣтить: именно способъ вычисленія, а не принятая имъ цифра ежегодной прибыли пенсіонеровъ) и суммъ, потребныхъ

на удовлетвореніе пенсіями открывающихся кандидатовъ съ перваго же года учрежденія кассы; наконецъ остается еще одно неоспоримое достоинство не проекта уже, а его автора — это то, что ему принадлежитъ честь инициативы въ возбужденіи важнаго и серьезнаго дѣла устройства кассы и первая плодотворная попытка къ разрѣшенію вопроса о призрѣніи ряз. духовенства составленіемъ полнаго проекта устава кассы.

Заключая свой обзоръ исторіи вопроса о кассѣ для рязанскаго духовенства, не могу еще разъ не выразить моего самаго искренняго и горячаго желанія, чтобы два нашихъ почтенныхъ дѣятеля по этому вопросу сошлись на почвѣ взаимныхъ уступковъ, подѣ условіемъ не отмененія въ цѣломъ составѣ, а только измѣненія нѣкоторыхъ главъ, статей и параграфовъ готоваго проекта устава кассы, въ томъ-ли духѣ, какъ это намѣчено мною въ настоящей статьѣ, или въ иномъ какомъ родѣ — лишь-бы перейти изъ области словъ въ сферу дѣйствій!

Впрочемъ, я думаю, даже болѣе — почти убѣжденъ, что таково желаніе не лично мое только, но и большинства духовенства: сколько уже не тянутъ дѣло!

Если все духовенство сознаетъ необходимость скорѣйшаго принятія мѣръ къ какому либо обезпеченію заштатныхъ вдовъ и сиротъ, — а въ томъ нельзя сомнѣваться; то дальнѣйшее откладываніе устройства кассы подѣ видимомъ литературныхъ споровъ и несогласій должно быть почтено за непростительную — почти преступную — небрежность къ интересамъ своихъ собратій со стороны тѣхъ, кои одарены отъ Бога способностію и здраво мыслить, и толково, безъ стѣсненія, излагать свои мысли,

Пора! — давно пора отъ литературной вражды перейти къ примиренію, отъ празднои полемики — къ дѣлу!!

Села Любичъ священникъ *Теодоръ Дмитревскій.*

Содержаніе: Вновь открытый церковно-историческій комитетъ въ г. Рязани. — Матеріалы для рязанской епархіи. — Критическій обзоръ исторіи вопроса о кассѣ для рязанскаго духовенства.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Хараламій Романскій.*
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.