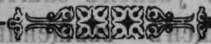


ТАВРИЧЕСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣд. въ Таврич. Духовн. Кон- висторіи.	Выходятъ четыре раза въ мѣсяць.	Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою и безъ пересылки 5 рублей.
№ 41.		
17 Октября 1897 г.		

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣщенный къ Троицкой церкви с. Ново-Васильевки (молоканской), Берд. уѣзда, *Василій Угланскій* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ его службы при Успенской церкви с. Балокъ, Мелит. у.

Псаломщикъ Троицкой церкви с. Николаевки, Бердян. уѣзда, *Викторъ Викторовскій* уволенъ отъ занимаемой должности.

Настоятель Бизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, іеромонахъ *Агаѳодоръ* перемѣщенъ въ Таврическую епархію и опредѣленъ къ Албатской Покровской церкви.

Діаконъ с. Песчанки, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи *Павелъ Вуцинскій* перемѣщенъ въ Таврическую епархію на должность эконома Симферопольскаго духовнаго училища.

Экономъ Таврическаго архіерейскаго дома, іеромонахъ

Кассіанъ уволенъ отъ оной должности и оставленъ въ числѣ братіи Крестовой церкви, а на вакансію эконома определенъ діаконъ Ялтинской Іоанно-Златоустовской соборной церкви *Косьма Блошенко*.

Протоіерей Вознесенской церкви с. Вознесенки, Берд. у., Михаилъ *Сорокинъ* уволенъ заштатъ, а вмѣсто него въ с. Вознесенку перемѣщенъ священникъ с. Ивановки, Днѣпровскаго уѣзда, Константинъ *Бычковскій*.

Поручено преподаваніе Закона Божія: въ Отрадовскомъ, Днѣпровскаго уѣзда, начальномъ народномъ училищѣ—священнику Леониду *Плахинскому*.

Въ Елизаветовскомъ и Веселовскомъ Ш, Мелит. уѣзда, народныхъ училищахъ—священнику Андрею *Казанскому*.

Въ Янышъ-Табильскомъ, Феодосійскаго уѣзда, земскомъ училищѣ—священнику Александру *Юрьеву*.

Въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ Мелитопольскаго городского приходскаго училища—педагогу съ богословскимъ образованіемъ Теофану *Иванову*.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Іоанно-Златоустовской церкви с. Юрьевки, Бердянск. уѣзда, крестьянинъ Максимъ Савельевъ *Несторенко*.

Къ Алешковской Введенской соборной церкви—мѣщанинъ Иларіонъ Ивановъ *Мартыненко*.

Присоединены къ православной католической церкви: Дочь крестьянина Курской губерніи, Обоянскаго уѣзда, с. Троицкаго Александра Алексѣева *Соловьева*—изъ раскола, съ сохраненіемъ прежняго ея имени.

Просвѣщены св. крещеніемъ: Горекій, Могилевской губерніи, мѣщанинъ Залманъ Деизеровъ *Шехтманъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Александръ.

№№ по порядку	ИМЯ, ОТЧЕСТВО, ФАМИЛИЯ И ДОЛЖНОСТЬ УЧАСТНИКОВЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.	№№ личных счетовъ.	По какому разряду.	Поступило членскихъ взносов въ						В СЕГО.	Примѣчаніе.
				1891	1892	1893	1894	1895	1896		
				Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.		
	Серафимовъ Павелъ Ивановичъ псалом. - - -	174	VI	250	-	-	-	-	-	250	Ув. въ з. 1891 г. ф. 16
	Сербиновъ Григорій Ивановичъ препод. дух. сем. - -	459	I	100	100	33	-	-	-	233	Ум. 9 мая 1893 г.
	Сербиновъ Іоаннъ Матвѣевъ протоіерей - - -	84	V	10	10	10	10	10	-	50	Умеръ 1895 г.
	Сербиновъ Митрофанъ Матвѣевъ псал. - - -	435	VI	5	5	5	5	5	5	30	
725	Сербиновъ Петръ Ивановичъ священ. - - -	763	VI	-	5	5	5	5	-	20	
	Серовъ Александръ Григорьевъ псалом. - - -	475	VI	5	5	5	5	5	5	25	Ум. 7 янв. 1896 г.
	Серовъ Алексѣй Александровъ дьяконъ - - -	818	VI	-	-	5	5	5	5	20	
	Сердобольскій Александръ Павловъ священ. - -	747	I	100	100	100	100	100	100	600	
	Сердюковъ Василій Григорьевъ протоіерей - -	25	V	10	-	-	-	-	-	10	Ум. 5 нояб. 1891 г.
730	Сидоренко Матвей Кирилловъ протоіерей - -	218	IV	25	25	25	25	25	25	150	
	Симагинъ Василій Васильевъ псаломщ. - - -	884	VI	-	-	-	5	5	-	10	Ум. 22 мар. 1896 г.
	Синицынъ Андрей Семеновъ псаломщ. - - -	819	VI	-	-	5	5	-	-	10	Взятъ на военную службу въ 1894 г.
	Синицынъ Андрей Яковлевъ священ. - - -	810	V	10	10	10	10	10	10	60	
735	Синицынъ Василій Григорьевъ священ. - - -	694	VI	25	25	25	25	25	-	125	
	Синицынъ Михаилъ Васильевъ священ. - - -	665	VI	10	10	10	5	5	5	45	
	Синицынъ Михаилъ Григорьевъ дьяконъ - - -	608	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синицынъ Самуиль Семеновъ дьяконъ - - -	618	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синицынъ Феодоръ Моисеевъ священникъ - - -	185	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синицкій Василій псаломщ. - - -	924	-	-	-	-	-	-	-	-	
740	Синицкій Александръ Даміановъ священ. - - -	48	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синицкій Григорій Даміановъ псаломщ. - - -	825	VI	-	-	5	-	-	-	5	Въ 1894 г. взятъ на военную службу.
	Синицкій Иванъ Фасильевъ дьяконъ - - -	646	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синицкій Михаилъ Михѣевъ священ. - - -	244	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синицкій Павелъ Кондратовъ псаломщ. - - -	685	VI	5	5	5	5	-	10	30	
745	Синицкій Феодоръ Васильевъ протоіер. - - -	282	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синькевичъ Александръ Захаріевъ дьяконъ - -	609	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Синькевичъ Григорій Александровъ псаломщ. -	834	VI	-	-	5	5	5	5	20	
	Синьковскій Виссаріонъ Алексѣевъ дьяконъ -	728	VI	5	5	5	-	-	-	15	Пер. въ Вл. еп. 1894 г.
	Синьковскій Іоаннъ Виссаріоновъ псаломщ. -	859	VI	-	-	-	5	5	-	10	Уволенъ отъ службы въ 1895 г.
750	Скачко Александръ Константиновъ псаломщ. -	879	VI	-	-	-	5	5	5	15	

	Скачко Іаковъ Баллистратовъ псаломщ.	-	-	407	VI	5	5	—	—	—	—	10	Ум. 6 янв. 1892 г.
	Скорняковъ Ілья Матвѣевъ псаломщ.	-	-	172	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Сластовниковъ Владиміръ Николаевъ священ.	-	-	163	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Слюнинъ Василій Васильевъ священ.	-	-	278	VI	5	5	5	5	5	5	30	
755	Смагинъ Евсеvій Карповъ дьяконъ	-	-	382	VI	5	—	10	5	5	5	30	
	Сметанинъ Михаилъ Григорьевъ псаломщ.	-	-	131	VI	5	5	—	—	—	—	10	Ум. 26 юня 1892 г.
	Смѣлговскій Александръ Петровъ псаломщ.	-	-	1004	VI	—	—	—	—	—	—	5	
	Смирницкій Димитрій Евгениевъ священ.	-	-	3	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Смирновъ Вячеславъ Григорьевъ священ.	-	-	877	VI	—	—	—	5	5	5	15	
760	Смирновъ Григорій Алексѣевъ священ.	-	-	129	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Смирновъ Димитрій Іоанновъ священ.	-	-	393	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Смоковскій Іоаннъ Дмитріевъ псаломщ.	-	-	142	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Соколовскій Василій Дмитріевъ священ.	-	-	967	VI	—	—	—	5	5	5	10	
	Соколовскій Василій Михайловъ псаломщ.	-	-	676	V	10	10	10	10	5	5	50	
765	Соколовскій Захарій Самуиловъ священ.	-	-	346	VI	5	5	5	—	—	—	15	Уволенъ въ заштатъ 1895 г.
	Соколовъ Алексѣй Михайловъ священ.	-	-	52	IV	25	25	25	25	25	25	150	
	Соколовъ Василій Михайловъ священ.	-	-	31	I	50	50	50	50	50	1550	1800	
	Соколовъ Никаноръ Іоанновъ священ.	-	-	590	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Соколовъ Ѳеоданъ Петровъ псаломщ.	-	-	951	VI	—	—	—	5	5	5	10	
770	Сокоренко Ѳеодоръ Прокофьевъ псаломщ.	-	-	207	VI	5	—	—	—	—	—	5	Ум. 23 мая 1891 г.
	Соломоновъ Иванъ Дмитріевъ псаломщ.	-	-	404	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Соломоновъ Кириллъ Захаріевъ священ.	-	-	394	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Сопинъ Александръ Дмитріевъ священ.	-	-	125	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Сорокинъ Михаилъ Александровъ протоіерей	-	-	24	V	10	10	10	10	10	10	60	
775	Сотниковъ Іаковъ Гавріиловъ дьяконъ	-	-	179	V	10	10	—	10	10	20	60	
	Сотниковъ Назарій Гавріиловъ псаломщ.	-	-	375	VI	5	5	5	—	5	5	25	
	Сотниченко Аѳанасій Михайловъ псаломщ.	-	-	913	VI	—	—	—	—	5	5	10	
	Спано Иванъ Лазаревъ псаломщ.	-	-	989	VI	—	—	—	—	—	5	5	
	Спано Лазаръ Іоанновъ священникъ	-	-	341	VI	5	5	5	5	5	5	30	
780	Спасскій Михаилъ Аѳиногеновъ священ.	-	-	805	VI	—	—	5	5	5	5	20	
	Срединскій Антоній Кирилловъ священ.	-	-	428	V	10	10	10	10	10	10	60	
	Срединскій Василій Кирилловъ псаломщ.	-	-	105	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Станиславскій Григорій Іоакимовъ псаломщ.	-	-	623	VI	25	12 50	—	—	—	—	37 50	
	Станиславскій Евгений Іоакимовъ псаломщ.	-	-	678	VI	5	5	5	5	5	5	30	
785	Станиславскій Іоаннъ Іоакимовъ священ.	-	-	291	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Станишевскій Антоній Даниловъ дьяконъ	-	-	251	VI	5	5	5	5	—	—	20	Ув. въ зашт. 1894 г.
	Станкевичъ Георгій Павловъ псаломщ.	-	-	140	VI	5	5	—	—	—	—	10	Огрѣш. отъ долж. 1892 г. 10 апр.
	Станкевичъ Михаилъ Павловъ священ.	-	-	489	I	100	—	—	—	—	—	100	Ум. 19 юля 1891 г.

	Тиморевскій Николай Васильевъ псаломщ.	- 214	VI	10	10	10	10	5	—	45	
	Тимошевскій Михаилъ Иоанновъ псаломщ	- 962	VI	—	—	—	—	5	—	5	
	Тимошевскій Павелъ Иоанновъ священ.	- 11	VI	5	5	5	5	5	5	30	
830	Титовъ Александръ Семеновъ священ.	- 947	I	—	—	—	—	—	100	100	
	Тихвинскій Михаилъ Дмитріевъ уч. уч	- 540	VI	5	5	—	—	—	—	10	
	Тихвинскій Павелъ Петровъ священ.	- 1001	VI	—	—	—	—	—	5	5	
	Тихомировъ Петръ Григорьевъ священ.	- 162	III	50	50	50	50	—	—	200	Ум. 23 окт. 1894 г.
	Тихоновичъ Иоаннъ Лазаревъ священ.	- 717	V	10	10	10	—	—	—	30	Ум. 18 нояб. 1893 г.
835	Тихоновичъ Михаилъ Иоанновъ псаломщ	- 847	VI	—	—	—	5	5	5	15	
	Тихоновъ Иоаннъ Серапіоновъ священ.	- 189	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Тихоновъ Агаѳангель Иоанновъ псаломщ.	- 916	VI	—	—	—	—	5	5	10	
	Ткаченко Иоаннъ Иоанновъ псаломщ.	- 259	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Ткаченко Иоаннъ Петровъ псаломщ.	- 239	V	10	10	10	10	10	10	60	
840	Ткаченко Порфирій Иоанновъ псаломщ.	- 811	VI	—	—	5	5	5	5	20	
	Тодорцевъ Петръ Петровъ псаломщ.	- 401	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Томкевичъ Валентинъ Фортунатовъ свящ.	- 933	VI	—	—	—	—	—	10	10	
	Толмачевъ Кириллъ Дмитріевъ псаломщ.	- 627	V	10	10	10	10	10	10	60	
	Толстой Семенъ Алексѣевъ священникъ	- 882	IV	—	—	—	25	—	62	50	87 50
845	Томашевскій Михаилъ Иоанновъ псаломщ.	- 77	VI	5	5	5	5	—	—	20	Въ 1895 г. 3 авг.
	Троецольскій Владиміръ Капитоновъ свящ.	- 794	III	—	25	75	50	50	50	250	уволень въ заштатъ
	Троицкій Геннадій Михайловъ псаломщ.	- 941	VI	—	—	—	—	5	—	5	
	Троицкій Георгій Дмитріевъ псаломщ.	- 753	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Троицкій Павелъ Павловъ священ.	- 820	VI	—	—	5	5	5	5	20	
850	Троицкій Петръ Петровъ священ.	- 379	VI	5	5	—	—	—	—	10	Ум. 7 окт. 1892 г.
	Трутовскій Викторъ Яковлевъ преп. дух. сем.	- 463	III	50	50	—	—	—	—	100	Выбылъ изъ числа член. въ 1893 г.
	Тузниговъ Прокопій Иоанновъ дьяконъ	- 523	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Туркуловъ Георгій Мануиловъ псаломщ.	- 79	VI	5	5	5	—	5	—	20	Уволенъ въ заштатъ въ 1895 году.
	Туркуловъ Иоаннъ Мануиловъ псаломщ.	- 867	VI	—	—	—	5	5	—	10	
855	Туркуловъ Мануилъ Александровъ псаломщ.	- 403	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Туровскій Феодоръ Иоанновъ священ.	- 469	III	50	50	50	50	50	50	300	
	Тяжеловъ Алексѣй Арсеньевъ псаломщ.	- 865	VI	—	—	—	5	—	—	5	Выбылъ изъ епарх.
	Тяжеловъ Иоаннъ Иоанновъ священ.	- 268	IV	50	50	50	—	—	15	165	
	Углянскій Василій Феодоровъ священникъ	- 833	VI	—	—	5	5	5	5	20	
860	Улановъ Иоаннъ Николаевъ псаломщ.	- 984	VI	—	—	—	—	—	5	5	
	Ундольскій Николай Васильевъ и. д. псаломщ.	- 953	VI	—	—	—	—	—	5	5	
	Ундольскій Павелъ Васильевъ священ.	- 835	V	—	—	10	10	10	10	40	
	Усенко Алексѣй Александровъ псаломщ.	- 200	VI	5	5	5	5	5	5	30	
	Усенко Дмитрій Григорьевъ псаломщ.	- 822	VI	—	5	5	5	5	5	25	

—8801—

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 41

17 Октября 1897 года.

№ 41

I.

Третій всероссійскій съѣздъ миссіонеровъ въ г. Казани.

(Окончаніе).

Въ *Воронежской* губ. толстовщина распространена В. Чертковымъ, ученикомъ гр. Л. Толстого, высланнымъ въ Закавказье, а теперь проживающимъ въ Лондонѣ. Главнымъ и основнымъ пунктомъ проповѣданнаго имъ ученія было ученіе объ автономіи совѣсти. Каждый въ своей совѣсти имѣеть руководителя и указателя правилъ нравственной жизни, правда, что совѣсть людей часто оказывается искорчена; но на нее можно дѣйствовать только духовно—убѣжденіями, и ничѣмъ болѣе—ни какими внѣшними средствами; отсюда—принципъ непротивленія злу. Но вотъ что случилось съ самимъ проповѣдникомъ этого ученія, курьезное, но въ тоже время и весьма поучительное. Въ имѣніи Черткова имѣется прекрасный фруктовый садъ. Послѣ того какъ владѣтель его сталъ проповѣдывать автономію совѣсти и принципъ непротивленія злу и себя объявилъ вполне послѣдователемъ этого ученія, крестьяне безцеремонно начали рубить въ его саду фруктовыя деревья себѣ на топливо. Владѣлецъ сада, вѣрный своему принципу непротивленія злу, не препятствовалъ насильно крестьянамъ, а старался воздѣйствовать на нихъ убѣжденіями. Но такъ

какъ никакія убѣжденія не дѣйствовали, то проповѣдникъ непротивленія злу приказалъ возстановить заборы, поставилъ объѣзчиковъ, завелъ злыхъ собакъ и пр.—Толстовщина въ Воронежской губ. большого распространенія не имѣетъ. Въ послѣднее время она начинаетъ сливаться съ молоканствомъ.

На *Кавказѣ* толстовщина распространяется довольно успѣшно. Здѣсь толстовцы образуютъ колоніи, причемъ всѣ насельники занимаются физическимъ трудомъ, ходятъ въ простой одеждѣ и пр., согласно съ правилами толстовцевъ. На *Кавказѣ* толстовцы дѣятельно ведутъ пропаганду своего лжеученія среди другихъ сектантовъ: молоканъ, штундистовъ, духоборцевъ. Особенный, даже чрезвычайный успѣхъ имѣла пропаганда толстовскихъ идей среди духоборцевъ. Поселившіеся съ ними по сосѣдству князь Хилковъ, дворянинъ Бодянской и нѣкоторые другіе толстовцы усердно начали распространять среди нихъ толстовское ученіе. Результатомъ ихъ пропаганды было выдѣленіе отъ духоборства особой партіи, получившей наименованіе „постниковъ“, къ которой примкнули болѣе 100 семействъ. Это—послѣдователи толстовскихъ идей.

Въ Тамбовской губ. къ толстовскимъ идеямъ оказались воспримчивы молокане. Въ Орловской—штундобаптисты. Въ Самарской—духоборцы, въ 1896 году предпринявшіе даже путешествіе къ Толстому.

Въ *Тульской* губ., въ Ясной Полянѣ, отстоящей отъ г. Тулы въ 12 верстахъ, какъ извѣстно, проживаетъ самъ графъ Л. Толстой, Живетъ онъ тамъ только лѣтомъ, а на зиму уѣзжаетъ въ Москву. Мѣстному священнику поручено строго слѣдить за религіознымъ состояніемъ своихъ прихожанъ. Въ Ясной Полянѣ явными толстовцами состоятъ только два крестьянина; подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ толстовщинѣ—до пяти человѣкъ. Въ Тульской губ. послѣдователями толстовскаго лжеученія являют-

ся лица изъ интеллигенціи. Что касается самаго графа Л. Толстого, то онъ открыто съ проповѣдью своего лжеученія обыкновенно не выступаетъ, а дѣйствуетъ черезъ посредство другихъ лицъ. Въ Москвѣ часто (вѣроятно ежегодно) бывають сѣзды толстовцевъ.

Выслушавъ всѣ данныя, относящіяся къ характеристикѣ толстовщины, сѣздъ поставилъ на свое разрѣшеніе прежде всего вопросъ о томъ, есть ли толстовщина религіозная секта, или же ученіе толстовцевъ собственно социально политическое, а религіозное лишь между прочимъ, въ каковомъ случаѣ общества толстовцевъ, не составляя религіозной секты, представляютъ социально-политическія общины. Одинъ изъ высокоуважаемыхъ участниковъ сѣзда (имя котораго безъ его вѣдома не позволимъ себѣ назвать) представилъ сѣзду, что, по его мнѣнію, Толстой—философъ, моралистъ, учитель; что же касается Хилкова, то, какъ видно изъ его писемъ, это—проповѣдникъ анархическихъ идей, заинтересованный ученіемъ Толстого и толстовцевъ не для религіозныхъ цѣлей по отношенію къ себѣ ли, или къ своимъ послѣдователямъ, а для социально-политическихъ. Нѣкоторые другіе члены сѣзда также склонились къ мысли, что общества толстовцевъ представляютъ не религіозную секту, а социально политическія общины. Но большинство высказалось въ обратномъ смыслѣ. Толстовщина признана была религіозною сектою, притомъ, вслѣдствіе проповѣдуемыхъ ею социально-политическихъ идей, наиболѣе вредною, почему постановлено было ходатайствовать о примѣненіи къ ней закона 3 сентября 1894 года.

Секты хлыстовъ, прыгуновъ и игзовистовъ (или сіонской вѣсти) сѣздомъ признаны также „наиболѣе вредными“, вслѣдствіе чего постановлено было ходатайствовать о примѣненіи и къ нимъ закона 3 сентября 1894 г. ¹⁾

¹⁾ Къ характеристикѣ современнаго сектантства весьма интересныя свѣдѣнія были сообщены на сѣздѣ чинов-

2. Разсуждая о мѣропріятіяхъ внѣшне административнаго и законодательнаго характера, съѣздъ поставилъ слѣдующіе вопросы, давъ по нимъ соотвѣтствующія постановленія.

а) О способѣ исчисленія раскольниковъ и сектантовъ. Оффиціальное счисленіе раскольниковъ и сектантовъ далеко не соотвѣтствуетъ дѣйствительному количеству ихъ, что, помимо другихъ причинъ, объясняется еще самымъ характеромъ дѣйствующихъ о расколѣ государственныхъ законовъ (ст. 38 уст. пред. прест.): въ Томской губ., напр., „Отписныхъ“ раскольниковъ считается всего лишь 9 тысячъ, дѣйствительное же число раскольниковъ „отписныхъ“ и „неотписныхъ“ восходитъ до 85 тысячъ. Миссіонерскій съѣздъ призналъ желательнымъ веденіе помимо оффиціальной (въ церк. книгахъ) еще другой, неоффиціальной, статистики раск. и сект. и постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы онъ рекомендовалъ епархіальнымъ начальствамъ озаботиться о веденіи чрезъ священниковъ и миссіонеровъ особыхъ неоффиціальныхъ записей о совратившихся отъ православной вѣры, независимо отъ возбужденія всякій разъ судебныхъ дѣлъ о совращенныхъ.

б) О способѣ обнаруженія тайныхъ сектантовъ, въ особенности хлыстовъ. Постановлено: ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о повсемѣстномъ примѣненіи для сей цѣли мѣръ, принятыхъ въ Самарской епархіи, именно: подозрѣваемаго въ принадлежности къ сектѣ священникъ допуска-

никомъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцовымъ, на основаніи непосредственнаго знакомства, о закавказскихъ духоборцахъ и анархическомъ движеніи среди нихъ въ послѣднее время. Но по сложности и обширности вопроса не находимъ возможнымъ касаться его здѣсь, надѣясь, если позволятъ обстоятельства, говорить объ этомъ особо.

еть до исповѣди и св. Причастія не прежде, чѣмъ онъ произнесетъ отреченіе отъ хлыстовскихъ лжеученій.

в) О томъ, какъ (какимъ чиномъ) принимать обращающагося въ Православіе изъ сектъ молоканской, баптистской и другихъ? Постановлено: ввиду того, что до настоящаго времени имѣется чинъ пріятія только отъ раскола приходящихъ, т. е. раск. старообр., и не имѣется особаго чина пріятія переходящихъ изъ еретическихъ сектъ, просить Св. Синодъ о составленіи послѣдняго. При этомъ, въ частности, было сужденіе о томъ, какимъ чиномъ принимать обращающагося, напр., изъ секты молоканъ Донского толка, пріемлющихъ водное крещеніе въ три погруженія; изъяснено: принимать таковыхъ безъ повторенія крещенія, если чрезъ предварительное тщательное изслѣдованіе будетъ дознано, что дѣйствительно крещеніе надъ присоединяющимся сектантомъ совершено было чрезъ трехкратное погруженіе.

г) Секты: штундизмъ со всѣми его развѣтвленіями, нашковщина, толстовщина, хлыстовщина, прыгуновъ и іеговистовъ или Сіонской вѣсти признаны „наиболѣе вредными“, почему постановлено ходатайствовать чрезъ Св. Синодъ предъ Министеромъ Внутреннихъ дѣлъ о примѣненіи ко всѣмъ названнымъ сектамъ закона 3 сентября 1894 г., воспреещающаго общественныя сектантскія молитвенныя собранія.

д) Ввиду признанія названныхъ сектъ „особо вредными“ не только въ церковно-религіозномъ отношеніи, но и въ общественномъ, поскольку распространеніе сектантскихъ лжеученій вноситъ смуту въ православное населеніе, подрывая устои общественной и гражданской жизни, постановлено ходатайствовать чрезъ Св. Синодъ предъ Министеромъ Внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы совращеніе въ означенныя секты признавалось нравственно порочающимъ обстоятельствомъ, по закону дающимъ основаніе мѣстнымъ обще-

ствамъ составлять приговоры о выселеніи таковыхъ лицъ съ исключеніемъ изъ общества.

е) Для цѣлей миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ и сектантовъ признано желательнымъ и постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ учрежденіи „Всероссійскаго Общества внутренней миссіи“ по примѣру уже существующаго Православнаго Миссіонерскаго Общества, заботящагося о распространеніи православнаго христіанства среди магометанъ и язычниковъ, и о принятіи проектируемаго общества подъ Августѣйшее покровительство Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

ж) Признано желательнымъ и постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы во всѣхъ безъ исключенія епархіяхъ были учреждены отъ Св. Синода должности епархіальныхъ миссіонеровъ, замѣщаемыхъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ лицъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы права ихъ служебныя и по пенсіи, а также и матер. обезпеченіе изъ суммъ Св. Синода были уравниены съ правами и обезпеченіемъ епархіальныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ.

з) Ввиду того, что необезпеченность сельскаго духовенства и взиманіе священниками платы за требоисправленіе служить причиною распространенія сектантства, признано желательнымъ, чтобы все православное духовенство въ возможно скоромъ времени было обезпечено казеннымъ содержаніемъ, и постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи теперь же жалованья священникамъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, въ размѣръ 600 рублей.

и) Чтобы обойти законъ 3 сентября 1883 года, ограничительный по вопросу о сооруженіи раскольниковыхъ часовень и сектантскихъ молитвенныхъ домовъ, раскольники или сектанты часто строятъ якобы жилой домъ, въ которомъ однакожь лишь одна, большею частію небольшая,

комната имѣть назначеніе жилого помѣщенія, все же остальное помѣщеніе приспособляется подъ молитвенный домъ (по кассационному рѣшенію Сената въ частномъ домѣ всякій пользуется правомъ имѣть моленную). Ввиду такого обхода закона Миссіонерскій съѣздъ постановилъ ходатайствовать чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода предъ г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы сдѣлано было разъясненіе, что подъ моленною въ частномъ домѣ, дозволяемою по закону, должно разумѣть одну комнату въ домѣ, которая бы имѣла назначеніе моленной лишь въ семейномъ кругу.

і) Въ виду того, что часто въ паспортныхъ книжкахъ, выдаваемыхъ изъ волостныхъ правленій, единовѣрцамъ дѣлается отмѣтка: „*исповѣданія единовѣрческаго*“, что даетъ раскольникамъ поводъ упрекать господствующую церковь въ томъ, будто въ ней два исповѣданія: православное и единовѣрческое, а на паспортахъ, выдаваемыхъ раскольникамъ, отмѣчается: „*исповѣданія старообрядческаго*“, миссіонерскій съѣздъ постановилъ ходатайствовать, чрезъ кого слѣдуетъ, о разъясненіи волостнымъ правленіямъ, что они на паспортахъ, выдаваемыхъ единовѣрцамъ, должны дѣлать отмѣтку: „*исповѣданія православнаго*“, а на паспортахъ, выдаваемыхъ раскольникамъ старообрядцамъ, отмѣтку: „*раскольникъ такого-то толка*“.

к) Ввиду того что нѣмцы—баптисты богослуженіе въ своихъ молитвенныхъ домахъ на русскомъ языкѣ и дозволеніе печатать свои употребляемыя при богослуженіи книги на русскомъ языкѣ обращаютъ въ средство для пропаганды штундо-баптизма, съѣздъ постановилъ ходатайствовать о воспрещеніи имъ изданія своихъ богослужебныхъ книгъ на русскомъ языкѣ и о томъ, чтобы допущеніе лицъ православнаго исповѣданія въ молитвенные дома баптистовъ, въ коихъ совершалось бы богослуженіе на русскомъ языкѣ, считать способомъ пропаганды штундо-баптизма.

3. Коснувшись вопроса о духовных мѣрахъ борьбы съ расколо-сектантствомъ, съѣздъ обсуждалъ какъ общія дѣйствія миссіонерствованія съ вспомогательными для миссіонерскихъ цѣлей учрежденіями, такъ и въ собственномъ смыслѣ способы духовнаго воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ съ методикою собесѣдованій и съ рѣшеніемъ разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ въ миссіонерской практикѣ.

А. Въ первомъ отношеніи съѣздъ постановилъ:

а) Правила объ устройствѣ миссій оставить дѣйствующія въ настоящее время, т. е. изданныя Св. Синодомъ въ 1888 г.

б) Учреждать повременные епархіальные миссіонерскіе съѣзды, для обсужденія условій наиболее успешной миссіонерской дѣятельности, на которые должны быть приглашаемы священники сельъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, епархіальный и окружные миссіонеры, а также по возможности миссіонеры другихъ ближайшихъ епархій;— подобные миссіонерскіе съѣзды уже были созываемы въ епархіяхъ: Ставропольской, Кіевской, Ковенской и Харьковской. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года такой же съѣздъ состоялся въ Екатеринославской епархіи.

в) Учреждать въ епархіяхъ, по мѣстнымъ условіямъ, или миссіонерскія школы, или же летучіе миссіонерскіе курсы для подготовленія изъ мірскихъ лицъ ревнителей православія на борьбу, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, съ раскольниками или сектантами, а первыя (школы), гдѣ нужно, также для подготовленія священниковъ и псаломщиковъ для единовѣрческихъ церквей. Началомъ летучимъ миссіонерскимъ курсамъ положили Преосвященный Никаноръ, Епископъ Херсонскій. Миссіонерскія школы учреждены и существуютъ въ Вяткѣ, Саратовѣ и Новочеркасскѣ.

г) Программы по Закону Божію для церковно-приходскихъ школъ поставить такъ, чтобы преподаваніе сего

предмета, будучи чуждо полемическаго и обличительнаго тона, утверждая и разъясняя истины православной вѣры, тѣмъ самымъ направлено было къ обличенію заблуждающихся раскольниковъ или сектантовъ (напр., объясняя вторую заповѣдь десятословія, законоучитель долженъ старательно выяснитъ, что такое бумирь или идолъ и что такое икона, что такое языческое идолослуженіе и что есть, какой смыслъ имѣетъ и какимъ должно быть христіанское иконопочитаніе). Бывшій на сѣздѣ делегатъ отъ Полтавской епархіи, священникъ Іустинъ Ольшевскій представилъ въ рукописи Руководство по закону Божию для церковно-приходскихъ школъ, въ которомъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета и изъ катихизиса наиболѣе подробно и обстоятельно въ видѣ примѣчаній излагаются тѣ историческія и вѣроучительныя истины, которыя имѣютъ полемику апологетическое значеніе, какъ предметы вѣры, пререкаемые сектантами.

д) Ввиду того, что чтеніе святоотеческихъ твореній способствуетъ утвержденію и уясненію истинъ православной вѣры, обличая тѣмъ сектантовъ, постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы были сдѣланы дешевыя изданія ихъ для распространенія среди народа.

е) Сѣздъ обсуждалъ существенной важности вопросъ о томъ, какъ подготовить кандидатовъ священства, чтобы они являлись болѣе способными къ приходско миссіонерской дѣятельности? Для этой цѣли признано желательнымъ: 1) чтобы сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія въ программѣ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ исторіи и обличенія раскола и сектантства, согласно указаніямъ комиссіи изъ собравшихся на сѣздѣ преподавателей сего предмета; 2) чтобы преподаватели Св. Писанія въ семинаріяхъ особенное вниманіе останавливали на изясненіи какъ тѣхъ мѣстъ Св. Писанія, которыми подтверждаются истины православной вѣры, пререкаемыя сектантами, такъ

и тѣхъ, на которыя ссылаются сами сектанты въ мнимое утвержденіе своихъ лжеученій; 3) чтобы воспитанники старшихъ классовъ были привлекаемы къ дѣятельному участию въ народной проповѣди и въ церковномъ богослуженіи; 4) чтобы тѣ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, которые имѣютъ занять священническія мѣста въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, для приготовленія къ практической миссіонерской дѣятельности были командируемы съ епархіальнымъ миссіонеромъ на собесѣдованія съ сектантами.

ж) Проэктированы особыя прошенія на эктиніи о просвѣщеніи свѣтомъ истины Христовой раскольниковъ и сектантовъ и постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о внесеніи ихъ въ чинъ богослуженія.

Б. Во второмъ отношеніи, т. е. по вопросу о собственно духовныхъ мѣрахъ воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ съ цѣлью возвращенія ихъ въ лоно православной церкви, а также и на православныхъ съ цѣлью утвержденія ихъ въ истинахъ православной вѣры, съѣздъ прежде всего подтвердилъ тѣ мѣры, которыя были рекомендованы предшествующимъ, вторымъ миссіонерскимъ съѣздомъ, бывшихъ въ Москвѣ въ 1891 г. (учрежденіе церковно-приходскихъ школъ, веденіе собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, вѣбогослужебныя религіозныя чтенія, учрежденіе обрुжныхъ и приходскихъ библиотекъ и пр. Далѣе, съѣздъ посвятилъ очень много времени совѣщаніямъ по вопросу существенной важности о способахъ практическаго примѣненія указанныхъ мѣръ. Такъ, напр., онъ обсуждалъ вопросы о томъ, какъ привлекать сектантовъ на бесѣды, особенно ихъ вожаковъ,—какъ поступать, когда сектанты требуютъ, чтобы имъ предъ началомъ бесѣды дозволено было молиться по ихъ обряду,—о мѣстѣ и времени собесѣдованій,—о томъ какъ поступать въ случаяхъ, если раскольники или сектанты на бесѣдахъ начнутъ

похулять православную церковь съ ея вѣрою и установленіями, что почитать похуленіемъ въ отличіе отъ выраженія мнѣній раскольничьихъ или сектантскихъ, — о томъ, какіе вопросы должны быть начальными въ бесѣдахъ съ раскольниками или сектантами и какіе важнѣйшіе, — слѣдуетъ ли останавливаться на вопросахъ менѣ важныхъ и побочныхъ, — о томъ, какъ вести бесѣду, т. е. напр., каково должно быть положеніе бесѣдующихъ, сколь долго можно говорить самому православному миссіонеру и сколь долго можно позволять говорить собесѣднику изъ раск. или сект., не прерывая его, — какъ быть, если сектанты поднимаютъ крикъ и забрасываютъ вопросами, или же, вмѣсто того, чтобы бесѣдовать о вопросахъ вѣры, начинаютъ жаловаться миссіонеру на мѣстнаго священника, укоряя его въ зазорной жизни, лихоимствѣ, — и мн. др. Бромѣ того съѣздъ внимательно остановился на разрѣшеніи общими силами весьма многихъ затрудительныхъ и недоумѣнныхъ вопросовъ въ полемикѣ съ раскольниками и сектантами. Сужденія по означеннымъ и другимъ вопросамъ миссіонерской методики и практики имѣли совѣщательный характеръ, а не какой либо законодательный. Засѣданія съѣзда, посвященныя обсужденію этихъ вопросовъ, для съѣхавшихся миссіонеровъ были лучшею школою, въ которой имъ предлагался огромный запасъ свѣдѣній, основанныхъ на непосредственномъ опытѣ, свѣдѣній, необходимыхъ въ практикѣ миссіонерской дѣятельности. Если-бы мы рѣшились передавать здѣсь происходившіе на съѣздѣ совѣщанія съ обмѣномъ мнѣній по всѣмъ затронутымъ вопросамъ, то это далеко превысило бы предѣлы предпринятаго нами краткаго очерка дѣятельности съѣзда. Поэтому здѣсь находимъ возможнымъ остановиться на сужденіяхъ съѣзда лишь по нѣкоторымъ вопросамъ. 1) По вопросу о томъ, какъ привлекать сектантовъ на бесѣды, выяснилось, что въ разныхъ мѣстахъ употребляются разные способы, которыми,

смотря по обстоятельствамъ, можно пользоваться, но изъ нихъ, или точнѣе, въ ряду ихъ имѣющимъ важное значеніе долженъ быть признанъ слѣд.: миссіонеру отъ Губернатора выдается (въ Херсонской епархіи) открытый листъ, въ которомъ обозначается закономъ предоставленное миссіонеру право увѣщевать заблуждающихся отступниковъ отъ православной вѣры и дается внушеніе мѣстнымъ властямъ всячески содѣйствовать миссіонеру въ исполненіи имъ своихъ обязанностей. Прибѣгать къ помощи полиціи для привлеченія сектантовъ на бесѣды признано на сѣздѣ иногда необходимымъ, но только въ крайнихъ дѣйствительно неизбѣжныхъ, случаяхъ. 2) Сѣздъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что миссіонеры, являясь для собесѣдованій съ сектантами въ приходы, встрѣчаютъ иногда недружелюбное отношеніе къ себѣ со стороны мѣстныхъ священниковъ. Въ предупрежденіе этого постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы онъ чрезъ епархіальныхъ Преосвященныхъ сдѣлалъ внушеніе приходскому духовенству о пользѣ миссіонерскихъ бесѣдъ и необходимости сочувственнаго отношенія къ нимъ. 3) Сѣздъ обратилъ вниманіе на выработку каталоговъ книгъ, полезныхъ и необходимыхъ для миссіи противораскольничьей и противосектантской. Съ этою цѣлью особою комисіею изъ миссіонеровъ и преподавателей семинарій были пересмотрѣны каталоги, составленные на первомъ и второмъ миссіонерскихъ сѣздахъ, и дополнены новыми изданіями, появившимися въ послѣдніе годы, какъ въ противораскольничьей, такъ и въ противосектантской полемической литературѣ. Составлены были особые каталоги для библиотекъ; а) церковно приходскихъ, б) епархіальныхъ и в) благочинническихъ какъ противораскольничьяго, такъ и противосектантскаго содержанія. 1) Такова въ общихъ и

1) Полное описаніе Дѣяній 3-го миссіонерскаго сѣзда взялъ на себя трудъ составить, по порученію сѣзда, сек-

существенныхъ чертахъ была дѣятельность 3-го Миссіонерскаго сѣзда. Хотя мною представленъ лишь краткій очеркъ ея, но и изъ него должно быть очевидно, насколько она можетъ быть плодотворна для нашей противораскольничьей и противосектантской миссіи. Могутъ сказать, какъ кажется, многіе уже и говорятъ, что сѣздъ не указалъ никакихъ новыхъ способовъ къ пресѣченію расколосектантства. Но, во 1-хъ, это не вполне справедливо: во 2-хъ, заслуга сѣзда, что онъ многія полезныя мѣры, бывшія доселѣ мѣстными, рекомендовалъ во всеобщее употребленіе или прямо узаконяетъ; въ 3 хъ, помимо всего этого, — безъ отношенія къ регламентирующей дѣятельности сѣзда, — одни совѣщанія миссіонеровъ, съ обмѣномъ мнѣній, касавшіяся характеристики расколо-сектантства, устройенія миссій, миссіонерской методикн и практики, должны сослужить огромную службу на пользу дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ. Съ этой стороны сѣздъ представлялъ лучшую миссіонерскую школу, въ которой за короткое время можно было почерпнуть столько свѣдѣній, сколько не можетъ дать даже продолжительное изученіе печатной литературы по расколо-и сектоуѣденію. Конечно, изъ того многого, что требовало рѣшенія на сѣздѣ, одно могло быть совсѣмъ опущено, другое обсуждено недостаточно обстоятельно. Но это объясняется прежде всего недостаткомъ времени, бывшаго въ распоряженіи сѣзда, а отчасти тѣмъ, что далеко не весь матеріалъ предварительно былъ подготовленъ, которымъ должны были располагать миссіонеры для совѣщаній и сужденій. Все это было признано и самимъ сѣздомъ, почему постановлено ходатайствовать

ретарь онаго, редакторъ-издатель „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, В. М. Скворцовъ. Такое описаніе, заключающее въ себѣ всѣ постановленія сѣзда, рѣчи, рефераты, каталогъ одобренныхъ книгъ и пр., какъ видно изъ сдѣланныхъ объявленій, уже составлено и поступило въ продажу.

предъ Св. Синодомъ о созваніи новаго миссіонерскаго сѣзда чрезъ два года.

Представивъ краткій очеркъ дѣятельности сѣзда, не останавливаясь на внѣшней обстановкѣ его, мы считаемъ священнымъ долгомъ сообщить о тѣхъ радостныхъ дняхъ, въ которые собравшіеся делегаты сѣзда удостоивались выслушать телеграммы, которыми они осчастливлены были отъ Высочайшихъ Особъ, Его Величества Государя Императора, и ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, а также архипастырское привѣтствіе сѣзду первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго.

„Прошу Васъ, Владыко, передать сѣзду миссіонеровъ Мою сердечную благодарность за выраженные ими чувства и за поздравленія, а также Мое искреннее пожеланіе имъ дальнѣйшаго успѣха проповѣди нашего вѣрученія въ истинно христіанскомъ духѣ.

Николай“.

Всемиловитѣйшая телеграмма Его Императорскаго Величества сѣзду послѣдовала на имя Архіепископа Казанскаго Владиміра.

„Искренно благодарю васъ, Преосвященнаго Владиміра и миссіонеровъ за поздравленіе.

Марія“.

Телеграмма Ея Императорскаго Величества послѣдовала на имя сенатора Саблера.

Высокопреосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Палладій удостоилъ сѣздъ телеграммой слѣдующаго содержания: „Архипастырски привѣтствуя Третій Миссіонерскій сѣздъ въ Казани съ начатіемъ предстоящаго религіозно-просвѣтительнаго дѣла, молитвенно призываю Божіе благословеніе, споспѣшествующее въ трудахъ его къ пользѣ и славѣ нашей православной церкви; выражаю искреннюю

мою благодарность вамъ и подписавшимъ телеграмму за добрую память. Палладій Митрополитъ С.-Петербургскій“.

По полученіи Высочайшихъ телеграммъ, 26 іюля въ академической церкви совершенъ былъ прибывшимъ на съѣздъ Преосвященнымъ Гуріемъ, Епископомъ Самарскимъ, благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи ихъ Величествъ.

Въ заключеніе остается сказать нѣсколько словъ о закрытіи съѣзда и чествованіи его руководителей. Напряженная и, насколько возможно, плодотворная дѣятельность съѣзда приходила къ концу. Болѣе всего пришлось понести труда втеченіи засѣданій съѣзда, безъ всякаго сомнѣнія, тѣмъ лицамъ, которые избраны были быть руководителями его. Признательный своимъ руководителямъ, съѣздъ почелъ справедливымъ и пріятнымъ для себя долгомъ выразить имъ благодарность за понесенные ими труды. 4 августа послѣ общаго собранія съѣздъ чествовалъ своего высокочтимаго предсѣдателя, о. Архимандрита Антонія, причемъ ему поднесена была отъ имени съѣзда икона Спасителя. Священникъ Ф. Орнатскій, котораго съѣздъ избралъ быть выразителемъ своихъ чувствъ, въ рѣчи, произнесенной при подношеніи иконы, благодарилъ отъ лица съѣзда перваго и главнаго руководителя съѣзда за его неустанные труды втеченіи засѣданій съѣзда, за его высокогуманное, отеческое и братское отношеніе ко всѣмъ, а также выразилъ ему признательность, какъ гостепріимному хозяину, пріютившему съѣздъ въ стѣнахъ вѣренной его попеченію академіи. Профессора Ивановскаго съѣздъ чествовалъ два раза. Первый разъ — послѣ общаго засѣданія 28 іюля, по поводу врученія Ему грамоты Св. Синода съ благословеніемъ за 25 лѣтнее безмездное веденіе собесѣдованій съ старообрядцами, причемъ секретарь съѣзда В. М. Скворцовъ отъ лица съѣзда привѣтствовалъ профессора — миссіонера соотвѣтствующею случаю прочувствованною рѣчью. 5 авгу-

ста съѣздъ снова чествовалъ профессора Н. И. Иванова-го, какъ своего руководителя въ лицѣ помощника предсѣдателя. Въ свидѣтельство глубокаго уваженія къ заслугамъ почтеннаго профессора—миссіонера и признательности за понесенные на съѣздѣ труды съѣздъ поднесъ Николаю Ивановичу записную книжку въ серебрянной оправѣ съ подобающею надписью, причемъ отъ лица съѣзда обратился съ рѣчью къ профессору о. Марковъ. Второй товарищъ предсѣдателя, о. прот. Буткевичъ, по служебнымъ обстоятельствамъ, вынужденъ былъ оставить съѣздъ ранѣе окончанія его. Посему съѣздъ лишенный возможности лично благодарить о. протоіерея за понесенные имъ труды, выразилъ свою признательность ему заочно, съ пожеланіемъ „многихъ лѣтъ“. Затѣмъ съѣздъ выразилъ свою признательность секретарю съѣзда, В. М. Свворцову, причемъ ему поднесенъ былъ письменный приборъ. Къ Василию Михайловичу отъ лица съѣзда обратился съ рѣчью А. Я. Дородницынъ, въ которой указалъ, сколь многимъ обязана ему противосектантская миссія, въ частности на заслуги его, какъ редактора журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“.—Когда окончилось чествованіе руководителей съѣзда, было уже около двухъ часовъ дня. О. Предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ и пригласилъ всѣхъ въ академическую церковь на благодарственный Господу Богу молебень. Молебень совершенъ былъ прибывшимъ на съѣздъ Пресвященнымъ Мелетіемъ, Епископомъ Рязанскимъ. Предъ началомъ его о. Архимандритъ Антоній обратился къ предстоящимъ труженикамъ—миссіонерамъ съ одушевленнымъ, прочувствованнымъ и глубоко-назидательнымъ словомъ, въ которомъ напоминалъ имъ, сколь много страданій придется имъ перенести въ ихъ благовѣстническихъ трудахъ, но не скорбѣть должно о семъ, а радоваться, ибо печаль о Богѣ производитъ въ насъ раскрытіе силы Божіей, а безъ скорбей и подвиговъ не можетъ быть и плода духовнаго: „эту

истину,—вдохновенно наставлялъ проповѣдникъ,— унесите въ сердцахъ вашихъ отъ нынѣшняго блестящаго собранія въ мрачные притоны ереси и раскола, въ глухія деревни и недоступные хутора, гдѣ вамъ приходится бороться со звѣрми и умирать каждый день. (1 Кор. 15, 31)“.

Послѣ молебна, послана была телеграмма В. К. Саблеру, въ которой о. предсѣдатель, Архимандритъ Антоній отъ лица съѣзда благодарилъ его за его любовь и святую ревность о православіи, за его доступность, участливость и человеколюбіе.

Такъ окончился третій всероссійскій съездъ миссіонеровъ въ Казани. Дай Богъ, чтобы дѣятельность его была на пользу миссіонерскому дѣлу, во славу св. Православной церкви и во спасеніе несчастныхъ и погибающихъ, заблудшихъ во тьмѣ раскола и сектантства!

А. Высокій.

Какъ получить даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли?

12 мая текущаго 1897 года, какъ извѣстно, вышелъ новый законъ, въ силу котораго всѣ сельскія церковно-приходскія школы и школы грамоты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, наравнѣ съ начальными народными училищами другихъ вѣдомствъ, получили право на надѣлъ отъ казны земельными участками, въ размѣрѣ до трехъ десятинъ на каждую отдѣльную школу. Сколь благотворно отзовется эта новая щедрая Царская милость на судьбѣ церковныхъ школъ, на ихъ дальнѣйшемъ развитіи и упроченіи въ нашемъ отечествѣ, покажетъ будущее; но въ настоящее время весьма интересно и благовременно уяснить себѣ, какъ же на практикѣ получать даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли? Фактическое исходатайствованіе разрѣшеннаго закономъ земельного надѣла для

школь не только дѣло новое, но и несомнѣнно трудное и нелегкое, требующее большой осмотрительности, соблюденія известной формы, порядка и законности. Далекое не безразлично, какимъ бы земельнымъ участкомъ ни была надѣлена школа. Одинъ участокъ можетъ быть удобенъ и сподрученъ для школы, другой — нѣтъ; одинъ можетъ быть весьма важнымъ и цѣннымъ въ экономическомъ отношеніи, но непригоднымъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы; другой, наоборотъ, — весьма подходящимъ для педагогическихъ цѣлей и задачъ школы, но весьма малоцѣннымъ и ничтожнымъ съ экономической точки зрѣнія, и т. д. Кому же должно принадлежать право выбора того или другаго земельного участка для школы и кто вообще долженъ первый возбуждать ходатайство о надѣленіи данной школы землей? Кто долженъ затѣмъ продолжать это ходатайство и гдѣ или у кого изъ церковно-школьныхъ дѣятелей оно должно получать уже, такъ сказать, свою послѣднюю, окончательную формулировку и санкцію? Всѣ эти вопросы, несомнѣнно, имѣютъ важное значеніе.

Первымъ и ближайшимъ блюстителемъ всѣхъ интересовъ церковной школы, какъ известно, по праву и фактически является никто другой, какъ завѣдующій ею, мѣстный приходскій священникъ. Ему, какъ лицу, болѣе всѣхъ заинтересованному въ усадьбѣ и благоустройствѣ школы, близко стоящему къ ней и хорошо знакомому со всею окружающею мѣстностію, лучше другихъ должно быть, конечно, известно также и то, откуда именно, т. е. изъ какой казенной дачи школа могла бы съ наибольшимъ удобствомъ получить даруемый ей закономъ земельный надѣлъ. Если вблизи школы нѣтъ казенной дачи, изъ которой могъ бы быть нарѣзанъ школьный участокъ, но, согласно 5 ой статьѣ закона, представляется возможнымъ произвести промѣнъ неудобной для школы казенной земли на сподручную частновладѣльческую или крестьянскую землю, то, спраши-

вается, кто же опять является болѣе правоспособнымъ, компетентнымъ и свѣдущимъ въ этомъ случаѣ сдѣлать выборъ земельного участка для школы, какъ не тотъ же приходскій священникъ, завѣдующій школою, постоянно живущій на мѣстѣ и хорошо знающій всѣ мѣстные условія и обстоятельства?

Итакъ, очевидно, что первый починъ въ ходатайствѣ о надѣленіи церковныхъ школъ землею, согласно новому закону 12-го мая текущаго года, долженъ принадлежать завѣдующимъ этими школами, приходскимъ священникамъ. Каждый завѣдующій теперь же безъ промедленія долженъ хорошенько обсудить и изслѣдовать на мѣстѣ, откуда и какъ могла бы получить его школа земельный надѣлъ: непосредственно-ли изъ казенной дачи, если таковая есть поблизости, или же изъ земель и угодій частно-владѣльческихъ и крестьянскихъ, съ соответствующимъ возмѣщеніемъ этихъ послѣднихъ казенною землею, согласно 5-ой статьѣ законоположенія.

Само собою понятно, что при выборѣ того или другаго участка земли для школы главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на то, насколько удобенъ и сподрученъ данный участокъ по своему мѣстонахожденію для педагогическихъ и экономическихъ цѣлей школы. Если оказывается необходимымъ совершить промѣнъ казенной земли на частновладѣльческую или надѣльную крестьянскую, то слѣдуетъ имѣть въ виду: 1) добровольное согласіе на таковой обмѣнъ лицъ или обществъ, изъ земель и угодій которыхъ предположено нарѣзать школьный участокъ, и 2) тѣ условія, на которыхъ эти лица и общества соглашаются уступить школѣ принадлежащую имъ землю, получивъ взаменъ ея казенную, нарѣзанную для школы. При возможности надѣленія школы земельнымъ участкомъ не посредственно изъ ближайшей казенной дачи, нелишне завѣдующему школы узнать напередъ мнѣніе и взглядъ на это

дѣло мѣстнаго лѣсничаго, завѣдующаго казенной дачей. О тѣхъ или иныхъ результатахъ своихъ изысканій и соображеній по вопросу о надѣленіи церковныхъ школъ земельными участками завѣдующіе школами немедленно дѣлаютъ представленія въ мѣстныя уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ просьбою о возбужденіи дальнѣйшаго ходатайства по сему предмету.

Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, получивъ заявленія завѣдующихъ о томъ или другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ уѣзда земельными участками, обстоятельно рассматриваютъ эти дѣла въ общемъ собраніи и съ своимъ заключеніемъ препровождаютъ ихъ обычнымъ порядкомъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Такъ какъ вопросъ о надѣленіи церковныхъ школъ землею новый, для школъ весьма важный и въ отдѣльныхъ случаяхъ на практикѣ не такъ-то легко разрѣшимый, какъ это можетъ показаться съ перваго раза, то лучше всего, если Отдѣленія Совѣта будутъ рассматривать и обсуждать ходатайства завѣдующихъ не наряду съ прочими текущими церковно-школьными дѣлами уѣзда, а особо, спеціально, въ экстренномъ собраніи членовъ. Весьма важно и необходимо при этомъ, чтобы въ означенномъ засѣданіи Отдѣленія присутствовали земскіе начальники,—важно потому, что они своимъ личнымъ мнѣніемъ и содѣйствіемъ могутъ много способствовать надлежащему разрѣшенію вопроса, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предложено будетъ дать надѣлъ школъ не прямо изъ казенной земли, а съ промѣномъ ея на частновладѣльческую или крестьянскую землю. Экстренное собраніе членовъ Отдѣленія по вопросу о надѣленіи церковныхъ школъ уѣзда земельными участками представляется болѣе удобнымъ, чѣмъ очередное, и въ другомъ отношеніи: этимъ отчасти будетъ предупреждена обычная волокита въ рѣшеніи дѣлъ Отдѣленіями. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ скорѣе всякая школа получитъ свой земельный надѣлъ, тѣмъ

для нея лучше; нѣтъ также никакого основанія предполагать, что завѣдующіе школами станутъ медлить доставленіемъ въ Отдѣленія свѣдѣній о томъ или другомъ возможномъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ уѣзда земельными участками, а потому вполне естественно желать также, чтобы и Отдѣленія съ своей стороны не тормозили дѣла и поспѣшили дать свои заключенія по возбужденнымъ предъ ними ходатайствамъ завѣдующихъ школъ.

Такъ какъ сужденіе Отдѣленія Совѣта о томъ или другомъ способѣ надѣленія церковныхъ школъ епархіи земельными участками, согласно закону 12-го мая 1897 г., будетъ не окончательное, а только, такъ сказать, предварительное, въ видѣ проекта, который затѣмъ имѣетъ быть еще снова подвергнутъ всестороннему и обстоятельному разсмотрѣнію въ общемъ собраніи членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и такъ какъ оно, несомнѣнно, всецѣло будетъ основываться на донесеніяхъ и соображеніяхъ завѣдующихъ школъ, каковыя донесенія и соображенія въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ быть не вполне достаточными и обстоятельными, то въ интересъ дѣла было бы весьма полезно, чтобы состоявшееся постановленіе Отдѣленія относительно надѣла тѣхъ или другихъ школъ землею было потомъ провѣрено на мѣстѣ кѣмъ-либо изъ членовъ Отдѣленія. Удобнѣе и сподручнѣе всего, конечно, это сдѣлать уѣзднымъ наблюдателямъ, но обязательно совмѣстно съ земскими начальниками, активное участіе которыхъ въ дѣлѣ надѣленія школъ землею вообще весьма желательно. Имѣя въ виду состоявшееся постановленіе Отдѣленія, уѣздные наблюдатели и земскіе начальники повѣрятъ на мѣстахъ, насколько дѣйствительно удобно и выгодно для школы привести въ исполненіе постановленіе Отдѣленія и не встрѣчается-ли на практикѣ какихъ-либо непредвидѣнныхъ препятствій къ тому. О результатахъ такой своей провѣрки на мѣстахъ постановленій Отдѣленій Совѣта уѣздные на-

блюдатели и земскіе начальники вносятъ свой докладъ уже не въ мѣстныя Отдѣленія Совѣта, а непосредственно и прямо въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Епархіальному Училищному Совѣту, какъ высшему церковно-школьному административному учрежденію въ епархіи, безъ сомнѣнія, должно принадлежать уже окончательное то или другое разрѣшеніе вопроса о способѣ надѣленія церковныхъ школъ земельными участками. Послѣ тщательнаго и обстоятельнаго разсмотрѣнія и обсуждения въ общемъ собраніи своихъ членовъ представленныхъ уѣздными Отдѣленіями проектовъ постановленій о надѣленіи церковныхъ школъ епархіи земельными (казенными, частновладѣльческими или крестьянскими) участками, а также обстоятельныхъ докладовъ по сему предмету уѣздныхъ наблюдателей и земскихъ начальниковъ, провѣрившихъ на мѣстахъ проекты—постановленій Отдѣленій въ отношеніи отдѣльныхъ школъ епархіи, Епархіальный Совѣтъ, съ Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія дѣлаетъ уже отъ себя то или другое окончательное распоряженіе по ходатайству о надѣлѣ школъ землю, сносаясь по этому предмету съ гѣмъ слѣдуетъ, согласно указаніямъ 3-ей статьи закона, и ходатайствуя о надѣлѣ церковныхъ школъ епархіи земельными участками.

Вотъ тотъ правильный путь и порядокъ, по которому должно идти, практическое разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ церковныхъ школъ земельными участками, согласно новому закону 12-го мая 1897 года. Въ этомъ новомъ и весьма важномъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, должны принять носильное участіе всѣ главнѣйшіе руководители и друзья церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, и они дѣйствительно примутъ его, если дѣло пойдетъ указаннымъ порядкомъ, постепенно и послѣдовательно, начинаясь отъ завѣдующихъ школъ и оканчиваясь въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1898 годъ

на духовно-академическіе журналы

«ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ»

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ полного собранія твореній Св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служить до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1898 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются:

1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-истор. вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ церковно-общественной жизни;

3) Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) „Въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) Обзорные книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства;

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара.

9) Разныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенными отдѣлами.

Въ „Христианское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность—изложенія, а также критическія

замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, „Христіанское Чтеніе“ съ настоящаго 1897 года выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ, что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жлзни. Такое расширеніе журнала конечно требуетъ удвоенныхъ усилій со стороны редакціи и крайняго напряженія ея матеріальныхъ средствъ. Не смотря на это, цѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совмѣстно съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“, за дополнительныя шесть книжекъ приплачиваютъ одинъ рубль, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля. Редакція приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы интересомъ и разнообразіемъ статей съ избыткомъ покрывался этотъ неизбежный, хотя и незначительный расходъ.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію „Полнаго Собранія Твореній Св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за **ОДИНЪ РУБЛЬ**, и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 р. 50 к., считаа въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1898 г. будетъ изданъ **ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ бесѣды св. І. Златоуста на книгу Бытія.

Новые подписчики, желающіе получить и **ПЕРВЫЕ ТРИ ТОМА**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.—Годовая цѣна въ Россіи:

Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб. съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—6 руб. 50 к.; въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**—6 р. 50 к.,—въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

б) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА** 9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ 9 р. 50 коп.

За границей, для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 10 (десять) р.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к.; за каждый *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“.

Подписывающееся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 151, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и рассылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи:

I. Епархіальныя извѣстія. II. Списокъ участниковъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

Отдѣлъ неоффиціальныи: 1) Третій всероссійскій съѣздъ миссіонеровъ въ г. Казани. 2) Какъ получить даруемый закономъ надѣлъ церковныхъ школъ тремя десятинами земли. 3) Объявленія.

Дозволено цензурою. Симферополь, 16 Октября 1897 г.
Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Тлжоловъ*. Редакторъ, секретарь консисторіи *А. Гроздовъ*.—Печ. въ Таврич. Губ. Типографіи.