

государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П 3270-64

ПОГАШЕНО

№ 46. 8 ДЕКАБРЯ. 1908.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода. 1333. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1334. Свободныя мѣста. 1335. Освященіе храмовъ. 1335. Правила для лицъ, желающихъ получить просфорническія мѣста и занимающихъ оныя. 1335. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. 1337.

Неофициальный отдѣлъ. Празднованіе Хл-лѣтія служенія въ священномъ санѣ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Святѣйскаго (1868—1908 гг.). 1348. Докладъ Предсѣздной Комиссіи о налоговомъ обложеніи церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. (По поводу сообщенія члена Государственной Думы свящ. І. Соколова). 1363.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Никанору, Архіепископу Казанскому и Святѣйскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ объявляетъ, что Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, по пред-

ставленіи имъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ, на Высочайшее благовоззрѣніе Ея Императорскаго Величества о пожертвованіи Вашимъ Преосвященствомъ Казанскому женскому училищу духовнаго вѣдомства 3000 рублей на учрежденіе при училищѣ стипендіи имени Елены Никаноровны Каменской, Всемиловивѣйше повелѣтъ соизволила благодарить за пожертвованіе. Приказали: Объ изложенномъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Ноября 19 дня 1908 года. № 14856.

Оберъ-Секретарь *Хр. Острогорскій.*

Секретарь *П. Смердынскій.*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Сынъ священника Александръ *Срътенскій* и. д. псаломщика въ с. Аликово, Ядринскаго уѣзда, 25 ноября.

Учитель Сергій *Нестеровъ* и. д. псаломщика въ с. Апазово, Казанскаго уѣзда, 27 ноября.

Рукоположены. Учитель Максимъ *Никаноровъ* во дьякона въ с. Кляуши, Мамадышскаго уѣзда, 23 ноября.

Кончившій курсъ духовной семинаріи Сергій *Смирновъ* во священника въ с. Акрамово, Козмодемьянскаго уѣзда, 23 ноября.

Перемѣщены. Законоучитель Родіоновскаго женскаго Института, священникъ Александръ *Михайловъ*, къ Пятницкой г. Казани церкви, 28 ноября.

Псаломщикъ с. Апазова, Казанскаго уѣзда, Иванъ *Федоровъ* въ с. Стар. Тябердино, Цивильскаго уѣзда, 25 ноября.

Отрѣшенъ отъ мѣста діаконъ Мамадышскаго собора Владиміръ *Чистосердовъ*, 15 ноября.

Отчислень отъ мѣста священникъ с. Введенской слободы, Свіяжскаго уѣзда, Евгеній *Вознесенскій*, за перемѣщеніемъ въ Оренбургскую епархію, 28 ноября.

Уволенъ заштатъ священникъ с. Можарокъ, Цивильскаго уѣзда, Григорій *Салминъ*, согласно прошенію, 26 ноября.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Можаркахъ, Цивильскаго уѣзда, Введенской слободѣ, Свіяж. уѣзда.

Діаконскія. При Мамадышскомъ соборѣ; въ селахъ: Байтеряковѣ, Тетюшкаго уѣзда, Оточевѣ, Ядринскаго уѣзда.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМОВЪ.

6 ноября 1908 года благочиннымъ 2-го округа Ядринскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Левашевымъ, въ сослуженіи благочиннаго 3 округа, священника Григорія Краснова, и духовенства 2 и 3 округа Ядринскаго уѣзда, было совершено освященіе храма въ деревнѣ Караевой, Ядринскаго уѣзда, во имя Архистратига Божія Михаила.

13 ноября 1908 года благочиннымъ 2 округа Ядринскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Левашевымъ, въ сослуженіи духовенства II и I благочиній Ядринскаго уѣзда, совершено освященіе праваго придѣла Смоленской церкви села Устья, Ядринскаго уѣзда, во имя Святителя и Чудотворца Николая.

Правила,

составленныя Епархіальнымъ Попечительствомъ и утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ, для лицъ, желающихъ получить просфорническія мѣста и—занимающихъ оныя.

1. Просфорническія мѣста, на основаніи Уст. Общ. Призр. т. XIII. Разд. III. ст. 483 Свод. Зак., изд. 1892 г., должны замѣщаться вдовами и сиротами изъ духовнаго званія, какъ средство къ матеріальному обезпеченію оныхъ вдовъ и сиротъ.

2. Мѣста просфоренъ могутъ быть замѣщаемы вдовами и сиротами въ возрастѣ отъ 21 года до 60 лѣтъ.

Примѣчаніе: Лица, состояція въ замужествѣ, могутъ быть допускаемы на просфорническія мѣста, но только тогда, когда ихъ бѣдственное положеніе будетъ засвидѣтельствовано благочинническимъ Совѣтомъ.

3. Свободныя мѣста просфорническія въ теченіе болѣе $1/2$ года, за неимѣніемъ кандидатокъ изъ духовнаго званія, могутъ быть замѣщаемы кандидатками и изъ другихъ сословій.

4. О каждомъ освободившемся просфорническомъ мѣстѣ мѣстный причтъ немедленно, чрезъ о. благочиннаго, доносить Епархіальному Попечительству, съ указаніемъ въ рапортѣ о средствахъ содержанія для просфорни.

5. Всякая просительница просфорническаго мѣста должна обязательно указать въ своемъ прошеніи какое либо свободное мѣсто.

6. При прошеніи представляются документы: 1) Метрическое свидѣтельство или выпись, или же взаимнѣ оныхъ выпись изъ клировыхъ вѣдомостей, засвидѣтельствованная мѣстнымъ благочиннымъ; 2) удостовѣреніе о благоповеденіи, засвидѣтельствованное извѣстнымъ причтомъ или же благочиннымъ и 3) удостовѣреніе объ умѣннн готовить надлежащія просфоры.

7. Причтъ и прихожане не лишаются права рекомендовать свою кандидатку на освободившееся просфорническое мѣсто при ихъ церкви.

8. На должность просфорни опредѣляетъ второй Викарій.

9. Ни причтъ, ни прихожане не имѣютъ права собственною властью допускать кого либо къ исправленію просфорнической должности.

10. Мѣна мѣстами двухъ уговорившихся между собою лицъ можетъ состояться въ томъ только случаѣ, когда уговорившіяся лица въ одномъ прошеніи изложить свою просьбу о перемѣненіи одного лица на мѣсто другого и выскажутъ основательныя данныя къ своему перемѣненію.

11. Лицо, занявшее мѣсто просфорни, можетъ быть уволено отъ онаго только по опредѣленію Епархіальнаго Попечительства, утвержденному Преосвященнымъ.

12. Частая перемѣна просфорнею мѣстѣ можетъ повлечь за собою совершенное лишеніе мѣста.

13. Жалоба на просфорню со стороны причта или со стороны прихожанъ можетъ имѣть силу въ томъ только случаѣ, когда данная жалоба подтверждается официальнымъ дознаніемъ благочиннаго.

14. Жалоба просфорни на причтъ и на церковнаго старосту должна быть разматриваема благочинническимъ Совѣтомъ въ первое же засѣданіе послѣ подачи прошенія.

15. Обезпеченіе просфорни содержаніемъ и квартирою устанавливается причтомъ по соглашенію съ прихожанами.

16. При малочисленности прихода и бѣдности лицъ, занимающихся просфорническимъ дѣломъ, не возбраняется оказывать просфорнѣ отъ церкви, помимо установленнаго содержанія, и пособие, но не болѣе 30 руб. въ годъ въ общей сложности, а свыше сей суммы—съ разрѣшенія Епархіальной власти.

17. Въ помѣщеніи, гдѣ изготовляются и пекутся просфоры, просфорнями должна соблюдаться чистота и благопристойность; во время изготовленія просфоръ строго воспрещается и семейнымъ, и постороннимъ лицамъ куреніе табаку и т. п., не говоря уже о самой просфорнѣ.

18. Во все время заготовки просфоръ и ихъ печенія просфорня должна имѣть на себѣ чистый изъ бѣлой матеріи фартукъ.

ЖУРНАЛЫ

КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА.

Журналь № 12-й. 1)

1908 года 24 сентября. Утро.

Оо. члены Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда, открывъ засѣданіе подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Съѣзда о. Г. К. Богословскаго пѣниемъ молитвы Святому Духу, — слушали удостовѣреніе Правленія Чебоксарскаго Духовнаго училища, данное члену училищнаго Правленія

1) Продолженіе. См. №№ 41, 43, 44, 45.

священнику села Хырть-Касовъ Козьмодемьянскаго уѣзда о. Транквиллину Земляницкому въ томъ, что ему журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда духовенства Чебоксарскаго духовнаго училищнаго округа поручено возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства о заимообразной безпроцентной въ восемь тысячъ рублей ссудѣ изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, по примѣру Казанскаго и Чистопольскаго училищныхъ округовъ, съ условіемъ уплаты сего долга при болѣе благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ училищнаго округа. 300 81

Послѣ сдѣланнаго о. Земляницкимъ заявленія о дѣйствительной и крайней необходимости этого восьмитысячнаго займа, возникли очень оживленныя и продолжительныя пренія. Ораторы съ одной стороны обрисовали дѣйствительно весьма печальное матеріальное состояніе Чебоксарскаго духовнаго училища и очевидную необходимость ремонта и достройки училищныхъ зданій; а съ другой стороны указывали на необоснованность просьбы со стороны округа, на отсутствіе постановленія окружно-училищнаго Съѣзда духовенства, гарантирующаго уплату просимаго долга, на очень низкій взносъ (въ 60 рублей) за содержаніе учащихся въ общежитіи училища, вслѣдствіе чего, по заявленію самого командированнаго депутата, „сѣдается“ и „сжигается“ училищемъ капиталъ, имѣющій специальное назначеніе на достройку зданія училища; обращали вниманіе оо. члены Съѣзда и на то, что самъ округъ какъ будто ничего не сдѣлалъ для того, чтобы выйти изъ тяжелаго матеріальнаго положенія, и проявилъ полную, не смотря на хроническое матеріальное затрудненіе, противоположность дѣйствій, въ смыслъ самообложенія, съ таковыми же дѣйствіями при матеріальномъ затрудненіи въ Казанскомъ и Чистопольскомъ училищахъ, на примѣръ которыхъ округъ ссылается. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса постановили: Признавъ матеріальное бѣдственное положеніе Чебоксарскаго духовнаго училища заслуживающимъ помощи со стороны Епархіальнаго Съѣзда и предложивъ вниманію Чебоксарскаго окружно-училищнаго Съѣзда необходимость самому со всѣхъ сторонъ обсудить нужды училища и принять нужныя мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія училища, возвысивъ напр. плату за содержаніе учениковъ хотя бы до уравненія съ Чистопольскимъ духовнымъ училищемъ и пр.,—выдать въ распоряженіе Чебоксарскаго Окружно-Училищнаго Съѣзда исключительно на ремонтъ и достройку зданій Чебоксарскаго духовнаго училища просимую округомъ ссуду въ количествѣ восьми тысячъ рублей безъ процентовъ изъ

оборотнаго капитала Епархіального свѣчнаго завода, но не ранѣ представленія Чебоксарскимъ Окружно-Училищнымъ Съѣздомъ постановленія, гарантирующаго ежегодную уплату этого долга не менѣ какъ по тысячѣ рублей, начавъ уплату съ 1912 года.

II. С л у ш а л и докладъ Комиссіи Епархіального Съѣзда по дѣламъ Похоронной и Эмеритальной кассъ духовенства Казанской епархіи слѣдующаго содержанія:

«Комиссія по дѣламъ похоронной и эмеритальной кассъ имѣетъ честь доложить Съѣзду духовенства Казанской Епархіи, что она въ своемъ засѣданіи 23 сего сентября заслушала журналъ благочинническаго Съѣзда 3 округа Лаишевскаго уѣзда, въ которомъ оно ходатайствуетъ предъ Епархіальномъ Съѣздомъ о пересмотрѣ уставовъ эмеритальной и похоронной кассъ, при чемъ выражаетъ желаніе: 1) чтобы полная эмеритальная пенсія выдавалась духовенству за 35 лѣтъ платныхъ, а не за 50, какъ полагается понынѣ дѣйствующему уставу; 2) въ виду не малыхъ ежегодныхъ остатковъ въ похоронной кассѣ или увеличить выдачу похороннаго пособія или уменьшить взносъ членовъ кассы. Комиссія, обсуждая эти 2 поставленныхъ вопроса, по первому изъ нихъ постановила признать невозможнымъ выдачу полной эмеритальной пенсіи за 35 платныхъ лѣтъ. Правда, въ настоящее время, хотя и получается большой остатокъ, но въ будущемъ этихъ остатковъ ждать нельзя, такъ какъ теперь никому не выдается полная пенсія и даже пенсія за 20 и 25 лѣтъ, а выдается лишь въ самомъ минимальномъ размѣрѣ за 10 платныхъ лѣтъ. Когда же будутъ пенсіонеры, вносившіе 25, 30 и болѣе лѣтъ, то выдача значительно увеличится, а остатокъ естественно уменьшится, хотя взносы будутъ прежніе. Вся система дѣйствующаго устава эмеритальной кассы, какъ извѣстно Епархіальному Съѣзду, основана на вычисленіяхъ по 50-лѣтнему разсчету, и производитъ коренную ломку всей системы при дѣйствованіи устава лишь третьяго пятилѣтія нѣтъ никакихъ оснований тѣмъ болѣе, что до 35-лѣтія остается еще болѣе 20 лѣтъ, и опытъ этихъ лѣтъ покажетъ въ будущемъ цѣлесообразность нужныхъ измѣненій настоящаго устава эмеритальной кассы.

Что же касается второго вопроса относительно уменьшенія взносовъ въ похоронную кассу и увеличенія выдачи пособій въ случаѣ смерти, комиссія находитъ вполне возможнымъ уменьшить эти

взносы, взимая съ членовъ 1 разряда вмѣсто 45 коп.—39 коп., съ членовъ 2 разряда вмѣсто 30 к.—26 к. и съ членовъ 3 разряда вмѣсто 15 коп.—13 коп., хотя выдачу пособія оставить увеличенной и выдачу пособій согласно постановленію прошлагодняго Съѣзда увеличить: по 1 разряду до 500 руб. и по 2 разряду до 350 руб., такъ какъ цифровыя данныя, разсмотрѣнныя комиссіей, вполне позволяютъ надѣяться, что похоронная касса отъ этого нисколько не пострадаетъ.

Справка. Членовъ считается: по первому разряду 933 члена по 2—233 и по 3—676. Если принять взносы въ проектируемомъ комиссіей размѣрѣ, то за умершаго члена I разряда поступитъ въ кассу 512 р. 33 коп., II разряда—391 р. 4 коп. и III разряда—239 руб. 46 коп. Означенныя соображенія комиссія постановила представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда».

Обсуждая первое предложеніе благочинническаго Съѣзда 3 округа Лайшевскаго уѣзда, Съѣздъ согласился съ заключеніемъ Комиссіи и постановить: по мотивамъ, высказаннымъ Комиссіей Съѣзда, предложеніе объ измѣненіи устава эмеритальной кассы въ указанномъ смыслѣ отклонить.

При обсужденіи второго предложенія, Съѣздъ, руководясь соображеніями и вычисленіями членовъ Комиссіи и Правленія Похоронной кассы, нашелъ возможнымъ одновременно и уменьшить взносъ членовъ кассы и увеличить размѣръ выдаваемого пособія и постановилъ: Просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы уставъ Похоронной кассы духовенства Казанской епархіи былъ измѣненъ, а именно:

- а) „съ членовъ 1-го разряда вмѣсто взимаемыхъ 45 копѣекъ взималось 39 коп., съ членовъ 2-го разряда—вмѣсто 30 коп.—26 коп. и съ членовъ 3-го разряда вмѣсто 15 к.—13 к.“.
- б) „выдачу похороннаго пособія увеличить (согласно съ постановленіемъ и прошлагодняго Съѣзда), членамъ по 1-му разряду до 500 руб. и по 2-му разряду до 350 руб.“.

III. С л у ш а л и докладъ той же Комиссіи по вопросу, возбужденному о. благочиннымъ 2-го округа, Козьмодемьянскаго уѣзда, Леонидомъ Тавельскимъ о назначеніи оо. благочиннымъ вознагражденія за ихъ труды по веденію дѣлъ Похоронной и Эмеритальной кассъ. При обсужденіи заключенія Комиссіи, высказавшейся за отчисленіе оо. благочиннымъ 5% съ собираемыхъ ими суммъ въ Похоронную и Эмеритальную кассы, но не взимая этого отчисленія съ

суммъ недоимочныхъ,—ораторы высказались за то, что всякій трудъ долженъ быть оплаченъ, и за желательность назначить оо. благочиннымъ просимое вознагражденіе, но при этомъ указывалось и на то, что заключеніе Комиссіи трудно приемлемо во 1-хъ потому, что если возложить это отчисленіе на суммы Эмеритальной кассы, то этотъ налогъ совершенно измѣнитъ таблицу исчисленій кассы и нарушитъ правильное теченіе ея дѣла, а во 2-хъ потому, что и на суммы Похоронной кассы возложить этого налога нельзя, ибо съ измѣненіемъ устава кассы, согласно только что единогласно принятому постановленію Съезда, остатокъ въ похоронной кассѣ будетъ уже самый незначительный. По надлежащемъ обмѣнѣ мнѣній постановили: Не предрѣшая этого вопроса, передать его на разсмотрѣніе и разрѣшеніе благочинническихъ собраній съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ желанія собраній оплатить труды оо. благочинныхъ по веденію ими кропотливаго и все болѣе и болѣе осложняющагося дѣла означенныхъ кассъ, собранія назначили это вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ.

IV. Слушали докладную записку благочиннаго 2-го округа, Козьмодемьянскаго уѣзда, священника о. Леонида Тавельскаго о вызываемой жизнью необходимостію упорядоченія положеній, правилъ и разъясненій, трактующихъ о правахъ членовъ причта, насадившихъ и выростившихъ на церковной землѣ сады, и ихъ преемниковъ по должности, а равно и о правахъ наследниковъ лицъ, насадившихъ и выростившихъ сады на церковной или усадебной, находящейся во владѣніи причта, землѣ. Выяснилось, что въ настоящее время въ рукахъ Съезда нѣтъ, да и нельзя достать достаточнаго матеріала, необходимаго при сколько нибудь серьезномъ рѣшеніи даннаго вопроса. Постановили: въ виду вышеизложеннаго передать этотъ вопросъ для надлежащей разработки въ Предсѣздную Комиссію.

V. Слушали отдѣльное мнѣніе о. депутата священника Григорія Рождественскаго и присоединившихся къ нему двадцати трехъ оо. членовъ Съезда слѣдующаго содержанія:

«На вечернемъ засѣданіи Епархіальнаго Съезда 23 сентября, между другими вопросами, заслушанъ былъ докладъ комиссіи объ устройствѣ курсовъ для псаломщиковъ Казанской Епархіи.

Въ докладѣ указано: мѣсто для курсовъ—Спасо-Преображенскій монастырь г. Казани, количество курсистовъ, программа, и исчислены средства содержанія, въ количествѣ 1860 рублей.

Считаю лишнимъ говорить про ту пользу, какую могли бы оказать курсы нашимъ псаломщикамъ, въ большинствѣ случаевъ не въ курсѣ дѣла стоящимъ въ области знаній устава, церковнаго пѣнія и славянскаго чтенія.

Полезность курсовъ вполне признана и Съездомъ. Но когда дѣло коснулось ассигнованія необходимой суммы на устройство курсовъ, въ количествѣ 1860 р., то почти весь составъ Съезда отказался отъ ассигнованія означенной суммы, находя ее крайне великой.

Итакъ курсы признаны Съездомъ желательными, но неосуществимыми.

Мнѣ думается, что Съездъ, признавъ полезность курсовъ, тѣмъ самымъ вполне не отказался отъ устройства ихъ при способѣ болѣе удешевленномъ.

Такой способъ устройства курсовъ возможенъ, напр., на слѣдующихъ началахъ.

Въ Казанской епархіи имѣется два уѣздныхъ города, въ которыхъ сосредоточены мужскія духовныя училища. Къ каждому изъ училищъ принадлежитъ свой округъ. Далѣе—при училищахъ имѣются, какъ извѣстно, домовыя церкви, общежитіе и преподаватели съ высшимъ богословескимъ образованіемъ.

Выходя изъ той мысли, что «содержаніе въ уѣздномъ городѣ дешевле, чѣмъ въ губернскомъ», нельзя ли осуществить курсы хотя въ указанныхъ пунктахъ на началахъ аналогичныхъ съ докладомъ комиссіи и широкихъ относительно комплекта курсистовъ. Вѣдь, 50 человекъ курсистовъ, указанныхъ въ докладѣ, цифра слишкомъ ничтожная сравнительно съ той, какая имѣется у насъ въ епархіи.

Ни для кого не тайна, что малоопытныхъ въ своемъ прямомъ дѣлѣ псаломщиковъ очень много въ епархіи. Если допустить, что въ каждомъ благочиніи, за исключеніемъ г. Казани, хотя четвертая часть псаломщиковъ признана будетъ стоящей не на надлежащей высотѣ своего дѣла, и для пополненія specialнаго образованія найдены будутъ пригодными для курсовъ, то цифра курсистовъ получится уже не 50, а 150.

Оставляя въ сторонѣ Казанскій училищный округъ, гдѣ центромъ является губернскій городъ, признанный нами дорогимъ по содержанію курсовъ, и не зачисляя 50 псаломщиковъ (цифра взята

приблизительная), принадлежащих къ этому округу, мы дадимъ возможность сотнѣ псаломщиковъ двухъ остальныхъ училищныхъ округовъ быть на курсѣхъ.

По расчету доклада—обученіе въ Казани, содержаніе и проѣздъ каждаго курсиста стоитъ 37 р. 20 коп.

Если мы примемъ во вниманіе содержаніе ученика духовнаго уѣзднаго училища въ общежитіи, не превышающее 8 р. въ мѣсяцъ (исключая вакаціонное время), и такую же цифру переведемъ (только) на содержаніе въ томъ же мѣстѣ курсиста, то содержаніе уже не 50, а 100 указанныхъ нами курсистовъ будетъ стоить столько же, сколько содержаніе 50-ти курсистовъ въ Казани.

Исключая изъ 1860 р.—800 р. (содержаніе 100 курсистовъ), у насъ останется 1060 р.; раздѣля означенную сумму на два предполагаемыхъ округа, мы получимъ 530 р.—сумму вполне достаточную для вознагражденія лекторовъ курсовъ въ уѣздныхъ городахъ.

Мы питаемъ надежду, что для столь полезнаго дѣла лекторами не откажутся быть, если не преподаватели духовнаго училища, то священники уѣздныхъ городовъ, или же учителя второклассныхъ школъ, тѣмъ болѣе что трудъ ихъ будетъ не безвозмездный а оплаченный.

Составъ преподавателей курсовъ въ каждомъ районѣ можно опредѣлить пятью лекторами, при шестомъ смотрителѣ—тоже лекторѣ. Плату за труды назначить не урочную, а мѣсячную, въ количествѣ по 75 р. каждому смотрителю и по 50 рублей—лектору. Содержаніе прислуги въ обоихъ мѣстахъ ограничить 120 р. въ мѣсяцъ. Итого составитя по предполагаемой смѣтѣ: 2 смотрителямъ 150 р., десяти преподавателямъ 500 р., содержаніе курсистовъ 800 рублей, и содержаніе прислуги съ мѣсячнымъ жалованіемъ 120 р., всего 1570 р.; остатокъ отъ смѣты комиссіи 290 р. употребить на расходы псаломщиковъ по повздкѣ въ городъ, въ качествѣ курсистовъ.

Оговариваюсь, что если указанная мною смѣта поставленна найдена будетъ низкою, то можно сократить періодъ времени курсовъ, напр. изъ мѣсячныхъ устроить ихъ трехъ-недѣльными, или же сократить число курсистовъ на десятей человѣкъ, по пяти въ каждомъ районѣ, отчего и сумма смѣтная увеличится не десятками рублей, а сотнями, каковою и пополнить смѣту.

Итакъ, я и группа подписавшихся съ сему мнѣнію единомышленниковъ по разсматриваемому вопросу предлагаетъ организовать курсы для сотни псаломщиковъ въ указанныхъ городахъ, Чистополь и Чебоксарахъ и на указанныхъ началахъ.

Если опять признано будетъ, что дорого устройство предложенныхъ нами курсовъ, то нельзя ли, хотя въ видѣ опыта, устроить ихъ только напр. въ г. Чистополь, ассигнуя половинную сумму смѣтной коммисіонной ассигновки, т. е. 930 р.

Наконецъ, если и означенное предложеніе будетъ отвергнуто, то я предлагаю еще способъ, а именно организовать курсы при второклассныхъ школахъ въ каждомъ уѣздѣ, въ каковыя школы и направлены будутъ псаломщики только своего уѣзда, по избранію оо. благочинныхъ или благочинническихъ совѣтовъ.

Здѣсь уже бояться дороговизны нечего. Лекторами могутъ быть оо. завѣдующіе и учителя второклассныхъ школъ и священники сельскіе, заявившіе себя въ уѣздѣ опытными въ педагогическомъ дѣлѣ. Въ женскихъ второклассныхъ школахъ могутъ быть лекторами оо. завѣдующіе и сельскіе священники; можно также тѣ уѣзды, гдѣ отсутствуютъ мужскія второклассныя школы, отвести къ сосѣднимъ уѣздамъ, имѣющимъ мужскія второклассныя школы.

Программу, въ виду отсутствія лекторовъ въ второклассныхъ школахъ съ академическимъ образованіемъ, упростить и сократить.

Срокъ продолженія курсовъ—трехъ-недѣльный. Число курсистовъ отъ каждаго уѣзда можно ограничить 20-тью или 25-ю; тогда получится масса псаломщиковъ въ епархіи, дополнившихъ познанія благодаря краткосрочнымъ педагогическимъ курсамъ.

Закключаю свое мнѣніе тѣмъ положеніемъ, что «лучше что нибудь сдѣлать» по разсматриваемому вопросу, «чѣмъ ничего».

При обсужденіи этого мнѣнія и его мотивировки со стороны о. Рождественскаго, ораторами въ своихъ рѣчахъ по существу этого доклада освѣщались слѣдующіе вопросы: нужны ли дѣйствительно такіе курсы и, если нужны, то гдѣ лучше ихъ учредить: въ Казани ли, въ уѣздныхъ ли городахъ при духовныхъ училищахъ или пока только въ одномъ изъ нихъ, или же, въ видахъ экономіи, даже и въ селеніяхъ, гдѣ есть второклассныя школы. Предлагалось высказаться и за то: кому поручить организацию курсовъ и гдѣ взять необходимыя для ихъ учрежденія средства. По надлежащемъ и разностороннемъ обсужденіи всѣхъ этихъ

вопросъ, постановили: по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ, дополнить постановленіе Съезда, состоявшееся на вечернемъ его засѣданіи 23 сентября, слѣдующимъ: „Признать не только желательнымъ, но своевременнымъ и неотложнымъ учрежденіе краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для псаломщиковъ епархіи въ городахъ Чистопольѣ и Чебоксарахъ при мужскихъ духовныхъ училищахъ, поручивъ о. и г. смотрителямъ училищъ, согласно предложеннымъ Комиссіей и о. Григоріемъ Рождественскимъ общимъ положеніемъ, выработать программу и въ одинъ изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ будущаго 1909 года организовать при Чистопольскомъ и Чебоксарскомъ духовныхъ училищахъ краткосрочные педагогическіе курсы для ста псаломщиковъ епархіи, а для покрытія расходовъ на эти курсы обложить, по распредѣленію благочинническихъ собраній, каждую церковь въ общей суммѣ не менѣе какъ по три рубля,—каковая сумма должна быть собрана оо. благочинными и не позднѣе марта мѣсяца представлена въ Духовную Консисторію.

VI. Слушали заявленіе группы оо. членовъ Съезда (въ количествѣ 31) слѣдующаго содержанія:

«23 сентября с. г. въ утреннемъ засѣданіи Епархіальнаго Съезда духовенства обсуждался вопросъ по предоставленіи права оо. діаконамъ и псаломщикамъ выбирать особаго представителя изъ своей среды или даже изъ священниковъ своего благочинія для присутствованія на засѣданіяхъ Епархіальнаго Съезда духовенства съ правомъ рѣшающаго голоса.

Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что депутатомъ на Епархіальный Съездъ духовенства священники выбираютъ священника, а діаконъ и псаломщикъ только кандидата, депутатомъ же на Епархіальный Съездъ изъ послѣдней категоріи избирается и назначается изъ числа подобныхъ же кандидатовъ всѣхъ благочинническихъ округовъ уѣзда.

Но мы, подписавшіеся, съ такой постановкой дѣла согласиться не можемъ.

Достопочтенные отцы! Мы хотимъ идти навстрѣчу законнымъ пожеланіямъ нашихъ низшихъ членовъ клира, хотимъ имъ дать возможность имѣть на Епархіальномъ Съездѣ своего представителя, который бы былъ выразителемъ преимущественно ихъ взглядовъ, нуждъ и запросовъ, защитникомъ ихъ интересовъ. Но удовлетво-

рили ли мы ихъ желаніе? Нѣтъ! Напротивъ, мы отняли у нихъ то право, которое принадлежало имъ досель. Два года тому назадъ не безъ труда они получили полный голосъ въ рѣшеніи вопросовъ на благотинническихъ собраніяхъ. Они сдѣлались между прочимъ полноправными, наравнѣ съ священниками, выборщиками оо. депутатовъ на Епархіальный Съѣздъ. Теперь ихъ отчленили въ рѣшеніи этого вопроса отъ священниковъ и поставили ихъ въ такія условія, которыя лишили ихъ права прямого избранія депутатовъ и поставили ихъ въ положеніе худшее, чѣмъ то, когда они владѣли только $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ голоса. Тогда одинъ діаконъ отъ двоихъ и одинъ псаломщикъ отъ четверыхъ фактически участвовали въ выборѣ желаемого депутата на Епархіальный Съѣздъ, а теперь, въ силу означеннаго постановленія Съѣзда, они обречены на избраніе только кандидата, который очень мало имѣетъ шансовъ на то, чтобы быть назначеннымъ на Епархіальный Съѣздъ. Можетъ случиться, что побѣдетъ туда тотъ, съ которымъ избиратели своего кандидата имѣли очень мало общаго, или ничего не имѣли. Не тайна—и то обстоятельство, что низшіе члены клира болѣе безпристрастно, объективно относятся къ выборамъ депутата изъ священниковъ, какъ лица, не заинтересованныя дѣломъ избранія лично.

Въ виду всего вышеизложеннаго, группа подписавшихся священниковъ-депутатовъ настоящимъ заявленіемъ проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства вновь обсудить этотъ вопросъ въ связи съ аналогичнымъ вопросомъ о допущеніи на Епархіальный Съѣздъ и церковныхъ старостъ.

Съ своей же стороны, подписавшіеся, оставаясь при особомъ мнѣніи, считают дѣломъ справедливости такой порядокъ, чтобы всѣ присутствующіе на благотинническомъ собраніи избирали въ полномъ своемъ составѣ какъ депутата-священника, такъ и депутата отъ діаконствъ и псаломщиковъ, — того и другого непосредственно.

А старосты въ общемъ своемъ собраніи, съ благотинническаго ли округа или со всего уѣзда, избираютъ изъ своей среды депутата на Съѣздъ для присутствованія на засѣданіяхъ Съѣзда при рѣшеніи вопросовъ церковно-экономическаго характера».

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу, на основаніи мотивовъ, изложенныхъ въ заявленіи, постановили: 1) На епархіальный Съѣздъ отъ ду-

ховенства каждаго округа избирается одинъ депутатъ изъ среды священниковъ и одинъ же изъ низшихъ членовъ клира, при чемъ какъ псаломщики и діаконы участвуютъ при выборѣ депутата священника, такъ и священники принимаютъ участие въ избраніи депутата изъ низшихъ членовъ причта; при этомъ депутатомъ отъ низшихъ членовъ причта можетъ быть безразлично псаломщикъ, діаконъ и священникъ. 2) Низшіе члены причта имѣютъ на Съѣздѣ по одному депутату отъ уѣзда—всего двѣнадцать депутатовъ. 3) Порядокъ ихъ избранія такой: избранные округами кандидаты представляются на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а изъ среды ихъ только одинъ на цѣлый уѣздъ, по избранію Его Высокопреосвященства, утверждается въ должности депутата.

Что касается вопроса о допущеніи на Епархіальный Съѣздъ при обсужденіи имъ вопросовъ экономическаго характера депутатовъ и отъ церковныхъ старостъ, то по обсужденіи вопроса—въ цѣляхъ надлежащаго уясненія всѣми дѣйствительной необходимости и цѣлесообразности тѣхъ или другихъ налоговъ на церкви и во избѣжаніе чрезъ это нареканій на духовенство со стороны кого бы то ни было—Съѣздъ призналъ, въ видѣ опыта, желательнымъ присутствіе на своихъ засѣданіяхъ при обсужденіи вопросовъ исключительно экономическаго характера депутатовъ и отъ церковныхъ старостъ епархіи. Постановили: 1) На Епархіальный Съѣздъ для присутствованія при обсужденіи Съездомъ вопросовъ церкви исключительно матеріальнаго характера допустить депутатовъ отъ церковныхъ старостъ. 2) При ихъ избраніи держаться такого порядка: Благочинническое Собраніе духовенства округа избираетъ одного депутата и представляетъ на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства; изъ среды избранныхъ Его Высокопреосвященство по личному избранію одного на уѣздъ и утверждаетъ въ должности депутата. Отъ города Казани имѣется, отдѣльно отъ уѣзда, одинъ, тѣмъ же порядкомъ избранный, депутатъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 4996 послѣдовала такая: „Утверждаются. Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій. 29 сентября 1908 г.“

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПРАЗДНОВАНИЕ ХЛ-ЛѢТІЯ СЛУЖЕНІЯ

ВЪ СВЯЩЕННОМЪ САНѢ

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго
Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго.

(1868—1908 гг.).

3-го ноября сего 1908 года исполнилось 40-лѣтіе доблестнаго и славнаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Никанора св. Церкви Вожіей и отечеству въ разныхъ краяхъ его—отъ Каспія и Волги до Бѣлаго моря, отъ горнаго Уральскаго хребта до Вислы, и на разнообразныхъ поприщахъ—начиная съ скромнаго званія сельскаго священника и кончая саномъ Архіепископа ¹⁾).

¹⁾ Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, въ мѣрѣ Никифоръ Тимофеевичъ Каменскій, сынъ діакона Астраханской епархіи, родился въ 1847 году.

По окончаніи курса въ мѣстной духовной семинаріи въ 1868 г. былъ рукоположенъ преосвященнѣйшимъ Аванасіемъ, архіепископомъ Астраханскимъ, во священники къ Покровской церкви села Бережновки, Царевскаго уѣзда. Овдовѣвъ, въ 1870 году о. Каменскій поступилъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи, гдѣ кончилъ курсъ со степенью кандидата; въ 1879 году, по защитѣ диссертациі на тему „Изображеніе Мессіи въ Псалтири“, удостоенъ степени магистра богословія, а въ 1904 году за „Изслѣдованіе о посланіи къ евреямъ“ удостоенъ степени доктора богословія.

Послѣ пятилѣтняго законоучительства въ Казанской инородческой учительской семинаріи (1874—1879 гг.), о. Каменскій, будучи 32 лѣтъ, занимаетъ постъ ректора Казанской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Въ 1889 году, будучи ректоромъ семинаріи, о. Каменскій принялъ монашество съ именемъ Никанора и былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Казанская духовная семинарія очень и очень многимъ обязана своему ректору, архимандриту Никанору.

При немъ создана домовая семинарская церковь и были приведены въ должный видъ всѣ зданія вѣреннаго ему учрежденія; было несравненно улучшено содержаніе воспитанниковъ, устроено попечительство о бѣдныхъ питомцахъ семинаріи и т. д.

Поработавъ 12 лѣтъ на пользу этого учебнаго заведенія, о. архимандритъ 2 февраля 1891 года былъ назначенъ, а 3 марта хиротонисанъ во епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи.

За минувшій періодъ времени маститымъ юбиляромъ много было пережито, переиспытано, много силъ и здоровья было пострачено. Обзоръ сорокалѣтія священнослуженія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора вызываетъ удивленіе передъ рѣдко встрѣчающеюся трудоспособностью юбиляра. На долю немногихъ Архипастырей нашихъ выпадала счастливая доля такъ широко сѣять плоды своихъ знаній, энергіи и таланта, согрѣтаго искрой Божіей, какъ Высокопреосвященнѣйшему Никанору.

Всегда и вездѣ, гдѣ только ему приходилось служить, онъ былъ первымъ, самымъ неутомимымъ и искуснымъ работникомъ, возбуждая съ присущимъ ему жизненнымъ тактомъ около себя оживленную работу на общее благо. Благодаря лишь своему таланту и энергіи Владыка создалъ сотни школъ, десятки церквей, организовалъ ученые археологическіе комитеты и общества, призвалъ къ жизни не одно благотворительное учрежденіе, созывалъ не разъ учительскіе курсы, построилъ богадѣльни и цѣлый рядъ новыхъ зданій для общественно - просвѣтительныхъ учрежденій, жертвовалъ огромныя личныя средства на многочисленныя полезныя организаціи ¹⁾ и при этомъ

Съ этого времени начинается его непрерывная въ санѣ епископа — Чебоксарскаго, Архангельскаго, Смоленскаго, Орловскаго, Екатеринбургскаго, Гродненскаго и архіепископа Варшавскаго и Казанскаго, плодотворная дѣятельность. (Болѣе подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Архіепископа Никанора см. „Извѣстія по Каз. Епархіи“ 1908 г. № 15—16, стр. 466—485).

¹⁾ Напримѣръ, намъ извѣстно, что Владыкой за краткое время служенія въ Казани въ санѣ Архіепископа (съ апрѣля сего года) сдѣланы слѣдующія пожертвованія: 1) въ женское училище духовнаго вѣдомства 3000 руб., 2) въ Духовную Семинарію 1000 руб., 3) во Владимірскую читальню 1000 руб., 4) на бѣдныхъ гор. Казани 500 руб., 5) въ Духовную Академію 300 руб., 6) въ Епархіальное женское училище 100 руб., 7) въ мужское духовное училище 75 руб., 8) въ братство св. Гурія 700 руб., 9) въ Церковно-Археологическое Общество 700 руб., 10) въ Общество русскихъ женщинъ 25 руб., 11) въ пріютъ 25 руб.—всего болѣе 7000 руб., не говоря о болѣе мелкихъ пожертвованіяхъ.

находили время заниматься учеными трудами, занявшими видное мѣсто въ русской пастырско-богословской литературѣ. Учено-литературная и издательская дѣятельность съ безвозмездной раздачей десятковъ тысячъ брошюръ и листовъ своихъ трудовъ создала Владыкѣ почтенную извѣстность.

Поражаясь плодотворной дѣятельностью Высокопреосвященнѣйшаго, нельзя умолчать объ отношеніяхъ его къ ближнимъ и подчиненнымъ. Благодію, миролюбіемъ и христіанскимъ всепрощеніемъ вѣтъ отъ отношеній его къ своимъ подчиненнымъ. Его знаменитыя надписи при посылкѣ духовныхъ дѣлъ въ Консисторію выражаются словами любви: „на милостивое разсмотрѣніе“. Съ симпатичнѣйшими свойствами въ отношеніяхъ къ людямъ у Высокопреосвященнѣйшаго Никанора гармонично соединяется твердая воля: Владыка всегда настойчиво проявлялъ и проявляетъ твердость характера въ осуществленіи своихъ плановъ и намѣреній на благо церкви и общества.

Въ своей частной жизни Владыка подаетъ примѣръ аккуратности. На все у него время строго рассчитано и опредѣлено. Архипастырь никогда не отступаетъ отъ правила: не откладывать на завтра того, что можно сдѣлать сегодня. Дѣла у него не залеживаются, всѣ работы совершаются своевременно.

Настоящее юбилейное торжество особенно близко и дорого для церкви Казанской, ибо Казанская паства въ правѣ считать Высокопреосвященнѣйшаго близкимъ, роднымъ ей. Здѣсь, въ Казани, протекли въ прежнее время почти 20 лѣтъ самой кипучей, славной дѣятельности Владыки.

Пастыри Казанской церкви, въ половинѣ своей ученики Владыки, освѣдомившись о предстоящемъ юбилеѣ, на бывшемъ осенью Епархіальномъ Съѣздѣ рѣшили ознаменовать 3 ноября торжественнымъ чествованіемъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора; въ ознаме-

нованіе 40-лѣтія служенія въ священномъ санѣ Его Высокопреосвященства они постановили учредить въ Попечительствѣ о бѣдныхъ ученикахъ Казанской Духовной Семинаріи на добровольные взносы духовенства епархіи особый капиталъ съ наименованіемъ его „Никаноровскимъ“. Различныя Епархіальныя учрежденія въ лицѣ своихъ представителей и Казанское духовенство 23-го октября въ 6 час. вечера на собраніи во Владимірской читальнѣ подъ Предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Чистопольскаго, имѣли сужденіе по вопросу о порядкѣ празднованія 3-го ноября 40-лѣтія служенія въ священномъ санѣ Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго.

На этомъ собраніи, по достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, былъ выработанъ порядокъ празднованія ¹⁾).

Согласно опредѣленному порядку, 2 ноября во всѣхъ храмахъ г. Казани и всей епархіи были отправлены всенощныя бдѣнія, а въ самый день юбилея—божественныя литургіи и благодарственныя молебствія о здравіи и благоденствіи Архiepастыря.

Самъ Владыка въ день своего юбилея молился въ крестовой церкви, гдѣ 3 ноября, въ 8 часовъ утра, о. экономомъ Архiepейскаго дома іеромонахомъ Трофимомъ, въ сослуженіи казначея іеромонаха Θεогноста и іеромонаха Іоасафа, была совершена Божественная литургія, а по окончаніи оной Его Высокопреосвященствомъ, въ сослуженіи о. намѣстника Седміозерской Богородичной пустыни, архимандрита Андроника, и монашествующей братіи Архiepейскаго дома, былъ совершенъ благодарственный молебенъ, закончившійся многолѣтіями Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященному Архiepископу Никанору и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Литургію и молебенъ пѣли на два хора слушатели Миссіонерскихъ Курсовъ. За ли-

¹⁾ Напечатанъ въ № 41-мъ „Извѣстій по Каз. Еп.“ стр. 1161—1163.

тургіей во время причащаго стиха Его Высокопреосвященство, облачившись въ мантию, омофоръ и митру, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Совершилось сорокалѣтіе моего служенія Церкви, Царямъ и Отечеству. Начало этой дѣятельности было въ селѣ Астраханской Епархіи, двадцать три года продолжалось въ Казани, а остальные годы архіерействованія прошли въ Архангельскѣ, Смоленскѣ, Орлѣ, Екатеринбургѣ, Гроднѣ и Варшавѣ. Это разнообразіе мѣстъ моего служенія говоритъ о томъ, что я видѣлъ многіе виды, а двадцать четвертый годъ пребыванія въ Казани можетъ сказать и о томъ, что я былъ и что сталъ.

Въ семи мѣстахъ я жилъ семнадцать лѣтъ, а въ Казани поднимался постепенно на пять ступеней, достигнувъ послѣднюю черезъ пятнадцать лѣтъ службы внѣ Казани. Всѣ эти ступени и мѣста не могли не имѣть на меня своего вліянія. Скорби и радости шли своею волною житейскаго моря, дѣлая свои слѣды въ сердцѣ и умѣ, глубоко касаясь и всего моего существа. Многіе и премногіе за это время прибились съ своими челнами къ тихому общему всѣхъ пристанищу въ плаваніи по житейскому морю. А моя утлая ладья еще скользитъ по поверхности сего моря, хотя и обуревалась она нерѣдко жестоко и долго! Это плаваніе давно сдѣлало меня выносливымъ странникомъ, трудоспособнымъ работникомъ и свѣдущимъ въ различеніи многихъ подводныхъ камней и силы бурь. Но видя современное житейское море, воздвигаемое напастей бурей, невольно вопію къ Богу: возведи отъ тли жизнь мою, Многомилостиве! О семъ молиться и вась усердно прошу, отцы и братіе, ибо, при бодрости вашего кормчаго и всѣхъ насъ, духовное плаваніе будетъ болѣе опредѣленнымъ, т. е. вѣрно направленнымъ, а можетъ быть, Богу содѣйствующу, и благополучнымъ, что и требуется необходимо, да тихое и безмолвное (не суетливое) житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо сіе благо-

угодно Богу и пріятно Спасителю нашему, Которому да будетъ за все слава во вѣки! Аминь“.

По окончаніи Богослуженія, въ 10 часовъ утра, братія Архіерейскаго дома явилась въ покои Его Высокопреосвященства принести поздравленіе своему Архипастырю и Домовладыкѣ съ знаменательнымъ днемъ его жизни. Здѣсь, въ залѣ, секретарь Его Высокопреосвященства Н. Ипаговъ, отъ лица братіи Архіерейскаго дома, привнесъ слѣдующее привѣтствіе Владыкѣ:

Ваше Высокопреосвященство!

„Въ знаменательный день сорокалѣтія служенія Вашего въ священномъ санѣ братія Казанскаго Архіерейскаго дома приносятъ Вамъ почтительнѣйшее поздравленіе и смиренно просятъ: благоволите принять отъ насъ сію св. икону Небесныхъ Покровителей храма и дома сего, — какъ видимый знакъ нашего сыновняго почитанія и чествованія Васъ.

Свѣтло празднующъ сей день, радостно восклицаемъ: на многая лѣта, Высокопреосвященнѣйшій Домовладыка, Архипастырь и Отецъ нашъ“!

По произнесеніи сего б. экономъ поднесъ Его Высокопреосвященству икону Трехъ Вселенскихъ Святителей — Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, которымъ посвящена Крестовая церковь. Владыка, принявъ икону и приложившись къ ней, выразилъ всѣмъ вмѣстѣ и каждому въ отдѣльности свою сердечную Архипастырскую благодарность.

Загѣмъ секретарь Его Высокопреосвященства привѣтствовалъ Владыку отъ канцеляріи Архипастыря:

Ваше Высокопреосвященство!

„Канцелярія Вашего Высокопреосвященства, ближайшая и непосредственная свидѣтельница Вашихъ Архипастырскихъ трудовъ и заботъ, въ настоящій знаменательный день не можетъ умолчать и не повѣдать во всеуслы-

шаніе объ этихъ Вашихъ великихъ трудахъ и заботахъ, составляющихъ Вашу будничную, трудовую жизнь, сокрытую отъ взоровъ большинства людей и не вѣдомую имъ, ибо эту жизнь они видятъ только отчасти и то, такъ сказать, въ официальномъ свѣтѣ. Весь день Вашъ, съ ранняго утра и до поздняго вечера, посвященъ многочисленнымъ и разнообразнымъ дѣламъ епархіального управленія: къ Вамъ являются должностныя лица съ докладами и за разрѣшеніемъ часто весьма трудныхъ и недоумѣнныхъ вопросовъ; къ Вамъ спѣшаютъ пастыри церкви и прочіе члены клира съ разными дѣлами и вопросами обще-церковной и своей личной жизни; къ вамъ идутъ десятками и сотнями просители со всевозможными ходатайствами,—и всѣ находятъ у Васъ радушный пріемъ и скорое рѣшеніе своихъ дѣлъ. И сколько при этомъ приходится Вамъ разсматривать и рѣшать различныхъ дѣлъ и отдѣльныхъ бумагъ; послѣднія, безъ преувеличенія должно сказать, сыплотся, какъ изъ рога изобилія; за время Вашего кратковременнаго еще пребыванія въ Казани, съ 6 мая сего года по настоящій день, на Ваше разсмотрѣніе восходило болѣе 3500 дѣлъ и бумагъ. А сколько при этомъ же приходится переживать разнаго рода волненій и пріятнаго, а чаще непріятнаго характера! Поистинѣ—трудъ великій и высокій! И этотъ трудъ Вы несли бодро и энергично, не смотря на Ваши уже преклонные годы, не смотря на Вашу болѣзнь, заставившую Васъ предпринять 40-дневное путешествіе, для леченія, на далекій югъ. И все же, кромѣ сего, Вы находили и находите время собственноручно записывать всѣ произносимыя Вами за Богослуженіями слова и поученія, а также заниматься и другими учено-литературными трудами.

Принося Вамъ въ сей великій знаменательный день 40-лѣтія служенія Вашего въ священномъ санѣ почтительнѣйшее поздравленіе, канцелярія Вашего Высокопреосвященства выражаетъ пожеланія, да ниспошлетъ Вамъ Господь Богъ бодрость духа и крѣпость силъ еще многіе и

многіе годы славно совершать высокое и святое служеніе Архипастырское во благо Св. Церкви и Отечества.

Многая лѣта Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Поблагодаривъ за привѣтствіе, Владыка предложилъ всѣмъ присутствующимъ чай.

Потомъ въ покои Владыки явились настоятели и настоятельницы монастырей Казанской Епархіи, чтобы принести свои почтительнѣйшія поздравленія юбиляру; какъ выраженіе одушевляющихъ ихъ искреннихъ чувствъ благодарности, преданности и молитвенныхъ благопожеланій, они поднесли Владыкѣ св. иконы. Владыка благодарилъ ихъ за поздравленія и дары.

Съ рѣдкимъ торжествомъ была совершена въ этотъ день Божественная литургія въ каедральномъ соборѣ цѣлымъ сонмомъ старшаго духовенства г. Казани во главѣ съ Преосвященнѣйшими—Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, и Андреемъ, Епископомъ Мамадышскимъ, а послѣ литургіи былъ совершенъ Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Чистопольскимъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшихъ и всего градскаго духовенства молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Архiepiscопу Никанору съ богохранимою его паствою.

За литургіей ученикъ Архипастыря, законоучитель I-й Императорской Гимназіи свящ. П. М. Руфимскій, произнесъ съ особеннымъ воодушевленіемъ проповѣдь¹⁾.

Послѣ молебна въ покояхъ Владыки собрались: духовенство г. Казани, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, представители свѣтскихъ вѣдомствъ и учреждений, многочисленныя депутаціи и др. лица. Высокопреосвященнѣйшій Юбиляръ вышелъ въ залъ въ 12 час. Послѣ краткаго молитвословія о протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе Его Высокопреосвященству, Высокопреосвя-

1) Напечатана въ № 44-мъ „Извѣстій по Каз. Еп.“ стр. 1287—1292.

щеннѣйшему Никанору, Архіепископу Казанскому и Свѣ-
яжскому. Когда Владыка послѣ этого обратился къ со-
бравшимся со словомъ, всѣ замѣтили на его лицѣ слѣды
глубокаго волненія.

„Благодарю васъ, отцы и братіе, сказалъ Владыка,
глубоко благодарю за ту молитву, которую вы сегодня
вознесли за меня. Неожиданное для меня многолюдное
собраніе чествующихъ, единодушіе пожелавшихъ почтить
меня своимъ привѣтствіемъ въ этотъ знаменательный для
меня день меня удивило, но вмѣстѣ и растрогало, до глу-
бины сердца растрогало.... Еще разъ приношу вамъ свою
глубокую благодарность за ваше желаніе привѣтствовать
меня и своимъ привѣтствіемъ ободрить меня для перене-
сенія дальнѣйшихъ трудовъ и заботъ“.

Когда Владыка окончилъ свою рѣчь ко всѣмъ при-
сутствующимъ, ему начали приносить привѣтствія собрав-
шіяся въ залѣ депутаціи и лица.

Первыми привѣтствовали Высокочтимаго Юбилера его
ближайшіе сотрудники—Пресвященные Викаріи.

Пресвященный Ректоръ Академіи Епископъ Алексій
выразилъ отъ лица академической корпораціи благожела-
нія Владыкѣ въ слѣдующихъ словахъ:

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь!*

„Казанская Духовная Академія имѣетъ честь привѣт-
ствовать Васъ съ исполненнымъ 40-лѣтіемъ Вашего слу-
женія въ священномъ санѣ. Казанская Академія имѣетъ
сугубое основаніе особо отмѣтить на страницахъ своей
лѣтописи этотъ знаменательный день въ жизни Вашего
Высокопреосвященства: она съ гордостью называетъ Васъ
однимъ изъ лучшихъ своихъ питомцевъ и чтитъ въ Васъ
высокопросвѣщеннаго православнаго богослова, подарив-
шаго русской богословской наукѣ рядъ цѣнныхъ изслѣ-
дованій, доставившихъ приятную возможность Совѣту
Академіи удостоить Васъ высшей ученой богословской

степени Доктора богословія. Читая Ваши ученые богословскіе труды, открываешь въ нихъ одну черту, ясно отличающую ихъ отъ произведеній другихъ русскихъ богослововъ: *они написаны пастыремъ и для пастырей*. Въ нихъ обнаруживается такое богатое знаніе задачъ и нуждъ пастырской дѣятельности, такое глубокое пониманіе вы-соты и трудности пастырскаго долга, такой богатый лич-ный опытъ пастырской дѣятельности, что они по спра-ведливости могутъ быть названы *пастырскими твореніями*, что доставляетъ имъ почетное мѣсто въ русской бого-словской литературѣ и неувядаемую славу ихъ автору. Въ день 40-лѣтія служенія Вашего въ священномъ санѣ Казанская Академія съ особою любовью останавливается на этой именно сторонѣ Вашей ученой богословской дѣя-тельности, привѣтствуя Ваше Высокопреосвященство, какъ ученаго архипастыря-богослова, 40 лѣтъ добрымъ подви-гомъ подвизавшагося на поприщѣ служенія св. Церкви.

Въ знакъ нашего съ Вами общенія любви и уваже-нія къ Вашимъ ученымъ богословскимъ заслугамъ, при-мите, Ваше Высокопреосвященство, сей св. образъ небес-наго покровителя Казанской Академіи св. Архистратига Божія Михаила. Да хранитъ Онъ Васъ *подъ покровомъ крыль невещественной своей славы* на многіе годы во благо св. Церкви и на радость родной Вамъ Казанской духовной Академіи.

Архипастырь поблагодарилъ Преосвященнаго Алек-сія за привѣтствіе и облобызалъ икону св. Архистратига Михаила.

Преосвященный Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій, принесъ поздравленіе отъ Казанскаго Епархіальнаго Учи-лищнаго Совѣта:

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ настоящій знаменательный день сорокалѣтняго служенія Вашего на благо Св. Церкви и Отечества Ка-

занскій Епархіальный Училищный Совѣтъ долгомъ почитаетъ привѣтствовать Ваше Высокопреосвященство прежде всего, какъ своего старѣйшаго члена и предсѣдателя. На зарѣ возрожденія церковной школы въ Казанской епархіи Вы, Ваше Высокопреосвященство, были однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ ея созидателей и руководителей. Со дня открытія Училищнаго Совѣта Вы были однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сначала членовъ его, а потомъ предсѣдателей. Въ теченіи десятилѣтняго пребыванія Вашего въ составѣ Училищнаго Совѣта Вы исполняли обязанности казначея и завѣдующаго книжнымъ складомъ, исполняли всѣ порученія, клонящіяся къ улучшенію и благоустроенію юныхъ церковныхъ школъ. Вы не гнушались и не убѣгали самой тяжелой и, если можно такъ выразиться, черной работы—въ видѣ разсылки книгъ и учебныхъ принадлежностей. Въ качествѣ предсѣдателя, кромѣ мудраго руководства всѣмъ церковно-школьнымъ дѣломъ епархіи, на Вашу долю выпала тяжелая обязанность быть руководителемъ, вдохновителемъ и однимъ изъ самыхъ первыхъ исполнителей труднаго дѣла церковно-школьнаго строительства въ памятные для всѣхъ тяжелые 1891—1892 годовые годы. По Вашей инициативѣ и подъ непосредственнымъ руководствомъ Вашимъ было устроено много зданій для церковныхъ школъ и не менѣе 10 церквей—школъ въ глухихъ мѣстахъ темнаго инородческаго населенія, ставшихъ впослѣдствіи приходскими храмами, усердно посѣщаемыми нынѣ ихъ христіански просвѣщенными прихожанами.

Епархіальному Училищному Совѣту вѣдомо также и то, что и по уходѣ изъ Казани и въ другихъ мѣстахъ Вашего многотруднаго Архипастырскаго служенія въ Васъ не изсякала любовь къ церковнымъ школамъ и ихъ дѣятелямъ, и вездѣ и всегда Вы отличали это дѣло отмѣннымъ Архипастырскимъ вниманіемъ и благопопечительностью.

Нынѣ, въ знаменательный и радостный для Вашей паствы день сорокалѣтняго доблестнаго служенія Вашего

Св. Церкви, Училищный Совѣтъ съ особымъ удовольствіемъ привѣтствуетъ Васъ, какъ своего мудраго Начальника, благостнаго Архипастыря и любвеобильнаго Отца, и истиннымъ для себя счастьемъ почитаетъ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ свою сыновнюю преданность и выразить сердечнѣйшія благопожеланія Вамъ.

Да сохранитъ Всевышній Васъ на многія лѣта и да подастъ Вамъ силы и крѣпость на дальнѣйшее многотрудное Архипастырское дѣланіе, на благо родной Вамъ Казанской церкви и ея юнѣйшей дочери и помощницы въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія—церковной школы и ея дѣятелей.

Училищный Совѣтъ съ свѣтлой надеждой взираетъ на будущее церковныхъ школъ Казанской епархіи, которыя имѣютъ нынѣ въ лицѣ Вашего Высокопреосвященства мудраго Начальника-руководителя, любящаго и знающаго ихъ нужды, Архипастыря и Отца.

Да продлитъ же Господь Ваше Архипастырское дѣланіе на многія и многія лѣта!

Высокопреосвященный Юбиларъ выразилъ благодарность Преосвященному Михаилу въ слѣдующихъ словахъ:

„Благодарю Васъ за привѣтствіе. Вы говорили о моихъ трудахъ и заслугахъ въ дѣланіи на пользу просвѣщенія народа, но не сказали, готовы ли Вы помогать мнѣ; Вы люди молодые, полные силъ, желаю Вамъ съ великою пользою послужить дѣлу просвѣщенія“.

Преосвященный Андрей, Епископъ Мамадышскій, привѣтствовалъ Владыку отъ Миссіонерскихъ курсовъ при Спасскомъ монастырѣ и отъ Братства св. Гурія:

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко и

Милостивый Архипастырь!

„Въ сегодняшній знаменательный день сороковой годовщины Вашего служенія въ священномъ санѣ Братство

Свят. Гурія приноситъ Вашему Высокопреосвященству свое искреннее сыновнее поздравленіе и усердно молить Бога, да дастъ Онъ Вамъ силы на дальнѣйшее прохожденіе Апостольскаго подвига Вашего.

Братство Свят. Гурія давно имѣло и нынѣ имѣетъ въ лицѣ Вашемъ благостнаго Отца, Покровителя и руководителя въ его служеніи Св. Церкви. Мы, сотрудники Вашего Высокопреосвященства въ дѣлѣ просвѣщенія и народцевъ, счастливы, зная, насколько сердце Архипастыря нашего всегда и неизмѣнно готово содѣйствовать всякому начинанію во славу Божию. Ваша Архипастырская ревность не знаетъ препятствій ни формальныхъ, ни какихъ либо другихъ въ служеніи святой Церкви; духъ апостольской любви Вашей побѣждаетъ всѣ преграды къ пастырскому дѣланію и одушевляетъ всѣхъ къ посильному Вамъ сотрудничеству. Такъ было и въ то время, когда Вы были Предсѣдателемъ Совѣта Братства, во время расцвѣта его дѣятельности, такъ это и сейчасъ, когда Богъ благоволилъ поставить Вамъ Высокопреосвященство „на свѣщницѣ“ Церкви Казанской и Вы снова стали въ непосредственно близкія отношенія къ нашему Братству: объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ и Ваши распоряженія по миссіонерскому дѣлу и Ваши пожертвованія нашему Братству.

Примите же, Владыко святой, нашу искреннюю благодарность за труды Ваши, благоволите еще разъ принять наше поздравленіе и будьте милостивы вѣрить въ полную нашу готовность быть всегда преданными Вашими сотрудниками во всѣхъ дѣлахъ Вашихъ во славу Св. Православной Церкви*.

Послѣ привѣтствія отъ имени Братства Святителя Гурія Преосвященный Андрей сказалъ нѣсколько словъ о настоятельствѣ Высокопреосвященнаго Юбилера въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, какъ о такомъ времени, когда Спасскій монастырь былъ *миссіонерскимъ*, еще не числясь такимъ на бумагѣ, по Уставу. Вмѣстѣ съ

тѣмъ и отъ Миссіонерскихъ Курсовъ Преосвященный Андрей принесъ поздравленіе и просилъ благословенія этому, еще мало окрѣпшему, учебному заведенію.

Его Высокопреосвященство изволилъ милостиво отвѣтить, что Братство Святителя Гурія не ошибается, когда вѣритъ въ любовь къ нему своего Архипастыря и готовность помогать Братству въ его служеніи.

„Я любилъ и люблю Братство, говорилъ Владыка, и желаю ему процвѣтанія и расширенія круга его дѣятельности. Призываю Божіе благословеніе и на Спасскій монастырь и на курсы Миссіонерскіе, которымъ желаю рости и крѣпнуть“¹⁾.

Послѣ Преосвященныхъ Викаріевъ Владыкъ приносили поздравленія: Его Превосходительство Г. Начальникъ губерніи д. с. с. Стрижевскій, Вице-губернаторъ баронъ Гревениць, за отсутствіемъ Командующаго войсками Казанскаго военнаго округа его супруга г-жа Сандецкая, Г. Попечитель учебнаго округа д. с. с. А. Н. Деревицкій, Ректоръ Университета Н. П. Загоскинъ и деканъ историко-филологическаго факультета А. И. Александровъ, депутація отъ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній во главѣ съ Г. Помощникомъ Попечителя округа д. с. с. А. А. Остроумовымъ, директоръ народныхъ училищъ М. Н. Пинегинъ. Всѣмъ означеннымъ лицамъ и депутаціямъ Владыка выражалъ глубокую брагодарность за оказанное ему вниманіе.

Отъ военнаго вѣдомства Владыку привѣтствовала депутація во главѣ съ Г. Начальникомъ Штаба; Владыка выразилъ благодарность этой депутаціи между прочимъ въ слѣдующихъ словахъ:

¹⁾ Вечеромъ въ день юбилея Владыка-Архіепископъ съ отеческою любовію принималъ слушателей Курсовъ и общалъ имъ свою святительскую милость, если они потомъ окажутся добрыми труженниками на миссіонерскомъ дѣланіи.

„Благодарю христілюбивое воинство за привѣтъ и благожеланія. Мы съ Вами разными путями идемъ къ одной и той же цѣли: однѣ и тѣ же святыни—Вѣру, Царя и Русь—мы защищаемъ и охраняемъ оружіемъ духовнымъ, Вы—оружіемъ физическимъ; да поможетъ же намъ Господь въ совмѣстной дружной работѣ на общее благо“.

Отъ судебного вѣдомства принесъ поздравленіе старшій предсѣдатель Судебной палаты, которому Владыка отвѣтилъ слѣдующее:

„Благодарю въ лицѣ Вашемъ судебное вѣдомство за поздравленіе; мы, пастыри, съ своей стороны постараемся облегчить Ваши тяготы,—и молитвой, и трудомъ нашимъ содѣйствовать тому, чтобы не было подсудимыхъ“.

На привѣтствіе отъ гор. Казани, принесенное городскимъ головой А. П. Попрядухинимъ, Владыка отвѣтилъ:

„Благодарю Васъ за привѣтствіе и отъ души желаю успѣха въ Вашихъ трудахъ по благоустройству города, чтобы наша Казань—„краса Востока“, стала городомъ европейскимъ и освободилась отъ упрековъ въ отсталости и некультурности“.

На привѣтствіе отъ Губернскаго Земства, принесенное предсѣдателемъ Управы Н. А. Мельниковымъ, Владыка отвѣтилъ:

„Благодарю Васъ за привѣтъ и желаю Вамъ успѣха въ Вашихъ культурныхъ трудахъ на благо крестьянства,—до разведенія яблоковъ включительно“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Д о к л а д ъ

Предсѣздной Комиссіи о налоговомъ обложеніи церковныхъ и монастырскихъ имуществъ.

(По поводу сообщенія, присланнаго въ Редакцію членомъ Государственной Думы, священникомъ І. Соколовымъ).

19 ноября сего 1908 года Предсѣздная Комиссія Казанской епархіи, на основаніи словеснаго предложенія Его Высокопреосвященства одному изъ членовъ Комиссіи-священнику Н. Н. Писареву, имѣла сужденіе по вопросу о налоговомъ обложеніи церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. По сообщенію члена Государственной Думы, священника Казанской епархіи Іоанна Соколова 3-го, членомъ Думы Н. С. Розановымъ въ засѣданіе бюджетной Комиссіи внесено предложеніе о желательности налогового обложенія церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. Предложеніе это, какъ сообщаетъ о. Іоаннъ Соколовъ, нашло себѣ откликъ между нѣкоторыми священниками, членами Государственной Думы, и однимъ изъ нихъ, священникомъ А. А. Поповымъ 2-мъ (Вятской губерніи) внесенъ былъ соотвѣтственный проектъ на предварительное обсужденіе пастырской (думской) группы. Проектъ этотъ гласитъ слѣдующее:

1) Имущества монастырей и церквей, могущія по свойству своему приносить доходъ, облагаются налогами на одинаковыхъ основаніяхъ съ имуществами прочихъ категорій.

2) Исключаются изъ обложенія все виды имуществъ, обслуживающіе религіозныя, просвѣтительныя, учебныя и благотворительныя цѣли: храмы, часовни, кладбища, зданія учебныхъ заведеній, аудиторій, бібліотекъ, богадѣленъ, приютовъ, опытныхъ полей и пасѣки, школьные сады и т. под.

3) Когда церковное имущество, подлежащее на основаніи ст. 1 обложенію, въ пользованіи членовъ причта, то налоги уплачиваются сими членами причта, которые посему имѣютъ равныя съ прочими владѣльцами права по земскому и городскому самоуправленію; когда такое имущество находится въ пользованіи монастырей, то означенныя права владѣнія принадлежатъ ихъ настоятелямъ или настоятельницамъ; возникающія отсюда же права по имуществамъ, доходъ отъ которыхъ поступаетъ въ церкви, принадлежатъ старостамъ сихъ церквей.

При предварительномъ обсужденіи вышеизложеннаго проекта въ пастырской думской группѣ, по сообщенію о. Іоанна Соколова, обнаружались два теченія. Одно—за проектъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. Духовенство, не внося никакихъ налоговъ, даромъ пользуется услугами земскихъ учреждений, какъ то: больницами, школами, путями сообщенія и т. под. Между тѣмъ оно, какъ классъ болѣе состоятельный, чѣмъ крестьяне, въ силу простой справедливости должно принять участіе въ налогахъ. Обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ даетъ духовенству избирательныя права по земскому и городскому самоуправленію, чѣмъ духовенство вводится въ семью интеллигентныхъ работниковъ на мѣстахъ и приобщается къ ихъ культурной работѣ. Другое теченіе, въ принципѣ ничего не имѣющее противъ обложенія церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, высказывало опасеніе, какъ бы обложеніе это не легло тяжелымъ бременемъ на недостаточный и безъ того бюджетъ духовенства.

Не считая себя вправѣ рѣшать этотъ трудный и сложный вопросъ въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ безъ ознакомленія съ мнѣніемъ Казанскаго Духовенства, о. Іоаннъ Соколовъ открытымъ письмомъ въ редакцію «Извѣстій по Казанской епархіи» проситъ Казанское Духовенство сообщить ему, Соколову, свои соображенія по этому вопросу.

Предсѣздная Комиссія Казанской епархіи, обсудивъ 19 ноября сего 1908 года вышеизложенное сообщеніе члена Государственной Думы, священника Іоанна Соколова, и выслушавъ мнѣнія всѣхъ членовъ своихъ по предложенному на ея обсужденіе вопросу, со своей стороны полагала бы, что при рѣшеніи этого вопроса должны быть приняты во вниманіе слѣдующія соображенія.

Исторія русской церкви свидѣтельствуетъ, что во всѣ періоды ея существованія, даже при самыхъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, напримѣръ, во времена татарскаго ига, монастырскія и церковныя имущества пользовались разнаго рода льготами по отбыванію государственныхъ и общественныхъ повинностей и несли эти повинности лишь въ исключительныхъ случаяхъ и то болѣею частью добровольно, а не въ силу какихъ либо обязательныхъ постановленій государственной или общественной власти. Поэтому обложеніе монастырскихъ и церковныхъ имуществъ налогами наравнѣ съ имуществами прочихъ категорій было бы нарушеніемъ историческихъ традицій. Проектъ освобождаетъ отъ обло-

женія всѣ виды имуществъ, обслуживающіе религиозныя, просвѣдательныя, учебныя и благотворительныя цѣли: храмы, часовни, кладбища, зданія учебныхъ заведеній, аудиторій, библиотекъ, богадѣлень, пріютовъ, опытные поля и пасѣки, школьные сады и т. под., и говоритъ объ обложеніи монастырскихъ и церковныхъ имуществъ, могущихъ по свойству своему приносить доходъ, разумѣя, повидимому, подъ такими имуществами монастырскіе и церковные дома и земли, сдаваемые въ аренду или находящіеся въ пользованіи монашествующихъ и членовъ причта. Что касается имуществъ, сдаваемыхъ въ аренду въ пользу церкви и монастырей, то не слѣдуетъ опускать изъ виду, что получаемыя такимъ путемъ средства обыкновенно также обслуживаютъ въ той или иной формѣ религиозныя, просвѣдательныя, учебныя или благотворительныя цѣли и въ громадномъ большинствѣ случаевъ расходуются на благоустройство и поддержаніе въ надлежащемъ видѣ тѣхъ самыхъ зданій и учреждений, которыя освобождаются проектомъ отъ налогового обложенія; такимъ образомъ обложеніе монастырскихъ и церковныхъ домовъ и земель, сдаваемыхъ въ аренду въ пользу монастырей и церкви, противорѣчило бы признаваемому въ самомъ проектѣ принципу освобожденія отъ налоговъ *всѣхъ видовъ* имуществъ, обслуживающихъ религиозныя, просвѣдательныя, учебныя и благотворительныя цѣли. Что касается сдаваемыхъ въ аренду монастырскихъ и церковныхъ домовъ и земель, арендная плата съ которыхъ поступаетъ на содержаніе монашествующихъ или членовъ причта, или имуществъ, находящихся въ личномъ пользованіи монашествующихъ или членовъ причта, то и здѣсь не слѣдуетъ забывать, что самый институтъ монашества и пастырства не менѣе зданій обслуживаетъ религиозныя, просвѣдательныя и благотворительныя цѣли; и если считается справедливымъ освободить отъ налогового обложенія зданія и имущества, обслуживающія поименованныя цѣли, то непонятно, почему эта привиллегія не могла бы быть предоставлена и персоналу, обслуживающему тѣ-же самыя цѣли. Сторонники проектируемаго обложенія указываютъ на то, что духовенство, не внося никакихъ налоговъ, *даромъ* пользуется услугами земскихъ учреждений, какъ то больницами, школами, путями сообщенія и т. под. Но они забываютъ о пастырскомъ служеніи духовенства и о просвѣдательной дѣятельности его въ земскихъ же школахъ, а это служеніе и эта дѣятельность, казалось бы, даютъ духовенству неоспоримое нравственное право на извѣ-

стнаго рода матеріальні услуги земскихъ учреждений, по слову апостола: аще мы духовная съяхомъ вамъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ (1 Кор. IX, 11).

Если такимъ образомъ какъ историческія, такъ и моральныя основанія говорятъ не столько въ пользу, сколько противъ разсматриваемаго проекта, то и практическія соображенія, выдвигаемыя въ пользу этого проекта, также едва ли могутъ быть признаны вполне убѣдительными. Сторонники проекта указываютъ на то, что «обложеніе церковныхъ и монастырскихъ имуществъ даетъ духовенству избирательныя права по земскому и городскому самоуправленію, чѣмъ духовенство вводится къ семью интеллигентныхъ работниковъ на мѣстахъ и пріобщается къ ихъ культурной работѣ». При оцѣнкѣ этого соображенія не слѣдуетъ забывать, что права на участіе въ культурной работѣ мѣстныхъ интеллигентныхъ труженниковъ могутъ быть обосновываемы не только участіемъ духовенства въ несеніи податныхъ повинностей, но и тою пользою, какую могло бы принести духовенство своимъ знаніемъ мѣстныхъ нуждъ и народныхъ воззрѣній при обсужденіи различныхъ вопросовъ, входящихъ въ сферу вѣдѣнія органовъ земскаго и городского самоуправления. Безъ сомнѣнія, эта польза и была главнымъ мотивомъ, въ силу котораго духовенство принимало нѣкогда живое и дѣятельное участіе въ жизни органовъ земскаго и городского самоуправления и пользовалось какъ активнымъ, такъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ, не участвуя однако въ несеніи податныхъ повинностей, до тѣхъ поръ, пока Святейшій Синодъ не призналъ болѣе желательнымъ назначеніе депутатовъ отъ духовенства въ городскія думы и губернскія и уѣздныя земскія собранія Епархіальною властію. А такъ какъ участіе духовенства въ дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправления, конечно, и въ будущемъ всегда будетъ зависѣть отъ согласія на это участіе Святейшаго Синода и Епархіальной власти, то пользование избирательными правами по земскому и городскому самоуправленію не гарантируется еще обложеніемъ монастырскихъ и церковныхъ имуществъ. Такимъ образомъ, если и признать участіе духовенства въ дѣятельности органовъ городского и земскаго самоуправления настолько цѣннымъ, чтобы въ виду этого участія отказаться отъ существующихъ въ настоящее время привилегій по несенію податныхъ повинностей, то прежде этого отказа необходимо выяснитъ, не можетъ ли быть возстановлено

прежнее право духовенства на это участие без обложения монастырских и церковных имуществъ, и затѣмъ—можно ли разсчитывать на согласіе Святейшаго Синода признать за духовенствомъ новыя права, создаваемые для него проектомъ налогового обложенія монастырскихъ и церковныхъ имуществъ. Не слѣдуетъ также опускать изъ виду и того обстоятельства, что въ непродолжительномъ времени законодательными учрежденіями будутъ разсматриваться положеніе о православномъ приходѣ, которому предложено дать права юридическаго лица, что само по себѣ открываетъ духовенству возможность широкаго участія въ мѣстной общественной жизни, и положеніе о поселковомъ управленіи и вѣсесловной волости, при чемъ въ проектахъ этихъ учреждений духовенству на ряду съ прочими сословіями также открывается возможность принимать извѣстное участіе въ жизни новыхъ административныхъ учреждений. Возможно, что и здѣсь это участіе будетъ обусловлено участіемъ въ несеніи повинностей и налога на содержаніе новыхъ учреждений; но было бы желательно, чтобы и въ данномъ случаѣ духовенство сохранило за собой тѣ привилегіи, которыми оно всегда пользовалось, какъ сословіе, права котораго на широкое участіе въ государственной и общественной жизни имѣютъ вполне достаточныя, твердыя историческія и моральныя основанія и не нуждаются въ подкрѣпленіи участіемъ духовенства въ налоговомъ обложеніи. Если въ прежнее время въ глазахъ государства, общества и частныхъ лицъ эти историческія и моральныя основанія въ пользу привилегій духовенства по несенію податныхъ повинностей и участію въ государственной и общественной жизни были вполне достаточными, чтобы освободить отъ налоговъ въ пользу государства и общества монастырскія и церковныя имущества, пожертвованныя въ пользу монастырей и церквей тѣмъ же самымъ государствомъ и обществомъ, не лишая въ тоже время духовенство правъ на участіе въ государственной и общественной жизни, то было бы весьма желательно, чтобы эта высокая оцѣнка значенія духовенства удержалась и въ новѣйшій періодъ русской исторіи. Правда, въ наше время даже среди крестьянъ находится не мало лицъ, которымъ освобожденіе духовенства отъ несенія разнаго рода матеріальныхъ государственныхъ и общественныхъ повинностей кажется обидною несправедливостью, которая роняетъ авторитетъ духовенства въ глазахъ народа и поселяетъ рознь и вражду между пастырями и пасомыми; однако нельзя сказать, чтобы

въ наше время среди массы крестьянскаго населенія совсѣмъ исчезла мысль о правахъ духовенства на извѣстнаго рода матеріальныя привилегіи: во многихъ мѣстахъ крестьяне сами облагаютъ себя налогомъ, чтобы освободить духовенство, напр., отъ платы за квартиры, страхование церковныхъ имуществъ, находящихся въ пользованіи причта, и т. под. Поэтому, есть нѣкоторое основаніе надѣяться, что и въ законодательныхъ учрежденіяхъ найдется не мало сторонниковъ мысли о возможности надѣленія духовенства правами по мѣстному самоуправленію безъ обложенія его налогами.

Вышеизложенныя соображенія приводятъ Предсѣздную Комиссію къ слѣдующимъ заключеніямъ по возбужденному членомъ Государственной Думы священникомъ Іоанномъ Соколовымъ 3-мъ вопросу. Комиссія со своей стороны полагала бы, что священники-члены Государственной Думы, какъ представители не только интересовъ избравшаго ихъ мѣстнаго населенія, но и интересовъ православной церкви и духовенства, должны настаивать на сохраненіи за церковію и духовенствомъ ихъ историческихъ привилегій на свободу отъ разнаго рода матеріальныхъ государственныхъ, общественныхъ и мѣстныхъ повинностей и выдвигать историческія и моральныя основанія въ пользу надѣленія духовенства правами по городскому, земскому и мѣстному самоуправленію. Только въ томъ случаѣ, если бы оказалось, что нельзя надѣяться на сохраненіе прежнихъ льготъ по несенію разнаго рода матеріальныхъ государственныхъ и общественныхъ повинностей и на приобрѣтеніе правъ по городскому, земскому и мѣстному самоуправленію безъ налогового обложенія, думское духовенство, исходя изъ мысли о важномъ значеніи этихъ правъ для возвышенія авторитета духовенства въ глазахъ населенія и для обезпеченія возможно широкаго вліянія духовенства на жизнь мѣстнаго населенія, могло бы, по мнѣнію Комиссіи, въ силу необходимости, пойти на извѣстнаго рода уступки въ рѣшеніи этого вопроса, выяснивъ предварительно, можно ли надѣяться на признаніе Святыишимъ Синодомъ тѣхъ правъ, которыми предполагается надѣлать духовенство въ проектахъ положеній о городскомъ и земскомъ самоуправленіи, о православномъ приходѣ и всесловной волости.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 4-го декабря 1908 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**

Казань. Центральная типографія.