



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Августа	№ 23.	1900 года.	XXIX.
------	------------	-------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

Епархіальная извѣстія.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 30-го іюля законоучитель Павлоградской мужской гимназіи, священникъ **Евгеній Краснопольскій** къ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Ростова.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 30-го іюля діаконь села Самбека, Ростовскаго уѣзда, **Василій Феодоровскій** въ село Койсугъ, того же уѣзда; 25-го іюля псаломщикъ села Воскресенки, Александровскаго уѣзда, **Феодоръ Кравцовъ** въ село Ново-Успеновку, того-же уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЬ, согласно прошенію: 31-го іюля священникъ села Ново-Александровки, Новомосковскаго уѣзда, **Виссаріонъ Рубинскій** и 31-го іюля псаломщикъ села Басани, Александровскаго уѣзда, **Евфимій Силенко**.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ, а) церковныхъ старость къ церквамъ: села Красногригорьевки, Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ Яковъ **Ануровъ**; села Сошиновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, купецъ Алексій **Филипповъ**; поселка Горловки, Бахмутскаго уѣзда, сынъ купца Иванъ **Богомолъ**; г. Луганска Преображенской церкви сельскій обыватель Филиппъ **Куриловъ**; села Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Эканіевъ**; Павлоградской Соборной церкви купецъ Иванъ **Рыбниковъ**; села Михайловки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ **Рѣзниченко**; села Лобойковки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ **Легченко**; села Чистополя, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Петренко**; села Паньковки (Песоць), Новомосковскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Григорій **Кременецкій**; б) предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства церкви села Привольнаго, Екатеринославскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Николай **Василевскій** и 8 членовъ; предсѣдателя попечительства церкви села Успенскаго, Славяно-сербскаго уѣзда, священникъ Тимофей **Зданевичъ** и 6 членовъ; тридцать три члена попечительства церкви села Покровскаго Екатеринославскаго уѣзда; предсѣдателя попечительства Преображенской церкви г. Луганска на Гусиновкѣ сельскій обыватель Петръ **Сидоровъ**; предсѣдателя попечительства поселка Дружковки-Донецкой, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Теодоръ **Гонтаревскій** и 30 членовъ; предсѣдателя попечительства церкви села Андреевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Минченко** и 7 членовъ; предсѣдателя попечительства церкви села Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Димитрій **Радковскій** и 7 членовъ.

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи.

Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: при Вознесенской церкви с. Теодоровки,—два священника и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2774 души, земли 120 дес., жалованья первому 68 р. священнику

въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно перваго священника; при Покровской церкви с. Алексѣвки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 1959 душъ, земли 128 дес., жалованья одному священнику и псаломщику 149 руб. 64 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви с. Муравьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 765 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; при Архидіаконо-Стефановской церкви с. Степановки, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1459 душъ, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, а причтъ получаетъ проценты съ капитала въ суммѣ 121 р. 36 к., домъ церковный; при церкви иконы Владимірской Божіей Матери с. Ильинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 699 душъ, земли 60 дес., жалованья священнику 294 р. въ годъ, домъ общественный; при Іоанно-Предтеченской церкви с. Калиновскаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 3142 души, земли 120 дес., казеннаго жалованья по празднему мѣсту 80 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Іоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 3080 душъ, земли 218¹/₂ дес., изъ коей причтъ пользуется 49 десятинами, жалованья причту 170 р. 80 к. въ годъ, домъ церковный, мѣсто праздно втораго священника; при Преображенской церкви с. Энгельгардтъ-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщика, прихож. муж. пола 1579 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 152 р. 88 к. въ годъ, домъ общественный;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви с. Карнауховскихъ-хуторовъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2116 душъ, земли 80 дес., жалованья причту отъ общества 300 руб. въ годъ, квартиры для одного священника и одного псаломщика церковныя, а для другихъ членовъ причта нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; при Преображенской церкви с. Томаковки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2272 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, домъ общественный, мѣсто праздно перваго священника;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви с. Екатериновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1080 душъ, земли 33 дес., жалованья священнику 294 р. въ годъ, квартира общественная; при Рождество-Богородичной церкви села

Волновахи,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 769 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику 70 р. 56 к. въ годъ, квартира общественная;

въ **Новомосковскомъ уѣздѣ**: при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 3668 душъ, земли 126., жалованья причту 265 р. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала въ 1400 руб., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника; при Юсифовскомъ женскомъ монастырѣ,—въ причтѣ два священника, мѣсто праздно второго священника, жалованья ему 300 р. въ годъ, кромѣ того отъ монастыря будетъ получать въ мѣсяць 2 пуда пшеничной, 2 пуда ржаной муки, 1 пудъ пшена, зимніе продукты: 20 мѣръ картофеля, бураковъ, капусты и огурцовъ, монастырь на свой счетъ обязанъ содержать корову и дать 10 возовъ соломы, кромѣ того пользуется проскомидными деньгами; при Николаевской церкви поселка Амурь,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1503 души, земли, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; при Александро-Невской церкви села Ново-Александровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2253 души, земли 120 дес., жалованья казеннаго причту 784 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно второго священника;

въ **Павлоградскомъ уѣздѣ**: при Успенской церкви с. Кохановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 547 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 131 р. 36 к. въ годъ, кромѣ того причтъ пользуется процентами съ капитала въ 200 руб., домъ церковный; при Успенской церкви с. Вребокъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 3421 душа, земли 120 дес., жалованья по праздному мѣсту 108 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника;

въ **Ростовскомъ уѣздѣ**: при Покровской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья и квартира нѣтъ; при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 2580 душъ, земли 122 дес., жалованья по праздному мѣсту 108 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника; при Николаевской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1231 душа, жалованья нѣтъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго священника; при Иоанно-Богословской церкви с. Царь-Дарь,—въ причтѣ священникъ и псалом-

щикъ, прихож. муж. пола 1307 душъ, земли 33 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, домъ церковный; при церкви иконы Божіей Матери, именуемой «Живоносный Источникъ» с. Новотроицкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 394 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, дома церковные; при Николаевской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прихож. муж. пола 2505 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику по праздному мѣсту 105 р. 84 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви села Краснаго-Кута,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1334 души, земли 33 дес., жалованья причту 180 р. въ годъ, квартира церковная.

Праздны діаконскія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви с. Семеновки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1385 душъ, земли 120 дес., казеннаго жалованья діакону нѣтъ, а причтъ получаетъ отъ общества 900 руб. въ годъ, квартира церковная;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Рождество-Богородичной церкви с. Андреевки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прихож. муж. пола 2752 души, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, домъ общественный; при Иоанно-Предтеченской церкви с. Вышаго; въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прихож. муж. пола 2526 душъ, земли 198 дес., квартиры и жалованья нѣтъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Троицкой церкви с. Лиховки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прихож. муж. пола 2899 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 152 руб. 88 к. въ годъ, квартиры нѣтъ;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прихож. муж. пола 3114 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 259 р. 90 к. въ годъ, квартира церковная;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: при Ахтырско-Богородичной церкви м. Глафировки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прихож.

муж. пола 1620 душъ, земли 120 дес., жалованья діакону 36 р. въ годъ, квартира церковная; при Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки,—въ причтѣ священникъ, діаконовъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1443 души, земли 120 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 1848 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры нѣтъ;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при Александро-Невской церкви ст. Дебальцево Юго-Восточныхъ жел. дор.,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола около 1200 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, причтѣ получаетъ отъ дороги квартирнаго пособія 400 р. въ годъ; 9 февраля 1900 г. Епарх. Начальствомъ открыта вакансія штатнаго діакона съ тѣмъ, чтобы она была представлена лицу, получившему полное богословенное образованіе.

Праздны псаломщическія мѣста.

въ Александровскомъ уѣздѣ: при Архангело-Михайловской церкви с. Камышевахи,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 2391 душа, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 32 р. 20 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Троицкой церкви с. Копани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 688 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная; при Вознесенской церкви с. Веселаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 759 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; при Свято-Духовской церкви с. Цареконстантиновки,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 3505 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Николаевской церкви с. Ново-Николаевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2391 душа, земли 130 дес., жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Троицкой церкви с. Воскресенки,—въ причтѣ три священника, діаконовъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 3202 души, земли 120 дес., жалованья причтамъ отъ казны 171 р. 50 к. и отъ общества 1700 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Успенской церкви с. Басани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 3007 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира для псаломщика по празднему мѣсту нанимаетъ общества, мѣсто праздно втораго псаломщика;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: при Вознесенской церкви с. Государева-Байрака,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 3043 души, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 40 р. въ годъ, а третьему—нѣтъ, квартирѣ для псаломщиковъ нѣтъ, мѣста праздны перваго и третьяго псаломщика; при Троицкой церкви с. Сергѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3468 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 27 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Митрофановской церкви села Лисичанска,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1658 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартирѣ нѣтъ, но получаетъ отъ церкви квартирное пособіе, мѣсто праздно втораго псаломщика; при молитвенномъ домѣ Петровскихъ заводовъ при поселкѣ «Енакіево»,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола около 8000 душъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры имѣются; при Вознесенской церкви с. Корсунь,—въ причтѣ два священника и два псаломщика прихож. муж. пола 2137 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1497 душъ, земли 120 дес., квартира общественная, жалованья второму псаломщику нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Николаевской церкви с. Луганскаго,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3934 души, земли 120 дес., жалованья причту 255 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3279 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 342 р. въ годъ, квартиры церковныя, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1460 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ, домъ общественный;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви села Троицкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1367 душъ, земли 35 дес. 1738 кв. саж., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, квартира церковная; при Вознесенской церкви села Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1294 души, земли 33 дес., квартира общественная; при Успенской церкви с. Успенскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих.

муж. пола 1329 душъ, земли 49¹/₂ дес., жалованья причту 191 р. 28 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Преображенской церкви села Авдотьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 864 души, земли 33 дес., квартиры имѣются; при Троицкой церкви с. Ново-Григорьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 925 душъ, земли 29 дес. 1110 кв. саж., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира церковная; при Захаріе-Елисаветинской церкви м. Алферово,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1556 душъ, земли 66 дес., жалованья причту 199 р. 92 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; при Ананіевской церкви с. Желтаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3164 души земли 66 дес., жалованья причту 188 р. 30 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; при Покровской церкви села Лозоватки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3699 душъ, земли 130 дес., жалованья причту 184 руб. 97 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика, при Архангело-Михайловской церкви с. Домоткани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1146 душъ, земли 120 дес., жалованья псаломщику 47 р. 4 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Преображенской церкви с. Энгельгартъ-Васильевки (см. священническія мѣста);

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви с. Діевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 3202 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; при Александро-Невской церкви мужской гимназіи г. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья, псаломщику 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Пантелеймоновской церкви с. Преображенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1600 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; при Троицкой церкви с. Довгалеви,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1089 душъ, земли, жалованья и квартиры нѣтъ; при Воскресенской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1730 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 62 р. 72 к. въ годъ, квартира церковная; при Тюремной церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, квартиры нѣтъ, жалованья псаломщику 240 р. въ годъ, согласно ходатайству тюремной инспекціи постановлено: мѣсто псаломщика предоставить діакону,

тѣмъ, чтобы онъ былъ учителемъ тюремной школы грамоты и занимался съ арестантами, жалованья за учительскую должность 240 р., а всего жалованья діакону 480 р.;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: при Троицкой церкви села Зачатіевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 838 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ общества 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Соборной Харлампіевской церкви г. Мариуполя,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 1224 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Александро-Невской церкви села Алексѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 558 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, квартира общественная; при Архангело-Михайловской церкви с. Нового-Керменчика,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 491 душа, земли 135 дес., жалованья причту 94 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Марининской церкви с. Камари,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2036 душъ, земли 135 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Вознесенской церкви села Новой-Карани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 908 душъ, земли $118\frac{3}{4}$ дес., жалованья псаломщику 50 р. въ годъ, квартира общественная;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: при Преображенской церкви с. Дудковскихъ хуторовъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 916 душъ, земли 36 дес., жалованья причту отъ общества 100 руб. въ годъ, дома общественные; при Преображенской церкви с. Каменки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 5245 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 255 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго псаломщика; при Преображенской церкви с. Лобойковки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1115 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ прихожанъ 250 р. въ годъ, дома общественные; при Николаевской церкви поселка Амуръ (см. священническія мѣста) мѣста праздны перваго и втораго псаломщика; при Успенской церкви гор. Новомосковска—Вороновки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1831 душа, земли 120 дес., жалованья причту 800 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Воскресенской церкви с. Воскресеновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 815 душъ, земли 120 дес., жалованья

псаломщику 35 р. 28 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; при Иоанно-Предтеченской церкви с. Гупаловки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 2323 души, земли 128 дес., жалованья причту 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры общественныя, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: при Георгіевской церкви с. Кочережекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 2290 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 35 руб. 28 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; при церкви Спаса-Нерукотвореннаго Образа г. Павлограда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 2230 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: при Успенской церкви г. Ростова н/Д.—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 326 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 7500 р.; при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 1848 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Покровской церкви г. Ростова н/Д.—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 2777 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣста праздны перваго и втораго псаломщика; при Александро-Невской церкви гор. Ростова н/Д.—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 701 душа, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; при Маріе-Магдалиновской церкви с. Ново-Марынки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 887 душъ, жалованья и земли нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 600 руб., квартира церковная; при Александро-Невской церкви гор. Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 902 души, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Троицкой церкви м. Бйскаго Укрѣпленія,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прихож. муж. пола 1353 души, земли и квартиры нѣтъ, жалованья причту отъ общества 200 руб. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; при Веѣхъ Святской кладбищенской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, жалованья и квартирѣ нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 3100 р., мѣсто праздно перваго псаломщика; при Архангело-Михайловской

церкви гор. Ростова н/Д.—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, на содержаніе причта ассигнуется по городской смѣтѣ: священнику 900 руб. и псаломщику 300 руб. въ годъ, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и водѣ;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: при единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приход. муж. пола 3013 душъ, земли 32¹/₂ дес., жалованья причту отъ казны 415 руб. въ годъ и отъ миссіонерскаго комитета 800 р., квартиры нѣтъ.

Преподано Архіпастырское благословеніе:

прихожанамъ Петропавловской церкви села Павловки, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе по предложенію мѣстнаго священника Николая Михайличенка въ мѣстную церковь плащаницы, стоимостью въ 225 руб.;

крестьянину Прокофію Годко, за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Божіей Матери въ большомъ кiotѣ, стоимостью въ 215 р.;

крестьянину Павлу Косенко съ братьями за пожертвованіе въ ту же церковь полного священническаго облаченія, стоимостью въ 55 руб.;

крестьянамъ Харитону Гниленко и Алексію Нечипоренко за пожертвованіе въ ту же церковь хоругви и серебряной лампы, стоимостью въ 35 рублей;

церковному старостѣ той-же Петропавловской церкви Антону Панкевичу, пожертвовавшему въ мѣстную церковь при участіи другихъ прихожанъ двѣ хоругви и два подризника, стоимостью всего въ 72 руб.;

священникамъ Свято-Троицкой церкви с. Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, Θεодору Савельеву и Григорію Скрипниченко за ихъ заботы о благоукрашеніи своего приходскаго храма.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

обществу кондукторовъ при станціи Дебальцево Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ за пожертвованіе въ Александро-Невскую церковь при означенной станціи Св. Евангелія въ серебро-позлащенной оправѣ, стоимостью до 165 руб.;

обществу прихожанъ Александро-Невской церкви села Иллиріи, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь

полнаго священническаго облаченія изъ зеленой шелковой матеріи, стоимостью до 65 руб., серебряно-позлащенного креста, стоимостью въ 45 руб. и четырехъ иконъ, писанныхъ на жести, для украшенія наружныхъ стѣнъ церкви, стоимостью всего въ 40 рублей;

жандармскому полковнику **Г. Тихановичу** за пожертвованіе въ Александро-Невскую церковь села Иллирин, Славяносербскаго уѣзда, воздуховъ, оцѣненныхъ приблизительно въ 15 рублей;

Нахичеванской на Дону Городской Управѣ за устройство на средства города при Александро-Невской церкви г. Нахичевани желѣзной на каменномъ фундаментѣ ограды съ бетонной о пяти ступеняхъ лѣстницей, стоимостью въ 2000 руб. и асфальтоваго тротуара на протяженіи ограды, стоимостью въ 908 руб.;

прихожанамъ Покровской церкви м. Одиноквки, Новомосковскаго уѣзда: а) купцу **Іоанну Прокоповичу** за пожертвованіе въ мѣстную церковь кіота (футляръ) для дарохранительницы на св. престолъ; вызолоченнаго подрамника съ бемскимъ стекломъ на икону Св. Николая Чудотворца и трехъ фрагетовыхъ лампадъ, стоимостью всего въ 125 рублей; б) крестьянину **Іоанну Сѣданову** за пожертвованіе въ ту же церковь кіота на икону Скорбящей Божіей Матери и фрагетовой лампы, стоимостью всего въ 155 рублей; в) землевладѣльцу **Григорію Букрѣву** за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 40 рублей.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства:

священнику с. Зайцево, Бахмутскаго уѣзда, **Василію Діаконову** за труды по народному образованію;

прихожанкамъ Успенской церкви села Желто-Александровки, Верхнедѣйровскаго уѣзда **Епистиміи Выборной, Иринѣ Полтавцевой, Маріи Прокопцовой, Софіи Погорѣльцовой, Еленѣ Борщенковой, Акелинѣ Ковалевой** и **Іустиніи Полтавцевой** за пожертвованіе въ мѣстную церковь полнаго священническаго облаченія стоимостью въ 50 руб. и дворянкѣ **Анастасіи Матусевичъ** за пожертвованіе въ ту же церковь полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 55 руб.;

прихожанамъ Іоанно-Предтеченской церкви села Славгорода, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованія 200 руб., собранныхъ дворяниномъ **Александромъ Васильевичемъ Колтунскимъ** и израсходованныхъ на ремонтъ мѣстной церкви;

нижепоименованнымъ лицамъ и учрежденіямъ, за пожертвованія для предполагаемой постройки новой церкви въ селѣ Еленовкѣ,

Маріупольскаго уѣзда: а) полковнику Михаилу Туткевичу за пожертвованіе 25 рублей; б) священнику села Камянки, Новомосковскаго уѣзда, Панфилу Плахотину за собранные между своими прихожанами—200 рублей; в) администраторамъ Маріупольской гимназической церкви за пожертвованіе иконостаса по ходатайству протоіерея Владиміра Александрова.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ апрѣля по 1-е августа сего 1900 года въ Совѣтъ училища поступили суммы: 1) *на содержаніе школъ*: отъ благочиннаго В. Прусинскаго—4 р. и 5 р. 64 к.; благ. П. Стефановскаго—45 р. 50 к.; изъ Казначейства—81 р. 66 к.; прот. М. Знаменскаго—35 р. 38 к.; изъ Казначейства—81 р. 66 к.; благ. Хрис. Стефановскаго—36 р. 86 к.; благ. І. Волошинова (неподлежащее) 30 р. изъ Казначейства—81 р. 66 к.; благ. І. Харлова—65 р. 50 к.; благ. 3 окр. Маріуп. у.—15 р. 70 к.; 1 окр. Александр. у.—37 р.; 2 окр. Павлогр. у.—17 р. 11 к.; прот. Курилова—37 р. 20 к. и прот. Знаменскаго—21 р. 79 к.

2) *на Николаевскую школу*: $\frac{1}{10}$ по 16-е февраля 1900 года 78 р. 4 к.; свящ. І. Харлова—87 р. 97 к.; свящ. П. Стефановскаго—407 р. 50 к.; свящ. А. Курилова—40 р. 80 к.; прот. Д. Рѣпинскаго—53 р. 50 к.; свящ. Ст. Бѣлановскаго—466 р. 20 к.; свящ. В. Прусинскаго—107 р.; свящ. В. Бѣлосвѣтова—128 р.; свящ. С. Лисенковскаго—75 р. 45 к.; свящ. Д. Сахновскаго—34 р. 05 к.; свящ. І. Петрова—72 р.; прот. А. Курилова—166 р.; свящ. І. Харлова—2 р.; прот. Гр. Волошинова—39 р. 22 к.; свящ. А. Березовскаго—44 р.; свящ. М. Аркатовскаго—80 р. 75 к.; свящ. А. Постриганева—30 р. 79 к. и 180 р. отъ благ. 3 окр. Маріуп. уѣзда.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

◆ ПРИНИМАЕТЬ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ◆

ТИПОГРАФСКИЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помѣщается: уголь Управской и Полицейской ул.,
домъ г. Плута, вблизи дома Городской Управы.

За Редатора, И. об. Секретаря Консистеріи А. Хмельницкій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. 2) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства. 5) Выраженіе признательности Епархіальнаго Начальства. 6) Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 7) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 8-го Августа 1900 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценцовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Августа № 23 1900 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Гибельность отступничества, отреченія отъ Православія для одной изъ всѣхъ другихъ существующихъ вѣрѣ, должна служить всегдашнимъ предостереженіемъ для насъ православныхъ.

(Внѣбогослужебная бесѣда, главнымъ образомъ, для простыхъ слушателей).

Окончаніе *).

Какое безцѣнное сокровище приобрѣла Русь въ просвѣтившей ее Православной вѣрѣ, это вполне доказываетъ благосостояніе крещенной Руси, обнаружившееся чуть ни тотчасъ же по крещеніи. Ибо одинаковою ли является Русь до крещенія обитателей ея и по крещеніи ихъ? Чудную картину представляетъ намъ раннее весеннее утро. Съ появленіемъ солнечнаго свѣта дремлющія силы природы какъ бы пробуждаются, повсюду въ природѣ обнаруживается кипучая жизнедѣятельность. Укрѣпившись сномъ, съ обновленными силами, люди бодро выступаютъ на свое «дѣло и дѣланіе до вечера». Живительные лучи солнца, согрѣвая и освѣщая все живущее, придаютъ всему свѣжесть, силу, красоту. Вездѣ чувствуется бодрость и довольство; вездѣ слышится пріятная пѣсня,— вездѣ идетъ напряженная работа. Въ своемъ родѣ, подобное радостное, счастливое утро было когда то и для тебя, наше дорогое отечество, въ твоей исторической вѣковой жизни.

*) См. № 22.

Утро нашей вѣковой исторической жизни—это именно время крещенія—просвѣщенія Руси Православной вѣрою,—начальные годы ея жизни при этой вѣрѣ. Какъ утро не похоже на ночь, такъ разнится и жизнь Руси по принятіи Православія отъ жизни ея до него, до крещенія. До послѣдняго русскіе не жили, а какъ будто дремали; жизнь ихъ была разрозненною, обособленною, однообразною, безцвѣтною; ни чѣмъ особеннымъ она не давала о себѣ знать. Проходили бы и еще вѣка, и исторія ничего бы не могла сказать о русскихъ славянахъ, какъ ничего почти не говоритъ объ ихъ жизни до крещенія въ Православную вѣру. До крещенія въ послѣднюю русскіе—точно въ темнотѣ ходили; смотря на природу, ничего они не могли разглядѣть какъ должно въ ней; все предъ ними сливалось во что то необъятное, не разгаданное; всего они боялись, все боготворили. Одну простую, физическую силу они цѣнили въ себѣ и въ другихъ, живя ею, какъ животныя, какъ звѣри, нападая на слабыхъ и защищаясь отъ сильныхъ. О жизни лучшей—просвященной, истинно человѣческой, духовно-правственной, о братской любви другъ къ другу, о братскомъ общеніи племенъ, объ общеніи съ другими образованными народами,—вообще о такъ называемой разумной, т. е. умственно и нравственно благовоспитанной, жизни на Руси некрещенной не было и помысловъ. Не то стало на Руси съ принятіемъ ею Православія... Съ этого времени славяно-русскія племена начинаютъ объединяться силою единой святой вѣры и скрѣпляются мало по малу въ единый родственный священный союзъ,—въ одну великую могучую семью. Силою этой же святой вѣры они привлекаютъ къ своему священному союзу и племена инородныя и ихъ объединяютъ съ собою. Съ принятіемъ Православія Русь, подъ руководствомъ церковной іерархической власти, князя ея, все болѣе и болѣе проникаясь духомъ вѣры, духомъ мира и любви, начинаютъ заботиться о внутреннемъ благоустройствѣ своей земли: строятъ и населяютъ города,

строить въ городахъ и селахъ храмы, при коихъ заводятся школы. По духовному родству, по единству вѣры, русскіе пользуются всѣми богатыми сокровищами вѣры и письменности и отъ грековъ и отъ болгаръ, и отъ другихъ просвѣщенныхъ православной христіанскою вѣрою славянъ; и просвѣщеніе, грамотность на Руси дѣлали удивительные успѣхи. А какъ измѣнились нравы въ Православной Руси въ самое короткое время, благодаря могущественному вліянію на души крещенныхъ христіанскаго богослуженія и христіанской проповѣди въ храмахъ, — благодаря книжному ученію въ школахъ и распространенію христіанской письменности въ народѣ...! Для того, чтобы наглядно видѣть благотворную перемѣну въ нравахъ крещеной Руси, стоитъ только припомнить жизнь великаго князя Владиміра до крещенія и послѣ крещенія. Прежде жестокій, преданный страстямъ, — принявъ православіе, онъ является кроткимъ, милосерднымъ, исполненнымъ искренняго благочестія и любви къ Богу и ближнимъ. И не одинъ только сей равноапостольный князь является такимъ благочестивымъ съ принятіемъ Православія; помимо его между князьями до-монгольскаго ига насчитывается болѣе десяти князей, причисленныхъ къ лику святыхъ Таковы Борисъ и Глѣбъ, дѣти равноапостольнаго Владиміра, Константинъ Муромскій и дѣти его Михаилъ и Феодоръ и другіе. Не мало причислено Церковію къ лику святыхъ и изъ числа святителей русскихъ до-монгольскаго ига. Назовемъ — митрополитовъ Кіевскихъ Иларіона и Ефрема, святителей ростовскихъ Леоптія, Исаію и др. Было за это время много прославившихся святостію жизни и изъ бояръ, и изъ простецовъ всякаго званія и положенія. Достаточно упомянуть на сей разъ одну нашу Кіево-Печерскую Лавру съ многочисленнымъ сонмомъ св. угодниковъ Божіихъ, прославившихся здѣсь разными подвигами иноческой жизни. Такою то стала, принявшая Православіе, Русь въ самое незначительное время послѣ своего крещенія. Но и въ остальное время существованія нашей от-

чизны Православная вѣра всегда была только благотворна для нея. Съ какой неутомимостью боролись предки наши за вѣру православную съ врагами иноземными и какъ много они при этомъ выигрывали! Только вѣра Православная сплотила и соединила враждовавшихъ между собою нашихъ князей, когда они задумали свергнуть татарское иго. Сія то вѣра заставила ихъ стать подъ знамена великаго князя Дмитрія Донскаго на Куликовскомъ полѣ, воодушевила ихъ на мужественную брань и дала силы побѣдить. Въ то же время предки наши вели упорную и продолжительную побѣдную войну за вѣру съ нѣмцами и шведами—латинянами, каковая борьба выпала главнымъ образомъ на долю нашего великаго Новгорода, также Пскова и Вильны, подвергавшихся нападеніямъ названныхъ враговъ или страдавшихъ внутренно отъ ихъ козней. Цѣлый рядъ князей ведутъ непрерывно эту борьбу. Благовѣрный князь Александръ Невскій всю жизнь свою провелъ въ такой тяжелой, благодѣтельной для Руси, войнѣ, постоянно сражаясь за вѣру православную то съ нѣмцами, то со шведами, которые подняли противъ него крестовый походъ. Затѣмъ начинается вѣковая борьба за вѣру Православную нашихъ предковъ съ поляками, которые долго и упорно старались навязать намъ свою вѣру латинскую и вытѣснить ею Православіе, и одинъ разъ, въ такъ называемое смутное время, когда не было на Руси царя, чуть было не успѣли въ этомъ, едва не навязавъ намъ царевича своего латинской вѣры и овладѣвъ самую Москву. Только преданность русскаго народа вѣрѣ Православной спасла отечество. Провидѣніе сперва какъ бы медлило благословить побѣдою надъ поляками оружіе православнаго русскаго воинства, чтобы успѣхи брани не были приписаны собственному мужеству. Посему, когда всѣ надежды земныя рушились, когда оставался одинъ шагъ до отчаянія—помощь небесная обнаружилась во всей непререкаемой очевидности. Какимъ образомъ? Помогла небесная заступница, Богоматерь,—чудотворная икона Ея, именуемая Казанскою.

Если бы престольный градъ Москва остался въ рукахъ занявшихъ ее враговъ поляковъ, то, по всей вѣроятности, осталась бы въ рукахъ ихъ и вся Россія; но Москва осталась бы въ плѣну, если бы не приспѣло на помощь заступленіе Пресвятыя Дѣвы Богородицы. Земныя средства были истощены всѣ до одинаго, когда преподобный Сергій, явившись архі-епископу Арсенію, благочестивому старцу, находившемуся въ плѣну у поляковъ, объявилъ, что теплыя молитвы русскихъ къ Господу и Богородицѣ (предъ честною иконою Ея Казанскою) услышаны, что, небеснымъ заступленіемъ Владычицы и по молитвамъ святыхъ и чудотворцевъ Россіи—Петра, Алексія и Іоны, Господь низложитъ враговъ. Узнавшее о семъ, войско россиянъ ободрилось, мужественно подступило къ Москвѣ и освободило ее отъ враговъ. Подробнѣе говоримъ объ этомъ событіи потому, что на дняхъ ¹⁾ было празднованіе въ честь Казанскія иконы Божіей Матери. Такая благотворность Православія для насъ русскихъ, исповѣдающихъ его, не есть ли также важное свидѣтельство истинности нашей вѣры? Но, будучи истинною вѣрою Христовою, исповѣдуемая нами вѣра благодатна и спасительна. Въ священныхъ таинствахъ св. Церкви Православной по вѣрѣ нашей подается намъ благодать, или сила Божія, необходимая въ духовной и тѣлесной жизни человѣка по естественной его немощи (Дѣян. 2, 38. 2 Кор. 12, 7); милосердый Господь Богъ, по усерднымъ и соединеннымъ съ сердечной вѣрой молитвамъ нашимъ къ Нему, подаетъ намъ все потребное въ нашихъ нуждахъ (Мѡ. 21, 22. Мрк. 9, 23), какъ это испытываетъ на себѣ всякій изъ истинно-православныхъ христіанъ; какъ это подтверждается вышеупомянутыми многоразличными благодѣянiями, явленными Богомъ Россіи въ трудныхъ ея обстоятельствахъ, по молитвамъ св. Церкви нашей и вѣрныхъ чадъ ея; какъ это, наконецъ, удостовѣряютъ и многочисленныя чудеса, явленные и доселѣ являемыя въ нашемъ отечествѣ надъ большими по молитвамъ вѣрующихъ. Душеспасительность же Пра-

¹⁾ Бесѣда была ведена скоро послѣ праздника въ честь Казанскія иконы Богоматери.

вославної вѣры и по нынѣ свидѣтельствуется слѣдующимъ: сколько есть такихъ праведниковъ, которые достигли въ ней спасенія въ позднѣйшее время! Такъ въ недавнее сравнительно время въ Россіи обрѣтены мощи св. Митрофана и Тихона Воронежскихъ, не слишкомъ ужъ давно и жившихъ, епископствовавшихъ; въ самое же послѣднее время явлены мощи угодника Божія Θεодосія Черниговскаго. Какъ же раскольники и сектанты разные говорятъ, что наша Церковь теперь неправославна, что въ нашей Церкви нѣтъ спасенія? Не отличаетъ ли ихъ уже не челоуѣкъ, а Самъ Богъ? Не свидѣлствуетъ ли о святости и въ наше время Церкви Православной, въ коей служили и спасались названные угодники Божіи, небо и земля,—небо проявленіемъ чудесъ отъ угодниковъ сихъ, земля—петлѣніемъ св. мощей ихъ? Петлѣніе мощей ихъ вы видите собственными очами, съ умиленіемъ преклоняясь предъ ними въ богоспасаемыхъ русскихъ городахъ—Воронежѣ, Задонскѣ и Черниговѣ. Многія изъ чудесъ отъ сихъ угодниковъ засвидѣлствованы тысячами непосредственныхъ свидѣтелей и подтверждены присяжными показаніями, какъ при обыкновенномъ судебномъ-слѣдственномъ производствѣ.

Принявъ во вниманіе все сказанное о Православіи, не приходится ли вполне убѣдиться въ томъ, что сія только вѣра и въ наше время есть дѣйствительно истинная Христова вѣра, единая благодатная и спасительная? И не должны ли мы, посему, свято хранить такую вѣру—безъ всякаго измѣненія ея и уклоненія отъ нея—и жить такъ, какъ она требуетъ? Въ наше время особенно замѣтно у всѣхъ, даже у простыхъ людей, желаніе разсуждать о вѣрѣ. Говорить, толковать съ кѣмъ нибудь о предметахъ вѣры, чтобы лучше узнать и прояснить свою вѣру,—дѣло похвальное, занятіе благочестивое и достойное христіанина. Но печально и прискорбно то, что изъ простого народа все болѣе и болѣе являеся людей, которые не только хотятъ разсуждать о вѣрѣ,

но самопадьянно берутся судить вѣру своей Церкви Православной. Къ добру это не приводитъ, какъ видимъ изъ сказаннаго выше объ отступникахъ отъ Православія, промѣнявшихъ нашу, единую святую, истинную и спасительную, вѣру на католичество, протестантство, расколъ, штундизмъ и т. п. вѣроисповѣданія. Въ такое безпокойное и мятежное время среди сыновъ Церкви особенно нужно обращать наше вниманіе на эти многознаменательныя слова ап. Павла: «испытывайте сами себя,—въ вѣрѣ ли вы; самихъ себя изслѣдывайте» (2 Кор. 13, 5). Не говоритъ апостоль: испытывайте Церковь, въ вѣрѣ ли она,—какъ это дѣлаютъ наши самопѣнные кривотолки, обвиняющіе Церковь въ неправотѣ вѣры,—но испытывайте самихъ себя, въ вѣрѣ ли вы—Ея чада. И нигдѣ въ Словѣ Божіемъ нѣтъ такого повелѣнія, чтобы мы не довѣряли св. Церкви и своимъ умомъ провѣряли, такъ ли она вѣруетъ и такъ ли учитъ, какъ должны бы вѣровать и учить по нашему разумѣнію; а напротивъ намъ повелѣвается свою вѣру и свое пониманіе Слова Божія сообразовать съ вѣрою Церкви и провѣрять ея ученіемъ, т. е. заботливо слѣдить за собою, такъ ли мы вѣруемъ и такъ ли понимаемъ Слово Божіе, какъ учить насъ вѣровать и понимать его св. Церковь: «самихъ себя изслѣдывайте». Мало того, намъ заповѣдалъ Христось Спаситель нашъ одно только безприкословное повиновеніе Церкви во всемъ: «если и Церкви кто не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь» (Мѡ. 18, 17). Церковь Божію намъ нечего испытывать, за вѣру ея намъ нечего опасаться, когда о ней сказано, что она есть «столпъ и утвержденіе истины» (1 Тим. 3, 15). Она основана и утверждена на непоколебимомъ «основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ» (Ефес. 2, 20), такъ что и «врата адовы не одолѣютъ ее» (Мѡ. 16, 18). Не Церковь Христова истинная, какова, что видимъ изъ всего сказаннаго нами о Православіи, только наша греко-русская Церковь, можетъ погрѣшить въ вѣрѣ или

отступить отъ вѣры и потому оскудѣть благодатию Божіею, но погрѣшаютъ и отступаютъ отъ истинной вѣры люди, не повинующіеся Церкви, которые своимъ неправильнымъ умствованіемъ въ вѣрѣ искажаютъ вѣру и извращаютъ ученіе Христово. А посему всякій, кто порицаетъ вѣру нашей св. Церкви, есть уже невѣрный и противникъ Христу; такой самъ себя выдѣляетъ изъ истинной Церкви и не можетъ спастись, поелику внѣ сей Церкви нѣтъ спасенія человѣку, какъ нельзя спастись человѣку и безъ Христа, Который пребываетъ всегда въ истинной Церкви, и Который для того и основалъ ее, чтобы она руководила нашимъ спасеніемъ. Церковь да учитъ насъ вѣрѣ и спасенію, а не мы должны учить сему Церковь. Учить Церковь—все равно, что учить Христа, всегда пребывающаго въ Церкви и руководящаго ею, отъ чего да хранить насъ Господь!

Преподаватель Семинаріи *Вл. Тауцентовъ*.

НЕ ПОРА-ЛИ?

(Открытое письмо къ сельскимъ «матушкамъ»).

Женщина у овра болѣзни, у овра предсмертнаго, закрывающая очи умирающему—что можетъ быть трогательнѣе этого образа!

Лѣкарство больному черство проглотить и врачъ; но кто усладитъ душу, кто успокоитъ ее, примиритъ съ грозной и тяжелой дѣйствительностью, какъ не заботы, не любви, не жалость женщины?

Архіепископъ Никаноръ.

I.

Когда въ 60—70 годахъ наша интеллигенція начала «ходить въ народъ», какъ въ первыхъ ея шагахъ на этомъ поприщѣ, такъ и въ дальнѣйшихъ, было замѣтно лишь простое увлеченіе извнѣ навязанной идеей, красиво разубранной въ различныя ходячія мысли о благѣ народа, его свободѣ и проч., и прямо рассчитанной на увлекающіяся натуры тогдашней молодежи. Эффектъ получился желательный... Юноши, и особенно дѣвицы, часто изъ хорошихъ семействъ, наэлектри-

зованныя рѣчами и писаніями періодической печати, точно утопающіе хватались за эту идею, мало продуманную даже руководителями тогдашняго общества, и съ ослѣпленіемъ фанатиковъ бросались въ народъ—«сѣять разумное, доброе, вѣчное»... Послѣдствія всѣмъ извѣстны. Тургеневъ, Достоевскій и другіе писатели того времени грустными чертами («Новь», «Бѣсы», «Панургово стадо») изобразили результаты этого увлеченія. Они показали, что одной программой «сѣянія разумнаго», составленной по шаблону въ тиши кабинетовъ, безъ любви къ народу, безъ знанія его психики и терпѣливаго перенесенія и снисходительнаго отношенія къ его недостаткамъ, безъ признанія своего долга предъ нимъ,—ничего не подѣлаешь.

«Жизнь—тяжелый трудъ, поучаль тогда Тургеневъ. Не исполненіе любимыхъ мыслей и мечтаній, какъ-бы онѣ возвышенны ни-были,—исполненіе долга, вотъ о чемъ слѣдуетъ заботиться человѣку: не наложивъ на себя цѣпей, желѣзныхъ цѣпей долга, не можетъ онъ дойти, не падая, до конца своего поприща» («Фаустъ»).

Съ того времени многое перемѣнилось. Общество стало серьезнѣе; теперь оно не ходитъ только въ народъ, а живетъ въ немъ, стараясь всѣми силами проникнуть въ его нужды, идти съ готовностью на встрѣчу его духовнымъ потребностямъ. Брезгливое отношеніе къ дранному зипуну и затыканіе носа при запахѣ сивухи и махорки исчезаетъ, уступая мѣсто искреннему сочувствію при проявленіи положительныхъ сторонъ народнаго характера, и печали—при отрицательныхъ. Это—трудъ медленный, съ едва замѣтными успѣхами, но посящій гарантію своей плодотворности именно въ этой медленности и постепенности. Здѣсь теперь видно искреннее желаніе.

«Жить одною ею (Россіей)—дышать ея дыханьемъ,
Горѣть ея стыдомъ, болѣть ея тоской»... (Надсонъ).

И когда теперь на страницахъ періодической печати приходится встрѣчаться съ извѣстіями о такихъ явленіяхъ,

что тамъ, гдѣ-то около Петербурга, такая-то княгиня N, представительница извѣстной аристократической фамиліи, основала на широкихъ началахъ пріютъ для подкидышей и обездоленныхъ дѣтей, что этому пріюту княгиня уже нѣсколько лѣтъ съ самоотверженіемъ посвящаетъ все свое свободное время и капиталъ; что еще гдѣ-то графиня Z, отказавшись почти отъ всего своего имѣнія, отдалась дѣлу просвѣщенія крестьянскихъ ребятишекъ, и ужъ не первый годъ съ самоотверженіемъ работаетъ въ этой трудной роли, переходя изъ одного захолустья въ другое;—что извѣстный профессоръ Московскаго университета бросаетъ свою кафедру, обѣщавшую ему почести и богатство, и отправляется въ деревню просвѣщать ребятишекъ въ духъ нашей церковной школы;—что другой профессоръ Петербургскаго университета не менѣе извѣстный, также оставляя свою кафедру ученаго и, надѣвъ большіе мужицкіе сапоги, ходитъ рядомъ съ крестьянами за сохой, уча ихъ рациональной постановкѣ сельскаго хозяйства;—что, наконецъ, извѣстный богачъ-дипломатъ, нѣсколько лѣтъ проживавшій за границей, бросаетъ свою почетную службу, отправляется также въ простую захолустную деревню, и основываетъ тамъ «Трудовое Братство» на чисто христіанскихъ началахъ, для всесторонняго развитія окружающаго крестьянства; когда этому подвигу уже посвящены десятки лѣтъ, мы видимъ, что здѣсь нѣтъ мѣста увлеченію, что эти идеи идутъ изнутри человѣка, что онѣ глубоко продуманы и выношены съ болью въ сердцѣ. И мы говоримъ: здѣсь русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ. Не говоримъ ужъ о тысячахъ и, быть можетъ, десяткахъ и сотняхъ тысячъ, болѣе скромныхъ не титулованныхъ труженицахъ и труженикахъ, работающихъ не менѣе славно въ глухихъ медвѣжьихъ углахъ, какими еще богата наша матушка Русь, работающихъ «не передъ очами только, но отъ души».

Констатируя эти факты и переходя теперь къ предмету настоящей статьи, я съ грустью должна замѣтить, что мало

сему подобнаго замѣчается въ нашей духовной жизни, среди женщинъ нашего духовнаго сословія. Тогда какъ женщина свѣтскаго общества, женщина такъ называемой интеллигенціи, не обращая вниманія ни-на-что и ни-на-кого, конкурируя въ приносимой пользѣ съ мужчиной, работаетъ съ нимъ почти одинаково и ни-на-пядь старается не отставать отъ него, въ духовной средѣ царить какая-то обломовщина, изъ которой даже не хотятъ выйти; даже боятся выйти, на томъ основаніи, «что-де скажетъ княгиня Марья Алексѣвна»? Консерватизмъ грубый, ничѣмъ въ настоящее время не могущій быть оправданнымъ. Съ какимъ радостнымъ чувствомъ останавливаешься на такихъ отраднѣхъ, но, увы! очень рѣдкихъ, извѣстіяхъ о дѣятельности нѣкоторыхъ матушекъ, какія изрѣдка стали появляться на страницахъ духовныхъ журналовъ!...

Тамъ одна изъ нихъ по собственной инициативѣ открыла женскую школу и сама учительствуетъ въ ней и ведетъ религиозно-нравственныя чтенія съ народомъ (Пензенск. Вѣдом. № 20),—въ другомъ мѣстѣ—другая ознакомившись съ расколомъ и полемикой противъ него, самостоятельно вела чтенія и бесѣды съ женщинами расколницами (Тамб. Вѣдом. № 43). Въ прошломъ году многія матушки Харьковской епархіи получили открытое разрѣшеніе и благословеніе Владыки Амвросія на подобную-же дѣятельность. Быть можетъ найдутся еще десятки такихъ матушекъ, но это только свѣтлыя искорки, которыя тѣмъ замѣтнѣе, что мелькаютъ на сплошь темномъ фонѣ всеобщей обломовщины. Гдѣ-же причина этой нелюбви къ народу, этого равнодушія къ его нуждамъ, къ тому народу, изъ нѣдръ котораго мы вышли, на трудовыя копѣйки котораго мы выросли и получили образованіе? Какъ можно теперь сидѣть сложа руки?

Съ грустью должна сознаться, что по крайнему моему разумѣнію, причина этому, если не прямо, то косвенно—наши епархіальныя училища, и та постановка воспитанія, какая царитъ въ нихъ. Насъ выпускаютъ «образованными» и всѣ

требованія новаго времени предъявляются образованнымъ матушкамъ. За шесть лѣтъ пребыванія въ училищѣ намъ сообщались различныя свѣдѣнія, ставились баллы и, наконецъ, выдали аттестатъ; но никому, ни изъ преподавателей, ни изъ классныхъ дамъ не вздумалось хоть слегка въ простой бесѣдѣ коснуться мысли и цѣли нашей самостоятельной жизни въ будущемъ, или разобрать какое-нибудь жизненное литературное произведеніе изъ беллетристики послѣдняго времени, о которомъ такъ много разпорѣчиваго слышалось внѣ стѣнъ училища. Я не случайно коснулась беллетристики. Если мы что-либо читали, кромѣ учебниковъ, то только беллетристику. Изъ нея мы почерпали все; по ней мы знакомились съ внѣшней жизнью, по ней усваивали нѣкоторыя научныя ученія, по ней-же у насъ мало-по-малу складывался извѣстный взглядъ на жизнь, при чемъ естественно, нѣкоторые герои и героини романовъ становились для насъ идеаломъ, образцомъ для подражанія. Но, а предметы, преподаваемые въ училищѣ, неужели не могли дать матеріала для этого? Могли, конечно, но не дали. Могла дать исторія въ своихъ отдѣльныхъ образахъ, могъ дать Законъ Божій, преподаваемый въ училищѣ въ нѣсколькихъ видахъ, могли дать нѣкоторые другіе предметы, но не дали, потому что отъ нихъ, какъ отъ всѣхъ вообще учебниковъ, вѣяло сухостью и отсутствіемъ интереса, отсутствіемъ конкретности. Дать-же себѣ трудъ оживить и освѣжить сухость учебника, остановить вниманіе юныхъ слушательницъ на какихъ-либо привлекательныхъ личностяхъ исторіи, представить ихъ въ истинномъ свѣтѣ ихъ положительныхъ достоинствъ и въ этомъ указать идеаль для подражанія—этого не дѣлалъ почти никто изъ преподавателей. Понятно почему мы, да и мы-ли только, обращались къ беллетристикѣ. Тутъ мы находимъ все; и интересъ, и массу художественныхъ, конкретныхъ образовъ; словомъ все то, что такъ сильно дѣйствуетъ на женскую душу. Однако признанныя достоинства художественнаго произведенія, понятность

изложенія «передовыхъ началъ», часто красивое изображеніе порока, легкость усвоенія прочитаннаго—производили то, что развивался какой-то романтизмъ, не особенно высокаго качества, въ которомъ «срываніе цвѣтовъ наслажденія на жизненномъ пути» играло главную роль. На ряду съ этимъ случалось чтеніе такъ называемой идейной литературы, выражающей возвышеннѣйшія безкорыстныя стремленія русской души съ ея самоотверженіемъ въ любви къ ближнему. Эти два рода литературы вызывали размышленіе, желаніе выбраться изъ лабиринта противоположныхъ взглядовъ, но благодѣтельнаго клубка Ариадны не было: слабенькое-же философствованіе на каникулахъ по поводу этого какого-нибудь юнаго студентика или семинариста, не только не разъясняло дѣла, а еще болѣе запутывало его; въ концѣ концовъ получался положительный хаосъ, сумбуръ идей въ головѣ 16—18 лѣтней дѣвицы. Такимъ образомъ, даже учительство, общепризнанное благо и цѣль училищнаго образованія, послѣ чтенія подобныхъ произведеній, предпосилось воображенію будущей дѣятельницы всегда съ двухъ сторонъ. Съ одной стороны это что-то тяжелое и крайне непріятное, но необходимое, какъ средство избавляющее отъ необходимости сидѣть на хлѣбахъ у отца и дающее возможность существовать не въ зависимости (матеріальной) отъ кого-нибудь; утѣшеніемъ и выходомъ въ такихъ случаяхъ служила перспектива выхода замужъ, титулъ матушки и традиціонное ничего-недѣланіе. Съ другой стороны, въ очень впрочемъ, рѣдкихъ случаяхъ, подъ вліяніемъ идейной литературы получалась ненужная идеализація учительской дѣятельности, какое-то восторженное поклоненіе ей, и въ результатѣ быстрое разочарованіе и апатія при первыхъ столкновеніяхъ съ отрицательными явленіями этой дѣятельности.

А между тѣмъ, преподаватели въ училищѣ всѣ прошли высшую школу (Духовную академію), и при желаніи могли-бы принести великую пользу дѣлу женскаго образованія своего сословія. Въ простыхъ, внѣклассныхъ бесѣдахъ они могли-бы

разъяснить истинный смысл жизни, призваніе русской женщины, научить во всемъ отдѣлять пшеницу отъ плевелъ, наложить на все міросозерцаніе юныхъ слушательницъ печать христіанской философіи, высочайшей въ свѣтъ. Не было-бы сѣмбуря въ головѣ, не было-бы и безыдейныхъ, часто просто-искалѣченныхъ существъ.

Впра Трифилъева.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Ученіе протестантовъ о пути ко спасенію и его вліяніе на религіозныя убѣжденія и жизнь нашихъ южнорусскихъ штундистовъ.

Окончаніе *).

4) Освященіе (*Heiligung*).

Въ обращеніи и оправданіи возрожденіе становится *дѣйствительнымъ*, и изъ этого источника происходитъ *освященіе*, или развитіе новаго характера, вслѣдствіе котораго всякая естественная индивидуальность должна быть преобразована въ личный храмъ Духа Божія (2 Кор. 6, 16; Рим. 8, 5—10). Такъ какъ христіанство, по мнѣнію протестантовъ, слѣдуетъ понимать не только какъ искупленіе, но также и какъ *новое твореніе*; такъ какъ возрожденіе заключаетъ въ себѣ какъ прощеніе грѣховъ, такъ и зерно новой жизни: то должно, чтобы обѣ эти стороны выражались также и въ освященіи. Христіанское образованіе характера должно прогрессировать съ одной стороны чрезъ постоянное умираніе для грѣха, а съ другой—чрезъ постоянное воскресеніе въ новую жизнь (Рим. 6, 4); постоянное образованіе личнаго совершенства, которое въ нравственной продуктивности рѣшаетъ опредѣленную задачу въ царствѣ Божіемъ. Оба момента—отрицательный и положительный—не отдѣлимы отъ истиннаго понятія послѣдователя Христа. Если держаться исключительно отрицательнаго момента, т. е. постоянно стремиться къ тому, чтобы

* См. № 21 наш. Вѣд.

умирать для грѣха, то происходитъ только аскетическая, пѣтистическая нравственность, которая направляется къ тому, чтобы только очищать жизнь отъ грѣховъ, не образуя въ жизни ничего новаго. Эта отрицательная сторона нравственности имѣетъ въ виду только смерть Господа, но не воскресеніе Его; Евангеліе для нея есть только Евангеліе страданій, и жизнь есть только постепенное умираніе въ школь креста, постоянная борьба соединенная съ раскаяніемъ. Если, наоборотъ, строго придерживаться только положительнаго момента, т. е. постоянно стремиться къ воскресенію въ новую жизнь, къ образованію личнаго совершенства, то происходитъ фальшивая геніальность въ христіанской нравственности, смѣшеніе христіанскаго и античнаго идеала нравственности, причѣмъ человѣкъ воображаетъ, что, оставляя въ сторонѣ крестъ и постоянно возобновляющееся покаяніе, онъ можетъ гармонически прогрессировать въ нравственной продуктивности и личномъ совершенствѣ. Въ истинно-христіанскомъ развитіи характера оба момента совмѣщаются одинъ въ другомъ, и нѣтъ такого христіанскаго дѣла, которое бы не заключало въ себѣ съ одной стороны очищающей критической дѣятельности, проистекающей изъ того, чтобы удалить вліяніе грѣха, а съ другой—нравственно творящей дѣятельности, стремящейся къ тому, чтобы произвести что-либо новое на землѣ.

Такъ какъ вообще никакой характеръ не можетъ быть мыслимъ безъ таланта, безъ первоначальнаго естественнаго дара, который получаетъ нравственное значеніе (этизируется) чрезъ волю, и такъ какъ въ понятіи характера заключается представленіе единства таланта и воли: то это же самое проявляется и въ христіанскомъ развитіи характера. Прирожденныя способности человѣка освящаются благодатію, естественный природный даръ преобразуется въ даръ благодати—харисму. Харисма есть частію чрезъ благодать *очищенный* природный даръ, какъ какъ только съ помощію благодати талантъ освобождается отъ односторонности и эгоизма, съ которымъ первоначально связанъ, и можетъ развивать свое природное богатство; частію же харисма есть чрезъ благодать *возвышенный* природный даръ, потому что природный даръ проникается священными силами царства Божія, какъ оплодотворяющимъ его благословіемъ. Если мы приложимъ теперь это понятіе харисмы къ возрожденію, т. е. если допустимъ,

что естественныя дарованія челоуѣка съ момента его возрожденія начинаютъ очищаться и возвышаться подъ вліяніемъ благодати возрожденія, то освященіе можетъ быть ближе опредѣлено, какъ продолжающееся развитіе харисмы, развитіе совершающееся частію вслѣдствіе естественнаго роста, а частію въ силу дѣятельности свободы (1 Тим. 4. 14—16).

Какъ вѣрно то, что царство Божіе заключаетъ въ себѣ царство возрожденныхъ индивидуальностей, такъ вѣрно также и то, что оно есть царство благодатныхъ даровъ (τῶν χαρισμάτων (1 Кор. 12 гл.). Дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же. Какъ въ естественномъ тѣлѣ есть различные члены, и какъ въ естественномъ тѣлѣ различаются болѣе благородныя и менѣе благородныя органы, такъ и въ духовномъ тѣлѣ царства Божія. Но многіе особенныя благодатныя дары имѣютъ свое елиньство во всеобщихъ благодатныхъ дарахъ, которые общи всѣмъ и остаются во всѣ времена—таковы именно: вѣра, надежда и любовь, между которыми любовь опять есть преимущественнѣйшій даръ, ибо она переживаетъ временность и никогда не прекращается (1 Коринѣ. 13). Каждый отдѣльный челоуѣкъ можетъ развивать свой благодатный даръ только во взаимодействіи любви со многими различными благодатными дарованіями, которыя всѣ сопринадлежатъ къ цѣлому царству. Каждый отдѣльный челоуѣкъ не тогда можетъ достигнуть своего освященія, когда онъ хочетъ жить эгоистически и ненормально, какъ «отдѣльный», но только тогда, когда онъ свою отдѣльную жизнь сливаетъ съ жизнію церкви (Gemeindsleben). Если Христосъ дѣйствительно долженъ жить въ отдѣльномъ челоуѣкѣ, то должна также и церковь Христова, со всѣми своими страданіями и побѣдами, воздѣйствовать своею общею жизнію на жизнь каждаго отдѣльнаго челоуѣка, жить въ немъ *актуально*. И идеаль личнаго совершенства, который предносится истинному христіанскому характеру при его стремленіяхъ, заключается въ идеаль церкви, который описываетъ апостоль Павелъ, когда говоритъ: «доколѣ всѣ прійдемъ... въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова» (Ефес. 3, 13). Этими словами апостоль изображаетъ то состояніе, когда церковь, въ полнотѣ развившихся благодатныхъ дарованій, будетъ представлять изъ себя чистый, незапятанный отобразъ совершенства Христова. Поэтому-то въ вышеприведенномъ мѣстѣ церковь представляется

ему не какъ множество разнообразныхъ по вѣрѣ и жизни индивидуумовъ, но какъ единый индивидуумъ, какъ одинъ совершенный человѣкъ.

Такъ какъ возрожденные, которые находятся въ состояніи освященія, не безпрепятственно прогрессируютъ къ цѣли, но всегда находятся подъ вліяніемъ никогда не прекращающейся борьбы съ ветхою грѣховною природою, которая не перестаетъ противодѣйствовать святости, и такъ какъ вслѣдствіе этого существуетъ возможность повторять паденіе и регрессировать въ святости: то рождается вопросъ—возможно-ли абсолютное паденіе человѣка изъ благодатнаго состоянія—паденіе настолько полное, чтобы въ человѣкѣ совершенно уничтожено было новое твореніе? На этотъ вопросъ Мартензень отвѣчаетъ отрицательно, отдавая преимущество реформатскимъ взглядамъ предъ лютеранскими. Хотя въ жизни возрожденнаго могутъ имѣть мѣсто самыя печальныя уклоненія; хотя возрожденный, подъ вліяніемъ искушеній міра сего, можетъ терпѣть иногда кораблекрушеніе въ вѣрѣ, какъ и въ жизни: но мы, говоритъ Мартензень, утверждаемъ, что во всякомъ случаѣ потеря не можетъ быть абсолютна. Ибо сущность понятія о возрожденіи заключается именно въ томъ, что благодать какъ нетлѣнное сѣмя опускается въ свободу и чрезъ это творится въ индивидуумѣ новое основаніе духа, воли и характера—основаніе, котораго самъ индивидуумъ не можетъ вырвать съ корнемъ, но которое, продолжая постоянно противодѣйствовать грѣху, побуждаетъ къ сознанію грѣха и раскаянію. Только съ этой точки зрѣнія можно понять слова апостола: «всякій рожденный отъ Бога, не дѣлаетъ грѣха, потому что сѣмя Его пребываетъ въ немъ; и онъ не можетъ грѣшнить, потому что рожденъ отъ Бога» (1 Иоан. 3, 9). Поэтому, въ томъ случаѣ, когда опытъ намъ, повидимому, показываетъ, что возрожденные совершенно отпали отъ Христа, мы должны предполагать, что или отпаденіе было недѣйствительно, т. е. не было на самомъ дѣлѣ никакого абсолютнаго отпаденія, какъ напр. у многихъ тѣхъ, которые во время гоненій, подъ вліяніемъ тѣлесныхъ страданій, отрекались отъ Христа; или же—что возрожденіе было не дѣйствительно, т. е. что не было возрожденія, а было только религиозное возбужденіе, во время котораго возможенъ полнѣйшій обманъ, совершеннѣйшее заблужденіе, какъ въ отношеніи къ намъ са-

мимъ, такъ и въ отношеніи къ другимъ. Поэтому весьма многое, что имѣетъ видъ возрожденія, не имѣетъ его силы. Пие-тизмъ, напр., который утопаетъ въ христіанскихъ чувствахъ и забавляется христіанскими фразами, не можетъ, поэтому, ни въ какомъ случаѣ представлять изъ себя возрожденія, но очень легко можетъ существовать «*безъ кормя*». Такое мнимое возрожденіе всегда, разумѣется, легко можетъ опрокинуться. Но если мы утверждаемъ, что дѣйствительно возрожденный не можетъ абсолютно отпасть отъ благодати, то въ этомъ утвержденіи ни въ какомъ случаѣ не заключается предположенія, что возрожденный можетъ быть свободенъ отъ самой серьезной борьбы съ свободой. Такъ какъ ни одинъ человекъ не можетъ, по собственному опыту, опредѣлить, когда онъ вступилъ, и дѣйствительно-ли вступилъ, въ благодатное состояніе, то довѣріе къ благодати Божіей должно быть соединено съ бодрствованіемъ и осторожностію, и въ этомъ случаѣ лютеранское воззрѣніе, допускающее возможность паденія возрожденнаго, всегда будетъ удерживать за собой практическое значеніе ¹⁾. И для возрожденнаго сознанія, которое при борьбѣ жизни постоянно испытываетъ скрытую силу грѣха и, подъ влияніемъ чувства своей собственной слабости, не можетъ обойтись безъ того, чтобы не бояться самого себя, не довѣрять себѣ,—возможно темное предчувствіе гибели, но оно будетъ имѣть только субъективную дѣйствительность. Такъ мы видимъ, что даже апостоль Павелъ выражаетъ страхъ, что онъ, который другимъ проповѣдывалъ, самъ можетъ быть отверженъ (1 Корин. 9, 27)—чувство, которое безъ сомнѣнія имѣло совершеннѣйшую субъективную реальность, хотя мы и не можемъ допустить объективной возможности, чтобы этотъ апостоль могъ отпасть отъ благодати, и хотя самъ же онъ въ другомъ мѣстѣ выражаетъ совершеннѣйшее довѣріе

¹⁾ Лютеране въ дѣлѣ спасенія человека насчитываютъ четыре момента, или четыре спасительныхъ дѣйствій Св. Духа: 1) призваніе (Berufung), 2) просвѣщеніе (Erleuchtung), 3) освященіе (Heiligung) и 4) сохраненіе въ истинной вѣрѣ (Erhaltung). О сохраненіи въ маломъ катехизисѣ М. Лютера говорится такъ:—Какое четвертое спасительное дѣйствіе Св. Духа?—Сохраненіе въ истинной вѣрѣ.—Почему нуждаются вѣрующіе въ сохраненіи вѣры?—Потому что они могутъ потерять вѣру и отпасть (1 Тим. 1, 19. Лук. 8, 11—14).—Какіе враги могутъ лишитъ насъ вѣры?—Дьяволъ, міръ и наша плоть (Лук. 8, 12. Галат. 5, 17).—Что мы должны дѣлать для сохраненія нашего въ вѣрѣ?—Мы должны бодрствовать и молиться, пользоваться словомъ Божіимъ и воспринимать св. таинство причащенія (Мар. 26, 41. Ефес. 6, 17). Erklärung des Kleinen Katechismus Dr. Martin Luthers in Fragen und Antworten verfasst von Dr. Johannes Crüger 30 Aufl. 1886 г.

къ неизмѣнному благодатному избранію. «Я увѣренъ — пишетъ онъ — что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христвъ Иисувъ Господѣ нашемъ (Рим. 8, 38—39)». Поэтому, страхъ и довѣріе, забота и радость всегда будутъ нераздѣльными настроеніями въ жизни возрожденнаго чело-вѣка при его стремленіи къ идеалу.

Отъ мнимаго возрожденія Господь предостерегаетъ насъ не только въ притчѣ о сѣятелѣ (Лук. 8, 12—14), но и въ притчѣ о неразумныхъ и мудрыхъ дѣвахъ (Мат. 25, 1—13). Неразумныя дѣвы имѣли, конечно, нѣкоторую вѣру, нѣкоторую надежду, нѣкоторую любовь; онѣ увеселялись новыми свѣтильнями, которыя горѣли въ лампадахъ духа, но онѣ забыли взять съ собою елей; имъ не доставало сознанія, что новому пламени жизни нужно давать постоянную пищу; онѣ были безъ истиннаго основанія духа и воли, были только возбужденныя, но не возрожденныя. Напротивъ, когда мы разсматриваемъ мудрыхъ дѣвъ, то хотя и видимъ, что и эти также впали въ сонъ, какъ и неразумныя, и слѣдовательно сдѣлались виновны въ отпаденіи; но когда онѣ пробудились отъ сна при внезапномъ появленіи Жениха (Господа), то у нихъ былъ еще елей, чтобы снарядить свои лампы, т. е. ихъ паденіе было только частное (*partiell*), и онѣ, въ силу христіанскаго основанія характера, которое у нихъ было, могли возстать. Мудрыя дѣвы были дѣйствительно возрожденны. — Слова апостола Павла: Евр. 6, 4—6 можно относить только къ возбужденнымъ. Слова Спасителя о грѣхѣ противъ Св. Духа (Мат. 12, 32) можно понимать такъ, что здѣсь разумѣется состояніе совершенной пераскаянности, когда чело-вѣкъ оказываетъ злонамѣренное и сознательное сопротивленіе пробуждающей и привлекающей его благодати (*resistentia malitiosa* отличается отъ *resistentia naturalis*).

Протестантское ученіе объ освященіи несомнѣнно также имѣло свою долю вліянія на вѣроученіе и жизнь нашихъ южнорусскихъ штундистовъ. Считая себя дѣйствительно возрожденными, оправданными чрезъ вѣру и освященными, т. е. преобразованными въ новую тварь, въ личные храмы Духа Божія (2 Кор. 6, 16; Рим. 8, 5), штундисты воображаютъ себя праведниками, святыми, людьми обновленія. Многие изъ

нихъ доходятъ до такой наглости, что Иисуса Христа признаютъ лишь своимъ братомъ, а не Спасителемъ-Богомъ ¹⁾. Нѣкоторые изъ штундистовъ придерживаются реформатскаго убѣжденія, что человѣкъ дѣйствительно возрожденный и освященный не можетъ уже грѣшить, и слѣдовательно не можетъ пасть нравственно. Кто разъ покается, возродился, тотъ уже, говорятъ они, не можетъ грѣшить, ибо рожденный отъ Бога не грѣшитъ (1 Иоан. 3, 9) ²⁾. Другіе же, напротивъ, отдавая преимущество лютеранскому взгляду, допускаютъ и для возрожденнаго возможность нравственнаго паденія, что ясно подтверждается содержаніемъ ихъ молитвъ ³⁾. Тѣмъ не менѣе и тѣ и другіе считаютъ себя праведниками, святыми, далекими отъ грѣха.

Отсюда уже само собою становится понятнымъ, почему штундисты вообще не признаютъ прославляемыхъ и почитаемыхъ православною церковію св. угодниковъ Божіихъ, и не придаютъ никакого значенія ихъ молитвеннымъ ходатайствамъ предъ Богомъ за другихъ людей, какъ живыхъ, такъ и умершихъ. Прославляемые и почитаемые православною церковію св. угодники Божіи, по мнѣнію ихъ, суть такіе-же люди, какъ и они сами; слѣдовательно молитвы ихъ не могутъ имѣть никакого особеннаго значенія предъ Богомъ. Это вопервыхъ. А вовторыхъ въ молитвахъ ихъ они, штундисты, и не нуждаются по той-же самой причинѣ, по которой древніе фарисеи считали себя не нуждающимися въ покаяніи, т. е. потому, что они сами праведники. На томъ-же основаніи штундисты отрицаютъ и молитвы св. церкви за умершихъ, ибо они увѣрены, что предъизбранный благодатію, раскаявшійся и возродившійся человѣкъ, достигшій оправданія чрезъ вѣру и освященія, не иначе можетъ жить и умереть, какъ только праведникомъ, не нуждающимся ни въ какихъ молитвахъ.

Хотя штундисты, отрицая употребленіе св. иконъ въ храмахъ и домахъ, и моленіе предъ ними, основываются по видимому на св. Писаніи, но въ сущности ихъ отрицательное отношеніе къ св. иконамъ, изображающимъ Богоматерь и св. угодниковъ Божіихъ, есть прямое слѣдствіе ихъ религіознаго самообольщенія, по которому они, подъ вліяніемъ заимство-

1) «Штундизмъ». Священ. І. Недзельницкаго стр. 45.

2) «Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости» 1900 г. № 5, Прот. Мис. Ком. стр. 162.

3) «Южнорусскій Штундизмъ» А. Рождественскаго, стр. 253.

ваннаго ими у протестантовъ ученія о возрожденіи, оправданіи чрезъ вѣру и освященіи, считаютъ себя святыми настолько же, насколько были святы апостолы и другіе прославляемые церковію св. угодники. Очевидно послѣ этого, что не св. Писаніе, а гордость штундистовъ, проистекающая изъ мнимаго равенства ихъ по святости и нравственному совершенству съ прославляемыми нашею православною церковію святыми, служить главною причиною того, что они отвергають почитаніе Богоматери и святыхъ и вслѣдствіе этого не признають св. иконъ и моленія предъ ними. На такую мысль наводитъ насъ и то обстоятельство, что протестанты-евангелики, напримѣръ, относясь отрицательно къ иконамъ, изображающимъ Богоматерь, апостоловъ и другихъ святыхъ, допускають, однако-же употребленіе въ церквахъ и домахъ изображеній Христа. Вотъ что говоритъ, напр., докторъ и заслуженный профессоръ теологіи Іоаннъ Генрихъ Курцъ въ своемъ изложеніи христіанскаго вѣроученія по системѣ евангелической церкви: «въ В. З. не только строго запрещено было поклоняться изображенію Бога, но и вообще дѣлать и имѣть такія изображенія. Въ Н. З. взглядъ этотъ долженъ быть измѣненъ. Съ тѣхъ поръ какъ Богъ во Христѣ воспринялъ человѣческую природу и сталъ человѣкомъ, и въ этомъ именно человѣческомъ видѣ жилъ среди насъ, пострадалъ, умеръ, воскресъ и вознесся на небо, мы можемъ изображать его также въ человѣческомъ видѣ, и для воспоминанія о Немъ, для возбужденія и воодушевленія нашего молитвеннаго настроенія *держатъ въ храмахъ и домахъ* различныя изображенія Его, напр., распятіе и пр.¹⁾ Ученіе о кончинѣ міра, страшномъ судѣ и будущей загробной участи человѣка также отсутствуетъ, или по крайней мѣрѣ весьма мало развито у штундистовъ и протестантовъ по той-же причинѣ. Восбравъ себя оправданными и святыми, и придерживаясь реформатскаго ученія о безусловномъ предопредѣленіи, они вполнѣ увѣрены, что имъ Господь приготовилъ уже «бѣлыя одежды» и что ихъ послѣ смерти неминуемо ожидаетъ вѣчное блаженство.

Что касается вліянія ученія объ оправданіи вѣрою и освященіи на жизнь штундистовъ, то нельзя не замѣтить, что это ученіе дѣлаетъ ихъ слишкомъ надменными въ отношеніи,

¹⁾ Christliche Religionslehre nach dem Lehrbegriff der evangelischen Kirche von Iohann H. Kurtz. 14 Aufl. Leipzig, 1889, S. 21, § 39.

наприм., къ намъ православнымъ, которыхъ они, штундисты, считаютъ погибшими грѣшниками, идолопоклонниками, плеве-лами (а себя пшеницею) и проч. Отношеніе ихъ къ право-славнымъ по своей надменности, соединенной съ презрѣніемъ, какъ нельзя лучше, напоминаетъ намъ отношеніе древнихъ книжниковъ и фарисеевъ къ мытарямъ и грѣшникамъ и во-обще къ простому, невѣжественному іудейскому народу. Но будучи надменными и строгими судьями въ отношеніи къ нравственной жизни православныхъ, штундисты въ тоже время настолько ослѣпляются своею мнимою праведностію, что ста-новятся безпечными въ отношеніи къ своимъ собственнымъ безнравственнымъ поступкамъ. Несомнѣнно, что на первыхъ порахъ по переходѣ въ штунду наши малороссы, подъ влія-ніемъ чтенія Евангелія и подчиняясь общему строю штун-дистской общины, стараются выполнять въ своей жизни по-черпаемая ими изъ Евангелія нравственныя наставленія Спа-сителя и Апостоловъ, хотя и понимаютъ ихъ своеобразно. Этимъ и объясняются тѣ лестные отзывы о нравственной жизни штундистовъ, какіе мы встрѣчаемъ, особенно на первыхъ порахъ появленія штундизма, у свѣтскихъ писателей, наблю-давшихъ главнымъ образомъ вышнюю открытую жизнь штун-дистовъ. Но въ послѣднее время не только изъ устъ нашихъ православныхъ миссіонеровъ, глубже наблюдавшихъ нравст-венную жизнь штундистовъ, но даже изъ устъ свѣтскихъ пи-сателей мы слышимъ весьма не лестные отзывы о нравствен-ности штундистовъ ¹⁾). Не смотря на то, что штундисты строго слѣдятъ за нравственною жизнью членовъ своей общины, и, руководствуясь словами Евангелія (Мат. 18, 15—18), ста-раются ихъ увѣщевать и исправлять, имъ часто приходится отлучать изъ своихъ религіозныхъ общинъ неисправимыхъ членовъ ²⁾). Интересно было-бы знать, какъ штундисты смотрятъ на тѣхъ членовъ своихъ религіозныхъ общинъ, которыхъ за по-роки и безнравственную жизнь имъ приходится удалять изъ своей среды—допускаютъ-ли они въ этомъ случаѣ возможность абсолютнаго нравственнаго паденія послѣ благодатнаго возрож-денія, оправданія и освященія, или-же въ этихъ случаяхъ они предполагаютъ, что нравственное возрожденіе такихъ членовъ не было дѣйствительное, а только воображаемое, мнимое?

¹⁾ «Южнорусскій штундизмъ» А. Рождественскаго, стр. 269—280.

²⁾ Тамъ-же стр. 265.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ повторить еще разъ, что вышеизложенные нами пункты положительнаго протестантскаго и въ то-же время штундистскаго вѣроученія, а особенно третій—оправданіе чрезъ вѣру—какъ мы уже раньше говорили, составляютъ душу протестантизма и штундизма, его невидимый корень, изъ котораго вырастаютъ всѣ вѣтви протестантскаго и штундистскаго вѣроученія, выводятся логически не только всѣ отрицательныя стороны протестантизма и штундизма въ отношеніи къ православію, но и положительное вѣроученіе ихъ. Намъ кажется, что въ настоящей статьѣ мы достаточно выяснили ту мысль, что религиозное міровоззрѣніе штундистовъ, равно какъ и таковое-же міровоззрѣніе учителей ихъ, протестантскихъ сектантовъ, представляютъ собою не что-либо отрывочное и неопредѣленное, какъ можно-бы предполагать на основаніи извѣстныхъ намъ отрывковъ изъ положительнаго вѣроученія штундистовъ, но до извѣстной степени цѣльную философскую систему, съ логической послѣдовательностію выведенную помимо не только св. Преданія, но и св. Писанія, изъ основнаго положенія протестантизма: *sola fides justificat*. Понимая оправдывающую вѣру своеобразно, какъ внутреннее мистическое соединеніе со Христомъ, совершающееся въ глубинѣ души человѣческой, хотя и подъ вліяніемъ благодати, но помимо основанной Христомъ церкви и ея благодатныхъ средствъ, и кладя ученіе объ оправданіи чрезъ вѣру въ основу своего религиознаго міровоззрѣнія, получающаго чрезъ это новый источникъ вѣры—просвѣщенное благодатию самосознаніе человѣка—протестанты и штундисты этимъ самымъ отрываются отъ корня древне-христіанской вселенской церкви, и въ этомъ смыслѣ протестантизмъ и штундизмъ можно дѣйствительно назвать «новымъ деревомъ», выросшимъ на почвѣ религиознаго субъективизма. Протестантскіе сектанты и штундисты не могутъ даже сказать, что ихъ связываетъ съ древне-христіанскою вселенскою церковію св. Писаніе, ибо послѣднее, какъ всѣмъ извѣстно, играетъ въ міровоззрѣніи штундистовъ второстепенную роль. Хотя въ теоріи протестанты и штундисты и придерживаются будто-бы правила: «не признавать ничего въ области вѣры, на что нѣтъ прямаго указанія въ Писаніи», но на практикѣ, что тоже всѣмъ извѣстно, они руководствуются совсѣмъ другими приѣмами. Предоставляя каждому понимать и толковать св. Писаніе по собственному

разумѣнію и убѣжденію, они влагаютъ въ тексты Писанія свой собственный смыслъ, стараясь приспособлять св. Писаніе къ внутреннему религіозному самосознанію каждаго. Такимъ образомъ, если католицизмъ, по своей внутренней и внѣшней организаціи, представляетъ изъ себя, по словамъ протестантовъ, нѣчто *пантеистическое* въ томъ смыслѣ, что каждый отдѣльный членъ римско-католической церкви самъ по себѣ не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ вѣры и своего собственного спасенія, что его религіозное *я* всецѣло поглощается церковію; то протестантизмъ и штундизмъ, наоборотъ, представляютъ изъ себя нѣчто *атомистическое* въ томъ смыслѣ, что каждый членъ протестантской и штундистской религіозной общины изображаетъ собою нѣчто совершенно самостоятельное въ дѣлѣ вѣры и своего собственного спасенія, самъ есть церковь, самъ въ себѣ, въ своемъ религіозномъ сознаніи, имѣетъ источникъ религіознаго познанія, самъ по своему разумѣнію толкуетъ и понимаетъ св. Писаніе, самъ вѣдаетъ и совершаетъ свое спасеніе и проч. Истина между этими двумя крайностями лежитъ въ срединѣ, въ нашей православной церкви, которая, предоставляя человѣку всѣ богодарованныя ей средства ко спасенію и сообщая ему благодатную помощь, чрезъ установленныя Христомъ таинства, нисколько не ограничиваетъ и свободы человѣка, въ томъ именно смыслѣ, что отъ воли человѣка зависитъ такъ или иначе воспользоваться предлагаемыми ему церковію средствами ко спасенію—воспринять ихъ всей душой, выполнять въ жизни и спастись, или-же относиться къ нимъ равнодушно, отвергнуть, и погубить душу свою.

Въ настоящей нашей статьѣ, рядомъ съ изложеніемъ положительнаго ученія протестантовъ о пути ко спасенію, усвоеннаго и нашими южнорусскими штундистами, идетъ и критическій разборъ главнѣйшихъ пунктовъ этого ученія, съ точки зрѣнія православной церкви. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ нужнымъ предупредить читателей, что главнѣйшая задача, которую мы преслѣдуемъ въ нашей статьѣ, состоитъ не въ опроверженіи излагаемаго нами ученія протестантовъ о пути ко спасенію, а въ томъ, чтобы раскрытіемъ самыхъ жизненныхъ пунктовъ положительнаго вѣроученія штундистовъ, заимствованнаго ими у протестантовъ, обнажить корни штундизма, показать тѣ скрытые источники, изъ которыхъ выте-

каютъ, какъ отрицательныя, такъ и положительныя стороны его религіознаго міровоззрѣнія.

Намъ казалось, что вести борьбу съ однѣми только отрицательными сторонами штундизма, какъ это до сихъ поръ дѣлали и дѣлаютъ защитники православія,—это значитъ только ломать вѣтви и уничтожать плоды зловреднаго дерева, именуемаго штундизмомъ, оставляя въ цѣлости и неприкосновенности корни этого дерева, дающіе ему жизнь и питаніе. Можно-ли такимъ способомъ уничтожить дерево? Пока его корни, скрывающіеся въ глубинѣ почвы, остаются цѣлы и невредимы, ломаніе вѣтокъ и уничтоженіе плодовъ не можетъ причинить ему существеннаго вреда. Не рациональнѣе-ли поэтому начать уничтоженіе тлетворнаго дерева съ его корня? Такъ, безъ сомнѣнія, и поступили бы защитники православія въ борьбѣ съ штундизмомъ—этимъ тлетворнымъ деревомъ, въ тихомолку чужою рукою посаженнымъ и незамѣтно выросшимъ на почвѣ православія, если-бы его корни не были такъ тщательно скрываемы его насадителями и приверженцами. Если намъ въ настоящей статьѣ удалось раскрыть хоть отчасти корни протестантизма и его исчадія—штундизма, со всѣми его развѣтвленіями, и этимъ предоставить возможность защитникамъ православія направлять впредь свои удары на эти именно корни, а не на вѣтви только и плоды штундистскаго дерева—то мы будемъ считать свою задачу рѣшенной.

И. Викторовскій.

Законоучители народной школы.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ Св. Синодъ велъ и закончилъ обсужденіе важнаго вопроса о законоучительствѣ въ народныхъ школахъ. Нѣкоторые губернскія земства, а также и попечители нѣкоторыхъ учебныхъ округовъ возбудили въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о предоставленіи права преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ лицамъ не получившимъ богословскаго образованія, а стало-быть—вообще свѣтскимъ лицамъ. Этотъ то вопросъ и предсталъ обсужденію Св. Синода, коего опредѣленіе по сему предмету недавно опубликовано. *).

Надо полагать, что попечители учебныхъ округовъ, а равно и земскіе дѣятели, возбудившіе означенное ходатайство, руководились соображеніями имѣющими извѣстное основаніе, то-есть

*) Церковныя Вѣдомости. № 30.

главнымъ образомъ тѣмъ что, при постоянно и быстро возрастающемъ количествѣ народныхъ школъ и при очень мало возрастающемъ персоналѣ священнослужителей,—встрѣчаются иногда затрудненія въ обеспеченіи школъ законоучителями изъ священниковъ или діаконовъ, а стало-быть и вообще изъ лицъ получившихъ достосложное богословское образованіе. Нельзя не признать, что такіе случаи возможны. Однако Св. Синодъ съ мудрою предусмотрительностью, вникъ глубже въ выдвигаемый передъ нимъ вопросъ и, въ своемъ *опредѣленіи*, допустилъ удовлетвореніе означеннаго ходатайства лишь въ минимальной степени, и притомъ при самыхъ надежныхъ гарантіяхъ противъ той опасности, какую представляетъ преподаваніе какого-либо предмета, а тѣмъ болѣе Закона Божія, лицами недостаточно въ немъ свѣдущими.

Опредѣленіе Св. Синода, прежде всего, категорически устанавливаетъ, что «и на будущее время надлежитъ твердо держаться общаго правила, что *наставленіе учащихся въ истинахъ вѣры и христіанскаго благочестія* въ начальныхъ училищахъ всѣхъ видовъ и наименованій *должно составлять долгъ и обязанность приходскихъ священниковъ*, на коихъ и должны быть возлагаемы какъ званіе, такъ и обязанности законоучителей». Лишь при невозможности обезпечить школу такимъ нормальнымъ законоучителемъ, Св. Синодъ допускаетъ извѣстныя градаціи отступленія отъ этой нормы, а именно: 2-й пунктъ допускаетъ назначеніе *приходскаго діакона*; 3-й пунктъ—учрежденіе особаго безприходнаго законоучителя, священника или діакона, которые могутъ, какъ это принято въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, заниматься преподаваніемъ въ нѣсколькихъ школахъ; при невозможности и этого исхода, пунктъ 4-й разрѣшаетъ мѣстнымъ преосвященнымъ рекомендовать преподавателей Закона Божія изъ лицъ свѣтскихъ, но получившихъ богословское образованіе, и все таки «безъ присвоенія симъ преподавателямъ званія законоучителей»; наконецъ, лишь при полной невозможности ничего лучшаго, мѣстные епископы могутъ допускать къ преподаванію Закона Божія лицъ безъ богословскаго образованія, но при надлежащемъ убѣжденіи въ ихъ способностяхъ и благонадежности, причемъ обязаны о каждомъ такомъ случаѣ извѣщать Св. Синодъ. Въ тѣхъ-же видахъ, чтобы вновь открываемыя школы не оставались безъ преподаванія Закона подъ предлогомъ трудности отысканія законоучителя, Св. Синодъ постановилъ: просить Министерство Народнаго Просвѣщенія не давать разрѣшенія на открытіе училища, прежде чѣмъ въ немъ не будетъ обезпечено достодолжное преподаваніе этого важнѣйшаго предмета начального образованія.

Таково содержаніе этого опредѣленія, одинаково важнаго и съ принципиальной, и съ практической стороны.

Въ принципиальномъ отношеніи нельзя дѣйствительно не признать, что преподаваніе Закона Божія неразрывно связано съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ, а потому естественнѣе всего должно лежать именно на *приходскомъ священникѣ*. Луч-

шнмъ преподавателемъ закона Божія можетъ быть именно *духовникъ* учащихся, и это особенно примѣнимо въ отношеніи *начальной школы*, гдѣ, за недостаткомъ количества свѣднй, особенно требуется ихъ живое, одухотворенное воспріятіе, которое вводило бы учащагося въ самый духъ Православія, въ его церковности и въ его нравственномъ примѣненіи. Именно это дѣло въ настоящее время опаснѣе всего было бы довѣрить лицамъ свѣтскимъ, тѣмъ болѣе не получившимъ даже богословскаго образованія.

При обсужденіи этого вопроса нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что въ настоящее время имѣется множество лицъ—такъ-называемыхъ «интеллигентныхъ», а отчасти и изъ народа—которые заражены самыми разнообразными религіозными заблужденіями, а между тѣмъ страстно рвутся и будутъ рваться къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Будучи людьми въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже развитыми, даже нерѣдко „симпатичными“, и еще чаще „своими“ для земскихъ и иныхъ дѣятелей, по общественнымъ связямъ, свѣтскому лоску и т. п., эти лица имѣли бы шансы позахватить множество школъ своимъ влияніемъ, тѣмъ болѣе что нерѣдко могутъ брать мѣста даже безвозмездно, исключительно для пропаганды своихъ идей. Легко понять какое опасное религіозное развращеніе внесли бы они въ народную среду, отданную на ихъ „религіозное“ воздѣйствіе! Сами ничего не зная въ Православіи, отрекаясь отъ него, если не формально, то по существу, они явились бы болѣе вреднымъ элементомъ, нежели явные проповѣдники—сектанты, такъ какъ дѣйствовали бы въ глазахъ народа со всемъ авторитетомъ официально—признанныхъ учителей вѣры. А не допустить вторженія такихъ лицъ очень трудно, какъ только будетъ признано право свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, на преподаваніе Закона Божія.

Достаточно одного этого обстоятельства для того, чтобы признать всю мудрость рѣшенія Св. Синода. Но если бы мы и не находились въ настоящее время предъ указанною опасностью, нельзя не признать, что и вообще довольно странно было бы давать право учительства лицамъ, не знающимъ предмета преподаванія.

Въ то время когда для учителей начальныхъ школъ непрерывно повышаются образовательныя требованія, почему-бы могли мы понизить эти требованія въ отношеніи именно *важнѣшаго* предмета—Закона Божія?

Но если опредѣленіе Св. Синода совершенно разумно поддерживаетъ правильный принципъ преподаванія Закона Божія, то оно указываетъ и практическія средства для его примѣненія. Во многихъ случаяхъ особенно удобоприложимымъ кажется учрежденіе безприходныхъ законоучителей, священниковъ и диаконовъ. Множество семинаристовъ, кончающихъ курсъ, получая вмѣстѣ съ богословскими знаніями и педагогическую подготовку, расходятся на различную службу по другимъ вѣдомствамъ только потому, что число штатнаго приходскаго духовенства у насъ почти не

возрастает и, сравнительно съ увеличеніемъ населенія, даже уменьшилось. Множество таковыхъ лицъ дадутъ прекрасный, вполнѣ подготовленный персоналъ законоучителей, любящихъ и понимающихъ дѣло и имѣющихъ возможность отдавать ему всѣ свои силы. Чѣмъ многочисленнѣе будутъ становиться наши начальныя школы, тѣмъ легче будетъ примѣненіе этой мѣры.

Для мѣстностей же гдѣ разбросанность школъ не допускаетъ ея,—вполнѣ достаточный исходъ даютъ послѣдніе пункты опредѣленія Св. Синода, и не можетъ быть ни малѣшаго сомнѣнія въ томъ, что если дѣйствительно будетъ принято за твердое правило не разрѣшать открытія школы, пока въ ней нѣтъ законоучителя, удовлетворяющаго требованіямъ Св. Синода,—то, конечно, вездѣ и всюду будутъ удовлетворять ихъ безъ замедленія. Для этого требуется лишь немного доброй воли и искреннаго желанія воспитывать учащихся народной школы въ духѣ Православія.

„Москов. Вѣд.“

Извѣстія и замѣтки.

Объ обезпеченіи пенсіями и пособіями священно-служителей и псаломщиковъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействъ.

По дошедшимъ до насъ совершенно достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, вскорѣ имѣетъ быть рассмотрѣнъ и изданъ въ законодательномъ порядкѣ „Уставъ о пенсіяхъ и пособіяхъ священно-служителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействъ“.

Проектъ „устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействъ“, рассмотрѣнъ былъ въ особомъ совѣщаніи изъ должностныхъ лицъ центральныхъ синодальныхъ управленій и нынѣ подлежитъ рассмотрѣнію въ Высочайше утвержденной для сей цѣли 1 мая сего года комиссіи, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита с.-петербургскаго, съ участіемъ представителей вѣдомства финансовъ, юстиціи, контроля и духовнаго.

П Р О Э К Т Ъ

Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-церковно-служителямъ и семействамъ ихъ.

І.

О правахъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства и семействъ ихъ на пенсіи и единовременныя пособія.

§ 1. Право на полученіе пенсій и единовременныхъ пособій за выслугу опредѣленнаго числа лѣтъ предоставляется, при увольненіи отъ службы, штатнымъ священно-служителямъ (свя-

щенникамъ и діаконамъ) и псаломщикамъ епархіального вѣдомства, а равно вдовамъ и сиротамъ такихъ лицъ.

Примѣчаніе 1. Священно-служители и псаломщики, состоящіе на службѣ при церквахъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній и иныхъ учреждений разныхъ вѣдомствъ и получающіе содержаніе изъ средствъ этихъ вѣдомствъ, пользуются пенсіею по правиламъ настоящаго Устава, если въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ они служатъ, не установлено особыхъ пенсіонныхъ правилъ.

Примѣчаніе 2. Право на пенсію по правиламъ сего Устава предоставляется также уѣзднымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ, состоящимъ въ священномъ санѣ и причисленнымъ, сверхъ штата, къ мѣстнымъ соборамъ и церквамъ.

§ 2. Никто изъ священнослужителей или псаломщиковъ, состоя на штатной службѣ, хотя бы и не въ епархіальномъ вѣдомствѣ, не можетъ получать пенсію, положенной за епархіальную службу.

Примѣчаніе. Это правило не касается пенсій: а) назначаемыхъ, за особыя заслуги, по Высочайшему повелѣнію, внѣ правилъ, и б) производимыхъ священнослужителямъ за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, по сокращеннымъ срокамъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 февраля 1858 года положенія Сибирскаго Комитета. (Полн. Собр. Зак. 1858 года Т. XXXIII № 32788, п. 10). Таковыя пенсіи производятся какъ въ продолженіе службы, такъ и по увольненіи отъ оной и не лишаютъ права на полученіе пенсій по правиламъ сего Устава.

§ 3. Тѣ изъ священнослужителей или псаломщиковъ, кои, проходя службу въ различныхъ должностяхъ или вѣдомствахъ, выслужили и другую пенсію, кромѣ епархіальной, получаютъ пенсію по тому вѣдомству, гдѣ признають для себя выгоднѣйшимъ.

§ 4. Право на пенсію, какъ для себя, такъ и для своихъ семействъ, теряютъ священнослужители, подвергшіеся лишенію сана, а равно псаломщики, кои подвергнутся исключенію изъ службы и духовнаго званія.

§ 5. Вдовы и дѣти умершихъ священнослужителей и псаломщиковъ имѣютъ право на пенсію, если мужья или отцы ихъ: 1) умерли на службѣ по приобрѣтенію, на основаніи настоящихъ правилъ, права на пенсію выслугою установленныхъ сроковъ, 2) находились въ отставкѣ и получали пенсію, или имѣли право получать оную и 3) находились подъ судомъ или слѣдствіемъ, но, по окончаніи дѣла, были оправданы и приобрѣли выслугою тѣмъ право на пенсію.

§ 6. Дѣтямъ, имѣющимъ отца или мать, никакой пенсіи отдѣльно отъ родителей не назначается, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ примѣчаніи 1-мъ къ сему §. Право на пенсію предоставляется только круглымъ сиротамъ, не достигшимъ

21 года и не соотоящимъ на службѣ или на казенномъ содержаніи въ учебномъ заведеніи (§ 45), а совершеннолѣтнимъ—только въ случаѣ неспособности ихъ къ труду по увѣчью или неизлечимой болѣзни, при совершенномъ неимѣніи средствъ къ жизни.

Примѣчаніе 1. Дѣтямъ назначается пенсія, какъ круглымъ сиротамъ: а) если отецъ ихъ, овдовѣвъ, поступитъ въ монахи, и б) если мать ихъ—вдова—потеряетъ право на пенсію по суду, или за выходомъ въ замужество, или за постриженіемъ въ монашество.

Примѣчаніе 2. Дочерямъ, вышедшимъ въ замужество, пенсіи за службу отца не назначается.

II.

О срокахъ выслуги пенсій.

§ 7. Священнослужители и псаломщики, прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ, по увольненіи отъ службы, получаютъ одну треть оклада пенсіи, прослужившіе отъ 30 до 35 лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе 35 лѣтъ и болѣе—полный окладъ.

§ 8. Недослужившіе до 20, 30 или 35 лѣтняго срока не болѣе шести мѣсяцевъ получаютъ пенсію, опредѣленную за полную выслугу означенныхъ сроковъ.

§ 9. Выходящіе за штатъ по совершенно разстроенному на службѣ здоровью, или по неизлечимой болѣзни, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ—двѣ трети оклада и прослужившіе отъ 30 лѣтъ—полный окладъ.

§ 10. Священнослужители и псаломщики, одержимые такими неизлечимыми болѣзнями, которыя лишаютъ ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода, получаютъ въ пенсію: прослужившіе отъ 5 до 10 лѣтъ—одну треть оклада, отъ 10 до 20 лѣтъ—двѣ трети оклада и за 20 лѣтъ службы—полный окладъ.

Примѣчаніе. Установленная въ § 8-мъ шестимѣсячная льгота не распространяется на лицъ, испрашивающихъ пенсію на основаніи §§ 9 и 10 по сокращенному сроку.

§ 11. Срокъ для выслуги пенсіи за епархіальную службу считается со дня посвященія въ санъ священнослужителя или назначенія на должность псаломщика по день полученія вмѣстѣ службы указа объ увольненіи.

§ 12. Всякая служба до поступленія въ епархіальное вѣдомство: гражданская, военная, духовно-учебная и др., если она сама по себѣ давала право на пенсію, съ переходомъ въ епархіальную службу, зачитается въ срокъ выслуги на пенсію, предоставляемую настоящимъ Уставомъ, годъ за годъ, хотя-бы прежняя служба въ другихъ вѣдомствахъ предоставляла право на пенсію по инымъ, болѣе краткимъ срокамъ. На томъ же основаніи зачитается въ срокъ выслуги на епархіальную пенсію и предшествовавшая служба въ должности учителя церковно-приходской школы.

§ 13. Духовно-учебная служба, проходимая одновременно съ епархіальной, сокращаетъ срокъ выслуги на епархіальную пенсію на одну пятую, т. е. каждый годъ такой службы считается за годъ и три мѣсяца службы епархіальной.

§ 14. Лицамъ, поступившимъ изъ епархіальнаго вѣдомства на службу въ другое вѣдомство, епархіальная служба зачитается въ срокъ выслуги на пенсію по правиламъ того вѣдомства, гдѣ назначается имъ пенсія.

§ 15. Изъ времени дѣйствительной службы, дающей право на пенсію, исключаются: а) время нахождения въ отставкѣ, за штатомъ или безъ мѣста и б) время нахождения въ отпускѣ сверхъ сроковъ, опредѣленныхъ по ст. 79 Общ. Пенс. Уст.

Примѣчаніе 1. Время нахождения въ заведеніи для умалишенныхъ не исключается изъ выслуги на пенсію до тѣхъ поръ, пока подвергшійся болѣзни продолжаетъ числиться на службу.

Примѣчаніе 2. Если кто подвергся суду съ увольненіемъ на время отъ службы, но по рѣшеніи дѣла былъ оправданъ, то время состоянія безъ мѣста не исключается изъ срока дѣйствительной службы, дающей право на пенсію.

III.

О размѣрѣ пенсій.

§ 16. Полный окладъ пенсіи назначается въ размѣрѣ:

а) каѳедральнымъ протоіереямъ (настоятелямъ каѳедральныхъ соборовъ)—*четыре сотни двадцати рублей* въ годъ;

б) ключарямъ каѳедральныхъ соборовъ и настоятелямъ городскихъ соборовъ—*три сотни шестидесяти рублей*;

в) священникамъ городскихъ церквей, и протоіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ—*три сотни рублей*;

г) священникамъ сельскихъ церквей—*двести сорока рублей*;

д) штатнымъ іаконамъ городскихъ церквей—*ста восьмидесяти рублей*;

е) штатнымъ іаконамъ сельскихъ церквей и илоіаконамъ каѳедральныхъ соборовъ—*ста пятидесяти рублей*;

ж) штатнымъ псаломщикамъ городскихъ церквей и соборнымъ пономарямъ—*ста двадцати рублей*;

и з) штатнымъ псаломщикамъ сельскихъ церквей—*девятностя рублей*.

§ 17. Состоявшимъ не менѣе 10 лѣтъ въ должности благоточиннаго или уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ окладъ пенсіи увеличивается на *шестьдесятъ рублей* въ годъ.

§ 18. Іаконамъ, состоящимъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, пенсія назначается по окладамъ, положеннымъ для псаломщиковъ (§ 16 пп. ж. и з).

§ 19. Кто въ послѣдней своей должности состоялъ менѣе 5. л, тотъ получаетъ пенсію по предшествовавшей низшей должности.

Примѣчаніе 1. На семь основаніи, лицамъ, перешедшимъ въ епархіальное вѣдомство изъ другого, но на службѣ епархіальной состоявшимъ менѣе пяти лѣтъ, пенсія опредѣляется по правиламъ и срокамъ того вѣдомства, гдѣ они прежде служили, съ зачетомъ лѣтъ службы епархіальной въ срокъ выслуги на пенсію по правиламъ того вѣдомства.

Примѣчаніе 2. Правило, изложенное въ § 19 (и прим. 1-мъ) не относится: а) къ лицамъ, оставляющимъ службу по неизлечимой болѣзни и имѣющимъ право на пенсію по сокращенному сроку, согласно § 10; и б) къ семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ; таковымъ пенсія назначается всегда по послѣдней должности.

§ 20. Вдовѣ умершаго на службѣ священнослужителя или псаломщика, не имѣющей дѣтей несовершеннолѣтнихъ или неизлѣчимо-больныхъ, назначается пенсія въ размѣрѣ половины того оклада, какой слѣдовалъ бы ей мужу, если бы онъ вышелъ въ отставку въ день его смерти; но если мужъ, состоя за штатомъ, получалъ уже пенсію или имѣлъ право на оную, то пенсія назначается въ размѣрѣ половины пенсіи мужа.

§ 21. Вдовѣ съ дѣтьми, имѣющими право на пенсію, прибавляется къ ей пенсіи одна треть на каждого сына или дочь, такъ что имѣющая троихъ или болѣе дѣтей получаетъ полную пенсію мужа.

§ 22. Круглымъ сиротамъ пенсія назначается въ размѣрѣ одной четвертой части оклада слѣдовавшаго ихъ отцу, на каждого (сына или дочь), такъ что четверо или болѣе дѣтей получаютъ полную пенсію отца.

Примѣчаніе. На томъ же основаніи назначается пенсія дѣтямъ въ случаяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи 1-мъ къ § 6-му.

§ 23. Если пенсія, опредѣляемая по правиламъ сего Устава, составитъ по расчету менѣе тридцати рублей въ годъ (на все семейство), то въ пенсію производится *тридцать рублей*, безъ уменьшенія этого оклада.

IV.

О единовременныхъ пособияхъ.

§ 24. Единовременныя пособия назначаются: а) священнослужителямъ и псаломщикамъ, оставляющимъ службу по тяжкимъ неизлечимымъ болѣзнямъ (ст. 10) по выслугѣ отъ одного года до пяти лѣтъ, а также по совершенно разстроенному на службѣ здоровью (ст. 9) по выслугѣ отъ пяти до десяти лѣтъ;

б) Семействамъ (вдовамъ и дѣтямъ) священнослужителей и псаломщиковъ, умершихъ на службѣ, не выслуживъ установленныхъ на пенсію сроковъ;

в) Священнослужителямъ и псаломщикамъ, которые, имѣя право на пенсію, сами будутъ просить о выдачѣ имъ, вмѣсто пенсіи, единовременнаго пособія;

г) Семействамъ священнослужителей и псаломщиковъ, которые, имѣя право на пенсію, по правиламъ сего Устава, будутъ просить о назначеніи имъ, вмѣсто пенсіи, единовременнаго пособія.

§ 25. Единовременное пособіе выдается въ размѣрѣ годоваго оклада полной пенсіи (положенной по сему Уставу за 35 лѣтъ службы).

§ 26. Лицамъ, которымъ назначена пенсія, хотя бы по другому вѣдомству, ни въ какомъ случаѣ единовременное пособіе, сверхъ пенсіи, не выдается; равнымъ образомъ и лицамъ, получившимъ единовременное пособіе на основаніи § 25, не можетъ быть назначена пенсія за епархіальную службу.

§ 27. Единовременное пособіе выдается на все семейство нераздѣльно, и выдача пособія одному и тому же семейству ни въ какомъ случаѣ не повторяется. Посему, семейству священнослужителя или псаломщика, получившаго при отставкѣ единовременное пособіе и затѣмъ умершаго, пособіе не выдается, равно и дѣтямъ, оставшимся послѣ смерти вдовы, воспользовавшейся единовременнымъ пособіемъ.

Далѣе слѣдуютъ главы V—«о порядкѣ испрошенія, назначенія и производствъ пенсій» и VI—«о прекращеніи пенсій».

„С.-Пет. Д. В.“

Хроника епархіальной жизни.

5 августа, Суббота, предпразднство Преображенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Тагапрогскій изволилъ совершать всенощное бдѣніе въ Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи Ректора Семинаріи архимандрита Агапита, протоіереевъ: Петра Доброхотова, Вячеслава Мстиславскаго и Николая Попова и священниковъ: ключаря собора Феодора Феодорова, Іоанна Успенскаго и Феодора Хапдалѣва.

— 6 августа. Въ праздникъ Преображенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ Преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Михаилъ Прокопенко и во діакона—окончившій курсъ духовной Семинаріи Василій Вахнинъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

НУЖНА ОПЫТНАЯ ПРОСФОРНИЦА

ИЗЪ ЛИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ

для Георгіевской церкви села Сартаны

БЛАГОЧИНІЯ 1-го ОКРУГА МАРИУПОЛЬСКАГО УЪЗДА.

Вознагражденіемъ ей будетъ служить доходъ отъ продажи просфоръ безъ всякой приплаты деньгами и матеріаломъ со стороны церкви; или-же она получаетъ жалованья триста рублей отъ церкви за печеніе сколько потребуется просфоръ изъ церковнаго матеріала—безъ отопленія. Въ послѣднемъ случаѣ просфоры будетъ продавать церковь въ свою пользу. Квартира въ обоихъ случаяхъ общественная.

Желающіе адресуются лично и письменно—черезъ г. Мариуполь причту села Сартаны.

1—3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели Семинаріи: } Протоіерей *В. Мстиславскій*.
и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вѣбogosлужбная бесѣда, главнымъ образомъ, для простыхъ слушателей. 2) Не пора-ли? (Открытое письмо къ сельскимъ «матушкамъ»). 3) Ученіе протестантовъ о пути ко спасенію и его вліяніе на религіозныя убѣжденія и жизнь нашихъ южнорусскихъ штундистовъ. 4) Законоучители народной школы. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 8 Августа 1900 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В.л. Таметьтовъ*.

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.