

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1893.

1 МАРТА.

ГОДЪ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, д. Шишелова) и у Благочинныхъ.

№ 5

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 и.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Макарія, Оренбургскому Епархіальному Училищному Совѣту 16 февраля сего года.

Предлагаю Училищному Епархіальному Совѣту составить программу чтеній въ церковно-приходскихъ школахъ къ будущему учебному году по разнымъ предметамъ сельскаго хозяйства: по бродничеству, садоводству, пчеловодству и земледѣію, — причѣмъ дѣти должны быть сообщаемы и начальныя «правила» медицины и доступныя понятія о простыхъ домашнихъ ремеслахъ. Чтенія эти должны быть ведены въ свободныя часы отъ обычныхъ занятій въ школахъ и не какими-нибудь посторонними лицами, а самими же наличными учителями церковно-приходскихъ школъ. Для этого въ каждой школьной бібліотекѣ должны быть въ запасѣ ежегодно выходящіе журналы по означеннымъ предметамъ, также и капитальныя сочиненія, выходящія по каждой изъ указанныхъ специальностей и изложенныя доступнымъ популярнымъ языкомъ. Примѣры такихъ благотворныхъ занятій уже показаны въ некоторыхъ Епархіяхъ. Почему же не послѣдовать благому примѣру сему и Церковнымъ Педагогамъ Оренбургской Епархіи?..

С-ми
ГОДА.
ВОЛГЪ.

енія: пасхаль
п,
пояр, и
И
г.
принадлежности

ВЫПУСКЪ

СЛОВАРЯ

д. 8).
реговъ (Джонъ
ъ, Г. Лонгфел-

бум. 30 к., на
обыкновен. бум.

овъ) и будетъ
даніемъ высъ
учрежденія
ачевъ.

не). — Стихотвореніе
противо — мусульманъ
омъ Духовномъ Училищномъ востокѣ.

Израильскій.
итор. В. Вреслина

Предложеніе это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы заблаговременно ознакомить съ онымъ всѣхъ отцевъ Завѣдующихъ школами и о. о. Наблюдателей оныхъ. Узнавъ о семъ моемъ предложеніи, они начнутъ, по возможности, приготовляться къ этому новому весьма полезному въ сельскомъ быту занятію.

Макарій, Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

О дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ.

Благочинный градо-Оренбургскихъ церквей и монастырей, священникъ Петръ Райскій, отъ 30 Декабря 1892 года за № 1078 донесъ Его Преосвященству о дѣятельности 6 церковно-приходскихъ Попечительствъ вѣреннаго ему Благочинія за 1892 годъ слѣдующее:

1) *Троицкое*, при градо-Оренбургской Свято-Троицкой церкви. Попечительство, открытое съ благословенія и разрѣшенія Вашего Преосвященства 29 Октября 1891 года, поставило себѣ цѣлю — заботиться о благоустройствѣ своего приходскаго храма въ хозяйственномъ отношеніи и о благосостояніи прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Соображаясь съ намѣченной программой своихъ дѣйствій, Попечительство съ самаго начала своего существованія обратило вниманіе на недостатокъ церковной прислуги. Вслѣдствіе чего озаботилось увеличеніемъ количества оной, добавивъ къ двумъ церковнымъ сторожамъ третьяго и пригласивъ въ помощь къ нимъ двухъ женщинъ, которыя нынѣ почти ежедневно посѣщаютъ храмъ Божій и безмездно помогаютъ сторожамъ въ отправленіи ихъ обязанностей по наблюденію за чистотою и опрятностію въ храмѣ. Затѣмъ Попечительство расположило избранныхъ прихожанъ украсить храмъ нѣсколькими довольно цѣнными иконами и приобрести, при посредствѣ одного благотворителя изъ прихожанъ, два лучшихъ и необходимыхъ для церкви ковра, въ чемъ особенно дѣятельное участіе принималъ мѣстный о. Протоіерей М. Любочестновъ. Къ искорененію замѣченныхъ въ нѣкоторыхъ прихожанахъ дурныхъ обычаевъ и разныхъ пороковъ и вообще къ возвышенію нравственности прихожанъ мѣстными священниками, какъ непремѣнными членами Попечительства, при всякомъ удобномъ случаѣ (въ церкви и домахъ прихожанъ) дѣлались и дѣлаются должныя увѣщанія и отеческія

Вѣдомостяхъ,
отцевъ Завѣ-
знавъ о семъ
приготовляться
ту занятію.

Уральскій.

Попечительствъ.

монастырей, сви-
да за № 1078
по-приходскихъ
дѣль слѣдующее:
Троицкой церкви,
Попечительства
Вашего
себѣ цѣлю-
рама въ хозяй-
ственно-прав-

дѣйствій, По-
печительство
обратило вни-
маніе на то, что
озабочено
двумъ церков-
нымъ храмамъ
и двухъ
храмъ Божій
и обязанностей
Попечительства.
Затѣмъ По-
печительство
красить храмъ
и, при посред-
ствѣ членовъ
и необ-
ходимое участіе
Къ искорене-
нію обычаевъ
и ответственности при-
членами По-
печительства и домахъ
и отеческія

виушенія. Независимо отъ сего, во все воскресные и праздничные дни, за ранней и поздней Литургіями, а также и послѣ установленныхъ вечернихъ Богослуженій неопустительно предлагаются прихожанамъ соответствующія потребности поученія и бесѣды изъ произведеній лучшихъ проповѣдниковъ и разныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія. — Что касается просвѣщенія прихожанъ въ отношеніи грамотности, то священно-служители располагали старшихъ членовъ семейства изъ простаго сословія отдавать дѣтей своихъ въ приходскія училища, которыхъ въ приходѣ имѣется три, — количество весьма достаточное по численности прихожанъ, тѣмъ болѣе, что состоятельные и привилегированные изъ нихъ непосредственно даютъ образованіе своимъ дѣтямъ въ среднихъ и даже высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Грамотнымъ прихожанамъ бесплатно раздавались книжки религіозно-нравственнаго содержанія, имѣющіяся въ достаточномъ количествѣ въ распоряженіи Попечительства, а болѣе развитымъ предлагались книги и журналы для чтенія изъ церковной бібліотеки и дарились иногда проповѣди, составленныя мѣстными священниками. Въ теченіе 1892 года былъ одинъ случай обращенія магометанина въ лоно православной Церкви. Этотъ инновѣрецъ, по предварительномъ наставленіи его въ православной вѣрѣ, просвѣщенъ св. Крещеніемъ членомъ Попечительства священникомъ о. Разынинскимъ; послѣ чего священнослужители неопустительно слѣдили за первыми шагами его въ новой жизни, наставляя въ истинахъ вѣры и нравственности, а затѣмъ отыскиали для него постоянное мѣстожительство у извѣстнаго имъ религіознаго и благонадежнаго человѣка. Послѣдствія неурожаа 1891 года, сильно отразившіяся на низшемъ сословіи прихожанъ Свято-Троицкой церкви, побудили Попечительство къ особой дѣятельности, направленной къ облегченію участи голодающихъ. Съ этою цѣлю все члены Попечительства старались расположить болѣе состоятельныхъ прихожанъ къ денежнымъ и инымъ пожертвованіямъ. Собранныя чрезъ уполномоченныхъ отъ Епархіальнаго Комитета для помощи голодающимъ деньги, а равно и деньги, собранныя на тотъ же предметъ въ церковную кружку, немедленно отправлялись, согласно бывшему распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ Епархіальный Комитетъ. По полученіи же отъ Комитета пожертвованій деньгами и вещами (о чемъ своевременно отосланъ Попечительствомъ въ этотъ Комитетъ подробный отчетъ), члены Попечительства произ-

водили раздачу этихъ пожертвованій и производили весьма обстоятельно; такъ прежде всего они на мѣстѣ, т. е. въ квартирахъ бѣдныхъ прихожанъ тщательно провѣряли количество и стоимость имущества ихъ, численность семейства и проч., и потомъ уже, по мѣрѣ возможности, удовлетворяли ихъ нужды. Встрѣчаясь иногда съ особою нуждою бѣдныхъ людей, члены Попечительства обращали на это вниманіе богатыхъ прихожанъ, которыхъ просили, хотя чѣмъ нибудь помочь бѣднымъ, и просьбы эти часто имѣли желанный успѣхъ.

2) *Воскресенское*, при Оренбургской Воскресенской церкви Попечительство открыто 9 Февраля 1892 года, въ самое трудное для пострадавшихъ отъ неурожая въ Оренбургскомъ уѣздѣ время. Поэтому и вся дѣятельность его (по 1 Мая) направлена была исключительно къ удовлетворенію нуждъ голодающихъ и состояла: 1) въ выдачѣ бѣднымъ, по собраніи о нихъ надлежащихъ свидѣній, свидѣтельствъ на право полученія изъ Епархіальнаго Комитета пособій хлѣбомъ; 2) въ покупкѣ и выдачѣ имъ одежды, которой роздано на 60 руб. и 3) въ приобрѣтеніи особаго пожертвованія ситцемъ (1290 арш.) и платками (38 шт.). Весь этотъ матеріаль Попечительство роздало въ свое время нуждающимся.

3) *Георгіевское*, при Георгіевскомъ Войсковомъ соборѣ, Попечительство въ 1892 году озабочено было главнымъ образомъ ибираніемъ свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніи голодающихъ, распредѣленіемъ и раздачей пожертвованій между наиболее нуждающимися въ пособіи. Такъ, Попечительствомъ выдано было 117 свидѣтельствъ на право полученія отъ Епархіальнаго Комитета по сбору и распредѣленію пожертвованій въ пользу голодающихъ пособій печенымъ хлѣбомъ, 75 семействамъ роздано по 40 руб. ситца, присланнаго изъ того же Комитета, 50 семействамъ старое бѣлье, одежда, обувь, дрова (1 возъ) и вязанъ (1 возъ), 50 семействамъ 150 паръ лаптей. Сверхъ того, Попечительствомъ собраны и доставлены купцу Зарынову на предметъ полученія отъ него пособій ситцемъ свѣдѣнія о 60 семействахъ, наиболее нуждающихся въ одеждѣ.

4) *Михаило-Архангельское*, при церкви того же названія, Попечительство всю свою дѣятельность въ 1892 году сосредоточивало также на удовлетвореніи нуждъ голодающихъ. Открытое въ Октябрѣ 1891 г., оно имѣло въ своемъ распоряженіи въ 1891 и 1892 г.

104 руб. 4
другихъ мат
ся. Въ вѣдѣ

5) *Николаевское*, при Николаевской церкви, Попечительство открыто 10 Января 1892 года, въ самое трудное время для пострадавшихъ отъ неурожая въ Николаевскомъ уѣздѣ. Поэтому и вся дѣятельность его (по 1 Мая) направлена была исключительно къ удовлетворенію нуждъ голодающихъ и состояла: 1) въ выдачѣ бѣднымъ, по собраніи о нихъ надлежащихъ свидѣній, свидѣтельствъ на право полученія изъ Епархіальнаго Комитета пособій хлѣбомъ; 2) въ покупкѣ и выдачѣ имъ одежды, которой роздано на 60 руб. и 3) въ приобрѣтеніи особаго пожертвованія ситцемъ (1290 арш.) и платками (38 шт.). Весь этотъ матеріаль Попечительство роздало въ свое время нуждающимся. 6) *Березинское*, при Березинской церкви, Попечительство открыто 10 Января 1892 года, въ самое трудное время для пострадавшихъ отъ неурожая въ Березинскомъ уѣздѣ. Поэтому и вся дѣятельность его (по 1 Мая) направлена была исключительно къ удовлетворенію нуждъ голодающихъ и состояла: 1) въ выдачѣ бѣднымъ, по собраніи о нихъ надлежащихъ свидѣній, свидѣтельствъ на право полученія изъ Епархіальнаго Комитета пособій хлѣбомъ; 2) въ покупкѣ и выдачѣ имъ одежды, которой роздано на 60 руб. и 3) въ приобрѣтеніи особаго пожертвованія ситцемъ (1290 арш.) и платками (38 шт.). Весь этотъ матеріаль Попечительство роздало въ свое время нуждающимся.

104 руб. 44 коп. денежных сумм и множеством състных и других материалов, которые розданы въ свое время нуждающимся. Въ вѣдѣніи Попечительства состояло 541 лицъ.

5) *Николаевское*, при Николаевской въ казачьемъ форштадтѣ церкви, Попечительство въ заботахъ объ оказаніи помощи пострадавшимъ отъ неурожая раздѣлило Николаевскій приходъ на 4 участка, изъ коихъ въ каждомъ, по повѣрѣ, находилось тогда разнаго званія и обоего пола болѣе 1000, а всего, слѣдовательно болѣе 4000 лицъ. Изъ нихъ двѣ трети обращались въ Попечительство съ просьбами о какомъ либо пособіи. Завѣдываніе тѣмъ участками возложено было на двухъ членовъ Попечительства, которые подъ руководствомъ Предсѣдателя Генералъ-Маіора Г. Карманова, вмѣстѣ съ прочими членами провѣряли, а также въ холодное и онездное время просьбы бѣдныхъ людей въ комнатахъ ихъ жилищъ и излагали свои заключенія о томъ, насколько каждая просьба заслуживаетъ удовлетворенія, тѣмъ именно и въ какомъ размѣрѣ требуется удовлетвореніе для представленія о томъ въ продовольственные Комитеты. Ранѣе открытія Попечительства пріобрѣтенъ былъ для Николаевской церкви колоколь, вѣсомъ въ 102 пуда, съ разсрочкою уплаты за оный 1800 руб. Такъ какъ собранныхъ на этотъ предметъ пожертвованій оказалось недостаточно, то Попечительство въ Мартѣ сего 1892 года оказало свое содѣйствіе причту и прихожанамъ, сдѣлавъ окончательный расчетъ съ колокольнымъ мастеромъ. По случаю холерной эпидеміи Попечительство, за недостаткомъ денежных средствъ, не въ состояніи было принять какихъ либо мѣръ къ оказанію помощи осиротѣвшимъ семействамъ, но оно постоянно заботится объ изысканіи этихъ средствъ.

6) *Бердское* церковно-приходское Попечительство съ 20 Октября 1891 года по 4 Юня 1892 года также возабоепо было собираніемъ и распредѣленіемъ денежных пожертвованій въ пользу голодающихъ. Такихъ пожертвованій поступило въ Попечительство отъ одного неизвѣстнаго лица 5 руб. отъ другихъ лицъ 1 р. 61 коп. и церковнаго кружечнаго сбора 13 р. 90 в. а всего 20 руб. 51 коп. Бромъ того, въ распоряженіе Попечительства прислано было изъ Епархіальнаго Комитета 642 пуда 24 фунта печенаго хлѣба, муки и разнаго зерна на обсемененіе полей. Чрезъ посредство Попечительства получили пособіе 1187 лицъ, изъ нихъ 86 временно проживающихъ въ Бердскомъ приходѣ, а именно 30 пре-

стьянъ, 8 мѣщанъ, 13 солдатскихъ семействъ и солдатскихъ дѣтанта полк
и 35 разнаго сословія инувѣрцевъ — магометанъ. Бердское Попечдители, чтобы
тельство для увеличенія средствъ своихъ предполагаетъ будущидали для н
весною пригласить нѣкоторыхъ прихожанъ къ посѣву хлѣба. товленіемъ

Прочія Попечительства вѣреннаго мнѣ благочинія никакиденіи, а та
свѣдѣній о своей дѣятельности въ текущемъ 1892 году не предстали столовыя
вили.

На подлинномъ рапортѣ 2 Января 1893 года за № 29 послечлены безво
довала слѣдующая резолюція Его Пресвященства: «Благословжертвовали
добрыя стремленія означенныхъ Попечительствъ и принесенные въ домъ свя
на первыхъ порахъ плоды ихъ христіанскаго усердія. Рапортъ о пропитаніи
напечатать для возбужденія въ другихъ приходскихъ Попечительствѣхъ смѣръ силъ
ствахъ подобной спасительной жизнедѣятельности. О. Благочинныименно, при
потребуется отъ остальныхъ подчиненныхъ ему попечительствъ ли ихъ и н
стоятельные отчеты въ ихъ занятіяхъ въ истекшемъ году и посѣщеніи х
ставить ко мнѣ въ новомъ своемъ рапортѣ. Резолюцію эту такія болѣе не
напечатать».

Благочинный XIX округа, священникъ Владиміръ Лебедевруб., получил
рапортъ отъ 27 Декабря 1892 года за № 1158, между прочимдачу хлѣба
донесъ, что приходское Попечительство при Вознесенской церкви до 18 руб. н
села Костылева открыто 10 Декабря 1891 года. Попеченіе членослабѣвшимъ
Попечительства сосредоточивалось преимущественно на голодающемпровизіи по
селеніи, именно: 1) составляли точныя, безпристрастныя свѣдѣнника. Благод
о количествѣ голодающихъ каждый въ своемъ селеніи и о степечительства к
ни голода; 2) личнымъ посѣщеніемъ ежедневно голодныхъ семействбѣямъ изъ бл
удостовѣрялись о необходимости неотложной помощи нѣкоторымхотя и съ в
изъ нихъ; 3) на суммы, выданныя немедленно для таковыхъ, приобсается помон
рѣтали имъ хлѣбъ; 4) представляли списки голодающихъ чрезъ свѣвовъ прихожа
щенника въ Епархіальный Комитетъ; 5) на выдаваемыя имъ звѣтомъ отноше
чительныя суммы немедленно закупали хлѣбъ, большею частію муновъ соотвѣт
кою и раздавали нуждающимся соотвѣтственно степени голода стоятъ досто
количеству голодныхъ въ семействѣ и немедленно о томъ предствнаго Его Пре
вляли отчеты мѣстному священнику для ежемѣсячныхъ отчетовсти» и своим
послѣдняго и для возбужденія новыхъ ходатайствъ о пособіи: б общества и н
съ открытіемъ столовыхъ въ Январѣ 1892 года первоначально на пени.
средства 1000 руб., полученныхъ священникомъ отъ флигель-адъ Приходск

солдатскихъ дѣлъ, тапта полковника Косачъ, во всѣхъ селеніяхъ прихода строго слѣ-
Бердское Попечительствѣ, чтобы столовыми пользовались истинно голодающіе, приобрѣ-
олаждаетъ будущіе, тали для нихъ провизію, наблюдали за печеніемъ хлѣба и приго-
сѣву хлѣба. товленіемъ приварка ежедневно, для большаго удобства въ наблю-
гочинія никаки деніи, а также въ желанія большаго сбереженія средствъ, помѣща-
2 году не предст ли столовыя бесплатно при своихъ домахъ, причемъ нѣкоторые
члены безвозмездно готовили все время приварокъ, пекли хлѣбъ и
за № 29 послѣ жертвовали свои дрова, а въ селѣ Костылевѣ столовая находилась
а: «Благословенъ въ домѣ священника; 7) наблюдая тщательно и искренно заботясь
пришесенные по о пропитаніи голодающихъ, члены Попечительства заботились по
рдіи. Рапортъ съ мѣрѣ силъ и умѣнья объ удовлетвореніи ихъ духовнаго голода,
ихъ Попечител именно, при ежедневномъ собраніи голодающихъ въ столовыя учи-
О. Благочинны ли ихъ и пѣли съ ними молитвы, внушали имъ о нелѣбномъ
Попечительствѣ о посѣщеніи храма, о необходимости говѣнія, при чемъ для побужде-
мъ году и предн ія болѣе нерадивыхъ грозили отказомъ отъ стола. Благодаря это-
юцію эту такъ му всѣ голодающіе во всѣхъ деревняхъ научились довольно строй-
ному пѣнію молитвъ, усердно посѣщали храмъ Божій, за исключе-
ніемъ ослабѣвшихъ и нагихъ. Членами Попечительства употребле-
но разновременно съ Ноября 1891 года по Іюль 1892 г. до 2281
имірь Лебедевъ руб., полученныхъ изъ разныхъ источниковъ на покупку и раз-
между прочимъ дачу хлѣба и на столовыя для 200—230 голодающихъ; кромѣ того
есенской церкви до 18 руб. изъ Попечительской кружки на выдачу хлѣба крайне
опеченіе членомъ ослабѣвшимъ отъ двухъ-трехдневнаго голода. Производился сборъ
на голодающемъ провизіи по селеніямъ для выдачи тѣмъ же лицамъ отъ священ-
настныхъ свѣдѣній ника. Благодаря вполнѣ добросовѣстному отношенію членовъ Попе-
еніи и о степ чительства къ вспоможенію голодающимъ и значительнымъ посо-
ныхъ семействъ бѣямъ изъ благотворительныхъ учрежденій, бѣдствіе пережито всѣми
ци нѣкоторымъ хотя и съ великимъ трудомъ, но безъ смертныхъ случаевъ. Что ка-
таковыхъ, приоб сается помощи Попечительства священнику въ облагороженіи пра-
щихъ чрезъ св вовъ прихожанъ и расположеніи послѣднихъ къ трезвости, то въ
аемыя имъ зн въ этомъ отношеніи Попечительство въ наличномъ составѣ своихъ чле-
шею частію му новъ соотвѣтствуетъ своему назначенію тѣмъ, что всѣ члены со-
епени голода стоятъ достойными членами открытаго въ 1890 году и утвержден-
томъ предств наго Его Преосвященствомъ «Общества христіанской нравственно-
ныхъ отчетов сти» и своимъ примѣромъ и убѣжденіями содѣйствуютъ развитію
о пособіи: б общества и нравственному возвышенію прихода въ нѣкоторой сте-
овначально ш пени.

флигель-адъѣ Приходское Попечительство Прорывинскаго прихода въ первую

половину 1892 года, по мѣрѣ своихъ средствъ, помогало пострадавшимъ и голодающимъ въ приходѣ отъ неурожая предшествующаго года; для нуждающихся оно открыло бесплатную столовую почти что на 100 человекъ и содержало ее въ теченіе 5-ти мѣсяцевъ. На содержаніе столовой израсходовано Попечительствомъ 472 руб. 22 коп. Во второй половинѣ 1892 года церковно-приходское Попечительство Николаевской церкви поселка Прорывнаго заботилось объ усиленіи церковныхъ средствъ, необходимыхъ для ремонта вѣнечной церкви и постройки каменной ограды вокругъ церкви, путемъ сбора добровольныхъ пожертвованій, изготовило для ограды пришедшимъ лѣтомъ 59 тысячъ кирпича.

Церковно-приходское Попечительство Половинскаго прихода въ 1892 году имѣло главную заботу о поданіи помощи голодающимъ употреблено изъ суммъ Епархіальнаго Комитета на голодающихъ 402 руб., а изъ собственныхъ средствъ 2 р. 50 коп. Кроме того въ настоящемъ году Попечительство сѣяло пшеницы двѣ десятины на церковно-приходскія школы, но посѣвъ истребленъ кобылкою въ будущемъ году имѣеть посѣять двѣ десятины хлѣба и довершить ограду.

Главною заботою Звѣриноголовскаго церковно-приходскаго Попечительства въ началѣ 1892 года, какъ и въ концѣ 1891 года было продовольствіе голоднаго люда. Въ распоряженіи Попечительства были слѣдующія деньги: 1) изъ суммъ Московскаго благотворительнаго Общества 675 руб.; 2) изъ Епархіальнаго Комитета 120 рублей и 3) изъ мѣстныхъ средствъ 73 руб. 90 коп. Изъ остатковъ посѣяно было двѣ десятины пшеницы. Урожай получился неудовлетворительный. Въ настоящее время Попечительство заботится о устройствѣ пѣвческаго хора. На этотъ предметъ устроена подшева, которая дала уже болѣе 150 р. Подыскивается опытный регентъ. На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 1 Января 1893 г. за № 171, послѣдовала такая: «О дѣятельности Попечительства Костылевскаго, Прорывнинскаго, Половинскаго, Звѣриноголовскаго напечатать въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ».

Содержаніе оффиц. части: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнаго Макарія, Оренбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣту 16 февраля сего года. — О дѣятельности церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Редакторъ *Владиміръ Александровскій*.

Тиво-Литографія В. Вреслина.

ЕПАР

1 МА

ЧАС

О воплощеніи

Въ протвѣ Сына Божія, будующимъ человекомъ, какъ сказано въ Евангеліи.

Это воплощеніе данныхъ лодь человекъ, товится къ нилось это Богъ Отецъ воплотился шей изъ вс Ему Матері

1) См. №

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА. **№ 5** 1893 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

(Окончаніе ¹⁾).

ХІІІ.

О воплощеніи Сына Божія и о двухъ естествахъ во Иисусъ Христвъ.

Въ прошлый разъ мы слышали, бр., ученіе Церкви о Божествѣ Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа. Сегодня бесѣда наша будетъ о воплощеніи Сына Божія или о томъ, что Сынъ Божій, будучи истиннымъ Богомъ, благоволилъ содѣлаться истиннымъ человѣкомъ, *насъ ради челоовковъ и нашего ради спасенія*, какъ сказано въ Символѣ вѣры.

Это великое событіе произошло не тотчасъ послѣ паденія первозданныхъ людей, а спустя 5508 лѣтъ отъ сотворенія міра, чтобы родъ человѣческій имѣлъ возможность должнымъ образомъ приготовиться къ принятію Божественнаго Искупителя. Когда же исполнилось это время, определенное премудрымъ усмотрѣніемъ Божиимъ, Богъ Отецъ послалъ на землю Сына Своего Единороднаго, Который воплотился и родился отъ Дѣвы Маріи, чистѣйшей и совершеннѣйшей изъ всего рода человѣческаго. Родивши Спасителя, Она стала Ему Матерію, но Отца Ему не было на землѣ: Сынъ Божій при-

¹⁾ См. № 4 «Оренб. Еп. Вѣд.» за 1893 г.

няя плоть отъ Матери-Дѣвы не по обыкновенному способу зачатія, но по дѣйствию Св. Духа. Изъ такого необычайнаго зачатія рожденія Сына Божія однако отнюдь не слѣдуетъ, будто Онъ сталъ не дѣйствительнымъ человѣкомъ; нѣтъ, Сынъ Божій—Иисусъ Христосъ такой же дѣйствительный человѣкъ, какъ и всѣ люди. Какъ Онъ могъ быть человѣкомъ, будучи истиннымъ Богомъ, какъ не вмѣстимый по Божеству могъ вмѣститься въ тѣлесную хранилищу, какъ Онъ необъемлемый никакими границами, вездѣ сый и все исполняй, могъ ограничиться предѣлами человѣческаго бытiя,—это глубочайшая тайна нашей вѣры, какъ и въ словѣ Божіемъ сказано: *велия благочестiя тайна: Logos явился во плоти* (I Tim 3, 16). Какъ тайна, она принимается не опытомъ, не виѣшними нашими чувствами; *не плоть и кровь*, какъ говоритъ Господь, открываютъ эту тайну людямъ (Мѣ. 16, 17), а сердце, способное любить Бога, сердце чистое, не помраченное страстями или грѣховными порывами. Поэтому не будемъ пытаться постигнуть непостижимое, а будемъ вполне принимать эту тайну, будемъ содежать ее въ томъ именно смыслѣ, какъ исповѣдуетъ ее св. Церковь.

«Есть православная вѣра,—говорится въ символѣ св. Аѳанасія Александрійскаго,—да вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, Богъ и человѣкъ есть: Богъ отъ существа Отца, прежде вѣкъ рожденный; и человѣкъ есть отъ существа материя во времени рожденный; совершенный Богъ и совершенный человѣкъ; отъ души словесныя и человѣческія плоти состояй. Иже, аще и Богъ и человѣкъ есть, обаче не два, но единый есть Христосъ, единый не сляніемъ естествовъ, но единствомъ уности». Такъ, бр., вѣруетъ и исповѣдуетъ св. Церковь наша, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ и вмѣстѣ истинный человѣкъ. Что Онъ есть истинный Богъ, нужны ли намъ, бр., доказательства на это? Кто могъ дать людямъ такое высокое и совершеннѣйшее ученіе, какое Христосъ принесъ на землю и оставилъ намъ въ св. Евангеліи? И кто могъ творить тѣ дѣла и чудеса, какія Онъ творилъ? Только одинъ Богъ. Не ясно ли, что Иисусъ Христосъ есть Богъ? Что Онъ вмѣстѣ есть истинный человѣкъ, это доказываетъ вся земная жизнь Его: живя на землѣ, Онъ подверженъ былъ всѣмъ нуждамъ природы человѣческой: вкушалъ пищу и питіе, испытывалъ отравленія сна, голода и жажды, чувствовалъ усталость, скорбѣлъ, плакалъ и пр. Все это несомнѣнно д

называется
шимъ тѣло
Грѣху Онъ
силою и д
и тѣло ко
потому. И
стую и св
на словах
Духъ Свя
тъмже ро
Итакъ
и человѣч
они соедин
лучно (См
Несла
Христъ не
зовалось н
какъ два
Неиз
ловѣческое
другое ост
мѣчаемъ и
въ огонь,
само огнем
и въ лицѣ
измѣнились
чѣмъ были
Съ др
лись *нераз*
Нераз
ставляютъ
«сугубъ ес
(Богор. 8
Нераз
минуты за
время, а н
устъ, не
имѣть съ с

называется, что Иисусъ Христосъ былъ истинный человекъ, съ нашимъ тѣломъ и нашею душою человѣческою, только безъ грѣха. Грѣху Онъ былъ совершенно не причастенъ, потому что зачатъ силою и дѣйствіемъ Св. Духа и родился отъ святѣйшей Дѣвы, душа и тѣло которой благодатію Св. Духа были очищены отъ грѣха, а потому Иисусъ Христосъ принять отъ Нея плоть совершенно чистую и святую. Этому глубоко вѣруеть св. Церковь, основываясь на словахъ Архангела Благовѣстника, сказанныхъ Пресвятой Дѣвѣ: *Духъ Святый найдетъ на Тя, и сила Вышняго осенитъ Тя. тѣмже рождаемое свято, наречется Сынъ Божей* (Лук. 1, 35).

Итакъ, во Иисусѣ Христѣ соединились два естества — Божеское и человѣческое. Какъ они соединились? Св. Церковь учитъ, что они соединились: *неслитно и неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно* (См. Догм. соб. Халкид.).

Неслитно. Это значитъ, что Божество и человѣчество во Иисусѣ Христѣ не слились и не смѣшались вмѣстѣ, чтобы изъ нихъ образовалось новое, третье естество, а пребываютъ въ лицѣ Спасителя, какъ два различныя естества.

Неизмѣнно, т. е. ни Божеское естество неизмѣнилось въ человѣческое, ни человѣческое не приложилось въ Божеское, но то и другое остается цѣлыми въ Иисусѣ Христѣ. Нѣчто подобное мы замѣчаемъ и въ вещественной природѣ, напр., если желѣзо положить въ огонь, то оно всецѣло проникается огнемъ, однакожь не дѣлается само огнемъ, и, наоборотъ, огонь не дѣлается желѣзомъ: такъ точно и въ лицѣ Спасителя Божество и человѣчество соединились, но не измѣнились чрезъ это соединеніе, а то и другое остались тѣмъ же, чѣмъ были.

Съ другой стороны, два естества во Иисусѣ Христѣ соединились *нераздѣльно и неразлучно.*

Нераздѣльно. Это значитъ, что Божество и человѣчество составляютъ не два отдѣльныя лица, а одно лице — Богочеловѣка: «сугубъ естествомъ, но не ипостасію», гласитъ церковная пѣснь (Богор. 8 гл.).

Неразлучно. Два естества въ Иисусѣ Христѣ соединились съ минуты зачатія Его въ утробѣ Пресвятой Дѣвы не на короткое время, а навсегда. «Онъ облекся плотію нашею, учить Св. Златоустъ, не для того, чтобы опять оставить ее, но чтобы всегда имѣть съ собою» (XI бес. на Ев. Іоанна). Два естества пребыли во Иисусѣ

Христъ и въ то время, какъ Онъ висѣлъ на крестѣ (Пр. исп. от. на в. 46). Въ томъ-то и состоитъ главнымъ образомъ сила нашего искупленія, что Иисусъ Христосъ, страдая за насъ, былъ не простой человѣкъ, но и Богъ. Наконецъ, два естества остались въ Иисусѣ Христѣ послѣ воскресенія Его и вознесенія на небо, и никогда они не разъединятся (Пр. Ис. ч. I от. на в. 56). Онъ придетъ на всемірный судъ въ той же самой плоти, какою принялъ отъ Дѣвы Маріи и которая прободена на крестѣ. Такимъ образомъ съ минуты зачатія во утробѣ Дѣвы Маріи плоть человѣческая остается съ Иисусомъ Христомъ на всю вѣчность.

Братіе! Господь нашъ Иисусъ Христосъ такою высокою честью почтилъ наше естество человѣческое, что соединилъ его съ Своимъ Божествомъ на всю вѣчность. Черезъ это дивное, непостижимое единеніе съ Божествомъ, естество наше достигло самой высочайшей, возможной для человѣчества, стѣпени совершенства, или, какъ учитъ св. Церковь, приобщилось Божества такъ, что само *обожилось*, т. е. «обогадилось Божественными силами, не потерявъ, впрочемъ, ничего изъ своихъ природныхъ свойствъ» (Точ. изл. пр. в. III, гл. 17).

О, если бы и намъ, бр., удостоиться такого же или подобнаго по крайней мѣрѣ, блаженнаго единенія съ Богомъ въ будущей жизни! А оно возможно для насъ, бр. Иисусъ Христосъ показалъ намъ путь мѣрѣ и открылъ намъ путь къ этому единенію. Для того Онъ и страдалъ и умеръ, чтобы соединить насъ съ Богомъ: *да вси едино будутъ: якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ во Тебѣ, да и тѣи и насъ едино будутъ... Отче, ихже далъ еси мнѣ, хочу, да идиже есмь Азъ, и тѣи будутъ со Мною, — молился къ Отцу Своему небесному Господь* (Іоан. 17, 21—24), готовясь идти на страданія для искупленія нашего. А теперь, когда Онъ уже искупилъ насъ, мы вѣруемъ, что несомнѣнно будемъ вмѣстѣ съ Нимъ и Отцемъ Его, если только заслужимъ того по вѣрѣ своей и по дѣламъ своимъ.

XIV.

О Пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Такъ какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ воплотился отъ чистыхъ кровей Пресвятой Дѣвы Маріи, то послѣ ученія о вопло-

щеніи Сына
Церкви о
Прес
дома Давид
и Анны. Д
томъ, дожи
надежды н
и дали обѣ
титъ его Г
молитву и
и родила д
Маріа, буд
рожденія,
въ храмъ Іе
Тамъ Бого
богомьсли
Своего. То
съ праведн
никомъ, т
въ тогдаш
оставатьс
въ его дом
тишинѣ, С
мѣясь нео
молитвѣ, н
одного изъ
книгу про
иметь, и
въ благого
предъ Неко
благодатна
Услышавш
мышляла:
«не бойся,
во чревѣ и
великъ и
раю и опа
ніе, св. Д

иисин Сына Божія мы выслушаемъ ученіе нашей православной Церкви о Дѣвѣ Маріи.

Пресвятая Дѣва Марія происходила изъ царскаго рода—изъ дома Давида цари и была дочьъ благочестивыхъ родителей Іоакима и Анны. Долго они жили, не имѣя дѣтей и горько сокрушались о томъ, дожили наконецъ и до старости бездѣтными, но, не покидая надежды на милость Божію, они не переставали молиться Господу и дали обѣщаніе: если будетъ у нихъ когда нибудь дитя, посвятить его Господу Богу. Наконецъ, Господь услышалъ многолѣтнюю молитву ихъ: праведная Анна на старости лѣтъ зачала во чревѣ и родила дочь, которую назвали Маріею. Это была Пресвятая Дѣва Марія, будущая Матерь Божія. Когда Ей исполнилось три года отъ рожденія, родители Ея, во исполненіе своего обѣщанія, привели Ее въ храмъ Іерусалимскій и передали на попеченіе Первосвященнику. Тамъ Богоизбранная Отроковица проводила время въ постѣ, молитвѣ, богомыслии и дѣлахъ благочестія до четырнадцатилѣтняго возраста Своего. Тогда, по указанію Божію, Она обручена была родителями съ праведнымъ мужемъ Іосифомъ, чтобы онъ, считаясь Ея обручникомъ, тѣмъ предохранялъ Ее отъ нареканія людскаго, такъ какъ въ тогдашнее время между іудеями считалось безчестнымъ дѣвицѣ оставаться незамужнею. Какъ обрученна Іосифу, Дѣва Марія жила въ его домѣ, въ Назаретѣ (Лук. 1, 26). Здѣсь, въ безвѣстности и тишинѣ, Св. Дѣва продолжала равноангельскую жизнь Свою, занимаясь необходимыми домашними дѣлами, но болѣе пребывая въ молитвѣ, въ чтеніи слова Божія и размышленіи о немъ. Во время одного изъ такихъ благочестивыхъ занятій, когда Св. Дѣва читала книгу пророка Ісаіи и, дошедши до словъ: *се Дѣва во чрево пріиметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ* (7, 14), въ благоговѣйномъ размышленіи остановилась, вдругъ предсталъ предъ Нею Архангелъ, посланный отъ Бога, и сказалъ: «радуйся благодатная! Господь съ Тобою; благословенна Ты между женами». Услышавши такія слова, Она смутилась отъ неожиданности и размышляла: что бы значило это привѣтствіе? Ангелъ продолжалъ: «не бойся, Марія: ибо Ты обрѣла благодать у Бога. И се зачнешь во чревѣ и родишь Сына, и наречешь имя Ему Іисусъ. Онъ будетъ великъ и Сынъ Вышняго наречется»... Помня легковѣріе Евы въ раю и опасаясь, чтобы по примѣру ея не впасть въ самообольщеніе, Св. Дѣва спросила благовѣстника: «какъ будетъ это, когда я

мужа не знаю?» Разрѣшая Ея недоумѣніе, Архангель сказала: «Духъ Святый найдетъ на Тебя и сила Вышняго осѣнитъ Тебя, поэтому и раждаемое Святое, наречется Сыномъ Божіимъ». Тогда Марія съ покорнѣйшею покорностію волю Божіей сказала: «Я раба Господня, да будетъ со мною по слову твоему». И Ангель отошелъ отъ Нее (Лук. 1, 26—38).

Св. Церковь наша учитъ, что въ этой минутѣ, какъ Пресвятая Дѣва Марія сказала Архангелу: Я раба Господня; буди мнѣ по слову Твоему, — Духъ Святый нашель на Нее, сила Вышняго осѣнила Ее, и съ этой самой минуты во чревѣ Ея Предвѣчное Слово — Сынъ Божій — *плоть бысть*, т. е. соединился съ плотію, или естествомъ человѣческимъ, и потому Пресвятая Дѣва и носила во чревѣ Своемъ, и родила не человѣка, а Бого-человѣка, и есть истиннѣ Богородица (Пр. посл. ч. 1 воп. 40. Точ. изл. пр. в. к. III, гл. 12).

Объ этомъ чудномъ событіи ясно предсказалъ еще пророкъ Исаія, говоря: *се Дѣва во чрево приметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ, еже есть сказуемо съ нами Богъ* (Ис. 7, 14). Св. Евангелистъ Матѳей, приводя эти слова пророка, относитъ ихъ къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи. Такимъ образомъ, если по слову пророка Пресвятая Дѣва зачала и родила Еммануила, или Бога во плоти, который пожилъ съ нами, какъ человѣкъ; то она достойно и праведно должна именоваться *Богородицею*.

Именно такъ назвала Пресвятую Дѣву и родственница Ея, праведная Елизавета. Когда къ ней, послѣ благовѣстія Архангельскаго, пришла Пресвятая Дѣва Марія, Елизавета, увидѣвши Ее, исполнилась Духа Святаго, воскликнувши громкимъ голосомъ, сказала: *откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ* (Лук. 1, 42, 43)? т. е. за что мнѣ такая честь, что ко мнѣ пришла Сама Матерь Божія? Такъ праведная Елизавета, еще ничего не зная о благовѣстіи Архангельскомъ ко Пресв. Дѣвѣ, уже называетъ Ее Матерію Господа или, что тоже, Богородицею. Ясно, что въ этомъ случаѣ не простое человѣческое соображеніе руководило праведной Елизаветой, а вдохновеніе свыше, отъ Св. Духа, какъ и во св. Евангеліи сказано, и потому наименованіе Матери Бога, данное Елизаветой Пресвятой Дѣвѣ, есть и наименованіе истинное, какъ внутреннее Самимъ Духомъ истиннымъ. На основаніи этихъ-то непреерекаемыхъ свидѣтельствъ слова

Божія, прав
Пресвятую
Затѣмъ
исповѣдуетъ
что Пресв.
вою, такъ
и потому и
нею Дѣвою.

Изъ св
Христа, нив
концемъ Св
тери, и усв
имѣла прию
наго Сына
Своемъ не
ни отъ бла
мужа не з
Господа по
по плоти н
или дѣти І

Наконе
дату и пр
имъ превос
Церковь чт
высшихъ ч

Таково
Богородицѣ.
христианина
нашего упо
покровитель
всякаго сот
наго? Имѣя
будетъ покр
среднымъ Б
вать предъ
Господа, мо
насъ грѣши
венная Влад

сказалъ: «Духъ Божій, православная Церковь всегда прославляла и прославляет Тебя, поэтому Пресвятую Дѣву Марію *Богородицею*.

Тогда Марія съ Затѣмъ, Св. Церковь отъ временъ Апостольскихъ и до нынѣ раба Господня, исповѣдуетъ Пресвятую Богородицу *Приснодѣвою*, т. е. исповѣдуетъ, ошелъ отъ Неа, что Пресв. Дѣва Марія какъ до рожденія Иисуса Христа была Дѣвою, такъ и во время рожденія и послѣ рожденія пребыла Дѣвою, и потому именуется *Приснодѣвою*, или, по-русски сказать, всегдашней Дѣвою.

Изъ св. Евангелія видно, что у Матери Божіей, кромѣ Иисуса Христа, никогда не было другихъ дѣтей. Оттого Господь, предъ концемъ Своей жизни, заботясь объ участи Своей Дражайшей Матери, и усыновилъ Ей возлюбленнаго ученика Іоанна, чтобы Она имѣла пріютъ у него, по крайней мѣрѣ, когда лишится Единственнаго Сына Своего. И Сама Матерь Божія засвидѣтельствовала о Своемъ не только дѣвствѣ, но и приснодѣвствѣ, когда въ смущеніи отъ благовѣстія Архангела сказала Ему: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю?* Правда, во св. Евангеліи есть указанія на братьевъ Господа по плоти, но, какъ уяснили св. Отцы, братьями Господа по плоти называются или, вообще, сродники Господа по плоти, или дѣти Іосифа отъ его жены Саломіи.

Наконецъ, Пресвятая Дѣва Марія, какъ Матерь Божія, благодатію и приближеніемъ къ Богу, а потому и достоинствомъ Своимъ превосходитъ всякое сотворенное существо, и православная Церковь чтитъ Ее честиѣйшею Херувимовъ и Серафимовъ, т. е. высшихъ чиновъ Ангельскихъ.

Таково ученіе нашей православной Церкви о Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ. Ученіе это должно наполнять душу каждаго истиннаго христіанина большою отрадою. Не отрадно-ли, въ самомъ дѣлѣ, для нашего упованія, бр., что у насъ есть на небесахъ высочайшая покровительница и заступница, Матерь Самого Бога, которая ближе всякаго сотвореннаго существа находится къ престолу Царя небеснаго? Имѣя такой ближайшій доступъ къ Господу, кому же Она будетъ покровительствовать, какъ не намъ, хотя и грѣшнымъ, но сроднымъ Ей по природѣ? О комъ, какъ не о насъ, ходатайствовать предъ благосердіемъ Владыки? И кто, какъ не Она, Матерь Господа, можетъ сильнѣе умолить Сына Своего и Бога нашего за насъ грѣшныхъ? Да, бр., все это истинно. Но чтобы Преблагословенная Владычица наша дѣйствительно оказывала намъ Свое все-

сильное предстательство и заступление, мы должны прежде заслужить это. Чѣмъ? — Тѣмъ же, чѣмъ и Она снискала величайшую благодать у Господа, — чистотою, смиреніемъ, воздержностію, строгостію нашей жизни. Тогда то, дѣйствительно, Пресв. Богородица призритъ на всѣ наши просьбы и съ особенною радостію будетъ помогать намъ въ нашихъ нуждахъ, скорбяхъ и болѣзняхъ.

Свящ. Ал. Будринъ.

СТИХОТВОРЕНІЕ

НА ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ.

Время чудное говѣнья

Ежегодно насъ даритъ

Благодатью просвѣтленья,

Въ коей Божій миръ царитъ.

*

Шумъ житейскій замолкаетъ;

Воля грѣховный престааетъ;

Суета не развлекаетъ,

Взорамъ пищи не даетъ.

* *

Въ сердце кротко проникаетъ

Тихій колокольный звонъ,

И къ молитвѣ призываетъ

Умчленный его тонъ.

* *

Скромной поступью, смиренной

Богомольцы идутъ въ храмъ

И съ душою сокрушенной

Долго молятся всѣ тамъ.

* *

Словно въ тихую обитель

Превращается нашъ градъ;

И діаволъ искустель

Сокрывается въ свой адъ.

День, другой пройдет говѣнья;
Отрезвляется народъ;
И въ духовномъ настроеньи
Совершаетъ поворотъ

Къ жизни доброй, безмятежной,
Протекающей въ трудахъ,
Ближнимъ, дальнимъ—всѣмъ полезной,
И негибнущей въ грѣхахъ.

Крѣпнетъ тѣломъ, крѣпнетъ духомъ
Православный русскій людъ,
И сердечнымъ, чуткимъ ухомъ
Слышитъ, что ему даютъ

Въ тайнахъ вѣры пренебесныхъ
И куда его влекутъ
Отъ страстей его прелестныхъ,
Почитая его трудъ.

Вѣдь говѣнье же приводитъ
Къ сочетанью со Христомъ,
И къ блаженству всѣхъ возводитъ
Въ небѣ свѣтломъ, голубомъ.

Какъ бы дней такихъ прекрасныхъ
Грѣшнымъ людямъ не цѣнить!
Отъ привычекъ злыхъ и страстныхъ
Къ покаянью не всходить!

Какъ бы къ подвигамъ говѣнья
Не стремиться всей душой,
И не чувствовать влеченья
Дать ей въ эти дни покой!

Но, къ великому несчастью,
Есть премногіе слѣпцы,

Не приѣмлющи участья,
Какъ духовны мертвецы,
* * *
Сознана новобота

Въ жизнерадостномъ говѣньи
Въ пречестные эти дни;
Ихъ сердца въ оцѣнененьи;
Духомъ умерли они.
* * *

Вѣрные Христу собратья!
Всѣ помолимся о нихъ!
Да отвергнутся объятья
Милосердыя и для нихъ!
* * *

Да пробудится сознанье
Въ этихъ жалкихъ существахъ!
Да восчувствуютъ призванье
Къ покаянью во грѣхахъ!
* * *

Свѣтлы торжества настануть
Въ небесахъ и на землѣ,
Если падшіе возстануть—
Всѣ погрязшіе во злѣ.
* * *

Всѣ жъ теперь, кого достигнуть,
Эти искренни мольбы,—
Пусть въ уныньи не поникнуть,
Вѣдь не кончились судьбы;
* * *

Время покаянья длится;
Богъ святой его даетъ;
Вражья злоба посрамится;
Кающихся Богъ спасетъ.
* * *

Кто жъ замедлитъ покаяньемъ,
Къ Христу не поспѣшитъ,
Увлеченный обаяньемъ
Страсти, будетъ ей служить;

Тоть умереть сугубой смертью;
Тѣло въ прахъ его пойдетъ
И ничтожный станетъ перстью;
Духъ же въ тартаръ упадетъ.

Тамъ то горестно сознаеть,
Благъ какихъ лишился онъ;
Горько, горько возстенаеть
И улышитъ только стонъ.

Въ эту истину не вѣрять
Современны мудрецы;
Ей же не преложной вѣрять
Научили насъ отцы.

Основанье ей — ученье
Вседержителя Христа:
Онъ училъ, что есть мученье
Грѣшнымъ въ адѣ безъ конца.

Слезы мнѣ подай, —
Каждый грѣшникъ воззови,
Мой сладчайшій Испушитель,
По любви меня спаси!»

«Сѣти вражїя расторгни!
Крылья легкія мнѣ дай,
Чтобы въ міръ парить мнѣ горній!
Сердце чисто мнѣ создай!»

Е. М

1) Изъ рукописей, хранящихся въ библиотеке Императорскаго университета въ Петербургѣ. 2) Изъ рукописей, хранящихся въ библиотеке Императорскаго университета въ Петербургѣ. 3) Изъ рукописей, хранящихся въ библиотеке Императорскаго университета въ Петербургѣ.

Новыя данныя по вопросу объ образованности велико
русскаго духовенства въ XV—XVII ст. и объ участіи
его въ церковно—школьномъ дѣлѣ. ¹⁾

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что исторія нашей церковной школы
стоитъ въ тѣсной связи съ исторіею образованности духовенства—
этого главнаго, а порою единственнаго устроителя церковно—шко
льнаго дѣла на Руси: насколько низко стоитъ по своему образо
ванію духовенство, настолько же низко стоятъ и его школы, и
наоборотъ—чѣмъ выше поднимается уровень образованія духовен
ства, тѣмъ лучшую постановку принимаетъ и церковно—школьное
дѣло. Вотъ почему, разъ въ церковно—исторической литературѣ
установилось мнѣніе объ упадкѣ просвѣщенія вообще въ Москов
ской Руси XV, XVI и первой половины XVII ст. и объ упадкѣ
образованности среди духовенства в частности, вмѣстѣ съ тѣмъ
установился и крайне пессимистическій взглядъ на церковно—школь
ное дѣло въ этотъ, якобы темный, періодъ. То была, говорятъ,
такая пора, когда у насъ не только не было общеобразовательныхъ
школъ, книгъ и научнообразованныхъ людей, но и училищъ гре
мотности было не достаточно, когда даже представители духовен
ства, московскіе власти (князья и проч.), честные архимандриты
и премудрые протопопы кремлевскихъ соборовъ «божественныя пи
санія точію по чернилу проходили», не разумѣли добръ читавша
гося и пѣвшагося во святыхъ церквахъ, «не знали ни правосла
вія, ни кривославія», не имѣли ясныхъ, раздѣльныхъ понятій о
предметахъ вѣры и обрядность признавали за догматику. ²⁾ «И
невѣжество, самое полное невѣжество, по словамъ м. Макарія, го
сподствовало въ московскомъ государствѣ не только между міряна
ми, но и среди духовенства, не только въ простомъ народѣ, но и
въ высшихъ слояхъ общества. Не много находилось людей даже въ
средѣ духовенства, которые любили заниматься чтеніемъ книгъ и
обогащали свой умъ познаніями, а еще менѣе—такихъ, которые
сами рѣшались писать сочиненія» (Исторія р. Церкви). О русскомъ
духовенствѣ и монашествѣ того времени иностранцы, посѣщавшіе
въ ту пору Россію, говорятъ, что они ничего не могутъ отвѣтить,
если ихъ спросить что-нибудь изъ Библии или изъ святыхъ Отцевъ

¹⁾ Изъ приготовляемаго къ печати Краткаго очерка церковной школы на Руси.

²⁾ А. П. Голубцовъ, Къ характеристикѣ состоянія просвѣщенія на Москвѣ въ первой
половинѣ XVII столѣтія. Богословскій Вѣстникъ, 1892 г., Январь, с. 97-98.

или объ их
нихъ немно
читать и
льныхъ ви
ковъ и тво
никъ, крест
иамъ нини
Вообще, пр
скаго архіе
моу, на п
ва и особе
болевскій,
в. в. было
части мало
скомъ сосл
шій класст
знакомство
вѣковъ зас
льной степ
дія, отцовъ
большими
на изучені
«Житій-свя
своей публ
го С. Петер
віемъ—«С
(отд. изд.
своей рѣчи,
цова, закл
въ заглаві
познакоми
Въ пр
рически-не
великорусс
Голубцовъ.

¹⁾ А. С.
Чт. въ общ. з
²⁾ А. Ц.

ности велико
объ участі
тѣ. 1)

ерковной школы
и духовенства—
церковно—школь
своему образо
его школы,
зованія духовен
овно—школьно
кой литературы
бше въ Москов
и объ упадкѣ
ѣсть съ тѣмъ
рковно—школь
была, говорятъ
разовательныхъ
и училищъ гра
ители духовен
архимандритъ
жественныя пи
добрѣ читавша
и ни правосла
ныхъ понятій
мативку. 2).
м. Макарія, го
между міряна
ть народѣ, но
людей даже въ
ніемъ книгъ
ихъ, которые
ви). О русскомъ
ы, посѣщавшіе
огутъ отвѣтить
вятыхъ Отцевъ

школы на Руси.
а Москвѣ въ первой
77-98.

или объ ихъ вѣрѣ, а хотя-де и были школы при церквахъ, но въ нихъ немногіе священники, или дьячки учили юношество только читать и писать на русскомъ языкѣ: никакихъ общеобразовательныхъ книгъ не было, кромѣ азбукъ, нѣсколькихъ молитвенниковъ и твореній отеческихъ.¹⁾ И извѣстный нашъ соотечественникъ, крестьянинъ Посошковъ писалъ: «Не малая пакость крестьянамъ чинится и оттого, что грамотныхъ людей у нихъ нѣтъ...»²⁾. Вообще, привыкнувъ сослаться на извѣстную грамоту новгородскаго архіепископа Геннадія (1484—1504 г.) къ митрополиту Симону, на постановленія Стоглаваго собора, на сочиненія Посошкова и особенно на рассказы иностранцевъ, мы говоримъ проф. Соболевскій, «привыкли думать, что среди русскихъ XV, XVI, и XVII в. в. было очень немного грамотныхъ, что духовенство было отчасти малограмотно, отчасти безграмотно, что въ высшемъ свѣтскомъ сословіи грамотность была слабо распространена, что низшій классъ представлялъ безграмотную массу». Но... «ближайшее знакомство съ московскою письменностію XV и особенно XVI—XVII вѣковъ заставляетъ насъ, продолжать г. Соболевскій, въ значительной степени *измѣнить мнѣніе* и признать, что жалобы Геннадія, отцовъ Стоглаваго собора и Посошкова должно принимать съ большими ограниченіями». Это справедливое положеніе, основанное на изученіи «рукоприкладствъ на разнаго рода документахъ» и «Житій-святыхъ» XV—XVII в. в., А. И. Соболевскій высказалъ въ своей публичной рѣчи, читанной на годичномъ актѣ Императорскаго С. Петербургскаго университета 8 февраля 1892 г., подъ заглавіемъ— «*Образованность Московской Руси XV—XVII вѣковъ*» (отд. изд. С. П. Б. 1892 г., с. 3-23; ц. 40 к.) Въ этой же прекрасной рѣчи, а равно въ процитованной выше статьѣ А. П. Голубцова, заключаются и тѣ «новыя данныя», о которыхъ я упомянулъ въ заглавіи настоящей своей замѣтки и съ которыми намѣренъ познакомить читателей енархіальныхъ вѣдомостей.

Въ противовѣсъ вышенприведенному пессимистическому и исторически-невѣрному взгляду на просвѣщеніе вообще и образованность великорусскаго духовенства в частности въ первой половинѣ XVII в. г. Голубцовъ (доцентъ Москов. дух. академіи), по поводу «Преній о

¹⁾ А. Смирновъ, Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. Чт. въ общ. люб. дух. проsv. 1874 г., с. 609-610.

²⁾ А. Царевскій, Посошковъ и его сочиненія. Казань. 1882 г., стр. 257.

вѣрѣ, вызванныхъ дѣломъ королевича Вольдемара и царевны Иринеи Михайловны» (магист. диссертация, М. 1891 г.) тщательно изучившей отечественную богословско-полемическую литературу и историю просвѣщенія за это время, пишетъ: «Русскимъ людямъ первой половины XVII в. нельзя совершенно отказывать въ расположеніи къ умственному труду, въ любви къ книжному почитанію, въ изысканнаго рода познаніяхъ. Скажемъ болѣе. Рядомъ съ подлинно церковной народною массой и отдѣльными личностями, стяжавшими себѣ своимъ невѣжествомъ историческую извѣстность, мы видимъ пресвѣщенныхъ пастырей, которые не только мудро управляли церковію, поучая вѣрныи имъ народъ истинамъ спасенія и отражая лжеумствованія враговъ православія, но и являлись опытнымъ вѣтниками въ дѣлахъ государственныхъ; видимъ плодovitыхъ авторовъ, не безъ успѣха пробовавшихъ свои силы въ разныхъ родахъ писательства, начиная съ историческихъ сказаній и повѣстей до церковно-иконографическихъ произведеній включительно... (Не даромъ) отъ первой половины XVII ст. дошло до насъ множество рукописей, содержащихъ въ себѣ, помимо обширной и вообще неизмѣненной письменности, не мало историческихъ и богословскихъ произведеній, отмѣченныхъ литературною самостоятельностью» (с. 99, 98); среди нихъ, кромѣ того, «весьма нерѣдко встрѣчаются переводы философіи и грамматики Іоанна Дамаскина, азбуковники, алфавиты или лексисы иностранныхъ рѣчей, риторика и космографія. *Разумѣется, всѣ эти книжки писались и переписывались въ свое время потому, что на нихъ былъ спросъ, были людьми интересовавшіеся*» (с. 101). Лица эти, — на примѣръ: преподобный Діонисій, архим. Троице-Сергіевской Лавры, Авраамій Палицынъ, Арсеній Глухой, Иванъ Насѣдка, Симонъ Азарыинъ и другіе, — всѣ они извѣстны въ нашей ученой литературѣ, какъ авторы замѣчательныхъ произведеній и образованные люди своего времени» (с. 99). Читая эти и другія произведенія того времени, поражаешься богатствомъ и разнообразіемъ религіозныхъ знаній ихъ авторовъ и невольно начинаешь *измѣнять взглядъ* на тѣхъ, которыхъ привыкъ считать круглыми невѣждами» (с. 101), и, прибавлю, вообще на тогдашнюю, несправедливо униженную нашими прежними историками, образованность великорусскаго духовенства. Но какъ же понимать эту образованность? въ чемъ сосредоточивалъ свой интересъ и къ чему стремились ея обладатели? «При отсут-

ствіи научной систематичности развитію науки за первую половину XVII в. чтеніе книгъ апостоловъ, учителей церкви, свѣдѣній предшественниковъ, патериковъ, житій святыхъ, церковнаго устава, церковнаго канона, церковнаго держанія (с. 101). Читая эти и другія произведенія того времени, поражаешься богатствомъ и разнообразіемъ религіозныхъ знаній ихъ авторовъ и невольно начинаешь *измѣнять взглядъ* на тѣхъ, которыхъ привыкъ считать круглыми невѣждами» (с. 101), и, прибавлю, вообще на тогдашнюю, несправедливо униженную нашими прежними историками, образованность великорусскаго духовенства. Но какъ же понимать эту образованность? въ чемъ сосредоточивалъ свой интересъ и къ чему стремились ея обладатели? «При отсут-

ствіи научнаго образованія, получаемаго путемъ болѣе или менѣе систематическаго ученія разныхъ наукъ въ школахъ, средствомъ къ развитію ума и приобрѣтенію познаній для великорусскаго богослова первой половины XVII в., какъ и для предковъ его, служило чтеніе книгъ св. Писанія, преимущественно съ толкованіемъ, правилъ апостольскихъ и соборныхъ, писаній святыхъ отцевъ и учителей церкви, которыя почти всѣ уже извѣстны были тогда нашимъ предкамъ, житій святыхъ въ четьихъ-минеехъ и сборникахъ, патериковъ, торжественниковъ, сказаній или поученій отъ старчества, церковно-богослужебныхъ книгъ, сочиненій историческаго содержания (папал, хронографы, родословія и лѣтописи); наконецъ, чтеніе произведеній русскихъ писателей и особенно югозападной полемической литературы конца XVI и начала XVII ст. Всю эту широкою область вѣдѣнія великорусскій книжникъ первой половины XVII в., вслѣдъ за предками своими, называлъ общимъ именемъ *«божественныхъ писаній»*. Въ этихъ писаніяхъ онъ видѣлъ источникъ мудрости, изъ нихъ онъ заимствовалъ и ими подкрѣплялъ свои убѣжденія, къ нимъ онъ обращался за рѣшеніемъ вопросовъ богословскихъ, философскихъ, историческихъ и политическихъ» (Голубцовъ, с. 99); расходуя почти всѣ свои умственные силы на изученіе *«божественныхъ писаній»*, тогдашній книжникъ, къ чести его сказать, *«лучше насъ зналъ ихъ»* (с. 101).

Вмѣстѣ съ г. Голубцовымъ, хотя совершенно независимо отъ него, и проф. Соболевскій пришелъ къ тому (правда не новому) заключенію, что наша древняя Русь до второй половины XVII в. не знала школьной учености и что искатели ея обогащались ею «при помощи личнаго самостоятельнаго труда, при помощи продолжительнаго и внимательнаго изученія книгъ какъ по содержанию, такъ и по изложенію» (с. 21). Вотъ почему, на примѣръ, когда св. Мартиніанъ Бѣлозерскій пересталъ учиться у учителя, ему было повелѣно св. Кирилломъ *«книгамъ поучатися»*. И св. Стефанъ Пермскій сдѣлался ученымъ благодаря тому, что *«прилежно имяше обычай почитати почитаніе книжное... радъ умедливая поученьи... дондеже до конца по истинѣ уразумѣть о коемъждо стисѣ слова, о чемъ чтеть»*. Напомнимъ еще имена: *«Премудраго»* Епифанія, Иосифа Волоколамскаго и Нила Сорскаго, и замѣтимъ вообще, что въ XVI—XVII в. в. уже оказывалось нужнымъ удерживать любителей отъ чтенія *«книгъ многихъ»* (с. 13, прим. 4) и

что, судя по цѣлому ряду указаній, одно умѣнье читать и писать многихъ не удовлетворяло. А между тѣмъ тогдашнія школы только и давали своимъ питомцамъ главнымъ образомъ это умѣнье: «въ московской Руси XV—XVII в. образованность для всѣхъ сословій во всѣхъ отношеніяхъ была одна и таже: и княжескій сынъ, и поповскій, и крестьянскій учились въ одни и тѣ же годы одному и тому же по одиѣмъ и тѣмъ же книгамъ, часто у однихъ и тѣхъ же учителей, и достигали въ школьномъ образованіи приблизительно одного и того же умѣнья читать и писать; точно также и княжескій сынъ, и поповичъ, и крестьянскій сынъ могли сами, каждый отдѣльно, набираться учености, изучая книги» (с. 21). — *Какого же типа были эти школы? Кто были въ нихъ учителями?* Несомнѣнно, значительное большинство школъ были простыя *школы грамоты*, и при томъ частныя: ни правительственныхъ, ни общественныхъ школъ Московская Русь тогда не имѣла. Частныхъ мелкихъ школъ или «училищ¹⁾» было, напротивъ, такъ много, что желавшему обучить своего сына грамотѣ не нужно было ихъ разыскивать; учителями въ нихъ были преимущественно лица *духовнаго сословія*, а изъ нихъ болѣе всего лица бѣлаго дворянства, и лишь въ нѣкоторыхъ школахъ учительствовали люди свѣтскіе, мірскіе; существовали школы и въ городахъ, и въ селахъ, и въ деревняхъ. Такъ, въ XV в. св. Серапіонъ, впоследствии архіепископъ новгородскій, научился грамотѣ, повидимому, въ своей родной деревнѣ, близъ Москвы; для св. Александра Свирскаго нашлась школа въ родной деревнѣ въ Обонежѣ, для св. Зосимы Соловецкаго—въ родномъ селѣ (также въ Обонежѣ), для св. Антонія Сійскаго—въ селѣ близъ Бѣлаго озера; св. Мартиніанъ Бѣлозерскій былъ отданъ въ училище, находившееся «близъ» Кириллова монастыря. Такимъ образомъ, въ XV в. не только подъ Москвою, но даже въ такихъ глухихъ мѣстностяхъ, какъ поселенія нашего далекаго сѣвера, не было недостатка въ школахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ именно вѣкъ для отцевъ Стоглаваго собора былъ золотымъ вѣкомъ, когда въ Москвѣ и Новгородѣ были «многія училища». Въ слѣдующихъ XVI (по крайней мѣрѣ во второй его половинѣ) и XVII вѣкахъ, послѣ предписаній Стоглаваго собора, число школъ

¹⁾ Название «училище» употреблено архіеп. Геннадіемъ и отцами Стоглаваго собора; сверхъ того оно находится въ житіяхъ Антонія Сійскаго, родомъ крестьянина, и Филиппа митрополита, боярскаго рода (с. 14, прим. 1).

должно было увеличиться (особенно въ городахъ). Школы эти со-
держались учителями (житія святыхъ) или мастерами (архіеп.
Геннадій) изъ среды духовенства. Стоглавъ предписываетъ открыва-
вать въ городахъ училища священникамъ, дьяконамъ и дьячкамъ;
житія св. Іоны, архіеп. новгородскаго (начало XV в.) и св. Ни-
кандра пековскаго (XVII в.) говорятъ объ учителяхъ дьяконахъ;
житіе св. Александра Ошевскаго и царская грамота 1629 года
говорятъ объ учителяхъ дьячкахъ. Учителей-монаховъ (невидимому,
было мало, — можетъ быть потому, догадывается г. Соболевскій, что
существовало запрещеніе пускать мальчиковъ въ монастыри (Пра-
восл. соборъ 1862 г. кн. 2, стр. 167); но все же они были, такъ то
видно изъ замѣчанія житія св. Іосифа Волоколамскаго, что послѣд-
ній былъ отданъ «на ученіе грамотѣ къ старцу въ монастырь»
были, нагонцы, учителями и свѣтскіе люди: такъ архіеп. Генна-
дій упоминаетъ въ вышеназванномъ посланіи своемъ объ учителяхъ
«мушкцахъ», а отъ св. Мартиніанъ Бѣлозерскомъ (самое начало XVI в.)
известно, что онъ учился грамотѣ у «мірскаго дьяка», котораго
дѣло «объяше книги писати и учити ученики грамотныя хитрости».
Какія знанія и умѣнія сообщались учителями въхъ перечисленныхъ
категорій ихъ ученикамъ, почему учили въ школахъ XV—XVII ст.;
объ этомъ нѣсколько словъ сказано выше. Такъ какъ болѣеинство
школъ были простыми школами грамоты, то въ нихъ главными пред-
метами преподаванія были письмо и чтеніе: сначала по азбу-
кѣ, потомъ по часослову или псалтырю, а) можетъ быть потому
и другому, и затѣмъ, иногда, по апостолу: *«издревле»* — говорится
въ предисловіи въ грамматикѣ Мелетія Смотрицкаго (изд. 1724 г.), —
россійскимъ дѣтеводцемъ и учителемъ обычай *«тѣи есть»* учить дѣ-
ти малыя въ началѣ азбуцѣ, потомъ часословцу и псалтыри, таже
писати; по сихъ же ибцыи преподають и чтеніе апостола». При
этомъ болѣе всего заботились о «крѣпкомъ» наученіи дѣтей азбукѣ;
еще архіеп. Геннадій говорилъ объ изученіи «на крѣпко» азбуки и
слѣдовавшей псалтыри, такъ какъ послѣ нея можно «канорхати и
чести всакия книги», и въ одной рукописи XVI в. зановѣдуется
учителямъ: «паче же убо всего же бы вамъ наказати и научити уче-
никомъ азбука». Само собою понятно, что азбуки, часословы и др.
учебныя книги въ XV и XVI в. были рукописныя, а въ XVII —
преимущественно печатныя. Какъ много требовалось тѣхъ и дру-
гихъ, можно видѣть, между прочимъ, изъ слѣдующаго. Св. Гурій

казанскій, будучи еще въ мѣрѣ, во время своего заключенія (въ началѣ XVI в.) добывалъ себѣ пропитаніе тѣмъ, что «писане книжицы малыя, иже въ наученіе бывають малымъ дѣтямъ». Приходившія расходныя книги московскаго печатнаго двора показываютъ, что въ половинѣ XVII в. азбука—въ теченіе четырехъ лѣтъ (1647—1651) была отпечатана трижды, въ количествѣ 9600 экземпляровъ; учебный часословъ—въ теченіе семи лѣтъ (1645—1652) восемь разъ, учебная псалтирь—въ теченіе шести лѣтъ (1645—1651)—девять разъ.— Къ чтенію азбуки, часослова и пр. со второй половины XVI в. въ нѣкоторыхъ школахъ присоединилось изученіе грамматики (конечно славянской), а позднѣе и орфографіи. Но знаніе ихъ считалось признакомъ сравнительно высшей уже степени образованности. Большинство же учившихся въ школахъ выходило оттуда только съ большимъ или меньшимъ умѣніемъ читать и писать, поступаая туда приблизительно съ семилѣтняго *возраста* (с. 16) и прибывая тамъ одинъ, два и немного болѣе лѣтъ (с. 17). Трудно конечно, опредѣлить съ точностью это большинство; но проф. Соболевскій все-же пытается установить *вѣроятный процентъ грамотныхъ* во всѣхъ сословіяхъ, хотя и не для всей Руси XV—XVI ст. (за неимѣніемъ данныхъ). По его вычисленіямъ: 1) болѣе 50% крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и придворныхъ чиновъ были въ XVI и XVII в. в. грамотны, безразлично гдѣ бы они ни жили, въ самой ли Москвѣ, или на окраинахъ Московскаго государства (с. 8-9); 2) между московскими торговыми людьми (купечествомъ) грамотность была обычнымъ явленіемъ челобитная, на примѣръ, ихъ 1646 г. (о притѣсеніяхъ иноземцевъ) подписана, изъ 168 челобитниковъ, 163-мя, т. е. болѣе чѣмъ 96% (с. 9.); 3) процентъ грамотныхъ между посадскими людьми концами XVI и начала XVII в. едва ли можетъ быть опредѣленъ ниже 20 (с. 11) 4.) а между крестьянами XVII в. едва ли былъ онъ ниже 15, но въ XV—XVI вв. грамотные крестьяне не могли быть исключительнымъ явленіемъ: изъ житій святыхъ XV в. мы узнаемъ, на примѣръ, что крестьяне родомъ, преподобные Антоній Сійскій, Александръ Свирскій, Александръ Ошевскій, Зосима Соловецкій, Серапіонъ архіепископъ Новгородскій, были еще въ дѣтствѣ обучены грамотѣ (с. 11); и 5) слабѣ прочихъ была распространена грамотность среди стрѣльцовъ, пушкарей и казаковъ, хотя и между ними въ XVII в. постоянно оказываются грамотные (с. 11). Что касается

духовнаго
то г. Собол
шелъ къ т
ховенство
Правосл. С
части был
томъ свидѣ
ся въ мона
сительно бѣ
численныя,
грамотны,
риалахъ про
скомъ госу
дній) *были*
казываетъ
расписыват
тельно, счи
у него въ
изъ извѣст
на отказъ
либо иног
даже докум
скихъ влад
гинскѣ (16
(с. 5). Нѣт
многіе изъ
богослужеб
должности
ростковъ, в
и существо
мотности
Вообш
въ массѣ п
пени образо
эту образова
ности, хотя
цами благод
оно (главн

заключенія (и
то «писаше кни
бтямъ». Приход
казываютъ, чт
льтъ (1647—
00 экземпляровъ
5-1652) восем
(1645-1651)—
со второй пол
нилось изучен
ографіи. Но зн
ей уже степен
колахъ выходил
мъ читать и ни
возраста (с. 16
(с. 17). Трудн
о; но проф. Собо
центъ «грамот
Руси XV—XVI
(1) болѣе 50%
ислѣ и придвор
ны, безразличн
а окраинахъ Ме
кими торговым
ямъ явленіемъ
яхъ иноземцевъ
болѣе чѣмъ 96%
и людьми конш
же 20 (с. 11)
ниже 15, но
ть исключител
емъ, напримѣр
ній, Александр
кій, Серапионъ
обучены грамо
ена грамотност
между ними въ
Что касается

духовнаго сословія, особенно насъ интересующаго на этотъ разъ, то г. Соболевскій, опираясь на свои тщательныя изысканія, пришелъ къ такому основательному заключенію: 1.) хотя черное духовенство и представляло нѣкоторый процентъ неграмотныхъ (ср. Правосл. Собес., 1862 г., кн. 2, с. 169), за то въ лучшей его части былъ очень значительный процентъ и грамотныхъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ житія русскихъ угодниковъ, подвизавшихся въ монастыряхъ въ XV, XVI и XVII в. в. (с. 5-6); 2) относительно бѣлыхъ дьяконовъ и дьячковъ даныя, правда не многочисленныя, XVI и XVII ст. свидѣлствуютъ, что всѣ они были грамотны,—указаній на ихъ безграмотность не нашлось въ матеріалахъ проф. Соболевскаго; и 3) *«бѣлые священники въ московскомъ государствѣ XVI и XVII вѣковъ (о XV в. у насъ нѣтъ свѣдѣній) были поголовно грамотны.* Правительство постоянно приказываетъ посадскимъ и крестьянамъ, если они неграмотны, давать расписываться за себя своимъ «отцамъ духовнымъ»;—слѣдовательно, считаетъ священниковъ, какія бы мѣстности ни имѣлись у него въ виду, всѣхъ безъ исключенія грамотными. Ни на одномъ изъ извѣстныхъ намъ документовъ мы не находимъ ни указанія на отказъ священника подписаться по безграмотству, ни какого-либо иного свидѣлства объ его безграмотности. Напротивъ того, даже документы, составленные въ отдаленнѣйшихъ концахъ московскихъ владѣній въ XVII в., въ Енисейскѣ (1640 г.) и въ Селенгинскѣ (1697 г.), снабжены подписами тамошнихъ священниковъ» (с. 5). Нѣтъ сомнѣнія, что если не всѣ священники, то всема многіе изъ нихъ, кромѣ простаго умѣнья грамотѣ были знакомы съ богослужебными и другими книгами, подготовляясь къ прохожденію должности въ «особыхъ училищахъ, специальныхъ для тѣхъ подростковъ, которые предназначались въ священники и въ дьяконы, и существовавшихъ, вѣроятно, въ соединеніи съ училищами грамотности» (с. 19-20; ср. 17).

Вообще говоря, великороссійское духовенство XV—XVII ст. и въ массѣ и въ отдѣльныхъ своихъ представителяхъ было по степени образованности передовое сословіе, станемъ ли мы понимать эту образованность въ смыслѣ простой грамотности или въ смыслѣ учености, хотя и не школьной, а достигнутой нѣкоторыми духовными лицами благодаря ихъ личной энергіи. Какъ болѣе другихъ образованное, оно (главнымъ образомъ) и учило этихъ другихъ грамотѣ въ откры-

тыхъ имъ по собственной инициативѣ школахъ грамоты, которыя и до этого и по своему характеру были *школами церковными*. Надо полагать, что обученіе въ этихъ школахъ велось духовными лица успѣшнѣе, конечно для того времени: право на такое предположеніе даютъ намъ отмѣченная выше (въ процентахъ) степень грамотности разныхъ сословій московскаго государства, и констатированная, вопреки предвѣщаніямъ историкамъ и въ поправку ихъ, г.г. Голубцовымъ и Соболевскимъ сравнительно высокая степень образованности духовнаго сословія. А разъ обученіе шло въ XV—XVII ст. успѣшно и самыхъ школъ, какъ мы видѣли, было весьма много, то мы вправе сказать, что и вообще церковно-школьное дѣло стояло тогда на такой низкой ступени, какъ мы привыкли было думать, — нѣтъ оно стояло гораздо выше! Остается пожелать только, чтобы современное намъ духовенство, такъ далеко ушедшее впередъ по своему образованію отъ своихъ собратій XV—XVII вв., не только заимствовало у послѣднихъ ревность къ обученію, но еще болѣе усилило ее и, ради о благѣ вѣреннаго ему словеснаго стада, умножило до maximum'a и улучшило до возможной степени унаследованныя отъ древней святой Руси церковно-приходскія школы и школы грамоты!

Н. Полетаевъ.

О преподаваніи противомусульманскихъ предметовъ въ Оренбургской Духовной Семинаріи и Оренбургскомъ Духовномъ Училищѣ за 18⁹¹/₉₂ учебный годъ.

(Продолженіе. *).

Татарскій языкъ въ I и II клас. Семинаріи.

Въ 1 и 2-мъ классахъ Семинаріи по предмету Татарскаго языка положено программю по одному уроку въ недѣлю. Общее число уроковъ за годъ для каждаго класса колеблется отъ 25—30. Въ отчетномъ 18⁹¹/₉₂ учебномъ году въ 1-мъ классѣ дано уроковъ 30, а во 2-мъ 29, всего въ обоихъ классахъ 59. По мѣсяцамъ

*) См. № 4 Оренб. Ел. Вѣд. за 1893 г.

уроки расписаны по мѣсяцамъ: 1-й мѣсяцъ (сентябрь) 4 урока, 2-й мѣсяцъ (октябрь) 2 урока, 3-й мѣсяцъ (ноябрь) 3 урока, 4-й мѣсяцъ (декабрь) 2 урока, 5-й мѣсяцъ (январь) 2 урока, 6-й мѣсяцъ (февраль) 2 урока, 7-й мѣсяцъ (мартъ) 2 урока, 8-й мѣсяцъ (апрѣль) 2 урока, 9-й мѣсяцъ (маі) 2 урока, 10-й мѣсяцъ (іюнь) 2 урока, 11-й мѣсяцъ (іюль) 2 урока, 12-й мѣсяцъ (августъ) 2 урока. Всего 59 уроковъ. Въ 1-мъ классѣ 25 уроковъ, въ 2-мъ классѣ 29 уроковъ. Всего 54 урока. По мѣсяцамъ: 1-й мѣсяцъ (сентябрь) 4 урока, 2-й мѣсяцъ (октябрь) 2 урока, 3-й мѣсяцъ (ноябрь) 3 урока, 4-й мѣсяцъ (декабрь) 2 урока, 5-й мѣсяцъ (январь) 2 урока, 6-й мѣсяцъ (февраль) 2 урока, 7-й мѣсяцъ (мартъ) 2 урока, 8-й мѣсяцъ (апрѣль) 2 урока, 9-й мѣсяцъ (маі) 2 урока, 10-й мѣсяцъ (іюнь) 2 урока, 11-й мѣсяцъ (іюль) 2 урока, 12-й мѣсяцъ (августъ) 2 урока. Всего 59 уроковъ. Въ 1-мъ классѣ 25 уроковъ, въ 2-мъ классѣ 29 уроковъ. Всего 54 урока.

уроки распределялись такъ: въ 1-мъ классѣ, въ мѣсяцахъ Августъ и Сентябрь было дано 4 урока, въ Октябрь-6 уроковъ, въ Ноябрь-4 урока, въ Декабрь-2 урока, въ Январѣ 4 урока, въ Февраль-2, въ Мартѣ дано 4 урока, въ Апрель-2 урока и въ Маѣ-2 урока; во 2-мъ классѣ, въ мѣсяцахъ Августъ и Сентябрь было дано 3 урока, въ Октябрь-5 уроковъ, въ Ноябрь 5 уроковъ, въ Декабрь-3 урока, въ Январѣ-2 урока, въ Февраль-3 урока, въ Мартѣ-4 урока, въ Апрель-3 урока и въ Маѣ данъ 1 урокъ.

Положенное программю по предмету Татарскаго языка въ 1 и во 2 классахъ пройдено сполна; 59 уроковъ (въ обоихъ классахъ) оказалось достаточно, чтобы изучить предметъ, согласно программѣ, вновь и повторить главнѣйшіе пункты изъ пройденнаго. Въ 1-мъ классѣ на изученіе предмета вновь употребленъ 21 урокъ, 9 уроковъ на повтореніе; во 2-мъ классѣ-23 урока на изученіе вновь и 6 на повтореніе. Для ознакомленія съ программами по Татарскому языку въ 1-мъ и 2-мъ классахъ, а также и съ общимъ ходомъ изученія языка, я представляю ниже журнальныя записи, показывающія распределеніе учебнаго матеріала по татарскому языку по мѣсяцамъ, въ томъ и другомъ классахъ.

Въ 1-мъ классѣ, въ мѣсяцахъ Августъ и Сентябрь, послѣ сообщенія предварительныхъ свѣдѣній о татарскомъ языкѣ, характерныхъ особенностяхъ его и отношеніи его къ языкамъ европейскимъ, преподаана фонетика языка. Затѣмъ, пройдено: о законахъ нарности гласныхъ и согласныхъ звуковъ, о случаяхъ измѣненія и перехода гласныхъ и согласныхъ звуковъ, о частяхъ рѣчи въ татарскомъ языкѣ, дѣленіи ихъ на группы: а) имена, б) глаголы и в) частицы.—*Имя.* Понятіе о родѣ, числѣ и падежѣ. Падежныя окончанія. *Мѣстоименія:* личныя, притяжательныя, вопросительныя, возвратныя и др. Склоненіе мѣстоименій; употребленіе ихъ. Въ мѣсяцъ Сентябрь начаты классныя упражненія съ учениками въ языкѣ чрезъ переводъ разсказовъ изъ Священной Исторіи Вѣтхаго Завета съ крещено-татарскаго (народнаго) языка на русскій языкъ. § 26 «Изге Ювъ» (Праведный Ювъ. ¹⁾).

¹⁾ Возможность съ перваго же учебнаго мѣсяца въ году начать упражненія въ переводахъ съ татарскаго языка на русскій, еще до полнаго ознакомленія съ грамматикой языка, обуславливалась тѣмъ, что преподаватель въ отчетномъ (какъ и въ предшествующемъ году) имѣлъ дѣло съ учениками, подготовленными по этому предмету еще въ училищахъ, гдѣ съ 1890 года введено классное изученіе татарскаго языка, въ 3 и 4-мъ классахъ, по программѣ, составленной преподавателемъ противомусульманскихъ предметовъ въ Семинаріи.

Въ мѣсяцѣ *Октябрь* пройденъ отдѣлъ объ именахъ существительныхъ, прилагательныхъ и именахъ числительныхъ. *Имена существительныя*; производство ихъ путемъ различныхъ приставокъ а) отъ именъ существительныхъ, б) отъ именъ прилагательныхъ и в) отъ глаголовъ. Склоненіе именъ существительныхъ притяжательными приставками и безъ нихъ. *Имена прилагательныя*; производство ихъ посредствомъ различныхъ приставокъ а) отъ именъ существительныхъ и б) отъ глаголовъ. Замѣчаніе о склоненіи именъ прилагательныхъ. Сравнительная и превосходная степени именъ прилагательныхъ. *Имена числительныя*; количественныя и порядковыя. Упражненіе въ переводѣ съ татарскаго языка на русскій изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта § 26.

Въ мѣсяцѣ *Ноябрь* проходилъ отдѣлъ о глаголахъ. *Глаголы*; производство ихъ отъ именъ чрезъ наиболѣе употребительныя приставки. Спряженіе татарскаго глагола въ 3-хъ главныхъ временахъ: настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ. Спряженіе глагола съ отрицаніемъ. Наклоненія глагола: неопредѣленное (двѣ его формы), повелительное и условное. Упражненія въ переводѣ § 26.

Въ мѣсяцѣ *Декабрь* продолжалось изученіе отдѣла о глаголахъ. О глагольныхъ формахъ. О дѣепричастіяхъ временъ: настоящаго, прошедшаго (сюда входитъ и соединительное дѣепричастіе) и будущаго. О причастіяхъ этихъ временъ. Склоненіе причастій. Употребленіе дѣепричастій и причастій. Упражненіе въ переводахъ § 27 изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта съ брешенскаго татарскаго языка на русскій: «Моисей пагямбар тыуыуы»? (Рожденіе пророка Моисея).

Въ мѣсяцѣ *Январь* пройдено о залогахъ татарскаго глагола: возвратномъ, страдательномъ и взаимномъ и о видахъ: понудительномъ, многократномъ, начинательномъ и окончательномъ. Повтореніе спряженій глагола. Упражненіе въ переводѣ §§ 27 и 28 изъ Священной Исторіи Ветхаго Завѣта: «Моисейнен Египеттан качыуы» (Бѣгство Моисея изъ Египта).

Въ мѣсяцѣ *Февраль* проходилъ послѣдній изъ 3-хъ отдѣловъ о частицахъ. Частицы. 1. Послѣслоги: а) падежные б) простые в) существительные. 2. Нарѣчія. Общее замѣчаніе о производствѣ нарѣчій отъ именъ прилагательныхъ. Нарѣчія: частичныя, количественныя, времени, мѣста и образа дѣйствія. Повтореніе объ именахъ прилагательныхъ. Упражненія въ переводѣ § 28 и 29 изъ Свя

щенной Ист
(Откровеніе

Въ мѣ
выраженіи
требительны
втореніе о
Священной
«Еврейляр
батыуы» (И

леніе Египт
Въ А
склоненіи
наго §§ 27

Въ М
а изъ пере
Во 2-

вторенія гр
уже въ пре
неніями. За
грамматики

учебный м
Въ мѣ
грамматики
о частицахъ
крещено-та
ваго Завѣт

(Притчи: П
силе» (Пр

Въ мѣ
ложенія: 1)
вахъ опред
занимаемом

падежей.—
лежащаго н

имѣть (юг)

вѣта пере
кылуычы
у турыс

именахъ существительныхъ. Имена личныхъ прилагательныхъ. Имена прилагательныхъ. Имена прилагательныхъ. Имена прилагательныхъ.

Въ мѣсяцъ *Мартъ* пройдено о союзахъ. Союзъ. Замѣчаніе о выраженіи ихъ въ татарскомъ языкѣ и перечисленіе наиболѣе употребительныхъ. Междометія. Перечисленіе ихъ и употребленіе. Повтореніе о мѣстоименіяхъ и о числительныхъ. Переведены изъ Священной исторіи Ветхаго Завѣта: § 30— «Пасхабярйе», § 31— «Еврейляр Египеттян чыгыуы», § 32— «Египет кешеларенен батыуы» (Пасхальный Агнецъ, Выходъ Евреевъ изъ Египта, Потопленіе Египтянъ).

Въ *Апрѣль* мѣсяцъ повторено объ именахъ существительныхъ, склоненіи ихъ съ притяжательными приставками, а изъ переведеннаго §§ 27 и 28.

Въ *Май* мѣсяцъ, повторено все пройденное изъ грамматики, а изъ переведеннаго §§ 29, 30, 31 и 32.

Во 2-мъ классѣ изученіе татарскаго языка началось съ повторенія грамматики, именно этимологической ея части, пройденной уже въ предшествующемъ классѣ, съ необходимыми къ ней дополненіями. За этимологіей слѣдовало изученіе синтаксической части грамматики, въ предѣлахъ, указанныхъ программю. По мѣсяцамъ учебный матеріалъ распредѣлялся такъ.

Въ мѣсяцахъ *Августъ* и *Сентябрь* повторены 3 отдѣла изъ грамматики татарскаго языка: 1) объ именахъ, 2) глаголахъ и 3) о частицахъ и начаты упражненія въ языкѣ чрезъ переводъ съ крещено-татарскаго языка на русскій изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта. Переведены: § 33— «Мясяляр. Чячкян орлоклар мясяле». (Притчи: Притча о посѣянныхъ сѣменахъ), § 34, — «Вакырлар мясяле» (Притча о плевелахъ).

Въ мѣсяцъ *Октябрь* пройдено изъ синтаксиса простаго предложенія: 1) о согласованіи подлежащаго и сказуемаго, 2) о словахъ опредѣлительныхъ и дополнительныхъ въ предложеніи, — мѣстѣ, занимаемомъ тѣми и другими въ предложеніи, 3) объ употребленіи падежей. — Употребленіе падежа *Именительнаго* (Именительный подлежащаго или неопредѣленный, при глаголахъ имѣть (бар) и не имѣть (юк), быть и дѣлаться). Изъ Священной исторіи Новаго Завѣта переведены § 35— «Ажат биреуче мясяле», § 36— «Арыулык кылыучы Самарія кешесе турысында мясяле», § 37— «Мал жыйыуу турысында мясяле», § 38— «Патша улынын туйы ашына

бидялганнар турсында мясял. (Притчи: о заимодавцѣ, о миломъ домѣ самаряннѣ, о богачѣ, о званыхъ на брачный пирь царяго сына).

Въ мѣсяцѣ *Ноябрь* пройдено изъ синтаксиса о употребленіи падежа *Родительнаго* (при двѣхъ существительныхъ родительный притяжательный или принадлежности; родительный полны при мѣстоименіяхъ личныхъ, собственныхъ именахъ и нарицательныхъ) (иногда) и неполный; употребленіе родительнаго въ мѣсяцѣ исходнаго при превосходной степени). Употребленіе падежа *Дательнаго* (при глаголахъ движенія въшнѣяго и внутрѣшняго, означенія стремленія, удивленія и т. п.; при прилагательныхъ означенія близости, годности, удобства; для означенія должности званія; — при глаголахъ покупать, продавать, — при опредѣленіи личности, срока, времени, на которое что нибудь дается и т. п.) Изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта переведены § 39: Азъ турсында мясял, § 40: Бер бай турсында, Лазарь аты бер жарлы турсында мясял. (Притча о блудномъ сынѣ, притча о богатомъ и бѣдномъ Лазарѣ).

Въ мѣсяцѣ *Декабрь* пройдено изъ синтаксиса о употребленіи падежа *Винительнаго* при глаголахъ дѣйствительныхъ и при глаголахъ: думать, слышать, говорить и т. д.; двойной винительный при глаголахъ: дѣлать, считать, избирать и т. п.; полный (неполный винительный падежъ, и *Мыслнаго*. (Употребленіе его приложеніи къ мѣсту, времени, на вопросы: когда и при какихъ обстоятельствахъ.)) Изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта переведены § 41: Мытарь блин фарисей турсындагы мясял; § 42: Тш тюляу турсындагы мясял. (Притчи о Мытарѣ и Фарисей и о двойной платѣ.)

Въ мѣсяцѣ *Январь* пройдено о употребленіи падежа *Исходнаго* (при глаголахъ для означенія движенія сверху, снизу, извнутри; (въ исходномъ падежѣ) поставляются предметы, отъ которыхъ начинается движеніе, отъ которыхъ что либо отдѣляется, удаляется, отдѣляется отъ котораго что либо берется; покупается, спрашивается и т. под.) для выраженія части цѣлаго, матеріала производтва, предмета посредства, перехода изъ одного состоянія въ другое; при означеніи опредѣленной стоимости, на вопросъ за сколько? и при сравнительной степени). Изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта переведены: § 43: Усап бакчацлар турсында мясял. § 44, У

кыз турсында (вахъ).
Въ мѣсяцѣ
пройдено:
родительнаго
посредствомъ
личныхъ пред-
логаго
§ 45
и 406, 10
вой Исторіи
мансары.
князь Влад-
савъ Козета
Князь Вла-
дъ въ Мѣ-
сяцѣ о объ
очидъ Управ-
леніи Церк-
вы въ жиро-
земль: мѣ-
жирендате
мѣ: Анто-
скомъ) и
въ Русской
Въ мѣ-
сяцѣ о объ
употребленіи
женіяхъ гла-
гола въ Свя-
щенной
Въ мѣ-
сяцѣ о объ
изъ синтак-
сиса въ раз-
вѣ
70 —
Изуче-
нъ прак-
прежде всѣхъ
черта тата

Въ мѣсяцъ *Февраль* изъ синтаксиса сложнаго предложенія пройдено: 1) объ употребленіи дѣйпримастій; соединительнаго, предложнаго и будущаго; 2) объ употребленіи причастій и выраженіи посредствомъ ихъ придаточныхъ опредѣлительныхъ и дополнительныхъ предложеній; 3) о выраженіи тѣхъ же предложеній посредствомъ глагола Г-дмак-и. Изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта переведены §§ 45 «Талантар турсында мисад» (притча о талантахъ) — и 106, 107, 108, 109 рассказы изъ Всеобщей и Русской Церковной Исторіи: 1) Калкышымъ Христосъ дененя керя башлауы. Изг-книзь Владимиръ (о вселеневихъ соборахъ, о дѣствіяхъ церкви послѣ Костантина Великаго, о началѣ христіанства на Руси, о Св. Книзь Владимирѣ). 2) Урыс калкышымъ Христосъ дененя керя башлауы. Изг-книзь Владимиръ (о вселеневихъ соборахъ, о дѣствіяхъ церкви послѣ Костантина Великаго, о началѣ христіанства на Руси, о Св. Книзь Владимирѣ). Въ мѣсяцъ *Мартъ* изъ синтаксиса сложнаго предложенія пройдено: 1) объ условныхъ предложеніяхъ и о конструціи татарской рѣчи. Упражненіемъ въ изысканіи служили переводы рассказовъ изъ Русской Церковной Исторіи съ татарскаго языка на русскій §§ 110: Урыс жирендаге кызъ Архіерейлар (о святыхъ Архіерейхъ въ Русской земль: митрополитахъ Петръ, Алексіеъ, Іонъ, Филиппъ), 111: Урыс жирендаге изг-к монахлар (о святыхъ монахахъ въ русской земль: Антоніи Печерскомъ, Θεодосіи Печерскомъ и Сергіи Радонежскомъ) и 112: Урыс жиренда церковне тозоб тору (Объ управленіи въ Русской Церкви).

Въ мѣсяцъ *Апрѣль* было повторено изъ синтаксиса объ употребленіи надежей, а изъ этимологій о склоненіяхъ именъ и о спряженіяхъ глагола. Упражненіями въ языкѣ служили переведенные изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта рассказы, §§ 33—37.

Въ мѣсяцъ *Май* было повторено оставшееся неповтореннымъ изъ синтаксиса, а переведены изъ Священной Исторіи Новаго Завѣта рассказы 37—43.

Методъ и приемы изученія татарскаго языка.

Изученіе татарскаго языка было ведено по преимуществу путемъ практическимъ. Подобнаго метода, по моему мнѣнію, требуетъ прежде всего свойство изучаемаго языка. Самая характеристическая черта татарскаго языка, какъ и большинства языковъ туранскаго

семейства, по выражению Макса Мюллера, состоитъ въ аглутанціи или склеиваніи. Это значитъ не только то, что въ грамматикѣ языка мѣстоименія приставляются къ глаголамъ для образованія спряженій, или, что предлоги прибавляются къ существительнымъ для образованія склоненій; въ этомъ еще не было-бы отличительной особенности туранскихъ или номадскихъ языковъ, такъ какъ и въ еврейскомъ и въ санскритскомъ спряженія и склоненія первоначально образовались по одному и тому же началу. Туранскіе языки отличаются отъ другихъ тѣмъ, что элементы спряженія и склоненія еще могутъ быть разобраны по частямъ; и хотя окончанія не во всѣхъ случаяхъ удержали свою силу значенія, какъ отдѣльные слова, однако чувствуются какъ измѣняющіе слоги, отличные отъ корней, къ которымъ они прибавлены. Модификаціи словъ, подразумѣваемые подъ склоненіемъ и спряженіемъ и въ арійскихъ языкахъ первоначально выражались способомъ приставленія, аглутинаціи. Но составныя части скоро начали срастаться, образуя такимъ образомъ, полное слово, подверженное, въ свою очередь, фонетическому искаженію до такой степени, что послѣ нѣкотораго времени сдѣлалось невозможнымъ отличать корень отъ измѣняющаго элемента. Различіе между арійскимъ и туранскимъ языками иногда тоже, какое находится между хорошею и худою мозаикой.

Туранскіе языки не безъ причины остались въ этомъ второмъ или приставочномъ періодѣ. Была почувствована необходимость, чтобы коренная часть каждаго слова рельефно отличалась отъ прочихъ элементовъ и не была помрачена или совсѣмъ поглощена, какъ это бываетъ въ третьемъ или флективномъ періодѣ. (въ какомъ находятся языки европейскіе). Въ языкѣ кочевыхъ народовъ неизбѣжное требованіе, чтобы онъ былъ понятенъ для многихъ, хотя бы сношенія этихъ многихъ между собою были очень слабы. Чтобы поддерживать слова и формы, которыхъ уже нельзя болѣе анализировать безъ всякаго труда, требуется преданіе, общество, литература. Въ татарскомъ языкѣ нѣтъ совсѣмъ родовыхъ измѣненій окончаній ни въ именахъ, ни въ глаголахъ, окончанія надежей совершенно однообразны, не только для различныхъ частей рѣчи — существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и мѣстоименія, въ противоположность русскому языку, но для обоехъ чиселъ — единственнаго и множественнаго; измѣненія глагольныхъ корней въ спряженіи также въ высшей степени однообразны. ¹⁾

¹⁾ Перв. опыт. словаря нар. тат. стр. 14, 15, 16.

Приве
вѣстнымъ
случаѣ для
татарскій
существенно
классическ
танъ, какъ
языка. Изъ
го языка и
чатся отъ
въ эти моло
матически;
практически
болѣе, что
тана, по не
го руковод
на руковод
представля

Если
мы намѣре
которымъ
манской, и
т. п.), язы
домъ, — пре
именно, же
которой пр
учителей е
Семинаріи
ктическимъ
не былъ у
требуетъ р
му уже во
сти въ ус

Перво
ковъ 1-го к
тому, что н
лѣе или мен
нается съ в

Приведенная характеристика татарскаго языка, сдѣланная извѣстнымъ филологомъ, интересная безотносительно, въ данномъ случаѣ для насъ очень важна, она свидѣтельствуетъ о томъ, что татарскій языкъ по своему строенію очень простъ, несложенъ, существенно отличается отъ языковъ арійскаго семейства, древнихъ классическихъ и новѣйшихъ европейскихъ, неразвѣтъ и необработана, какъ оставшіяся во второмъ приставочномъ періодѣ развитія языка. Изъ характеристики же этой ясно и то, что изученіе этого языка и въ виду простоты его, особенности строения, должны отличаться отъ изученія языковъ арійскаго семейства, языковъ развитыхъ въ эти мѣстоименіи и синтаксическомъ отношеніяхъ, т. е. вообще грамматически; по методу и приѣмамъ оно должно отличаться болѣе практическимъ характеромъ, чѣмъ грамматико-теоретическимъ, тѣмъ болѣе, что грамматика татарскаго языка совсѣмъ еще неразработана, по ней, кѣтати замѣтитъ, нѣтъ ни одного удовлетворительнаго руководства, имѣющіяся же или хотять искусственно походить на руководства по грамматикамъ европейскихъ языковъ, или же представляютъ собой неудачные самоучители языка.

Если къ этому прибавить, что при изученіи татарскаго языка мы намѣренно имѣемъ дѣло только съ языкомъ просто-народнымъ, которымъ говоритъ масса, а не съ языкомъ интеллигенціи мусульманской, искалѣченнымъ варваризмами (арабизмомъ, персизмомъ и т. п.), языкомъ непонимаемымъ, кѣтати сказать, простымъ народомъ, — преслѣдуемъ притомъ же исключительно практическую цѣль, именно, желаемъ овладѣть разговорной рѣчью народности, среди которой предстоитъ намъ дѣйствовать то въ качествѣ пастырей, то учителей ея, то понятно будетъ, что изученіе татарскаго языка въ Семинаріи и можетъ быть и должно быть по преимуществу практическимъ. Я сказалъ бы исключительно практическимъ, если бы не былъ убѣжденъ, что исключительно практическое изученіе языка требуетъ работы механической памяти и не соответствуетъ по этому уже возрасту учениковъ Семинаріи, требующему сознательности въ усвоеніи формъ изучаемаго языка.

Первоначальная работа преподавателя по обученію воспитанниковъ 1-го класса татарскому языку значительно облегчается, благодаря тому, что начальныя основанія этого языка, склоненія и спряженія, болѣе или менѣе усваиваются ими еще въ училищахъ и естественно начинается съ вос произведенія въ памяти учениковъ училищныхъ познаній

по этому предмету. Чтобы сообщить этому повторенію и живость, и интерес новизны, преподаватель, пользуясь запасомъ словъ учениковъ, также сообщая имъ по надобности и новыя татарскія слова, особенно болѣе употребительныя, какъ-то: названія предметовъ, окружающихъ человѣка, классныхъ принадлежностей, предметовъ шитья и т. под., составляетъ вмѣстѣ съ учениками самыя простыя фразы на татарскомъ языкѣ, постоянно циркулирующія въ рѣчи татаръ. Къ составленію фразъ привлекаются все ученики; каждая фраза, по исправленіи ея преподавателемъ, нѣсколько разъ повторяется учениками и записывается въ классныхъ тетрадяхъ. Упражненія въ составленіи простѣйшихъ фразъ на татарскомъ языкѣ, судя по опыту, при самомъ началѣ изученія языка, оказываются незамѣтными, такъ какъ ими одновременно и ренетируется уже изученное, и увеличивается запасъ словъ, и упражняются одновременно два важнѣйшихъ органа чловѣка, принимающихъ участіе въ усвоеніи чуждой рѣчи, это языкъ и (слухъ) ухо.

При дальнѣйшемъ ходѣ изученія языка, упражненія въ немъ не прерываются, но постепенно возрастаютъ въ количествѣ и сложности, впрочемъ, въ строгой сообразности съ наличностію свѣдѣній учениковъ по языку въ данное время. Матеріаломъ для нихъ съ конца же перваго учебнаго мѣсяца, или начала втораго ставятся рассказы изъ Священной Исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета. Какъ изложенныя на самомъ простомъ, народномъ языкѣ, крещено-татарскомъ, рассказы эти, въ качествѣ матеріала для упражненія въ языкѣ, особенно пригодны и даютъ возможность преподавателю не разбрасываясь, безъ всякихъ затрудненій, съ каими все-таки неизбежно соединяется составленіе летучихъ разговорныхъ фразъ въ слѣдствіе искусственнаго введенія въ нихъ новыхъ словъ, которыя часто потомъ и забываются отъ рѣдкаго повторенія ихъ, уже съ болѣею послѣдовательностію вести дѣло изученія языка, имѣя постоянно предъ собою весь районъ ученическихъ познаній, т. е. изученныя ими грамматическія формы и самый запасъ словъ. Это особенно и важно для преподавателя.

Обычно упражненія въ переводѣ рассказовъ изъ Священной Исторіи съ крещено-татарскаго языка на русскій велись такъ: въ началѣ урока по татарскому языку ученики должны были подѣлывать по словарю неизвѣстныя имъ слова изъ заданнаго рассказа записать ихъ въ тетрадь, твердо заучить, разобрать каждое слово

въ предложе
Насколько д
подготовите
отъ сираши
ніе словъ и
отвѣтъ, при
татарскаго яз
языкъ, при
служилъ дан
ученику пре
женъ былъ
ски, третій—
пятый, шест
ченіи живог
Изучен
скихъ прави
време ни ме
а одновременно
усвоились у
почти досто
руководства
ческое руко
щая грамма
матика К. К
При да
са и синтак
прежде всег
нія ихъ уч
телемъ въ
стію того и
стики. Макс
сти татарск
ють мѣсто
и начато из
стоименіями
отдѣлу о га
щено тольк
щемъ, прои

въ предложеніи и, затѣмъ, сдѣлать дословный переводъ разсказа. Насколько добросовѣстно и усидчиво производилась учениками эта подготовительная къ уроку работа, въ классѣ провѣрилось, причѣмъ отъ спрашиваемаго ученика главнымъ образомъ требовалось знаніе словъ и умѣнье сдѣлать вещественный разборъ. Къ участию въ отвѣтъ, при спросѣ словъ и разбора, а также при переводѣ съ татарскаго языка на русскій и обратно съ русскаго на татарскій языкъ, при составленіи фразъ, матеріаломъ для которыхъ служилъ данный урокъ, привлекались всѣ ученики. Если вопросъ ученику предлагался на татарскомъ языкѣ, то одинъ ученикъ долженъ былъ передать его по-русски, другой—повторить по-татарски, третій—дать на него полный отвѣтъ, со включеніемъ вопроса, пятый, шестой... повторитъ отвѣтъ и т. д. Приѣмъ этотъ при изученіи живого языка необходимъ.

Изученію грамматическихъ формъ языка, главныхъ синтаксическихъ правилъ, сравнительно съ упражненіями въ языкѣ, удѣлялось време ни менѣе, да обычно-то и происходило оно (изученіе) несодѣльно, а одновременно съ упражненіями, а потому и формы и правила усвоились учениками быстро на примѣрахъ и служили предметомъ почти постоянныхъ повтореній. Желаящимъ имѣть подъ руками руководства по грамматикѣ татарскаго языка предлагались: Практическое руководство къ обученію татарскаго языка—Махмудова, общая грамматика Турецко-татарскаго языка—М. А. Казембека и грамматика Б. Насырова.

При изученіи отдѣловъ изъ этимологіи съ учениками 1-го класса и синтаксиса съ учениками 2-го класса соблюдалась, конечно, прежде всего постепенность, которая обуславливалась мѣрою усвоенія ихъ учениками; порядокъ же, который наблюдался преподавателемъ въ выборѣ отдѣловъ, определялся предпочтительною важною стію того или иного изъ нихъ въ ряду другихъ. Изъ характеристики Макса Мюллера языковъ туранскаго семейства, въ частности татарскаго, явствуетъ, что самую видную роль въ немъ играютъ мѣстоименія, поэтому отдѣломъ объ именахъ (мѣстоименіяхъ) и начато изученіе грамматики. По ознакомленіи учениковъ съ мѣстоименіями личными, склоненіемъ ихъ, преподаватель перешелъ къ отдѣлу о глаголахъ, изъ котораго ученикамъ первоначально сообщено только о 3 главныхъ временахъ татарскаго глагола, настоящемъ, прошедшемъ и будущемъ, спряженіи его въ этихъ временахъ

безъ отрицанія и съ отрицаніемъ; остальные же формы глагола, виды его, залого, наклоненія ученики узнавали постепенно, по мѣрѣ надобности. Затѣмъ, слѣдовало уже изученіе именъ существительныхъ, склоненія ихъ, особенно склоненія съ притяжательными приставками, именъ прилагательныхъ, степеней ихъ: сравнительной и превосходной, числительныхъ, частицъ (союзовъ, предлоговъ) и т. д.

Такую же выборку матеріала дѣлалъ преподаватель и при изученіи синтаксиса языка съ учениками 2-го класса, предлагая послѣднимъ въ самомъ началѣ то, что онъ находилъ болѣе необходимымъ и важнымъ. Особенное вниманіе учениковъ II класса обращалось на конструкцію татарской рѣчи на способъ выраженія татарской рѣчи, предложеній придаточныхъ—дополнительныхъ и определенныхъ, условныхъ предложеній и т. п.

Въ видахъ лучшаго усвоенія языка, ученикамъ 1 и 2 классовъ въ теченіе года давались и письменныя упражненія, состоявшія въ переводѣ съ татарскаго языка на русскій. Всего было дано 3 упражненія: одно—въ 1-мъ классѣ и два—во 2-мъ классѣ. Исполненіе письменныхъ работъ въ общемъ удовлетворительно.

Ученики перваго класса съ интересомъ изучали живой татарскій языкъ и къ концу учебнаго года, не смотря на ограниченное количество уроковъ (30), оказали значительные успѣхи въ языкѣ, справляясь удовлетворительно не только съ переводомъ съ татарскаго языка на русскій, но и обратно, съ русскаго—на татарскій. Успѣшность ихъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: изъ 35-ти учениковъ по устнымъ отвѣтамъ: 2 ученика имѣли годовой баллъ 5, 3 ученика баллъ 4, 26 учениковъ баллъ 3 и 4 ученика баллъ 2, а по письменнымъ работамъ: 1 ученикъ баллъ 5, 13 учениковъ баллъ 4, 17 учениковъ баллъ 3 и 4 ученика баллъ 2 (изъ четырехъ малоуспѣшныхъ двое экзамена не сдавали).

Воспитанники 2 класса, какъ изучавшіе языкъ уже два года и потому ознакомившіеся обстоятельно со всей грамматикой языка, переводили не только съ татарскаго языка на русскій, но и съ русскаго на татарскій, не затруднялись, въ большинствѣ, по-татарски передавать своими словами содержаніе переведеннаго, также и составлять, сравнительно легко, сложныя фразы въ татарскомъ языкѣ.

Успѣшность учениковъ 2 класса представляется въ слѣдующемъ видѣ: изъ 24 учениковъ по устнымъ отвѣтамъ двое имѣли

годовой баллъ
и 2 ученика
выводъ изъ
годовой балла
Помимо
1 и 2 клас
уроки татар
вателемъ въ

Н.

ФИР

ОТД

готовыя с

лучшихъ

За вын

обращаться

”

Подше
С.-Петербур
рублей.

Адресо
тербургъ (Н
Январс

держаніе ел
ленскій соб

годовой балль 5, 5 учениковъ балль 4, 15 учениковъ балль 3 и 2 ученика балль 2; по письменнымъ же работамъ, въ среднемъ выводъ изъ балловъ по двумъ сочиненіямъ, 7 учениковъ имѣли годовой балль 4, 16 учениковъ балль 3 и 1 ученикъ балль 2.

Помимо класнаго изученія татарскаго языка, воспитанники 1 и 2 классовъ два раза въ недѣлю посѣщали послѣобѣденные уроки татарскаго языка, на которыхъ практиковались съ преподавателемъ въ разговорной татарской рѣчи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Н. М. РЫСИНЪ съ С-ми.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1865 ГОДА.

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ ЦАРИЦЫНЪ ПО ВОЛГѢ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

готовыя священническія и діаконскія облаченія: пасхальныя, праздничныя, траурныя и лѣтнія,

лучшихъ матеріаловъ и отдѣлокъ и правильнаго покроя, и

ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

по прейсъ-куранту, изданіе 1892—1893 г.

За выполненіемъ заказовъ на всѣ церковныя принадлежности обращаться въ Царицынское Отдѣленіе.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1893 годъ.

Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**; съ пересылкою за границу **восемь рублей.**

Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Январская книга «Странника» разослана подписчикамъ, — содержаніе ея: I. Св. Тарасій патріархъ Царьградскій и седьмой все-ленскій соборъ. — Соборное опредѣленіе о почитаніи честныхъ иконъ.

Основы для него: изъ Св. Писанія и Св. Преданія, изъ догматическаго ученія о лицѣ Господа Иисуса Христа, изъ идеи полезности иконъ для религіозно-правственныхъ цѣлей и философскихъ доводовъ. Дѣянія собора какъ памятникъ для характеристики отношеній восточной церкви къ западной. — Священника В. Хр. Преображенскаго. II. Слово на новый годъ — Макарія, архимандрита-миссіонера. III. Церковный обычай и его значеніе въ древней Церкви. — Уставія канонической законности обычаевъ. — Священника Ев. Кесарева. V. Къ вопросу о религіозномъ образованіи въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и мѣрахъ къ его возвышенію. — Священника Н. Малиновскаго. VI. Доброе сѣмя и плевелы. — Бесѣда къ старобрядцамъ, сказанная въ Петербургѣ, въ обществѣ религіозно-правственнаго просвѣщенія. — Профессора Н. И. Ивановскаго. VII. Побѣда въ Назаретѣ. — Д. Д. Смышляева. VIII. Стихотвореніе. — А. Н. Майкова. VIII. Внутреннее церковное обозрѣніе. — Впечатлѣнія минувшаго года. Благодѣтельное значеніе вѣры и церкви въ годы народныхъ бѣдствій. Значеніе духовенства. Наказанія на наше духовенство. Внушительный примѣръ пастырской дѣятельности. Требования, предъявляемыя духовенству, и обезпеченіе духовенства. Улучшеніе содержанія духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. IX. Церковная жизнь на востокѣ и въ земляхъ славянскихъ. — Русскіе въ святой землѣ: теперешнее положеніе и предстоящія имъ задачи. — Духовенство и духовное образованіе въ Греціи, по докладу Аонискаго митрополита. — Отношеніе Рима къ Востоку и намѣреніе папы Льва XIII обратиться къ восточнымъ православнымъ церквамъ съ призывомъ къ единенію съ Римомъ. — Болгарія и болгары: стамбуловское законоположеніе относительно вѣроисповѣданія будущихъ болгарскихъ князей-правителей, — протестъ и заявленіе болгарскаго экзарха. — Румынія: преемникъ покойнаго Мельхиседека, архіепископъ романсвій Иннокентій. — Австро-Венгрія: что послѣдовало за начавшимся выселеніемъ русскихъ въ Россію? — Галицко-русское духовенство и народъ, — положеніе Буковинскаго митрополита. — Последнія событія въ Сербіи и Черногоріи. X. Обзоръ журналовъ. Наши духовные журналы въ минувшемъ году: статьи по разнымъ отдѣламъ исторіи общей и русской, церковной и гражданской, древней и новѣйшей, — по философіи, психологіи и по исторіи литературы. XI. Новыя книги. — Московскій Академическій историкъ Преп. Сергія Радонежскаго (Е. Годубинскій). Жизнь преп. Сергія

Серг. пос. 1
ковно-общес
въ Россіи,
изъ иностран
миссіонерств
ловецкій мо
жизни и
Макарій въ
ной жизни,
вышедши
О введеніи
богослужебн
богословскій

На ко

приним
вѣса, изъ м
тые колокол
колокола ра
за пудъ 16
пудъ. Завод
станція Ор
за покупко
цу завода Б
нуфактурны
домъ Шабас
колокола. На
въ 1890 го
кола въ наг
Медаль.

Поступ

КЪ

Допущена

Серг. пос. 1892). II. XII. Извѣстія и замѣтки.—Изъ русской церковно-общественной жизни (Общество распространія Св. Писанія въ Россіи, — встрѣча Новгородскаго архіепископа, — эзарха Грузіи), — изъ иностранной церковной жизни (католицизмъ въ Америкѣ), — миссіонерство (Православіе въ Японіи), — народное образованіе (Соловецкій монастырь въ народно-образовательномъ значеніи), — изъ жизни и быта духовенства (жалованье духовенству, — миссіонеръ Макарій въ Оптиной пустыни, — прошеніе въ стихахъ, — изъ народной жизни, — изъ міра легендъ). XIII. Книжная лѣтопись.—Книги, вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры.—Отзывъ о книгахъ: О введеніи христіанства въ Польшу.—Реформація въ Швеци.—О богослужебныхъ книгахъ прот. К. Т. Никольскаго.—Международный богословскій журналъ. XIV. Объявленія

На колоколо—литейномъ заводѣ Буслева въ Самарѣ

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб.; передливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владельцу завода **Василію Ермолаевичу Буслеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабасовой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду «за трудолюбие и искусство» *Большую Серебряную Медаль*.

Поступила въ продажу новая брошюра подъ заглавіемъ:

КРАТКОЕ НАСТАВЛЕНІЕ

КЪ РАЗВЕДНИЮ ПЧЕЛЪ ВЪ РАМОЧНОМЪ УЛЬѢ.

Составила *М. Р. Оренбургъ 1892 года.*

Допущена Ученымъ комитетомъ Министерства Народ-

наго Просвѣщенія въ учительскія бібліотеки сельскихъ училищъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Строеіе тѣла пчелы; рабочая пчела, матка, трутень; неудобства хозяйничанья въ неразборномъ ульѣ и устраненіе этихъ неудобствъ въ рамочномъ — разборномъ; рамочный улей; улей варшавскаго пчеловода **Левицкаго**; годовичное хозяйство въ рамочномъ ульѣ; конецъ марта, начало апрѣля, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь, октябрь; сохраненіе отборныхъ сотовъ; пересадка пчелъ въ рамочные улья изъ колодъ; болѣзни пчелъ (гнилецъ).

Брошюра издана на трехъ съ половиною печатныхъ листахъ. въ цвѣтн. обложкѣ, съ приложеніемъ 11 литографированныхъ рисунковъ.

ЦѢНА 15 КОП.

Желающіе пріобрѣсти брошюру могутъ адресоваться: а) въ **Михаило-Архангельскую лавку** (Большая ул., противъ Вознесенскаго церкви); б) въ книжный маг. **Фролова** (Большая ул., д. Ивановъ); и в) въ Редакцію «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Фортштатъ, противъ Семинаріи, д. Шишелова).

Содержаніе неофиц. части: Катихизическія поученія. (Окончаніе). — Стихотворенія на Великій постъ. **Е. М.** — Новыя данныя по вопросу объ образованности духовенства. О преподаваніи противомусульман. предметовъ въ Оренб. Дух. Семинаріи. — Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій**.
Печатать дозв. Цензоръ Прот. **В. Сорокожскій**. Печ. въ Типо-литогр. **В. Брестова**.