

ЦЕРКОВНАЯ



XXXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 36

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Опредѣленія Святѣйшаго СѢнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго СѢнода:

I. Отъ 24 іюля—25 августа 1910 г. за № 5704, постановлено: разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что опредѣленіемъ Святѣйшаго СѢнода, отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года за № 1148, установленъ порядокъ празднованія школами 11 мая—дня памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меодія и Кирилла, но не приурочивается *обязательное* окончаніе къ сему дню производства выпускныхъ экзаменовъ въ названныхъ школахъ и изготавленіе къ сему дню выпускныхъ свидѣтельствъ, каковыя экзамены поэтому могутъ производиться, какъ и учебныя занятія, и послѣ сего срока.

II. Отъ 12 февраля—19 мая—5-го августа за № 1155, постановлено: рекомендовать къ приобрѣтенію въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школъ и къ распространенію въ народѣ составленныя по сочиненіямъ почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго

книжки изданія С.-Петербургскаго Общества распространіянія религиозно-православнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви: 1) «Путь спасительный» и 2) «Жизнь въ нѣдрахъ Церкви».

III. Отъ 25 августа 1910 г. за № 6660, постановлено: назначить помощника инспектора Таврической духовной семинаріи іеромонаха Тихона (Троицкаго) на должность инспектора Волынской духовной семинаріи.

Разъяснительное постановленіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѢнодѣ,

отъ 27 іюля—3 августа 1910 г. за № 411, о переводныхъ и выпускныхъ испытаніяхъ во второклассныхъ школахъ.

Обсудивъ возбужденный однимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ вопросъ о предоставленіи совѣтамъ второклассныхъ школъ права не допускать къ экзаменамъ тѣхъ учениковъ школы, у которыхъ имѣются по двумъ или тремъ предметамъ неудовлетворительныя годовыя баллы, и принимая во вниманіе, что 1) по дѣйствующему въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ порядку

экзаменамъ подвергаются всѣ ученики, независимо отъ того, каковы ихъ годичные баллы, что 2) недопущеніе къ экзаменамъ учениковъ съ неудовлетворительными баллами по тѣмъ или другимъ предметамъ освобождало бы ихъ отъ обязанности повторить пройденное въ дни подготовки къ экзаменамъ, каковое повтореніе во всякомъ случаѣ должно быть признано полезнымъ для освѣженія и укрѣпленія въ памяти общавшихся въ теченіе учебнаго года свѣдѣній, и что 3) производимая на экзаменѣ оцѣнка познаній учащихся не однимъ только учителемъ предмета, а и другими членами комиссіи и для самихъ испытуемыхъ должна казаться болѣе авторитетною и гарантированою отъ всякаго пристрастія, чѣмъ единоличная оцѣнка учителя, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 27 іюля—3 августа сего года за № 411, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановилъ: разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что всѣ учащіеся во второклассныхъ школахъ, независимо отъ полученныхъ ими годовыхъ балловъ, должны быть допускаемы къ производимымъ въ концѣ учебнаго года переводнымъ и выпускнымъ испытаніямъ.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 21-го августа 1910 года за № 26, утверждается: исправляющій должность секретаря Туркестанской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Митрофанъ Архангельскій въ занимаемой имъ должности, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 29-го іюля 1910 года.

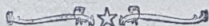
ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 20—27 іюля сего года за № 403, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданную Всероссийскимъ національнымъ клубомъ брошюру, подъ заглавіемъ: «Страдалецъ за родину патріархъ Гермогенъ». Спб., 1910 г., ц. 10 к.—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Отъ 3—17 августа 1910 г. за № 450, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: брошюры книги М. А. Львовой: 1) Строгий дѣдушка. Изд. 2-е. Москва. 1907 г. и 2) У бабушки. Изд. 2-е. Москва, 1907 г.—допустить—въ бібліотеки начальныхъ церковно приходскихъ школъ.

III. Отъ 3—17 августа 1910 г. за № 447, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: брошюру священника А. Державина, подъ заглавіемъ: «Подъ кровомъ церкви». Сборникъ стихотвореній. Спб., 1907 г.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.



ЦЕРКОВНЫМЪ

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 36

XXIII г. изд.

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

АРХИПАСТЫРСКОЕ ПОСЛАНИЕ

преосвященнаго Паренія, епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

*Братьямъ пастырямъ паствы Тульской желая
отъ Господа мира и многихъ милостей.*

Наступила пора для насъ, братья-пастыри, выступить на борьбу съ великимъ недугомъ народнымъ — пьянствомъ.

Всѣмъ, а болѣе всего вамъ, извѣстно, какъ велико бѣдствіе, вносимое пьянствомъ въ народную жизнь.

Разрушается благосостояніе народа, разоряется хозяйство. Жены и дѣти пьяницъ ходятъ по-міру раздѣтыя и голодныя.

Разстраивается здоровье. Пьяницы отцы передаютъ по наследству и дѣтямъ задатки алкоголизма и всевозможныхъ болѣзней; появляются на свѣтъ люди неспособные ни къ труду, ни къ жизни.

А главное — губитъ народъ въ винѣ душу свою. У человѣка, подверженнаго пороку пьянства, не остается ничего святого. Суды переполнены дѣлами о невѣроятныхъ, чисто звѣрскихъ преступленіяхъ, совершенныхъ въ состояніи опьяненія.

Братья пастыри! Мы не будемъ достойны нашего званія, если не придемъ на

помощь народу и не поведемъ упорную, неустанную борьбу съ губительною народною болѣзью.

И прежде всего нужно начать съ самихъ себя. Необходимо изъять вино изъ своего домашняго обихода, самимъ отказаться отъ употребленія вина и не предлагать его гостямъ и посѣтителямъ; не предлагать вина и за услуги. Нужно отказываться отъ угощенія виномъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ. Если существуетъ еще гдѣ-либо обычай приношенія вина священнику при крещеніи младенцевъ или при переговорахъ о повѣчаніи, непременно нужно этотъ обычай искоренить.

А затѣмъ необходимо удерживать народъ отъ пьянства словомъ убѣжденія и съ церковнаго амвона и въ частныхъ бесѣдахъ.

Отъ временъ языческой древности русскимъ народомъ унаследованъ несчастный обычай пить при всѣхъ важнѣйшихъ мо-

ментахъ въ жизни человѣка. Родился въ мѣрѣ человѣкъ — пьютъ. Совершенно надъ нимъ таинство святаго крещенія — снова пьютъ. Обильнымъ пьянствомъ сопровождается вступленіе человѣка въ брачную жизнь. Умреть, наконецъ, человѣкъ и тутъ пьютъ. Вѣковая привычка затуманила глаза, и люди не видятъ, какъ бессмысленны и безобразны эти языческіе обычаи.

Вотъ тутъ и нужно сильное обличительное, но растворенное любовью, пастырское слово.

Бываетъ, говорятъ, что приносятъ въ церковь крестить младенца—отецъ его и воспріемники въ нетрезвомъ видѣ. Въ такихъ случаяхъ необходимо спокойно и кротко, не вызывая у нетрезвыхъ людей раздраженія, разъяснить, что таинство не можетъ быть совершено, при такихъ условіяхъ, и отложить совершеніе его до другого времени.

Если пьютъ наканунѣ вѣнчанья, отложить совершеніе брака. Могутъ указывать священнику на то, что всегда такъ водилось, и онъ не отклонялъ совершенія таинства. Необходимо поэтому предупредить раньше, что не будетъ допускаемо то, что было терпимо прежде. Повторяю—нужно дѣйствовать осторожно,—такъ, чтобы люди поняли безобразіе прежнихъ обычаевъ и возлюбили наставленія пастыря — дѣйствовать такъ, чтобы привлечь людей къ себѣ, а не отталкивать.

Праздники святой Церкви проводить народъ въ пьянствѣ, и чѣмъ больше праздникъ, тѣмъ больше пьютъ. Въ особенности много пьютъ въ храмовые праздники. Сельскіе храмы преимущественно посвящены тѣмъ священнымъ событіямъ, которыя воспоминаются Церковію въ осеннее время—съ 15 августа по 6 декабря. Собранные на зиму запасы пропиваются крестьянами въ эти праздники. Дары Божія приносятъ въ жертву вину.

Пастырь задолго до праздника въ предупредительномъ словѣ долженъ разъяснить значеніе праздника и дать наставленіе,

какъ проводить его. Въ храмѣ не всѣ бѣгаютъ и не всѣ могутъ услышать наставленіе священника. Что дѣлать — нужно идти туда, гдѣ можно ихъ видѣть, — въ дома, на фабрику, на станцію желѣзной дороги. Въ этомъ и сущность пастырскаго служенія.

Пьютъ въ праздники, между прочимъ, и потому, что не находятъ другого развлеченія. И тутъ нужно помочь. Дайте возможность народу провести праздникъ по-христіански, за молитвой въ храмѣ, при пѣніи церковныхъ пѣснопѣній хоромъ, предложите ему душеспасительную бесѣду. Приходится слышать возраженіе, что на вечернее богослуженіе никто не ходитъ. Такъ бываетъ, когда богослуженіе совершается неблагоговѣно небрежно, а бесѣда ведется вяло. Пусть народъ приметъ участіе въ общемъ пѣніи, предложите живую, увлекательную бесѣду, и храмъ будетъ переполненъ молящимися.

Нужно научить народъ проводить праздникъ въ чтеніи по домамъ слова Божія и книгъ духовно-нравственнаго содержанія. При всѣхъ почти церквахъ нѣтъ библиотекъ, нѣтъ книгъ для народа. Приобрѣтайте книги, давайте ихъ грамотнымъ прихожанамъ, давайте имъ святое Евангеліе. Теперь въ каждой семьѣ долженъ быть хотя одинъ грамотный. Пусть онъ соберетъ вокругъ себя остальныхъ членовъ семьи и почитаетъ добрую книгу, хотя одинъ часъ, — и то уже будетъ весьма полезно для дѣла Божія.

Озабочиваясь исполненіемъ указа Святейшаго Синода, отъ 12-го іюня прошлаго 1909 года, о приглашеніи духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, я предлагалъ прошлому епархіальному съѣзду заняться выработкой мѣръ, какъ бороться съ этимъ зломъ. Съѣздъ отложилъ дѣло это до будущаго созыва, чтобы предварительно обсудить его на окружныхъ своихъ собраніяхъ. Увѣренъ, что духовенство отнесется съ полнымъ вниманіемъ къ призыву Святейшаго Синода. А пока по

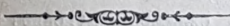
моему предложенію совѣтъ Тульского епархіального святаго Іоанна. Предтечи братства выработалъ примѣрный уставъ общества трезвости, который будетъ напечатанъ въ ближайшемъ номерѣ «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Прошу васъ, братья пастыри, по сему уставу съ измѣненіями, которыя будутъ вызваны мѣстными условіями, не далѣе начала осени текущаго года открыть общества трезвости, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ пунктахъ епархіи, гдѣ населеніе болѣе страдаетъ отъ недуга пьянства.

Врагъ силенъ, и борьба съ нимъ дѣло трудное. Но съ нами будетъ всеильная помощь Божія. Кромѣ того, вы не будете одиноки. Ближайшими помощниками вашими будутъ сослуживцы ваши—члены причта, учителя народные, болѣе благонамѣренные прихожане; не откажутъ вамъ въ помощи и содѣйствіи лица администраціи, дворяне, помѣщики. Только бы сами вы горѣли желаніемъ послужить страдающимъ отъ недуга духовнымъ дѣтямъ вашимъ.

Надѣюсь, что мы съ вами порадуемся успѣху дѣла при чтеніи вашихъ отчетовъ, которые представите вы въ будущемъ году Совѣту братства.

Да пошлетъ Господь успѣхъ и Свое благословеніе на пастырскіе труды ваши.



Педагогическія замѣтки.

Изъ наблюденій по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

III.

Заслуживаютъ быть отмѣченными нѣкоторыя ошибки, допускаемыя преподавателями въ отношеніи къ учебникамъ.

Учебникъ для сознанія учащихся имѣетъ большое значеніе: это—авторитетъ, предъ которымъ преклоняется ихъ мысль, въ вниманіе и усвоеніе котораго они постоянно углубляются, тратя на это ежедневно столько

своей молодой энергіи. Что учебники могутъ имѣть и дѣйствительно имѣютъ обычно недостатки въ томъ или иномъ отношеніи, въ эту сторону дѣла мысль учащихся, по малому еще ихъ возрасту и, во всякомъ случаѣ, недостаточному развитію, не углубляется. Въ учебникѣ сказано такъ-то, или преподаватель сказалъ такъ-то: это—совершенно достаточный для учащагося въ данномъ возрастѣ аргументъ. Сводитъ учащагося съ этой точки зрѣнія не только преждевременно, потому что учащійся все равно не пойметъ всего существа дѣла надлежащимъ образомъ,—но и вредно, такъ какъ для ума малолѣтняго учащагося не останется тогда никакой опоры: учебникъ не хорошъ,—вѣрить ему нельзя; учитель, хотъ и говорить противъ учебника, но все же самъ лучшаго учебника не пишетъ,—чему же вѣрить, на что опереться и зачѣмъ заставляютъ тратить столько труда на негодные учебники? Преподаватель долженъ входить въ эту дѣтскую психологію и не разрушать въ сознаніи учениковъ авторитета учебника.

Противъ этого, однако, весьма нерѣдко погрѣшаютъ преподаватели, то пренебрежительно—критически отзываясь объ учебникѣ, какъ неудовлетворительномъ, невѣрномъ, то выставляя свою личность, какъ авторитетъ, высшій учебника. «У васъ тамъ въ учебникѣ сказано»: слышится нерѣдко на урокѣ пренебрежительное замѣчаніе преподавателя. Или: «въ учебникѣ у васъ объ этомъ невѣрно сказано,—поправьте». Всѣ подобнаго рода замѣчанія едва ли умѣстны въ классѣ.

Скажутъ: какъ же быть? Ужели не поправлять невѣрностей учебника и молчать о нихъ? Молчать не слѣдуетъ, и необходимы поправки нужно дѣлать. Но слѣдуетъ избѣгать при этомъ не относящихся собственно къ дѣлу критическихъ замѣчаній пренебрежительнаго къ учебнику характера. Если же учебникъ дѣйствительно нехорошъ и неудобенъ, то преподавателю слѣдуетъ или ввести новый, или самому написать лучший.

Имѣетъ значеніе также вопросъ объ отношеніи къ учебнику дѣлаемыхъ преподавателями объясненій. Мнѣ приходилось наблюдать, что преподаватели иногда не приравливаютъ своихъ разъясненій къ тексту учебника, вслѣдствіе чего ученикъ, читая послѣ того, при приготовленіи урока, по своему учебнику, встрѣчается съ иными совершенно ассоціаціями мысли, тѣмъ какія составились у него подъ влияніемъ объясненій наставника. Думается, что этимъ дается ученику только лишній трудъ, не всегда для него полезный, чтобы приспособить слышанный имъ объясненія къ тексту учебника и полнѣе понять его. Сомнительна и полезность этой работы—перестраивать сложившіяся ассоціаціи, такъ какъ вообще въ отношеніи къ малолѣтнему учащемуся дѣлсообразнѣе принять за правило: разъ установившіяся ассоціаціи, по возможности, охранять отъ ломки и только постепенно восполнять и разъяснять ихъ.

Конечно, не составляетъ особаго достоинства и обратный этому приемъ—лишь повторять текстъ учебника въ объясненіяхъ наставника. Но преподаватель сумѣетъ найти средину между этими крайностями и, внося въ учебникъ новое дополнительное содержаніе, сумѣетъ приурочить его къ ходу мыслей учебника, такъ чтобы эти новые элементы для сознанія учащихся дѣйствительно имѣли значеніе разъясненій къ учебнику и расширили ихъ умственный кругозоръ.

Среди общихъ сторонъ постановки учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, о которыхъ представлялось бы неизлишнимъ сказать нѣсколько словъ, имѣются и такія, которыя относятся къ числу *учебныхъ приемовъ внѣшняго порядка.*

Такъ, въ нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ держатся такого способа спрашиванія учащихся, что преподаватель обязательно для отвѣта вызываетъ ученика на средину класса. Примѣняется этотъ порядокъ не въ старшихъ только классахъ, но и въ младшихъ, до перваго и пригото-

тельнаго класса включительно. Дѣлается это обычно въ томъ соображеніи, что имѣется въ виду лишить учениковъ возможности подсказывать своимъ товарищамъ. Такой приемъ спрашиванія учащихся въ отношеніи къ младшимъ классамъ, до приготовительнаго включительно, приходилось мнѣ встрѣчать и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Вызываніе ученика на средину necessarily соединяется съ нѣкоторою непроизводительною тратой учебнаго времени, пока одинъ ученикъ, находящійся на срединѣ, уйдетъ и на его мѣсто придетъ изъ-за парты другой ученикъ, тѣмъ болѣе, что парты нерѣдко бываютъ трехмѣстныя, четырехмѣстныя и болѣе, и выходъ ученика иногда бываетъ сопряженъ съ разными затрудненіями: сначала выдвинулся изъ-за парты два-три ученика, дадутъ дорогу вызванному для отвѣта ученику,—потомъ выходитъ уже на средину класса этотъ послѣдній ученикъ. Съ такими же затрудненіями въ то же время совершается возвращеніе на свое мѣсто отъ-чавшаго на срединѣ ученика. Само собою понятно, что на все эти передвиженія требуется время,—классъ находится въ молчаніи, занятый созерцаніемъ этихъ передвиженій. Итакъ, не только понапрасну тратится дорогое учебное время, но и ослабляется вниманіе класса, а оживленіе духовное замѣняется физическимъ движеніемъ среди учащихся. Иногда случается, что преподаватель, на примѣръ въ младшихъ классахъ, или при контрольных вопросахъ изъ урока или изъ пройденнаго, начинаетъ быстро перебирать фамиліи учениковъ. Тогда въ классѣ происходитъ суетливое движеніе—однихъ къ столу наставника, другихъ обратно отъ наставническаго стола къ партамъ,—по пути иногда получается столкновеніе спѣшащихъ туда и сюда учениковъ. Въ нѣкоторомъ смыслѣ—картина оживленная, только едва ли полезная и нужная съ педагогической точки зрѣнія.

Противъ вызыванія учащихся для отвѣта на средину класса принципиально едва ли могутъ имѣться основанія возражать; но требуется примѣнять этотъ приемъ, съ одной стороны, главнымъ образомъ въ старшихъ классахъ, съ другой—въ относительно рѣдкихъ случаяхъ. Сколько я могъ видѣть, не теряютъ ничего и тѣ преподаватели, которые совершенно не прибѣгаютъ къ вызыванію учащихся на средину класса и всегда выслушиваютъ ученика изъ-за парты. Напротивъ даже они много выигрываютъ въ живости урока, въ экономіи времени, въ поддержаніи вниманія въ классѣ, когда, въ случаѣ нужды, перебираютъ, по вопросу, учащихся, требуя отъ нихъ и вниманія, и знанія, и быстрыхъ отвѣтовъ. Въ младшихъ классахъ особенно часто приходится наставнику, напримѣръ при катихизаціи урока, прибѣгать къ постоянному спрашиванію то одного, то другого ученика. Уже ли каждый разъ вызывать ихъ для этого на средину класса?

Правда, здѣсь возникаетъ вопросъ о возможности заглядыванія ученика въ книгу или пользованія его услугами подспазывающихъ товарищей. Но для предупрежденія этого не требуется никакихъ особыхъ мѣръ; нуженъ только зоркій глазъ преподавателя и нужна правильная дисциплина въ классѣ.

Въ защиту вызыванія на средину класса указываютъ иногда на то, что этимъ путемъ имѣется въ виду приучить ученика не смущаться говорить, стоя одиночно среди класса. Упражненіе — сомнительное по послѣдствіямъ и едва ли нужное. Скорѣе, вмѣсто пріобрѣтенія смѣлости, ученикъ, смутившись, лишній разъ скажетъ какую-нибудь несообразность при отвѣтѣ. Во всякомъ случаѣ для приученія къ публичному произношенію чего-либо, напримѣръ, стихотвореній, литературныхъ образцовъ, даже рѣчей, имѣются другія, болѣе соответственныя этой цѣли средства, чѣмъ вызываніе учениковъ для отвѣтовъ на средину класса во время урока, когда

приемъ этотъ бываетъ соединенъ съ разными неудобствами для прямыхъ нуждъ урока.

Другой вопросъ—о простановкѣ балловъ въ связи съ тѣми же вызываніями учениковъ на средину класса или вообще спрашиваніемъ учениковъ. Нѣкоторые преподаватели находятъ, что вызываніе учениковъ на средину даетъ наставнику право считать такой отвѣтъ ученика достаточнымъ для оцѣнки его опредѣленнымъ балломъ; иначе, говорятъ, трудно положить грань между спрашиваніями за партой: какой отвѣтъ считать подлежащимъ оцѣнкѣ опредѣленнымъ балломъ и какой не считать таковымъ. И ученики, добавляють преподаватели, защищающіе такую систему, опредѣленно знаютъ, какой отвѣтъ ихъ считается отвѣтомъ на баллъ и какой принимается за отвѣтъ, не подлежащій оцѣнкѣ опредѣленнымъ балломъ.

Полагаемъ, что преподаватели напрасно стѣсняютъ себя такими условіями для простановки балловъ ученику за отвѣты и приучаютъ къ тому же учениковъ, которые потомъ, по привычкѣ, начинаютъ думать, что только тогда баллъ за отвѣтъ и законенъ, когда онъ поставленъ ученику, побывавшему на срединѣ класса или у классной доски. Преподавателю необходимо предоставить больше свободы въ отношеніи къ простановкѣ балловъ: когда и за что поставить баллъ ученику и когда такового балла не проставлять,—вопросъ этотъ долженъ быть всецѣло предоставленъ умотрѣнію преподавателя. Иначе какъ же можетъ быть удержанъ авторитетъ преподавателя, если ученикъ будетъ считать себя въ правѣ опредѣлять для наставника условія, при которыхъ онъ можетъ поставить ему баллъ за отвѣтъ? Съ другой стороны, долгъ наставника быть объективнымъ и внимательнымъ при произнесеніи своихъ сужденій о знаніяхъ учениковъ простановкою имъ опредѣленныхъ балловъ, такъ чтобы недоразумѣній по этому предмету между нимъ и учениками не могло

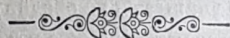
возникать, а встрѣчающіяся недоумѣнія всегда легко можно разрѣшить, переспросивъ ученика, если онъ желаетъ исправить полученный имъ баллъ.

Съ постановкою балловъ иногда соединяется другая сторона, имѣющая въ жизни учебнаго заведенія нерѣдко немаловажное значеніе: постановка балловъ низкихъ принимается за мѣру учебно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся. По этимъ соображеніямъ преподаватель иногда щедро ставитъ двойки и единицы учащимся, думая этимъ побудить ихъ къ болѣе усерднымъ занятіямъ его предметами. Приходилось встрѣчаться съ случаями, когда преподавателемъ ставились въ классномъ журналѣ ученикамъ единицы съ особою выразительностію въ видѣ цифръ необычной высоты и необычно сильнаго нажима, такъ что испещренные единицами страницы журнала имѣли очень своеобразный видъ. Въ большинствѣ же случаевъ, конечно, вопросъ этотъ ставился мягче, единицы и двойки пестрили журналъ съ относительно умѣренностію, но все же многія изъ нихъ представлялись въ видѣ особаго способа поощренія ученика къ занятіямъ. И такого взгляда иногда держится цѣлая корпорація учебнаго заведенія (случалось и съ этимъ встрѣчаться какъ въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, такъ и въ женскихъ училищахъ), находя, что въ теченіе учебнаго года полезно производить строгую оцѣнку отвѣтовъ учащихся, чтобы потомъ, на экзаменахъ, при сведеніи итоговъ учебнаго года, можно было нѣсколько и уменьшить требовательность въ отношеніи къ отвѣтамъ учащихся.

Полагаемъ, что даже и въ такомъ ослабленномъ видѣ разсматриваемая точка зрѣнія на единицы и двойки едва ли правильна по существу и едва ли полезна для дѣла. Оцѣнка знаній учащихся всегда должна быть одинаковая, выдержанная и справедливая, безъ всякихъ излишнихъ требованій и безъ всякихъ излишнихъ послабленій. И это — лучшее учебно-воспитательное средство для учащихся, если мы хотимъ при-

учить ученика къ внимательному отношенію къ своимъ обязанностямъ. Учащійся, живя мыслию и сердцемъ въ области идей, бываетъ особенно чутки къ правдѣ и инстинктивно замѣчаютъ всякое уклоненіе отъ нормы, будетъ ли это излишняя требовательность, или излишняя уступчивость со стороны наставника.

Д. Тихомировъ.



Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Коммиссіи по внесенному изъ Государственной Думы законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ¹⁾.

Засѣданіе 20 мая 1910 г.

Предсѣдатель. Переходимъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада особой Коммиссіи по дѣлу «О старообрядческихъ общинахъ». Въ предыдущемъ засѣданіи заглавіе главы IV: «О веденіи метрическихъ книгъ въ старообрядческихъ общинахъ» было принято. Переходимъ къ обсужденію статьи 39. Ставится на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 39 въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе остаивіемъ*). Статья 39 принята. Статья 40. По этой статьѣ имѣется особое мнѣніе 4 Членовъ названной Коммиссіи.

Таганцевъ. Г.г. Члены Государственной Совѣта. Я буду весьма кратокъ. Отъ имени всѣхъ тѣхъ, которые подписали особое мнѣніе, я его поддерживаю. Чтобы нѣсколько пояснить его, я позволю только указать на слѣдующее въ проектѣ, внесенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственную Думу, статья 40 была выражена такимъ образомъ: «Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся, 2) книга о бракосочетавшихся и 3) книга объ умершихъ». При разсмотрѣніи этой статьи въ Государственной Думѣ, Государственная Дума нашла необходимымъ пунктъ 2 пополнить и выразила его такъ: «книга о бракосочетавшихся, а въ общинахъ, не приѣмлющихъ священства, книга брачныхъ записей». Она раздѣлила такимъ образомъ двѣ группы старообрядцевъ, и это раздѣленіе вытекаетъ изъ особенностей тѣхъ вѣроученій, о которыхъ идетъ рѣчь. Для тѣхъ старообрядцевъ, которые приѣмлютъ священство, бракъ, какъ таинство, даетъ понятіе о лицахъ, вступающихъ въ бракъ, какъ о брачующихся, поэтому она и сохранила это выраженіе, но считала нужнымъ прибавить для другихъ общинъ—«книга брачныхъ записей». При разсмотрѣніи въ Коммиссіи, большинство нашло необходимымъ сдѣлать слѣдующее: ввести выраженіе—«книга брачныхъ записей», т. е., то выраженіе, которое было употреблено только для тѣхъ отраслей старо-

¹⁾ Окончаніе. См. № 33 «Церк. Вѣд.» с. 1.

обрядства, которыя не пріемлютъ священства, и употребило его для всѣхъ старообрядцевъ, включая сюда и пріемлющихъ полный церковный бракъ, совершенный священникомъ. Проектъ Государственной Думы и Члены меньшинства, — имѣя въ виду, что интересы государства по отношенію къ этому раздѣлу состоятъ только въ томъ, чтобы регистрація дѣйствительно была полная и соответствовала тому, что совершается въ дѣйствительности, и чтобы и тѣ старообрядцы, которые не пріемлютъ священства, не уклонялись бы отъ веденія брачной регистраціи такого рода, — и ввели соответствующую номенклатуру. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что принятіе такого выраженія, которое для ѣвоторой части старообрядцевъ будетъ неприемлемо, можетъ имѣть только одно послѣдствіе — уклоненіе ихъ отъ подобной регистраціи. На этомъ основаніи мы предлагаемъ сохранить ту редакцію, которая была принята Государственной Думою, и предлагаемъ Государственному Совѣту хоть эту льготу для старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, сохранить.

Дурново. Особая Коммиссія приняла выраженіе — «книга брачныхъ записей», дабы удовлетворить тѣ сомнѣнія, которыя возникли среди меньшинства, представителемъ котораго является въ настоящее время многоуважаемый Н. С. Таганцевъ. Во всякомъ случаѣ, Коммиссія не могла принять выраженіе — «пріемлющихъ священство» или «не пріемлющихъ священство» и, такъ какъ она относится совершенно нейтрально къ тѣмъ обрядамъ, которые происходятъ въ старообрядческихъ общинахъ при отправленіи религиозныхъ потребностей, то, мнѣ кажется, подъ именемъ брачныхъ записей можно подразумѣвать именно то, что требуется для правильности веденія метрическихъ книгъ. Засимъ, въ этой прибавкѣ, которая сдѣлана Государственной Думою, надобности не встрѣчается еще и потому, что въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ такой четвертой книги не установлено.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли поправка къ статьѣ 40 въ видѣ особаго мнѣнія 4 Членовъ Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка отклонена. Угодно Общему Собранію принять статью 40 въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 40 принята въ указанной редакціи. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли, согласно предложенію особой Коммиссіи, статья 57 проекта, одобреннаго Государственной Думою, исключенію? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 57 проекта, одобреннаго Государственной Думою, исключена. Позвольте доложить, что имѣющіяся поправки въ видѣ особаго мнѣнія 4 Членовъ Коммиссіи по статьѣ 41 и по статьѣ 48 отпадаютъ, такъ какъ существо ихъ заключается въ отклоненіи уже Государственнымъ Совѣтомъ наименованія духовныхъ лицъ у старообрядцевъ «священнослужителей по старообрядчеству». Затѣмъ слѣдуетъ статья 41.

Нарышкинъ. Позвольте мнѣ сдѣлать одно краткое заявленіе по поводу статьи 41 и слѣдующихъ. Въ засѣданіи 17 мая я имѣлъ честь заявить, что обязываюсь представить поправку ко всей главѣ IV и на этомъ основаніи г. Пред-

сѣдателю угодно было не голосовать пунктъ 4 статьи 9. Эта поправка, разработанная мною и В. К. Саблеромъ, разрослась въ новую систему, или, вѣрнѣе сказать, въ новое построеніе всего дѣла веденія актовъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ. Я остаюсь при твердомъ убѣжденіи, что предложенный законопроектъ и частью принятый особою Коммиссіею порядокъ веденія этихъ актовъ, съ одной стороны, противорѣчатъ общимъ началамъ, на которыхъ должно быть построено это важное государственное дѣло, а съ другой — неудобны для самихъ старообрядцевъ и не обезпечиваетъ ихъ въ ихъ правахъ. Оставаюсь при этомъ убѣжденіи, я тѣмъ не менѣе, по совѣщаніи со многими изъ нашихъ почтенныхъ сочленовъ, пришелъ къ тому заключенію относительно порядка разсмотрѣнія этой поправки, разросшейся, какъ я сказалъ, въ цѣлое новое построеніе, что при настоящихъ условіяхъ, именно въ Общемъ Собраніи, едва ли можно придти къ желательному, съ моей точки зрѣнія, успѣху, а потому я эту заготовленную и напечатанную поправку не позволю себѣ представить на ваше благоусмотрѣніе.

Предсѣдатель. Если нѣтъ желающихъ дать объясненія по содержанію статьи 41, то ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли статья 41 принятію въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 41 принята въ указанной редакціи. Статьи 42—51 не вызвали разномыслія въ средѣ Коммиссіи, за исключеніемъ статьи 48, по которой разномысліе отпало, и потому, если нѣтъ никакихъ замѣчаній по содержанію этихъ статей, то ставлю на голосованіе вопросъ, угодно считать статьи 42—51 принятыми въ редакціи, предложенной особою Коммиссіею? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статьи 42—51 приняты въ редакціи особой Коммиссіи. Угодно Общему Собранію, согласно предложенію особой Коммиссіи, статью 67 проекта, одобреннаго Государственной Думою, исключить? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 67 проекта, одобреннаго Думою, исключена. Статьи 52—60 въ редакціи, предложенной особою Коммиссіею, также не вызвали разномыслія въ средѣ Коммиссіи. Если нѣтъ никакихъ замѣчаній и возраженій по содержанію этихъ статей, то позвольте считать статьи 52—60 принятыми въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статьи 52—60 приняты въ указанной редакціи. Такимъ образомъ, глава IV «О веденіи метрическихъ книгъ въ старообрядческихъ общинахъ» принята и въ виду того, что нами было въ предыдущемъ засѣданіи отложено разсмотрѣніе пункта 4 статьи 9, заключающей въ себѣ ссылку на всѣ статьи главы IV, то позвольте возвратиться къ пункту 4 статьи 9 и поставить на голосованіе вопросъ, принимается ли пунктъ 4 статьи 9 въ редакціи, предложенной особою Коммиссіею? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Пунктъ 4 статьи 9 принятъ. Принимается ли статья 9 въ цѣломъ, такъ какъ первая ея части уже голосовалась? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 9 въ цѣломъ принята. Переходимъ къ обсужденію главы V, озаглавленной «О веденіи метрическихъ книгъ старообрядцевъ правительственными и общественными учре-

дѣяніями и должностными лицами». Угодно принять это заглавіе? (Производится голосованіе вставленіемъ). Заглавіе принято. Статья 61. Къ этой статьѣ П. Н. Дурново предложена поправка.

Дурново. Въ статьѣ 61 законопроекта особой Комиссіи, а равно въ соответствующихъ статьяхъ проекта Государственной Думы и проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣется довольно значительное улучшение, которое мы при окончательной редакціи просмотрѣли. Дѣло въ томъ, что по всему смыслу главы V выходить, что метрическія книги, которыя ведутся въ волостномъ правленіи и въ городской управѣ, должны представляться въ губернское правленіе, которое на слѣдующіе годы и даетъ изъ этихъ метрическихъ книгъ справки, свидѣтельства и выписки. Настолько это было просмотрѣно, что нами принята статья о дополнительныхъ отбѣткахъ въ метрическихъ книгахъ, которыя ведутся въ волостныхъ правленіяхъ и городскихъ управахъ и представляются въ губернскаго правленія. А между тѣмъ относительно того, что представляются самыя книги, въ законѣ ничего не сказано. Поэтому я позволю себѣ предложить поправку къ статьѣ 61, т. е. дополнить ее такъ: «метрическія книги, по окончаніи каждаго года, представляются въ губернское правленіе». У меня сказано въ поправкѣ «для хранения», но мнѣ извѣстно, что А. А. Нарышкинъ предполагаетъ слова «для хранения» вычеркнуть и, дѣйствительно, книги не для одного хранения туда направлены, а направлены и для хранения и для выдачи изъ нихъ соответственныхъ справокъ. Поэтому, я предполагалъ бы, съ своей стороны, эту поправку измѣнить такъ: «метрическія книги, по окончаніи каждаго года, представляются въ губернское правленіе».

Нарышкинъ. Дѣйствительно, я имѣлъ въ виду представить поправку въ этомъ смыслѣ. Противъ поправки П. Н. Дурново я имѣю только два незначительныхъ замѣчанія: во первыхъ вычеркнуть, какъ онъ уже предложилъ, слова «для хранения» и кромѣ того помѣстить, сверхъ ссылки на статью 45, еще ссылку на статью 46. Если благоволятъ взглянуть на проектъ, то вы увидите, что въ статьѣ 45 предусматривается лишеніе общины права вести метрическія книги, значить, такихъ общинъ, которыя это уже приняли на себя. Между тѣмъ, статья 61 устанавливаетъ порядокъ веденія метрическихъ книгъ не для тѣхъ только общинъ, которыя, принявъ на себя эту обязанность, потомъ отказались бы отъ нея или были бы, по распоряженію губернскаго правленія, лишены права и обязанности ихъ вести, а для всѣхъ вообще общинъ,—т. е. и для такихъ, которыя съ самаго начала своего возникновенія, при ихъ образованіи, впередъ заявили, что онѣ метрическихъ книгъ вести не будутъ, равнымъ образомъ и для всѣхъ тѣхъ старообрядцевъ, которые къ общинамъ не принадлежатъ. Поэтому, я полагаю бы, кромѣ статьи 45, сослаться въ статьѣ 61 еще и на статью 46.

Дурново. Я ничего не могу возразить. Дѣйствительно, можетъ быть сомнѣніе. Сказано такимъ образомъ: «Въ случаѣ безуспѣшности указаній и неисполненія требованій объ устраненіи несправильностей, а равно ходатайства общины о сложеніи съ нея обязанности веденія

метрическихъ книгъ...» это сказано въ статьѣ 45, а въ статьѣ 46 сказано такъ: «Если старообрядческая община, при самомъ учрежденіи оной или впоследствии по ея ходатайству, а равно по причинамъ, указаннымъ въ предыдущей статьѣ, была освобождена отъ веденія метрическихъ книгъ, то веденіе сихъ книгъ можетъ быть, по ходатайству общины, вновь ей предоставлено лишь по признаніи губернскаго правленія сего ходатайства достаточно обоснованнымъ и заслуживающимъ уваженія». Тамъ что намъ казалось, что достаточно ссылки на статью 45, но я не отрицаю того, что если сослаться и на статью 46, то тутъ лишняго ничего не будетъ, только будетъ полнѣе выражена та мысль, которую мы имѣемъ въ виду.

Предсѣдатель. Такимъ образомъ, по этой статьѣ имѣются двѣ поправки. Одна поправка принадлежитъ П. Н. Дурново и въ этой поправкѣ предлагается дополнить статью 61 словами: «метрическія книги по окончаніи каждаго года представляются въ губернское правленіе», вторая поправка принадлежитъ А. А. Нарышкину и оканчивается она тѣмъ же дополненіемъ, которое мною сейчасъ оглашено и заключается въ поправкѣ, П. Н. Дурново; кромѣ того въ поправкѣ внесенной А. А. Нарышкинымъ, предлагается къ ссылкѣ, сдѣланной въ статьѣ 61 на статью 45, сдѣлать еще ссылку на статью 46. Если нѣтъ замѣчаній по содержанію этихъ поправокъ, ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли поправка А. А. Нарышкина о томъ, подлежатъ ли статьи 61 доп. ссылокъ на статью 46? (Производится голосованіе вставленіемъ). Поправка принята. Затѣмъ, ставится на голосованіе общая поправка, предлагаемая П. Н. Дурново и А. А. Нарышкинымъ о дополненіи статьи 61 словами, которыя мною оглашены. (Производится голосованіе вставленіемъ). Поправка принята. Голосуетъ вопросъ, подлежатъ ли принятію статьи 61 въ редакціи, предложенной особой Комиссіей и дополненной уже принятыми поправками? (Производится голосованіе вставленіемъ). Статья 61 въ указанной редакціи принята. Переходимъ къ разсмотрѣнію статьи 62.

Дурново. Статья 62, въ равной мѣрѣ, по нѣкоторой олошности, дѣлаетъ ссылки на такія статьи правилъ о веденіи метрическихъ книгъ, которыя для волостныхъ правленій и городскихъ управъ совершенно не применимы, потому что въ этихъ статьяхъ говорится то же самое, что въ моей поправкѣ сказано, но прибавлено: «по удостовѣренію совѣта старообрядческой общины». Очевидно, что такія удостовѣренія совѣтовъ старообрядческихъ общинъ могутъ быть необходимы въ тѣхъ случаяхъ, когда эти совѣты ведутъ метрическія книги, а когда метрическія книги ведутся въ волостныхъ правленіяхъ и городскихъ управахъ, то эти ссылки на совѣтъ дѣлать совершенно излишни, ибо это можетъ только вести и должностныхъ лицъ и учрежденія въ заблужденіе и они будутъ требовать справокъ и удостовѣреній отъ совѣтовъ, которымъ тутъ дѣлать нечего. Вотъ, въ развитіе этой мысли тѣ статьи, на которыя была сдѣлана ссылка въ статьѣ 62 правила о веденіи книгъ, выдѣляются въ особую статью, т. е. совершенно такъ же выдѣляются, какъ выдѣлены въ правилахъ о веденіи книгъ старо-

обрядческими общинами. Это собственно есть редакционное улучшение, которое существа дѣла ни на одинъ волосъ не мѣняетъ. Я буду ходатайствовать, чтобы это редакционное улучшение было принято, такъ какъ оно даетъ законъ, въ которомъ такая небрежность будетъ устранена.

Предсѣдатель. Итакъ, поправка, предложенная П. Н. Дурново и разосланная всѣмъ Членамъ Государственного Совѣта, предлагается прежде всего изъ статьи 62 исключить ссылку на статьи 47, 48, 53 и 59. Статью на голосованіе вопросъ, согласно ли Общее Собраніе принять эту поправку относительно исключенія изъ статьи 62 ссылку на приведенныя мною четыре статьи. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Постановлено изъ статьи 62 исключить ссылку на эти послѣднія статьи поправка предлагаетъ ввести въ разсматриваемый законопроектъ новыя статьи, именно: 63 слѣдующаго содержанія: «Каждая запись въ метрическихъ книгахъ скрѣпляется подписью лица, на которое возложено веденіе книгъ. Угодно принять это предложеніе и ввести статью 63 упомянутого мною содержанія? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 63 принята; затѣмъ слѣдуетъ новая статья 64: «Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрическія книги въ теченіе двухдѣльного срока по совершеніи событія, составляющаго предметъ записи». Принимается ли эта поправка? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка принята. Предлагается ввести также новую статью 65: «метрическія свидѣтельства подлежатъ оплатѣ установленнымъ гербовымъ сборомъ». Принимается ли эта поправка? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка принята. Наконецъ, предлагается ввести новую статью 66 слѣдующаго содержанія: «Дополнительныя отбѣтки, подлежащія внесенію въ представленныя въ губернское правленіе метрическія книги, сообщаются губернскому правленію». Принимается ли предложеніе относительно введенія въ проектъ новой статьи 66, содержаніе которой мною оглашено? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 66 принята. Соответственно съ состоявшимся постановленіемъ Государственного Совѣта о введеніи новыхъ четырехъ статей, номерація слѣдующихъ статей будетъ измѣнена; именно статья 63 по предложенію особой Коммисіи будетъ значиться статьєю 67 и т. д. Ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли, согласно предложенію особой Коммисіи, статья 80 проекта, одобреннаго Государственною Думою, исключенію? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 80 исключена. Такое же предложеніе особой Коммисіей сдѣлано и относительно статьи 81 проекта, одобреннаго Государственною Думою. Голосуется вопросъ, подлежитъ ли статья 81 проекта, одобреннаго Государственною Думою, исключенію? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 81 проекта, одобреннаго Государственною Думою, исключена. Присутствуемъ къ разсмотрѣнію статьи бывшей 63, нынѣ 67.

Нарышкинъ. Я позволю себѣ обратить вниманіе Государственного Совѣта на статью 63 (по номераціи особой Коммисіи). Эта статья въ Министерскомъ проектѣ не значится, ей совсѣмъ не было. Это статья новая, введенная

Государственною Думою, и противъ нея въ особой Коммисіи не было возраженій. Она называется новою, но, кажется, заимствована изъ весьма устарѣлаго законоположенія 1874 г. о метрическихъ книгахъ, или записяхъ для старообрядцевъ. Если вамъ угодно будетъ обратить свое вниманіе на первую ея половину, лучше сказать, первую и вторую часть, то, я полагаю, вы согласитесь со мной, что эти двѣ части статьи оставить въ законѣ нельзя. Въ этой статьѣ предполагается для записи о рожденіи младенца предъявлять его подлежащему учрежденію, т. е. въ волостное правленіе или въ городскую управу. Еще въ городскую управу, куда бы ни шло, но въ волостное правленіе, на дальнемъ разстояніи, возить ребенка и предъявлять его волостному старшинѣ и волостному писарю, на мой взглядъ, ни съ чѣмъ несообразно. Видѣ известно, что этого ребенка въ большинствѣ случаевъ кормитъ мать-родильница, значить и ей надо отправляться и при томъ, по принятому уже постановленію, не позднѣе двухъ недѣль. Спрашивается, для кого такое правило устанавливается? Для чьей пользы? Что доказываетъ предъявленіе того или другого младенца, нужно ли это для того, чтобы установленіе, которому ввѣрено веденіе метрической книги, дѣйствительно убѣдилось, что этотъ ребенокъ принадлежно тому лицу, которое его предъявляетъ? Какое огромное стѣсненіе, совершенно безцѣльное, не только для родителей, но и для самого этого ребенка. При этомъ, впрочемъ, сдѣлана оговорка, повидимому возбудимая гуманнымъ чувствомъ. Во второй части статьи говорится, что если младенецъ не можетъ быть предъявленъ по болѣзни или дальности разстоянія, то рожденіе его удостоверяется двумя свидѣтелями. Теперь спрашивается, должна ли быть удостоверена эта болѣзнь, чтобы воспользоваться правомъ не таскать этого бѣднаго младенца? Богъ знаетъ куда, Богъ знаетъ въ какую погоду и не беспокоить его мать, у которой могутъ быть еще другія дѣти, вѣдь и ихъ надо кормить. Если достаточно «запить», что онъ боленъ, то въ такомъ случаѣ всякій благоразумный родитель и скажетъ, что онъ-де боленъ. Или можетъ быть, требуется на это врачебное свидѣтельство? Но за нимъ тоже надо ѣхать, чтобы представить его въ волостное правленіе для удостоверенія, что ребенокъ дѣйствительно боленъ. Затѣмъ эта статья была введена Государственною Думою, изъ ея преній и объясненій ея Коммисіи не видно. Это повторене устарѣлаго, забытаго закона. Сообразно съ этимъ сужденіемъ, я предлагалъ бы ограничиться третьей частью этой статьи, которой совершенно достаточно. Она гласитъ такъ: «Записъ младенца въ книгу о родившихся подписывается воспріемниками или однимъ изъ нихъ, а о подкидышахъ и пріемныхъ дѣтяхъ—воспріемниками и лицами, принявшими ихъ на воспитаніе». Поправка моя, стало быть, заключается въ томъ, что вторая и первая части этой статьи подлежатъ исключенію и только сохраняется одна третья ея часть.

Стаховичъ. Дума сохранила тотъ порядокъ, который ведется и для всѣхъ записей по православному вѣроисповѣданію священниками. Тамъ тоже младенецъ предъявляется. Казалось намъ въ Коммисіи, что это совершенно есте-

ственно и просто и въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда это можетъ быть сопряжено съ опасностью для здоровья, оговорено, какъ этого избѣгнуть. Я думалъ въ Комиссіи и продолжалъ думать теперь, что въ томъ видѣ, какъ статья принята, она никакой опасности ни для ребенка, ни для его родителей не представляетъ; въ то же самое время она, все таки, создаетъ условія удостовѣренія болѣе достовѣрнаго, нарушеніе котораго будетъ въ случаѣ уголовного преслѣдованія легче установить, чѣмъ простое заявленіе завѣдомо отсутствовавшихъ лицъ. Вотъ почему Комиссія приняла это, и почему я теперь держусь того же самаго мнѣнія.

Дурново (съ мѣста). Я съ своей стороны могу заявить отъ своего лица и отъ лица многихъ присутствующихъ Членовъ Комиссіи, что мы раздѣляемъ мнѣніе А. А. Нарышкина и полагаемъ возможнымъ исключить это правило о предъавленіи младенцевъ волостнымъ писарямъ и волостнымъ старшинамъ.

Предсѣдатель. Поправка А. А. Нарышкина заключается въ томъ, чтобы въ статьѣ, бывшей 63, нынѣ 67, осталась только послѣдняя часть, чтобы статья эта заключала въ себѣ слѣдующее содержаніе: «Запись младенца въ книгу о родившихся подписывается воспріемниками или однимъ изъ нихъ, а о подкидышахъ и приемныхъ дѣтяхъ—воспріемниками и лицами, принявшими ихъ на воспитаніе».

Дурново (съ мѣста). Можетъ быть будетъ осторожнѣе кромѣ «воспріемниками» сказать «или двумя свидѣтелями».

Предсѣдатель (*Обращаясь къ П. Н. Дурново*). Тогда потрудитесь приписать эти слова къ поправкѣ. Я не могу добавлять этого предложенія самъ. Ставится на голосованіе поправка А. А. Нарышкина. Поправка заключается въ томъ, чтобы первую и вторую часть статьи 67 исключить и въ этой статьѣ оставить слѣдующій текстъ: «запись младенца въ книгу о родившихся подписывается воспріемниками или однимъ изъ нихъ, а о подкидышахъ и приемныхъ дѣтяхъ—воспріемниками и лицами, принявшими ихъ на воспитаніе» (*обращаясь къ А. А. Нарышкину*). Къ Вашей поправкѣ предлагають сдѣлать добавленіе словъ: «или двумя свидѣтелями». Вы ничего не имѣете противъ?

Нарышкинъ. (съ мѣста). Ничего противъ этого не имѣю.

Предсѣдатель. Господа, усвоили ли Вы, въ чемъ заключается поправка? Она заключается въ вышеприведенномъ мною текстѣ съ добавленіемъ къ нему послѣ словъ: «или однимъ изъ нихъ» трехъ словъ: «или двумя свидѣтелями». Ставлю на голосованіе эту поправку (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка принята. Статья 68, бывшая 64. Эта статья оставлена въ той же редакціи, въ какой находится соответствующая статья 83 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой. Угодно принять 64 статью, нынѣ 68? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 68 принята. Статья 69, бывшая 65. Въ этой статьѣ, въ виду принятыхъ поправокъ П. Н. Дурново, надлежитъ ссылку на статью 64 замѣнить ссылкой на статью 68. Противъ этого никто не возражаетъ? Ссылка на статью 64 замѣняется ссылкой на ст. 68. Угодно принять статью 69 въ редакціи, предложенной особой Комиссіей? (*Производится го-*

лосованіе вставленіемъ). Статья 69 принята. Статья 70, бывшая 66. Статья эта остается въ той же редакціи, въ какой находится соответствующая ей статья 85 законопроекта Думы. Угодно принять статью 70? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 70 принята. Статья 71, бывшая 67. Редакція этой статьи вполнѣ соответствуетъ редакціи статьи 86 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой. Угодно принять статью 71, бывшую 67? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 71 принята. Статья 72, бывшая 68. Угодно принять эту статью въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 72 принята. Что касается примѣчанія къ статьѣ бывшей 68, нынѣ 72, то къ этому примѣчанію имѣется поправка П. Н. Дурново, который предлагаетъ взаимно этого примѣчанія новый отдѣлъ III. Въ виду того, что нами не рассмотрѣны отдѣлы I и II, позвольте отложить обсужденіе этой поправки, вмѣстѣ съ примѣчаніемъ, до окончанія рассмотрѣнія всѣхъ прочихъ статей законопроекта. Присутствуемъ къ рассмотрѣнію главы VI. Глава VI озаглавлена: «О порядкѣ рассмотрѣнія дѣлъ старообрядческихъ общинъ». Угодно ли принять это оглавленіе? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Оглавленіе принято. Въ статьѣ 73, бывшей 69, ссылку на статью 70, въ виду перемены номерацин, слѣдуетъ замѣнить ссылкой на статью 74. По содержанію этой статьи, заключающей въ себѣ четыре пункта, есть ли желающіе высказаться? За отсутствіемъ желающихъ дать объясненія по этой статьѣ, ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли принятію статья 73, бывшая 69, въ редакціи, предложенной особой Комиссіей? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья принята въ редакціи, предложенной особой Комиссіей. Статья 74, бывшая 70. Угодно Общему Собранію принять статью 74 въ редакціи, предложенной особой Комиссіей? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 74 принята въ указанной редакціи. Голосуетъ вопросъ, подлежитъ ли статья 89 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, исключенію, какъ предлагаетъ особая Комиссія? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 89 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, исключена. Въ статьѣ 75, бывшей 71, ссылку на статью 70, въ виду перемены номерацин, слѣдуетъ замѣнить ссылкой на статью 74. Ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 71 съ этимъ измѣненіемъ? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 75 принята въ указанной редакціи. Переходимъ теперь къ обсужденію начала законопроекта, отдѣла I, гласящаго: «Уставныя прилагаемое положеніе о старообрядческихъ общинахъ». Отдѣлъ I соответствуетъ отдѣлу I законопроекта, одобреннаго Государственной Думой. Угодно принять эту редакцію отдѣла I? Нѣтъ возраженій? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Отдѣлъ I принять въ указанной редакціи. Что касается отдѣла II законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, то, по предложенію особой Комиссіи, весь этотъ отдѣлъ, заключающій въ себѣ три статьи, подлежитъ исключенію по слѣдующимъ основаніямъ: статья 1 этого отдѣла законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, замѣнена статью 31 положенію о ста-

рообрядческихъ общинахъ, которая принята уже Государственнымъ Совѣтомъ въ редакціи нашей особой Комиссіи, стало быть, обсужденію вопроса относительно статьи 1 быть не можетъ. Статья 3 отдѣла II законопроекта, одобренного Государственной Думою, вошла въ составъ примѣчанія къ статьѣ 9 въ редакціи, предложенной особой Комиссіей, и принята Государственнымъ Совѣтомъ. Что же касается статьи 2 отдѣла II законопроекта Государственной Думы, то эту статью особая Комиссія предлагаетъ исключить. Ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли исключенію, согласно предложенію особой Комиссіи, статья 2 отдѣла II законопроекта Государственной Думы? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Постановлено статью 2 отдѣла II исключить, за исключеніемъ статьи 2 и съ замѣною статей 1 и 3 отдѣла II законопроекта, одобренного Государственной Думою, соответствующими частями законопроекта, измененнаго Государственнымъ Совѣтомъ, ставится вопросъ, подлежитъ ли исключенію весь отдѣлъ II, начинающийся словами: «въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить?» (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Отдѣлъ II законопроекта, одобреннаго Государственной Думою, исключенъ. Теперь переходимъ къ обсужденію поправки П. Н. Дурново относительно отдѣла II въ редакціи, предложенной особою Комиссіею. Въ виду принятаго Государственнымъ Совѣтомъ выключенія въ законопроектъ четырехъ новыхъ статей, поправка предлагаетъ въ отдѣлѣ II измѣнить нумерацію статей, на которыя сдѣлана ссылка. Ссылка эта была сдѣлана на главу V (статьи 61—68), нынѣ же, съ добавленіемъ четырехъ статей, глава V заключаетъ въ себѣ статьи 61—72. Поэтому слѣдуетъ сослаться на статьи 61—72. Принимается ли это измѣненіе Государственнымъ Совѣтомъ? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Ссылка на статьи 61—68, сдѣланная въ отдѣлѣ II, замѣнена ссылкой на статьи 61—72. Принимается ли Государственнымъ Совѣтомъ отдѣлъ II въ редакціи особой Комиссіей вмѣстѣ съ вышеупомянутой поправкой? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Отдѣлъ II принять въ указанной редакціи. Теперь переходимъ къ обсужденію поправки П. Н. Дурново относительно примѣчанія къ статьѣ 68 въ редакціи, предложенной особой Комиссіей, а нынѣ статьѣ 72. Поправка предлагаетъ, взамѣнъ примѣчанія къ статьѣ 72, ввести въ законопроектъ отдѣлъ III, при чемъ извѣняется редакція этого примѣчанія.

Дурново. Вся цѣль этой поправки заключается опять въ упорядоченіи редакціи и конструкціи законопроекта. Примѣчаніе къ статьѣ 68 по нашему тексту, или теперешней 72, какъ будто относится къ одной статьѣ, которая говоритъ о записываніи умершихъ въ метрическія книги. Между тѣмъ, тутъ идетъ рѣчь совсѣмъ не о смерти и умершихъ, а о томъ, что Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется издавать обязательныя разъясненія о веденіи метрическихъ книгъ. Поэтому я полагаю бы болѣе удобнымъ выдѣлить это примѣчаніе въ особый отдѣлъ, который изложить такъ (отдѣлъ III распространяется, такъ сказать, на все положеніе о метрическихъ книгахъ): «Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, предоставить устанавливать формы ме-

трическихъ книгъ для старообрядцевъ и издавать дополнительныя правила для веденія сихъ книгъ», т. е. то, что въ примѣчаніи этомъ было сказано.

Предсѣдатель. Угодно Общему Собранію, взамѣнъ примѣчанія къ статьѣ 72, ввести въ законопроектъ отдѣлъ III, содержащій въ себѣ ту поправку, которая сейчасъ была оглашена П. Н. Дурново? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Отдѣлъ III, предлагаемый поправкою П. Н. Дурново, принять. Такимъ образомъ, нами постанетъ разсмотрѣнъ весь законопроектъ: но такъ какъ законопроектъ довольно сложенъ и могутъ встрѣтиться какія нибудь неточности въ редакціи, то Государственной Канцелярію будетъ составленъ сводъ тѣхъ постановленій, которыя приняты по этому дѣлу Государственнымъ Совѣтомъ. Сводъ этихъ постановленій будетъ своевременно разосланъ г.г. Членамъ Государственнаго Совѣта, и, по назначеніи этого дѣла къ слушанію, названный сводъ постановленій будетъ подлежать обсужденію только по вопросамъ редакціи или порядка размѣщенія отдѣльныхъ статей. Тогда же, по окончаніи разсмотрѣнія въ этомъ отношеніи свода постановленій, будетъ поставленъ на голосованіе послѣдній вопросъ о принятіи законопроекта въ цѣломъ. Что касается слѣдующаго засѣданія, то я, къ сожалѣнію, не могу назначить дня этого засѣданія, за неимѣніемъ достаточнаго числа готовыхъ къ слушанію дѣлъ. О дняхъ засѣданія будутъ, въ самомъ неподолжительно время, извѣщены г.г. Члены Государственнаго Совѣта. Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе закрыто въ 4 ч. 45 м. пополудни.

Государственная Дума и духовенство.

СДXXXVIII.

До истеченія полномочій Думы третьяго созыва—остается еще два года: составъ Думы избирается на пять лѣтъ, теперешняя Дума (третьяго созыва) начала функционировать съ 1 ноября 1907 года, слѣдовательно, полномочія ея истекаютъ только осенью 1912 года, и выборы въ четвертую Думу будутъ происходить не ранѣе лѣта 1912 года. Но лѣвая печать уже усердно занимается предстоящими (черезъ два года) выборами и высказываетъ самыя опредѣленныя сужденія о составѣ будущей (четвертой) Думы. Какъ оказывается изъ этихъ сужденій лѣвой печати, четвертая Дума будетъ, по большинству своего состава, лѣвая; руководящая роль въ ней будетъ принадлежать кадетамъ, которые

съ лѣвыми «товарищами» составить большинство и будутъ, такимъ образомъ, хозяевами Думы...

На чемъ основаны эти пророчества? Рѣшительно, конечно, ни на чемъ. Изъ нихъ ясно только страстное желаніе г.г. «освободителей» играть руководящую роль въ Думѣ и въ странѣ, какъ это было во времена, печальной памяти, первой и второй Думы. Возможно ли, однако, это теперь? Не нужно особенной прозорливости, особенно глубокомыслия, чтобы признать это совершенно невозможнымъ. Г.г. «освободители» играли руководящую роль въ двухъ первыхъ Думахъ и утратили ее совсѣмъ не случайно: ихъ неспособность къ творческой работѣ выяснилась совершенно опредѣленно и стала для всѣхъ очевидной. Достаточно сказать, что ни первая, ни вторая Дума, существовавшая вмѣстѣ безъ мала полгода, не только ни одного законопроекта не обсудили, но и ни одного бюджета не разсмотрѣли, даже не приступали къ разсмотрѣнію.

Что же измѣнилось съ тѣхъ поръ? Какія теперь данныя для побѣды «освободительныхъ» элементовъ? Со времени выборовъ въ третью Думу дѣйствительно многое измѣнилось, но измѣнилось въ томъ же направленіи, что привело къ поражению «освободительныхъ» элементовъ на выборахъ въ третью Думу: страна окончательно освободилась отъ революціоннаго дурмана, она еще больше «поправѣла», благонамѣренные элементы не только усилились, но и лучше организовались, «освободительные» же элементы еще больше ослабли, утративъ почву, на которой держались. Это засвидѣтельствовалъ не такъ давно самъ лидеръ «оппозиціи», г. Милоковъ, въ своей «деклараци», напечатанной въ газетѣ «Рѣчь». «Политическія партіи,—заявилъ онъ,—не имѣютъ глубокихъ корней въ населеніи; острый періодъ борьбы миновалъ, и кругъ активныхъ участниковъ сократился до предѣловъ формальныхъ членовъ партійныхъ комитетовъ». Признавъ

откровенно, что «деревня», т. е. народная масса, потеряна для «освободительства», г. Милоковъ указалъ, что теперь только два элемента являются устоями «оппозиціи», — инородцы и «городская демократія», подъ которой имъ разумѣется городская интеллигенція. Да и эти «устои» сильно расшатались и ослабли.

Вотъ и весь багажъ «оппозиціи», онъ сильно убавился въ численности и въ вѣсѣ сравнительно даже съ 1907 годомъ, когда происходили выборы въ третью Думу. А и тогда уже онъ оказался слишкомъ легкимъ для того, чтобы перевѣсить число благонамѣренныхъ русскихъ элементовъ. Какіе же шансы для этого теперь? Конечно, меньше еще, чѣмъ было въ 1907 году.

Гадать о составѣ четвертой Думы теперь еще слишкомъ преждевременно: отъ новыхъ выборовъ отдѣляютъ насъ цѣлые два года, перескакивать черезъ которые, по меньшей мѣрѣ, легкомысленно. Зачѣмъ же это дѣлаютъ лѣвые элементы? Почему ихъ теперь уже такъ занимаетъ составъ четвертой Думы? Едва ли это не просто тактическій приемъ: хотять запугать неустойчивые элементы думскаго центра, какъ-бы говоря имъ «хотите быть въ четвертой Думѣ, идите въ нашу лавочку», т. е. не пренебрегайте «оппозиціей», не дѣйствуйте противъ нея: страна «полѣвѣла», и отъ «оппозиціи» зависитъ исходъ будущихъ выборовъ...

Насколько «полѣвѣла страна», показывають земскіе выборы, происходившіе уже послѣ выборовъ въ третью Думу: «освободительные» элементы вездѣ потерпѣли поражение. Петербургъ считался «лѣвымъ» городомъ, и представители отъ него даже въ третьей Думѣ, дѣйствительно, лѣвые (кадеты). Насколько, однако, въ послѣдніе три года и Петербургъ поправѣлъ, показали городскіе выборы, происходившіе въ началѣ этого года: лѣвые элементы (новодумцы) забаллотированы, выбраны главнымъ образомъ правые элементы (стародумцы). То же произошло въ Одессѣ и др. городахъ. Такимъ образомъ, и земства и

города «поправѣли». А г.г. «освободители» тѣшатъ себя побѣдой на выборахъ въ четвертую Думу!

CDXXXIX.

Вопросъ о сокращеніи православныхъ праздниковъ вступаетъ въ новый фазисъ. Какъ извѣстно, законопроектъ объ этомъ былъ составленъ въ прошломъ году нѣсколькими членами Государственного Совѣта, во главѣ съ В. М. Андреевымъ, и внесенъ въ новую комиссію на разсмотрѣніе. Однако, дальнѣйшаго движенія законопроектъ (коимъ упразднялись нѣкоторые даже двенадцатые православные праздники) не получилъ. По сообщенію совѣтскаго хроникера: «Докладъ особой комиссіи, разсматривавшей законопроектъ, былъ законченъ еще въ ноябрѣ прошлаго года и тогда же поставленъ въ повѣстку одного изъ общихъ собраній. Но неожиданно сняли проектъ съ очереди. Выяснилось, что даже его обсужденіе признается нежелательнымъ. Тогда, по соглашенію между фракціями, рѣшено было, при бюджетныхъ преніяхъ, коснуться вопроса о судьбѣ проекта. Векорѣ, однако, лидеры правой группы отказались отъ соглашенія, найдя такой способъ дѣйствій неудобнымъ».

Такимъ образомъ, въ Государственномъ Совѣтѣ дѣло не выгорѣло, и законопроектъ о сокращеніи православныхъ праздниковъ окончательно сошелъ со сцены. Однако, затѣя не оставлена: теперь она направляется инымъ путемъ—черезъ Думу. Какъ сообщалось недавно, «осенью аналогическій законопроектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ порядкѣ инициативы». Нѣтъ надобности говорить,—изъ какихъ думскихъ сферъ исходитъ такая инициатива,—понятно, изъ сферъ «оппозицій». Однако, хотятъ привлечь на сторону законопроекта и октябристовъ, безъ которыхъ законопроектъ не провести. Весь вопросъ ставится на нѣсколько иную почву,—на почву торгово-промышленную. Къ законопроекту прилагается «докладная за-

писка» совѣта съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, въ которой указывается на то, что число праздничныхъ дней въ Россіи, достигая въ настоящее время, по закону, 91 день и превышая таковой во всѣхъ государствахъ Европы, кромѣ лишь Испаніи и Италіи, приноситъ большой ущербъ экономическимъ интересамъ страны. Вредныя послѣдствія чрезмѣрнаго обилія праздниковъ особенно ощутительно отзываются на нашей сельскохозяйственной промышленности, тѣмъ болѣе, что большинство праздниковъ приходится на дѣтнее время, т. е. на тотъ именно періодъ, когда производится вся главная сельскохозяйственная работа. Неблагопріятное вліяніе большого числа праздниковъ существеннымъ образомъ затрагиваетъ и нашъ товарообмѣнъ съ иностранными государствами, затрудняя и удорожая срочное исполненіе сдѣлокъ, чѣмъ ставитъ въ менѣе выгодныя условія конкуренцію на внѣшнихъ рынкахъ русскихъ экспортеровъ съ коммерсантами другихъ странъ. Въ виду вышеназложенныхъ соображеній, совѣтъ съѣздовъ признаетъ желательнымъ, въ интересахъ лучшей утилизациі народнаго труда, возможное сокращеніе числа праздничныхъ дней въ Россіи».

Такимъ образомъ, чисто-религіозный вопросъ разрѣшается на почвѣ торгово-промышленныхъ соображеній съ полнымъ небреженіемъ соображеній религіозныхъ! Это, положимъ, и понятно, такъ какъ Дума—учрежденіе гражданское, а не духовное. Но какимъ образомъ гражданскому учрежденію навязывается разрѣшеніе вопроса церковно-религіознаго, каковымъ является вопросъ о праздникахъ?

Весной, при обсужденіи законопроекта о праздничномъ отдыхѣ, какъ извѣстно, былъ поднятъ въ Думѣ вопросъ о законодательномъ установленіи въ Россіи празднованія мусульманскихъ и тѣхъ мѣстныхъ праздниковъ, въ которые не разрѣшалось бы торговать въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ живутъ мусульмане и евреи. Вопросъ

быть подняты мусульманами и евреями, которыхъ, однако, энергично поддерживала вся «оппозиція». Это требованіе иновѣрцевъ оказалось, въ глазахъ «руководящаго думскаго большинства», настолько «справедливымъ» и основательнымъ, что законопроектъ, уже одобренный въ первомъ и во второмъ чтеніяхъ, былъ снятъ съ очереди и отложенъ до осени, когда, какъ увѣряютъ, онъ и будетъ дополненъ установленіемъ обязательнаго празднованія мусульманскихъ и іудейскихъ праздниковъ (какъ равно и пятницъ и субботъ).

Такимъ образомъ, въ православной Россіи желаютъ ввести празднованіе иновѣрческихъ праздниковъ, что торгово-промышленной дѣятельности, очевидно, не подорветъ, и въ то же время желаютъ упразднить цѣлый рядъ православныхъ праздниковъ (не исключая даже двенадцатыхъ), которые подрываютъ-де торгово-промышленную дѣятельность! При этомъ и о томъ и о другомъ стараются одни и тѣ же элементы «оппозиціи». Словомъ,—одинъ и тотъ же вопросъ имѣетъ различныя слѣдствія и разрѣшается совершенно противоположно, смотря по тому, къ кому это относится: православные праздники вредно отзываются на торговлѣ, промышленности и сельскомъ хозяйствѣ,—и ихъ собираются «отмѣнять», иновѣрческіе же праздники, оказывается, нисколько не мѣшаютъ торговлѣ, промышленности и сельскому хозяйству,—и ихъ собираются вводить законодательнымъ порядкомъ!

Ясно, что дѣло тутъ не въ торгово-промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ интересахъ, а въ соображеніяхъ совсѣмъ иного свойства. Празднованіе, на примѣръ, 1-го мая, какъ праздника «пролетарскаго», не только не считается лѣвыми элементами вреднымъ для промышленности и торговли, но они всѣми силами стараются ввести празднованіе этого дня, запрещая рабочимъ работать на фабрикахъ и призывая весь «пролетаріатъ», т. е. всѣхъ служащихъ и рабочихъ, бастовать въ этотъ

день. А празднованіе церковныхъ праздниковъ ими объявляется «вреднымъ», хотя сами реформаторы находятъ весьма полезнымъ для себя праздновать не только всѣ праздники, но и четырехмѣсячныя канкулы. «Праздники разоряютъ народъ»,—заявляютъ лѣвые реформаторы. Странно, однако, почему празднованіе 1 мая, которое такъ стараются навязать народу, не разорить его, а празднованіе 2-го февраля (Срѣтнія Господня, намѣченнаго къ упраздненію) разоряетъ народъ! Очевидно, потому только, что 1-ое мая—праздникъ социалистическій, а 2-ое февраля—христіанскій.

Что праздники нужны народу въ отношеніяхъ какъ физическомъ, такъ и религіозно-нравственномъ,—это едва ли требуетъ доказательствъ. Что же касается утвержденія, что праздники вредно отзываются на экономическомъ и матеріальномъ благосостояніи народа, который якобы именно отъ праздниковъ и обѣдѣлъ, то тенденціозность его ясна изъ того уже, что праздники и раньше были, въ послѣднее время ихъ не прибавилось, народъ же обѣдѣлъ. Очевидно, праздники тутъ не причемъ.

Напрасно думаютъ, что такъ просто упразднить праздники, установленные Церковью. Для вѣрующихъ сыновъ ея праздники останутся праздниками, сколько бы ихъ ни «упраздняли» антицерковные элементы, невѣрующимъ же никто не заставитъ ихъ праздновать, наоборотъ—они желаютъ заставить вѣрующихъ отказаться отъ праздниковъ, установленныхъ Церковью, т. е. порвать связь съ Церковью и религіей. Не тщетное ли усердіе? Тщету его понялъ Государственный Совѣтъ, отказавшійся отъ самаго обсужденія вопроса объ уничтоженіи церковныхъ праздниковъ. Теперь этотъ вопросъ направляется въ Думу, которая едва ли откажется отъ обсужденія его. Но вѣдь Государственнаго Совѣта все-равно не миновать. Не тщетная ли работа послѣ того, какъ послѣдній уже призналъ самое обсужденіе этого цер-

ковно-религіознаго вопроса «неудобнымъ» и отказался отъ него?

CDXL.

Что матеріальное благосостояніе народа въ послѣдніе годы понизилось весьма замѣтно,—это фактъ безспорный. Причина этого, однако, не тамъ, гдѣ ее ищутъ думскіе реформаторы. Причина пониженія матеріальныхъ достатковъ народа въ томъ же, въ чемъ и повышеніе преступности въ его средѣ, — въ пресловутомъ «освобожденіи», усилившемъ до чудовищныхъ размѣровъ народное пьянство. Свыше полумилліарда рублей въ годъ пропивается народомъ, — можетъ ли это не отзываться на его матеріальномъ благосостояніи? Пропивая полмилліарда рублей, народъ столько же, если не больше, теряетъ на прогулѣ рабочихъ дней и на потерѣ работоспособности, убиваемой пьянствомъ, не говоря уже о нравственной гибели. Недавно въ Австріи повѣсили одного убійцу, который замучилъ свою жену. Передъ смертью, раскаявшись, онъ написалъ слѣдующее завѣщаніе: «Всякій разъ, какъ только я спрошу себя, что довело меня до висѣлицы, получаю одинъ и тотъ же отвѣтъ: водка! Началось это съ малаго и совершалось постепенно. Уже въ дѣтствѣ я не видалъ ничего хорошаго. Отецъ мой былъ пьяница,—такъ и замерзъ въ канавѣ. Выросши, я сталъ красильщикомъ, зарабатывалъ хорошія деньги; но чѣмъ больше было денегъ, тѣмъ больше я пьянствовалъ. Охота къ работѣ пропала, силы ослабли, я падалъ все ниже и ниже, пока не очутился въ острогѣ. Вышедши оттуда, я сталъ пить по-прежнему. Жена старалась удержать меня, но напрасно. Я отбиралъ у дѣтей заработокъ, напивался и мучилъ жену, пока не убилъ ее. Приговоренный къ смертной казни, передъ смертью и обращаясь къ тѣмъ товарищамъ, которые пьянствовали со мною, я умоляю ихъ: бросьте дьявольскую водку, потому что и вамъ не избѣжать бѣды. Оглянитесь тогда назадъ, да

будетъ поздно. Вспомните, что вы убиваете собственную душу и душу своихъ дѣтей. Опомнитесь»!..

Что народъ нашъ сознаетъ пагубу—матеріальную и нравственную пьянства,—объ этомъ свидѣлствуютъ многочисленныя факты. Напримѣръ, какъ сообщалось недавно: «Сознавая пагубность тайныхъ шинковъ, крестьяне села Залучья, Старорусскаго уѣзда, поддерживаемые мѣстнымъ священникомъ, приговоромъ постановили соорганизоваться въ общество трезвости и искоренить шинкарство. Съ этой цѣлью крестьяне избрали изъ своей среды 4 уполномоченныхъ для наблюденія за исполненіемъ постановленія и привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности. Приговоръ представленъ земскому начальнику для утвержденія». Это фактъ далеко не единичный. Въ Гадячскомъ уѣздѣ (Полтавской губерніи, цѣлый рядъ селъ (Свинарна, Цѣпки, Лактенки и др.), составили, подъ вліяніемъ духовенства, приговоры о закрытіи винныхъ и пивныхъ лавокъ, мотивировавъ это своимъ «обѣдственнымъ положеніемъ какъ въ матеріальномъ, такъ и нравственномъ отношеніяхъ, которое день-о-то-дня падаетъ все ниже и ниже». Причину всему этому крестьяне видятъ въ разрастающемся пьянствѣ. Кромѣ того, какъ говорится въ ихъ приговорѣ, «молодое поколѣніе, благодаря пьянству, избрало ложные пути жизни, потеряло образъ Божій и людской стыдъ, превратилось въ закоренѣлыхъ преступниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ по десятку разъ отбывали наказанія въ тюрьмѣ за разныя преступленія, а по выходѣ изъ тюрьмы ночью занимаютъ кражами, а днемъ пьянствомъ». То же сообщается и изъ Западной Россіи: постоянно составляются приговоры о закрытіи питейныхъ заведеній, которыя и закрываются. «И гдѣ только это случилось, крестьяне совершенно объ этомъ не сожалѣютъ, за исключеніемъ развѣ нѣсколькихъ записныхъ и горькихъ пьяницъ, вынужденныхъ теперь пить или «на сторонѣ», или же совершать, для удовлетворенія своей

прихоти и вредной, пагубной привычки, болѣе далекаго путешествія къ тѣмъ «сосѣдямъ», у которыхъ еще не было составленія приговора о закрытіи питейныхъ заведеній». Точтася же сказываются и результаты отрезвленія народа. Такъ, по сообщенію изъ Сѣверо-Западнаго края, «одновременно съ уменьшеніемъ пьянства наблюдается чрезвычайно сильное стремленіе къ образованію и грамотности. Времяпрепровожденіе по кабакамъ и возлѣ монополей замѣняется болѣе полезными стремленіями, вызывая значительный подъемъ самосознанія населенія и матеріальнаго его благополучія».

Вотъ на это и слѣдуетъ обратить вниманіе думскихъ реформаторовъ, вмѣсто упраздненія праздниковъ. Не отъ праздниковъ народъ разорается, а отъ пьянства, что самъ онъ отлично понимаетъ и сознаетъ. Подъ вліяніемъ духовенства, — которое одно до сего времени борется доступными ему средствами, именно моральнымъ воздѣйствіемъ, съ ужаснымъ народнымъ бичомъ, — въ народѣ растетъ мѣстами широкое движеніе противъ пьянства. Но самъ онъ безсиленъ что-либо сдѣлать въ этой области: по приговорамъ сельскихъ обществъ, закрываются казенныя винныя лавки, но остается тайное шинкарство, которымъ и парализуются всѣ усилія духовенства и собственное стремленіе народа къ отрезвленію. Государство, очевидно, должно придти на помощь духовенству и народу, должно поддержать его стремленіе къ трезвости и оградить народъ отъ соблазна тайныхъ шинкарей, для которыхъ спаиваніе народа является выгодной профессіей.

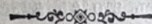
Правительство, какъ извѣстно, еще въ концѣ 1908 года внесло въ Думу законопроектъ, заключающій въ себѣ рядъ мѣръ, направленныхъ къ отрезвленію народа и борьбѣ съ тайнымъ шинкарствомъ. Казалось бы, Думѣ, столько говорившей о вредѣ пьянства и необходимости борьбы съ нимъ, надеждало бы безотлагательно обсудить

законопроектъ и дать ему дальнѣйшій ходъ. Случилось, однако, иначе: законопроектъ застрялъ въ коммисіи, и почти два года о немъ ничего не было слышно. Только нынѣшнимъ дѣтомъ онъ вышелъ изъ коммисіи, но въ какомъ видѣ? Въ такомъ же изуродованномъ г.г. «освободителями» видѣ, въ какомъ вышли вѣронсповѣдныя законопроекты: противъ пьянства рекомендуется... расширеніе гражданскихъ и политическихъ правъ народа, введеніе государственнаго страхованія рабочихъ и т. п.

Въ основѣ своей законопроектъ, однако, все же, заключаетъ длинный рядъ новыхъ и цѣлесообразныхъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ. Осуществленіе его (конечно, съ исключеніемъ тенденціозно-«освободительнаго» баласта), поэтому, крайне желательно и при томъ безотлагательно. Однако, когда это будетъ? Два года потребовалось для того, чтобы законопроектъ перекочевалъ изъ коммисіи въ Думу. Сколько же онъ въ Думѣ пролежитъ?

Вотъ съ чѣмъ Думѣ слѣдовало бы поспѣшить; вопросовъ же церковно-религиозныхъ ей и вовсе не слѣдовало бы вставаться...

А. Волюнецъ.



Образовательное и религіозно-воспитательное значеніе ученическихъ экскурсій.

«Всѣ мы отъ времени до времени испытываемъ потребность стряхнуть съ себя школьную пыль, забыть о признакахъ дѣльности и о дательномъ самостоятельномъ, подышать полною грудью, услышать другое пѣніе, чѣмъ наше собственное, помолиться на досугѣ, съ размышленіемъ о прошломъ, съ думой о будущемъ».

(С. Рачинскій).

«Мнѣ рисуется въ далекомъ будущемъ а можетъ, и не такъ ужъ далекомъ, такой заманчивый идеаль: съ появленіемъ перваго зеленого листа на деревѣ, двери всѣхъ классовъ закрываются, ... и уроки переносятся въ ту великую аудиторію

подъ открытымъ небомъ, на каедрѣ которой возсѣдаетъ самый великій въ мірѣ профессоръ—сама природа» (*Дж. Кайн-родовъ*. «На разные темы, преимущественно педагогическія» 76 стр.).

I.

Настоящая статья имѣетъ своей задачей—уяснить образовательное и религіозно-воспитательное значение ученическихъ экскурсій. Но прежде нѣсколько словъ объ исторіи этихъ экскурсій, которымъ необходимо занять въ жизни нашей обновляемой школы весьма видное мѣсто, какъ *одному изъ необходимыхъ и существенныхъ пособій при обученіи и воспитаніи подрастающаго поколѣнія въ духъ преданности и любви къ православной Церкви и Родинѣ*.

Ученическія экскурсіи въ Россіи имѣютъ уже свою исторію, правда, насчитывающую еще очень немного лѣтъ. Какъ дѣло новое, экскурсіи прививались въ жизни нашей школы, отличающейся консерватизмомъ, очень медленно, встрѣтивъ даже на первыхъ порахъ, какъ это ни печально, нерасположеніе не только въ официальныхъ сферахъ, но и среди нѣкоторой части педагогическаго міра и родителей учащихся. Будущій историкъ ученическихъ экскурсій въ Россіи поэтому съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣтитъ энергичную дѣятельность пионеровъ этого явленія въ нашей школѣ. Имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣнія даютъ право поставить во главѣ пионеровъ ученическихъ экскурсій бывшаго директора Кіево-Печерской гимназіи *В. И. Петра*, чеха по происхожденію, и преподавателя Казанской Императорской 1-й гимназіи *Н. А. Горталова*. По собственнымъ словамъ перваго изъ названныхъ лицъ, ученическія экскурсіи устраивались имъ съ перваго же года открытія Кіево-Печерской гимназіи, а именно съ 1885—6 учебнаго года. Сначала эти экскурсіи были однодневными и состояли въ прогулкахъ по Днѣпру, совмѣстно съ родителями учащихся¹⁾. Съ 1891—2

учебнаго года, когда гимназія достигла восьмикласснаго состава, и до послѣдняго времени, помимо небольшихъ экскурсій, г. Петръ предпринималъ ежегодно продолжительныя лѣтнія путешествія съ учениками по разнымъ живописнымъ мѣстамъ и достопримѣчательнымъ городамъ Россіи и Западной Европы.

Такъ, за время съ 1892 г. и по 1906 г. намъ известны слѣдующія экскурсіи Петра: три раза были осмотрѣны красоты Крыма и Кавказа, дважды Уралъ, дважды Финляндія, С.-Петербургъ, Нижегородская всероссийская выставка, красоты Волги; въ 1900 г. было совершено грандіозное путешествіе съ 97 участниками на Парижскую всемірную выставку, въ Берлинъ, Дрезденъ, Прагу, Кѣльнъ, Швейцарію, Буда-Пештъ и др. города; съ 1901 г. по 1906 г. экскурсанты посѣтили Швецію, Данію, Германію, Чехію, Австрію, Болгарію и Италію.

Подробности этихъ экскурсій описаны во многихъ брошюрахъ, составленныхъ преимущественно учениками-экскурсантами. Въ этихъ изданіяхъ, представляющихъ собою родъ дневниковъ, съ искренней теплотой и неподдѣльнымъ чувствомъ, свойственнымъ молодости, описаны всѣ достопримѣчательности посѣщенныхъ странъ и городовъ²⁾.

Подъ руководствомъ преподавателя Н. К. Горталова совершены слѣдующія извѣстныя намъ четыре экскурсіи: въ Грецію,

¹⁾ Считаю нелишнимъ указать на эти изданія:

1) *А. А. Ивановъ*. Экскурсіи въ Крымъ окончившихъ курсъ Кіево-Печерской гимназіи въ 1892 г. Кіевъ 1895 г. 2) *А. Струвъ*. Экскурсіи на Кавказъ окончившихъ курсъ Кіево-Печерской гимназіи въ 1894 г. Кіевъ 1895 г. 3) *Н. Голубъ*. Экскурсіи на Нижегородскую выставку и на Волгу окончившихъ курсъ Кіево-Печерской гимназіи въ 1896 г. Кіевъ 1900 г. 4) *Л. Куницъ*. Экскурсіи на Кавказъ и въ Крымъ окончившихъ курсъ Кіево-Печерской гимназіи въ 1898 г. Кіевъ 1900 г. 5) *П. Базилевичъ* и *А. Рихертъ*. Экскурсіи въ Парижъ на выставку и по Западной Европѣ воспитанниковъ Кіево-Печерской гимназіи въ 1900 г. Кіевъ 1903. 6) *А. В. Бѣлгородскій*. Заграничная экскурсія воспитанниковъ Кіево-Печерской гимназіи, подъ руководствомъ Вячеслава Ивановича Петра. Письма съ пути (лѣтомъ 1904 г.). Ревель 1903 г.

²⁾ *В. Петръ*. О лѣтнихъ экскурсіяхъ учениковъ Кіево-Печерской гимназіи. Кіевъ 1901 г.

Палестину, Черногорію, Италію, Германію и Австрію ¹⁾).

Новое дѣло ученическихъ экскурсій не осталось безъ подражателей. Въ настоящее время стало обычнымъ явленіемъ, что на Рождественскія и Пасхальныя каникулы учащаяся молодежь спѣшитъ съ своими руководителями въ такіе центры, какъ С.-Петербургъ, Москву, Кіевъ, чтобы здѣсь разумно провести свободное время въ обзорѣннѣ многочисленныхъ памятниковъ русской старины, различныхъ музеевъ, картинныхъ галлерей и т. п. Лѣтѣмъ предпринимаются болѣе продолжительныя экскурсіи, во время которыхъ учащіеся знакомятся съ такими живописными уголками нашей обширной матушки Россіи, какъ Кавказъ, Крымъ, Бѣлое море съ Соловецкимъ монастыремъ, Финляндія, Уралъ, Волга и многіе другіе. Нерѣдко стаяли въ послѣднее время и заграничныя поѣздки учащихся въ различныя государства Западной Европы.

Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ученическія экскурсіи также получили въ послѣднее время широкое примѣненіе. Здѣсь онѣ имѣютъ характеръ не только путешествій въ достопримѣчательные города для обзорѣннѣ отечественныхъ историческихъ памятниковъ, но и паломничества ко святымъ мѣстамъ. Такъ, воспитанники Красноярской семинаріи совершили лѣтомъ 1908 г. паломничество въ Святую Землю, осмотрѣвъ на пути города: Нижній-Новгородъ, Москву, Кіевъ и Одессу. Благодаря гостепрѣимству

¹⁾ Мнѣ извѣстны слѣдующія изданія этого преподавателя: 1) Заграничная поѣздка учениковъ Императорской Казанской 1-й гимназіи лѣтомъ 1899 года (въ Грецію и Палестину). Казань 1900 г. 2) Поѣздка въ С.-Петербургъ учениковъ Императорской Казанской 1-й гимназіи въ августѣ 1901 г. Казань 1901 г. 3) Княжество Черногорія, и поѣздка Казанскихъ гимназистовъ въ іюль 1902 г. Казань 1903 г. Кромѣ того, Н. К. Горталовымъ изданы на франц. языкѣ слѣдующія двѣ брошюры: 1) «Voyage en Grèce et en Palestine des élèves du 1-er gymnase Impérial à Kazan Eté 1899 г. (предназначена была, для Парижской выставки), Казань 1900 г. 2) «Second voyage à l'étranger (en Italie, Allemagne et Autriche) des élèves du 1-er gymnase Impérial à Kazan», etc 1904 г. Казань 1902 г.

монастырскихъ подворій, экскурсія была совершена вполне благополучно, безъ особенныхъ затрудненій и лишеній. Впечатлѣніями отъ путешествія экскурсанты по возвращеніи подѣлились на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, а однимъ изъ участниковъ о томъ же предъжена была бесѣда въ залѣ народныхъ чтеній при мѣстномъ братствѣ Рождества Пресвятыя Богородицы.

Воспитанники семинарій — Екатеринбургской, Курской, Новгородской, Орловской, Подольской, Рижской, С.-Петербургской, Таврической, Тульской, Черниговской и Ярославской предпринимали въ разное время экскурсіи для ознакомленія съ различными историческими городами и мѣстностями. Изъ ряда означенныхъ семинарій особенно выдѣляется Тульская, организовавшая въ теченіи одного 1908—9 учебного года три продолжительныя экскурсіи. Во время Пасхальныхъ каникулъ воспитанники этой семинаріи, подъ руководствомъ инспектора и учителя рисованія, посѣтили Москву, ознакомившись здѣсь съ церковными историческими святынями, Кремлемъ, а также художественными сокровищами, хранящимися въ Третьяковской галлерей, Румянцевскомъ и другихъ музеяхъ. Въ іюнь, по окончаніи экзаменовъ, для второй экскурсіи намѣченъ былъ С.-Петербургъ, съ остановкою въ Москвѣ и посѣщеніемъ Троице-Сергіевой лавры. Въ С.-Петербургѣ, кромѣ осмотра церковно-историческихъ и дѣл памятниковъ столицы, экскурсанты, между прочимъ, посѣтили церковно-школьную выставку (въ зданіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ). Закончилась экскурсія поѣздкою въ Кронштадтъ, Ораниенбаумъ, Петергофъ и въ Финляндію, на водопадъ Иматру. Послѣднія экскурсіи воспитанниковъ этой семинаріи, состоявшаяся въ іюль мѣсяцѣ, предпринята была сначала по Волгѣ, съ остановками въ Н.-Новгородѣ, Казани, Саратовѣ, а затѣмъ на Кавказъ и въ Крымъ. Помимо городовъ воспитанники посѣтили на Кавказѣ, на берегу Чернаго моря, жи-

вописный уголокъ—Новый Афонъ. Любезное содѣйствіе при ознакомленіи съ горными видами Кавказа оказало экскурсіи Горное общество.

Изъ другихъ экскурсій выдѣляются по своей продолжительности экскурсіи воспитанниковъ слѣдующихъ семинарій: 1) Курской черезъ Кіевъ въ Крымъ и на Кавказъ до Новаго Афона, 2) Самарской на Кавказъ и въ Крымъ, и второй разъ въ Соловецкій монастырь, 3) Черниговской—черезъ Кіевъ и Полтаву въ Крымъ, съ остановками по пути въ Бахчисараѣ, монастыряхъ Успенскомъ, Георгіевскомъ и въ колыбели христіанства на Руси Херсонесѣ—Таврическомъ и 4) С.-Петербургской—въ Соловецкій монастырь, Троице-Сергіеву лавру, Москву, Саровъ, Черниговъ, Кіевъ, св. Горы (Харьков. губ.) и др.

Паломничества по св. мѣстамъ, преимущественно ближайшимъ къ родинѣ, предприняты были воспитанниками семинарій—Астраханской, Витебской, Вологодской, Волынской, Иркутской, Казанской, Красноярской, Могилевской, Пековской и Тобольской.

Наконецъ, необходимо отмѣтить интересныя экскурсіи, въ смыслѣ ознакомленія съ исторіей мѣстнаго края, совершенныя подъ руководствомъ специалистовъ въ семинаріяхъ—Екатеринославской, Казанской, Киевской, Литовской, Могилевской, Рижской, Тульской и Холмской. Изъ этихъ экскурсій особенно выдѣляется совершенная воспитанниками Рижской семинаріи. Они посѣтили такъ называемую; Ливонскую Швейцарію, гдѣ между, прочимъ, разсматривали историческія руины бывшей крѣпости ордена меченосцевъ «Зегевольдъ», крѣпость—башни ливонскаго вожда первой половины XIII вѣка Каупо-Трейдена и крѣпость «Кремонъ», основанной въ 1255 году нѣмецкимъ архіепископомъ Альбертомъ.

Исторія ученическихъ экскурсій была бы неполной, если бы мы обошли молчаніемъ путешествія—паломничества, примѣняемыя въ жизни церковно-приходскихъ школъ¹⁾.

¹⁾ Дальнѣйшія свѣдѣнія объ организаціи

въ соотвѣтствіи съ главною задачею церковной школы—воспитывать учащихся въ строго религіозныхъ понятіяхъ, развивать въ нихъ добрыя христіанскіе навыки и искреннюю преданность и любовь къ православной Церкви, уваженіе къ святынямъ ея и памятникамъ церковнымъ, побѣдки эти имѣютъ скорѣе характеръ паломничества по святымъ мѣстамъ, существенно отличаясь по своему вѣншему и внутреннему характеру отъ обычныхъ образовательныхъ экскурсій. Если паломничество учащихся совершается къ ближайшимъ мѣстнымъ святынямъ, учащіеся идутъ туда обыкновенно, въ подражаніи простому русскому народу, пѣшкомъ, въ чемъ они видятъ какъ бы нѣкоторый подвигъ и особое уваженіе къ святынѣ, самое путешествіе сопровождается пѣніемъ церковныхъ молитвъ или бесѣдами руководителей на религіозныя темы.

Въ церковно-школьной литературѣ имѣется художественное изображеніе школьнаго паломничества въ статьѣ извѣстнаго русскаго педагога С. А. Рачинскаго: «Школьный походъ въ Нилову пустынь». Появленіе этого описанія школьнаго паломничества оказало большое вліяніе на устройство такихъ паломничествъ въ церковныхъ школахъ.

На страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ и въ издаваемомъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналѣ «Народное Образование» имѣется много описаній, авторами которыхъ являются не только учителя, но и сами ученики. Таковы, на примѣръ, напечатанныя въ журналѣ «Народное Образование» статьи: «На богомолье» Т. Мечева, очень интересное описаніе путешествія дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ изъ с. Коврина, Тульской губерніи, въ обитель преподобнаго Тихона Калужскаго, «Школьное путешествіе на богомолье», рассказъ о паломничествѣ школы изъ с. Ру-

экскурсій учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ заимствованы изъ «Церк. Вѣд.» № 29, 301 стр. и слѣд.

завки, Пензенской губерніи, въ Пайгармскій женскій монастырь.

Въ послѣдніе годы школьныя паломничества иногда были очень широко организованы. Таково, напримѣръ, паломничество школьниковъ въ Ростовъ Великій, Ярославль и на Толгу, устроенное въ августѣ 1903 года попечителемъ Кокинской одноклассной церковно-приходской школы, врачомъ К. Ивановскимъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ паломничество въ Коневецъ и Валаамъ, организованное по благословенію преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго Антонія, въ іюнѣ 1901 года, наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ гор. С.-Петербурга протоіереемъ А. Маляревскимъ. Въ немъ участвовало 107 дѣтей, 21 взрослыхъ учениковъ изъ воскресныхъ школъ, пять учителей, 31 учительница и нѣсколько лицъ изъ духовенства.

Сказаннаго въ этой главѣ, полагаемъ, достаточно, чтобы видѣть, что ученическія экскурсіи пріобрѣтаютъ съ каждымъ годомъ все большее и большее развитіе, обѣщая въ ближайшемъ будущемъ стать однимъ изъ существенныхъ элементовъ въ жизни нашей школы.

II.

Значеніе разумно организованныхъ экскурсій очень велико. И прежде всего онѣ имѣютъ глубокое общеобразовательное значеніе. Существуетъ изреченіе: *«природа—лучшая книга, нужно только уметь ее читать»*. И вотъ экскурсіи имѣютъ то великое значеніе, что *научаютъ наблюдать и понимать природу*, сознательно воспринимать впечатлѣнія тѣхъ или другихъ ея явленій.

Старая истина, что знанія, почерпнутыя учениками изъ книгъ, учебниковъ и даже словъ учителя, не такъ легко и рельефно запечатлѣваются въ умахъ учащихся, какъ тѣ впечатлѣнія, которыя они получаютъ непосредственно, путемъ личнаго знакомства

и наблюденія надъ природой. Всѣмъ, напримѣръ, извѣстно, что наука о землѣ, географія, не пользуется особыми симпатіями учащихся, благодаря тому, что этотъ интересный самъ по себѣ предметъ превращается въ сухой и часто безсвязный перечень разнообразныхъ именъ городовъ, рѣкъ, озеръ, горъ и т. п. Свѣдѣнія эти заучиваются механически, лишь для отвѣта, и по минованіи надобности безслѣдно исчезаютъ изъ памяти учащихся.

Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать, что за послѣднее время въ преподаваніи географіи все болѣе и болѣе проникаетъ и завоевываетъ себѣ мѣсто такъ называемый *наглядный методъ*. Школы наши постепенно обзаводятся картинами, картами, моделями, разнаго рода коллекціями, атласами и альбомами. Земля, какъ предметъ географіи, трактуется теперь *не какъ ничто мертвое, а живое, какъ организмъ, подобный всѣмъ живымъ существамъ*.

Съ особенной любовью и живымъ интересомъ учащіеся читаютъ сами и слушаютъ рассказы о путешествіяхъ, въ которыхъ описаны личныя наблюденія, интересныя явленія природы, достопримѣчательности большихъ городовъ, странъ и т. п. Особеной популярностью въ этомъ отношеніи пользуются изданія С. Меча, которыя дышатъ неподдѣльной любовью автора къ экскурсіямъ и написаны живымъ, подчасъ прямо увлекательнымъ, языкомъ.

Если такое значеніе имѣютъ только чтенія и рассказы о разныхъ красотахъ и чудесахъ природы, то еще болѣе большую пользу принесутъ для учащихся личныя наблюденія и личныя впечатлѣнія во время ученическихъ экскурсій. Экскурсіи, поэтому, служатъ *лучшимъ пособіемъ при изученіи географіи и природовѣдѣнія*.

Вотъ, напримѣръ, что говоритъ по этому поводу одинъ нѣмецкій педагогъ (Salzmann). «Везъ путешествій я не могу понять, какимъ образомъ дѣти могутъ на урокахъ географіи составить себѣ вѣрные представленія о томъ или другомъ пред-

метѣ. Понятія, приобрѣтенныя ими въ родномъ городѣ, слишкомъ однообразны, чтобы образовать другія, имѣющія хотя бы маленькое сходство съ тѣми, которыя необходимо вызвать на урокахъ географіи. Воспитывайте, напримѣръ, ребенка въ городѣ X, у ручья Y, возлѣ холма Z, не пускайте его отъ даннаго мѣста дальше, чѣмъ на двѣ, три мили, и учите его тогда географіи. Я увѣренъ, что, когда ему будутъ говорить о Парижѣ или Константинополѣ, о Рейнѣ или Тибрѣ, о снѣжныхъ вершинахъ или Карпатскихъ горахъ,—его воображенію всегда будетъ рисоваться родной городъ X, ручей Y и холмъ Z, и что, слѣдовательно, онъ будетъ всегда составлять себѣ невѣрныя представленія о болѣе удаленныхъ отъ него странахъ»¹⁾.

О той же необходимости нагляднаго ознакомленія съ природою давно уже проповѣдывали такіе извѣстные педагоги, какъ Амось Коменскій, Джонъ Локкъ и особенно настоячиво Жанъ-Жакъ Руссо. «Давайте предметы, предметы! Нѣтъ возможности достаточное число разъ повторять, что мы даемъ слишкомъ много власти словамъ; при нашемъ болтаніи въ воспитаніи мы создаемъ однихъ болтуновъ».

Особенно важное значеніе имѣютъ ученическія экскурсіи при изученіи *родины-дѣтня*. Сотни предметовъ, о которыхъ самый талантливый учитель можетъ дать только слабое представленіе, воспринимаются дѣтьми безъ всякаго затрудненія во время экскурсій. Часъ, разумно проведенный на лонѣ природы, можетъ дать гораздо больше, чѣмъ образцовый урокъ въ классѣ. Наглядное, такъ сказать, осязательное ознакомленіе съ природою облегчаетъ учащимся, прежде всего, пониманіе *основныхъ элементовъ географіи*. Таковы вопросы: а) *объ устройствѣ поверхности* (высменности, возвышенности, долины, равнины, плоскогорья, горы, ущелья и т. п.), б) *климатъ*, в) *орошеніи* (рѣка, притоки,

теченіе, берега), г) *фаунтъ*, д) *флоръ* и е) *населеніи* (типы народовъ, ихъ бытъ: одежда, жилище, занятія, нарѣчія и вообще матеріальная и духовная культура). Въ Западной Европѣ давно уже сознано подобное значеніе экскурсій, какъ одного изъ могучихъ средствъ для ознакомленія учащихся съ родиной. Особенно ученическія поѣздки развиты въ Швейцаріи. Путешествуя лѣтомъ по этой странѣ туристы всего міра, вездѣ можно встрѣтить — и въ горахъ, и на пароходахъ, и въ музеяхъ и въ желѣзнодорожныхъ поѣздахъ — оживленныя группы дѣтей, веселыя лица которыхъ ясно свидѣтельствуютъ о неподдѣльной радости и счастья. За время обученія въ школахъ учащіеся имѣютъ возможность походить и извѣдигъ, какъ говорится, вдоль и поперекъ свою маленькую родину, такъ что для нихъ не будутъ пустымъ звукомъ географическія названія рѣкъ, озеръ, горъ, изумительнымъ сочетаніемъ которыхъ такъ богата эта чудная страна, какъ бы нарочито созданная для нагляднаго изученія дивныхъ красотъ природы. Во время такихъ экскурсій дѣти научатся горячо любить свою родину, которой потомъ посвящаютъ всю свою жизнь, за которую охотно идутъ на смерть.

У насъ въ Россіи, конечно, не всякая мѣстность можетъ имѣть подобное значеніе въ разсматриваемомъ отношеніи. Обычный бѣдный ландшафтъ нашей родины, однообразная, скучная, безконечная равнина мало дадутъ пищи для наблюденія. Но все же, при умѣломъ руководствѣ, вездѣ можно найти подходящій матеріалъ для нагляднаго ознакомленія съ природою. А при отдаленныхъ экскурсіяхъ мы имѣемъ такія чудныя картины природы, которыя не уступаютъ и западно-европейскимъ. Таковы—Кавказъ, Крымъ, Уралъ, Финляндія, Волга и др.

Еще болѣе существенную пользу приносятъ ученическія экскурсіи пониманію *исторіи*. Никакая книга не замѣнитъ для учащихся личнаго ознакомленія съ тѣми

¹⁾ «Noch etwas über Erziehung» § 60.

мѣстами, которыя были ареной историческихъ событій, тѣмъ памятниками, которые наглядно говорятъ о прошлыхъ судьбахъ той или другой страны. Въ этомъ отношеніи наша родина имѣетъ очень много городовъ и мѣстностей, осмотръ которыхъ представляетъ громадный историческій интересъ. Достаточно вспомнить, напримѣръ, «колыбель Россіи» златоглавый Кіевъ, «сердце Россіи» бѣлокаменную Москву съ Троице-Сергіевой лаврой, С.-Петербургъ, Новгородъ, Владиміръ на Клязьмѣ, Севастополь, Кострому, Полтаву, Бородино, Ярославль и мн. др., чтобы убѣдиться въ сказанномъ. Въ этихъ городахъ хранится обиліе историческихъ памятниковъ—этихъ живыхъ свидѣтелей сѣдой старины и болѣе близкаго къ намъ времени. Цѣлесообразно организованное знакомство съ ними можетъ воскресить предъ взоромъ учащихъ всю прошлую исторію нашего отечества, и она надолго запечатлѣтся въ ихъ молодыхъ умахъ. Осмотръ, напримѣръ, одного Московскаго Кремля, который представляетъ собой въ маломъ видѣ всю исторію Московскаго государства, дастъ уму учащихъ гораздо больше пищи, чѣмъ нѣсколько страницъ самаго лучшаго учебника. Достаточно осмотрѣть историческіе памятники Севастополя—музей обороны, Малаховъ курганъ, Братское кладбище, чтобы воскресить картину Крымской войны и знаменитой Севастопольской обороны. Да и мало ли другихъ историческихъ достопримѣчательностей разсыяно въ разныхъ мѣстахъ нашей обширной матушки Россіи, которыя могутъ пробудить воспоминанія о патриотическихъ моментахъ въ жизни нашего государства!

Историческое значеніе экскурсій не исчерпывается сказаннымъ. Въ городахъ скрыто много другихъ цѣнныхъ богатствъ, свидѣтельствующихъ о различныхъ сторонахъ духовной жизни русскаго народа. Такъ, въ музеяхъ и картинныхъ галереяхъ учащіеся имѣютъ возможность на

лучшихъ образцахъ ознакомиться съ исторіей русскаго искусства (живописи и ваянія). Таковы—въ С.-Петербургѣ: Эрмитажъ, музей Императора Александра III, въ Москвѣ—Третьяковская галерея, картинная галерея Румянцевскаго музея и др. Такіе музеи, какъ Историческій въ Москвѣ, представляютъ собою прекрасное собраніе богатыхъ археологическихъ коллекцій, иллюстрируемыхъ при томъ картинами лучшихъ нашихъ художниковъ (Васнецова, Семирадскаго). Собранные здѣсь предметы живо знакомятъ, въ хронологическомъ порядкѣ, съ вѣками: каменнымъ, бронзовымъ, желѣзнымъ, а также и историческими періодами жизни русскаго народа. Этнографическій отдѣлъ Румянцевскаго музея представляетъ собою такое безцѣнное сокровище, которому трудно найти равное даже въ западно-европейскихъ музеяхъ. Осмотръ выставленныхъ здѣсь цѣнныхъ коллекцій, при умѣломъ объясненіи, представляетъ весьма существенный историческій интересъ, въ смыслѣ ознакомленія учащихъ съ вопросомъ о населеніи Россіи.

Трудно, конечно, перечислить всѣ достопримѣчательности большихъ городовъ, осмотръ которыхъ можетъ наглядно познакомить учащихъ съ многими сторонами прошедшей и настоящей жизни и дѣятельности русскаго народа. Одна побѣдка развиваетъ больше, чѣмъ годъ ученія по книгамъ въ запертой и тѣсной комнатѣ—такъ какъ юности представляется возможность на дѣлѣ провѣрять то, чему учились въ школѣ, и приобретать сверхъ того массу познаній по тѣмъ отраслямъ наукъ, которыя въ учебный курсъ не входятъ. Въ музеяхъ, заводахъ, рудникахъ, россыпяхъ, на разныхъ промыслахъ въ лицѣ завѣдывающихъ, директоровъ и служащихъ всегда находятся тонкіе специалисты, которые съ охотой посвящаютъ подробнымъ объясненіямъ весь свой досугъ.

Дѣйствительно, я помню, съ какимъ, напримѣръ, интересомъ мы осматривали въ экскурсіи 1902 года Брянскій заводъ около

Екатеринослава, ознакомившія насъ съ металлургическимъ производствомъ на югѣ Россіи и наглядно показавшія на самыхъ разнообразныхъ эффектныхъ картинахъ, какое громадное значеніе имѣетъ желѣзо въ жизни культурныхъ народовъ. Въ Баку насъ еще болѣе заинтересовали нефтяные промыслы, а въ Чакві (около Батума) китаецъ Лао-Джи-Джау, съ чисто европейской предупредительностью, познакомилъ насъ съ чайными плантаціями и культивированіемъ бамбука.

Да и мало ли можетъ представиться въ томъ или другомъ отношеніи интересныхъ и поучительныхъ экскурсій!

Полезными развлеченіями и удовольствіями также не слѣдуетъ пренебрегать, при осмотровъ большихъ городовъ. Не говоря уже о томъ, что они, при несомнѣнномъ умственномъ напряженіи во время экскурсій, освѣжаютъ учащихся, изъ нихъ можно извлечь и громадную пользу, въ смыслѣ ознакомленія съ музыкой, тѣмъ и искусствомъ вообще. При этомъ не лишне было бы предлагать ученикамъ краткую исторію музыки, пѣнія, а также характеристику того или другого композитора или писателя¹⁾.

Сказанное объ историческомъ значеніи ученическихъ экскурсій по Россіи относится также и къ заграничнымъ поѣздкамъ учащихся. Многіе вопросы, поднимаемые на урокахъ всемірной исторіи, гораздо рельефнѣе запечатлѣются въ умахъ учениковъ, когда они наглядно знакомятся съ тѣми мѣстами, гдѣ происходили тѣ или другія историческія событія. Осмотръ многихъ западно-европейскихъ городовъ, съ ихъ достопримѣчательностями, можетъ воскresить не мало страницъ изъ прошлыхъ судебъ чelовѣчества. Нѣтъ нужды перечислять всѣ тѣ мѣстности, которыя можно назвать историческими по преимуществу.

Здѣсь на каждомъ шагѣ можно видѣть памятники давно минувшихъ дней, при

томъ на самыхъ мѣстахъ ихъ рожденія, сохранившихся, такъ сказать, во всей неприкосновенности подлинниковъ. Впечатлѣніе, получаемое отъ созерцанія этихъ памятниковъ, не можетъ быть сравнимо съ тѣмъ, которое получается отъ книги, хотя бы и самыхъ талантливыхъ, и отъ рассказовъ, хотя бы и самыхъ живописныхъ.

Италія и Греція должны быть поставлены, конечно, въ данномъ отношеніи на первомъ мѣстѣ. Въ этихъ странахъ, среди классической природы, на мѣстѣ самаго рожденія, можно изучать и исторію христіанскаго искусства, и античную скульптуру, и итальянскую живопись различныхъ историческихъ эпохъ.

Не говоря далѣе о томъ, какую громадную пользу, въ смыслѣ развитія художественнаго, эстетическаго вкуса, принесетъ учащимся осмотръ различныхъ музеевъ, картинныхъ галлерей, находящихся во многихъ городахъ Западной Европы, укажу, въ заключеніе, на одну сторону заграничныхъ экскурсій, которая имѣетъ особенно важное значеніе для насъ, русскихъ. Я имѣю въ виду знакомство русской учащейся молодежи съ западными и южными славянами, нашими братьями по крови. Вотъ, наприкладъ, что пишетъ по этому поводу упомянутый мною выше г. Петръ, когда въ 1900 г., подъ его руководствомъ, ученики Кіево-Печерской гимназіи посѣтили славянскія земли. «Я счастливъ, что молодые мои питомцы слышали изъ устъ иностранныхъ славянъ то, что рѣдко приходится слышать дома. Они должны были прійти къ убѣжденію, что у насъ въ Россіи не все такъ плохо, какъ они привыкли слышать и читать, если невѣдомые имъ до сихъ поръ люди гдѣ-то далеко за предѣлами Россіи питаютъ уваженіе и любовь къ ней, къ ея языку и религіи»¹⁾.

Еще болѣе рельефно запечатлѣлось у меня воспоминаніе объ ученической экскурсіи по славянскимъ государствамъ въ 1903 году,

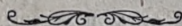
¹⁾ Ср. *Дзубульскій*. Поѣздки учащихся за границу. Спб. 1901 г. 6—7 стр.

¹⁾ В. Петръ. Цитов. выше сочиненіе 20—21 стр.

когда мы посѣтили Краковъ, Прагу, Пильзень и Люблянѹ. Радужный, сердечный пріемъ, какой намъ былъ оказанъ нашими братьями, особенно чехами и словинцами, не поддается описанію ¹⁾. Это было настоящее братское свиданіе родственныхъ народовъ! Все было такъ мило, такъ ново для насъ, такъ полно очарованія! Во многихъ рѣчахъ, которыми привѣтствовали насъ въ вышеупомянутыхъ городахъ, мы узнали о томъ глубокомъ уваженіи, какое питаютъ къ Россіи и русскому царю братья-славяне. Мы узнали также о той высокой и святой миссіи объединенія всѣхъ славянъ, выполненіе которой ожидается отъ великой Россіи.

А. Бѣлгородскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



50-лѣтній юбилей Паричскаго женскаго святой Маріи Магдалины училища духовнаго вѣдомства.

8-го сентября текущаго года исполняется 50-лѣтній юбилей существованія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Училище состоитъ подъ Высокимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и въ настоящее время имѣетъ 8 классовъ.

Расположено оно на правомъ, довольно возвышенномъ и живописномъ, берегу судоходной рѣки Березины, въ юго-восточномъ углу Минской губерніи, въ 48 верстахъ отъ уѣзднаго города Бобруйска. Зданіе училища — деревянное, одноэтажное, за исключеніемъ средней части, послѣдняя — каменная и двухъэтажная. Корпусъ зданія представляетъ изъ себя рядъ соединенныхъ между собою построекъ, возникшихъ въ разное время, и тянется на протяженіи почти 100 саженой. При учили-

щѣ имѣются прекрасная теплая каменная церковь во имя Святой Маріи Магдалины, каменная образцовая школа и квартиры для преподавателей.

Въ ряду существующихъ въ Западно-русскомъ краю разсадниковъ духовнаго просвѣщенія Паричское училище было первымъ по времени женскимъ духовнымъ училищемъ, выступившимъ на горячую борьбу съ полонизмомъ и католицизмомъ, въ защиту дорогой Бѣлоруссіи, не потерявшимъ своего значенія и до послѣдняго времени.

Училище было основано женой известнаго въ свое время генераль-майора Мухайла Ивановича Пуцина — Маріей Яковлевной, урожденной Подколызиной, фрейлиной Государыни Императрицы.

Въ настоящее время м. Паричи и его окрестности представляютъ изъ себя довольно бойкую и промышленную мѣстность, гдѣ русская рѣчь звучитъ на каждомъ мѣстѣ, русскія начала стоятъ на первомъ планѣ, господствуетъ православіе и училище является, по истинѣ, центромъ, откуда распространяется культурное вліяніе на населеніе края.. Въ моментъ же зарожденія училища вся мѣстность около Паричъ и самыя Паричи представляли собою одинъ изъ самыхъ глухихъ уголковъ Минской губерніи, совершенно отчужденныхъ отъ всего русскаго. Край былъ русскій, но русскій только по имени. Самый народъ, обитавшій здѣсь, совсѣмъ не походилъ на жителей Великороссіи. По заявленію основательницы училища, онъ представлялъ рѣзкую противоположность бодрому, крѣпкому, увѣренному въ себѣ, глубоко преданному церкви православной населенію центральной Россіи. И неудивительно: гдѣ могли воспитываться дѣти православныхъ и къ чему могли привыкать, если русскіхъ школъ не было, если образованіе можно было получить лишь въ домахъ польскихъ помѣщиковъ да въ польскихъ пансіонахъ, если моднымъ и хорошимъ считалось у всѣхъ лишь то, что было у

¹⁾ Подробности въ моей брошюрѣ «Заграничная экскурсія воспитанниковъ Кіево-Печерской гимназіи».

пановъ-поляковъ?... Кругомъ Паричъ находились уніатскія церкви и католическіе костелы, и издавна здѣсь велась скрытая и явная пропаганда Римскаго престола. Духовные люди, оставались, повидимому, совершенно спокойными зрителями горестнаго положенія церкви и охотно поддерживали связи съ богатыми польскими помѣщиками, ища ихъ расположенія и дорожа ихъ лаской и вниманіемъ. При такой обстановкѣ зародилось въ м. Паричахъ при имѣніи русскаго помѣщика, подъ кровомъ православной церкви, скромное училище «Св. Маріи Магдалины для дѣвицъ духовнаго званія», задавшееся цѣлью воспитать практически, въ семейномъ духѣ и религіозномъ направленіи, въ правилахъ простоты, любви къ труду и дѣятельности на пользу ближняго,—бѣднѣйшихъ дочерей мѣстнаго православнаго духовенства, съ цѣлью вліять черезъ нихъ на населеніе края.

Ходатайство объ открытіи училища было возбуждено Пуцной зимой, въ началѣ 1860 года, при содѣйствіи Помпея Николаевича Батюшкова, а въ началѣ іюня было получено разрѣшеніе на открытіе училища. Въ августѣ того же года училище было принято подъ Высокое Покровительство Государыни Императрицы и получило наименованіе училища Св. Маріи Магдалины. Къ 1 сентября были собраны дѣти, дочери бѣднѣйшаго православнаго мѣстнаго духовенства (первоначальный штатъ учащихся былъ 25 человекъ), и 8 сентября, въ день праздника Рождества Пресвятыя Богоматери и день рожденія Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, въ присутствіи Минскаго Архіепископа Михаила и мѣстныхъ русскихъ помѣщиковъ, совершилось открытіе училища. Въ іюні 1866 года состоялся первый выпускъ воспитанницъ училища.

Возникшее при непосредственномъ участіи и поддержкѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, Паричское училище и въ

дальнѣйшемъ теченіи своей жизни продолжало пользоваться милостями своей Высокой Покровительницы.

Каждоюгодно изъ Канцеляріи Ея Величества и Конторы Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ Величествъ училищу высылались значенная сумма денегъ, Государыня интересовалась успѣхами училища, заботилась о немъ, помогала разными средствами и дарами. И подъ этими лучами Царскихъ милостей дорогое дѣтище Маріи Яковлевны росло, крѣпло, развивалось.

Развитіе шло настолько успѣшно впередъ, что уже къ концу перваго періода своей жизни (къ 1873—74 учебному году), ко времени перехода въ духовно-учебное вѣдомство, училище имѣло значительный комплектъ учащихся въ 90 человекъ, превосходное классное помѣщеніе, просторное помѣщеніе спаленъ, больницы, столовой, теплую училищную церковь, особаго священника-законоучителя, весьма приличный домъ для священника и наставника, увеличенный составъ служащихъ (преимущественно воспитывающихъ), возможность удовлетворять ихъ болѣе значительнымъ вознагражденіемъ. Была улучшена и постановка учебнаго дѣла въ соотвѣтствіи съ программой, предназначенной для женскихъ духовныхъ училищъ 4 Западныхъ епархій.

Первый періодъ жизни училища характеризуется, какъ время полнаго единовластнаго управленія Маріи Яковлевны. Всѣ дѣла, учебныя занятія, воспитательныя мѣры, официальные бумаги, счета и т. п.,—все исходило отъ одного центра: отъ самой учредительницы училища.

Съ 1873—74 учебнаго года училище перешло изъ вѣдѣнія частнаго лица въ духовно-учебное вѣдомство и для него наступилъ 2-ой періодъ жизни, въ качествѣ правительственнаго, казеннаго учебнаго заведенія. При училищѣ открылось Правленіе. Оно должно было руководить общею жизнью училища, завѣдывать всеми денежными суммами и

слѣдить за правильностью экономической отчетности, учредительница же оставила за собой лишь общее наблюденіе за нравственными успѣхами училища. Эта опека учредительницы училища продолжалась приблизительно до 1885—86 учебн. года.

За указанное время училище преобразовалось изъ 3-класснаго въ 6-ти классное, получило Высочайше утвержденные Уставъ и штатъ и было принято подъ Высокое Покровительство Государыни Императрицы.

Съ 1885—86 учебнаго года начинается полоса полной самостоятельной жизни училища: учредительница не стѣсняетъ свободы окрѣпшаго училища, и оно развивается въ духъ прежнихъ завѣтовъ. Увеличивается штатъ учащихся—сначала до 120, потомъ до 144, въ составѣ преподавателей являются лица съ высшимъ образованіемъ, совершенствуется постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, создается образцовая школа при училищѣ, для которой воздвигается соответствующее просторное, во всѣхъ отношеніяхъ удобное, отдѣльное каменное помѣщеніе.

Въ 1903 году произошла реформа женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по новымъ, Высочайше утвержденнымъ, Уставу и штату, и съ 1903—4 учебнаго года для Паричскаго училища начался новый періодъ жизни.

Въ его теченіи усматриваемъ двѣ половины,—правда, неодинаковыя: до 1909—10 учебнаго года училищная жизнь течетъ по тому-руслу, которое было указано Уставомъ и штатомъ 1902 года, къ этому году рамки оказываются тѣсными, и жизнь, переполняя прежнія формы, ищетъ новыхъ. Открытіе 7-го общеобразовательнаго и 8-го спеціально-педагогическаго классовъ является естественнымъ отвѣтомъ, даннымъ училищной администраціей на запросы текущей дѣйствительности, и справедливо можетъ быть условной гранью на общемъ фонѣ прошлой жизни училища.

Изъ событій училищной жизни первой половины разсматриваемаго періода, сверхъ относящихся къ самой реформѣ 1903 года,

слѣдуетъ указать увеличеніе штата учащихся до 160 человѣкъ, появленіе въ училищѣ преобладающаго числа преподавателей со спеціальнымъ высшимъ педагогическимъ образованіемъ, улучшеніе преподаванія и поднятіе общаго развитія воспитанницъ.

Изъ событій второй половины того же періода, кромѣ факта открытія на мѣстныхъ училищныхъ средства, при поддержкѣ со стороны духовенства, 7-го класса и разрѣшенія на открытіе 8-го класса (исключительно на мѣстныхъ средства), необходимо отмѣтить еще, какъ болѣе или менѣе знаменательныя проявленія училищной жизни въ послѣднее время, открытіе для мѣстнаго населенія съ осени 1909 года при училищѣ воскресной школы, преобразование образцовой церковно-приходской школы изъ женской въ смѣшанную, поднятіе значенія письменныхъ работъ учащихся и улучшеніе постановки практическихъ занятій по педагогикѣ.

За все истекшее время своей жизни училище имѣло 5 ревизій со стороны Центрального Управленія духовнаго вѣдомства.

Таковы въ общихъ чертахъ обстоятельства прошлой жизни Паричскаго училища,—какъ видимъ, богатой и внутренними переживаніями, и вѣшними событіями.

Съ воспоминаніями о нихъ училище встрѣчаетъ 50-лѣтнюю годовщину своего существованія.

Задачи дѣятельности Паричскаго училища ясно обозначились при самомъ его возникновеніи. Училище предназначалось для бѣднѣйшихъ дочерей духовенства и имѣло дѣлью образованіе изъ нихъ современемъ благочестивыхъ супруговъ и просвѣщенныхъ матерей, которыя могли бы содѣйствовать нравственному усовершенствованію православнаго духовенства, а чрезъ него—и народа. Поэтому и воспитаніе, получаемое въ училищѣ, было «практическимъ, семейнымъ, въ правилахъ простоты, любви къ труду и дѣятельности на пользу ближняго».

Скоро къ указаннымъ задачамъ школы

присоединилась и другая: край нуждался въ учительницахъ, съ доброй христіанской настроенностью и развитымъ чувствомъ національнаго самосознанія.

Идя навстрѣчу удовлетворенію назрѣвшихъ нуждъ дѣйствительности, училище обратило вниманіе на педагогическую подготовку своихъ питомицъ.

Проходитъ 10 лѣтъ со времени возникновенія училища, и полезное его существованіе пріобрѣтаетъ ему не только сочувствіе, но и уваженіе со стороны мѣстнаго русскаго общества, а особенно—духовенства Минской епархіи. Духовенство начинаетъ сознать всю пользу и превосходство религіозно-русскаго воспитанія, и число поступающихъ отъ него просьбъ о принятіи дѣтей въ училище значительно превышаетъ число свободныхъ вакансій.

Чѣмъ дальше идетъ время тѣмъ болѣе и болѣе упрочивается положеніе училища. Изъ 3-класснаго частнаго, притомъ бѣднаго, училища дѣвицъ духовнаго званія, съ небольшимъ штатомъ служащихъ и учащихся,—оно въ концѣ концовъ превращается въ 8-классное казенное учебное заведеніе духовнаго вѣдомства.

Училище росло, и этотъ успѣхъ объяснялся главнымъ образомъ тѣмъ, что оно отвѣчало нуждамъ времени. По самому началу своего существованія Паричское училище очутилось въ роли свѣтильника русскихъ началъ въ мѣстности, гдѣ оно возникло: въ окатоличенномъ краю, въ глуши, среди забытаго бѣлорускаго населенія, приготавливая народу идейныхъ работниковъ на нивѣ просвѣщенія, честныхъ, добропорядочныхъ и энергичныхъ, въ духъ православія и русской національности, руководителей, Паричское училище съ первыхъ моментовъ своей жизни сдѣлалось не только рассадникомъ духовнаго просвѣщенія, но и борцомъ за прочность, силу и распространеніе русскихъ началъ.

Это было первое по времени женское духовное училище во всемъ Западномъ краю, выступившее на борьбу съ полонизмомъ и

католицизмомъ, не потерявшее своего значенія и съ появленіемъ училища подобнаго типа въ городѣ Минскѣ.

Въ томъ заслуга Паричскаго училища и его историческое значеніе.

«Не безслѣдно будетъ со временемъ», пророчески писала Марія Яковлевна графу Димитрію Андреевичу Толстому въ маѣ 1870 года, «для здѣшняго темнаго народа то православно-русское направленіе, въ которомъ, съ помощью Божіей, растутъ и развиваются дѣти нашего скромнаго воспитательнаго учрежденія» (письмо Маріи Яковлевны къ графу Д. А. Толстому, отъ 12-го мая 1870 года).

Предсказаніе учредительницы училища сбылось: медленно, но вѣрно, шагъ за шагомъ, въ теченіе истекшихъ 50-ти лѣтъ исполнилась великая миссія школы, а каковы конечные результаты ея—можетъ видѣть каждый освѣдомленный современникъ.

За 50-лѣтвій періодъ своего существованія училище успѣло выпустить изъ своихъ стѣнъ въ жизнь 717 воспитанницъ, окончившихъ полный курсъ ученія, и въ числѣ ихъ—573 со званіемъ домашнихъ учительницъ.

Въ разныя стороны по лицу Бѣлорусіи разошлись эти бывшія питомицы Паричской almae matris, распространяя среди народной массы свѣтъ знанія и добра. Училище скоро зарекомендовало себя съ лучшей стороны и пріобрѣло искреннія симпатіи мѣстнаго духовенства и даже свѣтскаго общества.

Разумѣется, не всѣ питомицы училища по окончаніи курса становились учительницами: нѣкоторыя продолжали полученное образованіе, другимъ судьба посылала утѣхи семейнаго очага. Но и въ томъ, и въ другомъ случаѣ посѣянные сѣмена святыхъ заветовъ школы сказывались въ жизни бывшихъ питомицъ училища замѣтнымъ образомъ, доставляя духовное утѣшеніе и радость окружающимъ лицамъ. Интересенъ въ этомъ отношеніи адресъ, преподнесенный отъ имени духовенства Минской епар-

хія основательницѣ училища Маріи Яковлеви въ іюлѣ 1870 года. Отды епархіального съѣзда, между прочимъ, писали въ немъ. «Мы видѣли и видимъ, что основанное вами училище съ каждымъ годомъ, трудами и заботами вашими, болѣе и болѣе обогащается матеріальными средствами, увеличивается числомъ воспитанницъ и возвышается нравственными силами. Окончившія курсъ воспитанія въ Паричскомъ заведеніи дѣти ваши служатъ украшеніемъ нашего домашняго очага, а цвѣтущее состояніе училища, подъ христіански-попечительнымъ руководствомъ Вашимъ, общаетъ много, много и болѣе отраднаго въ будущемъ». (Адресъ отъ духовенства Минской епархіи, преподнесенный Маріи Яковлеви Пущиной 27 іюня 1870 года).

Ожиданія духовныхъ отцовъ и увѣренность Маріи Яковлевы относительно добрыхъ стремленій и полезной дѣятельности будущихъ выпускковъ воспитанницъ Паричскаго училища не оказались напрасными. Знамя училища не упало, святыя завіты не забылись, ревность, бодрость, трудолюбіе, идеализмъ не исчезли.

Претерпѣвшее немало трудныхъ дней въ прошломъ, цѣлымъ рядомъ усилій завоевавшее себѣ положеніе и извѣстность въ Западно-русскомъ краю, пріобрѣтшее себѣ Великихъ Покровителей и любовь православнаго населенія и, въ частности, духовенства,—Паричское училище, достигнувъ почтеннаго возраста, съ чувствомъ внутренняго удовлетворенія можетъ обозрѣть истекшій періодъ своей жизни. Служеніе Православію, русскому Царю и русской народности, приготовленіе опытныхъ, умѣлыхъ народныхъ учительницъ, добрыхъ матерей и женъ, вообще, честныхъ, сознательныхъ людей,—эти предметы всегда для Паричскаго училища были самыми близкими, дорогими, останутся они такими, конечно, и дальше.

П. Пороменскій.

550-лѣтіе Московскаго Спасо-Андроникова монастыря.

Въ настоящее время исполнилось 550 лѣтъ существованія одного изъ древнихъ монастырей города Москвы—Спасо-Андроникова, или по болѣе употребительному—Спасо-Андроніева, названнаго такъ по имени первоначальнаго храма, посвященнаго Нерукотворенному образу Христа Спасителя и по именн его перваго настоятеля, преподобнаго Андроника—ученика и духовнаго друга преподобнаго Сергія Радонежскаго. Основателемъ же былъ святи-тель Алексій, митрополитъ Московскій, одно чудесное обстоятельство въ жизни котораго и послужило поводомъ къ основанію его.

Лѣтопись такъ передаетъ первоначальную повѣсть исторіи монастыря. Когда въ XIV вѣкѣ русская Церковь находилась въ вѣдѣніи Константинопольскаго патріарха, тогдашнему митрополиту Московскому, святителю Алексію, около 1360 года необходимо было для разрѣшенія нѣкоторыхъ важныхъ церковныхъ вопросовъ отправиться въ Константинополь къ патріарху Каллисту. Устроивъ тамъ церковныя дѣла, святи-тель Алексій въ августѣ того же года отправился въ Россію, но на пути въ Черномъ морѣ ему и его спутникамъ пришлось испытать страшную бурю. Когда надежды на спасеніе не оставалось уже никакой и разсвирѣпывшая стихія готова была во вѣки поглотить отважныхъ путешественниковъ, святи-тель Алексій слезно молилъ Бога избавить ихъ отъ опасности и далъ обѣщаніе построить храмъ въ честь того святого, память котораго будетъ праздноваться въ день, когда они пристанутъ къ берегу. Молитва святого была услышана, и 16 августа, въ день празднованія Нерукотворенному образу, корабль присталъ къ берегу. По прибытіи въ Москву, святи-тель Алексій вскорѣ сталъ приводить въ исполненіе свое благочестивое обѣщаніе. Мѣсто для храма было избрано имъ самимъ на берегу живописной рѣки Яузы,

къ юго-востоку отъ Кремля. Здѣсь предположено было устроить и монастырь. Въ то время еще сіялъ своей святой жизнью преподобный Сергій Радонежскій, изъ числа учениковъ котораго вышло много достойныхъ настоятелей и устроителей монастырей на Руси. По просьбѣ святителя Алексія преподобный Сергій отпустилъ для обители инока Андроника, отличавшагося подвижническою жизнью. Необходимо сказать нѣсколько словъ о жизни этого перваго настоятеля. Извѣстно, что преподобный Андроникъ родился въ Ростовѣ. Еще юнымъ онъ прибылъ въ обитель преподобнаго Сергія, гдѣ и принялъ постриженіе. Живя въ Троицкой обители и видя дивныя примѣры вѣры и благочестія въ лицѣ ея святаго игумена, душа Андроника всецѣло стремилась къ одному «на потребу». Всѣ поручаемыя ему послушанія Андроникъ исполнялъ безропотно, строго повинаясь настоятелю и являясь слугою для всѣхъ. Вскорѣ Андроникомъ былъ устроенъ храмъ во имя Нерукотвореннаго образа, который торжественно и былъ освященъ святителемъ Алексіемъ, въ 1360 г. Въ этомъ храмѣ была поставлена икона Нерукотвореннаго образа, привезенная изъ Константинополя святителемъ Алексіемъ и находившаяся съ путешественниками на кораблѣ. Послѣ того, какъ обитель была устроена и въ ней введено строгое общежитіе, пришелъ сюда самъ преподобный Сергій, чтобы видѣть труды своего ученика по благоустроению обители. Когда преподобный Сергій прибылъ въ Андроникову обитель, онъ одобрилъ мѣсто, избранное для нея, благословилъ его, вознесъ молитву къ Богу, прося Его милостиво призрѣть на это мѣсто, затѣмъ преподаль полезныя совѣты преподобному Андронику и собранной братіи.

За время 550-лѣтняго существованія Андроніева обители много видѣла бѣдъ, особенно въ первые годы. Наиболеѣ тяжело отразились два набѣга на Москву — ли-

товскаго князя Ольгерда и татарскаго хана Тахтамыша, которые были еще при жизни преподобнаго Андроника. Преемникомъ Андроника явился его ученикъ Савва, который отличался также подвижническою жизнью и за чудеса, явленныя по смерти, равно какъ и его учитель, причисленъ къ лику святыхъ.

Въ первые два вѣка своего существованія Андроніевъ монастырь являлся, какъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія на Русь: изъ числа братіи обители многіе занимались переписываніемъ духовныхъ книгъ. Извѣстно, что здѣсь принялъ иноческое постриженіе и жилъ нѣкоторое время одинъ изъ образованныхъ людей у насъ на Русь въ XVI вѣкѣ святой Варсаногій, впоследствии просвѣтитель Казани. Въ это время процвѣтало также въ Андроніевѣ и искусство иконописанія. Въ числѣ иноковъ его были знаменитыя иконописцы Давидъ Черный и Андрей Рублевъ, отличавшіеся также строгою подвижническою жизнью. Ими былъ расписанъ новый соборный храмъ, выстроенный при игуменѣ Александрѣ, который своимъ благодѣльнымъ видомъ приводилъ въ восхищеніе современниковъ. Кромѣ храма своей обители ими былъ расписанъ Троицкій храмъ Сергіевской лавры, Кремлевскіе соборы и другіе храмы Москвы. Жилъ здѣсь нѣкоторое время въ изгнаніи святой Серапіонъ, архіепископъ Новгородскій, который отсюда былъ затѣмъ переведенъ въ Троицкую лавру.

Во второй половинѣ XVI столѣтія Андроніевъ монастырь подвергся опустошенію отъ нашествія крымскаго хана Девледъ-Гирея. Много также пришлось испытать монастырю и въ 1612 году когда толпы поляковъ, литовцевъ и русскихъ измѣнниковъ грабили и неистовствовали въ стѣнахъ его.

Со времени вступленія на престолъ Царя Михаила Феодоровича Романова начинается эпоха процвѣтанія монастыря, достигшая своего наибольшаго развитія во второй половинѣ XVII столѣтія. Цари Михаилъ

Теодоровичъ, Алексій Михайловичъ и Теодоръ Алексѣевичъ не оставляли Андроніевъ монастырь своимъ попеченіемъ, а кромѣ того нерѣдко посѣщали его. Изъ Государей XVIII столѣтія извѣстно усердіе къ Андроніеву монастырю Императрицы Елисаветы Петровны, которая особенно уважала святой колодезь, выкопанный преподобнымъ Андроникомъ. Во время эпидеміи чумы въ 1771 году многие жители Москвы, устремляясь въ Андроніевъ монастырь, какъ на болѣе безопасное мѣсто, находили здѣсь пріютъ и духовную помощь. Въ концѣ XVII столѣтія на средства Московскаго благотворителя купца Васильева монастырь украсился величественной колокольной, которая и до настоящаго времени является однимъ изъ лучшихъ украшеній Москвы.

За все время существованія изъ настоятелей Андроніева монастыря вышло много епископовъ, а изъ братьи много настоятелей въ другіе монастыри.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Современное положеніе церкви сербскаго королевства ¹⁾.

Мы видѣли, что дѣйствующее церковное законодательство почти ничего не говоритъ объ устройствѣ прихода. Этотъ пробѣлъ и восполняютъ законопроекты объ устройствѣ духовенства и о церковныхъ властяхъ. Въ первомъ законопроектѣ ²⁾ приходу посвящены члены 5 и 6. «Приходъ не можетъ быть болѣе 400 и менѣе 200 домовъ. Исключенія въ пользу большаго числа домовъ дозволяется только въ городахъ и большихъ селахъ, а въ пользу меньшаго числа

домовъ въ горныхъ и ненаселенныхъ мѣстностяхъ. О всѣхъ исключеніяхъ рѣшаетъ архіерейскій соборъ, по предложенію духовнаго суда» (5). «Приходскій домъ составляетъ отдѣльная задруга, семья или фамилія, живущая въ особомъ помѣщеніи» (6).

Государственный Совѣтъ нашель, что законопроектъ не даетъ опредѣленія ни прихода, ни приходскаго дома, ни прихожанъ и предложилъ формулировать первый членъ законопроекта такимъ образомъ:

«Приходъ есть основная церковная область, состоящая изъ опредѣленнаго числа православно-христіанскихъ домовъ, въ которой служатъ одинъ священникъ. Приходскій домъ составляетъ задруга, отдѣльная семья и совершеннолѣтнее лицо съ постояннымъ мѣстожительствомъ, занимающее отдѣльное помѣщеніе.

Всѣ православные жители одного прихода суть его прихожане».

Въ 5 членѣ совѣтъ предложилъ замѣнить цифры 200—400 цифрами 300—500 и добавить, что «ни въ какомъ случаѣ приходъ не можетъ быть болѣе 600 и менѣе 150 домовъ».

Объ устройствѣ прихода говорятъ члены 59—80 законопроекта о церковныхъ властяхъ. Въ каждомъ приходѣ должны существовать три учрежденія: церковная община, церковный одборъ (совѣтъ) и церковная управа. Тогда какъ по дѣйствующему закону (чл. 41) общину составляютъ *всѣ* прихожане и община сливается, такимъ образомъ, съ приходомъ, по законопроекту, «церковную общину составляютъ священники и всѣ православные жители, *платящіе подати* (пореке главе), которые причислены къ одной церкви» (чл. 59); «Члены церковной общины, имѣющие право голоса, суть всѣ совершеннолѣтніе граждане, *платящіе подати*, пользующіеся гражданскими правами и являющіеся исправными христіанами» (чл. 62).

¹⁾ Окончаніе. См. № 35 «Церк. Вѣд.».

²⁾ Этотъ законопроектъ, вмѣстѣ съ замѣчаніями Государственнаго Совѣта, былъ посланъ въ Черногорію, гдѣ и легъ въ основу новаго церковнаго закона. Очень многие члены заимствованы съ буквальной точностью. Черногорскій церковный законъ былъ переведенъ въ текущемъ году въ «Церк. Вѣдомостяхъ».

По законопроекту «церковная община заботится о всѣхъ нуждахъ своей церкви» (59), но такъ какъ съ одной стороны въ законопроектѣ не сказано, какимъ образомъ сама община осуществляетъ эту задачу, а съ другой заявляется, что забота о всѣхъ церковныхъ нуждахъ составляетъ обязанность церковнаго одбора, то слѣдуетъ думать, что эту свою обязанность община выполняетъ не сама, а черезъ церковный одборъ, состоящій изъ священниковъ, дьяконовъ при приходской церкви, попечителей (гуторовъ), завѣдующаго мѣстной основной школой и пяти выборныхъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общиной. Председателемъ одбора состоитъ приходскій священникъ, а гдѣ ихъ нѣсколько, председатель выбираетъ изъ нихъ одборъ. Членами одбора не могутъ быть противники вѣры и церкви и лица моложе 30 лѣтъ. Одборъ ревизуетъ каждые три мѣсяца церковныя книги, заботится о всѣхъ нуждахъ церкви, о ремонтѣ храма, ведетъ надзоръ за церковнымъ имуществомъ, отдаетъ въ аренду церковныя имѣнія, контролируетъ церковныя доходы и расходы и доноситъ о неисправностяхъ духовному суду, рѣшаетъ, нуженъ ли приходу дьяконъ, учреждаетъ и содѣйствуетъ всякаго рода благотворительнымъ учреждениямъ. Церковную управу составляютъ священники и попечители подъ председательствомъ настоятеля. Управа составляетъ годовой бюджетъ, расходуетъ деньги въ предѣлахъ бюджета, заботится о чистотѣ и порядкѣ въ церкви, нанимаетъ и увольняетъ служителей, пѣвцовъ, чтецовъ, и сторожей и наблюдаетъ за исправностью какъ приходо-расходныхъ, такъ и метрическихъ книгъ. Попечителей при одной церкви можетъ быть отъ двухъ до четырехъ. Главный изъ нихъ исполняетъ обязанности казначея. Попечители хранятъ церковныя деньги, драгоценности, денежные и другіе документы. Одинъ ключъ отъ кассы имѣетъ председатель управы, второй — главный попечитель, третій —

Другой попечитель. О всѣхъ нуждахъ церкви управа сообщаетъ церковному собору, чтобы онъ сдѣлалъ нужное распоряженіе. Приходо-расходныя книги подписываютъ председатель и попечители.

О матеріальномъ положеніи духовенства подробно говоритъ законопроектъ объ устройствѣ духовенства. Оставляя таку за нѣкоторыя требы почти неизмѣною и обязывая священника всѣ другія службы совершать бесплатно, законопроектъ въ замѣнъ сбора съ податныхъ лицъ устанавливаетъ опредѣленную плату духовенству изъ государственнаго казначейства. Каждый священникъ въ первый пять лѣтъ долженъ получать 1.500 франковъ, а черезъ каждое дальнѣйшее пятилѣтіе до 30 лѣтъ еще по 500 франковъ. Окружныя же протопресвитеры должны получать первое пятилѣтіе 4.000 фр., второе—4.500, третье—5.000 и четвертое—6.000. Пенсія назначается черезъ 10 лѣтъ въ размѣрѣ 40%, а черезъ каждый дальнѣйшій годъ прибавляется по 2%, такъ что черезъ 40 лѣтъ равняется жалованью. Однако трудно ожидать, чтобы законопроектъ прошелъ въ этой именно формѣ. Въ своихъ замѣчаніяхъ на законопроектъ Государственный Совѣтъ заявилъ, что назначеніе систематическаго жалованія священникамъ изъ государственнаго казначейства, дѣлая изъ священниковъ государственныхъ чиновниковъ, несогласно съ духомъ православной христіанской Церкви, и представилъ правительству и скупщинѣ рѣшить вопросъ, можетъ ли государственный бюджетъ дать нужные для этого три милліона франковъ въ годъ. Кромѣ того, Государственный Совѣтъ нашелъ нужнымъ, чтобы при назначеніи жалованья было установлено различіе между сельскимъ и городскимъ духовенствомъ и между священниками со спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ и безъ него.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе двухъ обширныхъ (274+35 членовъ) законопроектовъ о реформѣ сербской Церкви.

Несомнѣнно въ общемъ, въ сравненіи съ существующимъ законодательствомъ, они являются крупнымъ шагомъ впередъ. Они отвѣчаютъ назрѣвшимъ церковнымъ нуждамъ и восполняютъ крупныя пробѣлы существующихъ законовъ. Но несомнѣнно и то, что въ частностяхъ оба законопроекта нуждаются въ значительныхъ исправленіяхъ и дополненіяхъ. Повидимому, они, особенно законоположенія о церковныхъ властяхъ, составлены наскоро. Въ нихъ не только много недомолвокъ, неясностей, но встрѣчаются и прямыя противорѣчія. Напр. по членамъ 5 и 8 закона о церковныхъ властяхъ волостные намѣстники остаются, а по члену 32 закона объ устройствѣ духовенства они отмѣняются. Законъ о приходѣ нуждается въ болѣе подробной разработкѣ, напр., слѣдуетъ выяснитъ вопросы: къмъ и въ какомъ порядкѣ избираются члены одбора и попечители, въ какомъ отношеніи между собою находятся общины, одборъ и управа и т. д.

Конечно, все это и будетъ сдѣлано. Послѣ того какъ назначенная министромъ проsvѣщенія коммиссія закончить свои работы, архіерейскій соборъ пересмотритъ законопроектъ, принявъ во вниманіе ея замѣчанія, и уже потомъ проектъ поступитъ въ законодательныя учрежденія.

Отъ формъ церковной жизни перейдемъ къ ея содержанію, къ народной вѣрѣ и нравственности. Здѣсь нѣтъ мѣста тѣмъ опасеніямъ, которыя возникаютъ въ Болгаріи. Сербія значительно консервативнѣе Болгаріи. Иной характеръ и народной психики. Болгары, удачно названные «японцами ближняго Востока», на первомъ планѣ всегда имѣютъ практическіе интересы, чисто-духовные, отвлеченные вопросы ихъ мало интересуютъ и можно сказать, что болгары мало религіозны по природѣ. Они, не задумываясь, жертвуютъ высшими религіозными интересами, если, по ихъ мнѣнію, этого требуютъ интересы политическіе, и намъ приходилось слышать даже отъ вліятельныхъ въ церкви лицъ,

что схизмы уничтожать не нужно, такъ какъ она приноситъ только пользу въ борьбѣ съ греками въ Македоніи. Наоборотъ, мечтатели и романтики, сербы, даже по внѣшнему виду напоминающіе нашихъ малороссовъ, какъ ни сильно увлечены политической, все же ставятъ высшіе духовные интересы впереди всего. Семья до сихъ поръ служитъ крѣпкимъ оплотомъ вѣры и нравственности и можно сказать, что средоточіемъ религіозной жизни народа служатъ не столько храмъ, сколько именно семья. Свообразныя семейныя обряды «славы», («рѣзанія калача», «краснаго имени») и теперь свято соблюдаются въ простомъ народѣ. Несомнѣнно однако, что по сравненію со временемъ турецкаго ига въ религіозной жизни народа произошла большая перемѣна. Внѣшнее благоустройство церковной жизни, конечно, стало лучше. Во времена ига мало было церквей, еще меньше было священниковъ, да и тѣ не имѣли часто возможности исполнять свои обязанности. Характерное преданіе сообщаетъ, что въ мѣстности «Петрова Гора» разъ въ годъ показывался монахъ и, поднявъ руки къ небу, произносилъ: «Господи, да будутъ всѣ женившіеся повѣнчаны, всѣ родившіеся крещены и всѣ умершіе отпѣты» и снова уходилъ въ горы. Даже въ 1804 году во всей Сербіи было только 156 церквей и 34 монастыря, а «запустѣлыхъ» церквей было 278, монастырей 7. Но внѣшнее современное церковное благоустройство не вызвало и внутренняго религіознаго подъема въ народѣ. Даже болѣе. Современный сербъ холоднѣе относится къ церкви, чѣмъ сербъ временъ турецкаго ига. Это отчасти и понятно. Въ теченіи долгихъ вѣковъ неволи церковь была единственнымъ приближищемъ, единственнымъ утѣшеніемъ народа. Въ священникѣ народъ привыкъ видѣть единственнаго защитника, руководителя, а часто и предводителя. Священнику не было нужды заботиться о томъ, чтобы народъ шелъ въ церковь. Его загоняла сюда «агарянская сила». И теперь

еще живы священники и монахи, которые когда-то плечемъ къ плечу съ воеводами отстаивали съ оружіемъ въ рукахъ «честный крестъ и золотую свободу». Все это теперь измѣнилось.

Свободу, защиту и порядокъ даетъ теперь народу уже не церковь, а государство, и народная жизнь уже перестала быть вся проникнута церковнымъ характеромъ. Нѣкоторую, весьма, впрочемъ, слабую роль играли здѣсь и современныя отрицательныя теченія: разными путями проникавшія въ народъ.

Намъ приходилось бывать въ сербскихъ храмахъ и въ будни и въ праздники. Въ будни они почти совершенно пусты, но и въ праздники далеко не полны народомъ. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней Бѣлградскій соборъ былъ болѣе чѣмъ на половину пустъ, но уже послѣ обѣдни онъ вдругъ переполнился народомъ. Скоро причина объяснилась. Въ храмъ внесли черное знамя съ изображеніемъ костей и черепа и съ надписью: «свобода или смерть». За нимъ потянулись и другія знамена. Оказалось, что готовилась манифестація по поводу убійства вождя сербскихъ четъ въ Македоніи Григоры Соколовскаго, и эта причина политическаго характера привлекла въ храмъ народную массу. Отмѣтимъ маленькую подробность. Многочисленное духовенство стояло не вдоль храма, какъ у насъ, а въ одинъ рядъ поперегъ передъ солеей.

Къ счастью въ Сербіи церковь имѣетъ въ настоящее время въ своихъ рукахъ всѣ средства, чтобы бороться съ индифферентизмомъ и невѣріемъ. Тогда какъ въ Болгаріи духовенство потеряло два самыхъ лучшихъ средства вліянія на народъ—исповѣдь и школу, въ Сербіи исповѣдь всегда предшествуетъ причащенію, и церковь имѣетъ свое мѣсто въ школѣ. По дѣйствующему закону о церковныхъ властяхъ приходскіе священники должны присутствовать на всѣхъ экзаменахъ въ основныхъ школахъ (гл. 38, § 7). Законъ Божій въ среднихъ школахъ поста-

вленъ удовлетворительно. Въ гимназіяхъ въ первыхъ шести классахъ ему удѣлено два урока въ недѣлю,—менѣе чѣмъ въ Карловинцкой патриархіи и вообще въ Австро-Венгріи, гдѣ Законъ Божій имѣетъ по два урока во всѣхъ восьми классахъ, но зато втрое болѣе чѣмъ въ Болгаріи, гдѣ за весь курсъ ему удѣлено лишь 4 ч. въ недѣлю. Что особенно важно, дѣло преподаванія Закона Божія находится исключительно въ рукахъ церковной власти. По закону о церковныхъ властяхъ архіерейскій соборъ опредѣляетъ «по какимъ книгамъ (съ его благословенія) можетъ преподаваться Законъ Божій въ государственныхъ, а также и въ частныхъ православныхъ школахъ, которыя состоятъ подъ наблюденіемъ государственной власти» (чл. 19, § 16). Выборъ законоучителей зависитъ отъ епархіальнаго епископа, который предлагаетъ министру двухъ священныхъ лицъ на открывшіяся вакансіи, и министръ назначаетъ одного изъ нихъ (гл. 27, § 13). Епископамъ же принадлежитъ наблюденіе и за самымъ преподаваніемъ Закона Божія. И это положеніе закона не остается мертвой буквой. Недавно законоучитель II бѣлградской гимназіи д-ръ Чадомилъ Марьяновичъ издалъ учебникъ, который церковная власть нашла не православному. Несмотря на заступничество правленія союза профессоровъ, Марьяновичу пришлось оставить законоучительство и перейти на русскій языкъ. Но церковная власть, опираясь на чл. 19, § 1, чл. 22, § 6 закона, наблюдаетъ и затѣмъ, чтобы и преподаватель и другихъ предметовъ не училъ дѣтей чему-либо противному православію и въ нужныхъ случаяхъ не безъ успѣха ходатайствуетъ о мѣрахъ противъ этого предъ свѣтской властью. О подобномъ случаѣ мы недавно сообщали въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

По закону о среднихъ школахъ 1898 г., пересмотрѣнному въ 1902 году, законоучители должны имѣть священническое званіе (чл. 61, ср. 3 о ц. вл. чл. 19, § 15). Свѣтскіе законоучители, если и допускаются,

то не въ качествѣ полноправныхъ преподавателей (профессоровъ), а временныхъ замѣстителей (суплентовъ). Повидимому вскорѣ будетъ дозволено быть законоучителями и свѣтскимъ лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Эта реформа, конечно, не противорѣчитъ ни древней церковной практикѣ, ни канонамъ. Какъ выяснено проф. Павловымъ ¹⁾, православная Церковь всегда позволяла обучать вѣрѣ и свѣтскимъ лицамъ и установила различіе между свѣтскими и духовными лицами только въ сферѣ общественнаго богослуженія. Не противорѣчитъ эта реформа и церковной икономіи. Она даетъ возможность замѣщать законоучительскія мѣста въ средней школѣ лицами съ высшимъ образованіемъ, а въ наше время ожесточенной борьбы невѣрія противъ основныхъ истинъ христіанства это весьма важно. Не встрѣтится затрудненій и внѣшняго характера, такъ какъ домовыхъ церквей, какъ у насъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Сербіи нѣтъ.

Только въ низшихъ основныхъ школахъ Законъ Божій преподаютъ учителя безъ спеціальнаго богословскаго образованія, и нужно бы, если не предоставить эти уроки священникамъ, то хотя бы дать священникамъ право контроля надъ преподаваніемъ Закона Божія, что существуетъ, напримеръ, въ Германіи.

Итакъ, паства въ сербской Церкви остается тверда въ вѣрѣ своихъ отцовъ, а обычаи и законы даютъ въ руки пастырей нужныя средства для того, чтобы охранять свою паству. Хорошо ли пользуются этими средствами пастыри, и каковы эти пастыри?

По закону о церковныхъ властяхъ, «приходскими священниками, капелланами и дяконами должны быть лица, окончившія богословскія науки, хорошаго поведенія и должны имѣть всѣ, предписываемыя канонами, качества. Приходскимъ

священникомъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть рукоположенъ тотъ, кто имѣетъ менѣе 25 лѣтъ (гл. 37). Какъ же соблюдаютъ эти предписанія закона на практикѣ?

Первая семинарія (богословія) въ Бѣлградѣ близъ собора и зданія митрополіи была открыта 1 сентября 1836 г. при князѣ Милошѣ и митрополитѣ Петрѣ. Сначала семинарія имѣла два класса, потомъ четыре, и для поступленія въ нее требовалось окончаніе четырехъ классовъ гимназіи, а потомъ и шести. Въ такомъ видѣ семинарія и существовала до 1900 года. Но такъ какъ практика показала, что гимназіи не даютъ семинаріи учениковъ достаточно устойчивыхъ въ нравственномъ отношеніи, то рѣшено было присоединить къ спеціально богословскому курсу и общеобразовательный. Выработана была новый законъ о «богословіи» (11 янв. 1896 г.), по которому «богословія» сдѣлалась девятикласснымъ учебнымъ заведеніемъ. Нижніе классы посвящены были гимназическимъ предметамъ, высшіе—богословскимъ. Для поступленія требуется окончаніе четырехъ-годичнаго основнаго училища. Наставники по своимъ правамъ сравнены съ наставниками гимназіи. Они преподаютъ сначала въ качествѣ суплентовъ и получаютъ 1.500 фр. въ годъ. Затѣмъ, выдержавъ такъ называемый профессорскій экзаменъ получаютъ званіе профессоровъ и окладъ въ 2.400 фр. съ шестью пятнадцатими прибавками въ 600 фр. такъ что черезъ 30 лѣтъ получаютъ 6000 фр. (ок. 2400 р.) въ годъ, а по выходѣ въ отставку такую же пенсію. Семинарія содержится исключительно на счетъ государства. Всѣ ученики живутъ въ общежитіи. Семинарія состоитъ подъ управленіемъ епископскаго собора и подъ верховнымъ попеченіемъ и надзоромъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. Когда соборъ не собранъ, его замѣняетъ митрополитъ.

Было нанято для семинаріи новое помещеніе (на Врачарѣ, юго-восточной ча-

¹⁾ См. «Курсъ Церк. Права» М. 1902 г., стр. 230—23.

сти Бѣлграда), и семинарія (богословія Св. Саввы) открыта была на новыхъ основаніяхъ въ 1900 году.

Помѣщеніе семинаріи маловато для трехсотъ ея обитателей, такъ что часть учениковъ живетъ въ другихъ зданіяхъ, но теперь поднять вопросъ о постройкѣ новаго зданія на обширной площади около Бѣлграда, подаренной сербской церкви какимъ-то англичаниномъ. Здѣсь думаютъ выстроить и новый соборъ и митрополию.

Въ истекшемъ учебномъ году въ семинаріи было 343 ученика и 25 наставниковъ. Самый существенный недостатокъ богословія состоитъ въ томъ, что она совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію—подготовлять пастырей церкви.

Въ богословію не принимаютъ старше 12 лѣтъ и курсъ оканчиваютъ къ 20—22 годамъ, а между тѣмъ до 25 лѣтъ нельзя посвящать во священники, и вотъ въ эти 3—5 лѣтъ почти всѣ окончившіе богословію избираютъ себѣ другой жизненный путь, тѣмъ болѣе, что они получаютъ аттестаты зрѣлости и всѣ права окончившихъ гимназію. Напр. въ 1908 г. богословію окончили 14 учениковъ. Изъ нихъ пять человѣкъ поступили въ русскіе и швейцарскіе университеты, трое въ учителя, трое на гражданскую службу, трое не нашли себѣ мѣсть, только одинъ поступилъ въ русскую духовную академію, а въ священники не пошелъ никто. Чтобы хотя нѣсколько помочь дѣлу, архіерейскій соборъ рѣшилъ ввести практику русской церкви и обратился текущимъ лѣтомъ къ министру просвѣщенія съ предложеніемъ отмѣнить для окончившихъ богословіе 37 членъ закона о церковныхъ властяхъ, запрещающей рукополагать до 25 лѣтъ.

Не имѣя кандидатовъ изъ своей богословіи, сербскіе епископы вынуждены рукополагать кандидатовъ изъ соседнихъ странъ, изъ богословіи въ Старой Сербіи, въ Босніи, но и этихъ кандидатовъ не хватаетъ и не мало приходоу остаются безъ пастырей.

Нравственный цевъ такого сборнаго духовенства, конечно, не можетъ быть очень высокъ. Основной его порокъ—это недостатокъ дисциплины, сказывающійся на каждомъ шагѣ. О поведеніи священническихъ скупщинъ и объ отношеніи ихъ къ епископамъ мы уже говорили не разъ и распространяться не будемъ. Недисциплинированность, политическое и заносчивость духовенства возбуждаетъ неудовольствіе даже среди мірянъ. Въ этомъ отношеніи замѣчательна статья члена государственнаго совѣта и бывшаго министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Ж. Живановича: «Нашъ церковный вопросъ». Обширная статья эта была напечатана сначала въ двѣнадцати №№ «Трговинска Гласника» (съ 23-го іюня по 11 іюля сего года), а затѣмъ перепечатана почти во всѣхъ духовныхъ журналахъ и привлекла общее вниманіе. Онъ сурово осуждаетъ поведеніе священниковъ, необоснованные запросы объ епископахъ въ скупщинѣ (въ Сербіи священники могутъ быть членами парламента, въ Болгаріи—нѣтъ), дерзкія предложенія на скупщинахъ, называемыхъ «священническими», неприличную газетную полемику, отрицанье епископскаго авторитета. «Пропастъ твоя отъ тебе, Израилю!» заключаетъ онъ свою статью. Недовольствъ авторъ и сербами, получившими образованіе въ русскихъ духовныхъ академіяхъ и нужно добавить, что недовольство это раздѣляютъ многіе, какъ въ Сербіи, такъ и въ Болгаріи. Находятъ, что русскіе воспитанники въ большинствѣ уклоняются отъ священства и монашества и слишкомъ критически относятся къ мѣстнымъ церковнымъ порядкамъ, тогда какъ уровень знаній ихъ самихъ часто бываетъ довольно не высокъ, и винятъ въ излишней снисходительности къ славянамъ наши духовныя академіи. Въсѣтъ съ этимъ признаютъ, конечно, и то, что нѣкоторыми русскими воспитанниками сдѣлано очень много для богословской науки въ славянскихъ странахъ. Воспитанниковъ русскихъ академій среднъ серб-

скаго духовенства хотя и больше, чѣмъ въ Болгаріи, что объясняется тѣмъ, что нашихъ кандидатовъ богословія не принимаютъ преподавателями общеобразовательныхъ предметовъ, а законоучители должны, какъ было сказано, имѣть священный санъ, но все же ихъ очень мало и общей характеристики духовенства они не измѣняютъ.

Духовенство близко къ народу, но, вслѣдствіи своего не особенно высокаго умственного и нравственного уровня, не оказываетъ на него должнаго вліянія, проповѣдничество поставлено плохо и вообще, подводя итоги, можно сказать, что хотя законодательство даетъ духовенству полную возможность руководить народомъ, духовенство въ большинствѣ случаевъ эту возможность не пользуется въ полной мѣрѣ.

18 и 19-го августа въ Бѣлградѣ состоялась 21-я скупщина «Священническаго Дружества» и мы воспользовались удобнымъ случаемъ познакомиться съ представителями всего сербскаго духовенства. Встрѣтила насъ скупщина очень сердечно. По внѣшнему виду скупщина мало чѣмъ отличается отъ нашихъ епархіальныхъ собраний, но составъ ея и кругъ дѣятельности другой. На скупщинѣ присутствуютъ священники не одной, а всѣхъ епархій Сербіи и не выборные, а всѣ желающіе, какъ члены «Священническаго Дружества». Въ этомъ году присутствовало 94 человѣка. Скупщина занимается не мѣстными епархіальными вопросами, а общими вопросами, касающимися сословныхъ интересовъ всего духовенства. Съ внѣшней стороны бросается въ глаза нѣсколько иная одежда духовенства. Священники и дьяконы также, какъ и въ Болгаріи и Турціи, носятъ одежду только чернаго цвѣта, но имѣютъ голубые пояса и подкладку на рясахъ голубого цвѣта. Малиновый поясъ и малиновая подкладка на рясахъ является уже наградой. Дальнѣйшими наградами служатъ—камилавка, набедрен-

никъ, почетное протоіерейство, въ отличіе отъ дѣйствительнаго, соединеннаго съ управленіемъ округомъ, наперстный крестъ. Не имѣющіе камилавокъ священники носятъ низкую куполообразную шляпу (читу) безъ полей. Епископы носятъ и черныя и цвѣтныя рясы на ярко-красной подкладкѣ съ такимъ же поясомъ и клобукъ, обшитый черной шелковой лентой.

Скупщина открылась рѣчью митрополита Дмитрія. Предстоятель сербской Церкви призывалъ священниковъ вести дѣла на скупщинѣ такъ, какъ того требуетъ ихъ высокое призваніе и затруднительное положеніе Церкви, окруженной врагами. Предсѣдателемъ скупщины избранъ былъ ректоръ семинаріи прот. Веселиновичъ. Въ первую очередь былъ прочитанъ и подвергнутъ обсужденію отчетъ главнаго совѣта союза. Высказывали недовольство, что совѣтъ недостаточно энергично защищаетъ интересы духовенства и почти ничего не сдѣлалъ для того, чтобы двинуть впередъ дѣло назначенія жалованья священникамъ. Попутно высказывалось недовольство и епископами, преслѣдуемыми будто бы только свои личныя интересы. Раздавались и голоса призывающіе духовенство къ покаянію и исправленію, къ единенію съ архиепископами, къ уклоненію отъ политики, но не находили сочувствія въ большинствѣ. Конечно, по скупщинѣ нельзя еще сдѣлать вѣрнаго заключенія и о всемъ сербскомъ духовенствѣ, такъ какъ на скупщину являются больше тѣ, кто возлагаетъ надежды на союзъ духовенства.

Ставили въ упрекъ совѣту и то, что онъ не поставилъ на обсужденіе законопроектъ архіерейскаго собора о церковныхъ вѣдѣніяхъ, но совѣтъ объяснилъ, что законопроектъ изданъ лишь на дняхъ и познакомиться съ нимъ не было времени.

Высказано было пожеланіе, чтобы въ назначенную правительствомъ комиссію для обсужденія законопроекта былъ введенъ и избранный скупщиной представи-

тель сельскаго духовенства. Жаловались священники и на неаккуратное поступленіе сборовъ съ прихожанъ, но совѣтъ объяснилъ, что тутъ онъ сдѣлать ничего не можетъ.

При обсужденіи отчета совѣта митрополитъ не присутствовалъ, но зато явился министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Жуйовичъ.

Въ хорошо построенной рѣчи министръ согласился на включеніе представителя сельскаго духовенства въ комиссію, объяснилъ, что не одно духовенство страдаетъ отъ неуплаты сборовъ, а и школы и государство (про себя министръ не упомянулъ), а относительно жалованья отдѣлялся дипломатической фразой, что онъ хочетъ, чтобы духовенство получило жалованье не отъ него лично и не отъ его партіи (радикальной), а отъ всего народа.

Вечернее засѣданіе посвящено было отчету редакціи священническаго дружества—«Весника Сербске Церкви», по поводу котораго говорили и о положеніи духовной печати въ Сербіи вообще. Здѣсь есть пять духовныхъ журналовъ: три ежемѣсячныхъ: упомянутые «Весникъ» (существуетъ съ 1889 года), органъ монашескаго дружества—«Духовна Стража» съ 1908 года) и «Христіанскій Весникъ» (съ 1883 г.), органъ архіерейскаго собора «Гласникъ Православне Церкви» (съ 1900 г.), выходящіи два раза въ мѣсяць, и еженедѣльникъ «Пастырскя Речъ» (съ 1905 г.). Подписка на органъ архіерейскаго собора обязательна для церквей и монастырей, органы союзовъ содержатся на ихъ средства, а «Христіанскій Весникъ» и Пастырскя Речъ подпиской. Каждый изъ нихъ, кромѣ «Стражи», имѣетъ около тысячи подписчиковъ, а такъ какъ всѣхъ духовныхъ лицъ въ Сербіи тысяча съ небольшимъ, то отсюда нужно сдѣлать выводы, что духовенство здѣсь гораздо болѣе интересуется духовной періодической печатью, чѣмъ въ Россіи.

Въ скупщинѣ редакторы органа архіерейскаго собора Протиць и крайне либе-

рального «Христіанскаго Весника» прот. Иличь обвиняли редакцію «Весника» въ томъ, что этотъ журналъ плохо защищаетъ интересы духовенства и слишкомъ сгущаетъ краски, описывая печальное положеніе церкви. Протиць настаивалъ, что и основной взглядъ журнала, будто бы неудача домогательствъ священниковъ зависитъ не отъ правительства, а отъ епископовъ, не вѣренъ. Говорили и о желательности сближенія духовной печати съ свѣтской и объ установленіи единства направленія среди издающихся священниками журналовъ, но къ опредѣленному рѣшенію не пришли.

19-го числа утреннее засѣданіе скупщины было посвящено выработкѣ мѣръ для того, чтобы подвинуть впередъ вопросъ о назначеніи жалованья духовенству и докладу с духовныхъ судахъ. На вечернемъ засѣданіи рѣшено было выдавать священникамъ заимообразно ссуды изъ священническаго фонда. Такимъ образомъ все время скупщина занималась лишь дѣлами, касающимися узко-сословныхъ матеріальныхъ интересовъ духовенства и призывъ молодыхъ священниковъ поговорить о пастырскихъ задачахъ не нашелъ сочувствія. Внѣтъ въ этомъ нужно не столько духовенство, оставляющее въ общемъ хорошее непосредственное впечатлѣніе, сколько самый неканоническій институтъ междуепархіального союза, роковымъ образомъ влекущій духовенство на путь эгоистической классовой политики.

Въ заключеніе сообщаемъ статистическія данныя о Церкви сербскаго королевства. При 48.303 кв. километрахъ площади и 2.735.147 жителей Сербія имѣла въ 1905 году ¹⁾ пять епархій, 651 церковь, 71 капеллу и 54 монастыря и 887 приходовъ. Одна церковь приходилась на 61,8 километровъ и 3.442 жителей. Духовенства въ этомъ году было: 78 протопресвитеровъ,

¹⁾ См. «Статистички годишњакъ краљевине Србије». Издае управа државне статистике. 1905. Београд., стр. 546—557. До настоящаго времени цифры эти измѣнились мало.

924 священника, 33 дьякона—всего бѣлаго духовенства—1.035; монашествующихъ было: 20 архимандритовъ, 22 игумена, 54 іеромонаха и 11 монаховъ—всего 107, а вмѣстѣ съ бѣлымъ духовенствомъ—1.142. Подъ судомъ находилось—239 духовныхъ лицъ, осуждено 44, оправдано—74. Монастыри имѣли 18.716,06 гектаровъ (гекторъ=2.196 кв. сажень, т. е. около десятины) земли, церкви—5.030,00 гектаровъ, а всего 23.746,06 гектаровъ. Имущество церквей и монастырей оцѣнивалось: движимое—5.723.887 фр., недвижимое—15.507.521 фр., а всего 21.231.408 фр. Изъ этой суммы на долю церквей приходилось 13.226.114 фр., монастырей—8.005.294 фр. Доходы церквей были—627.898 фр., монастырей—183.459, а всего—811.357, расходы церквей—557.282, монастырей—174.578, а всего—731.860. У церквей остатокъ былъ—70.616, у монастырей—8.881 фр. Въ православіе въ этомъ году перешло 209 душъ.

Отъ государства по бюджету 1910 г. церковь получаетъ: на содержаніе церковнаго управленія 171.755 фр., на содержаніе семинаріи св. Саввы 532.694 франка, а всего только 704.449 франковъ, т. е. почти въ четыре раза меньше, чѣмъ въ Болгаріи, что объясняется тѣмъ, что въ Сербіи духовенство не получаетъ пока жалованья отъ государства. Иновѣрцевъ въ Сербіи въ 1905 году было: 10.423 католиковъ, 1.399 протестантовъ, 5.729 евреевъ, и 14.745 мусульманъ. Но и этимъ немногимъ иновѣрцамъ пропаганда запрещена согласно § 17 конституціи, по которому «запрещаются акты, могущіе причинить ущербъ государственной религіи». Католики Сербіи подчинены епископу Дьяковскому въ Славоніи, и всѣ попытки основать католическую епархію въ Сербіи остаются безуспѣшны. Не имѣвъ успѣха здѣсь и католическая пропаганда. На инославныя исповѣданія государство даетъ всего около 16 тысячъ франковъ.

С. Троицкій.

Бѣлградъ, 20 августа.

ПОПРАВКА. Въ статьѣ: «Современное положеніе Церкви Болгарскаго царства» (№ 30) вѣрались двѣ опечатки и одна неточность. На стр. 1264, строка 4 сверху вм. 700.000 пужно читать 70.000; 2-й столбецъ, строка 27 сверху вмѣсто «министерство иностранныхъ исповѣданій» пужно читать—«министерство иностранныхъ дѣлъ и исповѣданій»; на стр. 1269, 2 столбецъ: болгары поминають сначала своего царя, а потомъ уже русскихъ государей, а не наоборотъ, какъ сказано въ статьѣ. Въ № 35, стр. 1494, 2 столб., 7 стр. н. послѣ слова «собора» пропущены слова «вышшняго характера».

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Діаконъ *Г. Смолгинъ*: «Мечъ духовный въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій». Спб., 1910 г. Стр. XII+704. Ц. 1 р. 50 коп.

Составитель настоящей книги уже пзвѣстенъ, какъ авторъ многихъ полезныхъ сочиненій, каковы: «Миссіонерскій Цѣль Вѣры», «Миссіонерскій путеводитель по св. Библии», «Симфонія на Новый и Вѣхій Заветъ», «Краткій толкователь мѣсть Свящ. Писанія, извращаемыхъ иномыслищими съ православною Церковію» и др. Эти изданія были сочувственно встрѣчены критикою, отмѣтившею ихъ полезность и своевременность и указавшею большія ихъ внутреннія достоинства (см. «Церк. Вѣдомости», 1910 г. №№ 16—17; 1909 г., № 24; «Русск. Паломн.», 1906 г., № 43; «Странникъ» 1905 г., мартъ; «Р. Пал.» 1904 г., № 2 и друг.). Достоинствами прежнихъ изданій отличается и только что выпущенное, столь же тщательно и кропотливо выполненное и не менѣе ихъ полезное. Разнаго рода секты, при нынѣшнихъ «свободахъ» растутъ быстро и безпрепятственно. Сектанты, обычно беззащитны въ своихъ пріемахъ, увлекають неопытныхъ массами. Иной и желалъ бы оказать противодѣйствіе сектантской проповѣди, но чувствуетъ себя безсильнымъ. Ему необходима чья-либо солидная поддержка, нужно чье-либо надежное руб-

водство. Такое оны и подобныя ему лица вынѣ и получаютъ со стороны неутомимаго ревнителя православной Церкви — о. Смолина.

Послѣдній такъ смотритъ на свой новый трудъ. «Мечъ духовный», говоритъ оны, имѣеть въ виду «сообщить положительное ученіе отъ слова Божія по предметамъ, пререкаемымъ сектантами». При этомъ, «въ основу» настоящей книги положенъ упомянутый «Краткій толкователь мѣсть Свящ. Писанія, извращаемыхъ иномыслящими съ православною Церковью», сгруппированныхъ по предметамъ православнаго вѣроученія. Всѣ тексты, относящіеся къ тому или другому предмету и извращаемые сектантами, напечатаны полностью, но, во избѣжаніе соблазна, безъ тѣхъ комментаріевъ, какими они обыкновенно сопровождаются у сектантовъ. Каждому тексту дано краткое объясненіе лишь съ православной точки зрѣнія, а въ заключеніе напечатаны также полностью основные тексты Священнаго Писанія, на которыхъ, главнымъ образомъ, зиждется православное ученіе о томъ или иномъ предметѣ». Составитель желаетъ «дать практичное пособіе руководителямъ и членамъ кружковъ ревнителей православія для прохожденія курса миссіонерскихъ познаній по обличенію сектантской неправоты». Въ частности, въ разсматриваемой книгѣ о. Смолина рѣчь идетъ: о Церкви Христовой, о соборахъ Церкви, Священномъ Преданіи, церковномъ учительствѣ, Священномъ Писаніи, о благодати и пребываніи Духа Святаго въ Церкви Христовой, о поклоненіи Богу, почитаніи Пресвятыя Богородицы, святыхъ ангеловъ, святыхъ угодниковъ Божіихъ, о молитвѣ и мло-стивнѣ за умершихъ, законѣ христіанскомъ, о вѣрѣ и дѣлахъ, оправданіи, искупленіи, возрожденіи, спасеніи, христіанскомъ единеніи, чудесахъ и знаменіяхъ, монашесствѣ, іерархіи, о таинствахъ, о церковномъ богослуженіи, жертвоприношеніи, обрядахъ, постѣ, праздникахъ, почитаніи храмовъ

Божіихъ, святыхъ иконъ, святаго креста, о царской власти и о повиновеніи Богомъ установленнымъ властямъ, о клятвѣ и присягѣ, судахъ, войнѣ, объ антихриствѣ, кончинѣ міра и страшномъ судѣ и пр., о сущности сектантства, о вѣроотступничествѣ и раздѣленіяхъ, лжепророкахъ и лжеучителяхъ, объ отлученіи отъ Церкви, о любви къ Богу и ближнимъ и т. под. Въ концѣ приложены: указатель библейскихъ мѣсть, извращаемыхъ иномыслящими съ православною Церковью лицами и кратко объясненныхъ авторомъ, списокъ книгъ для миссіонерской бібліотеки и пр.

Чтобъ надежнѣе достигнуть предположенной главной цѣли, къ какой составитель вообще стремился, послѣдній издалъ еще цѣлый рядъ брошюръ, представляющихъ собой перепечатку отдѣльныхъ параграфовъ книги. «Сдѣлано это», говоритъ оны, «для того, чтобъ руководитель кружкомъ ревнителей православія, послѣ сообщенія членамъ православнаго ученія по извѣстному предмету, тотчасъ могъ бы раздать и брошюрки — копии пройденнаго, дабы члены кружка, не ограничиваясь одними общими занятіями, могли и дома повторить пройденное» и т. д. Въ концѣ «Меча духовнаго» приложенъ, между прочимъ, и «Каталогъ этого рода брошюръ (общее ихъ число—61,—каждая—цѣною отъ 1 коп. до 3 коп., а всѣ вмѣстѣ стоятъ 1 руб.).

Задача выполнена о. І. Смолинымъ хорошо. Оны пишетъ всегда кратко, ясно и убѣдительно, и съ его книгою православный не пропадетъ въ борьбѣ съ сектантами. Неудивительно, что миссіонерскія пособія о. Смолина заслужили уже любовь читателей, нѣкоторыя письма коихъ цѣликомъ напечатаны авторомъ въ самомъ началѣ настоящаго его изданія. Къ мыслямъ, проводимымъ въ этихъ письмахъ, рецензентъ вполне присоединяется, желая книгъ о. Смолина широкаго распространенія, какового она несомнѣнно заслуживаетъ.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Е. Поселянинъ: «Русскіе подвижники 19-го вѣка». Изд. 3-е. СПб. 1910 г. Стр. 568+II.

Ц. 2 р.

Эта интересная и назидательная книга нынѣ выходитъ въ свѣтъ уже третьимъ («значительно дополненнымъ») изданіемъ (И. Л. Тузова).

Спрашиваютъ: «таково-ли воздѣйствіе православной Церкви, какъ въ прошлые вѣка, такъ же ли она спасаетъ людей и вырабатываетъ въ лучшихъ изъ нихъ тотъ высокій строй жизни, который принято называть святостью?»

Отвѣтомъ на подобные вопросы и является разсматриваемая нами книга, которая рядомъ характеристикъ нѣкоторыхъ русскихъ подвижниковъ истекшаго вѣка и доказываетъ, что православная Церковь и теперь «дѣлаетъ и плодоноситъ», но что «дѣла ея совершаются безшумно, въ святомъ сосредоточеніи, въ противоположность дѣламъ міра, гдѣ маленькіе люди подымаютъ вокругъ своихъ не дѣльных, не нужныхъ дѣлъ такой шумъ. Эти дѣла «Церкви» видны и знаетъ имъ дѣлу простой русскій народъ, который по рассказамъ отцовъ продолжаетъ любить подвижниковъ прошлаго столѣтія. Познакомившись съ книгой, «вѣрующіе укрѣпляются въ мысли, что все та же вѣсть надъ міромъ сила Христова, и тѣ же дивныя дары посылаетъ Богъ тѣмъ, кто искренно за Нимъ идетъ»... Если въ «славнѣйшія эпохи христіанства» мы встрѣчаемся съ великими и необычайными аскетами, то «грѣхъ ли будетъ думать, что дивный старецъ Серафимъ по чрезвычайности подъема своего духа не уступаетъ наиболѣе аскетическимъ... изъ тѣхъ?» Или еще: развѣ «московскій митрополитъ Филаретъ» не «напоминаетъ тѣхъ великихъ отцовъ Церкви, которые во времена церковныхъ бурь выясняли истину церковнаго ученія, установили формы церковной жизни?» Затѣмъ «кроткій епископъ Теофанъ является какъ бы продолжателемъ дѣла столь дорогого

русскому народу святителя Димитрія Ростовскаго» и въ то время, какъ послѣдній «своею безцѣнною Ч. Мннеею говоритъ: вотъ до чего возвышались люди»—, первый «своими книгами указываетъ: вотъ кратчайшій путь, чтобъ слѣдовать за тѣми людьми»...

Авторомъ дано до 45-ти отдѣльныхъ характеристикъ, при чемъ послѣднія обычно сопровождаются хорошо выполненными иллюстраціями. Въ частности характеризуются въ книгѣ («преимущественно не со стороны историко-общественнаго значенія, а со стороны ихъ нравственной крѣпости», что, конечно, и имѣетъ особое значеніе для любителей благочестиваго чтенія), напр. московскій митрополитъ Филаретъ, епископъ пензенскій Иннокентій, епископъ пензенскій Амвросій, епископъ Теофанъ - Затворникъ, схимонахъ Амфилохій, возстановитель Реконской пустыни, архимандритъ Теофанъ, настоятель Кирилло-Новоозерскаго монастыря, архимандритъ Паисій (Величковскій), архимандритъ Моисей, настоятель Оптиной пустыни, оптинскіе старцы—Леонидъ и Макарій, архимандритъ Исаакій, настоятель Оптиной пустыни, преподобный Серафимъ Саровскій, оптинскій старецъ Амвросій и др.

Книга читается съ неослабвающимъ интересомъ. Написана она прекраснымъ языкомъ, яснымъ и отчетливымъ и издана роскошно. Продается недорого.

Можно было бы пожелать, чтобы при слѣдующемъ изданіи, которое несомнѣнно скоро потребуется въ виду огромнаго интереса, возбуждаемаго книгою, были сдѣланы нѣкоторыя необходимыя поправки, вызываемыя тѣмъ, что нынѣ уже не 1900-й годъ, а 1910-й! Если при выходѣ въ свѣтъ 1-го изданія можно было говорить, что «вотъ уже тридцать лѣтъ, какъ умеръ» Московскій митрополитъ Филаретъ, то теперь въ 1910 году, когда по смерти святителя († 1867 г.) истекло болѣе сорока лѣтъ,—говорить такъ было бы конечно, нельзя (см., однако, стр. 22). Или еще:

неудобно писать въ книгѣ, изданной въ 1910 году, т. е., черезъ семь лѣтъ послѣ «открытія мощей преподобнаго Серафима» Саровскаго (какое обстоятельство въ 3 изд. отмѣчено: стр. 302), что «года два назадъ о. Иоаннъ... прямо возвѣстилъ, что время открытія мощей преподобнаго Серафима приближается» (стр. 302)... Неудобно восклицать въ 1910 году: «увѣрюемъ же въ него, еще не прославленнаго» (стр. 302), когда прославленіе давно уже состоялось... Мы, словомъ, хотимъ сказать то, что при новомъ изданіи прежній текстъ, вполне отвѣчавшій обстоятельствамъ и условіямъ 1-го изданія, долженъ быть тщательно исправленъ, чтобы не получалось хронологическихъ и другихъ несообразностей.. въ родѣ указанныхъ нами. Желательно, чтобы въ столь хорошихъ книгахъ не было даже и мелочныхъ слабыхъ сторонъ...

Проф. А. Бронзовъ.

Г. И. Иллюстровъ. Жизнь русскаго народа въ его пословицахъ и поговоркахъ. Сборникъ русскихъ пословицъ и поговорокъ. Изд. 2-ое, исправленное и значительно дополненное. С.-Петербургъ, 1910 года ХСVIII+469 стр. Цѣна 3 руб. 50 к.

Собранію пословицъ и поговорокъ въ книгѣ г. Иллюстрова предпослано чрезвычайно цѣнное по содержанію и весьма значительное по объему (98 стр.) вступленіе. Опредѣляя пословицу, какъ «краткое въ складной формѣ иносказательное народное изреченіе, заключающее въ себѣ какую-либо истину», авторъ отличаетъ отъ нея поговорку, какъ такое народное изреченіе, которое выражаетъ истину прямо, просто, т. е. безъ посредства иносказанія. Далѣе г. Иллюстровъ указываетъ на то глубокое уваженіе, которымъ пословица пользовалась и пользуется у различныхъ народовъ и въ частности у русскаго народа. Въ подтвержденіе своей мысли онъ приводитъ цѣлыхъ пять пословицъ, свидѣтельствующихъ имен-

но о томъ, что пословицы и поговорки включаютъ въ себѣ мысль, сказанную не даромъ.

Затѣмъ авторъ переходитъ къ указанію именъ лицъ, входившихъ въ разсмотрѣніе значенія пословицъ, собравшихъ ихъ, изслѣдовавшихъ ихъ при научной обработкѣ, опредѣлявшихъ природу ихъ происхожденія, форму, характеръ и значеніе въ общественной жизни. Переходя къ вопросу о началѣ записи пословицъ г. Иллюстровъ указываетъ, что слѣды древнихъ пословицъ находятся даже въ такихъ отдаленныхъ отъ насъ по времени памятникахъ, какъ лѣтопись и «Моленіе Данила Заточника», но собственно-рукописные сборники не выходятъ ранѣе, чѣмъ въ XVI вѣкѣ, а первый печатный сборникъ, составленный Кургановымъ подъ названіемъ «Сборъ разныхъ пословицъ и поговорокъ», былъ изданъ лишь въ 1769 г. Начиная съ 1838 г., мы видимъ уже заботы правительства о сохраненіи этихъ драгоценныхъ плодовъ народной мудрости: такъ, въ указанномъ году было повелѣно издавать въ губерніяхъ «Губернскія Вѣдомости», причемъ неофициальный отдѣлъ ихъ былъ предназначенъ для трудовъ по этнографіи, въ 1845 году было учреждено географическое общество, въ изданіяхъ котораго печаталась собранія мѣстныхъ пословицъ, въ 1851 г. Академія Наукъ пыталась (къ сожалѣнію, тщетно) привлечь духовенство къ собранію памятниковъ народной словесности, въ 1855 г. послѣдовало разрѣшеніе губернскимъ начальствамъ издавать «Памятныя книжки», въ которыхъ тоже помѣщалось не мало мѣстныхъ пословицъ. Продолженіе такихъ попытокъ мы видимъ и въ 60-хъ годахъ. Наконецъ, множество мѣстныхъ кавказскихъ пословицъ было напечатано въ «Сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа», основанномъ 1881 г. попечителемъ Кавказскаго учебнаго округа К. Яновскимъ. Далѣе, авторъ указываетъ тѣ источники, которыми онъ пользовался при составленіи своего труда, при чемъ даетъ обстоятель-

ную характеристику или описаніе большинства сборниковъ и записей пословицъ. Насколько изслѣдователь добросовѣстно отнесся къ своему труду, видно уже изъ того, что въ его полѣ зрѣнія было сборниковъ и записей великорусскихъ пословицъ 162, малорусскихъ—болѣе 50, бѣлорусскихъ—19, не считая еще сборниковъ и породческихъ пословицъ. Такимъ образомъ, передъ вниманіемъ ученаго составителя прошло всего свыше 200.000 пословицъ.

Дальнѣйшія страницы введенія посвящены богатѣйшимъ указаніямъ статей и изслѣдованій по вопросамъ о пословицахъ и поговоркахъ.

Самый сборникъ пословицъ группируетъ ихъ по слѣдующимъ главамъ: о Богѣ, о Царѣ, о служилыхъ людяхъ, о законѣ вообще, объ общежитіи вообще и свойствахъ людскихъ отношеній, о сословіяхъ, о бракѣ, о дѣтихъ, о родинѣ, о правѣ собственности, о договорахъ, о преступленіяхъ и наказаніяхъ, о судѣ, о благосостояніи и видахъ трудовой дѣятельности, о бѣдности, о пошлинахъ, сборахъ и податяхъ, объ обученіи грамотѣ и о научномъ образованіи, о пищѣ, о напиткахъ, о здоровьѣ, болѣзняхъ и смерти—словомъ, дѣйствительно, передъ глазами читателя проходитъ вся жизнь русскаго народа, поскольку она отразилась въ его пословицахъ. Трудныя для пониманія пословицы благодаря добросовѣстному и умѣлымъ комментаріямъ составителя становятся вполне понятными читателю и раскрываютъ передъ глазами его не одну любопытную страницу книги минувшей сѣдой старины нашей жизни.

Пользованіе книгою для справокъ вполне удобно въ виду того, что она снабжена 4 тщательно составленными указателями: именованнымъ, этнографическимъ, географическимъ и предметнымъ.

Сборникъ Г. Иллюстрова имѣетъ безспорное значеніе какъ для ученаго изслѣдователя въ области русской пословицы, русскаго быта, русской культуры, такъ и

для каждаго русскаго человѣка, тѣсно связаннаго съ родиной и не утратившаго интереса и любви къ родному народу.

Въ виду изложеннаго нельзя не пожелать книгѣ Г. Иллюстрова самаго широкаго распространенія среди русскихъ читателей.

М. Быстровъ.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа на славянскомъ и русскомъ языкахъ съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей. По благословенію Святейшаго Правительствующаго Синода. Церк. и гражд. печ., въ 16-ю д. л. 852 стр. Спб., Синодальная типографія, 1910 г.

Синодальныя изданія славяно-русскаго Нового Завета съ параллельными мѣстами и съ подлинными текстами ветхозавѣтныхъ параллелей стали появляться лишь въ недавнее время: первое такое изданіе вышло въ свѣтъ въ 1902 году, второе—въ 1903 году. Въ настоящемъ вновь вышедшемъ изданіи указанія параллельныхъ мѣстъ помѣщены въ особомъ столбцѣ по наружному краю текста каждой страницы, прямо противъ соотвѣствующихъ имъ стиховъ, чѣмъ достигается большее удобство въ пользованіи ими. Параллельныя мѣста здѣсь приравнены къ обоимъ текстамъ—славянскому и русскому, причемъ въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда сѣченіе на стихи въ текстѣ славянскаго Библии не совпадаетъ съ дѣленіемъ на нихъ текста въ Библии русской, цифры стиховъ по русской Библии напечатаны въ скобкахъ непосредственно вслѣдъ за цифрами стиховъ по Библии славянскаго (см., наприм., стр. 113). Соотвѣственно всему этому, конечно, измѣнился нѣсколько и самый составъ приложения къ книгѣ, носящаго названіе: «Подлинныя тексты параллельныхъ мѣстъ изъ Ветхаго Завета». Шрифты для настоящаго изданія подобраны не крупныя (какъ это было, впрочемъ, и въ прежнихъ изданіяхъ), но очень четкія

и пріятные для глазъ. При печатаніи подобныхъ сложныхъ изданій, обыкновенно, бываетъ очень трудно уберечься отъ такъ называемыхъ типографскихъ погрѣшностей; однако и въ этомъ отношеніи настоящее изданіе можно по справедливости признать образцовымъ, что всего болѣе объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, при печатаніи книги, со стороны управленія типографіи была предоставлена возможность наблюдать за исправностью текста во всѣхъ стадіяхъ его печатанія наиболѣе опытнымъ въ этомъ дѣлѣ лицамъ.

Въ концѣ книги, по обыкновенію, приложено указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній церковныхъ на всѣ дни года.

Н. Чуриловскій.

Отъ Курской церковной историко-археологической комиссіи.

Въ недалекомъ будущемъ предстоитъ церковное прославленіе приснопамятнаго святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго, честныя мощи котораго нетлѣнно почиваютъ въ Бѣлгородскомъ Свито-Троицкомъ монастырѣ, Курской епархіи.

Имя приснопамятнаго святителя Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко, его подвиги и чудеса, его свѣтлый образъ уже давно извѣстны и дороги не только курянамъ, но и многимъ вѣрнымъ чадамъ святой православной Церкви, живущимъ за предѣлами Курской епархіи и даже за границей, а въ недалекомъ, съ упованіемъ ожидаемомъ будущемъ стануть извѣстными и дорогими для всей православной Церкви. По завѣтамъ св. Церкви изображенія св. угодниковъ Божіихъ не могутъ быть плодомъ измышленія иконописцевъ. Эти изображенія должны соответствовать преданію и законоположенію церковному (Дѣян. 7 всел. соб.). Поэтому въ настоящее время настоятъ необходимость изъ многочисленныхъ и разнообразныхъ, уже существующихъ, изображеній приснопамятнаго святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго избрать для общецерковнаго распространения то именно изображеніе, которое наиболѣе соответствуетъ исторической дѣйствительности.

Курская церковная историко-археологическая комиссія, войдя въ обсужденіе вопроса объ исторически—правильномъ изображеніи присно-

памятнаго святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго, встрѣтила необходимость ознакомиться не только съ тѣми изображеніями сего святителя, которыя имѣются въ г. Курскѣ или извѣстны комиссіи по фотографическимъ снимкамъ, какъ напечатаннымъ, такъ и доставленнымъ комиссіи, но и со всѣми (по возможности) его изображеніями существующими въ настоящее время. Вслѣдствіе этого, съ благословенія его высокопреосвященства высокопреосвященнѣйшаго Пигирима, архіепископа Курскаго и Обоянскаго, комиссія обращается ко всѣмъ владѣльцамъ изображеній приснопамятнаго святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго и ко всѣмъ почитателямъ сего святителя съ нижеслѣдующею усердною просьбой: а) не отказать сообщить комиссіи, гдѣ имѣются изображенія—портреты святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго;

б) не отказать (по возможности) препроводить комиссіи фотографическіе снимки съ сихъ изображеній.

Адресъ: Курскъ, Духовная Семинарія. Въ Курскую церковную историко-археологическую комиссію.

Отъ Кіевской духовной академіи.

Въ 1915 году имѣеть исполниться трехсотлѣтіе со времени основанія Кіевской духовной академіи. Предполагается ознаменовать приближающийся трехсотлѣтній юбилей академіи, между прочимъ, изданіемъ *полной исторіи Кіевской духовной академіи со времени преобразованія ея въ 1819 году и до настоящаго времени, а также и полнаго біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ академіи за это время.*

Желательно, чтобы въ распоряженіи составителя исторіи Кіевской духовной академіи были, кромѣ официальныхъ архивныхъ документовъ, еще всѣ, по возможности, матеріалы, необходимыя для всесторонняго освѣщенія и для полной характеристики внутренней жизни академіи за время существованія ея съ 1819 г.

Поэтому Кіевская духовная академія пинѣ еще разъ (впервые это было сдѣлано въ концѣ 1901 года) обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ академіи (съ 1819 года), ихъ родственникамъ, друзьямъ и знакомымъ, равно какъ и ко всѣмъ вообще почитателямъ Кіевской духовной академіи и любителямъ духовнаго просвѣщенія о доставленіи *всѣхъ матеріаловъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ исторіи Кіевской*

духовной академіи какъ за все время ея существованія, такъ и въ особенности за время съ 1819 года.

Желательно, въ частности, получение такихъ матеріаловъ, какъ, напр., письма бывшихъ учениковъ академіи, переписка другихъ лицъ съ ними, записи лекцій бывшихъ профессоровъ академіи, студенческія сочиненія бывшихъ воспитанниковъ академіи, автобиографическія записки ихъ, воспоминанія, дневники ихъ, сочиненія рукописныя и печатныя (старыя, рѣдкія), проповѣдническіе сборники, рукописные журналы, которые по временамъ (напр., въ 1850-хъ годахъ) издавались студентами академіи, планы и снимки старыхъ зданій академіи, фотографическія карточки группъ и отдѣльныхъ лицъ изъ числа бывшихъ профессоровъ и студентовъ академіи и т. п.

Желательно, чтобы старѣйшіе изъ нынѣ здравствующихъ воспитанниковъ академіи нарочито записали свои воспоминанія о годахъ своего академическаго образованія и доставили ихъ.

Желательно, наконецъ, получить отъ каждаго изъ бывшихъ воспитанниковъ академіи краткое сообщеніе біографическихъ свѣдѣній о самомъ себѣ по программѣ особыхъ вопросныхъ листовъ, которые высылаются всѣмъ желающимъ, а отъ всѣхъ вообще сочувствующихъ предпріятымъ Киевскою духовною академіею историческимъ работамъ хотя бы простое сообщеніе о томъ, гдѣ или у кого можно найти или же получить подобные вышеозначеннымъ матеріалы.

Киевская духовная академія будетъ благодарна всѣмъ за всякое сообщеніе и указаніе, какъ бы, повидимому, оно мало ни было.

Всѣ такія сообщенія, равно какъ и самыя матеріалы просятъ адресовать на имя Киевской духовной академіи (Кіевъ), притомъ точно обозначать, передаются ли эти матеріалы въ собственность академіи, для храненія ихъ въ бібліотекѣ, или же они должны быть возвращены. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ имѣющіе быть доставленными матеріалы, по минованіи въ нихъ нужды, будутъ возвращены ихъ собственникамъ.

За болѣе подробными разъясненіями и справками по данному объявленію можно обращаться непосредственно къ ординарному профессору Киевской духовной академіи по кафедрѣ исторіи русской Церкви, протоіерею Θεодору Ивановичу Титову. (Кіевъ, Андреевскій спускъ д. 21, кв. 1).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Вѣры Васильевой Казанцевой, жительствующей въ гор. Ханьдаохецзы Ки-

тайской жел. дор., о расторженіи брака ея съ мужемъ Артеміемъ Григорьевымъ Казанцевымъ, вѣчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви села Верхтечинскаго, Пермской епархіи. По заявленію просительницы Вѣры Васильевой Казанцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Артемія Григорьева Казанцева началось изъ с. Верхтечинска, Пермской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Артемія Григорьева Казанцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1910 года вступило прошеніе мѣщанина Захарія Ѳомича Бѣдякова-Бѣлякевичъ, жительствующаго въ городѣ Владивостокѣ, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Михайловой Бѣдяковой-Бѣлякевичъ, по первому мужу Зыбцовой, вѣчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Одессы, Херсонской епархіи, 20-го февраля 1891 года. По заявленію просителя Захарія Ѳомича Бѣдякова-Бѣлякевичъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Михайловой Бѣдяковой-Бѣлякевичъ началось изъ гор. Владивостока, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Михайловой Бѣдяковой-Бѣлякевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1910 года вступило прошеніе Прокопія Иванова Манжосъ, жительствующаго въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака его съ женой Іуліаніей Харитоновой Манжосъ, урожденной Павловской, вѣчаннаго причтомъ Введенской церкви гор. Дальнаго, 17 апрѣля 1903 года. По заявленію просителя Прокопія Иванова Манжосъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Харитоновой Манжосъ началось изъ гор. Харбина, 26 апрѣля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Харитоновой Манжосъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Іуліитты Балущкиной, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Харитономъ Мартыновымъ Балущкинымъ, вѣчаннаго причтомъ Предтеченской церкви с. Буретскаго, Иркутской епархіи, 16 апрѣля 1893 года. По заявленію просительницы Іуліитты Балущкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Харитона Максимовъ Балущкина началось изъ гор. Владивостока, въ октябрь 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Харитона Мартынова Балущкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки города Липецка, Маріи Лукиной Ѳоминой, жительствующей въ гор. Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Николаевымъ Ѳоминымъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Кубанской области, 30 октября 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Лукиной Ѳоминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаева Ѳомина началось изъ станицы Кавказской, Кубанской области, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаева Ѳомина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Владимірской губерніи, Судогодскаго уѣзда, Бережковской волости, дер. Прокуниной, Маріи Ивановой Аввакумовой, жительствующей въ гор. Судогдѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳеодоромъ Андреевымъ Аввакумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Заястребья, Судогодскаго уѣзда, 10 февраля 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Аввакумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳеодора Андреева Аввакумова началось изъ дер. Прокуниной, съ 18 августа 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳеодора Андреева Аввакумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 13 мая 1910 года вступило прошеніе жены потомственного дворянина Александры Никитиной Моссаковской, жительствующей въ гор. Киржачѣ, Владимірской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Ѳеодуловымъ Моссаковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Николаевской, что на Мясницкой церкви 31-го января 1901 года. По заявленію просительницы Александры Никитиной Моссаковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Ѳеодорова Моссаковскаго началось изъ города Москвы, осенью 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Никитина Моссаковскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 3 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянки слободы Коденцевой, Острогожскаго уѣзда, Лукіи Андреевой Моругиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Тихановымъ Моругинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви слободы Коденцевой, Острогожскаго уѣзда, 13 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Лукіи Андреевой Моругиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Тиханова Моругина началось изъ слободы Коденцевой, Острогожскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Тиханова Моругина, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1910 года вступило прошеніе жены уволеннаго изъ писарей III разряда, гор. Темникова, Тамбовской губерніи, Софіи Капитоновой Рыжковой, жительствующей въ городѣ Новочеркасскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Прохоровымъ Рыжковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенскаго собора гор. Темникова, Тамбовской епархіи. По заявленію просительницы Софіи Капитоновой Рыжковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Прохорова Рыжкова началось изъ города Тамбова, съ 1873 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Прохорова Рыжкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Шадринскаго уѣзда, Кривскаго села и вол., Маріи Стефановой Чайниковой, жительствующей въ мѣстѣ припски, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Ивановымъ Чайниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села

Кривскаго, Шадринскаго уѣзда, 1 іюля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Стефановой Чайниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Иванова Чайникова началось изъ с. Кривскаго, Шадринскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Иванова Чайникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 15-го іюля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Николая Васильева Больныхъ, жительствующаго въ дер. Темной, Знаменской вол., Камышловскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анисьей Андреевой Больныхъ, вѣнчаннаго причтомъ Знаменской церкви села Знаменскаго, Камышловскаго уѣзда, 15-го октября 1884 года. По заявленію просителя Николая Васильева Больныхъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисьи Андреевой Больныхъ началось изъ дер. Темной, Знаменской волости, Камышловскаго уѣзда, около 26 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисьи Андреевой Больныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Іоакима Гаврилова Толмачева, жительствующаго въ с. Авдѣевкѣ, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Сильвестровой Толмачевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, 26 октября 1898 года. По заявленію просителя Іоакима Гаврилова Толмачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Сильвестровой Толмачевой началось изъ с. Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Сильвестровой Толмачевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 13 полбра 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Сергѣевки, той же волости, Бахмутскаго уѣзда, Николая Ѳеодотова Тодорскаго, жительствующаго въ с. Сергѣевкѣ, той же вол., Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Петровой Тодорской, урожденной Гурской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Сергѣевки, той же волости, Бахмутскаго уѣзда, 1900 года. По заявленію просителя Николая Ѳеодотова Тодорскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Петровой Тодорской началось изъ станціи Гришино, Екатерининской жел. дор., съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Петровой Тодорской, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
 О сѣмъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1910 года вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Александра Павлова Богданова, жительствующаго въ стан. Срѣтенской, Черчинскаго уѣзда, Забайкальской области, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Францевой Богдановой, урожденной Гилевской, вѣнчаннаго причтомъ Троицкосавскаго Троицкаго собора Забайкальской епархіи, 16 октября 1878 года. По заявленію просителя Александра Павлова Богданова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Францевой Богдановой началось изъ гор. Москвы, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Францевой Богдановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1910 года вступило прошеніе царина с. Флорешть, Бълецкаго уѣзда, Бессарабской губ., Василія Иванова Лешана, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Ивановой Лешанъ, урожденной Ивановой, вѣчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Корнешть, 2 округа, Бълецкаго уѣзда, 27 января 1880 года. По заявленію просителя Василія Иванова Лешана, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Ивановой Лешанъ началось изъ села Тешкурень, Бълецкаго уѣзда, 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евгеніи Ивановой Лешанъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Алексѣя Яковлева Старченкова, жительствовавшего въ слоб. Самойловой, Пригород. вол., Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Семеновой Старченковой, урожденной Грищенковой, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Погорѣловки, Корочанскаго уѣзда, 2 февраля 1903 года. По заявленію просителя Алексѣя Яковлева Старченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Семеновой Старченковой началось изъ слободы Самойловой, Корочанскаго уѣзда, болѣе 6 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Семеновой Старченковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1910 года вступило прошеніе жены сына священника Маріи Петровой Соболевой, жительствовавшей въ гор. Вильнѣ, по Большой Погулянкѣ, д. 14, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Соболевымъ, вѣчаннаго причтомъ Виленскаго кафедральнаго собора, 30 мая 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Соболевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Соболева началось изъ гор. Вильны, по Полтавской ул., д. 3, съ 23 мая 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Петрова Соболева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки Анны Семеновы Бѣлохвостиковой урожденной Селиховой, жительствовавшей въ гор. Минскѣ, по Захарьевской ул., д. 30, кв. 3, Иванова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Семеновымъ Бѣлохвостиковымъ, вѣчаннаго причтомъ Михайловской церкви, что на Молдаванкѣ, гор. Одессы, Херсонской губерніи, 4 октября 1898 года. По заявленію просительницы Анны Семеновы Бѣлохвостиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Семенова Бѣлохвостикова началось изъ города Варшавы, гдѣ онъ служилъ въ военной службѣ съ ноября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Семенова Бѣлохвостикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 марта 1910 года вступило прошеніе коллежскаго ассессора Генриха Августова Собчикъ, жительствовавшего въ гор. Москвѣ, по Сандуновскому пер., д. Кеппе, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексѣевой Собчикъ, вѣчаннаго причтомъ Тифлисской Мтацминдской Давидовской церкви 28 января 1885 года. По заявленію просителя Генриха Августова Собчикъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексѣевой Собчикъ началось изъ гор.

Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Алексѣевой Собчикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянина дер. Вышняго Ущерева, Орловской губерніи, Мценскаго уѣзда, Кельчинской вол., Дениса Лаврентьева Крючкова, жительствовавшего въ селѣ Молитовкѣ, Нижегородской губерніи, Балахнинскаго уѣзда, въ соб. домѣ, о расторженіи брака его съ женой Марьей Антоновой Крючковой, урожденной Самовиловой, вѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Спасскаго, что на Усохѣ, Мценскаго уѣзда, Орловской губерніи, 14 января 1883 года. По заявленію просителя Дениса Лаврентьева Крючкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Марьи Антоновой Крючковой началось изъ деревни Вышняго Ущерева, Орловской губерніи, Мценскаго уѣзда, Кельчинской вол., съ сентября 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Марьи Антоновой Крючковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1910 года вступило прошеніе жены коллежскаго секретаря Александры Степановой Братолобовой, жительствовавшей въ гор. Бѣлозерскѣ, Новгородской губерніи, собственный домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Алексѣевымъ Братолобовымъ, вѣчаннаго причтомъ градо-Бѣлозерской Христорождественской церкви Новгородской епархіи, 15-го мая 1885 года. По заявленію просительницы Александры Степановой Братолобовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Алексѣева Братолобова началось изъ гор. С.-Петербурга, съ октября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Павла Алексѣева Братолобова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Дигилевки, Саранскаго уѣзда, Матроны Захаровой Нулязиной, жительствовавшей въ селѣ Дигилевкѣ, Саранскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Трифоновымъ Нулязинымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Дигилевки, Саранскаго уѣзда, 5-го ноября 1901 года. По заявленію просительницы Матроны Захаровой Нулязиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Трифонова Нулязина началось изъ села Дигилевки, Саранскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Трифонова Нулязина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1909 года вступило прошеніе жены дворянина Людмилы Матвѣевой Пливко-Чарновской, урожденной Казмосъ, жительствовавшей въ селѣ Монастыркѣ, Лetichevскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Евстаѣевымъ Пливко-Чарновскимъ, вѣчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Монастырка, Лetichevскаго уѣзда, Подольской епархіи, 29 апрѣля 1890 года. По заявленію просительницы Людмилы Матвѣевой Пливко-Чарновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Евстаѣева Пливко-Чарновскаго началось изъ села Монастырка, Лetichevскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Евстаѣева Пливко-Чарновскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 11 января 1910 года вступило прошеніе крестьянина с. Верхней Добринки, Камышинскаго уѣзда, Николая Терентьева Мещерякова, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Архиповой Мещеряковой, урожденной крестьянской дѣвицей Ольховенко, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви того же села, 5 ноября 1904 года. По заявленію просителя Николая Терентьева Мещерякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Архиповой Мещеряковой началось изъ села Верхней Добринки, съ 20 декабря 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Архиповой Мещеряковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 19 января 1910 г. вступило прошеніе Саратовской мѣщанки Тапсіи Ивановой Молотиловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юсифомъ Григорьевымъ Молотилковымъ, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви гор. Саратова, 8-го января 1896 года. По заявленію просительницы Тапсіи Ивановой Молотиловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юсифа Григорьева Молотилова началось изъ города Саратова, съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юсифа Григорьева Молотилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Марьиной, Сокурской вол., Саратовскаго уѣзда, Пелагии Ивановой Серегинной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Федоровымъ Серегиннымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви слоб. Сокура, Саратовскаго уѣзда, 22-го октября 1890 года. По заявленію просительницы Пелагии Ивановой Серегинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Федорова Серегина началось изъ гор. Владикавказа, съ 1898 года. Силою сего объявленія, все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Федорова Серегина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 9 апреля 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки города Екатеринодара, Кубанской области, Θεодосіи Евѣимовой Корытиной, урожденной Петренко, жительствующей въ станицѣ Смоленской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Григорьевымъ Корытинымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви гор. Екатеринодара, Кубанской области, 30 января 1895 г. По заявленію просительницы Θεодосіи Евѣимовой Корытиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Григорьева Корытина началось изъ гор. Ростова-на-Дону, съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Григорьева Корытина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 20 апреля 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки, города Задонска, Воронежской губерніи, Елены Кондратовой Дементьевой, урожденной Тереминцевой, жительствующей въ стан. Баракаевской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Максимовымъ Дементьевымъ, вѣчнаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви станицы Баракаевской, Кубанской области, 10 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Елены Кондратовой Дементьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Максимова Де-

ментьева началось изъ стан. Баракаевской, Кубанской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Максимова Дементьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1909 года вступило прошеніе казака Полтавской губерніи, Миргородскаго уѣзда, Зуевской волости и села, Ильи Маркова Коробкина, жительствующаго въ стан. Костромской, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Петровой Коробкиной, вѣчнаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви стан. Костромской, Кубанской области, 10 ноября 1889 года. По заявленію просителя Ильи Маркова Коробкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Петровой Коробкиной началось изъ станицы Костромской, Кубанской области, съ 8-го ноября 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Петровой Коробкиной, урожденной Костромской, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 16 апреля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Коротоякскаго уѣзда, Старобериской вол., Семена Тимофеева Понедѣльченко, жительствующаго въ стан. Кирпилиской, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Анпой Прокопьевой Понедѣльченко, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви слоб. Старой Безгипки, Воронежской губ., Коротоякскаго уѣзда, 12-го ноября 1900 года. По заявленію просителя Семена Тимофеева Понедѣльченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Прокопьевой Понедѣльченко началось изъ стан. Кирпилиской, Кубанской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Прокопьевой Понедѣльченко, урожденной Бондаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1909 г. вступило прошеніе мѣщанки города Майкопа, Кубанской области, Маріи Андреевой Ханиной, урожденной Сулицынской, жительствующей въ 1-й части города Майкопа, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Ханинымъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви станицы Келермеской, Кубанской области, 3-го ноября 1885 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Ханиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Иванова Ханина началось изъ слободы Сергѣевской, Кубанской области, съ 14 ноября 1894 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Иванова Ханина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Курской губ., Судрепскаго уѣзда, Мартиновской вол., села Черкаскаго-Порѣчнаго, Петра Евѣимова Безпалова, жительствующаго въ с. Безопасномъ, Ставропольской губерніи и уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Федоровой Безпаловой, урожденной Ребенковой, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви поселка Софійскаго, Ставропольской губ., 12 ноября 1901 года. По заявленію просителя Петра Евѣимова Безпалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Федоровой Безпаловой началось изъ села Безопаснаго, Ставропольской губ., съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Федоровой Безпаловой, обязываются

немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Ставропольской губ., Благодаринскаго уѣзда, села Высоцкаго, Наталья Ивановой Петраковой, жительствующей въ с. Высоцкомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Герасимовымъ Петраковымъ, вѣчнаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Высоцкаго, Ставропольской губерніи, 10-го октября 1880 года. По заявленію просительницы Наталья Ивановой Петраковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Герасимова Петракова началось изъ села Высоцкаго, Ставропольской губ., съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Герасимова Петракова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Анны Димитріевы Ляпиной, жительствующей въ селѣ Казинкѣ, Липецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Максимовымъ Ляпнымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Казинки, Липецкаго уѣзда, 10 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Анны Димитріевы Ляпиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Максимова Ляпина началось изъ села Казинки, Липецкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, съ 1 октября 1893—1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никанора Максимова Ляпина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина Одоевскаго уѣзда, Никольской-на Упѣ вол., дер. Климовской, Ивана Матвѣева Козлова, жительствующаго въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Тихоновой Козловой, урожденной Богачевой, вѣчнаго причтомъ церкви села Никольскаго-на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, 5-го ноября 1903 года. По заявленію просителя Ивана Матвѣева Козлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Тихоновой Козловой началось изъ дер. Климовской, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Тихоновой Козловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Адвокатовой-Никольской, Бешканновской вол., Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губ., Ирпы Тимофеевой Морозовой, жительствующей въ вышеупомянутой дер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Симоновымъ Морозовымъ, вѣчнаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Нагадака, Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимской губерніи, 8 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Ирпы Тимофеевой Морозовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Симонова Морозова началось изъ города Самары, съ іюля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Симонова Морозова, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1910 года вступило прошеніе мѣщанина Дмитрія Петрова Бѣльскаго, жительствующаго на князятинской фабрикѣ, Южно-Русскаго Т-ва, около ст. Новая-Баварія Южныхъ ж. д., о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой

Бѣльской, урожденной Чередищиченковой, вѣчнаго причтомъ Петропавловской церкви города Харькова, 1886 года. По заявленію просителя Дмитрія Петрова Бѣльскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Бѣльской началось изъ хутора Краснаго, Веселовской вол., Харьковскаго уѣзда, съ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Бѣльской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянина Гавріила Данилова Матвѣенко, жительствующаго въ слободѣ Савинцахъ, той же волости, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Трофимовой Матвѣенко, вѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви слоб. Савинецъ, Изюмскаго уѣзда, 8 ноября 1899 года. По заявленію просителя Гавріила Данилова Матвѣенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Митрофановы Матвѣенко началось изъ слободы Савинецъ, той же волости, Изюмскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Трофимовой Матвѣенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Кодратовой Бездѣтковой, жительствующей въ слоб. Шелудковкѣ, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаромъ Севастьяновымъ Бездѣтковымъ, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слоб. Гиньевки, Зміевскаго уѣзда, 8 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Кодратовой Бездѣтковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захара Севастьянова Бездѣткова началось изъ слоб. Шелудковки, Зміевскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захара Севастьянова Бездѣткова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина м. Новыхъ-Маячкъ, Черниговской губ., Геприетты Васильевы Зебницкой, жительствующей въ гор. Херсонѣ, по Таганской ул., д. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Петровымъ Зебницкимъ, вѣчнаго причтомъ церкви 71-го пѣхотнаго Бѣлевскаго полка, 31 октября 1893 года. По заявленію просительницы Геприетты Васильевы Зебницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Петрова Зебницкаго началось изъ гор. Киева, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Петрова Зебницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Старой-Маячки, Дивизовскаго уѣзда, Маріи Алексѣевы Снадной, жительствующей въ гор. Херсонѣ, по Церковной ул., д. Куликова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симономъ Филипповымъ Снаднымъ, вѣчнаго причтомъ Успенскаго собора города Херсона, Херсонской епархіи, 12 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Алексѣевы Снадной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Филиппова Снаднаго началось изъ села Старой-Маячки, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Филиппова Снаднаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
вступило прошеніе жены крестьянина с. Гуровки, Ба-
риевой Колесникъ, жительствующей въ дер. Благодат-
ной, Федоровской вол., того же уезда, о расторженіи
брака ея съ мужемъ Кирилломъ Космынымъ Колес-
никомъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви села
Григоро-Денисовки, Александрійскаго уезда, Херсон-

ской епархіи, 8 января 1893 года. По заявленію про-
сительницы Глаэры Онуфриевой Колесникъ, безвѣст-
ное отсутствіе ея супруга Кирилла Космына Колес-
ника началось пѣз гор. Москвы, съ 1894 года. Силою
сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть
свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго
Кирилла Космына Колесника, обязываются немед-
ленно доставить оныя въ Херсонскую духовную кон-
систорію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, по учету и спеціальному текущему счету подъ векселя до 6, 9 и 12 мѣсяцевъ на полпроцента ниже нынѣ существующихъ нормъ.

По ссудамъ и спеціальнымъ текущимъ счетамъ подъ государственныя и гаран- тированныя Правительствомъ % бумаги будетъ взиматься 5⁰/₁₀₀, а подъ ипотечныя и прочія частныя бумаги—5¹/₂⁰/₁₀₀; по ссудамъ подъ сельско-хозяйственныя продукты и транспортныя или складочныя документы на нихъ, при выдачѣ непосредственно заемщикамъ—4¹/₂⁰/₁₀₀, подъ прочіе товары (въ томъ числѣ хлопокъ)—5¹/₂⁰/₁₀₀.

Управляющій А. Коншинъ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2 внутренней 5% съ выигрышами заемъ 1866 года. 89 тиражъ 1-го сентября 1910 г. На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ пра- виламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го сентября 1910 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербург- ской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно).

00025	01717	03540	05707	07500	09283	10809	13081	15414	17231	18567
00082	01761	03607	05750	07570	09397	10368	13128	15483	17233	18680
00083	01886	03674	05977	07650	09399	10946	13151	15539	17261	18800
00252	01895	03691	06000	07758	09593	11074	13172	15730	17267	18864
00267	01925	03732	06049	07878	09608	11141	13216	15750	17325	18886
00315	02000	03736	06061	07982	09626	11144	13222	15766	17337	18888
00333	02061	03879	06076	08061	09634	11303	13309	15868	17352	18921
00363	02185	04014	06199	08116	09677	11306	13537	16191	17470	19057
00433	02193	04068	06274	08214	09817	11418	13723	16197	17495	19061
00458	02256	04290	06275	08279	09885	11432	13755	16266	17539	19172
00549	02339	04411	06317	08404	09952	11696	13789	16332	17607	19234
00621	02368	04420	06561	08409	10013	11811	13910	16370	17639	19240
00701	02405	04511	06688	08417	10156	11928	13920	16378	17671	19382
00769	02444	04540	06739	08478	10216	12013	14001	16388	17688	19479
00773	02522	04563	06809	08505	10219	12097	14081	16438	17846	19617
00790	02590	04577	06836	08618	10311	12144	14215	16481	17851	19652
00866	02606	04629	06945	08807	10347	12180	14380	16509	17909	19694
00891	02613	04679	07035	08811	10357	12201	14467	16531	18018	19753
01010	02833	04699	07084	08820	10398	12256	14499	16555	18045	19787
01072	02854	04877	07136	08878	10429	12424	14655	16728	18046	19927
01078	03061	04979	07151	08945	10486	12500	14840	16770	18061	19979
01134	03135	05092	07184	08978	10513	12664	14857	16833	18130	19996
01188	03202	05261	07190	09071	10571	12853	14872	17024	18251	
01395	03254	05357	07246	09096	10689	12856	15072	17037	18278	
01433	03301	05409	07301	09208	10692	12869	15239	17106	18370	
01649	03385	05447	07304	09225	10704	12985	15260	17125	18392	
01666	03398	05502	07305	09232	10749	13023	15374	17182	18419	
01673	03440	05588	07386	09282	10795	13052	15397	17212	18538	

Всего 302 серій, составляющія 15.100 билетовъ на сумму 2.038.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1 декабря 1910 года въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

—+— ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: —+—

Библия, на слав. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 70 к., въ коленк. съ сафьян. корешк. и кожѣ 6 р., въ шагр. съ зол. обр. 10 р.

Библия, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ зол. обр. и бутл. 8 р.

Библия, на слав. яз., въ 16 д. л. (компактное изданіе), въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ коленк. и кожѣ 2 р. 10 коп., въ шагренѣ 2 р. 60 коп.

Библия, на русск. яз., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. и кожѣ 5 р. 90 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагр. съ золот. обр. 9 р. 30 к.

Библия, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 30 к., въ коленк. съ золот. тисн. и кожѣ 3 р., въ темн. сафьян. 3 р. 50 к., въ пвѣтн. саф. 4 р. 50 к., съ золот. обр. и футл.: въ темн. шагр. 5 р., въ цвѣтн. шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 р.

Библия, на русск. яз., въ 16 д. л., (компл. изд.) въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ шагр. съ зол. обр. 3 р., 4 р. и 5 руб.

Новый Заветъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирью, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.

Новый Заветъ, на русск. яз., въ 16 д. л., (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.

Новый Заветъ, на слав.-русск. яз., въ 16—32 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ положеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Основные правила греческаго синтаксиса. Состав. В. Павловскій. П. 25 к. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ книга допущена къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Разяснительное постановленіе Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Архипастырское посланіе преосвященнаго Паросеніи, епископа Тульскаго и Вѣлевскаго.—Педагогическія замѣтки.—Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Комиссіи по внесенному изъ Государственной Думы законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.—Государственная Дума и духовенство.—Образовательное и религіозно-воспитательное значеніе ученическихъ экскурсій.—50-лѣтній юбилей Паричскаго женскаго святой Маріи Магдалины училища духовнаго вѣдомства.—550-лѣтіе Московскаго Спасо-Андроникова монастыря.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отъ Курской церковной историко-археологической комиссіи.—Отъ Кіевской духовной академіи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 2 сентября 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ
МАГАЗИНѢ

И. Л. ТУЗОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, САДОВАЯ УЛ.,
ГОСТИНЫЙ ДВОРЬ, № 45.
Телеф. № 2208.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

БИБЛІЯ, пересказанная дѣтямъ. Съ 240 иллюстраціями по оригинал. Шнорра. *Сост. Софія Дестуниса.* Роскошное изданіе, большой томъ. Спб., 1907 г. Цѣна 4 р. Въ изящномъ коленк. перепл. съ оригинальнымъ штампомъ съ золототисненіемъ 5 р., съ золотообрѣзомъ 5 руб. 50 коп.

Библія въ пересказѣ дѣтямъ старшаго возраста сдѣлается ихъ первою любимою книгою. Текстъ ея написанъ вполнѣ понятнымъ для дѣтей языкомъ и законченъ по мысли. Кромѣ того, параллельно съ текстомъ, передъ читателемъ наглядно, въ дивныхъ гравюрахъ, проходитъ вся Ветхо-и Ново-завѣтная исторія, въ ея важнѣйшихъ событіяхъ. Издана книга изящно и съ любовью къ дѣлу.

БИБЛЕЙСКІЙ АЛЬБОМЪ. Полное собраніе 230 картинъ къ Библіи, знаменит. художн. *Густава Дорэ*, съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библіи описывается событіе, изображ. на рисункѣ. Спб., 1906 г. Ц. 3 р., въ роскошн. кол. пер. 4 р. 50 к., на велен. бум. 5 р., въ роскошн. перепл. 6 р. 50 к. На почтов. перес. прилаг. 1 р., въ Вост. Сибирь 2 р. (Разм. альб.: высота 8 вершк., шир. 6 вершк.).

«Библ. альб.»—это самая полная и самая совершенная въ художественномъ отношеніи иллюстрація Библіи, какаѣ только есть въ нашихъ русскихъ изданіяхъ. 230 картинъ къ библіи Д. обнимаютъ собою всю Библію отъ «Рече Богъ: да будетъ сѣять» и вплоть до видѣнія новаго Иерусалима (21 гл. Апок.) и представляютъ въ послѣдствіи тотъ порядокъ библейскія сцены—ветхозавѣтныя и новозавѣтныя. Всѣ картины въ такой степени совершенно выполнены, что трудно указать тѣ изъ нихъ, которыя приковываютъ къ себѣ особенное вниманіе зрителя. Въ числѣ наиболее удачныхъ общій голосъ критическихъ отзывовъ огмѣчаетъ картины «Дочь Іеффа», «Избѣженіе младенцевъ», «Входъ Христа во Иерусалимъ». Датированіе каждой картинѣ соответствующими главами и стихами Библіи помогаетъ и малоознакомому съ библейскимъ текстомъ войти въ духъ библейскихъ повѣствованій и ихъ исторической и бытовой обстановки.

Альбомъ изданъ роскошно, на прекрасной бумагѣ, поражаетъ своей изящною внѣшностію.

Обиліе и разнообразіе библейскихъ сюжетовъ, изящество въ выполненіи иллюстрацій даютъ этому «Библ. альб.» безспорное и неотъемлемое право на самое широкое распространеніе въ семьѣ и школѣ. Цѣну «Библ. альб.» нельзя считать дорогой.

З.-Р. Н. Шк. 1906. V. 77—78. Свящ. А. Язловскій.
БОЖІЯ НИВА. Собраніе поученій (на весь годъ) на воскресн., праздн. и высокоторж. дни и разн. случаи на современные темы. Свящ. *М. Менстрова.* Спб., 1910 г., цѣна 2 р., въ роскошн. коленкор. перепл. 2 р. 75 к.

Имя свящ. М. Менстрова давно извѣстно читателямъ духовно-нравственныхъ журналовъ съ самой лучшей стороны, какъ выдающагося проповѣдника и писателя. Искренность, простота изложенія и все-

сторонность раскрытія предмета таковы отличительныя достоинства проповѣдей о. Менстрова. Въ сборникѣ «Божія Нива» помѣщено всего 400 проповѣдей на 640 стр. На каждый воскресный и праздничный день есть по 3—4 проповѣди. Много есть проповѣдей и на разные случаи. Нашъ проповѣдникъ раскрываетъ многіе вопросы вѣры и жизни, какъ служитель алтаря. Онъ скорбитъ о современной и партійной разбѣденности православныхъ христіанъ. Такъ на 536 страницѣ проповѣдникъ взываетъ: «счастлива та страна, жители которой заботятся о единеніи духа въ союзѣ мира, говорить и дѣйствуютъ даже въ гражданскихъ отношеніяхъ съ христіанскимъ единомысліемъ и, гдѣ нужно, приносятъ въ жертву все необходимое для общественаго блага! Но горе той странѣ, изъ которой исчезло всякое согласіе, гдѣ всѣ другъ съ другомъ враждуютъ и другъ друга ненавидятъ; гдѣ все раздѣлено на партіи; гдѣ всѣ порядки и сословія дѣйствуютъ наперекоръ другъ другу; гдѣ господствуетъ одна только зависть, споры и раздоры, и т. д. Книга издана прекрасно, и цѣна недорогая, сравнительно съ объемомъ («Голосъ Истины», № 4-й, 1910 г.).

ВАРАВА. Повѣсть времени Христа *Маріи Корелли.* Переводъ съ англійскаго княгини *Е. Ф. Кропоткиной.* Въ двухъ част. Спб. 1910 г., цѣна 1 руб., въ издц. кол. перепл. 1 р. 75 к.

Рекомендуемъ эту въ высшей степени интересную повѣсть изъ времени земной жизни Господа. Читается она съ захватывающимъ интересомъ.

ПЕЧАЛЬ САТАНЫ. Романъ. Соч. *Маріи Корелли.* Переводъ съ англійскаго княгини *Е. Ф. Кропоткиной.* Въ двухъ частяхъ. Спб. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к., въ издцн. кол. перепл. 2 р.

Имя автора этой книги *Маріи Корелли* хорошо извѣстно читающей публикѣ по ея же сочиненіямъ: «Исторія дѣтской души» и «Варавва. Повѣсть времени Христа». Она написана такъ же талантливо и увлекательно, какъ и первая двѣ книги, и читается съ захватывающимъ интересомъ. Разъ взявшись за книгу, трудно оторваться отъ нея.

СОЧИНЕНІЕ Е. ПОСЕЛЯНИНА:

РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ и русскіе подвижники XVIII вѣка. Съ портрет. и рисунк. Спб., 1905 г., п. 1 р. 50 к., въ издцн. кол. пер. 2 р. 50 к.

Мин. Нар. Провс. опредѣлено признать названную книгу заслуживающей вниманія при пополненіи бесплатныхъ народнымъ читателемъ и библиотекъ. 31 декабря 1906 г. № 26690.

«Книга служить дополненіемъ и продолженіемъ написанной нѣсколько лѣтъ назадъ тѣмъ же авторомъ книги: «Русскіе подвижники 19-го вѣка». Оба тома обнимаютъ русскую религиозную жизнь въ ея народномъ и государственно признаномъ выраженіи,—насколько она выразилась въ замѣчательныхъ лицахъ и событіяхъ.

Печатается «Полный каталогъ книгъ магазина И. Л. Тузова на 1911 г.» (преимущественно книгъ религиозно-нравственнаго содержанія). Ц. 35 к. При требованіи на другія книги, каталогъ прилагается, по желанію заказчиковъ, бесплатно. Безъ задатка 30% на требуемую сумму книгъ магазинъ съ наложеннымъ платежомъ не высылаетъ. На перес. нужно прилагать по 20 коп. на каждый рубль. Съ требованіемъ обращаться по слѣд. адресу: Спб., въ книжн. магаз. **И. Л. ТУЗОВА**, Садовая ул., Гостиный дворъ, № 45.

Въ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга и у Сергія Александровича Булгакова
(Бронницкая ул., д. 2, кв. 15)

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ

МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ.

Введение въ православное богословіе.
Цена 2 руб.

Православно-догматическое богословіе.
Два тома 6 руб.

Исторія русской церкви. Т. I, II и III 4 р.
50 коп., IV—V 4 руб.; VI, VII, VIII и X по 2 руб.
каждый; IX и XI по 2 р. 50 к. каждый; XII 3 руб.

Цѣны означены безъ пересылки. Выписывающіе у С. А. Булгакова запересылку не платятъ.

Исторія христіанства въ Россіи. 1 руб. 50 коп.

Исторія русскаго раскола. 2 руб. 50 коп.
Слова и рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ въ С.-Петербургской, Тамбовской и Харьковской епархіяхъ, 3 руб.; въ Вильнѣ и Московской епархіи, по 1 руб.

НОВАЯ ПУСОБІЕ КЪ ИЗУЧ. ЕВАНГЕЛІЯ.

Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к. Пособіе къ изученію Катихизиса. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. Сост. свящ. П. Песоцкій. Спб., М. Охта, механ. технич. учил. Подр. объяв. см. «Ц. В.» № 22, стр. 100. 3—2

*Ваше вѣрнѣе и прѣиспѣшнѣе
братъ Макарьевъ*

Складъ ИКОНЫ, КИТОТЬ и цѣломая
заказы на иконостасы, закирочные
китои, кресты на главы церквей, наглы
столики, и живописныя распятія на
золотѣ, хоругви, паникадилла, покровы, иконы
нагрудныя и одождныя, величественныя иконы
серебряныя, 34 пробныя бронзоваго ризы, свѣтъ и
кошты, ковчегы и всевозможныя чудотворныя
Федора Григорьевича Заметьова
Москва, Варшавскій торгов. рядъ № 133, вѣстунъ
на всякія запросы отъменно немедленно.

*За иконы, кресты, закирочные
китои, наглы, паникадилла, покровы*

ФИСГАРМОНИЯ.



Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ. Самыя благозвучныя и самыя дешевыя фисгармоніи по адресу: ст. Бологое, Николаевской жел. дор., Е. И. Плюсини. Разнообразный выборъ. Допускается разсрочка.

Прейсъ-курантъ безплатно.

Страдающимъ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ, горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылается **БЕЗПЛАТНО** брошюра. С.-Петербург. Петерб. Сторона, Болми. пр. № 47—а. М. СТАРЕЦЪ. 10—2

ПРИДВОРНАЯ ФОРТЕПИАННАЯ ФАБРИКА

Бр. Оффенбахеръ,

СПБ., Казанская, 3.
(уг. Невскаго). ☎+☎ Телеф. 35—50.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ ПЛАНИНО

въ разныхъ стиляхъ, по умѣреннымъ цѣнамъ, чернаго, орѣховаго, дубоваго, краснаго дерева и сѣраго клена.

Самыя выгодныя условія разсрочки отъ 15 руб. въ мѣсяць.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

2—1

РЕВОЛЬВЕРЪ „ПУГАЧЪ“

дающій страшно сильный выстрѣлъ. Необход. кажд. для самоохраны. Высл. безъ разрѣш. по всей Россіи, включая Моск. губ. Цѣна револьвера 1 р. 25 к. Патроны тройн. силы 100 шт. 1 р. 75 к., 50 шт. 95 к. Высл. только по получ. задатка 1 р. Можно почт. марк. Безъ задатка заказы не выполнят.

Адресъ: МОСКВА, Столешник. пер., д. № 10, магазинъ

ЗАГРАНИЧНЫЯ НОВОСТИ.

Г-ну ЗОЛОТАРЕВУ. 3—2



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

Сущ. болѣе 100 лѣтъ

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ до-

говорковъ высылаются отъ завода безплатно повѣренныя.

2—1

МОЛЕБЕНЬ БОЖІЕЙ МАТЕРИ

„ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ“.

Молебенъ положенъ на ноты въ томъ видѣ, какъ, болѣе ста лѣтъ, по преданію, поется четырехголосно предъ чудотворной иконою Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радости», въ продолженіе почти 2 часовъ, въ храмѣ Ея имени, въ Москвѣ, на Ордннкѣ, одинъ только разъ въ годъ 23 октября по вечерни. Кѣмъ составленъ и положенъ на ноты,—неизвѣстно. Стихи, помѣщенные по два предъ каждою изъ 9-ти пѣсней канона, по своему содержанию указываютъ, что авторъ сихъ стиховъ былъ велико-религіозный человекъ и глубокимъ чувствомъ благоговѣнія проникнутъ былъ къ Богоматери «Всѣхъ скорбящихъ Радости». Съ благословія Св. Синода, отпечатанъ онъ въ полномъ видѣ со славянскимъ текстомъ и киноварію. Въ началѣ книги помѣщены изображенія Богоматери и полное сказаніе о перомъ чудѣ Ея иконы. **Изданіе новое.** Цѣна 1 рубль, съ перес. 1 р. 25 к.

2. Молебенъ Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ Радости“.

Древній 4-хъ-голосный умильный напѣвъ, поемый по воскреснымъ днямъ предъ чудотворной иконою Богоматери (см. подроби. объясн. въ «Церк. Вѣд.» за 1908 г. № 33). Въ 2 част. съ изобр. Б. М. и сказаніемъ о Ея чудотвор. Изданіе 1908 г. Ц. 50 к., съ перес. 65 к. Съ требов. обращаться: Москва, псаломщику Скорбященской, на Ордннкѣ, ч. П. Свѣтинскому. Лица, выписывающія оба изданія одновременно отъ автора,—за пересылку ихъ не платятъ. Изданія имѣются въ продажѣ: въ Москвѣ—въ Синодальной лавкѣ и Юргенсона; въ С.-Петербурѣ—у Тузова. 3—2

Поступила въ продажу новая книга: ХРАМЪ БОЖІЙ И ЦЕРКОВНЫЯ СЛУЖБЫ

со включеніемъ свѣдѣній по исторіи церковной археологіи, иконографіи и съ обращеніемъ особеннаго вниманія на исторію русскаго церковнаго искусства: архитектуры, живописи и пѣнія. Составилъ ключарь храма Воскресенія (въ память Царя-Освободителя), свящ. Н. Р. Антоновъ. 160 рисунковъ (въ томъ числѣ много рисунк. Храма Воскресенія) и 28 изображеній духовныхъ композиторовъ—старыхъ и новыхъ. 192 стр. текста и XLVIII стр. рисунок. Ц. 90 к.; съ перес. заказной бандер. 1 р. 15 к.; наложен. платеж. 1 р. 25 к.; съ рисунк. на мѣловой бумагѣ цѣна на 10 к. дороже. Складъ изданія въ книжн. магаз. «Нов. Врем.» (Спб., Невскій, 40) и въ его отдѣлен. (въ Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Ростовѣ на-Дону и Саратовѣ). Продается во всѣхъ главнѣйшихъ книж. магаз. въ томъ числѣ и магаз. духовныхъ книгъ—Тузова (Спб. Гостинный дворъ, № 45) и «Вѣра и Знаніе» (Спб., Невскій, 119). 2—2

НОВАЯ КНИГА **Исторія и облич. рус. сектантства** примѣн. къ курсу дух. сем. Вып. 1-й: Введеніе. Ист. и разборъ ученія рус. мистич. сектъ. 1—132 стр. Ц. 70 к., съ перес. 80 к. обрац. къ автору К. Н. Плотникову. Спб., Суворов. пр. 65, кв. 10. Его же: Ист. раск. изд. 5-е, ц. 1 р. 10 к. Руков. по облич. раск. изд. 6-е, ц. 1 р. 20 к. Кратк. руков. по расколѣд. 60 к. Допол. свѣд. по Зак. Б. 12 к. Мис. поуч. по Прологу 1 р. 10 к. 2—2

ВЪ НОВГОРОДСКОЙ ЕПАРХІИ

состоитъ вакантной должностъ епархіальнаго **противо-сектантскаго миссіонера-проповѣдника**. Содержаніе по должности положено 2000 рублей, въ томъ числѣ 1500 рублей жалованья и 500 разъѣздныхъ. Желательно имѣть на эту должностъ лицо съ высшимъ академическимъ образованіемъ. Прошенія подаются на имя архіепископа Новгородскаго. 1—1

ПОѢЗДКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ,

и **Авонъ** (одинадцатое) изд., текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Книжка эта предназначается для семейной среды русскаго народа, немогущей совершить паломничества въ Іерусалимъ и поклониться Гробу Господню. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣткою, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 2—2

- 1) МОЛИТВЫ изъ литургіи на 3 однор. голоса.
- 2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. Г. Маренича. Продаются во всѣхъ муз. магаз. 5—3

Повѣсти изъ быта семи-наристовъ и духовенства **М. МАЛЕОНСКАГО:**

«Владиславлевъ», т. 1-й 500 стр. ц. 2 р. 50 к., т. 2-й, 650 стр. ц. 3 р., т. 3-й, 580 стр., ц. 2 р. 70 к., т. 4-й, 606 стр., ц. 2 р. 80 к. «Большіе перемѣны», ч. 1-я, 210 стр., ц. 1 р. 50 к., ч. 2-я, 306 стр., ц. 1 р. 50 к. «Монашескія деньги въ прокъ не пошли», 280 стр., ц. 1 р. 50 к. Складъ изданія: *Вилевъ, Тульской губ., М. Буривево*. Обр. въ скл. за перес. не платятъ. Выпис. всѣ сочин. польз. уст. 10%. Книгопр. больш. уступка. 3—2

РЕГЕНТЪ I-го разряда

Придворной Капеллы съ большой практикою желаетъ перемѣнить мѣсто. Имѣю благодарности. С. Василево-Слоб., Нижегородск. губ. Л. Н. Соколовъ. 4—1

ПОЛНЫЙ ПРАКТИЧЕСКІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

руководство къ домашнему пользованію болѣзней природными способами и гомеопатическими лекарствами съ 45 рисунк. въ текстѣ, 651 стр. Идеаль леченія состоитъ въ томъ, чтобы возстановить здоровье больного скоро, легко и прочно, или устранить и совершенно уничтожить болѣзнь во всемъ ея объемѣ кратчайшимъ вѣрнѣйшимъ и безвреднѣйшимъ способомъ, на основаніи ясныхъ и очевидныхъ данныхъ. Книга эта необходима всѣмъ и каждому. Цѣна 2 руб. съ пересылкой. Высылается наложенн. платежомъ, о чемъ достаточно увѣдомить открыткой, по адресу. Спб. Невскій, 136—138. Книжный складъ В. ЩЕРБАКОВА. 1—1

М. СОКОЛОВЪ,

МАСТЕРЪ-СПЕЦИАЛИСТЪ,

работавшій много лѣтъ у вѣстной фирмы **Г. МОЗЕРЪ** и №.

Складъ часовъ С.-Петербургу, Невскій пр., № 71,

рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе прочныя и вѣрныя часы:

**Цѣны для всѣхъ
фабричныя.**

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

**Цѣны для всѣхъ
фабричныя.**

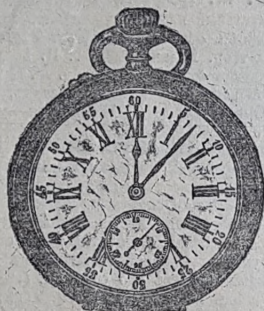
ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на

5

ЛѢТЬ.



№ 130. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анкерн. 15 кам. 12 р. и 13 р. 50 к. Такіе же высшаго сорта 15 и 18 р.



№ 150. Часы мужск., черныя, открытыя, хорош. сорта, пиллдр. 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта анкерныя 7 р. 75 к. и 12 р. Закрытыя черн. часы анкерныя 10 р. и 12 р. 50 к.

**!НЕ СМѢШИВАТЬ
СЪ ВАРШАВОЙ!**

5

ЛѢТЬ.



№ 171. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ ключ., массивн. три крышки, лучш. сорта анкерн. на 15 кам. 10 р. 85 к. и 11 р. Такіе же высшаго сорта 13 р. 75 к. и 15 р.

ЧАСЫ-НОВОСТЬ

совершенно плоскіе (тонкіе) высшаго достоинства.

Точный ходъ, прочный механизмъ, изящество.

Полное ручательство на 5 лѣтъ.

Часы мужск. черн., лучш. сорта пиллн. 3 р. 85 к. и 5 р. 50 к. Такіе же анкерн. 6 р. 25 к., 7 р. 50 к. и 8 р. 75 к.

Часы мужск. черн., высш. качества анкерн. 10 и 12 р.

Часы мужск. серебр. анкерн. откр. или закрыт. 17 и 20 р.

Часы мужск. америк. золота анкер. 16 и 19 р.

Исполненіе заказовъ въ приносѣхъ часовахъ бесплатно. Перес. на счетъ фирмы налож. платеж. безъ задатка.



№ 42. Часы дамск. сереб. 84 пр. лучш. сорта пилл. 8 р. 25 к. и 11 р.

Такіе же высш. сорта анкерн. 15 р.

Крѣпко выволоч. на 1 р. дороже.

№ 20. Часы дамск. черн. 5 р. 75 к. и 8 р. 25 коп.

Такіе же высшаго сорта анкерн. 12 р.



Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуйте бесплатно полный каталогъ.

Исполненіе заказовъ самое добросов. и аккуратное. Требуйте бесплатно полный каталогъ.