

# ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Годъ XVII-й.

№ 11.

24 Марта, 1885 года.

СОДЕРЖАНИЕ. Опредѣленіе свѣтѣйшаго Синода отъ 18 іюля—8 августа 1884 года за № 1514 по поводу ходатайства Московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ. Епархіальныя постановленія и извѣстія. Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1883/4 учебный годъ. Протоколъ сѣзда окружнаго духовенства Донскаго училищнаго округа. Объ иконѣ первоучителей Словенскихъ свв. Кирилла и Меодія. О книгѣ: Православное ученіе о христіанскихъ добродѣтеляхъ, вѣрѣ, надеждѣ и любви, и ложное въ видѣ бесѣды священника съ прихожанамъ. Священника Григорія Надеждинскаго. Воззваніе. Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ по 30 іюня 1884 г. да,

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВѢТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 18 іюля—8 августа 1884 года за № 1514, по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свѣтѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 16-го іюня 1783 г. за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, пріобрѣтать въ собственность церквей имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семъ представленіи московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессію 1880 года, засѣданіе 18 го декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организациі церковныхъ приходовъ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относить попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству представлено выдавать нуждающемуся населенію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организациі его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организациа благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть пріурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо,

чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изъ стари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ пріобрѣтать и укрѣплять за собою какого либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организациі которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1-го января 1864 г. на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть пріурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было восстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей въ ихъ церквяхъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую

ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23-го февраля 1881 г. за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 14-го февраля 1883 г. за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1-го января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы восстановлено было древнее право приходомъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутрен-

ней связи, существующей между всѣми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва-ли было-бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія-либо измѣненія, то не иначе какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія пч средства не земства, но на свои собственные. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2-го августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самыя бѣднѣйшіе приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпії и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣется неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся:

а) въ территориальномъ положеніи приходоѡ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ Смоленской и Псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ Ярославской и частію Новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховное сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной кочки на другую. Въ такихъ приходоѡхъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходоѡ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходоѡхъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ:* Въ порядкѣ духовнаго управления каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходоѡми и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого то и съ какимъ-бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, пріобрѣтаемыя приходскими попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходоѡми, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходоѡ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызвали бы его измѣненіе. *По 3 пункту:* Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а отно-

сительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предположено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. По сему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3-мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсуждения. *По 4 пункту:* Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ Священномъ Писаніи: „руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ“, заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѡею (1 е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныя санъ, дѣлаемое мирскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства готовились при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою дѣлю училищъ. Сюда относятся: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019 — 1054 гг. училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академіи, съ тѣмъ, чтобы *единныхъ* въ школахъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольно число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходоѡмъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 г. было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на столѣтній составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе извѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлю еще владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и зна-

комые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрая склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ приобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотѣ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ во вторженіи въ причтъ людей несвѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасты умѣютъ, колыми паче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установленъ былъ соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовления достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполне извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или съ смыслѣмъ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ прага приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на рассмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла пока зываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышензложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство

московскаго губернскаго земскаго собранія о предлагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡвъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ. ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ФИЛАРЕТОВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ВЪ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОТНОШЕНІИ ЗА 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

### 1. Личный составъ училища.

Въ отчетномъ 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году въ составѣ Совѣта не послѣдовало никакихъ измѣненій. Число членовъ Совѣта было тоже, что и въ истекшемъ учебномъ году, а именно: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Казанскаго собора Д. І. Кастальскій, продолжавшій службу при училищѣ 9-й годъ, члены совѣта отъ духовенства: протоіерей Николаевской, въ Толмачахъ, церкви В. П. Нечаевъ, состоявшій въ этой должности 9-й годъ и протоіерей Софійской, на Лубянкѣ, церкви П. М. Волхонскій, служившій 2-й годъ, члены Совѣта отъ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: протоіерей Иоанно-Предтечевскій, подъ Боромъ, церкви І. Н. Рождественскій, состоявшій членомъ Совѣта отъ Попечительства 5-й годъ и протоіерей Троицкой, на Листахъ, церкви П. І. Соколовъ — 9-й годъ; начальница училища и инспекторъ классовъ продолжали 9-й годъ своей службы.

Въ составѣ воспитательницъ, преподавателей и преподавательницъ произошли незначительныя перемѣны: по истеченіи учебнаго года оставила службу за старостію и болѣзнію глазъ воспитательница П. Е. Ефремова и вновь опредѣлена изъ бывшихъ воспитанницъ училища, окончившая курсъ въ 1879 г. съ отличными успѣхами, А. Е. Ягодина на должность помощницы воспитательницы.

Именной списокъ лицъ, служащихъ при Московскомъ Епархіальномъ Филаретовскомъ женскомъ училищѣ.

№ по порядку.	Должности, званія, имена и фамиліи, ученые степени.	число уроковъ.	Плата за годовую урокъ.	Общая сумма жалованья за должность или уроки.
<i>Члены Совѣта</i>				
1.	Предсѣдатель, протоіерей Казанскаго собора Д. І. Кастальскій, магистръ богословія . . .			Служатъ безъ жалованья.
2.	Протоіерей церкви Черниговскихъ Чудотворцевъ, на Пятницкой, І. Н. Рождественскій магистръ богословія . . .			
3.	Протоіерей Троицкой, на Листахъ, церкви П. І. Соколовъ, студентъ семинаріи . . .			
4.	Протоіерей, Николаевской, въ Толмачахъ, церкви В. П. Нечаевъ, магистръ богословія . .			
5.	Протоіерей, Софійской, на Лубянкѣ, церкви П. М. Волхонскій, магистръ богословія . . .			
6.	Начальница училища А. М. Левитская, вдова священника . . .		800	
7.	Инспекторъ классовъ училища, Законоучитель священникъ С.			

В. Сперанскій, кандидатъ богословія . . . . .	—	—	—
<i>По должности:</i>			
Священника . . . . .	—	—	400
Инспектора . . . . .	—	—	350
Законоучителя . . . . .	22	1 ур. по 35 р. 21 ур. по 50 р.	1085
Преподавателя Гражданской исторіи . . . . .	9	50	450
<i>Преподаватели:</i>			
8. Закона Божія—священникъ Харитоньевской, въ Огородникахъ, церкви; В. В. Остроумовъ, студентъ семинаріи . . . . .	12	50	600
9. Русскаго языка—священникъ Ключарь храма Христа Спасителя Д. М. Покровскій, кандидатъ богословія . . . . .	16	50	800
Она же преподаетъ Законъ Божій въ IV клас. 2 отд. . . . .	3	50	150
10. Словесности—Н. А. Любимовъ, кандидатъ богословія . . . . .	14	50	700
Она же преподаватель ариѳметики въ I-хъ клас. . . . .	8	50	400
и Гражданской исторіи въ IV к. 2 отд. . . . .	2	50	100
11. Педагогика—Н. П. Комаровъ, магистръ богослов. . . . .	4	50	200
12. Физики—Т. И. Протасовъ, кандидатъ богословія . . . . .	5	50	250
13. Географіи—И. В. Троицкій, окончившій курсъ въ Московской духовной академіи . . . . .	19	50	950
14. Геометріи и алгебры—А. В. Струтинскій инженеръ механ. . . . .	11	50	550
15. Чистописанія—В. В. Богоявленскій, титулярный совѣтникъ . . . . .	12	35	420
16. Нѣмецкаго языка—В. К. Гедике, домаш. учнт. . . . .	15	50	750
17. Пѣнія—А. П. Мечевъ . . . . .	—	—	250
18. Ариѳметики—Н. И. Березкина . . . . .	16	8 ур. по 60 ур. по 50	720
19. Француз. языка—П. П. Орлова . . . . .	12	50	600
20. » » Е. С. Ступина . . . . .	12	35	350
21. » » С. Е. Омина . . . . .	5	25	125
22. Нѣмецкаго языка—В. С. Каринская . . . . .	14	40	560
23. Рисованія—Ю. А. Шаврова . . . . .	9	35	350
24. Музыки—С. М. Величина . . . . .	—	—	—
25. » Т. А. Писарева . . . . .	—	—	—
26. » А. К. Доброправова . . . . .	—	—	—
27. » М. П. Евдокимова . . . . .	—	—	—
28. Методики—М. Н. Абрамова . . . . .	—	—	180
<i>Воспитательницы:</i>			
29. Е. П. Сивгирева . . . . .	—	—	230
Она же преподаетъ французскій языкъ . . . . .	5	25	125
30. Е. П. Пѣвницкая . . . . .	—	—	230
Она же преподаетъ французскій языкъ . . . . .	5	20	100
31. В. И. Соколова . . . . .	—	—	230

Она же преподаетъ русскій языкъ . . . . .	8	25	200
32. В. А. Митюшина . . . . .	—	—	230
Она же учительница ариѳметики въ приготовительномъ классѣ и чистописанія въ 1-мъ классѣ . . . . .	4	30	120
33. С. В. Троицкая . . . . .	—	—	230
Она же преподаетъ нѣмецкій языкъ . . . . .	3	20	60
34. П. Е. Ефремова . . . . .	—	—	180
35. К. Н. Соколова . . . . .	—	—	230
Она же завѣдующая бібліотекой . . . . .	—	—	40

*Помощницы воспитательницы:*

36. Ю. Ф. Доброправова . . . . .	—	—	144
Она же состоитъ учительницей славянскаго чтенія въ пригот. классѣ . . . . .	—	—	36
37. О. С. Ключарева . . . . .	—	—	144
38. В. И. Соколова . . . . .	—	—	144
Она же состоитъ учительницею нѣмецкаго языка въ 1-мъ классѣ . . . . .	3	20	60
39. Л. П. Тихомирова . . . . .	—	—	96
Она же состояла учительницею русскаго чтенія въ приготовит. классѣ . . . . .	—	—	—
40. А. Е. Ягодина . . . . .	—	—	96
41. Ю. Д. Левицкая . . . . .	—	—	96
42. О. М. Никольская ) учительницы	—	—	206
43. К. А. Добролюбова ) руководѣлія.	—	—	206
44. Экономъ, діаконъ училищной церкви Н. И. Протодіаконовъ, окончившій курсъ въ духовной семинаріи . . . . .	—	—	500
45. Дѣлопроизводитель, псаломщикъ училищной церкви П. В. Орловъ, окончившій курсъ въ духовной семинаріи . . . . .	—	—	300
46. Врачъ училищной больницы статскій совѣтникъ А. В. Гинденбургъ . . . . .	—	—	300
47. Надзирательница больницы Н. В. Предтечевская . . . . .	—	—	169

*Примѣчаніе.* Всѣ учительницы, воспитательницы, и помощницы воспитательницъ имѣютъ свидѣтельства на званіе домашнихъ учительницъ. Одна воспитательница К. Н. Соколова и всѣ помощницы воспитательницъ изъ воспитаницъ нашего училища.

(продолженіе будет.)

ПРОТОКОЛЬ СЪѢЗДА ОКРУЖНАГО ДУХОВЕНСТВА ДОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА 4 СЕНТЯБРЯ 1884 ГОДА.

Сентября 4 дня 1884 года депутаты Округнаго Съѣзда собрались въ 11 часовъ утра въ зданіи Донскаго училища. Послѣ обычной молитвы, по распоряженію старшаго изъ депутатовъ священника Василія Павловича Звѣринскаго произведена была повѣрка полномочій и оказалось, что явились всѣ 12 депутатовъ. Затѣмъ приступлено было къ избранію предсѣдателя; въ предсѣдатели избранъ священникъ Василій Павловичъ Звѣринскій. По распоряженію избраннаго предсѣдателя въ дѣлопроизводители избранъ священникъ Константинъ Орловъ.

Засѣданіе открылось въ 11½ часовъ.  
Резолюція его Преосвященства: «Читано».

I. Слушанъ былъ протоколъ предшествовавшаго сѣзда 1883 года.

Положено: принять къ свѣдѣнію

Резолюція его Преосвященства: «Читано».

II. Слушанъ заключительный и прочіе журналы Ревизионной Комиссіи, повѣрившей экономическіе отчеты Донскаго училища за 1879, 1880 и 1881 годовъ. Сии отчеты училища комиссіа признаетъ правильными и согласными съ документами. На заключительномъ журналѣ резолюція его преосвященства, Алексія, епископа Дмитровскаго, послѣдовала: 26 іюля «утверждается», а на прочіихъ журналахъ дѣйствій комиссіи: «іюля 16. Читано».

Положено: 1) Журналы Ревизионной Комиссіи передать въ училищное правленіе для свѣдѣнія и надлежащаго распоряженія; 2) Членовъ комиссіи за труды по ревизіи отчетовъ благодарить.

Резолюція его Преосвященства: «Читано».

III. Слушаны журналы Ревизионной Комиссіи повѣрившей экономическіе отчеты Донскаго духовнаго училища за 1882 годъ.

Положено: На замѣчанія комиссіи о недостаткѣ снѣговъ о состояніи кредита по той или другой статьѣ, объ отсутствіи предварительныхъ разсужденій о потребности тѣхъ или другихъ расходовъ и о неказаніи въ журналахъ, — какіе расходы принадлежатъ къ числу смѣтныхъ и какіе къ числу сверхсмѣтныхъ, отчего произошло, что сверхсмѣтные расходы произведены были безъ утвержденія его Преосвященствомъ, — обратить вниманіе училищнаго правленія \*). 2) Журналъ комиссіи представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его Преосвященства, Алексія епископа Дмитровскаго. 3) Членовъ комиссіи за труды по ревизіи благодарить.

Резолюція его Преосвященства: «Утверждается».

IV. Слушана выписка изъ журнала училищнаго правленія съ предложеніемъ: 1) просить епархіальное начальство объ отпускѣ на уплату жалованья второму надзирателю въ количествѣ 180 рублей изъ училищнаго фонда, чтобы сборомъ денегъ на сей предметъ необременять родителей. 2) О необходимости сдѣлать при училищѣ пристройку для помѣщенія ученической гардеробной и надзирательской комнаты въ виду того, что при тѣсномъ помѣщеніи существующей гардеробной, ученики подвергаются опасности быть ушибленными при паденіи нагроможденныхъ сундуковъ.

Опредѣлено: По вниманію къ тому, что родители учениковъ жалуются на обременительность налога для жалованья второму надзирателю и что при 90 слишкомъ ученикахъ живущихъ въ училищѣ совершенно не излишне имѣть другаго надзирателя, почтительнѣе ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отпускѣ 180 рублей на жалованье второму надзирателю изъ суммъ училищнаго фонда; но при этомъ сѣздъ считаетъ нужнымъ заявить свое желаніе, чтобы надзиратели имѣли обязанность репетировать уроки съ болѣе слабыми по успѣхамъ учениками. 2) Настоящее помѣщеніе для гардеробной крайне тѣсно и неудобно. При нагроможденіи сундуковъ одинъ на другой дѣйствительно есть опасность для учениковъ подвергаться ушибамъ, и одежда, хранящаяся въ гардеробной, страдаетъ отъ сырости вслѣдствіе тѣсноты за недостаткомъ въ этомъ случаѣ нужнаго провѣтриванія. Равно потребно и особое помѣщеніе для надзирателей. Посему сѣздъ находится вынужденъ почтительнѣе ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о вспоможеніи Донскому училищу изъ общихъ епархіальныхъ средствъ отпускомъ денегъ на пристройку къ училищному дому, по утвержденному уже строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія 14 іюня сего года проекту пристройки, по которому потребуется денегъ до 1,900 рублей \*).

Резолюція его преосвященства: «Правленію училища предла-

\*) Для устраленія указанныкъ ревиз. комитетомъ формальныхъ несправильностей по веденію хозяйств. дѣлъ правленіемъ училища составлена инструкция дѣлопроизводителю правленія, утвержденная его преосвященствомъ. (Примѣч. Правленія).

\*) Комитетъ по составленію училищнаго фонда сообщилъ Правленію училища, что съ 1885 г. будетъ отпускаемо изъ средствъ фонда 180 р. въ годъ на жалованье второму надзирателю; въ отпускѣ 1,900 р. на возведеніе необходимой для училища пристройки отказано учил. фондомъ. (Примѣч. Правленія).

гается съ прописаніемъ настоящаго опредѣленія сѣзда обратиться съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству».

V. Слушана выписка изъ журнала училищнаго правленія отъ 1 сего сентября о необходимости капитально исправить заборъ, отдѣляющій училищный дворъ отъ монастырскаго сада, для чего потребно до 250 рублей. Половину этой суммы, по мнѣнію правленія, могъ бы взять на себя Донской монастырь.

Опредѣлено: Заборъ, отдѣляющій училищный дворъ отъ монастырскаго сада, какъ повалившійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, требуетъ капитальнаго исправленія. Но сѣздъ съ своей стороны не можетъ дать средствъ на сіе и потому полагаетъ почтительнѣе ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отпускѣ денегъ на исправленіе забора изъ запаснаго капитала училищнаго фонда. По вѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ соглашается и съ мнѣніемъ правленія училища, чтобы въ исправленіи забора принялъ участіе и монастырь, а потому полагаетъ поручить правленію училища обратиться къ управляющему монастыремъ Преосвященнѣйшему Іакову съ усерднѣею просьбою отъ сѣзда: не признано ли будетъ возможнымъ помочь училищу въ исправленіи забора принятіемъ половиною части расхода на монастырскій счетъ \*).

Резолюція его Преосвященства: «Правленію училища предлагается съ прописаніемъ настоящаго опредѣленія сѣзда обратиться съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству и къ его Преосвященству».

VI. Слушана выписка изъ журнала правленія отъ 1 сего сентября, въ коей правленіе доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что 12 мая 1885 года исполнится 50 лѣтъ со времени открытія Донскаго училища 12 мая 1835 года и предлагаетъ духовенству округа принять участіе въ предстоящемъ юбилейномъ торжествѣ.

Опредѣлено: Если на празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея училища послѣдуетъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, то сѣздъ находитъ возможнымъ принять духовенству участіе въ семъ празднованіи слѣдующимъ образомъ: предложить духовенству округа сдѣлать добровольную подписку на образованіе капитала на пособіе къ содержанію хотя одного ученика училища; къ участию въ сей подпискѣ пригласить и тѣхъ лицъ духовенства другихъ училищныхъ округовъ, которые учились или служили въ Донскомъ духовномъ училищѣ; а на самое торжество юбилея, если такое послѣдуетъ, послать депутатовъ отъ округа для участія въ Богослуженіи и присутствія на актѣ \*).

Резолюція его Преосвященства: Предлагается училищному правленію представить сіе на Архипастырское благоразсмотрѣніе Его Высокопреосвященства».

VII. Разсматриваема была смѣта по содержанію училища на 1885 годъ, по сей смѣтѣ доходовъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ исчислено 7474 р. и 7474 расходовъ. Доходы и расходы исчислены на прежнихъ основаніяхъ, которые установлены общеепархіальными и окружными сѣздами, и утверждены епархіальнымъ начальствомъ; въ назначеніи предметовъ содержанія, количества оныхъ и въ цѣнахъ за оныя неправильностей и излишка не усмотрѣно.

Опредѣлено: Смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Донскаго духовнаго училища на 1885 годъ признать удовлетворительною и представить на утвержденіе его преосвященства.

Резолюція его Преосвященства: «Утверждается».

VIII. На основаніи 47 п. правилъ для окружныхъ сѣздовъ и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 года № 2344 сѣздъ въ члены мѣстнаго ревизионнаго комитета на 1885 годъ избралъ священниковъ: Никола-Берсеновскаго Дмитрія Воздвиженскаго, Воскресенско-Кадашевскаго Іоанна Крылова и Даниловско-кладбищенскаго Александра Клирикова.

\*) Комитетъ по составленію учил. фонда увѣдомилъ правленіе училища, что изъ средствъ фонда будетъ въ 1885 году отпущено на капитальное исправленіе забора 175 р.; преосвященный настоятель Донскаго монастыря Іаковъ изъявилъ правленію училища согласіе дать на исправленіе забора потребное количество досокъ. (Примѣч. Правленія).

\*) Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея Донскаго духовнаго училища, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства отъ 15 ноября 1884 г. № 170, имѣетъ быть совершено 13 мая сего года. (Примѣч. Правленія).

Опредѣлено: Объ утвержденіи избранныхъ въ составъ мѣстнаго ревизионнаго комитета представить его преосвященству.

Резолюція его Преосвященства: «Избранные утверждаются».

Засѣданіе окончилось въ 6 часовъ вечера.

#### ОБЪ ИКОНЪ ПЕРВОУЧИТЕЛЕЙ СЛАВЯНСКИХЪ СВВ. КИРИЛЛА И МЕОДИИ.

Академикъ М. О. Микѣшинъ обратился къ Его Высокопреосвященному, Высокопреосвященнѣйшему Іоанникію, Митрополиту Московскому, съ слѣдующимъ письмомъ: «Ко дню тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія, мною приготовлены на деревянныхъ доскахъ иконы Первоучителей Славянскихъ свв. Кирилла и Меодія, въ размѣрѣ 6½ × 10 квадратныхъ дюймовъ.

Подобныя сими иконами Изображенія святыхъ Просвѣтителей, напечатанныя на листахъ, приложены С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ обществомъ къ жизнеописаніямъ сихъ Угодниковъ Божіихъ.

Иконы сіи съ 1-го числа наступающаго марта, можно приобретать въ помѣщеніи С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (СПБ., Площадь Александринскаго театра, домъ № 7), по одному рублю за каждую. За укупорку прибавляется по 5 коп. съ каждой иконы. За почтовую пересылку св. иконъ, прилагается по расчету разстоянія отъ С.-Петербурга: одной иконы—за 2 фунта, двухъ иконъ—за 3 фунта, трехъ иконъ—за 4 фунта и т. д.

Доволя объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, имѣю честь обратиться къ особѣ Вашей, Милостивѣйшій Архипастырь съ почтительнѣйшимъ предложеніемъ—не изволите ли признать возможнымъ предложить настоятелямъ церквей и начальствующимъ учебными заведеніями ввѣренной Вамъ Епархіи приобрести отъ меня икону св. Кирилла и Меодія, въ потребномъ для нихъ количествѣ на вышеизложенныхъ условіяхъ».

На семь писемъ Его Высокопреосвященствомъ положено слѣдующую резолюцію.

*Объявить о семъ чрезъ Церковныя Вѣдомости, 1885 года, марта 4. № 31.*

О книгѣ: „ПРАВОСЛАВНОЕ УЧЕНІЕ О ХРИСТИАНСКИХЪ ДОБРОДѢТЕЛЯХЪ ВѢРЬ, НАДЕЖДЪ И ЛЮБВИ, ИЗЛОЖЕННОЕ ВЪ ВИДѢ БЕСѢДЪ СВАЩЕННИКА СЪ ПРИХОЖАНАМИ“.

Священника Григорія Надеждинскаго \*).

Благочинный 3 округа, Аткарскаго уѣзда, Саратовской Епархіи, священникъ Георгій Надеждинскій, проситъ его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, митрополита Московскаго оказать пособіе къ распропагандинію изданной имъ книги подъ заглавіемъ: «Православное ученіе о христ. добродѣтеляхъ: вѣрѣ, надеждѣ и любви, изложенное въ видѣ бесѣдъ священника съ прихожанами, живущими въ кругу раскола и нѣмцевъ, колонистовъ разныхъ исповѣданій», между духовенствомъ и паствою Московской епархіи.

На семь прошеній его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: *Объявить чрезъ Церковныя Вѣдомости, 1885 г. марта 4. № 277.*

\*) Означенную книгу можно выписывать отъ авт. ра или отъ Феокротова—содержателя типографіи въ г. Саратовѣ.

Цѣна книги съ пересылкой 2 руб.

Адресъ автора книги: въ г. Аткарскѣ, Саратов. губ. селѣ Голцинѣ.

#### В О З В А Н І Е.

На Элеонской Горѣ, къ сѣверу отъ вершины именуемой «Горой Вознесенія», гдѣ, по священному Писанію, послѣдовало Вознесеніе Христа Спасителя, помѣщается холмъ носящій названіе «Малой Галилеи», или Горы Галилейской на Элеонѣ.

Съ запамятныхъ временъ существуетъ преданіе, что Гора эта была мѣстомъ явленія Иисуса Христа ученикамъ послѣ славнаго Своего Воскресенія (Матѣ. гл. 28, ст. 16), а равно и мѣстомъ явленія тѣхъ двухъ свѣтоносныхъ Ангеловъ, которые ученикамъ, свидѣтелямъ Вознесенія Господня, сказали: «Мужіе Галилейстєи, что стоите зряще на небо, сей Іисусъ вознесъся отъ васъ на небо, также придетъ имже образомъ видѣсте Его идуща на небо» (Дѣянія, гл. I, ст. 11). Эти священныя и дорогія для сердца каждаго православнаго христіанина событія достаточно свидѣтельствуютъ о высокой важности, по отношенію къ намъ, православнымъ, Горы Галилейской; вотъ почему эта святыня, находившаяся, вслѣдствіе тяжкихъ обстоятельствъ давняго прошлаго, въ чужихъ рукахъ, была приобретена цѣною многихъ жертвъ, еще при жизни приснопамятнаго Іерусалимскаго патриарха Анастасія IV (въ 1834 году, съ цѣлью воздвигнуть на ней какое-либо зданіе, отвѣчающее истиннымъ потребностямъ вѣрующихъ и вполне достойное Галилейской Горы на Элеонѣ. Къ сожалѣнію, эта послѣдняя цѣль до сихъ поръ, по многимъ причинамъ, не могла быть достигнута. Желая, съ своей стороны, содѣйствовать, по возможности, осуществленію сей благой цѣли, мы рѣшились принять на себя, съ Божіею помощію, непосильный трудъ воздвигнуть на Горѣ Галилейской священный храмъ въ честь «Явленія Господа нашего Иисуса Христа апостоламъ послѣ Своего Воскресенія» и «Обители въ честь славнаго Вознесенія Господня», оградивъ всю Гору твердою стѣной. Устройство храма и обители на означенномъ мѣстѣ является дѣломъ первостепенной важности и по другимъ причинамъ: кто сколько-нибудь слѣдилъ за успѣхами въ послѣднее двадцатилѣтіе западной пропаганды и западныхъ общинъ въ предѣлахъ Палестины и въ ущербъ православію, кто имѣетъ вѣрное понятіе о тѣхъ величественныхъ зданіяхъ и постройкахъ, которыя съ немовѣрною быстротой воздвигаются частью на развалинахъ древнѣйшихъ православныхъ святынъ, кто, наконецъ, знаетъ что эти инославныя зданія и учрежденія служатъ средствами къ совращенію православныхъ въ католичество или въ протестанство, а равно ко вреду православія вообще, тотъ пойметъ, конечно, всю важность предпринятаго нами дѣла, сознаетъ необходимость воздвигаемаго съ Божіею помощію памятника.

На устройство храма и обители и на огражденіе Галилейской Горы стѣною уже послѣдовало первосвятительское благословеніе и соизволеніе нашего досточтимаго владыки и патриарха блаженнѣйшаго Никодима I, выразившіяся особою патриаршею на наше имя грамотой.

Но само собой понятно, что такое громадное предпріятіе требуетъ, помимо трудовъ и заботъ, весьма крупныхъ матеріальныхъ средствъ и издержекъ; слѣдовательно полное осуществленіе цѣли возможно не иначе какъ при посильномъ участіи въ этомъ дѣлѣ Боголюбивымъ христіанъ, усердныхъ читателей и поклонниковъ Святаго и Живоноснаго Гроба и мѣсть освященныхъ стопами Искупителя и Спаса Христа.

Къ искреннему усердію этихъ то Боголюбивыхъ чадъ Святой Православной Русской Церкви и обращаемся нынѣ мы, смиренно прося каждаго благоговѣйнаго читателя Святыхъ Мѣсть содѣйствовать намъ денежными приношеніями и пожертвованіями въ пользу строящихся на Галилейской Горѣ храма и обители Вознесенія.

Да поможетъ намъ въ этомъ благомъ дѣлѣ каждый по собственному произволенію и по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ.

За каждую лепту приносимую отъ усердія во славу Божию и изъ любви и преданности къ Матери Церкви, Самъ Господь вознаградитъ добродѣтельныхъ дателей сторицею!

Покорнѣйше прошу блгочестивыхъ жертвователей свои приношенія адресовать или прямо на мое имя во святой градъ Іерусалимъ, или же пересылать ихъ чрезъ представителя патріарха Іерусалимскаго въ Россіи, архимандрита Арсенія, живущаго въ Москвѣ, на Іерусалимскомъ подворьѣ, что у Арбатскихъ воротъ.

Во святомъ градѣ Іерусалимѣ.

ЕФИФАНІЙ.

«архіепископъ Іорданскій».

**ОТЧЕТЪ КОМИТЕТА ПО СООРУЖЕНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА У ПОДНОЖІЯ БАЛКАНЪ ВЪ ЮЖНОЙ БОЛГАРИИ, ДЛІ ВѢЧНАГО ПОМИНОВЕНІЯ ВОИНОВЪ, ПАВШИХЪ ВЪ ВОЙНУ 1877—1878 ГОДОВЪ.**

По 30 е іюня 1884 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 е декабря 1883 г. . . . . 393,279 р. 54 1/2 к.

Поступило вновь съ 1-го января по 30 е іюня 1884 года:

Непосредственно въ комитетъ . . . . . 333 р. 72 к.

Чрезъ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:

а) Наличными деньгами . . . . . 8,726 » 21 1/2 »

б) Процентными бумагами (1—5% облигация С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества), считая по номинальной цѣнѣ. . . . . 500 » — »

9,559 » 93 1/2 »

А всего поступило пожертвованій со времени открытія комитета . . . . . 402,839 р. 48 к.

Сверхъ того, съ 1-го января по 30-е іюня 1884 года, поступило процентовъ:

а) На процентныя бумаги . . . . . 11,507 р. 99 к.

б) На хранящійся въ Государственномъ Банкѣ на 3% счетѣ наличный капиталъ комитета . . . . . 657 » 90 »

А съ поступившими до 1-го января 1884 г. какъ на суммы, находящіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги . . . . . 50,802 » 28 »

Всего процентнаго поступления . . . . . 62,968 » 17 »

Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 30-е іюня 1884 г. . . . . 465,807 р. 65 к.

Общая сумма пожертвованій 402,839 руб. 48 коп. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Р. . . . . к.

Всемилоствѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ . . . . . 1,000 —

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ Болгарскимъ . . . . . 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ . . . . . 23,693 29

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . . . 143,067 47

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . . 5,852 64

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . . 20,465 49

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . . 55,245 75

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано по Московскою Городскою Думою, въ память двадцатилѣтія царствованія въ Бозѣ почи Государя Императора — 50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ . . . . . 6,857 22 1/2

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . . 76,550 83

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . . 4,099 55

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею . . . . . 6,559 05 1/2

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . . 989 75

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій . . . . . 2,187 40

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . . 16,524 80

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . . 7,668 86

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . . 4,875 77

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . . 931 44

Непосредственно отъ крестьянъ . . . . . 7,420 55

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . . 430 50

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно . . . . . 3,774 25

Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній . . . . . 399 55

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ . . . . . 400 30

402,839 48

(Продолженіе будетъ).

**ВЪ МУЗЫКАЛЬНОЙ ТОРГОВЛѢ.**

**П. ЮРГЕНСОНА.**

Негинный проѣздъ, № 10 въ Москвѣ, поступили въ продажу.

1. Гимнъ въ честь.

**Свв. Кирилла и Меодія.**

Переложеніе на хоръ старинной славянской мелодіи

**П. Чайковскаго.**

Цѣна партитуръ 25 коп. Каждый голосъ по 5 коп.

2. Тропарь, Кондакъ и Величаніе греческаго распѣва.

Парт. 40 коп. Каждый голосъ по 10 коп.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій.

На Остожейкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій