

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
лении Донской семинаріи, въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 2. 1872 г. 15-го ГЕНВАРЯ.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи воспитанниковъ, непринятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоответствію сихъ воспитанниковъ требованіямъ академій, на педагогическія собранія семинарскихъ правлений.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный г. Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, и б) заключеніе хозяйственнаго управления при Святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академіи и возвращенію изъ академій въ семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ семинарскими начальствами въ составъ академическихъ

курсовъ воспитанниковъ, которые по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ академій, высылаются совѣтами послѣднихъ обратно въ семинарію. И по справкѣ, *Приказамъ*: По § 106 п. 6 уст. дух. сем. назначеніе лучшихъ воспитанниковъ изъ семинарій въ духовныя академіи предоставлено педагогическимъ собраніямъ семинарскихъ правленій, и со стороны высшаго духовнаго начальства при вызовѣ семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ подтверждается каждый разъ правленіямъ семинарій, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли обращали, согласно существующимъ постановленіямъ, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи, нравственнымъ качествамъ и расположенности къ продолженію духовнаго образованія. Въ видахъ предотвращенія тѣхъ по исполненію сего затрудненій, какія могли быть встрѣчаемы при прежнихъ условіяхъ вызова воспитанниковъ изъ семинарій въ академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 апрѣля прошлаго 1871 года за № 20, предписано семинарскимъ начальствамъ, чтобы ежегодно къ 1 мая представляли, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду точнѣйшія свѣдѣнія о томъ, сколько въ какой семинаріи изъ оканчивающихъ курсъ ученія воспитанниковъ оказывается особенно достойныхъ и желающихъ поступить въ академіи, и за тѣмъ изъ каждой семинаріи высшимъ начальствомъ будетъ предназначаемо къ вызову въ составъ академическихъ курсовъ не болѣе того числа, сколько покажетъ семинарское правленіе достойныхъ и желающихъ такового назначенія. Потому, если бы и за таковыми распоряженіями изъ присланныхъ семинаріями въ академіи воспитанниковъ оказались неудовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности педагогическія собранія семинарскихъ правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода отъ 11—19 октября 1848 и 12 января—11 февраля 1849 г., назначеніе изъ семинарій въ академіи несоотвѣт-

ствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ духовныхъ академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ семинарій въ академіи, такъ и по возвращенію изъ академій въ семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обрацаемо, каждый разъ, на счетъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ воспитанниковъ— въ академію, не распространяя однако же взысканія по симъ дѣламъ на членовъ педагогическихъ собраній отъ духовенства, такъ какъ послѣдніе по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямаго, непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ семинаріяхъ юношества, не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ академіи воспитанника, по выдержаніи приемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ академій воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 480 и 494 Уст. служб. прав. размѣрѣ, и, кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При

чемъ академическимъ начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, Святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ академію. Для должнаго же по сему въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы. Октября 21 дня, 1871 года. № 61.

2) *Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ
пятого высшаго класса.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 іюня сего года за № 158, журналъ учебнаго комитета, о разрѣшеніи открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительно открытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено Вашимъ Преосвященствомъ точнѣ приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всеобщей и Гражданской Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназіи и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ. Къ сему г. Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ съ своей стороны, что въ ново-открываемый 5-й классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступаютъ изъ училища

въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено Св. Синодомъ относительно пятого класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, и что для этой цѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить въ копіи Вашему Преосвященству представленіе по сему предмету Преосвященнаго Харьковскаго. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ, для соображеній по сему предмету, согласно предложенію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, копій съ представленія Преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшагося по этому предмету журнала комитета. 31 августа 1871 года. № 2055.

(Вят. еп. вѣд.)

3) *Объ опредѣленіи на кафедрѣ епископа Туркестанскаго.*

Высочайше утвержденнымъ, 12 минувшаго ноября, докладомъ Синода опредѣленъ на архіерейскую кафедру новоучрежденной въ областяхъ Туркестанскаго генералъ-губернаторства епархіи викарій Херсонской епархіи, епископъ Новомиргородской *Сафонія*, съ присвоеніемъ какъ ему, такъ и преемникамъ его по новоучрежденной кафедрѣ наименованія «епископа туркестанскаго и ташкентскаго».

(Прав. Вѣстн.)

4) *Хиротонія въ санъ епископа Острогожскаго.*

19 декабря, минувшаго 1871 г., происходила въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-невской лавры хиротонія бывшаго ректора Воронежской духовной семинаріи архимандрита *Веніамина* въ санъ епископа Острогожскаго, викарія Воро-

нежской епархіи. Посвященіе совершено Высокопреосвященнѣйшимъ *Исидоромъ*, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, съ Преосвященными митрополитами: *Арсеніемъ*—Кіевскимъ, и *Иннокентіемъ*—Московскимъ, архіепископомъ *Макаріемъ*—Литовскимъ, и епископами: *Никандромъ*—Тульскимъ, и *Палладіемъ*—Выборгскимъ, викаріемъ С.-Петербургской епархіи.

5) *Назначеніе настоятеля русской православной церкви въ Римѣ.*

Инспекторъ и наставникъ Полоцкой семинаріи, архимандритъ *Александръ*, назначенъ настоятелемъ русской православной церкви въ Римѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *О пожертвованіи торговцами Нижне-Курмоярской станицы 50 р. на нужды Донской епархіи.*

Въ бытность Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, 15 сентября прошедшаго года въ Нижне-Курмоярской станицѣ, живущіе въ ней торговцы письменно выразили Его Высокопреосвященству желаніе ознаменовать первое его посѣщеніе станицы ихъ достойнымъ памятникомъ и по этому просили у него позволенія поставить въ ихъ церкви на клиросахъ двѣ большія иконы: одну св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго—въ честь Государя Императора, а другую препод. Платона—въ память о Высокопреосвященномъ; а сверхъ того представили Его Высокопреосвященству при письмѣ своемъ 50 р. для употребленія ихъ на благія дѣла по его усмотрѣнію. На этомъ письмѣ Высокопреосвященный изволилъ написать слѣдующее: „Объявить почтеннымъ лицамъ, представившимъ мнѣ настоящее письмо, что я благословляю ихъ устроить тѣ иконы, о коихъ

говорится въ семь письмѣ, и поставить оныя на тѣхъ мѣстахъ въ Нижне-Курмоярской церкви, которыя были мнѣ показаны; а вмѣстѣ благодарить ихъ отъ моего лица, какъ за сдѣланное ими пожертвованіе, такъ и за доброе расположеніе ихъ ко мнѣ, выраженное въ этомъ письмѣ и лично при моемъ посѣщеніи Нижне-Курмоярской станицы. Я молился и не престану молить Господа, да хранитъ Онъ ихъ подъ своимъ покровомъ и устрояетъ все во благо имъ.“

О чемъ Донская Консисторія и объявляетъ торговцамъ Нижне-Курмоярской станицы.

2) *О пожертвованіи членами Нижне-Курмоярскаго приходскаго попечительства 25 р. въ пользу Дон. епархii.*

Во время посѣщенія Нижне-Курмоярской станицы Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 15 сентября прошедшаго года, члены приходскаго попечительства этой станицы, письменно выразивъ Его Высокопреосвященству чувства ихъ преданности, представили ему 25 р. съ тѣмъ, чтобы онъ употребилъ сіи деньги на какой нибудь благотворительный предметъ по его усмотрѣнію. На письмѣ ихъ Высокопреосвященный изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Выразить членамъ Нижне-Курмоярскаго приходскаго попечительства искреннюю мою благодарность, какъ за это пожертвованіе ихъ въ пользу епархіи, такъ и за чувства, выраженные въ настоящемъ письмѣ ихъ, а вмѣстѣ и за тотъ радушный приѣмъ, который они сдѣлали мнѣ въ ихъ станицѣ. Молю Господа, да хранитъ Онъ ихъ и всѣхъ жителей Нижне-Курмоярскаго прихода подъ Своимъ покровомъ и ущедритъ ихъ дарами благодати Своей.

О чемъ Донская Консисторія и объявляетъ приходскому попечительству Нижне-Курмоярской станицы.

3) *О представленіи въ Донскую консисторію повѣрокъ церковныхъ документовъ съ объяснительными отъ причтовъ отзывами.*

Изъ производящихся въ Донской консисторіи дѣлъ видно, что священники и сами благочинные Донской епархіи, коимъ поручается по распоряженіямъ консисторіи повѣрка церковныхъ документовъ, представляютъ такую повѣрку безъ объяснительныхъ отзывовъ отъ причтовъ, допустившихъ ту, или другую по документамъ погрѣшность, отъ чего происходитъ излишняя переписка и замедленіе въ производствѣ по консисторіи дѣлъ. Для устраненія сего Донская консисторія приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: чрезъ епархіальные вѣдомости объявить священникамъ и благочиннымъ, чтобы они на будущее время, при поручаемой консисторіею повѣркѣ церковныхъ документовъ, противъ замѣченныхъ погрѣшностей и упущеній отбирали отъ подлежащихъ причтовъ объяснительные отзывы, и оные съ повѣркою и своимъ мнѣніемъ представляли въ консисторію.

4) *О назначеніи цензора проповѣдей по Новониколаевскому благочинію.*

Священникъ слободы Екатериновки Константинъ Аксеновъ Его Преосвященствомъ Никаноромъ епископомъ Аксайскимъ, Викаріемъ Донской епархіи, въ 28 день октября прошлаго года, утвержденъ цензоромъ проповѣдей по Новониколаевскому благочинію. О чемъ объявляется къ свѣдѣнію духовенству Донской епархіи.

5) *Объ утвержденіи депутатовъ по Новочеркасскому благочинію.*

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что священники Новочеркаскаго благочинія: Бесергеновской станицы—Илья Таировъ и градской кладбищенской церкви—Василій Малаховъ, 8 прошлаго декабря, утверждены депутатами съ духовной стороны на случай производства гражданскимъ начальствомъ слѣдствій надъ духовными лицами.

6) *Праздныя священническія мѣста:*

1. Донецкаго округа, Каменскаго благочинія, при Введенской церкви Усть-Бѣлокалитвенской станицы: прихожанъ при этой церкви муж. п. 4,950, а жен. 5,330 душъ, причтовъ два; ни жалованія, ни домовъ церковныхъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

2. Перваго Донскаго округа, Константиновскаго благочинія, при Успенской церкви Кочетовской станицы; прихожанъ при этой церкви муж. п. 1,794, а жен. 2,011 душъ; причтовъ два; ни жалованія, ни домовъ церковныхъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

7) *Отъ правленія Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища.*

Правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, согласно журнальному своему постановленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 8 декабря 1871 года, предлагаетъ священно-церковно-служителямъ Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, чтобы они, при опредѣленіи дѣтей своихъ, въ училище, непременно представляли свидѣтельства отъ докторовъ или по крайнѣй мѣрѣ, фельдшеровъ о томъ, что предохранительная оспа опредѣляемымъ въ училище дѣтямъ ихъ была привита.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 166⁶/₇ года. ()*

Пятое засѣданіе собора.

Цопъ Никита и судъ собора надъ нимъ.

(Продолженіе).

Новымъ замѣчательнымъ предводителемъ раскола, въ самомъ началѣ его, является Никита, „уже бѣше іерей града

(*) См. № 1 Дон. Еп. Вѣд.

Суждала и книгъ чтенія довольнона и вѣдѣнія,“ по словамъ Винограда російскаго (72). Подобно Аввакуму, Никита представляетъ собою образецъ древнерусскаго начетчика, приверженца обряда и буквы, дерзкаго и заносчиваго, но не обладающаго особенною твердостью воли. При п. Иосифѣ онъ былъ въ числѣ справщиковъ книгъ, а при п. Никонѣ удаленъ былъ отъ книжнаго дѣла и возвращенъ въ Суздаль. Здѣсь то и началъ онъ возмутительную проповѣдь расколочителя, возставляя гражданъ противъ новоисправленныхъ книгъ. Но недовольствуясь этимъ, „возревновавъ по благочестію, говоритъ Денисовъ,—прошенія и книги жалобныя (челобитную) написавъ на новоправленные книги, во градъ царскій приходитъ и монарху оныя вдаетъ, откуда, отъ новолюбителей ухваченъ и желѣзы обложенъ, всажденъ въ темницу“ (73), а изъ нея прямо представленъ былъ на судъ Великаго собора, во время пятаго засѣданія.

На этомъ засѣданіи, по словамъ соборнаго дѣписателя, «чтено бысть лжесложное писаніе расколника изъ Суздаля града соборныя церкви Рождества пресвятыя Богородицы по па Никиты, еже онъ написа на святую каѳолическую и апостольскую Церковь, и на святыя и богоносныя отцы вселенскія учителя, и на православная и священная ихъ писанія, на бывшаго патріарха Никона и на весь соборъ освященный, и наипаче же на книгу именуемую Скрыжаль (74),

(72) Описан. сочин. раск. ч. 1. стр. 145.

(73) Тамже стр. 145.

(74) Эта книга составлена греческимъ іеромонахомъ Іоанномъ Навананломъ и содержитъ въ себѣ изъясненіе литургіи и другихъ тайнъ церковныхъ въ томъ смыслѣ, какъ содержитъ и понимаетъ ихъ греческая Церковь. Въ Москву Скрыжаль прислана была іерусалимскимъ патріархомъ Палсіемъ. На соборѣ московскомъ 1656 года ее читали „соборнѣ во многи дни, всяку вещь и всяко слова со опасствомъ разсуждающе“, и нашли ее не только „безпорочну,“ но и достойною всякой похвалы и великаго удивленія. Когда же переводъ ея былъ напечатанъ въ Москвѣ; тогда въ приложеніяхъ къ ней помѣщены были: дѣяніе московскаго собора 1654 г., опредѣлившаго исправлять печатанныя книги и чины церковныя; дѣяніе константинопольскаго собора, подтверждающаго тоже опредѣленіе;

и вручи е благочестивѣйшему великому государю нашему царю и великому князю Алексѣю Михайловичю, яко чело-битную извѣстную. Въ ней же, во первыхъ, хулитъ слово священномученика Діонисія Ареопагита, еже есть: «ибо лучши имать именовати Бога тьму и невидѣніе, нежели свѣтъ»; сіе убо слово, глаголетъ Никита, отъ еретическаго писанія въ Скрыжали быти написано, и тако сія глаголя, богословца великаго Діонисія святаго еретикомъ быти клевететь. Паки слово святаго Василия сіе: «составленіе воплощенія Господня бысть не по общему естеству нашему, ибо абіе явися совершенное съ плотію отрока, еже обрѣтесе во чревѣ», написа Никита напечатано быти въ Скрыжалѣ отъ ереси Аполлиарьевы, Несторьевы и Маркеловы. Такожде и слово иже во святыхъ отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго сіе: «тако убо плоть пріяти Господу по святымъ Отцемъ слышимъ не безорганную и не безобразную, но совершенную совершенно отъ подобчастныхъ и не подобчастныхъ телесе созданную и воображенную безъ временнаго теченія», рече напечатана быти отъ различныхъ ересей, отъ Аріевы, Несторіевы и Аполлиаріевы. Еще и слово святаго Григорія Богослова, писаннаго въ первомъ посланіи ко Клідонію сіе: «начинаемое бо, или преуспѣвающее, или совершаемое нѣсть Богъ», написа Никита ересь быти Несторія злочестиваго. Къ тому книгу Іоанна Наанаила еретическу быти именуеть Никита вины ради тоя, яко поучаетъ во время великаго входа на литургіи св. Василия и свят. Іоанна Златоустаго даромъ преносимымъ не творити богодостойныя чести,

отвѣтъ патріарховъ, антиохійскаго Макарія и сербскаго Гавріила о крестномъ знаменіи; слово о крестѣ иподіакона Петра Домаскина; слово вопросительное и увѣщательное противъ ревнителѣй двуперстія; слово протоіерея Николая Малаксы о сложеніи перстовъ для благословенія; препод. Максима Грека и ученика, его Зиновія о неприкосновенности символа вѣры; свѣдѣтельства древнихъ соборовъ о томъ же предметѣ и другія статьи. (Ист. русск. раскола стр. 158—159). Эту книгу не терпятъ наши раскольники.

яко не пресуществовавшимся въ тѣло и кровь Христову; самъ же Никита нещеза быти въ проскомидіи въ самомъ закланіи агнца пресущественіе хлѣба въ тѣло Христово и вина въ кровь пребожественную, тѣмъ же и даромъ преносимымъ во время великого входа учитъ поклоняться, аки истинному существу тѣлу и крови Христа Бога нашего, и тако самъ еретичествуетъ и хлѣбопоклонникъ бываетъ со всѣми подражатели своими. Паки на бывшаго патріарха Никона отрыгаетъ хулы и клеветанія, глаголя, яко Никонъ въ вѣрѣ есть непостояненъ и остави совершенно вѣру христіанскую, пріять же зловѣріе жидовское и ересь Аріеву, Несторіеву, Македоніеву, Діоскорову, Аполинаріеву, Маркіоницкую, Маркелову, и совершенно возлюбил ересь богоотметную Римскую и равенъ есть патріархъ съ папою Петромъ Гугнивымъ еретикомъ, яко христоименитую вѣру во всемъ съ Латиною соедини, и явный есть христіанскій гонитель и папскій ревнитель; и паки вымысль быти бывшаго патріарха Никона глаголетъ, еже повелѣ напечатати священникомъ церквей не освящати, точію же единымъ архіереомъ. Отъ того бывшаго патріарха Никона обрати свою гротсть еже хулити и прочія святѣйшія четыре патріархи Гречестіи, и иныя отъ ихъ поставляемыя архіереи же и іереи, паче же и весь греческій народъ, глаголя ихъ неимущія быти святаго крещенія, и увѣщаеть, Російскій народъ съ ними ни въ чемъ соединяться, писанія же ихъ и вся священныя книги повѣдаеть полны быти различныхъ ересей и развращеній; вину же полагаетъ, яко печатаются въ типографіи Венетійской, Паризской и въ прочіихъ Латинскихъ градѣхъ. Еще же приложи гаждати книги Славенскія, въ царствующемъ градѣ Москвѣ при бывшемъ патріархѣ Никонѣ печатаныя. Напоследокъ и многая иная гажденія и хулы написа въ своемъ богомерзскомъ свитцѣ, егоже прочетше во услышаніе всѣмъ вопросиша архіереи попа Никиту: «его ли есть свитокъ сей?» и отвѣща быти свой; вопросиша паки: «тако ли онъ держитъ и вѣруетъ, якоже написа въ свитцѣ?»

и отвѣща: «не инако». Тогда начаша ему архіереи отверзати умная очеса и являти его невѣжества, толковати же божественныхъ писаній трудности; онъ же окаянный уподобися аспиду затыкающему ушеса своя на гласъ обавающаго, не хотѣ и слушати архіерейскихъ увѣщаній, но гордостію діавольскою напыщенъ бывъ глагола единого себѣ искуснѣйша быти божественныхъ писаній, неже вси архіереи; обаче они яко добріи врачеве презирающе и забывающе вся укоризны и руганія его нестерпимая, не престаша его молити же и увѣщати ко обращенію, но и тако Ефіопа мыша; напоследокъ убо увидѣвше ожесточавша быти въ злобѣ челоуѣка, судиша его, яко язвою проказы поврежденнаго, изъ полка церкви Христовы изгнати и анаемъ тако его самого, якоже и писанія его злохульные предати. И бысть тако. Послался же въ монастырь святого чудотворца Николая иже на Угрѣшѣ. Потомъ же малу числу мѣсяцей претекшу, приде Божіею благодатію въ чувство сей Никита, раскаяся о своемъ непокорствѣ, расколѣ и развращеніи, припаде слезень чрезъ писанія къ ногама всего освященнаго собора, прося прощенія и разрѣшенія отъ союза клятвеннаго. Въ рукописаніи же его сичевъ содержася разумъ и сочиненіе:

„Во имя Отца и Сына и св. Духа, аминь. Азь связанный отъ васъ, всего богоизбраннаго освященнаго собора, бывшій іерей Никита, за мое первое безумное упорство, нынѣ же пришелъ есмь до сокрушенія сердечнаго, и въ томъ моемъ согрѣшеніи Господу моему Богу и вамъ всему освященному собору покаяніе истинное приношу и отъ прелестнаго своего сводящаго во адъ пути обращаюся. Исповѣдаю же себе нынѣ, забывая прежняя своя вся начинанія злая, и истинно глаголю безо всякаго сомнѣнія: святѣйшія патріархи Гречестіи, Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій, Іерусалимскій, православни суть; книги печатныя и рукописныя, по которыхъ славословіе Божіе они святѣйши патріарси исправляютъ, православни суть; архіереи Россійстіи православни суть; книги новоисправленныя приємлю, о свя-

томъ символѣ вѣры какъ нынѣ глаголется во святѣй соборнѣй и апостольствѣй Церкви не сумняюсь; крестное знаменіе въ сложеніи тріехъ первыхъ перстовъ приѣмлю; о рукѣ архіерейской благословящей не блазнюся; книгу Скрижалъ и вся писанная божественная Писанія приѣмлю; вся моя письма, яже есмь писалъ не отъ божественнаго Писанія, но отъ умышленія въ сердце моемъ отъ самого діавола, проклинаю: сынъ святыя Восточныя католическія Церкви обѣщаваяся быти, и съ нею единомудрствовати, и въ единомысліи хочу быти; святѣйшаго Никона бывшаго патріарха, егоже суесловіемъ моимъ еретикомъ нарицалъ есмь, православна имѣю; книги же яже при немъ святѣйшемъ патріархѣ со Греческихъ правленія, ихъ же азъ безуміемъ всѣяннымъ въ меня отъ діавола еретическими называлъ и Никоніанскую ересь къ нимъ прилагалъ есмь, нынѣ же православны имѣю и спастися слава въ нихъ въ тріехъ упостасѣхъ единаго Бога чаю. Прочее же по семъ моемъ исповѣданіи истинно желаю, дабы милостивъ мнѣ былъ великій Архіерей прошедый небеса, вашихъ ради отческихъ о мнѣ согрѣшившемъ святыхъ молитвъ, иже готовъ приимати кающихся и скоро уготовляти богатыя трапезы обращающимся и заклати тельцы упитанныя, по пріятіи блуднаго сына; хочу же быти сея безсмертныя пици и небесныя трапезы истинно правый ревнитель. Вашего же архіерейскаго всего освященнаго собора прошу себѣ прощенія и отъ клятвы разрѣшенія, нынѣ и впредь будущій вѣкъ, аминь».

«Сему покаянному свитку прочтенну бывшу, велією радостію возвеселишася добріи пастыріе, подобяще Ангеломъ радующимся и о единомъ грѣшницѣ кающемся, и воздаша славу умягчившему каменожестокое сердце Богу, моляще купно, да и прочіи мятежники обратятъ на стезю покаянія. Обаче не абіе его разрѣшиша и общенію вѣрныхъ сочеташа, но о немъ чрезъ нѣкое время воспріяти судиша, дабы познати, не притворное ли дѣяше поканіе, лести и джи отца духомъ напыщенъ сынъ, вѣдущаго въ ангела свѣт-

лости претворятися, аще есть тьма и мракъ не просвѣтѣмый. Напоследокъ довольно ко испытанію времени минувшу, Никитѣ же непрестанными слезами о прощеніи стужаніе и самѣмъ святѣйшимъ патриархомъ Греческимъ въ то время въ царствующій градъ Москву уже пришедшимъ творившу, сожались весь соборъ освященный, пріять и яко отецъ кающагося блуднаго сына и сочета вѣрныхъ овчать стаду въ оградѣ церковной; и бысть на немъ силою десницы Вышняго измѣненіе, изъ смраднаго козлища въ тихое овча и незлобивое» (75).

Таковъ былъ судъ собора надъ священникомъ Никитою. На него наложена была клятва, во первыхъ, за то, что, по невѣжеству своему не понявъ святоотеческихъ изреченій, помѣщенныхъ къ скрижали, называлъ ихъ еретическими, во вторыхъ за то, что самъ неправильно мудрствовалъ о времени пресуществованія святыхъ даровъ, и въ третьихъ, за то, что порицалъ и бранилъ п. Никона, всѣ новоисправленныя книги и осмѣливался даже хулить всю православную Церковь. Ясно, что все это представляетъ такого рода вину, такой грѣхъ, за который, при слѣпомъ упорствѣ и крайнемъ ожесточеніи попа Никиты, не внимавшаго ни какимъ вразумленіямъ собора, совершенно заслуженно подвергли его отлученію отъ церкви, соборной клятвѣ, тѣмъ болѣе, что самъ Никита еще прежде отторгся отъ нея, когда осмѣливался называть ее еретическою. Но видѣли мы, что въ то время, какъ продолжались дѣянія московскаго собора и прибыли въ Москву восточные патриархи, Никита принесъ собору покаянную грамоту, испрашивая разрѣшенія отъ клятвы собора, и что послѣ надлежащаго искуса соборъ дѣйствительно простилъ его, не возвращая, впрочемъ

(75) Доп. къ акт. истор. стр. 448—451. Нужно замѣтить, что въ настоящемъ случаѣ соборный дѣяписатель передаетъ не то только, что происходило во время пятаго засѣданія собора 1666 г., но исторію всего суда надъ Никитою Московскаго собора 1666—7 года.

ему сана, послѣ чего Никита, по замѣчанію дѣписателя измѣнился «изъ смраднато возлища въ тихое овча и незлобивое.» Къ сожалѣнію, это раскаяніе Никиты не было искренне и продолжительно. Отпущенный на волю, онъ, по словамъ Денисова, «исправился паки, древлецерковнаго держашеся благочестія» (76) и снова былъ осужденъ церковію. Въ послѣдствіи же еще два раза приносилъ онъ покаяніе церкви и каждый разъ снова измѣнялъ ей. Наконецъ, свою бурную, многмятежную дѣятельность онъ закончилъ, послѣ стрѣльческаго бунта, въ которомъ служилъ главнымъ предводителемъ раскольниковъ, за что и былъ казненъ по приговору гражданской власти. Нѣкоторые раскольники чтутъ Никиту въ числѣ святыхъ своихъ страстотерпцевъ, среди же православныхъ онъ извѣстенъ подъ именемъ «пустосвята».

(Продолженіе будетъ).

О необходимости обращенія въ христіанство калмыковъ.

(По поводу газетной замѣтки).

Въ 353 № С.-Петербургскихъ Вѣдомостей за 1871 годъ помѣщена корреспонденція изъ Новочеркаска, въ которой, между прочимъ, корреспондентъ пишетъ: „на дняхъ, по инициативѣ мѣстнаго духовнаго начальства, открыто у насъ новое братство, цѣль котораго—обращать въ христіанскую вѣру калмыковъ, кочующихъ въ Донской области. Общество состоялось по подпискѣ (не менѣе 3 рублей, а болѣе сколько угодно), избраны члены, распорядители, казначеи и проч., словомъ, все какъ слѣдуетъ. Цѣль похвальная и оправдывающая кое-какія неловкости; но въ сущности было бы лучше, еслибы такимъ путемъ добываемыя средства отъ общества употребить на другія, болѣе близкія народныя нужды. Наше

сельское населеніе исповѣдуетъ христіанскую вѣру *только наружно*, не понимая ея сущности; наше сельское духовенство *небогато нравственнымъ кредитомъ*— вотъ гдѣ общественныя средства нужнѣе, чѣмъ у калмыковъ, которыхъ надо *прежде* познакомить съ осѣдлою жизнью, съ необходимыми принадлежностями дома и домашняго очага, съ первоначальными условіями гражданственности, которыя убѣдятъ ихъ, что воровство есть *гражданскій грѣхъ*, не терпимый ни въ какомъ обществѣ. Но миссія поѣдетъ въ степи, обратитъ пять-шесть, а можетъ быть и десятокъ калмыцкихъ семействъ, донесетъ объ этомъ; деньги будутъ издержаны, свѣдѣніе напечатано—и *успѣхъ полный*; новые же христіане будутъ по прежнему перекочевывать съ мѣста на мѣсто и, *безсознательно творя крестное знаменье*, будутъ по прежнему угонять съ сосѣднихъ зимовниковъ скотъ и лошадей и на вопросъ судей отвѣчать давно уже затверженное ими: «знать не знаю, вѣдать не вѣдаю».

Читатели Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей безъ сомнѣнія знакомы съ Уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, напечатаннымъ въ 17 № за 1870 г., а также съ описаніемъ «открытія Донскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества», помѣщеннымъ въ 23 № 1871 года. По этому они легко могутъ видѣть ошибки и вочеркасскаго корреспондента, написавшаго въ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ, будто у насъ «по инициативѣ мѣстнаго духовнаго начальства», а не по требованію 4 § Высочайше утвержденнаго Устава, «открыто *новое братство*,» а не Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, „съ цѣлію—обращать въ христіанскую вѣру калмыковъ, кочующихъ въ Донской области“, а не вообще для того, чтобы „содѣйствовать православному миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіан“, какъ сказано въ 6 § Устава,— будто при открытіи этого комитета избраны не члены только и одинъ казначей, а и *распорядители и казначей*.

и преувеличеніе въ словахъ корреспондента, написавшаго безъ малѣйшаго ограниченія, будто «наше сельское населеніе исповѣдуетъ православную вѣру только наружно, не понимая ея сущности», а также будто и «наше сельское духовенство небогато нравственнымъ кредитомъ». Кто не знаетъ, что и среди простыхъ поселянъ встрѣчаются люди истинно благочестивые и понимающіе сущность христіанской религіи и значеніе ея какъ для частнаго лица, такъ и для всего чело- вѣчества,—лучше, нежели иные писатели? Равнымъ образомъ, всякому извѣстно, что и среди сельскаго духовенства не мало находится такихъ личностей, которыя пользуются со стороны зпающихъ ихъ и особенно прихожанъ вполне заслуженнымъ уваженіемъ. По сему оставимъ это, а обратимся къ разсмотрѣ- нію вопроса: необходимо ли просвѣщать христіанствомъ калмыковъ, кочующихъ въ предѣлахъ Донской области?

Хотя въ началѣ новочеркасскій корреспондентъ и назвалъ обращеніе калмыковъ въ христіанство *похвальною цѣлью*; но далѣе онъ говоритъ, что цѣль эта *въ сущности* не можетъ быть признана въ числѣ *другихъ болѣе близкихъ народныхъ нуждъ*; затѣмъ высказываетъ такую мысль, что прежде нежели просвѣщать калмыковъ христіанствомъ, надо познакомить ихъ съ осѣдлою жизнью, съ необходимыми принадлежностями дома и первоначальными условіями гражданственности, кото- рья убѣдятъ ихъ, что воровство есть какой-то *гражданскій грѣхъ*. Въ заключеніи же онъ признаетъ миссію среди ихъ совершенно почти бесполезною, такъ какъ *полный успѣхъ* ея дѣятельности видитъ лишь въ обращеніи къ христіанству десятка калмыцкихъ семействъ, при чемъ новообращенные только *выучатся безсознательно творить крестное знаменье*, а по прежнему будутъ вести кочевую жизнь и заниматься воровствомъ. Мы, напротивъ, полагаемъ, что обращеніе кал- мыковъ въ христіанство составляетъ одну изъ самыхъ насущ- ныхъ потребностей современной религіозно-общественной жизни Руси.

Христіанская религія есть религія единственно спаситель- ная, универсальная, религія истиннаго прогресса и жизни.

Спасительность христіанства состоитъ въ томъ, что только въ немъ одномъ есть тѣ благодатныя силы и средства, при содѣйствіи которыхъ возможно для человѣка очиститься отъ грѣха, освободиться изъ подъ проклятiя и избѣгнуть вѣчной смерти, при содѣйствіи которыхъ возможна для него жизнь чистая, святая и богоугодная, вѣнцомъ и наградою которой должно быть вѣчное блаженство въ единеніи съ Господомъ, въ царствіи небесномъ. «Если кто не родится отъ воды и Духа, сказалъ Спаситель нашъ, то не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти есть плоть: а рожденное отъ Духа есть духъ» (Іоан. III, 5. 6). «Истинно, истинно говорю вамъ,— учитъ Онъ же въ другомъ мѣстѣ:— если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго, и пить крови Его; то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и Я воскресу его въ послѣдній день» (Іоан. VI, 53. 54). Что же? Не ужели та религія, которая несетъ съ собою спасеніе человѣку и является единственнымъ руководителемъ къ жизни вѣчной, не можетъ быть признана, по отношенію къ язычникамъ-калмыкамъ, одною изъ самыхъ близкихъ народныхъ нуждъ?

Христіанство есть религія универсальная. Это высокое свойство ея состоитъ въ томъ, что она можетъ быть достояніемъ не одного какого-либо народа, подобно извѣстнымъ національнымъ религіямъ, а воспринимаема и усвояема всѣми націями, всѣмъ человѣчествомъ. Ученіе христіанское доступно не для однихъ только образованныхъ народовъ, но и для всякаго народца, находящагося въ кочевомъ или даже совершенно дикомъ состояніи. Его могутъ воспринять не одни старцы и мужи, но и юноши, отроки и дѣти. Девятнадцативѣковая исторія Церкви Христовой представляетъ безчисленное множество доказательствъ на это, повѣствуя, какъ съ самаго перваго времени и до нашихъ дней, евангельское ученіе возвѣщалося различнымъ народамъ и лицамъ, начиная отъ высокопоставленныхъ по своему образованію народовъ греко-римскаго міра и представителей его — правителей и филосо

фовъ, до дикарей всѣхъ извѣстныхъ странъ свѣта, — всѣми ими оно воспринималось, не смотря на различіе ихъ положенія въ отношеніи гражданской цивилизаціи, и для всѣхъ ихъ служило источникомъ благодѣянія.

Въ силу такого свойства христіанской религіи, ученіе ея можетъ быть проповѣдуемо — Донскимъ калмыкамъ, и для этого нѣтъ нужды, чтобы они предварительно разстались съ своею кочевою жизнію, начали вести осѣдную жизнь. Было бы даже далеко непреждевременнымъ, еслибы оно принесено было къ нимъ нѣсколькими вѣками ранѣе, еслибы давно уже озарялъ ихъ божественный свѣтъ евангельской истины. Въ этомъ отношеніи кочевой бытъ ихъ не представлялъ такого непреодолимаго препятствія, которое необходимо было бы прежде разрушить, чтобы содѣлать ихъ способными воспринять высокое и спасительное ученіе нашего Господа. Но тѣмъ болѣе не рано въ наши дни проповѣдывать калмыкамъ это ученіе, не рано вводить христіанскія начала въ ихъ міросозерцаніе и жизнь. Въ настоящее время существованіе язычниковъ среди христіанскихъ, европейски-цивилизованныхъ народовъ, представляетъ такое явленіе, которое едва-ли можетъ служить въ чести христіанскихъ сосѣдей, которые доселѣ еще не позаботились познакомить ихъ съ ученіемъ Христа, ввести ихъ въ нѣдра Его святой Церкви. Чѣмъ развитѣе ихъ были, наприм., многочисленныя племена славяно-россійскія въ IX—XI вѣкахъ, изъ которыхъ (племенъ) многія, по замѣчанію древняго лѣтописца, жили жизнію звѣрей? — Чѣмъ болѣе гражданственности было у полудикихъ пермскихъ народцевъ въ XIII и XIV вѣкахъ? а между тѣмъ уже нѣсколько столѣтій — какъ славится среди нихъ имя Христа, какъ сдѣлались они живыми членами православной Церкви и добрыми гражданами великаго Россійскаго царства. Для введенія же всѣхъ ихъ въ церковь Христову и просвѣщенія евангельскимъ ученіемъ, не было непреодолимымъ препятствіемъ то обстоятельство, что они жили предъ тѣмъ, не ведя правильной осѣдой жизни, не имѣя необходимыхъ принадлежностей домашняго очага и

будучи незнакомы съ первоначальными условіями гражданственности. Все это явилось у нихъ, когда они сдѣлались христіанами, все это развилось подъ вліяніемъ и на основаніи христіанскихъ идей. Тоже самое должно сказать и о калмыкахъ. Не смотря на свою кочевую жизнь, они не чужды общечеловѣческихъ свойствъ, а въ этихъ-то свойствахъ и находятся тѣ пункты, къ которымъ можетъ быть привито евангельское ученіе, а и по которымъ сами калмыки могутъ увидѣть въ христіанствѣ свойственную имъ, скакъ людямъ, религію христіанскую, но какъ общечеловѣческую, возвѣщающую абсолютно истинное и спасительное ученіе. Конечно, мы не говоримъ здѣсь того, чтобы новое ученіе было воспринято калмыками безъ борьбы со стороны ихъ давняго міросозерцанія и привычекъ, чтобы безъ труда совершилось обращеніе ихъ къ христіанству. Борьба, да же упорная, и болѣе или менѣе продолжительная съ ихъ серьезный трудъ въ этомъ случаѣ совершенно естественны. Такъ было и прежде всегда и вездѣ. Но мы убѣждены, что побѣда будетъ принадлежать христіанству и въ его проповѣдникамъ; ибо въ римъ словамъ Господа, сказавшаго своимъ послѣдователямъ, первымъ христіанскимъ миссіонерамъ: „мужайтесь, Я побѣдилъ міръ“ (Іоан. XVI, 33); ибо въруемъ въ торжество истины надъ заблужденіемъ, добра надъ зломъ, свѣта надъ мракомъ.

II. Приложение къ уставу Россійскаго Общества покровительства животнымъ (*).

Правленіе Общества покровительства животнымъ, при самомъ началѣ своихъ дѣйствій, приняло во вниманіе, что до сихъ поръ состраданіе къ безсловесной твари и предохраненіе животныхъ отъ жестокаго съ ними обращенія въ область нашего законодательства не входило, и даже не пользовалось никакими административными мѣрами. Между тѣмъ, возникновеніе въ общественной средѣ, на разныхъ концахъ нашего

(*). Продолженіе. См. № 22 Дон. епар. вѣд. за 1871 г.

отечества (въ Ригѣ, Одессѣ и С.-Петербургѣ), особыхъ учреждений съ цѣлю покровительства животнымъ неоспоримо доказываетъ, что время для принятія и безсловесной твари подь сѣнь закона наступило.

Но, какъ, съ другой стороны, внезапный переходъ отъ совершенной безнаказанности за жестокое обращеніе съ животными, къ мѣрамъ карательнымъ былъ бы труденъ, при томъ же на испрошеніе для сего законодательныхъ постановленій потребовалось-бы значительное время, то Правленіе Общества, не упуская изъ виду необходимости установленія этихъ мѣръ, признало однакоже удобнѣйшимъ составить нынѣ и издать такія правила, которыя, имѣя значеніе административнаго распоряженія, и предотвращая, при содѣйствіи гг. членовъ Общества, жестокіе и злоупотребительныя поступки съ животными, могли бы приготовить народъ къ вѣрному пониманію тѣхъ законоположеній, коими должны будутъ опредѣлиться права и обязанности человѣка въ отношенія къ животнымъ.

Въ настоящее время вышеуказанныя правила составлены, утверждены г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, и опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Правила сіи суть слѣдующія:

§ 1. Запрещается употреблять на работу животныхъ видимо больныхъ, изувѣченныхъ, имѣющихъ раны и хромыхъ.

§ 2. Не дозволяется наносить животнымъ удары твердыми или острыми орудіями (дубинами, крючьями и т. п.), а бить по головѣ и по животу вовсе запрещается.

§ 3. Запрещается накладывать грузъ слишкомъ тяжелый, явно несоотвѣтствующій силамъ животнаго и состоянію дороги.

§ 4. Не дозволяется никому по дорогѣ ѣхать вскачь, какъ дорожнымъ, такъ и съ сѣдоками, а въ особенности съ тяжелою кладью.

§ 5. Воспрещается привязывать лошадь арканомъ, накинутымъ на шею, къ возу, впереди идущему, въ томъ случаѣ,

когда лошадь, находящаяся въ упряжѣ, едва въ состояніи тянуть грузъ.

§ 6. Не дозволяется возить телятъ и другой мелкій скотъ мучительно для него уложеннымъ, какъ напр., одно животное на другое, со свѣшанными или бьющимися о телѣгу головами, а вощику запрещается садиться на этихъ животныхъ.

§ 7. Упавшую въ упряжи лошадь воспрещается поднимать ударами кнута, но слѣдуетъ непременно распредить ее, если пособіе руками окажется недостаточнымъ.

§ 8. Вообще запрещается всякое мученіе какихъ либо животныхъ и всякое жестокое съ ними обращеніе.

Вмѣняется въ обязанность всѣмъ чинамъ полиціи имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ вышеизложенныхъ распоряженій и оказывать полное содѣйствіе членамъ Общества покровительства животнымъ, по предъявленіи ими установленнаго для сего Обществомъ билета, противъ нарушителей этихъ правилъ.

Всѣхъ упорствующихъ въ прекращеніи поименованныхъ нарушеній задерживать и представлять въ полицію, для поступленія съ ними на точномъ основаніи 29 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

За симъ, съ полученіемъ каждымъ членомъ Общества установленнаго знака (предъявительнаго билета), должны начаться и самыя дѣйствія гг. членовъ, посвятившихъ себя добровольно на публичное служеніе общественному дѣлу.

При этомъ возникаетъ вопросъ: въ чемъ же должны заключаться публичныя дѣйствія гг. членовъ?

Для уясненія этого вопроса и для сообщенія возможнаго единства дѣйствіямъ гг. членовъ Общества, Правленіе поставило себѣ долгомъ изложить здѣсь, противу каждой статьи опубликованныхъ правилъ по предохраненію животныхъ отъ жестокаго и дурнаго съ ними обращенія, тѣ основныя мысли, которыми Правленіе само руководилось при составленіи этихъ правилъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪ ИЗДАНИИ
ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1872 году.

Въ виду знаменательныхъ событій, потрясающихъ основы религіозной жизни на Западѣ, православному обществу и его литературнымъ органамъ предлежитъ великое и неотложное дѣло, которое—казалось бы—самыхъ равнодушныхъ должно вызвать изъ обычнаго спокойствія и равнодушія къ исповѣдуемой вѣрѣ. Люди Запада, запутавшись во лжи и противорѣчійхъ римско-католичества и протестанства, ищутъ выхода къ свѣту, жаждутъ истины. *Православіе есть истина.* Но чтобы эта истина сіяла полнымъ свѣтомъ для всего міра, привлекала къ себѣ умы и сердца, для сего потребно не только теоретическое разъясненіе истины православія, въ отношеніи къ которому еще существуетъ не мало предубѣжденій и недоразумѣній, но и послѣдовательное осуществленіе ея въ жизни. Нужно, чтобы само православіе стало *истиною въ явленіи, осязательною для ищущихъ ее:* нужно, чтобы религіозный бытъ и церковный строй въ православномъ обществѣ были свѣтлымъ выраженіемъ истинныхъ началъ православія,—чтобы до высоты и чистоты этихъ началъ поднималась и развивалась въ немъ самая дѣйствительность—повсюду, начиная отъ приходской общины до высшихъ сферъ церковной жизни. Къ раскрытію и удовлетворенію такой потребности, сознаваемой болѣе или менѣе всѣми, должны быть направлены всѣ нравственныя силы православнаго общества,—духовныхъ и мірянъ. Рѣшенію этой задачи, по мѣрѣ возможности, будетъ неуклонно служить литературнымъ словомъ *Православное Обозрѣніе*, обсуждая современные богословскіе вопросы у насъ и за границею, и обозрѣвая переустройство нашего духовнаго быта, начатое предпринятыми реформами въ приходскомъ духовенствѣ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-судебной области и др.

Въ 1872 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакцію свящ. Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ журнала будутъ входить: 1) статьи **научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго** содержанія; 2) **обозрѣнія замѣчательныхъ событій** въ Церкви Православной и западныхъ христіанскихъ обществахъ; 3) очерки и изслѣдованія **по практическимъ вопросамъ церковной жизни**; 4) **критика и библіографія**; 5) **извѣстія и замѣтки**—о распоряженіяхъ по духовному вѣдомству, о новыхъ постановленіяхъ и учрежденіяхъ, о миссіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, объ устройствѣ приходо-выхъ, о бытѣ духовенства, о новостяхъ епархіальной жизни, о народномъ образованіи, о новыхъ книгахъ и т. п.; 6) въ приложеніи, посвященномъ изданію **памятниковъ христіанской письменности** въ русскомъ переводѣ, будетъ печататься переводъ творенія св. *Ипполита*: «О философскихъ умозрѣніяхъ,» или «Обличеніе всѣхъ ересей».

Новые подписчики получаютъ начало перевода твореній св. *Ипполита*, напечатаннаго въ 1871 году,—при непремѣнномъ заявленіи въ своихъ требованіяхъ, что они не подписывались на *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1872 годъ остается прежняя—**6 руб. 50 коп.**, а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города **7 руб. сер.**

Подписка принимается: въ *Москвѣ*, въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, *Остоженка*, приходъ *Новаго Воскресенія* домъ свящ. *Смирнова-Платонова*, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ *Москвѣ* и *Петербургѣ*.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требо-

ваніями прямо и исключительно: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.*

Съ подпискою на 1872 годъ можно выписывать «Указатель къ Православному Обозрѣнію 1860—1870 г.», составленный известнымъ библиографомъ *П. А. Ефремовымъ*: для подписчиковъ *Православнаго Обозрѣнія* цѣна «Указателя» 75 коп. за экземпляръ, съ пересылкою 1 р. с.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
Православный Собесѣдникъ
ВЪ 1872 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 г., и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года, выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ 1872 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками отъ 10 до 16 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе **Православнаго Собесѣдника** на 1872 г., со всѣми приложеніями къ нему, (всего отъ 170 до 200 печатныхъ листовъ), остается прежняя: *съ доставкою на домъ по городу Казани и съ пересылкою во всю мѣста Имперіи*—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

Примѣч. Отдѣльныя книжки **Православнаго Собесѣдника** могутъ быть приобрѣтаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 г.

по 1 р., а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 к.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

О продолженіи въ 1872 году изданій:

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“

политической, общественной и литературной

„ГАЗЕТЫ СОВРЕМЕННОСТЬ“

и народной газеты

„МІРСКОЕ СЛОВО“

Подкрѣпляемые помощію Божіею, и поощряемые въ нашихъ посильныхъ трудахъ постояннымъ сочувствіемъ какъ читающаго общества, такъ и пишущей братіи, мы рѣшились и въ будущемъ 1872 году продолжать изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала «СТРАННИКЪ» въ томъ же православномъ, религіозно-нравственномъ направленіи, въ какомъ издается онъ уже 12 лѣтъ.

Газета «СОВРЕМЕННОСТЬ», также съ живымъ сочувствіемъ встрѣченная нашими читателями и бывшими подписчиками нашего «Современнаго Листка», будетъ издаваться и въ будущемъ 1872 году безъ предварительной цензуры и по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю.

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты «МІРСКОЕ СЛОВО», подъ редакціею Владиміра Васильевича Гречулевича. Она будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяць.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій на будущій 1872 годъ слѣдующія: «СТРАННИКЪ», состоящій изъ 12 книжекъ, который въ теченіи года составитъ четыре тома (по двѣ части въ каж-

домъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки: **3 р. 50 к. с.**; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ: **4 р.**; съ пересылкою иногороднымъ тоже **4 р. с.**

«СОВРЕМЕННОСТЬ» изъ 104 №№ безъ доставки и пересылки: **3 р. 80 к.**, съ доставкою въ С.-Петербургъ: **5 р.**; съ пересылкою иногороднымъ тоже **5 р. с.**

«МІРСКОЕ СЛОВО» — изъ 36 №№ безъ доставки и пересылки — **1 р. 40 к.**, съ доставкою въ С.-Петербургъ **2 р.**; съ пересылкою иногороднымъ тоже **2 р. с.**

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: *Въ Редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургъ.*

Редакторъ и издатель журнала «Странникъ» и газеты «Современность», *Протоіерей Василій Гречулевичъ.*

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (Архимандритъ Михаилъ, профессоръ Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ продажу

ВТОРАЯ КНИГА

ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ:

1. Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями **Архимандрита Михаила**. Москва, 1871 г. въ больш. 8-ю; стр. VI и 615. Цѣна 2 р. 75 к., съ пересылкою 3 р. сер.

Тамъ же продаются:

2. Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Матвѣя на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями **Архимандрита Михаила** (съ картою Палестины). Москва, 1871 г., въ больш. 8-ю дѣл. стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ пересыл. 3 р. с.

3. Той же книги издание **ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ**. 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 р. 50 к. с., съ пересылкою же 5 р. сер. **НВ.** Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Іисуса“ (Vie de Jesus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи—**Архимандрита Михаила**. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1870 г., стр. 362. Цѣна 1 р. 75 к. сер., съ пересылкою же 2 р. сер.

5. Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. **Г. Герике**. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей **Архимандрита Михаила**. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. сер., съ пересылкою же 3 р. сер.; за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. с. съ пересылкой.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣтственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ.

Съ 1 января 1872 г. выходитъ въ Петербургѣ ежедневно **БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ**, въ форматѣ большаго газетнаго листа,

Новое Время,

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,
по слѣдующей программѣ:

I. Внутренній отдѣлъ. Распоряженія Правительства по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; руководящія статьи

по государственнымъ и общественнымъ вопросамъ; корреспонденціи и телеграммы изъ разныхъ мѣстъ Имперіи.

II. Хроника общественной жизни. Обзоръ текущихъ событій и явленій; отчеты дѣятельности административныхъ мѣстъ, земскихъ, городскихъ учреждений и частныхъ обществъ статьи, сообщенія и извѣстія, касающіяся нашего внутренняго быта.

III. Отдѣлъ юридическій. Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности судебныхъ мѣстъ и мировыхъ учреждений, изложеніе наиболѣе замѣчательныхъ процессовъ, русскихъ и заграничныхъ; стенографическіе отчеты судебныхъ засѣданій. Статьи по юридическимъ вопросамъ; замѣтки и извѣстія, почерпнутыя изъ области судебно-административной дѣятельности и адвокатурной практики.

IV. Иностранная лѣтопись. Руководящія статьи по внѣшней политикѣ; заграничныя телеграммы, корреспонденціи изъ главныхъ европейскихъ столицъ и другихъ заграничныхъ городовъ; политическія извѣстія изъ заграничныхъ изданій и другихъ источниковъ. Обзорѣніе наиболѣе выдающихся явленій заграничной жизни.

V. Отдѣлъ экономическій и сельско-хозяйственный. Статьи по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ; отчеты о дѣятельности финансовыхъ, банковыхъ и хозяйственныхъ учреждений. Торговыя телеграммы и корреспонденціи изъ заграницы и разныхъ мѣстъ Россіи; обзорѣніе производительныхъ силъ страны и хода желѣзно-дорожнаго дѣла въ Россіи; биржевая хроника: курсы, фонды, акціи и облигаціи; торговый рынокъ.

VI Отдѣлъ учено-литературный. Научныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія; критическая оцѣнка замѣчательныхъ произведеній науки, литературы и искусства, какъ у насъ, такъ и за границею. Обзорѣніе газетъ и журналовъ; отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений; библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ русскихъ и иностранныхъ книгахъ; извѣщенія и замѣтки.

VII. Фельетонъ. Повѣсти, рассказы, очерки и сцены; ежедневныя замѣтки объ общественной жизни; театральныя,

музыкальныя и художественныя обзорныя и другія оригинальныя и переводныя статьи беллетристическаго характера.

VIII. Дневникъ. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, паромныхъ, музеяхъ, спектакляхъ, лечебницахъ и проч.; разныя объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ: СЪ ДОСТАВКОЮ: СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:

На годъ	13 р. — „	14 р. 50 к.	16 р.
„ 6 мѣсяцевъ	7 „ 50 „	8 „ 25 „	9 „
„ 3 мѣсяца	4 „ — „	4 „ 50 „	5 „
„ 1 мѣсяцъ	1 „ 50 „	1 „ 75 „	2 „

Подписка принимается:

Въ Петербургъ—въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ *Черкесова*.

„ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*.

„ Варшавѣ и Казани—въ книж. магазинахъ *Г. Д. Кожанчикова*.

„ Киевѣ—въ книжномъ магазинѣ *Е. Г. Федорова*.

„ Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ *М. И. Бялаго*.

Иногородные подписчики обращаются съ своими требованіями прямо: въ Редакцію газеты «Новое Время», адресъ, которой извѣстенъ почтамту.

Издатель *Ө. Устряловъ*.

Отвѣтственный редакторъ *И. Сухоминъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„ДОНСКІЯ ОБЛАСТНЫЯ ВѢДОМОСТИ.“

На 1872 годъ, съ 1 января, — — — — — 5 р.

— полгода — — — — — 3 р.

Пересылка по почтѣ и доставка городскимъ подписчикамъ будетъ производиться на счетъ Редакціи.

«Донскія Областныя Вѣдомости» въ 1872 году будутъ выходить по Вторникамъ, еженедѣльно, въ объемѣ отъ 2 до 3 и болѣе листовъ официальной и неофициальной частей.

ПРОГРАММА:

Въ части Неофициальной будутъ помѣщаемы, относящаяся до мѣстности, свѣдѣнія и материалы географическіе, топографическіе, историческіе, археологическіе, статистическіе, этнографическіе, и проч.; о чрезвычайныхъ явленіяхъ и происшествіяхъ въ области; о явленіяхъ метеорологическихъ; статьи и свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ, объ урожаѣ, промыслахъ, торговлѣ, ярмаркахъ, рынкахъ, судоходствѣ, о рыночныхъ и справочныхъ цѣнахъ, состоявшихся торговыхъ и другихъ обществахъ, о выданныхъ привилегіяхъ на изобрѣтенія; некрологія извѣстныхъ въ губерніи лицъ и проч. Кромѣ того, частныя объявленія о продажѣ, покупкѣ, отдачѣ въ наймы; о предложеніи услугъ, или о вызовѣ для сего и проч.

Подписка принимается въ г. Новочеркасскъ, въ Редакціи «Дон. Област. Вѣдом.» (въ зданіи присутственныхъ мѣстъ).

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Распоряженія высшаго правительства.* 1) Объ отнесеніи издержекъ по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академи и возвращенію изъ академій въ семинаріи воспитанниковъ, не принятыхъ въ составъ академическихъ курсовъ, по несоотвѣтствіи сихъ воспитанниковъ требованіямъ академій, на педаг. собранія сем. правленій. 2) Объ открытіи при Ягтскомъ дух. училищѣ пятого высшаго класса. 3) Объ опредѣленіи на каедрѣ у епископа Туркестанскаго. 4) Хиротонія въ санъ епископа Острожскаго. 5) Назначеніе настоятеля русской прав. церкви въ Римѣ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О пожертвованіи торговцами Нижне-Курмоарской ст. 50 р. на нужды Донской епархіи. 2) О пожертвованіи членами Нижне-Курм. прих. попечительства 25 р. въ пользу Дон. епархіи. 3) О представленіи въ Дон. консисторію повѣрокъ церковныхъ документовъ съ объяснительными отъ причтовъ отзывами. 4) О назначеніи цензора проповѣдей по Новоникол. благочинію. 5) Объ утвержденіи депутатовъ по Новочеркасскому благочинію. 6) Праздныя священнич. мѣста. 7) Отъ правленія Усть-Мед. дух. училища. II. *Отдѣлъ неофициальный.* Опредѣленія, относящіяся къ раскоду и клятвы велик. Моск. собора 1866—67 г. Объ обращеніи въ христіанство Дон. калмыковъ. Приложение къ Уставу Россійск. Общества покровительства животнымъ. Объявленія.

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ. Января 15 1872 года.

Въ Област. войска Донск. Типографіи.