

КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 12.

Воскресеніе,
26 марта.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконь Васи-
лій Захаріевскій—въ с. Люлинцы, Бердичевского уѣзда, 6
марта и окончившій курсъ семинаріи Антоній Кутеповъ—въ
с. Полонистое, Уманскаго уѣзда, 17 марта.

Перемѣщены: священникъ с. Скоморошевь, Таращан-
скаго уѣзда, Владиміръ Самборскій—въ с. Далуковку, Зве-
нигородскаго уѣзда, 17 марта; священникъ с. Дашуковки,

Звенигородскаго уѣзда, Захарія Плотницкій—въ с. Плоское, Сквирскаго уѣзда, 17 марта и священникъ с. Лосіевки, Бердичевскаго уѣзда, Виталій Менчиць—въ м. Новую Прилуку, того же уѣзда, 17 марта.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: священникъ с. Флѣорковки, Черкаскаго уѣзда, Іоаннъ Слудскій, 17 марта и священникъ м. Новой Прилуки, Бердичевскаго уѣзда, Михаилъ Менчиць, 17 марта.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Селищѣ, Каневскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1326 душъ.
- с. Дмитренкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1282 души.
- с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 307 душъ.
- с. Русаловкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1325 душъ.
- с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 266 душъ.
- с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 10 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 577 душъ.
- с. Скоморошкахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 9 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души.

Въ с. Флѣорковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 3 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 572 души, жалованья 500 руб. въ годъ.

— с. Лосіевкѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 434 души.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоого пола.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ г. Капевѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.

— с. Кобелякахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 февраля; земли церковной 38 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 978 душъ.

Въ г. Сквирѣ, при соборной церкви 1-е мѣсто съ 2 февраля; земли церковной 92 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2734 души.

— с. Стайкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 93 дес. и неудобной 19 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2419 душъ.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 100 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли—100 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоого пола.

**Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала
духовенства Кіевской епархіи 1906 г. м. января 31 дня.**

1. *Слушали* докладъ казначея Комитета, священника С. Ожеровскаго о томъ, что имъ въ теченіи м. января сего 1906 г. записано на приходъ: А. *Наличными*—двадцать одна тысяча двадцать девять рублей восемьдесятъ двѣ коп. (21.029 руб. 82 коп.), изъ которыхъ поступило: а) 20.268 руб. 8 к. въ качествѣ страховой преміи за текущій годъ при отношеніяхъ о. о. благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ епархіи; б) 1.308 руб. 81 коп.—въ качествѣ процентовъ по ссудѣ отъ Кіевского Свято-Владимірскаго Братства; в) 97 руб. 93 коп. $\frac{1}{100}$ по ссудѣ отъ Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви; г) 100 руб.—на погашеніе ссуды отъ приходской церкви с. Голиково, Чигиринскаго уѣзда и 75 руб. въ уплату $\frac{1}{100}$ по займу отъ той-же церкви и Б. *Билетами*—шесть тысячъ пятьсотъ руб. (6.500 руб.), въ томъ числѣ 2500 руб., поступившіе свидѣтельствами 4 $\frac{1}{2}$ % государственной ренты отъ Совѣта Второго Кіевского Женскаго Духовнаго Училища на погашеніе числящейся за симъ училищемъ ссуды и 4000 руб. въ видѣ обязательства на эту сумму Кіевского Владимірскаго Братства, а всего записано на приходъ въ м. январѣ 1906 г. наличными и билетами—27.529 руб. 82 коп.

Постановили: считать эту сумму—27.529 р. 82 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

2. *Слушали*: докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ томъ же м. январѣ выписано въ расходъ: А. *Наличными*—сто девятнадцать рублей тридцать шесть коп. (119 руб. 36 коп.), а именно—а) 1 руб. 15 коп. уплочено въ Кіевскую Контору Государственнаго Банка за годовое храненіе $\frac{1}{100}$ бумагъ; б) 5 руб. 53 коп. израсходовано на уплату почтоваго сбора за пересылку текущей пересылки; в) 4 руб. 50 коп. израсходовано на разѣзды по дѣламъ Ко-

митета и г) 108 руб. 18 коп. выдано въ жалованье служащимъ Комитета за м. январь настоящаго года и *Б. Билетами*—шесть тысячъ шестьсотъ рублей (6.600 руб.), въ томъ числѣ 4000 тыс. руб. свидѣтельствами 4% государственной ренты, выданные на основаніи опредѣленія XXI епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Кіевской епархіи въ ссуду Кіевскому Владимірскому Братству и 2,600 руб. погашенныхъ обязательствъ (2.500 руб. Кіевскимъ женскимъ духовнымъ училищемъ и 100 руб. приходскою церковью с. Голиково (см. ст. 1 настоящаго журнала), а всего выписано въ расходъ наличными и билетами—6.719 руб. 36 к.

Постановили: считать эту сумму—6.719 р. 36 к. поступившею въ расходъ и веденіе казначеимъ книги расхода признать правильнымъ.

3. *Слушали* докладъ предсѣдателя Комитета, протоіерея Адріана Губовича объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за м. январь 1906 г.

Справка. Къ первому января 1906 г. въ кассѣ сей всего капитала состояло 251,147 руб. 7 коп.; въ теченіи м. января сего года поступило на приходъ—27.529 руб. 82 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ—6.719 руб. 36 коп., къ *первому февралю настоящаго 1906 года въ помянутой кассѣ всего капитала состоитъ двѣсти семьдесятъ одна тысяча девятьсотъ пятьдесятъ семь рублей пятьдесятъ три коп. (271.957 р. 53 к.)*, каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ:

- 1) Въ процентныхъ бумагахъ помѣщено—41.600 руб.
- 2) Находятся въ ссудахъ: а) Комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій подъ духовныя училища—26.405 руб. 3 коп.
- б) Кіевскому Софійскому кафедральн. собору—30.000 р.
- в) Кіевской духовной Семинаріи—9.609 р.
- г) Кіевскому Владимірскому Братству—31.700 руб.

д) Приходскимъ церквамъ б. 4 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда—2.895 р. 86 к.

е) Приходскимъ церквамъ епархіи—49.600 руб.

ж) Кіевскому религіозно-просвѣтителъному Обществу—36.000 руб.

з) Кіевскому второму женскому духовному училищу—10.000 руб.

и) Кіевскому Епарх. Миссіонерскому Комитету—1.115 руб. 38 коп.

3) Хранится въ Государственной сберегательной кассѣ—32.302 р. 14 к. и

4) Находится на рукахъ у казначея—730 р. 12 коп.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* Указъ Кіевской духовной Консисторіи, отъ 24 января 1906 г. за № 1990, изъ котораго видно, что Кіевскому кафедральному собору разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ взять изъ пожарнаго епархіальнаго капитала ссуду, въ размѣрѣ—10.000 руб. свидѣтельствами государственной 4% ренты, подъ условіемъ погашенія въ теченіе семи лѣтъ и уплаты 5% годовыхъ по ссудѣ изъ доходовъ соборнаго дома, что въ г. Кіевѣ, на Большой Житомирской улицѣ, размѣръ которыхъ ежегодно простирается до 5.260 руб., а также изъ доходовъ церковныхъ, чистый остатокъ которыхъ по собору ежегодно достигаетъ до 5.000 руб. Испрашиваемая ссуда крайне необходима собору для срочной расплаты съ подрядчиками по постройкѣ соборныхъ домовъ по Рыльскому проулку.

Справка. По постановленію одного изъ Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства по судамъ изъ Кіевскаго пожарнаго епархіальнаго капитала взимается 5% годовыхъ. Церковные доходы собора и доходы, получаемые отъ помянутаго дома, служатъ достаточными гарантіями какъ погашенія испрашиваемой ссуды такъ и уплаты по ней 5% годовыхъ.

Постановили: Выдать Кіевскому кафедральному собору въ ссуду 10 тыс. руб. свидѣтельствами 4% государственной ренты по номинальной ихъ стоимости подь условіемъ погашенія въ теченіе семи лѣтъ и уплаты 5% изъ церковныхъ доходовъ собора и изъ доходовъ принадлежащаго оному собору помянутаго дома на Б. Житомирской улицѣ.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства, Митрополита Кіевского и Галицкаго Флавіана, за № 566-мъ послѣдовала такая: „10 февраля 1906 г. Утверждается“.

Журналъ № 1-й Управленія кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 31 января 1906 г.

I. *Слушали:* докладъ казначея Управленія о томъ, что имъ въ м. январѣ 1906 г. записаны на приходъ наличными 8.942 руб. 58 коп., изъ коихъ 6.572 руб. 58 коп. поступило въ качествѣ взносовъ отъ членовъ кассы—2.370 руб., внесено церквами епархіи въ погашеніе ссудъ—250 руб., внесено Васильковскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ погашеніе долга—513 руб. 70 коп. въ качествѣ % по ссудамъ.

Постановили: считать эту сумму—8.942 руб. 58 коп. наличными—поступившими на приходъ и веденіе казначемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ м. январѣ сего года выписано въ расходъ: а) наличными деньгами: выданы пенсіи заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ 80 руб., возвращены взносы б. псаломщику В. Левицкому 36 руб., выдано жалованья служащимъ за м. январь 132 р. 50 коп., уплачено почтоваго сбора 15 коп., доплачено жалованье протоіерею Ѡ. Маниковскому за 4 дня его службы 67 коп., израсходовано на поѣздки по дѣламъ службы 3 р. 85 к. (итого 253 р. 17 к.) и б) билетами: исключены изъ счета ссуды погашенныя церквами: с. Сидоровичъ—70 р.,

м. Павлолочи—200 р., с. Сожанска—100 р., с. Стрѣтовки—200 р., с. Гайсина—200 р., с. Слободки—100 р., св. Троицкой г. Черкассь—1500 р., Васильковскаго уѣзд. отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта—250 руб. (Итого 2620 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—наличными деньгами—253 руб. 17 коп. и билетами—2620 руб. (а всего 2873 руб. 17 коп.) поступившими въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя протоіеря А. Гукевича объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимовспомогательнаго Общества за м. январь 1906 года.

Справка. Къ 1 января 1906 г. всего капитала Общества состояло—316.155 руб. 35 коп.; въ м. январѣ поступило на приходъ—8.942 руб. 58 коп.; израсходовано за тотъ же мѣсяць—2.873 руб. 17 коп. Къ 1-му февраля 1906 г. въ кассѣ Общества всего капитала состоитъ—322.224 руб. 76 коп.; изъ нихъ: 1) 57.500 руб. помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты; 2) 26.858 руб. 80 коп.—въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; 3) 1000 р.—въ комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій подъ духовныя училища; 4) 6550 руб.—въ ссудѣ Кіево-Софійскому духовному училищу; 5) 36.000 руб.—въ Кіево-Братскомъ монастырѣ; 6) 2500 руб. въ Васильковскомъ уѣздномъ отдѣленіи Училищнаго Совѣта; 7) 5600 руб. въ Уманскомъ отдѣленіи; 8) 148.074 руб. 67 коп.—въ ссудѣ церквамъ епархіи; 9) 23.372 руб. 18 коп. въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 10) 769 руб. 11 коп. на рукахъ у о. казначея.

Постановили: о таковомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почти-тѣльнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской духовной Консисторіи, отъ 24 января 1906 г. за № 1990-мъ, изъ коего видно, что причту и старостѣ Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора разрѣшено взять въ соединенномъ Управленіи ссуду

въ 20 тыс. рублей для окончательнаго разчета съ подрядчикомъ по постройкѣ соборныхъ домовъ.

Справка. Предложенныя условія ссуды помѣщенныя въ указѣ: погашеніе въ 7 лѣтъ и уплату 6% на нее Управленіе кассы считаетъ выгодными для общества, а гарантіями ссуды признаетъ доходы собора, указанные въ прошеніи причта и церковнаго старосты: церковные до 5260 руб. и отъ дома по Б. Житомирской улицѣ до 5260 руб. ежегодно.

Справка 2. По состояніи кассовой наличности изъ Взаимовспомогательнаго Общества можетъ быть выдано наличными деньгами десять тысячъ рублей; другія же десять тыс. рублей могутъ быть отнесены на пожарный Комитетъ.

Постановили: выдать Кіево-Софійскому собору въ ссуду 10 тыс. руб. на условіяхъ погашенія ея въ 7 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ по разчету.

На семь резолюція Его Высокопреосвященстаа: „Утверждается“.

Журналъ № 2 Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевскій епархіи 1906 г. м. января 31 дня.

(По кассѣ единовременныхъ пособій).

I. *Слушали:* докладъ казначея о. С. Ожеговскаго о томъ, что имъ въ теченіи м. января 1906 года записано на приходъ по кассѣ единовременныхъ пособій наличными двѣ тысячи четыреста семьдесятъ семь рублей семьдесятъ пять коп., поступившіе при отношеніяхъ нѣкоторыхъ благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ епархіи.

Постановили: считать эту сумму—2,477 руб. 75 коп. поступившею на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что въ томъ же январѣ имъ выписано въ расходъ наличными восемьдесятъ копѣекъ, израсходованныя на развѣзды по дѣламъ кассы.

Постановили: считать эти деньги поступившими въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гувовича объ освидѣтельствovanіи кассы единовременныхъ пособій за м. январь сего 1906 года.

Справка. Къ первому сего января въ кассѣ единовременныхъ пособій всего капитала состояло 19.217 руб. 70 к.; въ январѣ поступило на приходъ 2.477 руб. 75 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 80 к., къ первому февраля 1906 года въ кассѣ сей всего капитала состоитъ двадцать одна тысяча шестьсотъ девяносто четыре рубля шестьдесятъ пять копѣекъ (21.694 руб. 65 коп.), изъ каковой суммы 16.200 руб. помѣщено въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, 4 983 руб. 2 коп. хранится въ Государственной сберегательной кассѣ и 511 руб. находятся на рукахъ у о. казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы единовременныхъ пособій довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 5 округа, Звенигородскаго уѣзда, священника Н. Грушецкаго, коимъ онъ увѣдомляя о смерти псаломщика м. Екатеринополя, Ивана Александровича, послѣдовавшей перваго сего января, присовокупляетъ, что послѣ него не осталось, ни семьи, ни духовнаго завѣщанія, и проситъ выслать единовременное пособіе въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію почившаго.

Справка. По постановленію XX Кіевского Епархіальнаго съѣзда духовенства касса единовременныхъ пособій открываетъ свои дѣйствія съ перваго января 1906 г. При чемъ въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ сей кассы, при отсутствіи семьи и духовнаго завѣщанія, половина причитающагося пособія высылается мѣстному благочинному на расходы по погребенію, а другая половина причисляется къ капиталу кассы.

Постановили: на основаніи приведеннаго въ справкѣ постановленія выслать благочинному священнику Н. Грушецкому 50 руб. на расходы по погребенію псаломщика И. Александровича, а остальные 50 руб. причислить къ капиталамъ кассы.

У. Слушати: прошеніе заштатнаго псаломщика с. Халепья, Кіевского уѣзда, о выдачѣ ему единовременнаго пособія по случаю выхода за штатъ.

Справка. Какъ видно изъ надписи на прошеніи, сдѣланной Консисторіей, проситель уволенъ за штатъ по болѣзни.

Постановленіемъ помянутаго выше Епархіальнаго Съѣзда, размѣръ единовременнаго пособія псаломщикамъ опредѣленъ въ 100 руб.

Постановили: выдать заштатному псаломщику Левчанскому единовременное пособіе въ количествѣ 100 руб.

Резолюція на семь Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „10 февраля 1906 г. Утверждается“.

Объявленія.

Отъ Редакціи.

1. Въ 9 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ статьѣ отъ „Правленія Кіевской духовной Семинаріи“, на стр. 109, въ 9 строкѣ снизу, вкралась досадная ошибка: *напечатано:* „благочинные въ своихъ удостовѣреніяхъ свидѣлствуютъ, что... священникъ Савва Ходзицкій состоянія крайне бѣднаго и для взысканія съ него недоимки необходимо продать его послѣднюю рухлядь“. *Слѣдуетъ же читать:* „псаломщикъ села Вошьки Евфимій Григоровичъ состоянія крайне бѣднаго и т. д. Ошибка произошла не по винѣ Редакціи.

2. Въ 10 №, въ отдѣлѣ „Епархіальныя извѣстія“, между прочимъ напечатано: „Отрѣшенъ отъ должности священ-

никъ с. Кожанки, Васильковского уѣзда, Алексѣй Пахаловичъ“. Слѣдуетъ же читать: „*Отчисленъ отъ должности и т. д.*“

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ, что въ настоящее время праздна должность наблюдателя церковныхъ школъ въ Радомысльскомъ уѣздѣ, Кіевской епархіи, съ окладомъ жалованья въ 1200 рублей въ годъ и что желающіе занять эту должность имѣютъ подать прошеніе въ Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Прин. постр. **ЦЕРКВЕЙ**, и всяк. рода зданій на своемъ или готов. матер. **Продажу** камня, кирпича, извести, цемента, лѣсн. матер. кровельнаго желѣза и краски. Адр.: г. Золотоноша, Полтавск. губер. Ивану Куршпетову соб. домъ.

3—3

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

КИЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 12. Воскресеніе, 26 марта.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

О правѣ и долгѣ.

(Пастырское слово).

Не побѣжденъ бывай отъ зла.

(Рим. 12. 21.)

Пора, давно пора вдумчиво отнестись къ вопросу о томъ, что можетъ послѣдовать за переживаемымъ нами переходнымъ временемъ, если мы будемъ настойчиво хлопотать только о правѣ и пренебрежемъ дѣлами нашего дома? Переживаемое нами теперь время можетъ имѣть въ судьбахъ Россіи важное значеніе; но, если мы въ хлопотахъ о правахъ, забудемъ дѣло дома, то можемъ очутиться въ обстоятельствахъ очень удручаю-

щихъ. Надъ этимъ необходимо подумать *всѣмъ* русскимъ лю-
дямъ, желающимъ добра своей родинѣ. Объ этомъ не должна
замалчивать церковная каеэдра. Объ этомъ должна поднять
ключъ благонамѣренная печать. Объ этомъ должна загово-
рить и высшая и средняя русская школа. Объ этомъ должны
сдѣлать внушеніе родители своимъ дѣтямъ. Впясненіе дѣлъ
дома можетъ спасти Россію. *Душе моя, душе моя! воз-*
стани, что спиши!... Имѣемъ въ виду душу нашей родины...

Много ненормальностей обнаружило наше переходное
время. Скорѣе-бы миновали эти бѣды! На Руси *общая*
страда. Одной изъ ненормальностей нашего времени является,
рѣшаемся такъ выразиться, крикъ печати и общественнаго
голоса о *правѣ* и замалчиваніе дѣла о *долгѣ*. За слово о
долгѣ даже готовы мстить. Не надежное это „знаменіе вѣка“!..
Объяснимся. У церковной каеэдры нѣтъ намѣренія закры-
вать вопросъ о *правѣ*. Законное право есть священное до-
стояніе человѣка. Законное право есть неотъемлемое до-
стояніе человѣка. Законное право есть *основная часть су-*
щества человѣка. Что такое жизнь человѣка безъ законныхъ
правъ?—Это прозябаніе, а не жизнь. Нарушать законныя
права другого—это хищничество. Такъ учить Церковь. Такъ
гласить законъ.

Но съ вопросомъ о *правѣ* должно идти и дѣло *дома*,—и
о долгѣ нужно сказать прежде, а потомъ уже о правѣ. Если во-
просъ о *правѣ* есть коренной вопросъ общественной, частной
и семейной жизни, то и дѣло *дома* есть *краеугольной* камень
той-же общественной, частной и семейной жизни. Безъ ис-
полненія нами долга расшатается строй государственный,
распадется жизнь частная и раздѣлится домъ семейный. А по
Божественному слову Христа Господа: *всякое царство, раз-*
дѣлившееся на ся, запустѣетъ: и всякій градъ или домъ, раз-
дѣлившійся на ся, не станетъ (Матѣ. 12. 25). О! эти Боже-
ственные глаголы слѣдовало-бы намъ теперь всегда имѣть
предъ своими духовными очами. Не раздѣляйся же, Русская
земля! Не раздѣляйтесь наши грады и веси! Не раздѣляй-

тесъ русскіе дома! Не отдавайтесь розни русскія доврчи-
выя сердца! *Будите убо мудри...*

Но возвратимся къ слову о долгѣ. Долгъ есть то, что мы *должны* исполнить, что долженъ исполнить каждый изъ насъ и по своему званію, и по своему состоянію. Долгъ правителя—справедливо править, долгъ пастыря—участливо пасти свое духовное стадо, долгъ купца—честно торговать, долгъ пахаря—чуждаться надежды, что нива сама произраститъ хлѣбъ насущный и т. д. и т. д.

Но почему-же о *правахъ* такъ громко и настойчиво говорятъ и пишутъ, а о *долгѣ* замалчиваютъ?—На это имѣется и причина открытая, и причина скрытая... Дорога есть путь, который приводитъ къ опредѣленному мѣсту. Исторія есть ходъ событій, который приводитъ къ назрѣвшимъ вопросамъ. Исторія Русскаго народа, своимъ послѣдовательнымъ теченіемъ событій и особенно событіями послѣдней войны, привела всѣ сословія русскаго народа къ заявленію своихъ правъ. Церковь заявила о *каноническихъ правахъ*. Иновѣрцы—о правахъ свободнаго культа. Печать—объ уничтоженіи цензуры и т. д. и т. д. Это причина открытая. Но Россія обширна. На пространствахъ отъ морей до морей на Руси и не безъ коварныхъ людей. Эти послѣдніе, зная всю заманчивость и всю притягательную силу вопроса о *правахъ*, соединивъ его съ вопросомъ о *свободахъ*, начали сманивать народъ съ прямого пути обѣщаніемъ ему всяческихъ правъ, всяческихъ выгодъ, всяческихъ наживъ на чужой счетъ и изъ чужихъ кладовыхъ. Въ этомъ случаѣ „словомъ о долгѣ“ не привлечешь массу темнаго и неубѣжденнаго народа. Это и есть скрытая причина того, почему требованіе правъ заявляютъ многіе, а о долгѣ только помышляютъ немногіе. *Будемъ же, братіе, мудри.*

Вѣчная истина—заповѣди Божіи, и совѣсть, и нравственныя побужденія, и законы государственныя обизываютъ насъ *долгъ* свято исполнить. Исполненіе долга дастъ намъ

всѣмъ и законныя права. Это внѣ сомнѣнія. Уклоненіе отъ долга лишаетъ насъ и правъ.

Домогаться только *правъ*, забывая о *долгѣ*, не значитъ ли это уклоняться отъ добра иногда и въ сторону зла? Братіе! не допустимъ, чтобы мы оказались побѣжденными отъ зла.

Прот. К. Хоменко.

Отвѣтъ священнику о. Теодору Поспѣловскому на его отвѣтъ.¹⁾

Мою статью, напечатанную въ № 1 Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ, о. Поспѣловскій называетъ „доносомъ“ и „клеветой“.

Что моя статья—не доносъ, это ясно для всякаго; я говорилъ о статьѣ о. Поспѣловскаго, которую онъ отдалъ на судъ общественнаго мнѣнія, напечатавъ ее въ закрытыхъ нынѣ „Кіевскихъ Отъликахъ“, о той статьѣ, которая стала извѣстна всѣмъ въ день ея напечатанія.

Клевета-ли? нѣтъ, такъ какъ въ ней правда, не опровергнутая и теперь о. Поспѣловскимъ. Впрочемъ я отвѣчу на статью о. Поспѣловскаго въ порядкѣ ея изложенія.

1) О. Поспѣловскій пишетъ, что я ожидалъ болѣе счастливаго времени для напечатанія всѣхъ подобнаго рода статей. Что это значитъ?—понятно: для статей, такъ наз. черносотеннаго характера, имѣющихъ смѣлость защищать самодержавіе, православіе, народность, церковь, лавры и т. д.

2) По мнѣнію о. Поспѣловскаго, у меня была низменная и выгодная цѣль. На свой аршинъ, о. Поспѣловскій, не мѣряйте. Я никогда не писалъ для популярности. У меня была цѣль такая: остановить порывъ, по моему мнѣнію, увле-

¹⁾ Редакція считаетъ полемику между о. Поспѣловскимъ и о. Колпиковымъ *совершенно законченною*, согласно заявленію того и другого. Редакція принципиально противъ всякой личной полемики на страницахъ епархіальнаго органа.

кающихся батюшекъ, возстановить честь Лавры, сказать правду о воззваніяхъ, чего я и достигъ...

3) О. Поспѣловскій отвѣчаетъ: „я писалъ въ одиночку и жалѣю только о томъ, что одинъ въ полѣ не воинъ. Работать же въ союзѣ съ вами, о. протоіерей, не имѣю охоты“.

О. Поспѣловскій! да васъ никто и не звалъ работать въ союзѣ со мной. Вы—одинъ въ полѣ воинъ,—правда ли? Нѣтъ, о. Поспѣловскій, вы—не одинъ. У васъ есть, или былъ, кружокъ. Даже въ оплеваніи Лавры и воззваній вы—не одинокій воинъ, у васъ былъ достойный и равный вамъ соратникъ, г. Чаговецъ. У васъ были и еще единомышленники, которыхъ вы слушали въ благоговѣйномъ безмолвіи, но которые печатали, что „православіе отравляло душу и еще долго будетъ зачумлять все, что будетъ воздвигнуто на этомъ мѣстѣ“.

4) Вы, о. Поспѣловскій, спѣшите заявить, что любите Лавру, что „честь и слава Лавры безконечно дороги“ для васъ, что своей замѣткой вы стремились вскрыть злокачественный нарывъ прежде, чѣмъ онъ могъ заразить кровь и причинить смерть“...

Просто открытіе! Но если бы вы любили Лавру, я не говорю „безконечно“, а хотя бы нѣсколько, то вы всячески ограждали бы ее отъ нападокъ; даже, если бы замѣтили ея дѣйствительную ошибку, наготу ея, то постарались бы прикрыть ее. Руководясь любовью, вы должны были написать, что въ листкахъ нѣтъ ничего позорнаго, что они проникнуты духомъ вѣры и патріотизма, что если и вкралось одно лишь неудачное выраженіе, то этимъ не умаляется общее достоинство листковъ; что хороши-ли листки, или нѣтъ, Лавра непричастна, что о. намѣстникъ не можетъ перечитывать все, что печатается на станкѣ Лавры съ дозволенія цензуры; что русскимъ людямъ и въ статьяхъ и воззваніяхъ такъ же естественно защищать свою вѣру, народность, какъ естественно защищать свою вѣру и народность армянамъ, евреямъ, полякамъ, за которыхъ такъ распинались и „Кіевскіе Откли-

ки“. Вотъ это былъ-бы голосъ пастыря церкви, любящаго Лавру, православіе, народность и самодержавіе. Не любите вы, о. Поспѣловскій, Лавры и въ отвѣтъ мнѣ, гдѣ вы еще разъ задѣли ее словами: „неужели еще нужно было и Лавръ воевать, способствовать чрезъ это воззваніе проповѣди шовинистическаго задора?“

Вы, о. Поспѣловскій, пишете, что вскрывали нарывъ, т. е. любвеобильно являлись въ новой роли оператора, но скажу вамъ: не оператора, а цырюльника съ грязной бритвой.

5) О. Поспѣловскій пытается возразить по существу, т. е. раскрыть содержаніе „безсмысленнаго и позорнаго воззванія“. Но и тутъ ему пришлось прежде всего и, конечно, противъ своей воли, оговориться, что онъ осуждаетъ не „всю“ идею воззванія, хотя въ Кіевскихъ Откликахъ этой оговорки не было. Онъ осуждаетъ многія идеи. Сколько же ихъ? Гдѣ онѣ? Пересмотрѣлъ о. Поспѣловскій листки и ничего не нашелъ; тогда онъ, чтобы сказать хотя что либо, выписываетъ тираду, о чемъ же? о томъ, что русскіе люди должны храбро воевать противъ врага—японцевъ. Эта тирада основана на священно-историческихъ фактахъ, на словахъ пророка Іоиля (Ш, 9—11) и на словахъ евангелія отъ Іоанна (Ш, 16). Всѣмъ извѣстно, чѣмъ вызваны такія воззванія. Революціонная, еврействующая печать требовала заключенія позорнаго мира, а раньше возбуждала народъ и доказывала, что воевать не слѣдуетъ; агенты революціи разлагали войска лично и чрезъ прокламаціи. Надо было поддержать воинскій и патріотическій духъ въ войнѣ, вѣроломно начатой японцами; надо было показать, что бываютъ такіе историческіе моменты, когда, противъ воли, рала куются въ мечи и серпы въ копья, и всѣ, какъ одинъ, идутъ на защиту вѣры, Царя и отечества. Но священникъ новаго курса и воззваніе и, вѣроятно, уже и самыя мѣста священнаго Писанія, какъ основоположенія воззванія, называетъ кощунствомъ и насмѣшкой надъ ученіемъ Іисуса Христа. Получается что-то непонятное: ученіе Бога является насмѣшкой надъ ученіемъ Бога.

Въ указанной тирадѣ есть только одно неудачное выраженіе. Революціонная печать кричала, что японцы такіе же, какъ и мы, даже выше въ культурномъ отношеніи. Тирада отвѣчаетъ, что они не такіе и не такъ вѣруютъ; и вотъ здѣсь допущена мысль, повидимому, невѣрная: „распространили, что враги наши—японцы, люди Богомъ созданные, какъ и мы“. Конечно, мысль не вѣрная, выраженіе неудачное. Но это выраженіе взято составителемъ „воззванія“ изъ прокламацій революціонныхъ, и не противъ этого выраженія говорится въ воззваніи, а противъ выраженія, стоящаго рядомъ, что японцы такъ же вѣруютъ, какъ и мы, только съ малыми измѣненіями.

6) О. Поспѣловскій безцеремонно, произвольно дѣлаетъ выводы изъ воззванія. Въ воззваніи мирные рабочіе приглашаютъ единомышленныхъ бороться противъ революціи мирными средствами, не прибѣгать къ разорительнымъ для страны забастовкамъ, бороться „голосомъ истины и правды“ А о. Поспѣловскій приправилъ сюда войну съ японцами и глубокомысленно умозаключилъ, что рабочіе призываютъ бороться съ революціонерами такъ же, какъ и съ японцами, т. е. мечемъ и огнемъ. Зачѣмъ вы навязываете мирному, благомыслящему населенію, преданному вѣрѣ, Царю и отечеству желаніе бороться средствами революціи? О. Поспѣловскій пишетъ, что онъ прочиталъ эти „въ контекстѣ рѣчи“; нѣтъ это онъ прочиталъ „въ извѣстной печати“, а не въ контекстѣ.

7) Всѣ выраженія о. Поспѣловскаго проивкнуты духомъ и формой той—„извѣстной печати“. Прочитайте „Нашу Жизнь“, „Наши Дни“ и т. д. Тѣмъ господамъ все мерещится „слово и дѣло“, „шпіоны“, „доносчики“, „опричина“, „сыскное отдѣленіе“, „гороховое пальто“. И о. Поспѣловскій пишетъ: „доносъ“, „читаетъ въ душѣ сослуживца“, „слово и дѣло о. Колшикова“, „способы вашей борьбы напоминаютъ времена русской опричины и приемы сыскаго отдѣленія“.

9) Заканчивая отвѣтъ мнѣ о. Поспѣловскій добавляетъ, что онъ не отвѣчалъ бы и вообще, если бы я помѣстилъ свою статью въ Кіевскихъ Отълигахъ. Да развѣ это возможно? Помѣстить статью въ Кіевск. Отълигахъ, на страницахъ которыхъ были непрерывные нападки на Россію, церковь, Лавру, патриотизмъ, гдѣ помѣщались постановленія всероссійскаго крестьянскаго съѣзда, многіе члены котораго попали прямо со съѣзда подъ арестъ... О. Поспѣловскій, да за кого же вы меня считаете?..

Полагаю, что о. Поспѣловскій вполне уже реабилитированъ, и съ своей стороны заканчиваю полемику съ нимъ и отвѣчать уже ни на что не буду.

Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.

Значеніе церковнаго пѣнія въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни.¹⁾

Въ настоящее время злобою дня является вопросъ объ обновленіи формъ церковно-приходской жизни. Не только духовная, но и свѣтская печать, чуть-ли не ежедневно, рассматриваетъ и освѣщаетъ этотъ вопросъ съ различныхъ сторонъ. Создано множество различныхъ проектовъ, удобно и неудобно-пріемлемыхъ. Какъ и слѣдуетъ ожидать, свѣтская печать освѣщаетъ вопросъ съ внѣшней показной стороны. Привлеченіе мірянъ—членовъ церкви къ болѣе дѣятельной церковной жизни, не въ смыслѣ точнаго исполненія уставныхъ требованій (правилъ) православной церкви, а въ смыслѣ лучшаго устроенія церковно-хозяйственныхъ дѣлъ,—вотъ девизъ вождельній представителей свѣтской печати. Создатели проектовъ имѣютъ цѣлю создать единеніе между пастыремъ и пасомыми на почвѣ матеріальной. Но единеніе между пастыремъ и пасомыми должно быть не только внѣшнее, выражающееся

¹⁾ Изъ реферата, предложеннаго въ собраніи пастырей 5 благочинническаго окр., Черкаскаго уѣзда, 31 янв. 1906 г.

въ одной внѣшней созидательной работѣ, напр., въ совмѣстномъ веденіи церковнаго хозяйства, но и внутреннее, выражающееся въ общности и единствѣ мыслей и высшихъ христіанскихъ чувствованій, въ общей и совмѣстной работѣ по усовершенствованію „внутренняго“ человѣка, иначе сказать, по преобразованію своего „я“ по завѣту Христа.

Духовная періодическая печать разсматриваетъ и освѣщаетъ вопросъ шире, глубже и, конечно, правильнѣе. Создатели проектовъ предлагаютъ множество самыхъ разнородныхъ мѣръ и средствъ къ обновленію церковно-приходской жизни, обсужденіе значенія которыхъ и самый даже перечень не входитъ въ нашу скромную задачу. Мы желаемъ обратить благосклонное вниманіе нашихъ соработниковъ на нивѣ Христовой—о. о. пастырей на высокое, глубокое и ни съ чѣмъ другимъ несравнимое значеніе одной изъ предлагаемыхъ мѣръ въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни, именно на значеніе церковнаго пѣнія, которому болѣе, чѣмъ скромное мѣсто удѣляется въ создаваемыхъ проектахъ.

Вопросъ о правильной постановкѣ церковнаго пѣнія вообще заслуживаетъ гораздо болѣе вниманія, чѣмъ какое доселѣ ему оказывается. Намъ—стражамъ дома Божія надлежитъ усугубить свое вниманіе къ этому животрепещущему вопросу и разрѣшить его сообща въ желательномъ смыслѣ. Никто не можетъ отрицать той истины, что религіозное пѣніе вообще имѣетъ могущественное вліяніе на душу человѣка. Религіозная жизнь всѣхъ народовъ—лучшій показатель этой неоспоримой истины. Сектантскія общины, при всей своей внутренней безсодержательности, неупорядоченности своего строя, чѣмъ болѣе всего привлекаютъ вниманіе простого народа, если не постановкою своего религіознаго пѣнія, дѣйствующаго экзальтически-возбужденно на душу фанатиковъ-адептовъ? Прекрасное, истово-церковное пѣніе умиляетъ душу, возвышаетъ и какъ бы окрыляетъ ее, поднимаетъ отъ земли къ небу, приближая къ Божеству, возбуждаетъ такія высокія чувствованія, какія не въ силахъ возбудить никакое вдохно-

венное слово, влечетъ къ свѣту, правдѣ и добру, умиротворяетъ и успокоиваетъ душу человѣка, дѣйствуя во всѣхъ отношеніяхъ благотворно. Таково вліяніе на душу человѣка гармонично-зѣдушевнаго церковнаго пѣнія. Таково назначеніе церковнаго пѣнія по самому существу его въ идеѣ. Оно должно быть высшимъ выраженіемъ религіозной настроенности молящихся. Оно—сама поэзія въ словахъ и звукахъ. Вдохновенное церковное пѣніе, сопровождая богослуженіе, сильно преобразитъ нашу душу, обновитъ ее.... По смыслу православнаго богослуженія, славить Бога призваны всѣ присутствующіе въ храмѣ вѣрующіе, которые должны возсылать хвалу и благодареніе Создателю всѣхъ „единими усты и единымъ сердцемъ“; но опытъ убѣждаетъ, что общее пѣніе, конечно, надлежащимъ образомъ постановленное, есть дѣло довольно трудное, хотя и не невозможное. Въ дѣлѣ введенія въ церквахъ общенароднаго пѣнія немаловажную роль должна сыграть наша церковно-приходская школа, которая съ теченіемъ времени должна приготовить достаточный контингентъ хорошо усвоившихъ напѣвы общеупотребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Тогда смѣло можно надѣяться, что подъ сводами нашихъ храмовъ раздастся величественное и стройное пѣніе всей церкви.

Допустимъ, что въ недалекомъ будущемъ будетъ введено въ церквахъ общенародное церковное пѣніе; но и тогда останется много такихъ пѣснопѣній, надлежащее выполненіе которыхъ не по силамъ не только общему собранію молящихся, но и рядовымъ клирикамъ, въ большинствѣ плохо знающимъ высоко художественные и умиленные церковные напѣвы, особенно древніе, напр., знаменнаго распѣва. Одноголосное пѣніе у насъ въ упадкѣ. Древнихъ напѣвовъ, способныхъ вызвать въ сердцахъ вѣрующихъ искреннее религіозное расположеніе, совсѣмъ не услышишь теперь въ нашихъ церквахъ.

Напрасно высшая церковная власть заботится разсылкою по приходамъ сборниковъ разныхъ церковно-пѣвческихъ книгъ:

они обречены одной участи—лежанію на полкахъ книжныхъ шкаповъ, со всѣми послѣдствіями предметовъ, сданныхъ въ архивъ... Нѣтъ мастеровъ пѣнія... Старики-дьячки унесутъ съ собою въ могилу и послѣдніе остатки традиціонныхъ старинныхъ, умильныхъ церковныхъ напѣвовъ. Всѣ напѣвы сведены къ простотѣ, чуть ли не однообразію. Въ исполненіи пѣснопѣній замѣтны бездушіе,—какая-то формальность. Нѣтъ жизни. Все высшее, божественное приносится въ жертву низшему, грубому, матеріальному. Возбуждать религіозный, молитвенный духъ, возбуждать въ сердцахъ вѣрующихъ возвышенныя чувствованія, отвлекающія отъ земли и поднимающія къ небу, можетъ только тотъ, кто самъ проникнуть такими чувствованіями, кто понимаетъ душу пѣнія, а не простой ремесленникъ-пѣвецъ, отдѣлывающійся какъ-нибудь отъ навязаннаго и чуждаго ему дѣла, чтобы поскорѣе только заполучить ожидаемый, хотя и скудный, гонораръ. Но какъ бы хорошо ни было поставлено одnogолосное пѣніе, какъ бы исполнители его ни были искусными мастерами, все же одnogолосное пѣніе не въ силахъ удовлетворить запросамъ и требованіямъ хотя-бы нашихъ сельскихъ протестовъ-прихожанъ. Противъ этого трудно возражать. Все на своемъ мѣстѣ хорошо, одно другому не мѣшаетъ. Одnogолосное клиросное пѣніе должно чередоваться съ общенароднымъ и хоровымъ—наиболѣе совершеннымъ, художественнымъ. Послѣднему надлежитъ удѣлить наиболѣе вниманія: того требуетъ самый ходъ церковной жизни, запросы и вкусъ нашихъ избалованныхъ уже прихожанъ. Является, поэтому, неотложная нужда въ организаціи правильныхъ церковныхъ хоровъ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ наши сельскіе церковно-приходскіе хоры далеко не отвѣчаютъ своему назначенію. Тѣ, на комъ нынѣ лежитъ обязанность руководить церковными хорами, по своему полнѣйшему зачастую невѣжеству въ принятомъ на себя дѣлѣ, равнодушію и апатіи, стоятъ далеко не на высотѣ своего призванія. Для своего обновленія церковъ нуждается въ искусныхъ, художественно-эстетически понимаю-

щих свое дѣло, руководителей церковныхъ хоровъ—регентъхъ. Плохой постановкой церковнаго пѣнія вообще многіе объясняютъ даже религіозное невѣжество нашего простаго народа. Пора двинуть наше церковное пѣніе болѣе смѣло, болѣе энергично: въ немъ великая воспитательная сила.

Вездѣ теперѣ, въ православныхъ странахъ Востока вопросъ о правильной постановкѣ церковнаго пѣнія вообще возбуждаетъ живой интересъ въ христіанскомъ обществѣ, которое желаетъ возстановить оригинальные древніе церковныя напѣвы и улучшить хоровое многоголосное пѣніе. Дѣло подготовки специальныхъ регентовъ—руководителей церковныхъ хоровъ, долженствующихъ знать въ совершенствѣ церковное пѣніе, поручается тамъ знатокамъ—спеціалистамъ своего дѣла.¹⁾ И у насъ въ Россіи должны быть учреждаемы такія же спеціальныя школы, гдѣ бы должнымъ образомъ подготавливались спеціалисты-регента, будущіе руководители церковныхъ хоровъ. Они должны быть истыми мастерами своего дѣла, художественно-эстетически понимающими духъ, смыслъ и значеніе церковнаго пѣнія во всѣхъ его видахъ. Нынѣ наступаетъ время спеціализаціи труда. Знать все, по нашему, какънибудь,—лучше ничего не знать. Нужны вездѣ теперѣ профессиональные работники. Въ погонѣ за распространенностію образованія часто у насъ выпускается главнѣйшая, если не единственная, задача предстоящей дѣятельности. Пора перестать обманывать себя, пора взглянуть на дѣло трезво. Нынѣшніе руководители церковныхъ хоровъ—и чтецы, и просвѣтители народа, и письменоводители, и сельскіе хозяева, но въ сущности тормозители, а не двигатели дѣла. Пора раздѣлить функціи обязанностей. Учитель долженъ быть учителемъ,—и только. Зачѣмъ на его плечи взваливать непосильную ношу? Ему ли, утомленному дневными трудами въ школѣ, пробывшему добрую четверть дня, если не болѣе, въ насыщенной міазмами атмосферѣ классной комнаты, приниматься за новое дѣло

¹⁾ См. журн. Руковод. для сельск. паст. 1905 г. № 27, стр. 268.

изученія церковныхъ пѣснопѣній съ энергіей, свойственной только бодрой, свѣжей силѣ? Горе, великое горе, бѣда, горькая бѣда заставляеть его браться за камертонъ, когда всѣ силы у него уже истощены, когда голосъ его звучитъ сипло, когда грудь у него болитъ, когда нервы надорваны, раздражены. Выводъ прямой: пѣніе вялое, безжизненное, не умилятельное, нисколько не вдохновенное, не только не располагающее къ молитвѣ, а скорѣе раздражающее. Не возрожденіе и и обновленіе духа обѣщаетъ оно, а скорѣе притупленіе.... Псаломщикъ также не можетъ быть руководителемъ церковныхъ хоровъ. Его прямая обязанность знать въ совершенствѣ одноголосное пѣніе и руководить таковымъ на клиросѣ и даже при общемъ пѣніи всѣхъ молящихся. Онъ—чтець. Онъ церковный письменоводитель. Довольно съ него дѣла. Пусть назидаетъ молящихся въ храмѣ толковымъ разумнымъ чтеніемъ и возбуждаетъ въ сердцахъ вѣрующихъ молитвенныя воздыханія своимъ одноголоснымъ пѣніемъ. Жечь сердца людей не дано ему въ удѣлъ самымъ жребіемъ его положенія. Опытъ показываетъ, что въ кругу и этихъ прямыхъ обязанностей своихъ многіе изъ нихъ еще не полномостные хозяева своего дѣла. Специализироваться должно и псаломщикамъ въ дѣлѣ изученія старинныхъ умилятельныхъ напѣвовъ, которые многимъ совсѣмъ не извѣстны, а многими забыты.

Если жизнь церкви требуетъ учрежденія особой, спеціальной богословской школы для подготовленія будущихъ работниковъ на нивѣ Христовой пастырей, то въ меньшей степени является нужда и въ учрежденіи спеціальной школы для подготовленія будущихъ руководителей церковныхъ хоровъ—регентовъ. Безъ этого будетъ сдѣлана только половина дѣла. Вопросъ о матеріальныхъ средствахъ здѣсь не долженъ служить тормазомъ.

Свящ. *Алексѣй Шараевскій.*

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

Въ ряду вопросовъ, выдвинутыхъ церковною и религіозно-нравственною стороною русской жизни и неотложно требующихъ соборнаго рѣшенія, является дѣломъ первостепенной важности вопросъ о необходимости нѣкоторыхъ преобразованій, исправленій и усовершенствованій въ области церковнаго богослуженія. Богослуженіе есть выраженіе и проявленіе таинственно благодатной жизни церкви Христовой и отдѣльных членовъ ее.

Со стороны объективной таинства св. церква и всѣ ея священнодѣйствія и богослуженія суть неизсякаемый источникъ, изъ котораго вѣчно и преизобильно истекають токи благодати для оживленія и преуспѣванія и всего тѣла церковнаго, и всѣхъ его членовъ. Съ человѣческой, субъективной своей стороны богослуженіе православной церкви есть воистину нешвенный хитонъ Спасителю, сотканный вдохновенными членами церкви Христовой, ихъ вѣрою и любовью къ Господу: молитвы и пѣснопѣнія нашего богослуженія владѣють чарующею силою переносить души, умы и сердца молящихся отъ грѣшной земли въ міръ надземный, въ царство Отца духовъ.

Къ прискорбію, въ русской дѣйствительности преобразующее, животворное вліяніе богослуженія на общество молящихся ослабляется многими неблагоприятными обстоятельствами, и та благодатная сила, какая присуща богослуженію православной церкви, не находитъ подобающаго проявленія и примѣненія. Фактъ недостаточнаго проникновенія богослуженія въ народную душу въ свое время отмѣтилъ извѣстный публицистъ В. В. Розановъ. Нынѣ относящійся сюда матеріаль имѣется въ духовной печати.

Въ „Православномъ Путеводителѣ“ (1906 г. книжка 1-я) изложены „Мысли о богослуженіи“ А. Н. Никольскаго. Авторъ какъ будто рисуетъ картину съ натуры. Въ произноше-

ни молитвословій служителами алтаря, по наблюденію автора, все разсчитано на эффектъ, простоты христіанской нѣтъ и признаковъ; за искусственностью, манерностью пропадаетъ воодушевленіе молитвою и самая молитва, отдастъ казенщиной, мертвечиной, благочестіемъ формальнымъ; для автора ясно, что всѣ эти „отбыванія повинности передъ Богомъ“ въ дни праздничные, торжественные и высокаторжественные „души ничуть не шевелятъ“. Но, можетъ быть, спросимъ мы, такой безпощадный анализъ богослужебной молитвы и такой безотрадный выводъ есть слѣдствіе особенной личной настроенности автора-наблюдателя, которому во время воскресной обѣдни „лѣзетъ въ голову тысяча мыслей о богослуженіи нашей церкви“, и который предпочитаетъ резонерствовать тамъ и тогда, гдѣ и когда именно требуется въ исключительномъ смыслѣ подчиненіе, послушаніе разумавѣрѣ и особенно дѣятельное, съ участіемъ воли и всѣхъ другихъ способностей и силъ духа, устремленіе послѣдняго къ Богу? Молитва вѣдъ дается не сразу: она—плодъ великихъ усилій, плодъ духовнаго подвига. Но авторъ указанное рѣшеніе считаетъ имѣющимъ силу и для другихъ. По нему, вообще „теперешнее богослуженіе не высѣкаетъ молитвеннаго огня изъ душъ вѣрующіхъ. Всѣ себя чувствуютъ чужими другъ другу. Нѣтъ объединяющаго элемента. Оттого не получается того воодушевленія, чѣмъ должно быть и чѣмъ сильно богослуженіе въ истинномъ смыслѣ“. Гдѣ же причина этого зла? Авторъ готовъ видѣть его, прежде всего, въ своего рода клерикализмѣ священнослужителей (кажется существующемъ лишь въ воображеніи нѣкоторыхъ публицистовъ) въ отношеніи къ участию вѣрующіхъ въ богослуженіи: „наше богослуженіе поκειται на ложномъ мотивѣ,—удалить отъ участія народъ.“ Требуется коренная его передѣлка. Богослуженіе должно сдѣлаться общей молитвой, а не представленіемъ картинъ творенія, грѣхопаденія, спасенія. Затѣмъ—въ символизмѣ богослуженія, при чемъ авторъ понимаетъ этотъ символизмъ чрезвычайно широко и трактуеть его довольно странно: „Симво-

лика погубила христiанское богослуженiе, когда она не стала выражать внутренняго настроенiя христiанскаго общества. Ко всѣмъ символамъ полное равнодушiе до иконоборчества включительно (?!), а къ содержанiю ученiя Христа полный интерес“. Наконецъ—въ томъ, что духовенство доселѣ воспитывало народъ въ одномъ формальномъ благочестii; вмѣсто того, чтобы сообщать народу суть христiанскихъ требованiй—ученiе о правдѣ и любви, „пастыри больше вдохновляли по части украшенiя храмовъ, служенiя молебновъ съ акаѳистомъ, панихидъ и проч.“ Какъ видимъ, діагнозъ болѣзни поставленъ широко, строго и рѣшительно, но едва ли вполне справедливо, съ знанiемъ психологической основы и стороны религии, да и самой „сущи“ ея.

Въ самомъ дѣлѣ, возможно-ли столь рѣзкое противопоставленiе „сущи“ христiанскаго ученiя и обрядовой стороны богослуженiя? раздѣлять одно отъ другого не значитъ ли рѣзать по живому тѣлу? Во всякомъ случаѣ опытнаго знанiя психологii богослуженiя у автора не видимъ. Естественно, что и указываемыя имъ мѣры улучшенiя богослуженiя имѣють общiй и совершенно неопредѣленный характеръ.

Ближе подходитъ къ дѣлу, хотя и не менѣе радикально ставитъ его проф. В. Мышцынъ въ статьѣ—„Къ реформѣ богослуженiя“ („Изъ перiодической печати“. Богословскiй Вѣстникъ. Январь).¹⁾ Признавъ, подобно предыдущему автору, фактомъ, что у насъ „люди ходять въ церковь скорѣе по обязанности и въ силу привычки, чѣмъ по влеченiю сердца, стоять въ ней разбѣянно или читають собственныя молитвы, съ нетерпѣнiемъ ждуть, когда богослуженiе кончится (опять

¹⁾ Проф. Мышцынъ въ данномъ случаѣ собственно излагаетъ мысли и дезидераты повѣсти (изъ жизни русскаго заграничнаго духовенства)—„Какъ онъ пошелъ въ народъ“ (церковные вопросы и реформы) Софii Благодушной (вѣроятно, псевдонимъ); но желанiя автора представляются профессору „въ общемъ вполне законными“. Такимъ образомъ, достаточно очевидна солидарность проф. Мышцына съ излагаемыми имъ мыслями другого лица.

преобладаніе анализа надъ трудомъ и подвигомъ молитвы!) и уходятъ не восхищенные, не окръпшіе духовно, а просто утомленные“ (наблюденіе едва-ли общегодной значимости), авторъ причины этого явленія сводитъ къ слѣдующимъ четыремъ: а) неисправность нашихъ богослужебныхъ книгъ и присутствіе въ нихъ многихъ темныхъ словъ и выраженій, непонятныхъ часто и для самихъ священно-служителей; не понимая въ церкви больше половины того, что тамъ творится, народъ естественно скучаетъ; 2) длиннота нашего богослуженія, опредѣляемаго типикономъ, написаннымъ въ большинствѣ монахами и для монаховъ, тогда какъ для мірянъ нужна не долгая молитва, но такая, въ которой каждое слово было бы понятно, доходило бы до сердца, и послѣ которой они выходили изъ церкви возрожденными, а не изнуренными; 3) въ нашемъ богослуженіи чрезчуръ много удѣляется мѣста ветхозавѣтнымъ пѣснопѣніямъ и ветхозавѣтному тексту, а чрезъ это вырабатываются и въ молящихся ветхозавѣтныя понятія и чувства въ ущербъ новозавѣтнымъ; 4) въ литургіи нашей несущественныя части исполняются открыто и подробно, а самыя главныя, существенныя и возвышенныя части—евхаристическія молитвы сокрыты отъ мірянъ или же представлены въ странныхъ, не имѣющихъ, повидимому, связи между собой, отрывочныхъ возгласахъ; въ частности, напрасно отдается у насъ преимущество литургіи св. І. Златоуста, безвѣчно уступающей литургіи св. Василія Великаго въ силѣ, экспрессіи, красотѣ, поэзіи. По первому пункту справедливо указывается (со ссылкой на мнѣніе покойнаго еп. Теофана Затворника) на настоятельную необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ; замѣтимъ лишь, что при этихъ исправленіяхъ нужна особая мудрая осторожность, чтобы не соблазнить—не раскольниковъ только, какъ полагаетъ авторъ,—а и вѣрныхъ чадъ православной церкви, привыкшихъ слышать и читать молитвословія на древне-славянскомъ языкѣ съ его архаизмомъ. По второму пункту признается желательнымъ составленіе особаго для мірянъ устава службъ церковныхъ; состав-

леніе такого устава и утвержденіе, одобреніе его на соборѣ— добавимъ—весьма желательно, главнымъ образомъ, во избѣжаніе соблазнительнаго разногласія, царящаго относительно степени продолжительности и порядка службъ въ нашихъ храмахъ. Касательно третьяго пункта согласиться съ авторомъ въ принципѣ, конечно, можно: допустимо нѣкоторое ограниченное употребленіе въ нашемъ богослуженіи ветхозавѣтнаго элемента (вѣдь и новозавѣтный Апокалипсисъ вовсе не употребляется въ нашемъ богослуженіи, а онъ наиболѣе близокъ къ Ветхому Завѣту). Но что неевангельское настроеніе у монаховъ (почему только у нихъ?) объясняется влияніемъ псалтири (часто читаемой въ храмахъ),—содержащей по св. Василию Великому „совершенное богословіе“,—это явный парадоксъ, совершенно неизвинительный и не понятный въ устахъ профессора Ветхаго Завѣта. Что касается четвертаго пункта, то относительно гласнаго произношенія свхаристійныхъ молитвъ и преимуществъ литургіи св. Василія Великаго всецѣло присоединяемся къ выраженнымъ авторомъ мыслямъ; тѣмъ рѣшительнѣе, однако, должно усумниться въ позволительности проектируемыхъ имъ сокращеній: совершеннаго опущенія „часовъ“, „антифоновъ“, „малаго входа“ и пр. Радикализмъ этого рода грозитъ самыми тяжелыми осложненіями въ церковной жизни; отъ нихъ не спасетъ и до приторности трогательная заботливость нѣкоторыхъ о томъ, чтобы не утомить богомольцевъ богослуженіемъ.

Вѣрную и твердую точку зрѣнія на наше богослуженіе взялъ г. Н. Пальмовъ въ статьѣ—„О богослужебной реформѣ“, въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (1906 г. № 8). Точка зрѣнія автора на предметъ научная: „для богослужебной реформы необходимы историческія знанія и многочисленныя справки изъ области науки о православномъ богослуженіи; къ дѣлу реформы должны быть привлечены всѣ извѣстнѣйшіе памятники богослуженія греческаго и русскаго, только такое серьезное научное отношеніе къ богослужебной реформѣ способно оградить ее отъ нареканій. Другимъ усло-

віємь плодотворности богослужебной реформы авторъ считаетъ необходимость составленія особаго, болѣе краткаго чина для немонастырскихъ храмовъ, подобно какъ на Востокѣ издавна установилось различіе въ типиконахъ церквей: соборныхъ, монастырскихъ и приходскихъ съ весьма крупными отличіями, какъ въ отношеніи содержанія, такъ и продолжительности службъ.

Свящ. А. Глаголевъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Пастырскія письма къ православному русскому народу предъ церк-
соборомъ.—Архипастырское одобреніе пастырю за прекращеніе зе-
мельныхъ беспорядковъ.—Распоряженіе архипастырей: Херсонскаго—
воспрещеніе духовенству устроить комитеты полит. партій; Киши-
невскаго—разрѣшеніе духовенству избрать благочинныхъ.—Воронеж-
скій епарх. пастырскій съѣздъ.

—Въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ архимандритъ Андроникъ печатаетъ пастырскія письма къ православному народу о церкви (№№ 5—7), съ цѣлію популяризовать въ средѣ мірянъ идею о всероссійскомъ помѣстномъ церковномъ соборѣ для каноническаго устроенія русской православной церкви. Доброе намѣреніе и хорошее средство! Мало такихъ писемъ теперь публикуется, вѣроятно, въ ожиданіи, что скажетъ открывшеся 8 сего марта предсоборное совѣщаніе, которое должно точно установить какъ время собора, такъ, главнымъ образомъ, предметы соборнаго обсужденія и основной принципіи для этого обсужденія. По окончаніи предсоборнаго совѣщанія, всей епархіальной и духовной печати будетъ настоятельно необходимо выступить съ энергичнымъ проведеніемъ въ сознаніе православно-русскаго народа уже опредѣленныхъ идей о всероссійскомъ помѣстномъ церковномъ соборѣ.

—Въ томъ же епархіальномъ органѣ напечатано письмо одного землевладѣльца на имя мѣстнаго преосвященнаго, съ

выраженіемъ благодарности приходскому священнику, который своевременными поученіями и частыми бесѣдами съ прихожанами отклонилъ ихъ отъ преступныхъ дѣяній—самоуправной порубки помѣщичьяго лѣса. „Мѣстныя власти (пишетъ г. землевладѣлецъ) не могли подавить возстаніе, и дѣло могло дойти до грабежа и усмиренія военною силою“, и усмирить приходской священникъ. Выражая этому пастырю благодарность, архипастырь Тамбовскій распорядился напечатать письмо г. землевладѣльца „къ свѣдѣнію тѣхъ, кто позволяетъ говорить, что духовенство безучастно смотрѣло на происходившіе погромы и грабежи“ (Тамб. Е. В. № 8, часть офф).

—Въ Херсонск. Е. Вѣдомост. (№ 5, ч. офф.) напечатано распоряженіе епархіальной власти, отъ 16 янв. т. е., вызванное прошеніемъ одного священника на имя архіепископа Дмитрія о разрѣшеніи духовенству благочинническаго округа собраться для образованія мѣстнаго комитета правового порядка. Архипастырь Херсонскій въ своей резолюціи на этомъ прошеніи пишетъ: „духовенству составлять чисто политическія партіи (такова, среди множества другихъ, партія правового порядка), или же устраивать мѣстныя комитеты политическихъ партій неприлично и незаконно. И я, на основаніи церковныхъ постановленій, воспреещаю всякую попытку къ устроенію такого комитета политической партіи въ духовенствѣ. Отецъ N, по молодости и неопытности, впалъ въ недоразумѣніе. А стремленіе быть прогрессивнымъ, участвовать въ политическомъ движеніи чуть не привело его къ нарушенію правилъ церковныхъ. Хорошо, что онъ обратился ко мнѣ.... Если о. N такъ интересуется общественными вопросами, то, казалось бы, для него долженъ бы имѣть болѣе значенія церковно-общественный вопросъ, поставленный и разъясненный въ опредѣленіи Свят. Синода („объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырск. собраній“)... Указавши законныя границы и надлежащій путь къ устроенію пастырскихъ собраній въ предѣлахъ благочинія, архіепископъ Ди-

митрій далѣ пишетъ: „Пусть о. Н не увлекается на такихъ пастырскихъ собраніяхъ широчайшими, далеко выходящими за границы благочинія,—не по силамъ, и не по праву—задачами переустройства всей церкви, преобразования церковнаго управленія, реформы духовной школы, словомъ, переворота въ корнѣ всего строя жизни церкви“.

—Кишиневскій епископъ Владиміръ, съ дозволенія Свят. Синода, объявилъ подвѣдомому духовенству 15 янв. 1906 г. разрѣшеніе произвести въ епархіи выборы окружныхъ благочинныхъ, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ благоч. совѣтовъ. Выборы должны быть произведены послѣ сдачи настоящими благочинными отчетности (послѣ 1 февр.) Выбирать кандидатовъ на означенныя должности духовенство должно закрытой баллотировкой. Избранный духовенствомъ можетъ быть и не утвержденъ преосвященнымъ если по свѣдѣніямъ преосвященнаго окажется недостойнымъ назначенія (Кишиневск. Е. В. № 3).

—Одинъ изъ „церковныхъ людей“, г. П. Никольскій, въ статьѣ, помѣщенный въ Воронежск. Епарх. Вѣдом. (№ 5), дѣлится своими впечатлѣніями отъ Воронежскаго епарх. пастырскаго съѣзда, происходившаго 7—10 февр. 1906 г. Много горькихъ впечатлѣній вынесъ г. Никольскій изъ этого съѣзда. Ему особенно бросилась въ глаза нервозность духовенства. „Нѣкоторые ораторы слишкомъ рѣзко отзывались о церковной власти и ея исполнителяхъ. Для дѣла это было бы не такъ важно, если бы раздраженіе не доводило до невозможности понимать рѣчи противника. Всякій даже намекъ на власть вызывалъ отпоръ. Не только упоминаніе о консисторіи, но даже имя протоіерея вообще, рѣчь протоіерея встрѣчались, съ предубѣжденіемъ, потому лишь, что онъ протоіерей“... „Съѣздъ разсуждалъ объ устроеніи и оживленіи церковной жизни и составилъ резолюцію, что это оживленіе возможно только при проведеніи въ жизнь манифеста 17 октябрия. Съѣздъ разсуждалъ объ отношеніи духовенства къ освободительному движенію, выразилъ ему сочувствіе и про-

вель резолюцію о законности для пастыря принимать участие въ подготовкѣ общества къ выборамъ въ Государственную Думу. Съѣздъ отрицательно отнесся къ положенію объ усиленной охранѣ, находя, что она не только стѣсняетъ общественную жизнь вообще, но и въ частности дѣлаетъ чрезвычайно затруднительною пастырскую работу"... Но на съѣздѣ холодно слушали рѣчи чисто церковнаго характера. И позволительно назвать съѣздъ духовенства сословно-политическимъ, а не церковнымъ".

Свои впечатлѣнія г. Никольскій заключаетъ слѣдующей рѣчью къ духовенству отъ имени „церковныхъ людей“.

„Пастыри, утверждающіе, что ихъ работа будетъ плодотворною лишь при политическомъ обновленіи жизни, являются общественными дѣятелями, но перестаютъ быть пастырями, забывая, что пастырство дѣлало чудеса въ самыя мрачныя политическія эпохи... Мы—церковные люди—не пойдемъ за вами, если и сочувствуемъ всему, что вы говорили... Мы пойдемъ не къ вамъ, а къ тѣмъ ораторамъ, которые говорили это до 17 окт., не боясь репрессій... Вы говорили объ образованіи фонда для семей *духовныхъ* лицъ, пострадавшихъ за политическія убѣжденія. Но отчего только *духовныхъ* лицъ? Или своя рубашка ближе къ тѣлу? Вы съ одобреніемъ слушали оратора, говорившаго, что собственность есть воровство. Но отчего вамъ, въ общемъ весьма состоятельнымъ собственникамъ, не пришло въ голову, что не грѣшно было бы здѣсь же—на съѣздѣ открыть подписку на голодающихъ?... Вы бичевали режимъ, но вы сами поддерживали этотъ режимъ, пока онъ былъ выгодеиъ... Вы жаловались, что прихожане вамъ не вѣрятъ, и объяснили это также режимомъ. Вы ошибаетесь. Они не вѣрятъ вамъ только потому, что въ вашихъ рѣчахъ, хотя бы самыхъ прогрессивныхъ, видятъ одни слова... Не пойдетъ за вами и либеральное общество потому, что оно поищетъ болѣе искреннихъ вождей“. Заканчивая свою статью, г. Никольскій пишетъ: „Рѣчь моя рѣзка. Но зачѣмъ говорить то, что только пріятно? Мы живемъ

на переломѣ не только политической и общественной, но и церковной жизни. И грѣшно рисоваться церковнымъ либерализмомъ. Церковные люди, искренно отрекающіеся отъ церковности въ ея традиціонномъ значеніи, имѣютъ на это право въ своей свободѣ. Но если я вижу въ этомъ отреченіи ложь, то преступно было бы молчать“.

Библіографическая замѣтка.

Учено-богословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Кіевской дух. Академіи LVIII курса (1905 г.).

Вып. III. Кіевъ, 1906 г., 420 стр. цѣна 2 р.

Въ настоящій, третій выпускъ „Учено-богословскихъ и церковно-проповѣдническихъ опытовъ студентовъ (LVIII курса) Кіевской дух. Академіи“,—изданія, обязаннаго своимъ возникновеніемъ просвѣщенному вниманію къ трудамъ студентовъ Академіи со стороны бывшаго ея ректора, архіепископа Херсонскаго Дмитрія, пожертвовавшаго на это дѣло необходимыя средства,—вошли четыре кандидатскихъ диссертациі и пять поученій. Три диссертациі напечатаны почти въ полномъ видѣ: 1) „Фарисеи и саддукеи, какъ выразители состоянія религіозной жизни іудейства предъ явленіемъ Христа“ (студ. Г. Скарданицкаго); 2) „Раскрытіе евангельскаго понятія о царствѣ Божіемъ“ (студ. В. Гомерова); 3) „Теократическій элементъ въ воззрѣніяхъ Московской Руси сравнительно съ воззрѣніями древнихъ евреевъ“ (студ. Н. Державина). Изъ 4-й диссертациі студ.—свящ. Н. Блошенко вошла въ выпускъ первая глава: „О безсмертіи души, происхожденіи міра и воскрешеніи тѣла по ученію (христіанскаго философа конца V вѣка) Энея Газскаго“. Эти учено-богословскіе труды студентовъ прошлогодняго выпуска признаны г. г. профессорами лучшими кандидатскими сочиненіями.

Изъ пяти студенческихъ проповѣдей, напечатанныхъ въ выпускѣ, по нашему мнѣнію, лучшею должно признать проповѣдь на день Покрова Пресв. Богородицы (студ. А. Чека-

новскаго). Проповѣдь эта вѣтъ горячимъ чувствомъ молодого оратора, призывающаго искать убѣжища „отъ всѣхъ напастей вражихъ“ подъ покровомъ милости и любви Царицы Небесной. Хорошо и второе поученіе—на нед. 25 по Пятид. (студ. Н. Ѳеодорова), но конецъ его (собственно заключеніе) слѣдовало бы молодому проповѣднику выразить съ бѣльшимъ чувствомъ. Третья проповѣдь—слово на Рождество Христово (іеромонаха Назарія)—не такъ тепло написана, какъ двѣ предшествующія: сила чувства въ этой проповѣди ослабляется анализомъ раскрываемыхъ мыслей. Въ двухъ послѣднихъ проповѣдническихъ опытахъ,—поученіи на 2 нед. Вел. поста (студ. В. Барвинка) и поученіи на 5 нед. Вел. поста (студ. Н. Богоявленскаго),—раскрываются такія темы (о покаяніи и борьбѣ съ страстями), которыя лучше подходятъ для проповѣдника болѣе опытнаго въ духовно-нравственной жизни, чѣмъ только что выступающаго на церк. каѳедру—студента Академіи.

Складъ рекомендуемаго изданія въ редакціи „Трудовъ Кіевской дух. Академіи“, откуда можно выписывать и первые два выпуска (по 2 р. 50 коп.).

За редактора неофф. части священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. О правѣ и долгѣ.—Отвѣтъ священнику о. Ѳеодору Поепѣловскому на его отвѣтъ.—Значеніе церковнаго пѣнія въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.