

1 ФЕВРАЛЯ

1895 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

(XXXV годъ).

№

3-й



Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.
Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.

Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіального Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—
Вакантныя мѣста.—Руководящія правила для дѣйствія Отдѣловъ и
Уполномоченныхъ Палестинскаго Общества.—Раскладочныя вѣдомос-
ти.—Объявленіе.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Черниговская духовная Консисторія слушали рапортъ благо-
чиннаго 1 округа, Суражскаго уѣзда, священника Іоанна Тара-
севича, отъ 6 декабря 1894 года за № 445, коимъ по поводу
требованія фабричнаго инспектора за № 411 о выдачѣ безъ
оплаты гербовыми марками метрическихъ выписей о рожденіи
малолѣтнихъ и подростковъ, нанимаемыхъ на работы при фабри-
кахъ, просить разъясненія по сему предмету. Справка: въ наказѣ
чинамъ фабричной инспекціи (припечатанъ въ № 104 собр. узак.
и распор. правит. за 1894 годъ) сказано п. 67: чины фабрич-
ной инспекціи имѣютъ право провѣрять всеми законными спосо-
бами число работающих въ заведеніи малолѣтнихъ, ихъ воз-

расть, продолжительность и порядокъ распредѣленія ихъ работы, а также родъ производства, коимъ малолѣтніе заняты. На семь основаніи чинамъ фабричной инспекціи предоставляется требовать отъ завѣдующаго промышленнымъ заведеніемъ предъявлены въ удостовѣреніе возраста нанятыхъ имъ малолѣтнихъ и подростковъ (православнаго вѣроисповѣданія) метрическаго свидѣтельства или выписки изъ церковныхъ книгъ, которыя должны всегда храниться въ конторѣ промышленнаго заведенія. Примѣчаніе 1) выписи отъ гербоваго сбора освобождаются. Примѣчаніе 2) означенныя выписи должны быть снабжены подписью священника, церковною печатью и номерами, за которыми значатся въ метрической книгѣ малолѣтніе или подростки. Примѣчаніе 3) общія для нѣсколькихъ лицъ выписи не допускаются. Опредѣлили и Его Преосвященство 16 сего генваря утвердилъ: Въ разъясненіе вопроса возбужденнаго благочиннымъ Тарасевичемъ и для свѣдѣнія и руководства настоятелямъ церквей препроводить въ Редацію выписку изъ приведенныхъ въ справкѣ узаконеній для напечатанія въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Епархіальныя извѣстія.

На рапортъ настоятельницы малиноостровскаго Рождество-Богородичнаго единовѣрческаго монастыря, отъ 22 декабря 1894 года за № 106, коимъ донесла о сдѣланныхъ въ теченіи 1894 года въ пользу вѣреннаго ей монастыря пожертвованіяхъ купцомъ г. Новозыбкова Аѳанасіемъ Ивановымъ Шведовымъ, на сумму 1470 руб., 28 декабря послѣдовала резолюція Преосвященѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующая „Купцу Аѳанасію Иванову Шведову, усердному жертвователю на пользу Малиноостровскаго женскаго единовѣрческаго монастыря, выражается отъ меня искренняя благодарность и признательность за его пожертвованіе въ текущемъ 1894 году, со внесеніемъ сей благодарности въ его послужной списокъ“.

Рукоположень въ санъ священника окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Николай Виноградскій къ Успенской церкви села Нетьаговеці Мглинскаго у., 1 января.

Назначень на должность законоучителя въ Кистерское Народное Училище священникъ Георгіевской церкви сего Кистра Стародубскаго уѣзда, Евѣимій Головачевскій, 4 января.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Варваринской церкви с. Митченокъ, Конотопскаго у. священникъ Богоявленской церкви села Рудни, Новгородъ Сѣверскаго у. Алексій Померанцевъ, 19 декабря; на праздное священническое мѣсто при Покровской церкви с. Гайворона, Конотопскаго у. священникъ Николаевской церкви с. Ваганичъ Городнянскаго у. Кирилль Сахновскій, 22 января.

Опредѣленъ временно-наблюдающимъ на священническое мѣсто къ Троицкой церкви с. Лугковичъ, Стародубскаго у., безмѣстный священникъ Никифоръ Воскресенскій, 16 января.

Опредѣлены на должность псаломщиковъ: сынъ священника Ілія Любвичъ къ Троицкой церкви г. Городни, 11 января; 2-й псаломщикъ Николаевской церкви с. Рудьковки, Козелецкаго у., Петръ Грушинскій, къ Ильинской церкви с. Омельянова, Остерскаго уѣзда 8 января; Заштатный псаломщикъ Артемонъ Милонидовъ опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви с. Омбыша Борзенскаго уѣзда, 8 января.

Присоединены изъ раскола къ православію на правахъ единовѣрія: священникомъ Малино-Островекаго Рождество-Богородичнаго единовѣрческаго дѣвичьяго монастыря, Симеономъ Акимовымъ, запасной рядовой изъ мѣщанъ г. Новозыбкова, Иванъ Шведовъ 30 лѣтъ, изъ Бѣглопоповской секты; дочь мѣщанина г. Новозыбкова Ксенія Красильникова 2 лѣтъ, по желанію ея родителей, изъ Бѣловкриницкой лжеіерархіи и дочь мѣщанина того же

г. Новозыбокова Варвара Гридина 24 лѣтъ изъ Бѣглопоповской секты.

Поступили пожертвованія на имя священника с. Степановки Петра Семенова на постройку новой, вмѣсто сгорѣвшей, въ с. Степановкѣ церкви отъ слѣдующихъ лицъ: Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, -10 рублей; отъ Протоіерея г. Остра, Николая Лапчинскаго, 2 руб. и испрошено добротныхъ пожертвованій по просительной книгѣ —72 рубля а всего поступило 84 рубля.

СПИСОКЪ ВАКАНТНЫХЪ МѢСТЪ.

Священническихъ: при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **посада Еліонки**, Стародубскаго у., съ 3 декабря 1893 г.; при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви **пос. Ардони**, Суражскаго у., съ 16 декабря 1893 г.; при Преображенской церкви г. **Новозыбокова**, съ 31 августа 1894 г.; при Успенской церкви **посада Чуровичъ**, Новозыбоковскаго у., съ 2 августа 1893 года; при Успенской единовѣрческой церкви **пос. Климова** Новозыбоковскаго у., съ 24 сентября 1894 г.; при Георгіевской церкви **с. Шумарова**, Мглинскаго у., съ 30 ноября 1894 г.: въ семь приходѣ числятся: дворовъ 164, душъ обоюго пола 1814, ружной земли 36 десятинъ, дома для священника общественнаго нѣтъ, жалованья отъ казны положено 106 руб. Согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовавшей 30 ноября 1894 года, на священническое мѣсто въ село Шумарово, если не явятся достойныя лица изъ окончившихъ курсъ семинаріи, можетъ быть опредѣленъ благонадежный и несостоявшій подъ судомъ священникъ изъ неокончившихъ курсъ семинаріи; при Покровской церкви **с. Балыкъ**, Мглинскаго у., съ 1 ноября 1894 г.; при Николаевской церкви **с. Сибережь**, Черниговскаго у., съ 9 ноября 1894 г.; при Богоявленской церкви **с. Кирилловки**, Новозыбоков-

скаго у., съ 16 декабря 1894 г.; при Богоявленской церкви **с. Рудни**, Новгородсѣверскаго у., съ 19 декабря 1894 г.; при Троицкой церкви **с. Новаго-Бѣлоуса**, Черниговскаго у., съ 21 декабря 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, Конотопскаго у., съ 3 января 1895 г.; при Николаевской церкви **с. Ваганичь**, Городнянскаго у., съ 2 января 1895 г.; при Михайловской церкви **с. Третьяковъ**, Мглинскаго у., съ 5 января 1895 года; при Преображенской церкви **г. Стародуба**, открыто по указу Св. Синода съ 1 декабря 1894 г.; при Ильинской церкви **м. Почепа**, Мглинскаго у., съ 20 января 1895 г.; при Михайловской церкви **с. Уздицы**, Глуховскаго у., съ 13 января 1895 года.

Діаконскихъ: при Успенской церкви **с. Булахова**, Остерскаго у., съ 16 сентября 1894 года и открытыхъ съ 6 октября 1894 года: въ Суражскомъ уѣздѣ — 1) при Васильевской церкви **м. Душати́на**; 2) при Николаевской церкви **с. Смолевичъ**; 3) при Троицкой церкви **с. Поповой-Горы**; 4) при Николаевской церкви **с. Заборья**; 5) при Рождество-Богородичной церкви **с. Лотаковъ**; 6) при Васильевской церкви **с. Унашева**; 7) при Успенской церкви **с. Летяховъ**; 8) при Вознесенской церкви **м. Макиевки**, Нѣжинскаго у.; 9) при Успенской церкви **с. Чеплѣвки**, Кролевецкаго у.; 10) при Успенской церкви **с. Крапивны**, Конотопскаго у.; 11) при Николаевской церкви **с. Подлипнаго** того-же уѣзда; 12) при Рождество-Богородичной церкви **с. Краснаго**, того-же уѣзда; 13) при Покровской церкви **с. Тиницы**, того-же уѣзда; 14) при Ооодосіевской церкви **с. Ровчана**, Нѣжинскаго у.; 15) при Николаевской церкви **м. Веркиевки**, того-же уѣзда; 16) при Казанской церкви **м. Семеновки**, Новозыбковскаго у.; 17) при Михайловской церкви **с. Бабы**, Сосницкаго у.; 18) при Покровской церкви **с. Дымерки-Большой**, Остерскаго у.; 19) при Успенской церкви **с. Владиміровки**, Городнянскаго у.; 20) при Покровской церкви **с. Клишекъ**, Кролевецкаго у.; 21) при Успенской церкви **с. Фастовець**, Борзенскаго у.; 22) при Ни-

колаевской церкви **с. Парафіевки**, того-же у.; 23) при Богоявленской церкви **м. Володьковой-Дѣвицы**, Нѣжинскаго у.; 24) при Воскресенской церкви **м. Носовки**, того же уѣзда; 25) при Успенской церкви **с. Ярыловичь**, Городнянскаго у.; 26) при Покровской церкви **с. Медвѣдей**, Суражскаго у.; 27) при Николаевской церкви **с. Струговской-Буды**, того-же у.; 28) при Николаевской церкви **с. Киселевки**, Сосницкаго у.; 29) при Троицкой церкви **м. Лосиновки**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Конотопскаго у.; при Николаевской церкви **с. Великаго-Самбора**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **с. Обмачева**, Конотопскаго у.; при Успенской церкви **м. Новаго-Быкова**, Козелецкаго у.; при Покровской церкви **с. Кузнецовь**, Суражскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Кулагь**, Суражскаго у.; при Николаевской церкви **м. Лѣтонь**, Остерскаго у.; при Параскѣевской церкви **с. Талалаевки**, Нѣжинскаго у.; при Андреевской церкви **с. Сальнаго**, Нѣжинскаго у.; при Троицкой церкви **м. Верхіевки**, Нѣжинскаго у.; при Введенской церкви **с. Чернацкаго**, Новгородсѣверскаго у.; при Михайловской церкви **с. Новыхъ-Бобовичь**, Новозыбковскаго у.; при Михайловской церкви **с. Денисковичь**, Новозыбковскаго у.; при Троицкой церкви **с. Семеновки**, Новозыбковскаго у.; при Николаевской церкви **с. Ваганичь** Городнянскаго у.; при Николаевской церкви **с. Казаричь**, Суражскаго у.; при Троицкой церкви **с. Поповки**, Конотопскаго у.; при Покровской церкви **с. Гайворона**, Конотопскаго у.; при Воскресенской церкви **с. Кошарь**, Конотопскаго у.; при Вознесенской церкви **с. Лоютонь**, Глуховскаго у.; при Михайловской ц. **с. Рогова**, Новозыбковскаго у.; при Вознесенской церкви **с. Сытой-Буды**, Новозыбковскаго у.; при Вознесенской церкви **г. Нѣжина**; при Воскресенской церкви **с. Галицы**, Нѣжинскаго у.; при Михайловской церкви **с. Плисокь**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Великой-Загоровки**, Борзенскаго у.; при Покровской церкви **с. Лавь**, Сосницкаго у.; при Иоанно-Предтеченской церкви **с. Мар-**

чихиной-Буды, Глуховскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Дубовичь**, Глуховскаго у.; при Христо-Рождественской церкви **с. Шептаковъ**, Новгородсѣверскаго у.; при Покровской церкви **с. Дегтяровки**, Новгородсѣверскаго у.; при Николаевской церкви **с. Ущерпя**, Суражскаго у.; при Троицкой церкви **с. Выбель**, Черниговскаго у.; при Преображенской церкви **м. Ямполья**, Глуховскаго у.; при Георгіевской церкви того-же м. и уѣзда; при Покровской цер. **м. Кобыжчи**, Козелецкаго у., при Воздвиженской церкви **с. Хрещатаго**, Козелецкаго у.; при Михайловской церкви **м. Монастырища**, Нѣжинскаго у.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Орловки**, Глуховскаго у.; при Иоанно-Предтеченской церкви **с. Палѣвки**, Глуховскаго у. *); при Михайловской церкви **с. Деревинь**, Городнянскаго у., дворовъ 362, душъ обоого пола 2402, ружной земли 28 десятинъ, содержанія для причта отъ казны 212 руб. въ годъ; при Михайловской церкви **с. Новаго-Жадова**, Новгородсѣверскаго у., дворовъ 408¹/₄, душъ обоого пола 3224, ружной земли 52 десят. 1190 саж., дома пѣтъ, содержанія для причта отъ казны 249 руб. въ годъ; при Варваринской церкви **с. Туросны**, Новозыбковскаго у., дворовъ 265, душъ обоого пола 2151, ружной земли 46 десят., домъ общественный, содержанія для причта отъ казны положено 196 руб. въ годъ; при Васильевской церкви **с. Вышкова**, Новозыбковскаго у., дворовъ 337, душъ обоого пола 2111, ружной земли 42 десят. 1164 саж., содержанія причту отъ казны положено 196 руб. 8 коп.; при Введенской церкви **с. Шначовки**, Нѣжинскаго у., дворовъ 267, душъ обоого пола 2135, домъ общественный, ружной земли 3 десят., содержанія для причта отъ казны положено 142 руб.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Домашлина**, Сосницкаго у., дворовъ 315, душъ обоого пола 2567, ружной земли 27 десят. 1000 саж., содержанія на причтъ

*) Подробныя свѣдѣнія о поименованныхъ выше діаконскихъ мѣстахъ см. въ №№ 1 и 2 Черн. Еп. Изв.

отъ казны положено 142 руб.; при Св.-Духовской церкви м. **Аленсандровки**, того-же у., дворовъ 273, душъ обоого пола 2417, домъ церковнообщественный, ружной земли 33 десят., содержанія для причта отъ казны положено 213 руб.; при Воскресенской церкви м. **Ични**, Борзенскаго у., дворовъ 364, душъ обоого пола 2901, ружной земли 15 десят. 2150 саж., содержанія причту отъ казны положено 244 руб. въ годъ; при Преображенской церкви м. **Ични**, того же уѣзда, дворовъ 362, душъ обоого пола 2951, церковнообщественнаго дома нѣтъ, ружной земли тоже нѣтъ, содержанія для причта отъ казны положено 204 руб. 22 коп. въ годъ; при Преображенской церкви с. **Гужовки**, Борзенскаго у., дворовъ 569, душъ обоого 2857, ружной земли 34¹/₂ десят., содержанія для причта отъ казны положено 244 руб. 2 коп. въ годъ.

Псаломщическихъ: при Преображенской церкви г. **Стародуба**, открыто по указу Св. Синода отъ 1 декабря 1894 года за № 5430.

Руководящія правила для дѣйствія отдѣловъ и уполномоченныхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, присланныя при Рескриптѣ Августѣйшаго Предсѣдателя Общества Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича на имя Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Черниговскаго Отдѣла Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго отъ 20 декабря 1894 г. за № 16

Въ виду постояннаго, съ Божію помощію, развитія дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и, благодаря сочувственному вниманію къ этой дѣятельности Преосвященныхъ іерарховъ Русской церкви, возникновенія епархіальныхъ отдѣловъ Общества, Совѣтъ Общества считаетъ своею обязанностью высказать свои соображенія какъ въ разъясненіе Высочайше утвержденныхъ правилъ для дѣйствія Общества и отдѣ-

ловъ, таъ и къ принятію общихъ мѣръ, могущихъ придать дѣятельности Общества и Отдѣловъ наиболѣе единства цѣлесобразности....

Эти соображенія Совѣтъ Общества считаетъ болѣе удобнымъ изложить въ порядкѣ Высочайше утвержденныхъ 2 марта 1885 г. правилъ для дѣйствія Отдѣловъ.

По § 2, п. 1.

Цѣли общества на основаніи § 1 Высочайше утвержденного 8 мая 1882 года устава онаго суть:

А) Ознакомленіе русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ Св. мѣстѣ Востока.

Постановленіе этой цѣли на первое мѣсто для общества не дѣло случая, а вытекало изъ того основнаго начала, что Общество прежде всего желало сочувствія къ предпринимаемой имъ на себя дѣятельности. Сочувствовать же можно только тому, что знаешь и понимаешь. Въ виду этого Совѣтъ Общества признаетъ первую и главнѣйшею заботою Общества, его Отдѣловъ и уполномоченныхъ распространеніе вѣрныхъ свѣдѣній о прошедшемъ и настоящемъ св. земли, а въ особенности о состояніи въ оной православія.

Знакомства съ прошедшимъ Св. Земли, какъ отдѣла изученія библейской и церковной исторіи, у насъ самостоятельно почти не существовало и намъ, православнымъ, приходилось преимущественно съ нимъ знакомиться по инословнымъ обширнымъ изслѣдованіямъ по этому отдѣлу библейскаго знанія, а при этомъ не рѣдко руководствоваться ихъ выводами, часто несогласными съ православіемъ и основанными на ихъ вѣроученіяхъ.

Еще меньше извѣстно было намъ настоящее св. земли, въ которой блескъ и значеніе ея прошедшаго затмѣвали настоящее. Для большинства изъ русскихъ нынѣшне положеніе св. земли представляется таковымъ же, каковымъ оно было во дни земной жизни

Господа нашего Иисуса Христа. Между тѣмъ точное представленіе существующаго глубже и яснѣе врѣзывается въ память событія прошедшаго, давая имъ такъ сказать болѣе реальные, осязательные образы.

Такое же несоотвѣтствующее дѣйствительности представленіе имѣется у насъ о положеніи въ св. землѣ нашихъ единовѣрцевъ, сохранившихъ Св. Православіе со дней апостольскихъ, не смотря на тысячелѣтнее иго иновѣрныхъ. Но и это иго для нихъ правовѣрующихъ не представлялось столь опаснымъ и губительнымъ, какъ борьба противъ инославныхъ христіанъ: католиковъ и протестантовъ, которые, ложно прикрываясь именемъ Христа, преслѣдуютъ лишь свои политическія цѣли, нелегко распознаваемыя мѣстнымъ населеніемъ, лишеннымъ духовнаго и свѣтскаго руководства.

Таковы соображенія побудившія Общество, поставить въ уставѣ первую цѣлью ознакомленіе русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли и теперь, по прошествіи болѣе десяти лѣтъ его дѣятельности, Совѣтъ Общества продолжаетъ ставить такое ознакомленіе главнѣйшею своею задачею, будучи вполне увѣренъ, что только такое постепенное знакомство со Св. Землею укрѣпитъ Общество, доставивъ ему сочувствіе сознательно относящихся къ его дѣятельности лицъ.

Б) Облегченіе Православнымъ паломникамъ пути въ Св. Землю и на Аѳонь.

Чѣмъ легче и дешевле путь къ св. мѣстамъ, тѣмъ, очевидно, и большее число лицъ рѣшится предпринять его, тѣмъ большее число лицъ во очію узрять ихъ и поэтому будутъ сознательно къ нимъ относиться.

Смотрѣть на паломника лишь съ точки зрѣнія неуужнаго шагуна было бы крайне легкомысленно и неосновательно. Нельзя отвергать, что между ними встрѣчаются таковые, и еще худшіе,

но процентъ ихъ, при ближайшемъ знакомствѣ съ паломниками, окажется настолько малымъ, что ихъ едвали слѣдуетъ принимать въ соображеніе говоря о Православныхъ паломникахъ въ Св. Землю и на Аѳонъ. Для большинства изъ нихъ это есть стремленіе къ высшему идеалу, который во многихъ случаяхъ и выше и чище идеаловъ преслѣдуемыхъ такъ называемыми образованными лицами. Ставить преграды такимъ стремленіямъ, отъ того только, что они не наши или выражаются нерѣдко въ неприглядной формѣ, было бы грѣхомъ. Для Общества, поэтому, не только важно облегчить по возможности, удовлетвореніе этого стремленія Русскаго Православнаго человѣка, успокоить его въ путешествіи, но еще важнѣе позаботиться о томъ, что именно такой паломникъ вынесетъ изъ своего паломничества, ибо не безразлично, что вынесетъ такой паломникъ, для котораго широко открыта дверь любой избы иностранной Руси.

Таковы соображенія, руководившія Обществомъ не только относительно одного удешевленія пути, но и въ устройствѣ на мѣстѣ въ Иерусалимѣ сооруженій, гдѣ паломникъ могъ дѣйствительно успокоиться, не отрываясь отъ своей родины. Еще большую задачу, для разрѣшенія которой одно общество бессильно, составляетъ, чтобы паломничество служило духовною школою для паломника, выносившаго бы изъ нея лишь одно хорошее и полезное.

В) Поддержаніе православія среди мѣстныхъ жителей въ Св. Землѣ.

Исполнѣ чуждое всякихъ политическихъ и національныхъ стремленій, Общество, слѣдуя Евангельскому ученію, не можетъ не видѣть въ каждомъ единовѣрцѣ роднаго брата, не плакать его слезами и не сочувствовать его нуждамъ. Богъ укрѣпилъ и возвеличилъ Россію и тѣмъ самымъ возложилъ на нея святую обязанность оказывать свою посильную помощь своимъ единовѣрцамъ, не спрашивая какимъ кто языкомъ говоритъ. Мы не войны, старающіеся уловлять наибольшее число душъ, не спрашивая какими

средствами мы этого достигаемъ, мы только воины, чтобы защищать достоянію православной церкви отъ нападающихъ на нея. Мѣстные исконные жители Св. Земли не говорятъ, правда, однимъ съ нами языкомъ, но сохранили православіе отъ дней, когда язычество царило среди нашихъ предковъ. Они страдали и сохранили свою вѣру подъ владычествомъ языческихъ царей, они страдали и сохранили свою вѣру подъ властью инославныхъ королей, они страдаютъ и сохраняютъ свою вѣру подъ невѣрными владыками. Они терпѣли и не жаловались. Но пришли инославные съ своими политическими и національными цѣлями, предлагая имъ за отступничество деньги и ослѣпля ихъ мишурнымъ блескомъ, такъ называемой, западной цивилизаціи. Поставимъ ли мы въ вину людямъ, лишеннымъ всякаго духовнаго и свѣтскаго руководства, что такое искушеніе для нихъ, не боявшихся смерти, кажется не по силамъ. Не повелѣваетъ ли намъ сама церковь Христова предложить имъ тѣ же приманки, не требуя за нихъ не только отступничества отъ вѣры ихъ отцовъ, но, наоборотъ, укрѣпляя ихъ въ оной и отводя отъ нихъ такимъ образомъ искусителей.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ ознакомленіе русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ св. мѣстъ Востока, облегченіе для православныхъ паломниковъ пути въ Св. Землю и на Аѳонъ и, наконецъ, поддержаніе Православія среди мѣстныхъ жителей въ Св. Землѣ составляютъ цѣли Общества, для достиженія которыхъ должна быть направлена вся дѣятельность Общества, его Отдѣловъ и уполномоченныхъ.

По § 2, п. 2.

На увеличеніе числа членовъ Общества, какъ оно ни желательно, слѣдуетъ, по мнѣнію Совѣта, смотрѣть скорѣе какъ на средство распространенія свѣдѣній о цѣляхъ и дѣятельности Общества, чѣмъ на одно увеличеніе денежныхъ средствъ. Каждый членъ, въ особенности съ ежегоднымъ взносомъ, требуетъ отъ

Общества также ежегодно извѣстныя затраты, которыя не всегда соотвѣтствуютъ получаемымъ отъ него взносамъ; большая половина такихъ членовъ требуетъ уже на второй годъ напоминанія, о своемъ обязательномъ взносѣ, а многіе и послѣ втораго и третьаго напоминанія забываютъ о немъ. При этомъ какъ бы велико не было число членовъ, взносы ихъ никогда не доставятъ Обществу необходимыхъ для его дѣятельности денежныхъ средствъ.

Существенно важнымъ представляется избраніе въ члены лицъ сознательно, по убѣжденію, вступающихъ въ Общество. Одинъ таковой членъ стоитъ сотни принимающихъ на себя только обязательство ежегоднаго взноса.

Въ виду вышеизложеннаго Совѣтъ Общества просилъ бы Отдѣлы обратить особое вниманіе не столько на привлеченіе большаго числа новыхъ членовъ сколько на то, чтобы въ члены поступали преимущественно лица, ознакомленныя съ цѣлями и дѣятельностью Общества и сочувствующія имъ; только такихъ можно признавать надежными членами.

Правила для принятія лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ члены Общества, изложены въ приложеніи 1.

По § 2, п. 3.

Относительно мѣръ, которыя могутъ способствовать къ увеличенію денежныхъ средствъ, необходимыхъ для дѣятельности Общества, Совѣтъ Общества ставитъ на первомъ мѣстѣ:

а) Разрѣшенный Св. Синодомъ Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ недѣлю входа Господня въ Иерусалимъ. Сборъ этотъ, благодаря принятымъ Обществомъ мѣрамъ есть главнѣйшій источникъ средствъ Общества, которое исключительно имъ существуетъ и ежегодно поступающая сумма этого сбора дѣйствительно вліяетъ на дѣятельность и мѣропріятія Общества. По этому существенно важно, чтобы мѣстное духовенство заблаговременно приготавливало къ этому сбору своихъ прихожанъ разъясненіемъ цѣли онаго, чтобы сборъ этотъ былъ производимъ

дѣйствительно въ назначенное время и, наконецъ, чтобы онъ полностью былъ доставляемъ въ Общество. Но одновременно съ этимъ, настаивая, чтобы этотъ сборъ полностью поступалъ въ Общество, Совѣтъ Общества считаетъ долгомъ указать, что онъ долженъ состояться исключительно изъ добровольныхъ пожертвованій прихожанъ, но ни въ какомъ случаѣ изъ какихъ либо отчисленій въ оный изъ иныхъ, имѣющихъ другое назначеніе церковныхъ доходовъ, въ виду тѣхъ многочисленныхъ потребностей, для удовлетворенія которыхъ существуютъ эти доходы.

Подробныя правила производства этого сбора изложены въ приложеніи 2. Съ своей стороны Общество ежегодно принимаетъ всѣ зависящія мѣры для того, чтобы облегчить производство этого сбора.

Но мѣстные Отдѣлы и Уполномоченные могутъ много содѣйствовать дѣйствительности этого сбора, принятіемъ на себя личнаго участія какъ для благовременнаго приготовленія къ этому сбору и для правильнаго его производства. Совѣтъ Общества, въ виду важности этого сбора для Общества, проситъ какъ Отдѣлы такъ и Уполномоченныхъ обратить на него особое вниманіе и все, что ими въ кругу ихъ дѣятельности по этому сбору будетъ сдѣлано, не можетъ не отозваться благотворно.

б) Кружечный сборъ посредствомъ особыхъ кружекъ Общества, установленныхъ, по усмотрѣнію отдѣла, у наружныхъ стѣнъ церквей или другихъ приличныхъ зданій, на точномъ основаніи установленныхъ для сего правилъ изложенныхъ въ приложеніи 3. Сборъ этотъ, при внимательномъ къ нему отношеніи, особенно относительно мѣстъ установленія кружекъ и постояннаго наблюденія за оными, можетъ дѣйствительно принести обществу не мало-важный и, что важнѣе, постоянный доходъ. Но при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что избраніе мѣстъ для установки кружекъ, счетъ высыпанныхъ денегъ, опредѣленіе доходности каждой кружки и перестановка ихъ требуетъ, при своей мелочности,

особой аккуратности и при этомъ введеніе его полезно лишь тамъ, гдѣ Отдѣлъ располагаетъ готовыми на такой трудъ членами, при этомъ Совѣтъ Общества считаетъ долгомъ присовокупить, что по его опыту кружка, не приносящая въ годъ до 3 руб., не окупаетъ производимыхъ на нее затратъ.

Уполномоченные не могутъ вводить кружечный сборъ иначе какъ съ разрѣшенія Совѣта Общества.

в) Сборы пожертвованій въ пользу Общества посредствомъ квитанціонныхъ книжекъ, сборныхъ листовъ и кружекъ. По выраженному желанію членами или посторонними лицами они, по усмотрѣнію Отдѣла, могутъ быть снабжены для сбора пожертвованій въ пользу Обществъ квитанціонными книжками или сборными листами, первыми преимущественно грамотные, а вторыми неграмотные.

Правила этого сбора подробно изложены въ приложеніи 4.

При выдачѣ какъ квитанціонныхъ книжекъ, такъ и сборныхъ листовъ слѣдуетъ, по мнѣнію Совѣта Общества, обращать особое вниманіе на нравственность и добросовѣстность получающихъ ихъ, не увлекаясь желаніемъ имѣть большее число сборщиковъ. Наблюденіе за ними и учетъ ихъ представляются крайне затруднительными, желающихъ же получить разрѣшеніе на сборъ всегда много. Большинство изъ сборщиковъ смотрятъ на такой сборъ прежде всего какъ на средство для жизни, передавая Обществу изъ собранныхъ ими денегъ лишь то, что признаютъ необходимымъ, чтобы ихъ не лишили права сбора; обыкновенно они предпочитаютъ кружки, которыя даютъ имъ возможность дѣйствовать вполне безконтрольно. Совѣтъ Общества доселѣ ни разу не давалъ разрѣшенія на сборъ, не наведя предварительно, черезъ мѣстнаго начальника губерніи, самыхъ точныхъ свѣдѣній о нравственности и благонадежности желающаго производить сборъ. Кромѣ того, сборщиковъ, не представляющихъ въ среднемъ ежегодно по сборнымъ листамъ 25 руб., а по кружкамъ 100 р., Совѣтъ лишалъ права производить сборъ отъ имени Общества.

Какъ видно изъ правилъ подобнаго сбора пожертвованій, уставлять его имѣютъ право лишь Отдѣлы и ни въ какомъ случаѣ отдѣльные Уполномоченные.

По § 2, п. 4.

Кромѣ вышеизложеннаго, Совѣтъ Общества былъ бы особенно признателенъ Отдѣламъ, если бы они обратили особенное вниманіе и, по возможности, приняли бы на себя:

а) Периодическія собранія Отдѣловъ, по возможности частыя и многочисленныя, для устнаго сообщенія о дѣятельности Общества и въ особенности Отдѣловъ, а также для докладовъ, тѣхъ, свѣдѣній, которыя могутъ интересовать собравшихся во имя Иерусалима и св. земли. Отчеты, сообщенія, и изданія Общества представляютъ достаточный матеріалъ для подобныхъ докладовъ. Живое слово ближе доходитъ до сердца, чѣмъ, печатное. Извѣстная торжественная обстановка также производитъ впечатлѣніе на слушающихъ, возбуждая ихъ вниманіе и сильнѣе врѣзываясь въ память.

б) Бесѣды и чтенія по тѣмъ же вопросамъ произносимыя въ церкви—духовными лицами и свѣтскими—въ специально назначаемыхъ для того собраніяхъ, производятъ то-же дѣйствіе, какъ и собранія Отдѣловъ, отличаясь отъ нихъ меньшею торжественностью. Чтенія по тому или другому изъ вышеписанныхъ вопросовъ могутъ быть, по усмотрѣнію Отдѣловъ, устраиваемы съ платою за входъ и бесплатныя, а также сопровождаться приличнымъ случаемъ пѣніемъ или показываніемъ туманныхъ картинъ. Такія чтенія могутъ быть подробнѣе и обстоятельнѣе докладовъ на собраніяхъ Отдѣловъ и вслѣдствіе того глубже посвящать интересующихся въ суть вопросовъ. Какъ на образецъ подобныхъ чтеній Совѣтъ Общества изъ своихъ изданій можетъ указать на: 4 выпуска Палестинскаго патерика, на 1 выпускъ древнихъ палестинскихъ обитателей П. Сладкопѣвцова; святая земля и Императорское Православное Палестинское Общества М. П. Соловьева; его же

Святая Земля и Россія; всѣ 5 выпусковъ Императорское Православное Палестинское Общество Θ. Грекова; по Святой Землѣ С. И. Пономарева; Недѣля въ Палестинѣ В. Н. Хитрова и его же къ Животворящему гробу Господню.

Къ этому Совѣтъ Общества долгомъ считаетъ присовокупить что по волѣ Августѣйшаго Предсѣдателя Общества устройствѣ, увеселительныхъ собраній и зрѣлищъ, съ цѣлью увеличенія денежныхъ средствъ Общества, ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо.

в) Продажа въ епархіальныхъ книжныхъ складахъ и лавкахъ, гдѣ таковыя имѣются, всѣхъ изданій Общества, списокъ которыхъ при семъ прилагается въ приложеніи 5, можетъ послужить существеннымъ подспорьемъ для распространенія свѣдѣній о Св. Землѣ и Обществѣ, въ особенности если способствовать къ распространенію дешевыхъ изданій Общества въ церковно-приходскихъ школахъ и попечительствахъ. Установленіе сношенія между епархіальными книжными складами и складомъ Общества будетъ зависетьъ всецѣло отъ соглашенія Отдѣловъ съ Совѣтомъ Общества.

г) Изданію Отдѣлами книгъ, брошюръ и листовъ объ Иерусалимѣ, Св. Землѣ и Обществѣ для продажи или бесплатной раздачи по усмотрѣнію Отдѣловъ. Изъ этихъ изданій наиболѣе желательны тѣ, которыя по своему изложенію и дешевизнѣ могутъ быть доступны для народа и распространяться среди него. Какъ на образецъ Общество можетъ указать изъ своихъ изданій: № 1. Палестинскаго листка, отдѣльные виды Св. града Иерусалима и Св. Земли и тѣ изъ изданій Общества (приложеніе 5), которыя стоятъ не дороже 10 к.

д) Помѣщенію въ мѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ всѣхъ свѣдѣній касающихся какъ отдѣловъ, такъ и Общества. Такое постоянное напоминаніе путемъ печати служитъ одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ распространенію свѣдѣній о вопросахъ, занимающимъ Общество, и поддержанію постояннаго интереса къ нимъ.

е) Продажа паломнических книжек на проѣздъ по удешевленной цѣнѣ въ Иерусалимъ, Варъ градъ, Синай и на Аѳонъ отъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ это установлено, по опредѣленной Обществомъ цѣнѣ, на точномъ основаніи установленныхъ для сего правилъ, изложенныхъ въ приложеніи 6. Удешевленіе пассажирскаго тарифа, вводимое съ 1-го декабря 1894 года, дало возможность расширить кругъ дѣйствія въ Россіи паломническихъ книжекъ; крайне желательнo было бы ввести продажу этихъ книжекъ отъ всѣхъ тѣхъ губернскихъ городовъ, гдѣ имѣются Отдѣлы Общества. Введеніе ихъ потребуетъ отъ Отдѣловъ наименѣе труда, ибо, какъ видно изъ правилъ для дѣйствія паломническихъ книжекъ, все это дѣло сосредоточивается въ Канцеляріи Общества въ виду необходимости расчета съ Правленіями желѣзныхъ дорогъ и Обществами пароходства.

Отдѣлы поэтому вопросу могутъ оказать содѣйствіе указаніемъ лицъ мѣстнаго Отдѣла, на которыхъ могла бы быть возложена продажа на мѣстѣ паломническихъ книжекъ; дѣло это вообще не трудное, но кропотливое и требующее особой аккуратности.

ж) Пріемъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій для отпращиванія, согласно воли и распоряженію жертвователей, во всѣ мѣста Св. Земли, на Синай и въ слѣдующіе три Аѳонскіе монастыря: Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій—на основаніи установленныхъ для сего правилъ изложенныхъ въ приложеніи 7. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что Общество не принимаетъ на себя доставленіе пожертвованій въ иныя, кромѣ вышеозначенныхъ, Св. мѣста и ни въ какомъ случаѣ дѣлаемыя въ малозвѣстныхъ Аѳонскіяхъ обители и келіи. Эти послѣднія пожертвованія въ случаѣ присылки ихъ по почтѣ должны быть возвращаемы обратно жертвователямъ, съ вычетомъ изъ нихъ израсходованнаго за пересылку.

Очерчивая, такимъ образомъ, главнѣйшій кругъ дѣятельности Отдѣловъ и Уполномоченныхъ, Совѣтъ Общества не полагаетъ,

что оный исчерпывается имъ вполне. Здѣсь изложены лишь тѣ мѣропріятія, которыя по настоящее время разработаны и введены въ дѣйствіе Обществомъ. Совѣтъ Общества глубоко убѣжденъ, что Отдѣлы и Уполномоченные, при ихъ сочувственномъ и внимательномъ отношеніи къ дѣламъ Общества, могутъ придумать еще многія другія мѣры для расширенія круга своей дѣятельности, но при этомъ Совѣтъ Общества просилъ бы ихъ не осуществлять таковыя, безъ предварительнаго съ нимъ соглашенія, дабы не лишить и другіе Отдѣлы возможности воспользоваться этими новыми предположеніями и не нарушать единства дѣйствій всего Общества.

По § 3.

Отдѣлы открываются когда въ извѣстной мѣстности имѣется не менѣе 10 членовъ Общества, изъявившихъ желаніе на открытіе Отдѣла. Эти 10 членовъ составляютъ первый совѣщательный Совѣтъ Отдѣла, при чемъ, въ случаѣ выбытія когонибудь изъ нихъ, мѣсто выбывшаго замѣщается Общимъ Собраніемъ Отдѣла на основаніи §§ 9 и 14 Высочайше утвержденнаго дополненія къ уставу Общества.

По § 5.

Дѣйствія Отдѣла распространяются на всю епархію и отъ его усмотрѣнія зависитъ въ кругъ дѣйствій Отдѣла имѣть особыхъ Уполномоченныхъ или открывать подчиненные епархіальному Отдѣлу уѣздные или приходскіе Отдѣлы.

Такіе уполномоченные Отдѣла, избранные изъ лицъ сочувствующихъ и понимающихъ цѣли Общества, могутъ оказать значительную пользу, облегчить трудъ Отдѣловъ и, дѣйствуя въ незначительномъ, имъ хорошо извѣстномъ районѣ, напр. уѣзда или уѣзднаго города, болѣе иныхъ мѣръ способствовать къ распространенію свѣдѣній объ Обществѣ. Но при этомъ Совѣтъ Общества считаетъ своею обязанностью указать на осторожность, съ которою такое избраніе должно производиться, ибо Уполномоченные

являются представителями не только Отдѣла, но и Общества, поэтому одного сочувствія дѣлу Общества еще не достаточно, требуется кромѣ того знаніе и пониманіе его цѣлей, ибо въ противномъ случаѣ они могутъ оказаться распространителями такихъ неточныхъ свѣдѣній, которыя вмѣсто пользы принесутъ лишь вредъ общему нашему дорогому дѣлу.

По § 12.

Представленія, деньги, вещи и отчеты на имя Совѣта Общества, Отдѣлы и Уполномоченные имѣютъ пересылать въ Канцелярію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, помѣщающуюся въ С.-Петербургѣ.

По § 13.

Отчетный годъ Общества, на основаніи § 88 Устава, считается съ 1 марта по 1 марта, этимъ должны руководствоваться Отдѣлы и Уполномоченные, а потому свой годовой отчетъ имъ предлагается представлять въ Совѣтъ Общества ежегодно не позже 1 мая.

Кромѣ того Отдѣлы и Уполномоченные имѣютъ представлять ежемѣсячно отчетъ о поступившихъ и израсходованныхъ ими суммахъ (приложеніе 8), съ слѣдующими къ оному документами и приложеніями, а также поступившими въ теченіи мѣсяца деньгами, которыя удобнѣе всего переводить чрезъ Отдѣленіе Государственнаго Банка, гдѣ таковыя имѣются.

На основаніи вышеизложеннаго, Совѣтъ Общества снабжаетъ Отдѣлы и Уполномоченныхъ, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, печатью, приходо-расходною книгою, квитанціонными книжками, сборными листами, брѹжками и паломническими книжками, а также своими изданіями, по которымъ Отдѣлы и Уполномоченные имѣютъ возможность своевременно слѣдить за дѣятельностью и настоящимъ положеніемъ дѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

**Раскладочная вѣдомость взносовъ на содержаніе въ 1895 году
духовно-учебныхъ заведеній Черниговской епархіи.**

По благочинію 1-го округа Новозыбковского уѣзда.

Название церквей.	Процентнаго сбора въ замѣнь свѣчнаго дохода.		На содержаніе ду- ховной семинаріи.		На содерж. епар- хіальнаго женскаго училища.		На содержаніе Ста- родубскаго духовн. училища.		12 руб. взноса на постройку Старод. училища.		15 руб. взноса въ уплату долга свѣч- ному заводу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Чудо-Михайловск. г. Новозыбкова.	23	—	6	54	14	95	32	9	18	—	20	—
Р.-Богород. замт. г. Новаго-Мѣста.	26	—	7	79	16	95	27	24	11	—	13	90
Введ. с. Деменки.	—	—	2	65	3	70	10	4	5	—	3	40
Рожд.-Богородич. с. Людкова	29	—	8	4	17	45	25	24	5	—	10	—
Покр. с. Замышева.	39	50	9	79	21	20	33	24	16	—	19	20
Михайл. с. Сняго- Колодезя	14	—	5	54	11	95	18	24	8	—	11	10
Сергіевск. с. Радо- нежская.	24	—	9	4	18	20	26	24	10	—	12	—
Р.-Богородичн. с. Старыхъ-Бобовичъ	24	—	7	79	16	95	26	24	13	—	13	70
Михайловская с. Новыхъ-Бобовичъ	36	—	9	54	22	70	32	24	16	—	19	30
Васил. с. Вышкова.	28	—	8	54	18	70	27	24	13	—	16	20
П.-Павловская с. Добродѣвки	8	—	4	4	7	70	14	24	3	—	3	—
Покр. п. Злынки.	6	—	4	54	6	70	14	24	3	—	2	60
Успен. с. Лысыхъ	25	—	8	4	16	20	28	24	7	—	10	—

Название церквей.	Процентнаго сбора въ замѣнъ свѣчнаго дохода.		На содержаніе духовной семинаріи.		На содерж. Благороднаго женскаго училища.		На содержаніе Стародубскаго духовн. училища.		12 руб. взноса на постройку Старод. училища.		15 руб. взноса въ уплату долга свѣчному заводу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Троицкая с. Спиридоновой-Буды . . .	31	—	8	54	17	70	27	24	13	—	15	80
Николаевская с. Щербиничъ	40	—	11	4	24	95	29	24	17	—	24	10
Михайл. с. Денисковичъ	48	—	11	54	22	95	37	24	18	—	25	80
Михайл. с. Рогова.	29	—	8	54	18	95	27	24	14	—	16	20
Р.-Богородичн. с. Фоевичъ	37	—	5	—	10	—	20	—	10	—	12	37
Михайловская с. Петратияки	—	—	4	54	9	95	12	24	5	—	6	73
Никол. с. Чолхова.	18	90 ^{1/2}	7	54	16	70	20	24	8	—	11	10
Христо-Рождеств. с. Гегманской-Буды .	36	—	8	4	18	45	32	24	16	—	19	20
Никол. с. Лакомой-Буды	26	—	7	54	15	30	20	24	8	—	10	60
Христо-Рождеств. с. Рыловичъ	35	50	9	54	21	20	27	46	15	—	19	20
Итого	583	90 ^{1/2}	173	74	369	50	568	15	252	—	315	—

По благочинию 4-ю округа Борзенскаго уезда.

Название церкви.	На содерж. Черн. мужскаго училища окружнаго.		На содерж. скар- хяльнаго женскаго училища.		На вспомогательные средства Чернигов. духовной семинари.		15 р. вѣноса на по- стройку общезгитя при Черн. дух. сем.		Внесено за сгорѣв- шую Степановскую церковь.		И Т О Г О.		Отъ причтовъ на по- стройку общезгитя при Черн. дух. сем.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Комаровской	64	95	54	78	14	74	23	—	5	—	162	47	5	—
Берестоведской.	62	95	52	78	13	74	22	—	5	3	156	44	5	—
Прохорской.	59	95	49	78	11	24	20	—	4	50	145	47	5	—
Бурковской.	25	95	16	78	5	24	12	—	3	—	62	97	5	—
Евлашевской	47	95	39	78	9	24	19	—	4	25	120	22	5	—
Смоляжской.	24	95	17	78	6	24	10	—	3	—	61	97	5	—
Бритаповской.	32	95	24	78	7	24	15	—	3	50	83	47	5	—
Кладьговской.	49	3	39	78	9	24	20	—	4	50	122	55	5	—
Воловицкой.	27	95	13	78	5	24	11	—	3	25	61	22	5	—
Сидоровской.	17	47	11	78	4	24	7	—	2	50	42	99	5	—
Олеповск. Вознесенской .	42	95	26	78	8	24	20	—	4	—	101	97	5	—
Олеповскъ Сумеоповской .	27	95	19	78	6	24	13	—	3	—	69	97	5	—
Степановской	27	99	13	30	6	74	—	—	—	—	—	—	—	—
Холменской.	17	43	11	78	4	24	7	—	2	50	42	95	5	—
Итого	530	42	393	44	111	86	199	—	48	3	1234	72	65	—

По благочинію 5-го округа Остерскаго уѣзда.

Название церквей.	25% взносъ.		На содерж. семин.		На доимей взноса въ содержаніе семинар. въ 1893 г.		На содержаніе Черниговскаго духовн. училища.		На содерж. епарх. хіальнаго женскаго училища.		15 руб. взноса въ управленіе свѣчнаго завода.		И Т О Г О .	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Смолинская	38	—	8	50	1	50	23	—	26	70	15	—	112	70
Максимовская	33	—	7	50	1	50	21	—	26	70	14	—	103	70
Соголовская	23	—	5	50	1	50	10	—	4	86	6	—	50	81
Моровская	34	—	8	50	1	50	11	—	25	70	13	—	93	70
Корпиловская	50	—	10	50	1	50	44	70	48	—	19	—	173	70
Выползовская	24	—	6	50	1	50	20	—	7	70	14	—	73	70
Бондаревская	23	—	5	50	1	50	6	—	5	70	6	—	47	70
Косачевская	30	—	7	50	1	50	20	—	23	70	14	—	96	70
Сивковская	12	—	4	50	1	50	14	—	10	70	5	—	47	70
Сорокошичская	41	—	9	50	1	50	51	—	13	70	18	—	136	70
Глубовская	50	—	11	61	1	61	187	58	171	—	35	—	447	20
Ошитковская	45	—	9	50	1	50	45	—	23	70	20	—	144	70
Новоселковская	20	—	7	25	1	50	22	—	11	70	12	—	74	45
Чернинская	45	—	9	50	1	50	45	—	23	70	19	—	143	70
Итого	468	—	111	86	21	11	520	28	423	91	200	—	1745	16

По благочинію 4-го округа Остерскаго уезда.

Названіе церквей.	21% сборъ въсто числ. свѣч. приб. на сод. д.-уч. зав. оп.		На содержаніе Чер- ниговской духовной семинаріи.		На постр. общж. при семин. по 15 р. отъ церк. на 1895 г.		На постр. общ. при семин. по 5 р. отъ церк. нед. за 1894 г.		На содерж. Черниг. муж. дух. училища въ 1895 г.		На содерж. Черниг. епарх. жен. учил. въ 1895 г.		И Т О Г О.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Крехаевской Троицкой .	44	—	9	—	5	—	5	—	30	7	20	45	113	52
Лѣтковской Николаев.	56	48	10	10	—	—	5	—	73	41	62	97	207	96
Евминской Р.-Богород.	46	—	9	66	30	—	5	—	34	81	43	89	169	36
Завимской Воскресенск.	53	—	7	70	5	—	5	—	69	55	39	58	179	83
Пуховской Покровской.	53	—	7	70	—	—	5	—	58	52	41	63	165	85
Погребской Успенской .	23	—	6	70	—	—	5	—	43	79	20	47	98	96
Сваромской Ильинской .	51	—	6	70	40	—	5	—	51	61	114	24	268	55
Тарасовичской Воскрес.	40	—	11	89	40	—	5	—	63	17	34	96	195	2
Жукинской Николаев. .	41	—	7	70	35	—	5	—	79	9	65	60	233	39
Низше-Дубчевск. Ал- Невской.	—	—	6	—	—	—	5	—	48	9	14	70	73	79
Рожновской Р.-Богород.	—	—	4	74	10	—	5	—	40	93	7	49	68	16
Рожевской Николаев. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	407	48	87	89	165	—	55	—	593	4	465	38	1774	39

Поступила въ продажу карта Черниговской епархіи, издавшая по благословенію Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, съ обозначеніемъ на оной: церквей, монастырей, часовень, духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, школъ грамоты и благочинническихъ округовъ, въ 7-ми краскахъ. Цѣна 1 р. 25 к. за экземпляръ, съ пересылкою 1 руб. 50 коп. Обращаться: Черниговъ, къ г. Секретарю Духовной Консисторіи.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ виду восслѣдованія **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія на разрѣшеніе всенародной подписки на сооруженіе въ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему **ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III, ВЕЛИКОМУ МИРОТВОРЦУ**, имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что пожертвованія на устройство памятника **ВЕЛИКОМУ ГОСУДАРЮ** принимаются мною въ зданіи Городской Управы ежедневно отъ 10 до 2 часовъ по полудни кромѣ не присутственныхъ дней.

Казначей мѣстнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста **А. Ханенко.**

Печ. дозв.: 27 января 1895 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатимовъ.* Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

Журналы Новгородсѣверскаго окружнаго училищнаго съѣзда депутатовъ духовенства, бывшаго въ декабрѣ 1894 года.

Журналъ № 1-й.

1894 г. декабря 10 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго окружнаго училищнаго съѣзда, испросивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, производили посредствомъ закрытой баллотировки выборъ предсѣдателя съѣзда, при чемъ оказался получившимъ большинство избирательныхъ шаровъ священникъ Іоаннъ Бугославскій.

Постановили: объ утвержденіи священника Бугославскаго въ должности предсѣдателя просить Его Преосвященство.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 10 декабря 1894 года послѣдовала така: „священникъ Іоаннъ Бугославскій утверждается предсѣдателемъ съѣзда Новгородсѣверскаго училища округа“.

Журналъ № 2-й.

1894 года декабря 10 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали прошеніе письмоводителя канцеляріи правленія Новгородсѣверскаго д. училища Константина Павленко объ увеличеніи получаемаго имъ жалованья на 40 руб. въ годъ въ виду того, что въ послѣднее время его канцелярскія обязанности осложнились.

Постановили: въ виду крайне скудныхъ средствъ округа ходатайство письмоводителя Павленко отклонить.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала така: „Утверждается“.

Журналь № 3-й.

1894 года декабря 10 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали прошеніе фельдшера училищной больницы Михаила Баглаева о томъ, чтобы вмѣсто отпускаемыхъ для его стола продуктовъ ему было выдаваемо денежное пособие въ размѣрѣ, какое сѣздъ признаеть возможнымъ.

Постановили: взаимнъ отпускавшихся для стола фельдшера продуктовъ ассигновать фельдшеру Багласву шестьдесятъ (60) руб. въ голъ столовыхъ, сверхъ получаемаго имъ жалованья. Удовлетворя ходатайство фельдшера Баглаева, депутаты сѣзда имѣли въ виду заявленіе члена правленія священника І. Обуховскаго объ очень усердномъ и добросовѣтномъ исполненіи фельдшеромъ Багласвымъ своихъ обязанностей.

На семъ журналь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Согласенъ“.

Журналь № 4 й.

1894 года декабря 10 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали заявленіе благочиннаго 2-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда отъ 8 декабря 1894 года за № 414, въ коемъ онъ ходатайствуетъ о сложеніи недоимки на содержаніе Новгородсѣверскаго духовнаго училища въ количествѣ 41 руб. 71 коп., въ томъ числѣ за церковью села Горокъ 40 руб. 83 коп. и за церковью села Погребокъ 88 коп. Недоимка эта образовалась вслѣдствіе того, что обѣ названныя церкви пострадали отъ пожара, первая въ 1887 году и вторая въ 1889 году.

Постановили: рекомендовать благочинному Рклицкому, въ случаѣ если дѣйствительно церкви сель Горокъ и Погребокъ не въ состояніи уплатить числящюся за ними недоимку, то, по заведенному порядку, разложить на благочинническомъ совѣтѣ эту недоимку на другія церкви округа.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пителима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Исполнить“.

Журналъ № 5-й

1894 года декабря 10 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали словесное заявленіе члена правленія училища священника Иоанна Обуховскаго слѣдующаго содержанія: „обязанности приходскаго священника въ такомъ многочисленномъ и разбросанномъ приходѣ, какъ мой приходъ, обязанности Благочиннаго, которыя въ послѣднее время значительно осложнились, лишаютъ меня возможности исполнять вполне аккуратно обязанности члена училищнаго правленія, тѣмъ болѣе, что живу я въ 12 верстахъ отъ Новгородсѣверска. Въ виду этого я нахожу себя вынужденнымъ отказаться отъ баллотировки въ должность члена правленія на слѣдующее трехлѣтіе“.

Цѣня труды члена правленія отъ духовенства священника Обуховскаго, состоявшаго въ этой должности 9 лѣтъ, цѣня ту добросовѣстность и усердіе, съ какими Обуховскій относился къ своимъ обязанностямъ, какъ члена правленія, депутаты съѣзда находятъ весьма справедливымъ вмѣстѣ съ крайнимъ сожалѣніемъ по поводу отказа священника Обуховскаго отъ должности члена училищнаго правленія выразить ему свою искреннюю и глубокую благодарность за его 9-ти лѣтнюю усердную и плодотворную для училища службу. Вмѣстѣ съ тѣмъ депутаты осмѣливаются смиреннѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить выраженіе такой благодарности съѣзда занести въ формулярный списокъ священника Обуховскаго.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пителима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 дек. 1894 г. послѣдовала такая: „Постановленіе по сему журналу представить отъ моего имени на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архимандрита Черниговскаго“.

Журналъ № 6-й.

1894 года декабря 10 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали заявленіе правленія училища о томъ, что въ семь 1894 году истекаетъ трехлѣтіе службы, а) членовъ училищнаго правленія, каковыми состояли градскій протоіерей Павелъ Флеровъ и священникъ с. Шептаковъ Іоаннь Обуховскій и б) кандидатовъ по членахъ, каковыми были священникъ Стефанъ Спановскій и священникъ Θεодоръ Садовскій, и что поэтому необходимо произвести выборы членовъ и кандидатовъ на новое трехлѣтіе. Депутаты посредствомъ закрытой баллотировки производили выборъ членовъ училищнаго правленія и кандидатовъ къ нимъ, при чемъ оказалось, что священникъ градской Благовѣщенской церкви Александръ Сіяльскій получилъ 7 избирательныхъ шаровъ, священникъ с. Мамекина Митрофанъ Туткевичъ — 7 избирательныхъ, священникъ градской Покровской церкви Іоаннь Бурковскій — 5 избират. и 2 неизбират., священникъ г. Чулатова Николай Илленко — 6 избирательныхъ и 1 неизбират. шаръ.

Постановили: просить Его Преосвященство священниковъ Александра Сіяльского и Митрофана Туткевича утвердить въ должности членовъ училищнаго правленія, а священниковъ Іоанна Бурковского и Николая Илленко — въ должности кандидатовъ къ нимъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала така: „Избранные утверждаются“.

Журналъ № 7-й.

1894 года декабря 11 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали заявленіе училищнаго правленія о добавкѣ вознагражденія учителю пѣнія за управленіе училищнымъ хоромъ. Постановили: просить училищное правленіе выдать учителю пѣнія въ вознагражденіе за управленіе училищнымъ хоромъ изъ суммы получаемой отъ свѣтскихъ лицъ за правоученіе въ томъ коли-

чествъ, въ какомъ оно признаетъ возможнымъ, такъ какъ и ученики свѣтскаго званія обучаются и бнню.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 8-й.

1894 года декабря 11 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго окружного училищнаго съѣзда производили посредствомъ закрытой баллотировки выборъ членовъ ревизіоннаго комитета, при чемъ оказалось, что священникъ села Печенюгъ Іоаннъ Лавровъ получилъ 7 избирательныхъ шаровъ, священникъ села Смичи Павелъ Кузминскій—5 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, священникъ градской Николаевской церкви Владиміръ Кучеровскій—4 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, священникъ села Колпинки Іоаннъ Орловскій 4 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Постановили: просить Его Преосвященство, священника Іоанна Лаврова утвердить въ должности предсѣдателя ревизіоннаго комитета, священниковъ Павла Кузминскаго и Владиміра Кучеровскаго—въ должности членовъ комитета и священника Іоанна Орловскаго—въ должности кандидата къ нимъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Избранные въ должности предсѣдателя ревизіоннаго комитета, членовъ и кандидата къ нимъ въ сихъ должностяхъ утверждаются“.

Журналъ № 9-й.

1894 года декабря 11 дня. Депутаты съѣзда слушали докладную записку помощника смотрителя училища Рклицкаго, которую онъ обращаетъ вниманіе депутатовъ на ущербъ для духовенства, происходящій отъ расхода на содержаніе двухъ училищныхъ моташадей, исчисляя его въ 500 руб., которыхъ можно не имѣть, а

въ замѣнѣ ихъ пользоваться, какъ для доставки воды, вывоза мусора изъ училищнаго двора, такъ и для поѣздокъ въ городѣ по дѣламъ училища наемными лошадьми, что обойдется почти въ половину дешевле противъ содержанія лошадей и кучера при нихъ. Постановили: принимая во вниманіе изложенное въ запискѣ помощника смотрителя училища Рклицкаго, производить въ 1895 году, въ видѣ опыта, доставку воды для училища, смотрителя училища, его помощника, вывозъ мусора изъ училищнаго двора и поѣздки по дѣламъ училища съ подряда; лошадей и заготовленный для нихъ кормъ продать и сумму, вырученную отъ продажи ихъ, записать на приходъ, а сбрую и всѣ экипажи хранить при училищѣ.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Постановленіе по сему журналу оставляется безъ утвержденія, такъ какъ заслушанныя депутатами сѣзда докладная записка г. помощника смотрителя не была предварительно заслушана въ училищн. правленіи. Предлагаю вопросъ этотъ обсудить сначала въ правленіи училища, а отсюда передать его на разсмотрѣніе будущему сѣзду“.

Журналъ № 10-й.

1894 года декабря 11 дня. Депутаты Новгородсверскаго окружнаго сѣзда слушали словесное заявленіе предсѣдателя сѣзда о. Іоанна Бугославскаго о томъ, что въ слѣдующемъ 1895 году 9-е декабря должно случиться въ субботу и что поэтому слѣдовало бы измѣнить срокъ собранія сѣзда будущаго 1895 года.

Постановили: открытіе окружнаго сѣзда въ слѣдующемъ 1895 г. назначить на 11 декабря.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Согласенъ“.

Журналь № 11-й.

1894 года декабря 11 дня. Депутаты отъ духовенства разсматривали представленную правленіемъ училища смѣту на содержаніе Новгородсѣверскаго духовнаго училища на 1895 годъ и, по надлежащемъ разсмотрѣніи, признали возможнымъ сократить ее въ нѣкоторыхъ частяхъ, а именно. по 1 § смѣты на отопленіе и освѣщеніе училищныхъ зданій правленію училища испрашиваетъ 1000 руб., заявляя, что цѣна на дрова возвысилась. Но такъ какъ цѣна на освѣтительные матеріалы (керосинъ) въ настоящее время не высока, да и матеріаловъ этихъ, по заявленію правленія въ 1895 году потребуются меньше (до 60 пуд. керосину и 1 пудъ стеариновыхъ свѣчей, вмѣсто 77 пуд. керосину и 2 пуд. свѣчей, израсходованныхъ въ 1893 году); то депутаты признаютъ достаточнымъ по сей статьѣ ассигновать 950 руб., каковая сумма на сей предметъ ассигнована была и на 1894 годъ. По § 2 смѣты на наемъ повара и служителей правленію училища испрашиваетъ 550 руб., заявляя, что нужно нанять помощника столовщику, такъ какъ одинъ столощикъ, на обязанности котораго, между прочимъ, лежитъ мойка чайной посуды и доставленіе изъ города блага хлѣба для учениковъ, живущихъ въ общежитіи, не можетъ управиться одинъ. Депутаты сѣзда полагаютъ, что доставка въ училище хлѣба можетъ быть совершаема комиссаромъ или хлѣбникомъ, у котораго забирается хлѣбъ, а при уборкѣ чайной посуды столовщику могутъ помогать другіе, свободные въ то время, служителя, а потому въ наймѣ помощника столовщику не видятъ никакой нужды. Кромѣ того, такъ какъ по журналу сѣздомъ 11 декабря за № 9 постановлено, что лошадей при училищѣ не будетъ, то и наемъ кучера является совершенно ненужнымъ. А потому на наемъ повара и служителей достаточно будетъ 450 р. По § 3 смѣты на содержаніе 2-хъ лошадей, ремонтъ сбруи, экипажей и проч. испрашивается 250 руб. Такъ какъ по тому же журналу отъ 11 декабря за № 9-мъ рѣшено, что въ будущемъ году лошадей при училищѣ не будетъ, то на доставку воды для нуждъ учи-

лица и для квартиры г. смотрителя училища, а также и его помощника (по 1 бочекъ въ день тому и другому), равно какъ и на наемъ извозника для служебныхъ разъездовъ достаточно 300 рублей. По § 4 на жалованье дѣлопроизводителю испрашивается 200, по § 5 на наемъ писмоводителя испрашивается 240, и по § 6 на канцелярскіе расходы испрашивается 100 р. Прибавка по симъ §§ смѣты испрашивается въ виду того, что дѣлопроизводство по училищу увеличилось вообще и въ частности—съ началомъ поступленія суммы на устройство новыхъ зданій для училища. Имѣя въ виду недостаточность средствъ церковей училищнаго округа, депутаты полагаютъ достаточнымъ ассигновать по симъ §§ смѣты столько же сколько было ассигновано на 1894 г., т. е. по § 4 120 р., по § 5 200 р. и по § 6 50 руб. По § 7 смѣты на содержаніе больницы испрашивается 200 р. Такъ какъ изъ отчетовъ за прежніе годы видно, что на содержаніе больницы въ годъ расходуется гораздо меньше,—въ 1893 году напр., по сей статьѣ израсходовано 137 р. 81 к., несмотря на то, что для больницы приобрѣтень пульверизаторъ, цѣною въ 22 р. 65 к., то депутаты на расходы по сей статьѣ считаютъ достаточнымъ 150 р. По § 11 смѣты на приобрѣтеніе пособій для наставниковъ и книгъ для чтенія ученикамъ испрашивается 100 руб. Такъ какъ на сей предметъ духовенствомъ ежегодно ассигнуется извѣстная сумма и бібліотека училищная въ настоящее время довольно значительна, то, ввиду недостаточности денежныхъ средствъ церковей, на расходы по сему предмету ассигновать 60 рублей. По тѣмъ же соображеніямъ и по § 12 смѣты на приобрѣтеніе учебниковъ для церковно-коштныхъ воспитанниковъ ассигновать только 100 руб., вмѣсто испрашиваемыхъ 125 руб. По § 14 смѣты на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ пищею, одеждою и проч. ассигновать испрашиваемую сумму 4800 р., но съ тѣмъ, чтобы на эту сумму устроены были для церковно-коштныхъ воспитанниковъ теплыя пальто, безъ исправленія на это отдѣльной суммы. По § 15 на ремонтъ училищныхъ зданій испрашивается

350 р. Такъ какъ въ настоящее время идетъ вопросъ объ устройствѣ новыхъ зданій для училища и крупныя расходы по ремонту теперешнихъ училищныхъ зданій не представляются крайне нужными, то на расходы по сему § смѣты считается достаточнымъ 250 рублей.

Такимъ образомъ смѣта на содержаніе училища въ 1895 году будетъ слѣдующая:

	Руб.
1. На отопленіе и освѣщеніе училищныхъ зданій . . .	950
2. На наемъ повара и 8 служителей	450
3. На наемъ водовоза, вывозку мусора и на служебныя разѣзды по училищнымъ дѣламъ	300
4. На жалованье дѣлопроизводителю	120
5. На наемъ письмоводителя	200
6. На канцелярскіе расходы	50
7. На содержаніе больницы и большихъ учениковъ . . .	150
8. На жалованье врачу	200
9. На жалованье фельдшеру	200
10. На жалованье учителю приготовительнаго класса . .	440
11. На приобрѣтеніе учебныхъ пособій для наставниковъ и книгъ для чтенія ученикамъ	60
12. На приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для церковно-коштныхъ учениковъ	100
13. На жалованье комиссару	180
14. На содержаніе въ 1895 году церковно-коштныхъ учениковъ: 35 полнокоштныхъ, по 85 р. въ годъ на каждого, и 35 полукоштныхъ, по 45 р. въ годъ на каждого, и утренній и вечерній чай для церковно-коштныхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи 250 р., всего	4800
15. На ремонтъ училищныхъ зданій и разные расходы по содержанію дома	250

	Руб.
16. На путевые расходы членамъ правленія отъ духовенства: а) священнику Александру Сіяльскому, живущему въ городѣ	25
и б) священнику Митрофану Туткевичу живущему, въ селѣ	50
17. На вознагражденіе монастырю за совершеніе богослуженія въ училищной церкви	100
<u>Итого</u>	<u>8625</u>

На жалованье надзирателямъ испрашивается 500 рублей, но, въ виду бѣдности церкви училищнаго округа, депутаты оставляютъ прежнюю ассигновку, по 200 руб. надзирателю 400

А всего 9025

Обращаясь къ источникамъ покрытія этой смѣты, депутаты остановились: а) на суммѣ, получаемой отъ свѣтскихъ лицъ за право ученія въ училищѣ и б) на вѣнчиковой суммѣ.

а) Изъ суммы, получаемой отъ свѣтскихъ лицъ за право ученія въ училищѣ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 18 октября 1873 г.—4 января 1874 г., по трехлѣтней средней цифрѣ поступления этой суммы, на покрытіе смѣты содержанія училища въ 1895 году назначается 893 руб.

б) Вѣнчиковая сумма, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, назначается на пособіе бѣднымъ ученикамъ; суммы этой въ училищѣ получается ежегодно около 1000 руб. Такъ какъ по § 14 смѣты назначено содержаніе на 35 полнокоштныхъ и на 35 полукостныхъ воспитанниковъ; то на выдачу пособія полукостнымъ воспитанникамъ и зачисляется часть вѣнчиковой суммы, имѣющей поступить въ училище въ 1895 году; суммы этой зачисляется 600 руб.

Недостающую сумму въ количествѣ 7532 руб. на покрытіе смѣты до ассигновать изъ средствъ церковей состоящихъ въ училищномъ округѣ.

Если означенную сумму 7532 руб. разложить на 251 церковь училищнаго округа, то взносъ отъ каждой церкви въ 1895 году будетъ по 30 руб. 1 коп., въ томъ числѣ: по 28 руб. 41 коп. суммы экономической и по 1 руб. 60 к. суммы надзирательской.

Постановили: если Его Преосвященству благоугодно будетъ утвердить означенную смѣту, то предоставить благочинническимъ совѣтамъ право произвести внутреннюю раскладку денегъ на каждую церковь, смотря по состоятельности церковей, съ тѣмъ, чтобы о.о. благочинные представили причитающуюся отъ ввѣренныхъ имъ благочинническихъ округовъ, по числу церковей, сумму въ правленіе училища въ первыхъ мѣсяцахъ имѣющаго наступить 1895 года.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 года послѣдовала такая: „Указанное въ семь журналъ смѣтное исчисленіе утверждается, за исключеніемъ § 3, котораго утвердить не нахожу возможнымъ. Расходъ по сему послѣднему § оставить прежній (250 р. на содержаніе лошадей и проч.), доколѣ вопросъ о ненадобности лошадей для училища, возбужденный, вопреки уставу, въ сѣздѣ о.о. депутатовъ г. помощникомъ смотрителя не будетъ предварительно спокойно и тщательно обсужденъ училищнымъ правленіемъ и уже *симъ послѣднимъ*, и притомъ *по утвержденіи* архіеремъ, не будетъ сланъ на разсмотрѣніе будущему сѣзду. Да и вообще считалъ бы необходимымъ, чтобы на будущее время сѣзды духовенства училищныхъ округовъ разсматривали вопросы по содержанію училищъ, предложенные на ихъ разсмотрѣніе резолюціями преосвященныхъ, согласно п. 3-му § 22-го устава дух. училищъ.“

1894 года декабря 11 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа разсматривали журналь ревизіоннаго комитета о повѣркѣ отчета съ документами по Новгородсѣверскому д. училищу за 1893 г. съ приложеннымъ къ оному отчетомъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ епархіальнаго вѣдомства по Новгородсѣверскому духовному училищу за 1893 г. и счетомъ суммъ епархіальнаго вѣдомства, израсходованныхъ по Новгородсѣверскому д. училищу въ теченіе 1893 года. При разсмотрѣніи журнала ревизіоннаго комитета сѣздъ обратилъ вниманіе: 1) на ст. 7 названнаго журнала, въ коей сказано: „такъ какъ на освѣщеніе всѣхъ жилыхъ помѣщеній училища израсходовано значительное количество керосину и стеариновыхъ свѣчей (77 пуд. керосину и 2 п. свѣчей), то запросить правленіе училища: какія жилия помѣщенія освѣщаются керосиномъ и какія помѣщенія—стеариновыми свѣчами. Изъ объясненія по этому поводу правленія училища видно, что всѣхъ лампъ для освѣщенія училищныхъ помѣщеній употреблялось: лампъ молній 9, лампъ большихъ 3, среднихъ 6 и малаго калибра 10. Стеариновыя свѣчи употреблялись для слѣд. помѣщеній: для училищнаго правленія, канцеляріи онаго во время засѣданій, для училищной церкви въ 1 и 2 отдѣлахъ для квартиры комисара, для больницы, для училищной бани во время мытья учениковъ и служащихъ“. Сѣздъ полагаетъ, что въ расходованіи освѣтительныхъ матеріаловъ училищное правленіе не всегда соблюдало желательную и возможную экономію. Подтвержденіе для такого своего мнѣнія сѣздъ находитъ, между прочимъ, въ томъ, что по смѣтѣ на 1895 г. правленіе испрашиваетъ ассигновку не на 77 пудовъ керосину, каковое количество было израсходовано въ 1893 году, а только на 60 пуд. По той же смѣтѣ испрашивается ассигновка только на 1 пудъ стеариновыхъ свѣчей, а не на два, каковое количество израсходовано въ 1893 году.

2)—на ст. 9 того же журнала ревизіоннаго комитета, въ коемъ

комитетъ обращаетъ вниманіе на то, что пріобрѣтенное училищнымъ правленіемъ въ 1894 г. сѣно оказалось не вполне доброкачественнымъ.

3— на ст. 6 журнала, изъ коей видно, что при покупкѣ нѣкоторыхъ продуктовъ для училищной экономіи и между прочимъ сѣна не всегда соблюдалась возможная экономичность. Кромѣ того сѣна въ 1893 г. было нужно, а именно— для двухъ лошадей болѣе 900 пудовъ.

Съѣздъ полагаетъ, что правленію слѣдовало бы относиться къ пріобрѣтенію продуктовъ для училищной экономіи съ большою осторожностію, соблюдать возможную экономію, имѣя въ виду скудость средствъ церкви училищнаго округа.

4— на § 3-й отчета, изъ коего видно, что по статьѣ сѣмты на содержаніе 2 лошадей, сбруи, экипажей и проч. правленіе допустило передержку сравнительно со сѣмтою на 185 р. 61 к.

5— на § 15 отчета, изъ коего видно, что по ст. сѣмты на ремонтъ училищныхъ зданій и разные расходы по содержанію дома правленіе допустило передержку въ 75 р. 28 копѣекъ.

Передержку по ст. 3 сѣмты правленіе объясняетъ общеструденностию содержать на ассигнованную сумму двухъ лошадей и кромѣ того пріобрѣтеніемъ въ 1893 г. значительнаго количества сѣна, часть котораго осталась къ 1894 г. Передержку на ст. 15 сѣмты правленіе объясняетъ исключительными расходами, сдѣланными въ 1893 году.

Съѣздъ неоднократно выражалъ желаніе, чтобы правленіе училища не допускало передержекъ по статьямъ сѣмты. Постановленія съѣзда по этому поводу были утверждаемы Его Преосвященствомъ. По поводу указанныхъ передержекъ сдѣланныхъ въ 1893 году съѣздъ еще разъ проситъ правленіе училища ни по какой статьѣ сѣмты не допускать перерасходованій, и передержекъ по одной статьѣ сѣмты не покрывать остатками по другимъ статьямъ.

6—на объясненіе правленія училища къ передержкѣ по ст. № 15 смѣты, изъ коего видно, что ремонтъ училищной церкви, именно устройство печи и побѣлка внутреннихъ стѣнъ на сумму 29 рублей сдѣланъ на счетъ училищной суммы.

Сѣздъ полагаетъ, что ремонтъ церкви, въ особенности мелочный, долженъ быть производимъ на счетъ церковныхъ доходовъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Читаль“.

Журналъ № 13-й.

1894 года декабря 12 дня. Депутаты духовенства слушали прошеніе помощника смотрителя Новгородсѣверскаго духовнаго училища Василія Рклицкаго, коимъ просить къ получаемымъ имъ деньгамъ на наемъ квартиры прибавить ему еще особыя деньги на наемъ и продовольствіе прислуги,—при этомъ помощникъ смотрителя ссылается на то, что смотритель училища ежемѣсячно получаетъ 4 руб. на наемъ прислуги и изъ училищной кладовой продукты на продовольствіе этой прислуги.

Въ уставѣ духовныхъ училищъ нѣтъ указанія, что смотритель училища и его помощникъ должны пользоваться прислугою отъ училища, а между тѣмъ изъ практики видно, что смотрителя училища, жившіе въ училищномъ корпусѣ, пользовались прислугою, которая нанималась и продовольствовалась на средства окружающаго духовенства. До настоящаго времени въ сѣздѣ не поступало подобнаго рода заявленій, а потому депутаты и не имѣли случая высказать свой взглядъ на это дѣло. Заслушанное прошеніе г. помощника смотрителя училища дать сѣзду случай высказать свое мнѣніе. Постановили, чтобы на будущее время ни г. смотритель училища, ни его помощникъ прислугою отъ училища не пользовались, такъ какъ на это не имѣется законныхъ основаній.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Новгородсѣверскаго, 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналь № 14-й.

1894 года декабря 12 дня. Депутаты Новгородсѣверскаго училищнаго округа слушали отношеніе правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища отъ 12 декабря за № 587, коимъ увѣдомляетъ, что всей суммы на устройство новыхъ зданій для училища поступило въ семь 1894 году по 1 декабря 6013 руб. 8 коп., изъ коей 945 руб. внесено въ сберегательную кассу Новгородсѣверскаго уѣзднаго казначейства и 4850 руб. отосланы въ Черниговское отдѣленіе государственнаго банка, съ израсходованіемъ 9 руб. 64 коп. почтовыхъ пошлинь, и что на означенныя суммы имѣются книжки: сберегательной кассы Новгородсѣверскаго казначейства за № 2619 и Черниговскаго отдѣленія государственнаго банка за № 37. По подлежащемъ освидѣтельствованіи приходо-расходныхъ книгъ, заведенныхъ для суммъ, поступающихъ на устройство новыхъ училищныхъ зданій, каковыя книги оказались вполне исправными и принимая во вниманіе распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 4 Епарх. Извѣстій за 1894 годъ,—Постановили: просить правленіе Новгородсѣверскаго духовнаго училища: а) сдѣлать сношеніе съ управленіемъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, чтобы причитающаяся за 1894 годъ сумма въ количествѣ 5000 руб. на устройство новыхъ училищныхъ зданій была внесена управленіемъ завода въ Черниговское отдѣленіе государственнаго банка на имя правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища, съ высылкою /о бумаги въ тоже правленіе и б) просить правленіе сего училища войти въ сношеніе съ правленіемъ Черниговскаго духовнаго училища о томъ, чтобы оно вопросъ касательно вноса отъ церкви Черниговскаго училищнаго округа 7843 руб. 75 коп. на устройство зданій для Новгородсѣверскаго училища предложило на обезуденіе ближайшаго окружнаго сѣзда.

На семь журналъ резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсверскаго, 31 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 15-й.

1894 года декабря 12 дня. Депутаты духовенства слушали заявленіе правленія Новгородсверскаго духовнаго училища объ ассигнованіи денегъ на сверхсметные расходы по училищу. Правленіе училища испрашиваетъ: 1) на вознагражденіе учителю пѣнія за управленіе хоромъ учениковъ 100 руб.; 2) на вознагражденіе завѣдующему училищною библіотекою 100 руб.; на покраску половъ, оконъ, дверей въ классныхъ комнатахъ и корридорахъ 50 руб.; 4) на починку и проaleyку крышь на училищныхъ зданіяхъ 100 руб.; 5) на устройство 5-ти классныхъ досокъ 100 руб.; 6) на наемъ квартиры для г. помощника смотрителя училища, отопленіе и освѣщеніе этой квартиры, наемъ прислуги и доставку воды 460 руб.; 7) на отопленіе и освѣщеніе квартиры г. смотрителя училища, на доставку воды и наемъ прислуги 300 руб. Крімъ того, правленіе училища заявляетъ, что въ помѣщеніи училищнаго правленія печи обветшали и ихъ, быть можетъ, лѣтомъ придется перестроить, на что правленіе училища предполагаетъ взять потребную сумму изъ остатка отъ 1894 г. Постановили: 1) по журналу отъ 11 декабря за № 7 учителю пѣнія предположено выдать вознагражденіе за управленіе хоромъ изъ суммы, получаемой отъ свѣтскихъ лицъ за право обученія въ училищѣ; а потому изъ суммъ окружнаго духовенства ассигновки на этотъ предметъ не производитъ; 2) По § 94-му училищнаго устава завѣдываніе училищною библіотекою лежитъ на обязанностяхъ смотрителя училища, при чемъ о вознагражденіи за это не говорится, а потому заявленіе училищнаго правленія по сему предмету отклонить, — вбо на ассигнованіе денегъ завѣдующему библіотекою нѣтъ законныхъ основаній; 3) на покраску половъ, оконъ, и дверей въ классныхъ комнатахъ и карридоровъ ассигновать 50 руб.; 4) на починку и проaleyку крышь

на училищныхъ зданіяхъ ассигновать 75 руб.; 5) на устройство новыхъ классныхъ досокъ ассигновки денегъ не производить, такъ какъ классныя доски по осмотру ихъ, оказались еще годными; 6) на наемъ квартиры для г. помощника смотрителя, отопленіе и освѣщеніе этой квартиры ассигновать только 300 руб., такъ какъ по журналу отъ 11 декабря за № 9 постановлено, что-бы вода въ квартиру помощника смотрителя доставлялась училищнымъ водовозомъ; 7) что-же касается заявленія его объ ассигнованіи денегъ на наемъ и продовольствіе прислуги, то заявленіе по сему предмету отклонить, такъ какъ въ уставѣ духовныхъ училищъ не говорится, чтобы смотрителю училища и его помощнику полагалась отдѣльная прислуга; 8) такъ какъ г. смотритель училища имѣетъ квартиру въ училищномъ зданіи, то и отопленіе и освѣщеніе этой квартиры должно быть отъ училища, а потому дрова для отопленія и керосинъ (а не свѣчи) для освѣщенія г. смотритель имѣетъ, по прежнему, получать изъ училищной экономіи. Во избѣжаніе же могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній просить правленіе училища вмѣнить въ непремѣнную обязанность училищному комиссару, чтобы количество дровъ и керосина, отпускаемыхъ для квартиры г. смотрителя точно записывалось въ отдѣльной тетради ¹⁾ 9) вопросъ объ ассигнованіи денегъ на наемъ

¹⁾ По этому пункту Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Новгородѣвскимъ въ журналѣ были сдѣланы слѣдующія замѣчанія: 1) «комиссаръ (служитель) не можетъ контролировать смотрителя. Само правленіе должно имѣть наблюденіе, чтобы количество дровъ и керосина, отпускаемыхъ для квартиры г. смотрителя, точно записывалось въ тетради». 2) интересно знать, какою единицею мѣры измѣрять количество дровъ? 3) «Слѣдуетъ правленію озаботиться избраніемъ эконома (согласно уставу, см. примѣч. къ § 105). Жалованье ему — 180 рублей комиссарскихъ, да рублей-бы 50 доасс игновать. Экономъ могъ бы состоять и священникомъ или діаконъ училищной церкви» 4) «замѣчанія мои на журналахъ предъявить будущему съѣзду».

и продовольствіе прислуги для г. смотрителя отклонить по тому же соображенію, по какому такой же вопросъ отклоненъ по заявленію г. помощника смотрителя. Наконецъ, если окажется нужда ремонтировать печи въ помѣщеніи училищнаго правленія, то расходъ на это произвести изъ суммы, ассигнованной по § 15 смѣты на ремонтъ училищныхъ зданій. Такимъ образомъ на экстраординарные расходы ассигнуется 425 руб., да по журналу на отъ 10 декабря за № 3 столовыхъ денегъ фельдшеру училища 60 руб. ¹⁾, всего 485 руб., по 1 руб. 94 коп. отъ каждой церкви округа.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсверскаго 29 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „По п. 1. Согласенъ. По п. 2. Ходатайство правленія подлежить удовлетворенію, хотя сумма вознагражденія и можетъ быть уменьшена, но не болѣе какъ на 25 р., съ тѣмъ однако, чтобы завѣдываніе бібліотекою подъ строгимъ, согласно уставу, контролемъ смотрителя, было правленіемъ передано, съ утвержденія архіерея, одному изъ учителей. По п. 3 4 и 5. Согласенъ. По п. 6. Такъ какъ для помощника смотрителя по штату положена казенная квартира, то съѣздъ долженъ удовлетворить личную просьбу помощника смотрителя и ассигновать прежнюю суму въ 350 руб.; а на будущее время, если окажется болѣе выгоднымъ, *нанимать* для него приличное помѣщеніе. По п. 7 Согласенъ, ибо помощникъ смотрителя, если бы жилъ въ общежитіи или казенномъ помѣщеніи естественно могъ бы пользоваться и служителемъ (хотя бы за незначительное вознагражденіе дополнительное отъ себя), чего въ данномъ случаѣ нѣтъ. По п. 8, 9 и 10. Согласенъ“.

Журналь № 16-й.

1894 года декабря 12 дня. Депутаты съѣзда Новгородсверскаго училищнаго округа слушали прошеніе предсѣдателя времен-

¹⁾ «но съ тѣмъ, чтобы онъ жилъ при больницѣ, а не въ городѣ. Епископъ Питиримъ».

наго ревизіоннаго комитета, священника о. Іоанна Лаврова о вознагражденіи его за трудъ по поѣздкѣ въ г. Новгородѣверскъ для ревизіи училищнаго имущества въ продолженіи предыдущихъ четырехъ лѣтъ. Постановили: такъ какъ трудъ членовъ ревизіоннаго комитета сопряженъ съ непремѣннымъ расходомъ по поѣздкѣ ихъ для ревизіи училищнаго имущества, то признать трудъ членовъ ревизіоннаго комитета заслуживающимъ вознагражденіи, для чего и ассигновать для двухъ членовъ ревизіоннаго комитета, живущихъ въ солѣ, по 20 руб. въ годъ каждому, начиная съ 1895 года. Третьему же члену ревизіоннаго комитета живущему въ г. Новгородѣверскѣ вознагражденіи не ассигновать, а просьбу священника Лаврова о вознагражденіи его за труды прежнихъ 4 лѣтъ отклонить, выразивъ ему благодарность съѣзда за безвозмездный трудъ по должности члена ревизіоннаго комитета. Ассигнованные деньги на вознагражденію 2 членовъ ревизіоннаго комитета просить правленію училища выдавать изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ.

На семь журналѣ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородѣверскаго, 31 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 17-й.

1894 года декабря 12 дня. Депутаты съѣзда Новгородѣверскаго училищнаго округа рассматривали вѣдомость о расходѣ суммъ епархіальнаго вѣдомства по 1 декабря 1894 года. Въ помянутой вѣдомости между прочимъ значится: согласно журнальному постановленію училищнаго правленія отъ 20 января 1894 г. за № 40, выдано учителю русскаго языка Николаю Зѣнькову 150 руб. Въ журнальномъ же постановленіи училищнаго правленія говорится, что такая ассигновка учителю русскаго языка г. Зѣнькову 150 руб. изъ остаточныхъ суммъ сдѣлана училищнымъ правленіемъ по заявленію г. смотрителя училища на основаніи циркуляра Св. Синода. Въ Синодальномъ же циркулярѣ говорится, что преподаватели русскаго языка въ духовныхъ учи-

лицахъ, сравнительно съ другими учителями, не получаютъ такого вознагражденія за свои труды, какъ учителя древнихъ языковъ и другихъ предметовъ и что эти обстоятельства побуждаютъ многихъ опытныхъ учителей русскаго языка искать перехода на другіе предметы въ ущербъ учебному дѣлу и правильной постановкѣ преподаванія русскаго языка, Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: „разрѣшить правленіямъ духовныхъ училищъ назначать вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ будутъ находиться остаточныя суммы по всѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ наличнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ по состоянію сихъ остатковъ окажется возможнымъ, но не свыше 150 руб. въ годъ каждому“. Изъ разсмотрѣнія же бумагъ объ оставленіи учителемъ Зѣньковымъ преподаванія русскаго языка и по занятію учителемъ Зѣньковымъ другаго предмета въ семь же училищъ оказалось, что учитель Зѣньковъ о переводѣ его на другой предметъ подалъ прошеніе въ декабрѣ 1893 года и зачисленъ на просимое мѣсто 13 января 1894 года, о чемъ было извѣстно и г. смотрителю. Слѣдовательно ассигновка учителю Зѣнькову добавочныхъ 150 руб. была сдѣлана уже послѣ перехода его на другой предметъ и такимъ образомъ несогласна съ циркуляромъ Св. Синода, на который ссылался г. смотритель, заявляя объ ассигновкѣ учителю Зѣнькову добавочныхъ 150 рублей. Такой расходъ остатковъ училищныхъ суммъ съѣздъ признаетъ нежелательнымъ въ виду бѣдности училищнаго округа.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Пятирама, Епископа Новгородсѣверскаго, 31 декабря 1894 г. послѣдовала такая: „Вопросъ объ отѣнкѣ преподавательской дѣятельности не подлежитъ вѣдѣнію съѣзда и расходъ произведенный правленіемъ въ 150 руб. преподавателю Зѣнькову за предшествующую его полезную дѣятельность считать правильнымъ. Правленію училища рекомендуется только на будущее время съ особымъ разборомъ относиться къ вопросамъ о денежномъ вознагражденіи служащихъ въ училищѣ.“

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 февраля ——— къ № 3^{му} ——— 1895 года.

Содержаніе: Слово въ день Срѣтенія Господня.—Одно изъ средствъ къ устраниенію умственного одиночества и его вредныхъ послѣдствій изъ жизни сельскаго пастыря.—Нѣсколько словъ о „Домѣ Трудолюбія“.—О миссіонерскихъ приѣмахъ при бесѣдахъ съ сектантами и раскольниками.—Епархiальная хроника.—Объявленія.

Слово въ день Срѣтенія Господня.

*Да умру отыгнѣть, понеже видѣхъ лице
Твое (Быт. 42, 30).*

Тяжкихъ испытаній переполнена была благочестивая и добродѣтельная жизнь ветхозавѣтнаго патріарха Іакова; много горя перенесъ онъ, многія тяжкія обстоятельства жизни не разъ до глубины потрясали душу его: смерть любимой Рахили, гнусное преступленіе старшаго сына, оскорбительное поведеніе другихъ дѣтей, потеря Іосифа—все это лишь немногія прискорбныя событія, слѣдовавшія въ жизни Іакова одно за другимъ. Въ особенности тяжелою была для него мысль о потерѣ сына: *спиду къ сыну моему, сътуя, во адъ*, говорилъ онъ. Болѣе 20 лѣтъ томилъ его эта мысль о потерѣ сына.—Но были и минуты радости

для патріарха, по полученіи которыхъ онъ ничего уже лучшаго не ожидалъ для себя и считалъ возможнымъ спокойно умереть. Таковую радость, такое счастье испытывалъ онъ, когда узналъ, что любимый сынъ его Іосифъ живъ. Какова же была радость его, когда увидѣлъ онъ того, кого считалъ давно погибшимъ: слезами Радости орошая старческое лице свое, онъ обнималъ, онъ цѣловалъ его; растроганный до глубины души, онъ не въ состояніи былъ говорить много: *да умру отнынѣ, понеже видѣхъ лице твое, еще бо ты еси живъ*, сказалъ онъ.

И въ самомъ дѣлѣ, какой большей радости могъ онъ ожидать для себя, какъ не той, что сынъ его спасенъ, что онъ живъ, и что этотъ сынъ его сослужилъ великую службу—спасъ отъ голодной смерти не своихъ только, но и всю землю Египетскую. И это такъ утѣшило благочестиваго старца, что, получивъ чаемое и не ожидая ничего большаго, считалъ возможнымъ умереть спокойно.

Іосифъ—свѣтъ и радость Іакова—прообразъ Христа Спасителя—Свѣта во откровеніе языковъ, этой Славы всего Израиля. Какова же должна была быть радость для людей увидѣть Христа Господня, эту жизнь и спасеніе для всѣхъ людей. „Изгнаніе изъ райа прародителя нашего, говоритъ Григорій Двоесловъ, произвел бѣдствіе слѣпоты и отчужденія“ отъ Бога, которое тяготѣло надъ людьми. Съ тѣхъ поръ во тьмѣ блуждало челоуѣчество, даже до времени пришествія Христова, этого *свѣта во откровеніе языковъ*. Не исполнялись обѣтованія Божіи народу Израильскому, пока не явился Христосъ—*кончина закона* (Рим. X, 4), и пророковъ; погибель ожидала всѣхъ, доколѣ не возсіялъ Онъ—свѣтъ и спасеніе всѣхъ. Но это отъ вѣка опредѣленное спасеніе людей должно было совершиться не вдругъ: къ принятію его нужно было подготовить челоуѣчество. И понятно съ какимъ нетерпѣніемъ, съ какимъ благоговѣйнымъ трепетомъ слѣдили нѣкоторые избранники Божіи за всѣми малѣйшими признаками прише-

ствія Искупителя. Къ числу такихъ избранныхъ принадлежалъ и старецъ Симеонъ, человекъ *праведный и благочестивый*, обиталище Духа Святаго. Симъ Духомъ Святымъ обѣщано было Симеону не видѣть смерти прежде чѣмъ не увидитъ онъ Христа Господня. И чаялъ старецъ этой утѣхи Израиля, онъ слѣдилъ за признаками пришествія Христова. Зналъ ли онъ о радости, возвѣщенной Ангеломъ пастырямъ, слышалъ ли о поклоненіи волхвовъ родившемуся Господу, — неизвѣстно; но онъ вѣрилъ, что вѣра его станетъ видѣнъ, онъ надѣялся увидѣть Ожидаемаго всѣми, дожить до времени пришествія Мессіи. Давно исполненный дней, давно пережившій далеко за обычный даже крайній предѣлъ жизни людей, давно убѣленный сѣдиною, симъ знакомъ жизненнаго опыта и мудрости, онъ окрыленъ юношескимъ желаніемъ дожить до времени, ему обѣщаннаго. Какова же была радость его, когда, получивъ новое откровеніе отъ Бога, пришелъ онъ въ церковь для встрѣчи Христа. Забывая свою старость, быстро поспѣшаетъ онъ, напрягаетъ одряхлѣвшія мышцы свои и, радуясь духомъ и поклонившись, воспринимаетъ на старческія руки Богомладенца *отпусти, зовый, раба, Владыко, ибо очи мои видѣста спасеніе Твое*. Радость и счастье его настолько велики, что ему нечего было болѣе ожидать на землѣ. Прежде желалъ онъ жить, чтобы увидѣть Господа, теперь желаніе его исполнилось, — онъ видѣлъ Его своими глазами, принялъ Его на руки свои. Радость, которую онъ чувствовалъ при видѣ Младенца, обняла все существо его. Онъ понималъ, что сей держимый имъ Младенецъ есть Самъ Вседержитель, содержащій вся рукою Своею, съ пришествіемъ Котораго толикія блага низойдутъ на всѣхъ людей. Мало этого. Вся рѣчь то, приводимая Евангелистомъ, ясно показываетъ, что онъ видѣлъ не то только, что было предъ его глазами, но провидѣлъ и будущее сего Младенца, и даже отдаленное будущее, судьбу вѣрующъ и невѣрующихъ въ Него. Держа на рукахъ Божественнаго Младенца, онъ пророческимъ взоромъ въ то же время стоялъ у креста провидѣлъ, какъ на крестѣ сей Младенецъ отдастъ душу Свою,

грѣхи людей, видѣлъ вѣру въ Спасителя въ однихъ, въ другихъ— невѣріе, видѣлъ даже безутѣшную скорбь Богоматери при страданіяхъ Своего Божественнаго Сына, видѣлъ пречистую кровь, истекающую изъ прободеннаго ребра Иисупителя, омывающую грѣхи людей. Посему не страшится онъ и самой смерти, этого общаго удѣла земнородныхъ.—онъ держитъ на рукахъ своихъ Источника жизни и спасенія всѣхъ. И какъ желаніе патріарха Іакова вознаграждено было радостью объ обрѣтеніи сына, такъ чаяніе праведнаго Симеона вознаграждено тѣмъ, что онъ увидѣлъ ожидаемое имъ спасеніе.

Итакъ спасеніе—предметъ чаянія праведнаго Симеона, какъ и всей лучшей части народа Божія. Симеонъ зналъ ветхій завѣтъ, приготовлявшій людей къ принятію Мессіи, онъ зналъ, въ чемъ дѣйствительная слава Его. Мессія долженъ сообщить человѣку, такъ могъ разсуждать онъ, высшія блага, которыхъ не въ состояніи дать земля, каковыиъ Онъ и изображенъ въ пророчествахъ и прообразахъ,—этотъ Мессія—Властелинъ, Богъ крѣпкій, Отецъ будущаго вѣка. Онъ—Творецъ неба и земли, Царь и Владыка Ангеловъ, Онъ—великаго совѣта Ангель—Самъ Богъ во плоти. Такъ, хотищу Симеону, скажемъ словами пѣсни церковной, отъ нивѣшняго вѣка преставитися прелестнаго, Господь Иисусъ вдался, яко Младенець тому, но познался ему и Богъ совершенный, Неприступнаго бо, яко Бога, зряше всѣмъ приступнаго человѣка, и потому поражался неизреченной премудрости Божіей. Онъ ясно видѣлъ вѣрою, что самъ высокій Богъ на земли явился смиреннѣйшій человѣкъ для того, чтобы привлечь всѣхъ къ высотѣ, на небо. Сего Спасителя людей онъ ожидалъ, сего примирителя людей съ Богомъ; началу сего дѣла спасенія теперь радуется.

Но если праведный Симеонъ вѣровалъ въ грядущаго Мессію—Богочеловѣка, то Христіанинъ вѣруеть уже въ пришедшаго; если онъ чаялъ увидѣть Спасителя міра, то Христіанинъ вѣруеть уже и въ то, что самъ Спасителемъ дѣло спасенія людей уже

совершенно. Христiанинъ знаетъ Христа не воплотившагося только и вочеловѣчившагося, но и пострадавшаго за людей и погребеннаго; знаетъ Его смертію Своею поправшаго смерть и воскресшаго въ третій день по писаніемъ; знаетъ Его восшедшаго на небо и сѣдшаго одесную Бога и Отца. Христiанинъ не боится силы дѣйствующаго въ немъ грѣха: Христосъ Иисусъ осудилъ во плоти Своей грѣхъ, отнялъ у грѣха силу, и насъ сдѣлалъ побѣдителями его. Сынъ Божій совершилъ это дѣло тѣмъ, что, предавъ на смерть Свою безгрѣшную плоть за грѣхи міра, далъ намъ возможность получать прощеніе совершенныхъ нами грѣховъ и тѣмъ, что явилъ въ себѣ безгрѣшную плоть и, учредивъ таинства въ основанной Имъ святой церкви для общенія съ Собою, далъ намъ возможность, далъ намъ силу побѣждать грѣхъ, чтобы не дѣлать другихъ грѣховъ. Что же можетъ смущать христiанина, когда упраздненъ даже послѣдній врагъ его, когда онъ, живя въ общеніи съ Господомъ, чрезъ то самое владѣетъ такимъ сокровищемъ. Не должно ли это всегда служить источникомъ радости для христiанина? Прощеніе грѣховъ, сила противостоять грѣху и другіе *начатки Духа* (Рим. 8, 23), по Апостолу, какъ-то, миръ совѣсти, синоннее дерзновеніе къ Богу, а въ иныхъ и особые дары Святаго Духа, особенно въ первенствующей церкви Христовой,—все это такія блага, о которыхъ не-христiанину и судить невозможно, какъ нельзя слѣпому видѣть свѣта. Но это не все. Христiанинъ знаетъ Христа, одесную Бога и Отца сѣдшаго. Тамъ *на небесахъ и наше житіе*, говоритъ Апостоль. Оттуда и *Спасителя ждемъ Господа Иисуса Христа, Иже преобразитъ тѣло смиренія нашего, яко быти ему сообразну тѣлу славы его* (Филип. 3, 21). „Пусть нѣкоторые не вѣрятъ будущему, говоритъ св. Златоустъ, но они ничего не могутъ сказать противъ благъ, уже дарованныхъ (христiанину), какъ то; давней Божіей любви, оправданія, славы“. Христiанину дано многое, многое, а обѣщано еще больше: *надъясъ, терпѣніемъ ждемъ* (Рим. 8, 25) онъ, по Апостолу, этого лучшаго. И это будетъ, когда придетъ великій

день къ живущимъ на землѣ. Не потеряли значенія слова Господа: *будите, яко же рабы, чающіе Господа своего*; нельзя подражать тѣмъ, которые говорятъ: *не абіе пріидетъ Господь*. Не то, конечно, важно, чрезъ десятки ли, сотни, или тысячи лѣтъ придетъ Онъ, чаявіе наше, — важно то, что Онъ придетъ, что мы должны ожидать Его пришествія, какъ совершенія Его царства, что мы должны жить въ постоянномъ памятованіи, въ вѣрѣ и надеждѣ этого будущаго. И самое начало церкви Христіанской — не въ великомъ ли созерцаніи будущаго? Она искуплена въ надеждѣ и поэтому самому направляетъ всю настоящую дѣйствительность къ будущему міру. Таковы радости Христіанина, таковы его надежды. Такая вѣра и такая надежда побуждаютъ Христіанина ежечасно взывать къ Господу: *ей, гряди, Господи Іисусе!* и сама кончина такого Христіанина не можетъ быть исполнена смущенія и страха: она и бываетъ безболызненною, непостыдною, мирною, съ надеждою дать добрый отвѣтъ и на страшномъ судѣ Христовомъ, о чемъ такъ усердно всегда молится и св. церковь. Да, это великая награда за вѣру въ Господа, надежду на исполненіе обѣтованій Божіихъ и любовь къ Богу и ближнимъ; это награда и въ то-же время залогъ того, что вѣрность Богу до смерти дастъ Христіанину *вѣнецъ жизни* на небесахъ. Что же, поэтому, невѣріе въ Господа нашего Іисуса Христа? что же, поэтому, сомнѣніе въ истинахъ св. вѣры, происходящія отъ гордости и кичливости ума, отъ упорнаго нежеланія вѣровать для того, чтобы отдаваться наслажденію благами только этого міра? Такого рода людямъ не найти ни здѣсь на землѣ, ни тамъ въ загробной жизни и малѣйшей доли того, что находитъ душа праведника.

Христіанинъ! къ тебѣ слово, Страхись унижать Божественное лицо Христа Спасителя твоего, бойся уничтожать дѣло Его, потому что это было бы признакомъ того, что Онъ, Спаситель твой, послужилъ къ твоему паденію, напротивъ, вѣруй въ Него отъ чистаго сердца, твердо стой за исповѣданіе твоей вѣры, чтобы Онъ былъ возстаніемъ для тебя. Храни неслабно эту живую вѣру

въ Него, всегда живаго, крѣпко надѣйся на Него, зная, что съ Нимъ, и только съ Нимъ, укрѣпляющимъ тебя Иисусомъ, не тяжело никакія скорби и жизненные трудности: слабый Младенецъ, Симеономъ *руконосимый*, есть въ то же время *Богъ* всемогущій, *любящимъ* Котораго, по Апостолу, *все служитъ ко благу*, какъ и показала это жизнь св. Апостоловъ, мучениковъ и всѣхъ подвижниковъ вѣры. Не бойся прошлаго, *задняя забывая*,—оно заглажено; не страшись настоящаго—оно измѣнится въ свѣтлое будущее. И такая радостная увѣренность въ Него обезонасила бы многихъ, многихъ отъ чувства унынія, тоски, которые такъ страдаетъ наше время; отъ неузнанія дорожить драгоценнымъ временемъ, даннымъ намъ, удалила бы отъ многихъ мысль о бесполезности нашихъ трудовъ, и, вмѣсто обычнаго: „все бесполезно, даже безцѣльна самая жизнь“, поселила бы охоту къ труду и заставила бы знать, что *не напрасны труды наши о Господь*. Всѣ загадки жизни каждаго отдѣльнаго человѣка разрѣшились бы проще; всѣ темные пути, которыми ведутъ насъ Господь, освѣтились бы, если бы человѣкъ всегда пребывалъ въ той мысли, что наступитъ такой день, въ который все прояснится, такое время, когда на обновленной землѣ будетъ радость, миръ и правда Божія. Да, мысль о томъ, что придетъ судъ, что придетъ день, въ который судить Богъ землю правдою, должна бы, кажется, потрясать сердца людей и пробуждать отъ сна равнодушнаго и даже презрительнаго отношенія къ христіанству, этому чудному учрежденію на землѣ Святѣйшаго Трѣхъипостаснаго Бога. Въ вѣрующихъ она и производитъ истинное *терпѣніе упованія*, терпѣніе въ страданіяхъ, бодрость и отвагу въ борьбѣ съ врагами нашего спасенія, вѣрность въ нашихъ дѣлахъ и отношеніяхъ къ другимъ, и придаетъ больше увѣренности въ побѣдѣ во всѣхъ многоразличныхъ нашихъ нуждахъ.

Такъ ясно представляя себѣ это будущее, Христіанинъ, живя еще на землѣ, предвкушаетъ уже блага небесныя, *ихъ же око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце человѣку не взыдоша*, по Апо-

толу. И когда услышитъ такой Христіанинъ голосъ, призывающій его отсюда, онъ идетъ спокойно, радостно, какъ дитя на зовъ любимаго отца, туда, гдѣ Христосъ — его сокровище.

Не боится онъ и смерти тѣлесной, ибо вѣрою уже видѣлъ лицо Его и дѣло искупленія, совершеннаго Имъ; онъ знаетъ Его *Бога не мертвыхъ, но Бога живыхъ*, и терпѣніемъ часть жизни будущаго вѣка съ Нимъ, Господомъ своимъ, какъ вѣрный рабъ, по слову Его: *иднѣже есмь Азъ, ты и слуга Мой будеть* Аминь.

Епископъ *Питиримъ*.

Одно изъ средствъ къ устраненію умственнаго одиночества и его вредныхъ послѣдствій изъ жизни сельскаго пастыря.

Нерѣдко изъ среды сельскаго духовенства слышатся жалобы на скуку жизни деревенской, — на отсутствіе хорошихъ книгъ, — просвѣщеннаго общества, какъ на такія условія, которыя постепенно отучаютъ нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ отъ интереса къ явленіямъ общественной жизни, — толкаютъ ихъ изъ области идеаловъ и возвышенныхъ стремленій на тропу мелочныхъ житейскихъ интересовъ... Кто наблюдалъ внимательно и близко, сельскую жизнь, тотъ едва ли откажется согласиться съ горькой справедливостью этихъ жалобъ. Каждый священникъ есть лицо, въ той или другой степени, образованное, развитое, знакомое со многими запросами и цѣлями повше удовлетворенія обыденныхъ нуждъ, — интересующееся движеніями современной мысли и науки.. Въ силу такихъ то качествъ, онъ естественно тяготеетъ къ кружку людей, отъ которыхъ можно было бы получить откликъ на тѣ или другіе внутренніе запросы — и помощь при рѣшеніи многихъ сложныхъ вопросовъ пастырской жизнедѣятельности; если же окружающая дѣйствительность даетъ отрицательный отвѣтъ на это его законное стремленіе, то, одинокому умственно, пастырю часто приходится испытывать внутреннюю неудовлетворенность, скуку

и вообще чувства и настроенія, задерживающія въ немъ развитіе душевной жизни и общественной дѣятельности. Но если гдѣ, то въ средѣ пастырей, призванныхъ стоять во главѣ религіозно-нравственной жизни народа, такое печальное явленіе особенно нежелательно. Поэтому-то, мнѣ кажется, вполне позволительно предложить взаиманію духовенства средство, могущее въ значительной мѣрѣ избавить многихъ его членовъ отъ умственного одиночества и его вредныхъ послѣдствій, напримѣръ, скуки, отсталости и т. д. тѣмъ болѣе, что то средство, которое я имѣю въ виду, по своей несложности, едва-ли можетъ встрѣтить серьезныя препятствія при своемъ практическомъ осуществленіи. Почему бы духовенству того или другого округа не связжаться по очереди другъ къ другу, разъ или два въ мѣсяць съ цѣлю освѣжиться умственно въ живой братской бесѣдѣ, почитать хорошую книжку, дѣльную статейку, обсудить то или другое явленіе общественной жизни, имѣющее отношеніе къ задачамъ пастырства? Гласить же пословица: „умъ хорошо, а два лучше“, и другая вторить ей: „одинъ въ полѣ не воинъ“... Справедливость ихъ провѣрена вѣковымъ опытомъ народа, и обѣ онѣ вполне примѣнимы къ положенію пастырей Церкви, которые содержаніемъ своего долга,—своихъ задачъ и цѣлей,—побуждаются имѣть между собою тѣсное, умственно-нравственное общеніе.

Непосредственному наблюденію всякаго священника подлежатъ нѣсколько сотъ душъ человѣческихъ; слѣдовательно, онъ всегда получаетъ множество самыхъ разнородныхъ впечатлѣній иногда отрадныхъ—ободряющихъ, а иногда грустныхъ—угнетающихъ; подѣлиться ему тѣми и другими со своими собратьями полезно. Всякій священникъ, сознающій свой долгъ—свою великую отвѣтственность предъ Богомъ, желаетъ постоянно увеличивать сумму успѣховъ отъ своей дѣятельности, для чего стремится изыскать мѣры и средства къ болѣе успѣшному насажденію въ народѣ правилъ вѣры и нравственности, а гдѣ, какъ не въ дружеской семьѣ пастырей, родныхъ между собою по общности долга и идей

служенія, можно полнѣе, всестороннѣе и обстоятельнѣе обсудить тѣ или другія нравственно-воспитательныя мѣры, а также правильныя мѣры, а также правильнѣе рѣшить нѣкоторые трудные, непосильные одинокому уму, вопросы пастырской практики? Намонаецъ, священникъ, какъ школьный дѣятель, какъ семьянинъ и хозяинъ, естественно питаетъ въ себѣ потребность подѣлиться данными своего опыта, своими наблюденіями изъ указанныхъ областей со своими собратьями и восполнить, вмѣстѣ съ тѣмъ свой опытъ и свои свѣдѣнія—ихъ опытомъ и знаніями.

Вѣрится, что обильныя всесторонними, разумными бесѣдами собранія *) духовенства могутъ не мало свѣта и пользы внести въ сѣренькую, часто бѣдненькую, жизнь каждаго сельскаго батюшки: его длинныя, зимніе вечера потекли бы тогда оживленнѣе, въ одиночествѣ онъ могъ бы воспроизвести въ своемъ сознаніи то, что было читано, говорено на прошломъ собраніи и поработать мыслию надъ тѣмъ, что намѣренъ внести на обсужденіе своего кружка въ будущее, слѣдовательно, онъ получилъ-бы новое довольно настойчивое побужденіе больше и живѣе мыслить и быть отзывчивѣе на все то, что лежитъ къ кругу интересовъ современнаго, мыслящаго, образованнаго члена русскаго общества. Кромѣ того

*) Еще въ 1891 г. одинъ изъ благочинныхъ Саратов. губ. дѣлился съ читателями «Русской Старины» посредствомъ своихъ «Записокъ с. священ.» мыслями о томъ благотворномъ вліяніи, какое оказали, желаемыя нами, собранія на духовенство его округа. «Сознавая вредъ одиночества для сельскихъ пастырей, пишу объ этомъ, и обратился къ преосвящ. Иоаннію (нынѣ митрополиту Киевскому) съ просьбою доволить духовенству моего округа собираться для бесѣдъ нѣсколько разъ въ годъ. Владыка выразилъ на это особенное удовольствіе и собранія разрѣшилъ. Съ опыта узнавъ всю пользу ихъ для духовенства, я отъ души, продолжаю о благочинный, совѣтую моимъ собратьямъ устранивать у себя нѣчто подобное, если дозволяютъ это мѣстныя условія, напр., близость приходоу одного къ другому, и пр.» («Рус. Ст.» май—іюнь 1881 г.).

пастыри сельскіе, благодаря окружнымъ собраніямъ, могли бы сплотиться въ дружескую семью, гдѣ бы каждый изъ нихъ могъ найти добрый, успокоивающій душу отвѣтъ на свои тревоги-сомнѣнія, смущенія и отдохнуть нравственно отъ неудачъ и мелочей житейскихъ. Здѣсь же, на взаимныхъ собраніяхъ, духовенство скорѣе могло-бы рѣшить въ утвердительномъ смыслѣ нѣкоторые полезные, практическіе вопросы—напр. объ устройствѣ благотворительныхъ библиотекъ ¹⁾, объ организаціи взаимопомощи ²⁾, при различныхъ несчастныхъ случаяхъ и т. д.

А какимъ спасительнымъ маякомъ, среди умственно пустынной деревни, могли бы стать эти собранія для учителей народныхъ школъ, которыя, думается, духовенство не воспрепятствовало бы примкнуть къ своему кружку; отсутствіе книгъ или хорошаго общества верѣдко толкаетъ молодыхъ учителей на скользкій путь увлеченій, ведущій къ различнымъ порочнымъ склонностямъ. Будучи же приняты въ кружокъ пастырей, учителя вынесли-бы изъ него много добрыхъ и полезныхъ для себя свѣдѣній и взглядовъ и отклонились-бы отъ вреднаго воздѣйствія деревенскихъ богачей, писарей, трактирщиковъ, съ которыми зачастую имъ приходится дѣлать свои досуги. Пишущій эти строки самъ былъ сельскимъ учителемъ и самъ съ благодарностью вспоминаетъ тѣхъ священниковъ, которые открывали предъ нимъ двери и удѣляли часокъ-другой на бесѣду съ нимъ... Не остались-бы собранія отцовъ священниковъ безслѣдными и для ихъ дѣтей-подростковъ: одно, другое доброе слово, одна другая свѣтлая мысль, высказанная на бесѣдѣ старшихъ, запали, быть можетъ, не въ одну, а во многія

¹⁾ Польза благотворительныхъ библиотекъ сознается уже многими священникамъ, хотя ихъ существованіе еще очень рѣдко.

²⁾ Мысли о взаимопомощи чаще и чаще появляются въ средѣ духовенства, но разобщенность духовенства между собою часто мѣшаетъ имъ переходить изъ области теоретическихъ замысловъ въ факты дѣятельности.

юныя души присутствующихъ въ домѣ сиротъ и дочерей, а вѣдь никто не станетъ отрицать того, что человѣку особенно благотворно набираться добрыхъ сѣмянъ въ пору отрочества. Наконецъ, даже и народъ, видя своихъ пастырей за дружеской, разумной, трезвой бесѣдой, оцѣнилъ бы эти послѣднія, какъ добрыя и полезныя; въ дружбѣ же первыхъ увидѣлъ добрый примѣръ для своихъ взаимныхъ отношеній.

Въ заключеніе считаю нелишнимъ сказать два слова о практической сторонѣ желаемыхъ бесѣдъ: во многихъ епархіяхъ приходи невелики, и церкви недалеко одна отъ другой, слѣдовательно у священниковъ тамъ есть и время свободное отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, и возможность за 5—10 верстъ съѣздить къ одному-другому сосѣду.

Собранія извѣстнаго рода не могутъ быть обременительны и для тѣхъ, у кого они назначаются: едва-ли даже небогатый священникъ сочтетъ для себя тягостнымъ предложить собравшимся сосѣдамъ разъ—два въ годъ стаканъ чаю и, если есть, къ нему подать бѣлый хлѣбъ; вѣдь большаго отъ него никто и не потребуеть, да еще пичего и не нужно. Но если, сверхъ чаянія, найдутся въ округѣ крайне бѣдные священники, которымъ и такое скромное угощеніе стѣснительно, то вѣдь такіе не болѣе какъ исключенія и ихъ дома можно освободить отъ собраний. Остается такимъ образомъ, сильно желать, чтобы собранія духовенства для разумныхъ, дружескихъ бесѣдъ, стали достояніемъ близкаго будущаго. Но если разобщенность будетъ царствовать среди духовенства, если каждому изъ насъ, пастырей, въ одиночку придется переживать волненія и тревоги своей службы, одиноко рѣшать глубокожизненные, сложные вопросы своей практики, то съ увѣренностью можно сказать, что внутренняя неудовлетворительность чаще будетъ нашимъ спутникомъ, а скука—обычнымъ, докучливымъ посѣтителемъ нашихъ жнзнь. Тогда не одному, а многимъ сельскимъ пастырямъ придется позавидовать даже своему прихо-

жанину, когда тотъ въ часы досуда, сидя на завалинкѣ, мирно дѣлать съ сосѣдомъ свои думы, и..—почувствовать горечь отъ сознанія, что ему, пастырю, не съ кѣмъ побесѣдовать обо всемъ, что занимаетъ, волнуетъ, тревожитъ и радуется душу...

(Паст. Собес.).

Нѣсколько словъ о „Домѣ Трудолюбія“

6-го декабря 1894 г., въ день памяти Святителя и Чудотворца Николая и Тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, предсѣдательницею мѣстнаго благотворительнаго Общества Аглаидой Александровной Андреевскою было открытъ и обоими Черниговскими Архипастырями торжественно освященъ „Домъ Трудолюбія“.

Благодареніе Господу! Еще новое благотворительное учрежденіе возникло на пользу нищей братіи! Опять новое проявленіе христіанской любви къ обездоленнымъ и жалкимъ бѣднякамъ обнаруживается въ этомъ, съ перваго взгляда маломъ и незначительномъ, но наиполезнѣйшемъ христіанскомъ учрежденіи, которое, съ благословенія Божьяго, и при содѣйствіи главнаго виновника и устроителя „Домовъ Трудолюбія“ на св. Руси—благосердѣйшаго о. Иоанна Кронштадтскаго нашло себѣ мѣсто и въ нашемъ Бого-спасаемомъ Черниговѣ.

Мы всѣ должны трудиться тѣмъ трудомъ до пота лица, который опредѣленъ былъ еще первымъ людямъ, по изгнаніи ихъ изъ блаженнаго жилища; тѣмъ трудомъ, которому насъ научаютъ великіе примѣры Самого Божественнаго Учителя нашего и Господа Иисуса Христа, трудившагося въ плотнической мастерской Своего мнимаго Отца Иосифа, — великаго ап. языковъ Павла, выдѣлывавшаго палатки, и другихъ св. мужей и подвижниковъ, ставившихъ трудъ въ непремѣнное условіе всякой жизни и всякаго положенія человѣка. Желаютіе-же знать, какъ трудились св. апостолы и какое значеніе придавали труду, пусть заглянутъ въ первый вѣкъ хри-

стіанства, въ общины, основанныя св. ап. Павломъ: Солунскую, Коринтскую и другихъ ¹⁾).

Желательно, чтобы въ настоящее время, по возможности, всѣ члены христіанскаго общества приняли участіе въ помощи нищій братіи, путемъ правильно организованной благотворительности, черезъ созданіе „Домовъ Трудолюбія“, имѣющихъ прямою цѣлью дать людямъ извѣстный трудъ, указать правильное употребленіе времени и тѣмъ предохранить отъ пороковъ, особенно развитыхъ среди пищенствующаго класса.

Основаніемъ для учрежденія этихъ Домовъ Трудолюбія служить, очевидно, любовь христіанская, желающая и другихъ поставить въ лучшія условія жизни, научить своихъ ближнихъ трудиться собственными руками, по примѣру св. апостоловъ, помня Слова Христа Спасителя, что только трудящійся достоинъ пропитанія и награды ²⁾).

Если мы перенесемъ мысль къ церкви Христовой первыхъ вѣковъ, то увидимъ, какъ строго тамъ наблюдалось за тѣмъ, чтобы каждый, по возможности, трудился. Тѣмъ, которые вынуждены были оставить свое прежнее занятіе, предоставлялся, по возможности, какой либо другой трудъ, и они не смѣли отказываться отъ него, даже если новый трудъ былъ тяжелѣе ихъ прежняго труда. Если они не соглашались на такой трудъ, то имъ не оказывалось никакого пособія. Всемъ хорошо было извѣстно наставленіе св. апостола: „если кто нехочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь“ (2 Фесс. 3, 10). Даже великимъ грѣхомъ считалось, если христіанинъ принималъ милостыню безъ особой нужды ³⁾).

Но не то мы видимъ, къ сожалѣнію, теперь, ибо намъ попадаютъ люди, носящіе названіе христіанъ, которые не считаютъ сты-

¹⁾ 1 Фесс. 4, 11, 12; 1 Кор. 4, II, 12; 9, 6, 7; 2 Кор. XI, 9.

²⁾ Лук. 10, 7.

³⁾ См. «Первые дни христіанства» Фаррара стр. 129.

домъ, въ силу своего мнимаго достоинства стать въ число работниковъ для того, чтобы путемъ честнаго труда доставать пропитаніе; не стыдятся протягивать руку, чтобы послѣ снести полученное ими въ ближайшей шинокъ.

При такомъ грустномъ положеніи бѣдняковъ, христіанское общество спѣшить, черезъ устроеніе „Домовъ Трудолюбія“, дать каждому бѣдняку дневное пропитаніе и теплый уголь за посильную работу, желая пріучить не только къ честному труду и разумному сбереженію драгоценнѣйшаго дара Божія—времени, но и вмѣстѣ съ тѣмъ удержать людей отъ гнетущаго ихъ порока (пьянства, воровства, разврата и т. д.) спасая и отъ тѣхъ унижительныхъ условій жизни, къ которымъ часто прибѣгаютъ въ нищетѣ, не находя выхода изъ тяжелаго положенія, подобно тому несчастному отцу съ дочерьми, котораго дивно спасъ великій угодникъ Христовъ Николай Чудотворецъ, три раза спасавшій отъ голодной смерти и потери чести, благодаря своевременно подавннй ему денежной помощи. Несомнѣнно, что правильно организованная благотворительность, имѣющая цѣлью пріучить людей къ труду, приноситъ и великую пользу обществу, ревностно заботящемуся объ искорененіи пороковъ и преступленій среди пролетаріата (вищихъ) и предохраняетъ отъ гибели сотни лицъ честныхъ и непорочныхъ, до которыхъ еще не коснулася грязь міра сего... На этомъ основаніи христіанское общество всѣми мѣрами и силами заботится объ увеличеніи числа „Домовъ Трудолюбія“, „Бѣдныхъ Домовъ“ и т. п. благотв. учрежденій, невольно вспоминая то обстоятельство, что масса безпріютныхъ бѣдняковъ, вдовъ и сиротъ разнаго возраста, часто волею неволей должна питаться подаеніемъ, выпрашивая зачастую съ горькими слезами насущное пропитаніе. Не можетъ не обратить на себя вниманія христіанскаго общества и то печальное обстоятельство, что виды порока въ его разнообразныхъ формахъ являются какъ бы неизбѣжными спутниками такой нищеты, которая еще болѣе плодитъ пороки, при полномъ бездѣйствіи и безлечности нищей братіи, не знающей, какъ и гдѣ убить

время, при своемъ жалкомъ и безотрадномъ положеніи. Вотъ христіанское благотворительное общество и приходитъ на помощь къ такимъ несчастнымъ, путемъ устройства домовъ трудолюбія и другихъ благотворительныхъ домовъ, спѣшить на помощь къ нищимъ, съ цѣлью поставить ихъ въ лучшія условія жизни, черезъ организованіе правильнаго труда, ежедневныхъ посильныхъ каждому работъ, старается разъяснить темнымъ людямъ призваніе и назначеніе на землѣ.

Высокопоучительный примѣръ представляетъ для насъ въ этомъ отношеніи Королевство Данія, гдѣ путемъ правильно организованной благотворительности церковь и государство добились того, что классъ пролетаріата совсѣмъ незамѣтенъ. Конечно, трудно намъ дойти сразу до такихъ блестящихъ результатовъ въ нашемъ необъятномъ отечествѣ, во уже шагъ, сдѣланный впередъ съ помощью Божіей, можетъ обѣщать много утѣшительнаго и отраднаго, если не для насъ, то для грядущихъ поколѣній нашихъ.

И такъ, остается искренно пожелать полнаго успѣха и процвѣтанія этому полезнѣйшему христіанскому учрежденію. Всещедрый Отецъ Небесный вдохновилъ, чему мы твердо вѣримъ, Своего избранника о. Іоанна на это святое и великое дѣло христіанскаго милосердія и намъ нужно не отставать отъ Кронштадтскаго наставя въ дѣлѣ благотворенія нашимъ меньшимъ и нищимъ братьямъ во Христѣ!

Священникъ.

О миссіонерскихъ приемахъ при бесѣдахъ съ сектантами и раскольниками.

Для того, чтобы взять на себя великій и отвѣтственный подвигъ проповѣдыванія ученія Святой Православной Церкви среди отступниковъ отъ нея—раскольниковъ и сектантовъ, необходимо точно и полно знать какъ ученіе церковное, такъ и заблужденія отступниковъ. Знаніе ученія Церкви и заблужденій отступниковъ должно касаться не только положительныхъ ихъ правилъ и опредѣленій, но и самыхъ ихъ основаній и источниковъ, такъ

какъ расколь и сектанство отвергають ученіе церковное подѣ предлогомъ несоотвѣтствія его своимъ источникамъ—Св. Писанію и Св. Преданію и изъ тѣхъ же источниковъ стараются почерпнать оправданія для своихъ измышлений. Необлекшійся въ это оружіе и обнаружившіи явно на бесѣдахъ свою паготу, беззащитность, не только не принесетъ никакой пользы ни Церкви, ни отступникамъ, но—хуже того—принесетъ громаднѣй вредъ и той и другой сторонѣ. Соблазнъ для православныхъ, облегченіе возможности соvrащеній въ ихъ средѣ, хула, насмѣшка и ожесточеніе со стороны отступниковъ—вотъ единственные результаты неудачной для проповѣдника бесѣды.

Но и одно твердое знаніе православнаго богословія и сектантскихъ измышлений не можетъ быть достаточнымъ для плодотворной миссіонерской проповѣди. Слово Божіе нельзя сѣять на всякой почвѣ безъ разбора; если оно упадетъ, скажемъ словами евангельской притчи, на мѣста каменистыя—высохнетъ, въ терніе—заглохнетъ, при дорогѣ—поклюютъ птицы и только упавшее на добрую почву принесетъ плодъ. (Мѣ. 13 3—8.) Очевидно нужно сначала приготовить почву для сѣянія, удобрить ее, т. е. расколотить собесѣдниковъ не только къ слушанію церковнаго ученія, но и къ принятію его. Личный характеръ собесѣдниковъ изъ раскола, особенности ихъ заслуженій и ихъ исторія, окружающая ихъ среда, особенности ихъ отношенія къ Прав. Церкви и тому подобныя обстоятельства требуютъ приспособительности къ нимъ миссіонерской проповѣди, а также и приспособительности въ личныхъ отношеніяхъ къ нимъ миссіонера. Сужденіе о заблужденіи съ точки зрѣнія Слова Божія, безотносительно къ заблуждающемуся, умѣстно только на ученой каѣдрѣ, и никакъ не при разсужденіи этого заблуждающагося.

Способы проповѣдыванія Слова Божія, ближайшимъ путемъ ведущіе къ обращенію отступниковъ въ Церкви называются миссіонерскими пріемами. За необходимымъ для насъ изученіемъ

стихъ пріемовъ обратимся къ первымъ миссіонерамъ, вызвавшимъ все человѣчество изъ тьмы языческаго и іудейскаго суевѣрія въ свѣтъ истиннаго богопознанія, Господу Іисусу и Св. Апостоламъ.

Въ основаніе миссіонерской проповѣди, миссіонерскаго вразумленія, должно полагать Слово Божіе. Насколько бы великимъ уваженіемъ не пользовался миссіонеръ даже среди отступниковъ, какъ бы ни великъ его авторитетъ, тѣмъ не менѣе проповѣдывать ему „отъ себя“, „отъ своего смышленія“ было бы большой ошибкой и вполнѣ „предосудительно“. Если Христосъ „отъ себя не глагола“ (Іоан. 12 гл. 49 ст.) и Ему не вѣрили, то будутъ ли слушать и вѣрить намъ, если мы будемъ говорить отъ себя? Христосъ доказывалъ свое божественное достоинство чудесами, о Немъ были необычныя божественныя откровенія, но и при всемъ томъ въ бесѣдахъ съ не вѣрующими іудеями Онъ не ссылался на Свой авторитетъ, а приводилъ доказательство изъ Св. Писанія. Напр. когда Іудеи хотѣли Господа Іисуса побить камнями за то что Онъ называлъ Себя Сыномъ Божіемъ, видя въ этомъ богохульство, Онъ *отвѣща имъ: нѣсть ли писано въ законѣ вашемъ азъ ряхъ бози есте* и пр. (Іоан. 10 гл. 34 ст.) Въ доказательство отверженія Мессіи іудеями Христосъ говорилъ имъ: *нѣсте ли чли никомже въ писаніихъ: камень, егоже не въ ряду сотвориша зиждущи, сей бысть во главу угла* (Мѡ. гл. 21 ст. 42). Ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ, Христосъ *наченъ отъ Моисеа и отъ всѣхъ пророкъ, сказаше има отъ всѣхъ писаній, яже о немъ* (Лук. 24. 27). Вся пагорная проповѣдь Господа представляеть собою не иное что, какъ новое толкованіе ветхозавѣтныхъ заповѣдей. Также и Апостолы въ основаніе проповѣди о Христѣ полагали Писаніе ветхозавѣтное, а въ основаніе наставленій къ христіанамъ полагали словеса Христовы.

Ни раскольники, ни сектанты не оспариваютъ авторитета Св. Писанія. Сектанты признаютъ его даже единственнымъ источникомъ вѣрученія. Но имѣя одно съ православными основаніе, они разнятся въ способахъ пользованія. Припомнимъ, что еще ап.

Петръ указывалъ христіанамъ на *невѣждѣ и неутвержденныя* въ вѣрѣ, которые къ собственной погибели превращали Павловы посланія, какъ и прочія Писанія (Петр. 3. 16). Имѣя цѣлью на словѣ Божіемъ основать свои заблужденія, а не исправить ихъ согласно слову Божію, и нынѣшніе сектанты часто „превращаютъ“ его, прельщая себя и слабыхъ въ вѣрѣ. Миссіонеру никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду такое отношеніе сектантовъ къ Слову Божію, такъ какъ и на бесѣдѣ съ нимъ они не стѣняются употреблять тотъ же пріемъ пельзованія Словомъ Божіемъ, что и въ присутствіи только невѣдущихъ Писанія. Укажу 2—3 примѣра изъ собственнаго опыта. На самарскомъ хуторѣ (Орскаго уѣзда) баптистскій наставникъ въ доказательство своей мысли о достаточности для вѣроученія Св. Писанія и о ненужности Преданія 2 Тим. 3. 16 читалъ въ слѣдующемъ искаженномъ видѣ: *Все Писаніе богодухновенно и достаточно* (подлин. „полезно“) *для изученія.* Тамъ же штундистскій наставникъ въ опроверженіе моего доказательства, приведеннаго изъ Ветхаго Завета (Исх. 17. 11) въ пользу силы креста, тотъ же текстъ превратилъ; *И когда Моисей поднималъ руку* (подл. и) *свою* (и), *одолевалъ Израиль, а когда опускалъ руку* (и), *одолевалъ Амаликъ.* По прочтеніи баптистъ сказалъ, что напрасно я приводилъ это событіе въ доказательство силы креста, такъ какъ тутъ не видится никакого указанія на образъ креста. По провѣркѣ изданіе библіи, по которой онъ читалъ, оказалось вѣнскимъ, непровѣреннымъ и безъ цензуры. Въ Н.-Гумбетѣ баптистскій діаконъ въ доказательство баптистскаго обычая допускать на богослужбныхъ собраніяхъ женщинъ къ произнесенію поученій и молитвословій прочиталъ (1 Тим. 2. 8-9): „желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ произносили молитвы мужи, воздѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія; чтобы также и жены“... На этихъ словахъ онъ остановился, опуская намѣренно слѣдующія: „въ приличномъ одѣяніи со стыдливостью и цѣломудріемъ украшали себя не плетеніемъ волосъ... но добрыми дѣлами“.

Очевидно, способ поддѣлки текста состоялъ въ неправильной разстановкѣ знаковъ препинанія. Самую грубую форму поддѣлки составляетъ выкабливаніе какихъ либо буквъ, слоговъ или частей рѣчи, послѣ чего мѣняется смыслъ выраженія. Лично мнѣ пришлось встрѣтиться съ этой формой поддѣлки текста всего однажды. На бесѣдѣ въ Мертвецовомъ поселкѣ съ безпоповцами я взялъ у безпоповщинскаго наставника его собственную книгу Препод-Никона Черногорца съ цѣлью показать старообрядцамъ, что и въ уважаемыхъ ими книгахъ има Спасителя имѣетъ написаніе „Исусъ“. Перелистовавъ книгу, я къ величайшему моему удивленію изъ извѣстныхъ мнѣ 15-20 таковыхъ написаній не нашелъ ни одного, вездѣ было написано: Исусъ, вторая же литера оказалась вездѣ самымъ грубымъ, неискуснымъ образомъ выскоблена. вмѣсто ожидаемаго доказательства я съ очевидностью показалъ старообрядцамъ ту фальшь, къ которой прибѣгаютъ ихъ наставники, чтобы удержать въ заблужденіи своихъ пасомыхъ.

Предупрежденіемъ противъ такого отношенія сектантовъ къ слову Божію можетъ быть со стороны миссіонера постоянная провѣрка приводимыхъ ими текстовъ по подлиннику. Несоблюденіе этого приѣма, безосновательная довѣрчивость къ сектантамъ можетъ поставить миссіонера въ очень нежелательное положеніе. Мнѣ извѣстенъ такого рода случай: православный проповѣдникъ высказалъ безпоповцу положеніе, что безъ таинства покаянія, существенную часть котораго составляетъ іерейское разрѣшеніе, никто не можетъ спастись. Безпоповецъ въ отвѣтъ упрекнулъ православнаго въ незнаніи словъ ап. Павла: *„печаль бо яже по Бозѣ покаяніемъ (е) нераскаянная (но) во спасеніе содѣловатъ (2 Кор. 7. 10), въ которыхъ будто бы содержится ученіе о томъ, что грѣхи, неотпущенные въ покаяніи, разрѣшаются по одной печали о нихъ. Проповѣдникъ, повѣривъ подлинности приведеннаго раскольникомъ на память текста, сконфузился и прекратилъ бесѣду. Впрочемъ, бывають недоразумѣнія между бесѣдующими, независаяція ни отъ одного изъ нихъ, а отъ разности текстовъ бібліи*

славянской и русской. Одинъ миссіонеръ въ доказательство догмата о почитаніи святыхъ читаль по славянскому тексту Псал. 138 ст. 17: „мнѣ же зѣло честни быша друзи Твои, Боже, зѣло утвердишася владычествія ихъ.“ Сектантъ оказался незнающимъ этого текста и на любезное предложеніе миссіонера прочитать его по русской библіи охотно согласился: „Какъ возвышенны для меня помышленія Твои, Боже, и какъ велико число ихъ“—значилось въ русскомъ переводѣ. Велѣдствіе отсутствія какого либо даже намёка въ этомъ чтеніи на доказываемую мысль и самое доказательство потеряло всю свою силу.

Способъ искаженія текста, конечно, не всегда безопасенъ для сектантовъ, поэтому онъ употребляется въ крайнемъ случаѣ, когда является неумѣстнымъ и недопустимымъ другой способъ—произвольнаго толкованія Св. Писанія и по преимуществу иносказательнаго. Последняго способа исключительно придерживаются малокане; баптисты способъ толкованія принаравляютъ къ своимъ воззрѣніямъ, т. е. гдѣ имъ благопріятствуетъ смыслъ буквальный тамъ они его придерживаются, гдѣ не благопріятствуетъ, тамъ они понимаютъ иносказательно. Не могу здѣсь обойти упоминаніемъ о бесѣдѣ, бывшей въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ между молоканскимъ наставникомъ „миссіонеромъ“ Жоголевымъ и баптистскимъ пресвитеромъ Павловымъ, на которой эта разность приѣмовъ обнаружилась во всей ея рѣзкой несостоятельности и неослѣдовательности. Бесѣда шла о причащеніи. Въ доказательство апостольскаго обычая преломленія хлѣба Павловъ указалъ на (1 Кор. 11. 23—25): *я отъ Самого Господа принялъ то, что и вамъ предалъ, что Господь Иисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ вечера, и сказалъ: сія чаша есть новый Заветъ въ Моей крови; сіе творите, когда только будете пить, въ Мое воспоминаніе.* Жоголевъ усиливался перетолковать слова: „хлѣбъ“, „чашу“, „Тѣло“, „преломить“ все

иносказательно. Павлову, держась буквального смысла, не составляло особой трудности показать собесѣднику несостоятельность его „возводнаго“ толкованія и необходимость пониманія словъ Христа въ буквальномъ смыслѣ. Жоголевъ притворно согласился съ Павловымъ и потребовалъ отъ него также буквального пониманія словъ „сіе есть Тѣло Мое“. Павловъ, отвергая православное ученіе о пресуществленіи Св. Даровъ, въ свою очередь перешелъ на иносказаніе и сталъ толковать: „сіе есть образъ Моего Тѣла“. Конечно, Жоголевъ замѣтилъ Павлову его непослѣдовательность, послѣ чего каждая сторона осталась при своей несостоятельности.

Очевидно, чтобы на бесѣдахъ съ сектантами придти къ одному выводу, миссіонеру необходимо напередъ установить одинаковый, способъ толкованія. Таковымъ способомъ не можетъ быть ни исключительно буквальный, такъ какъ въ Писаніи находится много притчей, иносказаній и уподобленій, ни исключительно иносказательный, потому что Писаніе передаетъ исторію, дѣянія и событія, которыя въ свое время совершались и не могутъ быть понимаемы въ какомъ либо иномъ смыслѣ. Итакъ, миссіонеръ долженъ напередъ установить общій примѣнительный къ тексту способъ толкованія Св. Писанія. Впрочемъ, держась этого взгляда, миссіонеръ не можетъ упускать изъ виду православнаго ученія о томъ, что окончательная и непогрѣшимая толковательница Слова Божія есть Церковь, какъ учрежденіе Божественное, руководимое Духомъ Святымъ. Никакое человѣческое пониманіе Св. Писанія, какъ бы оно ни было высокимъ, не можетъ поручиться за свою безошибочность такъ какъ Слово Божіе изрекалось не простыми людьми, но людьми святыми, движимыми Духомъ Святымъ (2 Петра 1. 21). Церковь же обладаетъ этой непогрѣшимостью, такъ какъ въ ней обитаетъ Духъ Святой, наставляющій ее на великую истину. (Іоан. 16, 13; Дѣян. 15, 28).

Раскольники, также какъ и сектанты, не отвергаютъ божественнаго авторитета Св. Писанія, но на дѣлѣ пользуются имъ мало, явно предпочитая ему преданіе. При этомъ область Св. Преданія расколь-

ники расширяють, относя сюда всю богословскую старописьменную и старовечатную литературу изданія до патр.-Никона. Основаніе такого взгляда на Св. Преданіе понятно: ясныя, опредѣленныя заповѣди Христа затемняются у раскольниковъ разнорѣчивыми толкованіями непризнанныхъ церковью толкователей, обрядовыя мнѣнія раскольническія получаютъ свое оправданіе. Возьмемъ примѣръ: евангелисты и ап. Павелъ передаютъ прямую заповѣдь и обѣтованіе Христа о совершевіи Евхаристіи до второго Его пришествія. Безпоповцамъ необходимо доказать обратное. Оставляя безъ вниманія слова Христа и Апостоловъ, минуя безчисленный рядъ свидѣтельствъ изъ святоотеческихъ писаній, они останавливаются на Кирилловой книгѣ, гдѣ сказано, что „антихристъ прежде пришествія своего яже вездѣ жертвенники и жертву истребитъ“ (л. 32) и на подложное Ипполитово слово, гдѣ они читаютъ: „восплачутся тогда вся церкви Божія плачемъ велимъ, зан и приношеніе, ниже кадило совершается, ниже служба богороднай Священныя церкви яко овозное хранилище будутъ и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ оныхъ не имать явитися“. Эти два выраженія служатъ основаніемъ убѣжденія безпоповцевъ, что дѣйствіе заповѣдей Христовыхъ прекращено антихристомъ, не смотря на то, что послѣднее свидѣтельство только невѣрно понято, пера вое же представляетъ ни болѣе, ни менѣе, какъ ошибочную ссылку на I. Златоуста (150 зач. Толк. Апост.), и оба свидѣтельства помѣщаются въ книгахъ, не заслуживающихъ того значенія, какое придаютъ имъ раскольники.

Имѣя въ виду эти особенности взгляда раскольниковъ на Св. Писаніе и Св. Преданіе, первую задачею миссіонера на бесѣдахъ съ ними будетъ установленіе надлежащаго отношенія ихъ къ христіанскимъ источникамъ вѣроученія. Въ Св. писаніи записаны слова Христовы, которыя имѣютъ такую божественную силу, что скорѣе прейдутъ небо и земля, чѣмъ они останутся безъ исполненія (Мѡ. 24. 35), слова, которыя будутъ судить въ послѣдній день (Іоан. 12, 48), слова, записанныя святыми мужами по вдо-

хновенію Св. Духа (2. Тимоѳ. гл. 3 отъ 16), поэтому непреложныя и неизмѣняемыя (Апокал. 22 ст. 18—19). Преданіе церковное, священное и непогрѣшимое только то, которое согласно съ Св. Писаніемъ, а отнюдь ему не противорѣчащее или умаляющее его, и которое утверждено авторитетомъ Церкви (2 прав. 6 всел. соборн.). Писанія же, принадлежащія даже древнѣйшимъ и просвѣщеннѣйшимъ учителямъ Церкви, но несогласныя съ словомъ Божиимъ, необходимо исключать изъ преданія церковнаго, какъ и дѣлала это Церковь. Древній христіанскій учитель Оригенъ „много зѣло писа, а зѣло мало сего, еже церковь прія и похвали“ (Барон. лѣт. 22). Почему? „идѣже Оригенъ глаголетъ и пишеть о добрѣ-никтоже его лучше: а идѣже злѣ, никтоже его хуждас“ (Кассіо, дорѣ. у Бар. л. 256). О Тертуллианѣ Блаж. Теронимъ писалъ: „хвалю Тертуллиановъ разумъ, но ереси отметаю“ (Барон. л. 216). „Того ради потребно ость разсужденіе ко чтенію книгъ, да медь ядущь кто, яда не пріялъ бы“. Что уважаемыя раскольниками книги, преимущественно изданія патр. Іосифа, нельзя ставить наравнѣ съ Писаніемъ, въ этомъ нетрудно убѣдить раскольника, показавъ ему ихъ разницу: Св. Писаніе писано богодухновенными мужами— пророками и апостолами, старопечатныя книги обыкновенными людьми, даже не святыми; Св. Писаніе содержитъ непогрѣшимую истину, старопечатныя же книги имѣють погрѣшности: въ возможности которыхъ сознавались сами составители. Напр. составитель Кирилловой книги въ концѣ ея пишеть: „но вубо о богособранная чета православія, молимъ вы, трудившіесе книги сея, аще вникнувъ обряцете въ ней за недоумѣліе, грубости ума нашего негрѣшенное, благословите, а не клевете, яко забвеніе и неразуміе надъ всѣми нами хвалится. О семъ бо прощенія просимъ, и миліся дѣемъ, яко да и выюте Бога милости требуете, тому же и насъ сподобляйте“. Сравнимъ съ этимъ концомъ Кирилловой книги послѣднія слова Св. Писанія, или конца Апокалипсиса, *еще кто приложитъ къ симъ, вложитъ Богъ на него язва написанныхъ въ книзъ сей: И аще кто отыметъ отъ словесъ*

книги пророчества сей, отыметъ Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града святою и написаннымъ въ книзѣ сей.

Разница понятна.

Св. Писаніе и Св. Преданіе дадутъ матеріаль для бесѣдъ. Установленіе правильнаго отношенія къ этому матеріалу. т. е. правильнаго употребленія Св. Писанія и признаніе необходимости Св. Преданія со стороны сектантовъ, также установленіе правильнаго взгляда на Св. Писаніе и Св. Преданіе со стороны раскольниковъ составятъ предметъ первыхъ бесѣдъ миссіонера съ отступниками. Въ дальнѣйшихъ бесѣдахъ представляется два пути: разборъ и опроверженіе положительнаго сектанскаго ученія, или ж^о оправданіе ученія и практики Православной Церкви отъ сектантскихъ обвиненій, пріемъ полемическій и пріемъ апологетическій. Это различіе, конечно, не простирается на характеръ и результатъ бесѣды, а только на предметъ: разсматриваетъ ли миссіонеръ сектантское положительное ученіе или нападки сектантовъ на Православную церковь, въ результатъ должно получиться одно и тоже—явная несостоятельность сектантства и увѣщаніе миссіонера вернуться на прежній путь спасенія. Что касается предметовъ бесѣды, то болѣе цѣлесообразнымъ для миссіонера оказывается прежде всего разсвѣтъ въ сектантахъ предубѣжденія противъ Православной Церкви, указать имъ несновательность и незаконность ихъ отдѣленія отъ Церкви, а затѣмъ уже обличать ихъ собственныя измышленія и неправости. Значить, съ раскольниками прежде всего нужно вести бесѣды объ обрядахъ и книгахъ, исправленіе которыхъ патр. Никономъ навело на Церковь обвиненіе въ зараженіи ересями и отдѣлило отъ нея раскольниковъ. Показавъ, что исправленіе было необходимо, было сдѣлано вполне правильно и касалось только обрядовъ, а не догматовъ, какъ думаютъ раскольники, и поэтому не могло служить основательною причиною отдѣленія, миссіонеръ далѣе можетъ перейти къ обнаруженію пагубности ихъ собственнаго состоянія, т. е. разъяснить ученіе о Церкви и таинствахъ, которыхъ они сами себя

лишили. Также и на бесѣдахъ съ сектантами сначала нужно разсматривать пункты, смущающіе ихъ совѣсть: иконопочитаніе, внѣшнюю обрядность, посты и т. под., а затѣмъ переходить къ обнаруженію несоотвѣтствія ихъ собственнаго ученія съ апостольскимъ. Употребившій только первый пріемъ, т. е. защиту Православной Церкви, оставить въ слушателяхъ невыгодное впечатлѣніе обвинявшагося, хотя и оправданнаго, а пользующійся исключительно вторымъ пріемомъ—обличеніемъ можетъ разсчитывать только на озлобленіе со стороны обличаемыхъ. Только соединеніе обоихъ этихъ пріемовъ можетъ создать цѣлостное сознаніе въ отступникахъ ихъ неправоты и непогрѣшимости Церкви.

Коснемся далѣе болѣе внѣшнихъ пріемовъ миссіонерской проповѣди. Бесѣда миссіонерская можетъ быть публичная, можетъ быть и частная. Въ настоящее время даже въ богословской печати высказывается иногда странное предубѣжденіе противъ публичныхъ бесѣдъ. Говорятъ, будто онѣ вызываютъ въ отступникахъ только ожесточеніе, въ слушателяхъ простое любопытство, кто изъ „спорящихъ“ побѣдитъ. Но это предубѣжденіе по всей справедливости нужно отнести именно къ „спору“, а не къ „бесѣдѣ“. Умѣло ведущаяся бесѣда никакого ожесточенія не вызоветъ и простое любопытство превратитъ въ благоговѣйное вниманіе. Публичная же ея форма миссіонеру доставитъ то удобство что вмѣсто одного—двухъ доставитъ толпу слушателей, выдвинетъ на защиту отступленія наиболѣе убѣжденнаго въ правотѣ его и такимъ образомъ покажетъ несостоятельность отступленія въ наилучшей его защитѣ. Желательна публичная бесѣда и для тѣхъ совѣстливыхъ отступниковъ, которые искренно ищутъ истины, а непосредственно обратиться къ миссіонеру по какимъ либо обстоятельствамъ не рѣшаются. А главное, публичная бесѣда освящена безчисленными примѣрами Христа и Апостоловъ. Имѣть свои достоинства и частная бесѣда и ею миссіонеръ отнюдь не долженъ пренебрегать, если представится къ тому случай.

Касательно характера и формы личнаго отношенія миссіонера

къ собесѣдникамъ невозможно прелписать какое нибудь одно правило. Все зависитъ отъ лицъ бесѣдующихъ. Можно начинать бесѣды съ похвалы хорошимъ чертамъ жизни бесѣдующихъ или съ похвалы тому, что отступники имѣютъ общаго или одинаковаго съ Церковью. Ап. Павелъ употребилъ именно этотъ примирительный пріемъ, когда взшелъ въ Аѳонскій ареопагъ и началъ проповѣдывать язычникамъ Того Самого Незвѣстнаго Бога, Которому они между прочими своими богами поклонялись. Апостольскій похвалилъ набожность Аѳонянъ. Точно также и миссіонеръ можетъ на бесѣдахъ главное вниманіе обращать на то, что у септантовъ общаго, сходнаго съ Церковью. Напр., раскольники и сектанты исповѣдуютъ одинаковую съ нами вѣру въ Троицность лицъ Божества, пѣкоторые изъ нихъ призываютъ іерархію и таинства, а разнятся въ чемъ либо маломъ— въ обрядахъ. Такой пріемъ примирительный можетъ дать хорошіе результаты въ смыслѣ приближенія отступниковъ къ Церкви. Христосъ и Апостолы бесѣдовали, показывая слушающимъ примѣръ кротости, терпѣнія и снисходительности. Ап. Петръ учитъ: *будьте всегда готовы всякому требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ* (1 Петра 3. 15). Слово миссіонера должно имѣть цѣлью назиданіе, а не озлобленіе, внимательное участіе, а не насмѣшку и издѣвательство, разъясненіе вопроса и недорозумѣнія, а не посрамленіе собесѣдника. Слово ваше, пишетъ ап. Павелъ, *да будетъ всегда съ благодатью, приправленно солю, дабы вы знали какъ отвѣчать каждому* (Колос. 4. 6). Впрочемъ и Христосъ и Апостолы ходили не всегда съ любовью и духомъ кротости, но ходили и съ жезломъ (1 Кор. 4. 21). Упорныхъ въ своемъ невѣріи, невѣжествѣ, лицемѣрїи или фарисеевъ и книжниковъ Христосъ обличалъ, называя лицемѣрами, порожденіями ехидны, дѣтьми діавола и т. под. Ап. Павелъ къ волхву Елимѣ обратился: „о исполненный всякаго коварства и всякаго злодѣйства, сынъ діавола, врагъ всякой правды!“ (Дѣян. 13. 10). И для миссіонера былъ

бы неумѣстнымъ употреблять увѣщаніе и назиданіе тамъ, гдѣ они вовсе неприложимы, и гдѣ можетъ быть дѣйственно только одно обличеніе. Само собой разумѣется, обличеніе должно исходить не отъ себя, а основываться также на Слово Божіе.

Бесѣда всегда должна имѣть опредѣленный предметъ и идти по строго обдуманному плану. Миссіонеръ не долженъ упускать изъ виду, что его неискренніе собесѣдники будутъ всегда стараться прекратить бесѣду раньше ея естественнаго конца или вовсе оставить ее безрезультатною. Произвести шумъ, безпорядокъ на бесѣдѣ, вывести изъ терпѣнія миссіонера и послѣ неосторожно сказанной имъ укоризны съ оскорбленнымъ видомъ уйти, являются самыми простыми и самыми грубыми для этого средствами, чаще всего употребляемыми раскольниками, а иногда и сектантами. Наиболѣе тонкимъ пріемомъ у сектантовъ считается уклоненіе отъ предмета бесѣды къ другому, отъ другого къ третьему и такъ безъ конца. Скорѣе всего удастся этотъ пріемъ сектантамъ на почвѣ соотвѣствія текстовъ. Для объясненія приведеннаго въ основаніе доказуемой мысли текста сектантъ приводитъ другой, менѣе ясный и вводящій какую либо новую мысль, затѣмъ въ поясненіе этого текста приводитъ третій и т. д. Наболѣе вѣрнымъ средствомъ вывести миссіонера изъ терпѣнія у раскольниковъ считается зачитываніе. Взявъ съ миссіонера слово выслушать все терпѣливо до конца, раскольническій начетчикъ беретъ книгу, начинаетъ читать изъ нея часто вовсе неподходящую къ предмету рѣчи главу, останавливается съ собственными объясненіями по поводу встрѣчающихся выраженій, также можетъ быть не относящихся къ дѣлу и показываетъ видъ, что онъ читаетъ намѣренъ всю главу до конца. На понятное несогласіе миссіонера на такой неразумный способъ веденія бесѣды раздаются укоризны въ нетерпимости и въ лишеніи свободы слова противной стороны.— Противъ этихъ и подобныхъ имъ ухищреній къ прекращенію бесѣды со стороны миссіонера можетъ только твердая и хладнокровная рѣшимость всѣми мѣрами выдержать предметъ бесѣды,

никуда отъ него неуклоняясь, и строгая бдительность, могущая напередъ подмѣтить, куда клонятся вопросы и отвѣты противной стороны.

(Оренб. Еп. Вѣд.).

М. Головкинъ.

Епархіальная хроника.

Въ день Нового года въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ богослуженію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Новгородъ-Стверскаго и соборнаго духовенства. Въ совершеніи молебствія участвовало и все городское духовенство.

6-го января, въ день Крещенія Господня, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій богослуженіе совершалъ въ семинарской церкви, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Пятирима, Епископа Новгородъ-Стверскаго, о. кафедральнаго протоіерея І. Платонова, ключаря собора о. протоіерея Трифона Стефановскаго и священниковъ: о. А. Шестерикова, духовника семинаріи о. А. Случевского, о. М. Храмцева и о. С. Бѣлопольскаго. По окончаніи литургіи совершено было великое водоосвященіе на рѣкѣ Стрижнѣ, въ совершеніи котораго участвовало и все городское духовенство. Религіозная процессія двигалась среди войскъ, разставленныхъ пшалерами, при исполненіи оркестромъ „Коль славы нашъ Господь“...

15-го числа, въ воскресенье, послѣ литургіи въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго подъ предсѣдательствомъ Владыки состоялось засѣданіе Отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества. По открытіи засѣданія членомъ дѣлопроизводителемъ Н. А. Никитинымъ былъ прочитанъ рескриптъ Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго предсѣдателя Общества и препровожденные при ономъ пра-

вила для дѣйствія отдѣловъ и уполномоченныхъ Общества, послѣ чего собраніе постановило:

1. Для ознакомленія населенія *Черниговской губерніи* съ цѣлями и организаціей Общества и его отдѣловъ упомянутыя руководящія правила пронечатать въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ и въ „Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

2. Для ознакомленія населенія *Черниговской губерніи* съ прошедшимъ и настоящимъ св. мѣсть Востока:

а) избранныя извлеченія изъ печатныхъ изданій общества початать по мѣрѣ надобности и возможности отдѣльными брошюрами-листками и употреблять для бесплатной раздачи народу послѣ воскресныхъ богослуженій въ Каедральномъ соборѣ и другихъ церквахъ г. Чернигова.

б) Изданія общества помѣстить для продажи въ книжныхъ лавкахъ: при каедральномъ соборѣ и Елецкомъ монастырѣ.

3. Для увеличенія матеріальныхъ средствъ Отдѣла:

а) выставить кружки: въ канцеляріи г. Начальника губерніи, въ Елецкомъ монастырѣ, въ каедральномъ соборѣ, въ Воскресенской церкви, въ Александро-невской домово́й церкви, въ духовной консисторіи и въ губернскомъ казначействѣ

и б) по мѣрѣ возможности устраивать публичныя платныя чтенія, въ коихъ излагать свѣдѣнія, касающіяся Иерусалима и св. Земли.

4. Для облегченія паломникамъ *Черниговской губерніи* пути въ св. Землю и на Аѳонъ выписать изъ канцеляріи общества потребное количество паломническихъ книжекъ, завѣдываніе коими продажу поручить члену отдѣла *О. А. Серафимовичу*.

Въ тотъ же день въ церкви *Черниговской духовной семинаріи* по окончаніи литургіи совершено было о. ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи семинарскаго духовника, въ присутствіи лицъ инспекціи и преподавателей семинаріи, благодарственное молебствіе по случаю открытія при семинаріи новыхъ двадцати казенныхъ вая.

кансій, учрежденныхъ св. Синодомъ по представленію семинарскаго начальства и ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

22 января въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Питирима и соборнаго духовенства, совершенно было освященіе иконы св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, предназначенной для помѣщенія въ Петро-Павловскомъ соборѣ близъ успенницы Государя Императора Александра Александровича. Св. вел. князь Александръ Невскій изображенъ на *ѡноѣ* въ великокняжеской горностаевой мантии въ доспѣхахъ со стягомъ въ рукѣ, на которомъ изображенъ Нерукотворенный образъ Спасителя. Вся средняя часть иконы металлическая. Рама золотая, матовая съ ажурнымъ наладомъ стариннаго русскаго узора мельчайшей работы; на ней медальоны, разнообразныхъ видовъ, украшенные драгоценными камнями и осыпанные брилліантами; брилліантами же осыпано и сіяніе Александра Невскаго. По нижнему краю рамы сдѣлана синею эмалью надпись: „*Великому Русскому Царю-Иравдолобцу Александру III; усердіемъ служащихъ и всего населенія Черниговской губерніи. 20 октября 1894 года.*“

Лампада къ этой иконѣ сдѣлана въ видѣ стариннаго русскаго шлема; цѣпь составлена изъ эмальированныхъ синихъ крестовъ и золотыхъ двуглавыхъ орловъ и прекрѣплена къ золотой царской коронѣ. Икона сдѣлана въ Москвѣ, въ извѣстной мастерской П. А. Овчинникова и отличается большимъ изяществомъ.

По освященіи иконы Преосвященными Архипастырями совершена была панихида по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, а по окончаніи ея Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, отслуженъ былъ молебенъ св. благовѣрному великому князю Александру, Святителю и Чудотворцу Николаю, св. Царицѣ Алек-

сандрѣ и св. Маріи Магдалинѣ. По окончаніи молебна возглаголено было многолѣтіе Государю Императору Николаю Александровичу, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, Матери Его Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и Наслѣднику Его Благочестивому Государю и Великому Князю Георгию Александровичу; потомъ Св. Синоду и Черниговскимъ Архипастырямъ; по окончаніи пѣнія второго многолѣтія, Преосвященный провозгласилъ многолѣтіе боярину Евгенію, подавшему мысль соорудить икону и всѣмъ, принявшимъ участіе въ ея сооруженіи.

На богослуженіи присутствовали; г. Начальникъ губерніи, представители всѣхъ учреждений и масса молящихся, которыми былъ переполненъ соборъ. По окончаніи молебна, по распоряженію г. Начальника губерніи раздавались присутствующимъ изображенія *Ихъ Императорскихъ Величествъ—Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.*

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ
на литературный и научно-популярный журналъ для юношества и самообразованія

„МІРЪ БОЖІЙ“

ВЫХОДИТЪ 1-го ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА.

въ размѣрѣ 18—20 печатныхъ листовъ.

Цѣль литературнаго и научно-популярнаго журнала „Міръ Божій“—давать своимъ читателямъ общедоступное образовательное чтеніе, въ видѣ—1) оригинальныхъ и переводныхъ беллетристическихъ произведеній, какъ повѣйшихъ, такъ и классическихъ; 2) научныхъ статей по всѣмъ отраслямъ знанія; 3) критическихъ

и библиографических отзывов о важнейших явлениях современной литературы и 4) известий о выдающихся событиях текущей русской и заграничной жизни, литературы и науки. Имѣлъ въ виду не только юношество (подъ которымъ редація разумѣть, конечно, не подростковъ 13—14 лѣтъ), не только образованную семью, но и читателей изъ различныхъ слоевъ общества, ищущихъ пополнить чтеніемъ свое образованіе, редація заботится о тщательномъ подборѣ сочиненій и статей, дающихъ возможность съ одной стороны слѣдить за движеніемъ современной мысли, а съ другой—пріобрѣтать систематическія знанія по наукамъ естественнымъ, общественнымъ и историческимъ.

Въ 1895-мъ году журналъ будетъ издаваться съ тѣми же сотрудниками и по той же программѣ, при чемъ для напечатанія предполагается, между прочимъ, слѣдующее:

„По новому пути“, романъ Д. Мамина-Сибиряка; „Исторія одной жизни“, повѣсть К. Станюковича; „Изъ прошлаго“, повѣсть А. Лугового; „Князь и кметы“, историческій романъ Крашевскаго; „Таинственная исторія“, романъ Олоре Вальзака; „Процессъ оплодотворенія въ растительномъ царствѣ“ (съ рисунками), проф. И. Вородина; „Окраска животныхъ“ (съ рисунками), проф. Н. Холодковского; „Мозгъ и мысль“, проф. Челпанова; „Неорганический міръ“ (съ рисунками), очерки В. Агафоновъ; „Основы психологіи“ съ франц. подъ ред. проф. Г. Челпанова; „Исторія цивилизаціи до среднихъ вѣковъ“ (съ рисунками), Дюкюдрэ, перев. подъ ред. Д. Корончевскаго; „Очерки русской культуры“ проф. Н. Милюкова; „Віографія Ив. Серг. Тургенева“ съ пѣск. портрет.), Ив. Иванова; „Изъ исторіи прессы“ А. Слѣпцова; „Маркъ-Аврелій“, очеркъ И. Красноперова; „Добрыя обычаи и нравы“ (изъ воспоминаній изслѣдователя), Ф. Щербинъ; „Очерки народнаго труда“, Н. Мурашкинцевъ.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой—7 р., безъ доставки—6 руб., за границу—10 руб. Подписка принимается въ

С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ и редакціи—Лиговка, 25 кв. 5, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Разрочка черезъ казначеевъ и по соглашенію съ редакціей. Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ 5⁰/₁₀ съ каждаго экземпляра.

Изд. А. Давыдова.

Ред. В. Острогорскій.

Имѣются годовые экземпляры 1894 и 1893 года, за 1892 годъ всѣ экземпляры израсходованы.