

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

№ 561-62

ПОЛТАВСКАЯ

ПОЛТАВСКАЯ

Цена годовому изда-
нію изъ 24-хъ №№
5 руб. и за пересылку
60 коп. серебромъ.

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

Библиотека принимает
ся въ Полтавѣ, въ Ре-
дакціи Епарх. Вѣдо-
мостей при Семинар.

В $\frac{6}{100}$ ВѢДОМОСТЯХЪ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 2. Января 15.

Правительственныя распоряженія.

1.) О порядкѣ объявленій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ поста-
новленій и распоряженій по духовному вѣдомству.



По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали
предложенное господиномъ Синодальнымъ
Оберъ-Прокуроромъ, 11 сего декабря, за № 4171,
журналъ состоявшася на основаніи опредѣленія

Святѣйшаго Синода, отъ 27 ноября 1874 г., совѣщанія начальниковъ центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія и редактора журнала „Церковный Вѣстникъ“ объ измѣненіи нѣкоторыя условія и порядка объявленія въ означенномъ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства постановленій и распоряженій по сему вѣдомству, И, по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ предложенный журналъ касательно условій и порядка объявленія въ Церковномъ Вѣстникѣ постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Печатаніе въ Синодальной типографіи и отдѣльную разсылку по духовному вѣдомству циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, кромѣ поименованныхъ ниже (п. 3), а также циркулярныхъ распоряженій и сообщеній Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства Православнаго исповѣданія, съ 1 января 1876 года, прекратить, возложивъ на редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ печатать эти указы, распоряженія и сообщенія въ официальной части своего журнала. 2) Напечатанные въ официальной части журнала „Церковный Вѣстникъ“ указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства Православнаго исповѣданія считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію,

или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) Циркулярные указы - Святѣйшаго Синода съ объявленіемъ Высочайшихъ Манифестовъ о событіяхъ въ Царствующемъ домѣ или Высочайше утвержденныхъ формъ возношенія на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи, а также указы и распоряженія секретные печатать и разсылать прежнимъ порядкомъ, помимо журнала „Церковный Вѣстникъ“.

4) Для доставленія Правительственнымъ лицамъ и мѣстамъ вѣдомства Православнаго исповѣданія возможности соединять погодно въ одинъ сборникъ всѣ напечатанные въ официальной части Церковнаго Вѣстника указы, распоряженія и сообщенія органовъ центральнаго духовнаго правительства обязать редакцію названнаго журнала имѣть для официальной части онаго особую нумерацію страницъ, отнюдь не допуская на той же страницѣ печатанія и статей неофициальной части и 5) Съ этою же цѣлью изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для официальной части Церковнаго Вѣстника программы исключить: а) опредѣленія Совѣта С.-Петербургской духовной Академіи, требующія особенно скорого опубликованія и б) особенно замѣчательныя распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, предоставивъ редакціи печатать сказанныя опредѣленія академическаго Совѣта и распоряженія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, какъ неимѣющія обязательной силы для всего духовнаго вѣдомства, въ неофициальной части

журнала. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода для свѣдѣнія и исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ печатнымъ указомъ. Декабря 20 дня 1875 года.

2.) О книгѣ протоіерея Соколова „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 215, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ книга протоіерея церкви Маріинскаго дворца Дмитрія Соколова, подъ заглавіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ одобряется къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, съ тѣмъ, однако, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета. Октября 31 дня 1875 года.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 13 Августа 1875 года за № 146.

О книжкѣ подъ названіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви,“ составленной Протоіереемъ церкви Маріинскаго дворца Дмитріемъ Соколовымъ.

Имя протоіерея Дмитрія Соколова пользуется достаточною извѣстностію въ нашей духовно-учебной литературѣ. Всѣ почти изданные имъ учебники по Закону Божию для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній имѣютъ свои неоспоримыя достоинства, заключающіяся по преимуществу въ ясномъ и общедоступномъ изложеніи предмета, въ разработкѣ учебнаго матеріала сообразно съ педагогическими приѣмами и условіями школы и въ строгомъ примѣненіи къ требованіямъ программъ. Не вдаваясь въ глубокія и пространныя изслѣдованія предмета, о Соколовъ останавливаетъ вниманіе учащихся лишь на главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ сторонахъ изучаемой науки и всячески заботится о томъ, чтобы ученики вполне поняли и надлежащимъ образомъ усвоили его уроки. Таковъ вообще характеръ учебныхъ сочиненій о Соколова. Что касается вновь изданной имъ книги, подъ названіемъ: „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной Церкви,“ то она во всѣхъ отношеніяхъ уступаетъ прежнимъ его сочиненіямъ.

Это, какъ видно,—трудъ спѣшный, мало обдуман-
ный и недостаточно обработанный. Собственно го-
воря, это не есть даже новое сочиненіе; оно со-
ставляетъ только сокращеніе прежде-изданнаго
тѣмъ же авторомъ учебника его по Богослуженію,
бывшаго уже на разсмотрѣвіи Учебнаго Комитета
и одобреннаго для употребленія въ гимназіяхъ. Но
тамъ авторъ приспособилъ предметъ къ требовані-
ямъ гимназической программы, здѣсь же сокраще-
ніе сдѣлано почти механически, безъ надлежащаго
выбора, безъ опредѣленной цѣли, безъ всякой про-
граммы. Это, можно сказать, учебникъ для не су-
ществующихъ учебныхъ заведеній. По видимому
о. Соколовъ изданіемъ своей книжки въ сокращен-
номъ видѣ хотѣлъ удовлетворить новымъ требова-
ніямъ вольноопредѣляющихся 3-го разряда, для
чего и приложилъ программу испытанія этихъ лицъ
по ученію о Богослуженіи. Но самое поверхност-
ное сравненіе этой программы съ разсматривае-
мымъ учебникомъ убѣждаетъ въ несоответствіи по-
слѣдняго первой. Въ программѣ напр. ничего не
сказано о такъ называемыхъ повременныхъ цер-
ковныхъ службахъ, между тѣмъ у о. Соколова, бо-
лѣе, чѣмъ на двадцати страницахъ, подробно изла-
гается о всѣхъ почти церковныхъ „требахъ“. Тутъ
говорится и о молитвѣ родильницѣ, и нареченіи
имени младенцу, и о сороковой молитвѣ, и объ об-
рядахъ совершенія всѣхъ таинствъ, даже о постри-
женіи въ монашество съ довольно подробнымъ у-
казаніемъ чинопослѣдованій: во одѣяніе рясъ, ма-
лая схимы, великаго и ангельскаго образа, постав-

ленія въ игумена, архимандрита и проч. (64—85 стр.). Очевидно, что для будущихъ военныхъ людей такія свѣдѣнія излишни. Отъ обучающихся въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, при ограниченности учебнаго курса, также едва ли справедливо требовать подобныхъ знаній, какъ желаетъ того авторъ.

Кромѣ несоотвѣтствія разсматриваемаго учебника программѣ какихъ бы ни было учебныхъ заведеній, есть въ немъ и другіе немаловажные недостатки. Во первыхъ авторъ допустилъ въ своемъ сочиненіи значительное число неточныхъ мыслей и выраженій. Такъ на страницѣ 1 неточно сдѣлано разграниченіе между Богослуженіемъ общественнымъ и частнымъ и выражается мысль, будто только постоянныя церковныя службы совершаются лицами освященными, случайныя же или *требы* могутъ быть совершаемы и мірянами. На стр. 2-й епископъ называется „смотрителемъ“, выраженіе несоотвѣтствующее значенію епископскаго сана. Во внутреннемъ расположеніи храмовъ о. Соколовъ насчитываетъ пять отдѣленій; тогда какъ и древніе и нынѣшніе христіанскіе храмы, устрояемые всегда по образцу ветхозавѣтной скиніи, имѣли и имѣютъ только три главныя отдѣленія. Ошибка эта произошла у автора отъ того, что онъ и *жертвенникъ* и *ризницу* принялъ за особыя отдѣленія, но въ такомъ случаѣ и столъ, гдѣ продаются церковныя свѣчи, слѣдуетъ также считать особою частію Храма (стр. 6). Придѣлами, по словамъ автора, называются алтари, освященные въ память *различ-*

ныхъ событій и въ честь *разныхъ* лицъ — опять неточность: какихъ это разныхъ событій и разныхъ лицъ? (стр. 6). На антиминсѣ, говоритъ авторъ, „изображено *приготовленіе* тѣла Христова для *погребенія* (стр. 7); точнѣе слѣдовало бы сказать „положеніе во гробъ“, какъ это видно и изъ рисунка, приложеннаго къ тексту книги. Къ епископскому облаченію авторъ относитъ между прочимъ и „*орлецы*“, что также не совсѣмъ точно, потому что орлецы — не облаченіе (стр. 13). О сулкѣ или шинкѣ на Архіерейскомъ жезлѣ онъ некстати замѣчаетъ, что это дѣлается „для украшенія посоха и для того, чтобы *мягче было его держать*“ (стр. 13). Во вторыхъ, въ книгѣ о Соколова встрѣчаются по мѣстамъ невѣрныя толкованія и неправильныя сужденія. Прежде всего неудачнымъ представляется соображеніе автора, будто въ распредѣленіи времени суточного Богослуженія церковь приспособлялась къ смѣнѣ часовыхъ, которые въ древней греко-римской имперіи восемь разъ въ сутки смѣнялись со стражи, чрезъ каждые три часа, отъ чего будто бы, по словамъ автора, образовались и восемь церковныхъ службъ: четыре для часовъ ночи и четыре — для часовъ дня (стр. 20). Высказывая такую мысль, авторъ какъ будто забываетъ, что у насъ не восемь церковныхъ службъ въ сутки, а девять и что церковь въ распредѣленіи суточного Богослуженія по временамъ дня и ночи руководствовалась не мірскими порядками, а библейскими основаніями и церковнымъ преданіемъ. По этому невѣрнымъ оказывается и другое поня-

тіе, высказываемое на страницѣ 37, будто „часами называются краткія молитвословія, совершаемыя въ началъ каждой дневной стражи“. Далѣе, объясненіе поліелея, совершаемаго на праздничной утрени, сдѣлано невѣрно, именно: поліелеемъ у автора называются „торжественные псалмы и пѣсни и чтеніе евангелія“ (стр. 37). Невѣрно также объясненъ возгласъ священнослужащаго на литургіи: Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще о *всѣхъ* и за вся“, гдѣ подъ словомъ „о всѣхъ“ авторъ разумѣетъ всѣхъ людей, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ выраженіе *сὰ πάντων*, которое очевидно не можетъ быть отнесено къ людямъ (стр. 48). Воспоминаніе членовъ церкви, происходящее по освященіи св. даровъ на литургіи, изложено запутанно, сбивчиво и не согласно съ порядкомъ служебника (стр. 49). Пѣснопѣніе: „Милость мира, жертву хваленія“ истолковано не съ достаточною вѣрностью (стр. 46). Нѣкоторые церковные тропари переданы не съ буквальною точностію, напр. тропарь на вознесеніе Господне, вмѣсто вознесся еси— „*вознесся* еси“; въ тропарѣ на преображеніе вставлено лишнее слово „*нашъ*“ (Христе Боже нашъ), котораго нѣтъ въ подлинникѣ (стр. 29, 31); въ пѣсни великаго славословія къ словамъ: якоже уповахомъ на Тя, прибавлено „*мы*“ (уповахомъ) (стр. 37). Наконецъ въ разсматриваемой книжкѣ встрѣчаются опечатки, хотя и неважныя, но въ учебной книжкѣ особенно неумѣстныя, напр. вмѣсто подвижныхъ — „подвижныкъ“ (стр. 21) вмѣсто всему міру — „сему міру“ (стр. 22) вмѣсто крестъ —

„крѣсть“ (стр. 23), вмѣсто Христось — „Христовъ“ (стр. 27) вмѣсто Тебѣ—Теаѣ“ (стр. 30), вмѣсто замѣна — „заимѣна“ (стр. 43), вмѣсто освѣщеніе — „освященіе“ (стр. 60) и т. п.

Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ одобрить сочиненіе протоіерея Д. Соколова „Краткое ученіе о Богослуженіи Православной церкви (С.-Петербургъ. 1875 г.)“ для употребленія въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, съ тѣмъ, чтобы сочинитель исправилъ, при новомъ изданіи, замѣченные въ его трудѣ недостатки.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе Божіе: 19 Декабря прихожанкѣ Николаевской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, дочери Коллежскаго ассесора дѣвицѣ Зѣрѣ Антоновнѣ Зарудной, за благочестивое усердіе къ Божію храму; 2 Января прихожанамъ Николаевской церкви с. Сомовицы, Золотоношскаго уѣзда, за благочестивую заботливость о построеніи новаго храма и за принесенныя ими на это усердныя жертвы.

Рукоположены: въ санъ священника: діаконы: 21 Декабря принятый изъ Херсонской въ Полтавскую Епар-

хлю, Одесской Единовѣрческой Успенской церкви Сумеонъ Шоминъ, къ Единовѣрческой Крестовоздвиженской церкви посада Крюковъ, Кременчугскаго уѣзда; 24 Декабря Христорожественской церкви м. Рапешки, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ Данилевскій, къ Богоявленной церкви м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда; *въ санъ діакона*: 7 Декабря исправляющій должность псаломщика Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора, Теодоръ Автономовъ, къ Соборной Святодуховской церкви г. Ромна.

Награждены: набедренникомъ: 2 Января священникъ Николаевской церкви с. Солоницы, Золотоношскаго уѣзда, Мануиль Орда, за дѣятельное и благовліятельное участіе его въ построеніи новаго храма; *похвальными листами*: 15 Декабря председатель приходскаго попечительства Успенской церкви с. Бацмановъ, Роменскаго уѣзда, козакъ Евдокимъ Василіевъ Савченко, въ засвидѣтельствованіе благотворной дѣятельности по исполненію лежащихъ на немъ попечительскихъ обязанностей; 22 Декабря церковный староста Архангело-Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, Димитрій Ивановъ Артеменко, въ засвидѣтельствованіе многоусердной и полезной для приходскаго храма службы его; 2 Января довѣренный отъ прихожанъ Николаевской церкви с. Солоницы, Золотоношскаго уѣзда, фундаторъ храма козакъ Иванъ Антоновъ Захарченко, въ засвидѣтельствованіе его ревностныхъ и благоуспѣшныхъ трудовъ и заботъ по устроенію храма

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика: 31 Декабря удаленный отъ псаломщицкаго мѣста при Сумеоновской церкви с. Максимовки, Константиноградскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Георгі-

гій Ужвievъ, на псаломщицкое мѣсто къ Василиевской церкви с. Камянки, Полтавскаго уѣзда.

Перемѣнены исправляющіе должность псаломщиковъ: 23 Декабря, Василиевской церкви с. Камянки, Полтавскаго уѣзда, Сумеонъ Хилецкій, на псаломщицкое мѣсто къ Троицкой церкви с. Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда; 28 Декабря Покровской церкви с. Трубайцовъ, Хорольскаго уѣзда, Андрей Максимовичъ на псаломщицкую должность къ Рождество-Богородичной церкви с. Галицкаго, Кременчугскаго уѣзда.

Діаконъ Соборной Святодуховской церкви г. Ромна Теодоръ Автономовъ 23 Декабря оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Полтавскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ на томъ же положеніи, на какое былъ опредѣленъ къ оному въ началѣ.

Исправляющій должность псаломщика Иліинской церкви с. Великихъ-Будищъ, Гадячскаго уѣзда, Михаилъ Данилевскій 29 Декабря уволенъ отъ занимаемой имъ должности по желанію его, съ причисленіемъ его къ заштатному духовенству Роменской Покровской церкви. Пономарское мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Малыхъ-Каневецъ, Золотоношскаго уѣзда, за удаленіемъ отъ онаго пономаря Антонія Красноглядова, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 22 Декабря священникъ Архистратиго-Михайловской церкви с. Лукашей, Переяславскаго уѣзда, Димитрій Тарасевичъ; 20 Ноября пенсіонеръ заштатный священникъ Николаевской церкви с. Колесниковъ, Прилукскаго уѣзда, Павелъ Оедоровскій.

Отставной губернской секретарь Григорій Василиевичъ

Сърошановъ 12 Декабря опредѣленъ казначеемъ Полтавской Духовной Консисторіи, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, коллежскаго ассесора Александра Григоріевича Андріевскаго.

Священническій сынъ Трифонъ Никифоровъ, 12 Декабря, опредѣленъ на службу въ число канцелярскихъ служителей Полтавской Духовной Консисторіи

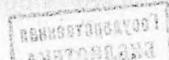
III.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ народныхъ училищъ.

Благочинный Лохвицкаго уѣзда, священникъ Теодоръ Греченко, рапортомъ отъ 14 Декабря 1875 года за № 134, донесъ Его Пресвященству, что вѣдомства его приходское попечительство села Озерянь, въ 1875 году, занимаясь устройствомъ училища въ селѣ Озерянахъ, каковое къ Ноябрь мѣсяцу и закончено постройкою съ надлежащею меблировкою его. Училище устроено деревянное, рубленое, на кирпичныхъ столбахъ съ семью внутренними отдѣленіями. Изъ нихъ три самыя большія отдѣленія предназначены для помѣщенія учениковъ, на 120 душъ свободнаго помѣщенія, четвертое отдѣленіе занимаютъ большія сѣнцы съ полками для одежды учениковъ, пятое отдѣленіе для сторожа, шестое для учителя и седмая кухня съ отдѣльными сѣнцами и выходомъ. Стоимость училища съ меблировкою и досчатымъ поломъ во всѣхъ отдѣленіяхъ, исключая кухни, простирается до

тысячи двухсотъ рублей серебръ, не считая обманки его и подводъ. Въ этомъ числѣ было пожертвованіе отъ землевладѣльца прихода, тайнаго совѣтника Григорія Павловича Галаганъ на 300 руб. матеріалами, 200 рублей пособія ассигновало Лохвицкое уѣздное земство, а остальные 700 руб. изысканы попечительствомъ частію изъ пожертвованій отъ прихожанъ, а частію личнымъ стараніемъ — изъ распашки выгоновъ, находящихся въ Озерянахъ и числящихся въ общемъ владѣніи крестьянъ собственниковъ села Озерянь и землевладѣльца Григорія Павловича Галаганъ.

16-го числа Ноября мѣсяца, причтомъ села Озерянь, послѣ Божественной литургіи, совершено было въ зданіи училища водосвятіе съ молебствіемъ предъ началомъ ученія, въ присутствіи членовъ попечительства, многихъ прихожанъ и 70 душъ дѣтей, заявившихъ желаніе учиться. Того же числа въ общемъ совѣтѣ попечительства положено принять въ училище явившихся учениковъ и 17 числа Ноября открытъ формальнымъ порядкомъ ученіе въ училищѣ. 17 Ноября открыто ученіе въ училищѣ учителемъ козакомъ села Савинець, Прилукскаго уѣзда, Николаемъ Діомидовичемъ Каллиниченкомъ, выдержавшимъ въ педагогическомъ совѣтѣ Лохвицкаго уѣзднаго училища испытаніе на званіе сельскаго учителя и рекомендованнымъ Лохвицкимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ для исправленія должности учителя въ Озерянокое сельское училище. Какъ объ учителѣ Каллиниченкѣ, такъ равно и о назначеніи законоучителя мѣстнымъ приходскимъ попечительствомъ предъявлено ходатайство г. Инспектору начальныхъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи въ Лубны объ утвержденіи перваго исправляющимъ долж-



ность учителя при Озерянскомъ сельскомъ училищѣ и о дальнѣйшемъ ходатайствѣ за законоучителя, каковымъ попечительство и Лохвицкій уѣздный училищный совѣтъ рекомендовали мѣстнаго священника Теофила Базилевича.

Въ настоящее время въ училище уже поступило 80 душъ учениковъ, изъ коихъ 71 душа мужеска пола, а 9 — женска. Средства содержанія училища въ настоящее время еще не опредѣлены, хотя попечительствомъ и назначено жалованье учителю изъ общественныхъ суммъ 25 руб. серебр. до 1876 года. На 1876 годъ Лохвицкая земская управа ассигновала на содержаніе Озерянскаго сельскаго училища *триста* руб. серебр.

При чемъ благочинный присовокупилъ, что успѣхъ по устройству училища въ селѣ Озерянахъ принадлежитъ попечителю прихода собственнику Евфиму Димитріевичу Ройку. Уполномоченный обществомъ и попечительствомъ села Озерянъ быть строителемъ училища, онъ всецѣло посвятилъ себя этому добруму дѣлу. Съ знаніемъ дѣла, съ трудомъ полнымъ, онъ преодолевалъ всѣ препятствія, едва неразстроившія дѣла, и изыскивалъ средства, которыя, тоже, на первыхъ порахъ были неравносильны съ задуманнымъ и начатымъ дѣломъ. И только трудъ его, доходившій до забвенія домашнихъ хозяйственныхъ интересовъ, и стойкость въ терпѣніи, при многочисленныхъ разногласіяхъ и препятствіяхъ, были причиною, что училище въ селѣ Озерянахъ окончено и приведено въ надлежащій порядокъ.

Резолюція Его Пресвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи училища напечатать въ Епархі-

альных Вѣдомостяхъ: Николаевское Озерянское попечительство по устройству и открытію въ своемъ приходѣ училища дѣйствуетъ примѣрно. Приходскому попечителю собственнику Евфиму Ройку въ засвидѣтельствованіе ревностныхъ и усилшнихъ его трудовъ и заботъ по постройкѣ отлично хорошаго помѣщенія для училища выдать похвальный листъ.

Объ открытіи церковно-приходскаго народнаго училища.

Кобелякскій градскій благочинный, Протоіерей Сергій Боровскій, рапортомъ отъ 9 Декабря 1875 года за № 590, донесъ Его Преосвященству, что священникъ Дрыждовской Вознесенской церкви, Кобелякскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сычевъ донесъ ему благочинному 1-е) что 13-го минувшаго Сентября въ его приходѣ открыто сельское народное училище усердіемъ и иждивеніемъ прихожанина означенной церкви, козака Андрея Іліина Дрыжда, который, сочувствуя высокой цѣли—дѣлу народнаго образованія, устроилъ на свой счетъ приличный домъ для училища, со всѣми училищными принадлежностями, опредѣлилъ ежегодно выдавать отъ себя жалованье наставникамъ по 120 руб., отопленіе и все необходимое для училища принялъ на свою отвѣтственность; 2-е) всѣхъ учениковъ поступило въ новооткрытое училище 36-тъ душъ обоего пола; но этимъ числомъ неограничится число учащихся, такъ какъ многіе прихожане заявили желаніе отдать дѣтей своихъ для обученія грамотѣ и письму; 3-е) наставникомъ и законоучителемъ въ новооткрытомъ училищѣ состоитъ мѣстный священникъ Ѳеодоръ

Сычевъ, а помощникомъ ему жена священника Дарія Петровна Сычева, такъ какъ училище будутъ посѣщать мальчики и дѣвочки, а для послѣднихъ будетъ открытъ особый классъ рукодѣлія; 4-е) козакъ Андрей Дрыждъ изъясняетъ полную готовность содержать новооткрытое имъ училище на свой счетъ, выдавать наставникамъ жалованье ежегодно по 120 руб. и быть попечителемъ онаго до смерти своей. По смерти его таковая же сумма будетъ вносима его женою, о чемъ онъ сдѣлалъ распоряженіе по духовному завѣщанію. Испрашивая Его Превосвященства святительскаго благословенія на начинаемое святое дѣло, которое такъ дорого цѣнить и Августѣйшій Монархъ нашъ и Святѣйшій Синодъ и Его Превосвященство, учредитель училища проситъ Его Превосвященство присвоить названіе новооткрытому разсаднику образованія „Андреевскимъ“ по имени учредителя.

Докладывая о семь Его Превосвященству, онъ благочинный проситъ: а) освятить святительскимъ Его Превосвященства благословеніемъ новооткрытое въ с. Дрыждовкѣ училище; б) присвоить ему названіе „Андреевское“, по имени учредителя училища; в) утвердить въ должности законоучителя приходскаго священника Θεодора Сычова и помощницею ему, для обученія дѣвочекъ рукодѣлію, жену священника Дарію Петровну Сычеву и г) назначить особаго учителя изъ опытныхъ псаломщиковъ. Онъ благочинный полагаетъ, что заботливое въ дѣлѣ народнаго образованія дѣтей Кобелякское уѣздное земство, жертвующее ежегодно 4000 р. с. на этотъ предметъ, назначить приличное вознагражденіе за труды законоучителю и учителю, независимо отъ жалованья, определеннаго учредителемъ училища. О чемъ имъ донесено свое-

временно и Кобелякскому уездному училищному совѣту.

Резолюція Его Пресвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принять къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи въ селѣ Дрыждевыхъ Хуторахъ церковно-приходскаго народнаго училища, съ наименованіемъ онаго Андреевскимъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приходскій священникъ Θεодоръ Сычевъ въ должности законоучителя и учителя училища, а жена Дарія Петровна въ должности его помощницы по училищу, — утверждаются. Достойный учредитель и попечитель новооткрытаго училища, козакъ Андрей Иліичъ Дрыждъ сдѣлалъ истинно доброе и благословенное дѣло, обезпечивъ существованіе своего училища не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ необходимыми и съ его стороны не малозначительными средствами содержанія. О пожертвованіи его на учрежденное имъ училище донести въ свое время Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи ему благословенія съ выдачею ему благословенной грамоты за приносимыя имъ жертвы надѣло народнаго образованія.“

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ.

Благочинный Пирятинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Лонгиновъ, рапортомъ отъ 20 Декабря 1875 года за № 134, донесъ Его Пресвященству, что въ вѣдомствѣ его благочинія — въ селѣ Лемешовѣ стараніями приходскаго священника Θεодора Мишты и тамошняго приходскаго

попечителя Нельговскаго, прошлаго 10 Ноября 1875 года, открыта церковно-приходская школа. Докладывая до всемь, оныя благочинный представилъ на Архиепископское благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства и подлинный рапортъ священника Мишты объ открытіи вышеупомянутой школы. Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ, на основаніи этого рапорта и приложеннаго при немъ рапорта священника, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приходскій священникъ Мишта, въ должности законоучителя, а жена его Параскева Кондратіевна, въ должности учительницы новооткрытой школы утверждаются. На труды и усылки ихъ, будетъ въ свое время обращено должное вниманіе. Начато школьное дѣло въ Лемешовкѣ хорошо, да будетъ и продолженіе благоусушно. Объ открытой школѣ благочинный между тѣмъ долженъ сообщить для свѣдѣнія и уѣздному училищному совѣту.

Священникъ Покровской церкви с. Лемешовки, Пирятинскаго уѣзда, Θεодоръ Мишта, въ рапортѣ своемъ отъ 25 Ноября 1875 года на имя мѣстнаго благочиннаго священника Іоанна Лонгинова, между прочимъ изъяснилъ слѣдующее: Со дня поступления его на приходъ въ село Лемешовку 16 Сентября 1869 года, оныя постоянно заботился объ открытіи церковно-приходской школы, но прихожане его не хотѣли и слышатъ объ обученіи дѣтей своихъ грамотѣ, до введенія въ дѣйствіе новаго устава о воинской повинности. Когда полученъ былъ имъ уставъ, оныя началъ объяснять имъ 4 пунктъ 56 статьи, по которому всѣмъ, имѣющимъ свидѣтельство о знаніи курса на-

чальныхъ народныхъ училищъ, срокъ дѣйствительной службы сокращается на два года, тогда только они убѣдились, что грамотность для ихъ дѣтей будетъ бесполезною и они стали придумывать средства къ открытію у себя школы. Въ этомъ добромъ дѣлѣ много помогъ ему попечитель г. Нельговскій, который на собраніи 15 Августа 1875 года подтвердилъ его слова и кромѣ того отвелъ приличный домъ для помѣщенія школы, далъ обѣщаніе на свой счетъ купить всѣ учебныя пособія, сдѣлать скамьи и прочую школьную мебель. Прихожане же съ своей стороны приговоромъ постановили, собрать съ каждаго домохозяева по 20 коп. серебр., что составитъ 45 руб., а 30 руб. ассигновало попечительство изъ личной суммы, — изъ нихъ 60 руб. опредѣлено на жалованье учителю, а 15 руб. на наемъ сторожа и отопленіе. Преподаваніе Закона Божія въ открываемой школѣ онъ Мишта принялъ на себя, а помощницею при обученіи грамотѣ и письму изъявила полное согласіе жена его Параскева Кондратіевна.

По окончаніи полевыхъ работъ, онъ самъ обошелъ по селу Лемешовкѣ и приглашалъ каждаго домохозяева, у котораго есть дѣти, посылать ихъ въ школу и стараніе его увѣнчалось успѣхомъ, какого онъ и самъ не ожидалъ. Когда уже сдѣланы были скамьи и куплены книги, то онъ назначилъ открытіе школы на 10-е Ноября, на которое пригласилъ родителей прійти вмѣстѣ съ дѣтьми, и ихъ явилось къ означенному дню 36 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Отслуживши молебствіе Господу Богу и окропивши дѣтей святою водою, онъ раздалъ имъ книги, по полученіи коихъ дѣти очень обрадовались и стали предлагать ему разные вопросы, но онъ остановилъ ихъ и началъ

бесѣдовать о томъ, какъ они должны держать себя въ домѣ, въ школѣ, предъ старшими себя и проч. и бесѣды съ ними продолжались три дня, а потомъ приступилъ къ занятіямъ. Занятія идутъ успѣшно по звуковой методѣ и за это короткое время 22 мальчика и 9 дѣвочекъ читаютъ уже безъ складовъ и начинаютъ писать азбуку. Въ настоящее время учится въ школѣ 41 мальчикъ и 13 дѣвочекъ, всего 54 души, въ томъ числѣ 1 мальчикъ и 2 дѣвочки еврейскіе.

Благочинный Пирятинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Дамаскинъ, при рапортѣ своемъ отъ 24 Декабря 1875 года за № 68, представилъ Его Преосвященству общественный приговоръ прихожанъ Святодуховской церкви с. Богдановъ, Пирятинскаго уѣзда, объ открытіи въ томъ приходѣ церковноприходской школы на условіяхъ въ приговорѣ изложенныхъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію и сдѣлавъ должное распоряженіе, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приходскій священникъ Самойловичъ—законоучителемъ, а дочь его Марія, изъ воспитанницъ Полтавскаго Епархіальнаго училища, учительницею школы утверждаются.“

П Р И Г О В О Р Ъ

БОГДАНОВСКАГО СЕЛЬСКАГО СХОДА ПИРЯТИНСКАГО УѢЗДА,

1875 года Ноября 30 дня, мы нижеименованные Пирятинскаго уѣзда, Антоновской волости, села Богдановъ

собственники и временнообязанные крестьяне въ числѣ 100 домохозяевъ, выслушавъ неоднократно побужденія своего приходскаго священника о Сумеона Самойловича открыть сельскую школу, въ слѣдствіе чего мы въ сельской сборнѣ въ присутствіи сельскаго старосты Филиппа Беглаго единогласно приговорили: 1) съ 1-го Декабря 1875 года открыть такую школу въ домѣ нашего приходскаго священника о Самойловича — комнатѣ имъ на первыхъ порахъ нарочно опредѣленной, гдѣ подъ его надзоромъ будутъ обучать нашихъ дѣтей грамотѣ дѣчь его Марія, окончившая курсъ наукъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, впредь до особаго распоряженія начальства, 2-е) въ 1876 году на наши средства, мы обязываемся устроить на общественномъ выгонѣ вблизи дома священника школу въ двухъ отдѣленіяхъ, одно для помѣщенія учителя, а другое собственно для учащихся; 3-е) школу эту мы обязываемся держать въ должномъ порядкѣ и отопливать на собственные средства; и 4-е) высылать сторожа натурою исправно, въ полной увѣренности, что Пирятинское уѣздное земство издержки на жалованье учителю, законоучителю и учебники пріиметь на себя, какъ объяснилъ намъ и нашъ приходскій священникъ Самойловичъ; сроки же открытія училища и закрытія каждагодно будутъ назначены начальствомъ, такъ какъ и успѣхи въ занятіяхъ по нашей школѣ вполнѣ будутъ подлежать его контролю. (Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго Волостнаго Правленія).

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ сень состоялась слѣдующая: Прихожане сдѣлали доброе дѣло.

открывъ у себя школу для дѣтей своихъ. Но обезпечивая оную въ средствахъ содержанія въ будущемъ настоящимъ приговоромъ, имъ должно озаботиться изысканіемъ средствъ на жалованье законоучителю и учительницѣ, такъ какъ это дѣло необходимое и справедливое.“

IV.

Журналъ Полтавскаго мѣстнаго Управления Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

1875 года Декабря 13 дня Полтавское мѣстное Управление Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ слушали отзывы:

1). Кременчугскаго уѣзднаго исправника, отъ 16 Сентября № 1295, съ 9 руб. штрафа съ урядниковъ Градижской волости за бездѣтельность по службѣ. 2). Прилукскаго уѣзднаго исправника, отъ 17 Сентября № 733, съ 1 руб., съ магическаго представленія, даннаго Изиковымъ. 3). Моршанскаго мѣстнаго Управления, отъ 29 Сентября № 80, о полученіи 45 руб. въ пользу погорѣльцовъ г. Моршанска. 4). Главнаго Управления Общества, отъ 4 Остьября № 1404, объ открытіи въ г. Полтавѣ подписки для пожертвованій въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ. 5). Гадячскаго По-

лицейскаго Управленія, отъ 8 Октября № 8981, съ 2 руб. штрафа съ урядниковъ Рапешской волости, за допущеніе моченія конопель въ р. Пелѣ. 6). Главнаго Управленія Общества, отъ 14 Октября № 1428, объ измѣненіи § 55 нынѣ дѣйствующаго устава Общества. 7) Бацмановскаго волостнаго правленія, отъ 14 Октября № 1622, съ 47 руб. 52 коп. копѣчнаго, по приговору, сбора съ обывателей волости. 8). Бережовскаго волостнаго правленія, отъ 14 Октября № 688, съ 14 руб. 50 коп., пожертвованными разными лицами по подпискѣ. 9). Главнаго Управленія Общества, отъ 24 Октября № 1476, о принятіи участія въ предполагаемой въ Брюсселѣ въ 1876 году выставкѣ по гигиенѣ и спасительнымъ средствамъ. 10). Полтавской Казенной Палаты, отъ 15 Октября № 17113, съ 30 коп. въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.—11). Бывшаго мирового посредника 2 участка Золотоношскаго уѣзда Гайворонскаго, отъ 8 Ноября № 473, съ возвращеніемъ денежныхъ документовъ и книги на записку пожертвованій, выданной ему въ 1874 году. 12). Его же, 10 Ноября № 476, съ 2 руб., пожертвованными разными лицами. 13). Главнаго Управленія Общества, отъ 19 Ноября № 1574, объ образованіи при ономъ запаснаго фонда, для поданія помощи погорѣльцамъ. 14). Непремѣннаго члена Полтавскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 26 Ноября № 822, съ 287 руб. 55. коп. сбора, поступившаго, по приговорамъ, отъ разныхъ сельскихъ обществъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. 15). Полтавской Казенной Палаты, отъ 19 Ноября № 19336, съ 1 руб. 93 коп., полученными изъ г. Прилуки въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. 16). Главнаго

Управленія Общества, отъ 29 Ноября № 1697, о принятіи участія въ сборѣ пожертвованій въ пользу Босняковъ и Герцеговинцевъ. 17). Русско-Орчиковскаго волостнаго правленія, отъ 19 Ноября № 685, съ 22 руб. 45 коп. копѣчнаго, по приговору, сбора съ жителей волости. 18). Вынуто изъ кружекъ Управленія, пожертвованныхъ въ пользу общества 23 руб. 20 коп., Определили: 1). Деньги, показанныя въ статьяхъ сего доклада: 1, 2, 5, 7, 8, 10, 12, 14, 15, 17, и 18, какъ полученные уже казначеемъ Управленія, поручить ему записать на приходъ и увѣдомить кого слѣдуетъ о полученіи прямо отъ себя; 2). Бумагу, показанную въ ст. 11. съ приложеніями, принять къ дѣлу, а показанныя въ статьяхъ 3, 6, 9, и 13—къ свѣденію; 3). Также принять къ свѣдѣнію отзывъ Главнаго Управленія Общества, отъ 4 Октября за № 1404, въ виду сдѣланнаго членомъ Управленія и казначеемъ Полтавскаго Дамскаго Комитета Общества М. А. Бѣлухою-Кохановскимъ заявленія о томъ, что подписка на добротныя пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ жертвъ возстанія въ Герцеговинѣ и Босніи, открыта уже при Дамскомъ Комитетѣ; 4). Согласно отзыву Главнаго Управленія, отъ 29 минувшаго Ноября за № 1697, предоставивъ Полтавскому Дамскому Комитету распоряженіе по сбору для жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ бѣлья и другихъ госпитальныхъ вещей, показанныхъ въ табели, о чемъ, по заявленію члена Управленія М. А. Бѣлухи-Кохановскаго,

и состоялось уже въ означенномъ Комитетѣ постановле-
ніе, принять съ своей стороны мѣры къ сбору предме-
товъ довольствія, а также медикаментовъ и аптечныхъ
припасовъ для госпиталя, съ каковою цѣлью обратиться
съ предложеніемъ о пожертвованіи къ лицамъ, занимаю-
щимся торговлею и содержаніемъ аптекъ; по мѣрѣ же
поступленія матеріальныхъ пожертвованій, принятіе ко-
торыхъ возложить на дѣлопроизводителя Мѣстнаго Управ-
ленія Ф. С. Ляскоронскаго, упаковывать ихъ, согласно
указаніямъ Главнаго Управленія, и, увѣдомляя о томъ
послѣднее, хранить готовыми къ отсылкѣ по назначенію
впредь до особаго распоряженія, а на расходы по упа-
ковкѣ и разсылкѣ пожертвованій выдать г. Ляскорон-
скому сто рублей изъ наличныхъ суммъ Общества, о
чемъ и предложить г. казначею Управленія;—5). О рас-
поряженіи этомъ увѣдомить Главное Управленіе Общест-
ва, а копію сего постановленія припечатать въ Полтав-
скихъ Губернскихъ и, съ разрѣшенія Его Преосвящен-
ства, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, въ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинное за надлежащими
подписями,

(4) Согласно отаву Главнаго Управленія
Дѣловому Комитету въ сбору для жертва
Дѣловому Комитету въ сбору для жертва
Дѣловому Комитету въ сбору для жертва
Дѣловому Комитету въ сбору для жертва

Представленіе Солоницкаго Волостнаго Правленія Кременчугскаго уѣзда отъ 15 Декабря 1875 года за № 1586 Его Пресвященству Иоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому.

Вслѣдствіе ходатайства сего Правленія, въ исполненіе приговора Солоницкаго волостнаго схода, состоявшагося 10-го числа Октября мѣсяца сего года, объ открытіи въ селѣ Солоницѣ начальнаго народнаго училища, и о присылкѣ въ оное учителя, Кременчугскій уѣздный Училищный Совѣтъ, предписаніемъ отъ 28-го прошлаго Ноября мѣсяца за № 480, сему Правленію далъ знать, что господинъ Инспекторъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи 2-го раіона, по разсмотрѣніи переписки и приговора Солоницкой волости, на основаніи ст. 10-й Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1874 года положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, съ согласія господина предсѣдателя Кременчугскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, разрѣшилъ открыть въ селѣ Солоницѣ народное училище, которое уже и открыто со 2-го числа Декабря мѣсяца, — по немѣніи же кандидата для замѣщенія въ томъ училищѣ должности учителя, тѣмъ предписаніемъ предписано сему Правленію и обществу озаботиться пріисканіемъ учителя, — какъ же за пріисканіемъ сямъ Правленіемъ способнаго и желающаго къ занятію должности учителя не оказывается, а потому сіе Правленіе о вышеозначенномъ Вашему Пресвященству имѣетъ честь донести и всенижайше проситъ распоряженія Вашего Пресвященства о присылкѣ во вновь открытое въ селѣ Солоницѣ народное училище учителя изъ окончившихъ курсъ семинаріи,

коему назначено обществомъ содержание въ годъ 150 руб. серебр. и о послѣдуемой по сему Вашего Преосвященства резолюціи не оставить дать знать сему Правленію.

Резолюція Его Преосвященства на представленіи семъ состоялась слѣдующая: „Извѣстіе о учительской вакансіи при Солоницкомъ училищѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе изъ окончившихъ курсъ Семинаріи занять эту должность заявили о томъ немедленно своимъ прошеніемъ.“

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Иосифъ Дятеловичъ.*

Печ. съ дозвол. Цензуры. 15 Января 1876 года. Прот. *М. Гаерилковъ.*

Полтава. Въ типографіи *Н. ПИГУРЕНКО*.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1876 года № 2. Января 15.

1.

С л о в о

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

*Нова небесе и нова земли по обто-
ванію Божію чаемъ, въ нихъ же правда
живетъ.*

Правда, о которой говоритъ св. Апостоль, жи-
ветъ на новой землѣ, подъ новымъ небомъ; зна-
чить, на той землѣ, подъ тѣмъ небомъ, на кото-
рой и подъ которымъ мы живемъ нѣтъ правды?
Нѣтъ. Какое безотрадное состояніе, скажетъ кто
нибудь. Не будемъ поспѣшны, братіе, въ выводѣ
подобнаго сужденія объ ученіи Апостольскомъ.
Правда живетъ на новой землѣ, подъ новымъ не-
бомъ; настоящему нашему состоянію св. Апостоль
приписываетъ чаяніе правды, ожиданіе. И дабы

ктонибудь не подумалъ, что это ожиданіе есть нѣчто колеблющееся, мечтательное, св. Апостоль говоритъ, что оно основывается на обѣтованіи Господнемъ: „по обѣтованію Божию чаемъ“, — обѣтованіи непреложномъ и неизмѣнномъ. Это свойство обѣтованія Господня указываетъ и на другія свойства христіанскаго чаянія правды, именно: а) оно не должно быть бесплодно, а плодоносно и растимо, — должно состоять въ постоянномъ дѣятельномъ подготовленіи себя каждымъ къ полному осуществленію въ насъ правды на новой землѣ, подъ новымъ небомъ; должно, б) принадлежать не извѣстному возрасту, полу, званію, или періоду времени, а быть дѣломъ, существенною задачею всей нашей жизни.

Собственное сознание и опытъ другихъ удостоверяютъ насъ, что стремленіе къ чему-то лучшему, жажда чего-то совершеннѣйшаго есть всегдашнее свойство нашей духовной природы. Во всѣ времена и на всѣхъ степеняхъ развитія это свойство проявлялось и проявляется въ постоянномъ недовольствѣ настоящимъ и въ неудержимомъ стремленіи къ болѣе совершенному и счастливому будущему. Объ этомъ стремленіи свидѣтельствуютъ и всѣ тѣ способы, какіе изобрѣталъ и изобрѣтаетъ человѣкъ, дабы устроить здѣсь свое благополучіе возможно лучшимъ образомъ. Надъ этимъ трудится наука, къ тому употребляетъ усилія свои искусство, къ тому же направлены заботы о лучшемъ и болѣе совершенномъ устройствѣ жизни общественной и частной. На современномъ образован-

номъ языкѣ это стремленіе къ лучшему извѣстно подъ именемъ прогресса. Слово Божіе подобное стремленіе къ лучшему назвало именемъ обновленія. Но, сближаясь между собою въ общемъ стремленіи къ лучшему, — во всемъ прочемъ, между прогрессомъ человѣческимъ и тѣмъ состояніемъ обновленія, какого требуетъ отъ насъ христіанство, замѣчается существенная разница. Первый не рѣдко признаками совершенства полагаетъ улучшеніе внѣшняго положенія чловѣка, второе требуетъ кореннаго измѣненія къ лучшему самихъ внутреннихъ свойствъ и силъ нашей духовной природы — нашего ума, нашего сердца; первый сообразуется во внѣшней жизни съ обычаями, имъ самимъ изобрѣтенными и установленными, второе полагаетъ совершенство чловѣка въ сообразности не внутренняго только, но и внѣшняго его поведенія съ волею Божіею; первый для достиженія своихъ цѣлей считаетъ вполнѣ достаточными силы и средства чловѣческія, второе совершается благодатными силами Духа Божія, чрезъ вмѣненіе намъ заслугъ Христовыхъ во искупленіе нашихъ грѣховъ, такъ какъ истинное совершенство полагаетъ въ безгрѣшности и правотѣ предъ Богомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если бы мы пожелали на всемъ продолженіи существованія рода чловѣческаго указать тотъ моментъ, съ котораго началось это недовольство чловѣка самимъ собою, своимъ настоящимъ положеніемъ и тревожное стремленіе къ будущему лучшему, другаго момента мы не нашли бы, какъ появленіе грѣха въ мірѣ. Самый грѣхъ

въ чемъ иномъ выразился, какъ не въ недовольствѣ тѣмъ состояніемъ, какое было даровано человѣку. Будете, какъ боги, сказалъ искуситель первому человѣку. И человѣкъ устремился желаніемъ и дѣйствиемъ къ несвойственному ему, пренебрегъ тѣмъ, что было ему дано, къ чему приспособлена была его природа. И съ тѣхъ поръ грѣшникъ скитается по ложному пути самолюбія и превозношенія, ища выхода изъ несвойственнаго ему состоянія; переходитъ отъ одного предполагаемаго блага и совершенства къ другому и не находитъ истиннаго блага, даже не рѣдко затрудняется опредѣлить, въ чемъ истинное благо. А оно-то именно и состоитъ въ возвращеніи въ то положеніе, въ какомъ онъ находился до грѣха, — въ положеніе правоты и невинности предъ Богомъ; въ положеніе, которое до паденія было естественнымъ, послѣ паденія, по соотношенію съ грѣховнымъ — *ветхимъ* состояніемъ, именуется новымъ, даруемымъ по заслугамъ Христовымъ. *Аще кто во Христвѣ, нова тварь* (2 Кор. 5, 16). Совершаясь во времени, благодатное обновленіе человѣка сообщаетъ и самому времени истинный характеръ новизны. Новый для насъ не тотъ день, не тотъ годъ, которыхъ въ ряду дней и годовъ не было еще и которые наступили; но тотъ день и годъ, когда мы, по суду совѣсти, паче же по суду закона Христова, находимъ себя новыми, болѣе совершенными въ вѣрѣ и добродѣтели, нежели какими были въ дни и годы предшествовавшіе, болѣе подготовленными къ полному обновленію на новой землѣ подѣ

новымъ небомъ. Нынѣшній день мы радостно встрѣчаемъ начало новаго года; радостно приветствуемъ другъ друга съ новымъ годомъ. Не думаю, чтобы простая смѣна одного года другимъ, 75-го 76-мъ, была причиною нашей радости. И для счастливица ушедшій годъ можетъ быть предметомъ болѣе сожалѣнія, нежели радости; и для человѣка, гнетомъ нуждою и горемъ, смѣна годовъ—предметъ опасенія и раздумья,—не будетъ ли и будущій годъ также тяжелъ и горекъ, какъ и годъ прошедшій; и для всѣхъ смѣна годовъ приноситъ не радость вѣсть о сокращеніи жизни и приближеніи къ смерти. Какая же истинная причина нашей радости?... Трудно, братіе, отвѣчать на этотъ вопросъ прогрессу человѣческому, который въ самыхъ по видимому совершенныхъ явленіяхъ жизни человѣческой находитъ много несовершеннаго, который на рубежѣ новаго года не можетъ сказать: я доволенъ годомъ прошедшимъ, я имѣю твердое убѣжденіе, что и наступающій новый годъ принесетъ мнѣ ничѣмъ невозмущаемое довольство и счастье. За то, какой обильный источникъ радости, самой чистой и ничѣмъ невозмутимой, поражаетъ въ человѣкѣ прогрессъ христіанскій, который знаменуется въ христіанинѣ постепеннымъ благодатнымъ очищеніемъ отъ грѣха, освобожденіемъ отъ грубыхъ плотскихъ привычекъ и наклонностей, торжествомъ надъ суевѣріемъ и невѣріемъ, утвержденіемъ въ вѣрѣ во Христа Спасителя, надеждѣ на Его милосердіе, обогащеніемъ добродѣтелями, повиновеніемъ св. Церкви Христовой!

Для насъ, живущихъ въ мірѣ и влающихся всякимъ вѣтромъ ученія, часто бываетъ не примѣчаема эта святая духовная радость, преистекающая отъ постепеннаго усовершенія духовнаго, такъ какъ въ нашей жизни обнаруживается преобладающе плотскихъ наклонностей надъ удовлетвореніемъ высокихъ потребностей духа. Не то мы видимъ въ жизни св. праведниковъ, которые, въ продолженіе земной жизни, шли постепенно, неуклонно къ достиженію высшаго совершенства христіанскаго. Для нихъ каждый день былъ новый, ибо приносили какое либо новое совершенство въ сокровищницу ихъ добродѣтелей; тѣмъ болѣе былъ новымъ каждый годъ. Обновляясь болѣе и болѣе духомъ, они торжествовали и надъ ветхостію плоти, и мало по малу достигали того высокаго совершенства, что, пребывая во плоти, были какъ бы безплотны, живя въ мірѣ, жили любовью къ тому, что выше и внѣ предѣловъ міра. *Желаніемъ разрѣшиться и со Христомъ быти*, говоритъ св. Апостоль Павелъ. *Миръ, еже жити Христосъ, а еже умрети прибрѣтеніе*, часто повторялъ онъ же.

Господи! Благословивый вѣнепъ новаго лѣта, благослови, да будетъ оно началомъ и продолженіемъ и нашего обновленія въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ; да возводимые благодагію Духа по лѣстницѣ времени отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству, достигнемъ новой земли и новаго неба, въ которыхъ живетъ вѣчная правда. **Аминь.**

II. По поводу бѣгства воспитанниковъ ду- ховныхъ Семинарій въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.

Подъ такимъ заглавіемъ прочитали мы небольшою статейку, помѣщенную въ 133-мъ № Церковно-Общественнаго Вѣстника за истекшій 1875 годъ. Такъ какъ предметъ этотъ интересуетъ и насъ не менѣе автора статейки; то мы съ живѣйшимъ любопытствомъ послѣдовали за ходомъ мыслей его; надѣясь дойти вмѣстѣ съ нимъ до какихъ нибудь рѣшительныхъ положеній по настоящему вопросу; до какого нибудь твердаго заключенія съ лучшихъ мѣрахъ къ его практическому разрѣшенію. По прочтеніи статейки, мы нашли, къ прискорбію своему, что вопросъ возбудилъ сочувственное вниманіе господина Ф. Давидова, но остался въ существѣ такимъ же открытымъ вопросомъ, какимъ былъ и доселѣ. Говоримъ: къ прискорбію; потому что — откровенно признаемся — намъ всегда представляются полу-словомъ и полу-дѣломъ тѣ разглагольствія по всѣмъ, сколько нибудь важнымъ, практическимъ вопросамъ, которыя не вырабатываютъ въ общественномъ сознаніи неотложной необходимости какихъ нибудь рѣшительныхъ мѣръ къ ихъ жизненному разрѣшенію. Росписывайте, сколько хоти-

те, какое угодно ненормальное явление въ общественной жизни нашей, плачьте о какомъ угодно достопащевномъ порядкѣ вещей у насъ—честь вашему доброму чувству, но дѣлу отъ этого нисколько не легче.

Оставалось уразумѣть въ статейкѣ г. Давидова, помогаетъ ли она, по крайней мѣрѣ, установленію правильнаго взгляда на то, въ чемъ именно заключается печальность явленія, котораго она коснулась? Кому собственно больно отъ него? Во что бить (если ужъ бить), чтобъ бить по коню, а не по оглоблямъ?—Послѣдуемъ за мыслями г. Давидова съ своими мыслями.

„Неотрадныя явленія — такъ начинается онъ свою рѣчь — совершаются въ духовныхъ семинаріяхъ. Воспитанники ихъ, лучшіе воспитанники по развитію и успѣхамъ, чуждаются богословскаго образования и уходятъ доканчивать свое образованіе въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.“ — Позволяемъ себѣ спросить: чѣмъ же безотратно то явленіе, что лучшіе по развитію и успѣхамъ воспитанники семинарій уходятъ доканчивать свое образованіе въ свѣтскія высшія учебныя заведенія? Если они уходятъ туда и принимаются тамъ; то ясно, что въ семинаріяхъ своихъ они дѣйствительно настолько успѣли, что досрочи и до высшихъ курсовъ наукъ. А отсюда что слѣдуетъ? Только то, что учебно-руководительныя силы семинарій нашихъ — силы дѣятельныя, что преподаваніе наукъ идетъ тамъ благоуспѣшно, что учащіе и учащіеся тамъ — люди науки и труда. Если такъ, то боль-

пой процентъ воспитанниковъ семинарій, поступающихъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія — свидѣтельство внутренней жизнедѣятельности семинарій, честь ихъ, заслуженный вѣнецъ украшенія ихъ. Мы, преподаватели семинарій, во очію видимъ, что ученики наши цѣлыми партіями поступаютъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія; что они скоро будутъ образованными дѣятелями на разныхъ поприщахъ общественно-государственной жизни Россіи, что они войдутъ значительнымъ элементомъ въ то, что называется интеллигенціею страны; мы чувствуемъ, что въ мѣру силъ своихъ достигаемъ цѣли призванія своего, что мы въ рядахъ труженниковъ современнаго подвига образованія юношества, да еще и за 900 рублей годоваго жалованья — намъ ли не радоваться тому, о чемъ сокрушается г. Давидовъ?!

Въ утѣшеніе г. Давидову долгомъ считаемъ раскрыть, что онъ не въ томъ только ошибся, что бѣгство воспитанниковъ семинарій въ свѣтскія высшія учебныя заведенія почелъ за безотрадное явленіе въ семинаріяхъ, но и въ томъ мрачномъ предположеніи, что бѣгущіе *чуждаются* богословскаго образованія. 1, Со словъ нѣкоторыхъ бѣжавшихъ мы достовѣрно знаемъ, что они бѣжали во все не потому, что чуждались богословскаго образованія, что они и *желали бы* получить это образованіе, но... но все таки пошли въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. 2, Можно бы чуждаться богословскаго образованія въ томъ только случаѣ, если бы курсы наукъ богословскихъ въ семинарі-

яхъ шли видимо хуже курсовъ общеобразовательныхъ наукъ. Но такъ какъ этого нѣтъ; то и не понятно, почему бы богословское образованіе могло отбивать отъ себя молодыхъ людей, да и еще болѣе другихъ развитыхъ? Нѣтъ, надо сказать: *не богословскаго образованія* чуждаются воспитанники семинарій, а того, что ждетъ ихъ по окончаніи курса богословскаго образованія. И вотъ вамъ подтвержденіе сей истины: иные выслушиваютъ, и съ полнымъ вниманіемъ, курсъ богословскихъ наукъ, и сейчасъ же по выходѣ изъ семинаріи идутъ не въ псаломщики или народныя учителя, а въ университетскія аудиторіи. Встрѣчали мы и такихъ, которые по окончаніи богословскаго курса годъ — два толкались уже на разныхъ поприщахъ въ качествѣ кандидатовъ священства, но которые на наше указаніе на поприще пастырское отвѣчали: „нѣтъ, нельзя“; а одинъ прибавилъ: „условій нѣтъ необходимыхъ для желаемой пастырской дѣятельности. Исправлять одни требы и вознаграждать себя выпрашиваніемъ у поселянъ курей, гусей, гарнцевъ ячменя, да мѣдныхъ прошей — нѣтъ, не могу“. И такъ выступаетъ другой вопросъ, не имѣющій никакого отношенія къ богословскому образованію, — вопросъ, процессъ и рѣшеніе котораго всецѣло за стѣнами семинаріи и который, точно, вполне стоитъ того, чтобъ имъ поскорѣе занялись „серьезные и опытные умы“.

Въ дальнѣйшей рѣчи своей г. Давидовъ предлагаетъ читателямъ свѣдѣнія свои о томъ, сколько воспитанниковъ поступило въ настоящемъ учебномъ

году изъ семинарій Полтавской, Владимірской и Кіевской въ высшія свѣтскія южнорусскія учебныя заведенія. Предполагая, что Петербургскій, Московскій и Казанскій университеты и другія заведенія приняли въ свои стѣны извѣстный процентъ воспитанниковъ изъ разныхъ семинарій, авторъ приходитъ „къ печальному выводу: русское духовное вѣдомство въ одинъ годъ потерпѣло громадную „убыль образованныхъ силъ, на воспитаніе которыхъ безплодно для интересовъ церкви затрачено не мало средствъ“. — Мы согласны, что русское духовное вѣдомство потерпѣло громадную убыль, но согласны въ томъ смыслѣ, что среда правоспособныхъ религіозно-нравственныхъ воспитателей народа лишилась многихъ достойныхъ дѣятелей. Если такъ, то мы приходимъ къ такому выводу: не духовное вѣдомство потерпѣло убыль, а русское общество, православная *цѣква*. Убыль, дѣйствительно, сильно отразится, но не на личномъ, такъ сказать, іерархическомъ составѣ Русской Церкви, а на усиленіи нравственнаго отупѣнія нашего общества, на его слѣпотѣ и глухотѣ къ вопросамъ духа, — на томъ, что религіозный индеферентизмъ и безвѣріе многихъ смѣлѣе поднимутъ свои головы, что всякіе татіе и разбойницы, ничтоже сумняся, полѣзутъ въ нашъ слабозагороженный дворъ, чтобъ расхищать у насъ все, во что мы вѣруемъ и чѣмъ утверждаемъ охранительныя начала жизни семейной и общественной, — на томъ, что въ народныхъ школахъ нашихъ, въ церквахъ и по домамъ, не услышимъ мы голоса пастырей, степенью

образования своего сильныхъ для нашего вѣка. И будемъ мы шибче развиваться въ направленіи утонченно — чувственной цивилизаціи, усыпляющей въѣдчимъ прогрессомъ, общающей намъ рай свой не дальше земли и плоти; и померкнутъ въ сознаниіи многихъ и многихъ изъ насъ высшіе, руководящіе міромъ и спасающіе міръ, идеалы и правила жизни. И можетъ статься, не преидеть еще сей родъ бѣгущихъ теперь въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, дондеже вся сія будутъ. Да, г. Давидовъ плачьте не о семинаріяхъ и духовномъ вѣдомствѣ, а о себѣ и чалахъ вашихъ. — о бѣдномъ нашемъ обществѣ, о многомилліонной русской паствѣ, больше и больше теряющей тѣхъ пастырей, какіе потребны въ наше именно время.

„Кѣмъ-то придется замѣнить ихъ, спрашиваетъ „г. Давидовъ? Одинъ исходъ, заключаетъ онъ: замѣнить ихъ можно только діаконами, помимо всякихъ соображеній объ образованіи и правоспособности послѣднихъ быть пастырями, правоправящими слово истины“. Да, и замѣняются уже. Но опять — кто же виноватъ-то? Когда общества сами не заботятся о привлеченіи къ себѣ пастырей и учителей образованныхъ, когда земскій разумъ почти и не думаетъ неотложно приняться за полное практическое разрѣшеніе этого важнѣйшаго вопроса; то странно было бы ожидать, что къ намъ сами собою явятся люди ума и слова, носители высокаго и пастьрскаго въ условіяхъ нашего времени. Какъ видите, семинаріи тутъ ровно ни при чемъ. Дѣло касается прямо насъ самихъ, на-

шихъ собственныхъ духовныхъ интересовъ. Итакъ, если мы сами не хотимъ сдѣлать своего дѣла; то семинаріямъ честь и слава за высокій у нихъ процентъ воспитанниковъ, родныхъ въ наши университеты, а намъ съ вами — требоисправители, только ко требоисправители, а не образованные пастыри и учителя!

Чтобы рельефнѣе показать всю поразительность и необъяснимость явленія бѣгства воспитанниковъ семинарій въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, г. Давидовъ рисуетъ, далѣе, картину крайней бѣдности большинства уволившихся изъ Полтавской семинаріи, развивая мысль, что, не смотря на то, что, эти люди идутъ и идутъ, что и потому, въ теченіе университетскаго курса, тѣ бѣдствуютъ ужасно, а все — таки „съ хладнокровіемъ переносятъ бѣдственное свое положеніе, лишь бы только разстаться съ тою карьерою, которую обѣщаетъ имъ семинарское образованіе“. Гдѣ причина такого явленія, спрашиваетъ г. Давидовъ? Вотъ гдѣ: „рыба ищетъ, гдѣ поглубже, а человекъ — гдѣ получше“. Гнетущая бѣдность съ пеленокъ въ домахъ родителей, бѣдность въ Нучилищахъ и семинаріяхъ — вотъ что первѣе всего гонитъ многихъ воспитанниковъ семинарій въ высшія свѣтскія заведенія. Тамъ они ищутъ найти свою долю, чрезъ аудиторію ихъ они слышатъ убѣждать отъ участи своихъ отцовъ, которая пугаломъ стоитъ сзади ихъ, пугаломъ стояла и поджидала было ихъ за порогомъ шестаго класса семинарій. Эхъ, г. Давидовъ! Заглянули бы вы въ жилища

многихъ служителей алтаря Господня, посмотрѣли бы, во что зимою одѣваются многія дѣти духовенства, что изволятъ кушать они и то какъ вообще содержатся! Если вы не видали настоящихъ героевъ труда и терпѣнія среди поражающихъ нуждъ, совѣтуемъ посмотрѣть. Скажите, такимъ ли страстотерпцамъ бояться итти въ университетъ съ 10—25 рублями капитала? Они ли упадутъ духомъ, еслибъ въ университетскомъ городѣ пришлось имъ по цѣлымъ мѣсяцамъ питаться буквально однимъ хлѣбомъ съ водою? Нѣтъ, не удивляйтесь безстрашию нашихъ семинаристовъ предъ лицомъ крайней нищеты: у нихъ была для этого своя особая школа, которую могутъ вынести далеко не все смертные. Удивляйтесь скорѣе тому, какъ это у насъ иные господа хотѣли бы, чтобы лучше воспитанники семинарій, прошедшіе чрезъ огонь нищеты въ дѣтствѣ и на школьной скамьѣ, добровольно пошли опять въ то же горнило, по окончаніи съ успѣхомъ курса средняго учебнаго заведенія, въ цвѣтъ лѣтъ, въ наше время дороговизны на все жизненныя потребности, да еще и на какое поприще? На подвиги пастырствованія, на религіозно-нравственнаго воспитанія общества, обузданія его современныхъ заблужденій и страстей! Мы сами вполне сочувственно раздѣляемъ желаніе, чтобы воспитанники, окончившіе удовлетворительно полный семинарскій курсъ, и особенно лучшіе изъ нихъ, поступали во псаломщики и священники. Но какъ звать-то теперь ихъ на это поприще? Какъ подходить къ нимъ съ открытымъ и свобод-

нымъ выраженіемъ желанія, чтобы они шли къ намъ? Горькая дѣйствительность, на своемъ неподкупномъ языкѣ, знаетъ, какъ передаетъ имъ наше благожеланіе? Вы, дескать, служите намъ самую почтенную и трудную службу, а насчетъ средствъ, необходимыхъ для матеріальной жизни вашей и для развитія пастырской дѣятельности в вашей. . . дескать, и мы отчасти, по личному нашему усмотрѣнію (прадѣдовскимъ способомъ прадѣдовскихъ *подалий*) . . . а отчасти. . . ну, да тамъ ужъ какъ нибудь.

Отъ чего, спрашиваетъ далѣе г. Давидовъ, „духовная академія съ своимъ даровымъ хлѣбомъ и правами, равносильными университету, не привлекаетъ ихъ“? — Отвѣчаемъ: 1) Отъ того, что изъ 26 воспитанниковъ Полтавской семинаріи, поступившихъ въ настоящемъ учебномъ году въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, на поступленіе въ академію могла рассчитывать развѣ только четвертая часть ихъ; а теперь всѣ они на дорогѣ къ правамъ, равносильнымъ академіи. 2) И эта четвертая часть поступила бы въ академію черезъ удва только года, а теперь всѣ они сберегли, кто одинъ, а кто и два года жизни. 3) Воспитанники семинаріи знаютъ, должно быть, что академія духовная никому не даетъ дароваго хлѣба, что казеннокоштный студентъ академіи выплатитъ свой хлѣбъ при поступленіи на службу преподавателя семинаріи, такъ какъ въ первые пять лѣтъ будетъ получать здѣсь только по 700 рублей въ годъ, вмѣсто 900. 4) Изъ академіи не выйдетъ адвокатъ, могущій въ

5—8 лѣтъ нажить себѣ дома, не выйдеть медикъ, къ концу жизни своей могущій оставить 30—40 тысячъ капитала въ пользу семьи своей и проч.; а изъ университетовъ выходятъ такіе господа. На то не всѣ смотрятъ, что это удается сравнительно не многимъ. Люди вѣка сего предпочитаютъ все то, что при случаяхъ и времени обѣщаетъ возможно большую наживу.

„Пдѣ причина этой очевидной ненормальности, читаемъ далѣе въ статьѣ, что духовныя семинаріи, имѣющія своей существенной задачей воспитывать здоровыя и крѣпкія силы на служеніе Церкви, становятся въ отрицательное, или вѣрнѣе, во враждебное отношеніе къ ней“? — Повѣрьте, никогда семинаріи не становились ни въ какое отрицательное, а тѣмъ болѣе враждебное отношеніе къ церкви. Напротивъ, они подготавливали и подготавливаютъ потребныя на служеніе церкви силы; да вѣдь не могутъ же семинаріи насильно облекать эти силы въ рясы и гнать ихъ въ народныя школы. Опять таки вы лучше постучите во главу нашего земскаго разума, и не послушите ли оттуда ясенѣе, кто равнодушенъ къ интересамъ церкви и къ разширенію просвѣщеннаго пастырства у насъ, общества, или семинаріи? А за это постучаніе, надѣмся, никто не прогнѣвается на васъ „въ виду распространенія въ обществѣ то „раціонализма и нерѣдко безбожія, то штундизма и „шалопутства и другихъ бредней раскольническаго „толка и невѣжества“, — въ виду того, что „жатва“ съ каждымъ днемъ иѣлается обширнѣе, а число

„дѣтелей не увеличивается“ (а мы бы сказали: чуть ли не въ такой же пропорціи уменьшается).

„Многіе хотять объяснить это“ (влечение семинаристовъ къ свѣтской службѣ), продолжаетъ г. Давидовъ, „то бѣдностію духовенства, то его униженнымъ положеніемъ, которому оно подвергается чрезъ извѣстный способъ собиранія своихъ доходовъ... то неизбѣжнымъ, по крайней мѣрѣ для большинства окончившихъ курсы семинаріи, прохожденіемъ псаломщической должности, которая, говорятъ, и по своему характеру, съ чѣмъ согласиться нельзя, и по экономическимъ соображеніямъ, и по отношеніямъ къ приходу и настоятелю его чрезчуръ не привлекательна“.

Послѣ этого мы ждали разбора и оцѣнки этихъ толковъ. Не тутъ-то было: „Не вдаваясь, говоритъ г. Давидовъ, въ разсмотрѣніе этихъ основаній, замѣтимъ“ и проч. Если это *основанія*, то какъ же не вдаваться въ разсмотрѣніе ихъ? Если ихъ выговариваютъ *многіе*, то какъ игнорировать ихъ, не удостоивать особливаго вниманія? Но онѣ, эти основанія, (суть таки основанія, но) „понимаются слишкомъ въ преувеличенномъ видѣ“. Какъ же это? А вотъ какъ: „едва ли безошибочно всѣ ненормальности въ духовенствѣ взваливать на его бѣдность и униженное положеніе“. Такъ. Но вотъ эти: едва ли, да еще безошибочно, да еще и всѣ (ненормальности) — темна вода во облацѣхъ воздѣшныхъ. Мы вамъ прямѣе скажемъ, что многія ненормальности и у духовенства, какъ и у всякаго лица и общества, не могутъ быть взвалены

на бѣдность; да что изъ этого? Развѣ этимъ со-
 ображеніемъ удовлетворена бѣдность, которой вы
 же сами не отрицаете, да и отрицать не можете?
 Чтобы подкрѣпить свое едва ли, г. Давидовъ при-
 водить слѣдующее: „вчера, бесѣдуя съ однимъ изъ
 „благочинныхъ, я услышалъ отъ него такое мнѣ-
 „ніе: значительное число лицъ въ духовенствѣ бы-
 „ваетъ само причиною своей бѣдности; не будь у
 „нихъ апатіи къ труду, умѣй они достойнѣе дер-
 „жать себя предъ прихожанами и въ обществѣ;
 „имъ жилось бы лучше и пользовались бы боль-
 „шимъ значеніемъ и уваженіемъ. Согласитесь—при-
 „глашаетъ г. Давидовъ— что въ этихъ словахъ за-
 „ключается не малая доля правды“. Согласны;
 что и *не малая*. Но все же это—только доля.
 Какъ же быть съ остальною-то долею, тоже не
 малою? Вѣдь мы знаемъ также значительное число
 лицъ въ духовенствѣ, которыя и трудятся, и дер-
 жать себя предъ прихожанами, какъ слѣдуетъ, а
 все таки бѣдствуютъ сильно. Игакъ вы вводите
 воспитанниковъ семинаріи въ область случайностей.
 Мудрено ли, что именно лучшіе-то изъ нихъ не
 желаютъ имѣть дѣло съ случайностями, предпочи-
 таютъ вѣрное сомнительному, нацупываютъ себѣ
 твердую почву, хотятъ имѣть въ жизни болѣе вѣр-
 ныхъ и устойчивыхъ гарантій обезпеченія себя и не-
 зависимости своей, подъ условіями извѣстнаго ро-
 да дѣятельности съ ихъ стороны.

Какъ бы то ни было, г. Давидовъ нашелъ для
 себя подходящее открытіе въ замѣчаніи о благо-
 чиннаго и потому продолжаетъ: „да, трудъ, а еще

болѣ умѣнье взятыя за дѣло и энергически преслѣдовать его, не всякому дается“... — Намъ не понятно вотъ что: самъ же г. Давидовъ выше нарисовалъ яркую картину необычайной терпѣливости семинаристовъ, поступающихъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, ихъ шествія на проломъ на труды высшаго образованія, въ виду самой грозной бѣдности; а теперь почему-то вдругъ напередъ согласенъ предположить у нихъ апатію къ труду, или неспособность взятыя крѣдкою рукою за труды псаломщика и священника. Нѣтъ, увѣряемъ васъ, для этихъ трудовъ ихъ хватитъ, да только дайте имъ ручательство въ томъ, что труды то эти достойно будутъ оцѣнены и непременно вознаграждены, что вы, т. е., дадите имъ всѣ средства къ развитію ихъ миссіонерской дѣятельности, да съ радостію творять они дѣло Божіе въ душѣ нашей, а не воздыхающе. „Умѣнье взятыя за дѣло“... — Да за какое дѣло-то? Вѣдь дѣлъ то весьма много. За отсутствіемъ определеннаго вопроса не можемъ дать определеннаго отвѣта. Вотъ отецъ благочинный яснѣе выразился: „умѣй они достойнѣе держать себя предъ прихожанами и въ обществѣ“... Но и этотъ практически — мудрый совѣтъ не подаетъ еще успокоительнаго рѣшенія практически — труднаго вопроса. Вѣрно, что пастырю не къ лицу тянуть лишнюю чарку хмѣльнаго, прогуливаться по зеленому полю, проводить время въ той несмысленной праздности, какою обыкновенно пропитаны вечера у нашего общества, ронять себя гнилымъ словомъ, худою привычкою

(въ родѣ куренія табаку), глубокими страстями (особенно сребролюбія) и проч. Но опытъ показываетъ, что умѣнье въ этомъ родѣ держать себя нисколько еще не ручается за обезпеченіе священника. Опять—значить непроглядная область случайностей. А между тѣмъ гораздо вѣрнѣе и опытнѣе та истина, что самое главное условіе держать себя съ достоинствомъ предъ прихожанами и въ обществѣ—*независимость* положенія, или отсутствіе гнетущаго чувства зависимости въ материальномъ отношеніи *отъ личнаго* благорасположенія тѣхъ самыхъ людей, съ которыми общаемся. Но этого мало. Если кому, то именно пастырю церкви надо быть вполнѣ независимымъ въ этомъ смыслѣ; такъ какъ онъ, въ *самомъ глубокомъ достоинствѣ* пастырства своего, далеко не всегда можетъ быть для насъ не только приятнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, но и просто приятнымъ. Не забывайте, что, на благо міру, истиннымъ пастырямъ Церкви всѣхъ временъ Спаситель оставилъ вотъ какое завѣщаніе: *горе вамъ, когда всѣ люди будутъ говорить о васъ хорошо* (Лук. 6, 26). Мы знаемъ пастырей, которые *умѣютъ*, какъ будто и съ достоинствомъ (по крайней мѣрѣ, по говору людей), держать себя предъ прихожанами и въ обществѣ,—знаемъ, что объ нихъ и говорятъ добръ, и денѣжки сыплются въ ихъ карманъ добръ... Но такъ какъ мы твердо увѣрены, что они будутъ судимы нѣкогда не по суду своихъ прихожанъ и нашего общества; то мы боимся, какъ бы не постигло ихъ то горе, какое сказали имъ напередъ Божествен-

ный Глава христианства *Богомъ заклинаю тебя* (замѣтьте это), писалъ не задолго до мученичества своего св. Апостоль Павель Ефесскому пастырю: *пастой во время и не во время, обличай, запрещай, утѣшай со всякимъ долготерпѣнемъ* (2 Тим. 4, 1—2). Вотъ истинное *достоинство* пастыря, къ которому должно тяготѣть его умѣнье держать себя предъ прихожанами и въ обществѣ. Если же наши пастыри, по нашимъ вкусамъ, по вѣку міра сего, будутъ умѣть держать себя передъ нами, — если ихъ камертонъ будетъ имѣть то достоинство, что будетъ попадать въ нашъ тонъ, — если ихъ голосъ будетъ тѣмъ хорошъ, что подойдетъ нашимъ напѣвамъ: то мы сказали бы имъ: лучше не будьте у насъ пастырями; не потакайте намъ, не балуйте и не портьте насъ изъ за куса хлѣба: мы и безъ васъ до костей испорчены. И можетъ быть, не безъ воли Бога тайной, многіе питомцы семинарій избавились отъ искушенія и опасности слѣдаться такими пастырями. Теперь они на судѣ у Правителя міра за себя паче всего; тогда они — въ страшномъ отвѣтѣ за наше язычество въ христианствѣ, за наши страсти и страстишки, отъ которыхъ пожаромъ горитъ міръ нашъ.

Буря помысленій сумнительныхъ г. Давидова о томъ, почему это лучшіе воспитанники семинарій все бѣгутъ и бѣгутъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія разрѣшилась; наконецъ, въ томъ предположеніи, что не субъективныя-де качества семинаристовъ тутъ виноваты, а самое образованіе, подъ которымъ воспитываются и закрѣпляют-

ся эти качества. Поэтому онъ заканчиваетъ: „намъ кажется, что въ несочувственномъ отношеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій (къ званію) и служенію своихъ отцовъ надобно скорѣ видѣть чуждое нравственное вліяніе, чѣмъ какія либо практическія соображенія. Если бы, согласно уставу духовныхъ заведеній, нравственное воспитаніе въ училищахъ дѣйствительно полагало прочное основаніе религіозно-нравственному образованію учащихся (§ 95), если бы воспитаніе въ семинаріяхъ достигало правильнаго образованія характера учащихся, соотвѣтственно будущему ихъ назначенію (§ 145), если бы дѣйствительно воспитатели семинарій успѣвали развитъ и укрѣпить въ учащихся любовь и уваженіе къ православнои церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, утвердить ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства (§ 147), такъ чтобы религіозныя идеи прошли чрезъ сердце воспитанника и запечатлѣлись бы въ немъ, то возможно ли было бы тогда допустить въ немъ нежеланіе такъ или иначе служить церкви и религіи? Если же существуетъ это нежеланіе и рождаются совершенно чуждыя интересамъ церкви, хотя и не безполезныя въ ряду человѣческихъ интересовъ, стремленія у воспитанниковъ семинарій, то не проистекають ли они и не развиваются ли вслѣдствіе слабаго религіозно-нравственнаго вліянія самыхъ заведеній?“

Представьте, г. Давидовъ, такой случай, что

воспитатели семинарій, за которыхъ вы, наконецъ, принялись, въ мѣру силъ своихъ хлопочуть объ осуществленіи въ воспитанникахъ того, что внушаютъ приведенные вами параграфы устава семинарій. Будетъ ли твердое основаніе къ тому, что тогда непременно достигнется то, чего вамъ (а еще больше — по присяжной совѣсти скажемъ — намъ, воспитателямъ) такъ хочется? Сомнѣваемся. Любовь къ Православной Церкви, къ ея уставамъ и священнодѣйствіямъ одно дѣло; а желаніе пойти въ настоящую пору во псаломщики и священники на весьма многія мѣста дѣло совсѣмъ другое. Первое не создаетъ еще съ необходимостію послѣдняго; потому что послѣднее-то само опредѣляется *по необходимости* условіями, нисколько не зависящими отъ характера и направленія воспитанія. Спрашиваете: „возможно ли было бы тогда допустить въ воспитанникѣ нежеланіе такъ или иначе служить церкви“? Вникните въ смыслъ словъ: *такъ или иначе*. Совсѣмъ не все равно служить такъ, или служить иначе. *Такъ* быть псаломщикомъ и (потомъ) священникомъ я желаю; *иначе* — никакъ не могу, *при всей* моей любви къ Православной Церкви. Итакъ изъ того, что воспитанники семинарій вообще обнаруживаютъ въ настоящее время весьма замѣтное нежеланіе идти во псаломщики, а потомъ и во священники, что лучше изъ нихъ заблаговременно, сейчасъ же по окончаніи курса общеобразовательныхъ наукъ, посѣщаютъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, еще нельзя правдиво заключать, что такъ выработываютъ ихъ

именно семинариі, или что воспитательныя силы семинариі совершенно равнодушны къ вопросу о подготовкѣ будущихъ пастырей и о предрасположеніи ихъ къ этому священному поприщу. У этихъ силъ вы совершенно вправѣ подозрѣвать только одну немощь, что онѣ не выработываютъ вамъ молодыхъ людей, вошедшихъ всецѣло во всю глубину слова Христова: *ищите прежде царства Божія, и это все приложится вамъ* (Матѣ. 6, 33). Это надо, дѣйствительно, признать. Но бросить ли камень въ теперешнее семинарское воспитание за то, что оно не умѣетъ создавать такихъ псаломщиковъ и священниковъ, которые бы стали выше того внѣшняго положенія и тѣхъ условий, въ которыхъ имъ приходится дѣйствовать теперь? Которые бы ощущали себя принятыми, но какъ бы и возвышенными, стѣсненными, но свободными, семейными, но какъ бы и безсемейными, слѣдящими за наукою и литературою, но безъ возможности выписывать книги и журналы въ потребномъ для нихъ числѣ, въ нуждѣ кругомъ, но какъ бы и въ избыткѣ?

Приходимъ къ слѣдующему выводу: непременно нужно разрѣшить *сперва* вопросъ о прочномъ фундаментѣ для внѣшней жизни псаломщиковъ и священниковъ, какъ людей семейныхъ, и о расширеніи вообще средствъ для ихъ миссіонерской (царствія Христова у насъ еще нѣтъ) дѣятельности, въ виду открывшихся и постоянно открывающихся многообразныхъ духовныхъ нуждъ и опасныхъ недуговъ православной Русской паствы. Когда это

будетъ сдѣлано, тогда только можетъ обнаружиться, на сколько виновато теперешнее семинарское воспитаніе и образованіе въ печальномъ явленіи (если только оно будетъ и тогда продолжаться) бѣгства воспитанниковъ семинарій въ свѣтскія выспія учебныя заведенія. До тѣхъ же поръ сваливать вину этого печальнаго явленія на семинарское воспитаніе, значить, по нашему крайнему разумѣнію, заговаривать о весьма важномъ дѣлѣ, но въ тоже самое время уклоняться отъ его неизбѣжимой, не обходимой и не объѣзжаемой никоимъ способомъ трудности, — значить, бить по оглоблямъ, а не по коню.

Преподаватель Полтавской Семинаріи.

III.

Извѣстія и Замѣтки:

— Въ газетѣ: «Современность» былъ возбужденъ въ прошломъ году вопросъ о необходимости устройства церковныхъ библіотекъ. Исходя изъ того положенія, что ни одна школа не въ состояніи дать священнику такого запаса свѣдѣній, какого требуетъ проповѣдническая и учительская дѣятельность его, газета выводитъ заключеніе, что церковныя библіотеки могли и должны бы составлять существенное, важное и необходимое подспорье для просвѣтительнаго вліянія священника на свою паству; съ

другой стороны тѣже библиотеки могли бы оказывать, по замѣчанію отчета г. оберъ-прокурора, весьма важную услугу въ дѣлѣ возвышенія религиозно нравственной жизни народа. Съ этой точки зрѣнія обращаютъ на себя вниманіе распоряженія двухъ преосвященныхъ—таврическаго Турія и астраханскаго Хрисанеа. Оба поручили компетентнымъ людямъ составленіе каталога необходимыхъ для церкви книгъ изъ области современной богословской литературы, а преосвященный Хрисанеъ кромѣ того предложилъ сдѣлать и другія обстоятельныя указанія относительно приобрѣтенія книгъ и ихъ храненія. Газета заканчиваетъ желаніемъ, чтобы на это дѣло было обращено вниманіе и въ другихъ епархіяхъ, и чтобы кромѣ одновременнаго устройства библиотекъ въ каждой епархіи была учреждена постоянная коммисія, которая могла бы рекомендовать для приобрѣтенія въ церковныя библиотеки лучшія изъ выходящихъ сочиненій,—и чтобы каждая церковь *обязательно* выписывала хотя одинъ экземпляръ всѣхъ периодическихъ изданій духовнаго содержанія.

—Оренбургская духовная консисторія, по поводу возбужденнаго однимъ изъ священниковъ епархіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли записывать въ метрическія книги умершихъ раскольниковъ и, въ утвердительномъ случаѣ, какимъ порядкомъ записывать, такъ какъ раскольники не заявляютъ причтѣ объ умершихъ и потому время смерти и погребенія ихъ неизвѣстно, также остаются неизвѣстными и причины смерти,—и по соображенію онаго съ Высочайше утвержденнымъ 19 апрѣля 1874 года мѣстномъ государственнымъ совѣтомъ, одала знать всему мѣстному духовенству, что умершихъ раскольниковъ, похороненныхъ безъ отпѣванія св. православной церкви, въ

церковныя метрическія книги записывать не слѣдуетъ.

— По заявленію одного изъ благочинныхъ казані епархіи, мѣстная духовная консисторія хочла нужнымъ обратить вниманіе духовенства на соблюденіе двухъ формальностей при совершеніи бракосочетанія, въ которыя обыкновенно упускаются изъ виду или намѣренно игнорируются: 1) чтобы бракосочетанію предшествовало непременно троекратное оглашеніе, коего обыкновенно видѣ почти не бываетъ, хотя оно пишется въ обычныхъ книгахъ. Упущеніе это не маловажно въ томъ случаѣ, что при могущемъ быть судебномъ разбирательствѣ между желающими развестись супругами, или по причинѣ близкаго родства, должствующими подвергнуться разводу, — сами они или ихъ адвокаты эмогутъ предъявить, что, при вступленіи ихъ въ бракъ, не всѣ формы, требуемыя закономъ, были соблюдены, что если бы эти формы были соблюдены, то бракосочетаніе ихъ не могло бы состояться, и что слѣдовательно виновны главнымъ образомъ составляшіе обыскъ и не произведшіе троекратнаго оглашенія священнослужители. — 2) Со введеніемъ общезобязательной воинской повинности священнослужители должны соблюдать новую предосторожность, а именно: отъ жениховъ извѣстнаго состоянія и возраста, при вступленіи ихъ въ бракъ, требовать свидѣтельства о припискѣ ихъ къ призывному участку.

— Самарская духовная консисторія, въ виду частыхъ бѣдствій отъ пожарныхъ случаевъ, распространяющихся нерѣдко на церковныя дома, церковныя имущества и самыя церкви, сдѣлала постановленіе о застрахованіи какъ церквей, такъ церковнаго имущества и всѣхъ принадлежащихъ церкви строеній. Причты должны по-

будить прихожанъ къ приведенію въ исполненіе этого застрахованія; въ случаѣ же, если приходъ окажется не въ состояніи принять страхованіе на свои средства, имѣютъ быть употреблены для этой цѣли воспособленія изъ кошелековыхъ суммъ. Намъ кажется, что такое постановленіе самарской консисторіи заслуживаетъ быть принятымъ къ свѣдѣнію и въ другихъ епархіяхъ.

— Извѣстно, что по еврейскому закону каждый еврей имѣетъ право совершать обрядъ бракосочетанія. Сочетавшіяся такимъ образомъ лица не дѣлаютъ никакихъ заявленій, а родившіяся отъ нихъ дѣти не вносятся въ метрическія книги. Въ видахъ контроля надъ еврейскимъ населеніемъ, особенно необходимаго при всеобщей воинской повинности, предполагается воспретить евреямъ вступленіе въ бракъ, не сопровождаемое предварительнымъ заявленіемъ въ одно изъ опредѣленныхъ на то правительственныхъ учрежденій, которое будетъ вносить заявленіе въ шнуровую книгу и выдавать свидѣтельство, необходимое для совершения обряда бракосочетанія раввиномъ.

Церковныя суммы какъ источникъ матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Въ передовой своей статьѣ, отъ 20 октября (№ 268) истекшаго 1875 года Московскій вѣд., говоря о бѣдственномъ положеніи православнаго духовенства, указываютъ источникъ для улучшенія матеріальнаго быта его въ церковныхъ суммахъ. Не находя возможнымъ обезпечить духовенство правильнымъ годовымъ жалованьемъ изъ госуд. казначейства, ни возложить обязанность обезпеченія духовенства на земства, которыя едва справляются со

своими многочисленными и неотложными задачами, и не въ состояніи обезпечить духовенства, почтенная редакція указываетъ источникъ улучшенія быта духовенства въ приношеніяхъ въ пользу церкви и духовенства отъ церковныхъ обществъ, «Грустно, говоритъ редакція, что въ православной Россіи, гдѣ лютеране умѣютъ такъ хорошо обезпечить своихъ пасторовъ, гдѣ даже магометанскіе муллы живутъ въ достаткѣ и съ достоинствомъ, большинство пастырей православной церкви получаютъ за свой трудъ пастырскій менѣе поденщиковъ и живутъ съ семьями въ самой мрачной обстановкѣ. Между тѣмъ если сложить всю массу ежегодныхъ пожертвованій на церковь, то окажется, что они достигаютъ огромной суммы, до сихъ поръ въ точности неизвѣстной и расходуемой неизвѣстно на что, — только не на истинныя нужды церкви. Въ церковныхъ суммахъ посему нужно искать обильнѣйшаго источника на жалованье духовенству. Переустройте церковныя хозяйства, не давайте растекаться церковнымъ суммамъ неизвѣстно куда, не позволяйте тратить церковные капиталы непроизводительно, и вы найдете обильныя средства на обезпеченіе духовенства.

«Нигдѣ хозяйство не ведется такъ дурно, какъ при нашихъ церквахъ. Надъ приходомъ и расходомъ церковныхъ суммъ законъ устанавлиетъ, правда, довольно точный и строгій контроль со стороны мѣстныхъ причтовъ и благочинныхъ, но этотъ контроль почти всюду остается номинальнымъ. Ежемѣсячныхъ повѣрокъ суммъ церковныхъ и ревизій благочинными или вовсе не бываетъ, или онѣ бываютъ лишь для виду. Дѣло очень часто доходитъ до того, что старосты, привыкшіе быть безусловными и безконтрольными хозяевами церковныхъ

суммъ, принимаютъ за обиду всякую попытку причтовъ къ установленію точнаго контроля. Книги церковныхъ просто сочиняются, и показанія церковныхъ доходовъ далеко ниже действительной ихъ цифры. Отъ церковныхъ сборовъ и продажи свѣчъ образуются нигдѣ не записываемыя, такъ называемыя *темныя суммы*, которые или расходуются совершенно безотчетно, или подъ именемъ пожертвованій самаго старосты растрачиваются часто совершенно непробудительно, а при веденіи церковнаго хозяйства наемными подстаростами могутъ исчезать изъ церковныхъ ящиковъ, не навлекая ни на кого отвѣтственности. Если путемъ строгаго, теперь вслѣдствіе укоролившейся безпорядочности считаемаго обиднымъ, контроля вывести на свѣтъ во всѣхъ храмахъ нашей огромной Россіи всѣ эти *темныя суммы*, то появятся капиталы, которые, вмѣстѣ съ рациональнымъ веденіемъ церковнаго хозяйства, дадутъ обильный источникъ къ обезпеченію духовенства.

Именно на обезпеченіе духовенства могла бы идти часть кружечнаго и кошелькаго сбора. Правда, у насъ господствуетъ тотъ взглядъ, что всѣ церковные сборы должны идти только на украшеніе храмовъ и что даже отчисленія изъ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія будто бы незаконны. Поэтому мысль о назначеніи содержанія духовенству изъ церковныхъ суммъ можетъ показаться несправедливою. Нѣтъ сомнѣнія, что церковные сборы должны идти на ремонтъ церковныхъ зданій, на содержаніе ихъ въ приличномъ, подобающемъ святости мѣста видѣ; но нѣтъ основанія расходовать эти сборы на отлитіе громадныхъ, оглушительныхъ колоколовъ, на устройство тяжелыхъ, безвкусно раззолоченныхъ

иконостасовъ и тому подобные предметы, на что ежего-
дно уходятъ громадныя суммы изъ упомянутой категории,
между тѣмъ какъ для внутренней жизни церкви, для
возвышенія ея достоинства и силы, для ея существен-
наго благоустройства, неразрывно связаннаго съ улуч-
шеніемъ быта духовенства, ничего не дѣлается. Благо-
состояніе церкви не въ высокихъ колокольняхъ, не въ
грубой позолотѣ, а въ правильномъ развитіи религіозной
жизни ея членовъ, что главнѣйшимъ образомъ обуслови-
вается правильною дѣятельностію духовенства. Не болѣе
ли требуется интересами церковныхъ обществъ обращать
свои приношенія на содержаніе духовенства, чѣмъ на
излишнія украшенія храмовъ, часто вредящія ихъ истин-
ному достоинству и значенію и оскорбляющія просвѣщен-
ный вкусъ? Слѣдовало бы, кажется, узаконить, чтобы
церковныя общества не растрчивали деньги на эти
предметы, пока духовенство не будетъ обезпечено пра-
вильнымъ годовымъ содержаніемъ».

— Любопытно было бы послушать, какъ оцѣнить эти
мысли люди вполне практическіе и компетентные по
настоящему вопросу, насколько они найдутъ этотъ вз-
глядъ удобопримѣнимымъ и сколь великія блага для ду-
ховенства усмотрятъ они въ случаѣ (допущенія) его при-
мѣненія.

ФИЛАРЕТЬ МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ

О театральныхъ представленіяхъ подь воскресные и праздни-
чные дни.

Основаніемъ сихъ соображеній должно быть то, что,
по уставу церковному, празднованіе воскреснаго (и празд-
ничнаго) дня начинается вечернею или всенощною служ-
бою въ субботу, чему соответствуетъ и торжественный
праздничный благовѣсть и звонъ, и праздничное много-

людное собраніе народа въ церквахъ во время означенныхъ богослуженій. Сознаніе принадлежности субботнаго вечера къ празднику воскресенія и обязанности проводить сей вечеръ по праздничному такъ сильно въ народѣ, что съ нѣкотораго времени приходы московскихъ церквей, одинъ по другому, просили меня, чтобы и въ зимнее время, когда, по общему порядку, всенощная бываетъ утромъ, въ субботу вечеромъ совершалась въ церквахъ всенощная, хотя безъ благовѣста, что, по желанію прихожанъ, и распространилось по всей Москвѣ.

Изъ сего слѣдуетъ, что допустить въ сіе самое время театральныя зрѣлища значило бы оскорбить религиозное сознаніе православнаго народа и причинить ему соблазнъ.

Православная Церковь издревле охраняла празднованіе воскреснаго дня отъ зрѣлищъ. Такъ, соборъ кареагенскій, 72-мъ правиломъ, опредѣлилъ, просить христілюбивыхъ царей, «да воспрстится представленіе позорищныхъ (театральныхъ) игръ въ день воскресный и въ прочіе свѣтлыя дни христіанскія вѣры». И православные греческіе императоры, Θεодосій старшій и Θεодосій младшій внесли сіе запрещеніе въ государственныя законы.

Достойно (вниманія), что греческіе императоры, вводя, такимъ образомъ, благочестивый обычай, должны были вступать въ борьбу съ укоренившимся въ народѣ отъ языческихъ временъ обычаемъ. Какая была бы печальная противоположность, если бы нынѣ православное правительство рѣшилось бороться съ благочестивымъ сознаніемъ народа и отвлекать отъ церкви къ театру: однихъ свободнымъ прельщеніемъ искусства, а другихъ — даже не волею, какъ, на примѣръ, находящихся въ услуженіи при посѣтителѣхъ театра!

Театръ не много заслуживалъ покровительства и тогда, когда онъ украшалъ себя названіемъ училища нравовъ. Съ пѣкотораго времени онъ отказался отъ права на сіе названіе и нерѣдко представляетъ виды нескромныя и неблагопріятныя для добрыхъ нравовъ.

Будемъ внимательны и искренни. Не должно ли признавать, что суета, страсти, пороки, стремленія, неблагопріятныя вѣрѣ и спокойствію общественному, съ успѣхомъ умножаютъ своихъ прозелитовъ? Многія и частыя бѣдствія физическія, бѣдствія отъ нестроений въ народахъ, брани и слышанія браней, не означаютъ ли неблаговоленія Неба? Такія обстоятельства не представляютъ ли особенныхъ побужденій умѣрить угрожденіе любителямъ удовольствій и наслажденій, и въ распоряженіяхъ власти явственнѣе выразить желаніе руководствовать народъ чистыми и твердыми началами религіи и нравственности?

Нужно ли изъяснять, какъ мало значитъ желаніе нѣсколько увеличить доходъ театра въ сравненіи съ потребностію охранять цѣлость сокровища религіозныхъ убѣжденій и нравственныхъ расположеній народа?...

Таковы соображенія, внушенныя мнѣ сильнымъ разумѣніемъ и обязанностію моего служенія.

19 августа 1863 г.

(Домаш. Бесѣда 1875 г. вып. 49).

IV.

Объявленія.

У многихъ православныхъ женъ живетъ въ сердцѣ живая вѣра, что Богомъ дана св. Юліану чудесная благо-

дать для всѣхъ обращающихся къ нему съ теплыми, молитвами сохранять дѣтей отъ болѣзней и смерти; утѣшать родителей, лишившихся дѣтей, и супруговъ, совсѣмъ неимѣющихъ ихъ, благополучнымъ рожденіемъ здоровыхъ дѣтей. Очень многія жены, прибывающія въ Кіевъ на богомолье, обращались ко мнѣ съ просьбами, уже нѣсколько лѣтъ сряду, снабдить ихъ иконами св. Юліана. До сихъ поръ иконъ этого святаго приготовлено у меня не было; потому просьбы только нѣкоторыхъ были исполнены какъ особыя заказы. Находящіяся въ кіевскихъ иконныхъ лавкахъ образа святаго Юліана всѣ, по исполненію, неудовлетворительны и онѣ изображены преподобнымъ іеромонахомъ, такая и надпись надъ нимъ. Но изъ Четыи—Миней видно, что изъ всѣхъ 16-ти Юліановъ, почитаемыхъ святыми православною церквюю, — 13-ть священномучениковъ, одинъ преподобный мученикъ діаконъ, одинъ пустынникъ и одинъ Епископъ, и что только одному Епископу Юліану, имѣвшему самое доброе и кѣжное сердце, дана отъ Бога чудесная благодать воскрешать, изцѣлять и сохранять невредимыми дѣтей. Благочестивое чувство неизвѣстнаго живописца, написавшаго св. Юліана съ младенцемъ на рукахъ молящагося колѣнопреклоннымъ, сохранено и нами въ изданіи образа этого святаго, какъ Епископа Кеноманійскаго. Это изданіе исполнено въ С.-Петербургѣ въ превосходномъ заведеніи метахромотишіи гг. Ракоцій и К^{ом}. Экземпляры этого изданія, въ значительной степени, усовершенствованы ручной работой въ Кіевѣ. Къ каждой иконѣ св. Юліана прилагается, заимствованное изъ Четыи—Миней, сказаніе о жизни и чудесахъ Святителя.

Многія жены, желающія имѣть дѣтей или поручить

ихъ охранѣ и покровительству св. Юліана обращаются къ изображенному на иконѣ Святителю, съ своими молитвами.

Православная церковь, чтить святую память святителя Юліана 13-го іюля.

Иконы св. Юліана, съ книжкой, въ которой изложено сказаніе о жизни и чудесахъ этого святителя, можно получать въ магазинѣ изданія образа *Спасителя отъ крѣпостной зависимости 19 февраля 1861 г.* по Андреевскому спуску при домѣ подъ № 50-мъ.

Въ настоящее время имѣются *иконы св. Юліана*:

1. На парусинѣ, въ $5\frac{1}{4}$ и $4\frac{1}{4}$ вершк. въ свѣтъ: а) по 70 коп. и б) лучшей работы по 1 р. 40 коп. Пересылочныхъ за одинъ фунтъ и на укупорку 15 коп.

2. На доскѣ, болѣе $5\frac{1}{2}$ и $4\frac{1}{2}$ вершковъ: а) по 1 р. и б) лучшей работы по 1 р. 75 коп. Пересылочныхъ за 4 фунта и на укупорку 35 коп.

3. Въ жестяныхъ рамахъ подъ синюю эмаль, подъ бемскимъ стекломъ: а) по 1 р. 60 коп. и б) лучшей работы по 2 р. 50 коп. Пересылочныхъ за 5 ф. и на укупорку въ ящикъ и парусину 40 коп.

и 4. Въ бронзовыхъ рамахъ съ внутренней золоченой рамкой, подъ бемскимъ стекломъ, самой лучшей работы по 4 р. Пересылочныхъ за 4 ф. и на укупорку 35 коп.

Почтовая такса сборовъ

Плата за посылки съ фунта по разстояніямъ не свыше 2,500 верстъ:

до 300-тъ верстъ за каждый фунтъ по 3 коп.

до 400-тъ в. < < < 4 коп.

до 500-тъ в. < < < 5 коп.

и т.д. увеличивается плата на одну копейку за каждое дальнѣйшее разстояніе до 100 верстъ.

При отправлені посылки, на разстояніи свыше 2,500 верстъ, за каждый фунтъ по 26, а свыше 2,750 верстъ по 27 коп.

и т. д. увеличивается плата по 1 коп. за каждое дальнѣйшее разстояніе до 250 верстъ.

Съ цѣнности посылки отъ 1 р. до 100 р. взимается страхового сбора по 1 коп. съ рубля и за почтовую росписку съ каждой посылки по 5 ти коп.

Принимаются заказы на всякія живописныя иконы разныхъ размѣровъ на парусинѣ, деревѣ и желѣзѣ по предварительному сношенію. Требования адресуются въ Кіевъ. Издателью Ардаліону Петровичу Каллистратову.

Продолжается распродажа *второго издания* Собранія (Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей) Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Черкаскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе отъ пяти и больше экземпляровъ платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день новаго года. II. По поводу бѣгства воспитанниковъ духовныхъ семинарій. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи, Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры, 15 Января 1876 г. Прот. М. Гаврильовъ Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.