

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 10

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 10

Высочайшее повелѣніе.

Высочайше утвержденнымъ, 28-го декабря 1900 года, положеніемъ военнаго совѣта постановлено: распространить на сыновей священно-церковно-служителей казачьяго происхожденія Уральской области, занимающихъ причетническія должности, Высочайше утвержденное 4 мая 1868 года положеніе военнаго совѣта о порядкѣ допущенія дѣтей духовенства войска Донскаго и дѣтей казачьихъ къ исправленію причетническихъ должностей.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 1 текущаго марта № 13, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія уволенъ отъ службы, согласно прошенію, инспекторъ Саратовской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Татиѣвъ, съ 31 января 1901 г.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнымъ

Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Сунода, послѣдовавшаго вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго, Тобольскаго, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 23-й день минувшаго февраля, на награжденіе воспитанника III класса Тобольской духовной семинаріи, купеческаго сына Константина Новицкаго серебряною медалью для ношенія на груди на Владимірской лентѣ, съ надписью «за спасеніе погибавшихъ», за спасеніе жизни утопавшему мѣщанскому сыну, 9 лѣтъ, Алексѣю Золотареву.

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.

I. Отъ 7—18 февраля 1901 года за № 511, о правѣ распоряженія предметами религіознаго чествованія, доставляемыми правленіями желѣзныхъ дорогъ на храненіе въ церквахъ и не востребованными получателями.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 29 января—12 марта 1893 года, было признано, что предметы религіознаго почитанія, какъ-то: кресты, святыя иконы, олеографическія изображенія ликовъ святыхъ, священныя и богослужебныя книги и т. п., провозимые по желѣзнымъ дорогамъ, въ случаѣ невостребованія ихъ въ уста-

новленное время грузополучателями, должны быть отдаваемы въ церкви, ближайшія къ мѣстамъ храненія грузовъ, при чемъ причты тѣхъ церквей о каждомъ полученіи священныя вещей отъ правленій желѣзныхъ дорогъ обязаны доносить епархіальному начальству, для зависящихъ съ его стороны распоряженій относительно дальнѣйшаго направленія сихъ вещей. Согласно сему опредѣленію со стороны Министра Путей Сообщенія послѣдовало соотвѣтствующее распоряженіе, опубликованное во всеобщее извѣстіе (Собр. узак. и распор. Прав. за 1893 годъ, стр. 583; «Церк. Вѣдом.» 1893 года, № 24). Затѣмъ въ 1900 году по одной изъ епархій возникъ вопросъ: въ теченіе какого срока должно продолжаться храненіе при церкви означенныхъ предметовъ, а по истеченіи извѣстнаго срока храненія ихъ, могутъ ли они поступать въ собственность церкви, хранившей ихъ, или другой какой-либо, болѣе нуждающейся, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что по силѣ ст. 90 и 40 Общ. Уст. Росс. Желѣз. Дорогъ (Св. Зак. Т. XII, ч. 1, изд. 1886 г.), по прошествіи 30 дней со дня прибытія неостребованнаго груза посылается о непринятѣмъ грузѣ увѣдомленіе отправителю и тоекратно публикуется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а за симъ, въ случаѣ неявки получателя или отправителя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи, неостребованные грузы продаются, и вырученныя суммы, по истеченіи годичнаго срока со времени послѣдней публикаціи, обращаются въ пользу желѣзной дороги, Святѣйшій Синодъ, по надлежащемъ сношеніи съ Министромъ Путей Сообщенія, опредѣленіемъ, отъ 7—18 февраля 1901 года за № 511, постановилъ: пре-

подать въ руководство епархіальнымъ начальствамъ—чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»—разъясненіе о томъ, что о доставленныхъ въ церкви епархій со станцій желѣзныхъ дорогъ, на храненіе, грузахъ, заключающихъ въ себѣ, по описямъ, церковную утварь, или, вообще, предметы религіознаго почитанія христіанъ, должна быть производима публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и, въ случаѣ неостребованія сихъ предметовъ получателемъ, или отправителемъ, въ теченіе года со времени послѣдней публикаціи, неостребованныя церковныя вещи должны быть передаваемы въ одну изъ церквей епархій, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

—
Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода.

II. Отъ 20—27 февраля 1901 г. за № 652, постановлено: 1) учредить въ Владивостокской епархій должности одного епархіальнаго и трехъ окружныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; 2) назначить на должность Владивостокскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ преподавателя Иркутской духовной семинаріи, кандидата богословія, Сергѣя **Алякринскаго**, съ оставленіемъ его въ свѣтскомъ званіи.

—

III. Отъ 14—25 февраля 1901 г. за № 77, постановлено: ректора Тифлисской духовной семинаріи, магистра богословія, архимандрита Стефана утвердить въ должности предсѣдателя Грузинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Свнодѣ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Свнода, постановлено:

1) за книгою I. Бастена: «Chrestomathie littéraire. Morceaux de lecture, exercices de conversation, de narration et de memoire. 10-е edition» (Спб. 1900 г.)—оставить прежнюю степень одобренія, т. е. одобрить ее въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ;

2) за книгою А. Киселева: «Систематическій курсъ ариметики». Изданіе 11-е (Москва. 1899 г.)—оставить ту-же степень одобренія, какой удостоена она въ 5-мъ изданіи, т. е. рекомендовать ее для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства;

3) брошюру С. Григоровскаго: «О родствѣ и свойствахъ» (изданіе 5-е. Спб. 1900 г.)—одобрить для приобрѣтенія въ семинарскія библіотеки съ тѣмъ, чтобы, при слѣдующемъ ея изданіи, были сдѣланы авторомъ указанныя въ отзывѣ о ней измѣненія и чтобы духовно-учебныя заведенія пользовались уступкою 30% съ объявленной цѣны ея;

4) книгу преподавателя Пензенской духовной семинаріи А. Троицкаго: «Руководство къ изученію теоріи словесности съ приложеніемъ образцовъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (Пенза. 1900 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия;

5) книгу священника В. Карбелова, подъ общимъ заглавіемъ: «Карталино-кахетинское церковно-грузинское пѣніе Карбеловскаго папѣва». Часть I-я. «Ве-

черня» (Тифлисъ. 1897 г.) и часть II-я «Утренняя» (Тифлисъ. 1898 г.)—допустить въ библіотеки Тифлисской духовной семинаріи и духовныхъ училищъ Грузинской епархіи въ качествѣ учебныхъ пособій по церковно-грузинскому пѣнію;

6) книгу подъ заглавіемъ: «Делавиль. Элементарная греко-римская мѣлологія». Перевелъ П. Первовъ (Москва. 1900 г.)—допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ;

7) составленную статскимъ совѣтникомъ П. Поддубнымъ: «Учебную карту Палестины въ масштабѣ 1.314,000»—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи священной исторіи;

8) книгу А. Соколова: «Культъ, какъ необходимая принадлежность религіи. Полемико-апологетическое богословское изслѣдованіе» (Казань. 1900 г.)—одобрить для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій;

9) книгу ординарнаго профессора Императорскаго Казанскаго университета Е. Будде «Учебникъ грамматики русскаго языка. Часть I—этимологія. Для среднихъ учебныхъ заведеній» (Казань. 1900 г.)—одобрить къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ училищъ, какъ полезное для наставниковъ учебное пособие по русскому языку;

10) книгу А. Рождествина: «Н. И. Ильминскій и его система инородческаго образованія въ Казанскомъ краѣ» (Казань. 1900 г.)—одобрить для ученическихъ библіотекъ тѣхъ духовныхъ семинарій, въ коихъ преподаются противомусульманскіе предметы.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

О правѣ состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ религіозныхъ обществъ и братствъ приобрѣтать недвижимыя имущества безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія.

1900 года января 31 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: предложенный Исп. об. Оберъ-Прокурора, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, вопросъ о томъ, могутъ ли состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, приобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ такового права не было испрошено Высочайшаго соизволенія.

Министръ Юстиціи, препровождая полученное имъ отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18-го января 1899 года № 8, ордеромъ отъ 26-го января 1899 г., на основаніи ст. 259, т. XVI, ч. I, учр. суд. уст., поручилъ Исп. об. Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе и законное постановленіе Правительствующаго Сената возбужденный симъ отношеніемъ вопросъ о томъ: могутъ ли состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою

властью, приобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, если на присвоеніе онымъ такового права не было испрошено Высочайшаго соизволенія. Изъ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18-го января 1899 г. за № 8, на имя Министра Юстиціи, видно, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ заключенія Министра Юстиціи по поводу поступившаго въ Святѣйшій Синодъ ходатайства «Общества распространенія въ С.-Петербургѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія: въ духѣ православной церкви» о присвоеніи сему обществу права приобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, на что со стороны Министра Юстиціи послѣдовалъ отвѣтъ о неимѣніи съ его стороны препятствій къ испрошенію Высочайшаго соизволенія на предоставленіе названному обществу упомянутаго права. Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ сообщило, что не встрѣчая препятствій къ включенію въ уставъ названнаго общества указаній на предоставленіе ему испрашиваемыхъ правъ, сіе министерство находитъ, что въ утверждаемые онымъ уставы благотворительныхъ обществъ и учреждений указанія на подобныя ихъ права вносятся, примѣнительно къ ст. 698, т. X, ч. I зак. гражд., безъ испрошенія на то особаго Высочайшаго соизволенія. Соотвѣтственно таковой практикѣ оказывается, что Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены два примѣрные устава: одинъ «Общества пособія бѣднымъ»,—10-го іюня 1897 г., а другой «Общества вспоможенія нуждающимся учащимся»—27 ноября 1897 г., напечатанные въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» за 1897 г. №№ 153 и 280. Въ циркулярныхъ сообщеніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сказано, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ пре-

доставляетъ губернаторамъ и градоначальникамъ право разрѣшать своею властью учрежденіе обществъ «пособія бѣднымъ» и «вспомоществованія нуждающимся учащимся», если они принимаютъ примѣрный уставъ, причемъ губернскаго начальства могутъ также замѣнять примѣрнымъ уставомъ дѣйствующіе уставы обществъ, по ходатайствамъ о томъ послѣднихъ. Въ обоихъ примѣрныхъ уставахъ имѣются параграфы, въ которыхъ сказано, что какъ тѣ, такъ и другія общества имѣютъ право приобрѣтать закономъ дозволенными способами недвижимыя имущества и отчуждать оныя, заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы на судѣ, чрезъ уполномоченныхъ (пар. 50 и 49). Изъ имѣющихся въ духовномъ вѣдомствѣ свѣдѣній видно, что за послѣднее время губернскими начальствами открыты и открываются въ значительномъ числѣ разныя благотворительныя общества, съ утвержденіемъ уставовъ сихъ обществъ, изложенныхъ по примѣрнымъ уставамъ, и со включеніемъ въ отдѣльные уставы обществъ указанія на право приобрѣтенія оными недвижимыхъ имуществъ. Святѣйшій Синодъ, въ виду вышеприведеннаго отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣлу «Общества распространенія въ С. - Петербургѣ религіозно - нравственнаго просвѣщенія», признавъ усвоенный симъ Министерствомъ порядокъ включенія въ уставы обществъ съ благотворительною цѣлью правилъ о присвоеніи имъ правъ на приобрѣтеніе и отчужденіе недвижимыхъ имуществъ примѣнимымъ и къ уставамъ, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, — дополнилъ уставъ названнаго общества соотвѣтственнымъ параграфомъ и, затѣмъ, при рассмотрѣніи восходившихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода уставовъ другихъ благотворительныхъ обществъ, братствъ и

т. п. учреждений, включалъ, своею властью, въ утверждаемые уставы указаніе на право приобрѣтенія и отчужденія недвижимости. Между тѣмъ, отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства объ испрошеніи именно Высочайшихъ соизволеній на предоставленіе обществамъ, братствамъ и проч., какъ тѣмъ, коихъ уставы утверждены самими епархіальными преосвященными (въ силу Пол. 1864 г о православныхъ братствахъ, П. С. З. № 40863), такъ и тѣмъ, коихъ уставы представляются на утвержденіе Святѣйшаго Синода, — права приобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества. Въ основаніе такихъ ходатайствъ преосвященные ссылаются на то, что нѣкоторыя нотаріальныя установленія отказываютъ въ совершеніи и утвержденіи актовъ о приобрѣтеніи выше названными благотворительными и богоугодными учреждениями, состоящими въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, недвижимыхъ имуществъ. Засимъ немаловажное сомнѣніе возникаетъ о правѣ приобрѣтенія недвижимостей такими обществами, которыя возникли съ разрѣшенія лишь губернатора. Такъ, напримѣръ, въ № 2 «Правительственнаго Вѣстника» за 1899 годъ помѣщено сообщеніе о разрѣшеніи губернскимъ начальствомъ, на основаніи нормальнаго устава, утвержденаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 27 ноября 1897 года, учрежденія, въ числѣ прочихъ, «Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища». По силѣ упомянутаго нормальнаго устава 1897 года (пар. 49), общество сіе имѣетъ право безпрепятственнаго приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, между тѣмъ само духовное училище, въ которомъ обучаются ученики, для воспомощенія комъ возникло благотворительное общество, пользуется правомъ приобрѣ-

тенія недвижимыхъ имуществъ, какъ и всѣ духовно-учебныя заведенія, не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (Т. IX зак. сост., по прод. 1890 г., прим. къ ст. 398), а церкви и монастыри, при которыхъ существуютъ и могутъ впредь возникать разнаго рода благотворительныя общества, въ томъ числѣ и пособія бѣднымъ, на приобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній должны имѣть особое каждый разъ Высочайшее разрѣшеніе (Т. IX зак. сост. ст. 386 и 398, уст. дух. консист. ст. 106 и 137). Вслѣдствіе сего представлялось бы крайне желательнымъ и необходимымъ имѣть по возникшему недоумѣнію разъясненія со стороны компетентной судебной власти.

Выслушавъ заключеніе Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по дѣйствующимъ законамъ, продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ. Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ. Продажа и купля, учиненная вопреки законныхъ распоряженій, сверхъ недѣйствительности ея, подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по законамъ уголовнымъ (Т. X ч. I зак. гражд. ст. 1381, 1402 и 1406). По точной силѣ этихъ законовъ покупать и продавать недвижимыя имущества могутъ всѣ лица, общества и установленія, которымъ это прямо не запрещено закономъ, или права которыхъ по приобрѣтенію и отчужденію недвижимыхъ имуществъ не ограничены опредѣленными условіями. Такія ограниченія установлены относительно церквей,

монастырей и архіерейскихъ домовъ, которые, на основаніи 386 и 398 ст. т. IX зак. о сост., 106 и 137 ст. уст. дух. консист., могутъ приобрѣтать недвижимыя имѣнія не иначе, какъ по особому на каждый разъ Высочайшему разрѣшенію, а также относительно духовно-учебныхъ заведеній, для укрѣпленія за которыми недвижимыхъ имуществъ и для продажи и обмѣна таковыхъ требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода (ст. 398 т. IX по прод. 1890 г.). Но ограниченія эти не могутъ быть распространяемы на состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и другія религиозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ и правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, потому что упомянутые выше ограничительные законы, какъ касающіеся точно опредѣленныхъ установленій, не могутъ подлежать распространительному толкованію, не оправдываемому дѣйствительнымъ ихъ смысломъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, приюты, богадѣльни и тому подобныя религиозно-просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ приобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 10

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 10

ИМПЕРАТОРЪ ПАВЕЛЬ I

въ его отношеніяхъ къ православному русскому духовенству.

(По поводу столѣтія со дня кончины этого государя).

11-го марта 1901 года исполняется столѣтіе со дня кончины императора Павла Петровича. Непродолжительно и даже кратковременно было царствованіе этого государя (7 ноября 1796 г. — 11 марта 1801 г.), но оно не прошло безслѣдно ни въ отношеніи къ внѣшней политикѣ, ни въ отношеніи къ внутреннему правленію государствомъ. Въ виду совершившагося столѣтія со времени преждевременной кончины императора Павла I-го, мы желали бы сказать объ отношеніи его къ православному русскому духовенству.

Въ началѣ своего царствованія, въ именномъ указѣ, данномъ СвятѢйшему Синоду, отъ 18 декабря 1797 года, Павель I-й объявилъ, что «попеченіе о благоустройствѣ церкви и призваніе къ служащимъ ей онъ почитаетъ одною изъ главнѣйшихъ обязанностей своего царствованія» (Полн. Собр. Зак.

XXIV т., № 18273). И слова эти не остались однимъ простымъ обѣщаніемъ. Все кратковременное царствованіе Павла Петровича было направлено къ выполненію этого благочестиваго намѣренія.

Императоръ Павель ясно понималъ то стѣсненное въ матеріальномъ отношеніи положеніе церкви, въ какое она была поставлена императрицею Екатериною Великою послѣ отобранія въ казну церковныхъ имуществъ. Въ самомъ началѣ своего кратковременнаго царствованія онъ не только возвысилъ, но почти удвоилъ денежные оклады, назначенные Екатериною архіерейскимъ домамъ, штатнымъ монастырямъ, причтамъ соборныхъ и ружныхъ церквей, такъ что прибавка на всѣ эти мѣста превышала 455 тысячъ. Всѣмъ монастырямъ сверхштатнымъ, обдѣленнымъ, какъ извѣстно, Екатериною, Павель повелѣлъ назначить (въ 1797 г.) по 300 р. каждому.

Личное жалованье монашествующихъ для многихъ увеличено вдвое и болѣе (Кн. Штат. ч. II, отд. III, стр. 63—67).—Кромѣ возвышенія денежныхъ окладовъ, «въ видахъ доставленія архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, какъ штатнымъ, такъ и сверхштатнымъ, наилучшихъ, по возможности, выгодъ», императоромъ Павломъ повелѣно было (указомъ 1797 г.) отвести архіерейскимъ домамъ по 60 десятинъ земли, а монастырямъ по 30 десятинъ, включая сюда и ту землю, какую они имѣли (по Екатерининскимъ штатамъ); снабдить мельницами по одной на монастырь, и рыбными ловлями, хотя бы онѣ находились и далѣе 15 верстъ отъ архіерейскаго дома или монастыря (П. С. З. XXIV т., № 18273, § 5).

Такимъ образомъ монашествующее духовенство получило достаточно отъ щедротъ императора Павла, который оказался внимательнѣе къ его обезпеченію, чѣмъ Екатерина II-я.

Къ сожалѣнію, нельзя сказать, чтобы императоръ Павелъ былъ такъ же внимателенъ къ матеріальному положенію блага духовенства, какъ и монашествующаго, хотя этому государю несомнѣнно была присуща забота объ улучшеніи быта и духовенства блага. Такъ, уже упомянуто выше, что вдвое увеличенъ размѣръ казенныхъ окладовъ причтамъ тѣхъ церквей, которые пользовались ими по Екатерининскимъ штатамъ (П. С. Зак. XXIV т., № 18273);—въ тѣхъ же заботахъ объ улучшеніи быта духовенства Павелъ повелѣлъ сокращать составъ причтовъ ружныхъ церквей, оставляя однако прежнюю ругу (—т. XXV, № 19280). Для причтовъ же тѣхъ приходовъ, которые содержались на приношенія отъ прихожанъ, и при Павлѣ остались прежніе способы содержанія; не измѣнена даже Екатерининская такса за требоисправленія, хотя и подтверждено,

что для «приличнаго содержанія священниковъ» «прихожане обязаны имъ давать нужное деньгами, за требы установленное» (П. С. Зак. XXV т. № 18316). Важнѣйшимъ средствомъ содержанія сельскихъ причтовъ остались попрежнему земельные надѣлы, которые и при Павлѣ продолжали нарѣзывать духовенству въ 33-десятинномъ количествѣ. Относительно этой земли въ указѣ, отъ 18 декабря 1797 года, сказано, чтобы она не только «въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно къ церкви отдѣлена» была, но чтобы «и сей церковный удѣлъ общими трудами прихожанъ тоя церкви обработанъ былъ» (П. Соб. Зак. XXIV т., № 18273). Святѣйшій Синодъ и Сенатъ, обсуждая вопросъ объ обработкѣ церковной земли прихожанами и находя это дѣло неудобнымъ, выработали такую мѣру: «церковную землю, по 33 десятины къ приходамъ отмежеванную», отдать въ пользованіе прихожанамъ и обязать ихъ ежегодно платить причту такое количество хлѣба, льна, соломы и т. д., «какое съ опредѣляемыхъ къ церквямъ земель по средней пропорціи урожая собрать возможно»; или же предоставить причтамъ «на волю» условиться съ прихожанами получать на содержаніе себѣ не натурою, а деньгами по справочнымъ цѣнамъ. Но такъ какъ вслѣдствіе неравномѣрности приходовъ плата, какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами, не могла быть равною для причтовъ, то на начальниковъ губерній и архіереевъ возлагалась обязанность распредѣлить эту повинность равномерно между приходами епархіи. Если церковь имѣла больше 33 десятинъ земли, то излишекъ этотъ оставался за причтомъ и ему вибнялось въ обязанность отдавать эту землю въ аренду, но самимъ отнюдь не обрабатывать ее, такъ какъ это «дѣло съ саномъ ихъ несовмѣстно» (П. С. Зак. XXV т., № 18,316).

Но уравненіе приходоѡ, а также вознагражденіе духовенства за землю со стороны прихожанъ — натурою или деньгами, — на практикѣ встрѣтило не мало затрудненій, вело лишь къ лишнимъ неприяностямъ между духовенствомъ и прихожанами, и въ 1801 году императоромъ Александромъ I было отмѣнено (П. С. З. XXVI т., № 19816).

Такъ кончились неудачою заботы правительства относительно освобожденія священно-церковнослужителей отъ обработки земли и обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ. Но указанное распоряженіе императора Павла заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ попытка правительства поставить духовенство выше рабочаго класса, возвысить его надъ простовародьемъ.

Дѣйствительно, для возвышенія духовенства, для развитія его правъ и привилегій кратковременное царствованіе Павла I-го было гораздо благоприятѣе, чѣмъ предшествующее продолжительное царствованіе Екатерины II, которая оказалась очень внимательною къ дворянству и горожанамъ.

Еще въ самомъ началѣ царствованія Павла I-го (9 дек. 1796 г.) Святѣйшій Синодъ представилъ императору докладъ, въ которомъ, указывая на то, что «священники и діаконы, по лишеніи чиновъ ихъ, наказываются кнутомъ, наравнѣ съ преступниками изъ подлога народа», между тѣмъ какъ «церковныя правила отъ двойнаго наказанія ихъ освобождаютъ», да и дворяне и даже купечество «тѣлесно не наказываются», просилъ государя освободить священнослужителей отъ тѣлесныхъ наказаній за уголовныя преступленія, и императоръ утвердилъ этотъ синодальный докладъ (П. С. Зак. XXIV т., № 17624). Указъ этотъ не вошелъ, правда, въ полную силу и самимъ же Павломъ былъ ограниченъ, хотя и не прямо въ отношеніи къ духовенству. На докладѣ

Сената объ одномъ дворянинѣ, подлѣжавшемъ тѣлесному наказанію за преступленіе, но освобождавшемся отъ него въ силу жалованной въ 1785 г. грамоты, Павелъ написалъ: «какъ скоро снято дворянство, то уже и привилегія до него не касаются. Почему и впредь поступать». Эта-то резолюція императора и вызвала сенатскій указъ, повелѣвавшій дворянъ, гильдейскихъ гражданъ и священнослужителей, совершившихъ уголовное преступленіе, по лишеніи дворянства или священнаго сана наказывать кнутомъ (П. С. З. XXIV т., № 17916). Ограниченіе такимъ образомъ коснулось не одного духовенства, которое несомнѣнно было поставлено въ рядъ сословій привилегированныхъ, уравнено съ дворянствомъ. Во всякомъ случаѣ указъ 1796 года, касающійся какъ бѣлаго духовенства, такъ и монашескаго, составляетъ большой шагъ впередъ въ развитіи правъ и привилегій духовенства, и ограниченіе его могло быть лишь временнымъ, какимъ дѣйствительно оно и оказалось, такъ какъ преемникъ Павла, Александръ I, «желая дать примѣръ уваженія къ священному сану въ народѣ», въ самые первые дни своего царствованія (22 мая 1801 г.) повелѣлъ привести указъ Павла отъ 1796 г. объ освобожденіи священнослужителей отъ тѣлеснаго наказанія въ полную силу и дѣйствіе.

Очень немало возвышенію духовенства содѣйствовали награды, установленныя императоромъ Павломъ I для лицъ монашескаго и бѣлаго духовенства. Эти награды прежде всего — ордена, дарованіемъ которыхъ духовенству Павелъ и ознаменовалъ начало своего царствованія. Первые ордена получили митрополитъ С.-Петербургскій Гавріилъ (орденъ святаго Андрея Первозваннаго) и архіепископъ Тверской, членъ Святѣйшаго Синода, Амвро-

сій (орденъ святаго Александра Невскаго). «Было сіе дѣло, какъ говорить авторъ записокъ о жизни митрополита Платона, необыкновенное, и никогда въ духовенствѣ ни въ греческомъ, ни въ російскомъ небывалое», потому и неудивительно, что оно было «принято почти отъ всѣхъ съ удивленіемъ». Не безъ колебанія надѣлъ свою орденскую ленту митрополитъ Гавріиль; а митрополита Московскаго Платона это «пожалованіе архіереевъ кавалеріями» прямо «удивило», и это удивленіе митрополитъ выразилъ въ письмѣ къ самому императору, своему бывшему ученику. Но Павелъ, прибывъ въ Москву для коронаціи, при первомъ же свиданіи съ митрополитомъ Платономъ, возложилъ на него орденъ святаго Андрея Первозваннаго, хотя митрополитъ и умолялъ государя дозволить ему, православному архіерею, «умереть архіереемъ же, а не кавалеромъ».

Пожалованіе орденами не составляло привилегію только высшихъ іерархическихъ лицъ; этой награды удостоивались при Павлѣ и лица изъ бѣлаго духовенства, напримѣръ, братъ митрополита Платона, протоіерей Ал. Левшинъ, протоіерей Московскій Петръ Алексѣевъ, Гатчинскій Исидоръ Петровъ и др. Награжденіе духовныхъ лицъ орденами за заслуги на пользу церкви и отечества императоръ Павелъ возвелъ въ законъ въ обнародованныхъ 5 апрѣля 1797 года «установленіяхъ о російскихъ императорскихъ орденахъ» (П. С. Зак. XXIV т., № 17908).

Собственно для бѣлаго духовенства императоръ Павелъ (въ именномъ указѣ отъ 18 дек. 1797 г.) установилъ слѣдующія награды: «во первыхъ, полученіе креста для ношенія на дѣпи на шеѣ; во вторыхъ, употребленіе фіолетовой бархатной камилавки или скуфьи, и наконецъ третіе, для знатнѣйшихъ изъ

нихъ (изъ бѣлаго священства), митры, каковую употребляютъ архимандриты, съ тѣмъ однакъжъ, говорить государь въ указѣ, что сіи отличныя почести не иначе, какъ по волѣ, или утвержденію нашему даваемы или дозволяемы будутъ» (П. С. З. XXIV, № 18273). Вслѣдствіе этого указа уже въ слѣдующемъ 1798 г. многія лица изъ «бѣлаго священства» были награждены частію по представленію Синода, частію по волѣ императора—наперсными крестами, скуфьями, камилавками и даже митрами (трое, въ числѣ ихъ извѣстный проповѣдникъ, Кіевскій протоіерей Леванда).

Къ числу правъ, предоставленныхъ духовенству въ царствованіе Павла I-го, нужно отнести и освобожденіе домовъ священно-и церковно-служителей, ими самими занимаемыхъ, какъ отъ сбора на содержаніе полиціи, такъ и отъ «прочихъ полицейскихъ повинностей», которыя до того времени духовенству приходилось отбывать лично (См. П. С. З. XXV т., № 18772).

Говоря объ отношеніи императора Павла I-го къ духовенству, указывая его распоряженія, направленные къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства, къ возвышенію его правъ и преимуществъ, нельзя не сказать о внимательности императора и его заботливости о вдовахъ и сиротахъ духовенства. При Павлѣ въ 1799 г. въ первый разъ было обращено вниманіе на бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія и въ видахъ призрѣнія ихъ положено: преимущественно предъ другими предоставлять имъ вакансіи въ архіерейскихъ богадѣльняхъ и монастыряхъ, обратить въ ихъ пользу штрафы съ духовенства, доходы съ кладбищъ, добавочные сборы со ставленниковъ и другія мѣстныя средства, какія могутъ открыться по епархіямъ; кромѣ того, остался во всей

силѣ и прежній способъ призрѣнія ихъ—зачисленіе за ними свободныхъ мѣстъ въ причтѣ (П. С. З. XXV, № 18,921).

Но особенно достойна вниманія и заслуживаетъ благодарной памяти заботливость императора Павла I-го о воспитаніи духовнаго юношества, о лучшемъ устроеніи духовныхъ школъ, которыя должны были готовить достойныхъ пастырей церкви. Впрочемъ, такое внимательное отношеніе Павла къ образованію духовенства достаточно понятно въ виду указаннаго выше желанія этого государя поднять и возвысить духовное сословіе, которое при немъ стало уже привилегированнымъ, а слѣдовательно должно было сдѣлаться и болѣе образованнымъ. Затѣмъ императоръ основательно считалъ умственное развитіе духовенства средствомъ и для возвышенія его нравственности. А потомъ Павелъ еще болѣе своей матери желалъ сдѣлать духовенство руководителемъ народа, справедливо предполагал, что «просвѣщеніе и благонравіе духовнаго чина способствуютъ просвѣщенію и утвержденію добрыхъ нравовъ и въ мірскихъ», что только «невѣжествомъ духовнаго чина» можно объяснить его участіе въ крестьянскихъ волненіяхъ, нерѣдкихъ въ царствованіе императора Павла. Эти соображенія и были причиною того, что Павелъ Петровичъ въ свое непродолжительное правленіе проявилъ большее вниманіе къ духовнымъ школамъ, считая лучшее устроеніе ихъ одной изъ первыхъ потребностей для народнаго блага. Это вниманіе императора къ духовно-учебнымъ заведеніямъ выразилось въ умноженіи числа ихъ, въ матеріальномъ обезпеченіи и учебномъ развитіи ихъ.

Число духовныхъ школъ при Павлѣ I дѣйствительно значительно увеличилось. Кромѣ двухъ уже существовав-

шихъ академій (Московской и Кіевской), императоръ распорядился открыть двѣ новыя въ С.-Петербургѣ и Казани, вслѣдствіе чего Александро-Невская и Казанская семинаріи были переименованы въ академіи. Число семинарій увеличилось открытіемъ новыхъ—Виѣанской, Подольской, Переяславской, Калужской, Пермской, Пензенской, Волынской, Слободско-Украинской (или Харьковской), Оренбургской и армейской въ Петербургѣ для образованія дѣтей военнаго духовенства.

Гораздо щедрѣ Екатерины оказался императоръ Павелъ и относительно матеріальнаго обезпеченія академій и семинарій. По штатамъ 1797 г. три академіи—Московская, Кіевская и С.-Петербургская стали получать по 12 тыс. каждая (первая вмѣсто 4,847 р., вторая вм. 9,000, третья вм. 4,500 р.), а Казанская—10,000 руб. (ранѣе на Казанскую семинарію отпускалось 2,000). Семинаріи, почти всѣ получавшія по Екатерининскимъ штатамъ по 2,000 руб., получили прибавки по 2000 руб. (7 сем.), по 1500 руб. (11 сем.) и по 1000 руб. (4 сем.), такъ что окладъ каждой семинаріи опредѣлялся суммою отъ 3 до 4,000 руб. Такіе же оклады получили и семинаріи, вновь открытыя при императорѣ Павлѣ.*) Вся прибавка на духовно-учебныя заведенія по штатамъ 1797 г. превышала 64,000 руб.; а вся сумма, отпускавшаяся по тѣмъ же штатамъ на духовныя академіи и семинаріи, доходила до 142,000 руб. Къ концу царствованія императора Павла, вслѣдствіе открытія новыхъ семинарій во вновь учрежденныхъ епархіяхъ (Калужской, Пермской, Пензенско-Саратовской, Слободско-Украинской и Оренбургской), эта сумма возросла до 181,931 р. 62½ к.

*) Оклады нѣкоторыхъ семинарій (напр. Новгородской, Смоленской) были и выше 4,000 руб., а на армейскую семинарію было ассигновано по 12,000 руб. въ годъ.

Конечно, и новыми окладами императора Павла духовныя школы не были вполне и совершенно обеспечены, чтобы не нуждаться въ другихъ источникахъ содержанія; но увеличеніе этихъ окладовъ безспорно могло только благотвительно отразиться на постановкѣ учебнаго дѣла въ этихъ школахъ. Теперь, съ возвышеніемъ окладовъ, было больше возможности пригласить «хотя немногихъ, но искусныхъ учителей», какъ того желала еще Екатерина Великая. Наибольше благопріятно было положеніе учителей изъ монаховъ, потому что они пользовались не только жалованьемъ по своимъ школьнымъ должностямъ, но и доходами отъ монастырей, а при императорѣ Павлѣ вышло распоряженіе причислять ихъ въ званіи соборныхъ іеромонаховъ къ соборамъ богатыхъ монастырей съ правомъ пользоваться кружечнымъ доходомъ послѣднихъ.

Кромѣ возвышенія ежегодныхъ денежныхъ окладовъ духовныхъ школъ, императоръ Павелъ выразилъ свое вниманіе къ этимъ учебнымъ заведеніямъ щедрыми одновременными пособиями нѣкоторымъ изъ нихъ. Такъ, въ 1797 году по Высочайшему повелѣнію было ассигновано 30,000 руб. (съ отпускомъ въ три года) на постройку Виѣанской семинаріи; 5,000 р. на возобновленіе зданій Казанской семинаріи. Особенно долженъ былъ обрадовать духовенство указъ объ единовременномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства 32781 р. 26¹/₂ к. на исправленіе построекъ въ старыхъ семинаріяхъ и т. д. (см. проф. П. В. Знаменскаго, Духов. шк. въ Россіи. 502 стр.).

Постановка учебнаго дѣла въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ за царствованіе Павла Петровича также сдѣлала шагъ впередъ сравнительно съ предшествовавшимъ временемъ. Въ

1798 году Святѣйшій Синодъ разсматривалъ проектъ новаго устройства духовныхъ школъ, составленный митрополитомъ Гавріиломъ, и постановилъ: курсъ академій расширить противъ семинарскаго введеніемъ преподаванія полныхъ системъ философіи, богословія, высшаго краснорѣчія, физики и языковъ древнихъ (латинскаго, греческаго и еврейскаго) и новыхъ (нѣмецкаго или французскаго); въ академіи посылать лучшихъ учениковъ семинаріи черезъ каждые два года для приготовленія хорошихъ наставниковъ семинаріи. Семинаріи, цѣль которыхъ приготовить учительныхъ пастырей, указывалось раздѣлить на 4 академическихъ округа и академическимъ правленіямъ имѣть надзоръ за преподаваніемъ; въ преподаваніи наукъ держаться того же способа, какой употребляется въ академіяхъ; сообщать «нужныя свѣдѣнія о сельской и домашней экономіи» и «о врачеваніи болѣзней»; кромѣ ученія насаждать въ юношествѣ благонравіе, искоренять грубость, ложь, пьянство и т. дал. (П. С. З. XXV, № 18726). Впрочемъ, указъ этотъ не успѣлъ принести много пользы семинаріямъ: въ 1808 году послѣдовала новая реформа духовно-учебныхъ заведеній.

Гораздо болѣе сравнительно съ семинаріями оставались обездоленными при Павлѣ I низшія духовныя училища, для обезпеченія которыхъ, къ сожалѣнію, почти ничего не было сдѣлано правительствомъ. Лишь немногія изъ нихъ пользовались крайне скудными пособиями отъ казны, большая же часть, какъ говорилъ «комитетъ о усовершеніи духовныхъ училищъ» при Александрѣ I, «по недостатку казенныхъ средствъ состоитъ на содержаніи монастырей и на содержаніи учащихся» (П. С. З. XXX, № 23122).

Впрочемъ, возвышеніе окладовъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и семи-

наріи и здѣсь оказало свою пользу, дало возможность епархіальнымъ преосвященнымъ нѣсколько улучшить и быть духовныхъ училищъ. Число низшихъ школъ, несмотря на скудость средствъ для нихъ, увеличивалось, особенно когда Святѣйшій Синодъ (въ 1800 г.) сдѣлалъ распоряженіе объ открытіи русскихъ школъ для приготовленія главнымъ образомъ къ причетническимъ должностямъ.

Императоръ Павелъ, нужно сказать въ заключеніе, признавая за духовенствомъ важное воспитательное значеніе для общества, несомнѣнно старался возвысить уровень его умственного и нравственного развитія, а потому заботился о лучшемъ устроеніи духовныхъ школъ и доставленіи имъ средствъ къ усовершенствованію. Трудно было бы требовать большаго отъ такого кратковременнаго царствованія!..

Нѣсколько тяжелую память оставило по себѣ царствованіе императора Павла Петровича по крутому разбору духовенства. Разборы духовенства имѣли цѣлю устранить изъ духовнаго сословія лишнихъ членовъ, которые неизбежно являлись въ немъ вслѣдствіе замкнутости этого сословія и трудности выхода изъ него. При Екатеринѣ II-й лицамъ, оказавшимся лишними при разборахъ, позволялось избирать себѣ родъ жизни безъ записи за помѣщиками, а въ солдаты шли главнымъ образомъ люди негодные и укрывавшіеся отъ избранія рода жизни. Павелъ I-й сдѣлалъ такое распоряженіе о «священно-и церковно-служительскихъ дѣтяхъ, праздно живущихъ при отцахъ своихъ»: «наполня изъ нихъ мѣста во первыхъ штатныя священническія и церковно-служительскія, а во вторыхъ учительскія, не только въ духовныхъ училищахъ, но и въ городскихъ школахъ, всѣхъ прочихъ остающихся затѣмъ излишними обратитъ въ

военную службу» (П. С. З. XXIV, № 17675). Нужно сказать, что разборъ духовенства при Павлѣ оставилъ тяжелую память вслѣдствіе слишкомъ усерднаго исполненія императорскаго указа властями свѣтскими и духовными, такъ что вскорѣ послѣ этого разбора почувствовался даже недостатокъ въ кандидатахъ на священно-церковно-служительскія мѣста.

Несомнѣнно, императоръ Павелъ хотѣлъ и старался сдѣлать много добра русскому духовенству; въ православномъ священникѣ онъ желалъ видѣть пастыря просвѣщеннаго, примѣрнаго по жизни, уважаемаго всѣми въ обществѣ, матеріально обеспеченнаго. Вполнѣ понятно, что императоръ не могъ достигнуть полнаго осуществленія этого своего желанія,—слишкомъ непродолжительно было его царствованіе,—но и за сдѣланное имъ для церкви и русскаго духовенства послѣднимъ должна быть воздана ему великая благодарность.

Н. Л.

Кончина и погребеніе императора Павла I.

Въ часъ ночи съ 11-го на 12-ое число марта 1801 года скончался въ Михайловскомъ замкѣ императоръ Павелъ Петровичъ. Вступившій на престолъ новый императоръ Александръ Павловичъ вмѣстѣ съ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ отбылъ изъ Михайловскаго замка въ Зимній дворецъ въ два часа ночи. Государыня императрица Елизавета Алексѣевна и вдовствующая императрица Марія Ѳеодоровна съ великими князьями и княжнами оставались въ замкѣ до утра, а потомъ всѣ также переѣхали въ Зимній дворецъ.

По отъѣздѣ государя Александра Павловича изъ Михайловскаго замка

тѣло покойнаго императора было омыто и одѣто и съ половины четвертаго часа утра при немъ начато было непрерывное чтеніе святаго Евангелія, которое продолжалось день и ночь священниками разныхъ церквей.

Утромъ послѣ принятія присяги и принесенія всеподданнѣйшаго поздравленія со вступленіемъ на престолъ государь вмѣстѣ со всею императорскою фамиліею ѣздилъ въ Михайловскій замокъ и былъ у тѣла своего покойнаго родителя.

Въ седьмомъ часу утра и въ шестомъ часу пополудни 12 марта императорскій духовникъ съ придворнымъ духовенствомъ совершалъ панихиды при тѣлѣ умершаго императора. Для отдавнїя послѣдняго долга къ тѣлу покойнаго государя допускались лица всѣхъ сословій, причемъ они только проходили мимо тѣла и дѣлали ему низкій поклонъ *).

13 марта въ придворной Михайловскаго замка церкви, послѣ заупокойной литургїи, панихиду отправлялъ митрополитъ Амвросій съ духовникомъ его величества и другими духовными лицами. Въ двѣнадцать часовъ дня государь съ обѣими императрицами и другими членами императорской фамиліи прибылъ въ Михайловскій замокъ и, прослѣдовавъ парадными покоями въ комнату, гдѣ находилось тѣло покойнаго императора, сдѣлалъ ему достойное поклоненіе и возвратился въ Зимній дворецъ.

Марта 16-го (въ субботу—Лазарево воскресенье), послѣ литургїи въ церкви Михайловскаго замка, панихиду при тѣлѣ императора совершалъ архіепископъ Псковскій Ириней. Въ половинѣ двѣнадцатаго часа императрица Елисавета Алексіевна вмѣстѣ съ великими

княжнами ѣздила въ Михайловскій замокъ къ тѣлу покойнаго императора. Въ половинѣ второго часа государь Александръ Павловичъ также и съ такою же цѣлю ѣздилъ въ Михайловскій замокъ.

Марта 17-го (Вербное воскресенье) въ четверть двѣнадцатаго въ большой церкви Зимнаго дворца императорскимъ духовникомъ о. Исидоромъ совершена была литургія, по окончаніи которой митрополитъ Амвросій вмѣстѣ съ членами Синода подходилъ къ ихъ величествамъ для принесенія праздничнаго поздравленія. Того-же дня послѣ литургїи въ придворной Михайловскаго замка церкви панихиду при тѣлѣ покойнаго совершалъ архіепископъ Грузинскій Варлаамъ съ духовенствомъ. Въ тотъ-же день въ Михайловскомъ замкѣ происходило перенесеніе тѣла покойнаго императора изъ его опочивальни въ тронную залу. Въ три часа пополудни тѣло покойнаго, до того времени лежавшее въ его опочивальнѣ на обыкновенной кровати, одѣто было въ императорскую мантию и положено на парадную кровать. Въ сторонѣ отъ нея, на небольшомъ, покрытомъ малиновымъ бархатомъ съ золотымъ гасомъ столѣ и на такой-же подушкѣ положена была золотая императорская корона. Въ пять часовъ пополудни въ Михайловскій замокъ собрались придворные чины первыхъ трехъ классовъ и члены Святѣйшаго Синода съ духовенствомъ. Въ пятьдесятъ минутъ седьмаго часа государь императоръ и государыня императрица супруга вмѣстѣ съ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ, великою княгинею Анною Теодоровною и двумя старшими великими княжнами, прибыли въ Михайловскій замокъ и прошли прямо въ опочивальню, гдѣ находилось тѣло покойнаго государя. По совершеніи

*) Со времени кончины и до погребенія императора Павла I на поклоненіи его тѣлу являлось 109,321 человекъ.

литіи, при пѣніи хоромъ придворныхъ пѣвчихъ «Святый Боже», тѣло покойнаго императора поднято было генераль—и флигель-адъютантами и въ сопровожденіи всей присутствовавшей императорской фамиліи перенесено было въ тронную залу и поставлено на тронѣ подъ балдахиномъ. Впереди трона поставлены были два аналоя—одинъ для образа, а другой—для святаго Евангелія.

Тотчасъ по перенесеніи тѣла въ тронную залу, въ присутствіи ихъ величествъ и ихъ высочествъ, совершена была митрополитомъ Амвросіемъ съ прочимъ духовенствомъ панихида, послѣ которой къ тѣлу покойнаго императора подходили и съ колѣнопреклоненіемъ цѣловали его руку сначала государь и государыня съ прочими членами императорской фамиліи, потомъ все духовенство, а за нимъ собравшіяся знатныя обоюга пола особы.

20 марта, въ среду на Страстной недѣлѣ, въ Михайловскомъ замкѣ происходило перенесеніе тѣла покойнаго императора Павла Петровича изъ тронной залы на устроенный въ военномъ залѣ катафалкъ. По прибытіи высочайшихъ особъ въ тронную залу къ тѣлу покойнаго императора, митрополитъ съ духовенствомъ началъ совершать литію, во время которой тѣло покойнаго государя особо назначенными военными чинами съ парадной кровати на тронѣ положено во гробъ, приготовленный близъ трона. По возглашеніи вѣчной памяти, при пѣніи хоромъ придворныхъ пѣвчихъ «Святый Боже», гробъ былъ поднятъ и открылось шествіе, которое направилось чрезъ парадные покои и большую тронную залу въ траурный залъ. Тамъ гробъ поставленъ былъ на катафалкъ, а по сторонамъ его на столѣ и на табуретахъ разложены были орденскіе знаки и императорскія регалии.

23 марта, въ великую субботу, назначено было перевезеніе тѣла императора Павла въ Петропавловскій соборъ и погребеніе его. Въ пять часовъ утра этого дня войска шпалерами выстроились по пути шествія. Въ семь часовъ утра въ Михайловскій замокъ собрались придворныя и первыя пяти классовъ обоюга пола особы, а также всѣ члены Святѣйшаго Синода съ придворнымъ и всѣхъ столичныхъ церковей духовенствомъ.

Около восьми часовъ утра прибыла въ Михайловскій замокъ вдовствующая императрица съ двумя старшими великими княжнами и, поклонившись вмѣстѣ съ ними тѣлу покойнаго императора, удалилась въ сосѣднюю съ траурнымъ заломъ комнату.—Немного спустя, прибыли государь и государыня съ великимъ княземъ Константиномъ Павловичемъ и его супругою. Тогда митрополитомъ Амвросіемъ съ членами Святѣйшаго Синода и прочимъ духовенствомъ совершена была литія, а потомъ, въ 25 минутъ девятаго часа, гробъ съ тѣломъ императора изъ траурнаго зала былъ вынесенъ и поставленъ на печальную подъ увѣнчаннымъ короною балдахиномъ колесницу, запряженную восемью лошадьми. Вдовствующая императрица не участвовала въ процессіи; она, со слезами на глазахъ, смотрѣла на нее изъ оконъ Михайловскаго замка. Затѣмъ, отслушавъ въ придворной Михайловскаго замка церкви съ великими княжнами литургію, она отбыла въ Зимній дворецъ. Во всѣхъ С.-Петербургскихъ соборахъ, приходскихъ и домовыхъ церквахъ, кромѣ монастырей и Петропавловскаго собора, литургіи совершены были до начала процессіи. Все городское духовенство собралось въ Михайловскій замокъ.

По первому сигналу изъ пушки на-

чался въ Петропавловскомъ соборѣ благовѣсть, а при началѣ процессіи тамъ начата была литургія, которая окончилась ко времени втесенія въ соборъ гроба императора. Также по третьемъ сигналѣ изъ пушки, означавшемъ собою начало самой процессіи, во всѣхъ церквахъ произвѣдился звонъ до самаго прибытія процессіи къ Петропавловскому собору.

Непосредственно за гробомъ шель государь императоръ Александръ Павловичъ, имѣя на себѣ черную мантию и на головѣ шляпу съ флеромъ, а за нимъ слѣдовалъ великій князь Константинъ Павловичъ съ супругою.

Процессія отъ воротъ Михайловскаго замка слѣдовала до кабинета у Аничкова моста, по Невскому проспекту и по гласису Адмиралтейской крѣпости до Исаакіевскаго чрезъ рѣку Неву моста, по набережной Васильевскаго острова, по первой линіи до Тучкова моста, по главнымъ улицамъ Петербургской стороны и по Большому проспекту, ведущему къ Троицкому собору и до воротъ Петропавловской крѣпости, называемыхъ Троицкими.

По прибытіи процессіи въ Петропавловскій соборъ и по поставленіи гроба на катафалкъ, совершенно было отпѣваніе, послѣ котораго государь съ другими членами императорской фамилии, а за ними духовенство и знатныя особы подходили къ рукъ покойнаго императора для отданія ему послѣдняго долга. Тѣло Павла I предано было землѣ и опущено въ могилу, устроенную между лѣвымъ клиросомъ и церковною стѣною съ сѣверной стороны. Во время отпѣванія во всѣхъ столичныхъ церквахъ производился колокольный звонъ, какой бываетъ при погребеніи священниковъ.

При опущеніи тѣла въ могилу произведена была пушечная пальба. Тогда въ Петропавловскомъ соборѣ начался

колокольный звонъ, а по его примѣру и во всѣхъ прочихъ церквахъ столицы, который продолжался въ теченіе полчаса.

Послѣ погребенія государь съ великою княгинею Анною Теодоровною уѣхалъ въ Зимній дворецъ, куда прибыла изъ Михайловскаго замка, прямо послѣ выноса тѣла къ погребенію, и императрица Елисавета Алексіевна *).

Еще наканунѣ погребенія императора Павла I, 22-го марта вдовствующая его супруга императрица Марія Теодоровна отправила митрополиту Амвросію десять тысячъ рублей при слѣдующемъ рескриптѣ: «Преосвященный митрополитъ Амвросій! Погруженная въ горести и печали, не нахожу себѣ иного укрѣпленія и утѣшенія какъ токмо въ спомоществованіи и благотвореніи страждущимъ; почему и посылаю вашему преосвященству при семъ слѣдующіе десять тысячъ рублей: для раздачи неимущимъ по случаю кончины государя императора, любезнѣйшаго супруга моего, и прося васъ о неоставленіи меня молитвами вашими, пребываю впрочемъ вашему преосвященству благосклонная Марія.

Въ С.-Петербургѣ, марта 22-го 1801 года».

11-го августа 1801 года вдовствующая императрица обратилась съ новымъ слѣдующимъ рескриптомъ къ тому же митрополиту Амвросію:

«Преосвященный митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій Амвросій! По содержанію завѣщанія его императорскаго величества, любезнѣйшаго супруга моего, въ Бозѣ почивающаго государя императора Павла Петровича, и съ согласія императора, любезнѣйшаго сына моего, препровождаю при:

*) Шильдеръ. Императоръ Александръ I, т. II, приложение 312 — 324: первые двѣнадцать дней царствованія Александра I. Дѣло архива Свѣтѣйшаго Синода за 1801 г. № 210.

семь къ вашему преосвященству назначенные покойнымъ государемъ въ милостыню разнаго рода бѣднымъ людямъ, находящимся въ здѣшной столицѣ 16,666 руб., съ тѣмъ, чтобы раздача сихъ денегъ произведена была подъ особеннымъ попеченіемъ вашимъ. Я надѣюсь, что въ такомъ подвигѣ покойнаго государя найдутъ оныя новый опытъ его къ нимъ благодати и милосердія, а вамъ конечно пріятно будетъ исполнить сіе послѣднее порученіе его. Пребываю впрочемъ всегда вамъ доброжелательною. Марія. С.-Петербургъ. 11 августа 1801 г.*).

Какъ распорядился полученными деньгами митрополитъ Амвросій, это видно изъ слѣдующаго его рапорта вдовствующей императрицѣ:

«Во исполненіе высочайшаго вашего императорскаго величества рескрипта въ разсужденіи при ономъ полученной мною суммы шестнадцати тысячъ шестисотъ шестидесяти шести рублей, назначенной по завѣщанію въ Бозѣ почивающаго его императорскаго величества государя императора Павла Петровича, для раздачи въ милостыню разнаго рода бѣднымъ людямъ, предписалъ я Санктпетербургскихъ соборовъ и церковей приходскимъ священникамъ, дабы они такимъ бѣднымъ въ приходахъ ихъ находящимся возвѣстили для полученія высочайшей оной щедроты, давая имъ отъ себя свидѣтельства съ показаніемъ части города, прихода, званія, семейства и съ увѣреніемъ, что точно тѣ люди бѣдные и дающіе заслуживаютъ добрымъ своимъ поведеніемъ, такъ какъ и способные восчувствовать въ такомъ подвигѣ покойнаго государя новый опытъ его къ нимъ благодати и милосердія и оныя бы свидѣтельства за подписомъ своимъ

отдавалъ имъ объявляли, чтобы для полученія оной милостыни приходили съ ними ко мнѣ. И такимъ являвшимся ко мнѣ съ свидѣтельствами роздана та сумма слѣдующимъ образомъ: по назначеніямъ на оныхъ свидѣтельствахъ моею рукою отъ 5-ти до 200-тъ выдано съ росписками 12,322, изъ того числа тысяча дана въ городское правленіе на искупленіе содержащихся по долгамъ подъ стражею, по письменнымъ же назначеніямъ отъ одного до трехъ рублей—2,369 руб. 66²/₄ коп., да въ соборной лаврской церкви роздано по рукамъ отъ одного жъ и до трехъ 1975 руб., всего 16,666 руб. 66¹/₂ коп., и о томъ во извѣстіе вашему императорскому величеству всеподданнѣйше доношу.

Амвросій митрополитъ Новгородскій. Августа 29 дня 1801 года».

Къ своему рапорту митрополитъ Амвросій приложилъ реестръ пятидесяти лицъ, содержавшихся въ тюрьмахъ за долги, полученный имъ по сдѣланному имъ запросу изъ С.-Петербургскаго городского правленія *).

Протоіерей В. Жмакинъ.

Какъ говѣли въ древней Руси **).

III.

Малыя говѣнья. — Успѣхи покаянной дисциплины въ древней Руси. — Принципіальное отрицаніе исповѣди еретиками и вольнодумцами. — Три разряда неговѣвшихъ. — Мѣры противъ нихъ со стороны церкви и государства. — Заключение.

Малыя говѣнья — Петрово, Филиппово, а потомъ и Госпожино — были въ сущности только постами, въ которые исповѣдывались и причащались не всѣ, а только немногіе и притомъ лучшіе христіане. Митрополитъ

*) Дѣло канцеляріи Новгородскихъ митрополитовъ, вл. бібліотекѣ Александро-Невской лавры, за 1801 г. № 138.

**) Окончаніе. См. №№ 8 и 9 Церк. Вѣд. за текущій годъ.

*) Сборникъ писемъ высочайшихъ особъ къ митрополиту Амвросію, хранящійся въ бібліотекѣ Александро-Невской лавры.

Фотій предписываетъ допускать до причащенія троеженцевъ послѣ пятилѣтней епитиміи только «единою въ лѣтъ, въ честные и спасительные Пасхи дни».

Причащеніе Святыхъ Таинъ для говѣвшихъ этими постами происходило въ великіе праздники, заключавшіе посты: въ Петровъ день—послѣ Петровскаго поста, въ Рождество и Крещеніе—послѣ Филиппова. Въ древнихъ поученіяхъ на праздники Рождества и Крещенія Господня мы читаемъ приглашенія къ достойному принятію Святыхъ Таинъ. Исповѣдь происходила въ ближайшіе дни предъ этими праздниками, напримѣръ, предъ Крещеніемъ—5 января, какъ можно видѣть изъ тѣхъ же древнихъ поученій.

Студійскій уставъ о пищѣ въ эти посты очень снисходителенъ. Въ Петровскій постъ было положено ѣсть дважды и по два блюда, вина по двѣ чаши на обѣдъ и на ужинъ; въ Филипповъ постъ ѣсть однажды, но зато пить 3 чаши; въ праздники—дважды и пить 3 чаши на обѣдъ и 2 на ужинъ. Уставъ патріарха Алексія содержитъ болѣе строгія предписанія на Филипповъ постъ (о постѣ Петровскомъ не говорится). Въ праздники, воскресенья и субботы полагается, съ разрѣшенія игумена, рыба, два варива съ масломъ (или второе безъ масла), ѣсть дважды (въ прочіе дни одинъ разъ), пить три чаши на обѣдъ, двѣ на ужинъ. Русскія уставныя статьи древнѣйшаго времени въ отдѣлѣ о названыхъ постахъ слѣдуютъ студійскому уставу во второй редакціи. Въ Петровъ постъ три дня (понедѣльникъ, среду и пятокъ) предписывалось проводить безъ рыбы и вина (даже безъ варива) и ѣсть однажды «хлѣбъ со овощемъ», или горохъ съ яглы (родъ мха) и вишни; рабочимъ разрѣшается, впрочемъ, ѣсть дважды. Въ остальные четыре дня рыба и вино (одна чаша)

разрѣшается ѣсть два раза, хотя встрѣчается приглашеніе вкушать пищу только однажды. Филипповъ постъ долженъ былъ проводиться такъ же, какъ Петровскій. Въ сочельникъ рождественскій (равно какъ и крещенскій) дозволялось употреблять хлѣбъ, капусту и рыбу. По одной статьѣ малымъ дѣтямъ запрещается молоко только въ три дня каждой недѣли по недѣльнику, среду и пятокъ; больнымъ по другой статьѣ разрѣшается по нуждѣ не только молоко, но и мясо. Этими постами не запрещались и пиры, которые запрещены были великимъ постомъ: «аще любви дѣля (ради любви) въ пиръ зовуть, иди убо, но мало пій», говорится въ одной уставной статьѣ.

Предписанія Іерусалимскаго устава несравненно строже. Въ Петровъ постъ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ только сухояденіе; по вторникамъ и четвергамъ въ девятомъ часу (3 по полудни) одно блюдо горячее безъ масла, другое сухояденіе. Въ субботы и воскресенья разрѣшается масло, но о рыбѣ нѣтъ упоминанія. Любопытно отмѣтить, что русскія уставныя статьи, содержа суровый уставъ о великомъ постѣ, въ отношеніи къ остальнымъ постамъ остались на точкѣ зрѣнія студійскаго устава. Предписанія мірянамъ буквально сходны съ приведенными выше. Для иноковъ посты усиливаются, во-первыхъ, тѣмъ, что рыба, вино и масло положены не въ четыре, а только въ три дня недѣли (вторникъ, суббота и воскресенье); во-вторыхъ, тѣмъ, что въ Филипповъ постъ, начиная съ Николина дня, а въ Петровъ за двѣ недѣли до Петрова дня, рыба инокамъ вовсе воспрещается. Успенскій постъ, по предписанію нашихъ статей, должно было проводить, какъ Петровъ и Филипповъ. Но въ жизни онъ выдѣлялся передъ ними большею строгостью. Обстоя-

тельные свѣдѣнія о столѣ въ эти посты у русскихъ людей XV и XVI столѣтія содержатся въ Домостроѣ. Подалось рыбное кушанье, но объ Успенскомъ постѣ есть замѣтка, что «люди благочестивые» не ѣдятъ въ Госпожино говѣнье свѣжей рыбы, кромѣ Преображенева дня, а ѣдятъ сушеную; не готовятъ ухъ изъ свѣжей рыбы, а только изъ сушеной; не пекутъ пироговъ. А были и такіе, которые вовсе не ѣли рыбы этимъ постомъ, кромѣ 6-го августа: «обрѣтаются пѣкія благочестивыя души — усердныя иноки и міряне, иже въ семъ постѣ рыбъ не вкушаютъ никакожь» *). Такъ Успенскій постъ выдѣлялся изъ прочихъ постовъ, и по строгости устава о пищѣ приближается къ великому. Въ остальные два говѣнья всегда постились менѣе строго, чѣмъ въ великій постъ.

То же самое замѣтно и на другихъ требованіяхъ устава, напр., въ требованіи относительно поклоновъ. По студійскому уставу въ Петровъ постъ подлагается 90 поклоновъ ежедневно. Наши древнія уставныя статьи на оба малыя говѣнья предписываютъ ихъ больше, но разное: 100, 150, 200, даже 300, какъ въ великій постъ. Въ субботу, воскресенья и праздники — поклоны средніе.

Наступленіе великаго поста, какъ мы видѣли, сопровождалось особыми обычаями, отображавшими нравственныя требованія церкви по отношенію къ говѣющимъ, каковъ, напр., обычай прощанья. Передъ малыми постами не было ничего подобнаго. Но передъ однимъ изъ нихъ была своя масляница, — «праздникъ русалій» передъ Петровскимъ постомъ. Народныя увеселенія въ малые посты и не прекращались вовсе. Въ грамотѣ царя Алексѣя Михайловича Шуйскому воеводѣ

Змѣеву говорится, что въ «посты игреци бѣсовскіе — скоморохи съ домрами, и съ дудами, и съ медвѣди ходять».

Описавъ порядки говѣнья, рассмотримъ, насколько исправны были древне-русскіе христіане въ исполненіи предписаній церкви, другими словами, какіе успѣхи имѣла покаянная дисциплина въ древней Руси. Вліяніе церковной дисциплины на общество въ этомъ отношеніи развивалось постепенно. Памятникъ конца XI вѣка — правила митрополита Іоанна II — рассказываетъ, что новообращенные христіане южной Руси не причащаются ни одного раза въ годъ, что на ея окраинахъ въ великій постъ ѣдятъ мясо и все нечистое. Здѣсь еще незамѣтно никакого вліянія церкви на народъ, сроки церковнаго года совершенно не касаются его, и посему русскій митрополитъ признаетъ новообращенныхъ христіанъ чуждыми Христовой вѣрѣ. Въ послѣдующее время подобныя явленія повторялись не разъ въ тѣхъ краяхъ, куда христіанство только что проникало. Такъ это было, наприкладъ, въ Вотской пятинѣ въ половинѣ XVI вѣка по свидѣтельству извѣстной грамоты митрополита Макарія. Въ началѣ XVIII столѣтія «безкнижная мордва, какъ рассказываетъ Посопсковъ, въ самое воспоминаніе страстей Христовыхъ мясо ядятъ».

Приблизительно чрезъ сто лѣтъ послѣ митрополита Іоанна II въ Новгородѣ великій постъ проводился уже по другому. По свидѣтельству архіепископа Іліи уставъ о пищѣ уже имѣлъ вліяніе — ѣли на первой недѣлѣ однажды въ день, въ остальные недѣли во вторникъ и четвергъ, противъ устава, ѣли дважды, но съ разрѣшенія духовныхъ отцовъ. На исповѣдь являлись далеко не всѣ. Итакъ постъ отражался уже на общественной жизни вольнаго

* *) Опис. рукоп. Сн. В.—ки, III, 1,326; ср. Волон. В.—ки № 511, 77 л.

города, церковный срокъ получилъ уже значеніе, имѣть значеніе и власть духовника, вообще церковная дисциплина сдѣлала успѣхи. Но успѣхи эти были еще пока слабы, такъ какъ само духовенство не было дисциплинировано. Въ послѣдующее время духовенство стало значительно строже въ своихъ требованіяхъ, хотя и теперь (конецъ XIII вѣка) видимо не безъ труда проводило въ жизнь народную требованія церковнаго устава о постѣ. Одно древнее поученіе неизвѣстнаго автора въ такихъ чертахъ описываетъ наступленіе поста: вѣрующіе тяготились строгостью устава и старались проводить постъ, не оставляя «злѣбъ своихъ»; они шли къ священникамъ и спрашивали: «что намъ пить и ѣсть? сколько поклоновъ»? Священники излагаютъ имъ правила и требованія церкви, а вѣрующіе имъ отвѣчаютъ: «это очень тяжело, не можемъ этого перенести». Само духовенство русское, по свидѣтельству дѣяній Владимірскаго собора, соблюдало посты весьма строго. Въ послѣдующее время, въ періодъ Иерусалимскаго устава, наше духовенство болѣе успѣшно проводило въ жизнь народа требованія церковной дисциплины относительно говѣній, какъ это мы видѣли выше: оно заставляло русскаго человѣка жить великимъ постомъ положительно по монашески.

Если мы поставимъ другой вопросъ: удалось ли духовенству заставить народъ нашъ исправно говѣть, т. е. ежегодно исповѣдываться и приобщаться, то рядъ показаній нашихъ источниковъ, начиная съ XI вѣка и кончая XVII, отвѣтятъ намъ, что во всѣ періоды древнерусской церковной исторіи не говѣли очень и очень многіе христіане. Это происходило рѣже по принципиальному отрицанію таинства исповѣди, чаще отъ непониманія великой важности христіанской обязанности еже-

годнаго говѣнья. Принципіальное отрицаніе исповѣди мы встрѣчаемъ въ ереси стригольниковъ (съ половины XIV до половины XV столѣтія), которые, отрицая іерархію, не являлись на исповѣдь къ священникамъ, а каились въ своихъ грѣхахъ землѣ. Но ересь стригольниковъ была мало распространена. Распространеннѣе была ересь жидовствующихъ (конца XV и начала XVI столѣтія). Представляя изъ себя полное отрицаніе христіанства, эта ересь проповѣдывала и полное отрицаніе исповѣди. Но замѣчательно, что по формѣ исповѣди осталась у жидовствующихъ и даже служила средствомъ для пропаганды ихъ ученія. Ея руководители нарочно искали поставленія въ священники, чтобы имѣть духовныхъ дѣтей, прощать имъ безъ епитиміи тяжкіе грѣхи и такимъ образомъ заманивать въ свое общество. Ересь, искорененная градскими казнями, скоро исчезла, но ея мысли продолжали существовать въ XV и XVI столѣтіяхъ въ видѣ религіознаго вольнодумства. Одно поученіе обличаетъ священниковъ, которые прощали безъ епитиміи тяжкіе грѣхи вѣрующимъ, рассуждалъ, что грѣхъ прощается уже въ томъ случаѣ, когда человѣкъ освободился отъ этого грѣха. То же проповѣдывалъ вольнодумецъ XVI вѣка Матвѣй Башкинъ. Тайнство покаянія отрицалъ и современный ему еретикъ Θεодосій Косой.

Но всѣ эти лжеученія не захватывали большинства русскихъ людей и неисправное говѣніе ихъ было скорѣе плодомъ недостаточнаго религіознаго развитія. Правило митрополита Іоанна II (конецъ XI вѣка), какъ говорилось ранѣе, описываетъ азычествующихъ христіанъ никогда неговѣвшихъ. «Почтеніе правыя дѣла въру душеполезно», бывшее, кажется, въ рукахъ у Влади-

міра Мономаха, настойчиво проводить мысль, что покаяніе — обязательный долгъ каждаго христіанина. «Аще ли тако не покаившеся умрутъ, то лучше ся быша не родили». Хозяевъ семействъ проповѣдникъ убѣждаетъ говѣть самихъ и водить на покаяніе дѣтей и рабовъ. Ясно, что въ это время говѣли не исправно. Кирикъ, Новгородскій духовникъ половины XII вѣка, не зналъ, что дѣлать съ человѣкомъ, который вовсе не бываетъ на исповѣди, потомъ разболится на смерть и захочетъ покаяться, и спрашивалъ объ этомъ своего владыку Нифонта. Архіепископъ Ілія наставляетъ священникоу, какъ имъ поступать съ «новопокаявшимися», т. е. тѣми христіанами, которые пришли первый разъ на исповѣдь. Такихъ было не мало, и мы встрѣчаемъ особое правило объ епитиміяхъ для нихъ. Герберштейнъ (начала XVI в.) рассказываетъ, что простые люди на Руси часто не ходили на исповѣдь. Митрополитъ Макарій (половины XVI-го вѣка) замѣчаетъ, что въ Новгородской землѣ многіе простолюдины не ходятъ въ церковь и избѣгаютъ причащенія.

Можно раздѣлить на три разряда тѣхъ христіанъ древней Руси, которые не исполняли христіанскаго долга исповѣди и причащенія: во первыхъ, были такіе, которые не имѣли, или, по древне-русскому выраженію, «не держали духовнаго отца», во вторыхъ — такіе, которые, хотя и имѣли духовниковъ, но не исповѣдывались и не причащались у нихъ; третій разрядъ представляли вѣрующіе, говѣвшіе на половину: имѣя духовныхъ отцовъ, они ходили къ нимъ на исповѣдь, но не причащались. Въ древности у насъ была предоставлена свобода каждому вѣрующему въ выборѣ духовника себѣ, и многіе пользовались этой свободой, чтобы жить такъ, безъ духовника. Въ древнѣйшее время къ этому разряду при-

надлежали язычествующіе христіане. Митрополитъ Фотій упоминаетъ о такихъ людяхъ, «которые живутъ безъ покаянія и отца духовнаго не держатъ». И не одни простые люди были повинны въ этомъ. Около того же времени въ Снѣтогорскомъ монастырѣ, Новгородской епархіи, иноки вели себя такъ: «духовника не держатъ, а у игумена и у старцевъ не въ послушаніи». Отъ XVII вѣка имѣются два свидѣтельства объ этомъ самого царя Алексѣя Михайловича. Въ граматѣ, посланной въ Свіязскъ, онъ пишетъ: «вѣдомо намъ, что въ городахъ и селахъ и деревняхъ христіане живутъ безъ отцовъ духовныхъ, многіе и помираютъ безъ покаянія, а о томъ ни мало не радуютъ, чтобъ имъ исповѣдать грѣхи своя и Тѣлу и Крови Господней причащатися.» Въ Новгородѣ, по свидѣтельству другой граматы того же государя, «разныхъ всякихъ чиновъ люди» всегда пребывали безъ покаянія, «никогда не имѣли духовныхъ отцовъ», нѣкоторые изъ нихъ доживали до старости и озобчивались исповѣдью только передъ смертью. Посопшковь, стоявшій на грани древняго и новаго періодовъ нашей исторіи, описываетъ то же самое явленіе: есть простые люди, живущіе не въ расколѣ, «а отцовъ духовныхъ не имѣютъ отъ простоты своея»; — «безхитростно». И это встрѣчалось не на краю русской земли, а около самой Москвы. «Я истинно такихъ стариковъ много и при Москвѣ видалъ, пишетъ онъ, что лѣтъ 60 и больше житія своего имѣютъ, а у отцовъ духовныхъ на исповѣди не бывали, но ради раскольниковъ, но ради непонужденія пресвитерскаго. Такой у нихъ обычай былъ, что, не состарѣвся, деревенскіе мужики на исповѣдь не хаживали. И тако иніи, и не доживъ до старости, и умирали».

Другой разрядъ неговѣвшихъ составляли такіе вѣрующіе, которые, имѣя

духовниковъ, не ходили къ нимъ на духъ. Одинъ священникъ XV столѣтія жаловался митрополиту на своихъ духовныхъ дѣтей, что живутъ они у него не въ послушаніи, на покаяніе не ходятъ, Святыхъ Даровъ не приемятъ, не являются въ церковь и не оказываютъ чести своему духовному отцу. Подобный случай передается въ одномъ дѣлѣ XVII столѣтія объ оскорбленіи духовника его духовными дѣтьми.

Третій разрядъ составляли христіане, которые исповѣдывались, но не хотѣли причащаться. Любопытный діалогъ мы читаемъ въ одномъ древнемъ словѣ Измарагда. «Многи бо слышахомъ глаголющихъ: не смѣю причаститися!— Почто сіе зло извѣща, о несмысленне! еда разбойство сотворилъ еси? или чій домъ разграбилъ? или досадилъ еси кому? ли не имаша отца духовнаго?»— «Чистъ есмь отъ разбоя и грабленія и отца имамъ!»— «То почто, рцы ми, не часто причащаешися Тѣлу Христову?»— «Не смѣю бо рече: грѣхи есмь исповѣдалъ, но боюся, егда упіюся; звалъ мя онъ сій (т. е. звалъ меня въ пиръ такой-то)». Далѣе проповѣдникъ выясняетъ, что этимъ христіанамъ не хотѣлось ходить въ церковь, воздерживаться отъ женщинъ и пропускать пиры, а такъ какъ эти нарушенія устава вскорѣ послѣ приобщенія Святыхъ Таинъ наказывались продолжительной епитиміей, то нѣкоторые послѣ исповѣди предпочитали не приобщаться. И такое явленіе было довольно распространено. Древнее поученіе, надписанное именемъ митрополита Петра, вооружается противъ вѣрующихъ, которыхъ оно называетъ «недароимцами», т. е. не причащающимися, и обличаетъ за пьянство и пиры великимъ постомъ. Такіе недароимцы встрѣчались и въ XVIII вѣкѣ. *) Въ

этомъ случаѣ безпорядокъ происходить не отъ одной небрежности, но и отъ уваженія къ христіанской святынѣ и отъ боязни строгаго церковнаго наказанія за недостойное приобщеніе Святыхъ Таинъ. Въ подобномъ настроеніи нѣкоторые изъ древне-русскихъ христіанъ не ходили и на исповѣдь. Въ одномъ словѣ рассказывается о вѣрующихъ, которые «многожды кающеса о грѣсѣхъ и пакы тожъ творять и во отчаяніе приходятъ, мнѣть бо, весь трудъ тѣмъ погубили». Въ такомъ настроеніи человекъ говорилъ: «уже мя не приметъ Богъ» и продолжалъ жить, не очищаясь отъ грѣховъ.

Чтобы побудить неисправныхъ къ говѣнью, церковная власть испробовала многія средства. Кирика въ свое время удивило распоряженіе архіепископа Нифонта «гѣтъ безъ ризъ» надъ непокаявшимся «великимъ человекомъ»; Владыка, очевидно, рассчитывалъ произвести впечатлѣніе меньшей торжественностью при погребеніи такого христіанина. Митрополитъ Фотій предписывалъ священникамъ не брать приношеній у не кающихся христіанъ, а духовнымъ дѣтямъ своимъ внушать, чтобы тѣ не ѣли съ ними и не пили, не призывали въ свои дома и не ходили къ нимъ, такъ какъ, разсуждаетъ митрополитъ, они сами отлучились отъ стада Христова словесныхъ овецъ, — предписывалъ, наконецъ, священникамъ употреблять всѣ усилія, чтобы привести такихъ къ покаянію, въ случаѣ же покаянія, принимать ихъ съ радостію, чтобы они не погибли

Одинъ священникъ Владимірской епархіи передавалъ намъ, что среди крестьянъ есть убѣжденіе, что причащеніе дѣйствуетъ въ человѣкѣ шесть недѣль, почему и грѣшно осквернять себя невоздержаніемъ въ продолженіе этого времени. Оттого, между прочимъ, и говѣютъ больше на первой недѣлѣ поста, чтобъ не пришлось ограничивать себя въ мясоѣдъ; оттого говѣютъ на послѣднихъ недѣляхъ поста, случается, исповѣдавшись, не приобщаются по тѣмъ же соображеніямъ, что и древніе «недароимцы».

*) Объ этомъ свидѣтельствуетъ Симонъ, еп. Костромской, въ своемъ увѣщаніи жителямъ Галича 1771 г. Опис. рукоп. Общ. Люб. Др. Писъм. II, 300.

въ своемъ нечестіи. Не приходившихъ на исповѣдь, какъ мы уже знаемъ, наказывали публичной епитиміей, стояніемъ внѣ церкви и непринятіемъ приношеній. Съ великой строгостью должны были относиться древніе священники къ недароимцамъ: «но вы попове не благословляйте ихъ, распоряжается древній іерархъ, и въ церковь ихъ не пускайте, то ходятъ пси. Но песь господина своего стережетъ, а сей заповѣди Спасовой не примаеть. Сей есть дьяволь, а не человекъ».

Конечно, низшее духовенство не оставалось равнодушнымъ къ этому и подобнымъ назиданіямъ высшей іерархіи. Встрѣчаются указанія на его борьбу съ беспорядками и равнодушіемъ въ дѣлѣ исповѣди. Но эта борьба была не всегда успѣшна: не разъ упомянутые недароимцы «лаяли» своихъ духовныхъ отцовъ или даже били ихъ. Неизвѣстный авторъ «Бесѣды Валаамскихъ чудотворцевъ» (пол. XVI в.) настаиваетъ, между прочимъ, чтобы царская власть на всероссійскомъ земскомъ соборѣ обратила ежегодное говѣнье въ обязательный законъ для народа, потому что «въ воляхъ своихъ не каются по вся годы, ниже послушаютъ поповъ, да еще многихъ поповъ для того отъ мѣста откажутъ, слабости своей ради посмѣются попомъ. Мнози начнутъ глаголати сіе: «мзды ради попы глаголютъ въ міръ, что покаются и говѣти по вся годы вездѣ всякому православному христіанину». Здѣсь можно видѣть, что безуспѣшность наставленій духовенства объ обязательности ежегодной исповѣди и причастія происходила отчасти отъ того, что приходское духовенство зависѣло отъ мірянъ въ матеріальномъ отношеніи. Прихожане смѣялись надъ священниками и въ проповѣди ежегоднаго говѣнья усматривали попытку со стороны

пастырей открыть новый источникъ дохода, наиболѣе настойчивыхъ пастырей выгоняли изъ своихъ приходоу или притѣсняли налогами.

Такъ какъ преценія церкви не оказывали замѣтнаго вліянія на общество, то возникла мысль наказывать не говѣющихъ христіанъ градскими казнями. Мысль эта высказывается впервые въ половинѣ XVI столѣтія неизвѣстнымъ авторомъ, написавшимъ «Бесѣду Валаамскихъ чудотворцевъ». Онъ проектируетъ: «вездѣ уставити царю своею царскою смиренною и всегодною грозою, чтобы покаются и говѣти по вся годы всякому вездѣ мужеску полу и женеску отъ двюнадесять лѣтъ; о томъ царю самому крѣпко и крѣпко печися паствы своей о спасеніи міра всего, о всегодномъ посту всегодными прямыми постными людьми во благоденство всего міра». Дѣйствительно, столѣтіе спустя, русское правительство, озабочиваясь объ искорененіи беспорядка неговѣнія — приходитъ на помощь церкви. Мѣры начинаются при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Выше приводились выдержки изъ его грамотъ въ Свіяжскъ и Новгородъ, которыя упоминаютъ о христіанахъ, не имѣвшихъ духовныхъ отцовъ. Извѣстны отъ него и другія распоряженія. Въ 1659 году было разослано по приказамъ повелѣніе — дьякамъ, подьячимъ и дѣтямъ боярскимъ и всякаго чина людямъ говѣти на страстной недѣлѣ. Отъ воеводъ царь требовалъ, чтобы тѣ понуждали ратныхъ людей въ походахъ исповѣдываться и причащаться. Отправляя въ польскій походъ свое войско, царь обратился къ воеводѣ князю Трубецкому и его товарищамъ съ рѣчью. «Князь Алексѣй съ товарищи! Если дастъ Богъ здоровья вамъ и станете на указномъ мѣстѣ, то, пересмотря нашихъ ратныхъ людей, скажите имъ

нашъ указъ: на первой недѣлѣ Петрова поста всѣмъ обновиться святымъ покаяніемъ и воспріятіемъ Тѣла и Крови Господни. Второе вамъ приказываю: если и въ походахъ будете, не оставьте сей свангельской заповѣди, елико сила ваша можетъ. Аще сію Христову заповѣдь сохраните и обновитесь святымъ покаяніемъ и приобщитесь безсмертной трапезѣ, то дерзостно реку вамъ: ей, ополчится ангелъ Господень окрестъ полка вашего. Третье приказываю вамъ: непослушниковъ и силою приводить къ святому покаянію. Полагаю весь полкъ вашъ на васъ боярехъ и воеводахъ; если хоть одинъ человекъ нерадѣніемъ вашимъ не обновится покаяніемъ, то вы отвѣтъ дадите на страшномъ судѣ Христовомъ». Или вотъ какими словами, свидѣтельствующими о хорошемъ знаніи церковныхъ уставовъ, писалъ тотъ же царь въ Новгородъ къ своему воеводѣ князю Куракину. «А будетъ человекъ который православныя христіанскія вѣры не придетъ на покаяніе въ годъ въ который постъ, наче же въ великій, той нѣсть достоинъ нарециса истиннымъ христіаниномъ, но всуе нарицаеть себя святымъ имянемъ. И святые отцы іереемъ Христовымъ заповѣдаша не приняти у таковыхъ никакого приношенія въ церковь Божию, не повелѣша входить въ церковь Божию, — таковымъ возбраніша: недостойни бо суть входа церковнаго, яко иновѣрцы не кающіеся грѣховъ никогда; злѣ душами своими погибають во многихъ грѣсѣхъ, безъ покаянія живутъ». На послушниковъ указа предписывается доносить въ монастырскій приказъ, и имъ грозитъ «опала безъ всякія пощады». Въ этихъ царскихъ распоряженіяхъ относительно приказа и войска надо видѣть первую попытку сдѣлать ежегодное говѣнье непременной обязанностью каждаго человека, состоящаго

на государственной и государевой службѣ, каковое положеніе существуетъ въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ.

Вслѣдъ за государемъ и церковныя власти издають подобныя же распоряженія, обращаясь къ градскимъ казнямъ послушниковъ. Въ 1646 году патриархъ Іосифъ разослалъ окружный приказъ духовному чину о соблюденіи поста и обязательномъ говѣньѣ: «а дѣтей бы своихъ духовныхъ отцы духовные и церковниковъ и всѣхъ православныхъ христіанъ въ сей великій спасенный постъ призывали къ покаянію по вся недѣли, а безъ покаянія ни одина-бъ душа христіанская не была». Такое же распоряженіе издано было и по Новгородской епархіи, причемъ объ послушникахъ приказано было «писати въ великій Новгородъ, и имъ зато быти въ жестокомъ наказаньѣ и въ ссылкѣ въ монастыри подъ началъ». Возникновеніе раскола старообрядства особенно усиливаетъ заботы и церковнаго и гражданскаго правительствъ объ обязательности ежегоднаго говѣнья для всѣхъ христіанъ, потому что однимъ изъ главныхъ признаковъ принадлежности человека къ расколу было нехождение его на исповѣдь, а главнымъ средствомъ вліянія на народъ въ отвращеніи его отъ раскола считали исповѣдь и исправное говѣнье. Но это законодательство развилось уже въ новый періодъ русской исторіи.

Подводя итоги всему сказанному о говѣньѣ въ древней Руси, мы видимъ, что оно понимается какъ полное всестороннее нравственное перерожденіе вѣрующаго. Лучшимъ средствомъ къ такому перерожденію грѣховнаго человека считаются постъ и молитва, причемъ уставы и уставныя статьи занимаются главнымъ образомъ вопросомъ о пищѣ (что, впрочемъ, и естественно). Молитва перекладывается на сотни

поклоповъ и становится такимъ же тѣлеснымъ подвигомъ, какъ и постъ. Слабѣе раскрывается мысль о постѣ, какъ подвигъ христіанской любви и состраданія. Но ревностно исполняя требованія церкви относительно поста и всякаго воздержанія, древне-русскій человѣкъ нерѣдко опускалъ изъ вида самое главное — обязательность ежегоднаго приобщенія и исповѣди. Это было слѣдствіемъ недостаточнаго просвѣщенія и обрядовѣрія — двухъ недостатковъ, которые омрачали примѣрную религіозность древней Руси.

С. Смирновъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Пробытіе въ Нижній-Новгородъ преосвященнаго Назарія, епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Въ среду, 21 февраля, прибылъ въ Нижній-Новгородъ новый архипастырь преосвященный Назарій. Встрѣченный на вокзалѣ чинами епархіальнаго управления и представителями гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, съ начальникомъ губерніи генералъ-лейтенантомъ П. Ф. Унтербергеромъ во главѣ, владыка при колокольномъ звонѣ прослѣдовалъ въ кафедральный соборъ, гдѣ, послѣ обычной встрѣчи — «входнаго», новаго архипастыря Нижегородскаго привѣтствовали рѣчью кафедральный протоіерей П. І. Владимірскій. Преосвященный Назарій поблагодарилъ оратора за его доброе слово и сказалъ въ отвѣтъ, что по мѣрѣ силъ своихъ будетъ трудиться во славу Божию, на пользу церкви и для блага новой вѣренной его попеченію паствы.

За сию преосвященнымъ Назаріемъ была совершена божественная литургія прѣдсвятенныхъ Даровъ, по окон-

чаніи которой онъ обратился къ народу съ слѣдующей рѣчью.

«Вамъ, возлюбленные братіе и чада, при первомъ свиданіи нашемъ естественно спрашивать, съ чѣмъ я пришелъ къ вамъ, съ какими мыслями и желаніями преступилъ порогъ святаго дома сего.

Съ радостью исповѣдаю передъ новой паствой моей мысли и желанія мои, коими преисполнено нынѣ мое сердце.

Прежде всего привѣтствую васъ, возлюбленные братіе, пожеланіемъ мира. Такова заповѣдь, данная Господомъ Апостоламъ, а чрезъ нихъ и ихъ преемникамъ: *въ онъ же аще домъ внидите, перве всего глаголите: миръ дому сему* (Лук. 10, 5). Да будетъ же миръ надъ всѣми вами, въ васъ и между вами — миръ съ Богомъ, въ совѣсти каждаго изъ васъ, и другъ ко другу. Въ немъ источникъ и условіе всѣхъ благъ земныхъ и небесныхъ. Всякій трудъ — земледѣльца ли, ремесленника, или ученаго, чтобы быть успѣшнымъ и плодоноснымъ, долженъ быть миренъ. Всѣ подвиги духовнаго дѣланія — покаяніе, постъ, молитва — возможны и цѣли спасенія могутъ послужить, когда совершаются въ мирѣ.

Итакъ, молю, и непрестанно буду молить Господа, да будетъ неизмѣнно надъ вами благословеніе мира, чтобы подъ сѣнію его вы достигали благъ земныхъ и небесныхъ, чтобы труды ваши увѣнчивались успѣхомъ, чтобы въ подвигахъ духовныхъ, особенно же въ молитвѣ, вы обрѣтали радость общенія съ Богомъ и со всѣмъ горнимъ міромъ и чтобы такъ именно совершалось ваше спасеніе.

Мы — христіане, т. е. вѣрующіе во Христа, Сына Божія, нашего Спасителя, призванные и жить по Его божественному закону.

Итакъ, молю и непрестанно буду

молить Господа, да утверждаетъ Онъ васъ благодатію Своею въ вѣрѣ и благочестіи, чтобы быть вамъ христіанами не по имени только, но по вѣрѣ и житію—такъ, какъ учить насъ слово Божіе, какъ учили святые Отцы, какъ учить и нынѣ едина святая, соборная и апостольская Церковь.

Отъ первыхъ дней житія нашего, въ крещеніи мы облеклись во Христа: *емши во Христа креститесь, во Христа облекостесь* (Гал. 3, 27). Въ постоянномъ памятованіи столь великой близости нашей ко Христу да развивается и укрѣпляется любовь наша къ Нему, нашему Спасителю,—любовь ко святой Церкви, которую и Самъ Онъ возлюбилъ и Себе предаде за ню и которой Онъ есть единый глава. Въ молитвѣ къ сладчайшему Іисусу, въ подражаніи Его смиренію, кротости, преданности волѣ Божіей, въ тѣснѣйшемъ общеніи съ Нимъ во святой Евхаристіи, а по отношенію къ Церкви—въ совершенномъ повиновеніи ея спасительнымъ уставамъ, пусть течетъ и совершенствуется наша жизнь, доколѣ не достигнемъ всѣхъ *мѣръ возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 13).

Таковы мои желанія о васъ, возлюбленные братіе, такова моя и молитва о васъ—настоящая и до скончанія живота моего. Услыши, Господи, и помози.

Служеніе пастырское преисполнено трудовъ и скорбей, особенно въ настоящее время маловѣрія, суевѣрія, безвѣрія, всякаго шатанія умовъ и упадка нравственности. Поэтому прошу и молю васъ, братіе, молитесь и вы о мнѣ, да поможетъ мнѣ Господь въ предстоящихъ пастырскихъ трудахъ моихъ и да совершится сила Божія въ немощахъ моихъ для спасенія вашего и собственнаго. Словами Апостола *молю вы, братіе, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и любовію Духа, споспѣшествуйте*

ми въ молитвахъ о мнѣ къ Богу, да служба моя благоприятна будетъ (Рим. 15, 30—31). Аминь».

Послѣ литургіи преосвященный Назарій долго благословлялъ народъ—паству свою. Изъ собора пресвященный Назарій отправился къ крестовую церковь архіерейскаго дома, откуда послѣ краткой литіи съ многолѣтіемъ прослѣдовалъ въ главный залъ своихъ покоевъ. Здѣсь представлялись своему архипастырю и получали отъ него благословеніе чины епархіальнаго управленія, представители всѣхъ епархіальныхъ учреждений, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній и городское духовенство.

Публичныя богословскія чтенія въ Москвѣ.

Съ конца февраля текущаго года въ Москвѣ въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, начались публичныя богословскія чтенія, которыя будутъ продолжаться въ теченіе всего великаго поста. Первое чтеніе было предложено 19 февраля протоіереемъ І. Петропавловскимъ на тему: «Что говорятъ безпристрастная историческая критика о содержаніи нашихъ Евангелій, какъ дѣйствительно-историческомъ или мифическомъ». О. Петропавловскій прежде всего выяснилъ что руководственными начала, на основаніи которыхъ здравая историческая критика можетъ считать извѣстный памятникъ исторически-достовернымъ, слѣдуетъ признать: свидѣтельство современниковъ, отсутствіе въ немъ (памятникѣ) противорѣчій съ другими несомнѣнно-историческими извѣстіями и, въ особенности, свидѣтельства въ пользу достоверности лицъ, враждебно на-

строенныхъ въ отношеніи явленій, составляющихъ содержаніе памятника. Исходя изъ указанныхъ началъ, даже такіе критики (Штраусъ, Бауръ и др.), которые крайне враждебно относятся къ евангельскимъ повѣствованіямъ, признаютъ историческую достовѣрность посланій апостола Павла къ Римлянамъ, 1 Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Указавъ на это, лекторъ далѣе въ длинномъ рядѣ сопоставленій показывалъ, что евангельскія сказанія о Христѣ вполне тождественны съ содержаніемъ посланій къ Римл., 1 Коринѳ. и Гал., что тамъ и здѣсь съ одинаковой силой и выразительностію возвѣщается Божественность Лица Иисуса Христа, Его воплощеніе для спасенія человечества, воскресеніе и другія истины нашей вѣры. Поэтому, критики такъ называемаго отрицательнаго направленія, признавая историческую достовѣрность поименованныхъ посланій, поступаютъ нелогично, не желая признать совершенно тождественныхъ съ ними по содержанію каноническихъ евангелій. Во второй части своего чтенія лекторъ доказывалъ подлинность каноническихъ Евангелій, съ помощію обильнаго числа ссылокъ на нихъ въ произведеніяхъ духовной литературы I и II вѣковъ.

Второе чтеніе, въ среду 21 февраля, было предложено кандидатомъ богословія Н. Поповымъ на тему: «Тайна и ея значеніе въ жизни, познаніи и религіи». Отмѣтивъ во вступительной части чтенія, что актъ творенія представляетъ собою какъ бы фундаментъ всѣхъ міровыхъ тайнъ, — лекторъ въ дальнѣйшей рѣчи показалъ таинственность и непостижимость многихъ изъ тѣхъ явленій, которыя обычно считаются въ высшей степени понятными и даже очевидными. Таковы явленія произрастанія, жизнь клѣтки съ составляющей ее протоплазмой и явленія

смерти въ высшихъ и низшихъ организмахъ. Эти явленія, при всей своей кажущейся понятности, заключаютъ въ себѣ глубокія тайны, которыя не столько разъясняются, сколько обходятся наукой. Перешедши затѣмъ къ жизни личности и процессамъ, совершающимся внутри человѣческаго существа, лекторъ высказалъ взглядъ, что мы всюду и вездѣ окружены тайною: ею начинается наша жизнь, ею сопровождается и ею заканчивается, и если мы не замѣчаемъ подобнаго порядка явленій, то единственно потому, что онъ слишкомъ привыченъ для насъ. Во второй части своей лекціи докладчикъ разъяснялъ таинственность религіи какъ средства для достиженія общенія съ Верховнымъ Существомъ и доказывалъ необходимость откровенія, вѣры и культа съ его средоточіемъ — таинствами для того, чтобы союзъ между Богомъ и человѣкомъ достигъ своего совершеннѣйшаго выраженія. Лекторъ заключилъ свое чтеніе словами, что «таинственные требованія христіанской религіи не составляютъ противорѣчія законамъ естества и не насилуютъ человѣческаго разума, а только продолжаютъ и завершаютъ собою тѣ таинственные процессы, которые составляютъ глубочайшую основу жизни и природы, и человѣческаго духа».

Третье чтеніе, 26 февраля, велъ смотритель Донскаго духовнаго училища архимандритъ Амвросій на тему: «Какія средства для борьбы съ невѣріемъ и маловѣріемъ указываютъ намъ слово Божіе и исторія Церкви Христовой». Наиболѣе дѣйствительными средствами для духовнаго оздоровленія русскаго общества лекторъ призналъ наставленіе въ законѣ Божіемъ посредствомъ живой церковной проповѣди, домашняго чтенія и школьнаго обученія, ревностное участіе въ молитвѣ (до-

машней и церковной) и таинствахъ церкви. Провозвѣстниками и проводниками этихъ воспитательныхъ средствъ могутъ и должны быть пастыри церкви, которые, для этого, должны обладать глубокою вѣрою и пламенною ревностію о спасеніи ближнихъ.

Дальнѣйшія чтенія идутъ въ такомъ порядкѣ: 4-е—въ среду 28 февраля—священника І. Никанорова «Нравственныя воззрѣнія Шекспира съ христіанскою точкою зрѣнія», 5-е—въ понедѣльникъ 5 марта—С. Левитскаго «Сверхчеловѣкъ Нитцше и человѣкъ Христа», 6-е—въ среду 7 марта—священника І. Соловьева «Законъ и Евангеліе», 7-е—въ понедѣльникъ 12 марта—священника Н. Колосова «Нравственное состояніе нашего общества по выдающимся произведеніямъ нашей литературы въ связи съ нѣкоторыми данными публицистики и фактами изъ жизни», 8-е—въ среду 14 марта—С. Кедрова «Древне-русскія братства и ихъ вліяніе на религіозно-нравственное воспитаніе личности», 9-е—въ понедѣльникъ 19 марта—протоіерея А. Полотебнова «О религіозно-нравственномъ образованіи» и 10-е—въ среду 21 марта—профессора Московской духовной академіи С. Глаголева «Религія Китая».



Собраніе Императорскаго русскаго историческаго общества.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ на нужды переселенцевъ въ Сибирь.—Собраніе братства во имя Царицы Небесной.—Освященіе церкви и школы-пріюта для калѣкъ.—Постройка здавій пріюта и богадѣльни общества ревнителей вѣры и милосердія.—О дѣятельности общества ревнителей историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III.—Освященіе домовою церквію Тамбовскаго полка въ городѣ Харьковѣ.—Постриженіе въ монашество.—Средства Кіевскаго взаимно-вспомогательнаго общества духовенства.—Богословскія чтенія въ Курской духовной семинаріи.—Чтеніе для учащихъ дѣтей въ гор. Полтавѣ.

◆ Въ четвергъ 1-го марта, въ 9 час. вечера, происходило въ Зим-

немъ дворцѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Величества Государя Императора, при участіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Владимира Александровича и Николая Михайловича, годичное общее собраніе Императорскаго русскаго историческаго общества. Въ собраніи присутствовали члены общества: К. П. Побѣдоносцевъ, А. А. Половцовъ, А. Н. Куломзинъ, баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ, графъ С. Д. Шереметевъ и др.

По открытіи засѣданія предсѣдатель общества А. А. Половцовъ прочелъ отчетъ о дѣятельности общества, изъ коего видно, что въ минувшемъ отчетномъ году окончены печатаніемъ 108-й и 109-й томы «Сборника» общества.

108-й томъ, напечатанный подъ наблюденіемъ профессора государственнаго права въ Юрьевскомъ университетѣ А. Н. Филиппова, составляетъ 3-ю часть изданія бумагъ кабинета императрицы Анны Іоанновны. Нынѣ профессоръ А. Н. Филипповъ приступилъ уже къ печатанію слѣдующей 4-й части бумагъ кабинета императрицы Анны Іоанновны.

109-й томъ, изданный подъ наблюденіемъ секретаря общества, служитъ продолженіемъ изданія бумагъ изъ Вѣнскаго государственнаго и придворнаго архива, печатаніе которыхъ начато въ 18-мъ и 46-мъ томахъ «Сборника». Что касается дальнѣйшихъ работъ по изданію «Сборника», то въ 110-мъ томѣ будутъ напечатаны, подъ наблюденіемъ П. Ѳ. Дубровина, документы изъ дѣлъ комиссіи, учрежденной, подъ предсѣдательствомъ барона Корфа, для собранія матеріаловъ, относящихся къ біографіи и исторіи царствованія императора Николая I. Сюда войдутъ документы, относящіеся главнымъ образомъ къ исторіи православной церкви. Въ 111-мъ томѣ будутъ напечатаны, подъ редакціей члена общества П. К. Шмидера, документы, относящіеся къ

исторіи царствованія императора Николая I. Въ 112-мъ томѣ, приготовленномъ и печатающемся въ Парижѣ, издаются донесенія представителей французскаго правительства при русскомъ дворѣ, а также донесенія русскихъ представителей при французскомъ дворѣ и министерскія распоряженія какъ французскаго, такъ и Императорскаго правительствъ, съ самаго начала возобновленія прерванныхъ дипломатическихъ сношеній Россіи съ Франціей, т. е. съ марта 1814 года. 113-й томъ составитъ 7-ю часть изданія «Памятниковъ дипломатическихъ сношеній Московскаго государства съ державами иностранными». Сюда войдутъ документы, относящіеся до дипломатическихъ сношеній Россіи съ Швеціей и Даніей, за время царствованія царя Ивана Васильевича. Въ 114-мъ томѣ будетъ напечатанъ весь имѣющійся въ обществѣ матеріалъ изъ Лондонскаго государственнаго архива, относящійся къ дипломатической перепискѣ англійскихъ пословъ и посланниковъ при русскомъ дворѣ. Въ 115-мъ томѣ членъ совѣта общества профессоръ В. И. Сергѣевичъ продолжитъ изданіе бумагъ Екатерининской комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. Въ 116-мъ томѣ будетъ продолжено изданіе документовъ, относящихся къ политической перепискѣ императрицы Екатерины II. Въ 117-мъ томѣ будетъ приступлено къ печатанію, подъ наблюденіемъ Н. Ѳ. Дубровина, документовъ, относящихся къ конференціи, учрежденной Императрицею Елисаветою Петровною въ 1741 году для обсужденія—въ началѣ только вопросовъ внѣшней политики, а впоследствии и всѣхъ вообще важнейшихъ государственныхъ дѣлъ.

Въ 1903 г. предстоитъ празднованіе 200-лѣтняго юбилея города С.-Петербурга. Одновременно съ симъ совѣтомъ общества предположено устроить вы-

ставку портретовъ наиболѣе извѣстныхъ дѣятелей и памятныхъ лицъ XVIII столѣтія. Выставка должна состояться весною въ 1903 г. въ залѣ центрального училища рисованія барона Штиглица.

Что касается денежныхъ средствъ общества, то изъ представленнаго казначею и рассмотрѣннаго въ засѣданіи совѣта общества 23-го февраля сего года отчета видно, что ко дню засѣданія совѣта въ кассѣ общества состояло на лицо 11,971 руб. 98 коп.

По окончаніи чтенія отчета нижеслѣдующіе члены прочли: 1) Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ—извлеченія изъ переписки сенатора П. С. Валуева, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника въ экспедиціи Кремлевскаго строенія главноначальствующаго. 2) А. Н. Филипповъ—статью на тему: «Артемій Петровичъ Волинскій, какъ кабинетъ-министръ», по неизданнымъ документамъ. 3) А. Н. Пыпинъ—о литературныхъ трудахъ императрицы Екатерины II. 4) Н. К. Шилдеръ—главу изъ его сочиненія «Императоръ Николай I», пребываніе его въ Берлинѣ, въ 1824 и 1825 годахъ. Далѣе было предложено общему собранію: 1) переизбрать на новое трехлѣтіе въ члены совѣта общества В. И. Сергѣевича—и 2) избрать въ дѣйствительные члены общества: а) министра иностранныхъ дѣлъ графа В. Н. Ламздорфа и б) дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. С. Шумигорскаго. На эти предложенія послѣдовало единогласное утвержденіе общаго собранія.

◆ Изъ прежнихъ сообщеній уже извѣстно о томъ бѣдственномъ положеніи, въ которомъ находится населеніе Акмолинской области, вслѣдствіе постигшаго эту область въ прошломъ году неурожая. Для облегченія этого положенія Омскій благотворительный

переселенческой комитетъ, воспользовавшись небольшими суммами, полученными имъ изъ благотворительнаго фонда для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ и отчасти собранными на мѣстѣ энергичной предсѣдательницей комитета—Е. А. Санниковой, открылъ для голодающихъ новоселовъ 10 столовыхъ въ слѣдующихъ поселкахъ: Святодуховскомъ, Ольгинскомъ, Анненскомъ, Казанскомъ, Евгеньевскомъ и Михайловскомъ—въ Петропавловскомъ уѣздѣ, Ергольскомъ и Суворовскомъ—въ Кокчетавскомъ уѣздѣ, въ Самарскомъ—въ Атбассарскомъ уѣздѣ и въ гор. Атбассарахъ. Кромѣ того, производится раздача мяса и хлѣба въ поселкахъ Воронежскомъ и Журавлевскомъ, Акмолинскаго уѣзда. Содержаніе каждой такой столовой—приблизительно на 100 человекъ—обходится въ 250 р. въ мѣсяць. Въ виду необходимости содержать эти столовыя до новаго урожая и крайней желательности открыть другія еще въ нѣсколькихъ поселкахъ, изъ благотворительнаго фонда для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ переведена Омскому комитету вся наличность фонда, т. е. 8,000 рублей, и, кромѣ того, благодаря одному щедрому пожертвованію въ 5,000 рублей, отправленъ для открытыхъ столовыхъ миллионъ раціоновъ сухихъ консервовъ разныхъ овощей. Тѣмъ не менѣе, несмотря на принятія мѣры, далеко не всѣмъ нуждающимся въ продовольственной помощи въ Акмолинской области эта помощь можетъ быть теперь оказана, такъ какъ не хватаетъ средствъ, потребныхъ на этотъ предметъ. Много еще не приписанныхъ и неустроившихся новоселовъ бѣдствуютъ и молятъ о помощи. Въ заключеніе, обращая на эти нужды вниманіе благотворителей, напоминаемъ, что пожертвованія въ пользу недостаточныхъ въ Сибири пере-

селенцевъ принимаются въ Канцелярію Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Мариинскій дворець).

◆ Во вторникъ, 28-го февраля, въ помѣщеніи школы, созданной трудами «Братства во имя Царицы Небесной», происходило общее годовичное собраніе членовъ братства, завершившее собою первый годъ его существованія... На собраніи присутствовали: высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ, предсѣдательница братства, графиня О. Д. Апраксина и многія другія лица. До начала засѣданія, высокопреосвященный митрополитъ Антоній и прочіе почетные посѣтители осмотрѣли всѣ помѣщенія интерната, школы и пріюта. Въ залѣ засѣданія въ это время собрался хоръ любителей-пѣвчихъ, встрѣтившій высокопреосвященнаго владыку-митрополита, при входѣ въ залъ, пѣніемъ кантаты: «Привѣтъ тебѣ, отецъ благой». Послѣ этого секретарь братства во имя Царицы Небесной, г-жа Лаушкина, прочитала годовичный отчетъ о состояніи и дѣятельности братства и основанной при немъ школы для дѣтей—эпилептиковъ, идиотовъ, калѣкъ и пр. Школа, несмотря на кратковременность своего существованія, обладаетъ значительными денежными средствами, общая сумма которыхъ въ настоящее время достигла 27,183 руб. 10 коп. Изъ дѣтей, призрѣваемыхъ въ этой школѣ, большинство составляютъ эпилептики и идиоты, а также и другія, неспособныя къ правильному школьному обученію, дѣти. Всѣ призрѣваемые несчастные питомцы (числомъ—70) дѣлятся на постоянно живущихъ и проходящихъ. Всѣхъ живущихъ въ интернатѣ школы въ настоящее время всего 50 дѣтей; проходящихъ—20. Вышло изъ школы вполне выздоровѣвшими, въ истекшемъ

году, 3 воспитанника. Среди призрѣваемыхъ есть пять дѣтей буйно-помѣшанныхъ. Помѣщенія для этихъ несчастныхъ дѣтей совершенно обособлены и изолированы отъ помѣщеній для остальныхъ дѣтей.—По окончаніи чтенія отчета, высокопреосвященный митрополитъ Антоній произнесъ рѣчь—на тему: «О любви и милосердіи къ ближнимъ», въ которой говорилъ о высоко-симпатичной и славной дѣятельности членовъ братства и приюта и отмѣтилъ то быстрое не по времени развитіе, котораго—въ одинъ только годъ—достигла эта школа... Затѣмъ были произведены выборы новыхъ почетныхъ членовъ братства. Избранными оказались: высокопреосвященные—митрополитъ Кіевскій и Галицкій Теофигъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій Владиміръ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій Іонаванъ и г-жа Л. И. Исакова, пожертвовавшая братству свой участокъ земли въ Полюстровѣ,—подъ постройку лѣтняго помѣщенія приюта.—Такъ какъ теперешнее помѣщеніе приюта очень тѣсно, то было рѣшено, еще въ прошломъ году, выстроить для приюта новый домъ—съ домовою церковію.

◆ 4 сего марта, въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ Островѣ, въ 27-й линіи, высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, въ сослуженіи протоіерея Кронштадтскаго Андреевскаго собора І. И. Сергіева, освящены церковью и помѣщенія школы-приюта для калѣкъ. Школа-приютъ для калѣкъ учреждена С.-Петербургскимъ комитетомъ російскаго общества Краснаго Креста для оказанія помощи увѣчнымъ воинскимъ чинамъ и ихъ семействамъ. Въ приютъ, устроенный по образцу лучшихъ учреждений для калѣкъ въ Копенгагенѣ (въ Даніи) и Готенбургѣ (въ Швеціи), принимаются

калѣки и увѣчные, преимущественно изъ воинскаго званія и исключительно мужскаго пола. Задача его заключается въ стремленіи исправить, по возможности, физическіе недостатки калѣкъ и, научивъ ихъ какому-либо ремеслу, дать возможность самостоятельно добывать средства къ жизни. Прошедшіе въ приютѣ полный курсъ получаютъ званіе подмастерья.

◆ 4 сего марта, въ недостроенномъ зданіи подъ приютъ и богадѣльню общества ревнителѣй вѣры и милосердія на станціи Сергіево, Балтійской желѣзной дороги, предсѣдателемъ правленія общества, священникомъ І. К. Лабутинымъ, совершено молебствіе предъ началомъ строительныхъ работъ, въ присутствіи членовъ правленія, жертвователей и членовъ общества. Во второмъ этажѣ зданія будетъ устроена домовая церковь во имя преподобномученика Андрея Критскаго. Общество проситъ радѣтелей благолѣпія дома Божія не отказать въ своихъ посильныхъ пожертвованіяхъ (Обводный кан., № 116, кв. 1).

◆ Общество ревнителѣй русскаго историческаго просвѣщенія въ память императора Александра III вскорѣ заканчиваетъ свою пятилѣтнюю плодотворную дѣятельность. Мысль объ учрежденіи общества возникла въ началѣ 1895 года, вскорѣ послѣ кончины императора Александра III, причемъ въ средѣ лицъ, выразившихъ сочувствіе этой мысли, была составлена особая записка, съ подробнымъ изложеніемъ основаній и способовъ дѣятельности предполагаемаго общества. Учредители имѣли счастье представить записку на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе, и Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать на ней: *«Дай Богъ успѣха этому святому дѣлу, которому Я буду сочувствовать всей своей душой»*. Уставъ

общества утверждёнъ 14-го октября 1895 года, а 7-го апрѣля 1896 года состоялось первое общее собраніе членовъ, на которомъ рѣшено, между прочимъ, распредѣлить труды и занятія между тремя отдѣленіями — историческимъ, издательскимъ и исполнительнымъ, — и издавать при обществѣ особый сборникъ подъ названіемъ «Старина и Новизна», съ цѣлью доставить обществу органъ для періодическаго обнародованія собираемыхъ имъ историческихъ матеріаловъ. Минушіе годы существованія общества доказываютъ, что дѣятельность его находитъ сочувствіе и поддержку не только въ С.-Петербургѣ, но и во многихъ другихъ городахъ и мѣстностяхъ Россіи, и что результаты ея слѣдуетъ признать вполне удовлетворительными. При возникновеніи общество насчитывало въ своей средѣ, кромѣ 12 членовъ-учредителей, 114 дѣйствительныхъ и 37 членовъ-сотрудниковъ, а къ 1-му февраля 1900 года число его членовъ достигло 804, въ томъ числѣ 11 пожизненныхъ, 530 дѣйствительныхъ и 263 членовъ-соревнователей. Соотвѣтственно числу членовъ увеличились денежные средства: къ 1-му февраля того-же года имѣлось наличными деньгами и въ процентныхъ бумагахъ 16,208 рублей 67 коп. Издательскимъ отдѣленіемъ напечатанъ и выпущенъ рядъ изданій: нѣсколько томовъ сборника «Старина и Новизна», «Татевскій Сборникъ» С. А. Рачинскаго съ приложеніемъ портрета А. С. Хомякова, «Завѣтъ Царя-Миротворца» протоіерея П. А. Смирнова, рѣчь графа А. Д. Шереметева и стихотворенія А. Н. Майкова и графа А. А. Голенищева-Кутузова, прочитаннаго 26 февраля 1897 года на торжественномъ собраніи общества, «Братья Кирѣвскіе, жизнь и труды ихъ», сочиненіе Ф. Маріана Крауфордъ, «Константинополь» въ переводѣ съ англій-

скаго языка графини Е. П. Шереметевой, и др. Кромѣ того, тѣмъ же отдѣленіемъ предпринято специальное собраніе и обработка матеріаловъ для жизнеописанія въ Бовѣ почивающаго императора Александра III. При историческомъ отдѣленіи образованъ особый архивъ, въ который направляются всѣ историческіе документы, поступающіе въ общество. Въ настоящее время въ архивѣ находится рядъ документовъ, имѣющихъ весьма цѣнное съ точки зрѣнія цѣлей общества значеніе, въ томъ числѣ: собственноручная записка императора Александра III о распредѣленіи церковныхъ облачений, воспоминанія учителя Николая Невзорова, записка Острохова, воспоминанія полковника Дельсаля, и др. Наконецъ, главнѣйшими результатами дѣятельности исполнительнаго отдѣленія является, съ одной стороны, составленіе правилъ о бесплатныхъ народныхъ бібліотекахъ общества, инструкцій о порядкѣ ихъ открытія и составленіе для нихъ каталога книгъ, а съ другой — учрежденіе и открытіе такихъ бібліотекъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и снабженіе ихъ комплектами одобренныхъ и выключенныхъ въ упомянутый каталогъ книгъ. Болѣе крупной работой исполнительнаго отдѣленія было изданіе особой брошюры подъ заглавіемъ: «Народныя бібліотеки общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память императора Александра III», которая въ общедоступномъ и систематическомъ изложеніи знакомитъ съ задачами, преслѣдуемыми бібліотеками общества, порядкомъ ихъ открытія и завѣдыванія. Главный трудъ по составленію ея принялъ на себя членъ исполнительнаго отдѣленія — Д. С. Сипягинъ, которому отдѣленіе обязано самымъ возбужденіемъ вопроса объ изданіи этой брошюры. Наконецъ, въ видахъ пре-

доставленія возможности членамъ обмѣниваться между собою взглядами и мнѣніями объ явленіяхъ русской общественной и народной жизни, которыя такъ или иначе могутъ вліять на направленіе дѣятельности общества, со-вѣтъ приступилъ къ изданію «Извѣстій» общества, подъ редакторствомъ графа А. А. Голенщикова-Кутузова, выпускаемая отдѣльные нумера по мѣрѣ средствъ и накопленія матеріала. Какъ на признакъ сочувственнаго отношенія къ дѣламъ общества внѣ С.-Петербурга, слѣдуетъ указать на открытіе, по ходатайству мѣстныхъ членовъ, его отдѣловъ въ Москвѣ, Бѣжецкѣ, Серпуховѣ, Тулѣ, Вильнѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ.

◆ Въ воскресенье, 21 января, состоялось освященіе новой домової церкви Тамбовскаго полка во имя святителя Николая чудотворца въ г. Харьковѣ. Освященіе совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Сумскій, въ сослуженіи 6 священниковъ. Новая церковь имѣетъ очень красивый видъ: небольшой бѣлый съ позолотою иконостасъ въ 8 иконъ, въ полтора яруса, обращаетъ на себя особое вниманіе, равно какъ помѣщенная въ алтарѣ надъ жертвенникомъ икона: «Моленіе о чашѣ». Около лѣваго клироса помѣщенъ образъ святителя Николая чудотворца, въ честь котораго сооруженъ храмъ. Внутреннее убранство церкви обошлось всего около 6,000 руб. Многіе предметы церковной утвари были пожертвованы.

◆ 17-го минувшаго января постриженъ въ монашество студентъ III-го курса Казанской духовной академіи Андрей Торховъ съ нареченіемъ ему имени Антонія. Новопостриженный давно уже имѣлъ желаніе принять монашество и былъ рясофорнымъ инокомъ, но болѣзненное состояніе задержало исполненіе этого его желанія. Постри-

женіе совершалъ архимандритъ Андрей, наблюдатель миссіонерскихъ курсовъ при академіи. По совершеніи литургіи ректоръ академіи преосвященный Алексій обратился къ новопостриженному иноку съ словомъ назиданія и утѣшенія и благословилъ его иконой Казанской Божіей Матери.

◆ Въ Кіевской епархіи существуетъ взаимовспомогательное общество духовенства, съ каждымъ годомъ расширяющее свои дѣйствія. Въ концѣ 1900 года общество имѣло свыше 172,000 рублей, въ томъ числѣ: въ ссудѣ 27 церквамъ Кіевской епархіи—59,668 рублей и проч. При обществѣ существуетъ комитетъ по страхованію церквей и причтовыхъ построекъ духовенства Кіевской епархіи. Капиталъ этого комитета къ концу 1900 г. достигъ 140,000 руб. и имѣетъ очень важное значеніе для церквей и для духовенства, давая возможность, въ случаѣ пожаровъ, оказывать немедленную и существенную помощь.

◆ Съ благословенія преосвященнаго Лаврентія, епископа Курскаго, открыты въ актовомъ залѣ Курской духовной семинаріи публичныя чтенія—богословскія, отъ имени Курскаго епархіальнаго братства преподобнаго Θεодосія Печерскаго, и Палестинскія—отъ имени Курскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ промежутки между чтеніями семинарскимъ хоромъ исполняются нѣкоторыя пѣнопѣнія. Слушателей на чтеніяхъ, кромѣ членовъ семинарской корпораціи и воспитанниковъ семинаріи, бываетъ около 300 человекъ. Чтенія будутъ продолжаться во всѣ воскресные дни четыредесятницы.

◆ 24 минувшаго февраля Полтавскимъ отдѣломъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества устроено было чтеніе для дѣтей, обучающихся въ начальныхъ школахъ

г. Полтавы. Въ этотъ день къ 12-ти часамъ пополудни явились въ соборный храмъ всѣ дѣти какъ церковно-приходскихъ, такъ и городскихъ Полтавскихъ школъ — числомъ 1640 человекъ. Когда дѣти заняли указанные имъ мѣста, хоръ, состоящій изъ двухсотъ слишкомъ учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ, очень стройно пропѣлъ: «Днесъ благодать Святаго Духа настъ собра» и «Хвалите имя Господне». По окончаніи пѣнія, преподаватель духовной семинаріи В. С. Ильинскій прочелъ составленное имъ сообщеніе о Святой Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ. Затѣмъ обратился съ краткимъ сердечнымъ словомъ къ дѣтямъ предсѣдатель Полтавскаго епархіального училищнаго совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей І. Пичета, и совершено было молебствіе, которое пѣлъ дѣтскій хоръ. Въ заключеніе всѣмъ дѣтямъ розданы были Палестинскіе листки.

Въ статьѣ профессора Н. И. Субботина о старцѣ Амвросіи въ «Московскихъ Вѣдом.» передается трогательный рассказъ извѣстнаго о. Климента Зедергольма, сына ученаго лютеранскаго пастора въ Москвѣ, впоследствии іеромонаха Оптиной пустыни и послушника о. Амвросіа, объ обращеніи въ православіе его матери.

Извѣстно, что отецъ Климентъ (въ мѣрѣ Константинъ) былъ сынъ ученаго лютеранскаго пастора въ Москвѣ, Карла Зедергольма.

Когда, въ 1853 году, онъ рѣшилъ принять православіе, отецъ съ большимъ огорченіемъ отнесся къ этому его намѣренію и только не рѣшился ему препятствовать; мать же, напротивъ, отнеслась къ нему весьма благосклонно. Лютеранство не удовлетво-

ряло ея религиозныхъ потребностей; къ православною же церкви, напротивъ, многое влекло ее, и особенно почитаніе Божіей Матери, отвергнутое лютеранствомъ. Еще до поступленія въ монашество отецъ Климентъ начиналъ съ ней разговоры о переходѣ въ православную церковь: не скрывая своего сочувствія къ православію, она отвѣчала только, что не можетъ идти противъ супруга, который сильно огорченъ ея отреченіемъ отъ лютеранства.

Въ 1862 г. Константинъ Карловичъ Зедергольмъ, принявъ монашество и иноческое имя Климента, окончательно поселился въ Оптиной пустыни. Къ оптинскимъ старцамъ отцу Макарію и отцу Амвросію его мать и прежде питала большое уваженіе: поступленіе сына въ Оптину пустынь еще болѣе сблизило ее съ ними. Съ своей стороны оба старца имѣли о ней большое попеченіе, молились за нее и ей совѣтовали молиться о вразумленіи и помощи свыше.

Въ одно изъ своихъ свиданій съ матерью, отецъ Климентъ вручилъ ей, нарочно для нея сочиненныя отцомъ Амвросіемъ, двѣ молитвы — Спасителю и Божіей Матери, чтобъ она читала ихъ ежедневно. Вотъ эти молитвы, проникнутыя духомъ и силой свято-отеческихъ церковныхъ молитвъ:

«Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, хотяи всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити! Якоже не презрѣлъ еси пришедшихъ во единонадесятый часъ, тако не презри и не отрини и меня, восхотѣвшую въ послѣднихъ днѣхъ старости соединитися святыи соборный Твоей Церкви, но Самъ, якоже всѣси, устрой дѣло сіе, яко Твое есть царство и сила и слава со безначальнымъ Твоимъ Отцемъ и Живо-творящимъ Духомъ во вѣки вѣковъ. Аминь».

«Владычице Пресвятая Дѣво Бого-

родице Маріе, рождшая Спасителя міру! Не помани въ невѣдѣніи прогнѣванія моего Тебе, единой преблагословенной въ женахъ, но презрѣвъ вся, помоги мнѣ ходатайствомъ Твоимъ и заступленіемъ, да поне въ единонадесятый часъ принята буду въ вертоградъ единой святой, соборной и апостольской Церкви, и получивъ въ ней прощеніе согрѣшеній моихъ, сподоблюся десныя части Сына Твоего и Бога нашего, яко Того есть держава и честь и слава во вѣки. Аминь».

Отецъ Климентъ перевелъ эти молитвы на нѣмецкій языкъ, и мать охотно согласилась читать ихъ; но окончателно присоединилась она къ церкви уже незадолго предъ смертію. Самъ отецъ извѣстилъ отца Климента объ опасномъ положеніи жены (ей было уже за 80 лѣтъ) и приглашалъ пріѣхать къ ней. «Батюшка, отецъ Амвросій,—пишетъ отецъ Климентъ,—благословилъ меня, приготовившись и приобщившись Святыхъ Таинъ, отправиться». Мать уже готова была присоединиться къ церкви, но не могла получить дозволенія отъ мужа. Отцу Клименту предстояло трудное объясненіе съ родителемъ, и вотъ какъ самъ онъ рассказываетъ о немъ въ своемъ письмѣ къ брату:

«Отецъ нашъ ходитъ взволнованный,—говоритъ съ сестрою:

— Что я за несчастный человекъ! Сынъ мой перешелъ въ русскую церковь, потому пошелъ въ монахи. Другой сынъ также принялъ православіе! Теперь жена! Какой стыдъ для нашей церкви—жена пастора! Я этого не могу дозволить. Еслибы желаніе ея было сколько-нибудь разумно, не сталъ бы я противиться; но это нисколько не разумно, ни съ чѣмъ не сообразно.

Я сталъ на больни предъ папеньбой и сказалъ ему:

— Папенька! Лютеранская церковь

во всемъ любить свободу и хвалится ею. Разумно ли, или неразумно желаніе матушки, допустите же и вы въ этомъ случаѣ свободу.

Родитель, какъ бы не слушая меня, продолжалъ:

— Я этого не могу дозволить. Если она уже непремѣнно хочетъ и настаиваетъ на своей волѣ, то я, конечно, препятствовать не буду... пусть во имя Божіе (in Gottes Namen) дѣлаетъ, что хочетъ.

Имя Божіе отецъ нашъ произнесъ въ волненіи (какъ по-русски иногда съ досадою говорится: «Богъ съ ними»), но произнесъ. Я передалъ эти слова матушкѣ. Пришелъ священникъ... На вопросъ: желаетъ ли она принадлежать къ православной церкви? матушка, собравши всѣ свои силы, отвѣчала громко и твердо:

— Да!

На вопросъ: принимаетъ ли все ученіе православной церкви и будетъ ли слѣдовать оному? опять отвѣчала она твердымъ и положительнымъ голосомъ:

— Да!

Матушку помазали святымъ мвромъ (причемъ наречена Еленою), потомъ тутъ же приобщили Святыхъ Таинъ.

Примѣчательно, что послѣ этого и самъ старикъ-пасторъ сдѣлался гораздо покойнѣе. По разказу отца Климента, утромъ на другой день лицо у него было свѣжее и спокойное; войдя въ комнату жены, онъ привѣтствовалъ ее словами:

— Guten Morgen, liebe Helena (добро утра, милая Елена); а затѣмъ, прощальсь съ уѣзжавшимъ сыномъ, прямо сказалъ ему:—нынѣшнее посѣщеніе твое—благословенное (dieser dein Besuch ist ein gesegneter).

И разстались мы,—писалъ отецъ Климентъ своему брату,—такъ мирно и дружелюбно, какъ никогда. Шелъ я противъ отца, но ради Бога, а не по

какимъ-либо себялюбивымъ причинамъ,—и Господь расположилъ его сердце ко мнѣ... Искренно говорю тебѣ, что никогда у него не было такого спокойнаго, пріятнаго лица, какъ въ эти дни. Конечно, и люди оцѣнять его безпристрастіе, что онъ не хотѣлъ стѣснить матушки, и отъ Господа ему будетъ за это мзда: у Бога все взвѣшено!»

А о самой матери онъ писалъ: «Великій подвигъ она совершила,—одинъ Господь-Сердцевѣдецъ взвѣситъ величіе ея жертвы и, по милосердію Своему, проститъ всѣ бывшія въ ея жизни согрѣшенія».

Но для насъ важно собственно то, что здѣсь же писалъ отецъ Климентъ о своемъ возвращеніи въ Оптину пустынь,—о томъ, какъ встрѣтилъ старецъ Амвросій съ братіей его вѣсть о переходѣ матери въ православіе:

«Не знаю, чье сердце не смягчилось бы, еслибы посмотрѣлъ на то, какъ обрадовался батюшка, отецъ Амвросій, когда я передалъ ему объ обращеніи матушки, какъ обрадовались всѣ наши отцы и братія. Радость общая, сердечная, глубокая, радость тихая, свѣтлая, христіанская... Истинно можно сказать: такъ радоваться не можетъ никакая партія, что приобрѣла новаго приверженца; такъ не сумѣютъ радоваться ни лютеране, ни католики, если отторгнуть кого-нибудь въ свое согласіе. Такъ радуется одна святая православная церковь, наша мать, о возвращеніи въ ея лоно заблуждшихъ чадъ. Это отблескъ той радости, которою радуются ангелы на небесахъ о спасеніи человѣческихъ душъ».

Итакъ, вотъ что говорилъ о православіи и православной церкви, вотъ какъ цѣнили ихъ высокообразованный питомецъ и послушникъ старца Амвросія. А сколько видимъ теперь и въ обществѣ и въ литературѣ смѣлыхъ

людей, съ высоты своей мнимой просвѣщенности и учености пренебрежительно, если только не съ явною враждой, взирающихъ на церковь и православіе! Что сказать о нихъ? Поистинѣ, *не видятъ, что творять*.



Министръ Народнаго Просвѣщенія Н. П. Боголѣповъ.

Тяжело раненый злодѣйскою рукою во время отправленія своихъ служебныхъ обязанностей, Министръ Народнаго Просвѣщенія Николай Павловичъ Боголѣповъ, 2 сего марта, въ 2 ч. 30 м. по полудни, послѣ тяжкихъ страданій скончался. Умеръ онъ въ полномъ расцвѣтѣ силъ, на 55-мъ году отъ роду, и въ самомъ началѣ преобразованій, предпринятыхъ имъ для улучшенія дѣла русскаго народнаго образованія.

Покойный родился 27 ноября 1846 г. въ г. Серпуховѣ. Отецъ его происходилъ изъ духовнаго званія. По окончаніи курса въ первой Московской гимназіи съ золотою медалью, покойный поступилъ въ Московскій университетъ на юридическій факультетъ. Нуждаясь въ заработкѣ, Н. П. былъ рекомендованъ въ качествѣ учителя въ семью князя А. К. Ливена. Въ этой семьѣ покойный былъ принятъ радушно и впоследствии, когда его общественное положеніе упрочилось и онъ сдѣлался профессоромъ, за него была выдана дочь князя Ливена, княжна Е. А. По окончаніи курса кандидатомъ правъ онъ началъ службу въ уголовномъ департаментѣ Московскаго Сената. Канцелярская работа не пришлась по душѣ покойному, и онъ съ удовольствіемъ воспользовался приглашеніемъ остаться при университетѣ для подготовленія

къ профессорскому званію по кафедрѣ гражданского права. Профессорская дѣятельность покойнаго началась въ Ярославскомъ Демидовскомъ юридическомъ лицѣ. Въ 1876 году покойный защитилъ диссертацию: «Значеніе общенароднаго гражданского права въ римской классической юриспруденціи», представленную имъ для получения степени магистра, былъ избранъ доцентомъ Московскаго университета и командированъ на два года за границу. Онъ слушалъ лекціи въ Гейдельбергскомъ и Геттингенскомъ университетахъ и въ Парижѣ въ Ecole de droit и въ Collège de France, интересуясь ими съ преподавательской точки зрѣнія. Въ 1878 г. Н. П. сталъ читать въ Московскомъ университетѣ курсъ римскаго права, въ 1881 году, защитивъ диссертацию «Формальныя ограниченія свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи», былъ признанъ докторомъ гражданского права, въ 1883 году избранъ ректоромъ Московскаго университета, въ 1887 году оставилъ ректорство и въ 1891 г. былъ вновь назначенъ ректоромъ. Кромѣ курса исторіи и догмы римскаго права, Н. П. временно читалъ курсъ гражданского судопроизводства. Н. П. одинъ изъ первыхъ сдѣлалъ опытъ практическихъ занятій съ обширною аудиторіей съ студенческими рефератами и преніями. Опытъ удался, и практическія занятія привлекали множество студентовъ. Въ 1890 г. покойный напечаталъ «Пособіе къ лекціямъ по исторіи римскаго права». Послѣ четырехлѣтняго управленія Московскимъ учебнымъ округомъ въ качествѣ попечителя округа, покойный былъ назначенъ 12 февраля 1898 года Министромъ Народнаго Просвѣщенія и 14 февраля вступилъ въ управленіе Министерствомъ.

Н. П. Богольцовъ управлялъ Мини-

стерствомъ ровно три года; въ день третьей годовщины, 14 февраля 1901 года, преступное покушеніе прекратило его энергичную и плодотворную дѣятельность. Покойный послѣдовательно, осторожно и настойчиво принялся за вызываемыя самою жизнью преобразованія въ обширномъ и сложномъ дѣлѣ народнаго просвѣщенія и въ три года успѣлъ сдѣлать очень много полезнаго. Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на недостаточность начальныхъ сельскихъ и городскихъ народныхъ школъ и въ теченіе трехъ лѣтъ усиленно и энергично хлопоталъ объ увеличеніи кредита на начальное образованіе. До него на среднія учебныя заведенія расходовалось въ два раза болѣе, чѣмъ на начальныя. Эта ненормальность была выдвинута имъ и кредитъ на начальное образованіе увеличился въ два года на миллионъ рублей (желательное же увеличеніе было опредѣлено покойнымъ въ 2.700,000 р.). Въ прошломъ году Н. П. ходатайствовалъ о новомъ усиленіи кредита на 1.300,000 руб. Помимо увеличенія количества школъ, онъ заботился объ улучшеніи школьныхъ помѣщеній, о болѣе правильномъ распредѣленіи суммъ между центральными губерніями и окраинами, о преобразованіи бывшихъ уѣздныхъ училищъ въ городскія и объ обезпеченіи старости и инвалидности учащихъ начальныхъ школъ. При немъ выработаны положенія и правила общедоступныхъ и систематическихъ курсовъ для народа, поднятъ вопросъ объ увеличеніи учительскаго содержанія и учреждена пенсіонная касса народныхъ учителей и учительницъ, начавшая свои дѣйствія 1 января 1901 г.

Заботясь о начальномъ образованіи, Н. П. не мало сдѣлалъ и въ области средней и высшей школы. Помимо открытія новыхъ среднихъ школъ, онъ

выдвинулъ важные вопросы: о классической системѣ, объ улучшеніи строя самыхъ школъ, болшемъ вознагражденіи учительскаго труда и лучшей подготовленности преподавателей къ дѣлу обученія дѣтей. Онъ обратилъ вниманіе на бюрократизмъ средней школы, ея формализмъ, на ложность отношеній преподавателей и учениковъ, неправильность постановки преподаванія какъ древнихъ, такъ и русскаго языка, русской исторіи и русской литературы. Имъ была образована комиссія для разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ средней школы. Ему удалось только отмѣнить переводные экзамены изъ класса въ классъ при удовлетворительности отмѣтокъ, допустить дѣтей, получающихъ образованіе дома, къ ежегоднымъ экзаменамъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, увеличить пенсіи служащимъ въ женскихъ гимназіяхъ, разрѣшить къ приему въ женскій медицинскій институтъ окончившихъ курсъ семи классовъ женскихъ гимназій. Кромѣ того, имъ подняты вопросы объ обезпеченіи пенсіями содержателей, содержательницъ и учащихся въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и другіе.

Въ области высшаго образованія покойный предполагалъ многія реформы, часть которыхъ уже проведена имъ въ университетскую жизнь. Онъ обратилъ вниманіе на болѣе правильное распредѣленіе учащейся молодежи между университетами и съ этою цѣлью рекомендовалъ молодежи держиваться университетовъ мѣстныхъ округовъ. Имъ же вызвана на первый планъ необходимость большаго сближенія студентовъ между собою и съ профессорами на почвѣ учебныхъ занятій, организованы практическія занятія въ университетахъ, организованы и литературные студенческіе кружки при Новороссійскомъ, Томскомъ, Казанскомъ и Харьковскомъ университетахъ и

исходатайствованы средства на открытіе студенческихъ общежитій. При немъ открыты медицинскій факультетъ въ Новороссійскомъ университетѣ и юридическій въ Томскомъ, преобразована Владивостокская гимназія въ Восточный институтъ, учрежденъ Томскій технологическій институтъ.

5-го сего марта въ Сергіевскомъ всей артиллеріи соборѣ происходило отпѣваніе тѣла Н. П. Боголѣпова. Заупокойную литургію совершалъ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи съ архимандритами и соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи митрополитскаго хора пѣвчихъ. На литургіи присутствовалъ Августѣйшій предѣлатель Государственнаго Совѣта Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. Къ отпѣванію прибылъ Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ. Ко времени выноса тѣла почившаго изъ церкви у Сергіевскаго собора и по Литейному проспекту стали шпалерами депутаціи отъ среднихъ учебныхъ заведеній, по 75 чловѣкъ отъ cadaго, съ инспекторами и воспитателями. По окончаніи отпѣванія гробъ съ вѣнкомъ живыхъ цвѣтовъ отъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны вынесли изъ церкви родные покойнаго, члены Государственнаго Совѣта и министры. Потомъ гробъ взяли гимназисты и среди непрерывныхъ шпалеръ народа несли его на Николаевскій вокзалъ съ пѣніемъ «Святый Боже». Погребеніе тѣла почившаго министра совершено въ Москвѣ, въ среду, 7-го марта, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ Константинополя.

Официальный проект преобразования народныхъ школъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ.

Лѣтомъ 1899 года центральная педагогическая епитропія, завѣдующая народными школами Константинопольской церкви, устроила въ столицѣ педагогическій съѣздъ, на который было приглашено до 55 профессоровъ, преподавателей и другихъ лицъ, для изысканія мѣръ къ подъему и улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ городскихъ и народныхъ школахъ патриархата. Константинопольскій съѣздъ имѣлъ подъ руководствомъ патриаршей епитропіи десять засѣданій; сужденія и рѣшенія съѣзда были занесены въ протоколы, которые еще разъ были рассмотрѣны членами патриаршей епитропіи въ частныхъ засѣданіяхъ, иные приняты безъ всякихъ измѣненій, другіе же редактированы совершенно въ иномъ видѣ, согласно со взглядомъ епитропіи на общій характеръ и направленіе школьнаго дѣла въ патриархатѣ. Выработанный, такимъ образомъ, проектъ преобразования народныхъ школъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ въ минувшемъ году былъ представленъ епитропіей патриарху Константину, а послѣднимъ переданъ на разсмотрѣніе священнаго синода и постояннаго народнаго смѣшаннаго совѣта. Нынѣ этотъ докладъ епитропіи опубликованъ въ официальномъ изданіи Константинопольской патриархіи «Церковная Истина» (№№ 43, 44 и 46 за 1900 г.) за подписями ея председателя и члена священнаго синода, митрополита Кизическаго Константина.

Какъ видно изъ этого доклада, патриаршая центральная епитропія и педа-

гогическій съѣздъ обсуждали, прежде всего, вопросъ о недостаточной педагогической подготовкѣ народныхъ учителей патриархата, пристокающей отъ того, что въ программѣ учебныхъ заведеній, доставляющихъ наибольшій контингентъ учащихся въ народныхъ школахъ, не обращается почти никакого вниманія на теоретическую и практическую подготовку будущихъ дѣятелей на поприщѣ народнаго образованія. Съ цѣлью устранить этотъ существенный недостатокъ, съѣздъ и епитропія опредѣлили просить патриарха, священныи синодъ и народный совѣтъ открыть специально педагогическіе классы при великой національной школѣ въ Константинополѣ, откуда преимущественно и выходятъ учителя греческихъ народныхъ школъ. Эти классы должны быть обязательны для тѣхъ питомцевъ великой школы, которые намѣрены служить по учебному вѣдомству. Съ теченіемъ времени, предполагено открыть педагогическія отдѣленія и при гимназіяхъ патриархата, мужскихъ и женскихъ. Затѣмъ для тѣхъ учителей, которые уже состоятъ на службѣ, постановлено устраивать лѣтніе педагогическіе курсы, на которыхъ имъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о лучшихъ приемахъ обученія и будутъ даны практическіе уроки. Учителямъ рекомендовано также ознакомиться съ лучшими педагогическими сочиненіями, существующими въ греческой литературѣ, и, по возможности, выписывать въ бібліотеки нѣкоторыя изъ періодическихъ педагогическихъ изданій. Наконецъ, съ цѣлью объединенія всѣхъ народныхъ учителей патриархата, предполагено открыть при патриархіи педагогическій силлогъ (общество), который будетъ вѣдать различные интересы всего учащаго персонала. Членами этого силлога будутъ всѣ учителя,

съ обязательствомъ вносить опредѣленную денежную сумму ежегодно. Силлогъ устроить образцовую педагогическую бібліотеку, доступную для всѣхъ его членовъ, а со временемъ займется и улучшеніемъ матеріальнаго положенія народныхъ учителей. Патріаршая педагогическая епитропія уже приступила къ составленію устава педагогическаго силлога и въ ближайшемъ будущемъ представить его на разсмотрѣніе и утверженіе высшей власти.

Другимъ недостаткомъ въ положеніи народныхъ учителей въ Константинопольскомъ патріархатѣ епитропія и съѣздъ признали частый переходъ ихъ съ одного мѣста на другое. Епитропія и съѣздъ выразили желаніе, чтобы на должности народныхъ учителей поступали лица, расположенныя къ этому дѣлу, руководящіяся не матеріальными соображеніями, а любовью къ дѣтямъ и призваніемъ. Но чтобы такіе учителя всецѣло посвятили себя школьному дѣлу, необходимо дать имъ хорошее матеріальное содержаніе въ настоящемъ и обезпечить имъ бездѣдную старость. Патріаршая педагогическая епитропія уже давно обратила вниманіе на возможно лучшее матеріальное обезпеченіе народныхъ учителей и два года тому назадъ сдѣлала небольшую прибавку къ ихъ годовому содержанію. Теперь она намѣрена снова заняться этимъ вопросомъ, находя и добавочное вознагражденіе учащихся недостаточнымъ. Пока она предлагаетъ платить учащимъ жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ. Мѣсячное жалованье завѣдующихъ народными мужскими школами, называемыми въ нѣкоторыхъ мѣстахъ городскими, назначается отъ семи до десяти турецкихъ лиръ (лира=8 руб. 52 к.), а учителей четырехъ высшихъ классовъ этихъ школъ—шестъ лиръ въ мѣсяцъ. Мѣсячное жалованье начальствующимъ

въ четырехклассныхъ народныхъ школахъ—не менѣе пяти лиръ, а учителей этихъ школъ и городскихъ—въ четыре лиры. Жалованье начальницъ женскихъ школъ—шестъ лиръ въ мѣсяцъ, учительницъ трехъ высшихъ классовъ—въ пять лиръ, начальныхъ четырехклассныхъ женскихъ школъ—въ четыре лиры и учительницъ этихъ школъ и низшихъ четырехъ классовъ женскихъ семиклассныхъ училищъ—въ три лиры.

Кромѣ учителей, епитропія и съѣздъ обратили вниманіе на учебныя книги, употребляемыя въ греческихъ школахъ, и признали, что лишь очень немногія изъ нихъ удовлетворяютъ требованіямъ современной педагогической науки и составлены примѣнительно къ дѣйствующимъ школьнымъ программамъ. Вслѣдствіе этого, происходитъ частая замѣна однихъ школьныхъ руководствъ другими, новыми, которыя также оказываются недостаточными. На эту частую смѣну учебниковъ жалуются не только учителя, вынужденные постоянно приспособлять новыя руководства къ старымъ программамъ, но и ученики съ ихъ родителями, несущіе излишніе расходы. Чтобы устранить это неудобство, необходимо снабдить школы опредѣленными учебниками по каждому предмету. Для этого при патріаршей епитропіи образуется нѣсколько комиссій, которыя будутъ разсматривать представленные на конкурсѣ учебники и учебныя руководства извѣстнаго содержанія. Каждая такая комиссія должна состоять изъ семи членовъ, по избранію патріаршей педагогической епитропія изъ лицъ, состоящихъ членами вновь организуемаго педагогическаго силлога. Для оцѣнки книгъ религіозно-нравственнаго содержанія назначается особая пятичленная комиссія, при

участія предсѣдателя патриаршей педагогической епитропіи, схоларха великой національной школы въ Константинополѣ и трехъ клириковъ-богослововъ, по избранію патриаршей епитропіи. Безъ рекомендаціи со стороны епитропіи ни одна книга не можетъ быть приобрѣтена въ школьную бібліотеку, для чтенія или класснаго употребленія. По каждому школьному предмету (за исключеніемъ закона Божія и ариметики) должно быть одобрено не менѣе десяти учебныхъ книгъ, изъ коихъ учитель избираетъ одну, наиболѣе, по его мнѣнію, подходящую, и употребляетъ ее въ своей школѣ не менѣе трехъ лѣтъ, со дня одобренія книги патриаршей епитропіей.

Педагогическій съѣздъ и епитропія разсуждали о переполненіи нѣкоторыхъ школъ учащимися, отъ чего иногда зависитъ малоуспѣшность обученія. Было постановлено, чтобы въ томъ случаѣ, если въ классѣ имѣется свыше пятидесяти учениковъ, открывалось параллельное отдѣленіе съ особымъ штатомъ учащихся, при чемъ это параллельное отдѣленіе въ будущемъ можетъ быть закрыто, если въ немъ останется не болѣе десяти учениковъ.

Была на съѣздѣ пространная рѣчь и о программахъ, дѣйствующихъ нынѣ въ четырехклассныхъ и восьмиклассныхъ народныхъ школахъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ, объ ихъ неполнотѣ въ однихъ случаяхъ и излишней подробности въ другихъ, о несоотвѣствіи ихъ современнымъ требованіямъ педагогической науки. Было постановлено озаботиться составленіемъ новыхъ программъ для начальныхъ греческихъ школъ и съ этою цѣлью организована новая коммиссія, при участіи членовъ патриаршей педагогической епитропіи. Постановленіемъ епитропіи и

съѣзда намѣчено, чтобы въ школахъ четырехклассныхъ преимущественное вниманіе было обращено на тщательное изученіе родного языка, который долженъ считаться основнымъ предметомъ въ школьномъ обученіи. То же самое должно быть и въ восьмиклассныхъ школахъ, гдѣ первые четыре года посвящаются преимущественному изученію греческаго языка. Въ слѣдующихъ трехъ классахъ (V—VII) этихъ школъ главнымъ предметомъ изученія должны быть языки французскій и турецкій, а въ восьмомъ классѣ и самое преподаваніе всѣхъ предметовъ должно происходить по возможности на иностранныхъ языкахъ. Затѣмъ, и обученіе въ школахъ четырехклассныхъ будетъ по возможности приспособлено къ требованіямъ современной жизни. Наряду со школами восьмиклассными и четырехклассными, въ патриархатѣ будутъ сохранены и школы грамоты (*γυμνάσιον*), которыя посѣщаются дѣтьми шестилѣтняго возраста, занимающимися здѣсь играми, пѣніемъ и изученіемъ греческаго алфавита путемъ черченія буквъ на аспидныхъ доскахъ.

Въ новой программѣ мужскихъ восьмиклассныхъ школъ сдѣланы нѣкоторыя добавленія, сравнительно съ прежней. Именно, въ восьмомъ классѣ введено изученіе христіанской археологіи, въ особенности византійской эпохи, а также гігіены, нѣкоторыхъ ремеселъ, церковной и европейской музыки. Въ виду такого дополненія въ программѣ, постановлено увеличить и число учебныхъ часовъ въ недѣлю въ мужскихъ школахъ.

Сдѣланы измѣненія и въ программѣ женскихъ семиклассныхъ школъ, а именно: увеличено число уроковъ по закону Божию и французскому языку, причемъ послѣдній предметъ будетъ изучаться съ пятаго класса, увеличено число уроковъ по исторіи и рисованію, пѣніе и

гимнастика будутъ изучаться такъ же, какъ и въ мужскихъ школахъ, равно и европейская музыка, а церковное пѣніе будетъ усвояться по слуху, безъ нотъ; уменьшено число уроковъ по арифметикѣ и совсѣмъ упразднено преподаваніе химіи и геометріи, причѣмъ уроки послѣдняго предмета прибавлены къ урокамъ французскаго языка, а на урокахъ рисованія предложено заняться и черченіемъ геометрическихъ фигуръ.

Далѣе, епитропія и сѣздъ выразили желаніе, чтобы епархіальные архіереи пришли имъ на помощь въ дѣлѣ введенія новаго школьнаго устава и, со своей стороны, приняли мѣры къ тому, чтобы программы были приспособлены къ мѣстнымъ требованіямъ и къ типу мѣстныхъ школъ. Необходимо установить и предѣльный возрастъ учениковъ для каждаго класса, позаботиться о томъ, чтобы школьныя помѣщенія были устроены согласно съ требованіями гигиены, а занятія велись безъ вреда для здоровья учащихъся, чтобы учащіе въ свободное отъ занятій время не оставляли дѣтей безъ надзора и водворяли среди нихъ дисциплину.

Наконецъ, въ интересахъ духовнаго и нравственнаго развитія учениковъ, епитропія и сѣздъ постановили, чтобы въ школахъ семиклассныхъ и въ первыхъ четырехъ классахъ школъ восьмиклассныхъ въ каждомъ классѣ по всѣмъ предметамъ обучалъ одинъ учитель; и выразили желаніе ввести тотъ же порядокъ обученія и въ старшихъ классахъ восьмиклассныхъ училищъ, выдѣливъ для особаго преподавателя лишь арифметику и предметы спеціальныя.

И. В.

**
*

Въ Америкѣ православіе дѣлаетъ все новые и новые успѣхи. По сообщенію издающагося въ Нью-Йоркѣ «Свѣ-

та», организуется православный приходъ въ Канадѣ. Въ Канаду православіе занесено православными буковинцами уже давно. Не имѣя тамъ своего священника, они обращались съ своими религіозными нуждами къ русскимъ православнымъ священникамъ Алеутской епархіи. Живущіе въ Канадѣ уніаты изъ стараго края, тоже не имѣющіе у себя своихъ священниковъ, сначала по нуждѣ, а потомъ и по сознанию правды православія, также обращались къ тѣмъ же священникамъ. Число воссоединенныхъ изъ уніи все росло, и теперь въ Канадѣ уже сотни православныхъ. При такомъ числѣ православныхъ, притомъ же разсѣянныхъ по отдаленнымъ одна отъ другой фермамъ, пріѣзжающій разъ въ годъ и издалека священникъ уже не могъ удовлетворить религіознымъ нуждамъ православнаго населенія Канады, и православные канадцы стали настойчиво просить преосвященнаго Тихона дать имъ постояннаго священника. Одновременно съ тѣмъ въ самой большой колоніи своей «Востокъ» (Альберта) они начали строить прекрасный храмъ, а въ другихъ мѣстахъ часовни (каплицы). Преосвященный Тихонъ удовлетворилъ просьбѣ канадцевъ и въ ноябрѣ минувшаго года въ «Востокъ» прибылъ православный священникъ о. Іаковъ Корчинскій съ псаломщикомъ И. Сорокою. Въ рапортѣ преосвященному они доносятъ, что каждый день къ нимъ приходятъ посланцы съ разныхъ мѣстъ съ просьбами посѣтить ихъ селенія. Много мѣстъ они и посѣтили уже. Всюду ихъ встрѣчаютъ съ радостью и благодарностью. Каждый день то тутъ, то тамъ приходится крестить, вѣнчать, погребать, совершать божественныя службы и учить, а иногда и дѣлать (о. Корчинскій — докторъ) народъ. Въ колоніи «Востокъ» церковь на

половину уже выстроена. Землю подъ церковь и кладбище отвело правительство.—Къ сожалѣнію, 1900 годъ былъ для канадскихъ колонистовъ очень тяжелъ, и потому на свои средства они затрудняются довести до конца начатую постройку.

* * *

Въ придунайскомъ округѣ Бачка, въ селеніяхъ Сантово, Берегъ, Моношторъ, Вайсна и Бачъ живутъ исключительно или большею частію сербы римско-католическаго исповѣданія, такъ называемые шакацы. Ихъ приблизительно 20,000 человекъ. Въ послѣдніе годы среди шакацевъ началось сильное движеніе къ православію. Движеніе это возникло первоначально въ деревнѣ Сантово, гдѣ въ 1899 г. перешло въ православіе болѣе 2000 шакацевъ *). Нынѣ Загребская газета «Србобран» сообщаетъ, что на дняхъ въ Сантовѣ, въ Банатѣ, вернулись въ православіе еще двадцать сербовъ римско-католиковъ, несмотря на усиленные протесты и угоняванія со стороны ксендзовъ. Въ ближайшемъ селѣ Баранья за послѣднее время также замѣтно сильное движеніе между сербскимъ населеніемъ католическаго исповѣданія къ переходу въ православіе. Всѣхъ шакацевъ перешло въ православіе за послѣдніе два года болѣе 3000 человекъ.

* * *

Корреспондентъ «Новаго Времени» отмѣчаетъ нарождающееся среди австрійскихъ славянъ движеніе въ пользу возвращенія къ славянскому богослуженію и, такъ-называемымъ, Кирилло - Меодіевскимъ преданіямъ. Движеніе это замѣчается среди славянъ-католиковъ Далмаціи и Хорватіи, словинцевъ Триеста, въ Рицманѣ въ Истріи. Пражскіе чехи начинаютъ выказывать симпатіи къ старо-католичеству

съ чешскимъ богослуженіемъ. Наконецъ, молодое чешское православное общество въ Вѣнѣ начинаетъ приобретать сочувствіе широкихъ круговъ многочисленнаго чешскаго рабочаго населенія Вѣны. Любопытно присмотрѣться, какъ относятся Ватиканъ и Вѣна къ этимъ далеко неприятнымъ для нихъ проявленіямъ славянскаго религіознаго и національнаго самосознанія. Не надѣясь остановить движеніе во всѣхъ мѣстахъ сразу, они думаютъ лишь о томъ, какъ его направить и забрать въ концѣ-концовъ въ свои руки. Южнымъ славянамъ папа разрѣшаетъ славянское богослуженіе латинскаго обряда въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ глаголическое богослуженіе было признано въ прежнее время; разрѣшаетъ и словинцамъ перейти въ унию,—на дняхъ, 6-го марта, въ Рицманѣ будетъ совершена первая со временъ Адриана II и Іоанна VIII славянская литургія,—но подчиняетъ ихъ не галицко-русскому митрополиту во Львовѣ, считающемуся главой униатской церкви во всей Австріи, а униатскому епископу Крижевацкому въ Хорватіи, т. е. въ Венгріи: русской униатской церкви папа очевидно не довѣряетъ, какъ стоящей слишкомъ близко къ православнымъ преданіямъ.

Этимъ, однако, и ограничиваются уступки славянамъ со стороны Ватикана. Вѣна относится къ этимъ уступкамъ безразлично, не вмѣшиваясь, согласно § 14-му конституціи, въ религіозныя убѣжденія своихъ подданныхъ. Но лишь только дѣло идетъ о полномъ отпаденіи славянъ отъ Рима, австрійское правительство не смущается уже обезпеченной закономъ вѣротерпимостью и не останавливается передъ мѣрами крайней строгости. Въ Прагѣ старокатолическаго священника доктора Ишку схватываютъ во время службы у алтаря и ведутъ по улицамъ въ цѣпяхъ въ тюрьму. Въ

*) См. объ этомъ въ «Церк. Вѣдом.» 1899 г. стр. 591, 669.

Вѣнѣ у православныхъ чеховъ нѣтъ еще своей церкви: ихъ проповѣдника доктора Живнаго арестуютъ въ ихъ собраніи по обвиненію въ оскорбленія величества и присуждаютъ къ тяжкому заключенію, къ лишенію ученаго званія и всѣхъ гражданскихъ правъ. Однако, этого мало: правительству извѣстно, что нѣсколько сотъ чеховъ - рабочихъ выразили рѣшимость перейти въ православіе; въ виду этого Вѣнскимъ правительствомъ приняты мѣры, чтобы окончательно терроризировать маленькое чешское православное общество и отбить у постороннихъ лицъ всякую охоту примкнуть къ нему. На дняхъ предсѣдатель общества Ф. Шогай уволенъ со службы въ Вѣнскомъ арсеналѣ. Дѣятельный помощникъ Живнаго, недавно принявшій православіе Юрій Стрибный, редакторъ чешскаго радикальнаго журнала, также присужденъ къ тяжкому тюремному заключенію за оскорбленіе величества туманными словами о «нероновомъ гоненіи» на православныхъ вѣнскихъ чеховъ. Приняты, однимъ словомъ, всѣ мѣры къ тому, чтобы погубить единственную за границей чешскую православную общину и подрѣзать въ корнѣ православное движеніе среди славянъ Австріи. Унывать, однако, православные славяне не думаютъ. И, дасть Богъ, начавшееся движеніе не прекратится.

Отвѣты редакціи.

Святи. А.—ю Гр—ву. Рѣшать вопросы, подобныя постановленному вами, предоставлено усмотрѣнію духовника. Не удобнѣ ли наложить епитимію на упорно гнѣвающегося?

Святи. церкви с. П., М—ской епархіи, А. Н.—му. 1) Высочайше утвержденнымъ 31-го декабря 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено епархіальнымъ начальствамъ давать разрѣшеніе на обращеніе вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, а также доходовъ съ церков-

ныхъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ церковную собственность другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержаніемъ причтовъ. Ходатайство по сему предмету должно быть возбуждаемо причтомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. При покупкѣ домовъ, принадлежащихъ членамъ причта, въ собственность церкви, должна быть произведена правильная оцѣнка. 2) Хотя въ силу 95 ст. Устава духовныхъ консисторій 1883 г. на избраніе наѣстнаго лица въ должность церковнаго старосты требуется согласіе причта, но такового согласія не требуется Высочайше утвержденною отъ 12 іюня 1890 г. Инструкціею церковнымъ старостамъ, — закономъ позитивнымъ и потому имѣющимъ преимущественную силу; изъ сего слѣдуетъ заключить, что избраніе церковнаго старосты производится независимо отъ согласія причта, который, по ст. 12 и 15 инструкціи, лишь присутствуетъ при выборахъ и подписываетъ приговоръ избранія, представляемый затѣмъ благочиннымъ епархіальному начальству. 3) О числѣ избирателей изъ общаго числа прихожанъ, имѣющихъ право быть избирателями, въ инструкціи ничего не говорится, а потому должно заключить, что число явившихся избирателей, если о двѣ выборы были сдѣланы установленныя объявленія, не можетъ имѣть значенія на признаніе правильности выборовъ, если возраженій противъ нихъ нѣтъ.

Священнику церкви с. К., К—скаго уѣзда, А. Д.—скому. Если священникъ приглашенъ въ чужой приходъ для участія въ таинствѣ елеосвященія, то получаемое имъ вознагражденіе за трудъ идетъ въ его личную пользу безраздѣльно, въ тѣхъ случаяхъ, когда ему не сопутствуютъ другіе члены причта одной съ нимъ церкви, или дѣлится между имъ и отсутствующими ему членами причта; въ общую же братскую кружку его приходской (при коей онъ состоитъ) церкви не вносится. Такой порядокъ основанъ на обычаѣ и непротивенъ существующимъ правиламъ раздѣла доходовъ, такъ какъ эти правила—Высочайше утвержденныя 24-го марта 1873 г., а также изложенныя въ пунктѣ 3-мъ циркулярнаго указа Святейшаго Синода, отъ 11 декабря 1886 г., говорятъ о «мѣстныхъ» средствахъ содержанія духовенства и о доходахъ за совершеніе «приходскихъ» требъ, т. е. о такихъ средствахъ, которыя получаютъ не извнѣ, а на мѣстѣ, въ предѣлахъ прихода, и о такихъ требахъ, которыя совершаются въ районѣ прихода, а не внѣ его. Совершеніе же

требъ въ чужомъ приходѣ и норадокъ раздѣла доходовъ за оныя подчиняются не писаннымъ распоряженіямъ, каковыхъ нѣтъ, а обычаю, и послѣдній установлять означенный порядокъ. Сущствующее же въ 41 ст. инструкціи благочинному приходскихъ церквей запрещеніе совершать требы въ чужомъ приходѣ должно быть понимаемо и понимается въ томъ смыслѣ, чтобы треба не совершалась безъ участія приходскаго священника.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 10 ноября 1900 года вступило прошеніе жены чиновника Феодосіи Теофановой (по метрику о бракѣ Теофанова) Романовой, урожденной Вольцъ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея Николаемъ Ивановымъ Романовымъ, въчужаннаго причтомъ Покровской церкви села Лопушиной, Кременецкаго уѣзда, 7 января 1890 года. По заявленію просительницы Феодосіи Теофановой Романовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Николая Иванова Романова началось изъ села Погорьельца, Дубскаго уѣзда, 15 апреля 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго бывшаго столоначальника Тифлисскаго городскаго полицейскаго управленія Николая Иванова Романова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Волыскую духовную консисторію.

Отъ Владимирской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 3 декабря 1900 года вступило прошеніе врача Василія Федоровича Вобдынскаго, жительствующаго въ Юрьевскомъ уѣздѣ, Владимирской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Еленіею Семеновою, урожденною Рязо, въчужаннаго причтомъ Московской Ермолаевской церкви, 11 января 1894 года. По заявленію просителя Василія Вобдынскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Еленіи Семеновой началось изъ города Витебска, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Еленіи Семеновы Поблдинской*, объявляются немедленно доставить оныя въ Владимирскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской духовн. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 8 мая 1900 года вступило прошеніе жены Таганрогскаго купца Маріи Ивановны Полукаровой, жительствующей въ городѣ Таганрогъ, по Польцкейскому переулку д. № 36, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Полукаровымъ, въчужаннаго причтомъ Николаевской церкви города Таганрога, 11 июля 1880 года. По заявленію просительницы Маріи Полукаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруги Василія Полукарова началось изъ города Таганрога, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Федоровича Полукарова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 6 августа 1900 года вступило прошеніе крестьянина Марка Чмыги, жительствующаго въ с. Павловкѣ, Уманскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Анною Андреевою, урожденною Яковецкою, въчужаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Смердянской, Уманскаго уѣзда, 22 января 1893 года. По заявленію просителя Марка Чмыги, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой началось изъ села Павловки, Уманскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Чмыги*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Чмыги*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 9 августа 1900 года вступило прошеніе крестьянина Марка Мартыненка, жительствующаго въ м. Цыбулевѣ, Липовецкаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Іуліаніею Карповою, урожденною Ремезовою, въчужаннаго причтомъ Покровской церкви м. Цыбулева, Липовецкаго уѣзда, 1 июля 1879 года. По заявленію просителя Марка Мартыненка, безвѣстное отсутствіе его супруги Іуліаніи Карповой началось изъ м. Цыбулева, Липовецкаго уѣзда, въ 1874 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іуліаніи Карповой Мартыненковой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 25 августа 1900 года вступило прошеніе крестьянина Игнатія Пуша, жительствующаго въ селѣ Вязозеръ, Черкаскаго уѣзда, Киевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Оекою Семеновою, урожденною Шевченковою, въчужаннаго причтомъ Успенской церкви с. Байбузь, Черкаскаго уѣзда, 31 января 1890 года. По заявленію просителя Игнатія Пуши, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеки Семеновой началось изъ с. Вязозеръ, Черкаскаго уѣзда, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены крестьянина Оеки Семеновы Пуши*, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 12 декабря 1900 года вступило прошеніе жены коллежскаго ассесора въ отставку Ольги Александровны Мелькау, урожденной Новиковой, жительствующей въ городѣ С.-Петербургѣ, по Могалеваго улицѣ, въ д. № 10, кв. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Альбрехтовымъ Мелькау, въчужаннаго причтомъ церкви при гимназіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества въ С.-Петербургѣ, 7 октября 1879 года. По заявленію просительницы Ольги Александровны Мелькау, безвѣстное отсутствіе ея супруги Георгія Альбрехтова Мелькау началось изъ города С.-Петербурга, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Альбрехтова Мелькау*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 8 ноября 1900 г. вступило прошеніе жены коллежскаго регистратора Маріи Григорьевны Пехановой, урожденной Бешкуровой, жительствующей въ губ. городѣ Ставрополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ коллежскимъ регистраторомъ Георгіемъ Васильевымъ Пехановымъ, въчужаннаго причтомъ Софійской церкви гор. Ставрополя, 9 ноября 1886 г. По заявленію просительницы Маріи Пехановой, безвѣстное отсутствіе ея супруги Георгія Васильева Пеханова началось изъ города Ставрополя, 8 мая 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Пеханова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2-й внутр. 5% съ выигр. заемъ 1866 г. 70-й тиражъ 1-го марта 1901 года.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5%, съ выигрышами займъ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го марта 1901 г., Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ БИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выи- грыша.
0015	35	500	2582	49	500	5603	4	500	8026	4	500	11067	5	500	13639	7	500
0063	10	500	2796	22	500	5722	22	1000	8031	36	500	11148	23	500	13714	34	500
0111	27	500	2971	11	500	5785	40	500	8036	17	500	11149	1	500	13769	49	500
0197	12	500	2974	7	500	5879	34	500	8134	34	500	11182	48	500	13802	49	500
0200	15	500	2985	13	500	5929	38	500	8224	31	1000	11214	27	500	13958	47	500
0200	28	500	3083	46	500	5952	16	500	8407	20	1000	11387	6	8000	14044	36	1000
0274	20	500	3086	40	500	5989	33	500	8622	3	500	11392	6	500	14097	18	5000
0308	38	500	3105	18	500	6185	12	500	8734	19	500	11407	13	500	14108	22	500
0440	11	500	3131	30	500	6198	24	500	8904	3	500	11421	42	500	14142	10	500
0472	4	500	3136	32	500	6205	42	8000	8911	7	500	11516	37	500	14201	18	500
0496	45	500	3282	14	500	6211	5	500	9057	4	500	11552	6	500	14465	44	10000
0576	25	500	3480	14	500	6211	16	5000	9085	37	500	11620	26	500	14566	1	500
0650	14	500	3484	25	500	6212	41	500	9104	12	500	11660	12	500	14701	7	500
0660	24	500	3509	24	500	6536	47	500	9124	7	500	11714	25	500	14768	29	500
0775	25	500	3544	10	500	6679	12	500	9124	32	500	11725	27	500	14783	7	500
0811	3	500	3549	45	500	6727	39	1000	9188	40	500	11822	21	500	14814	31	500
0978	10	500	3636	26	500	6737	35	500	9234	40	1000	11841	32	500	14892	11	500
1071	2	500	3660	29	500	6740	19	500	9292	17	500	11893	17	500	14947	38	500
1107	45	500	3741	39	500	6769	45	500	9370	20	500	12003	6	500	14960	2	500
1122	18	500	3868	24	500	6852	28	1000	9398	39	500	12031	36	500	15267	32	500
1184	39	5000	3910	31	500	6867	48	500	9524	38	500	12055	36	1000	15279	15	500
1364	49	500	3934	45	500	6867	14	500	9556	21	500	12108	43	500	15367	36	500
1374	50	25000	4041	28	500	6970	47	500	9606	35	500	12112	14	500	15433	6	1000
1433	36	500	4066	2	500	7050	23	500	9741	5	500	12115	17	500	15525	15	500
1447	37	500	4121	43	500	7067	31	1000	9801	19	500	12161	4	500	15587	47	500
1540	16	8000	4453	14	500	7094	41	500	9990	5	500	12234	2	500	15777	7	500
1576	43	500	4512	10	500	7145	33	500	10150	5	500	12275	43	500	15781	25	500
1586	4	1000	4628	1	8000	7216	47	500	10248	3	500	12354	23	500	15809	47	500
1773	1	500	4715	30	1000	7324	26	500	10356	42	500	12369	37	500	15810	6	500
1794	20	500	4841	42	5000	7325	19	500	10384	36	1000	12539	13	1000	15839	6	500
1883	33	500	4887	35	500	7415	39	500	10398	44	1000	12549	46	500	15859	15	1000
1920	22	10000	4902	3	500	7483	35	500	10427	28	500	12594	31	500	16029	21	500
1930	27	20000	4904	47	500	7496	43	500	10507	12	500	12644	4	500	16048	3	500
1944	1	500	4980	38	500	7597	3	500	10561	37	1000	12712	16	500	16228	33	8000
2024	18	500	5005	15	500	7600	11	500	10577	10	500	12734	25	5000	16275	29	500
2026	8	5000	5108	28	500	7697	12	500	10643	26	500	12739	3	500	16276	50	5000
2124	21	500	5167	6	500	7747	16	500	10713	45	500	12924	45	500	16396	46	500
2281	42	500	5272	17	500	7769	50	500	10736	34	500	13017	10	500	16426	17	500
2371	18	75000	5280	21	500	7821	10	500	10792	23	500	13300	50	500	16459	39	500
2417	1	500	5291	4	500	7933	35	500	10901	42	500	13439	8	500	16469	23	500
2497	22	500	5380	35	500	7938	43	500	10912	12	500	13568	26	500	16516	29	10000
2577	24	500	5394	9	500	7964	12	500	11040	1	1000	13668	50	500	16611	20	500

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вын- гриша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вын- гриша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вын- гриша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вын- гриша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вын- гриша.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вын- гриша.
16823	46	5000	17383	24	500	17866	17	500	18456	27	500	19081	46	500	19351	11	500
16825	39	500	17442	31	500	17937	8	500	18656	29	500	19106	24	500	19481	42	500
16871	42	500	17471	44	500	18020	49	500	18764	8	500	19138	46	500	19559	10	1000
17007	18	500	17654	17	500	18113	22	500	18800	24	500	19141	42	500	19564	32	500
17092	35	1000	17672	17	500	18142	36	500	18800	31	500	19247	11	500	19591	50	500
17102	8	500	17756	25	500	18344	40	500	18808	10	500	19270	2	500	19600	17	40000
17213	15	500	17783	38	500	18368	38	500	18932	47	500	19280	27	500	19923	29	500
17367	50	500	17788	39	500	18382	1	500	19014	42	500	19847	47	500	19961	46	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в С.-Петербургской Конторѣ Государственного Банка. По Высочайше утвержденному положенію о билетахъ внутреннего 5% съ выигрышами займа 1866 года, выигрыши по билетамъ выдаются черезъ три мѣсяца со дня тиража. Для получения выигрышей въ установленные сроки, владельцы билетовъ приглашаются предъявлять в С.-Петербургскую Контору Государственного Банка билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до 1 июня 1901 года, чтобы дать время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

Т А В Л И Ц А

Серій билетовъ 2 внутреннего 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1 марта 1901 г.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій включаетъ въ себя 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00116	00910	01772	03578	05596	07451	09819	11610	13245	14501	16237	17522	18337
00154	00927	02029	03956	05640	07589	09903	12215	13250	14541	16379	17633	18611
00169	01027	02063	04548	05696	07674	09918	12318	13344	14597	16492	17797	18640
00248	01171	02292	04863	06035	07823	10029	12343	13484	14793	16527	17923	18751
00380	01193	02300	04923	06037	07872	10133	12461	13763	14873	16575	17930	18824
00408	01292	02320	05016	06115	07886	10234	12753	13913	15082	16796	17952	18980
00508	01341	02874	05300	06120	08105	10295	12826	13938	15178	16870	18001	19148
00648	01366	03059	05319	06301	08468	10514	12947	13961	15247	16984	18025	19210
00779	01417	03364	05382	06334	08512	10702	12999	13982	15449	17012	18068	19364
00815	01476	03453	05392	06571	08686	11028	13026	14370	15498	17286	18119	19919
00844	01620	03501	05486	07334	09007	11426	13135	14378	15662	17290	18166	

Всего 142 серій, составляющія 7,100 листовъ, на сумму 923,000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го июня 1901 года въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ вѣтъ учрежденій Банка.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святейшаго Свѣтлѣйшаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества разрѣшено сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святыяго Синода и въ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ,
ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утреня Великаго Пятна, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 25 коп.

Евангелія, чтенія во святой Великій Четвертокъ на литургіи, на умовенія ногъ и во святой Великій Пяттокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 45 к., въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.; на слав. яз., гр. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Евангелія (12 Евангелій), чтенія во св. Великій Пяттокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ коленк. 45 коп.

Избранныя пѣснопѣнія страстной седмицы и утрени перваго дня святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 5 коп.

Избранныя церковныя пѣснопѣнія страстной седмицы, на греч. яз., въ 32 д. л., въ бум. 35 коп.

Канонъ о распятіи Господни и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовета), читаем. предъ плащаницей на повечеріи во святой и Великій Пяттокъ, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Непорочны и похвалы во святую и великую субботу на утрени, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 20 коп.

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 руб.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю святыхъ Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церк. печ., въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 5 коп.

Евангеліе отъ Иоанна, зачалю 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчіяхъ: греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Иоанна Златоустаго («*Аще кто благодѣствуетъ*»), въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бумажи палѣѣ 1 р., въ коленк. палѣѣ 1 р. 65 к., въ коленк. съ золот. тисн. 2 р.

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кореш. 30 к., въ кожѣ 40 к., въ коленк. 45 коп.

Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; безъ кино., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

Училище благочестія или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ жизни святыхъ. Съ 18 оригинальными рисунками. Изданіе 2-е. Спб. 1901 г. Цѣна въ коленк. 1 р. 20 к.; въ бум. 90 к.

О присягѣ, А. Завьялови, въ 8 д. л., стр. XVI+100, въ бум. ц. 50 к., см. Ц. В. № 7.

Содержаніе: Высочайше повелѣніе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святыяго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святышемъ Синодѣ.—Опредѣленіе Правительствующаго Сената. *Прибавленія:* Императоръ Павелъ I въ его отношеніяхъ къ православному русскому духовенству.—Кончина и погребеніе императора Павла I.—Какъ говѣли въ древней Русь?—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграничья.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 8 марта 1901 г. Протоіерей **Петръ Смирновъ**.