

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 7-й

2-го Апрѣля

1906

Часть официальная.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Вслѣдствіе представленія Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 9 марта сего года за № 14, Преосвященнѣйшій Гедeonъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій преподалъ Архипастырское благословеніе Петровскому купцу П. В. Панкратову за пожертвованіе имъ на приобрѣтеніе 15 партъ для школы церковно-приходской, что при Николаевской церкви Г. Петровска, 122 р. 25 к. и 10 рублей на устройство елки, всего 132 р. 25 к.

Вадикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ прин о сить свою глубокую благодарность Владикавказскому купцу І. П.

Лукиянову за пожертвованіе имъ 100 рублей на приобрѣтеніе шкафа для библіотеки церковно-приходской школы въ станицѣ Пришибской и устройство дѣтямъ елки и Инспектору Петровской мужской прогимназіи Н. Е. Котылевскому за пожертвованіе 16 рублей на экипировку бѣднѣйшихъ учениковъ церковно-приходской школы Г. Петровска, что при Николаевской церкви.

Отъ Правленія Духовнаго училища.

Списокъ тѣхъ вопросовъ, которые будутъ предложены Правленіемъ училища Съѣзду духовенства Владикавказской епархіи въ семь году.

1) Прошеніе преподавателей Владикавказскаго духовнаго училища о возстановленіи имъ выдачи ежегоднаго квартирнаго пособія.

Прошеніе преподавателей Владикавказскаго духовнаго училища о возстановленіи имъ выдачи ежегоднаго квартирнаго пособія изъ епархіальныхъ средствъ основывается на слѣдующемъ:

1) Преподаватели пользовались означеннымъ квартирнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 150 р. въ годъ каждому преподавателю еще за время пребыванія Владикавказскаго духовнаго училища въ г. Моздокѣ. По переводѣ училища въ 1887 году въ г. Владикавказъ выдача квартирнаго пособія преподавателямъ производилась до 1896 года.

2) Съ 1896 года Съѣздъ епархіальнаго духовенства прекратилъ выдачу квартирнаго пособія на томъ основаніи, что будто бы учителя имѣютъ получать отъ казны увеличенное содержаніе между тѣмъ такого увеличенія не послѣдовало. Прекращеніе квартирнаго пособія, не имѣя дѣйствительнаго основанія, поставило преподавателей въ тяжелое матеріальное положеніе, т. е. условія жизни въ городѣ Владикавказѣ съ означеннаго года постепенно осложняются, цѣны на квартиры и съѣстные припасы чувствительно повышаются.

3) До 15 августа 1905 года преподаватели училища, лишившись квартирнаго пособія, имѣли подспоріемъ къ получаемому

ими отъ казны скудному содержанию посторонній заработокъ съ уроковъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, чего не имѣютъ въ настоящее время.

4) Почти при всѣхъ благоустроенныхъ училищахъ имѣются учительскія квартиры или выдается преподавателямъ квартирное пособіе изъ епархіальныхъ средствъ, особенно въ тѣхъ городахъ, гдѣ жизнь дорога.

5) Прекращая выдачу преподавателямъ училищъ квартирнаго пособія, съѣзды епархіальнаго духовенства не лишаютъ такового пособія тѣхъ учителей, которые пользовались имъ раньше, какъ это случилось въ нашей епархіи, ибо нѣтъ никакого нравственнаго права ухудшать матеріальное положеніе служащаго безъ надлежащей причины съ его стороны.

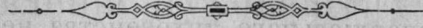
II) О назначеніи третнаго не въ зачетъ (жалованія), единовременнаго пособія учителю приготовительнаго класса который не получилъ этого пособія изъ суммъ синодскихъ на томъ основаніи, что приготовительные классы содержатся на счетъ епархіи, ни изъ суммъ епархіальныхъ подѣ тѣмъ предлогомъ, что онъ можетъ получить такое, какъ штатный учитель чистописанія. На ходатайство Правленія предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ о выдачѣ третнаго не въ зачетъ жалованія учителю приготовительнаго класса, по должности учителя чистописанія, отъ Хозяйственнаго Управленія послѣдовалъ тоже отказъ на томъ основаніи, что должность учителя чистописанія считается нештатною.

III) О назначеніи ежегоднаго пособія бывшему учителю приготовительнаго класса Владикавказскаго духовнаго училища Василию Ключанскому, прослужившему въ училищѣ болѣе 10 лѣтъ, психически больному человѣку, не имѣющему никакихъ средствъ къ жизни.

IV) О мѣрахъ къ побужденію родителей учащихся къ исправному взносу за содержаніе въ общежитіи ихъ дѣтей.

V) Вопросъ о снабженіи живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ пансіонеровъ бѣльемъ, обувью, учебными и письменными принадлежностями и столомъ.

Правленію необходимо точно установить по соглашенію съ Създомъ что именно изъ одежды, оѣлья, обуви должно быть выдаваемо воспитанникамъ Правленіемъ училища за установленный взносъ за содержаніе въ общежитіи.



Редакторъ официальной части
Священникъ **В. Топкинъ.**

ВЛАДИКАВКАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й

2-го Апрѣля

1906

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.



Христосъ Воскресе!

„Великъ-день“ радостнаго Воскресенія Христова.

1. Пасхальный канонъ св. Иоанна Дамаскина (въ русскомъ переводѣ). Воскресенія день! Просвѣтимся люди! Пасха! Господня Пасха! Ибо отъ смерти къ жизни и отъ земли на небо Христосъ Богъ превель насъ, поющихъ (пѣснь) побѣдную.

Очистимъ чувства, и мы узримъ Христа, сияющаго неприступнымъ свѣтомъ воскресенія и „раduitесь“ явственнo услышимъ отъ Него, воспѣвая (пѣснь) побѣдную.

Небеса достойно да веселятся, земля—да радуется, и да празднуетъ весь мѣръ, видимый и невидимый; ибо восталь Христосъ—веселіе вѣчное.

Пріидите, станемъ пить питіе новое, чудесно изводимое не изъ камня безплоднаго, но изъ гроба, изведшаго источникъ нетлѣнія, изъ гроба Христа, на Которомъ мы утверждаемся.

Нынѣ все наполнилось свѣтомъ,—небо, земля и (мѣста) преисподнія; да празднуетъ же вся тварь востаніе Христа, на Которомъ она утверждена.

Вчера я погребался съ Тобою, Христе, сегодня встаю съ Тобою— воскресимъ; вчера я распинался съ Тобою: прославь же Самъ Ты, Спаситель, и меня въ царствїи Твоемъ!

Богоглаголивый Аввакумъ да станеть съ нами на Божественной стражѣ и покажетъ свѣтоноснаго Ангела, ясно восклицающаго: нынѣ спасеніе міру, ибо воскресъ Христось, какъ всесильный!

Вотъ наша Пасха—Христось! (Онъ во всемъ уподобился пасхальному агнцу ветхозавѣтному): какъ разверзшій дѣвственную утробу, Онъ явился первенцемъ мужескаго пола; какъ предлагаемый въ снѣдь (въ таинствѣ Причащенія), Онъ названъ Агнцемъ: (названъ) непорочнымъ, какъ непрічастный скверны (грѣха), а какъ истинный Богъ нареченъ совершеннымъ.

Благословенный для насъ вѣнецъ—Христось, какъ однолѣтній агнецъ добровольно заклался за всѣхъ: Онъ—Пасха очистительная, и опять изъ гроба возсіялъ намъ (какъ) прекрасное солнце правды.

Богоотецъ Давидъ въ восторгѣ скакалъ предъ прообразовательнымъ ковчегомъ: мы же, святой народъ Божій, видя исполненіе прообразований, (тѣмъ болѣе) будемъ веселиться священно, ибо воскресъ Христось какъ всесильный.

Востанемъ въ глубокое утро, и вмѣсто мұра принесемъ цѣсь Владыкѣ, и узримъ Христа Солнце правды, всѣхъ жизнью озаряющаго.

Узрѣвъ безмѣрное Твое милосердіе, содержимые въ адовыхъ узахъ радостными стопами потекли къ (Тебѣ) свѣту, Христе, прославляя вѣчную Пасху.

Со свѣтильниками въ рукахъ пойдёмъ во срѣтеніе Христу, исходящему изъ гроба, какъ Жениху, и съ радостно-празднующими чинами (Ангеловъ) будемъ праздновать спасительную Божию Пасху.

Снисшелъ Ты въ преисподніа (мѣста) земли, и сокрушилъ вѣчные заклёпы, содержащїе узниковъ, Христе, и въ третій день, какъ Іона изъ кита, вышелъ изъ гроба.

Неповредившій заключенной (утробы) Дѣвы въ рожденіи Твоемъ, Христе, Ты всталъ и изъ гроба, сохранивъ цѣлыми печати его, и отверзъ намъ райскїа двери.

Спаситель мой! живая и, какъ Богъ, незакалаемая Жертва! Добровольно приведши Себя къ Отцу, и вставъ изъ гроба, Ты воскресилъ съ Собою и родоначальника Адама.

Избавившій отроковъ изъ печи, содѣлавшись челоуѣкомъ, страждеть, какъ смертный, и страданіемъ (Своимъ) облакаетъ смертное, въ красоту безсмертія; единъ Богъ отецъ—благословенъ и препрославленъ

Богомудрыя жены вѣдѣ за Тобою спѣшили съ благовонными ма-
стями; но Кого онѣ, какъ мертваго, искали со слезами. Тому поклони-
лись съ радостію, (какъ) живому Богу, и ученикамъ Твоимъ, Хрісте,
возвѣстили таинственную Пасху.

Мы празднуемъ умерщвленіе смерти, разрушеніе ада, начало дру-
гой вѣчной жизни, и въ восторгѣ воспѣваемъ Виновника (сего) единого
Бога отцевъ, благословеннаго и препрославленнаго.

Поистинѣ священна и достойна всякаго торжества сія спаситель-
ная и свѣтозарная ночь, предвозвѣстница свѣтоноснаго дня Воскресенія,
въ которую безлѣтнѣй (вѣчный) Свѣтъ во плоти для всѣхъ возсіялъ изъ
гроба.

Сей именитый и святой день, единственный, царь и господь суб-
ботъ, праздникъ изъ праздниковъ, и торжество изъ торжествъ; въ сей
(день) благословимъ Хріста во вѣки.

Приидите, приобщимся новаго винограднаго плода—божественнаго
веселія, въ именитый день Воскресенія и царствія Хріста, воспѣвая Его,
какъ Бога во вѣки.

Возведи взоры твои, Сіонъ, вокругъ себя и посмотри: вотъ стеклись
къ тебѣ, какъ богосвѣтлыя свѣтила, отъ запада, сѣвера, моря и востока,
дѣти твои, благословляющія Хріста во вѣки.

Отецъ Вседержитель и Слово и Духъ! Существо единичное въ
трехъ Лицахъ, всевышнее и Божественнѣйшее! Мы въ Тебя крестились,
и Тебя будемъ благословлять во всѣ вѣки.

Озаряйся свѣтомъ, озаряйся, новый Іерусалимъ! Ибо слава Господ-
ня возсіяла надъ тобою; торжествуй нынѣ и веселись, Сіонъ! И Ты,
Пречистая Богородица, радуйся о востаніи Рожденнаго Тобою!

О какъ божественны, любезны и пресладостны глаголы Твои, Хрі-
сте! Ты обѣщался неложно съ нами быть до кончины вѣка; имѣя ихъ
опорою надежды, мы вѣрные радуемся.

О Пасха великая и священнѣйшая, Хрісте! О Премудрость, Слово
Божіе и Сила! Удостой насъ совершеннѣе приобщаться Тебя въ безве-
черній день царствія Твоего!*)

2. *Вся глубина пасхальной символики, вся радость надежды, весь восторгъ*
самыхъ восхитительныхъ воспоминаній, какія только давы на землѣ чело-
вѣку, восторгъ самаго глубокосодержательнаго, самаго успокоительнаго
и веселящаго празднованія, восторгъ предвкушенія неземной радости и
предчувствія блаженства райскаго, небснаго,—все это перешло отъ

*) «Троицкій листокъ». № 616.

ветхаго Израила къ новому, и у новаго Израила разсвѣло свѣтомъ неба, разцвѣло неувядающими цвѣтами рая. Эта свѣтлая пасхальная ночь—какъ она многознаменательна въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ! Христосъ во мракѣ гроба, во мракѣ ада, во мракѣ Иосифова сада, во мракѣ свѣтозарной ночи воскресенія; во мракѣ ада поражаетъ его владыку; изводитъ адскихъ узниковъ, въ восторгѣ шествующихъ къ свѣту райскаго жилища; возвращается душою въ охладѣвшее, измученное, покоящееся въ мрачномъ гробѣ тѣло; исходитъ изъ гроба, яко женихъ отъ чертога, со знаменемъ побѣды надъ смертію, при восторженныхъ ликахъ освобожденныхъ узниковъ адскихъ: *Христосъ воскрес!* при безмолвномъ благоговѣйномъ преклоненіи ангеловъ небесныхъ, парящихъ, витающихъ, сѣдящихъ у живоноснаго гроба, и при восторженныхъ кликахъ ихъ плачущимъ, трепещущимъ отъ страха и радости, женамъ муриносицамъ: *Христосъ воскрес! воста, нынѣ здѣ!* Эти муриносицы дѣвы, ищущія ночью дня воскресенія, вперяющія свой тревожно трепетный, полный томительно-радостной надежды и предчувствія взоръ къ живоносному гробу во мракѣ, къ едва загорающемуся разсвѣтомъ востоку неба, къ поражающему восхитительнымъ небеснымъ свѣтомъ ангелу, къ вбѣющему тихою, но уже неотъемлемою, воскрешающею, животворящею радостью прославленному, одухотворенному, тонкому, проникающему облику самаго Воскрешаго, къ Его устамъ, изрекающимъ на вѣки вѣчные ихъ сердцамъ трогательное, родное, восторгающее: *Марія!.. Что плачешь? Кого ищешь?.. Радуйтесь...* Такъ вотъ и мы въ ночи воскресенія ходимъ вокругъ храма, съ горящими свѣтильниками, съ пылающими сердцами, съ радостно-томительною жаждою воскресенія, какъ жены муриносицы, какъ апостолы вокругъ свѣтоноснаго гроба, какъ ангелы, около него рѣвшіе, и поемъ со слезами умиленія и радости: *воскресеніе твое, Христе Спасе, ангелы поютъ на небеси, и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебе славити.* Съ горящими свѣтильниками, съ пылающими сердцами, какъ мудрыя дѣвы у брачнаго чертога въ полночи, мы ждемъ грядущаго Жениха, ждемъ оклика: *се. Женихъ грядетъ!* И молимъ Его, чтобы Онъ и въ послѣднюю грозную ночь, предъ послѣднимъ днемъ страшнаго суда, не затворилъ предъ нами дверей своего брачнаго чертога, какъ теперь затворяются и отверзаются предъ нами двери блестящаго свѣтомъ и радостью, окуренного благовоніями, благоуханіемъ духовнаго веселія, храма Христова, оглашаемаго радостными кликами: *Христосъ воскрес, воистину воскрес!* Таже свѣтлая радость, таже воскрешающая надежда, таже восторгающая отъ земли къ небу символика дышутъ и въ этихъ немолчныхъ пѣсняхъ пасхальной ночи: *воскресенія день! Просвѣтимся, людие, пасха, Господня пасха, отъ смерти бо къ жизни и отъ земли къ небеси пасха!* И въ

этихъ свѣтлыхъ облаченіяхъ, и въ этихъ тысячахъ свѣтильниковъ въ рукахъ, и въ этихъ кроткихъ свѣчечкахъ, мерцающихъ надъ пасхальными яствами, и въ этихъ неумолкающихъ привѣтствіяхъ съ лобызаніями: *Христосъ воскресъ, воистину воскресъ, другъ друга обьемемъ, приемъ—братіе и ненавидящимъ насъ*; и въ этомъ взаимномъ раздаяніи красныхъ яицъ, символа жизни, возникающей изъ смерти, и въ этомъ евангельскомъ приглашеніи на четыре страны свѣта на всѣхъ возможныхъ языкахъ: *въ началѣ бы Слово и Слово было у Бога и Богъ было Слово, и Слово плоть бысть, и вселися въ ны и мы видимъ славу Его*, славу воскресенія въ насъ; и въ этомъ артосѣ, пасхальномъ хлѣбѣ, который св. апостолы полагали въ ожиданіи новыхъ явленій Воскресшаго, вкушавшаго между ними пищу, въ символическомъ хлѣбѣ небесномъ, какой мы чаемъ вкушать въ раю со всѣми небожителями; и въ этомъ непрестанномъ во всю свѣтлую седмицу колокольномъ звонѣ, возвѣщающемъ всему міру праздниковъ праздникъ и торжество торжество, напоминающемъ торжественную трубу архангела, который воззоветъ насъ изъ гробовъ къ жизни воскресенія Христова и къ вѣчному празднику праздниковъ въ небесахъ; и въ этихъ взаимныхъ общихъ посѣщеніяхъ и поздравленіяхъ со свѣтлымъ праздникомъ, какъ и ученицы и ученики Христовы, въ свѣтлые дни воскресенія Христова, спѣшили радовать другъ друга свѣтлыми вѣстями о воскресеніи: *воистину воста Господь, видѣхомъ Господа*, по заповѣди самаго Господа Маріи Магдалинѣ: *иди ко братіи моей и рчи имъ: восложите къ Отцу моему и Отцу вашему*, какъ и на небѣ всѣ мы возликовствуемъ и уже какъ поздравимъ другъ друга на всю вѣчность, когда услышимъ отразившееся въ сердцахъ нашихъ слово Господне: *придите благословеніи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе*; и въ этомъ освѣщеніи и торжественномъ вкушеніи освященныхъ пасхальныхъ яствъ, напоминающемъ, какъ воскресшій Христосъ являлся въ преломленіи хлѣба и вкушалъ пищу со учениками, напоминающемъ и блаженство, какое вкусимъ мы, если удостоимся вкусить отъ древа, еже есть посреде рая Божія, въ Иерусалимѣ небесномъ, въ вѣчной обители живаго Бога. И въ этой веснѣ, которая начинается свѣтлымъ праздникомъ воскресенія, — воскресенія челоуѣчества къ новой жизни подъ свѣтлымъ солнцемъ Христовой вѣры; которая напоминаетъ весну неувидаемую на небѣ, за воскресеніемъ всѣхъ людей для новой жизни подъ животворнымъ свѣтомъ лица Божія вмѣсто привременныхъ солнца и луны; которая своими журчащими потоками, своими новыми цвѣтами, своими красными горками, своимъ весеннимъ благоуханіемъ, напоминаетъ и тихую могилку, покрытую зеленѣющимъ дерномъ и цвѣтами (есть и въ ней своя умилительная поэзія), и цвѣты, и источники, и райское благовоніе райской обители. Радостная символика и въ этомъ пасхальномъ

днѣ, который начинается радостнымъ утреваниемъ въ глубокую утрению и вмѣсто мура жень муроносиць принесениемъ воскресшему Владыкѣ-пасхальныхъ пѣсней; который и оканчивается пѣсеннымъ прославлениемъ показавшейся намъ пасхи священной, пасхи новосвятой пасхи таинственной; оканчивается евангельскимъ воспоминаниемъ явленія Воскресшаго ученикамъ уже съ наступлениемъ ночи, когда великій день воскресенія преклонился къ вечеру и солнечному закату; оканчивается умирительно-радостнымъ напоминаниемъ невечерняго дня воскресенія въ въ небесномъ царствіи Христовомъ. Умирительная символика и въ этомъ отданіи пасхи, когда празднуетъ Богу останокъ помышлений, возбужденныхъ въ насъ отходящею въ бездонную даль прошедшаго свѣтлой радостью воскресенія; когда на сердцѣ и легко и печально, когда думается и плачется, а сподобить ли Богъ еще разъ дожить на землѣ до радости воскресенія; а нѣтъ, то сподобить ли удостоиться радости воскресенія и за гробовою доскою. Глубокая символика и въ этомъ особо торжественномъ свѣтлорадостномъ, въ свѣтлые дни воскресенія, причащеніи истиннаго Агнца пасхальнаго, тѣла и крови Христовыхъ, когда въ старые годы, въ этотъ праздниковъ праздникъ, приступали къ св Христовымъ тайнамъ всѣ вѣрныя, не одни только священнодѣйствующие, памятникомъ чего у насъ остался обычай—причащать дѣтей въ эти свѣтлые дни, прочими же вѣрными предваряется праздникъ свѣтлаго Христова воскресенія вкушениемъ истой пасхи Христовой въ причащеніи въ великій четвертокъ и въ прочіе очистительные дни святаго великаго поста. Наконецъ, радостная символика и въ этомъ заключительномъ восклицаніи пасхальнаго богослуженія: *и намъ даровавъ животъ вѣчный, поклоняемся Его тридневному воскресенію*, и въ этомъ глубокоумирительномъ пѣсенномъ заключеніи пасхальнаго канона: *о, пасха велія и священнѣйшая, Христе! о, мудросте Божія и Слово и сила! Подай намъ истѣ Тебе причащаться въ невечернемъ дни царствія твоего.*

Что можетъ быть радостнѣе, нѣтъ, не можетъ быть на землѣ радости выше радости свѣтлаго Христова воскресенія! Вспомнимъ эти неизобразимые восторги дѣтства, въ этотъ праздниковъ праздникъ, это пѣніе дѣтскими устами: *Христосъ воскресъ*, съ восторженнымъ прыганіемъ легкихъ. Если у насъ въ мозгахъ рождается и остается идея райскаго восторга, то это идею опытно разъясняетъ намъ восторгъ дѣтскаго сердца въ свѣтлый праздникъ свѣтлаго Христова воскресенія. Что можетъ быть трогательнѣе, нѣтъ, не можетъ быть умиленія выше умиленія мужей и старцевъ, когда они съ мыслью о близкой смерти, съ надеждою жизни безсмертной за гробомъ, поютъ въ пасхальную ночь, или въ день отданія пасхи, въ послѣдній разъ поютъ, заливаясь слезами: *о, пасха велія и свя-*

ценнѣйшая, Христе! о, мудрость Божія, о, Слово Божіе и сила! Дай намъ истѣ Тебе причащаться, пусть не мудрости твоей причащаются, не творческой твоей мощи и силы,— пусть это будетъ блаженнымъ жребіемъ другихъ, многихъ твоихъ избранниковъ; а нашему недостоинству, нашей нечистотѣ, нашему душевному мраку дай насладиться зрѣніемъ и жить причастіемъ зрѣнія послѣднѣйшаго изъ лучей твоей живительной славы въ самомъ дальнемъ отъ центра неба, отъ твоего престола, углѣ безпредѣльной обители горняго міра, въ невечернѣмъ дни царствія твоего! Даруй и намъ въ животѣ вѣчномъ поклоняться твоему тридневному воскресенію. *)

3. *Передъ Великой заутреней.*

Скоро благовѣсть
Такъ торжественно
Мірѣ обрадуетъ
Въ полночь тихую...
Я люблю его
Больше музыки,
Больше плачущей
Пѣсни родины:
Онъ въ груди моей
Разливается,
Тихой радостью,
Полной счастья.
Какъ мнѣ памятно
Годы прошлые
Ночью дивною
Благодатною:
Въ чистой горенкѣ
Предъ иконою
Богоматери
И Спасителя
Отъ лампы свѣтъ
Разливается,
Освѣщая Ихъ
Лики кроткіе.
И глядишь на нихъ
И безмолвствуешь;

Но дрожить слеза
Умиленія,
И тогда въ умѣ
Нѣтъ сомнѣнія,
Сердце съ жизнію
Примирается:
Словно горя, бѣдъ
И не вѣдалъ я.
Словно всѣ друзья
Съ дѣтства ранняя;
И легко тогда
Грудь вздымается,
Сердцу радостно,
Слезы капаютъ...
Нѣту счастья
Выше этого!
Не умѣю я
Передать его...
Но раздался звонъ
Въ часъ полуночи...
Къ небесамъ летитъ,
Землю радуетъ!...
Непонятно онъ
Сердцу радостенъ:
Ловишь звукъ его—
Слушать хочется...

*) Никаноръ Архiep. Херсонск.: Поученія... т. 2. изд. 2. Одесса 1890 г. 310—314 стр.

Дастъ ли Богъ этотъ звукъ
Черезъ годъ услыхать?...
Но и эта мысль
Не тревожная
Въ часъ отраднана
Примиренія...
Входишь въ Божій храмъ
Съ умиленіемъ;
Въ храмъ убранномъ
Люди молятся;
Предъ иконами
Свѣчи теплятся.
На священникъ
Риза свѣтлая;
Люди бѣдные

Припрятались
И на лицахъ всѣхъ
Радость свѣтится,
И „Христосъ воскресъ“
Всюду слышится,
И привѣтъ тебѣ
Ото всякаго...
Затеплю свѣчу
Воску бѣлаго
Передъ образомъ
Искупителя
И прижму къ груди
Горячо весь міръ:
Друга, недруга,
Незнакомаго.*)



Политическая экономія, какъ предметъ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ настоящее время, когда внезапный порывъ бури привелъ общественную жизнь въ сильное волненіе, когда вдругъ на невозмутимой, повидимому зеркальной поверхности заходили грозныя волны, наше духовенство въ большинствѣ случаевъ было поставлено въ трагическое положеніе. Оно принуждено было броситься въ открытое, пѣнящееся море на довольно утломъ ботикѣ, плохо къ тому же оснащенномъ. Оно должно было плыть, мало привыкши слѣдить своимъ взоромъ за движеніемъ волнъ и порывами вѣтра.

Оно жило доселѣ въ кругу своихъ „привычныхъ“ взглядовъ, мыслей, обязанностей, и среди этой привычной обстановки оно чувствовало себя „дома“, хозяиномъ, чувствовало за собой авторитетъ, чувствовало и нравственное удовлетвореніе отъ сознанія исполненнаго долга. Оно знало тѣ запросы, съ которыми обращалась къ нему его сѣрая, несумудрующая, наивная паства и живя съ ней въ тѣсной взаимной связи, умѣло толково и вмѣстѣ сердечно отвѣтить ей на нихъ. Оно знало также, съ какими „искусительными вопросами“ его встрѣтятъ въ той или другой интеллигентной семьѣ, и могло съ сохраненіемъ своего достоинства от-

(У Преображенскаго: Свѣтлый Христовъ праздникъ Пасха изд. 3. С.П.Б. 1899 г. 50 к.)

вѣтитъ подобнымъ вопрошателямъ. И духовная школа не оставляла его на этотъ случай безъ оружія, да и духовные журналы шли въ этомъ отношеніи къ нему на помощь.

Теперь вдругъ все это измѣнилось. Жизнь сразу выставила такую массу вопросовъ, да къ тому же такихъ вопросовъ, удовлетворительнаго рѣшенія которыхъ прежнія привычныя идеи были не въ состояніи дать. И духовенство пришло въ недоумѣніе, оно почувствовало странность своего положенія. Среда вокругъ него волновалась, изъ тысячи устъ сыпались вопросы. И это были уже не тѣ прежнія вопрошанія, съ какими обыкновенно ранѣе обращались къ пастырю церкви «образованные» люди. Слышались уже не смердяковскіе вопросы: „какъ это, батюшка, Господь сотворилъ свѣтъ въ первый день, а солнце и луну въ четвертый?“ Вопросы становились живые, выдвинутые самой жизнью, порожденные голодомъ и нуждой. Не легкомысленная проницательность сопровождала эти вопросы, не желаніе поставить своимъ якобы остроуміемъ въ смѣшное положеніе своего собесѣдника. Черезъ нихъ смотрѣло строгое лицо самой жизни, которая требуетъ отъ человѣка или дѣйствительнаго отвѣта на свой вопросъ, или заставляетъ его положить печать молчанія на свои уста.

Духовенство сознавало, что оно нравственно обязано умиротворить среду, что оно должно дать отвѣтъ на эти мучительные вопросы своей мятущейся паствы. Но въ тоже время оно чувствовало, что безъ точнаго знанія имъ соціальной науки, освѣщающей эти вопросы, безъ точнаго знанія тѣхъ причинъ, которыя выдвигаютъ ихъ и обуславливаютъ то или другое ихъ разрѣшеніе, въ его рѣчи слово Христово не будетъ живымъ словомъ.

Не нужно думать, что современное волненіе уляжется, жизнь снова войдетъ въ свою привычную колею, а вмѣстѣ съ этимъ скроются съ горизонта и эти тревожные вопросы. Конечно, вѣчно беспорядочно бурлить и волноваться наша общественная жизнь не будетъ. Она приметъ вновь опредѣленный видъ, снова потечетъ по опредѣленному руслу. Но эти вопросы не сойдутъ со сцены. Они, попрежнему, будутъ занимать человѣческое сознаніе и требовать себѣ разрѣшенія.

И наше духовенство, если оно желаетъ отвѣчать запросамъ и нуждамъ своей паствы, освѣщать и восполнять человѣческую мысль и дѣятельность свѣтомъ Христова ученія, должно быть въ курсѣ этихъ вопросовъ и ихъ рѣшеній. Въ противномъ случаѣ слово пастыря церкви, даже обвѣянное искреннимъ религіознымъ воодушевленіемъ, покажется его паствѣ чѣмъ-то, можетъ быть, и возвышеннымъ, но недоступнымъ и потому вызывающимъ въ сердцѣ одну горечь, одно гнетущее чувство своей беспомощности и своего безсилія. На подобное слово пастыря можетъ раздасться протестъ: «вы своими рѣчами стремитесь лишь загипнотизировать толпу, чтобы она увидавши свои язвы и убожество, не ужаснулась своего поло-

женія и не стала стремиться къ дѣйствительному свѣту. Вы не видите человѣка, не видите его настоящихъ нуждъ и потребностей; вы не жалѣете его; вы спокойно предоставляете ему, изможденному трудомъ, голодомъ и болѣзнями, возвращаться въ персть земную. У васъ холодное, жесткое сердце. Духъ Христовъ, которому вы служите, въ дѣйствительности не коснулся вашего сердца и какъ было оно «каменнымъ», подзаконнымъ, такъ и осталось таковымъ. Христосъ возвѣщалъ роду человѣческому евангеліе, благу или радостную вѣсть; Онъ говорилъ: прїидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ (Мѡ. XI, 28). А вы о чемъ проповѣдуете?»...

Разберется-ли въ этихъ словахъ паства, у которой дѣйствительно много нужды и заботъ? Пойметъ-ли она, что въ дѣйствительности за подобнымъ протестомъ стоитъ не благородное, нравственное негодованіе, а цинично нахальный взглядъ Мефистофеля на всю вообще человѣческую природу?

И, посмотрѣвши укоризненнымъ взоромъ на своего пастыря, не откроетъ-ли паства своей слухъ и сердце новому проповѣднику?

Разберется -ли и самъ пастырь безъ знанія соціальной науки въ подобныхъ рѣчахъ? Не смутятъ-ли онѣ и его? Не почувствуетъ-ли и онъ себя «совершающимъ недостойное дѣло», подающимъ своей паствѣ вмѣсто хлѣба камень? Не мелькнетъ-ли и въ его сознаніи мысль, что тѣ идеалы, которымъ онъ служилъ и о которыхъ проповѣдывалъ, въ дѣйствительности мало животворны и дѣйственны? И не отойдетъ-ли онъ самъ на страну далече?

Это вполне естественно. Соціальный вопросъ слишкомъ сложенъ и запутанъ, чтобы въ его рѣшеніяхъ возможно было разобраться очень легко. Между тѣмъ никто не помогаль пастырю церкви составить себѣ о немъ болѣе или менѣе ясное представленіе. Въ семинаріи объ этомъ вопросѣ ему не заикались; духовные журналы также обыкновенно проходили мимо его, какъ будто бы такого вопроса вовсе и не существовало, или какъ будто бы онъ не стоялъ ровно ни въ въ какомъ отношеніи къ христіанскому ученію.

Поэтому вполне естественно, что тотъ или другой пастырь, застигнутый подобными рѣчами врасплохъ, можетъ поддаться соблазну.

Другіе пастыри могутъ въ этомъ дѣлѣ поступать совершенно обратнo, что точно также нельзя признать отпаднымъ явленіемъ. Не разобравшись, какъ и первые, въ рѣшеніяхъ соціального вопроса, они могутъ въ своей борьбѣ съ проповѣдниками соціаль-демократіи придать христіанскому ученію дѣйствительно жестоковѣрный видъ.

Отъ подобныхъ печальныхъ явленій и можетъ оберечь пастырей ус-

военіе ими политической экономіи. Вѣдь эта наука, будучи правильно понята, есть не что иное, какъ „прикладная этика“ «Она родилась, какъ плодъ поисковъ современнаго сознанія и совѣсти за правдой въ экономической жизни. Она вызвана не теоретическими, а этическими запросами современнаго человѣчества». (С. Булгаковъ. «Отъ марксизма къ идеализму,» стр. 264).

На это надобно обратить въ настоящее время надлежащее вниманіе. Нельзя это дѣло оставлять въ прежнемъ положеніи; нельзя обрекать и на будущее время пастыря церкви на переживанье страшныхъ, мучительныхъ минутъ, подобныхъ тѣмъ, которыя въ настоящее время, несомнѣнно, пережили не мало пастырей. Надобно своевременно ознакомить будущихъ пастырей церкви съ социальнымъ вопросомъ и его рѣшеніями, чтобы, начиная свою пастырскую дѣятельность, они имѣли ясное понятіе о человѣческомъ обществѣ и законахъ его жизни и роста и не приходили въ смущеніе, слыша рѣшеніе этого вопроса, сдѣланное съ точки зрѣнія совершенно анти-христіанской.

Оно придастъ ихъ рѣчи твердость и основательность, оно дастъ имъ возможность безъ внутренняго смущенія встрѣтить рѣчи «мнимыхъ благодѣтелей» человѣчества, думающихъ, что напоить и накормить людей значитъ дѣлать для нихъ все. Вооруженные этимъ знаніемъ, пастыри церкви откроютъ доступъ въ человѣческое сознаніе христіанскимъ идеаламъ, дадутъ возможность людямъ ощутить ихъ вѣчную жизненность.

Знаніе пастырями церкви политической экономіи — въ настоящее время неотложная необходимость.

„Политической экономіи, справедливо говоритъ С. Булгаковъ, принадлежит привилегированное положеніе въ ряду интеллектуальныхъ интересовъ современнаго культурнаго человѣчества, и нужно сказать, что такое положеніе она занимаетъ по праву. Современный человѣкъ можетъ не имѣть никакого понятія о химіи, не знать физики, быть невѣждой въ астрономіи и т. д. безъ существеннаго ущерба для своей нравственной личности, но незнакомство съ основами политической экономіи лишаетъ его пониманія важнѣйшихъ явленій общественности и потому дѣлаетъ его глухимъ къ требованіямъ социальной морали, вносить, стало быть, существенный дефектъ именно въ нравственную его личность... Вопросы политической экономіи диктуются социально-этическими исканіями современнаго человѣчества, его стремленіями къ устройству общественныхъ отношеній на началахъ социальной справедливости, къ обезпеченію наибольшей свободы личности отъ гнета экономического и социального. Эти освободительныя стремленія нашего времени ставятъ на очередь безчисленное количество крупныхъ и мелкихъ вопросовъ практическаго харак-

тера, въ своемъ цѣломъ сливающихся въ одну проблему, которой имя— социальный вопросъ. Социальный вопросъ— вотъ главная и даже единственная проблема, опредѣляющая все содержаніе политической экономіи, ея нравственный центръ. И если всякая нравственно развитая личность не можетъ да и не должна оставаться безучастной къ требованіямъ социальной справедливости, то тѣмъ самымъ она приводится къ изученію политической экономіи, которая поэтому съ полнымъ правомъ причисляется къ общеобразовательнымъ наукамъ (если послѣдними называть тѣ науки, которыя воспитываютъ въ человѣкѣ человека, какъ духовно разумную и нравственную личность, а не сообщаютъ ему казія-либо спеціальныя знанія“). (Нижегородск. церковно-обществен. вѣстникъ № 8).*)

Методъ преподаванія.

Прежде, чѣмъ начнемъ излагать свои мысли по весьма важному и живоинтересующему всѣхъ дѣйствительно любящихъ нашу матушку-Русь вопросу, пожелаемъ, чтобы учащіе всецѣло прониклись серьезнымъ сознаниемъ, что они только тогда свято выполнять свою многострудную и самую отвѣтственную миссію, когда дѣйствительно виѣдрятъ въ плоть, кровь и душу учащихся живую любовь къ честному труду и къ изучаемымъ ими наукамъ и искусствамъ, и тогда уже учащіеся не повторятъ ужасной сцены 19 октября 1905 г.

Теперь каждый родитель самую жизнью побуждается зорко слѣдить и присматриваться къ методу преподаванія, выработкѣ котораго всякій истинный педагогъ жертвуетъ значительную часть своего досуга; методика должна имъ штудироваться теоретически и практически, въ видѣ контроля собственной преподавательской дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, самый усовершенствованный методъ преподаванія приноситъ и самые лучшіе результаты, а непоколебимое сознаніе преподавателя въ томъ, что для учащихся лучше знать немного, но разумно-основательно, чѣмъ многое, но черезъ-пень-колоду, непременно обнаружится самымъ блестящимъ образомъ на успѣхахъ, самочувствіи и физическомъ здоровьѣ учениковъ. Отнюдь нельзя оправдываться тѣмъ, что программы велики, что ихъ „де“

*) Въ Владикавказской Епархіальной бібліотекѣ имѣются книги: Булгаковъ— отъ Марксизма къ идеализму. (С.П.Б. 1903 г. 1. 50 к.) Ольстонъ: Краткій очеркъ современныхъ конституцій (М. 1905 г. 15 к.) Вильсонъ: Государство. (М. 1905 г. 3р 75 к.) Беджотъ: Государственный строй Англіи (М. 1905 г. 1 р. 60 к.) Желѣзновъ: Очерки политической экономіи, (3 изд. М. 1905 г. 3 р.)—

нельзя выполнить при основательном изучении того или другого предмета; из двадцати пятилѣтней своей педагогической практики въ разныхъ заведеніяхъ мы вынесли убѣжденіе, на основаніи котораго смѣло утверждаемъ, что если только задаться цѣлью — „научить“ чему-нибудь довѣряемыхъ намъ родителями дѣтей и приохотить ихъ къ занятіямъ извѣстными предметами, если при этомъ сосредоточить все свое вниманіе на качественномъ выполненіи программы, а не на количественномъ; то получатся самые блестящіе результаты для учащихся, а именно — разумно-сознательное усвоеніе проходимаго предмета, а отсюда сами собою вытекаютъ интересъ и любовь къ наукѣ и охота къ занятіямъ въ учащихся. Правда, надо сознаться, что та апатія, то индеферентное отношеніе, больше — отвращеніе, которыя часто проявляются въ дѣтяхъ къ урокамъ, а въ особенности къ домашней долбежкѣ, исключительно происходятъ оттого, что въ классѣ дѣло преподаванія ведется вяло, схоластично, новый матеріалъ на урокахъ не разрабатывается разумно — осмысленно, а потому онъ не только не бодритъ, не радуетъ дѣтей своей новизной, а напротивъ — гнететъ и гложетъ ихъ самочувствіе.

Тотъ же 25-ти лѣтній опытъ педагогической дѣятельности во-очію убѣдилъ насъ въ томъ, что существенные отдѣлы всякой официальной программы могутъ быть усвоены учащимися въ назначенное время легко и отчетливо по всѣмъ предметамъ извѣстнаго класса. Это достигается весьма просто. Въ самомъ дѣлѣ, если преподаватель на каждомъ своемъ урокѣ занимается не инквизиціей (выспрашиваніемъ) отдѣльныхъ учениковъ, а самой живой разработкой урока и усвоеніемъ его тутъ же, притомъ даже самыми посредственными учениками; то результатъ получается самый радостный. Отсюда вытекаетъ, что уроки, даваемые на домъ, должны быть не велики по объему, но точно опредѣлены и такъ сказать чернѣ разучены на урокѣ при самомъ энергичномъ содѣйствіи учителя. Въ этомъ непремѣнномъ условіи и заключается весь секретъ педагогики; поэтому истинный педагогъ, по призванію, а не ремесленникъ, по нуждѣ, жертвуетъ своимъ досугомъ тому вопросу, что и какъ онъ долженъ обработать на слѣдующій день съ своими учениками на урокѣ. Послѣдовательность, методичность въ занятіяхъ преподавателя открываетъ ему всѣ погрѣшности его класса, даетъ ему возможность систематично слѣдить за ошибками учащихся, за характеромъ ошибокъ и научаетъ его наилучшему способу исправлять эти ошибки. Послѣдствія такого отношенія преподавателя къ своимъ занятіямъ не замедлятъ обнаружиться на учащихся самымъ благотворнымъ образомъ. Въ самомъ дѣлѣ, они, активно разрабатывая новый матеріалъ въ классѣ при индукціи со стороны преподавателя и тутъ же вполне постигая его, выходятъ съ урока

съ новымъ запасомъ свѣдѣній; слѣдовательно, между ними уже не будетъ такихъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ самочувствіе бываетъ подавлено, угнетено, оттого-что они, какъ посредственнѣйшіе по интеллектуальнымъ способностямъ, игнорируются на урокъ преподавателями, и они, по пословицѣ: „чѣмъ дальше въ лѣсѣ, тѣмъ больше дровъ“, все больше и больше отстаютъ отъ товарищей, обособляясь отъ нихъ полнымъ непониманіемъ проходимаго курса, и, наконецъ, сами себя начинаютъ считать отщепенцами класса; между тѣмъ при иной постановкѣ класснаго дѣла, каждый изъ учащихся охотно и легко будетъ исполнять домашнія работы, потому-что онѣ основательно разъяснены на урокахъ и усвоены тамъ же; каждый будетъ чувствовать себя вовсе не лишнимъ въ классѣ; всякій изъ нихъ съ охотой и жизнерадостію будетъ спѣшить въ школу, будетъ чистосердечно любить ее, какъ вторую свою семью, будетъ дѣйствительно почитать своихъ учителей, относясь къ нимъ съ довѣріемъ, видя въ нихъ горячую заботу о немъ и дѣйствительно живое желаніе научить его своему предмету; отсюда возникаетъ самое сердечное взаимодействіе между преподавателемъ и учащимися; сближеніе и полное довѣріе между наставникомъ и его классомъ прочно утверждается.

При такомъ живомъ отношеніи школы къ учащимся, они непремѣнно выработаютъ, воспитаютъ въ себѣ высоко-нравственную привычку—честно на всякомъ мѣстѣ и во всякое время исполнять свою обязанность, сначала, конечно, въ школѣ, затѣмъ, дома, и, наконецъ, съ этой прекрасной привычкой вступать въ жизнь, совсѣмъ не походя на тѣхъ, которые обыкновенно, при схоластичномъ отношеніи къ нимъ преподавателей, считают своимъ долгомъ не учиться, а всячески и всюду обманывать своихъ учителей, вынося эту способность и въ жизнь, гдѣ мы часто видимъ грамотныхъ людей, обманывающихъ и обкрадывающихъ не только постороннихъ простосердечныхъ людей, но даже самыхъ близкихъ членовъ своей же семьи: мужа, сына и др; правду, попираемую у насъ публично въ судѣ и пр.

Такія лица еще на ученической скамьѣ, благодаря схоластикѣ, постепенно, незамѣтно для самихъ себя, погасили въ себѣ божественное начало: стремленіе къ истинѣ, правдѣ, нравственной красотѣ, знанію и пр., чѣмъ собственно душа человѣка и отличается отъ души безсловесныхъ скотовъ.

Алексѣй Самойловъ.

Хроника Епархіальной миссіи.

Исторія сектантства во Владикавказской епархіи.

Свѣдѣнія о происхожденіи сектанства въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, зараженномъ сектантствомъ.*)

2-е Благочиніе.

г. Пятигорскъ.

Въ г. Пятигорскѣ проживаютъ послѣдователи двухъ сектъ—новохлыстовской и ш.-баптистской. Сектанство въ Пятигорскѣ возникло очень недавно.***) Новохлыстовъ въ Пятигорскѣ въ настоящее время проживаетъ 31 семья; всѣ они пришли въ Пятигорскъ хлыстами—4 семьи пришли въ 1890-хъ гг. (3 семьи пришли старохлыстами и здѣсь перешли въ новохлыстовство, 1 семья пришла новохлыстовскою). остальные 27 семействъ поселились съ 1900-го года (см. Еп. Вѣд. 1906 г. № 2, стр. 48). Пріѣздъ новохлыстовъ въ Пятигорскъ продолжается и въ настоящее время. Баптизмъ появился въ Пятигорскѣ съ начала 1900-хъ г.г.; въ это время здѣсь совращены были двѣ православныя семьи баптистами съ сосѣднихъ хуторовъ. Въ послѣдніе годы въ Пятигорскѣ появляются пріѣзжіе баптисты. Въ 1905 году въ Пятигорскѣ велась усиленная пропаганда баптизма; съ ноября 1904 г. по апрѣль 1905 г. баптисты съ сосѣднихъ хуторовъ каждый воскресный день устраивали здѣсь въ наемномъ помѣщеніи свои собранія;***) на собранія часто пріѣзжали лучшіе проповѣдники баптистовъ, напр. Мазаевъ Д. И. (изъ Кубанск. обл.), Павловъ В. (изъ Закавказья). Однако пропаганда баптистовъ не имѣла успѣха здѣсь, вслѣдствіе принятыхъ во время со стороны православной миссіи мѣръ (въ Пятигорскѣ устроены были публичныя чтенія миссіонерскаго содержанія, велись бесѣды съ баптистами).

Станица Эссентукская.

Во время развитія старохлыстовства въ Терской области, въ станицѣ Эссентукской были послѣдователи старохлыстовства. Въ настоящее время въ станицѣ появляются иногда новохлысты-переселенцы.

*) Свѣдѣнія о происхожденіи сектанства во 2-мъ, 3, 4, 5, 8 и 9-мъ благочиніяхъ составлены на основаніи письменныхъ сообщеній священниковъ изъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, дополненныхъ изъ оффиціальныхъ дѣлъ о сектантахъ, находящихся въ архивѣ Консисторіи, и путевыхъ замѣтокъ миссіонера.

**) Впрочемъ, во время развитія старохлыстовства въ Терской обл., въ Пятигорскѣ были послѣдователи старохлыстовства, въ настоящее время ихъ не замѣчается.

***) Первые три дня св. Пасхи баптисты устраивали свои собранія въ помѣщеніи клуба.

Къ стан. Эссентукской приписанъ хуторъ Друлева, служащій главнымъ центромъ баптистской секты во 2-мъ благочиніи. Хуторъ возникъ съ 1888 года; въ этомъ году сюда переселилось 12 семействъ баптистовъ, главнымъ образомъ изъ Херсонской и Кіевской губ. Число сектантовъ-переселенцевъ постепенно увеличивалось на хуторѣ. Съ половины 1890-хъ г.г. на хуторѣ стали селиться православные. Баптисты не замедлили развить среди нихъ свою пропаганду, дѣйствуя на нихъ прежде всего соблазнами матеріальной помощи. Пропаганда сектантовъ не осталась безуспѣшной—на хуторѣ совращено было изъ православія 8 семействъ (2 семьи въ 1898 г., 2 с. въ 1900 г., 2 с.—въ 1902 г.; остальные 2 семьи, изъ коихъ одна въ настоящее время проживаетъ на хуторѣ за р. Подеумкомъ, а другая—на хуторѣ Соколова, съсовращены, вѣроятно, въ 1895—6 г.г.) Во второй половинѣ 1890-хъ г.г. изъ секты баптистовъ—на хуторѣ выдѣлилась особая фракція баптистовъ-субботниковъ. Въ настоящее время хуторъ Друлева составляютъ—23 семьи баптистовъ-воскресниковъ, 4 семьи баптистовъ-субботниковъ, одна молоканская семья (пріѣхавшая на хуторъ въ 1888 г.) и 8 православныхъ семействъ.

Станица Горячеводская.

Въ станицу Горячеводскую въ 1860-хъ г.г. занесено было старо-хлыстовство. Насадителемъ секты былъ П. Лордугинъ. Изъ мѣстныхъ руководителей секты извѣстенъ казакъ Сафоновъ (ум.) По примѣру Лордугина. С—овъ, для болѣе успѣшной пропаганды хлыстовства, вступилъ членомъ въ общество распространенія христіанства на Кавказѣ и въ общество распространенія Св. Писанія; имѣя знаки этихъ обществъ, С—овъ прикрывалъ свою пропаганду именемъ этихъ обществъ. Однако особаго развитія въ станицѣ хлыстовство не имѣло; въ періодъ наибольшаго своего развитія хлыстовство здѣсь насчитывало 12—13 семействъ. Въ концѣ 1880-хъ г.г. хлыстовская община совершенно распалась. Состояніе хлыстовства въ станицѣ въ настоящее время мѣстный священникъ о. І. Парадѣевъ характеризуетъ такимъ образомъ: «хлыстовство въ станицѣ совершенно замерло; о какихъ-либо собраніяхъ или пропагандѣ хлыстовъ нѣтъ никакого слуха; только народная молва указываетъ на нѣкоторыхъ лицъ (уже пожилыхъ людей), какъ принадлежавшихъ нѣкогда къ сектѣ хлыстовъ и удержавшихъ нѣкоторыя особенности хлыстовства въ своихъ религіозно-нравственныхъ воззрѣніяхъ.

Къ приходу стан. Горячеводской приписаны три хутора, зараженные рационалистическимъ сектантствомъ хуторъ Ѳенина, Соколова и хут. Рыбинцева.*) Хуторъ Ѳенина возникъ съ 1890-го года изъ переселенцевъ

*) Къ приходу церкви стан. Горячеводской принадлежалъ также существовавшій до 1901-го года хуторъ Атажукина, гдѣ проживали баптисты и православные; хуторъ находился на р. Юцѣ, верстахъ въ 5-ти ниже хутора Друлева. Извѣстенъ одинъ случай соврашенія изъ православія на этомъ хуторѣ.

Кіевской и Херсонской губ. Всѣ сектанты въ числѣ 11-ти семействъ пришли сюда баптистами-воскресниками. Въ 1902 3 г.г. двѣ семьи выдѣлились изъ нихъ въ секту баптистовъ—субботниковъ. На хуторѣ проживаетъ одна православная семья, обратившаяся въ православіе изъ секты баптистовъ въ 1902 году. Хуторъ Соколова населенъ съ 1898 года. Всѣ сектанты пришли сюда баптистами-воскресниками; изъ нихъ 5 семействъ пришли сектантами изъ Россіи (Херсон и Кіев. губ), остальные двѣ совращены въ сектанство на Кавказѣ (одна на хуторѣ Друлева, другая неизвѣстно гдѣ). Въ 1903—4 г.г. двѣ семьи изъ секты баптистовъ-воскресниковъ перешли въ секту баптистовъ-субботниковъ. На хуторѣ проживаетъ три православныхъ семьи. Недалеко отъ хуторовъ Оенина и Соколова находятся 6 православныхъ хуторовъ. Всѣ хутора расположены по р. Этокѣ. Совращеній изъ православія здѣсь не было. На хуторѣ Рыбинцева проживаютъ—6 семействъ іеговистовъ, 3 семьи баптистовъ-воскресниковъ и одна православная семья. Всѣ іеговисты пришли сюда баптистами-воскресниками (какъ и остальные 3 семьи баптистовъ-воскресниковъ), вскорѣ они перешли въ секту баптистовъ-субботниковъ, затѣмъ въ секту іеговистовъ. Секта іеговистовъ занесена какимъ-то пропагандистомъ изъ Закавказья. На хуторѣ совращены были изъ православія два православныхъ человѣка; изъ нихъ одинъ совращенъ былъ сначала [въ 1902 г.] въ секту баптистовъ-воскресниковъ, затѣмъ въ секту іеговистовъ, другой совращенъ былъ въ 1904 г. прямо въ секту іеговистовъ; оба совращенные—близкіе родственники мѣстнаго руководителя іеговистовъ Пот—ко.

Слобода Константиногорская.

Въ слободѣ Константиногорской въ 1860 г., возникло старохлыстовство съ 1899 года секта баптистовъ-субботниковъ. Хлыстовство занесено было изъ станицы Боргустанской семьей Рок—хъ. Съ теченіемъ времени семья Р—хъ путемъ рожденія и брачныхъ союзовъ разрослась въ нѣсколько сплоченныхъ между собою семействъ. Почти одновременно съ семьей Рок—хъ переселилась въ слободу изъ г. Георгіевка усердная послѣдовательница П. Лордугина—вдова Д-ва. Въ домѣ Д-ой происходили шумныя собранія, на которыхъ часто можно было встрѣтить послѣдователей хлыстовской секты изъ станицъ—Боргустанской, Лысогорской, Горячеводской, Суворовской (Кубан. обл.), села Круглаго (Ставропол. губ), г. Георгіевска, г. Пятигорска. Съ конца 1880-хъ г.г. хлыстовство въ слободѣ стало ослабѣвать. Этому способствовалъ постоянный полицейскій надзоръ за собраніями хлыстовъ, благодаря которому собранія хлыстовъ постепенно прекратились. Въ 1903 году въ слободѣ проживало 6 семействъ старохлы-

товъ. Изъ нихъ двѣ семьи въ 1904 году перешли въ новохлыстовскую секту и переселились на жительство въ Пятигорскъ. Секту баптистовъ—субботниковъ занесли въ слободу 3 семьи, переселившіяся сюда съ хутора Друлева. Въ 1901 году къ нимъ присоединились 2 православныя семьи. Въ 1903 году двѣ семьи баптистовъ—субботниковъ переселились на хуторъ за р. Подкумкомъ и тамъ перешли въ секту іудействующихъ.

Къ приходу слоб. Константиногорской приписаны два хутора, зараженные сектантствомъ—хуторъ за р. Подкумкомъ и т. н. Новые планы*). На хуторѣ за р. Подкумкомъ въ 1904 году проживало 7 семействъ баптистовъ—субботниковъ, 1 семья баптистовъ—воскресниковъ, 1 молоканская семья и 7 семействъ іудействующихъ. Всѣ они пришли сюда сектантами. Баптисты—субботники пришли въ 1902-3 г.г.; почти всѣ они перешли сюда съ хуторовъ по р. Юцѣ и по р. Этокѣ (3 семьи пришли съ бывшаго на р. Юцѣ хутора Атажукина). Семья баптиста воскресника и молоканская семья пріѣхали на хуторъ въ 1903 году, первая—съ хутора въ Друлева, вторая—съ хуторовъ по р. Этокѣ. Секта іудействующихъ образовалась на хуторѣ также съ 1903 г. Въ этомъ году сюда пришли изъ разныхъ мѣстъ Россіи 5 семействъ іудействующихъ. Къ нимъ въ 1904 году присоединились двѣ семьи изъ секты баптистовъ—субботниковъ. Число баптистовъ и субботниковъ на хуторѣ продолжаетъ увеличиваться переселенцами, при чемъ секта іудействующихъ увеличивается и за счетъ баптистовъ—субботниковъ. На хуторѣ за р. Подкумкомъ проживаетъ до 20-ти православныхъ семействъ. На Новыхъ планахъ въ 1904 году проживало 2 семьи баптистовъ—воскресниковъ, пріѣхавшіе въ 1904 году.

Стан. Боргустанская.

Станица Боргустанская заражена старохлыстовствомъ. Хлыстовство возникло здѣсь въ половинѣ 1860-хъ г.г. Занесено было мѣстнымъ казакомъ Пугачевымъ (ум), любившимъ путешествовать по разнымъ мѣстамъ на богомолье и гдѣ-то заразившимся хлыстовствомъ. На развитіе хлыстовства оказали сильное вліяніе пришедшіе со службы изъ Закавказья въ 1879 году мѣстные козаки П, Х, и М. Ч., заразившіеся хлыстовствомъ въ Закавказьѣ. Хлыстовство достигло особеннаго развитія къ началу 1880-хъ г.г.; по сообщенію священника ст. Боргустанской о. Ефимова, въ 1882 году хлыстовъ въ стан. насчитывалось до 500 душъ обоюго пола. Съ половины 1880-хъ г.г. хлыстовство стало замѣтно падать. Этому способ-

*) Участки городской (г. Пятигорска) земли, расположенные по направлению отъ слоб. Константиногорской къ стан. Ессентукской; участки сдаются въ аренду и быстро заселяются.

ствавало, съ одной стороны административная высылка главныхъ пропагандистовъ хлыстовства въ Закавказьѣ и выселеніе изъ станицы иногороднихъ хлыстовъ, съ другой—возникшія среди хлыстовъ рвздѣленія на партіи. До послѣдняго времени хлысты стая. Боргустанской дѣлились на двѣ партіи. Одной изъ нихъ руководилъ (и теперь куководить) П.Х., другой—М.Ч. М.Ч. въ 1905 году умеръ. Въ настоящее время хлыстовствомъ въ станицѣ заражено до 30 домовъ, хлыстовство утратило свою внутреннюю силу и не отличается сплоченностію. Въ недавнее время одинъ изъ старохлыстовъ стан. Боргустанской заразился гдѣ-то лжеученіемъ іудействующихъ.

Станица Кисловодская.

Въ стан. Кисловодской въ 1870-хъ г.г. возникло старохлыстовство. По однимъ свѣдѣніямъ хлыстовство занесено было сюда изъ стан. Боргустанской, по другимъ—какимъ-то выходцемъ изъ Кубанской обл. Хлыстовство стало быстро распространяться. Но влѣдствіе крутыхъ мѣръ принятыхъ православнымъ населеніемъ противъ пропаганды хлыстовъ, хлыстовство скоро остановилось въ своемъ развитіи. Въ настоящее время слѣды хлыстовства замѣтны въ семи семействахъ. Въ 1902 году въ станицу пріѣхало 7 семействъ новохлыстовъ (изъ Ставропольской губ.) 4 изъ нихъ скоро выѣхали изъ станицы, къ оставшимся 3-мъ семействамъ присоединилась въ 1904 году старохлыстовская семья.

Поселокъ Минераловодскій.

Въ поселкѣ Минераловодскомъ иногда проживаютъ сектанты изъ служащихъ на Владикавказской жел. дорогѣ. Въ 1904 году здѣсь проживала одна семья баптистовъ. Совращеній изъ православія здѣсь не было.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонеръ Кормилинь

О письмоводствѣ приходского духовенства.

Кому изъ современнаго духовенства неизвѣстно о той многосложной канцелярщинѣ, которая буквально обременяетъ приходское духовенство: помимо писанія церковныхъ документовъ—метрическихъ книгъ въ 2-хъ экз., исповѣдныхъ росписей въ 2 экз., обыскной книги, прихода-расходныхъ книгъ, богослужебнаго журнала, свѣчной (по штучной) книги, журнала для внесенія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, церковной лѣтописи, вѣнчиковой книги, а такъ-же обязательной отписки съ о о. благочинными, съ другими учрежденіями: съ управленіемъ отдѣла, съ станичными

и сельскими правлениями, писанія и выдача метрическихъ выписей по требованію должностныхъ лицъ, какъ то: судебными слѣдователями, присутствію по воинской повинности и много, много др., еще на священника взвалили обязанность писать отчеты въ сотню рубрикъ по церк.-прих. школамъ, а такъ же требуютъ весьма пространные отчеты о о. благочинныхъ о состояніи прихода. Изъ этого краткаго перечня можно видѣть, что у священниковъ едва ли достааетъ времени вести приходскую канцелярію, не говоря уже о другихъ его многосложныхъ пастырскихъ обязанностяхъ по приходу и законоучительскихъ — по школамъ. Но все бы это еще ничего, но вѣдь весьма часто по требованію о. о. благочинныхъ и отдѣленія училищнаго Совѣта по одному и тому же вопросу приходится рапортовать по нѣскольکو разъ одни и тѣ же отвѣты. Поясняю. Такъ напр. О. о. завѣдующіе церк.—приходскихъ школъ въ весьма пространныхъ отчетахъ даютъ самыя подробныя свѣдѣнія о школѣ, учащихся, учащихся, о библіотекѣ, числѣ книгъ; заполненные отвѣтами отчеты своевременно отправляютъ. Проходитъ мѣсяць, два и больше; вдругъ отдѣленіе Совѣта пишетъ предписаніе завѣдующему дать „въ возможно скоромъ времени“ свѣдѣнія, сколько учащихся окончило курсъ во ввѣренной завѣдующаго школѣ за три послѣдніе годы, когда въ годовыхъ отчетахъ о. о. завѣдующихъ имъ свосвременно отправленныхъ о семъ даны самыя точныя свѣдѣнія, по этому вопрошающимъ только бы взять на себя трудъ просмотрѣть отчеты и взять изъ нихъ требуемыя свѣдѣнія. Какъ смотрѣть на такія требованія? Ужели же о. о. завѣдующіе для того трудятся, убиваютъ столько времени надъ составленіемъ отчетовъ по церк. приход. школамъ, чтобы они лежали не читанными на архивныхъ полкахъ, а какъ только какая справка—запрашивать отдѣльной бумагой завѣдующихъ, межъ тѣмъ, какъ вышеуказанныя свѣдѣнія у отдѣленія Совѣта д. быть и есть всегда подъ рукой?! Не усложняется ли совершенно напрасно такими требованіями канцелярская переписка приходского духовенства! Это одинъ изъ многихъ примѣровъ въ этомъ родѣ. Назовемъ и другой. За два или за полтора мѣсяца до конца года о о. благочинными рассылаются настоятелямъ приходовъ вопросные пункты изъ благочинническаго отчета о состояніи церквей и приходовъ ввѣреннаго имъ благочинія съ предписаніями дать на нихъ обстоятельныя отвѣты. Было бы прежде всего интересно знать, есть ли такое законоположеніе и когда оно обнародовано, что бы настоятели церквей и приходовъ писали бы отчеты о состояніи своихъ приходовъ и какая ихъ форма? Намъ кажется, что такіе отчеты обязательны только для о. о. благочинныхъ и есть для благочинническихъ отчетовъ форма и о. о. благочинные объѣзжая два раза въ годъ приходы своего благочинія должны

кажется сами знать о состояніи извѣстнаго прихода, а выходитъ обратно, что о. о. благочинные (нѣкоторые), получивши отъ настоятелей свѣдѣнія о состояніи приходовъ, составляютъ свои уже отчеты о вѣренннхъ благочиннымъ церквахъ и приходахъ на основаніи, слѣдовательно, настоятельскихъ отчетовъ. Не взваливаютъ ли они этимъ бремя своей прямой работы на рамена другихъ? И опять повторимъ, что было-бы еще терпимо, если-бы о. Благочинный ограничился бы только отчетомъ, т.е. просматривая отчеты, выписывалъ бы изъ нихъ свѣдѣнія для своего отчета, а выходитъ иногда такъ, что о. благочинный, получивши отъ настоятеля извѣстнаго прихода свѣдѣнія о состояніи прихода съ заполненными отвѣтами, вдругъ пишетъ еще и отдѣльныя предписанія, въ коихъ предписываетъ дать свѣдѣнія „немедленно“ о приходскомъ попечительствѣ, о библиотекѣ, сколько произнесено проповѣдей,—о цер.—прих. школѣ сколько въ ней учащихся мальчиковъ дѣвочекъ, о министерской школѣ, сколько тамъ учащихся, о пожертвованіи на храмъ, въ пользу пріята межъ-тѣмъ рѣшительно всѣ эти свѣдѣнія даны благочинному въ годовомъ отчетѣ священника—настоятеля. Что теперь сказать на такое требованіе о. благочиннаго: или онъ не читаетъ отчеты священниковъ—настоятелей, или же желаетъ лишнимъ предписаніемъ умножить №№ своего исходящаго журнала, или же желаетъ просто умышленно наказать священниковъ излишней перепиской? Другого, кажется, ничего нельзя предположить.

Или напр. такой случай. Подаетъ прихожанинъ прошеніе въ Духовную Консисторію о разводѣ. И вдругъ Консисторія требуетъ выдачи метрической выписки о бракосочетаніи лица, подавашаго прошеніе о разводѣ, межъ-тѣмъ какъ одинъ экземпляръ метрической книги всегда у Консисторскихъ служащихъ подъ руками (Консисторскій архивъ.) Что же на это сказать?!

Эти и многіе другіе вопросы объ обременительной и часто совершенно напрасной перепискѣ—вопросы волющіе и желательно бы было по этимъ вопросамъ услышать сужденія духовенства о томъ, можно ли и какъ лучше упорядочить письменводство приходского духовенства, что бы съ послѣдняго снято было бы хотя часть излишнихъ требованій, подобно вышеуказанныхъ.

Свящ. П. К.

О церковно-пѣвческихъ хорахъ.

Замѣчательное явленіе: пишешь, пишешь въ годовыхъ отчетахъ благочиннымъ о той и о другой нуждѣ церковной; просишь передать начальству, словесно заявляешь и въ печати кричишь,—нѣтъ; все толку мало,

никто не откликается, какъ будто некому и мѣрь принять, какъ будто просить о сверхъ—не исполнимомъ. Возьмемъ напр., давно всѣми сознавную нужду церковную—введеніе церковно-пѣвческихъ хоровъ во всѣхъ приходяхъ сельскихъ. Что это нужда, и неотложная нужда въ нынѣшнее время,—это видно изъ слѣдующаго. Всѣ сектантскія общины свои собранія проводятъ исключительно въ пѣніи стиховъ, и надо сознаться, пѣніе у нихъ—очень умиленное и хоровое. Въ пѣніи они всѣ участвуютъ и развиваютъ это пѣніе. Приходилось мнѣ неоднократно самому слушать пѣніе на собраніи баптистовъ на хуторахъ около Баксана. Они поютъ и —не притворно плачутъ. Слушая ихъ пѣніе и православный умиляется и у него слезинка пробивается.

Изъ разговоровъ съ православными я убѣдился, что баптистское пѣніе очень привлекаетъ и ихъ на сектантскія богомоленія... Говорили женщины: мы не знаемъ чья вѣра лучше, а что пѣніе у баптистовъ выйдетъ лучше, чѣмъ у насъ. Я нѣтъ—нѣтъ да и не утерплю и забѣгу къ нимъ послушать пѣніе, сама грѣшная, сплакну съ ними окаянными. Можетъ быть и грѣхъ ходить—то къ нимъ, но ужь дюже хорошо поютъ. «Безъ сомнѣнія, эта забѣгающая «послушать пѣніе» сектантовъ и умилившись отъ него и перейдетъ въ ихнюю вѣру. Доказывать сего не надо, примѣровъ много. Можно сказать, что всѣ православные перешедшіе въ секты, были вначалѣ пѣніемъ увлечены.

Какъ это дѣлается?—А вотъ какъ.

На хуторѣ—праздникъ. Что дѣлать—въ духанъ идти, да ужь всѣ попропились, работы не настали, обѣдня кончилась (а на хуторѣ—то и церкви нѣтъ) до вечерни дѣлать нечего. Давай пойдёмъ Степанъ къ Гаврилу. Бабы говорятъ, что тамъ „співка“ сегодня. Да пойдёмъ, пожалуй—все равно сидимъ—то такъ. Пришли. Гаврило говоритъ; а братцы, добро пожаловать. А погодку—то Богъ далъ веселую. Небось тамъ около—то васъ духанъ запруженъ православнымъ людомъ... Вотъ потерянный народъ. Ну... Богъ ихъ наставитъ. Давайте братцы и сестрицы запоемъ, прославимъ Бога, охраняющаго насъ отъ люта змія“ (отъ пьянства) Запѣли. Тамъ есть басы и тенора, прекрасные альты и дисконта. Окна растворились, чудное и гармоничное, умиленное пѣніе, преимущественно женщинъ, разлилось по улицѣ. Сбѣжались православные. Тутъ и молодежь тутъ и старецъ со старушкою—слушаютъ. Поютъ „Хвалите Имя Господне“... Православныя старушки крестятся... и уходятъ съ тяжелымъ вздохомъ. А Гаврило заливается... Значитъ въ цѣль попалъ, затронулъ за живое... Прошло немного времени и эта старушка уже членъ Гавриловой вѣры.

Въ бытность свою учителемъ я былъ знакомъ съ однимъ баптист-

скимъ семействомъ. Ходилъ къ нимъ въ гости. Однажды увидаль я на столѣ у этого баптиста „Лепту“ и экземпляръ (довольно—толстой книжки) стиховъ и пѣснопѣній переложенныхъ на ноты. Неужели, спрашиваю иновѣрца, у васъ по нотамъ на собраніяхъ поютъ? Улыбнувшись, баптистъ отвѣтилъ мнѣ: а какъ же? наши наставники обязываютъ этому. Въ болѣе многочисленныхъ общинахъ пѣніе всегда нотное и предварительно разучивается регентомъ со скрипкою. Вотъ и у меня скрипка есть, можетъ быть что ниб. сыграете хоть изъ „Лепты“.—Я взялъ скрипку, провелъ смычкомъ по ней, думалъ что—н. сыграть—нѣтъ, ничего у меня не вышло. Осмотрѣлъ скрипку по наружности и узнавъ, что стоитъ она 50 р., молча подаль ее обратно. Иновѣрецъ мой, простой земледѣлецъ (правда богатый) опять улыбнулся и сказалъ: а какъ же вы дѣтишекъ приучаете къ напѣванью, когда скрипкой не владеете?—Да такъ съ голоса, или и никакъ вовсе.—То—то и въ церкви—то у васъ не умѣютъ пѣть“.

Со стыдомъ тогда я ушелъ отъ баптиста, досталь для школы гдѣ-то дрянную скрипку и началъ играть—гамму учить.

Кстати, мимоходомъ, здѣсь замѣчу и спрошу: почему Совѣты не озаботятся приобрести для школы хотя 20 рублевые фисгармоніи?

Или: почему Епархіальное Начальство не устроитъ курсовъ пѣнія для діаконовъ и псаломщиковъ? Или: почему не обяжетъ этихъ діаконовъ, или псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ способностей, обучать хорошему пѣнію прихожанъ? У священника—школа, а псаломщикъ что зимою дѣлаеть? Сторожка—это его аудиторія, только пригласи—пѣвчіе всегда найдутся, вотъ и обучай зимою пѣнію прихожанъ. Въ хоръ съ удовольствіемъ пойдутъ мальчики и дѣвочки, окончившіе школы и нѣсколько съ пѣніемъ знакомые.

Только надо для осуществленія сего непремѣнно—давленіе сверху.

Дай Богъ, чтобы козлогласованіе въ сельскихъ храмахъ было поскорѣ выведено.

Иерей Владикавказской церкви.

НУЖДА ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВЪ.

По подножію центрального хребта Кавказскихъ горъ начиная съ сѣвернаго склона его и вплоть до самыхъ границъ казенныхъ земель находящихся во владѣніи казаковъ Николаевской станицы, Сунженскаго отдѣла и между р.р. Дурдуръ, малаго Шаголя и немного ниже верховья рѣки Уруха тянется обширная площадь, состоящая изъ сплошныхъ сте-

пей, роцъ, лѣсовъ и луговъ, а поближе къ самому хребту множество долинъ и овраговъ, идущихъ то параллельно съ центральнымъ хребтомъ горъ, то по теченію названныхъ рѣкъ и въ разныхъ направленіяхъ.

Вся эта площадь имѣетъ 16 верстъ въ ширину и 30 верстъ въ длину.

Природа щедро надѣлила эту полосу земли своими дарами: плодородная почва, роскошныя травы и умѣренный климатъ ея, невольно напоминаютъ библейскую обѣтованную землю Израиля. Съ снѣжныхъ вершинъ горъ сбѣгають рѣки и сотни малыхъ ручьевъ и рѣчекъ, оживляющихъ эту площадь. Лѣса, рощи и отдѣльныя группы деревъ, между которыми на каждомъ шагу встрѣчаются вѣковые дубы, чинары, сосны, ели и ольхи украшаютъ глубокія долины рѣкъ и холмовъ, хитро переплетенныхъ хмѣлю и образующихъ собою, какъ-бы нарочито устроенную заботливою рукою, цвѣтущую аллею, манящую усталаго путника на отдыхъ въ ея прохладной тѣни отъ лѣтнихъ жаровъ и палящаго солнца. Эти лѣса наполнены фруктовыми деревьями: яблонями, грушами, орѣхами. Степная почва этой площади состоитъ преимущественно изъ чистаго чернозема съ примѣсью глины и камня въ окрестностяхъ горъ. Отъ близкаго присутствія снѣговыхъ вершинъ, лѣсовъ, обильныхъ водъ, бываютъ частые дожди, благодаря чему всѣ роды хлѣба даютъ превосходный урожай, а травы лучшихъ сортовъ вырастаютъ мѣстами въ человѣческой ростъ.— Климатъ этой полосы—близокъ къ климату вообще южныхъ странъ, но зима, вслѣдствіе наклоности этой площади къ сѣверу и постепеннаго подъема ея къ хребту горъ, нѣсколько суровѣе, такъ что и здѣсь бываютъ отъ 20 до 25 градусовъ холода.

Ко всему этому и какъ-бы въ довершеніе изящества и красоты этой живописной мѣстности, является пернатое царство, которое, гармонируя своимъ дивнымъ пѣніемъ, придаетъ ей оживленный видъ волшебнаго края.

Этотъ укромный уголокъ когда-то состоялъ въ вѣдѣніи министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, а со времени Русско-Турецкой войны эта полоса земли Высочайше была пожалована въ награду генералу, нынѣ умершему, Асламъ-Беку Туганову, участвовавшему въ означенной войнѣ; но наслѣдники его, какъ проводившіе безпечную и разгульную жизнь, постепенно задолжались и, какъ не имѣющіе возможности добровольно уплатить долгъ своимъ кредиторамъ, были привлечены къ судебной отвѣтственности; судъ наложилъ арестъ на означенную площадь и объявилъ во всеобщее свѣдѣніе, что болѣе половины (около 30,000 дес.) означенной площади, въ уплату долговъ подлежитъ къ продажѣ съ аукціонныхъ торговъ.*)

*) См. дѣло Владик. Округъ Суда за 1900 г.

Заботливое о нашемъ благосостояніи и культурности края, Правительство наше во главѣ своего Верховнаго и Монаршаго вождя, какъ убѣжденное многолѣтними опытами въ томъ, что никакою силою нельзя усмирить необузданную страсть къ хищничеству, грабежу, воровству и разбоямъ мѣстныхъ жителей, какъ только посредствомъ заселенія этого края миролюбивыми людьми, предложило министерству внутреннихъ дѣлъ во что-бы-то ни стало приобрести эти земли покупкою и передать ихъ въ пользованіе тѣмъ обывателямъ центральной Россійской Имперіи, которые добровольно пожелаютъ переселиться сюда и выкупить въ разсрочку изъ казны эти земли на правахъ собственности. Благодаря такой мѣрѣ изъ разныхъ мѣстъ Россійской Имперіи уже переселилось крестьянъ около 260 дворовъ, разбросанныхъ въ пяти хуторахъ.

Если по компетентному мнѣнію г-на Ф. Б.*) чувствуется крайняя нужда Епар. жен. уч. въ домовой церкви: если наши дочери въ нашей, такъ сказать, отцовской церкви и подъ кровомъ нашего отца Архипастыря и милостиваго Владыки чувствуютъ себя чужими; если посѣщеніе сей ближайшей церкви, въ 10 саженьяхъ по тротуару, сопряжено съ опасностію заболѣванія отъ простуды для 10—18 лѣтнихъ дѣвицъ, то насколько же эти злополучные переселенцы, переселившіеся на означенную площадь за тысячу верстъ, будутъ чувствовать себя чужими въ совершенно чуждой и по національности и нравамъ и обычаямъ и языку церкви?

А—дѣти ихъ?... Раздѣтыя и разутыя, посѣщая съ своими родителями не за 10 саженьей, а за 10—18 верстъ церковь развѣ не могутъ простуживаться?...

А—ихъ неотложныя религіозныя нужды .. какъ исполнять?

Проѣзжая черезъ означенные хутора,—по пути своего слѣдованія къ благочинному и въ Епархіальный городъ, приходилось наблюдать грустныя картины... Ѣдешь... Уже издали пытливо поглядываютъ хуторяне переселенцы: „не батюшка ли это ѣдетъ къ намъ? Вотъ теперь-то Богъ дастъ я и попрошу его приобщить Св. Таинъ моего больного Митю“. И всѣ хуторяне отъ мала до велика выбѣгаютъ на улицу встрѣчать хотя нежданнаго, но желаннаго батюшку, и лица всѣхъ сіяютъ неописанною радостью... Но къ великому ихъ сожалѣнію, когда они видятъ, что я миновавъ ихъ хутора, проѣхалъ по пути моего слѣдованія дальше, то изъ сотни грудей ихъ вырываются вздохи и хотѣли—бы они остановить меня попросить объ удовлетвореніи ихъ духовныхъ потребностей, сознавая—же, что я, какъ дорожній не готовъ къ удовлетворенію ихъ желанія, невольно примираются съ своею несчастною судьбою. А тотъ отецъ—страда-

*) «Владик. Еп. Вѣд.» 1905 г. № 16, 306 стр.

лець, у кого Митя при смерти, утѣшая себя говоритъ: „должно—быть придется мнѣ съѣздить въ ауль (въ Вольно—Христіанскій или Новоурухскій приходъ) за батюшкой, да успѣю ли я съѣздить привезти батюшку, обратно отвезти его, да и самому вернуться домой за свѣтло, что-бы кто nibуть злой не обидѣлъ меня?... Взглянувъ на небо, видите, что день кончится къ вечеру и говоритъ: о, нѣтъ! дождусь лучше до утра, быть можетъ и Митя выздоровѣетъ... Но вотъ и утро настало и Мити какъ и не бывало, на свѣтѣ не стало,—онъ лежитъ бездыханнымъ!...

Сознавая такое безотраднo-тяжелое положеніе хуторянъ, я какъ-то задалъ имъ вопросъ: не желаютъ-ли, чтобы они на свой счетъ построили бы на первыхъ порахъ молитвенный домъ, а въ недалекомъ будущемъ и церковь и имѣть собственаго священника? Они, хотя въ другой фразѣ, но въ смыслѣ 38 лѣтняго евангельскаго расслабленнаго, отвѣтили: „да, ей отче; но не имѣемъ ходатая, не смотря на то, что у насъ отведено мѣсто для постройки церкви и земля для будущаго батюшки, готовы оказать денежную помощь*.)

Настала неотложная пора придти какъ можно скорѣе на помощь къ симъ, изо дня въ день угнетаемымъ, переселенцамъ, открыть самостоятельный штатъ и удовлетворить ихъ назрѣвшія духовныя потребности. Если скажутъ намъ, что нѣтъ средствъ къ содержанію самостоятельнаго причта, то почему не перенести сюда штатъ Ногкавской церкви, подлежащей къ упраздненію за совращеніемъ Ногкавцевъ въ магометанство, чѣмъ переносить его въ другой осетинскій приходъ, какъ напр. въ Бирагзагнъ, который нисколько не религіознѣе Ногкавцевъ и отстоитъ отъ Алагирской и смѣжной съ нею Салугарданской перкви всего-на-всего въ 1½ или 2 верстахъ и въ пути слѣдованія ихъ къ симъ ближайшимъ церквамъ ни кѣмъ не будутъ обижаемы.

Священникъ В. Схиртладзе.

Народная читальня и общество ревнителей православія въ стан. Нестеровской.

Сектанство въ станицѣ Нестеровской еще со времени турецкой компаніи, нашедшее себѣ спокойный и отъ взоровъ начальства удаленный здѣсь уголокъ для своего развитія и вообще—массовая темнота казачьяго населенія станицы, неоднократно наталкивала мѣстныхъ пастырей духовныхъ на мысль —озаботиться увеличеніемъ средствъ къ народному про-

*) Одинъ изъ переселенцевъ предлагаетъ жертву въ 500 р., другіе—обѣщаютъ отъ 15 до 50 руб.

свѣщенію станицы, напр. черезъ открытіе второй церковной женской школы и при ней—воскресной для взрослыхъ. Но эта же самая темнота народная, соединенная съ бѣднотой населенія, всегда шла на перекоръ инициаторамъ просвѣщенія и разрушала ихъ благія начинанія.

Просвѣщенія Нестеровцевъ, почти до послѣдняго времени, съ одною маленькою школой,*) текло по прежнему узкому руслу. Пастыри, радѣвшіе о благѣ народномъ, не останавливались, однако, предъ препятствіями и настойчиво продолжали изыскивать всѣ средства къ борьбѣ съ невѣжествомъ народнымъ. Нѣкоторымъ удавалось временно открыть при церкви школу, а по закрытіи ея за убогостью, иные пастыри учили въ домѣ у себя и на своя средства и еще иные народъ учили въ церкви—закону Божію, молитвамъ, вели бесѣды—чтенія. Но всего этого, оказывалось было недостаточно. Невѣжество народное было всестороннее, а потому и просвѣщенія требовалось большаго,—которое выходило-бы изъ узкихъ рамокъ наученія молитвамъ и письму. Народъ прекрасно пьянство зналъ и бѣденъ былъ, но не зналъ народъ вреда отъ пьянства, не зналъ народъ, что и богатство подъ рукой—въ землѣ и въ немъ самомъ. Народъ и объ отечествѣ своемъ не зналъ; не зналъ что родина его—святая русь, съ святыми предками; словомъ народъ коснѣлъ въ невѣжествѣ вѣками и занималъ еще его у дикарей—сосѣдей, у чеченцевъ. Видя, какъ къ этому невѣжеству легко приклеивается грязь сектанства,—единичные радѣтели просвѣщенія изъ народа оказались солидарными съ руководителемъ своимъ духовнымъ пастыремъ и открыли народную читальню съ бібліотекой.

На донесеніи Епархіальному начальству о состояніи народнаго просвѣщенія въ станицѣ была положена резолюція прежняго Владыки,—разрѣшающая инициаторамъ открыть читальню бібліотеку при церкви, а Михайло-Архангельскому братству поручено было выдать единовременно пособіе на оборудованіе бібліотеки читальни. И благодаря пособію, при помощи церкви, бібліотека-читальня 30 ноября 1903 года открыла свои дѣйствія.

Выписаны были книги, журналы; устроена мебель, отведено зданіе отслужили молебень, сказали рѣчь, но народъ?..

Народъ назвалъ заранѣе все это вреднымъ новшествомъ.

Въ одно изъ воскресныхъ дней было объявлено народу о чтеніи въ читальнѣ, приглашались желающіе послушать чтеніе. Ударили въ колоколъ, лекторы собрались, но народъ не двинулся. Пождали. Обѣдъ уже прошелъ и солнце за горы скатилось, а народу нѣтъ, точно вымерли.

*) Нынѣ двухклассная министерская.

Что за причина?.. Слышимъ слухъ народный. Въ читальнѣ экзаменовать будутъ, да по подпискѣ деньги будутъ требовать. Видимъ—время не пришло; народъ еще не вѣруетъ въ читальню, даже не довѣряетъ батюшкѣ. Значить заставить надо вѣрвать и какъ—н. иначе, косвенно. На слѣдующее же воскресенье, въ перерывъ между утрекѣй и литургіею, причтъ попросилъ своего церковнаго старосту пригласить старушекъ и прочитатъ имъ въ зданіи читальни главу изъ евангелія. Чтеніе евангелія своимъ же лекторомъ понравилось старушкамъ. Узнавъ, что денегъ съ нихъ не взяли, и не экзаменовали и не богопротивное читали, прежнія старушки привели потомъ другихъ старушекъ; на слѣдующій разъ эти четыре—пять старушекъ спрашивали уже сами старосту,—будетъ онъ имъ читать сегодня или нѣтъ. Черезъ нѣсколько недѣль наше маленькое зданіе читальни стало наполняться и старичками. Охота послушать «божественное» чтеніе быстро у народа возрасла, такъ что потребовалось скорѣй назначить въ помощь старостѣ и еще двухъ лекторовъ изъ казаковъ, по чтенію статей иного, „не божественнаго“ содержанія, хотя бы историческаго, по хозяйству пока не разрѣшалось. Постепенно введенъ былъ низшій клиръ съ пѣвцами для пѣнія стиховъ изъ «Лепты». Умилительная гармонія лепты сразу измѣнила настроеніе народное и расположила ихъ къ читальнѣ. Этимъ воспользовался для входа въ читальню и причтъ.

Выяснивъ народу пользу чтеній и пастырскихъ бесѣдъ, причтъ высказалъ, что читальня не есть аудиторія экзаменаторовъ и что по подпискѣ денегъ здѣсь не будутъ требовать, а также какъ и въ церкви вы будете слышать здѣсь и поученія и чтеніе духовно-нравственныхъ рассказовъ, и пр.

Изъ читальни, скорѣй, образовалась комната для пастырскихъ бесѣдъ. Здѣсь говорили мы о народныхъ и церковныхъ нуждахъ, объ улучшеніи народнаго благосостоянія, о благоукрашеніи храма приходскаго, изыскивая къ тому средства, говорили о сектантахъ, выясняя и разбирая ихъ-же ученіе. Словомъ говорилось тутъ о всемъ и всякъ по своему высказывалъ сужденія свои и безбоязненно.

Такимъ образомъ здѣсь, въ читальнѣ собиралась община, наша приходская семья и для поученія въ духовно-нравственной жизни и для обученія вообще «наукамъ» жизни, и для обсужденія событій и текущихъ дѣлъ, церковныхъ, общественныхъ и семейно—бытовыхъ. Руководители пастыри здѣсь сближаются съ народомъ, заставляютъ народъ «попу» повѣрить, заставляютъ народъ высказаться. Извѣстно, что народъ и нынѣ еще смотритъ на батюшекъ, какъ на начальство, по подпискамъ собирающее деньги съ нихъ, всегда внушающее и грозно карающее. Нуждъ своихъ народъ боится высказать. Пастырь-же, не зная этихъ нуждъ при-

хода, не зная ни обычаевъ, ни радостей, ни горя, ни пороковъ и свѣтлыхъ сторонъ — ведетъ пасомыхъ только по «пастырскимъ совѣтамъ» Нечаева. Пастырь указываетъ народу не то, что надо указать и наставлять его не въ томъ, въ чемъ особенно наставить надо. Въ этомъ отноше- нии читальня, гдѣ помимо чтенія удѣляется не меньшее время на пастыр- скіе простые разговоры о нуждахъ и порокахъ прихожанъ, сослужить великую службу всякому приходскому священнику. Священникъ уже не будетъ нуждаться ни въ предписаніяхъ, о чемъ говорить въ проповѣди, ни печатными поученіями — онѣ окажутся неприложимы тогда къ мѣстно- бытовымъ условіямъ. Такая роль читальни въ приходской миссіи дала намъ поводъ и еще расширить ея программу. Изъ лучшихъ, вѣрнѣе изъ постоянныхъ посѣтителей читальни, черезъ годъ послѣ ея открытія 8 ноября 1904 года, мы организовали общество ревнителей православія, (на первыхъ порахъ не официально) по уставу, выработанному нашимъ Вла- дикавказскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ 1902 г.*) Цѣль его извѣстна: противодѣйствіе развитію сектантства и оказаніе помощи нуждающимся — матеріальной**) и духовной. Первый годъ съ пятью постоянными рев- нителями общество подготавливалось къ великому своему служенію черезъ изученіе православнаго ученія о вѣрѣ и нравственности христіанской, че- резъ разборъ возраженій пререкаемыхъ сектантами вопросовъ вѣры и черезъ чтеніе печатныхъ бесѣдъ по миссіонерству. За два-три мѣсяца занятій О—ва и притомъ лишь по воскреснымъ днямъ (въ зимнее время) конечно цѣль обществомъ не вполне еще была достигнута, но польза оказалась. — Сами ревнители научились отличать Божіе отъ человѣческаго мудрствованія, а нѣкоторые изъ нихъ прежде, сами сомнѣвавшіеся въ вѣрѣ и намѣревавшіеся покинуть Мать свою — Св. церковь, нынѣ стали тверды и устойчивы въ кѣрѣ православной. Помогали ревнители уни- чтожать въ народѣ суевѣрія и обычаи несогласныя съ ученіемъ Христо- вымъ. Спосбствовали развитію довѣрія къ причту со стороны прихожанъ. Ризвивали въ народѣ благотворительность и сознаніе по необходимости посѣщать храмъ Божій. Помогли причту въ производствѣ чтеній народ- ныхъ въ читальнѣ, а иногда и въ своихъ домахъ устраивали таковыя. Бесѣдовали съ сектантами, и располагали ихъ посѣщать пастырскія собранія. Если общество неуспѣло еще обратить ушедшую изъ овчяго двора заблужденную овцу, то предостерегли другихъ отъ ухода въ

*) Напрасно эти съѣзды нынѣ заброшены. Авт.

**) Къ сожалѣнію грубая станичная администрація противодѣйствуетъ разви- тию благотворительности, не разрѣшая производить сборъ зерномъ въ пользу О—ва

секты — и за это имъ великое спасибо. А будущее общества можетъ быть окажется и еще болѣе плодотворнымъ.

Всѣхъ пастырскихъ собраній за отчетный годъ было до 30*). Чтенія въ читальнѣ ревнители вели неопустительно, между утреней и обѣдней, иногда послѣ обѣда и послѣ вечерни — въ праздники. Книгъ въ читальнѣ, библиотекъ насчитывается до 330 названій. Для иллюстраціи къ библейскимъ рассказамъ выписаны картины, изд. Фесенго; для библиотеки приобрѣтены шкафы; мебель для читальни — достаточна.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго начальства № 191 отъ 14—23 іюня 1905 г. общество ревнителей ртверждено и нынѣ вновь надѣется продолжать свои занятія ко благу народному и на утверженіе вѣры православной въ приходѣ.

(Изъ „дневника ревнителей“).

С. П. Г.

Какъ устарѣла „Инструкція благочинному приходскихъ церквей“.

Какъ она устарѣла и въ какомъ противорѣчій стоитъ съ другими — даже церковными — дѣйствующими законами **).

Прежде всего, въ основѣ „Инструкціи“ лежитъ совершенно несвоевременная духовному служенію идея полицейскаго надзора за духовенствомъ, который осуществляетъ благочинный во ввѣренномъ ему округѣ. Помимо этого, „Инструкція“ обнимаетъ одни внѣшніе порядки церквей и приходоѡвъ, въ нѣкоторыхъ лишь — весьма немногочисленныхъ — случаяхъ выходя за предѣлы формы и касаясь, притомъ лишь слегка и боязливо, духа. Выраженіями: „наблюдать“, „смотреть“, „внушать“... пестрятъ страницы „Инструкціи“. Но вотъ какъ, напр., говорится въ „Инструкціи“ о предметѣ такой высокой важности, какъ исповѣдь, которая всегда волнуетъ молодыхъ и начинающихъ пастырей. При приходской церкви должна быть библиотека. § 1 „Инструкціи“ и говоритъ, между прочимъ, о ней. Перечень не всѣхъ богослужебныхъ книгъ, а наиболѣе необходимыхъ, указываетъ, что „Инструкція“ предполагаетъ minimum требованій на этотъ счетъ. Minimum этотъ понятенъ, если припомнить, какъ дороги были книги въ старину. Изъ небогослужебныхъ книгъ „Инструкція“ указываетъ лишь „изданная отъ Св. Синода проповѣди“. Это — древнія книжицы, написанныя стариннымъ языкомъ и мало примѣнимыя къ нынѣшнему времени. Ни одной системы богословія, ни одного школьнаго курса!

***) Епархіальный миссіонеромъ проведены 2 части бес. и 1 въ церкви.

*) Мы имѣемъ въ виду «Инструкцію» послѣдняго изданія — 1899 г.

„Благочинный долженъ, по своему благоразумію, и какъ *наставить его Богъ*, давать, *если найдеть нужнымъ*, наставленія священникамъ, какъ имъ исповѣдывать дѣтей своихъ духовныхъ, какъ связывать и развязывать челоуѣческую совѣсть„ (§ 17) Не странно ли звучитъ эта оговорка: „если найдеть нужнымъ„ при разсужденіи о такомъ предметѣ, который хотѣли бы знать сами священники и о которомъ съ такою охотою готовы были бы посовѣтоваться съ болѣе ихъ опытнымъ лицомъ? А выраженіе: „какъ наставить его Богъ“ какъ бы заранѣе предполагаетъ духовную немощь того, кому поручено руководство собратіями и спасаетъ его отъ всякой отвѣтственности за нее.

Священники, діаконъ и причетники должны знать наизусть катихизисы, первые—пространный, а послѣдніе—краткій, и почасту прочитывать свои ставленныя грамоты“, гласитъ § 24 „Инструкціи“. Знаніе Катихизиса наизусть и внимательное прочитыванье ставленной грамоты какъ будто замѣняютъ полныя курсы богословія и церковнаго права!.. Конечно, и въ этомъ случаѣ требованія „Инструкціи“, понятныя въ старину и годныя для того времени, слишкомъ минимальны для нашего времени, да и не гармонируютъ съ другими требованіями церковнаго законодательства относительно образованія кандидатовъ священства, нынѣ дѣйствующими. Въ § 29 читаемъ: благочинный „долженъ подтверждать, чтобы священно-и церковнослужители безъ зову въ гости ни къ кому не ходили, да и по зову ходили бы въ дома только честные; чтобы они дружились съ подобными себѣ священниками, діаконами и церковниками; также—съ благородными помѣщиками и съ почтенными купцами, и мѣщанами, а не со всякимъ безразборно“. Ограничивать выборъ друзей указанными лицами, игнорируя крестьянъ если, отчасти, и можно было въ ту далекую уже теперь эпоху, когда крестьянъ называли людьмишками и считали „подлымъ“ сословіемъ.

„Внушать священно-и церковнослужителямъ, чтобы „дѣтей своихъ...“, обучивъ грамотѣ и молитвамъ отдавали въ школы. О тѣхъ же изъ дѣтей, которыя до 17 лѣтъ въ школы не отданы, немедленно доносить (§ 37) Не знаемъ въ какую школу, послѣ скуднаго домашняго обученія (грамотѣ и молитвамъ), приняли бы теперь въ первый или подготовительный классъ 17-лѣтняго юношу?... Не споримъ, подобныя внушенія нужны были въ стародавнія времена, когда боялись науки, а матери даже плакали, когда отвозили дѣтей изъ-подъ теплаго родительскаго крова въ страшныя „дома училищныя“ съ ихъ голодомъ, холодомъ и розгой. Но съ тѣхъ поръ многое измѣнилось, и „дома училищныя“ уже не пугаютъ теперь даже и „сердобольныхъ“ матерей. Благочиннымъ нѣтъ надобности «внушать» ду-

ховенству пользу науки. А § 37 все-таки остается попрежнему въ благочиннической «Инструкціи», вызывая невольную улыбку въ чатателѣ.

Отмѣченными параграфами далеко не захватывается все ея содержание, требующее внимательнаго пересмотра исправленія и дополненія въ виду создающихся, а отчасти и создавшихся уже, новыхъ обстоятельствъ и условий церковной жизни и быта духовенства въ Россіи. („Руководство для Сельскихъ пастырей“ 1905 г. № № 40 и 42).

Отголоски жизни и литературы.

— Въ Кишеневской епархіи епископомъ Владиміромъ, съ разрѣшенія Св. Синода, епархіальному духовенству предоставлено право произвести выборы *длаочинныхъ*, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ благочинническихъ совѣтовъ („Колоколь“ № 51).

— Группа *студентовъ С.-Петербургскаго университета* по собственной инициативѣ устраиваетъ каждое воскресенье бесплатныя христіанскія *Евангельскія чтенія* (Церковно-Обществен. жизнь № 11).

— 6 марта *предсоборное присутствіе* предварительно собиралось у митрополита Антонія; 8 марта—было его засѣданіе; составъ его раздѣленъ на семь отдѣловъ. Первый отдѣлъ занятъ разработкою вопросовъ—о составѣ помѣстнаго собора и порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ церковнаго управленія. 2-й отд.— о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организациі ихъ, о преобразованіи церковнаго управленія—мѣстнаго и центрального; 3-й отд.— объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ, 4-й отд.— о благоустроеніи прихода, о порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ съѣздахъ и участіи священно—служителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ; 5-й отд.— о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній; 6-й отд.— по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и др.; 7-й отд.— о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры отъ неправыхъ ученій.— Матеріаломъ при обсужденіи этихъ вопросовъ служатъ три тома епархіальныхъ отзывовъ („Колоколь“ № 54).

— Просматривая итоги предварительныхъ выборовъ въ Думу, нельзя не замѣтить, что *духовенство въ выборахъ*—играетъ замѣтную, мѣстами преобладающую роль. Оно охотнѣе другихъ является на выборы, дѣйствуя сплоченно энергично. Некультурная народная масса охотнѣе всего уполномочиваетъ священника. Вліяніе духовенства въ городахъ значительно слабѣе. („Слово“ № 408).

— Наше *богослуженіе* слабо дѣйствуетъ на народъ. Службы и уставъ составляли монахи для монаховъ, а у насъ примѣнили къ приходскимъ

церквамъ. Писали на востокъ въ V—XV вѣкахъ, а примѣняютъ на сѣверѣ въ XX в. оттого мы благодаримъ Господа за появленіе свѣта, когда какъ разъ наступаетъ ночь; служимъ утреню—вечеромъ и вечерню утромъ. („Церковно-Обществен. жизнь“ № 12).

— Дмитріевъ, авторъ множества историческихъ романовъ и бывший редакторъ ежедневной политической газеты, посвятился въ санъ священника („Колоколь“ № 55).

— Вопросъ объ устройствѣ *грузинской церкви* переданъ во второй отдѣлъ предсоборнаго присутствія; въ члены его принять г. Попковъ—извѣстный изслѣдователь вопроса объ устройствѣ прихода и г. Скворцовъ—специалистъ сектоувѣднѣя. (тамъ же № 56 и 57.)

— *Союзъ ревнителѣй церковнаго обновленія* насчитываетъ уже нѣсколько сотъ членовъ и около 20 провинціальныхъ кружковъ. Союзъ предполагаетъ издавать свои труды въ видѣ сборниковъ (тамъ же, № 56)

— 7 марта, въ 12 ч. дня ректоромъ Петербургской духовной академіи епископомъ Сергіемъ отслужена *паннихида по Шмидтъ* (тамъ же).

— Тихомирову за сочиненіе—„*Монархическая Государственность*“ Государемъ Императоромъ Всемилостивѣйше пожалована—серебрянная чернильница съ гербомъ (тамъ же, № 59).

— Въ *день выборовъ* въ Государ. Думу во всѣхъ каѳедральныхъ соборахъ Россійской Имперіи будутъ совершены молебствія („Современная жизнь“ № 52).

-- *Освященіе Госуд. Думы* предполагается въ день Благовѣщенія, 25 марта („Свѣтъ“ № 70).

— 17 февраля послѣдовала *блаженная кончина* 76-лѣтняго старца о. Варнавы іеромонаха и духовника лещернаго отдѣленія Геосиманскаго скита. Отпѣваніе совершили три епископа, пять архимандритовъ, въ присутствіи множества народа. («Рязанск. еп. вѣд.» № 6). О Варнава—былъ подвижникъ, молитвенникъ великій, прозорливецъ.—Помянемъ его *здѣсь*, да помянетъ и онъ насъ *тамъ*.

— Петиція московскихъ и петербургскихъ священниковъ о *лишеніи сана священника Григорія Петрова* Св. Синодомъ отклонена («Правда» № 79).



На голодающее духовенство: отъ священника стан. Николаевской Ольгина—7 р. 75 к. и отъ ректора Ардонской семинаріи, архимандрита Арсенія—12 р. 25 к. Пересланы Орловскому епископу.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ **І. Поповъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта. Отъ Правленія Духовнаго училища.

Часть неофициальная Христось воскресе!—Политическая экономія, какъ предметъ преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ.—Методъ преподаванія. Самойловъ.—О письмоводствѣ приходского духовенства. Свящ. П. К.—О церковно-пѣвческихъ хорахъ.—Нужда переселенцевъ. Свящ. Схиртладзе.—Народная читальня и общество ревнителей православія въ стан. Нестеровской. С. П. Г.—Какъ устарѣла «инструкція благочинному приходскихъ церквей».—Отголоски жизни и литературы.

Приложеніе: Каталогъ Епархіальной библіотеки.



Владикавказъ электро



печатня П. К. Григорьева.

- ці по нравственному богословію Преосвященнаго Іоанна Смоленскаго. Объ освѣщеніи храмовъ электричествомъ. Епархіальная литература въ 1895 года. 1 5 —
123. То-же 1897 г. (оглавл.): Пастырскія собранія столичнаго духовенства. Миссіонерскій съѣздъ. Въ гостяхъ у Толстовца. Проповѣдничскія собранія. Столѣтіе свѣтскихъ наградъ духовенства. 1 5 —
124. То-же 1898 г.; Религіозно-воспитательное значеніе церковной службы, О незаконныхъ сожительствахъ. Епархіальныя вѣдомости въ 1897 г. 1 5 —
125. Тоже 1889 г. 1 5 —
126. Тоже 1900 г. 4 5 —
127. Тоже 1901 г. (оглавл.). Отвѣтъ гр. Толстого Синоду. Собранія Законоучителей. Проповѣдничскія собранія. Праздникъ трезвенниковъ 1 5 —
- 128-130. «Странникъ» 1894 г. 3 т. (съ оглавл. къ двумъ том.) О религіозно-нравствен. значеніи искусства. Мистицизмъ XIX в. «Чѣмъ люди живы» Толстого. Пути пастырства--латинскій и православный. Образовательно воспитательный характеръ сочиненій Достоевскаго. Русскіе на Авонѣ. 3 6 —
- 131-133. Тоже 1895 г. 3 т. (оглавл.): Вегетаріанство. Безбрачіе католическаго духовенства. Христіанство и наука. Типъ пастыря въ русской изящной литературѣ. Что такое аскетизмъ? О церковно-религіозномъ образованіи въ Россіи въ XVIII в. Ходячее мнѣніе о вѣрѣ, какъ о противоположности разума. Изъ записной книжки кресцоваго попа 3 6 —
- 134-136. То-же 1896 г. 3 т. (огл. къ двумъ том.): Св. Викентій Лиринскій о священ. преданіи и его значеніи. Пастырство. Христось Искупитель по ученію св. отцовъ. Суевѣріе въ средѣ ученыхъ. Историческое назначеніе Россіи. 3 6 —
- 137-139. Тоже 1897 г. 3 т. (оглавл.): представители бѣлаго духовенства на Руси въ XVIII в. Сословная замкнутость его. Очерки по исторіи христіанскаго законоучительства. Св. Іоаннь Златоустъ, его жизнь и время. Прекращеніе патріаршества въ Россіи 3 6 —
- 140-142. Тоже 1898 г. 3 т. (оглавл.): Ученіе св. отцовъ I—IV в. о бракѣ. Современное положеніе протестан-

- тизма. Иновѣрцы и иноземцы въ Россіи. О сложеніи сана священства и монашества 3 6 —
- 143-145. Тоже 1899 г. 3 т. [къ двумъ огл.]: Христіанская благотворительность въ древней церкви. Иудейскій синадріонъ и римскіе прокураторы во времена Христа 3 6 —
- 146-148. Тоже 1900 г. 3 т. (огл.): Теченія религіозной жизни на Западѣ. Дѣти духовенства, ихъ права. Судьбы Китая. Философскія воззрѣнія Ницше 3 6 —
- 149-151. Тоже 1901 г. 2 т. (огл.): Значеніе церкви въ жизни христіанина (психологическое оправданіе) Англиканскія попытки къ сближенію съ православною церковію. Церковь и общество въ эпоху Царя Освободителя. 2 6 —
- 152-154. Тоже 1902 г. 3 т. (огл.): Горькій, какъ ницшеенецъ. Юбилей Гоголя и Жуковскаго. Магометанство въ его исторіи и отношеніе его къ христіанству. Великій подвижникъ Серафимъ. Мысли объ изданіи духовной газеты 3 6 —
155. Тоже 1903 г. 1 т. (за пол-года) (огл.): Старецъ Серафимъ. Неканонизованные святые. Художественная литература съ религіозно-нравственной точки зрѣнія. Какіе духовные недуги и потребности жизни указываются пастырю произведеніями Горькаго. «Епархіальныя вѣдомости»,—ихъ задача 1 3 —
- 156-161. «Христіанское чтеніе» 1893 г. 6 том.: Памятники православной иконографіи. Проекты и улучшенія въ нашемъ церковномъ управленіи. Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ. О сближеніи съ старокатоликами 6 5 —
- 162-163. Тоже 1894 г. 2 т. Памятники византійской иконографіи. Проекты улучшенія въ церковномъ управленіи. Русская церковь по изображенію римско-католическаго писателя. Христіанство и буддизмъ. Іезуиты 2 5 —
- 164-165. Тоже 1895 г. 2 т. (огл.): Разводъ по прелюбодѣянію. Римскіе кардиналы. Вольтеръ, какъ типъ французскаго невѣрія. Св. Іоаннъ Злат. и семейная жизнь его времени. Понятія о церкви въ сочиненіяхъ Филарета 2 5 —

- 166-167. Тоже 1896 г. 2 т. (огл.): Ученіе о таинствѣ еухаристіи въ твореніяхъ св. Іоанна Злат. Положеніе св. Синода въ ряду высшихъ государствен. учреждений. О затрудненіяхъ къ возсоединенію церквей. Анализъ содержанія пасхальнаго слова св. Іоанна Злат. Излеченія психическимъ вліяніемъ «Власть тьмы» Толстого 2 5 —
- 168-169. Тоже 1897 г. 2 т. (огл.): Св. Іоаннъ Злат., какъ проповѣдникъ милостыни. Нравственно безразличное и «дозволенное». О столкновеніи обязанностей. О самоубійствѣ. Жизнь и дѣятельность св. Θεодосія Углицкаго. Христіанское самолюбіе. Взаимообщеніе въ древне-христіанскомъ мірѣ. Мѣсто Богословія въ средѣ университетскихъ наукъ 2 5 —
- 170-171. Тоже 1898 г. 2 т. (огл.): Ученіе св. ап. Павла о грѣхѣ, искупленіи и оправданіи. Памяти философа Карпова. Бѣлинскій и Толстой объ искусствѣ и литературѣ въ отношеніяхъ къ религіи. Католичество Востока и его народъ 2 5 —
- 172-173. Тоже 1899 г. 2 т. (огл.): Θма Кемпійскій и его сочиненіе. Размышленія о жизни и страданіяхъ Господа Н. І. Христа. Изъ исторіи церкви Сиро-Персидской. Синодальныя учрежденія настоящаго времени. Ученіе св. ап. Павла о загробной жизни и воскресеніи мертвыхъ. Пушкинъ, какъ народный русскій поэтъ-гений. Исторія отобранія церковныхъ имѣній при Екатеринѣ Великой 2 5 —
- 174-175. Тоже 1900 г. 2 т. (огл.): Ученіе св. ап. Павла о добрыхъ и злыхъ духахъ. Смирненіе. Предпасхальный постъ въ исторіи его развитія. Ученіе о благодати Божіей. Философія «цѣльнаго знанія». Памяти В. С. Соловьева 2 5 —
- 176-178. Тоже 1901 г. 3 т. (огл.): Итоги XIX в. для нашей богословской науки. Ученіе о благодати Божіей. О значеніи философско-литературной дѣятельности В. Соловьева. Характеристика ученой дѣятельности проф. Болотова. О духовной цензурѣ въ Россіи 3 5 —
- 179-181. Тоже 1902 г. 3 т. (огл.): Послѣднія произведенія Гоголя. О церковной дисциплинѣ. Гоголь въ русской

- критикѣ. «Что такое искусство» Толстого. «Номоканонъ» при русскомъ требникѣ. 3 5 —
- 182-183. Тоже 1903 г. 2 кн. (огл.): О божественности христіанства и о превосходствѣ его надъ буддизмомъ и мохаммеданствомъ. Къ современнымъ толкамъ о религіозной свободѣ. Христіанство и современное міровоззрѣніе (Гарнакъ). Единовѣріе. Активно или пассивно христіанство. Нужно ли учиться христіанству изъ «Ипполита» (противъ Мережковскаго). Памяти проф. Болотова и Троицкаго. Системат. обработка русской церковной исторіи 2 5 —
184. Церковныя Вѣдомости 1894 г. (безъ огл.): Рационализмъ и православіе. Философъ-христіанинъ (Кудрявцевъ). Абхазія по письмамъ Еписк. Геннадія. Освященіе собора въ г. Владикавказѣ. По поводу предубѣжденій противъ учебниковъ по Закону Божию. Епископъ Теофанъ. Путешествіе по Америкѣ Епископа Николая. Открытіе Михаило-Ар. Братства въ Владикавказѣ. Религіозно-нравств. чтенія въ г. Владикавказѣ. Освященіе собора въ Моздокѣ. Обдорская миссія у самоѣдовъ 1 3 —
- 185-186. Тоже 1895 г. (огл.): О космополитизмѣ и обособленіи народовъ. Синодики при монастыряхъ и церквахъ. Изъ Владикавказа (открытіе библіотекъ, съѣздъ учителей). Открытіе Ардонской семинаріи. Освященіе церкви въ Петровскѣ 2 3 —
- 187-189. Тоже 1896 г. 3 кн. (огл.): О нетлѣни св. мощей. О свободѣ и власти. Моздокская чудотворная икона. Объединительный книжный каталогъ въ благочиніи. Посѣщеніе Преосв. Владимиромъ Дагестанской области. Постановленіе благочиннич. създа Владикавк. епархіи—о внесеніи въ синодики: имянъ архипастырей. Попечительство въ стан. Екатериноградской Уличная библіотека. 50-лѣтній юбилей Ставропольской семинаріи 3 3 —
- 190-191. Тоже 1897 г. 2 кн. (огл.): Слова Архіеписк. Амвросія. Нужды высшаго духовнаго образованія. Зеленчукскій (въ Кубанской обл.) монастырь 2 3 —
- 192-193. Тоже 1898 г. 2 кн. (огл.): Слова архіеп. Амвросія.

	Христіанскій аскетизмъ и ложныя о немъ сужденія	2	3	—
194-195.	Тоже 1899 г. 2 кн. (огл.): Слова Амвросія, архіеп. Харьковск. Древне-русскій приходъ	2	3	—
196-197.	Тоже 1900 г. 2 кн. (огл.): Учрежденія и открытія церковно-археологическихъ обществъ. О «разрѣшительной литургіи» на Голгоѣ	2	3	—
198-200.	Тоже 1901 г. 3 кн. (огл.): Слова Архіеп. Амвросія—Знаменія времени. Столѣтіе присоединенія Грузіи. Какъ говѣли въ древней Руси? Съѣздъ представителей осетинскаго духовенства. Открытіе свѣчнаго завода въ Владикавказѣ. Законъ Божій и свобода ученія	3	3	—
201-202.	Тоже 1902 г. 2 кн. (огл.): Церковь и интеллигенція. Церковно-археологическія общества. О. Серафимъ Саровскій. О сожиганіи труповъ. Закладка новаго зданія Ардонской семинаріи	2	3	—
203-206.	Тоже 1903 г. 4 кн. (два экз., огл.): Открытіе мощей преп. Серафима. 200-лѣтіе памяти св. Митрофана Воронежск. 200-лѣтній юбилей С.-Петербурга. Возрожденіе церковнаго прихода (обзоръ мнѣній печати). Ново-Авонскій и Кобенскій монастыри	4	6	—
207.	Церковный Вѣстникъ. 1893 г. (огл.): О холерѣ въ Баку. Какъ въ старину семинаристы учились за границей. Въ области церковно-приходской практики. Сektанство какъ душевная болѣзнь. Судь надъ раскольническимъ архіереемъ на Кавказѣ Силуаномъ	1	5	—
208.	Тоже 1894 г. (огл.): Походные причты для рабочихъ въ рудникахъ. Въ области церковно-приходской практики	1	5	—
209.	Тоже 1895 (огл.): О самоубійствахъ и участіи газетъ въ ихъ возбужденіи. Въ области церковно-приходской практики	1	5	—
210.	Тоже 1895 г. (огл.): Соловьевъ о значеніи православія. Объ улучшеніяхъ въ отправленіи богослуженія. Въ области церковно-приходской практики	1	5	—
211.	Тоже 1897 г. (огл.): Церковные приходы и ихъ будущность. Проектъ санаторій при монастыряхъ	1	5	—

- | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|
| 212. Тоже 1898 г. (огл.): Средства самообразования духовенства. Пастырскія и проповѣдническія собранія столичнаго духовенства. Обь устройствѣ санаторій при монастыряхъ. Въ области церковно-приходской практики | 1 | 5 | — |
| 213. Тоже 1899 г. (огл.): О церковной дисциплинѣ. | 1 | 5 | — |
| 214. Тоже 1900 г. (огл.): Церковный приходъ. Въ области церковно-приходской практики | 1 | 5 | — |
| 215. Тоже 1901 г. (огл.): О санаторіяхъ при монастыряхъ. Православные приходы въ Финляндіи | 1 | 5 | — |
| 216. Тоже 1902 г. (огл.): Съѣзды духовенства. Къ вопросу о приходѣ. Церковный староста | 1 | 5 | — |
| 217. Тоже 1903 г. (огл.): О приходѣ, какъ «юридическомъ лицѣ» | 1 | 5 | — |

2. Свѣтскія періодическія изданія (съ оглавленіями выдающихся статей).

- | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|---|
| 218-221. Историческій Вѣстникъ 1898 г. 4 т. (огл.): Литературныя воспоминанія (1878—1882). На развалинахъ Армянской Пальмиры. Юбилей народника-беллетриста (Златовратскій). Русская періодическая печать въ провинціи.—Поѣздка на Мурманъ (монастырь). Бѣлинскій въ русской литературѣ. Воспоминанія о Тургеневѣ. Поѣздки въ Нило-Сорскую пустынь и на Кубенское озеро.—«Двѣ полосы» Потапенко. Въ интеллигентной колоніи. | 4 | 10 | — |
| 222-232. Тоже 1899 г. 11 т. (огл.) Саліась: Владимірскіе мономахи. Потапенко: «Пытливый умъ» и «Заштатный геній». О литературной дѣятельности Саліаса. Черты изъ жизни Тургенева. Козельская Оптина пустынь. Поэтъ и читатель въ лирикѣ Пушкина.—Архіерейская ревизія. Въ святыхъ горахъ. По дебрямъ Дагестана. | 11 | 10 | — |
| 233-244. Тоже 1900 г. 12 том. (огл.): Саліась: Машкерадъ. Потапенко: Незамѣнимый. Герценъ и Тургеневъ. Восемь лѣтъ на Сахалинѣ. У Л. Н. Толстого. Сто лѣтъ литературнаго развитія. Поѣздка въ Кронштадтъ. Враждующій аулъ. Очерки Американской дѣйствительности. По Хевсуріи | 12 | 10 | — |

- 245-255. Тоже 1901 г. 11 т. (огл.): Исторія карточной игры на Руси. Плащаница 1566 г. На берегахъ Куры. Встрѣчи съ Достоевскимъ. По слѣдамъ голода. Черноморское побережье Кавказа. Одна изъ Кавказскихъ драмъ. Гг. Вашингтонъ и Львовъ Салиасъ: Неслыханное дѣло. Памяти Добролюбова. Катковъ. Кавказскій герой Слѣпцовъ 11 10 —
- 256-257. Тоже 1902 г. 2 т не пол. (огл.): Потапенко: Въ чемъ сила. Литературныя воспоминанія. Изъ школьныхъ лѣтъ Гоголя. Паломничество въ Палестину. Дьячекъ-партизанъ 2 5 —
- 258-261. Тоже 1903 г. 4 т. (огл.): Салиасъ: Военные мужики. Потапенко: Роковая спѣвка. Двухсотлѣтіе русской печати. Достоевскій въ Семипалатинскѣ. Смольный монастырь. Гагры, Пицунда и Гудаутъ. Монашеская республика (Афонъ) Двухсотлѣтіе Петербурга. Въ плоскостной Осетіи. Кавказскія минеральныя воды 4 10 —
- 262-273. Русское Обозрѣніе 1896 г. 12 т. Никаноръ, Архіеп. Херсонск.: Изъ исторіи ученаго монашества. Розановъ: о гр. Л. Н. Толстомъ. О декадентахъ. Елисеевъ: Въ странѣ рабовъ. «Капитанская дочка» Пушкина (историко-критич. очеркъ) 12 15 —
- 274-285. Тоже 1897 г. 12 т.: Кохановской: очеркъ Малороссіи. Желиковскій: Вырожденіе. На берегу Чернаго моря. Воспоминанія архіеписк. херс. Никанора. Фудель, свящ.: Интеллегенція и народъ. Письма митрополита Евгенія. Гиляровъ-Платоновъ объ «исторіи русской церкви» митр. Макарія. Путешествіе патріарха Макарія въ XVII в. Памяти Каткова 12 15 —
- 286-290. Тоже 1898 г. 5 т. (неполн.) (огл.): Кохановской: Старина. «Толстовцы на подгорьи Сѣвернаго Кавказа». Логическій конецъ сектантства. Письма Тургенева. 5 6 —
- 291-294. Русская Старина. 1896 г. 4 т. (огл.): Наши мистики-сектанты. Въ Сыртовскихъ дебряхъ (старообрядчества). Герценъ. Шевченко въ Астрахани. Автобіографія архим. Фотія. Духоборцы 4 9 —
- 295-298. Тоже 1897 г. 4 т. (огл.): Консисторскій судъ надъ

Бухаревымъ. Прошлый вѣкъ въ его нравахъ. Записки Инсарскаго (о Кавказѣ). Письма Каткова На зарѣ крестьянской свободы

4 9 —

Каталогъ библіотеки Владикавказскаго кафедральнаго собора находящейся въ Епархіальной библіотеки.

I-й отдѣлъ.

Книги обще-богословскаго и духовно-нравственнаго содержания.

Л.Л.	Чис.	ЦѢНА.
отд.	том.	руб. коп.
1—2. Сочиненія Св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, въ 4-хъ частяхъ, 2 перепл. Кіевъ 1824 г. церк. печ.	2	13 —
3. Св. Іоанна Златоустаго—Бесѣды на книгу Бытія (отъ 33 до 67 бес.) Ц. П.	1	3 —
4. Евсеій Экзархъ Грузіи: переводы изъ твореній св. отцовъ. С.П.Б. 1858 г.	1	1 —
5—6. Преподобнаго Θεодора Студита: Письма къ разнымъ лицамъ 2 ч. С.П.Б. 1867 г.	2	2 —
7. Теофилакть, блаж. Архіеписк. Болгарскій: Благовѣстникъ, или толкованіе на св. Евангеліе отъ Іоанна. Казань 1870 г.	1	1 —
8. Его-же: толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Каз. 1866 г.	1	— 50
9. Савваитовъ: Библейская герменевтика. С.П.Б. 1859 г.	1	— 50
10. Преподобнаго Іоанна Дамаскина: изложеніе православныхъ вѣры. 2 изд. М. 1834 г.	1	3 —
11. Спасскій: Шестопсалміе. 2 изд. Новгородъ. 1890 г.	1	— 15
12. Спасскій: Богослужебные часы. 2 изд. Новг. 1890 г.	1	— 35
13. Св. Іоанна Злат.: Слова о священствѣ. 2 изд. С.П.Б. 1874 г.	1	1 —
14. Его-же: О дѣвствѣ. 2 изд. С.П.Б. 1892 г.	1	— 50
15. Его-же: Златыя струи отъ Златыхъ устъ. М. 1888 г.	1	— 25
16. Его-же: Пять поученій о покаяніи. 2 изд. М. 1888 г.	1	— 10
17. Его-же: Толкованіе на посланіе св. ап. Павла къ Филиппійцамъ. М. 1844 г.	1	2 —