

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи,
при Пензенской Семинаріи, въ квар-
тирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей
безъ доставки 4 р. 50 к. съ пере-
сылкою 5 руб.

1 Апрѣля № 7. 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 9 Января 1875 г. за № 2.— *О приобрѣтеніи „Сравни-
тельнаго Обзора четверо-евангелія“ протоіеря Гречулевича
въ семинарскія и училищныя библіотеки.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго
Комитета, № 215, о возможности рекомендовать составлен-
ный законоучителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго

Общества благородныхъ дѣвицъ протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ „Подробный Сравнительный Обзоръ Четвероевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г. ч. 2-я 1859—1866 г. С. Петербургъ)“ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за
№ 218.

О сочиненіи „Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С.П.Б. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1850—1866 г.)“, составленномъ законоучителемъ Императорскаго Воспитальнаго общества благородныхъ дѣвицъ, Протоіереемъ Василиемъ Гречулевичемъ.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія о. протоіерея Гречулевича, представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ

пятнадцать лѣтъ, тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми читателями и читателями Слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ *первой* части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его „Обзора четвероевангелія“, затѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ—евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьемъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти-то три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, и также распределеніе притчей и чудесъ Христовыхъ по ихъ значенію, перечень притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ свящ. книгъ ветхаго завета, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во *второй* части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ „сравнительнаго обзора четвероевангелія“.

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приѣмами.

Задача „Подробнаго сравнительнаго обзора четвероевангелія—представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлю, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передаетъ повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Возможность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, написанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, наприм. „Четвероевангеліе“ профессора Московскаго университета Чеботарева, „Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій“ неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбежной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія бѣгальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его „обзоръ“ представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и притомъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ тоже время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Тамъ,

гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой,—видитъ также, что объ извѣстномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обочначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленныя въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сейчасъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и то же время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, неимѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Наприм. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и то же выраженіе: „повелѣлъ“ т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Матѳея сказано „*κέλευσας*“, а у св. Марка—„*ἐπέταξεν*“ (стр. 194). Или, другою примѣрью: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ, „*исцѣлялись*“, между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея „*διεσώθησαν*“, а у Марка „*ἐσώζοντο*“ (стр. 202) Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемая авторомъ въ его „обзорѣ“, весьма не излишни для ученыхъ истолкователей Слова Божія.

Но „обзоръ четвероевангелія“ о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во едино, — онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая заключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упоминаемыя въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опредѣленіе евангельской хронологіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ запутанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богословскаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ именно въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Іисуса Христа съ подробнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному порядку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которыя, по сопоставленіи съ сказаніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣдующаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По этому соглашеніе (*harmonia*) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ достигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удовлетворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ о. Прот. Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи евангельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему примирить встрѣчающіяся разпорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія указанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, пре-

дохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и тоже событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. По этому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жизни Іисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ* и т. п., не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предыдущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ, и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи. *Въ третьихъ* что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исто-

рической достовѣрности, чтобы одни и тѣ же или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если не возможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примѣряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ изслѣдованій о. Гречулевича, можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это событіе предъ Срѣтеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное проти-

ворѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя вмромъ, изъ которыхъ одно происходило на канунѣ входа въ Іерусалимъ въ домѣ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домѣ Симона прокаженного. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ Назеретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 53. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и то же событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и то же, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ то же время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основательному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ се-

минаріяхъ найдуть для себя нескудный источникъ, рѣшающей почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречуевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи — отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распределены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ Подробномъ обзорѣ его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ „обзора“ приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того, на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречуевича „Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С. Петербургъ, ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)“ полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній,—для многихъ спорныхъ от-

дѣловъ,—принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣль и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соотвѣтствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія—училищныя и семинарскія библіотеки.

Отъ 22 Января 1875 г. за № 4.— *Объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій, подъ названіемъ: „Христіанское Чтеніе“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 27 Ноября 1875 года, доносить отъ 5 Декабря, что изданіе С.-Петербургскою Духовною Академіею журнала „Христіанское Чтеніе“, по новой программѣ начнется съ 1-го Января 1875 года, при чемъ Академіею положено дать еженедѣльному отдѣлу журнала названіе „Церковный Вѣстникъ“, сохранивъ за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе „Христіанское Чтеніе“. *Справка:* Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій, отъ 29 Октября 1874 года, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журнала „Христіанское Чте-

ніе“ еженедѣльно и ежемѣсячно подѣ названіемъ „Прибавленія къ Христіанскому Чтенію“, по новой программѣ. Рассмотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую программу журнала, Святѣйшій Сѹнодъ ¹³/₂₇ Ноября того же года положилъ: 1) программу эту утвердить разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1875 года; при чемъ Сѹнодомъ обращено было вниманіе Академіи на то, чтобы еженедѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе соотвѣтствующее его содержанію. 2) Такъ какъ по утвержденной программѣ Христіанскаго Чтенія, журналу этому предоставляется имѣть оффиціальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Сѹнода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ „Духовная Бесѣда“; посему постановлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству, печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала „Христіанское чтеніе“ по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Сѹнода или подвѣдомственныхъ ему учреждений печатается нынѣ въ журналѣ „Духовная Бесѣда“, будетъ печататься въ оффиціальной части журнала „Христіанское Чтеніе, который, такимъ образомъ, имѣеть быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, оффиціальномъ органомъ Святѣйшаго Сѹнода и центральныхъ учреждений его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ Сѹнодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учреждения и лица, которыя подписались уже на полученіе журнала „Духовная Бесѣда“ въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургускому указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Сѹноду.

Приказали: Объ изданіи С.-Петербургскою Духовною Академіею съ 1875 года, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій подъ названіемъ „Христіанское Чтеніе“, и о назначеніи сего журнала съ 1876 года оффиціальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и центральныхъ его учреждений, вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“, согласно опредѣленію Синода $\frac{13}{27}$ Ноября 1874 года дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатнымъ указомъ.

II.

СВѢДѢНІЯ ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29-го Декабря 1874 года за № 3733-мъ, согласно представленію Преосвященнаго Герасима, Епископа Самарскаго преподано благословеніе Святѣйшаго Синода Протоіерею города Пензы Іакову Бурлуцкому, за пожертвованіе имъ 103 рублей на голодавшее духовенство Самарской епархіи.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства:

Церковно-приходскому Попечительству села Нагорной Лаки, Керенскаго уѣзда, за пожертвованіе 33 руб. на покупку новаго колокола для своей церкви.

Церковно-приходскому Попечительству Богоявленской церкви города Керенска, за пожертвованіе 50 рублей на исправленіе ветхостей церкви.

ОБЪЯВЛЕНИЕ *)

(отъ Конторы Московской Синодальной Типографіи.)

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги: Церковной печати: Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пяттокъ на утрени и вечерни:

б) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к (на перес. за 1 ф).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ колень. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф).

Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф), бум. 1 р. 15 к (на перес. за 2 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к. кореш. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф).

*) Прислано при отношеніи отъ 12 Февраля 1875 г. за № 673 для троекратнаго отпечатанія.

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю пасхи и во всю свѣтлую, седмицу, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе во Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

Правила (книга правилъ) Св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и Св. Отецъ съ Алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

Служба на каждый день странных седмицы великаго поста, въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каеодръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода, (1721—1871 г), въ 8 д. СПб. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (на перес. за 2 ф.).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., на сѣр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 коп. (на перес. за 1 ф.).

**Чинъ на умовање ногъ во св. и великій четвер-
тобъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп (на
перес. за 1 ф).**

**Редакторъ: Ректоръ Пензенской Семинаріи, Архимандритъ
Сумбонъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Апрѣля 1 дня.

Цевзоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. М. Шеставовъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ОТЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Въ 54 Московскихъ Вѣдомостей на стр. 5-й подъ рубрикою „Казусы и Бурезы“ въ столбцѣ 3-мъ этой страницы напечатано:

„Неменьшею энергіей отличается распоряженіе нѣкоего „Благочиннаго Пензенской губерніи, наказавшаго, по словамъ Церковнаго Вѣстника, одного очень хорошаго Священника розгами. О поступкѣ этомъ было произведено слѣдствіе, и виновный, т. е. провинившійся предъ Благочиннымъ Священникъ оставленъ отъ мѣста.“

Пензенская Духовная Консисторія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, въ журналѣ 10 Марта 1875 года опредѣлила: Съ прописаніемъ вышеизложеннаго просить Редакцію Московскихъ Вѣдомостей, на основаніи извѣстныхъ законовъ, напечатать, что Пензенское Епархіальное Начальство заявляетъ, что все вышенапечатанное въ заявленіи до одной буквы, чистая ложь; что не только въ настоящее время, но и за десятки лѣтъ прошедшихъ никто не съкъ розгами не только „очень хорошаго“ Священника; но и самаго дурнаго, и никогда какъ по этому поводу, такъ даже и по случаю, похожему на этотъ, никакого слѣдствія не производилось, и слѣдовательно, никакой „провинившійся (т. е. наказанный) предъ Благочиннымъ Священникъ“ не былъ отставляемъ отъ мѣста.

А какъ въ напечатанномъ заявленіи слова: *было произведено слѣдствіе и Священникъ (потерпѣвшій) оставленъ отъ мѣста,* — относится прямо къ дѣйствіямъ Пензенскаго

Епархіального Начальства и путемъ лжи возводятъ на оное незаслуженное нареканіе; то авторъ этой выдумки очевидно долженъ подлежать законной отвѣтственности за публичное оклеветаніе Правительственнаго Учрежденія.

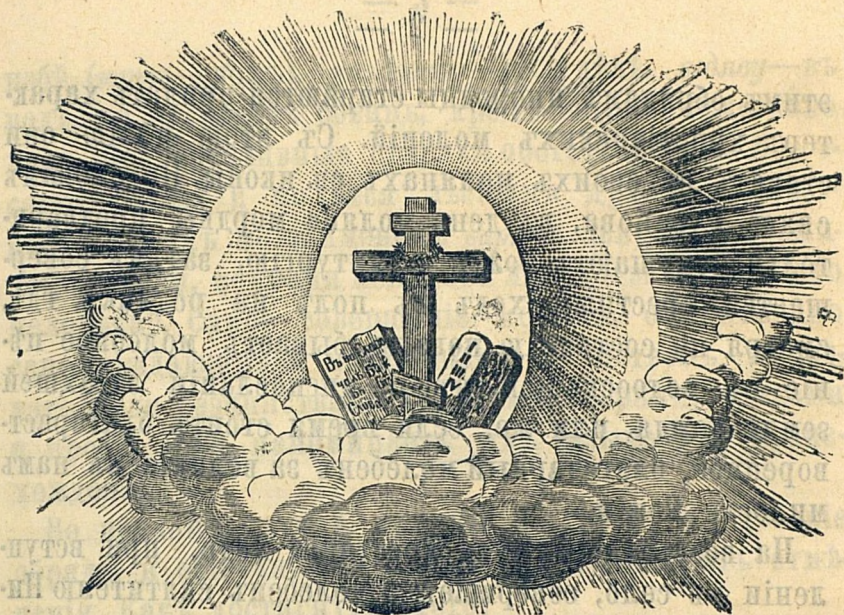
Но какъ „*Церковный Вѣстникъ*“ есть органъ *официальный Св. Синода*, издаваемый С. Петербургскою Д. Академіею только съ 1-го Января текущаго года, не зависимо отъ Церковно-Общественнаго Вѣстника, органа *частнаго*, издаваемаго г. Поповицкимъ, и выходитъ въ недѣлю одинъ разъ, и его вышло всего девять номеровъ, какъ это все должно быть извѣстно Редакціи М. В., и въ этихъ девяти номерахъ *не найдено* такого нелѣпаго заявленія; то Пензенское Епархіальное Начальство проситъ Редакцію М. В. путемъ печати указать тотъ №, гдѣ напечатана эта выдумка и № Московскихъ Вѣдомостей, въ которомъ помѣщено будетъ это опроверженіе, прислать въ Консисторію особо, и просить другія Редакціи, перепечатавшіе это нелѣпое заявленіе, напечатать и это опроверженіе на него.

Все вышеизложенное напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

Членъ Консисторіи, Свящ. С. Масловскій.

Секретарь В. Лебедевъ.

Столоначальникъ Василій Соловьевъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7. 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

МОРДОВСКОЕ НАСЕЛЕНІЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ *).

Въ заключеніе всего сказаннаго о религіозномъ состояніи мордвы замѣтимъ, что если у этого народа и доселѣ соблюдаются нѣкоторые обряды и обычаи, напоминающіе его дохристіанскую жизнь, то

*) Продолженіе. См. № 6.

этимъ обрядамъ инородцы стараются придать характеръ христіанскихъ моленій. Съ этою цѣлію они ставятъ на своихъ молянахъ св. иконы. По словамъ свящ. Русанова, въ день моляна мордвы предварительно слушаютъ божеств. литургію, затѣмъ совершается крестный ходъ въ полѣ на родникъ, гдѣ, смотря по состоянію погоды, бываетъ молебное пѣніе съ водоосвященіемъ о ниспосланіи засохшей землѣ дождя, или же, если время стоитъ благоусторенное, благодарный молебенъ за великія къ намъ милости Божіи.

На возвратномъ пути крестнаго хода, при вступленіи въ село, совершается молебенъ святителю Николаю (котораго мордва почитаетъ преимущественнымъ своимъ молитвенникомъ и покровителемъ и имени котораго посвящена большая часть храмовъ въ мордовскихъ приходяхъ). На самомъ молянѣ мордвы обращаются съ молитвами не къ языческимъ богамъ, а къ истинному Богу—Спасителю нашему и къ св. Николаю Чудотворцу *).

Но и языческій элементъ еще слишкомъ замѣтенъ въ религіозныхъ возрѣніяхъ и обрядахъ мордовскаго народа, доселѣ приносящаго жертвы нѣкоей „*Вермовѣ*“**), доселѣ деицифирующаго *юртаву*— въ

*) О. Русановъ писалъ о мордвахъ—эрзянахъ Саранск. уѣзда. Истинному же Богу и св. Николаю молились на молянѣ мордвы дер. *Самодуровки* (Город. уѣзда), о которыхъ писалъ г. Балаковский. Рук. для сельск. паст. 1867 г. ч. 1. стр. 130.

**) Въ нѣкоторыхъ мордовскихъ деревняхъ до послѣдняго времени существовалъ праздникъ *Вермавы* (Вербнаго воскресенья), на которомъ мордвы молились *Вермовѣ* и даже при-

избѣ (*юртъ*—домъ), *колдозаву*—въ хлѣвѣ, *ведяву*—въ водѣ, до 30 сестеръ богинь, кромѣ боговъ мужескаго пола. Консервативные старики обоготворяютъ *Кордосарка*, *овняву* *); молятся лѣснымъ духамъ, извѣстнымъ у нихъ подъ именемъ *виравъ*: „вирява—кормилецъ, спаси, сохрани меня отъ лютаго звѣря и злаго человѣка“. Самое совершеніе молянтъ, обыкновенно сопровождающихся повальнымъ пьянствомъ и разнаго рода безчинствами (крикомъ, ссорами, драками и проч.) ясно напоминаетъ ихъ языческое происхожденіе.

Во всякомъ случаѣ моляны и другіе мордовскіе обряды и обычаи, описанные нами, требуютъ отмѣненія. Какъ достигнуть этого?

Конечно, если гдѣ, то въ искорененіи религіозныхъ заблужденій требуется особенная осторожность и осмотрительность. Убѣжденія и привычки, нажитыя вѣками, вошедшія—такъ сказать—въ плоть и кровь, не могутъ быть уничтожены вдругъ и многовенная побѣда надъ ними вообще ненадежна. Всякія насильственные, крутыя мѣры, принимаемыя съ цѣлію покончить разомъ съ вѣковыми обычаями, часто приводятъ къ противоположнымъ результатамъ, то есть, не искореняютъ, а еще сильнѣе укрѣпляютъ эти обы-

носили ей жертву изъ рыбей головы и другихъ снѣдей. Но что такое Вермава,—этого не зналъ ни одинъ мордвинъ (Пенз. Еп. Вѣд. 1871. стр. 592). Очевидно мордва забыла своихъ древнихъ боговъ, помнить только названія ихъ, не понимая значенія этихъ названій. Въ древности Вермава, вѣроятно, считалась *лѣснымъ* божествомъ; потому что мордовское *виръ* означаетъ *лѣсъ*.

*) Пенз. Еп. Вѣд. 1871. стр. 591.

чай. Нагляднымъ доказательствомъ нашихъ словъ можетъ служить таже Мордва. Свящ. *Русановъ* надѣется, „что со временемъ мало по—малу суевѣрные обычаи, соединенные съ мордовскими молянами, истребятся....., какъ и теперь уже уничтожились нѣкоторыя частности этихъ обрядовъ, напр. обыкновеніе во время питья мірскаго пива барабанить въ звонкія металлическія вещи, какъ то: въ печные заслоны, мѣдные тазы и т. д. и подъ звуки оныхъ брызгать вверхъ пивомъ, что въ понятіи мордвовъ означало дождь, громъ и молнію.... Но (замѣчаетъ о. *Русановъ*) вдругъ всего, что утверждено вѣковыми обычаями, уничтожить нельзя, съ чѣмъ согласится всякій знающій мордвовъ. *Мордва—народъ сколько простодушный и кроткій, столько же вспыльчивый, злой и мстительный; крутыми мѣрами дѣйствовать на нихъ трудно, а подъ часъ и опасно**). Все это совершенно справедливо. Вспомнимъ, что сдѣлали мордвы въ прошломъ столѣтіи съ свящ. *Васильевымъ*, пытавшимся отвлечь своихъ прихожанъ отъ суевѣрныхъ обычаевъ путемъ *принужденія*? Ожесточенные инородцы выломали въ его домѣ двери, выбили стекла и самого пастыря подвергли жестокому истязанію.

Дѣйствительнымъ средствомъ противъ суевѣрныхъ обычаевъ должно быть признано прежде всего *убѣжденіе*, спокойное, но твердое и неослабное. Священникъ не долженъ унывать или умыкать руки, если на первыхъ порахъ его слово, направленное противъ заблужденій, останется безуспѣшнымъ. Ему слѣдуетъ продолжать это обличительное слово, слѣдуетъ

*) Пенз. Еп. Вѣд. 1868. стр. 26.

стараться отыскать въ самомъ религіозномъ умосозерцаніи мордвовъ, просвѣщенныхъ христіанствомъ, такіе пункты, которымъ противорѣчатъ совершаемые ими обряды,—и эти пункты поставляютъ исходною точкою пастырскихъ увѣщаній. Иностранцы вѣруютъ въ *Единого*, истиннаго Бога, вездѣсущаго и всемъ управляющаго,—зачѣмъ же обоготворятъ лѣсныхъ, полевыхъ, водяныхъ духовъ? Послѣ искупительной жертвы, принесенной Христомъ—Спасителемъ, отмѣнены всякія кровавыя жертвоприношенія и потому грѣхъ—закалатъ животныхъ въ жертву да еще не истинному Богу, а какимъ-то юртавамъ, кардосяркамъ, юнавамъ *). Не бесполезно указать на первоначальное происхожденіе язычества, явившагося въ слѣдствіе забвенія истиннаго Бога. Оправданіе нажитыхъ преданій и обычаевъ примѣромъ отцовъ и дѣдовъ не имѣетъ смысла; потому что отцы и дѣды были такіе же люди, способные заблуждаться и свои заблужденія также могли основывать на подражаніи предкамъ. — Не заслуживаетъ достовѣрности и та мысль, будто бы предки лучше, счастливѣе насъ жили. Человѣкъ вообще привыкъ благословлять доброе старое время, но на самомъ дѣлѣ несчастія и бѣдствія случались и будутъ случаться всегда: они неизбежны въ земной жизни. А поэтому, наприм., урожай хлѣба, градобитіе, бездождіе отнюдь не слѣдствія отмѣны какого либо моляна **) или не-христіан-

*) Что мордвы приносятъ эти жертвы, свидѣтельствуетъ свящ. Снѣжницкій. Пенз. Еп. Вѣд. 1871. стр. 591.

**) Мордвы рассказывали, что одинъ священникъ хотѣлъ гдѣ-то запретить мордвамъ совершать молянь, но они не

скаго праздника *); неуражая и другія несчастія случались и въ самое золотое время суевѣрныхъ обрядовъ.—Наконецъ, всѣ легенды о Шкаѣ, вирывахъ и проч., суть не болѣе, какъ порожденіе празднои или пьяной фантазіи.

Развивая подобныя мысли съ церковной каведры и въ частныхъ свиданіяхъ съ мордвами, энергичный пастырь мало по—малу будетъ колебать и искоренять ихъ суевѣрные убѣжденія и обычаи. Мордвы далеко не то, что раскольники или татары, слѣпо и упорно придерживающіеся своихъ заблужденій. Намъ уже извѣстно, что мордвы не оказали большаго сопротивленія даже при первоначальномъ просвѣщеніи ихъ св. вѣрою: не много потужили о Пасахъ и Шкаяхъ, но все—таки приняли православіе. Тѣмъ меньше можно ожидать упорнаго протеста со стороны инородцевъ теперь, когда истины св. религіи

послушались и справили свое дѣло. Спустя недѣлю послѣ моляна прошелъ по полямъ сильный градъ и побилъ хлѣба во всѣхъ деревняхъ; у тѣхъ же, которые не послушали священника и совершили молянь, хлѣба остались цѣлыми и невредимыми. На другой день послѣ града они смѣло пришли къ тому священнику и упрекали его: „вотъ, бачька, ты говорилъ не нужно дѣлать молянь, анъ наше дѣло правое; у всѣхъ побилъ градъ хлѣба, а у насъ нѣтъ“. Рук. для с. наст. 1867. I. стр. 134.

*) „Дѣды наши не работали въ пятницу (говорилъ на мірской сходѣ одинъ мордвинъ), опасаясь, что Богъ побьетъ хлѣбъ градомъ. Десять лѣтъ работаютъ въ нашемъ селѣ, а въ дер. К-лей не работаютъ въ пятницу. На моей памяти у нихъ Богъ побилъ хлѣбъ градомъ, а у насъ нѣтъ. Пенз. Еп. Вѣд. 1870 г. стр. 747—748.

болѣе или менѣе извѣстны имъ и такъ или иначе дали почувствовать (если не сознать) свое благотворное вліяніе. Есть и фактическія данныя, подтверждающія наше предположеніе.

Вотъ что пишетъ *свящ.* *Синьжмиужій* объ уничтоженіи моляновъ въ селѣ К—сѣ. „Въ селѣ К—сѣ съ первыхъ дней здѣсь христіанства было до 10 моляновъ, если не больше: до 1870-го года справлялось два—въ день св. Апостоловъ Петра и Павла и въ день Покрова Божіей Матери. Въ семь (1870) году послѣдовала отмѣна моленій *по старому закону* на моленіе христіанское въ духѣ православной церкви. Священникъ І. С. болѣе пяти лѣтъ пытался искоренить обычай молиться *по старому закону*, но не удавалось. Въ 1868-мъ году мордвы дали ему слово не повторять своего моленія, но не сдержали его; въ 1869 году моляны справлялись какъ и прежде... Впрочемъ своего намѣренія искоренить ихъ не оставлялъ: при всякомъ удобномъ случаѣ бесѣдовалъ съ прихожанами, хвалилъ кое-что изъ стараго, согласное съ духомъ Евангелія, но не хвалилъ моленія *по старому закону*, выставляя на видъ все въ немъ незаконное по собственному сознанію мордвовъ. Бесѣды его были не безъ счастливыхъ результатовъ. Нашлись изъ прихожанъ сочувствующіе его ученію. Одни изъ нихъ, давая деньги на покунку жертвы, не ходили на незаконную трапезу, а другіе вовсе не давали дани.. Въ воскресенье 28 іюня (1870 г.) священникъ І. С. послѣ божественной литургіи произнесъ поученіе, въ коемъ выразилъ такія мысли: „въ старину Богъ позволилъ Своему народу приносить жертвы не другому кому, а Себѣ, и терпѣлъ ихъ не потому, что

имѣлъ въ нихъ нужду, а снисходя слабости народа, коему нравилось кровавое служеніе, какое видѣлъ онъ у язычниковъ. Съ пришествіемъ на землю Христа прешла законная Моусеева сѣнь.... Вмѣсто закланія животныхъ Господь заповѣдалъ приносить въ жертву Богу подъ видомъ хлѣба и вина Свое тѣло и Свою кровь до скончанія вѣка. Отъ древняго Своего народа Богъ требовалъ не жертвъ, а вѣры, послушанія и праведности“.... Къ вечеру того дня сельскій староста съ пятью стариками заявилъ священнику, что завтра и болѣе никогда не повторится моленіе *по старому закону*; онъ одобрилъ ихъ намѣреніе“...*)

Другое средство къ искорененію суевѣрныхъ обычаевъ мордвы состоитъ въ *замѣненіи ихъ обрядами христіанской церкви*: крестными ходами и молебными пѣніями. Простой народъ, какъ мы уже имѣли случай замѣчать, вообще имѣетъ большую привязанность къ обрядовой сторонѣ богослуженія, и внѣшняя торжественность церковныхъ службъ трогаетъ душу простолюдина болѣе, чѣмъ ихъ внутреннее значеніе, котораго, впрочемъ, народъ подчасъ и не постигаетъ. Искореняя суевѣрные обряды и обычаи, дайте религіозному чувству соотвѣтствующее удовлетвореніе, замѣните обряды обрядами, и цѣль достигнется скоро. Это средство употребляла еще древняя церковь, которая, чтобы уничтожить разные языческіе праздники, замѣняла ихъ соотвѣтствующими христіанскими праздниками. Такъ, на примѣръ, праздникъ „Рождества Христова“ приуроченъ къ тому времени, когда греки праздновали рожденіе бога

*) Пенз. Еп. Вѣд. 1870. Стр. 746—748.

солнца—Діонисія, римляне отпавляли, такъ называемые, сатурналіи—празднества въ честь Сатурна; персы праздновали рожденіе свѣтлаго бога—Митры; индійцы отпавляли свой Понголь—праздникъ бога сумерекъ; египтяне воспоминали рожденіе сына Изиды.

Значеніе изложенной нами мѣры къ искорененію языческихъ обычаевъ понято было и покойнымъ преосвященнымъ Пензенскимъ *Иринеемъ*, который, по поводу доноса приходскаго священника объ идолопоклонствѣ жителей деревни Вязовки, писалъ въ своей резолюціи, что „священники должныствовали бы приобучать новокрещенныхъ замѣнять свои суевѣрныя моленія святыми исхожденіями, то есть, литіями, положенными православною церковію, яко знающею врожденную потребность человѣческаго сердца, желающаго торжественно возносить на отличительныхъ мѣстахъ моленія свои къ Богу, каковыя между прочимъ производятся на поляхъ, гдѣ видно благословеніе Господне въ плодородіи или гнѣвѣ Его въ безплодіи, на кладбищахъ, гдѣ покоятся прахи отцовъ“....

Замѣненіе мордовскихъ молянъ христіанскими молебствіями, съ цѣлію вытѣснить первые послѣдними, неоднократно было предпринимаемо священниками мордовскихъ приходовъ, и опыты не были безуспѣшны. Такъ, священникъ села Сыресева въ первый четвертокъ послѣ дня памяти св. апостоловъ: Петра и Павла, когда мордвы его прихода совершали молянъ, установилъ совершать по полямъ молебствіе. „Сначала, какъ всегда бываетъ при введеніи новыхъ порядковъ, распоряженіе священника не понравилось

мордвамъ и встрѣтило глухой, но сильный протестъ; все-таки воля пастыря была исполнена мордвами, если не по убѣжденію или сочувствію, то по формѣ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ мордвовъ стали охлаждать въ своемъ усердіи къ молянамъ послѣ этого *). Впрочемъ надобно замѣтить, что самое рьяное усердіе къ молянамъ обнаруживаютъ старики и старухи, тогда какъ молодое поколѣніе относится къ нимъ безразлично: „тамъ пусть, бачка (говорили мордовскіе старики одному священнику) какъ хочуть наши дѣти, а мы не оставимъ моляновъ“.

Въ Саранскомъ уѣздѣ, въ селахъ, населенныхъ мордвою, по свидѣтельству *свящ. Русанова*, совершается крестный ходъ на поля въ четвертокъ послѣ дня Св. Духа. Хотя мордвы и совершаютъ молянъ въ этотъ день послѣ молебствія, но молянъ не имѣющій ничего языческаго: молитвы съ крестнымъ знаменіемъ возносятся Спасителю и св. Николаю Чудотворцу; къ пищѣ приступаютъ не иначе, какъ по окропленіи св. водою. *О. Русановъ* утверждаетъ даже, что водки при этомъ празднествѣ почти вовсе не употребляется, ссоръ и дракъ никогда не бываетъ **).

Желательно только, чтобы священники, при совершеніи молебствій, не унижали себя и не отклоняли отъ святаго дѣла своихъ прихожанъ вымогательствомъ платы. Мы знаемъ уже, сколько между пастырями и пасомыми возникало непріятностей и жалобъ изъ-за денегъ въ первые годы послѣ присоединенія мордвовъ къ православной церкви, и какими неблагопріятными послѣдствіями сопровождалось

*) Рув. для сельск. паст. 1867 г. I. стр. 132.

**) Пенз. Еп. Вѣд. 1868 г. стр. 24.

это взяточничество для религіозно-нравственнаго пресѣянія новокрещенныхъ? Къ сожаленію, намъ не безъизвѣстно, что и въ настоящее просвѣщенное время есть священники, которые слишкомъ уже явно обнаруживаютъ свое корыстолюбіе, такъ несвойственное духовному сану. Ни слово Божіе, ни правила св. церкви не запрещаютъ пастырю пользоваться *добровольно* приношеніями прихожанъ, но *вымогательство*, хотя бы одной мѣдницы, не можетъ быть терпимо въ духовномъ пастырѣ, которому, по слову Апостола, *подобаетъ быти не сребролюбцу* (1 Тим. III, 3).

Н. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

НИЖНЕЛОМОВСКАЯ УСПЕНСКАЯ ЖЕНСКАЯ ОБЩИНА *)

Образованіе общины и храмъ ея. На Нижнеломовскомъ градскомъ кладбищѣ, въ 1½ верстѣ отъ центра города къ сѣверовостоку лежитъ Успенская община. Начало образованія этой общины относится къ 1840 году. Въ 1840 году на показанномъ мѣстѣ иждивеніемъ гражданъ, при содѣйствіи мѣстныхъ купцовъ Антюшина и Серебрякова, былъ построенъ каменный теплый храмъ во имя Успенія Божіей матери, вышиною въ 20 аршинъ съ однояроснымъ иконостасомъ. Въ этомъ же году онъ былъ и освященъ. Въ 1847 году, при храмѣ Успенія Божіей матери Нижнеломовскій купецъ, бывшій въ то время градскимъ головою, Иванъ Васильевъ Волковъ, съ дозволенія епархіальнаго и гражданскаго начальствъ, построилъ на собственный счетъ каменную одноэтажную богадѣльню съ службами и надворнымъ строеніемъ для призрѣнія въ ней престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ женскаго пола разныхъ сословій; испросивъ для сего у города, на извѣстныхъ съ нимъ условіяхъ, потребное для сего количество земли. Но вскорѣ потомъ возымѣлъ желаніе преобразовать эту богадѣльню въ такую же общину, каковы въ Арзамасѣ, Ар-

*) Взято изъ дѣлъ консисторскаго архива.

датовѣ и въ другихъ мѣстахъ, передавъ подъ покровительство духовнаго и гражданскаго начальствъ. По просьбѣ его о семъ и по ходатайству начальства, 1849 года 15 Мая и послѣдовало, за отсутствіемъ Государя Императора Николая Павловича, соизволеніе Наслѣдника Его, нынѣ царствующаго Государя Императора Александра Николаевича, на открытіе предположенной общины, которая была и открыта того же года 28 Іюля Преосвященнымъ Амвросіемъ при посѣщеніи имъ города Нижняго-Домова. Открывая общину, Преосвященный Амвросій назначилъ изъ среды призираемыхъ въ ней начальницу, благословилъ начальницу и сестеръ носить повязку по примѣру монастырскихъ бѣлицъ, и приказалъ въ то же время руководствоваться правилами Нижегородскихъ общежитій. Такъ явилась Нижнедомовская Успенская женская община. Въ томъ же 1849 году, такъ какъ прежній храмъ, со времени образованія общины, сдѣлался тѣсень, строитель общины г. Волковъ пристроилъ къ западной стѣнѣ во всю широту ея, для помѣщенія во время богослуженія сестеръ общины, хоры, поддерживаемыя четырьмя деревянными столбами. Такъ обстроился и храмъ общины, до нынѣ единственный въ ней и остающійся безъ всякой перемѣны.

Ризница и лучшія вещи въ ризницѣ. Въ храмѣ, судя по его описанію, достопримѣчательныхъ вещей нѣтъ. Ризницею храмъ общинный достаточенъ.—Лучшія въ ризницѣ вещи слѣдующія: 1., священническія ризы и діакопскій стихарь изъ бархатной парчи, обложенныя золотомъ. 2., Евангеліе на александрійской бумагѣ въ листъ; верхняя доска его

сребропозлащенная съ пятью образами на финифти. 3., Два сребропозлащенныхъ потира, одинъ вѣсомъ 2 фун. 78 зол., другой 2 фун. 86 зол. Евангеліе и первый потиръ пожертвованы помѣщикомъ Пензенскаго уѣзда г. Селивановымъ. 4., Сребропозлащенные—напрестольный крестъ подъ чернетью, вѣсомъ 1 ф. 12 зол., и ковчегъ съ дароносицею, изъ коихъ въ первомъ—вѣсу 2 фун. 6 зол.—во второмъ 38½ зол. Наконецъ, серебрянное кадило въ 1 фунтъ вѣсомъ.—Ризница помѣщается на хорахъ.

Священнослужители и богослуженіе. До 1855 г. Успенская церковь причислена была къ штату Нижнеломовскаго Крестовоздвиженскаго собора; въ этомъ же году, вслѣдствіе ходатайства гражданъ и настоятельницы, указомъ Пензенской дух. Консistorіи отъ 27 Сентября открытъ самостоятельный штатъ изъ священника и діакона, съ назначеніемъ имъ отъ общины квартиръ и съ положеніемъ первому 80 руб., а второму 40 р. сер. въ годъ. Богослуженіе въ общинѣ совершается ежедневно.—Въ часы богослуженія сестры сами читаютъ часословъ и каноны, какъ и въ другихъ обителяхъ.—Какъ на мѣстную общинную особенность можно указать на то, что въ день Успѣнія Божіей матери совершается всеми гражданами въ совокупности общая паннихида.

Число сестеръ. Въ 1849 году, когда была община только открыта, число сестеръ, опредѣленныхъ указомъ Пензенской дух. Консistorіи простиралось до 27 и жившихъ на испытаніи 32. Съ теченіемъ времени, какъ видно изъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Пензенской Консistorіи, число сестеръ постоянно возрастало, такъ что въ 1861 году утвержденныхъ

указомъ Пензенской дух. Консисторіи значилось въ отчетѣ благочиннаго этой общины 74, живущихъ на испытаніи 59 и вновь поступившихъ 5, выбывшихъ не видно. Въ послѣдующіе же годы число сестеръ, ищущихъ здѣсь пріютъ и утѣшеніе, возрастаетъ еще болѣе. Сверхъ того числа находилось и находится въ общинѣ на ея содержаніи нѣсколько сиротъ—малютокъ и нѣсколько престарѣлыхъ слѣпыхъ старицъ.

Начальницею общины въ 1849 году, велѣдствіе прошенія строителя общины купца Волкова, указомъ Пензенской дух. Консисторіи была назначена Татьяна Афанасьева Зинина—дочь Нижнеломовскаго мѣщанина. Она поступила еще въ богадѣльню въ 1847 г.; послѣ нея начальницею назначена монахиня Клеопатра, которая и донинѣ управляетъ Успенскою общиною.

Зданія общины. На дворѣ общины, въ коемъ 1500 квадратныхъ сажень (30 въ длину и 50 въ ширину) находятся слѣдующія зданія: 1., *Жилыя*—каменный одноэтажный корпусъ (длиною 8 саж. и 1 арш.) построенъ въ 1847 году иждивеніемъ купца Волкова на югозападной сторонѣ двора,—крытъ железомъ и заключаетъ въ себѣ нѣсколько келлій, раздѣленныхъ въ срединѣ узкимъ корридоромъ., 2., *Каменный* (длин. 13 саж. 1 арш., ширин. 8 саж.) двухъ-этажный корпусъ, построенный въ 1853 году на средства общины, въ немъ 18 келлій, раздѣленныхъ въ обоихъ этажахъ корридорами; здѣсь же и келліи настоятельницы. 3., Два деревянныхъ дома, крытые тесомъ,—изъ нихъ въ одномъ помѣщается трапезная и больничныя комнаты, а въ другомъ хлѣбная и

квасная и нѣсколько веллій для сестеръ. 4., Небольшой флигель для печенія просфоръ. — *Служебныя*: баня, изба для крашенія суконъ и холста, три анбара, два ледника, двѣ конюшни и нѣсколько зданій для храненія земледѣльческихъ орудій и повозокъ — всѣ деревянные.

Въ 1859 году, какъ видно изъ донесенія отъ 24 Юня настоятельницы общины Зининой Преосвященному Варлааму, община пострадала отъ пожара, истребившаго надворные сараи, гдѣ помѣщались повозки и другія вещи, необходимыя для земледѣлія, конюшни и крытый тесомъ анбаръ съ хлѣбомъ, солью, льномъ и коноплемъ, а также ограду общины. Но всѣ эти зданія, благодаря усердію жертвователей, скоро были воздвигнуты новыя.

Внѣ общиннаго двора находятся: 1., Два деревянныхъ флигеля съ кухнями и надворными строеніями построенныя еще въ 1856 году для жительства священнослужителей общины. 2., Скотный дворъ съ флигелемъ и тремя избами. Всѣ эти зданія находятся на западъ отъ общины, въ разстояніи первыя 50-ти, а послѣднія 10-ти сажень.

Средства содержанія общины. Источниками содержанія общины служатъ: 1., угодыя; 2., занятія сестеръ общины 3., благотворенія. Угодыя у общины слѣдующія: а., пять десятинь, отведенныхъ съ разрѣшенія Правительства подъ дворъ и огородъ изъ городского выгона въ вѣчное владѣніе общины съ условіемъ ежегодной платы по 20 к с. въ градскую думу за каждую десятину и со внесеніемъ въ приказы общественнаго призрѣнія залога, равняющагося двухъ — годичному оброку — такъ значилось въ

отчетъ до 1857 года;—б., 4 десятины 880 квадр. сажень подь огородами. Земли эти лежатъ недалеко отъ общины среди усадьбъ государственныхъ крестьянъ Пѣшей слободы. Часть земли—(1200 квадр. саж.) въ 1847 году пожертвована общинѣ наследниками помѣщицы Ирины Кузнецовой, а 3 десятины 2080 квадр. саж. куплены у градскаго общества въ 1848 году;—в., 28 десятинь 935 квадр. саж. пахатной земли, находящейся въ 7 верстахъ отъ общины близъ села Новой Нявки. Изъ сихъ 9 десятинь—1780 квадр. сажень пожертвованы общинѣ Надворною Совѣтницею Марьею Слѣпцовой въ 1854 году, а 18 десятинь 1555 квадр. сажень пріобрѣтены покупкою въ 1856 году; 50 десятинь сѣнокосной земли съ произрастающимъ на оной дровянымъ лѣсомъ. Земля эта находится отъ общины къ югу въ 4½ верстахъ въ дачѣ деревни Ольховки, между участками помѣщика Архипова и государственныхъ крестьянъ Пѣшей слободы.—Одна половина оной пожертвована въ 1849 году строителемъ общины, купцомъ Волковымъ, а другая въ томъ же году подпоручикомъ Петровымъ;—д., сверхъ сего принято общиною въ арендное содержаніе отъ градскаго общества пахатной земли 15 десятинь 1518 квадр. сажень на 24 года съ 1 Января 1852 года по 1 Января 1876 года, съ обязательствомъ платы ежегодно по 6 р. 26 коп. сер. Земля эта находится близъ общины къ западу.

Кромѣ этого община занимается и пчеловодствомъ (ульевъ съ пчелами за 1861 г. знач. 10-ть). Съ угодій своихъ община собираетъ ежегодно ржи отъ 300 до 400 и менѣе четвертей; овса приблизительно

до 70 четвертей и болѣе; проса до 70 четвертей; сѣна до 150 возовъ; картофелю до 100 четвертей; капусты 200 вилокъ. Все это употребляется на продовольствіе сестеръ общины, а также домашняго рогатаго скота и лошадей, содержащихся при общинѣ.

2., Занятія общины до 1859 года состояли въ печеніи просфоръ на всѣ церкви города Ломова, но съ 1859 года настоятельница, считая для общины тягостною эту работу, возложенную съ начала ея существованія бывшимъ попечителемъ оной—умершимъ протоіеремъ—Тянгинскимъ, а потомъ уже вошедшую какъ бы въ обычай—печь для всѣхъ градскихъ церквей изъ общинской муки просфоры цѣлый годъ, просила благочиннаго общины отмѣнить это, и благочинный, находя эту просьбу основательною, предложилъ настоятелициѣ общины поступить такъ, какъ предложено было и Керенской Игуменѣ.

Сестры общины, большею частію старицы занимаются чтеніемъ псалтири непрерывно, въ теченіи дня и ночи какъ о здравіи и спасеніи живыхъ, такъ и о упокоеніи усопшихъ; кромѣ сего занимаются разными рукодѣліями, какъ—то: шитьемъ церковныхъ облаченій и свѣтской женской одежды, вышиваньемъ золотомъ и серебромъ и проч. уборкою иконъ фольгою и картинъ бордюромъ, тканіемъ суконъ, холста и ковровъ, вязаніемъ теплой обуви. Рукодѣльная работа сестеръ общины считается довольно чистою, а иногда и изящною и доставляетъ общинѣ не малыя средства къ существованію. Всѣ заработанныя деньги записываются въ книгу, выданную изъ Пензенской дух. Консисторіи.

3., Приношенія благотворителей хлѣбомъ и деньгами простирается иной годъ на сумму отъ 200 до 250 и болѣе руб. серебромъ.

Въ настоящее время эта община, благодаря неуныннымъ трудамъ своимъ и содѣйствию начальства, заботящагося о ней, находится, если не въ цвѣтущемъ состояннн, то на пути къ нему. Да это такъ и должно быть. Честный святой трудъ никогда не останется безъ плодовъ!—Эта община, рачительно прирѣвая больныхъ и бѣдныхъ, въ тоже время выказываетъ свое теплое сочувствіе и содѣствіе столь важному въ бытѣ духовенства дѣлу образованія его дочерей,—являясь въ этомъ дѣлѣ на помощь ему и жертвуя съ истинно—христіанскою готовностію этому дѣлу и своими трудами и матеріальными средствами. Такъ при Успенской Нижнедомовской общинѣ, по примѣру другихъ обителей Пензенской епархіи *), устроены съ 1871 г. пріютъ и при ономъ школа на 12 сиротъ дѣтей.

А. У.

*) См. П. Е. В. № № 1 и 6 за 1873 годъ отдѣль оффиціальный.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

НЕДАВНО ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

О ДОЛЖНОСТЯХЪ СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

(Изъ творенія св. Амвросія, Епископа Медиоланскаго: *de officiis ministrorum*) Изданіе Петра Поспѣлова. Кіевъ. 1875 г.

Книгу эту можно получать: у издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи, Петра Поспѣлова. Въ редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“ и чрезъ посредство лучшихъ книжныхъ магазиновъ. Цѣна книги съ перес. одинъ рубль. Потому же адресу принимается подписка на другую книгу того же издателя: **Пастырство и Архипастырство** (сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ Епископскій санъ). Цѣна книги съ перес. 1 р. 50 к. Выписывающіе обѣ книги вмѣстѣ высылають два рубля.

ОГЛАВЛЕНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1., Мордовское население Пензенской губернии (продолжение) **Н. Смирнова.** 2., Нижнеомовская Успенская женская община. **А. У.** 3., Объявление.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семиц., Архимандритъ Сумбонъ.

Доволено цензурою. Пенза, 1875 г. Апрель 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.