

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА, ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

Цена годовому изданію какъ съ пересылкою, такъ и безъ пересылки 5 рублей.	№ 4.	Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной семинаріи.
---	-------------	--

16-го ФЕВРАЛЯ 1890 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ: Указы Святѣйшаго Синода. — Предложеніе Его Преосвященства. — Преподаваніе благословенія. — Постановленія консисторіи. — Отчеты Соликамскаго и Городищенскаго попечительства. — Пожертвованія для Токаринской церкви. — Присоединенія изъ раскола къ православію. — Перемены по службѣ лицъ въ епархіи. — Праздныя мѣста. — Отчетъ Пермскаго духовнаго училища.

Членомъ Пермской духовной консисторіи, по предложенію Его Преосвященства отъ 15-го сего февраля, назначенъ священникъ Пермскаго кафедральнаго собора Иринархъ Пьянковъ, который и будетъ завѣдывать 3-мъ столомъ, по дѣламъ суднымъ и бракоразводнымъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 22 декабря 1889 года за № 14, о порядкѣ обревизованія отчетовъ въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода специальныхъ средствъ на постройку и исправленіе церквей, причтовыхъ зданій и школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го октября 1889 года № 391, по вопросу о порядкѣ обревизованія отчетовъ въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода специальныхъ средствъ на постройку и исправленіе цер-

квей, причтовыхъ зданій и школъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи вопроса съ постановленіями о порядкѣ повѣрки суммъ, отпускаемыхъ по духовному вѣдомству на строительныя надобности, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что существующими постановленіями установленъ порядокъ отчетности въ суммахъ, ассигнуемыхъ по духовному вѣдомству на строительныя надобности, не одинаковый по различію источниковъ, изъ которыхъ эти суммы ассигнуются, именно: расходование суммъ, ассигнуемыхъ изъ казны, подлежитъ повѣркѣ общихъ контрольныхъ учреждений, отчетность въ суммахъ церковныхъ повѣряется въ консисторіяхъ, и наконецъ отчетность по постройкѣ и ремонту зданій духовно-учебныхъ заведеній, производимыхъ на счетъ духовно-учебнаго капитала, повѣряется на одинаковомъ основаніи съ экономическими отчетами по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, первоначально мѣстными ревизіонными комитетами и затѣмъ представляются на окончательную ревизію въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) что означенными постановленіями не опредѣленъ порядокъ отчетности въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка и исправленіе церквей и церковныхъ зданій производится на суммы, ассигнуемыя изъ другихъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, капиталовъ, кромѣ духовно-учебнаго, и 3) что документальная повѣрка отчетности въ отпускаемыхъ на строительныя надобности суммахъ этого послѣдняго рода необходимо требуетъ знанія мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на разные строительныя матеріалы, а также знанія стоимости самаго производства работъ на мѣстѣ, и что по сему съ надлежащею обстоятельностью и успѣхомъ она можетъ быть произведена только на мѣстѣ. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ состоящаго при немъ контроля, опредѣляетъ: предписать циркулярно печатными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы на будущее время, во всѣхъ случаяхъ отпуска суммъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода специальныхъ средствъ на постройку и исправленіе церквей, причтовыхъ зданій и школъ, отчеты въ израсходованіи этихъ суммъ, предварительно представленія ихъ въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, повѣряемы были по документамъ въ мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, какъ это установлено Высочайше утвержденными 6-го декабря 1865 года ревизіонными правилами о порядкѣ отчетности по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовно-учебныхъ заведеній. На указѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: Въ консисторію, для напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и исполненія духовенству епархіи

б) Отъ 29 января 1890 года за № 356, объ открытіи прихода въ дер. Казанкѣ, Оханскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го января сего года за № 356, въслѣдствіе представленія Пермскаго епархіальнаго начальства, открытъ приходъ при вловъ построенной церкви въ деревнѣ Казанкѣ, Оханскаго уѣзда, съ назначеніемъ причта изъ священника, диакона и псаломщика.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

Предложеніемъ Его Преосвященства, даннымъ консисторіи отъ 29-го января сего года за № 375, назначены *благочинными*: градо-Осинскіхъ, церкви протоіерей Осинскаго собора Николай **Старицынъ**; по 1-му округу Осинскаго уѣзда, на мѣсто переведеннаго къ Пермскому кафедральному собору священника Устиновскаго села Иринарха Пьякова, священникъ Осинскаго же собора Петръ **Шильовъ**; по 2-му округу Чердынскаго уѣзда, вѣсто уволеннаго отъ должности по прошенію священника Василія Черепанова, Юрлинскаго села священникъ Владиміръ **Страмковскій**.

ПРЕПОДАНИЕ БЛАГОСЛОВЕНІЯ.

Вслѣдствіе представленія г. инспектора народныхъ училищъ Кунгурскаго и Оханскаго района отъ 9 сего февраля за № 128, за усердную и полезную дѣятельность по народному образованію, Его Преосвященствомъ *преодано* его архипастырское *благословеніе* слѣдующимъ оо. законоучителямъ: Оханскаго уѣзда: Бердышевскаго училища Александру **Знаменскому**, Больше-Сосновскаго — Павлу **Анциферову**, Червоискаго — Иоанну **Пьякову**, Нѣтвинскаго женскаго — Михаилу **Рыжкову**, Больше-Сосновскаго женскаго — Петру **Славину**, Верхъ-Очерскаго — диакону Владиміру **Зорину**, Очерскаго женскаго — Петру **Серебренникову**; Кунгурскаго уѣзда: Березонскаго — Макарію **Архангельскому** и Рождественскаго — Михаилу **Черепанову**.
Его Преосвященствомъ *объявляется* архипастырское *благословеніе* почетному по хозяйственной части блюстителю Соликамскаго духовнаго училища, Соликамскому купцу Григорію Максимовичу **Басаткину** за пожертвованіе въ пользу того училища 131 руб. 23 коп.

Постановленія Пермской духовной консисторіи.

I.

Опредѣленіемъ Пермской духовной консисторіи отъ 5-го сего февраля, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, заключено: разрѣшить причту Арійской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, ежегодно выдѣлять изъ средствъ церкви на нужды мѣстной церковно-приходской школы по 6 р. и 6 саж. дровъ въ годъ.

II.

5-го сего февраля, по предложенію Его Преосвященства, Пермская духовная консисторія слушала: рапортъ благочиннаго 1-го Соликамскаго округа съ представленіемъ отчетовъ по церковно-приходскимъ попечительствамъ при градо-Соликамскомъ соборѣ и Городищенской церкви. Изъ означенныхъ отчетовъ видно, что существующія при градо-Соликамскомъ соборѣ и Городищенской церкви попечительства приносятъ не малую пользу церквамъ, причтамъ, школамъ и нуждающемуся въ сторовней помощи народонаселенію прихода. Между тѣмъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что, не смотря на неопровержимую пользу церковно-приходскихъ попечительствъ для мѣстныхъ церквей и народонаселенія, открытіе сихъ благотворительныхъ учреждений при церквахъ Пермской епархіи вводится очень медленно, да и существующія при немногихъ церквахъ епархіи церковно-приходскія попечительства иногда остаются бездѣльными, о нихъ не представляется въ консисторію никакихъ свѣдѣній, которыя между тѣмъ оказываются для общаго епархіальнаго отчета необходимыми. Въ виду сего консисторія положила: представленные благочиннымъ, протоіереемъ Петромъ Киселевымъ, отчеты о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ по церковно-приходскимъ попечительствамъ при градо-Соликамскомъ соборѣ и Городищенской церкви отпечатать съ краткимъ извлеченіемъ изъ нихъ, въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ примѣръ и поученіе другимъ причтовъ и прихожанъ церквей епархіи, и чрезъ тѣ же епархіальныя вѣдомости: а) *поставить съ обязанность* благочиннымъ епархіи дѣлѣнно представлять, епархіальному начальству отчеты о всѣхъ существующихъ въ ихъ округахъ церковно-приходскихъ попечительствахъ; б) *подтвердить священникамъ* тѣхъ церквей, при которыхъ еще не открыты попечительства, *чтобы они, выяснивъ прихожанамъ пользу сихъ учреждений и указавъ на распоряженіе высшаго начальства (Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ) объ открытіи попечительствъ, располагали своихъ прихожанъ къ открытію ихъ, порядкомъ, указаннымъ въ законоположеніяхъ о попечительствахъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства при Свято-Троицкомъ соборѣ въ городѣ
Соликамскѣ за 1889 годъ.

Состояніе суммъ попечительства.

Сводъ прихода и расхода суммъ, полученныхъ попечительствомъ въ пользу:	Состояло къ 1 января 1889 г.		Поступило въ теченіи 1889 г.		Итого.		Израсходовано въ теченіи 1889 года.		Осталось къ 1 января 1890 г.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
а) Церкви	239	39	52	14	291	53	25	—	266	53
б) Служащихъ церкви	379	31	52	14	431	45	14	26	417	19
в) Бѣдныхъ прихода	1131	50	156	44	1290	94	126	38	1164	57
Итого	1750	20	260	72	2013	92	165	64	1848	28

Подробный перечень расходовъ попечительства.

Изъ суммъ попечительства въ 1889 году употреблено:

- 1) На вспоможеніе бѣднымъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова 96 р. — к.
- 2) За труды по сбору пожертвованій, на содержаніе канцеляріи, канцелярскіе припасы и почтовые расходы 30 „ 38 „
- 3) Служащимъ при соборѣ ^{0/0} съ принадлежащаго имъ капитала 14 „ 26 „
- 4) На вознагражденіе поющимъ при соборѣ дѣтямъ 10 „ — „
- 5) На устройство чехла на дарохранилищну 15 „ — „

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Городищенскаго попечительства за 1889 годъ.

А. Поступило на приходъ:

- а) Осталось отъ 1888 года 382 р. 82 к.
- б) Кружечнаго сбора 21 „ 30 „

в) Вноса Городишенскаго Общества, Тна содержаніе народнаго училища въ селѣ Городищѣ.	50 р. — к.
г) Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	17 „ 70 „
д) Суммъ, вырученныхъ отъ продажи пожертвованнаго хлѣба	96 „ 56 „

Итого	568 р. 38 к.
Б. Произведено расхода:	
а) На устройство церкви	150 р. — к.
б) На содержаніе народнаго училища въ селѣ Городищѣ.	93 „ 75 „
Итого	178 р. — к.
В. Къ 1890 году осталось	324 р. 63 к.

Пожертвованія для вновь построенной церкви въ селѣ Токаринскомъ, Оханскаго уѣзда.

Павломъ Александровичемъ Бузнецовымъ, изъ *С.-Петербурга*: евангеліе, сосудъ съ приборомъ очеканный позолоченный, чаша серебряная, поддонъ сосуда подыскапо серебра, лица серебряная, копіе стальное и ковшъ для теплоты, и богослужебныхъ книгъ съ апостолами 8 штукъ; **Техникомъ Александромъ Михайловичемъ Рябовымъ**: на престольный крестъ золоченый, убранный камнями; облаченія на престолъ и жертвенникъ изъ парчи, 2 иконы на царскія врата Спасителя и Божіей Матери; **Александрой Степановной Жаковой**, изъ *Оханска*: хоругви съ приборомъ, воздуха для сосуда и пелена шитая. **Василіемъ Ѳедоровичемъ Швецовымъ**, изъ *Перми*: икона апостола и евангелиста Іоанна Богослова въ золоченой рамѣ. **Григоріемъ Васильевичемъ Вердинскимъ**: за престольный трехъсвѣчникъ, 3 стаканчика для лампадъ, икона Св. Троицы. **Инженеромъ Владиміромъ Александровичемъ Рябовымъ**: за престольная икона Спасителя. **Михаиломъ и Вячеславомъ Александровичами Рябовыми**: три золоченныя ризы на иконы: за престольную, аналогичную и за кляросную. **Кушцемъ Петромъ Ѳедоровичемъ Демидовымъ**: бархатная пелена. **Анной Васильевной Смирновой**: бархатные воздуха.

Яковомъ и Параскевой Денисовыми: полное облаченіе на священника и діакона, красной, золоченой парчи. Купецъ **Лаврентіемъ Іоновичемъ Матвѣевымъ:** шелковый платокъ для покроя.

Присоединенія изъ раскола къ православію.

14 января сего года церковь въ Токариномъ селѣ освящена во имя Св. Живоначальной Троицы, а 15 числа того же мѣсяца присоединены въ ней изъ раскола къ православію, чрезъ таинство миропомазанія, крестьяне, состоящіе въ приходѣ той церкви, въ числѣ 8 человекъ.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ ЛИЦЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Оедоровскаго завода, Осинскаго уѣзда, Владимиръ **Ефимовскій** къ Лайгинской церкви, того же уѣзда, 2 февраля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Лобановскаго села, Пермскаго уѣзда, Павелъ **Третьяковъ**.

Допущены къ и. д. псаломщика: къ церкви Ясельскаго села, Осинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Александръ **Кожуховъ**, 5 февраля; того же уѣзда, къ церкви Юговскаго села, сынъ діакона Павелъ **Корепановъ**, 9 февраля.

Перемѣнены: Алтыновскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ Димитрій **Маминъ** къ церкви Верхне-Сергивскаго завода, того же уѣзда, 24-го января; того же уѣзда, Алтаскаго села, священникъ Павелъ **Коровинъ** къ церкви Алтыновскаго села, того же уѣзда, 6 февраля; Пермскаго уѣзда, Добрянскаго завода, Кесарь **Пономаревъ** къ той же церкви старшимъ священникомъ, 5 февраля; Осинскаго уѣзда, Ашапскаго завода, состоящій на вакансіи псаломщика діаконъ Іоаннъ **Фокинъ** на штатную діаконскую вакансію къ той же церкви, 6-го февраля; того же уѣзда, Еловскаго села, штатный діаконъ Константинъ **Никулинъ** къ Николаевской церкви, Ново-Усольскаго села, Соликамскаго уѣзда, на ту же должность, 6 февраля; псаломщикъ Боговльскаго села, Соликамскаго уѣзда, Константинъ **Собянинъ** къ церкви Оедоровскаго завода, Осинскаго уѣзда, 5 февраля.

Почисленъ заштатъ Чердынскаго уѣзда, Цидвинскаго села, священникъ Іоаннъ **Цоповъ**, 26 января.

Умерли: Соликамскаго уѣзда, Сергіевскаго села, священникъ Іоаннъ Поповъ, 26-го января, того же уѣзда, Березовскаго села, диаконъ Павелъ Рязанцевъ, 8-го января.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: при православныхъ церквахъ: Богоявленскаго села, Соликамскаго уѣзда; Чермозскаго завода, того же уѣзда; Сергіевскаго села, того же уѣзда; Сивинскаго села, Оханскаго уѣзда, мѣсто 2-го священника; Перемскаго села, Перискаго уѣзда; Кривецкаго села, того же уѣзда; Цидвинскаго села, Чердынскаго уѣзда; Салтановскаго села, того же уѣзда; Юмскаго села, того же уѣзда; въ деревнѣ Кріулиной, Красноуфимскаго уѣзда; Алмазскаго села, того же уѣзда.

При единовѣрческихъ церквахъ: Лузинскаго села, Оханскаго уѣзда; Рождественскаго завода, того же уѣзда; Дубровскаго села, Осинскаго уѣзда; Урминскаго села, Кунгурскаго уѣзда; Шемахинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда.

Діаконскія-штатныя: при *градо-Пермскомъ Спасо-Преображенскомъ кафедральномъ соборѣ*; при церквахъ Пермскаго уѣзда: Ново-Ильинской, Насадской, Кольцовской, Янычевской, Бурашимской, Вереинской, Кузье-Александровской, Висерской, Слудской, Отчино-Срѣтенской, Кривецкой, Лобано-Богородской, Гаревско-Васильевской, Краснослудской, Перемской, Никулинской; Соликамскаго уѣзда: Городищенской, Половодской, Верхъ-Усольской, Леввинской, Щекинской, Верхъ-Яйвинской, Зырянской, Александровской, Будатовской, Никитинской, Кушросской, Таманской, Рождественской, Воскресенской, Быласовской, Юрической, Ивановской, Дмитріевской, Усть-Косвинской, Богоявленской, Верхъ-Язвинской, Верегійской, Верхъ-Инвенской, Сергіевской, Юсвинской, Верхъ-Нердвинской, Архангельской, Пыскорской, Вѣловской, Кувинской, Козмодамианской; Чердынскаго уѣзда: Вильгортекой, Ныробской, Искореккой, Корепинской, Говорливской, Цидвинской, Кольчужской, Вондюжской, Пентежской, Димежской, Шакшерской, Верхъ-Язвинской, Чижиробской, Вильвенской, Юксѣевской, Кочевской, Юрлинской, Усть-Зулинской, Гаинской, Пятигорской, Косинской, Урольской; Оханскаго уѣзда: Мало-Сосновской, Частинской, Рождественской, Пихтовской Богомягковской, Андреевской, Чистопереволочной, Токариной, Дворецкой, Вознесенской, Путинской, Сепычевской, Вубинской, Сивинской, Ново-Михайловской, Григорьев-

ской, Новопапнской, Хохловской, Странуинской; Осинскаго уѣзда: Крюковской, Дубровской, Сайгатовской, Ершовской, Камбарской, Михайловской, Опшннской, Бикбардинской, Калиновской, Бедряжской, Федоровской, Больше-Усинской, Шермятской, Крыловской, Горской, Комаровской, Рождественской, Ключиковской, Овчинниковской, Южокнауфской, Бымовской, Визарской, Маэунинской, Покровской; Купгурскаго уѣзда: Троельжанской, Сажинской, Комаровской, Покровской, Кишертекой, Осинцовской, Черноярской, Сабарской, Банновской, Кыновской, Серебрянской, Илимской; Красноуфимскаго уѣзда: Александровской, Сукуеинской, Молебской, Тисовской, Верхъ-Сукуеинской, Совѣтинской, Тохтаревской, Торговижской, Сыринской, Быковской, Манчажской, Сажинской, Иргинской, Сокольской, Мостовской, Петропавловской, Алмазской, Атигской, Верхне-Сергинской, Михайловской, Шемахинской, Нязепетровской, Поташинской, Сухановской, Ново-Златоустовской, заводо-Висертской, Утинской, Каргинской, Клевовской, Висертской.

Исаоломническія: при православныхъ церквахъ: при градо-Пермской гимназической; въ деревнѣ Базанкѣ, Оханскаго уѣзда; Нижне-Сергинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда; Богоявленскаго села, Соликамскаго уѣзда; Ошнинскаго села, Осинскаго уѣзда; Ашанскаго села, того же уѣзда.

При единовѣрческихъ церквахъ: Рождественскаго завода, Оханскаго уѣзда; Молебскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда.

Просфорническія: при православныхъ церквахъ: Никулинской, Пермскаго уѣзда; Нытвинской, Оханскаго уѣзда; Шервннской, того же уѣзда; Галевской, того же уѣзда; въ г. Соликамскѣ: при Троицкомъ соборѣ, Богоявленской, Спасской, Воскресенской; въ уѣздѣ: Красносельской, Дедушкинскомъ соборѣ, Усольской Николаевской, Пармской, Растесской, Романовской, Нижне-Яйбинской, Всеволодовильвенской, Александровской, Майкорской, Чермоэской, Юрической, Орловской, Богоявленской, Сергіеинской, Козмодамианской; Чердынскаго уѣзда: Вильгортской, Камгортской, Ныробской, Говорливской, Корепинской, Цидвинской, Яндорской, Ависимовской, Кушмангортской, Редикорской, Губдорской, Момеивской, Искорской, Кольчужской, Шакшерской, Чигиробской, Верхъ-Боровской, Усть-Зулинской; Красноуфимскаго уѣзда: Савиновской, Саранинкой, Тохтаревской, Молебской, Нижне-Сергинской, Верхне-Сергинской, Атигской, заводо-Висертской, Утинской, Сылвинской, Илимской.

При единовѣрческихъ церквахъ: Курашимской, Воробьевской, Ситниковской, Неволннской, Южокнауфской, Бымовской, Шагиртской, Камбарской, Кривецкой, Русаковской, Средне-Егвинской, Воскресенской, Нійской, Пыскор-

ской, Лузинской, Артинской, Березотской, заводо-Висертской, Молебской, Саранинской, Тисовской, Сылвинской, Шайтанской, Иргинской, Назепетровской, Уткинской, Шемахинской.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Пермскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

(Продолженіе).

Прилож. № 10 лит. Б.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ

поступленія суммы отъ благочинныхъ Пермскаго училищнаго округа на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1888 году.

Отъ какаго благочиннаго получены деньги.	Сумма.		При какомъ отношеніи.
	руб.	к.	
Городо-Пермскаго каедральнаго собора протоіерея Александра Дукина	12	—	3 января 1888 г. № 1.
Городо-Пермскихъ церквей протоіерея Петра Черепанова	279	58	14-го февраля № 371.
	280	73	15-го сентября № 322.
1-го округа Пермскаго уѣзда священника Андрея Попова	410	66	14-го юня № 279.
2-го округа Пермскаго уѣзда священника Ильи Любимова	48	—	30 дек. 1887 г. № 924.
3-го округа Пермскаго уѣзда священника Іоанна Бирилова	31	50	Юля 1888 г. № 347.
Городо-Бунгурскихъ церквей протоіерея Іоанна Любимова	236	20	29 дек. 1887 г. № 181.
	60	70	11 авт. 1888 г. № 136.

Отъ каковаго благотворительнаго получены деньги.	Сумма.		При какомъ отношеніи.
	Руб.	К.	
Кунгурскаго уѣзда священника Василия Протопопова	436	38	13 авг. 1888 г. № 547.
1-го округа Осиенскаго уѣзда священника Ирinarxa Пьянкова	468	17	10-го іюля № 508.
2-го округа Осиенскаго уѣзда священника Іоанна Старицина	561	59	18 дек. 1887 г. № 1184.
2-го округа Оханскаго уѣзда священника Дмитрія Попова	509	18	15-го января № 88.
1-го округа Красноуфимскаго уѣзда протоіерея Іакова Братчикова	42	93	5-го января № 11, 12.
2-го округа Красноуфимскаго уѣзда священника Евгенія Коровина	328	39	11 января № 31, 33.
3-го округа Красноуфимскаго уѣзда священника Петра Серебренникова	602	87	26 дек. 1887 г. № 1109.
<i>Единоотрческихъ церквей:</i>			
Священниковъ: Черепанова	12	—	20 іюня 1888 г. № 173.
Суетина	10	50	16-го декабря № 354.
Добротворскаго	12	—	27-го іюля № 382.
Вязева	3	—	1-го іюля № 392.
<hr/>			
Итого	4844	54	

Отъ каковаго благоточнаго получены деньги.	Сумма.		При какомъ отношеніи.
	РУБ.	К.	
<i>Поступило недоимокъ за 1887 г.</i>			
1-го округа Осинскаго уѣзда священника Приарха Пьянкова . . .	4	5	12 іюля 1888 г. № 520.
Единобърческихъ церквей священника Николая Суетина . . .	10	50	20-го января № 38.
Итого . . .	14	55	
<i>Въ счетъ смѣты 1889 года:</i>			
1-го округа Оханскаго уѣзда священника Николая Сбитнева . . .	949	56	20-го декабря № 1186.
Единобърческихъ церквей священника Василя Князева . . .	36	—	20-го декабря № 640.
Итого . . .	985	56	
Всего . . .	5844	65	

№ 1. А.

Содержаніе лицъ управленія и учащихся за 1888 годъ.

	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Смотрителю училища Геннадію Холмогорову	1176	—	1176	—	—	—
Помощнику смотрителя Петру Черняеву	882	—	882	—	—	—
Учителямъ:						
Греческаго языка Ивану Покровскому	1117	20	1117	20	—	—
Русскаго языка: Александрю Протопопову	686	—	686	—	—	—
Михаилу Корелину	411	60	411	60	—	—
Географіи и ариѳметики Е. Покровскому	1176	—	1176	—	—	—
Пѣвца Николаю Свѣдхъ	280	—	280	—	—	—
Чистописанія Елеазару Старцеву	100	—	100	—	—	—
Латинскаго языка Григорію Смирнову	—	—	824	83	—	—
Отослано въ Пермское губернское казначейство вычета изъ его жалованья по случаю опредѣленія на должность	882	—	—	—	—	—
	—	—	57	17	—	—
	6710	80	6710	80	—	—
Латинскаго языка Григорію Смирнову за время съ 21-го ноября по 1-е января 1888 года	—	—	98	—	—	—
Всего	—	—	6808	80	—	—

*) Въ принятыхъ денегъ выданы квитанціи отъ губернскаго казначейства а) за № 2953, б) 372153 — 4526 и в) 973757 — 6454, отосланныя въ Пермск. контр. пал. при отнош. правленія отъ 31 дек. за № 291.

**) Деньги 98 р. выданы Смирнову изъ наличныхъ остатковъ отъ 1887 г., согласно отнош. хозяйс. управ. при Св. Синодѣ отъ 24 авг. 1888 № 9569.

№ 1. Б.

ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ

по статьѣ производства пенсій и классныхъ окладовъ за 1888 г.

	Ассигно- вано по сметѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Бывшему смотрителю Перм- скаго духовнаго училища, про- тоиерею Иоанну Любимову	441	—	441	—		
Переведено изъ пенсїи о. Лю- бимова въ суммы по устройству обшежитія въ пополненіе сдѣ- ланнаго на него начета	300	—	300	—		
Бывшему учителю духовнаго училища, священнику Василю Удинцеву	147	—	147	—		
Вдовѣ бывшаго учителя Бор- нелія Поздѣва — Аннѣ Поздѣ- вой съ несовершеннолѣтними дѣтьми	150	—	150	—		
Бывшему помощнику смотри- теля, священнику Николаю Ла- сину за 1888 годъ	—	—	147	—		
Ему же, священнику Ласину, за время съ 30 мая 1887 г. по 1 января 1888 года	—	—	86	15		
Всего			971	15		

*) Расходъ на произ-
водство пенсїи свящ.
Ласину производил-
ся изъ особо отпущ.
хоз. управл. при Св.
Синодѣ суммъ въ ко-
личествѣ 233 р. 15 к.

№ 1. В.

Содержаніе лицъ управленія и учащихся за 1888 годъ изъ мѣстныхъ средствъ.

	Ассигновано по сѣбѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Учителю приготовительнаго класса священнику Георгію Луканину	600	—	600	—	—	—
Ему же, какъ священнику училищной церкви	150	—	75	—	—	—
Надзирателямъ:						
Порфирію Ветожкину	300	—	300	—	—	—
Павлу Протопопову			200	—		
По 1-е сентября 1888 года						
Учителю Михаилу Корелину. За исполненіе должности надзирателя съ 5 сентября по 1 октября 1888 года.	300	—	2164	36		
Михаилу Серебренникову			75	—		
Съ 1 октября по 1 января 1889 года.						
Николаю Съдыхъ	300	—	18750	11250		
По 15 августа 1888 года.						
Членамъ правленія отъ духовенства:						
Протоіерею Григ. Остроумову.	60	—	60	—		
Священнику Іоанну Серебренникову			35	—		
По 1-е августа 1888 года.	60	—				
Священнику Іоанну Будрину			25	—		
Эковому училища, діакоу Николаю Попову	360	—	360	—		

*) Мѣнѣ противъ назнач. по сѣбѣ на 75 р., которые были выданы свящ. Луканину, вслѣдствіе особаго ходатайства его и согласно постановл. правленія утвержд. Его Преосвященствъ.

**) Остатокъ послѣдовалъ вслѣдствіе того, что съ 15 августа вакансія 3-го надзирателя не была замѣщена.

	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Дѣлопроизводителю съ писцами	360	—	257	—	103	—	
Врачу училищной больницы Ивану Вабайлову съ 1 марта 1888 года	200	—	200	—	—	—	
Фельдшеру Николаю Прозоровскому	200	—	200	—	—	—	
Посыдѣлкѣ Ольгѣ Ильинской	100	—	100	—	—	—	
Итого	2990	—	2696	14	218	86	
<i>Расходы по параллельному отделенію I класса въ сметѣ 1889 года.</i>							
<i>Учителямъ:</i>							
Священной исторіи Петру Черняеву	180	—	66	15	113	85	
Арифметики Евграфу Покровскому	240	—	88	20	151	80	
Русскаго языка Михаилу Корелину	200	—	73	49	126	51	
Пѣнія Николаю Съдыхъ	80	—	29	78	50	22	
Чистописанія Елеазару Старцеву	40	—	14	89	25	11	
Итого	740	—	272	51	467	49	

Остатокъ сей послѣдовалъ отъ того, что вслѣдствіе перемены писмоводителей въ которое время производилось имъ жалованье не въ разбирѣ смѣтнаго назначенія.

— 28 —

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

16-го ФЕВРАЛЯ № 4. 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Воспоминанія о Востокѣ. *Д. Смишляева.* — 0 школахъ грамоты. — Объявленіе.

ВОСПОМИНАНІЯ О ВОСТОКѢ *).

Первобытные евреи, пришедшіе изъ-за Іордана въ Сирію, пользовались для погребенія своихъ умершихъ готовыми пещерами, бывшими въ употребленіи у аборигеновъ страны. Такъ Авраамъ, для погребенія Сарры, покупаетъ у Ефрона-гетиянина, въ окрестностяхъ Хеврона, пещеру Макфела. Завернувъ трупъ въ савань, клали его прямо на полъ пещеры. По возвращеніи изъ Египта въ землю Обѣтованную, евреи, какъ видно изъ многихъ мѣстъ Священнаго Писанія, вынесли нѣкоторые обычаи, напоминающіе бальзамированіе, хотя можетъ быть они соблюдались только относительно богатыхъ или пользовавшихся особеннымъ уваженіемъ лицъ, а именно, обвивали тѣло пеленами, руки и ноги отдѣльно, голову завертывали въ кусокъ ткани и вспрыскивали или обливали трупъ пахучими составами, специально приготовленными для погребенія умершихъ и состоявшими изъ мирры, алоэ (Іоан. XIX; 39) и другихъ ароматныхъ или острыхъ веществъ, въ числѣ которыхъ

*) См. № 3 Епарх. Вѣдом. за 1889 г. за 1889 г. за 1889 г. за 1889 г.

былъ можетъ быть и асфальтъ изъ Мертваго моря, входившій, какъ извѣстно, главнымъ образомъ въ составъ мазей, употреблявшихся при бальзамированіи труповъ въ Египтѣ. Въ Евангеліи Іоанна, въ повѣствованіи о воскресеніи Лазаря, говорится: „И вышелъ умершій, обвитый по рукамъ и ногамъ погребальными пеленами, и лице его было обвязано платкомъ“ (XI, 44). Въ другомъ мѣстѣ того же Евангелія описывается погребеніе Христа такимъ образомъ: „И такъ они взяли тѣло Иисуса и повили его пеленами съ благовоніями, какъ обыкновенно погребаютъ іудеи“ (XIX, 40). Самое устройство погребальныхъ пещеръ было, современемъ, усовершенствовано; ихъ стали изсѣкать въ скалахъ специально для погребенія умершихъ, а въ видахъ сбереженія мѣста, дѣлать узкія отверстія вглубь стѣнъ погребальныхъ горницъ такъ, чтобы можно было, такъ сказать, вдвинуть трупъ въ это углубленіе, подъ прямымъ угломъ къ стѣнѣ. Такія мѣста для труповъ у евреевъ именовались *кокима*. Положивъ трупъ на мѣсто, наружное отверстіе, чрезъ которое онъ вложенъ, закрывали герметически каменною плитою. Въ нѣкоторыхъ пещерахъ встрѣчаются одновременно и отдѣльныя комнаты, безъ *кокимовъ*, предназначенныя для помѣщенія небольшого числа труповъ на ложахъ, параллельныхъ стѣнамъ, или въ каменныхъ гробахъ, которые ставились на полъ горницы.

Древнѣйшіе некрополи легко отличить по грубости отдѣлки и несправильности плана. Къ такимъ наиболѣе древнимъ сооруженіямъ, изъ числа находящихся въ русскомъ владѣніи около Іерусалима, принадлежатъ, такъ называемыя, *гробницы Пророковъ* (кубуръ-эль-Энбіа), купленныя архимандритомъ Антономъ у турецкаго подданнаго, но къ сожалѣнію пока не укрѣпленныя за нимъ формальнымъ актомъ. Они находятся неподалеку отъ его церкви Спаса Преображенія, къ западу, на склонѣ Елеонской горы. Въ нихъ спускаются по крутой лѣстницѣ въ нѣсколько ступеней, которая приводитъ въ ротонду — круглый залъ, освѣщенный сверху чрезъ круглое отверстіе. Изъ этого зала три очень узкіе прохода ведутъ въ двѣ полукруглыя и параллельныя одна другой галлерей, въ стѣнахъ которыхъ изсѣчены *кокимы* — мѣста для труповъ, и въ нѣсколько небольшихъ отдѣльныхъ погребальныхъ горницъ, доступъ въ которыя весьма затруднителенъ. Въ одной изъ этихъ горницъ открыты были въ 1847 году нетронутыя *кокимы*, въ которыхъ находились еще трупы, *засыпанные известью*. Клермонъ-Ганно, изслѣдуя эти пещеры, нашелъ въ нихъ двѣнадцать греческихъ надпи-

сей христіанской эпохи, изъ чего слѣдуетъ заключить, что пещеры эти были утилизированы въ эту эпоху для погребенія христіанъ, хотя первоначально должны были заключать смертные останки евреевъ священнаго сословія, и именно, пророковъ, какъ показываетъ сохранившееся по преданію названіе пещеръ, хотя неизвѣстно какихъ. Не тѣхъ-ли, несправедливо преданныхъ смерти, для помѣщенія коихъ устроены были впоследствии эти гробницы нарочно, какъ-бы въ искупленіе содѣланной несправедливости, и о которыхъ упоминаетъ Спаситель, обращаясь съ упрекомъ къ фарисеямъ: „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что *строите гробницы пророкамъ* и украшаете памятники праведниковъ и говорите: если-бы мы были во дни отцовъ нашихъ, то не были-бы *сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ*“ (Мате. XXIII, 29 и 30)?

Другой памятникъ той же категоріи, но позднѣйшей эпохи, отличающійся особенною правильностію плана и также принадлежащій о. Антонину, находится въ Кедронской долицѣ, ниже источника Гова (биръ-Эйюбъ), древняго эн-Рогель. Здѣсь, на восточномъ склонѣ горы Злаго Совѣщанія, находятся нѣсколько древнихъ, разныхъ размѣровъ некрополей. О. Антонину принадлежитъ наиболѣе замѣчательный изъ нихъ по чистотѣ работы и обширнымъ размѣрамъ (около 14 сажень вглубь горы и 13 поперегъ), извѣстный подъ названіемъ пещеръ *эр-Романіе* или *деиръ-Эссеніе*. Когда я въ первый разъ видѣлъ эти пещеры, мнѣ былъ извѣстенъ только одинъ, весьма невѣрный, планъ ихъ, помѣщенный въ книгѣ профессора Олесницкаго: „Святая Земля“, поэтому я сдѣлалъ свой планъ, который при семъ прилагается, такъ какъ по нему всего удобнѣе ознакомиться съ типомъ древне-еврейскихъ гробницъ. Названіе *Романіе*, по мнѣнію профессора Олесницкаго, значить: гранатовое дерево, на основаніи чего онъ полагаетъ, что тутъ былъ садъ гранатовыхъ деревьевъ. Не прощели въ названіи Романіе видѣть слово: *Романія*, коимъ вообще византійскіе писатели именовали греческія владѣнія въ Европѣ и Азіи, въ отличіе отъ иноплеменныхъ, сарацинскихъ? Тогда названіе пещеръ эр-Романіе будетъ обозначать *Греческія пещеры*, т. е. принадлежащія грекамъ. Это тѣмъ болѣе правдоподобно, что арабы и турки и въ настоящее время всякое православное греческое владѣніе въ Палестинѣ вообще называютъ *Румъ*. Къ тому же, оно не противорѣчитъ и другому названію: *деиръ-Эссеніе* — монастырь Эссеніе, вѣроятно данному пещерамъ

по преданію о существованіи въ нихъ въ христіанскую эпоху православаго монастыря. Нѣкоторое подтвержденіе вѣрности преданія представляютъ куски штукатурки въ первой отъ входа въ пещеры горницѣ, сохранившіеся на стѣнахъ и притомъ со слѣдами живописи, напоминающей церковную.

Входу въ пещеры эр-Романіе предшествовалъ обширный открытый дворъ, высѣченный въ каменной отлогости горы; въ настоящее время сохранилась только часть его, прилегающая къ самымъ пещерамъ. Самый входъ въ пещеры пострадалъ отъ времени и представляетъ неправильное отверстіе около 3 метровъ шириною и вышиною. Оно ведетъ въ первую комнату 14 метровъ длиною отъ сѣвера къ югу, 4,40 шириною и 3,30 вышиною. Дверь въ слѣдующую, вторую комнату также разрушена и представляетъ проходъ въ 0,80—1,30 м. Вторая комната имѣетъ 5,80 м. въ квадратѣ и 5,50 въ высоту. На противоположномъ западномъ концѣ, ее пересѣкаетъ корридоръ, ведущій вправо и влѣво (на югъ и сѣверъ) въ отдѣльныя горницы А и Б, совершенно одинаковыя между собою, имѣющія по 4,50 м. въ квадратѣ и столько же въ вышину, въ четырехъ стѣнахъ которыхъ высѣчено по 11 мѣстъ для труповъ въ каждой комнатѣ. По срединѣ второй комнаты открывается корридоръ на западъ въ 3,15 м. длиною, ведущій въ третью комнату 4,40 м. въ квадратѣ и 4,40 вышиною, въ трехъ стѣнахъ которой высѣчено 8 мѣстъ для труповъ. Изъ этой комнаты, опять на западъ, идетъ еще корридоръ, длиною 4,40 м., чрезъ который проникаютъ въ послѣднюю комнату 3,5 м. въ квадратѣ и 4 м. вышиною. Въ стѣнахъ этой комнаты нѣтъ мѣста для труповъ, нѣтъ и рундука, какимъ окружены стѣны всѣхъ остальныхъ комнатъ и который, вѣроятно, служилъ сѣдалищемъ для лицъ, участвовавшихъ въ погребальной церемоніи. Послѣдняя четвертая комната, должно полагать, служила усыпальницею для наиболѣе важныхъ лицъ, трупы которыхъ можетъ быть были поставлены въ ней въ каменныхъ саркофагахъ, подобныхъ найденнымъ археологомъ де-Сольси въ Царскихъ гробницахъ (кубуръ-эль-Мулукъ). Профессоръ Олесницкій видѣлъ въ пещерахъ эр-Романіе человѣческія кости, а знаменитый германскій палестиновѣдъ Тоблеръ—изображеніе креста. Я не нашелъ ни того, ни другаго, но въ углубленіяхъ, гдѣ когда-то покоились трупы, замѣтилъ въ значительномъ количествѣ характеристичный черный порошокъ, похожій на самый мелкій огнестрѣльный порохъ—вѣроятно, послѣдній слѣдъ раз-

ложившихся организмовъ. Въ сѣверо-западномъ углу третьей горницы описанныхъ пещеръ, по-видимому, есть углубленіе, заполненное землею. Можеть быть, это спускъ въ существующій ниже другой подобный некрополь. Любопытно было-бы это провѣрить.

Послѣдняя древность въ окрестностяхъ Иерусалима, принадлежащая о. Антонину, представляетъ собою единственный въ своемъ родѣ памятникъ во всей Палестинѣ. Это такъ называемый *Египетскій монолитъ*, находящійся на сѣверо-западномъ склонѣ горы Соблазна, въ магометанской деревушкѣ Силоанъ, жители которой на половину помѣщаются въ древнихъ пещерахъ, которыми изрытъ склонъ горы и на коихъ построены дома деревни. Съ переходомъ во владѣніе о. Антонина, этотъ замѣчательно древній и оригинальный монументъ очищенъ отъ мусора, которымъ былъ заваленъ внутри и до половины высоты снаружи, что дало возможность къ ближайшему его изслѣдованію. Въ 1886 году сдѣланы были его планъ и разрѣзы одновременно мною и францисканскимъ монахомъ Бенедиктомъ Вламникъ. Послѣдній дѣлалъ ихъ для изданія: „Исторія искусства въ древности“, Перро и Шинье, гдѣ они и помѣщены въ IV томѣ*). Это монолитъ, изсѣченный въ крутомъ обрывѣ скалы, съ которою онъ соединенъ заднею стороною; съ трехъ же остальныхъ сторонъ кругомъ его образовался родъ двора, отдѣляющаго памятникъ отъ окружающихъ его деревенскихъ жилищъ. Входъ внутрь памятника открытъ съ запада. Въ общемъ монументъ имѣетъ видъ усѣченной пирамиды, стѣны которой, по мѣрѣ возвышенія, постепенно склоняются по наружѣ внутрь. Вверху онъ обведенъ простымъ карнизомъ; въ высоту имѣетъ 4 метра, длина его по верху платформы 6,10, ширина 5,60 м. Въ западномъ фасадѣ пробита дверь въ 1,45 м. вышиною, ведущая въ небольшую прихожую комнату, изъ коей другая дверь служитъ входомъ во вторую комнату, имѣющую по 2,43 м. во все стороны; потолокъ ея изсѣченъ на подобіе крыши на два ската, не встрѣчающейся въ другихъ палестинскихъ сооруженіяхъ, но очень обыкновенной въ Египтѣ. Этотъ памятникъ представляется не въ первоначальномъ своемъ видѣ. Авторы названной выше „Исторіи искусства въ древности“ говорятъ: „Мы склоняемся къ тому мнѣнію, что въ началѣ не было въ немъ (памятникъ) ни двери, ни горницы и монументъ представлялъ нѣчто въ родѣ массив-

*) Georges Perrot et Chipiez. Histoire de l'Art dans l'Antiquité. Tome IV. Paris, 1887, p. 350.

наго пьедестала, на платформѣ коего помѣщался быть можетъ жертвенникъ, къ которому спускались на платформу сзади при пособіи небольшой деревянной лѣстницы. Это было несомнѣнно одно изъ мѣстъ идолослуженія, какія подъ конецъ царствованія Соломона возникли у самыхъ воротъ Іерусалима. Позже, въ царствованіе котораго-либо изъ благочестивыхъ царей, жертвенникъ былъ низвергнутъ и нашелся желающій воспользоваться монолитомъ для устройства въ немъ гробницы; къ сторонѣ долины была высѣчена дверь и внутри погребальная комната. По мнѣнію (Клермонъ-Ганно *), это было еще до плѣненія. Впослѣдствіи дверь была удлиннена вверхъ и внизъ и при этомъ уничтожена надпись, вырѣзанная надъ прежнею дверью; только двѣ буквы ея сохранились съ лѣвой стороны двери и архаическая форма ихъ напоминаетъ надпись, открытую въ Силоамскомъ источникѣ, современную царю Езекиі. Такимъ образомъ, Египетскій монолитъ представляется древнѣйшимъ памятникомъ, существующимъ близъ Іерусалима и можетъ быть единственнымъ, сохранившимся до нашего времени отъ эпохи, предшествовавшей плѣненію. По остаткамъ живописи въ гробницахъ Гинномской и Кедронской долинъ можно заключить, что въ IV и V вѣкахъ эти гробницы служили жилищемъ для христіанскихъ отшельниковъ. По всей вѣроятности одинъ изъ такихъ отшельниковъ приспособилъ для себя и Египетскій монолитъ, послѣ того какъ онъ служилъ гробницею, сдѣлавъ въ стѣнахъ его углубленія, служившія ему вмѣсто шкафовъ, устроивъ прихожую комнату предъ дверью и увеличивъ дверь, чтобъ можно было входить въ нее не нагибаясь (**). Еще недавно Египетскій памятникъ на короткое время послужилъ аскетизму, впрочемъ, довольно своеобразному: въ 1885 году въ немъ пробовала поселиться извѣстная русская публикѣ въ Іерусалимѣ „отшельница“ Марина, благочестіемъ которой восторгался нѣкій богомолецъ, напечатавшій свои воспоминанія о посѣщенной имъ Св. Землѣ въ одномъ изъ столичныхъ журналовъ. Я знаю эту Марину, — дѣйствительно, уединеніе для нее по временамъ не излишне въ виду того, что она страдаетъ несчастною болѣзнію заоя. Ей совсѣмъ было бы хорошо въ Египетской гробницѣ, если-бъ не разбойники-мальчишки деревни Силоамъ, весьма непристойнымъ образомъ потѣшавшіеся надъ

*) Mission en Palestine et en Phénicie. Cinquième rapport. Paris, 1884, p. 111.

**) Perrot et Chipiez, т. IV, стр. 346—358.

нею во время приступаея общаго недуга и доведше отшельницу до того, что она должна была возвратиться въ грѣбный міръ изъ своего уединенія.

На Елеонской горѣ, въ сосѣдствѣ съ Гевсиманским садомъ, построена великолѣпная церковь въ русскомъ стилѣ, на средства Государя Императора и его Августѣйшихъ братьевъ, въ память въ Божѣ почитающей Императрицы Маріи Александровны, освященная во имя св. Маріи Магдалины 1-го октября 1888 года. Участокъ земли, на которомъ находится церковь, весь изрытъ пещерами и цистернами весьма древняго происхожденія. Въ одной изъ пещеръ найдено было здѣсь 1,160 серебряныхъ монетъ временъ Крестовыхъ походовъ. Величиною они въ двургривенный и пятиалтынный, довольно тонкія. Всѣ они съ одинаковыми изображениями: на одной сторонѣ крестъ, на другой Давидова башня. Изъ этой находки у меня имѣются двѣ монеты разной величины.

Къ сѣверо-западу отъ Яффскихъ воротъ, въ дворѣ Русскихъ Построекъ, была открыта въ 1871 году, подъ мусоромъ, колоссальная колонна, безъ капителя, высѣченная изъ скалы, на мѣстѣ, обдѣланная вчернѣ съ трехъ сторонъ, но еще неотдѣленная отъ скалы. Поперекъ колонны идетъ трещина, вѣроятно, образовавшаяся во время землетрясенія, застигшаго эту работу, вѣдствие чего колонна была оставлена въ томъ видѣ, какъ она видна теперь. Геранъ полагаетъ, судя по огромнымъ размѣрамъ, что она предполагалась можетъ быть для портика древняго храма; но величину колонны показываетъ невѣрно, именно: длину въ 40 метровъ, т. е. въ 18,75 сажень, и диаметръ верхній въ 1,70 и нижній въ 1,91 м. *). По моему измѣренію, она имѣетъ въ длину только 41 1/2 футъ, т. е. около 6 сажень, и въ диаметрѣ вверху 5 и внизу 6 футъ. Въ яму, гдѣ находится колонна, спускаются по небольшой каменной лѣстницѣ, а поверху яма огорожена желѣзнымъ баллюстрадомъ.

Въ 1858 году былъ приобретень русскимъ правительствомъ отъ коптскаго священника участокъ земли въ Иерусалимѣ, прилегающій къ греческому Аврааміевскому монастырю и къ Абиссинскому монастырю; подъ послѣднимъ, какъ извѣстно, находится пещера обрѣтенія

*) Victor Guérin. Jérusalem. Son histoire, sa description, ses établissements religieux. Paris. 1889, стр. 448.

честнаго древа животворящаго креста Господня. Этотъ участокъ былъ сплошь заваленъ мусоромъ на высоту нѣсколькихъ сажень. Мѣсто предполагалось очистить для постройки на немъ дома для консульства; но такъ какъ оно оказалось для этой цѣли тѣсно, а затѣмъ приобрѣтено было за стѣнами города, по Яффской дорогѣ, громадное мѣсто, извѣстное по турецкимъ документамъ подъ названіемъ Мейдамской площади и занимающее пространство въ 16,000 квадр. сажень, то и рѣшено было домъ для консульства выстроить на этомъ послѣднемъ, а мѣсто возлѣ Аврааміевскаго и Абиссинскаго монастырей съ одной стороны и базара Ханъ-эс-Цейтъ съ другой, было оставлено въ томъ видѣ, какъ оно приобрѣтено. Между тѣмъ, близость его къ храму Воскресенія и массы мусора неизвѣстно что подъ собою скрывавшія, уже давно возбуждали любопытство археологовъ. Еще въ 1843 году, т. е. за долго до приобрѣтенія мѣста русскимъ правительствомъ, прусскій консулъ Шульцъ открылъ близъ него, на концѣ базарной улицы, торчавшіе изъ земли остовы трехъ колоннъ, которыя англійскіе археологи Вильямсъ и Виллисъ приурочили къ остаткамъ Константиновскихъ сооруженій, бывшихъ на мѣстѣ страданій, смерти и воскресенія Спасителя. Въ 1861 году, графъ Мельхиоръ Воюэ, извѣстный классическими трудами о ветхозавѣтномъ храмѣ и христіанскихъ церквахъ Святой Земли, съ разрѣшенія русскаго консула, произвелъ на собственный счетъ раскопки на восточной сторонѣ помянутаго мѣста, причемъ очистилъ найденныя Шульцемъ колонны и за ними—открылъ остатки древне-еврейской стѣны и воротъ. Затѣмъ производили раскопки въ 1864 году Вильсонъ, въ 1872 Кондеръ и въ 1874 Клермонъ-Ганно, но не нашли ничего существенно новаго. Въ 1881 году Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, при посѣщеніи Святой Земли, обратилъ на значеніе этого мѣста вниманіе и предложилъ возникшему въ слѣдующемъ году подъ Его Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Православному Палестинскому обществу произвести на немъ полныя раскопки на пожертвованныя Имъ средства. Для этой цѣли приглашенъ былъ архитекторъ англійскаго консульства и агентъ Лондонскаго Палестинскаго общества Конрадъ Шикъ, извѣстный своими долголѣтними трудами и опытностію по части древней топографіи Иерусалима, который и приступилъ къ исполненію возложеннаго на него порученія, подъ руководствомъ начальника русской духовной миссіи о. Антонина. Не буду вдаваться въ подробности сообра-

женія археологическаго свойства, не интересныя для лицъ, не изучающихъ спеціально вопроса и не могущихъ провѣрить ихъ на мѣстѣ, и ограничусь лишь сообщеніемъ результатовъ, достигнутыхъ раскопками. Эти результаты сводятся къ открытію трехъ предметовъ первой важности: остатка второй древне-еврейской стѣны Иерусалима, современной Спасителю и упоминаемой у Иосифа Флавія, древняго порога, который, почти съ достовѣрностію, можно считать порогомъ Судныхъ воротъ, чрезъ который переступилъ Христосъ, выходя изъ города къ Голгоѣ на вольную смерть, и древней арки византийской эпохи, каковая арка, вмѣстѣ съ прежде обнаруженными Шульцемъ колоннами, несомнѣнно входила въ составъ базилики, построенной императоромъ Константиномъ на мѣстѣ крестной смерти, погребенія и воскресенія Христа Спасителя. Не очевидна-ли въ этихъ открытіяхъ рука Провидѣнія, охранявшая въ теченіи вѣковъ неприкосновенность этого, отнынѣ священнаго мѣста, на которомъ раскопки дали столь неожиданные результаты, прибавивъ къ русскому владѣнію одну изъ главнѣйшихъ святынь въ Иерусалимѣ. Много было толковъ по поводу означенныхъ открытій, но истина взяла верхъ и отнынѣ едва-ли уже кто искренно сомнѣвается въ великомъ значеніи русской находки, разрешающей безповоротно вопросъ о подлинности Голговы и гроба Господня, заключающихся въ храмѣ Воскресенія. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ англійскими археологами, на основаніи ошибочнаго предположенія о направленіи второй стѣны Иерусалима, современной Спасителю, направленія, которое не указано у историка Иосифа Флавія съ ясностію. Извѣстно, съ какою строгостію соблюдался евреями законъ, воспрещающій хоронить мертвыхъ и производить казни въ стѣнахъ городовъ. Исключеніе изъ этого закона было допущено только относительно пророка Самуила, погребеннаго въ стѣнахъ его роднаго города Рамаваимъ-Цофима, и Давида, для гробницы котораго было избрано мѣсто внутри построенныхъ имъ стѣнъ Сіона. Такимъ образомъ, если-бы оказалось, что мѣсто храма Воскресенія, въ коемъ заключены Голгова и гробъ Господень, находилось, во время земной жизни Христа, внутри городскихъ стѣнъ, то пришлось-бы согласиться, что Голгову и гробъ Господень надобно искать въ иномъ пунктѣ, что и дѣлали протестантскіе ученые, указывая Голгову въ разныхъ пунктахъ, даже на мѣстѣ Омаровой мечети и на Мейдамской площади, гдѣ теперь существуютъ Русскія Постройки.

Особенно ревностно вопросом о мѣстонахожденіи Голговы занимался извѣстный англійскій авантюристъ, погибшій въ Хартумѣ генераль Гордонъ. Онъ прожилъ въ Иерусалимѣ довольно долго, тщательно изучая его древнюю топографію, и наконецъ укрѣпился въ мысли, что Голгова была тамъ, гдѣ находится, вблизи Дамаскихъ воротъ, холмъ, заключающій въ себѣ, такъ называемую по преданію, пещеру пророка Іереміи. Этотъ холмъ Гордонъ тщательно измѣрилъ и составилъ чертежи, по которымъ, по его заказу, была исполнена скульпторомъ Паулюсомъ точная модель изъ терракотты. Отъ Паулюса я успѣлъ еще приобрести экземпляръ этой модели; но въ прошедшемъ году какой-то англичанинъ купилъ у него подлинныя чертежи Гордона и исполненные по нимъ экземпляры модели, взявъ отъ него обязательство, что онъ воспроизводитъ эти модели болѣе не будетъ. Что-бы это означало? Не имѣеть-ли такое изытаніе модели изъ продажи отношенія къ результатамъ, добытымъ раскопками, произведенными Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ обществомъ и обнаружившими остатки второй Иерусалимской стѣны, направленіе которой теперь ясно опредѣлилось и при которомъ мѣсто, занимаемое нынѣ храмомъ Воскресенія съ заключающимися въ немъ Голговою и гробомъ Господнимъ, оказывается находившимся, во время земной жизни Спасителя, за стѣнами тогдашняго Иерусалима? Въ виду этого вопросъ о подлинности святынь, находящихся въ храмѣ Воскресенія, долженъ отнынѣ сойти со сцены. Какъ ни неприятно католикамъ признать важность открытій, сдѣланныхъ на мѣстѣ, принадлежащемъ *схизматикамъ*—русскимъ, но они должны были преклониться предъ истинною, какъ это можно видѣть не только изъ ихъ печатныхъ сообщеній *), но также и изъ того, что мнѣ не разъ случалось самому видѣть католическихъ монаховъ, приходившихъ на русское мѣсто и по долгу, на колѣняхъ, молившихся предъ древнимъ порогомъ, котораго коснулись божественныя стопы Спасителя въ послѣднія минуты Его земной жизни.

На мою долю выпало докончить, по порученію Палестинскаго общества, раскопки въ южной нетронутой о. Антониномъ части мѣста, затѣмъ очистить все мѣсто отъ мусора, еще въ значительномъ коли-

*) См. **Moniquet**. L'Authenticité de St Sepulcre. La Terre Sainte, 1884, стр. 1004, 1030, 1052 и 1053. **Victor Guérin**. Jérusalem. Paris, 1889, стр. 314. Въ протестантскомъ журналѣ, изд. въ Лейпцигѣ: Zeitschrift des Deutschen Palästina Verein, т. VIII, стр. 278—287, помѣщена статья проф. Гуте, о томъ же предметѣ.

чествъ на немъ оставшагося, и наконецъ возвести зданіе, имѣющее назначеніемъ охраненіе открытыхъ раскопками древнихъ остатковъ отъ вреднаго дѣйствія атмосферическихъ перемѣнъ и профанаціи невѣждъ и фанатиковъ мусульманъ. Величественное двухъэтажное зданіе, все изъ превосходнаго тесанаго камня, закончено вчернѣ при мнѣ, за исключеніемъ сѣверной его части; оставалось лишь покрыть его крышею. Внутри часть зданія предназначается для жилаго помѣщенія, въ остальной предполагается помѣстить музей палестинскихъ древностей, а при благопріятныхъ обстоятельствахъ, устроить и храмъ, гдѣ могли бы молиться православные на мѣстѣ, освященномъ великими евангельскими событіями.

Во время раскопокъ открыто было много колоннъ, капителей и другихъ принадлежностей древнихъ сооружений. Въ томъ числѣ оказался обломокъ каменной плиты 50 сант. въ длину и 40 въ ширину, на которомъ сохранились латинскія буквы IMP... По объясненію Клермонъ-Ганно, слово IMP (ERATOR) очевидно показываетъ, что мы имѣемъ предъ собою императорскую надпись. Прозваніе PART (NICUS) можетъ принадлежать только Траяну, первому императору, принявшему этотъ титулъ (императоръ царянской) послѣ экспедиціи противъ царявъ, или одному изъ Антониновъ, носившихъ этотъ титулъ послѣ него. Много также находимо было въ мусорѣ мѣдныхъ монетъ и глиняныхъ лампъ. Къ сожалѣнію изъ монетъ сохранились весьма немногія, остальные до того подверглись окисленію, что въ рукахъ распались въ мелкіе куски.

Аѳонскій монахъ Гоасафъ Плѣхановъ, нынѣ іеромонахъ Толгинскаго монастыря ярославской епархіи, въ 1884 году приобрѣлъ отличный участокъ земли въ Іерихонѣ, намѣреваясь устроить на немъ православную виновию, но намѣренію его воспротивилась іерусалимская патріархія и онъ долженъ былъ покинуть Святую Землю. Такъ какъ принадлежавшее ему мѣсто приходилось оставить на произволъ судьбы, то онъ нашелъ за лучшее предложить его въ даръ Императорскому Православному Палестинскому обществу, которое, принявъ предложеніе, поручило мнѣ оформить законнымъ порядкомъ переходъ имущества къ новому владѣльцу, что мною и было исполнено въ 1888 году. Это

превосходное мѣсто, именуемое по турецкимъ документамъ *Хакуратъ-эль-Бирже*, занимаетъ пространство около полуторныхъ десятинъ. На немъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ открыты остатки древнихъ зданій, обещающіе въ будущемъ, при правильныхъ раскопкахъ, много интересныхъ находокъ. Остатки древнихъ зданій замѣнены близъ сѣверной и южной границъ и въ центрѣ участка. Уже и теперь случайно открыты великолѣпный мозаичный полъ и множество разныхъ вещей и монетъ. Изъ найденныхъ вещей уцѣлѣли и хранятся на подворьѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества въ Іерусалимѣ слѣдующія:

А. Бронзовыя:

1. Сосудъ, имѣющій форму чары съ рукояткою, можетъ быть, родъ ковшъ для люстральной воды, съ отваломъ по борту, украшенному по краю сплошнымъ рядомъ полусферообразныхъ пуговокъ. Діаметръ сосуда отъ края до края 25 сантиметровъ, ширина отвала 4 сант., рукоятка на шарнерѣ, позволяющемъ пригибать ее къ верхней части сосуда, въ концѣ ручки подвижное въ ушкѣ кольцо для вѣшанія сосуда на стѣну; длина ручки 12 сант., ширина у борта сосуда 3, въ концѣ 14 сант. Съ исподу сосуда круглый поддонокъ; внутри средняя часть дна круто вышукла. Въ 1886 году, бывши въ Іерихонѣ, я еще видѣлъ его цѣлымъ, но потомъ получилъ его уже поломаннымъ.

2. Дверное массивное кольцо, представляющее артистически исполненную голову льва съ свирѣпо наморщенными бровями и высунутымъ языкомъ; во рту его помѣщается самое кольцо, подвижное, служившее вмѣсто молотка для стука въ дверь. Приборъ былъ прикрѣпленъ къ двери тремя толстыми винтами, отъ двухъ изъ нихъ видны сквозныя отверстія, третій, съ круглою шляпкою съ вѣшной стороны, сохранился. Діаметръ головы 14 сант., кольца $9\frac{1}{2}$, толщина кольца 2 сантиметра.

3. Три подсвѣчника, каждый на трехъ ножкахъ, съ остріемъ въ верхней части, на которое, очевидно, втыкались восковыя свѣчи. Вышина большаго изъ нихъ 29 сант., двухъ остальныхъ по 23 сант. Ножки большаго подсвѣчника имѣютъ форму большихъ зубчатыхъ листьевъ.

4. Круглое массивное церковное кадило съ цѣпами. Нижняя часть его, куда клались угли, имѣетъ видъ чашки съ небольшимъ поддонкомъ, съ изящными вышуклыми украшеніями по вѣшной сторонѣ

чашки, имѣющей въ діаметрѣ 12 сант. и въ вышину 6 сант. По краямъ три ушка для цѣпей, часть которыхъ хорошо сохранилась. Изящные сквозной работы обломки, найденные вмѣстѣ съ чашкою, вѣроятно представляютъ части крышки къ чашкѣ. Другіе обломки, съ выпуклыми украшеніями, расходящимися отъ центра къ краямъ въ видѣ миндалинъ, можетъ быть представляютъ верхнюю часть кадила, за которую священнослужитель беретъ его при каженіи. Тутъ же найденный небольшой крючекъ вѣроятно тоже принадлежитъ къ кадилу и служилъ для вѣшанія его на гвоздь.

Кадила первыхъ временъ христіанства, называвшіяся *thymiaterium*, *incensorium*, *fumigatorium*, были такія же, какія употреблялись и въ языческихъ храмахъ, въ видѣ небольшой чашки на подставкѣ, за которую священнослужитель и держалъ его при каженіи. Иногда они бывали очень массивны. Такъ, императоръ Константинъ принесъ въ даръ базиликѣ Іоанна Латеранскаго въ Римѣ два кадила изъ чистаго золота, по 30 фунтовъ вѣсомъ каждое и одно въ 15 фунтовъ*). Кадила съ цѣпями вошли въ употребленіе можетъ быть съ IX вѣка, ибо изображенія таковыхъ имѣются въ миниатюрахъ менологовъ, составленныхъ въ IX в. по повелѣнію императора Василія Македонянина, и во всякомъ случаѣ не позже XII в., какъ свидѣлствуютъ о томъ ихъ изображенія на мозаикахъ вилеємской базилики, скопированныя въ соч. графа Вогюа: „*Les Églises de la Terre Sainte*“ (стр. 64 и 71 и рис. къ послѣдней).

5. Лампочка изящной работы, съ выпуклыми украшеніями, съ ручкою. Отверстіе, чрезъ которое вливалось масло, вѣроятно, было снабжено крышкою, отъ которой сохранилась при лампочкѣ часть шарнера, а противъ него, на другомъ краю отверстія, небольшое ушко, за которое можетъ быть была прикрѣплена цѣпочка, съ висящими на ней щипцами для поправки свѣтильни, какъ это встрѣчается часто въ древнихъ лампочкахъ, но не для подвѣшиванія лампочки, для чего потребовалось-бы двѣ или три цѣпочки, слѣдовательно было-бы два или три ушка. Лампочка, очевидно, была не висячая, что подтверждается небольшимъ сквознымъ отверстіемъ посрединѣ дна, показывающимъ, что она была укрѣплена неподвижно на подставкѣ, которой въ данномъ случаѣ не сохранилось.

*) Martigny. Dictionnaire des Antiquités chrétiennes. Paris. 1877.

6. Небольшая, очень хорошая фигурка собаки.

7. Эфесъ отъ меча.

В. *Красной мѣди:*

Двѣ небольшія подковы изъ красной мѣди, какія донснѣ въ употребленіи для мужской кожаной обуви сирійскихъ горцевъ. Такія мѣдныя подковы фабрикуются преимущественно въ Дамаскѣ.

В. *Изъ обожженной глины:*

Нѣсколько лампочекъ, большой горшокъ, мелкіе сосуды разныхъ формъ и величины.

Г. *Мраморная:*

Часть ступки, украшенной снаружи скульптурными изображеніями. Нѣтъ сомнѣнія, что на мѣстѣ, гдѣ были найдены перечисленныя вещи и мозаичный полъ, существовалъ нѣкогда великолѣпный христіанскій храмъ, и будущія раскопки навѣрное подтвердятъ это предположеніе.

(Продолженіе будетъ).

О ШКОЛАХЪ ГРАМОТЫ.

За послѣднее время въ періодической печати, какъ специально-педагогической, такъ и занимающей разработкою общихъ вопросовъ жизни, появилось немало статей, посвященныхъ исключительно разъясненію вопросовъ о школахъ грамотности, — статей, касающихся отчасти учебной, отчасти административной стороны дѣла въ этихъ школахъ. Въ интересахъ педагогическихъ, было бы не бесполезно ознакомиться, въ общихъ чертахъ, съ содержаніемъ этихъ статей, чтобы разобратся среди различныхъ и иногда по самому существу своему разнообразныхъ мнѣній въ этой, не совсѣмъ ясной области. Руководствомъ при этой работѣ намъ будутъ служить „Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Св. Синодомъ“, С.-Петербургъ, 1886 г. и выпускъ первый періодическаго изданія „Церковная Школа“, разосланной въ 1885 г. въ епархіальные училищныя совѣты изъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта. А затѣмъ будемъ имѣть въ виду слѣдующія статьи: 1) „Школа грамотности“, Г. Соколова, въ журн. Церковно-приход. школа 1888 г., июль; 2) По поводу статьи г. Соколова „Школа грамотности“ Н. И. Ильминскаго, въ томъ же журналѣ 1888 г., декабрь; 3) „Школы грамотности“, Н. Горбова, въ Москов. Вѣд. 1888 г.

№ 209; 4) „Еще о школах грамоты, ихъ значеніи и постановкѣ“, О. Капменскаго, въ журн. Церк.-прих. школа 1889 г., апрѣль. И прежде всего, — нѣсколько словъ о самомъ наименованіи школъ. И въ печати, и въ духовно-правительственныхъ распоряженіяхъ встрѣчаются два наименованія, относящіяся къ однимъ и тѣмъ же школамъ: школы грамотности и школы грамоты. Такъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 года (въ § 6) употреблено первое наименованіе. Въ правилахъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, изд. въ 1888 г., въ программахъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, 1886 г., и затѣмъ въ „программахъ отчетныхъ свѣдѣній, представляемыхъ ежегодно епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ уѣздными отдѣленіями оныхъ“, изд. въ текущемъ году (Церк. Вѣд., изд. при Св. Синодѣ, 1889 г. № 30) употреблено второе наименованіе — „школы грамоты“. Въ вѣдомости же № 1, приложенной къ онымъ программамъ, стоитъ названіе „школа грамотности“. Въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, изд. при Св. Синодѣ, обыкновенно употребляется названіе „школа грамоты“. — Какое же изъ этихъ наименованій правильнѣе?

Перебирая названія разныхъ школъ, мы видимъ, что они берутся или отъ предметовъ обученія (школа живописи, школа кройки и т. п.) или отъ тѣхъ, образованіемъ или приготовленіемъ которыхъ занимаются (школа сельскихъ учителей, школа фельдшеровъ и т. п.). Разбираемое нами наименованіе соответствуетъ первой аналогіи, т. е. оно указываетъ на предметъ обученія. На вопросъ: чему учать въ начальной домашней школѣ всякій скажетъ: учать грамотѣ и никто не скажетъ грамотности (Н. И. Ильминскій). Слово „грамотность“ происходитъ отъ прилагательнаго „грамотный“, а это послѣднее слово нерѣдко употребляется въ смыслѣ грамматичный, т. е. знающій правила грамматики и соблюдающій ихъ въ письмѣ. „Грамотно написано“, — значитъ написано по правиламъ грамматики, и наоборотъ — „безграмотное письмо“ — такое, гдѣ не соблюдены грамматическія правила. — Такимъ образомъ, сочетаніе слова „грамотность“ съ словомъ „школа“ въ названіи „школа грамотности“ выражаетъ понятіе неравносильное понятію въ названіи „школы грамоты“.

Слово грамота взято съ греческаго граммата, и значитъ *писанія*, или книги. Въ св. книгахъ новаго завета, подъ этимъ словомъ разумѣются книги св. писанія (см. 2 Тим. 3, 15; Иоан. 7, 14, 15). И въ православной церкви, и въ частности въ нашей Россійской церкви, издревле съ именемъ гра-

моты соединялось понятіе грамоты священной, подобно тому, какъ съ словомъ *Библія* соединяется понятіе о книгахъ священныхъ. Учить грамотѣ на Руси въ прежнее время значило учить чтенію церковно-славянскому, по часослову и псалтири; особой грамоты гражданской встарину и не было, она явилась уже впоследствии. Въ требникѣ есть „послѣдованіе, егда приходитъ отроча учитися *священнымъ писаніямъ*“; оно служило прежде вмѣсто нынѣшняго „молебнаго пѣнія предъ началомъ ученія“. Такимъ образомъ, подъ ученіемъ подразумѣвалось ученіе именно священной грамоты. Отсюда образовалось и наименованіе грамоты.

Такое значеніе слово *грамота* имѣло на Руси въ продолженіи многихъ вѣковъ. Изъ старинныхъ школъ грамоты выходили люди очень свѣдущіе въ св. писаніи и начитанные въ твореніяхъ свято-отеческихъ, и священники, и архіереи, и проповѣдники, и правители. Со временемъ книжное просвѣщеніе получило иной характеръ; часословъ и псалтирь постепенно отиѣнялись и замѣнялись книгами свѣтскаго содержанія. Въ 50-хъ и 70-хъ годахъ нашего столѣтія школа построена была на чисто нѣмецкій ладъ. Отъ древней грамоты, „отъ этого нѣкогда сильнаго и прекраснаго организма, говорятъ г. Ильминскій, остался одианъ скелеть“.

Правда, оставались на Руси школы грамоты, не подходившія къ типу школъ, опредѣленному правилами министерства народнаго просвѣщенія; но они оставались по большей части гдѣ-нибудь въ захолустьяхъ, оставались благодаря тому, что не обратили на себя вниманія лицъ, обязанныхъ наблюдать за дѣломъ народнаго образованія. Но положеніе ихъ было весьма печальное. Зброшенные, всѣми оставленные, онѣ или приносили весьма мало пользы, или прямо приносили вредъ, не имѣя надъ собою надлежащаго контроля и иногда попадая въ неблагонадежныя руки (наприм. какихъ-нибудь раскольничьихъ начетчиковъ и начетчицъ, или жожаковъ сектъ).

Крестьянинъ нашъ простъ, не просвѣщенъ и самъ себя чистосердечно называетъ „темнымъ“. Перспективы образованія вообще выше и шире его умственнаго кругозора. Для него доступны только интересы непосредственно осязательные. Но и въ школьномъ дѣлѣ есть для него интересъ, хотя и не матеріальный, но также непосредственно близкій, это — религіозно-нравственная сторона образованія, потому что русскій человѣкъ, при всѣхъ превратностяхъ историческихъ судьбъ и неблагопріятныхъ внутреннихъ условіяхъ, сохранилъ живую вѣру и искреннюю любовь къ св. православной церкви. Вотъ чѣмъ объясняется живучесть школъ грамоты, съ ихъ церковнымъ характеромъ и славянскимъ языкомъ. Народу нравятся эти школы, потому что онѣ удовле-

творяют его насущнымъ потребностямъ. — Открывались эти школы людьми научившимся грамотѣ изъ среды самого же народа, или же лицами близкими къ народу, — открывались не по заказу, и принужденію, а по доброй волѣ открывающаго, въ обыкновенной крестьянской избѣ, безъ школьной утвари, безъ учебныхъ пособій. Учитель по большей части самоучка, незнакомый ни съ какими педагогическими приемами, принимаясь за трудное, но доброе дѣло, всецѣло возлагалъ надежды на помощь Божію. Молитва всегда была и для него и для учениковъ его началомъ ежедневныхъ занятій, и крестное знаменіе — всегда предшествовало началу всякаго занятія въ школѣ. Божница въ переднемъ углу, съ нѣсколькими образами, предъ ними мерцающая лампада, по стѣнамъ картины духовнаго священно-историческаго содержанія, вся эта обстановка невольно располагала и дѣтей къ религіозной настроенности и серьезному отношенію къ грамотѣ. Послѣ церковно-славянскаго букваря, книгами для чтенія служили часословъ и псалтирь. Какъ книги церковныя и священныя, они были предметомъ особеннаго почтенія и благоговѣнія. Начиная ученіе ихъ крестнымъ знаменіемъ, ученики оканчивали чтеніе ихъ цѣлованіемъ прочитанныхъ строкъ, по примѣру священника, цѣлующаго прочитанныя строки евангелія.

Въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ 1884 г. (въ § 6) дается право на существованіе и такимъ домашнимъ крестьянскимъ школамъ грамоты. Право несомнѣнно признается за ними, на ряду съ церковно-приходскими школами. Правила не касаются ни учебнаго строя, ни курса, ни программъ обученія въ этихъ школахъ. Они лишь составляютъ эти школы въ вѣдѣніе духовной власти. „Составляя прямое продолженіе домашняго воспитанія и имѣя болѣе характеръ семейный, (цифруется въ программахъ учебн. предм. для церковно-приходскихъ школъ), начальная школа грамоты не опредѣляется сроками, курсами и программами, ни степенью развитія и образованія учителя и уживается во всякомъ, даже самомъ тѣсномъ помѣщеніи, простой и бѣдной избѣ; но за то она строго опредѣляется направленіемъ религіозно-воспитательнымъ и составомъ предметовъ священныхъ и церковно-богослужебныхъ. Необходимые предметы школы грамоты составляютъ: наученіе чтенію, часословъ, псалтирь, пѣніе молитвъ и главнѣйшихъ, болѣе употребительныхъ, церковныхъ пѣснопѣній. За симъ, по степени важности, слѣдуетъ чтеніе гражданской печати, письмо и начальное счисленіе“. (Введен. стр. X и XI). Отъ учителей школъ грамоты не требуется ни научнаго ценза, ни свидѣтельства на званіе учителя, есть то и другое, — хорошо, вѣтъ — и безъ того можно обойтись. Въ учителяхъ и въ

учительницахъ сихъ школъ должно искать искренней набожности, православной церковности и сердечной мягкости, а въ научномъ отношеніи достаточно, если они умѣютъ вѣрно и толково читать по-церковно-славянски и по-русски, и знаютъ то въ письмѣ и счисленіи, чему берется дѣтей научить (тамъ же).— Итакъ, Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ и программы, изданныя Св. Синодомъ, оставляютъ за школами грамоты ихъ древній патріархальный характеръ, прибавляя къ кругу учебныхъ предметовъ русскую грамоту, счисленіе, какъ предметы, знаніе которыхъ желательно, для достиженія школою житейскихъ практическихъ цѣлей. Отъ самихъ уже учителей, отъ ихъ умѣнья, опытности и усердія, зависитъ — программы указанныхъ предметовъ расширить до тѣхъ или иныхъ предѣловъ, приближая размѣръ преподаванія въ нихъ къ размѣрамъ программы церковно-приходской школы.

По сравненію съ церковно-приходскими школами, устроенными согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ, школы грамоты представляются скудными и убогими. Поэтому въ печати возникъ вопросъ: имѣютъ-ли какое-нибудь значеніе школы грамоты и должно-ли содѣйствовать ихъ распространенію, послѣ того, какъ въ правилахъ и программахъ начертанъ истинный типъ желательной церковно-приходской школы, которая не только по религіозно-воспитательному значенію, но и по общеобразовательному, стоитъ выше даже земскихъ и министерскихъ, построенныхъ на нѣмецкій ладъ? — Вопросъ этотъ рѣшается различно даже до противоположности. Такъ г. Соколовъ, въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ (1888 года, апрѣль), смотритъ на школы грамоты, какъ на „весьма важный факторъ народнаго просвѣщенія“ и говорить, что „для крестьянъ школа грамотности, служа продолженіемъ домашняго воспитанія, и имѣя болѣе семейный характеръ, является — поэтому — болѣе близкою къ нимъ и болѣе желательною, чѣмъ официальная патентованная школа“. А г. Горбовъ, — педагогъ, вообще очень расположенный къ церковно-приходской школѣ, пишетъ вотъ что: „школы грамотности были у насъ долгое время единственными училищами русскихъ крестьянъ. Можно относиться къ тѣмъ или другимъ историческимъ и культурнымъ явленіямъ съ большимъ уваженіемъ и интересомъ; но если-бы было варварствомъ требовать немедленнаго ихъ уничтоженія, то изъ этого не слѣдуетъ, что ихъ непремѣнно нужно сохранить какъ идеальн. комфорта, и не замѣнять по возможности чѣмъ-либо лучшимъ. Въ свое время и въ своихъ условіяхъ важное средство для распространенія или точнѣе поддержанія грамотности въ народѣ, — школа грамотности теперь пережитое или во всякомъ случаѣ переживаемое явленіе.

Теперь она имѣетъ еще смыслъ въ какихъ-нибудь глухихъ углахъ Россіи“ (Москов. Вѣд. 1888 г. № 209).

Какое изъ этихъ двухъ приведенныхъ мнѣній справедливо и какъ поступать людямъ, по своему положенію близко стоящимъ къ школамъ? Стараться ли поддерживать и улучшать школы грамоты или оставить ихъ совсѣмъ и завѣяться устройствомъ однихъ церковно-приходскихъ школъ? — Чтобы помочь разрѣшенію этого вопроса, мы укажемъ на то, что писано о значеніи школъ грамоты въ печати, прикоснувшейся къ правящимъ сферамъ, духовно-училищнаго вѣдомства. Въ журналъ „Церковная Школа“ № 1, въ статьѣ „По поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“ читаемъ слѣдующее: „Нельзя не пародоваться тому, что Высочайше утвержденными правилами о церковно-приходскихъ школахъ дается возможность широкаго развитія школъ грамотности въ средѣ простаго народа. Школа, какъ-бы проста ни была по своему устройству, какъ напр. церковно-приходская школа, есть, во всякомъ случаѣ, дѣло довольно сложное, обставлено извѣстными формальностями, требуетъ удобнаго помѣщенія и довольно значительной затраты денегъ на содержаніе ея и на вознагражденіе учителей. *Не всегда и не всегда* могутъ отыскаться средства и силы для открытія школы; тѣмъ болѣе, что наше крестьянство дробится на мелкія деревни и поселки, разбросанныя на далекое разстояніе другъ отъ друга. Въ зимнее холодное время и страшныя вьюги восьми-девятилѣтнимъ мальчикамъ крайне опасно отправляться ежедневно въ сельскую школу, за 5 — за 8 верстъ, а иногда бываетъ даже физически невозможно, при неустройствѣ нашихъ путей сообщенія, особенно во время разлива водъ. А между тѣмъ любовь къ просвѣщенію одинаково сильна у всѣхъ жителей какъ сель, такъ и деревень. Въ виду этого § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ является *истиннымъ благодѣяніемъ* для бѣдныхъ поселятъ нашихъ деревень и поселковъ“.

Изъ этого разсужденія видно, что школы грамоты нужны *преимущественно* для деревень и поселковъ, гдѣ, по недостатку средствъ и по отсутствію священника, прямо невозможно открытіе правильно устроенной церковно-приходской школы. Но преимущественное значеніе школъ грамоты въ деревняхъ и поселкахъ не говоритъ о нендобности ихъ для сель. Есть, и не мало, сель съ малочисленнымъ или, если не малочисленнымъ, то очень бѣднымъ населеніемъ, гдѣ отыскать средства на устройство вполне удовлетворительной школы нѣтъ никакой возможности. Для такихъ сель также, какъ для деревни и поселковъ, и школа грамотности есть великое благодѣ-

яніе: во всякомъ случаѣ, лучше если есть для дѣтей хотя какая-нибудь школа, чѣмъ если не будетъ никакой, подобно тому, какъ лучше жить въ курной избѣ, чѣмъ безъ всякаго крова. По пословицѣ: „не красна изба углами“, и школа грамоты, при всей видимой скудости и простотѣ, можетъ оказать великую услугу просвѣщенію не только крестьянскихъ дѣтей, но и взрослыхъ, если въ ней обученіе и воспитаніе идутъ по духу св. церкви, подѣ требуемымъ правилами вѣдѣніемъ духовной власти. „Не излишни и не бесполезны школы грамоты“, говоритъ И. И. Ильминскій, „и въ большихъ селахъ, даже въ такихъ, гдѣ есть хорошо обставленныя церковно-приходскія школы и земскія и министерскія училища; для благоустроенныхъ училищъ школы грамоты составляютъ значительное подспорье, въ родѣ приготовительныхъ классовъ“. Къ этимъ словамъ можно прибавить и то соображеніе, что учреждаемыя въ селахъ школы — церковно-приходскія-ли, или же земскія и министерскія — не всегда могутъ удовлетворить запросу на образованіе всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, или по недостатку помѣщенія, или по недостатку силъ и времени у одного учителя. Не будетъ-ли въ подобныхъ случаяхъ благотѣльнымъ и для дѣтей, и для ихъ родителей, если, на ряду съ большою и правильно-организованою школою, будутъ открываемы и домашнія школы грамоты, не требующія обременительныхъ расходовъ на свое учрежденіе и содержаніе, а между тѣмъ открывающія возможность дать хотя небольшое образованіе тѣмъ дѣтямъ, для которыхъ почему-либо оказалось невозможнымъ поступить въ школу съ полнымъ ктрсомъ и — сравнительно — широкими программами?

Помимо указаннаго, чисто практическаго и лишь случайнаго, вызываемаго обстоятельствами значенія, школа грамоты имѣетъ значеніе и принципиальное, оправдываемое самымъ существомъ дѣла. Хотя обученіе въ ней не опредѣляется ни курсами, ни сроками, ни программами, но она сама въ себѣ представляетъ опредѣленный типъ школы, соответствующій опредѣленной ступени въ послѣдовательномъ ходѣ духовнаго преусианія православнаго христіанина. По словамъ Н. И. Ильминскаго, школа грамоты соответствуетъ „начальному возрасту духовной жизни челоѣка, когда должна воспитываться и утверждаться вѣра въ Бога, любовь къ Богу, страхъ Божій. — однимъ словомъ — христіанская религія, какъ основаніе нравственности. Здѣсь, кромѣ самыхъ основныхъ и необходимыхъ догматовъ и поватій христіанской вѣры, долженъ воспитываться главнымъ образомъ *духъ молитвы*, въ формѣ и составѣ церковныхъ молитвословій и послѣдованій, въ умиленномъ и искреннемъ ихъ исполненіи“.

Имѣя свой опредѣленный типъ, школа грамоты, при хорошемъ учителѣ и при другихъ благоприятныхъ условіяхъ, можетъ выступить изъ своихъ узкихъ рамокъ и развить учебное дѣло до предѣловъ программъ церковно-приходской школы. Для школъ грамоты, находящихся въ деревняхъ и поселкахъ, это едва-ли будетъ возможно, за недостаткомъ законоучителя; но для школъ, находящихся въ селахъ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ священника, это возможно. Съ этою цѣлю Св. Синодомъ въ нынѣшнемъ году изданъ циркуляръ, доставляющій и ученикамъ школъ грамоты права на получение чрезъ экзамень свидѣтельствъ, даваемыхъ училищами 4-го разряда на льготу по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ.

Насколько благотворно открытіе домашнихъ школъ грамоты, настолько требуется и болѣе усиленный надзоръ за ними со стороны духовенства. Чтобы онѣ дѣйствительно оправдывали цѣль своего существованія, необходимо слѣдить за ними, и слѣдить постоянно, провѣрять успѣхи учениковъ и всеми мѣрами содѣйствовать имъ, избирать учителей болѣе способныхъ и надежныхъ и руководить ими, а плохихъ учителей отстранять отъ преподаванія. Выборъ учителей для школъ грамоты возможенъ изъ юношей, окончившихъ курсъ церковно-приходской школы, которые во всехъ отношеніяхъ извѣстны завѣдующимъ школами священникамъ и наблюдателямъ.

Такіе учителя не требуютъ для себя большаго вознагражденія, имъ лестно будетъ сдѣлаться учителями изъ-за одного зимняго прочитанія, а жить и кормиться они могутъ у родителей своихъ учениковъ, на льто же они свободны отъ занятій въ школѣ и могутъ возвращаться въ свои дома и участвовать въ общихъ работахъ семьи.

Руководство и надзоръ священника не составятъ для нихъ никакого гнета, потому что они привыкли къ дисциплинѣ и подчиненію священнику во время школьнаго ученія. Школьный порядокъ и направленіе и отчасти самые приемы преподаванія имъ знакомы по той школѣ, гдѣ они учились. Въ случаѣ же затрудненія ихъ въ дѣлѣ преподаванія, какъ и вообще для усовершенствованія, ихъ можно приглашать на день — на два въ сосѣднюю церковно-приходскую школу для присутствованія на урокахъ опытнаго учителя. Приходскій священникъ — непосредственный руководитель всякой школы, находящейся въ деревнѣ или поселкѣ. Посѣщать подобныя школы — его прямой долгъ, потому что въ школахъ учатся дѣти его прихожанъ. Особаго труда — зайти въ школу и побыть въ ней часъ-полтора — для него не представится, такъ какъ ему приходится ѣздить въ деревни по исполненію требъ.

Цѣлью же посѣщенія школы должна быть не мимохѣтная ревизія и не экзаменъ учащихся, а простая задушевная отеческая бесѣда съ дѣтьми, не сбидная для учителя и не страшная для учениковъ. Чѣмъ менѣе холоднаго формализма и официальной торжественности въ такихъ посѣщеніяхъ христіанскаго пастыря, тѣмъ болѣе пользы дѣлу и пріятности дѣтямъ. При этомъ, говорится во введеніи къ программѣ учебн. предм. для ц.-прих. школъ, — священникъ не долженъ уклоняться и отъ личныхъ наставленій дѣтямъ; по усмотрѣнію надобности, онъ можетъ, наприм., объяснить какую-либо молитву или рассказать исторію ближайшаго праздника и т. п.

Главные качества, требуемая отъ учителя школы грамоты, какъ сказано выше, это: „искренняя набожность, православная церковность и сердечная мягкость“ въ отношеніи къ ученикамъ. Этихъ качествъ прежде всего и нужно искать въ человѣкѣ, которому поручается обученіе дѣтей въ школѣ грамоты. Изъ-за такихъ религіозно нравственныхъ достоинствъ можно извинить въ учителѣ его педагогическую неопытность и малыя познанія въ грамотѣ. Разныя грамматическія и математическія знанія и т. п. „мірскія знанія“ для учителя такой самодѣльной и скромной школы, какъ школа грамоты, дѣло второстепенное; есть они — не бѣда, а нѣтъ — и жалѣть нечего, потому что эти прибавки могутъ только искушать и отвлекать мысль учителя-мисіонера отъ главнаго и существеннаго предмета, отъ *единого на потребу* къ предметамъ и заботамъ второстепеннымъ и суетнымъ.“ (Н. И. Ильминскій). Но, конечно, это одна сторона дѣла. Боло-бы ошибочно, въ виду такихъ сеображеній, совѣтъ отбросить мысль о необходимости педагогическаго усовершенствованія для учителя домашней школы грамоты. Если хорошая метода сама по себѣ не воспитываетъ, а недостатки дурной могутъ быть искушены личными нравственными достоинствами учителя, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы обученіе и воспитаніе шло одинаково при умѣломъ и при неумѣломъ преподавателѣ. Учителямъ въ школахъ грамоты, особенно изъ простыхъ самоучекъ-грамотѣевъ, нужно всячески содѣйствовать и помогать въ дѣлѣ преподаванія, давая имъ личные совѣты и книжныя пособія, съ практическими указаніями. Всякому человѣку, нужно учиться и совершенствоваться, тѣмъ болѣе — тому, кто беретъ на себя великую задачу учить другихъ.

(Самарск. Епарх. Вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1890 ГОДУ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

(X-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

«Дѣтскій Отдыхъ» особенно рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учеб. заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народн. училищъ. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобретенію для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ училищъ.

Ученымъ Комитетомъ Соб. Е. И. В. Канцеларіи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній въѣдства «Дѣтскій Отдыхъ» въ 1890 г. будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же объемѣ (отъ 8 до 10 печ. лист. — листъ 16 стр.), какъ и въ настоящемъ 1889 г. со многими рисунками русскихихъ и иностранныхъ художниковъ.

Кромѣ того при Мѣ жур. будетъ данъ рядъ аявар. рис. подъ общимъ заглавіемъ:

„ИЗЪ ДѢТСКОЙ ЖИЗНИ“.

На 1890 г. редакціей приобретены слѣдующія статьи:

- Н. П. Аксакова: „Взятіе Арконы“, историческая повѣсть временъ борьбы Датчанъ со Славянами и „Святополкъ Поморскій“, историческая повѣсть изъ жизни древнихъ Славянъ.
- А. А. Бахтиарова: „Жилище челоуьба“, этнографическій очеркъ.
- Н. П. Боголюбова: рассказы изъ морской жизни: „Холмъ Надеждъ“ и „Островъ Сомbrero“.
- П. В. Безобразова: „Греческія сказки“ и истор. оч. „Славяне“.
- М. И. Богемскаго: „Бѣглецы“, рассказъ.
- П. Вольногорскаго: „Море и его тайны“, рядъ очерковъ по естественной исторіи моря и его обитателей.
- А. Н. Догановичъ: „Мачиха“, рассказъ.
- В. П. Желиховской: „Въ обители св. Шо“, разск. изъ жизни за Кавказомъ.
- А. В. Круглова: „Счастье“, большая повѣсть въ 2 частяхъ и „Страницка прошлаго“, лирическая поэма.
- Вас. И. Немировича-Данченко: „Федька Рудоконъ“, большая повѣсть для юношества и „Дѣти Бонунга Гарольда“.
- Ольга Н.: „Рождественскій рассказъ“.
- Н. Н. Островской: „Въ Голандіи“, повѣсть.
- Н. И. Познякова: „Товарищъ“, повѣсть.
- А. П. Смирнова: „Родимый“ и „Картинки съ натуры“, рассказы.

