

1-го М А Я
1915 года.

Годъ XXIX.
№ 9.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна на годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Вѣдомости

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ;
10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемѣны по епархіи.

Умерли: Заштатн. священ. с. Пелѣгова, Макарьевского у.,
Димитрій Вишневыскій—15 февраля.

Священ. ц. Макарьевского Петръ Орловъ—10 апрѣля.

Уволены: Псаломщ. пог. Храмовъ, Галич. у., Н. Преображенскій—11 апрѣля.

Псаломщ ц. с. Новопокровскаго, Макарьев. у., Н. Успенскій—16 апрѣля.

Псаломщ. Богородице-Рождественской ц., что на Вяткиной горѣ, Кологрив. у., А. Веселовъ—15 апрѣля.

Священ. ц. с. Грудева, Костром. у., Д. Розовъ—14 апр.

Діаконъ ц. с. Какши, Ветлуж. у., Ф. Варгасовъ—21 апр.

Перемѣщены: Псаломщ. ц. с. Алексѣевского, Галич. у.,
А. Юницкій къ ц. с. Новаго Телякова, Галич. у.,—8 апрѣля.



Псаломщ. ц. с. Новотроицкаго, Ветлуж. у., I. Цвѣйтовъ къ ц. с. Чердаковъ, Варнавин. у.,—13 апрѣля.

Псаломщ. ц. с. Скарисова, Нерехт. у., А. Знаменскій къ ц. с. Яблоновой пуст., Нерехт. у.,—16 апрѣля.

Вакантныя священноцерковнослужительскія мѣста:

Священническія: при ц. с. Солдоги, Кинешем. у.; при Воскресенской ц. с. Молвитина, Буйскаго у., 1 вакан.; при ц. с. Макарьевскаго, Ветлуж. у., 2 вакан.; при ц. с. Грудева, Костром. у.

Діаконскія: при ц. с. Бovyкина, Макар. у., при ц. с. Какши, Ветлуж. у.

Псаломщическія: при ц., что при зав. бр. Трениныхъ, Макарьев. у.; при Солигаличскомъ соборѣ; при ц. с. Сельца, Костром. у.; при ц. с. Ключей, Макарьев. у., 2 вакан.; при ц. с. Содомова. Макарьев. у.; при Покровской ц. с. Молвитина, Буйскаго у.; при ц. с. Филяй, Кинеш. у.; при ц. с. Романова, Макарьев. у.; при ц. с. Мортки, Юрьевец. у.; при ц. с. Максимовскаго, Буйск. у.; при ц. с. Бартенева, Нерехт. у.; при ц. с. Алексѣевского, Галич. у.; при ц. с. Новотроицкаго, Ветлуж. у.; при ц. с. Новопокровскаго, Макарьев. у.; при Богородице-Рождественской ц., что на Вяткиной горѣ, Кологрив. у.; при ц. с. Скарисова, Нерехт. у.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества Костромская Духовная Консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта 1915 года за № 4 о подтвержденіи законнаго порядка увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій священноцерковнослужителей. Приказал и: Заслужанный указъ Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію и объявить благочин-

нымъ и духовенству епархіи къ руководству чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Апрѣля 15 дня 1915 г.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два рапорта Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, отъ 21 и 25 января 1915 г. за №№ 923 и 1046, съ ходатайствомъ о подтвержденіи, къ неуклонному соблюденію, законнаго порядка увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій какъ состоящихъ на службѣ, такъ и заштатныхъ священноцерковнослужителей. Приказали: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 марта 1903 г. за № 3, въ виду имѣющихся свѣдѣній, что нѣкоторые священники, будучи отрѣшены отъ мѣстъ, покидаютъ предѣлы своихъ епархій и поселяются въ другихъ, безъ вѣдома мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ, и, не подчиняясь никакому надзору, безнаказанно ведутъ себя недостойно своего званія, вызывая справедливыя нареканія на недостаточность надзора за священноцерковнослужителями, было предписано Епархіальнымъ Начальствамъ: при отрѣшеніи или увольненіи священноцерковнослужителей отъ мѣстъ непременно почислять ихъ за штатъ, съ назначеніемъ имъ, согласно указанію ст. 79 Уст. Дух. Конс., мѣстопробыванія, припискою къ мѣстной приходской церкви и подчиненіемъ общему порядку надзора со стороны Благочиннаго. Вслѣдствіе возбужденнаго въ маѣ 1914 г. Преосвященнымъ Митрополитомъ Петроградскимъ ходатайства о принятіи мѣръ къ прекращенію случаевъ несоблюденія установленнаго порядка относительно увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій заштатныхъ священнослужителей и псаломщиковъ и въ виду того, 1) что, на основаніи Уст. Дух. Конс. (ст. ст. 79, 82 и 85), заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, по ихъ избранію и по возможности, назначается мѣстопробываніе, по которому они приписываются къ приходской церкви, и въ другія епархія имъ дозволяется отлучаться лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренныя по роду надобности сроки, съ обязательствомъ получать паспорта въ случаѣ надобности отлучиться въ другую епархію, при чемъ въ столицы дозволяется увольнять лицъ только несомнительнаго поведенія, и 2) что, согласно полож. о вид. на жит. (ст. 35), безсрочныя паспорт-

ныя книжки выдаются священноцерковнослужителямъ Духовными Консисторіями лишь для удостовѣренія личности, но не даютъ права на отлучку съ избраннаго ими мѣстопребыванія и потому не исключаютъ необходимости соблюдать изложенныя въ Уст. Дух. Конс. правила относительно отпусковъ, Святейшій Синодъ призналъ случаи явки въ столицы и отлучки съ мѣстъ постоянного жительства заштатныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, безъ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, или безъ указанія надобности въ отпускѣ и срока онаго, столь же незаконными, какъ и вызывающими не желательныя для лицъ, принадлежащихъ къ клиру, послѣдствія, и потому циркулярномъ указомъ, отъ 29 мая 1914 г. за № 9, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о точномъ и неуклонномъ соблюденіи законнаго порядка увольненія въ отпуски въ другія епархіи заштатныхъ священноцерковнослужителей. Нынѣ Преосвященный Митрополитъ Петроградскій доноситъ о непрекращеніи случаевъ прибытія въ Петроградъ какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ инсепархіальныхъ священниковъ и діаконовъ, безъ установленныхъ для сего паспортовъ отъ Духовной Консисторіи, а лишь съ безсрочными паспортными книжками, или удостовѣреніями отъ мѣстныхъ благочинныхъ, причемъ одинъ заштатный иноепархіальный священникъ единовѣрческой церкви проживаетъ въ Петроградѣ, какъ получившій для сего отъ Духовной Консисторіи удостовѣреніе разрѣшеннаго ему отпуска, паспортъ, безъ указанія надобности въ отпускѣ срокомъ на одинъ годъ и, на основаніи выданнаго ему Епархіальнымъ Преосвященнымъ удостовѣренія, что сей священникъ подѣ запрещеніемъ въ священнослуженіи не состоитъ, домогается получить разрѣшеніе: на совершеніе службъ въ церквахъ не только единовѣрческихъ, но и православныхъ и даже военно-духовнаго вѣдомства; кромѣ сего, съ Сентября 1914 г. въ Петроградѣ проживаетъ, для совершенія богослуженія, священникъ другой епархіи, въ томъ же году рукоположенный во священника и уже уволенный за штатъ, который, въ удостовѣреніе дѣйствительности даннаго ему отпуска, представилъ прошеніе свое, на имя мѣстнаго Преосвященнаго, о разрѣшеніи ему отпуска внѣ епархіи на одинъ годъ, для присканія мѣста, съ резолюціей Преосвященнаго на семь прошеній: „просимый отпускъ разрѣшается“. Вслѣдствіе сего Преосвященный Митрополитъ Петроградскій, представляя упомянутые документы, выданные таковымъ священнослужителямъ, ходатайствуетъ о подтвержденіи, къ неуклонному исполненію, законнаго порядка увольненія въ отпускъ

изъ епархій штатныхъ и заштатныхъ священноцерковнослужителей. Обсудивъ настоящее ходатайство Преосвященнаго Митрополита Петроградскаго, въ связи съ преподанными Святѣйшимъ Синодомъ Епархіальнымъ Начальствамъ указаніями о необходимости точнаго соблюденія установленнаго порядка въ отношеніи увольненія въ отпускъ внѣ предѣловъ епархій священнослужителей и причетниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ 1) неуклонно исполнять требованіе ст. 82 Уст. Дух. Конс., согласно коей Епархіальное Начальство можетъ дозволять священнослужителямъ и причетникамъ временно отлучаться въ другія епархія по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самыя умѣренныя по роду надобности сроки, причемъ въ столицы увольнять лицъ только несомнительнаго поведенія, и 2) во всѣхъ случаяхъ разрѣшенія отпуска внѣ предѣловъ епархій какъ состоящимъ на службу, такъ и заштатнымъ священноцерковнослужителямъ выдавать увольняемымъ лицамъ паспорта отъ Духовныхъ Консисторій, съ точнымъ указаніемъ надобности въ отпускѣ, срока отпуска и мѣста, въ коемъ надлежитъ имѣть пребываніе лицу при нахожденіи въ отпускѣ. Независимо отъ сего Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ обратить особое вниманіе Преосвященныхъ, разрѣшившихъ священнослужителямъ отпускъ съ указаннымъ нарушеніемъ законнаго порядка, на необходимость неуклоннаго и точнаго соблюденія правилъ, установленныхъ въ отношеніи отпуска внѣ епархій священнослужителей и псаломщиковъ; о чемъ и послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопопесвитеру военнаго и морскаго духовенства, для надлежащаго исполненія, циркулярные указы. Марта 17 дня 1915 г. № 4.

Выписка изъ опредѣленія Костромской Духовной Консисторіи отъ 13 апрѣля 1915 года за № 1257.

1. Костромская Духовная Консисторія слушали сданный сюда Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, указъ Святѣйшаго Синода отъ 6 апрѣля 1915 г. за № 9 по вопросу: какія дѣти должны быть вносимы въ списки, доставляемые въ завѣдующія оспопрививаніемъ учрежденія; Приказали: заслушанный Указъ Святѣйшаго Синода чрезъ напечатаніе въ Ко-

стромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить къ неуклонному и точному исполненію духовенству епархіи, для чего и препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей копію указа Св. Синода, Апрѣля 21 дня 1915 № 5876.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го Декабря 1914 г. № 13571, по просьбѣ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра д. с. с. Золотарева о преподаніи православному духовенству разъяснительнаго указаія по вопросу, какія изъ дѣтей подлежатъ внесенію въ списки, доставляемые въ завѣдующія дѣломъ оспопрививанія учрежденія. И по справкѣ Приказали: Новымъ, Высочайше утвержденномъ 21 Іюня 1914 г. Положеніемъ о предохранительномъ оспопрививаніи духовенство обязывается составлять списки родившихся и умершихъ дѣтей для доставленія сихъ списковъ, два раза въ годъ—къ 1 Января и 1 Іюля, въ учрежденія, завѣдующія дѣломъ оспопрививанія. Въ виду сего, по просьбѣ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарища Министра д. с. с. Золотарева, предложенной, отъ 3 Сентября 1914 г. за № 9973, Святѣйшему Синоду Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ, отъ 25 Октября 1914 г. за № 22, предписалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ тѣхъ Епархій, въ коихъ вводится въ дѣйствіе новое Положеніе о предохранительномъ оспопрививаніи, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству о неукоснительномъ составленіи вышесказанныхъ списковъ и о доставленіи таковыхъ, въ положенные сроки, въ завѣдующія оспопрививаніемъ учрежденія. Нынѣ по тому же дѣлу, вслѣдствіе предложенной Г. Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 Декабря 1914 г. за № 13571, новой просьбы д. с. с. Золотарева, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить вышесказаннымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ разъяснить по подвѣдомственному имъ духовенству, что внесенію въ требуемые

ст. 15 новаго Положенія о предварительномъ оспопрививаніи списки подлежатъ кромѣ всѣхъ родившихся только дѣти; умершія въ возрастѣ до 1 года, — о чемъ и послать сказаннымъ Преосвященнымъ и Протопресвитерамъ циркулярный указъ, въ дополненіе къ указу отъ 25 Октября 1914 г. за № 22. Апрѣля 6 дня 1915 г. № 9.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Костромскаго Церковно-Историческаго Общества за 1914-й годъ.

Въ отчетномъ 1914 году Костромскому Церковно-Историческому Обществу пришлось вести свою дѣятельность при неблагоприятно сложившихся для него обстоятельствахъ.

Выбыли изъ состава Общества въ этомъ году такіе крупные члены — дѣятели, какъ основатель и Попечитель Общества Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій, за перемѣщеніемъ его на Курскую епископскую кафедру, и почетный членъ Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской, за перемѣщеніемъ его на самостоятельную Омскую кафедру.

Кромѣ этого, изъ состава Общества выбыли за смертію состоявшіе дѣйствительными членами: Намѣстникъ Ипатіевскаго монастыря архимандритъ Платонъ, Настоятель Макаріево-Унженскаго монастыря архимандритъ Іовъ и Костромской купецъ А. И. Акатовъ, каковыя лица выражали свое сочувствіе задачамъ Общества членскими денежными взносами.

Вмѣсто Архіепископа Тихона, по § 4 Устава, Попечителемъ Общества состоитъ Преосвященнѣйшій Евгений, бывшій Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, нынѣ Костромской и Галичскій, а мѣсто Преосвященнаго Арсенія заступилъ, по § 5 Устава, Преосвященный Севастьянъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи, прибывшіе въ г. Кострому въ послѣднюю четверть отчетнаго года.

Послѣ энергичной церковно-археологической дѣятельности въ юбилейныя 1912 и 13 годы, потребовавшіе отъ членовъ тогда только что начавшаго дѣятельность Общества особенныхъ усилій и трудовъ по собиранію въ епархіи и по приведенію въ порядокъ предметовъ церковной древности въ

музеѣ, устроенномъ въ Палатахъ Царя Михаила Феодоровича, въ настоящемъ отчетномъ году, слѣдовавшемъ за юбилейными, совершалась спокойная дѣятельность, обусловливаемая внутренними церковно-археологическими нуждами и потребностями Общества. Она, правда, не обширна по своимъ размѣрамъ, но заслуживаетъ вниманія по ея церковно-археологическому значенію.

Обширной дѣятельности Общество въ отчетномъ году и не могло проявить. Причинами этого являются два обстоятельства. Одно изъ нихъ то, что первоначальныя денежные средства, составившія въ общемъ довольно значительную сумму (1644 руб.), изсякли, такъ какъ были постепенно израсходованы въ предшествовавшее полуторогодичное время большею частью на изданія печатныхъ трудовъ— „Юбилейнаго Сборника Общества“, „Каталога“ церковныхъ древностей, хранящихся въ музеѣ, и „Отчета о состояніи и дѣятельности Общества за время его первоначальнаго полуторогодичнаго существованія—отъ 3 іюня 1912 г. до 1 января 1914 года“. Между тѣмъ, денежные суммы стали поступать очень слабо. Поэтому денежныхъ суммъ въ кассѣ Общества оказалось мало въ отчетномъ году, причемъ изъ нихъ пришлось еще доплачивать за изданіе послѣдняго печатнаго труда— „Отчета Общества“, за отпечатаніе котораго уплачено было Губернской типографіи (по квитанціи за № 19, отъ 11-го августа) 55 руб. 75 коп.

Съ другой стороны, начавшаяся съ 19 іюля война Россіи съ Германіей и Австро-Венгріей не могла не отозваться на дѣятельности Общества, такъ какъ она всецѣло привлекла на себя общественное вниманіе, и на ней, на удовлетвореніе военныхъ колоссальныхъ нуждъ, сосредоточились заботы и дѣятельность всѣхъ слоевъ населенія Имперіи, въ томъ числѣ, конечно, и Костромскаго края. Начались сборы и отправка на войну защитниковъ родины—воиновъ и должностныхъ лицъ, потребовались для этого денежные средства, чрезвычайныя мѣры и способы удовлетворенія обширныхъ по своему разнообразію нуждъ войны, какъ то: по обезпеченію воиновъ на мѣстѣ военныхъ дѣйствій, по устройству всюду лазаретовъ, по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ, союзникамъ нашимъ славянамъ, также всѣмъ потерпѣвшимъ отъ войны въ ея районѣ и проч. Въ силу этого члены Церковно-Историческаго Общества естественно должны были поступиться своими общественными интересами въ пользу общероссійскихъ военныхъ.

Поэтому, за отсутствіемъ денежныхъ средствъ, съ одной

стороны, и неожиданно сложившихся обстоятельствъ военного времени съ другой, Обществу оставалось довольствоваться такою дѣятельностью, которая не обусловливалась бы зависимою ни отъ денежныхъ средствъ, ни отъ сосредоточившаго на себѣ вниманіе военного времени. Такого рода дѣятельностью явилось обзорніе въ гор. Костромѣ храмовъ, иконъ и утвари, особенно предъ ихъ ремонтомъ; принятіе жертвуемыхъ Обществу предметовъ церковной древности, сношеніе по вопросамъ церковно-археологическаго характера съ лицами и обществами и т. п., что, дѣйствительно, въ отчетномъ году и выполнялось Совѣтомъ Общества. Такого рода дѣятельность Совѣта, скромная сама по себѣ, но имѣющая церковно-археологическую цѣнность, и составляетъ предметъ отчета за 1914 г.

Составъ Совѣта Общества и засѣданія Совѣта.

Составъ Совѣта Общества въ отчетномъ году пополнился новымъ членомъ, директоромъ 2 й гимназіи д. с. с. Александромъ Николаевичемъ Рождественскимъ, который былъ избранъ 1-го іюня Общимъ собраніемъ членовъ вмѣсто выбывшаго въ Москву священника Н. Виноградова. На должность секретаря Совѣта самимъ Совѣтомъ былъ приглашенъ съ 15 сентября законоучитель 1-й гимназіи, дѣйствительный членъ Императорскаго Петроградскаго Археологическаго Института, священникъ Михаилъ Раевскій, исправлявшій должность секретаря и въ предшествовавшее отчетному году время.

Полный Совѣтъ Общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

Предсѣдатель Общества, преподаватель духовной Семинаріи, магистръ богословія, стат. совѣтн. Иванъ Васильевичъ Баженовъ.

Члены Совѣта:

О. ректоръ Семинаріи, протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ.

Директоръ народныхъ училищъ д. с. с. Иванъ Павловичъ Виноградовъ.

Директоръ 2-й гимназіи д. с. с. Александръ Николаевичъ Рождественскій.

Начальница епархіальнаго женскаго училища Любовь Ивановна Пospѣлова.

Смотритель Костромскаго духовнаго училища стат. сов. Петръ Тихоновичъ Виноградовъ.

Смотритель Кинешемскаго духовнаго училища священникъ Димитрій Ивановичъ Лебедевъ.

Преподаватель духовной Семинари ст. сов. Александръ Ивановичъ Черницынъ и Членъ мѣстной Ученой Архивной Комиссiи Иона Димитріевичъ Преображенскій.

Секретарь Совѣта законоучитель 1-й мужской гимназiи священникъ Михайль Михайловичъ Раевскій. Сверхъ того, въ засѣданiяхъ Совѣта, по его приглашенiю, принимали участие хранитель церковно-археологическаго музея ризничій іеромонахъ Макарій и библиотечарь Общества, преподаватель духовной Семинари Николай Васильевичъ Малиновскій. Ревизiонная Комиссiя состояла изъ трехъ Членовъ: настоятеля кафедральнаго собора протоіерея Павла Евфиміевича Крутикова, ключаря того же собора протоіерея Николая Александровича Краснопѣвцева и секретаря духовной Консисторiи Леонида Юліановича Шавельскаго.

Всѣхъ засѣданiй Совѣта Общества въ отчетномъ году было семь: 4 февраля, 11 марта, 30 апрѣля, 13 и 19 июня, 15-го и 24 сентября.

Осмотръ предметовъ церковной древности.

Въ виду доклада Преосвященнаго Арсенія, Епископа Кинешемскаго, Высокопреосвященному Тихону о достопримѣчательныхъ древностяхъ храма въ селѣ „Георгій на Старомъ“, по порученiю Совѣта—при отношенiи отъ 28 ноября 1913 г., Непремѣннымъ Членомъ Общества, о. благочиннымъ Солигаличскаго 3-го округа священникомъ В. Соколовымъ, былъ произведенъ осмотръ и составлено описанiе стариннаго храма въ селѣ „Георгій на Старомъ“, каковое представлено было въ Совѣтъ и послѣднимъ принято къ свѣдѣнiю. По описанiю о. Благочиннаго, храмъ въ селѣ „Георгій на Старомъ“, Солигаличскаго уѣзда, построенъ тщанiемъ прихожанъ въ 1783 г., деревянный, на деревянныхъ ступьяхъ, крытъ желѣзомъ; онъ о семи главахъ, изъ которыхъ пять главъ расположены по срединѣ храма крестообразно, а двѣ главы находятся надъ двумя алтарями.

По измѣренiю снаружн; храмъ длиною вмѣстѣ съ алтаремъ 40 аршинъ, шириной 14¹/₂ арш. и высотой 36 арш., обшитъ снаружн тесомъ и окрашенъ подъ красный цвѣтъ. Престоловъ въ немъ два. Первый—во имя Обновленiя храма Воскресенiя Христова, празднуемаго 13 сентября; алтарь въ длину 7 аршинъ и въ ширину 7 арш., по стѣнамъ его на полотнѣ въ клеймахъ изображенiя святителей и чудотворцевъ: Петра, Алексія, Ионы и Филиппа, Кирилла Александрійскаго

и Иакова брата Господня; иконостасъ о шести ярусахъ, а въ храмѣ на полотнѣ же сверху до низу стѣнъ изображены различныя евангельскія событія. Второй престолъ во имя архистратига Михаила (8 ноября); алтарь въ длину $5\frac{3}{4}$ арш., въ ширину $4\frac{1}{2}$ аршина; иконостасъ о трехъ ярусахъ; стѣны и потолки алтаря и храма обиты бѣлою бумагою. За послѣднія двадцать пять лѣтъ существованія храма онъ неоднократно осматривался Членами Археологическаго Общества и съ него сняты фотографическіе снимки снаружи и изнутри

Въ самомъ городѣ Костромѣ осмотрѣны были церкви: Спасская, что въ Гостинномъ дворѣ, Крестовоздвиженская, Спасо-Запрудненская и Троицкій соборъ Ипатіевскаго монастыря. Спасскую церковь осматривалъ 27 апрѣля, по просьбѣ священника В. Вознесенскаго, вслѣдствіе резолюціи Епископа Арсенія, предсѣдатель Общества И. Баженовъ въ виду предполагаемаго ремонта въ придѣльной части храма. Осмотръ показалъ, что стѣны придѣльной церкви расписаны священными изображеніями въ 1854 году, какъ это указано въ церковной описи, и живопись ихъ не представляетъ ничего выдающагося; иконостасъ устроенъ въ 1873 году. Сверхъ древней мѣстно-чтимой, не предназначенной къ ремонту, иконы св. мучениковъ—исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива, въ ней же оказалось немного старинныхъ иконъ половины и преимущественно конца 18 вѣка, на коихъ встрѣчаются незначительныя поврежденія, напр., небольшое отпаденіе левкаса или красочнаго слоя отъ самой доски, нѣкоторыя же затускнѣвшія иконы требуютъ лишь промывки или отчасти красочнаго освѣженія, въ томъ числѣ изъ главной церкви иконы двенадцатыхъ праздниковъ, полагаемыя на аналогіи для величанія; предназначенныя къ ремонту или къ очисткѣ ризы на иконахъ принадлежатъ преимущественно къ половинѣ 19-го вѣка.

Церковь Крестовоздвиженская была осмотрѣна 4-го мая тѣмъ же предсѣдателемъ Общества И. Баженовымъ совместно съ членомъ Совѣта священникомъ М. Раевскимъ, по словесной просьбѣ настоятеля о. А. Нифонтова, въ виду предполагаемой реставраціи иконъ при чемъ оказалось: изъ предназначенныхъ къ реставраціи иконъ въ придѣльной церкви нѣтъ заслуживающихъ особеннаго вниманія по древности и художественности письма, за исключеніемъ снятаго съ входной въ лѣтнюю церковь арки Деисиса большого размѣра и мѣстно-чтимой иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ Радости, которая, согласно предложенію осматривавшихъ ее членовъ, была изъята изъ предназначенныхъ къ реставраціи иконъ. Въ ико-

нахъ, нуждавшихся въ ремонтѣ, оказалось потребнымъ: на однѣхъ лишь промыть лики, иныя мѣстами въ доличномъ исправить соотвѣтственными красками, другія оживить красками.

Спасо-Запрудненская церковь, въ которой имѣется древній мѣстно-чтимый Нерукотворенный Образъ Спасителя, дважды была посѣщаема членами Совѣта съ цѣлью осмотра древности ея.

Въ первый разъ эту церковь осматривалъ 23 мая предсѣдатель Общества И. Баженовъ совместно съ членомъ Совѣта священникомъ М. Раевскимъ, вслѣдствіе отношенія благочиннаго 1-го Костромскаго округа о. І. Адельфинскаго, на предметъ разрѣшенія отъ Епархіальнаго Начальства — отштукатурить и окрасить въ нижней церкви стѣны внутри, иконостасъ праваго придѣла замѣнить новымъ, а лѣваго исправить. Осмотръ показалъ, что придѣлы нижней церкви устроены въ 1838 году, иконостасы въ нихъ не древніе, конструкціи простой, не представляющей ничего замѣчательнаго, но мѣстные въ правомъ придѣлѣ Феодоровская икона Божіей Матери и Нерукотворенный Образъ Христа Спасителя — художественнаго письма первой четверти 19-го столѣтія, почему священнику церкви было предложено, въ случаѣ изыятія этихъ иконъ изъ иконостаса, поставить ихъ на свѣтовомъ простѣнкѣ; изъ остальныхъ иконъ обращаетъ на себя вниманіе икона конца 18 вѣка, письма Строгановской школы, „Воскресеніе Иисуса Христа и Сошествіе Его во адъ“, не подлежащая ремонту. Въ виду данныхъ производившими осмотръ заключеній о неимѣнннхъ препятствіяхъ съ церковно-археологической стороны къ производству просимаго ремонта въ указанныхъ церквахъ Совѣтъ Общества также не нашель препятствій къ означенному ремонту, о чемъ по утвержденіи таковыхъ постановленій Высокопреосвященнымъ Тихомомъ и увѣдомлены священники церквей.

Второй разъ Спасо-Запрудненскую церковь, вслѣдствіе отношенія Духовной Консистеріи отъ 11-го іюня за № 9554, посѣтили 12 іюня предсѣдатель Общества И. Баженовъ и о. ректоръ Семинаріи протоіерей В. Г. Чеканъ съ цѣлью осмотра мѣстно-чтимаго древняго Нерукотвореннаго Образа Спасителя для опредѣленія характера и способа его реставраціи, согласно прошенію о томъ причта и церковнаго старосты. По осмотрѣ иконы оказалось, что сверхъ означеннаго въ прошеніи поврежденія въ видѣ трещины по срединѣ лика Спасителя, усмотрѣно и въ доличномъ обветшаніе, хотя мѣстами, въ видѣ отпаденія левкаса и помраченія красокъ. Въ виду того, что старинное письмо этой иконы и лицевая

сторона ея пришли въ состояніе начинающагося разрушенія, признано было, что далѣе въ настоящемъ состояніи оставить икону представляется невозможнымъ, и необходимо уже не промыть только самое письмо, а реставрировать со всею осторожностью и укрѣпить прочно обѣ половины дски иконы, дабы онѣ впредь не расшатывались; производство потребныхъ по этому работъ слѣдуетъ поручить лишь опытному реставратору, какимъ можно признать указаннаго въ прошеніи г. Чирикова, который хорошо зарекомендовалъ себя производствомъ ремонта и реставраціи старинныхъ иконъ въ Троицкомъ храмѣ Ипатіевскаго монастыря въ 1911—12 годахъ. Но реставрація иконы, по мнѣнію обозрѣвавшихъ ее членовъ Совѣта, должна быть произведена непременно подъ руководствомъ и наблюденіемъ ученаго столичнаго художника, по рекомендаціи Директора Археологическаго Института Петроградскаго или Московскаго. Соотвѣтственно высокому мѣстному почитанію этого весьма древняго Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя должна быть особая и самая обстановка при реставраціи, а именно: членами высказано пожеланіе, чтобы работа по реставраціи иконы производилась въ самомъ храмѣ, гдѣ является возможнымъ для этого, хотя ширмами, отдѣлать достаточное мѣсто при лѣвомъ придѣлѣ; для реставраціи долженъ быть поставленъ мастеръ добраго настроенія; чтобы во время производства работъ совершаемы были причтомъ, хотя бы однажды въ день, молебень или чтеніе акаѣиста Спасителю и установлено было на время реставраціи, приблизительно на 10—14 дней, непрерывное очередное дежурство членовъ мѣстнаго причта. Вполнѣ раздѣляя изложенныя въ отзывѣ указанія относительно производства реставраціи древняго мѣстно-чтимаго образа, Совѣтъ Общества въ засѣданіи отъ 13 іюня постановилъ сообщить о нихъ въ Духовную Консисторію, что и исполнено по утверженіи постановленія Высокопреосвященнымъ Тихономъ, резолюціей отъ 17 іюня за № 2565.

Наконецъ, во исполненіе предложенія Попечителя Общества Высокопреосвященнаго Тихона Совѣту осмотрѣть совместно съ Правленіемъ Ипатіевскаго монастыря наружныя фрески на Троицкомъ соборѣ, въ виду начавшейся порчи ихъ, а также и колокольню съ цѣлью приведенія ея въ благоприличный видъ, и о результатѣ осмотра при участіи приглашеннаго архитектора составить актъ, Комиссія изъ Членовъ Совѣта Общества, членовъ Правленія Ипатіевскаго монастыря, и губернскаго архитектора Л. А. Большакова произвела 19 іюня

осмотръ фресокъ по наружнымъ стѣнамъ Троицкаго собора, при чемъ оказалось слѣдующее.

На западной сторонѣ храма подверглись (въ неодинаковой степени) порчѣ изображенія: а) Вознесенія Иисуса Христа, б) Засупницы рода христіанскаго и в) три поясныхъ изображенія Богоматери по полупилястрамъ этой стѣны.

На сѣверной сторонѣ—изображенія: а) Ветхозавѣтной Троицы, б) Господа Иисуса Христа на тронѣ съ предстоящими, в) поясныя изображенія Богородицы и Архангеловъ на боковыхъ пилястрахъ, а также стерлась (мѣстами) общая подпись (въ поясѣ между фасадами) „Приидите, люди“ ...

На восточной сторонѣ—изображенія: а) Распятія Иисуса Христа, б) Богоматери, окруженной святителями, в) Сошествія Святаго Духа, г) „Отечества“ и д) Нерукотвореннаго Образа.

На западныхъ вратахъ ограды (около Дворца) попортились изображенія: а) Казанской иконы Богоматери и б) поясное изображеніе Спасителя.

Отмѣченное поврежденіе фресокъ, по мнѣнію Комиссіи, обусловливалось слѣдующими причинами: 1) производствомъ работъ по реставраціи фресокъ въ позднее, холодное и сырое время; 2) порча на нижнихъ частяхъ фресокъ произошла отъ дождевыхъ отбрызговъ съ крыши, надъ которой онѣ помѣщаются; 3) порча росписи на сводѣ крыльца (при входѣ въ соборной храмъ) объяснена тѣмъ, что она сдѣлана по потолку, недостаточно просошедшему послѣ дождевой промочки при перекрытіи.

Обсудивъ все вышеизложенное, Комиссія пришла къ тому заключенію, что необходимо возобновить попорченныя фрески, а равно и иконы на западныхъ вратахъ ограды (около Дворца), во время сухое и теплое, приблизительно, отъ половины мая до августа мѣсяца и сдѣлать это не позже 1916 года.

Затѣмъ Комиссіей была осмотрѣна звонница монастыря. При осмотрѣ оказалось что наружная окраска звонницы мѣстами попортилась, что произошло потому особенно, сверхъ атмосферныхъ вліяній, что краска положена на не вездѣ одинаково прочищенный масляный грунтъ. Въ виду этого Комиссія признала необходимымъ стѣны звонницы вновь тщательно перетереть и окрасить ихъ масляною краскою; при чемъ къ сему заключенію Комиссія присоединила свое пожеланіе, по мотивамъ религіозно-бытовымъ,—по окраскѣ звонницы масляною краскою, украсить ее съ трехъ сторонъ—сѣверной, западной и восточной (гдѣ была ранѣе роспись) священными изображеніями въ древнихъ тонахъ и стилѣ. Къ

мнѣнію Комиссии по всѣмъ пунктамъ присоединился и архитекторъ г. Большаковъ за исключеніемъ масляной окраски звончиды и украшенія ея священными изображеніями по той причинѣ, что звонница не будетъ тогда имѣть общаго вида съ храмомъ.

Реставрація металлической люстры, бывшей въ залѣ Михайловскаго дворца, гдѣ скончался императоръ Павелъ I.

Заслуживаетъ также вниманія дѣятельность Совѣта Общества по приведенію въ цѣлый первоначальный видъ подвѣсной большихъ размѣровъ (въ окружности $2\frac{1}{2}$ арш.) металлической люстры съ бронзовыми вызолоченными цѣпями, ободьями и шандалами, доставленной въ половинѣ 1912 года въ музей Общества священникомъ села Наволокъ Кинешемскаго 7-го благочинническаго округа Іоанномъ Сахаровымъ.

По его рапорту, люстра пожертвована въ Успенскую церковь означеннаго села героемъ войны 1812 года полковникомъ Кондратьевымъ, по письменному сообщенію котораго она находилась въ той залѣ Михайловскаго дворца (инженерскаго замка), гдѣ скончался императоръ Павелъ I. По времени своего устройства люстра, какъ показываетъ самый стиль ея — строгій ампиръ, относится къ концу царствованія Екатерины II и, по компетентнымъ отзывамъ обозрѣвателей художниковъ, имѣетъ высокую цѣнность по подлежащей реставраціи ея. Въ виду этого и по ихъ рекомендаціи люстра въ концѣ августа предсѣдателемъ Общества И. Баженовымъ была представлена К. Орлову, завѣдывающему художественно-ремесленной мастерской золото-серебрянаго дѣла въ селѣ Большомъ Красномъ, на предметъ изготовленія проекта реставраціи ея съ означеніемъ стоимости за работу, каковой и былъ представленъ Совѣту чрезъ предсѣдателя И. Баженова. Въ своемъ отношеніи отъ 18 сентября на имя предсѣдателя завѣдывающей мастерской К. Орловъ сообщилъ: „При детальномъ осмотрѣ выяснилось, что въ цѣломъ видѣ кронштейны ея были тройные, какъ указываютъ на это имѣющіяся при ней части ихъ. Въ виду этого для возстановленія ея потребуется исполнить слѣдующія новыя части: 3 шт. кронштейновъ среднихъ; 2 шт. шандаловъ (къ среднимъ кронштейнамъ); 3 шт. розетокъ чеканныхъ литыхъ; 11 шт. боковыхъ кронштейновъ съ чеканкой; 10 шт. круглыхъ накатныхъ розетокъ; 7 шт. конусовъ въ низу розетокъ; 11 шт. шандаловъ и колець (къ среднимъ кронштейнамъ), 1 шт. чеканная рѣшетка въ низу люстры; 1 кнопка по срединѣ. Стоимость

исполненія означенныхъ частей вмѣстѣ съ работой по сбору ихъ. т. е. приведенію люстры въ ея цѣлый первоначальный видъ, исчисляется мастерской въ сто десять рублей. Срокъ исполненія 10 декабря 1914 г.

По докладѣ этого предсѣдателемъ И. Баженовымъ, Совѣтъ постановилъ: „Признавая желательнымъ привести старинную цѣнную люстру въ ея первоначальный видъ, предоставить реставрацію ея завѣдывающему художественно-ремесленной мастерской въ селѣ Б. Красномъ К. Орлову за назначенную сумму 110 руб.“ *).

Мѣры къ охраненію предметовъ церковныхъ древностей въ музей и въ церкви села Фоминскаго 5 Костромскаго благочиннаго округа.

Городской архитекторъ Н. И. Горлицынъ, по порученію Попечителя Общества Высокопреосвященнаго Тихона, осмотрѣлъ музей, находящійся въ Палатахъ царя Михаила Феодоровича, съ цѣлю указать безопасное и цѣлесообразное для храненія предметовъ древности отопленія въ нихъ безъ примѣненія существующихъ печей и, по осмотрѣ, въ своемъ отношеніи отъ 19 марта отчетнаго 1914 г. рекомендовалъ Совѣту „устроить въ Палатахъ центральное водяное отопленіе съ приточной и вытяжной вентиляціями, тѣмъ болѣе, что это отопленіе устраняетъ опасность въ пожарномъ отношеніи, которая можетъ имѣть мѣсто при топкѣ голландскихъ, утермарковскихъ или другой системы печей“. Состоявшимся по поводу осмотра поставленіемъ Совѣта отъ 30 апрѣля доложено Его Высокопреосвященству, что въ виду сдѣланныхъ въ засѣданіи словесныхъ сообщеній завѣдывающаго Палатами г. Баженова и хранителя музея о. Макарія о томъ, что, по истеченіи зимы, внутри Палатъ, остававшихся зимой безъ отопленія, не оказалось никакой сырости, равно какъ и зимой не было ея замѣтно, Совѣтъ не находитъ нужнымъ устройство въ Палатахъ предложеннаго способа отопленія и полагаетъ возможнымъ и на будущее время оставить безъ отопленія служащія древнехранилищемъ Палаты царя Михаила Феодоровича, и означенное постановленіе утверждено Высокопреосвященнымъ Попечителемъ Общества.

Совѣтъ Общества не прекращалъ письменныхъ сношеній съ кѣмъ слѣдуетъ по поводу переданныхъ причтомъ церкви

*) Означенная люстра, по предварительному на мѣстѣ осмотрѣ реставраціи предсѣдателемъ Общества, доставлена въ началѣ апрѣля въ Древнехранилище, что въ Палатахъ царя Михаила Феодоровича, и помѣщена въ залѣ № 4.

села Оминскаго г. Преображенскому предметъ церковной древности и сданныхъ послѣднимъ въ музей при Костромской Ученой Архивной Комиссiи. Перепиской по этому дѣлу, начатой еще въ 1912 г., выяснилось, что причтъ церкви села Оминскаго отдалъ г. Преображенскому церковныя древности въ силу предъявленной послѣднимъ бумаги отъ Предсѣдателя Архивной Комиссiи г. Губернатора Шиловскаго о передачѣ имѣющихся древностей въ музей Комиссiи, но подѣ условiемъ возвращенiя ихъ по требованiю причта. Переданы были г. Преображенскому старыя царскiя двери, два деревянныя подставника и мѣдные брачныя вѣнцы. Еще въ 1912 г. Совѣтомъ чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго предложено было причту потребовать отъ Ученой Архивной Комиссiи указанныя древности. Въ настоящемъ отчетномъ году, принявъ во вниманiе все выяснившееся перепиской, Совѣтъ постановилъ: по содержанiю ея съестись съ Совѣтомъ Костромской Ученой Архивной Комиссiи съ просьбой о возвращенiи въ означенную церковь, по требованiю ея причта, взятыхъ изъ нея г. Преображенскимъ указанныхъ древнихъ церковныхъ предметовъ.

Сообщенiе Совѣта Общества Ярославской Архивной Комиссiи по запросу ея объ обрядахъ въ Галичѣ въ честь Ярилы.

Ярославская Архивная Комиссiя отношенiемъ отъ 2 iюля 1913 г. за № 188 обратилась въ Совѣтъ Общества съ просьбой о собранiи подробныхъ обстоятельныхъ свѣдѣнiй объ обрядахъ въ Галичѣ въ честь Ярилы, сообщенiе о каковыхъ не доставилъ ей докладчикъ изъ галичанъ. Въ удовлетворенiе этой просьбы Совѣтъ по постановленiю отъ 4 iюля поручилъ уѣздному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ Галичскаго уѣзда священнику села Ильинскаго, что въ Селитской волости, М. Троицкому собрать свѣдѣнiя о празднованiи и обрядахъ во имя Ярилы, и представить оныя Совѣту, что о. Троицкимъ и было исполнено. Въ своемъ отношенiи отъ 24 января 1914 г. о. М. Троицкiй, сообщилъ: По собранымъ мною свѣдѣнiямъ относительно того, что яко бы и до сихъ поръ отправляются весьма любопытныя обряды въ честь Ярилы, доношенiя въ особыхъ процессiяхъ огромнаго деревяннаго фаллуса включительно въ Галичскомъ уѣздѣ, оказалось, что нигдѣ, ни въ какихъ приходахъ Галичскаго уѣзда празднованiй и обрядовъ въ честь Ярилы не совершается. Объ Ярилѣ въ предѣлахъ уѣзда даже никто ничего не знаетъ. Только въ городѣ Галичѣ въ день заговѣнья на Петровъ постъ бываетъ гулянка молодыхъ людей за горо-

домъ, поютъ пѣсни и поминаютъ въ нихъ объ Яриль, но никакихъ процессій не бываетъ. Одинъ изъ старѣйшихъ юреевъ г. Галича мнѣ сообщилъ, что лѣтъ 50 тому назадъ, дѣйствительно, на этой гулянкѣ въ честь Ярилы устраивался какой-то идолъ; одѣвался въ разныя тряпки и предъ нимъ пѣлись пѣсни, больше ничего не было. Эти данныя отъ наблюдателя свѣдѣнія объ Яриль Совѣтъ и сообщилъ Ярославской Архивной Комиссiи въ отвѣтъ по ея запросу.

Принятая Совѣтомъ для музея и помѣщенные въ немъ церковныя древности.

Въ церковно-археологической музей Общества чрезъ Совѣтъ поступили въ отчетномъ году слѣдующіе предметы церковной древности: Икона Божіей Матери (подъ наименованіемъ „Блаженное Чрево“ (письма половины 19 вѣка), „Образъ Скорбящей Пресвятыя Богородицы“ съ предстоящими преп. Сергіемъ и Теодоромъ на лѣвой сторонѣ и преп. Григоріемъ и Варлаамомъ на правой (письма начала 18 вѣка), даръ жены личнаго почетнаго гражданина Елизаветы Д. Макаровой.

Церковныя предметы 17 вѣка — царскія двери съ изображеніемъ на нихъ священныхъ событій, начиная съ воскрешенія Лазаря; Животворящій Крестъ съ предстоящими двумя ангелами, Божіей Матери и св. Іоанномъ Богословомъ, рѣзной работы, и ветхія хоругви; пожертвованы Введенскою церковью села Пружинина въ музей чрезъ о. благочиннаго Нерехтскаго 4 округа свящ. Алексія Виноградова.

Древніе (1594 г.) серебряно-вызолоченные священные сосуды отъ Спасо-Преображенской церкви г. Кинешмы.

Художественная картина на полотнѣ въ 2¹/₂ арш. высоты и 1¹/₂ арш. ширины, написанная на сюжетъ визы книги Товить, указанный надписью сверху картины: „К. Товитъ гл. 12, ст. 17 рече имъ ангель: не бойтеся,“ даръ игуменій Макаріево-Рѣшемскаго монастыря Десіеѳія.

Печатный, обрамленный багетомъ со стекломъ, холщевой антиминсъ, освященный для храма въ честь св. Николая Чудотворца Грузинскимъ митрополитомъ Николаемъ 13 декабря 1730 г., отъ іеродіакона Ипатьевского монастыря Іакова.

Епитрахиль, шитая серебромъ, начала 19 столѣтія, пожертвованная въ 1824 году матерью писателя Грибоѣдова въ Богородицкую церковь села Никитскаго Нерехтскаго уѣзда — представлена священникомъ Спасо-Запрудненской церкви о. А. Виноградовымъ.

Картина Ноя съ тремя сыновьями, отобранная по распоряженію Епархіальнаго Начальства у крестьянина деревни Олешкова, Сосновской волости, Юрьевецкаго уѣзда, Θεодора Кириллова въ виду употребленія имъ этой картины для эксплоатаціи религіозныхъ чувствъ мѣстнаго населенія и препровожденная Духовною Консисторіей въ церковно-Историческое Общество.

Двѣ грамоты: 1) отъ 1741 г. ноября 26 дня о рукоположеніи во іерея ко храму Пресвятыя Живоначальныя Троицы, въ Галичскомъ уѣздѣ, въ Оедькову Слободку Преосвященнымъ Митрофаномъ, епископомъ тверскимъ и кашинскимъ, въ г. Москвѣ Θεодора Григорьева;—2) отъ 1760 г. февраля дня о рукоположеніи Дамаскинымъ, епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, во діакона Андрея Ильина; найдены въ архивѣ означенной церкви благочиннымъ Чухломскаго 4 округа священникомъ Филаретомъ Изюмовымъ.

По поводу выписки журнала „Свѣтильникъ“ за 1913-й годъ.

Редакція журнала „Свѣтильникъ“ на имя предсѣдателя Костромскаго Церковно-Историческаго Общества 11 марта сообщила, что „оставшіяся комплекты номеровъ журнала за 1913 г., въ весьма небольшомъ комплектѣ, продаются по 25 р., но, идя на встрѣчу желанію Вашего Общества имѣть „Свѣтильникъ“ за 1913 г., Редакція высылаетъ Вамъ одновременно съ симъ 9 номеровъ за половину означенной суммы, т. е. 12 руб. 50 к. Означенное сообщеніе Редакціи было вызвано высказаннымъ желаніемъ Совѣта при выпискѣ журнала на 1914 г. имѣть его и за 1913 г. Такое отзывчивое отношеніе Редакціи журнала „Свѣтильникъ“ къ желанію Совѣта было принято послѣднимъ съ благодарностію.

Поступившія въ бібліотеку черезъ Совѣтъ Общества книги, брошюры и періодическія изданія.

Въ отчетномъ году въ бібліотеку Общества отъ частныхъ лицъ и ученыхъ учреждений поступили слѣдующія книги, брошюры и изданія:

„Альбомъ достопримѣчательностей церковно-археологическаго музея при Кіевской духовной академіи. Южно-русскія школы“. Вып. III, въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ—отъ Высокопреосвященнаго Тихона, а другой—отъ музея непосредственно.

„Костромской Богоявленскій Анастасиннъ монастырь“. Историч. очеркъ И. Баженова. 1913 г. — отъ игуменнй монастыря Сусанны.

„Труды Бессарабскаго Церковно-Историко-Археологическаго Общества“. Вып. VIII, 1913 г.

„Труды Вятской Ученой Архивной Комисси“. Вып. I, 1914 г.

Отъ Костромской Ученой Архивной Комисси: „Костромская Старина“. Вып. 3, изд. 1894 г.; вып. 5, 1901 г.; вып. 6, 1906 г. и вып. 7, 1912 г.

„Журналы засѣданій Комисси за 1905, 1906, 1907 и 1908 г.г.“ въ одной книгѣ.

„Отчеты о дѣятельности Комисси за 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г.“ — четыре брошюры.

„Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Михаила Ѳеодоровича Романова“. Н. Селифонтова. Ч. 1, 1901 г. и ч. 2, 1908 г.

„Первыи Костромской епаріи, по даннымъ архива Императорской Комисси“. 1909 г.

„Исторія города Макарьева на Унжѣ“. В. Бѣляева. 1907 г.

„Подробная опись 440 рукописямъ XVII, XVIII и начала XIX столѣтій, перваго собранія „Линевскаго Архива“, съ 8 приложениями; 1893 г.

„Подробная опись 142 рукописямъ съ XVII до начала XIX столѣтій, третьяго (Лосевскаго) собранія „Линевскаго Архива“, съ 8 приложениями; 1893 г.

„Подробная опись 242 рукописямъ съ конца XVI до начала XIX столѣтій втораго (Шевлягинскаго) собранія „Линевскаго Архива“, съ приложениями; 1892 г.

„Подробная опись 962 рукописямъ съ начала XVII до конца XIX столѣтій; „Долматовскаго Архива“, съ приложениями; 1895 г.

„Опись рукописей Шаховскаго Архива“. П. Ильинскаго. 1906 г.

„Указатель книгъ, статей и мыслей о Костромскомъ краѣ по концепціи ихъ содержанія“, 1907 г.

„Городъ Кострома въ его прошломъ и настоящемъ“. Прот. І. Сырцова, 1909 г.

„Краткія свѣдѣнія о раскопкахъ въ Костромской губерніи“. А. Рождественскаго. 1909 г.

„Заговоры, обереги, спасительныя молитвы и проч.“. Н. Виноградова, 1909 г.

„Опись документамъ архива бывшихъ Большесольскихъ посадской избы и ратуши, XVI—XVIII стол.“, 1912 г.

„Собрание частушек Нерехтского уезда“. П. Флоренского, 1912 г.

„Материалы для истории города Костромы“, ч. 1. Л. Скворцова. 1913 г.

„Труды IV Областного Историко-Археологического Съезда въ г. Костромѣ“, въ июнь 1909 г.

„Костромское Александровское Православное Братство“, историч. очеркъ (1879—1913 г.г.). И. Студитского, 1913 г.

Отъ Церковно-Историко-Археологического Общества Казанской епархii:

„Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ“.

„Село Болгары или Успенское“.

„Архимандритъ Теофанъ“.

„Церковно-Историко-Археологическое Общество въ Казанской епархii“.

„Дѣятельность Россійскаго Библейскаго Общества въ Казани“.

„Изъ Казанской старины“.

„Списокъ съ писцовой и межевой книги г. Свияжска и уѣзда“.

„Городъ Свияжскъ Казанской губернии и его святыни“.

„Церковно-правительственныя Комисси по исправленію богослужебнаго пѣнія“.

„Поминовеніе св. патріарха Гермогена въ Казани“.

„Тверскій Патерикъ“.

„Труды Вятской Ученой Архивной Комисси“. Вып. [1914 г.

„Отчетъ о дѣятельности Костромскаго Научнаго Общества“ за 1913 г.

„Краткія статистическія свѣдѣнія о приходскихъ церквахъ Костромской епархii.“ Справочная книга. Изданіе Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, 1911 г.,—отъ о. редактора прот. В. Чекана.

„Справочная книжка Костромской губернии и календарь на 1913 г.“—отъ Губернскаго Статистическаго Комитета.

„Воронежская старина.“ Вып. 12. 1913 г.—отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

„Архангельскій край въ Смутное время.“ 1913 г.,—отъ Архангельскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

„Памятная книжка Архангельской губернии на 1914 г.“,—отъ того же Комитета.

„Отчетъ Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Императорской Кіевской Духовной Академіи за 1913 г.“.

„Отчетъ Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссiи за 26 й г. ея существованiя (съ 22 октября 1912 г. по 22 октября 1913 г.)“

„Изъ родной старины“ 1913 г.,—той же Комиссiи.

„Отчетъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенiя за 1912-1913 г.“

„Материалы для исторiи русской иконописи. Вып. 1. Два изображенiя Св. Алексiя Человѣка Божiя, ангела царя Алексiя Михайловича, въ Звенигородскомъ Саввино-Сторожевскомъ монастырѣ,“—отъ члена того же Отдѣла А. А. Глазунова.

„Исторiя Макарьевского духовнаго училища.“ 1905 г.,—отъ А. И. Черницына.

„Первый годичный отчетъ Спась-Заулковскаго Общества трезвости за 1910—1911 г.“

„Симбирская церковная старина.“ Изд. 1914 г.,—отъ Симбирскаго Епархiальнаго Церковнаго Археологическаго Общества.

„Дѣйствiя Нижегородской Губернской Архивной Комиссiи.“ Томы XV и XVII, —отъ означенной Комиссiи.

„Труды Костромскаго Научнаго Общества по изученiю мѣстнаго края.“ Вып. 1, 1914 г.,—отъ Совѣта означеннаго Общества.

Постановленiе Совѣта относительно распространенiя „Каталога церковныхъ и другихъ предметовъ древности, находящихся въ древнехранилищѣ Костромскаго Церковно-Историческаго Общества.“

Признавая важное значенiе „Каталога хранящихся въ древнехранилищѣ Общества предметовъ церковной древности“ для повсюднаго ознакомленiя съ церковно-археологическимъ матеріаломъ древнехранилища, Совѣтъ въ цѣляхъ возможно широкаго распространенiя „Каталога“ постановилъ: изъ 600 экземпляровъ, напечатанныхъ на полуалександрийской бумагѣ, препроводить по экземпляру почетнымъ членамъ Общества, членамъ Совѣта Общества, непремѣннымъ членамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархiи, въ библиотеки духовно-учебныхъ заведенiй епархiи, также въ ученые археологическiя учрежденiя и церковно-историко-археологическiя общества и въ студенческiя библиотеки духовныхъ академiй; изъ 1200 другихъ экземпляровъ, напечатанныхъ на обыкновенной бумагѣ, препроводить о.о. благочиннымъ епархiи дл

разсылки, соотвѣтственно количеству церквей каждаго округа, по экземпляру на каждую церковь; а имѣющіе остаться отъ тѣхъ и другихъ свободными экземпляры назначить къ продажѣ—первыя по 30 коп. за экземпляръ, вторыя по 15 коп.

Общее собраніе Членовъ Церковно—Историческаго Общества 1-го іюня 1914 г.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Церковно-Историческаго Общества 1 іюня подъ предсѣдательствомъ Попечителя Общества Высокопреосвященнаго Архіепископа Тихона. На этомъ собраніи бібліотекаремъ Общества Н. Малиновскимъ былъ доложенъ въ извлеченіи составленный секретаремъ Совѣта священникомъ М. Раевскимъ отчетъ объ учрежденіи и дѣятельности Общества за время отъ 3 іюня 1912 г.—дня его открытія, до 1 января 1914 г., съ приложенными къ нему свѣдѣніями и состояніи бібліотеки и о приходѣ и расходѣ суммъ Общества, а Предсѣдателемъ Общества И. Баженовымъ былъ предложенъ рефератъ по вопросу: „Справедливо ли мнѣніе, что Θεодоровская икона Божіей Матери въ Московскомъ Ново-Спасскомъ монастырѣ есть именно та древняя икона, которою былъ благословленъ на царство инокинею Мареою сынъ ея Михаилъ Θεодоровичъ?“ (По поводу корреспонденціи, помѣщенной въ № Церковныхъ Вѣдомостей за 1913 г.)

Въ предложенномъ собранію рефератѣ, г. Баженовъ на основаніи данныхъ, добытыхъ имъ въ Ново-Спасскомъ монастырѣ—мѣстѣ находенія возбудившей вопросъ иконы, куда референтъ былъ нарочито командированъ Совѣтомъ Общества для этой цѣли, а также на основаніи указанныхъ признаковъ и характерныхъ чертъ въ живописи, украшеніяхъ и т. д., изъ сравненія по нимъ той иконы съ Костромскою иконою того же наименованія, по преданію, признаваемою благословенною, и по другимъ соображеніямъ,—сдѣлалъ тотъ выводъ, что св. икона Θεодоровской Божіей Матери, находящаяся въ Московскомъ Ново-Спасскомъ монастырѣ, не можетъ быть признана за ту, которою великая старица инокиня Мареа Іоанновна благословила сына своего Михаила Θεодоровича на царство.

Въ заключеніе общимъ собраніемъ въ члены Совѣта Общества, вмѣсто выбывшаго священника Н. Виноградова, былъ избранъ директоръ 2-й гимназіи д. с. с. Александръ Николаевичъ Рождественскій.

Составъ Костромскаго Церковно-Историческаго Общества въ 1914-мъ году.

Попечитель Общества, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской и Галичскій до 11 июля.

Съ 11-го июля Попечитель Общества Пресвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Костромской и Галичскій.

Предсѣдатель Общества, стат. сов. магистръ богословія, Иванъ Васильевичъ Важеновъ.

Почетные Члены Общества:

Пресвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи—до 30 июля.

Съ 30-го июля Пресвященнѣйшій Севастіанъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Начальникъ губернии, въ должности Егермейстера Двора Его Императорскаго Величества д. с. с. Петръ Петровичъ Стремоуховъ.

Директоръ Петроградскаго Археологическаго Института тайный совѣтн. Николай Васильевичъ Покровскій.

Пожизненный дѣйствительный членъ Пресвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Чигиринскій, Викарій Кіевскій.

Непремѣнные члены Общества, по § 9 устава:

Ректоръ духовной Семинаріи протоіерей Викторъ Георгиевичъ Чеканъ,

смотрители духовныхъ училищъ епархіи, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, секретарь Консistorіи, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, епархіальный миссіонеръ, благочинные церквей и монастырей Костромской епархіи и преподаватели мѣстной духовной Семинаріи по кафедрамъ литургіи, церковной исторіи и гражданской исторіи.

№ по порядку	Дѣйствительные Члены.	1914 г.	
		Руб.	К.
5	Альтовскій І. П., священникъ	—	—
	Акатовъ А. И., купецъ †	—	—
	Амвросій, епископъ Михайловскій	10	—
	Андреевскій, священникъ	—	—
	Багрецовъ Л. М. смотритель дух. училища	—	—
	Баженовъ И. В. ст. сов. (за 1912—14 г.г.)	9	—

	Березовскій А. П., священникъ	1
	Березовскій В., благочинный	10
	Благовѣщенскій І., благочинный	1
10	Благодаровъ Рафаиль, священникъ	3
	Божукова С. А., попочительн. епарх. училища	5
	Бѣляевъ Д., священникъ	1
	Васильевъ Викторъ М.	3
15	Виноградовъ А., благочинный	1
	Виноградовъ И. П., директоръ народн. учил.	1
	Виссаріонъ, архимандритъ	1
	Владиміровъ В. Н., протоіерей	3
	Вознесенскій Н. Г., управляющій ломбардомъ	1
	Войкинъ Іоаннъ, священникъ	3
20	Воскресенскій (С. А.), протоіерей	3
	Голубевъ Е. І., священникъ	1
	Горицкій А. А., протоіерей	1
	Горюшковъ П. А., пом. смотр. дух. учил.	1
	Горскій А., протоіерей	1
25	Груздевъ И. Ѳ., преподаватель Семинаріи	1
	Груздевъ С. І., священникъ	3
	Дьяченко А. А., законоуч. женской Семинаріи	3
	Забѣкинъ С. Н., купецъ	3
	Забѣкина Т. И.	3
30	Залѣвскій І. Ѳ., протоіерей	1
	Захаровъ Г., священникъ	1
	Зиновій, епископъ Козловскій	1
	Игнатовскій Н., благочинный	1
	Іовъ, архимандритъ	1
35	Калининъ А. В., протоіерей	1
	Комаревскій Н. В., врачъ	1
	Красовскій С. А., протоіерей	1
	Красовскій С., смотритель дух. училища	1
	Крутиковъ А. А., протоіерей	1
40	Лебедевъ Д., смотр. дух. учил., священникъ	3
	Левашевъ Н. С., священникъ	1
	Левашевъ П. Е., протоіерей	1
	Марія, игуменія	1
	Макарій, іеромонахъ	5
45	Малиновскій, Н. В., препод. дух. Семинаріи	3
	Маргаритскій, А. П., генераль-майоръ	1
	Миловскій І. Г., священникъ	1
	Муромцева Ольга Андреевна	1

	Нейскій І., благочинный	
50	Никандръ, игумень	
	Никодимъ, епископъ Чигиринскій	
	Никодимъ, игумень	
	Николаевскій І., благочинный	
	Нифонтовъ Александръ Я., священникъ	3
55	Нифонтовъ Н. Я., священникъ	3
	Нифонтовъ І. Ѳ., священникъ	
	Орловъ В., протоіерей	
	Островскій К., священникъ	
	Острогскій П., священникъ	
60	Орфанитскій І. А., священникъ	3
	Пановъ В., благочинный	
	Парійскій И., учит. дух. учил. (за 1913—14 г.г.)	6
	Пахомій, архимандритъ	3
	Перебаскинъ И. П., смотритель дух. училища	
65	Писемскій А. М., священникъ	
	Платонъ, архимандритъ	
	Померанцевъ В. С., протодіаконъ	
	Понизовскій П., благочинный	3
	Поспѣлова Л. И., начальн. парх. училища	3
70	Раевскій М. М., законоучитель гимназіи	3
	Рождественскій А. Н., директоръ 2-й гимназіи	3
	Серафимъ, архіепископъ Тверской	
	Сергѣевъ П. И., почетн. гражд.	
	Снѣдковъ П. А., священникъ	3
75	Сокольскій Ф. Н., благочинный	
	Смирновъ Стефанъ П., протоіерей	3
	Спасскій В. К., протоіерей	
	Стафиловскій М. А., препод. Семинаріи	
	Студитскій И. М., препод. Семинаріи	3
80	Тихонъ, архіепископъ Костромскій (нынѣ Курскій)	25
	Тихонъ, архіепископъ Ярославскій	
	Троицкій П. С., учитель гимназіи	
	Успенскій В., благочинный	
	Фрязиновъ В. Г., препод. Семинаріи	3
85	Хозиковъ И. В., вице губернаторъ Костромскій	
	Черницынъ А. И., преп. Семин. (за 1913—14 г.г.)	6
	Члены сотрудники:	
	Вознесенскій В. Е., священникъ	
88	Никольскій С., священникъ	

Отчетъ о состояніи денежныхъ средствъ Костромского Церковно-Историческаго Общества за 1914 годъ.

№	СУММА.		
		Руб.	Коп.
I. ПРИХОДЪ.			
1	Оставалось отъ предшествовавшаго 1913 г.	49	63
Къ тому въ отчетномъ 1914 г. поступило:			
2	Членскихъ взносов	148	—
3	Пожертвованій на нужды Общества	16	65
4	Выручено за „Юбилейный Сборникъ“	20	37
5	Выручено отъ продажи каталоговъ музея	42	68
6	Получено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы за 1913 г.	4	87
И т о г о		282	20
II. РАСХОДЪ.			
Въ отчетномъ 1914 г. употреблено въ расходъ:			
1	На выписку журнала „Свѣтильникъ“ за годы 1913, 1914 и 1915	36	98
2	Въ губернскую типографію за печатаніе „Юбилейнаго Сборника“ и другія типографскія работы	144	20
3	На жалованье письмоводителю и разсылному Общества	37	65
4	На мелочные расходы по Обществу	7	40
И т о г о		226	23
За вычетомъ этой суммы изъ суммы прихода (282 р. 20 к.), получимъ чистый остатокъ къ 1 января 1915 г. пятьдесятъ пять руб. девяносто семь копѣекъ		55	97

Предсѣдатель Общества *И. Баженовъ.*

- Члены Совѣта {
- Ректоръ Семинаріи, протоіерей *В. Чеканъ.*
 - Начальница Епар. ж. училища *Л. Пospылова.*
 - Директоръ 2 м. гимназіи *А. Рождественскій.*
 - Смотритель дух. училища *П. Виноградовъ.*
 - Преподаватель дух. Семинаріи *А. Черницынъ.*
- Библіотекаръ Общества, Препод. семинаріи *Н. Малиновскій.*
 Хранитель церковно археологическаго музея, ризничій Ипатіева монастыря іеромонахъ *Макарій.*
 Секретарь Совѣта Общества священникъ *М. Раевскій.*

Объявления отъ учреждений и лицъ.

Отъ Совѣта Дементьевской второклассной женской школы Нерехтскаго у. Приемныя испытанія для поступления въ школу будутъ произведены 1—2 сентября, 3 сентября молебень предъ началомъ занятій и самыя занятія. Плата за содержание въ общежитіи 3 руб. 50 коп. въ мѣсяць; для бѣдныхъ ученицъ есть степенди.

148	18	18	18
85	20	20	20
87	42	42	42
88	4	4	4
87	282	282	282
20			

Содержаніе официальной части. Служебныя перемѣны по епархіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Костромскаго Церковно-Историческаго Общества за 1914 г. **Объявленія отъ учреждений и лицъ.**

144	144	144	144
20	37	37	37
85	7	7	7
40	226	226	226
23			

Редакторы { Рectorъ Семинаріи *Прот. В. Чекань.*
 { Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

Председатель Общества *М. Васильевъ.*
 Рectorъ Семинаріи, протодьяконъ *В. Дьяковъ.*
 Начальникъ канцеляріи *Л. Покровский.*
 Директоръ *С. м. Гинзбургъ.*
 Смотритель дух. училища *Д. Роговцовъ.*
 Преподаватель дух. семинаріи *А. Родимовъ.*
 Инспекторъ Общества Препод. семинаріи *Н. Малиновскій.*

Дозволено цензурою. Костромская Губернская Типографія.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Костромская Духовная Консисто́рія слушала резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 23 апрѣля 1915 г. за № 1653, такого содержанія: „Поручить о. о. настоятелямъ храмовъ принять самое живое участіе въ организаци сбора на мѣстахъ ихъ служеній“, — каковая (резолюція) послѣдовала на отношеній Г. Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 18 того же апрѣля за № 13365, касательно организаци и порядка производства предстоящаго церковнаго сбора „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“, который, по опредѣленію Св. Синода отъ 24-26 февраля 1915 г. за № 1428 (Церковн. Вѣд. № 10), продленъ на 5 лѣтъ, начиная съ сего года, съ производствомъ въ дни Св. Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы. Приказали: Заслущанную резолюцію Его Преосвященства и означенное отношеніе, на коемъ она послѣдовала, объявить по епархіи, чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ №-рѣ мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и исполненію въ чемъ и къмъ слѣдуетъ. Апрѣля 27 дня 1915 г. № 6023.

Отношеніе Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Св. Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, отъ 18 апрѣля 1915 г., за № 13365.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Въ заботахъ о громаднѣхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 24—26 февраля с. г. за № 1428 постановилъ продлить на 5 лѣтъ, начиная съ 1915 г. сборъ пожертвова-

— П —

ной во всѣхъ церквахъ Имперіи, съ производствомъ сего сбора въ дни Св. Троицы и Покрова Пресвятой Богородицы.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особого Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоѡ на постройку церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари на постройку церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1915 г. 10 мая, желательно устроить и обставить указанный сборъ такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Св. Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и къ кому этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей будетъ помѣщено примѣрное поученіе.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходоѡ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ.

Несомнѣнно, что по Архипастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное Государственное значеніе, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства принимаетъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы, по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоѡ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ; одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется Благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Испрашивая Архипастырское благословенія Вашего, съ искреннимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, покорнѣйшимъ слугою Н. Даманскій (подписаль).

№ 9. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 9.

О необходимости и вѣчности Епископскаго чина
(въ Церкви Христовой *).

III рѣчь.

Миссіонеръ. Отвѣчаю на вопросъ начетчика: мы папской непогрѣшимости не проповѣдуемъ, почему и признаемъ, что отдѣльно каждый епископъ, какъ человѣкъ, можетъ впасть въ грѣхи и даже въ ереси, но вся Церковь, возглавляемая епископами и оживотворяемая Духомъ Святымъ, и безусловно всѣ епископы, исключая отдѣльныхъ лицъ, одновременно впасть въ ересь не могутъ, по слову Спасителя нашего: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ. 28, 29).

„Когда она (Церковь) была только что насаждена, и въ то время не повредили ей; а когда коснулась неба, ужели ты надѣнешься преодолѣть ее? Когда было одиннадцать ***) Апостоловъ, никто не препобѣдилъ ихъ; но эти одиннадцать уловили столь много мириадъ людей какъ бы сѣтями; теперь, когда преисполнены благочестія море, вселенная, пустыня, города и всѣ предѣлы земли, ужели ты питаешь надежду преодолѣть Церковь? Конечно, ты не въ силахъ сдѣлать это. Христосъ объявилъ: *Врата адава не одолѣютъ ей*“ (Матѡ. XII, 18),— вотъ что говоритъ св. Златоустъ (III, 866—867). А въ книгѣ о Вѣрѣ читаемъ: „всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адава не могутъ одолѣти Церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ“ (Вѣра 173 об). Это только у глаголемыхъ старобрядцевъ апостольскій— епископскій престолъ зашатался, сдвинулся съ мѣста и разсыпался.

Спасибо моему собесѣднику, что онъ согласился, что Церковь Христова не можетъ потерпѣть измѣненія. Это сознание равно признанію того, что вся работа начетчика, чтобы доказать, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа—зданіе, построенное на пескѣ. А что это дѣйствительно такъ, займемся разборомъ возраженій начетчика, а прежде попутно замѣтимъ, что онъ совершенно не коснулся моихъ положеній, подтвержденныхъ цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ изъ св. отцовъ: св. Діонисія Ареопагита, бл. Августина, бл. Іеронима, св. Іоанна Злат., св. Кипріяна карей, бл. Симеона Сол. и св. Игнатія Богоносца; не коснулся свидѣтельства и своего „епископа“ Антонія и начетчика Н. Перетрухина.

*) См. № 8 Костр. Еп. Вѣд. 1915 г.

**) Клеветникамъ апостольскимъ не лишне вспомнить, сколько апостоловъ было во время воскресенія Христова. Авторъ.

Прежде всего обратите вниманіе, слушатели, какъ начетчикъ прочиталъ свидѣтельство изъ св. Кипріана каре.: „Церковь заключается въ клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“, а въ твореніяхъ св. Кипріана читаемъ: „Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“ (I, 139). Вы, конечно, знаете, какъ называется поступокъ, когда такъ обращаются съ документами, а особенно со святоотеческими твореніями.

Дальше. Начетчику нужно было еще покошунствовать по поводу святоотеческаго ученія о томъ, что епископъ — видимая глава помѣстной церкви, почему онъ дерзнулъ назвать нашу Церковь многоглавымъ чудовищемъ-змѣемъ и сослался на книгу о Вѣрѣ. Не желая понять „умъ глаголющаго“, онъ намъ приписываетъ то, въ чемъ обличается Римская церковь, признающая папу главой вселенной Церкви и, такъ сказать, оспаривающая главенство въ Церкви у Самого Христа. Поэтому писателемъ книги о Вѣрѣ и названа Римская церковь дивомъ, т. е. чудовищемъ. Теперь посмотримъ, въ какомъ смыслѣ св. отцы называютъ епископа главою церкви. Бл. Симеонъ Солунскій о хиротоніи епископа говоритъ: „Открывается евангеліе, которое есть какъ бы Самъ Христосъ и чрезъ Него Церковь Его, и открытое полагается на главѣ и на вы рукополагаемаго; это дѣйствіе означаетъ, что онъ (епископъ), содѣлавшійся главою церкви, имѣетъ своею главою Христа“ (т. II, стр. 262—263). Св. Іоаннъ Злат. говоритъ: „Мы одно тѣло, и ни голова отъ тѣла, ни тѣло отъ головы не можетъ быть отдѣлено; хотя бы раздѣляло насъ другъ отъ друга пространство, мы соединены любовью... Вы мои граждане, вы мои братья, вы мои дѣти, вы мои члены, вы мое тѣло“ (III, 451—452). Неужели мой собесѣдникъ рѣшится сказать, что и св. отцы проповѣдывали о какомъ-то многоглавомъ чудовищѣ?! Да будетъ стыдно ему!

Не лучше мой собесѣдникъ воспользовался и свидѣтельствомъ о вдовствѣ Церкви изъ слова преп. Максима Грека. Это слово озаглавляется: „Инокъ Максима Грека слово, пространнѣе излагающе, съ жалостью, нестроенія и безчинія царей и властей послѣдняго житія“. Какъ видите, здѣсь и намекъ нѣтъ на Церковь, а говорится о безчиніи царей послѣдняго времени. Теперь посмотримъ изъ содержанія самаго слова, о какой женѣ-вдовѣ здѣсь говорится. Ее спрашиваютъ: „кто убо есть и каково имя ей?“ (319 стр. II т.) Она отвѣчаетъ: „Имя же мнѣ не едино, но различно: и начальство бо наричуся и власть и владычество и господство, суще же мнѣ имя, аки обдержательнѣ предреченныхъ, Василия имя есть“; въ

примѣч. подѣ строкой: „Греч. Βασιλεία, царство“ (321—322 стр.) О Церкви опять ни слова: царство, а не церковь. На стр. 336-ой, правда, имѣется упоминаніе о Церкви, только, нужно обратить вниманіе, въ какомъ сочетаніи. На стр. 335 ой обличаются цари, которые „своихъ си ищутъ, а не яже Вышняго... яко да себѣ расширяютъ предѣлы державъ своихъ, другъ на друга враждебнѣ ополчашеся, (на стр. 336-ой) другъ друга обидяще и кровопролитію радующеся вкупѣ вѣрныхъ языкъ, другу другу навѣтующе, аки звѣри дивіи всяческими лаяніи и лукавствіи, о покланяемой же Церкви Спаса Христа, люте растерзаемѣ и навѣтуемѣ различными образы отъ христіано-борныхъ измаильтянъ, ни едино попеченіе есть имѣ“. Цари обличаются, что о Церкви Христовой не пекутся, а начетчикъ говоритъ, что здѣсь о вдовствѣ Церкви говорится Выхватилъ изъ цѣлаго періода рѣчи одно грамматическое дополненіе, внѣ связи и выдалъ свою ложь за правду св. отца. Стыдилъ меня св. отцомъ; теперь кому же должно быть стыдно?!

Въ началѣ своей настоящей рѣчи я указалъ, что слова Спасителя: се Азъ съ вами есмь—доказательство того, что Церковь не можетъ лишиться всѣхъ епископовъ, а начетчикъ говоритъ, что эти слова доказываютъ обратное, что они именно могутъ пастъ всѣ, и ссылается на бесѣды св. Іоанна Злат. на 14 послан. стр. 2358.: „сіе бываетъ, егда мы хотимъ... Да не отгоняемъ прочее благодати“. Еще разъ повторю: въ свободной волѣ каждаго человѣка находится: стоять или падать, но Церковь грѣхами человеческими не можетъ пастъ (Бароній 368 лѣто, число 4, Алекс. 203). Св. Златоустъ говоритъ: „Есть и другія предсказанія, которыя со времени произнесенія ихъ будутъ имѣть силу до Его пришествія, какъ можешь видѣть, если хочешь, изъ слѣдующаго, на примѣръ; *Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ 28, 20): *на семъ камени созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*“ (16, 18) (Злат. X, 55, Ал. 198). Сами же старообрядцы поютъ въ Евангельской стихирѣ 1 гл. „На гору ученикамъ идущимъ... Съ ними же и *вѣчно* пребывати неложный общася Христосъ Богъ, и Спасъ душамъ нашимъ“ (Октай, 7153 лѣта патр. Іосифа, л. 435). А сколько учениковъ шло въ Галилею, въ гору? *Единнадцать* (Ме. 28, 16), т. е. только апостолы. Замѣтьте: „У насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы“ (Іеронима I, 215) Съ кѣмъ же вѣчно общася пребывать Христосъ? Съ православными епископами, но не съ раскольническими, потому что тѣ сами убѣжали ютъ Него: „далече себе сотворили“ и забыли призывъ св. Златоуста: „Да не отгоняемъ прочее благодати“.

Теперь разберем клевету начетчика на апостоловъ, что они впали, по его словамъ, въ страшное невѣріе при воскресеніи Христа изъ мертвыхъ. Прежде всего ссылка на бл. Симеона Сол., по обычаю, сдѣлана начетчикомъ въ неправильномъ освѣщеніи. Начетчику хочется доказать, что апостолы со времени воскресенія Христа были уже епископами, а 70 учениковъ—іереями, и первые не повѣрили Христу воскресшему, а вторые остались вѣрны Ему. Бл. Симеонъ Сол. главу, изъ которой взялъ свое свидѣтельство начетчикъ, озаглавливаетъ слѣдующими словами: „О томъ, что послѣ преображенія Христось, какъ бы рукоположивши двѣнадцать и семьдесятъ учениковъ, послалъ ихъ проповѣдать предъ лицемъ Своимъ“. А въ текстѣ этой главы читаемъ: „Окончательно потомъ рукоположилъ учениковъ по вознесеніи, посредствомъ тѣхъ, раздѣленныхъ Имъ, огненныхъ языковъ Духа“ (303 стр. II т.). „Еще не были они совершены, потому, что еще не было принесено Отцу умилоствленіе и вольное за всѣхъ закланіе“ (—304). Далѣе, Апостолы не Христу воскресшему не повѣрили, а „видѣвшимъ Его воскресшаго“ (Марк. 16, 14), т. е. мирноносцамъ. И это вполне понятно, такъ какъ они не понимали даже, „что значить воскреснуть изъ мертвыхъ“ (Мрк. 9, 10), „не разумѣли сихъ словъ, а спросить Его боялись“ (Мрк. 9, 32). Бл. Иеронимъ свидѣтельствуєтъ, что Петръ и Іоаннъ „увѣровали, что Тотъ, тѣла Котораго они не нашли во гробѣ, воскресъ“ (III ч. 142 и 144 стр.). Относительно же того, что нѣкоторые изъ учениковъ, дѣйствительно, усомнились, за что и были укорены Христомъ, св. Аѳанасій Алекс. говоритъ: „Самые блаженные ученики не имѣли совершеннаго понятія о Божествѣ Его (т. е. Сына), пока не снишелъ на нихъ Духъ Святой, въ день Пятидесятницы, потому что и по воскресеніи, *видѣвши Его, ови поклонишася, ови же усумнишася* (Мѡ. 28, 17), однакоже не были за это осуждены“ (т. IV, стр. 441, изд. 2). Господь Своихъ учениковъ за сомнѣніе не осудилъ, говоритъ св. отецъ, зато осудилъ и покошунствовалъ надъ ними раскольническій начетчикъ.—Ссылка на св. Іустина Философа заслуживаетъ особеннаго вниманія. Начетчикъ читаетъ: апостолы „раскаялись въ своемъ отступничествѣ отъ Него“ и приводитъ это, какъ свидѣтельство невѣрія ихъ во время Христова воскресенія, а дальше мы читаемъ у св. Іустина: „во время Его распятія“. Забудемъ о томъ, какъ недобросовѣстно прочитано это мѣсто, и рассмотрим его въ полномъ чтеніи. Тутъ исполнилось пророчество, которое приводятъ св. Евангелисты по поводу того, что ученики, оставивши Его, бѣжали (Мѡ. 26, 31, 56). Да, ученики бѣжали, оставили

Христа, но какъ они, не одаренные еще вполне Духомъ Святымъ, могли вынести это тяжелое огненное испытаніе? вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ-ли эти слова свидѣтельствомъ, что апостолы не повѣрили Воскресшему? Они были растеряны и печалію растерзаны, однако это не мѣшало горѣть ихъ сердцамъ, когда Онъ бесѣдовалъ съ нимъ на пути (Лук. 24, 32).

Особый смыслъ и своеобразную картину представляютъ собою свидѣтельства изъ твореній бл. Иеронима, потому что и здѣсь начетчикъ познакомилъ насъ съ его искусствомъ обращенія со святоотеческими твореніями. Начетчикъ читаетъ изъ XIV ч. на стр. 213-ой: „церковь... не можетъ удержать своего чина“ и добавляетъ отъ себя одного своего чина, т. е. епископскаго. А о чинѣ или санѣ іерархическомъ здѣсь нѣтъ и рѣчи. Начиная съ 212 стр. здѣсь говорится о „будущемъ вѣкѣ“, а о Церкви на стр. 213-ой читаемъ: „она въ настоящемъ вѣкѣ то возрастаетъ, то умалется соотвѣтственно тому, угнетаютъ ли ее или споспѣшествуютъ ей... Тогда (т. е. въ будущемъ вѣкѣ) и Церковь, которая въ настоящее время не можетъ удержать своего чина *), возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него“. Гдѣ же тутъ указаніе на паденіе и на возстаніе епископовъ? Вѣдь, если такъ произвольно толковать, то придется согласиться, что епископы пали „въ настоящее время“, т. е. во время бл. Иеронима, а возстанутъ только „въ будущемъ вѣкѣ“. Не лучше толкованіе и второго мѣста. „Уничтожены будутъ и имена священниковъ“... Когда? Читаемъ выше на стр. 245-ой: „во время пришествія Господа на землю“. А какихъ священниковъ? На стр. 246-ой: „именно тѣхъ, которые предпочитаютъ только лживыя наименованія почестей и безчестятъ свои наименованія злыми дѣлами“. Опять о паденіи епископовъ и притомъ въ опредѣленное историческое время, какъ это стараются доказать глаголемые старообрядцы, нѣтъ здѣсь никакого намека. Далѣе. Начетчикъ читаетъ: „учители принесутъ покаяніе“, но не дочитываетъ: „но никто ихъ не станетъ выслушивать“ (— 48 стр.). Какіе это учителя? Это тѣ, которые на стр. 47-ой называются „лжепророками“, которыхъ „Господь и не посылалъ“, которые „въ тайнѣ погубляютъ души своихъ слушателей“. Нечего сказать, хороша рекомендація и для учителей и для учениковъ! Согласятся-ли съ нею и старообрядцы и ихъ „епископы“? — „Церковь снова получить прежнюю славу“ (XV. 150), — говоритъ начетчикъ, и какъ будто бы выходитъ, по его словамъ, что это случится и случилось во время присоединенія бѣлаго

*) Всякій безпристрастный пойметъ, что здѣсь говорится о чинѣ въ смыслѣ порядка, а не о епископѣ; сравнимъ *благообразно и по чину да бываютъ* (1 Кор. 14, 40). *Даторъ.*

митр. Амвросія въ 1846 г. А выше мы читаемъ, что, послѣ гоненій, когда Господь „убьетъ противника духомъ устъ Своихъ... послѣ уничтоженія враговъ и исчезновенія ихъ, Иерусалимъ, т. е. *Церковь снова получитъ прежнюю славу*“ (150 стр.). Наступитъ „миръ послѣ жесточайшаго гоненія“ (151). „Учители, сохранившіе свое достоинство, будутъ какъ бы домъ Божій, и какъ бы ангелъ Господень“ (152). Здѣсь и рѣчи нѣтъ о паденіи епископовъ и о раскаяніи ихъ. Наоборотъ, говорится о славѣ тѣхъ учителей—епископовъ, которые сохраняютъ свое достоинство даже во время жесточайшаго гоненія. А гдѣ епископы у раскольниковъ, оставшіеся вѣрными себѣ и сохранившіе свое достоинство?

Ссылка моего собесѣдника на Евѳимія Зигабена, что во время отсутствія епископовъ якобы Самъ Господь питалъ глаголемыхъ старообрядцевъ Духомъ Своимъ, — не къ дѣлу: въ устахъ безпоповца она еще понятна, а тутъ надо считаться съ самой исторіей поповщины: всякій вправѣ спросить: если ихъ Самъ Господь питалъ, зачѣмъ же имъ нужны были бѣглые попы?

Теперь послушайте, какъ поступилъ начетчикъ съ текстомъ Кирилловой книги, которую онъ считаетъ святою. Онъ прочиталъ изъ 5-го посланія Мелетіева слова: „чудо веліе, како *отвратитъ* васъ Божія благодать отъ епископовъ вашихъ“. А въ подлинномъ текстѣ: „како *отврати*“, т. е, отвратила. Начетчикъ прошедшее время сдѣлалъ будущимъ. Мелетій восхваляетъ православныхъ за то, что они не приняли унію и прославляетъ благодать Божию, которая отвратила ихъ отъ епископовъ, принявшихъ унію, а начетчикъ обращаетъ это въ пророчество и искажаетъ текстъ съ тѣмъ, чтобы доказать, что Кириллова книга говоритъ о будущемъ времени, т. е. о томъ, когда Аввакумъ и его присные отошли отъ единенія со св. Церковію и убѣжали отъ законныхъ епископовъ.

Начетчикъ утѣшаетъ себя мыслию, когда приводитъ 38 л. посланій св. Игнатія Бог. и 472 стр. Провѣтителя, что раскольники ушли отъ неискускаго пастыря и отъ еретика—епископа. Я ему на это скажу: нечего отгораживаться неискуснымъ пастыремъ и еретикомъ—епископомъ; покажи мнѣ добраго пастыря и православнаго епископа! Гдѣ онъ былъ у васъ 180 лѣтъ? Вѣдь, безъ епископа Церковь не можетъ существовать. Что же у васъ было, если вы главный церковный чинъ изгубили? Знайте, что безъ епископа и пресвитера „Церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (Игнат. Бог. 705). Св. Игнатій Бог. ясно говоритъ, это безъ епископа и пресвитера церковь неизбранна,

и собраніе несвятое, и сонмъ непреподобныхъ. Куда вы дѣнетесь отъ этого приговора?

Начетчикъ. Хорошо миссіонеру требовать: гдѣ, да гдѣ у васъ епископъ? Сами же всѣхъ нашихъ епископовъ перерѣзали, да пережгли, а тутъ—дай имъ епископа. У васъ еще руки въ крови отъ нашихъ епископовъ и прочихъ нашихъ страдальцевъ. Вотъ что мы читаемъ въ Виноградѣ Россійскомъ на л. 15 об. Еп. Павелъ Коломенскій былъ сосланъ въ Палеостровъ, потомъ въ Новгородскія страны, гдѣ его огнемъ смерти предаша въ срубѣ. Есть много и другихъ историческихъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о вашихъ жестокостяхъ и гоненіяхъ древне-православныхъ христіанъ

Все время вы ссылаетесь на апостольство и приписываете его только епископамъ. Я уже читалъ вамъ изъ Сына Церковнаго, что и священники—преемники апостоловъ. А въ чемъ апостольство, вы не рѣшаете этого вопроса: „подражай жизни апостоловъ—и ты будешь имѣть нисколько не меньше апостоловъ... Если ты имѣешь любовь, то ты сталъ апостоломъ и даже первымъ изъ апостоловъ“,—говоритъ св. Іоаннъ Злат. (III, 68). Вотъ объ этомъ апостольствѣ и говорится, „если бы оно прекратилось, то все разстроилось бы и разрушилось“ (III, 80).

Вы все время хвалитесь епископомъ, какъ жиды хвалятся обрѣзаніемъ, за что васъ обличаетъ Зиновій Мнихъ въ своемъ трудѣ „Истины показаніе“ въ гл. 38 ой стр. 710-ой: „Есть же помыслити пріемлющаго отъ апостола таковое и на кривовѣрныя, хвалящихся епископствомъ, якоже и еврей обрѣзаніемъ; такожь и Христовымъ именемъ хваляхуся, именующе себе христіаны, правовѣрныхъ же гоняху, якоже древле мучители элины, къ нимъ же гадательнѣ глаголаша, яко ни епископство, ниже христіанство можетъ что кривовѣріе держащимъ и убивающимъ и гонящимъ правовѣрныя; но вѣра правая можетъ много, иже любовію къ Богу Иисусъ Христомъ и къ другъ другу дѣйствуемая“. Надо любовь воспитать, да вѣру соблюсти, а потомъ уже епископомъ хвалиться.

Мы находились безъ епископа, но за это насъ похваляетъ св. Златоустъ: „Напрасно ли я говорилъ, что чистая жена въ отсутствіе мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, въ отсутствіе пастыря прогоняетъ волковъ? Здѣсь безъ кормчаго пловцы спасли корабль, безъ вождя воины одержали побѣду, безъ учителя ученики сдѣлали успѣхи, безъ отца сыновья укрѣпились“ (III, 438, ср. 456). Церковь и безъ епископа называется святою, какъ мы читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ (213). Св. Кипріанъ каре говоритъ, что нужно „отдѣлиться отъ

грѣшника предстоятеля“ (I, 316), „Церковь составляет народъ, приверженный къ священнику“ (I, 307). Значить, отдѣлившись отъ грѣшника предстоятеля или отъ еретика епископа, Церковь можетъ оставаться съ одними священниками. А св. Игнатій Богословъ положительно заповѣдуетъ: „Пресвитеры, пасите въ васъ стадо“ (55 л. об.), т. е. нѣтъ епископа, пусть одни пресвитеры пасутъ стадо Христово.

Теперь перейдемъ къ исторіи. У бл. Иеронима читаемъ: „Весь міръ былъ глубоко огорченъ и изумился, увидѣвъ себя аріанскимъ“ (IV, 81). Православныхъ епископовъ не осталось: всѣ уклонились въ аріанство, а Церковь существовала. Въ лѣтописи Арсенія подъ лѣтомъ 328 приводится слѣдующій историческій фактъ: „Атіохійская кафедра была занимаема аріанами въ теченіе тридцати лѣтъ“. У Баронія читаемъ: „Въ Кароагенѣ тридцать лѣтъ не бѣ епископа“ (лѣто 452-е) „Вдовствоваше она (Кароагенская) Церковь безъ епископа лѣтъ двадцать четыре“ (лѣто 480-е). Что же вамъ еще нужно? Неужели вы и Кароагенскую и Атіохійскую церкви лишите права называться Церковью Христовою, разъ у нихъ не было епископа? А бл. Иеронимъ говоритъ, что одно время весь міръ уклонился въ аріанство, значить, по вашему, Церковь Христова прекратила свое существованіе. Вотъ, вѣдь, до чего можно договориться съ миссіонерской логикой!

Меня миссіонеръ укоряетъ, что я его свидѣтельства не разобралъ. Разобраны всѣ, и отвѣты даны, и со своей стороны самыя неопровержимыя доказательства представлены. Если я не обратилъ вниманія на прочитанное имъ изъ святоотеческаго сборника нашего епископа Антонія пермскаго, что безъ епископа нѣтъ христіанства, — не имѣлъ времени, а теперь сообщаю: это еп. Антонію не принадлежитъ и составляетъ только корректорскую описку. А что Перетрухинъ писалъ въ своей книгѣ, это меня не касается, такъ какъ Перетрухинъ не голосъ всей нашей церкви и могъ ошибочно написать. Пусть миссіонеръ въ моихъ свидѣтельствахъ разберется и покажетъ намъ, гдѣ у св. отцовъ сказано, что епископы непогрѣшны.

IV рѣчь.

Миссіонеръ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ въ предыдущей рѣчи. На мой же вопросъ: гдѣ у св. отцовъ написано, что вселенская Церковь Христова можетъ быть безъ епископа, отвѣта я до сихъ поръ не получилъ. Да его и нельзя получить, потому что Церковь Христова безъ епископа быть не

можетъ. Не отвѣчаетъ также начетчикъ и даже настойчиво отказывается отвѣчать на мой вопросъ: можетъ-ли существовать таинство священства безъ епископа? Нельзя отвѣтить Хиротоніи почти 200 лѣтъ не было, а священники были. Откуда же это? Если же сознаться, что хиротоніи не было, значить признать, что не было одного изъ таинствъ. А этого въ Церкви не можетъ быть: даже основатель ихъ іерархіи Павелъ Бѣлокриницкій вынесъ по этому поводу свой судъ, основываясь на ученіи бл. Симеона Солунскаго: „православная Церковь непременно должна содержать семь таинствъ, аще ли едину отъ сихъ изгубить, то таковая *истинная нѣсть церковь, но еретическая*“ (Матер. для ист. Бѣлокр. іер. 57 стр. Старобрядецъ 1906 г. № 12, стр. 1398). Въ частности относительно хиротоніи св. Іоаннъ Злат. говоритъ; „кажи мнѣ: ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее (благодать священства)“ (XI, 103). Значить, потерять хиротонію — все равно, что потерять вѣру. Вотъ почему мой собесѣдникъ и отказывается отъ вопроса о хиротоніи. Не было хиротоніи, значить — настоящей и вѣры-то у нихъ не было. Выходить, что діаволъ одолѣлъ старобрядческую церковь, а это, вѣроятно, только тогда, когда Христосъ отъ нея отступилъ, потому что, гдѣ Христосъ, туда ни одинъ бѣсъ никогда не осмѣлится не только войти, но и заглянуть (Злат. V, 153). Это слова св. Іоанна Златоуста. Теперь рѣшайте вопросъ сами: со Христомъ-ли остались старобрядцы?

Не видя выхода изъ своего тяжелаго положенія, начетчикъ бросаетъ крылатое выраженіе; „требуете отъ насъ епископа, а сами всѣхъ нашихъ епископовъ пережгли, да перерѣзали“. А я и спрошу теперь: сколько было этихъ *всѣхъ* епископовъ-то? Вѣдь, и самъ нашелъ одного только Павла Коломенскаго, относительно котораго читаемъ: Аввакумъ „распускалъ клеветы на патріарха (Никона), будто бы велѣлъ онъ сжечь въ предѣлахъ Новгородскихъ епископа Коломенскаго Павла. Не сожгли его ни прежде ни послѣ, и если патріархъ лишилъ его сана, то, какъ мы уже видѣли, не самовольно, но по соборному мнѣнію вселенскаго патріарха“ (Расколъ, обличаемый своею исторіею, стр. 64, изд. 1854 г.) Проф. Каптеревъ говоритъ что на сторонѣ раскольниковъ „доселѣ“ т. е. до собора 1666 г., „былъ одинъ архіерей (Александръ еп. Вятскій), но и тотъ теперъ, по убѣжденію, отказался отъ

нихъ, какъ отъ защитниковъ неправыхъ мнѣній, и публично перешелъ на сторону ихъ противниковъ“ (Патр. Никонъ и царь Ал. Мих. II т., 34 стр.).

Теперь относительно апостольства! Подражаніе жизни апостоловъ не есть апостольство. Св. Златоустъ говоритъ: „справедливо мы назвали апостольство духовнымъ консульствомъ. Апостолы суть начальники, рукоположенные отъ Бога, которымъ всѣмъ вмѣстѣ ввѣрена вселенная“ (III, 80). Видите, апостольство дается только рукоположеніемъ. Идя по стопамъ начетчика, можно уйти въ безпоповщину: я подражаю жизни апостоловъ, вотъ я и апостоль, на что мнѣ другое апостольство? Безпоповцы, благодарите и кланяйтесь въ ноги австрійскому начетчику: онъ теперь васъ оправдываетъ! Поистинѣ: „врагу оскудѣша оружія въ конецъ“ (Псал. 9, 7.). Св. Кипріанъ—епископъ называетъ себя апостольскимъ преемникомъ (199 стр. I ч.), вѣдь, не за хорошую жизнь: (святые не хвалились своею жизнью), а, конечно, за благодатную хиротонію.—Мой собесѣдникъ не удовлетворился моимъ разборомъ его свидѣтельства изъ 81 гл. Сына Церковнаго и снова къ нему прибѣгаетъ, доказывая, что и священникъ— преемникъ апостольскій. Еще ему прочитаю свидѣтельство: „Всякъ епископъ своя имѣеть намѣстники, ихже самъ посвяти... Койждо пресвитеръ намѣстникомъ есть того апостола, отъ него же благословеніе священства пріять“ (Вѣра 182 об.) Что же, пресвитеръ непосредственно хиротонисуется апостоломъ? Нѣтъ; чрезъ епископа, преемника апостольскаго. Значитъ, пресвитеръ называется (преемникомъ) апостольскимъ только по хиротоніи отъ епископа.

Обратимъ теперь вниманіе на свидѣтельство начетчика изъ Зиновія Мниха. Совершенно вѣрно, что кривовѣрнымъ не въ помощь не только епископство, но даже и христіанство, какъ евреямъ въ настоящее время бесполезно обрѣзаніе; но Зиновій вовсе не учитъ, что можно быть и безъ епископа. Если дѣлать такой выводъ, то придется отказаться и отъ христіанства, такъ какъ и оно кривовѣрнымъ не въ пользу. А относительно епископа въ той же книгѣ—Истины показаніе на стр. 705 читаемъ: „Возложено епископамъ подвизатися управлять въ благочестивую вѣру сущая подъ ними люди, и о спасеніи душъ ихъ попеченіе имѣти“. Даже самое управленіе ввѣреннѣй паствы и спасеніе душъ ея возложено не на кого другого, а именно на епископовъ. Кого же обличилъ Зиновій Мнихъ? Австрійцы хиротонію изгубили, значитъ, по суду св. Златоуста, и вѣру потеряли, а потомъ уже епископа себѣ купили и хвалятся имъ; не такъ—ли, какъ евреи

обрѣзаніемъ? вѣдь, епископство (кривовѣріе) держащимъ со-
вѣмъ бесполезно.

Разсмотримъ возраженіе изъ св. Іоанна Златоуста: „Чи-
стая жена въ отсутствіе мужа отвергаетъ прелюбодѣевъ, въ
отсутствіе пастыря прогоняетъ волковъ“... (III, 438). Что же
во время отсутствія Златоуста изъ Константинополя Церковь
Христова совершенно осталась безъ епископа? А затѣмъ, и
Константинопольская церковь развѣ не имѣла никакого благо-
датнаго общенія со своимъ архипастыремъ? Св. отецъ ниже
пишетъ: „Я отторгнуть былъ отъ васъ тѣломъ, но соединенъ
съ вами любовью. Я си на морѣ видѣлъ вашу церковь, и въ
восторгѣ радовался. Такова сила любви; она не поддается
ограниченіямъ. (Духомъ) я входилъ въ церковь, предстоялъ
предъ алтаремъ, возносилъ молитвы и говорилъ; Господи!
сохрани Церковь, которую Ты ввѣрилъ мнѣ“ (III, 439). Спро-
симъ, какой епископъ отсутствовалъ у австрійцевъ 180 лѣтъ
и какой епископъ такъ любилъ ихъ и такъ молился за нихъ
въ это время?

Растерянность моего собесѣдника перешла всякія границы,
когда онъ привелъ 213 листъ книги о Вѣрѣ, гдѣ, по его
мнѣнію, церковь безъ епископа называется святою. Не свя-
тою, милый другъ, а слѣпою: „бѣше слѣпа, яко тѣло безъ
очію“, — читаемъ мы въ книгѣ о Вѣрѣ.

Совершенно вѣрно, что св. Кипріанъ совѣтуетъ отдѣ-
литься отъ грѣшника предстоятеля (I, 316), но нигдѣ не
говорить, что Церковь можетъ остаться безъ епископа; наобо-
ротъ: въ приведенномъ начетчикомъ второмъ свидѣтельствѣ
его же и обличаетъ: „Хотя бы упрямая и гордая толпа не-
послушныхъ и ушла“, какъ это случилось съ первыми раз-
дорниками и расколуучителями, „однако Церковь не отсту-
питъ отъ Христа, — а ее составляетъ народъ, приверженный
къ священнику, и стадо, послушное своему пастырю. Изъ
этого ты долженъ уразумѣть, что епископъ — въ Церкви и
Церковь — въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и ни
въ Церкви“ (I, 307). Не въ Церкви вы оказались, бѣдные
старобрядцы, когда ушли отъ епископа, — вотъ вамъ судъ отъ
св. священномученика Кипріана! Если васъ смущаютъ слова:
„народъ, приверженный къ священнику“, — знайте, что св.
Кипріанъ священникомъ и со священникомъ называетъ епи-
скопа (I, 287, 291, 304, 306), а священника — пресвитеромъ
(I, 293).

Справедливо и то, что св. Игнатій Богоносецъ поручаетъ
пресвитерамъ пасти стадо. Кто поручаетъ? Св. отецъ, муче-
никъ и епископъ. Почему? „Азъ убо жренъ бываю“, т. е.

иду на мученія. До коихъ поръ поручаетъ пасти? „Донелѣже покажетъ Богъ хотящаго начальствовати вами“ (55 об.). И совершенно онъ оставилъ свою паству безъ епископа? Нѣтъ. „Поликарпу (еп. Смирнскому) васъ вручихъ въ Господѣ Исусѣ Христѣ“ (59 л.), а выше пишетъ: „вѣрую,.. яко покажетъ ми Ирона на престолѣ моемъ... Вручаю тебѣ церковь Антіохійскую“ (59 л.). А кому была вручена раскольническая община (и къмъ?) послѣ ея удаленія отъ благодатнаго единства съ Христовою Церковью?

Посмотримъ каковы историческія основанія моего себе сѣдника въ доказательствѣ, что Церковь Христова можетъ быть безъ епископа. Сослался онъ на бл. Иеронима ч. IV, стр. 81: „весь міръ былъ глубоко огорченъ, и изумился, увидѣвъ себя аріанскимъ“, а на стр. 82 читаемъ: „Все епископы, лишенные своихъ кафедръ, благодаря снисходительности новаго императора, возвращаются къ церквамъ. Въ то время Египеть принялъ къ себѣ снова своего побѣдоносца Аѳанасія, церковь Гальская заключила въ свои объятія возвращающагося съ сраженія Иларія; по случаю возвращенія Евсевія сбросила траурныя одежды Италія“. Какъ видите, были епископы православные на востокѣ и во время аріанскихъ смуть, а западная церковь была совершенно свободна отъ аріанскихъ волненій. Указаніе, что Антіохійская кафедра была съ 328 г. занимаема аріанами въ теченіе 30 лѣтъ, говоритъ совсѣмъ немного: въ другихъ мѣстахъ, а особенно въ западной церкви много было православныхъ епископовъ за это время, слѣдовательно, вселенская Христова Церковь безъ епископовъ не оставалась. Въ Кароагенѣ, ссылается начетчикъ, — тридцать лѣтъ не было епископа“ (Бароній лѣто 452, л. 517 об.) Подъ числамъ 3-мъ слѣдующаго 453 лѣта читаемъ, что въ Египтѣ были епископы (л. 518 об.) Значить, ихъ не было только въ Кароагенѣ. Начетчикъ указываетъ еще на лѣто 480-е въ доказательство того, что Кароагенская церковь вдовствовала „лѣтъ двадцать четыре“, а выше 5-ю строчками читаемъ, что Евгенийъ былъ „посвященъ отъ епископовъ“, слѣдовательно, здѣсь было вдовство одной частной Кароагенской церкви. Не нужно забывать еще, что въ 451 году, т. е. всего за нѣсколько лѣтъ до вдовства Кароагенской церкви, былъ цѣлый Вселенскій (4-й) соборъ іерарховъ въ Халкидонѣ. Затѣмъ, Кароагенская церковь — частная церковь, и частное вдовство ея не исключало собою епископовъ изъ всей Церкви Христовой. Если для австрійцевъ убѣдительно вдовство Антіохійской и Кароагенской церк., у которыхъ, нужно замѣтить, были единовѣрные православные епископы въ дру-

гихъ помѣстныхъ церквахъ, то спрашивается: гдѣ же въ теченіе 180 лѣтъ были единовѣрные епископы у австрійцевъ? Не они-ли говорятъ, что во всей вселенной всѣ епископы впали въ ересь? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, спросимъ словами бл. Иеронима, „трофеи креста заключились въ одномъ уголкѣ вселенной? .. Значить, „Онъ (Христосъ) крайне обѣднѣлъ“ (ч. IV, 76 стр.) А кто позволить утверждать такую дерзкую мысль? Развѣ только раскольники.

Необходимо рѣшить вопросъ: у кого же и за что Господь отнимаетъ пастырей? Отнимается ли помощь Божія отъ недостойныхъ ея (Иеронимъ VII, 85 изд. 1906 г.). „Въ церкви Богъ положилъ Апостоловъ, пророковъ, учителей и всѣ прочія (средства) дѣйствованія Духа; коего не причастны всѣ тѣ, которые не согласуются съ Церковью, но сами себя лишаютъ жизни худымъ ученіемъ и самымъ худшимъ образомъ дѣйствія. Ибо гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій; и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать“ (Ириней кн. 5, гл. 24, стр. 312, изд. 1900 г.). Вотъ какой отвѣтъ находимъ у св. отцовъ: Непокорные сами себя лишаютъ благодати Святаго Духа и помощь Божія отнимается отъ недостойныхъ ея. Старообрядцы лишились епископовъ, значить, они недостойны ихъ!

Къ той массѣ свидѣтельствъ, которую я представилъ въ предыдущихъ рѣчахъ для доказательства того, что Церковь Христова не можетъ быть безъ епископа (которыя доказательства, замѣчу кстати, мой собесѣдникъ почти совершенно обходитъ молчаніемъ),—для полноты картины приведу еще нѣсколько. Въ кн. о Вѣрѣ на л. 59 об. говорится, что преемники Апостоловъ не кто иные, а именно; „пастырие и учителя, архіепископы и епископы, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его; имже и съ пребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“. У бл. Иеронима читаемъ: „Ликъ апостоловъ сдѣлался дорогимъ предъ Богомъ и возлюбленнымъ для Него... Поэтому онъ присоединяетъ и говоритъ: *не бойся, ибо Я съ тобою*, говорящій въ Евангеліи: *се Я съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*“ (VIII ч., 173 стр.; изд. 1911 г.). „Христосъ восшелъ на Апостоловъ, говоря имъ: *Вотъ Я съ вами во все дни до скончанія вѣка*“ (ч. XIV, ст. 225, изд. 1898 г.). Изъ этихъ трехъ свидѣтельствъ отчетливо видно, что апостолы и ихъ преемники—епископы, по обѣтованію Спасителя, должны пребывать непрерывно до скончанія вѣка, а тотъ же бл. Иеронимъ отъ лица Господа говоритъ: „для Меня сказать значить сдѣлать“ (XVI, 159) Если вѣрить Христу и словамъ Его, слѣдовательно, споръ не должно

быть, а раскольники пытаются оспорить самое обѣтованіе Спасителя и пытаются доказать, что неимѣніе ими епископа—явленіе законное и нормальное.

Еще одно слово: пусть заблуждающіеся братья—старобрядцы не забываютъ, что „благосостояніе Церкви зависитъ отъ сана верховнаго священника“ (Іеронимъ IV, 70), т. е. епископа. Теперь уже никакія передержки и подтасовки не помогутъ начетчику: разъ нѣтъ верховнаго священника, т. е. епископа, нарушено благосостояніе Церкви. Куда дѣться и что сказать?! Бѣдные старообрядцы!

Умоляю моего собесѣдника серьезно отнестись къ моимъ свидѣтельствамъ и разобрать ихъ въ слѣдующей рѣчи, а такъ же дать отвѣты на предложенные мною вопросы.

Начетчикъ. Въ кн. о Вѣрѣ на л. 59 об. сказано не „пребывать“, а „спребывать“, это не значитъ, что епископы въ Церкви должны непрерывно пребывать, а только спребывать съ ними далъ обѣтованіе Христосъ И, дѣйствительно, Христосъ пребываетъ не съ одними епископами, но и со всѣми вѣрными, и во всякомъ случаѣ пребываніе это условно: „егда мы хожемъ“ (на 14 посл. 2358).

Когда я сказалъ, на основаніи словъ св. Златоуста, что апостольство заключается въ добродѣтельной жизни (III, 68), а не въ епископѣ, миссіонеръ хотѣлъ меня вышутить, что я безпоповцевъ защищаю, и что безпоповцы должны мнѣ поклониться за это въ ноги. И поклонятся безпоповцы, только намъ, а не вамъ—еретикамъ. Миссіонеру не нравится, кто хорошо живетъ, вотъ и давай смѣяться надъ словами св. Іоанна Златоуста. Ахъ, вы кошунники! Вамъ только епископъ нуженъ, пусть хоть и еретикъ, а добродѣтельная жизнь не нужна. Поистинѣ, вы, какъ жида, хвалитесь епископомъ, какъ тѣ обрѣзаніемъ.

Когда я доказалъ миссіонеру, что и апостолы—первые епископы всѣ пали въ невѣріе при воскресеніи Христа, онъ обратился къ бл. Іерониму и нашелъ тамъ, что Петръ и Іоаннъ отъ гробныхъ пеленъ увѣрвали, что Христосъ воскресъ, а бл. Теофилактъ болгарскій говоритъ, что, увидѣвъ погребальныя пелены, Іоаннъ, вошедшій съ Петромъ, увѣрвалъ „не тому, что Христосъ воскресъ, а тому, что Его укралъ“ (Толк. на Ев. Іоанна 368 стр. изд. 1908 г.). Въ невѣрїи апостоловъ исполнялось древнее пророчество, какъ это мы видимъ у бл. Іеронима: „Порази пастыря и разсѣются овцы“ (XV, 145). Во время страданій ученики Его разбѣжались... Въ эту ночь всѣ вы соблазнитесь о Мнѣ, ибо написано: поражу пастыря и разсѣются овцы стада (XV, 163).

То, что имѣло мѣсто у насъ, предсказано бл. Иеронимомъ не только въ XV и XIV ч. ч. его твореній, что я читаль въ предыдущей рѣчи, но еще и въ VI ч. Послѣ паленія и раскаянія епископовъ народъ будетъ порученъ другимъ пастырямъ, „кои будутъ достойны“ (—401 стр.), — говоритъ св. отецъ. Издѣвался мой собесѣдникъ, что я по оплошности сказалъ: пережгли и перерѣзали нашихъ епископовъ; это ставить мнѣ въ вину нельзя; и пророкъ Давидъ говоритъ: „все уклонишася вкупѣ“ (..). А что действительно Пакла Коломенскаго сожгли, я прочиталь изъ Винограда Россійскаго. Возражать нечѣмъ, такъ миссіонеръ сталъ оспаривать этотъ фактъ на основаніи какой-то миссіонерской лживой книженки: малоли чего лжецы-миссіонеры нагугъ и нагали на нашихъ страдалцевъ.

Пытался миссіонеръ оспорить мое доказательство, что во время аріанскихъ смуть, какъ говорится у бл. Иеронима въ IV ч., стр. 81, не осталось православнаго епископа, и прочиталь на стр. 82, что Юліаномъ были возвращены изъ ссылки епископы св. Афанасій, Иларій и Евсей. Да, они были, но находились въ ссылкѣ и своими епархіями не управляли, слѣдовательно, Церковь Христова была безъ епископа. Что же еще нужно?!

Не забывайте, почтенное собраніе, что между епископомъ и пресвитеромъ разница небольшая; какъ говоритъ блаж. Симеонъ Сол., епископъ имѣетъ только „преподательную“ благодать (76 гл., л. 104). Разъ у насъ были священники, была полнота таинствъ, была, слѣдовательно, истинная Христова Церковь, отличная отъ господствующей только въ томъ, что не приняла ни одной ереси.

Всѣ свидѣтельства миссіонера мною разобраны и отвѣтъ данъ. Теперь вы видите, что Церковь Христова можетъ быть временно и безъ епископа и временное отсутствіе епископа не лишаетъ ее благодати Св. Духа.

Пусть миссіонеръ въ послѣдней десятиминутной рѣчи, безъ доказательствъ, разберетъ мои свидѣтельства!

Заключительная рѣчь.

Миссіонеръ. Дорогіе слушатели! Не могу пройти молчаніемъ грустнаго факта невыдержанности начетчика: если онъ перешелъ отъ доказательствъ къ ругательствамъ, — это говоритъ совершенно не въ пользу его и оскорбляетъ не д. меня, а святость предмета, о которомъ идетъ рѣчь...

Перехожу теперь къ разбору возраженій начетчика. Прежде всего отмѣчу, что большинство моихъ положеній и святоотеческихъ свидѣтельствъ имъ не разобрано, на вопросы отвѣта не дано, а въ доказательствахъ обнаружена большая свобода отношеній къ тексту. Начну съ послѣдняго доказательства. Начетчикъ говоритъ, что, по словамъ бл. Симеона Сол., епископъ имѣетъ только „преподательную“ благодать. А здѣсь говорится совершенно объ иномъ: Епископъ „преподательную единъ имать благодать,“ (т. е. никто другой, а только — епископъ), „того ради единъ, и хиротонію, и миродѣйствуетъ... Бога подражая и того обилуя благодатию, ибо архіерей есть, вся чрезъ іереи и прочія клирики, (хиротонствовавъ ты) дѣйствуя въ таинствахъ, и Діонисій сіе глаголетъ“ (гл. 76, л. 104). Спрашивается, какой епископъ дѣйствовалъ чрезъ бѣглопоповцевъ въ теченіе 180 л. и почему теперь у бѣглопоповцевъ, съ точки зрѣнія австрійцевъ, служеніе безблагодатно и Церковь неистинная?

Хотѣлъ мой собесѣдникъ что-то вытолковать по содержанию 59 л. об. книги о Вѣрѣ, но себя же и обличилъ, ибо „спребывать“ отнюдь не ограничиваетъ понятія „пробывать“, а наоборотъ усиливаетъ его: вѣдь спребываютъ съ тѣмъ, что имѣется налицо, и если Христось далъ обѣтованіе до скончанія вѣка спребывать съ епископами, значитъ, до скончанія вѣка они и должны быть налицо.

Хотѣлось моему собесѣднику опять поклевтать на апостоловъ, что они впали въ невѣріе, и въ частности доказать, что Петръ и Іоаннъ повѣрили не тому, что Христось воскресъ, а тому, что украденъ. Въ славянскомъ же старопеч. благовѣстн. это мѣсто читается: Петръ и Іоаннъ „вѣроваста, яко воскресе Господь, а не яко украденъ“ (Іоан. зач. 63, л. 297 об.) Мы не будемъ изслѣдовать, какой текстъ болѣе правиленъ, а спросимъ только: какому же тексту старообрядецъ, разъ онъ вѣрнень себѣ, долженъ слѣдовать, древнему или новому?

На стр. 401-й VI ч. бл. Іеронима не говорится о временномъ пребываніи Церкви Христовой безъ епископа, а еще болѣе усиливается то положеніе, что Церковь не можетъ быть безъ епископа: „По отверженіи и осужденіи ихъ, (т. е. недостойныхъ пастырей), спасетса народъ, будучи поручень другимъ, кои будутъ достойны“. Промежутка времени безъ пастырей никакого не указано; подчеркнуто отверженіе и осужденіе недостойныхъ (когда же это состоялось у старообрядцевъ?), а затѣмъ указано порученіе народа достойнымъ

пастырямъ (кто это: бѣглые попы, или бѣглый митрополитъ, или тѣ и другой вмѣстѣ?). Кого-же здѣсь бл. Иеронимъ обличилъ?

Сознался мой собесѣдникъ, что и во время аріанскихъ смуть были православные епископы,—это, конечно, очень цѣнно; а о вдовствѣ Антиохійской и Карфагенской церковей уже молчитъ, какъ замолчалъ по поводу и другихъ моихъ доказательствъ, бывшихъ на протяженіи четырехъ рѣчей.

И такъ, помните, дорогіе слушатели, что Церковь Христова не можетъ быть безъ епископа. *Благосостояніе Церкви зависитъ отъ сана верховнаго священника* (Иерон, IV, 70), слѣд, гдѣ его нѣтъ, тамъ уже нарушено благосостояніе Церкви; а, вѣдь, мы знаемъ, что *„легче уничтожить небо и погубить землю, нежели достигнуть того, чтобы въ какомъ либо отношеніи пострадала Церковь“* (Злат. III, 867). Вопросъ исчерпанъ!

Начетчикъ въ пятиминутной рѣчи повторяетъ нѣкоторыя свои доказательства, и бесѣда заканчивается.

Костромской Епархіальный Миссіонеръ,

Священникъ *Алексій Діаконовъ.*

Содержаніе неофициальной части. О необходимости и вѣчности Епископскаго чина въ Церкви Христовой. (Окончаніе).

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподователь Семинаріи *В. Строевъ.*