

МОСКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1870-й ГОДЪ. „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, еженедѣльно, въ объемѣ одного листа большаго формата. Подписка принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В. на Донской*, въ приходѣ *Ризположенской церкви*, въ квартирѣ священника *Рождественскаго*, у книгопродавцевъ: *Соловьева*, *Ферапонтова*, *Глазунова*, *Черенина* и въ книжныхъ лавкахъ *Русская грамота* и *Коммисіонеръ*; въ *С.-Петербургѣ* у *Кораблева* и *Сиракова*. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 2½ к.; съ доставкою въ *Москву* 4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к. За мѣсяць 40 коп., съ перес. 46 к., съ дост. 48 коп. Отдѣльные мм вѣдомостей будутъ продаваться по 10 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Высочайшая награда.—О Высочайше утвержденномъ 16-го апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія православнаго духовенства касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ [продолженіе].—Смѣта расходовъ по содержанію духовно учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Московской Семинаріи [продолженіе]. Отъ Моск. Общ. люб. дух. просв. 2. Въ конвокаціи. Второй докладъ, представленный комитетомъ по вопросу о взаимно-общеніи съ православными восточными Церквами.—Есть приходскому пожертвованію.—Памяти протоіерея Путятина.—Мнѣніе одного изъ московскихъ гражданъ по вопросу: должна-ли оставаться Московская Духовная Академія и на будущее время въ Сергіевской Лаврѣ.—Епархіальная хроника.—Открытіе классовъ рисованія и чистописанія въ Законоиспасскомъ духовномъ училищѣ.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Секретарь 1-й экспедиціи московской духовной консисторіи Николай Розановъ, въ воздаяніе отличнo-усердной службы и особыхъ трудовъ, всемплостивѣйше пожалованъ, въ 19-й день сентября сего 1869 года, орденомъ св. Станислава второй степени.

О Высочайше утвержденномъ 16-го апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія православнаго духовенства, касательно пересмотра состава приходовъ и причтовъ.

Копія съ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28-го марта, Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 28-го марта 1869 года рассматри-

ваемы были поступившія изъ епархій предположенія, между прочимъ, по вопросу о составѣ церковныхъ причтовъ.

По связи съ симъ вопросомъ, по многимъ епархіямъ выражено предположеніе объ измѣненіи состава самыхъ приходовъ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ.

Изъ имѣющихся въ виду Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства свѣдѣній по западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ край большинство приходовъ принадлежитъ къ разряду немногочисленныхъ, а весьма значительное число и вовсе къ малолюднымъ, и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіи въ длину не болѣе пяти верстъ, и находятся отъ другихъ сельскихъ приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ Европейской Россіи нѣтъ въ виду Присутствія столь же подробныхъ свѣдѣній. Но и тѣ данныя, какія были истребованы и приняты Святѣйшимъ Синодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.), уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходовъ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ; а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ пространствомъ и населенностію разныхъ губерній оказывается, что большинство малолюдныхъ приходовъ принадлежитъ къ губерніямъ, незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, уменьшеніе числа приходовъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ со-

ства причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но, съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ, что въ малолюдныхъ приходахъ самыя зданія храмовъ часто бываютъ малопомѣстительны, что и при близости разстояній между церквями могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что, наконецъ, при всѣхъ другихъ благоприятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя причины, которыя дѣлаютъ существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

Поэтому, по мѣтнію Присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходовъ нельзя предначертать какихъ-либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквями, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквямъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. дух. конс. ст. 46, 56, 61—64) и по принятымъ обычаямъ, допускается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить—на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, не иначе возможно, какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства признаетъ болѣе правильнымъ обратиться къ предлагаемому некоторыми епархіальными комитетами способу, и именно: возложить составленіе новаго расписанія приходовъ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ на Губернскія Присутствія по обезпеченію духовенства.

За симъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причтовъ, то некоторыя изъ преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ комитетовъ полагаютъ:

- а) уменьшить число священниковъ;
- б) сократить или вовсе упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконствъ при городскихъ соборныхъ церквахъ;
- в) упразднить классъ штатныхъ церковно-служителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вѣдѣнаемыми, или же уменьшить ихъ число и возвысить ихъ положеніе;
- г) упразднить мѣста штатныхъ просфиренъ, предоставивъ заготовленіе просфоръ распоряженію священника.

При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала, 10-го августа 1720 г., и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужескаго

пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи, или хотя и съ деревнями, но расположенными вблизи отъ центрального селенія, требуетъ, собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ не столь многочисленный, но состоящий изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требовать увеличенія или уменьшенія въ извѣстной мѣстности числа священниковъ. Поэтому, и въ виду отзывавшихся духовныхъ комитетовъ, что есть много священниковъ не существенно и живыхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства призываетъ полезнымъ поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходовъ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другими старшинство только въ предстоіи при соборныхъ служеніяхъ, все пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣетъ ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ; что вновь рукоположенные священники могутъ, по молодости и неопытности, впадать въ важныя ошибки, и что заслужившіе священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшить свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣненія въ другой приходъ. Посему признается полезнымъ принять предлагаемую некоторыми преосвященными и епархіальными комитетами мѣру, именно: при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходѣ она была составъ, имѣть одного священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ признано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначить помѣщиковъ, изъ вновь-рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля, въ тѣхъ приходахъ, въ коихъ, кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписаны, могли бы въ видѣ переходной мѣры къ окончательному сліянію приходовъ, имѣть при церквахъ приписныхъ восточное жительство, по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при такой церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число діаконствъ, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ Подольской епархіи при 1.410 священникахъ полагается только 29 діаконствъ, или менѣе одного діакона на 48 священни-

ковъ; напротивъ же того, въ Рязанской епархіи на 1.051 священника положено 555 діаконовъ, въ Курской на 1.235 священниковъ 654 діакона, или, въ той и другой епархіи, болѣе одного діакона на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчаній нѣкоторыхъ епархіальныхъ Комитетовъ, что діаконы всѣ вообще не существенно нужны въ причтѣ. Если, кромѣ того, принять въ соображеніе что діаконы, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей, и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи духовныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста діаконовъ, какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая, однако же, имѣть при тѣхъ и другихъ церквахъ лицъ діаконскаго сана на причетническихъ ваканціяхъ или на счетъ особо-назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и епархіальныхъ Комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ церковно-служителей вольно-наемными могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ приисканіи людей достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 14-му правилу VII го Вселенскаго Собора, воспрещено мирянину, неимѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собораніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которыя приличнѣе и безопаснѣе возложить на лицо штатно-должностное и посвященное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ, прохожденіе нѣкоторое время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію, и для блага Церкви, желательно, чтобы это значеніе сохранялось за сими должностями и на будущее время. Поэтому, и въ виду, съ другой стороны, выраженнаго духовенствомъ и самими Преосвященными, по многимъ епархіямъ, мнѣнія, что многочисленный классъ нынѣ принадлежащихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и болѣею частію малообразованныхъ, составляетъ одну изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственнаго и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остан виться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ, и замѣнять ихъ на ваканціяхъ священства; а въ помощь имъ предоставить настоятелю церкви со старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстныя средства, сдержать вольнонаемныхъ. При тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по умотрѣнію Преосвященнаго, возводимъ лича въ санъ діакона. Это же можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ,

гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принять церковникъ вольнонаемный, или самъ псаломщикъ достаточно приготовить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію, и возбудить въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Последнее обстоятельство имѣетъ то важное значеніе, что участіе прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ досъщенію богослуженій. Однако же и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскаго сана, на немъ неотмѣнно должны оставаться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состоящія въ завѣдываніи клироснымъ чтеніемъ и пѣніемъ, веденіи письменной части по церкви и приходу, и соупотребленіи священнику въ приходѣ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя просфирни полагаются только въ 16-ти епархіяхъ, но и тамъ при церквахъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Святѣйшаго Синода видно, что по упомянутымъ 16-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ при рвѣніи вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. Притомъ сохранять ненужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ было бы едва ли правильно. Поэтому къ исключенію должности просфирень изъ штата вообще по всемъ епархіямъ не представляется препятствія.

Такимъ образомъ, штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника-настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вольно-рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настоятелю церкви со старостою и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковно-служителей, сколько пожелаютъ.

Отъ Московскаго Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.

Вышла и раздается подпечатаемъ 8-я книга Чтеній въ Моск. Общ. любит. дух. просвѣщ. *Содержаніе книги:* Записъ о ставленіяхъ Московск. церкв. 1645—1666 году. *Пегоструева.* Изъ событій 1812 г. *Прот. Л. Тяжелова.* Исторія московскаго епархіальнаго управленія. *Н. Розонова.* Слово (4) *Митр. Филарета.* Письма его къ графу Разумовскому; къ преосв. Николаю, бывшему викарію московскому. Замѣчанія *митр. Филарета* на конспекты нравственн. и пастырск. Богословія; мнѣніе его о подлинникѣ иконописныхъ святцевъ. Годовое изданіе изъ 4 хъ книжекъ 3 р. съ доставкой и перес. 4 р. Отдѣльно каждая книжка прод. по 1 руб. Можно получ. въ епархіальной библиотекѣ и во всѣхъ книжныхъ лавкахъ,

Въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, въ Москвѣ, въ 1866 году, издана.

Всѣхъ книгъ въ изданіи
4 всего по приложенію № 2
1866

Смѣта расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Московской семинаріи.

А. Именной списокъ лицъ, коимъ назначается производство квартирнаго пособія, въ 1869 году. (Окончаніе).

по порядку.		Сумма, потребная на 1869 годъ.		Основанія назначеній.
		Руб.	К.	
По Перервинскому училищу.				
1	Содержаніе 125 воспитанниковъ пищею и одеждою, по 34 р. 5 к. на каждаго	4256	25) Основанія симъ назначеніямъ изложены въ концѣ сего приложенія.
2	Содержаніе 75 воспитанниковъ пищею, по 22 р. 5 к. на каждаго	1653	75	
3	Добавочнаго оклада на содержаніе Рябчиковскихъ воспитанниковъ	60	"	
4	Пособіе воспитанникамъ	6	") На содержаніе сихъ воспитанниковъ поступило въ прежніе годы процентовъ съ капитала г. Рябчикова 120 р. По увеличеніи сего капитала (смѣт. доход. § 7 ст. 1) и по раздѣленіи оного между семинаріею и училищемъ (прилож. къ § 7 см. доход. мм 20 и 21 и примѣч.), процентовъ сихъ поступаетъ 180 р. Избытокъ въ 60 р. назначается въ добавокъ къ положенію на Рябчиковскихъ воспитанниковъ. Пособіе это назначено изъ процентовъ съ принадлежащаго училищу капитала, согласно завѣщанію жертвователя (прилож. къ § 6 см. доход. капиталъ № 19). Изъ суммы, показанной въ смѣтѣ доходовъ (§ 5) причитается на 45% чело. по 20 р. 910 р.
5	Содержаніе пансіонеровъ	910	"	
	Итого	6886	"	
По Коломенскому училищу.				
1	Содержаніе 30 воспитанниковъ пищею и одеждою, по 34 р. 5 к. на кажд.	1021	50) Основанія симъ назначеніямъ изложены въ концѣ сего приложенія.
2	Содержаніе 25 воспитанниковъ пищею, по 23 р. 5 к. на каждаго	551	25	
3	Содержаніе воспитанниковъ изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ	71	"	
	Итого	1643	75) Прилож. къ § 7 см. доход. капиталы №№ 22 и 24. На содержаніе воспитанниковъ четырехъ училищъ, кромѣ пансіонеровъ, экстраординарныхъ воспитанниковъ Законодательскаго училища и состоящихъ на благотворительныхъ капиталахъ, пособій и добавочныхъ окладовъ, коимъ представлены основанія назначеній, всего на 340 воспитанниковъ, исчислено суммы 11,129 р. 50 к. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) На содержаніе штатныхъ воспитанниковъ: по Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1820 г. штатамъ 1713 р. 60 к. по опредѣленію Святѣйшаго Синода, изъясненному въ отношеніи г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Филарету отъ 14 января 1854 г. за № 210 529 р. 2242 р. 60 к. 2) Пособій къ штатному положенію: а) изъ избытка свѣчной прибыли противу поступленія 1865 г., въ замѣнъ процентовъ съ экономическаго капитала 661 р. 60 к. б) изъ суммы, показанной по § 2 см. доход. 1801 р. 55 1/2 к. в) изъ суммы, показанной по § 7 ст. 1 см. доход., за исключеніемъ суммъ, имѣющихъ спеціальныя назначенія, а именно 350 р., внесенныхъ въ § 1 ст. 2 см. расх. 1243 р. 50 к., назначенныхъ въ семь приложеній на содержаніе воспитанниковъ семинаріи и пособія имъ, 71 р., назначенныхъ на содержаніе двухъ воспитанниковъ Коломенскаго училища, 60 р. добавочнаго оклада на содержаніе въ Перервинскомъ училищѣ Рябчиковскихъ воспитанниковъ, 6 р. пособія ученикамъ того же училища и 10 р., внесенныхъ въ § 3 ст. 2—на бібліотеку семинаріи и Коломенскаго училища, всего же, за исключеніемъ 1740 р. 50 к. причитается 3326 р. 60 к. г) изъ суммы, показанной по § 7 ст. 2 см. доход., за исключеніемъ 8096 р. 90 к., внесенныхъ въ § 1 ст. 2 см. расх. и 1725 р., назначенныхъ въ семь же приложеній на содержаніе воспитанниковъ семинаріи, причитается. 3097 р. 14 1/2 к. 8886 р. 90 к.
	Всего на 4 училища	13661	50	
	А всего по приложенію № 2.	31902	"	

Къ приложенію № 2 ст 2.

Б. Именной списокъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ, подвѣдомственныхъ Правленію московской семинаріи, которымъ назначено содержаніе по особому распоряженію высшаго начальства, на 1869 годъ.

Имена и фамилія воспитанниковъ.	Годовой окладъ со-держанія.		Основанія назначеній.
	Руб.	К.	
А. По Московской семинаріи.			По опредѣленіямъ Святейшаго Синода.
1) Принятыя изъ дѣтей придворнаго духо-венства по особымъ о каждомъ опредѣленіямъ:			отъ 28 сентября. 1864 г.
Алексѣй Лебедевъ	80	"	14 октября.
Николай Лебедевъ	80	"	15 марта 1860 г.
Николай Троицкій	80	"	11 апреля
Владиміръ Шаровъ	80	"	По отношеніямъ духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ отъ 28 сентября 1867 г. за N 1615 и 7 сентября 1868 г. за N 1830.
Сергѣй Степановъ	80	"	
Николай Степановъ	80	"	
Константинъ Тихомировъ	80	"	
2) Изъ армейскихъ воспитанниковъ:			
Александръ Соколовъ	80	"	По отношенію г. главнаго священника арміи и елотовъ отъ 10 августа 1866 г. за N 3596 и на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода 31 мая 1867 г.
Викторъ Мансветовъ	80	"	По отношенію г. главнаго священника арміи и елотовъ отъ 24 мая 1869 г. за N 2964 и на основаніи опредѣленія Святейшаго Синода 31 мая 1867 г.
Василій Смирновъ	80	"	По отношенію главнаго священника гвардіи и гренадеръ протопресвитера Бажанова отъ 25 октября 1868 г. за N 2102.
3) Изъ Болгаръ:			
Геродиаконъ Игнатій	200	") По утвержденному г. оберъ-прокуроромъ Святейшаго Синода до-кладу бывшаго духовнаго учебнаго управленія отъ 20 октября 1866 г. за N 5687.
Геродиаконъ Харлампій	200	"	
Итого	1200	"	<i>Примѣчаніе.</i> На воспитанниковъ армейскаго и придворнаго вѣдомства назначается по 80 р. на каждаго, въ свѣдѣствіе представленія правленія московской семинаріи отъ 17 октября 1868 года за N 698 для сравненія окладовъ ихъ съ окладами епархіальныхъ воспитанниковъ.
Б. По Законоспасскому училищу.			
Принятыя изъ дѣтей придворнаго духовенства			
Иванъ Троицкій	50	") По отношенію духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ отъ 7 сентября 1868 г. за N 1830.
Викентій Степановъ	50	"	
Василій Тихомировъ	50	"	По утвержденному г. оберъ-прокуроромъ Святейшаго Синода до-кладу хозяйственнаго управленія отъ 30 іюня 1867 г. за N 6158.
Сергѣй Лебедевъ	50	"	
Александръ Троицкій	50	"	По отношенію въ хозяйственное управленіе духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ о. протопресвитера Бажанова отъ 28 сентября 1867 г. за N 1615.
Изъ дѣтей армейскаго духовенства:			
Митрофанъ Воскресенскій	50	"	По отношенію главнаго священника арміи и елотовъ отъ 3 августа 1868 г. за N 4224.
Итого	300	"	
А всего на семинарію и училище	1500	"	<i>Примѣчаніе.</i> Исключены полугодовые оклады двухъ воспитанниковъ семинаріи по случаю окончанія ими семинарскаго курса: Василія Лебедева 30 р. Павла Соколова 30 р. и полугодовой окладъ воспитанника Законоспаскаго училища, по случаю окончанія имъ училищнаго курса 20 р.
			Итого 80 р.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЪ КОНВОКАЦІИ.

Второй докладъ, представленный комитетомъ по просу о взаимно-общеніи съ православными восточными церквами, въ конвокацію (25 мая) 7-го іюня 1867 года.

Члены комитета: предсѣдатель, канцлеръ Массингбердъ, архидаконы: Тонтонъ, Вестминстера, Глостера, Ноттингема; каноникъ Геккинсъ, Д. Лейтонъ, Д. Фразеръ, Д. Джеби, лордъ Алуайнъ-Контонъ, М. Рандольфъ, М. Сеймуръ.

Нашъ комитетъ проситъ позволенія представить къ докладу слѣдующее:

Въ первомъ собраніи комитета, по новомъ утвержденіи, въ послѣдней конвокаціи, бывшей 25 іюня 1866 года, члены оного положили мнѣніемъ войти представленіемъ къ его преосвященству, президенту, съ прошеніемъ, чтобы предѣлы дѣятельности комитета, которые ограничивались доселѣ вопросомъ о взаимно-общеніи съ одною Россійско-Греческою Церковію, могли распространяться и на прочія Восточныя Церкви, или на православную Церковь вообще.

Когда это представленіе было препровождено прокураторомъ къ его преосвященству президенту, онъ благоволилъ изъяснить на то свое согласіе.

Нашъ комитетъ съ сердечнымъ удовольствіемъ можетъ снова указать на самые отрадныя примѣры глубокаго сочувствія со стороны епископовъ и другихъ членовъ православной Церкви къ тѣмъ мѣрамъ, которыя мы имѣемъ предпринять.

Достопочтеннѣйшій примасъ Шотландской Церкви, только что недавно возвратившійся изъ своего путешествія по Россіи, удостоилъ нашъ Комитетъ своимъ присутствіемъ 26 го іюня 1866 года и сообщилъ весьма интересныя подробности объ этомъ путешествіи, которыя онъ послѣ того изложилъ въ письмѣ на имя предсѣдателя, и получилъ позволеніе обнародовать оное 1). Примасъ имѣлъ свиданіе съ ректоромъ духовной академіи, петербургскимъ викаріемъ, епископомъ Іоанномъ (впоследствии Смоленскимъ, умершимъ въ нынѣшнемъ году), съ бывшимъ министромъ народнаго просвѣщенія графомъ Путятинымъ, который принимаетъ ревностное, дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ, и который, представивъ его всѣмъ главнымъ лицамъ въ С.-Петербургѣ, съ тою же самою цѣлю сопровождалъ въ Москву; съ настоящимъ министромъ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, графомъ Д. А. Толстымъ, наконецъ съ Великимъ Княземъ Константиномъ Николаевичемъ. Въ Москвѣ онъ былъ принятъ самымъ дружескимъ и

1) Письмо было напечатано Обществомъ Восточной Церкви.

сердечнымъ образомъ достопочтеннѣйшимъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ. По его словамъ: «Кроткій, смиренный, благочестивый, простой въ своемъ образѣ жизни митрополитъ, который употребляетъ на дѣла благотворительности почти все свои значительные доходы, выразилъ самое глубокое сочувствіе къ предполагаемому воссоединенію.» Онъ мудро замѣтилъ, что, «по его мнѣнію, епископы и другіе ученые люди съ той и другой стороны могутъ быть въ состояніи примирить разногласія между Восточною и Англиканскою Церквами, но что затруднительно будетъ это сдѣлать касательно народа.» Примасъ имѣлъ также свиданіе съ викаріемъ Московскимъ, епископомъ Леонидомъ, и съ намѣстникомъ Троицкой лавры, близъ Москвы, архимандритомъ Антоніемъ 2). Примасъ увѣряетъ, что при всѣхъ означенныхъ свиданіяхъ, онъ держался плана не вмѣшивать въ свой разговоръ вопросъ о взаимно-общеніи, но однако русскіе друзья его были очевидно заняты онымъ и всегда сами начинали первую рѣчь объ этомъ дѣлѣ. Изъ нихъ Великій Князь Константинъ Николаевичъ такъ же сочувственно относился къ этому вопросу, какъ духовенство, и обнаружилъ при этомъ значительное знакомство съ религіознымъ состояніемъ Англій. Главное возраженіе, представляемое тѣми лицами, съ которыми онъ бесѣдовалъ, повидимому, было направлено противъ дѣйствительности нашей англиканской церковной іерархіи. Кажется несомнѣннымъ, что вопросъ о взаимно-общеніи близко принимаютъ къ сердцу многіе религіозные люди изъ среды свѣтскаго общества, мужчины и женщины, равно какъ и юношество, высшитающаяся въ духовныхъ академіяхъ.

По своемъ возвращеніи въ Шотландію, Примасъ издалъ для своего духовенства брошюру по вопросу о взаимно-общеніи церквей, въ которой онъ излагаетъ начала, на которыхъ устроивалось взаимно-общеніе въ первые вѣка христіанства, какъ руководство для тѣхъ условій, на которыхъ можетъ состояться оное между раздѣленными вѣтвями Христовой Церкви въ настоящее время, если то будетъ угодно Богу. Онъ говорить: «для сего потребны были только два условія, первое: чтобы каждая Церковь сохраняла свою литургію въ чистотѣ отъ всѣхъ суевѣрій и идолопоклонническаго обожанія, и не предлагала никакихъ незаконныхъ условій къ общенію, и второе: чтобы каждый христіанинъ, вступая въ какую-либо иностранную Церковь, съ готовностію ознакомился съ невинными обычаями и обрядами той Церкви, въ которой ему случалось присутствовать, хотя бы оныя, въ нѣкоторыхъ

2) Мы дозволяли себѣ здѣсь нѣкоторое исправленіе; въ оригиналѣ намѣстникъ лавры, по ошибкѣ, названъ епископомъ Антоніемъ и ректоромъ Троицкой Духовной Академіи.

случаяхъ и различествовали отъ обычаевъ и обрядовъ его собственной Церкви, потому что какъ было бы невозможно, такъ и не необходимо, чтобы каждая Церковь имѣла одну и ту же самую обрядность и обычай, или говоря точнѣе, одну и ту же форму богослуженія.» И въ доказательство сего онъ приводитъ хорошо извѣстный случай изъ жизни Аникиты и Поликарпа, именно путешествіе Поликарпа въ Римъ, когда, несмотря на разногласіе, существовавшее уже въ то время между Востокомъ и Западомъ, касательно времени празднованія Пасхи, которое они никакъ не могла рѣшить, Аникита, бывший тогда Римскимъ епископомъ, съ братскою любовію принялъ достопочтеннаго преемника святаго Іоанна и пригласилъ его участвовать въ священнодѣйствіи божественной евхаристіи въ своей церкви. Нашъ Комитетъ полагаетъ, что эти начала оказываются почти тождественными въ своей сущности съ тѣми условіями, которыя были изложены въ докладѣ, представленномъ первымъ Комитетомъ послѣдней конвокаціи, въ февралѣ 1865 года, т. е. «установить такія отношенія между двумя Церквами, которыя могутъ дать возможность мірянамъ и духовенству той и другой Церкви взаимно соединяться въ таинствахъ и богослуженіяхъ каждой изъ нихъ, но такъ, чтобы при этомъ не нарушалось общеніе съ ихъ собственной Церковію. Всякая мѣра, ведущая къ означенной цѣли, должна быть предпринимаема, по возможности, въ общемъ содѣйствіи съ тѣми Церквами, съ которыми англиканская Церковь находится въ общеніи. Означенныя мѣры, когда-либо предпринятныя, должны простираться и на другіе восточные патріархаты, а не ограничиваться одною Россійско-Греческою Церковію.»

Нашъ Комитетъ вполне убѣжденъ, что взаимно общеніе въ означенныхъ предѣлахъ составляетъ все къ чему только можно стремиться, и всякое требованіе съ ихъ стороны (православныхъ), что мы должны подчиниться имъ въ такой мѣрѣ, чтобы сдѣлаться нѣкоторымъ образомъ частію православной Восточной Церкви всегда можетъ быть роковымъ препятствіемъ для всякой надежды къ единенію.

Далѣе Комитетъ съ искреннею благодарностію можетъ указать на результаты недавняго путешествія на Востокъ достопоч. Георга Вильямса, съ рекомендательными письмами отъ двухъ архіепископовъ Кентерберійскаго и Йоркскаго, которыя были приняты съ особеннымъ почтеніемъ и внесены для храненія въ архивъ. М. Вильямсъ довелъ до свѣдѣнія англійскаго духовенства объ ученыхъ трудахъ и стремленіяхъ къ единству Хіоскаго митрополита, Григорія Византійскаго, которые, имѣя начальную цѣлью способствовать водворенію воссоединенія между армянскими христіанами и православными, съ особенною пользою могутъ быть прило-

жими и къ нашему собственному дѣлу. Этотъ ученый, благородный епископъ издавалъ на греческомъ языкѣ періодическій журналъ, подъ названіемъ *Византія*, собраніе документовъ по вышеозначенному дѣлу, въ которомъ онъ излагаетъ начала, на которыхъ должны основываться разсужденія, ведущія къ цѣли, и предлагаетъ, что «должна быть назначена коммиссія для разъясненія разногласій и обсужденія предварительныхъ пунктовъ церковнаго единенія»; что «не будетъ дѣлаемо никакихъ изслѣдованій касательно законности церковной, Іерархіи и крещенія армянъ»; и что «должно условиться, чтобы ни та, ни другая Церковь не имѣла притязаній возлагать одна на другую свои собственные церковныя постановленія или свои обычай и обряды; но напротивъ онѣ должны быть готовы отказываться, или даже оставлять оныя, какъ скоро будетъ дознано, что они противорѣчатъ каѳолическому преданію, и должны принимать обряды другой Церкви, не какъ Еллинской или Армянской, но какъ Вселенской.» Тотъ же самый достопочтенный митрополитъ, въ другомъ своемъ сочиненіи, подъ названіемъ *Головъ Православія*, сообщилъ гораздо болѣе благоприятныя свѣдѣнія о положеніи и стремленіяхъ Англиканской Церкви, чѣмъ вообще то предполагаютъ на Востокѣ, и въ этомъ сочиненіи онъ въ особенности указываетъ на восточное происхожденіе Англиканской Церкви. При такихъ обстоятельствахъ, М. Вильямсъ, дѣломъ 1866 года, сдѣлалъ визитъ Хіоскому митрополиту, который принялъ его болѣе чѣмъ радушно, и выразилъ самое живое сочувствіе къ тому дѣлу, которымъ занятъ нашъ Комитетъ.

Вотъ отрывокъ изъ письма, присланнаго послѣ того митрополитомъ къ Вильямсу: «Для того, чтобы намъ имѣть нѣкоторую общую почву, при обмѣнѣ нашихъ мнѣній, касающихся этого важнаго вопроса, я считаю необходимымъ представить нѣсколько общихъ и неоспоримыхъ началъ. Таковы суть два прежде поименованныя, т. е. съ одной стороны, каѳолическое и живое преданіе, которое, будучи единымъ въ своей сущности и согласнымъ въ выраженіи, сохраняется въ писаніяхъ святыхъ отцевъ, иначе: Боговдохновенный и неогрѣшимый авторитетъ каѳолической Церкви въ истолкованіи божественнаго ученія вѣры, содержащагося въ священномъ писаніи... А съ другой стороны логическое и разумное изслѣдованіе и обсужденіе онаго.» Благоприятный образъ мыслей Хіоскаго митрополита дѣлается еще болѣе драгоценнымъ въ настоящее время, вслѣдствіе назначенія его дяди, старца Григорія Византійскаго, Константинопольскимъ патріархомъ, и его собственнаго назначенія на должность секретаря при Святѣйшемъ Константинопольскомъ Синодѣ, что, вѣроятно, побудитъ его долѣе обыкновеннаго проживать

въ этой столицѣ. Весьма достойно сожалѣнія, что этотъ патріархъ, двадцать пять лѣтъ тому назадъ, былъ лишень султаномъ своего патріаршества, по настоянію тогдашняго англійскаго посланника. Должно надѣяться, что Англія никогда снова не будетъ препятствовать свободнымъ выборамъ Восточной Церкви, посредствомъ своего политическаго вліянія на магометанскаго владыку Турціи, и чаще вспоминать будетъ молитву нашего собственнаго епископа Андріуса: «Свободы Господи нѣкогда славныя Церкви Востока отъ жестокой тиранніи невѣрныхъ.»

М. Вильямсъ имѣлъ свиданіе съ многими другими восточными митрополитами, съ патріархами Константинопольскимъ, Антиохійскимъ и Іерусалимскимъ, и онъ увѣряетъ, что, изъ среды всѣхъ ихъ, онъ встрѣтилъ только одно лице, которое поддерживало мысль, что единеніе должно быть достигнуто подчиненностію съ нашей стороны Православной Церкви.

Далѣе нашъ Комитетъ желаетъ обратить вниманіе Палаты на обстоятельства, сопровождавшія недавнее, ужасное бѣдствіе землетрясенія въ Кефалоніи *), и на бѣдственное положеніе бѣглецовъ съ острова Крита. Онъ узналъ, что епископъ Гибралтарскій выразилъ надежду, что сочувствіе Англіи въ томъ видѣ, какъ оно уже было возбуждено и, можно полагать, будетъ еще болѣе возбуждено, можетъ сдѣлаться средствомъ сердечнаго влеченія христіанъ въ различныхъ вѣтвяхъ Церкви, другъ къ другу, и такимъ образомъ подвиг-

1) Бѣдствія землетрясенія описаны Д. Фразеромъ, членомъ Комитета. „Въ одной изъ провинцій, говоритъ онъ, опустошенныхъ землетрясеніемъ, съ народонаселеніемъ въ 25,000 душъ, не осталось ни одной церкви, въ которую можно было бы безопасно взойти. Божественная служба совершается на открытомъ воздухѣ... Священники питаются милостынею. Если бы эти факты дошли до свѣдѣнія тѣхъ лицъ въ Англіи, которые горячо заинтересованы въ дѣлѣ взаимно-общенія, то, по всей вѣроятности, они поспѣшили бы подѣлиться своими избытками съ страждущими своими собратіями. Было бы благороднымъ дѣломъ возбудить вопросъ о подобномъ действительномъ благотвореніи между членами Англиканской церкви. Богъ поможетъ и благословитъ подобныя усилія. Мы одолжены іоническому греческому духовенству нѣкоторою благодарностію, потому что когда у насъ не было здѣсь англійскихъ священниковъ, они не затруднялись крестить дѣтей британскихъ родителей; и когда у насъ не было кладбищъ, они погребали нашихъ умершихъ даже въ своихъ церквахъ со всею торжественностію православной Церкви. Не должно забывать этихъ фактовъ. Малѣйшее участіе со стороны англійскаго духовенства къ ихъ настоящему бѣдственному положенію откроетъ всѣ сердца и можетъ въ значительной мѣрѣ способствовать успѣху вопроса о взаимно-общеніи. Просвѣщеннѣйшіе среди духовенства на этомъ островѣ не чужды движенію въ этомъ направленіи, и были бы, по всей вѣроятности, рады случаю засвидѣтельствовать свои благожеланія успѣху означеннаго святаго дѣла. Итакъ поможемъ имъ.“ (John Bull, June 1, 1867).

нетъ впередъ возстановленіе единенія, о которомъ мы молимся, и въ которомъ, какъ говорятъ, принимаетъ участіе самый король Греціи. Для дальнѣйшаго подтвержденія дружескихъ чувствъ, питаемыхъ къ намъ Восточною Церковію, мы можемъ указать на то, что Гибралтарскій Епископъ былъ принятъ сердечнымъ образомъ, какъ Архіепископомъ Аѳинскимъ, такъ и Архіепископомъ острова Корфу 2).

Приводя эти факты въ своемъ докладѣ, нашъ Комитетъ не только не скрываетъ отъ себя, но скорѣе считаетъ своею обязанностію заявить о тѣхъ чрезвычайныхъ затрудненіяхъ, которыя соприкасаются къ этому вопросу съ обѣихъ сторонъ. Со стороны восточныхъ христіанъ все еще остается сомнѣніе касательно законности нашей церковной, англійской іерархіи, и не менѣе страшное затрудненіе по поводу внесенія нами въ Символъ Вѣры исхожденія Св. Духа отъ Сына (Filioque), равно какъ отъ Отца.

Существуетъ также опасность, на которую мы указали выше, и которая состоитъ въ томъ, что они (т. е. восточные христіане) предполагаютъ, будто Англиканская Церковь, или нѣкоторая партія въ оной имѣетъ намѣреніе ввести православную Восточную Церковь въ нашу страну. Можно положительно сказать, что подобное предположеніе всегда будетъ самымъ роковымъ препятствіемъ для всякой надежды къ взаимно-общенію между Англиканскою и Восточными Церквами. Эту идею нельзя даже слишкомъ строго опровергать.

Недостатокъ лучшихъ изслѣдованій касательно англійской Церковной іерархіи можетъ быть пополненъ только временемъ и взаимными разсужденіями. Возраженіе противъ дѣйствительности нашей Церковной іерархіи, повидимому, основывается на предположеніи «отсутствія намѣренія» со стороны епископовъ, рукополагавшихъ Паркера; и эту ошибку, кажется, должно искать въ словахъ служебника временъ Эдуарда VI, въ которомъ не встрѣчалось слово епископъ въ фразѣ, сопровождавшей возложеніе рукъ. Но нельзя читать самый служебникъ и не замѣтить, что въ немъ ясно и несомнѣнно содержится служба для посвященія Епископовъ, помимо отъ службы для посвященія діаконовъ и священниковъ. Служба, на которой былъ рукоположенъ Паркеръ, озаглавлена такъ: «Служба для посвященія Архіепископовъ и Епископовъ.» Епископъ, представляющій избраннаго къ рукополагателю говорить такъ: «Высокопочтенный отецъ, я представляю вамъ этого ученаго мужа, для рукоположенія во епископа.» И замѣчаніе, сдѣланное въ служебникѣ, предъ дѣйствіемъ рукоположенія, указываетъ, что рукополагающій епископъ долженъ возложить свою руку на

2) См. Colonial Church Chronicle, June, 1867 year.

главу «имѣющаго быть посвященнымъ во епископа,» и говоритъ при этомъ предписанныя слова. Всегда было признаваемо, что при такихъ неоспоримыхъ доказательствахъ намѣренія, въ дѣйствительномъ рукоположеніи не требовалось употребленія слова «епископъ», хотя оно въ послѣдствіи и было внесено неоднократно въ служебникъ при исправленіи онаго, для того, чтобы отвратить клеветы римскихъ католиковъ.—Полная записка объ этомъ, по дѣлу Паркера, сохраняется въ архіепископскомъ спискѣ, въ Ламбетѣ, и безъ всякаго сомнѣнія можетъ служить доказательствомъ того, что онъ былъ посвященъ по этой формѣ и возложеніемъ рукъ. Что касается до недавно возведенной на насъ клеветы римско-католиками (когда они увидѣли себя въ необходимости уступить постыдной клеветѣ касательно таверны Негсъ-Хедъ, 3) и состоящей въ томъ, что не существуетъ списка первоначальнаго посвященія Епископа Барло,» то она также не вѣроятна, по мнѣнію всѣхъ безпристрастныхъ и компетентныхъ судей. Римскіе католики хотѣли сказать, что Генриху VIII могла польстить мысль, что онъ можетъ самъ сдѣлать кого угодно епископомъ, (безъ посвященія) и Краммеръ, низкій льстецъ, дуплившись это, удовлетворилъ тщеславію короля. Напротивъ, вся исторія царствованія короля Генриха VIII доказываетъ, что отвергнувъ папское первенство, онъ до самой своей смерти держался ученія Каѳолической Церкви. Нѣтъ также никакого доказательства и на то, будто бы Краммеръ когда-либо относился безразлично къ вопросу объ епископствѣ; но всѣ факты свидѣлствуютъ противное тому. При множествѣ епископскихъ рукоположеній, въ каждомъ спискѣ встрѣчается

3) Матей Паркеръ былъ первый Архіепископъ Кентерберійскій, посвященный послѣ конечнаго разрыва между Римскою и Англиканскою Церквами, дек. 17, 1559 г. въ Ламбетѣ. Клевета касательно «Негсъ-Хедской таверны», по рассказамъ англичанъ состоитъ въ слѣдующемъ: Матей Паркеръ никогда вовсе не былъ рукополагаемъ должнымъ образомъ; но въ тавернѣ, подъ названіемъ *Негсъ-Хедъ*, въ Лондонѣ, собралось реформатское духовенство, и на этомъ митингѣ одинъ изъ епископовъ, лишенныхъ своихъ епархій въ царствованіе королевы Маріи, имѣя въ рукахъ Библію, положилъ ее на главу или плечо вновь наименованнаго Архіепископа и Епископовъ съ произнесеніемъ слѣдующихъ словъ: «Примите власть проповѣдовать искренно (sincerely) слово Божіе»; послѣ чего они получили степенъ епископства. Эта нелѣпная выдумка, по мнѣнію англичанъ, была пущена въ ходъ римско-католиками въ 1604 г., спустя 55 лѣтъ послѣ рукоположенія Паркера, когда съ увѣренностію можно было предполагать, что всѣ свидѣтели этой церемоніи умерли,—но къ счастью въ это время еще оставался въ живыхъ одинъ очевидецъ настоящаго рукоположенія въ Ламбетѣ, графъ Ноттингемъ, разбившій испанскую Армаду въ 1588 г., и онъ опровергнулъ эту басню, напечатавъ подлинную записку о посвященіи Паркера.—(The Apostolical succession in the Church of England. 1865 year).

нѣсколько пропусковъ и почти вскорѣ послѣ того послѣдовавшее перемѣщеніе Барло съ его первой епархіи на другую, гдѣ онъ былъ принятъ уже какъ епископъ, свидѣлствуетъ о несправности писемоводителя той епархіи, на которую онъ былъ первоначально посвященъ, конечно, если только онъ не былъ уже *викаріемъ*, какъ нѣкоторые были въ это время. Но чтобы онъ могъ быть принятъ епископомъ во времена Генриха VIII и Эдуарда VI безъ всякаго посвященія, то это почти такъ же невѣроятно, какъ если бы случилось въ настоящее время въ Англии. Переводъ всего служебника на греческій или латинскій языкъ, съ перепечаткою изъ Ламбетскихъ списковъ 4) о посвященіи епископа Паркера, по мнѣнію нашего Комитета, могъ бы совершенно уничтожить всякое ошибочное представленіе, подобное тому, которое, къ его изумленію и сожалѣнію, въ недавнее время распространилось между нѣкоторыми нашими друзьями въ православной Церкви.

Вопросъ о словѣ: *Filioque* представляетъ собою гораздо болѣе затрудненій. Если бы дѣло шло о подчиненіи православной Церкви, онъ могъ бы казаться непреодолимымъ; но когда вопросъ идетъ только о взаимно-общеніи, то кажется нѣтъ никакихъ важныхъ препятствій къ такимъ объясненіямъ этого слова съ нашей стороны, которыя могутъ быть приняты ею, безъ всякихъ требованій, чтобы мы исключили оное изъ нашего Символа, принятаго нами съ прочимъ отъ западнаго христіанства. Мы безъ всякихъ недоумѣній признаемъ тотъ фактъ, что это слово не было включено соборомъ въ первоначальный греческій Символь Вѣры, составленный соборомъ. Мы можемъ сказать въ свое оправданіе, что оно было прибавлено изъ чистаго желанія охранить всевозможнымъ образомъ тайну Св. Троицы... Можно также принять во вниманіе предложеніе сдѣланное членами комисіи для пересмотра нашего молитвенника въ 1689 г., хотя самый

4) Списки, на оторые ссылаются англичане въ подтвержденіе законности своей Церковной іерархіи, суть во 1-хъ архіепископскіе списки Архіепископствъ Йоркскаго и Кентерберійскаго. Въ нихъ содержатся записи дѣяній каждаго Архіепископа въ непрерывномъ порядкѣ слѣдующаго одинъ за другимъ; записи объ его посвященіи или перемѣщеніи; порядки избранія, утвержденія и рукоположенія его викаріевъ и пр. Кентерберійскіе списки начинаются съ 1279 г. а Йоркскіе съ 1216 г. Они ведутся въ большихъ пергаментныхъ книгахъ и считаются самыми драгоценными памятниками Церкви. Во 2-хъ Епископскіе списки, въ которыхъ каждый епископъ записываетъ свои собственныя епископскія дѣянія, точно также, какъ и въ архіепископскихъ. Епископскіе списки хранятся въ каѳедральныхъ церквахъ, консисторіяхъ и т. п. Ведутъ свое начало съ 13 столѣтія. По объему и матеріалу сходны съ архіепископскими списками. (The Apostolical succession in the Church of England, p. 5).

пересмотръ и не состоялся. Оно касалось словъ Никейско-Константинопольскаго Символа: *Который исходитъ отъ Отца и Сына* и было слѣдующаго содержания: *Смирению предлагается конвокаціи: не должно ли здѣсь прибавить какое-либо примѣчаніе по отношенію къ Греческой Церкви, дабы намъ поддержать каволическое общеніе.* Члены Комитета предлагали также опустить ученіе объ исхожденіи Св. Духа отъ Сына въ прошеніяхъ Литаніи.

Безъ всякаго сомнѣнія встрѣтятся также затрудненія и съ нашей стороны. И болѣе всего должно пожелать, чтобы это высокое дѣло могло быть, по возможности, освобождено отъ предразсудковъ. *Никто не обязывается и ни отъ кого не требуется, чтобы онъ непременно вступалъ въ общеніе съ Восточною Церковію, хотя всякій свободно можетъ дѣлать это, да и нѣтъ къ тому крайней необходимости, кромѣ развѣ очень рѣдкихъ случаевъ.* Когда уяснить себѣ это, то можно надѣяться, что вопросы касательно призванія Святыхъ и сущности таинственнаго Пресуществленія, равно и другіе, могутъ быть предоставлены для разъясненія взаимнымъ объясненіямъ, безъ требованія какой-либо перемѣны въ принятой обрядности или церковныхъ постановленіяхъ, каковую, по всей вѣроятности, восточные никогда не согласятся сдѣлать.

Нашъ Комитетъ сожалеетъ, что вслѣдствіе неполученія писемъ предсѣдателемъ отъ дост. Ж. Фримена Юнга, секретаря Комитета Американской конвенціи по означенному дѣлу, онъ не въ состояніи сообщить что-либо болѣе касательно дѣйствій американской вѣтви Англиканской Церкви по этому великому вопросу. Онъ ежедневно ожидаетъ получить отъ него извѣстія, которыя очень можетъ быть прекратились по случаю, какъ говорятъ, назначенія Д. Юнга Американскимъ епископомъ, — чему нашъ Комитетъ былъ бы сердечно радъ. Онъ можетъ только увѣрить Палату, что употребить всѣ усилія съ своей стороны для того чтобы дѣйствовать совокупными силами съ своими собратіями Американской Церкви, согласно съ условіями своего назначенія.

Вопросъ о томъ, — время-ли теперь приступать къ какому-либо дальнѣйшимъ мѣрамъ, — и если время, то къ какому именно, — долженъ быть предоставленъ на обсужденіе тѣхъ лицъ, отъ которыхъ онъ болѣе непосредственно зависитъ, т. е. епископовъ Церкви.

Да будетъ благоугодно Господу всяческихъ щедротъ и любви — услышать пламенные молитвы своей Церкви, и въ свое благоприятное время, своими неисповѣдимыми судьбами, — соединить еще единожды разлученные члены своего тѣла въ видимомъ общеніи

священными узами какъ истины и мира, такъ вѣры и любви!

Предсѣдатель: Ф. К. Мессингердъ.

Перев. С. I. Н.

1869 г., окт. 6-го дня.

КЪ ПРИХОДСКОМУ ПОЖЕРТВОВАНІЮ.

(См. № 45 Еп. Вѣд.)

Препровождая въ редакцію *М. Еп. В.* деньги, полученные отъ прихожанъ П—ской церкви въ пользу погорѣльцевъ гор. Енисейска, мы заключили написанныя по сему случаю свои строки ожиданіемъ дополнительныхъ пожертвованій отъ лицъ, которыя по чему-либо не могли быть въ вышеупомянутое число въ храмѣ. Надежда наша оправдалась. И мы имѣемъ новый отрадный случай сказать, что православные всегда готовы выразить на дѣлѣ свое состраданіе несчастію другихъ. Да благословитъ Господь щедрыя руки пожертвовавшихъ прежде и нынѣ: Н. А. К—ва 10 р., П. Θ. Б—на 10 р., К. Е. Ц—на 10 р., И. Д. К—ва 5 р., о здравіи Леонтія, Маріи и чадъ ихъ 3 р. И. Г. Б—ва 5 р. С. И. П—ва 5 р., и неизвѣстныхъ 9 р. Сверхъ сего получено отъ одного иноприходнаго священника 5 р. Итого съ пожертвованными прежде—100 рублей, которые жертвователи просятъ редакцію *М. Еп. Вѣд.* препроводить по назначенію.

Свящ. I. В—ъ.

Еще получено отъ неизвѣстнаго 5 р., о чемъ опубликовано въ прошломъ 46 №; итакъ всего собрано—105 руб., которые отосланы къ преосвященному Красноярскому и Енисейскому Никодиму. *Ред.*

ПАМЯТИ ПРОТОІЕРЕЯ ПУТЯТИНА.

Телеграмма Русск. Агентства извѣстила, и газеты перепечатаваютъ, что 4 ноября въ 2 часа ночи городъ Рыбинскъ лишился одного изъ досточтимыхъ своихъ пастырей, именно соборнаго о. протоіерея Родіона Тимоѣевича Путятина. Кому изъ любителей церковнаго краснорѣчія не извѣстны *краткія поученія* (57 и 16) покойнаго, въ которыхъ съ необыкновенною простотою въ изложеніи соединены глубокое чувство и сила мысли? Покойный проповѣдывалъ въ г. Рыбинскѣ, но его слово, безъ преувеличенія можно сказать, слышалось по всей Россіи и притомъ всѣми сословіями! Ни чьи проповѣди такъ быстро не расходились въ продажѣ, какъ о. протоіерея Путятина. (У насъ подъ руками изданіе 1856 года и оно одиннадцатое). Покойному дано было предъ всѣми засвидѣтельствовать, отъ чего именно зависитъ успѣхъ про-

повѣди, которая бы съ непритворнымъ удовольствіемъ и нравственною пользою слушалась и читалась. О. Путятинъ, при своемъ высокомъ образованіи (онъ изъ лучшихъ студентовъ Рязанской семинаріи, въ *девятый* академическій курсъ М. Д. Академіи выпущенъ *девятымъ* магистромъ богословскихъ наукъ въ 1834 году), умѣлъ въ своихъ поученіяхъ такъ легко и такъ *сердечно* снисходить къ понятіямъ и мало образованныхъ слушателей, быть близкимъ ко всѣмъ, для всѣхъ быть доступнымъ, такъ что всѣ могли его понять, и старый и малый, и въ то же время ни чьей не обременить памяти лишнимъ словомъ. Довольно, кажется, прочитавъ его первое поученіе на новый годъ, чтобы приложить къ сему и ко всѣмъ его поученіямъ слово апостольское, что *слово его и проповѣдь его не въ препрительныхъ человѣческихъ премудрости словесехъ, но въ явленіи Духа и силы* (1 Кор. 11, 4). Отъ такого проповѣдника и отъ такой проповѣди, вѣрно, никто и никогда не уходилъ, какъ это бываетъ довольно нерѣдко въ нѣкоторыхъ храмахъ, лишь только *появится* аналогій на амвонѣ... Сознаемся, что такое обидное пренебреженіе къ слову Божию имѣетъ иногда нѣкоторую долю извиненія или въ проповѣдникѣ или въ его проповѣди, а иногда и въ томъ и другомъ. Судя потому, съ какою легкостью читаются проповѣди о. Путятина, надобно думать, что онъ съ такою же легкостью и готовились, если только не были импровизаціею. Поэтому надобно полагать, что въ печати извѣстна только меньшая доля *поученій* (разумѣемъ, кромѣ отдѣльнаго изданія и тѣ поученія, которыя помѣщались въ послѣдніе годы въ дух. журналѣ, напр. въ *Душен. Чтеніи* и *Страницкѣ*). И если наши предположенія сколько-нибудь вѣрны, то нельзя не пожелать, чтобы оставшіеся родные покойнаго о. протоіерея посвѣшили открыть для всѣхъ все его сокровище слова. Читающіе будутъ молиться Господу, да воздастъ Онъ по многимъ Своимъ щедротамъ усердному служителю слова.

Свящ. І. В.—ъ.

19 ноября 1869 года.

Мнѣніе одного изъ московскихъ гражданъ по вопросу: должна-ли оставаться Московская Духовная Академія и на будущее время въ Сергіевской Лаврѣ?

При началѣ основанія Московской Духовной Академіи въ Сергіевской Лаврѣ, всѣми было признаваемо, что это мѣсто есть самое удобное для святилища духовнаго и что студенты, готовящіеся къ высшему назначенію духовныхъ пастырей, не могутъ тамъ отвлекаться отъ наукъ столичною разсѣянностію. Подобный отзывъ я слышалъ еще въ 1826 году, въ Дерптѣ, отъ одного русскаго студента, который туда поступилъ изъ Санктпетербургскаго университета,

находя, что столичныя развлеченія много препятствовали усовершенствованію наукъ; но въ Дерптѣ, говорилъ онъ, и ученѣйшіе заграничные профессора, и нѣтъ той разсѣянности,—а въ духѣ студентовъ только одно: достигнуть полнаго совершенства въ наукахъ.

По-моему, если-бы наставники и студенты Академіи имѣли иногда нужду для справокъ въ московскихъ бібліотекахъ, или въ какихъ либо другихъ свѣдѣніяхъ по наукамъ, то въ настоящее время, по случаю желѣзной дороги, они могутъ пріѣзжать въ Москву безъ затрудненія,— и это будетъ имъ стоить не много дороже, чѣмъ въ Москвѣ проѣздъ съ Трехъгоръ до епархіальной бібліотеки любителей духовнаго просвѣщенія.

Да изъ исторіи Святыхъ Отецъ видно, что многіе великіе мужи получили духовную мудрость и силу духа болѣе въ пустынныхъ и уединенныхъ мѣстахъ. Даже недавніе наши святители: московскій Митрополитъ Филаретъ и Кіевскій Митрополитъ Филаретъ же, какъ извѣстно, первоначальныя направленія духовной жизни получили чрезъ посѣщенія монастырей: первый Голутвина, въ г. Коломнѣ, а второй—Бѣлобережской пустыни, въ Орловской епархіи.

Между тѣмъ, можно сказать, что основаніе московской духовной академіи, при святой обители преподобнаго Сергія Чудотворца, послѣдовало не безъ промысла Божія: здѣсь студенты, взирая на образъ жизни прославленнаго великаго угодника Божія, усваиваютъ въ себѣ его смиренномудріе и чистоту сердца, чрезъ которыя и достигается совершенное познаніе Святыя Живоначальныя Троицы, просвѣщающей всякаго человѣка.

Покойный миссіонеръ Алтайской миссіи архимандритъ Макарій мнѣ лично говорилъ, что онъ, будучи архимандритомъ, проходилъ послушаніе въ Глинской пустынѣ, Орловской губерніи, для усовершенствованія себя въ духовной жизни; почему и не безъ основанія находилъ весьма полезнымъ—студентамъ академіи и семинарій, готовящимся къ принятію священства, по окончаніи курсовъ наукъ, поступать, хотя на короткое время, въ подобныя обители.

Итакъ можно предполагать, что и московская духовная академія должна оставаться на прежнемъ своемъ мѣстѣ, въ Сергіевскомъ посадѣ.

К. П.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

16-го ноября въ Филаретовской церкви Сергіевской Лавры высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Московскій, совершилъ заупокойную литургію

и панихиду по въ Бозѣ почившемъ архипастырѣ; 17-го, по отправленіи праздничнаго служенія въ память преп. Никона, онъ возвратился въ Москву, 18-го освящалъ церковь въ приходѣ Новопименовскомъ. 19-го, въ день кончины покойнаго Митрополита Московскаго Филарета, въ 6 часовъ утра, на Троицкомъ подворьѣ, въ крестовой церкви, совершилъ заупокойную литургію по почившемъ Митрополитѣ Филаретѣ. Въ тотъ же день въ Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ Его преосвященствомъ Леонидомъ Епископомъ Дмитровскимъ, въ сослуженіи старшаго духовенства, была совершена заупокойная литургія и по литургіи отправлена панихида. Поминовение было совершено и во всѣхъ московскихъ церквяхъ.

19-го же числа Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Митрополитъ Московскій въ пять часовъ вечера, съ обыкновеннымъ поѣздомъ желѣзной дороги, отправился въ Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ. Въ царскихъ комнатахъ станціи онъ простился со старшимъ духовенствомъ, а въ вагонѣ съ викаріями и оберъ-полицеймейстеромъ, прѣхавшими проводить его. Московскій военный губернаторъ, князь Долгоруковъ былъ въ этотъ день въ Троицкой Лаврѣ на поминовеніи въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета.

По отбытіи поѣзда, оба викарія поѣхали прямо въ Чудовъ монастырь, гдѣ немедленно и отслужены соборныя молебны о путешествующемъ архипастырѣ.

Открытіе классовъ рисованія и Чистописанія въ Заиконоспасскомъ духовномъ училищѣ.

Въ Москвѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ въ 1863 году была открыта греко-латинская духовная академія, 20-го ноября сего года совершено было молебное пѣніе святому евангелисту Луцѣ, первому православному иконописцу и св. Аліаію пещерскому, первому русскому иконописцу. Молебенъ отправленъ былъ смотрителемъ Заиконоспасскаго училища о. Діонисіемъ, въ сослуженіи членовъ училищнаго совѣта, предъ началомъ открываемыхъ классовъ рисованія и иконописанія для желающихъ и способныхъ изъ числа учениковъ Заиконоспасскаго училища. Классы открываются уже въ другой разъ. Въ первый разъ они были учреждены съ благословенія митрополита Филарета усердіемъ художника Д. М. Струкова и существовали до 1867 года. Нельзя не пожелать при этомъ, чтобы съ молитвою и благословеніемъ Божиимъ начатое дѣло послужило къ распространенію между нашимъ духовенствомъ искусства иконописанія. Даъ Богъ, чтобы открытые классы послужили началомъ православно-иконописной мастерской, которая бы проливала свѣтъ Божественнаго ученія чрезъ святія иконы, правильно писанныя въ духѣ истиннаго православія. Дѣло это скромное при начинаніи, легко можетъ сдѣлаться дѣломъ, имѣющимъ

значеніе великой важности, если будетъ продолжаться съ тою же энергіею и заботливостію, какія теперь оказываются со стороны смотрителя о. Діонисія, членовъ училищнаго совѣта священниковъ о. Преображенскаго и о. Иванцова-Платонова, людей горячо сочувствующихъ дѣлу образованія, и художника Д. Струкова, посвятившаго всю жизнь свою для изученія церковнаго иконописанія и образованія изъ среды духовенства истинно православныхъ иконописцевъ. Благодаря щедротамъ блюстителя училища П. Щенкова, это дѣло кажется должно принять твердое основаніе. Даъ Богъ встрѣтитъ въ этомъ начинаніи отрадныя плоды и постоянное сочувствіе въ средѣ православнаго духовенства и всего православнаго московскаго общества.

При семъ не лишнимъ считаемъ сказать, что молебенъ совершилось предъ иконою писанною Иваномъ Протасовымъ, бывшимъ ученикомъ Заиконоспасскаго училища, тутъ же обучившагося и иконописца, на которой изображены святые, празднуемые 25-го мая, на память перваго богослуженія въ Москвѣ глаголюмаго архипастыря высокопреосвященнаго Иннокентія митрополита московскаго. Эта икона навсегда предназначена оставаться въ классѣ училища для подражанія и соревнованія юнымъ современнымъ и послѣдующимъ ученикамъ училища.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіи въ 1870 году ЧТЕНІЙ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

СЪ 1863 ГОДА ОБЩЕСТВО ИЗДАЕТЪ

ЧТЕНІЯ

ВЪ МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ будущемъ 1870 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки ЧТЕНІЙ въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая.

Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія, церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго Митрополита Филарета и исторія московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 г.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 р.; (за почтовую пересылку 30 к. и 70 коп. за бандероли, печатные адреса и проч.).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: въ епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и у книгопродавца Ферапонтова, Салаевыхъ, Глазунова, Соловьева, Черенина, въ книжныхъ лавкахъ: „Русская грамота“ и „Коммисіонеръ“.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирикава.

ПОДПИСКА НА 1869 ГОДЪ ПРОДОЛЖАЕТСЯ. Годовая цѣна 3 р., съ достав. и перес. 4 р., полу-годовая 1 р. 50 к., съ дост. и перес. 2 р. 30 к., за три мѣсяца 75 коп. съ дост. и перес. 1 р. 25 к. Отдѣльныя № продаются по 8 коп. Годовымъ подписчикамъ будутъ выданы всѣ вышедшія номера.

Редакторъ священникъ В. Рождественскій. Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“ у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей И. Богословскій-Платоновъ.