

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. 50 к. съ пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговс. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 10.

15 Мая.

Содержаніе: I Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Дѣйствія Епархіальнаго Попечительства.—IV. Извѣстія и объявленія.

I.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Объ отношеніяхъ членовъ семинарскихъ правленій къ председателямъ оныхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 декабря за № 277, журналъ учебнаго комитета объ установленіи надлежащихъ отношеній членовъ семинарскихъ правленій къ председателямъ оныхъ. Приказали: изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета

утвердить, и для объявленія объ ономъ къ надлежащему исполненію препроводить при указахъ къ енархіальнымъ преосвященнымъ копіи съ означеннаго журнала комитета. Марта 8 дня 1869 года.

Копія съ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 20 Декабря 1868 года.

При разсмотрѣніи отчетовъ членовъ — ревизоровъ о состояніи обревизованныхъ ими семинарій астраханской, самарской, пензенской и херсонской, учебный комитетъ не могъ не остановить особеннаго вниманія на томъ, что нѣкоторые члены правленій упомянутыхъ семинарій, при обсужденіи подлежащихъ дѣлъ въ собраніяхъ, преступаютъ предѣлы умѣренности и приличія въ защищеніи своихъ мнѣній какъ между собою, такъ и относительно предсѣдателей.

Такой образъ дѣйствія происходитъ отъ излишней ревности, нерѣдко доходящей до раздражительности, и отъ невѣрно понимаемой свободы собственнаго мнѣнія безъ должнаго уваженія къ мнѣнію другихъ; онъ не согласенъ съ достоинствомъ просвѣщеннаго собранія руководителей юношества; нарушаетъ надлежащія взаимныя отношенія членовъ правленія и вредитъ своевременному и успѣшному разрѣшенію вопросовъ, касающихся блага семинарій; а потому и не можетъ быть терпимъ.

Что же касается до отношеній членовъ правленія къ предсѣдателю, то законъ (свод. зак. т. II ч. 1 ст. 95 изд. 1857 г.), предоставляя членамъ свободу мнѣній и независимость оныхъ отъ произвола предсѣдателей, вмѣстѣ

съ тѣмъ возлагаетъ на членовъ обязанность должника къ предсѣдателю почтенія и повиновенія во всемъ относящемся до обязанности службы.

Въ опасеніи же, чтобы нарушеніе должныхъ отношеній членовъ Правленія къ ректору, какъ предсѣдателю онаго, не могло имѣть вреднаго вліянія на подчиненіе ихъ ректору и вѣ Правленія, какъ начальнику семинаріи, учебный комитетъ считаетъ полезнымъ напомнить должностнымъ лицамъ сихъ учебныхъ заведеній, что, по § 22-му Семинарскаго Устава, ректоръ есть непосредственный начальникъ Семинаріи, отвѣтствующій за благоустройство и благосостояніе ея во всѣхъ частяхъ; по § 26-му ректору, какъ ближайшему начальнику, подчиняются всѣ должностныя лица оной; по §§ 28, 29 и 31-му—наблюдая за учебно-воспитательною и хозяйственною частями, ректоръ требуетъ отъ должностныхъ лицъ точнаго исполненія ихъ обязанностей, въ пужныхъ случаяхъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а при недѣйствительности сихъ [мѣръ] доноситъ епархіальному архіерею; по § 36-му—онъ входитъ съ представленіями къ преосвященному о награжденіи должностныхъ лицъ семинаріи, по его усмотрѣнію заслуживающихъ особаго вниманія начальства.

Опредѣлено: на основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ бы предписать всѣмъ семинарскимъ правленіямъ, чтобы члены оныхъ, пользуясь предоставленными имъ уставомъ правами, строго наблюдали приличіе и умѣренность въ заявленіи и защищеніи своихъ мнѣній и не нарушали должныхъ отношеній къ предсѣдателю; всему же составу должностныхъ лицъ при семинаріяхъ напомнить о ихъ обязанностяхъ законной подчинен-

ности ректорамъ, какъ непосредственнымъ начальникамъ Семинарій.

О РАЗБОРЪ АРХИВНЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ КОНСИСТОРІЯХЪ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 декабря 1868 года за № 5505, протоколь 13-го засѣданія Высочайше утвержденной комисіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива, въ коемъ комисіи, между прочимъ, представила затребованное отъ нея заключеніе по представленію преосвященнаго вологодскаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней консисторіи, съ присовокупленіемъ общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ консисторіяхъ. Комисіи, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива вологодской консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ быть, потребуется ея мнѣнія по запросу о сокращеніи консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ, сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующія свои соображенія: 1) хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменныя памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, представляемые современною наукою; это богатый и драгоцѣнный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для ста-

истики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоцѣннѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или не надобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступавшія до сихъ поръ въѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ консисторіями къ уничтоженію, коммисія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется въ въѣдомостяхъ почти исключительно—степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что поэтому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріалъ. Правительственное утвержденіе подобной, принятой консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою не вознаградимую утрату многихъ историческихъ памятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится, и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ, три строки, и

даже менѣе, полагають конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя комисія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ на основаніи однихъ только консисторскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго духовнаго начальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія комисіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему комисія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ консисторій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ произведено предварительно пересмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полного убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній комисія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшаться на такую крайнюю мѣру какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, — мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается вышшими побужденіями (какова на примѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній), — просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать все, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ

полной бесполезности не убѣдить тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ комиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для консисторій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ консисторіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, комиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальныя консисторскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей консисторій дѣлъ, именно изысканіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ консисторіи монастырей или какой либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ консисторскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разсыяны по разнымъ монастырямъ и церквамъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изысканію изъ консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по нумерамъ и оглавленіямъ cadaго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе, подъ росписку причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Комиссія извѣстно, что такой именно способъ

избранъ епархіальнымъ начальствомъ с. петербургской епархіи для освобожденія архива консисторій отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, комиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой консисторій, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Комиссія, за всеѣмъ тѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для консисторій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, если бы примѣръ учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, комисіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе и въ епархіяхъ; если бы и при консисторіяхъ учреждены были подобныя комиссіи изъ наставниковъ семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлю тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣжему и характеристическому матеріалу, общающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другаго дѣла не только для архива консисторіи, но и для науки. Приказали: изложенныя въ настоящемъ протоколѣ Высочайше учрежденной комисіи для разбора дѣлъ

Синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ консисторіяхъ, какъ вполнѣ основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ консисторіяхъ, но тѣснотѣ консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти, согласно предложенію Коммисіи, для храненія въ ближайшихъ къ консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того коммисій въ каждой епархіи, на разъясненіи Высочайше утвержденною для разбора дѣлъ синодальнаго архива Коммисіею основаніяхъ. Января 19 дня 1869 года.

II.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

ПОДТВЕРЖДЕНІЕ ДУХОВЕНСТВУ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ О ТОЧНОМЪ ИСПОЛНЕНІИ УКАЗА СВ. СИНОДА ОТЪ 18 ІЮНЯ 1834 ГОДА.

Въ 24 № черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій за 1865 годъ на стр. 326 и 327 напечатанъ для руководства

указъ Св. Синода отъ 18 іюня 1834 года, коимъ священникамъ, совершающимъ таинство крещенія, вѣнено въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь незаписывая прочихъ; 3) на сію токмо пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣлено. Несмотря на такое подтвержденіе по дѣламъ консисторіи открывается, что нѣкоторые священники вписываютъ по нѣскольکو лицъ воспріемниковъ, а потому епархіальное начальство вновь подтверждаетъ о точномъ исполненіи выше помянутаго указа Св. Синода.

— *Просвѣщены св. крещеніемъ* мѣщанки города Глухова, дѣвицы—еврейки Беле Орлова, 26 генваря, и Фрейда Найдышева 2 февраля, съ нареченіемъ первой Анастасією, а второй Еленою.

III.

Дѣйствія епархіальнаго попечительства.

— Назначены постоянныя пособія вдовѣ дьячка Іуліаніи Рогайлиной 10 р., вдовѣ пономаря Александрѣ Калиновской 8 р. и вдовѣ дьячка Іуліаніи Яновской 12 р.. Пособія эти имѣютъ быть производимы съ 1 января 1869 г.

— Изъ собранныхъ за 1868 годъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія зачислено за благочиннымъ протоіереемъ Ѳеодоромъ Исаенко 147 руб. 59½ коп.

IV.

Извѣстія и объявленія.

О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ, КОИ НЕ ПОДЛЕЖАТЪ СУДУ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ, НО ПОДВѢДОМЫ ОДНОМУ ТОЛЬКО СУДУ ДУХОВНОМУ.

(Окончаніе).

Б.

Преступленія и проступки противъ благочинія.

1) Преступленія и проступки сіи со стороны духовныхъ лицъ также, какъ со стороны свѣтскихъ, — двухъ родовъ: 2) противъ благочинія церковнаго и 2) противъ благочинія общественнаго.

1) Преступленія и проступки противъ благочинія церковнаго.

Преступленія и проступки сіи, на основаніи 158 ст. устава духовныхъ консисторій и 218 ст. уложенія о на-

казаніяхъ, главы о нарушеніи церковнаго благочинія ¹, не должны быть подсудны мировымъ учрежденіямъ, но должны подлежать суду епархіальному, хотя и некоторые изъ нихъ и значатся въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

По уставу духовныхъ консисторій и инструкціи благочиннической, а также по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и уложенію о наказаніяхъ преступленія и прѣступки сїи суть слѣдующія:

а) Когда священнослужитель или церковнослужитель въ церкви, во время богослуженія, будетъ бить кого либо рукою или орудіемъ ².

б) Когда кто во время богослуженія произведетъ словами или дѣйствіями соблазнъ, замѣшательство, остановку въ богослуженіи или совершенное прекращеніе онаго ³.

в) Когда кто тоже словами или дѣйствіями произведетъ соблазнъ, замѣшательство или остановку во время крестнаго хода ⁴.

г) Когда священнослужитель въ церкви или внѣ въ священномъ облаченіи дерзнетъ совершать богослуженіе въ незрѣлости ⁵.

д) Когда кто изъ священнослужителей окажетъ не-

Въ статьѣ сей говорится: «священноцерковнослужители какъ благо такъ и монашествующаго духовенства, за нарушеніе благочинія въ церквахъ и всякое иное, противное правиламъ или приличію во время божественной службы, дѣйствіе подвергаются наказаніямъ не иначе, какъ по опредѣленію ихъ духовнаго вачальства, на основаніи существующихъ о томъ постановленій».

² Уст. дух. конс. ст. 190 Улож. о показ. ст. 218.

³ Уст. дух. конс. ст. 36, 191 Инстр. благоч. ст. 11.

⁴ Уст. дух. конс. ст. 37.

⁵ Уст. дух. конс. ст. 192.

приличными словами или дѣйствиємъ неуваженіе къ дому Божію или освященнымъ вещамъ онаго (хотя бы это случилось и не во время богослуженія) ⁶.

е) Когда кто изъ священнослужителей нарушитъ благоговѣніе въ храмѣ во время богослуженія или въ приходѣ при исправленіи молитвословій и требѣ ⁷.

ж) Когда будетъ чтеніе и пѣніе въ два голоса, или допущено будетъ пѣніе по нотамъ, не одобреннымъ Святейшимъ Синодомъ ⁸.

з) Нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ непристойнымъ крикомъ, шумомъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни ⁹.

и) Нарушеніе виѣ молитвенныхъ зданій благочинія во время богослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, а также нарушеніе порядка при торжественныхъ шествіяхъ и празднествахъ ¹⁰.

и) Неуваженіе къ священнымъ вещамъ храма ¹¹.

⁶ Уст. дух. конс. ст. 193. Въ указанной статьѣ 193 не сдѣлано ограниченія въ этомъ отношеніи; сказано вообще: оказавшій неприличными словами или дѣйствиємъ неуваженіе къ дому Божію и освященнымъ вещамъ онаго, а не прибавлено: во время священнослуженія.

⁷ Инстр. благоч. ст. 7, 20.

⁸ Инстр. благоч. ст. 20.

⁹ Уст. о наказ. мир. судей ст. 35; не прибавлено: во время богослуженія: слѣд. во всякое время.

¹⁰ Уст. о наказ. мир. судей ст. 36.

¹¹ Тамъ же ст. 11. Въ уложеніи о наказаніяхъ есть особая статья (218), касающаяся лицъ духовныхъ, въ которой, между прочимъ, говорится: причетникъ, который въ церкви во время священнослуженія дозволитъ себѣ бить кого либо рукою или орудіемъ, по исключеніи маѣ своего вѣдомства,

к) Когда кто прерветъ совершаемое въ церкви или внѣ оной богослуженіе побоями или другими насильственными дѣйствіями противъ священнослужителей, съ обдуманнѣмъ ли то будетъ намѣреніемъ и умысломъ, или въ пьянствѣ, но по обдуманному заранѣ умыслу ¹².

л) Когда кто, съ намѣреніемъ произвести соблазнъ, будетъ непристойными словами или дѣйствіями оказывать неуваженіе къ святынь Господней во время богослуженія въ церкви, или учинить это безъ умысла, а по неразумію или въ пьянствѣ ¹³.

м) Когда кто съ умысломъ оскорбитъ дерзкими и грубыми словами священнослужителя, во время отправленія имъ службы Божіей, и тѣмъ прерветъ или остановитъ продолженіе оной, или учинить сіе безъ умысла, а по неразумію, или въ пьянствѣ ¹⁴.

н) Когда кто съ намѣреніемъ оказать неуваженіе къ вѣрѣ христіанской, будетъ истреблять или повреждать поставленные на публичныхъ мѣстахъ кресты или изображенія Спасителя, Богородицы и святыхъ угодниковъ или ангеловъ, или учинить это по неразумію и пьянству ¹⁵.

подвергается наказанію за преступныя дѣйствія сего рода опредѣленному, т. е. по 135 ст. устава о наказ. мир. судей—аресту не свыше 3-хъ мѣсяцевъ, или по 1533 ст. улож. о наказ. заключенію въ тюрьмѣ. По смыслу сей статьи, хотя вышеназванные наказанія налагаются и мировыми судьями, но первоначально виновный долженъ быть привлеченъ къ суду епархіальному; ибо наказанія сіи налагаются уже по исключеніи изъ духовнаго званія, а сіе исключеніе принадлежитъ суду епархіальному.

¹² Тамъ же ст. 211.

¹³ Тамъ же ст. 213 и 215.

¹⁴ Тамъ же ст. 214 и 215.

¹⁵ Тамъ же ст. 316.

Четыре сіи послѣднія статьи уложенія (211, 213; 214 и 216) по своему предмету и содержанію сходны со ст. устава духов. консисторій,—пер-

2) Преступленія и проступки противъ общественнаго благочинія.

По уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, къ симъ преступленіямъ относятся слѣдующіе случаи нарушенія порядка и спокойствія:

а) Распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политической цѣли, но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ ¹⁶.

б) Напрасное причиненіе общей тревоги ударомъ въ набатъ или инымъ образомъ ¹⁷.

в) Ссоры, драки, кулачный бой или другаго рола буйство въ публичныхъ мѣстахъ и вообще нарушеніе общественной тишины ¹⁸.

г) Нарушеніе порядка въ публичныхъ собраніяхъ или во время общенародныхъ увеселеній и т. п. ¹⁹.

д) Появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ ²⁰.

вая (211) со ст. 36, вторая (213) со ст. 193, третья (214) со ст. 36 п. 2 и ст. 191, четвертая (216) со ст. 193 и могутъ быть поставлены въ полную параллель: въ этихъ статьяхъ уложенія предусмотрѣны тѣже самыя преступленія и проступки, которыя предусмотрѣны и въ статьяхъ уст. дух. конс. только послѣднія имѣютъ болѣе общій и широкій смыслъ и своимъ содержаніемъ, такъ сказать, вмѣщаютъ въ себя ст. 211, 213, 214 и 216 улож. о наказ. слѣд., по единству предмета и содержанія тѣхъ и другихъ ст., лица виновныя въ преступленіяхъ, въ послѣднихъ статьяхъ предусмотрѣнныхъ, должны подлежать суду духовному, а не суду мировыхъ учреждений.

¹⁶ Уст. о наказ. мир. суд. ст. 37.

¹⁷ Тамъ же ст. 37.

¹⁸ Тамъ же ст. 38.

¹⁹ Тамъ же ст. 39.

²⁰ Тамъ же ст. 42.

е) Безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ ²¹.

ж) Устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п. ²².

з) Устройство безъ надлежащаго разрѣшенія публичной лотереи ²³.

и) Хожденіе безъ надлежащаго дозволенія съ книгами или образами, для сбора на церкви и монастыри и другія богоугодныя заведенія, когда при томъ не было мошенничества ²⁴.

Если бы эти проступки допущены были лицами духовными, то и они не должны подлежать разбирательству и суду мировыхъ судей; потому, во первыхъ, что въ ст. 158 устава дух. консис. сказано, что лица духовнаго званія подлежатъ суду епархіальному по проступкамъ вообще *противъ благочинія* ²⁵, а не прибавлено: *противъ церковнаго благочинія*, и такимъ образомъ это понятіе употреблено въ общемъ, широкомъ смыслѣ; во вторыхъ потому, что проступки противъ общественнаго порядка и спокойствія въ уставѣ о наказаніяхъ мировыхъ судей ис-

²¹ Тамъ же ст. 43.

²² Тамъ же ст. 46.

²³ Тамъ же ст. 47.

²⁴ Тамъ же ст. 48.

²⁵ Когда нарушеніе благочинія не сопровождается оскорбленіемъ должностныхъ лицъ или нарушеніемъ особыхъ уставовъ, какъ напр. уст. казен. управл. и другихъ, по которымъ установленъ особый порядокъ судопроизводства. Въ последнемъ случаѣ, по 159 ст. 2 §, и весьма маловажныя проступки подсудны суду свѣтскому. Замѣчаніе сіе подтверждается дѣломъ по жалобѣ священника Шишова на С.-петербургскій столичный мировой судъ, который обвинилъ его Шишова въ оскорбленіи городского Духацкаго. Дѣло сіе производилось въ кассационномъ департаментѣ 10-го января 1868 г. и кончилось не въ пользу Шошова.

числены въ одной главѣ съ проступками противъ церковнаго благочинія, хотя и въ разныхъ отдѣленіяхъ; слѣд. законодательствомъ относятся къ одной и той же категоріи. Судебною практикою объ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ о наказ., миров. суд. (ст. 42) и заключающихся подъ рубрикою: о нарушеніи порядка и спокойствія (общественнаго), именно о появленіи въ публичномъ мѣстѣ въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ, уже рѣшено, что этотъ проступокъ, если онъ допущенъ духовнымъ лицомъ, подлежитъ суду духовному²⁶.

В.

Епархіальному суду подлежатъ еще преступленія и проступки духовныхъ лицъ противъ благоповеденія, т. е. противъ нравственности, цѣломудрія, кротости, миролюбія, воздержанія, трезвости, степенности, приличія, благопристойности.

По уставу дух. консисторій и инструкціи благочинному, книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ и поученію святительскому, они суть слѣдующія:

- а) Нарушеніе цѣломудрія и супружеской вѣрности²⁷.
- б) Нарушеніе церковныхъ правилъ касательно содержанія вдовыми священнослужителями въ домахъ своихъ лицъ женскаго пола, недозволенныхъ этии правилами²⁸.

²⁶ Смотр указ. Св. Синода, отъ 15 декабря 1867 г., по дѣлу о причиненіи обиды крестьяниномъ Жаренымъ священникамъ Покровскому и Плетневу.

²⁷ Уст. дух. конс. ст. 196.

²⁸ Вселенск. пр. 3; 6 вселен. пр. 5; 7 вселен. пр. 18. Инстр. благоч. ст. 30.

- в) Нетрезвость ²⁹.
- г) Безчинство, буйство, драка, ссоры ³⁰.
- д) Безстыдные слова и дѣйствія, сквернословіе, смѣхотворство ³¹.
- е) Учрежденіе пировъ въ домахъ духовныхъ лицъ, пѣніе пѣсенъ, пляска, игра въ карты и другія неприличныя духовному сану игры ³².
- ж) Знакомство и дружба съ людьми зазорнаго поведенія ³³.
- з) Посѣщеніе зазорныхъ мѣстъ, питейныхъ домовъ, корчемницъ ³⁴ и проч.
- и) Посѣщеніе зрѣлищъ, конскихъ ристалищъ, театральныхъ представленій и другихъ увеселеній ³⁵.
- і) Чтеніе соблазнительныхъ или запрещенныхъ книгъ ³⁶.
- Частью въ пополненіе, частью въ проясненіе тѣхъ изъ вышеозначенныхъ статей, которыя выражены болѣе общи-

²⁹ Уст. дух. конс. ст. 192, 198. Истр. благочин. ст. 22. Поуч. святит. стр. 3 и 11. О долж. пресвит. § 59.

²⁰ Инстр. благочин. ст. 29. О должн. пресв. § 60. Поуч. свят. стр. 3 и 11.

³¹ Инструк. благочин. ст. 29. Поуч. святит. стр. 3 и 11.

³² О долж. пресвит. § 56. Инстр. благочин. ст. 7 и 29, поуч. святит. стр. 3 и 11.

³³ Инстру. благоч. ст. 29.

³⁴ Инстр. благоч. ст. 7 Поуч. святит. стр. 12.

³⁵ Поуч. свят. стр. 3.

³⁶ Инстр. благоч. ст. 39 и поуч. сзят. стр. 3.

Нѣкоторые изъ перечисленныхъ здѣсь проступковъ противъ поведенія, какъ напр. нетрезвость, буйство, драка, ссора, безстыдные дѣйствія, когда они допущены духовными лицами не въ домахъ своихъ, а въ публичномъ или общественномъ мѣстѣ, или въ соучастіи съ лицами другихъ сословій, могутъ быть отнесены и уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, относятся къ проступкамъ противъ общественнаго благочинія.

ми чертами, нужно еще сказать, что, *во первых*, по уложению о наказаніяхъ, подвергаются наказаніямъ по опредѣленію духовнаго начальства:

а) Священно-церковно-служители бѣлаго и монашескаго духовенства, а равно монахи за отлучку безъ узаконеннаго вида отъ своего начальства далѣе дозволеннаго имъ отъ своего прихода или обитаемыхъ ими монастырей разстоянія ³⁷.

б) Священно-церковно-служители православнаго исповѣданія за означеніе родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ въ метрическихъ книгахъ не непосредственно послѣ исправленія относящихся къ каждому случаю духовныхъ требъ, какъ сіе предписано въ законахъ о состояніяхъ (Томъ IX, ст. 1560—1581), а по прошествіи времени, болѣе или менѣе продолжительнаго, на память, или по показаніямъ семействъ, или по какимъ либо отдѣльнымъ запискамъ, и вообще за неправое веденіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обискныхъ, а равно и за храненіе ихъ не въ самой церкви, и за неотсылку ихъ, куда слѣдуетъ, въ свое время ³⁸.

в) Священники, которые совершаютъ бракосочетаніе: а) того, кто похитилъ пезамужнюю женщину для вступленія съ нею въ бракъ, будетъ ли это противъ воли ея или съ согласіемъ; б) того, кто чрезъ насиліе и угрозы принудилъ кого либо ко вступленію съ собою въ бракъ; в) того, кто для склоненія кого либо на противное желанію его супружество приведетъ сіе лицо посредствомъ какихъ либо напитковъ или инымъ образомъ въ состояніе совер-

³⁷ Улож. о наказ. ст. 959.

³⁸ Тамъ же ст. 1442.

шеннаго безпамятства, или кратковременнаго умоизступленія, или же чрезъ обманъ успѣеть совершить бракъ сего лица не съ тѣмъ, которое было имъ избрано, либо того, кто воспользуется сумашествіемъ, или признаннымъ по установленному порядку слабоуміемъ какого либо лица для склоненія его ко вступленію въ бракъ, — и завѣдомо участвовавшіе въ томъ священно-церковно-служители ³⁹.

г) Священники (и, разумѣется, участвовавшіе въ томъ прочіе священно-церковно-служители, т. е. діаконъ и причетники) за совершеніе бракосочетанія лица или лицъ, состоящихъ уже въ брачномъ союзѣ ⁴⁰;

д) Священники (и, конечно, участвовавшіе въ томъ члены церковнаго причта) завѣдомо совершившіе бракосочетаніе лицъ, не достигшихъ возраста, для вступленія въ бракъ опредѣленнаго, или въ такихъ лѣтахъ, когда бракъ уже не дозволяется (т. е. старше 80 лѣтъ), или же состоящихъ въ такой степени родства или свойства, въ коей бракъ законами церкви воспрещенъ, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда кто повѣнчанъ четвертымъ бракомъ или съ лицомъ не христіанскаго исповѣданія ⁴¹;

³⁹ Тамъ же ст. 155, 1549—1551. Впрочемъ, если будетъ доказано, что священно-церковнослужители въ чемъ либо содѣйствовали бывшему при семъ насилію или обману; то они за это преступленіе подлежатъ суду и наказанію уголовному: извергаются навсегда изъ духовнаго сана и приговариваются къ наказаніямъ, какъ сообщники въ сихъ преступленіяхъ, по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 119 улож. о наказ. (тамъ же ст. 1552).

⁴⁰ Тамъ же ст. 15557. Впрочемъ когда будетъ доказано, что священникъ способствовалъ обязанному прежнимъ супружествомъ ввести въ обманъ другое лицо, по невѣднію о томъ вступившее съ нимъ въ противузаконный бракъ: то онъ за это преступленіе подлежитъ суду уголовному, и приговаривается къ наказаніямъ, опредѣленнымъ за пособіе въ преступленіи на основаніи ст. 21. улож. в наказ.

⁴¹ Тамъ же ст. 1574 и 1564.

е) Священники за совершение брака безъ соблюденія предписанныхъ объ оглашеніи и другихъ предостерегательныхъ правилъ ⁴²;

ж) Лица духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви воспрещено вступать въ брачный союзъ (т. е. вдовы священники и діаконъ, а равно и монахиши, пока они не сложили своего сана и званія ⁴³);

з) Родители, изблеченные въ принужденіи дѣтей своихъ къ браку или къ поступленію въ монашество ⁴⁴;

и) Священникъ (и, разумѣется, участвовавшіе въ томъ діаконъ и причетники), который похоронитъ мертвое тѣло въ городѣ при церкви, а не на отведенномъ для сего кладбищѣ, равно и тотъ, который будетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, не имѣя къ тому законныхъ причинъ ⁴⁵;

Во вторыхъ, епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго званія по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникнуть изъ пользованія движимою и недвижимою церковною

⁴² Тамъ же ст. 1577. Хотя въ этой статьѣ не оговорено, что духовныя лица за этотъ проступокъ подвергаются наказанію по опредѣленію духовнаго начальства, а указано самое наказаніе за сіе, именно: въ первый разъ выговоръ болѣе или менѣе строгій, во второй отрѣшеніе отъ должности; но это не значить, что священникъ за этотъ проступокъ подлежитъ суду свѣтскому. Очевидно, что это проступокъ противъ должности, а потому подлежитъ суду духовному, а не свѣтскому. А если въ этой статьѣ назначено и наказаніе православнымъ священникамъ за такой проступокъ: то, вѣроятно, потому, что для краткости изложенія въ ту же статью включены и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій.

⁴³ Тамъ же ст. 1569. Впрочемъ, если ими для сего употребленъ какой-либо обманъ или подлогъ; то они за сіе подлежатъ суду не духовному а уголовному, и, по изверженіи ихъ изъ духовнаго сана, приговариваются къ наказаніямъ по ст. 1554. Уложенія за обманъ и подлогъ при многоженствѣ.

⁴⁴ Тамъ же ст. 859.

⁴⁵ Тамъ же ст. 1586.

собственностію ⁴⁶, опредѣленною на содержаніе причта, напр. по спорамъ о владѣніи церковною землею, о правѣ квартированія въ церковныхъ домахъ, о правѣ пользованія процентами съ капиталовъ, положенныхъ на срокъ или вѣчное время въ пользу церкви или причта, по жалобамъ о удержаніи къмъ либо изъ причта церковныхъ доходовъ, слѣдующихъ другому лицу и вообще по спорамъ о доходахъ и разнаго рода сборахъ ⁴⁷ и проч.

Въ третьихъ, епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго званія по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ обидахъ или оскорбленіи чести и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ ⁴⁸.

⁴⁶ Устав. дух. конс. ст. 158 п. 1 б.

⁴⁷ Тамъ же ст. 208.

Другое дѣло, если у духовныхъ лицъ между собою возникнетъ споръ о своей, а не о церковной собственности, и одной сторонѣ придется вчинять исковое или тяжбное дѣло.

Такого рода дѣла выдаются въ гражданскихъ судебныхъ установленіяхъ.

⁴⁸ Тамъ же ст. 158 п. 1, в. Въ уставѣ духовныхъ консисторій различается простая обида или оскорбленіе не приличными словами и тяжкая обида или тяжкое оскорбленіе.

Въ судебныхъ уставахъ, 1864 г. ноября 20 дня, нѣтъ этихъ юридическихъ терминовъ. Въ нихъ общее понятіе обиды извѣстно подъ именемъ оскорбленія чести, и различается обида на словахъ или на письмѣ и обида дѣвствіемъ. При сопоставленіи этихъ понятій съ юридическими терминами устава духовныхъ консисторій ясно, что подъ именемъ тяжкой обиды, въ примѣненіи къ новымъ судебнымъ уставамъ, должно разумѣть обиду дѣвствіемъ (пощечина, ударъ, побой и т. п.), Неподсудность этихъ проступковъ духовныхъ лицъ мировымъ судьямъ уже выслена судебною практикою и недоразумѣніе въ этомъ отношеніи рѣшено.

См. указъ Св. Синода, отъ 28 іюля 1867 г., Ц. Д. Д. Б. 1867 года августа 5 дня, № 31, стр. 533, 534. Рѣш. кассац. уголов. департ. іюля 11 дня 1867 г., № 284.

Къ оскорбленію же чести относятся проступки и преступленія слѣдующія:

а) Нанесеніе обиды на словахъ или на письмѣ ⁴⁹;
б) Нанесеніе обиды дѣйствіемъ ⁵⁰;
в) Клевета на словахъ или на письмѣ ⁵¹;
г) Разглашеніе, съ намѣреніемъ оскорбить чью либо честь, свѣдѣній, сообщенныхъ въ тайнѣ, или же вскрытіемъ чужаго письма или другимъ противузаконнымъ образомъ ⁵²;

д) Нанесеніе тяжкихъ побоевъ, впрочемъ неподвергающимъ жизнь обиженнаго опасности ⁵³;

е) Нанесеніе личной, какимъ либо оскорбительнымъ дѣйствіемъ, обиды отцу или матери, или иному родственнику по прямой восходящей линіи ⁵⁴;

ж) Клевета, или составленіе, распространеніе сочиненія или изображеній, оскорбительныхъ для чести родителей или иныхъ родственниковъ его по прямой восходящей линіи ⁵⁵;

з) Когда кто позволитъ себѣ въ представленной присутственному мѣсту или чиновнику бумагѣ оклеветать кого

⁴⁹ Уст. о наказ. мир. суд. см. 130, 131, 132.

⁵⁰ Тамъ же ст. 133—135.

⁵¹ Тамъ же ст. 136.

⁵² Тамъ же ст. 137.

⁵³ Уложен. о наказ. ст. 1533. Нанесеніе тяжкихъ побоевъ, неподвергающихъ жизнь человека опасности, уложеніемъ о наказ. относится къ оскорбленіямъ чести или къ непосредственнымъ личнымъ оскорбленіямъ, и потому подлежитъ суду духовному.

⁵⁴ Тамъ же ст. 1534.

⁵⁵ Тамъ же ст. 1539.

либо, несправедливо обвиняя его, или жену его, или членовъ его семейства въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести ⁵⁶;

и) Когда кто для оскорбленія чести какого либо лица, или же хотя безъ корыстныхъ видовъ, но съ намѣреніемъ препятствовать въ какихъ-либо дѣлахъ или же инымъ образомъ вредить ему, поддѣляетъ письмо или иную бумагу отъ имени того лица ⁵⁷.

Однородные въ некоторомъ отношеніи съ оскорбленіемъ чести проступки слѣдующіе:

а) Угрозы на словахъ или на письмѣ лишить кого-либо жизни и произвести поджогъ, тоже безъ корыстной или иной преступной цѣли ⁵⁸;

б) Угроза причинить кому либо насильственное дѣйствіе, если при томъ не было корыстной или другой преступной цѣли ⁵⁹;

в) Самоупрлство, употребленіе насилія, однако безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья ⁶⁰;

Если бы случилось, что кто либо изъ лицъ духовныхъ за угрозы, самоуправство и насиліе былъ привлеченъ къ отвѣтственности предъ мировымъ судьей; то онъ могъ бы предъявить отводъ о неподсудности, основываясь на томъ, что въ уставѣ о наказ. взысканія за эти проступки помѣщены въ одной и той же главѣ, въ которой

⁵⁶ Тамъ же ст. 1535.

⁵⁷ Тамъ же ст. 1537.

⁵⁸ Уст. о наказ. ми. суд. 140 и 141.

⁵⁹ Уст. о наказ. ст. 139.

⁶⁰ Тамъ же ст. 142.

говорится объ оскорбленіи чести, и слѣд. законодательствомъ относятся къ одной категоріи.

При чемъ можно, въ видѣ попытки, для разъясненія подсудности дѣлу этого рода сослаться на рѣшеніе кассационнаго департамента Сената, по дѣлу діакона Доброхотова, іюля 1867 года, за № 284.

Сверхъ того угрозы и насиліе имѣютъ то общее съ оскорбленіемъ чести, что дѣла какъ о нанесеніи личныхъ обидъ и оскорбленій, такъ и объ угрозахъ и насиліи начинаются не иначе, какъ по жалобамъ оскорбленныхъ или угрожаемыхъ, или же супруговъ ихъ, родителей, или опекуновъ.

Съ другой стороны самоуправство и насиліе могутъ быть отнесены въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ проступкамъ противъ должности и слѣд. подлежать суду духовному. Напр. кто нибудь допустилъ безчиніе, шумъ, крикъ въ церкви, или во время креснаго хода; священникъ распорядился взять нарушителя благочинія, отвести въ полицію и посадить подъ арестъ... Вотъ самоуправство и насиліе. Оно есть преступленіе противъ должности и должно подлежать суду духовному.

Объявительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ въ домства Святѣйшаго Синода на 1869 годъ.

Продолженіе *.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1869 году 4.391.662 руб. 64½ к. и кромѣ того предполагается употребить на

* См. № 8-й Черниг. Епарх. Изв.

покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ потребностей изъ основнаго капитала 1.691 р. и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ 4.600 р., съ которыми смѣтная сумма доходовъ составитъ 4.397.953 р. 64½ к.

Доходы эти раздѣляются на 6 отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1) Отъ продажи въ церквахъ свѣчъ 1.415.637 р. 59¼ к. противъ 1868 г. болѣе на 52.722 р. 70¾ к. отъ слѣдующихъ причинъ:

прибавилось: а) отъ внесенія вновь въ смѣту свѣчнаго дохода по станичнымъ церквамъ Донской Епархіи на содержаніе вновь открытой Донской семинаріи . . . 19.370 р. 66½ к.

б) отъ увеличенія свѣчной прибыли по Епархіямъ:

Тульской на . . .	5.791 р. 67½ к.
Вологодской . . .	2.421 — 62¼ —
Московской . . .	2.393 — 19 —
Тобольской . . .	2.388 — 4¼ —
Новгородской . . .	2.200 — » —
Рязанской . . .	2.121 — 48 —
Костромской . . .	1.969 — 37½ —
Полтавской . . .	1.452 — 17 —
Уфимской . . .	1.385 — 85¼ —
Минской . . .	1.352 — 23¼ —
Владимірской . . .	1.068 — 98¼ —

Кавказской . . . 1.000 — » —
и по остальнымъ 6.046 — 13½ —

31.590 р. 76 к.

и в) отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 3 § 7 взносовъ отъ церквей, составляющихъ свѣчную прибыль по Владимірской Епархіи. . . . 14.821 р. 78½ к.

65.783 р. 21 к.

убавилось: а) по Епархіямъ:

Кишиневской, Таврической, Харьковской и Псковской за оставленіемъ въ мѣстномъ распоряженіи избытка свѣчнаго дохода противъ 1865 г., по случаю преобразованія духовно-учебныхъ заведеній этихъ Епархій 8.693 р. 40¼ к.

б) по Епархіямъ: Архангельской, Олонецкой, Могилевской, Курской, Енисейской, Томской и Саратовской отъ внесенія въ смѣту свѣчнаго дохода въ размѣрѣ дѣйстви-

тельного поступленія его
въ 1868 году . 2.625 р. 92 $\frac{3}{4}$ к.

в) отъ перечисленія изъ сей
статьи въ ст. 3 § 7 по
принадлежности пожерт-
вованій отъ духовенства
по Томской Епархіи 1.479 р. 17 $\frac{1}{4}$ к.

и г) по вѣдомству Главна-
го Священника Арміи
и Флотовъ отъ исключе-
нія изъ смѣты свѣчной
прибыли отъ 12 церквей
Армейскаго вѣдомства, за
упраздненіемъ, или за пе-
речисленіемъ ихъ, въ
епархіальное вѣдомство 262 р. » —

13.060 р. 50 $\frac{1}{4}$ к.

разность 52.722 р. 70 $\frac{3}{4}$ к.

2) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ раз-
рѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на
усопшихъ 102.017 р. 35 $\frac{3}{4}$ к.

противъ 1868 г. менѣе на 581 р. 55 $\frac{1}{2}$

коп. согласно мѣстнымъ смѣтнымъ ис-
численіямъ.

3) Проценты съ духовно-учебнаго капита-
ла 898.539 р. 88 $\frac{1}{4}$ к.

противъ 1868 г. болѣе на 40.532 р.

20 к. отъ увеличенія основнаго капи-

тала противъ 1868 г. и обращенія части онаго въ $5\frac{1}{2}$ % ренту.

- 4) Отъ оброчныхъ статей 12.979 р. 68 $\frac{1}{4}$ к.
противъ 1868 г. менѣе на 704 р. 60 к. согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчислениямъ.
- 5) На содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ : 90.125 р. 5 к.
противъ 1868 г. менѣе на 2.911 р. 96 к. отъ уменьшенія числа платящихъ за свое содержаніе учениковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и пансіонеровъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія.
- 6) Разные доходы, а именно: отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій и поступленія мелочныя и случайныя 23.712 р. 37 к.
противъ 1868 г. менѣе на 1.660 р. 81 $\frac{1}{4}$ к. по слѣдующей причинѣ:
прибавилось: отъ внесенія въ смѣту вновь заявленныхъ пожертвованій почетныхъ блюстителей и другихъ мелочныхъ поступленій 3.890 р. 58 к.
убавилось: отъ исключенія изъ смѣты мелочныхъ поступленій по преобразованнымъ училищамъ 2.406 р. 11 к.
и отъ перечисленія въ статью взносовъ отъ цер-

квей (§ 7 ст. 4) занесенныхъ въ смѣту 1868 г. по Пензенской Епархіи изъ запасныхъ епархіальныхъ суммъ. . . . 3.145 р. 28¼ к.

5.551 р. 39¼ к.

разность. 1.660 р. 81¼ к.

7) Пожертвованія и пособія:

а) изъ Государственнаго Казначейства. 942.591 р. 62½ к.

пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) назначаемыя къ отпуску изъ Государственнаго Казначейства, на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 Марта и 13 Іюня 1866 г., на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній 900.000 р. » —

2) 50% прибавка къ штатному жалованью служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ западномъ краѣ 37.366 р. 62½ к.

3) перечисленные, на основаніи Высочайше утвержденаго 28 Февраля 1868 г. журнала Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, изъ смѣты вѣдомства Внутреннихъ Дѣлъ того Царства въ общую Финансовую смѣту по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1869 г., на со-

держаніе Варшавскаго духовнаго

училища 5.225 р. » —

942.591 р. 62½ к.

противъ 1868 г. болѣ

на 302.236 р. 35 к. по

слѣдующей причинѣ:

прибавилось отъ внесенія

въ смѣту вновь на улуч-

шеніе содержанія духов-

но-учебныхъ заведеній 300.000 р. » —

и отъ внесенія въ пер-

вый разъ въ смѣту суммы

на содержаніе Варшав-

скаго духовнаго училища 5.225 р. » —

305.225 р. » —

убавилось отъ прекращенія произ-

водства 50% добавки по нѣсколь-

кимъ должностямъ въ духовно-учеб-

ныхъ заведеніяхъ Епархій: Ли-

товской, Полоцкой и Минской . 2.988 р. 65 к.

разность . 302.236 р. 35 к.

б) проценты съ капиталовъ, пожертвован-
ныхъ въ пользу духовно-учебныхъ за-
веденій 34.012 р. 75½ к.

противъ 1868 г. болѣ на 1084 руб.

11 к. отъ внесенія въ смѣту процен-

товъ на капиталы, вновь пожертвован-

ные въ пользу нѣкоторыхъ духовно-

учебныхъ заведеній.

в) взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей	75.786 р. 6½ к.
противъ 1868 г. менѣе на 1374 р. 32½ к. по слѣдующей причинѣ:	
прибавилось: отъ увеличенія прежнихъ пожертвованій по Епархіямъ: Кіевской и Московской .	553 р. 28½ к.
и отъ внесенія въ смѣту заявленныхъ вновь по Епархіямъ: Черниговской, Волынской, Симбирской и Томской .	3.002 р. «
<hr/>	3.555 р. 28½ к.
убавилось: отъ предоставленія пожертвованій отъ монастырей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ Епархіяхъ: С. Петербургской, Псковской, Таврической, Харьковской, Кишиневской и Тульской	4.819 р. 61 к.
и отъ уменьшенія взносовъ отъ монастырей по Тамбовской Епархіи .	110 р. «
<hr/>	4.929 р. 61 к.
<hr/>	
разность.	1.374 р. 32½ к.

г) изъ доходовъ церквей 181.592 р. 66½ к.
противъ 1868 г. менѣе
на 63.472 руб. 8¼ коп.
прибавилось: отъ внесе-
нія въ смѣту:

а) изъ доходовъ часовни
при домикѣ Петра I-го,
по случаю увеличенія
платы за содержаніе во-
спитанниковъ изъ дѣтей
придворнаго духовенства
въ Александровскомъ
училищѣ

832 р. 25 к.

б) вновь заявленныхъ
взносовъ по Епархіямъ:

Вятской

10.500 р. «

Новгородской

2.188 — 18 «

Курской

1.500 — «

Пермской

1.288 — 65 «

Казанской

500 — «

Подольской, Волынской,
Екатеринославской, Чер-
ниговской и Уфимской

797 р. 64¼ к.

16.774 р. 47¼ к.

в) отъ перечисленія въ
сію статью:

изъ суммы отъ прода-
жи свѣчь и воска по §
1, взносовъ отъ духовен-
ства по Томской Епархіи

1.479 р. 17¼ к.

и изъ мелочныхъ и случайныхъ поступлений по § 6, занесенныхъ въ 1868 году въ смѣту по Пензенской Епархіи изъ запасныхъ епархіальныхъ суммъ

3.145 р. 28 $\frac{1}{4}$ к.

22.231 р. 17 $\frac{3}{4}$ к.

Убавилоеъ: а) отъ предоставленія взносовъ отъ церквей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ Епархіяхъ:

С.-Петербургской . . .

18.190 р. «

Псковской

4.841 — 37 $\frac{1}{2}$ к.

Смоленской

17.850 — 51 «

Херсонской

14.511 — «

Харьковской

9.695 — «

65.087 р. 88 $\frac{1}{2}$ к.

б) отъ уменьшенія прежнихъ взносовъ по Епархіямъ:

Олонецкой

491 р. 44 к.

Вологодской

5.286 — 81 $\frac{3}{4}$ «

Пензенской

15 — 33 $\frac{3}{4}$ «

5.793 р. 59 $\frac{1}{2}$ к.

и в) отъ перечисленія изъ сей статьи, по принадлежности въ § 1, составляющихъ свѣчную

прибыль по церквамъ

Владимірской Епархіи . 14.821 р. 78½ к.

85.703 р. 26½ к.

разность . 63.472 р. 8¼ к.

д) изъ Грузинскаго, Имеретинскаго
и Мингрельскаго церковныхъ Казначействъ 34.006 р. 29 к.
противъ 1868 г. болѣе на 7.662
руб. 2 коп.

а) отъ внесенія въ смѣту вновь
суммы на содержаніе Мингрельскаго
духовнаго училища изъ
доходовъ Мингрельскаго Казначейства 695 р. «

б) отъ увеличенія расходовъ по
содержанію Тифлисскаго Семинаріи
и Училищъ: Тифлисскаго,
Горійскаго, Телавскаго и Кутаисскаго,
согласно съ потребностями сихъ
заведеній 2.207 р. 2 к.

в) отъ назначенія вновь изъ
Грузинскаго церковнаго казначейства
на улучшеніе содержанія
духовно-учебныхъ заведеній Тифлисскаго
Епархіи 4.412 р. 50 к.
и на улучшеніе содержанія
личнаго состава Мингрельскаго
училища 347 р. 50 к.

7.662 р. 2 к.

- е) Изъ капитала духовенства Западнаго края 24.458 р. 30 к.
- ж) Отъ постороннихъ вѣдомствъ, а именно:
- отъ войсковыхъ правленій на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей станичнаго духовенства по Епархіи Кавказской 19.701 р. 83 к.
 - изъ доходовъ Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ 80 р. «
 - изъ процентовъ съ церковно-училищнаго капитала, образовавшагося изъ доходовъ станичныхъ церквей въ Донской Епархіи 34.831 р. 10 к.
-
- _____ 54.612 р. 93 к.
- противъ 1868 г. болѣе на 28.798 р. 40 $\frac{1}{2}$ к.
- прибавилось: отъ увеличенія взносовъ отъ войсковыхъ правленій 1.060 р. «
- и отъ внесенія въ смѣту въ первый разъ процентовъ съ капиталовъ станичныхъ церквей въ Донской Епархіи 34.831 р. 10 к.
-
- _____ 35.891 р. 10 к.
- убавилось: отъ прекращенія отпуска на содержаніе въ Воронежской

Семинаріи воспитанни-
ковъ изъ дѣтей духовен-
ства Донскаго казачьяго
войска, по случаю от-
крытія Донской Семина-
ріи 5.898 р. 49½ к.

б) отъ уменьшенія отпу-
ска суммы отъ Общества
возстановленія Христіан-
ства на Кавказѣ 80 р. «

и в) отъ прекращенія от-
пуска суммы изъ Новго-
родской и Старорусской
Удѣльныхъ Конторъ на
содержаніе въ Новгород-
ской Семинаріи и учили-
щѣ дѣтей духовенства
бывшихъ округовъ па-
хатныхъ солдатъ 1.114 р. 20 к.

7.092 р. 69½ к.
разность 28.798 р. 40½ к.

Итого . 3.890.072 р. 57 к.

II. Доходы Типографскіе.

1) Проценты съ типографскаго капитала,
отъ продажи книгъ и проч. 294.584 р. 82 к.

2) Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ на-
емъ помѣщеній и проч. 8.644 « «

Итого . 303.228 р. 82 к.

противъ 1868 г. менѣе на 99.438 р. 50 к. по слѣдующей причинѣ: прибавилось: отъ увеличенія доходовъ на основаніи дѣйствительнаго поступленія въ 1868 году на 561 р. 50 к. убавилось: отъ исключенія изъ смѣты отчисленныхъ въ единовременное пособіе Государственному Казначейству въ 1868 г. 100.000 р. «—

разность . 99.438 р. 50 к.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

Конференція Императорскаго историко-филологическаго института, съ разрѣшенія высшаго начальства, и смѣль объявляеть:

1. На основаніи § 33 Высочайше утвержденаго въ 27 день іюля 1867 года устава, въ институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинаріи.

2. Желаящіе поступить въ институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица по-

датнаго сословія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3. Всѣ поступающіе въ институтъ подвергаются по-вѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) По латинскому языку: знаніе всей (этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всеми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Салюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго на латинскій языкъ статьи историческаго содержания.

б) По греческому языку: этимологія по Кюннеру (переводъ Носова 1868) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго на греческій языкъ. Устный переводъ съ греческаго на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей окончившихъ курсъ классическихъ гимназій съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола βυλέω.

с) По русскому языку и русской словесности:

а) Сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Руководство: грамматика Говорова;

в) знанія важбйшихъ произведеній русской литературы, а именно: двухъ былииъ (Илья Муромецъ и Садко богатый гость), трехъ мбствъ изъ Несторовой лбтописи (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вбры и принатіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глбба); Ломоносова (о пользб книгъ церковныхъ въ русскомъ языкб, слово похвальное Петру великому, ода на день возшествія на престоль императрицы Елисаветы, 1747 г.); Державина (на смерть князя Мещирскаго, Богъ, Фелица); Фонъ-Визина (недоросль); Карамзина (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства російскаго); Крылова (нбсколько басень); Жуковскаго (свбтлана, торжество поббдителей, жалоба Цереры); Пушкина (четыре лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Ояты на родинб, Борисъ Годуновъ). При разборб цблага произведенія или отрывка требуется указать его построеніе, содержаніе и главную мысль. Руководства: пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова; русская христоматія, Галахова.

Испытанія для поступленія въ нынбшнемъ году въ студенты историко-филологическаго института будутъ произведены въ теченіе времени съ 16 августа по 1 сентября сего года.

Поступила въ продажу книга

ПРАВОСЛАВ. СОБЕСБДОВАТЕЛЬНОЕ БОГОСЛОВІЕ
въ двухъ томахъ, соч. прот. Толмачева, Спб 1869.

Сочиненіе это имбеть цблю практически и самымъ вбрнымъ способомъ содбйствовать успбшному развитію и

надлежащему направленію проповѣдничества. Авторъ самимъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ экзегетико-гомилетическій смыслъ евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и, на основаніи ихъ, предлагаетъ ему истины православной вѣры, которыми пастырь церкви могъ бы пользоваться для своей цѣли, примѣнительно къ своимъ условіямъ, таланту, обстоятельствамъ и пуждамъ своихъ пасомыхъ. Цѣна каждаго тома отдѣльно: перваго—2 р. съ пер., втораго—1 р. 75 к. съ пер. Выписывающіе оба тома вмѣстѣ платятъ 3 р. 50 к. съ пер.; а выписывающіе не менѣе 10 экз. въ двухъ томахъ платятъ по 3 р. за каждый экз. съ пер. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, въ домъ придворнаго духовенства, противъ Таврическаго дворца, въ С. Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ Питербурга и Москвы.

Редакторы: **Д. Бѣлоусовичъ**
А. Розовъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 16 Мая 1869 г.. Въ Ильинской Тип.,
аренд. Губернскою Земскою Управою

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 10. 1869. 15 Мая.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Святыи Кипріанъ епископъ Карфагенскій.—II. Высокопреосвященный Іосифъ.—III. Краткое поученіе при открытіи совѣта.—IV. Рѣчь при погребеніи законоучителя черн. гимназіи о. Михаила Кошова.—V. Рѣчь при погребеніи свящ. черн. богоугодныхъ заведеній.

II.

СВЯТЫЙ КИПРІАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРФАГЕНСКІЙ.

(Продолженіе).

7. О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

По важности своей это твореніе святаго Кипріана стоитъ на ряду съ важнѣйшими произведеніями отцевъ церкви. Изъ всѣхъ сочиненій, написанныхъ въ первые три вѣка христіанства, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ болѣе было бы раскрыто ученіе о благодати ¹⁹⁶, какъ въ этомъ твореніи св. Кипріана. Блаженный Августинъ

¹⁹⁶ August. lib. IV ad Bonifac. contra duas epist. Pelag.

имъ преимущественно пользовался въ спорахъ своихъ съ пелагіанами.

Во всемъ этомъ, довольно обширномъ произведеніи, двѣ части: о молитвѣ *вообще* и *въ частности* о молитвѣ Господней.

Говоря *вообще* о молитвѣ, святой Кипріанъ объясняетъ ея необходимость и принадлежности.

«Молитва должна быть постоянною, по призыву самаго Иисуса Христа, Который въ пустыню отходилъ для молитвы (Лук. 5, 16), и цѣлыя ночи проводилъ въ молитвѣ (Лук. 6, 12).—Должно молиться всякій часъ дня; не преставать отъ молитвы и ночью; поелнку для христіанъ, которые суть *сынове свѣта*, всегда день. Должно молиться утромъ, дабы утреннимъ моленіемъ прославить воскресеніе Господа;—при захожденіи солнца и при окончаніи дня, прося, чтобы снова возсіялъ намъ *свѣтъ*, т. е. пришествіе Христово, которое принесетъ намъ благодать свѣта вѣчнаго.—Господь заповѣдалъ намъ молиться въ тайнѣ, въ сокровенныхъ и уединенныхъ мѣстахъ, даже на самихъ ложахъ».

Молитва должна сопрягаться смиреніемъ и сокрушеніемъ сердца, совершеннымъ устремленіемъ духа къ Богу и миромъ съ ближними. «Въ это время да удалится отъ насъ всякое плотское и житейское помышленіе, и умъ нашъ да не помышляетъ въ сіе время ни о чемъ другомъ, кромѣ того, о чемъ молится».

Изъясняя *молитву Господню* святой Кипріанъ изображаетъ предварительно святость и важность ея по происхожденію ея и по дѣйствіямъ. «Тотъ, Кто даровалъ намъ жизнь, научилъ и молиться, дабы мы скорѣе могли

быть услышаны Отцемъ, возсылая къ Нему ту молитву, которой научилъ насъ Сынъ. — Угодна и пріятна Богу молитва, когда молятся Ему собственными Его устами, касаются слуха Его собственными Его словами. Отецъ внимаетъ словамъ Сына Своего, когда совершаемъ мы сію молитву; ибо если Онъ говоритъ: *елика аще чесо просите отъ Отци во имя Мое, дастъ вамъ* (Іоан. 16, 23): то сколь успѣшиѣ мы получимъ, если будемъ просить Его же молитвою!»!

Самое изъясненіе молитвы направлено къ возбужденію христіанъ къ молитвѣ, весьма назидательно и утѣшительно. «Прежде всего, говоритъ святой Кипріанъ, Учитель мира и Наставникъ единопудія нехочеть, чтобы мы молились поодиночкѣ и отдѣльно другъ отъ друга. Молитва у насъ всенародная и общественная: когда молимся, то молимся не объ одномъ человѣкѣ, а о цѣломъ народѣ, потому что весь народъ составляетъ одно. И потому мы не говоримъ: Отецъ мой и проч.; но *Отецъ нашъ, иже еси на небесахъ*. Кто увѣровалъ во Имя Его и содѣлался сыномъ Божиимъ, тотъ всегда долженъ исповѣдовать себя сыномъ Божиимъ, именуя Отцемъ Сушаго на небесахъ Бога. Долженъ прежде всего свидѣтельствовать о своемъ рожденіи, что онъ, отрекшись отъ земнаго и плотскаго отца, началъ знать и имѣть Единаго Отца, Который на небѣ.

Да святится Имя Твое. Не то сіе значить, чтобы мы желали Богу святиться нашими молитвами; но чтобы въ насъ Имя Его святилось; чтобы, освятившись въ крещеніи, мы продолжали быть тѣмъ, чѣмъ были начали.

Да пріидетъ царствіе Твое, т. е. наше царство,

общаиное намъ отъ Бога, стяжанное кровію и страданіемъ Іисуса Христа, дабы намъ, которые прежде рабствовали въ мірѣ, потомъ *воцариться со Христомъ*, какъ Самъ Онъ общалъ (Матѣ. 25, 34).

Да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли. Не то сіе значить, чтобы Богъ творилъ то, что Ему угодно; но чтобы мы могли дѣлать то, что Ему угодно. Ибо никто изъ насъ не силенъ одиѣми своими силами, но бываетъ безопасенъ только по милосердію и благодати Божіей.—Просимъ, чтобы воля Божія была, какъ на небѣ, такъ и на землѣ. Имѣя тѣло изъ земли, а душу съ неба, мы молимся, чтобы воля Божія была и въ тѣлѣ и въ духѣ; дабы чрезъ исполненіе воли Божіей въ духѣ и плоти спаслась душа, возрожденная Богомъ.

Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь: не только хлѣбъ земной, но и хлѣбъ небесный, чтобы мы, ежедневно пріемлюшіе евхаристію въ пищу спасенія, бывъ за какой либо тяжкій грѣхъ отлучены отъ пріобщенія небеснаго хлѣба, не отдѣлились тѣмъ самимъ отъ тѣла Христова.

И остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. Сими внушается намъ постоянное памятованіе о грѣхахъ нашихъ, которымъ мы можемъ испросить прощеніе, если будемъ просить о семъ и сами будемъ прощать нашихъ должниковъ. Ибо Господь требуетъ, чтобы въ домѣ Его были миролюбивые, согласные и единопутные; дабы, начавъ быть сынами Божіими и имѣя одинъ духъ, имѣли одну душу и одно сердце.

И не введи насъ во искушеніе. Сими словами внушается намъ, что врагъ ничего не можетъ сдѣлать намъ

безъ поущенія Божія. Власть же надъ нами дается ему или для наказанія насъ, когда мы согрѣшаемъ, или для славы нашей, когда испытываемся.— Но когда мы молимся, чтобы не войти намъ во искушеніе, то сею же молитвою вразумляемся въ своей немощи и слабости, чтобы кто либо изъ насъ не превозносился много,—неприписывалъ себѣ славы исповѣдничества, или мученичества.

Послѣ всего этого просимъ: *но избави насъ отъ лукаваго*.—Когда говоримъ это, то уже не остается намъ просить ни о чемъ болѣе; ибо испросивъ однажды покровительство Божіе противъ лукаваго, мы дѣлаемся уже безопасными и свободными отъ всѣхъ нападеній, которыя противъ насъ воздвигаютъ и діаволь и міръ.

8. О СМЕРТНОСТИ.

Въ сочиненіи «о смертности» святой Кипріанъ доказываетъ, что христіанину съ одной стороны не должно бояться смерти и неутѣшно оплакивать умершихъ, съ другой—не должно самому вызываться на мученія и изыскивать случаи къ мученичеству. Особенно первый предметъ раскрытъ съ полнотою и необыкновенною силою.

Не бояться, но желать должно смерти, говоритъ святой Кипріанъ; ибо она на вѣки соединяетъ со Христомъ. «Царство Божіе приближается, насъ ожидаетъ награда жизни, радость спасенія, возвращеніе рая, нами потеряннаго:—откуда же у насъ такая тоска и такое уныніе? Тому только свойственно бояться смерти, кто не хочетъ идти ко Христу, не радуется освобожденію отъ діавола».

Современныхъ святому Кипріану христіанъ смущала та мысль, что среди свирѣпствовавшей моровой язвы они подвергаются равной участи съ язычниками, терпятъ и страдаютъ также, какъ и язычники, которые по нечестию своему достойны небесной кары.—Св. Кипріанъ разрѣшаетъ это недоумѣніе и подаетъ новое утѣшеніе страждущимъ.—«Доколѣ плоть у насъ обща, по закону рожденія, говоритъ онъ, дотолѣ и все, что случается въ мірѣ, для всѣхъ насъ обще. Доколѣ *тлѣнное сіе* несблечется *въ нетлѣніе* и Духъ святый не приведетъ насъ къ Богу Отцу, до тѣхъ поръ всѣ слабости и недостатки плоти общи намъ со всѣмъ родомъ человѣческимъ. Но если бы христіанинъ зналъ и постоянно содержалъ въ памяти, чего и подъ какимъ условіемъ требуетъ отъ него вѣра, то убѣдился бы, что ему паче другихъ надлежитъ подвизаться въ мірѣ, и что ему сильнѣйшая, нежели другимъ, предлежитъ брань съ діаволомъ.—При всемъ томъ различіе между христіанами и незнающими Бога безконечное. Сіи жалуются и ропшутъ, а тѣхъ напротивъ никакія несчастія не сильны отклонить отъ истинной вѣры и добродѣтели. Безъ различія, по видимому, умираютъ праведные съ нечестивыми;—но тѣ умерли и уже не знаютъ никакой скорби, сіи умираютъ, чтобы никогда радости не видѣть».

Въ томъ же тонѣ убѣжденія и назиданія онъ доказываетъ, что христіанамъ приличнѣе радоваться, а не скорбѣть, когда видятъ братій своихъ отходящими изъ сей жизни въ будущую. «Напрасно, говоритъ онъ, ежедневно молимъ мы Господа, да придетъ царствіе Его, когда остаемся довольными нашимъ плѣномъ. Тотъ не вѣритъ обѣщаніямъ Спасителя, кто оплакиваетъ ближнихъ своихъ и

друзей потому только, что не видит ихъ болѣе. Намъ слѣдовало бы радоваться, воспоминаая объ нихъ, ибо жизнь ихъ блаженна и блаженство ихъ вѣчно».

Моровая язва свирѣпствовала въ Карфагенѣ въ то самое время, когда гоненіе на христіанъ Декія было въ самой силѣ, и ревность нѣкоторыхъ изъ христіанъ переходила даже свои границы: одни сами вызывались на мученія, другіе опасались, чтобы преждевременная смерть не лишила ихъ возможности принять вѣнецъ мученической.— Это обстоятельство заставило святаго Кипріяна преподавать новый урокъ вѣрующимъ: предостеречь ихъ отъ излишней ревности, не вызываться на мученія и не изыскивать случаевъ къ нимъ. «Мученичество, говоритъ онъ, не въ твоей власти, а въ волѣ Божій; и мы не можемъ сказать, чтобы лишились его, когда незнаемъ еще, достойны ли подъять оное. Богъ, испытующій сердца и утробы, видитъ благое твое расположеніе и воздастъ за него награду».

Л. Б.

(Продолженіе будетъ).

III.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЮСИФЪ,

Митрополитъ Литовскій и Виленскій.

(Окончаніе) *.

Въ концѣ 1834 г., по возвращеніи въ Петербургъ, Юсифъ Сѣмашко принялъ православіе, и съ особенною ревностію началъ заботиться о возстановленіи древнихъ обрядовъ, свойственныхъ греко-унитской церкви и о воссоединеніи униатовъ съ православною церковію. Новыя доненія изъ западной Россіи о жалкомъ состояніи униатской церкви и о положеніи униатовъ среди католиковъ—поляковъ побуждали ускорить дѣло воссоединенія. Медлить нельзя было; постепенное приготовленіе униатовъ къ воссоединенію, какъ предполагалъ Юсифъ, признавалось не своевременнымъ. Лучшій западно-русскій губернаторъ гродненскій М. Н. Муравьевъ, между прочимъ, писалъ, что «необходимо какъ можно скорѣе подчинить униатскую церковь св. Синоду и дѣйствовать скорѣе и рѣшительнѣе, пока латиняне не успѣли распространить дурныхъ мнѣній и вооружить униатовъ, что, по мнѣнію народа, русская въ-

* См. № 7 и 8.

ра была до сихъ поръ хлопскою, а теперь будетъ панскою: что прихожане слѣпо идутъ за священниками и даже осуждаютъ ихъ за незнаніе своего богослуженія» *. Покойный Филаретъ, митроп. москов., для примиренія плана скорѣйшаго обращенія униатовъ въ православіе съ плаомъ постепеннаго приготовленія ихъ къ этому, предложилъ «составить предварительно (изъ православныхъ и униатскихъ, духовныхъ и свѣтскихъ) для униатскихъ дѣлъ особый комитетъ, кѣго цѣлью будетъ согласиться мало помалу и почти нечувствительно, безъ особыхъ объясненій, въ правилахъ касательно взаимныхъ отношеній греко-россійской и греко-униатской церкви, обдумать и приготовить мѣры, которыя нужно принять въ послѣдствіи для успѣшнаго хода униатскаго дѣла» **. Въ комитетѣ, по униатскимъ дѣламъ, открывшемъ свои засѣданія въ 1835 г., Инсифъ былъ членомъ. Въ 1836 г. униатское дѣло ввѣрено было новому оберъ-прокурору Св. Синода графу Протасову и пошло быстро ***. Обстоятельства, тогдашняго времени требовали скорѣйшаго воссоединенія униатовъ, и сами униаты были уже нѣсколько приготовлены къ этому.

Въ 1838 г. по смерти греко-униатскаго архипастыря Юсафата Булгака, на мѣсто его въ греко-униатской духовной коллегіи покойный государь Николай Павловичъ наз-

* Хр. чт. 1869 г. № 1, стр. 122.

** Хр. чт. 1869 г. № 1, стр. 122—123.

*** Въ этомъ же году «за дѣятельное и полезное служеніе по управленію епархіи и по должности члена греко-униатской коллегіи» Юсіау помя. авляна Высочайша панатія, украшенная алмазами.

начилъ Иосифа *. Съ назначеніемъ Иосифа въ предсѣдателя греко-унитской коллегіи, дѣятельности его открылось широкое поприще. Онъ разрѣшилъ принимать отъ священниковъ подписки о желаніи ихъ возсоединиться съ православіемъ. И благочинные и простые священники тѣмъ рѣшительнѣе соглашались давать эти подписки, что имъ было извѣстно желаніе Иосифа, и они были убѣждены, что онъ сѣмъбеть дѣло возсоединенія довести до конца стройно, безъ вредныхъ столкновеній.... Изъ семи сотъ священниковъ литовской епархіи только 4 отказались дать подписки. Довершилось дѣло возсоединенія сборомъ уніатскихъ архіереевъ въ Полоцкѣ. 12 февр. 1839 г. въ педѣлю православія, собрались въ Полоцкѣ все уніатскіе въ Россіи епископы; здѣсь подписана была уніатскимъ духовенствомъ соборная грамота и просьба о возвращеніи въ лоно православной церкви всехъ уніатовъ, находившихся въ Россійской имперіи. Соборный актъ (который подписали 1305 священниковъ и монашествующей братіи) представили Иосифу, при всеподданнѣйшемъ прошеніи, которое просили отвезти въ столицу и повергнуть на Высочайшее воззрѣніе. Покойный государь повелѣлъ представленный ему актъ съ приложеніями внести въ Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами св. церкви постановленіе. Возблагодаривъ Бога за это радостное событіе, Синодъ опрвдѣлилъ: по правиламъ и примѣрамъ св. отецъ принять епископовъ, священство и всю паству бывшей доселѣ греко-унитской

* Въ томъ же году, «за отлично рѣвностные труды по коллегіи и епархіи, при успѣшной дѣятельности въ возстановленіи древнихъ свойственныхъ греко-унитской церкви обрядовъ», онъ причисленъ къ ордену св. Владиміра 2 степени большаго креста.

церкви въ полное и совершенное общеніе св. православно-каѳолической восточной церкви и въ нераздѣльный составъ церкви всероссійской, и такое синодальное дѣяніе поднести государю при всеподданнѣйшемъ докладѣ. 25 марта въ праздникъ Благовѣщанія и на канунѣ свѣтлаго Христова Воскресенія, государь утвердилъ докладъ Синода собственноручною резолюціею: «благодарю Бога и принимаю»; и тихо раздалось благовѣстіе, что многочисленныя въ западныхъ губерніяхъ нашихъ духовенство и народъ уніанскаго обряда воскресли къ новой жизни, въ тѣснѣйшемъ духовномъ соединеніи съ древнею вселенскою церковію Христовою и съ древнимъ своимъ русскимъ отечествомъ. 30 марта, когда въ полномъ собраніи Синода сдѣлано постановленіе о приведеніи Монаршей воли въ исполненіе, оберъ-прокуроръ ввелъ въ засѣданіе Іосифа. Первенствующій членъ Синода, тогдашній митр. новгородскій и с.-петербургскій, Серафимъ, отъ имени всероссійской церкви привѣтствовалъ представителя возсоединеннаго духовенства съ вождѣннымъ событіемъ, и вручилъ ему синодальную грамоту къ возсоединеннымъ епископамъ и духовенству, а митроп. москов. Филаретъ прочелъ Высочайше утвержденныя положенія Синода о переименованіи греко-унитской духовной коллегіи въ бѣлорусско-литовскую и о бытіи ему, Іосифу, предсѣдателемъ оной, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа. Преосв. Іосифъ съ своей стороны принесъ Св. Синоду благодареніе отъ лица возсоединенныхъ, и по взаимномъ цѣлованіи, всѣ совокупно отирались въ синодальную церковь, гдѣ совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, въ которомъ участвовали архіепископы Новгорода, Кіева, Москвы, Казани, Пскова, Литвы....

Подобныя торжественныя богослуженія повторились и среди возсоединенныхъ епархій, съ тою разницею, что въ нихъ принимали участіе громадныя массы возсоединеннаго изъ унии народа; такъ въ величественномъ сослуженіи обоего духовенства, собиравшагося въ числѣ 50, 80 и даже 150 однихъ священниковъ, совершены молебствія въ Витебскѣ, Полоцкѣ, Велижѣ, Суражѣ, Оршѣ, Минскѣ, Вильнѣ, Жировицахъ и другихъ мѣстностяхъ. Вездѣ возсоединенная паства тѣснилась принимать благословеніе отъ сослужащихъ архипастырей, которые должны были, выходя изъ церквей, иногда по цѣлому часу идти пѣшкомъ, чтобы удовлетворять ея умильному усердію *.

Такимъ образомъ, Богомъ благословенное, дѣло Іосифа увѣнчалось полнымъ успѣхомъ, и «отторгнутые насиліемъ возвращаются любовію». Дѣло возсоединенія униатовъ неразрывно соединяется съ именемъ Іосифа. И еслибы онъ не сдѣлалъ ничего болѣе, то за одни труды его для церкви литовско-русской, которой онъ былъ возстановителемъ и украшеніемъ, имени его слѣдуетъ быть вписаннымъ между именами святителей приснопамятныхъ. Онъ грозно, честно и высоко держалъ въ своихъ рукахъ знамя православія въ странѣ, соприкасающейся съ западнымъ міромъ, такъ озлобленнымъ противъ православія **. Поставленный во главѣ западно-русской іерархіи *** Іосифъ имѣлъ неоцѣнимое

* Вѣст. Запад. Россіи 1868 г. 9 книж. отд. IV стр. 301, 302 и 303.

** Лит. Епар. Вѣд. 1868 г. № 23.

*** 1839 г. Іосифъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1840 г. наименованъ архіепископомъ литов. и вилenskимъ. Въ 1852 г. за пламенную ревность къ православію, приверженность къ престолу, благоуспѣшныя дѣяствія при возстановленіи православнои епархіи и неутомимыя заботы объ утвержденіи въ духовныхъ паствахъ праотеческой вѣры возведенъ въ санъ

значеніе для западной Руси. Жизнь проведенная въ испытаніяхъ и въ борьбѣ съ латино-польскими силами, выработала въ немъ житейскую мудрость и опытность. Въ перёдкихъ случаяхъ, поставлявшихъ въ безвыходное, повидимому, положеніе всѣ власти и низшія и высшія, Іосифъ выступалъ съ такою силою ясновидѣнія и величія духа, что невозможно не преклониться передъ этою могучею народною личностію *. Такое ясновидѣніе ума, такую опытность Іосифъ выказалъ въ судныхъ дѣлахъ, по возсоединенію униатовъ. Первые три года очень богаты такими дѣлами, возбужденными во всей европѣ и даже внутри Россіи—во многихъ чисто русскихъ людяхъ, самое невыгодное мнѣніе о возсоединеніи униатовъ. Не всегда легко можно было добраться до истинныхъ виновниковъ религіозныхъ волненій въ униатской средѣ. Лица, производившія слѣдствія, по поводу этихъ волненій, большею частію мало знакомыя съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ въ западной Россіи, или даже принадлежавшія сами къ польской партіи, обыкновенно представляли только ближайшіе, очевидные факты, доказывавшіе волненіе, и ближайшихъ участниковъ въ немъ,—т. е. униатовъ—священниковъ и народъ, которыхъ и должна быть постигать кара государственнаго правосудія. Но здѣсь-то и сказывалась вся сила ума и горячая любовь къ родинѣ митр. Іосифа. Силою своего необыкновеннаго ума и знанія западной Россіи, силою своего народолюбиваго сердца онъ видѣлъ и чувствовалъ, что униаты—свя-

митроп. литов. и виленскаго, причѣмъ всемилостивѣе пожаловать бѣлымъ клубкомъ съ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями. Литов. Епар. Вѣд. 1868 г. № 22.

* Хр. чт. 1869 г. № 1, стр. 126.

щенники и крестьяне меньше всего виноваты въ волненіяхъ. что они большею частію были только слѣбыми, невольными, часто изъ подъ палокъ, орудіями латино-польскихъ вождей. Іосифъ при первомъ прикосновеніи къ какому либо подобному дѣлу, сразу уменьшалъ число уніатовъ, подлежащихъ отвѣтственности, и сразу обнаруживалъ латинопольскія интриги. Понятно, что тѣ самыя дѣла, въ которыхъ ясиѣ всего сказались лучшія стороны богатой души Іосифа, — его снисхожденіе и любовь къ родному народу, обращались обыкновенно въ укоръ ему, потому что многіе русскіе не видали, а поляки не хотѣли видѣть тѣхъ, кого спасалъ Іосифъ отъ бѣды, и, видя только тѣхъ, кто введенъ былъ въ бѣду, приписывали ее Іосифу.

Житейская мудрость и опытность, прибрѣтенныя имъ въ борьбѣ съ латино-польскими силами, — соединенныя съ яснымъ пониманіемъ дѣлъ въ западно-русскомъ краѣ, — поставляя Іосифа такъ высоко, что у него не рѣдко искали мудрыхъ совѣтовъ даже высокопоставленныя въ управленіи лица *, и ни одна важная государственная мѣра по отношенію къ западнымъ губерніямъ не принималась безъ совѣщанія съ нимъ **.

Въ 1855 г., когда дѣло въ западномъ краѣ приняло опасный оборотъ, когда появлялись признаки приготовления поляковъ западной Россіи къ смутѣ, виленьскій іерархъ обращался къ высшему правительству съ отношеніемъ, исполненнымъ правды, убѣжденія и яснаго пониманія дѣлъ западнорусскаго края. «Какъ вѣрно — подданный, какъ сынъ отечества, какъ сынъ православныя церкви, и

* Литов. Епар. Вѣс. 1868 г. № 23, стр. 1047.

** Москов. Вѣд. 1868 г. № 255.

какъ воссоединенный архіерей, обязанный нѣкоторою отвѣтственностію предъ воссоединенными и за воссоединенныхъ, — писалъ Юсифъ, — долгомъ считаю обратить еще разъ вниманіе правительства на обстоятельства края, съ которымъ связано мое служеніе. Кажется, послѣ благословеннаго Богомъ воссоединенія униатовъ съ православною церковію, вскорѣ забыто, что они были для поляковъ и римскихъ католиковъ и авангардомъ и оплотомъ противъ русской народности и православія, что воссоединеніе было для латино польской партіи самымъ чувствительнымъ ударомъ, что эта партія должна была искать новыхъ условій для облегченія своего положенія, и что отношенія оной къ воссоединеннымъ должны были принять характеръ не только недоброжелательства, но и мести. Кажется также, латинопольскую партію сочли слабою, забывая, что она, кромѣ собственныхъ силъ, имѣетъ опору въ общей иновѣрной и иностранной партіи по видамъ религіознымъ и политическимъ. Кажется, не обращено также вниманія, что страдательное совершенно положеніе, въ которое поставлены воссоединенные со времени слитія съ православною церковію, — должно было и облегчить и осмѣлить латино польскую партію въ ея дѣйствіяхъ. Не знаю, приходилось ли кому измѣрить и оцѣнить вполнѣ, что сдѣлано въ пользу этой партіи въ послѣднія десять или пятнадцать лѣтъ. Здѣсь не намѣренъ я распространяться о дѣйствіяхъ на пользу латинской іерархіи, это дѣло прошлое и несправимое. Тутъ не главное конкордате. — мѣра политически можетъ быть необходимая. Но вообще предшествовавшія ей, сопровождавшія ее и послѣдовавшія за оною учрежденія и распоряженія клонились къ тому, что

бы упрочить и усилить противъ прежняго римско-католическую въ Россіи іерархію. Теперь православному духовенству въ западныхъ епархіяхъ едвали всѣхъ силъ достаточно, чтобъ бороться съ однимъ только римско-католическимъ духовенствомъ. Но еще разъ, я не намѣренъ распространяться о семъ духовенствѣ, а обращаю вниманіе на другое, постепенно въ здѣшней странѣ устроенное, орудіе латино-польской партіи—гражданское чиновначаліе. Обстоятельствами вынужденъ я былъ собрать въ прошломъ мѣсяцѣ, по секрету, свѣдѣнія о числѣ чиновниковъ православнаго исповѣданія по губерніямъ виленской и гродненской, въ которыхъ число народа, исповѣдывающаго православную и римско-католическую вѣру, не много разнится. И вотъ что оказывается изъ свѣдѣній.... Православные въ этихъ двухъ губерніяхъ состоятъ почти изъ однихъ крестьянъ, а почти всѣ помѣщики принадлежатъ римско-католическому вѣроисповѣданію и такъ называемой польской кастѣ. Слѣдовательно православные вполнѣ зависятъ по крѣпостному праву отъ сихъ иновѣрныхъ помѣщиковъ. Чтобы въ подобное положеніе поставить и казенныхъ крестьянъ, чиновники по вѣдомству государственныхъ имуществъ назначены преимущественно изъ иновѣрцевъ. Въ обѣихъ палатахъ виленской и гродненской изъ 77 членовъ только 4 православныхъ; изъ 37 дѣлопроизводителей и другихъ чиновниковъ только 5 православныхъ; изъ 12 столоначальниковъ только 2 православныхъ; изъ 14 окружныхъ начальниковъ, изъ помощниковъ... только 8 православныхъ; т. е. изъ 140 старшихъ чиновниковъ только 19 православныхъ. Если къ сему прибавить, что по сказаннымъ двумъ губерніямъ, всѣ 18 гу-

бернскіе и уѣздные предводители дворянства иновѣрцы, а въ числѣ ихъ писемководителей только одинъ православный, то ясно, что все православные обѣихъ губерній состоятъ въ полной зависимости отъ иновѣрцевъ въ ближайшихъ и необходимыхъ условіяхъ своего быта.... Вообще всехъ старшихъ чиновниковъ, по виленской и гродненской губерніямъ, изъ иновѣрцевъ 723, изъ православныхъ 140... Между иновѣрцами едва десятая часть приходится на протестантовъ и магометанъ, остальные все римскіе католики. Въ низшемъ слѣдѣ чиновначалія эта пропорція еще менѣе благоприятна православнымъ.... Такимъ образомъ православное населеніе виленской и гродненской губерній, числящееся почти въ 700 т. народа, зависитъ почти совершенно отъ произвола римлянъ, господствующихъ надъ онымъ посредствомъ помѣщиковъ и посредствомъ правительственныхъ и судебныхъ властей. Духовенство православное въ той же зависимости и по средствамъ своихъ прихожанъ, и по необходимымъ житейскимъ потребностямъ. Нужно дѣло особенной ясности, чтобъ можно его повести съ успѣхомъ, иначе оное замнутъ или происками, или ябедой, или проволочкой. Самое дѣло, выигранное официально, обращается обыкновенно не въ пользу выигравшаго и не въ пользу православія. Выигравшему возместить косвенными средствами, а дѣло самое чистое представлять въ общемъ мнѣніи въ видѣ неблагоприятномъ православію и православному духовенству, такъ что самое благоразуміе требуетъ, по большей части, молчанія и долготерпѣнія. Естественно, что въ такомъ положеніи дѣла могутъ быть покойны стѣ только изъ православнаго духовенства, которые потворствуютъ видѣ преобладающей латино-польской партіи;

усердные же подвижники и исполнители своего долга, необходимо должны быть предметом недоброжелательства и происковъ той партіи. Я не говорю о себѣ: участь свою уже предалъ я на волю Провидѣнія. Но, кажется, всякая мѣстность, гдѣ бы 700 т. православныхъ находились въ подобномъ положеніи, должна бы обратить вниманіе.... Но не одно положеніе православной паствы въ здѣшней странѣ заставило меня изъяснить теперь все прописанное. Я не разъ о томъ представлялъ и боюсь не наскучилъ ли уже. Не забота также о русской народности въ этой странѣ меня къ тому побудила. Какъ ни больно, что 10-ть милліоновъ русскаго и литовскаго народа въ западныхъ губерніяхъ подчиняются вновь болѣе и болѣе преобладанію 40 или 50 т. такъ называемыхъ польскихъ семействъ, а тѣмъ самымъ и польской партіи посредствомъ латинскаго духовенства, посредствомъ помѣщиковъ и посредствомъ чиновначалія; но все это со временемъ измѣнилось бы при первомъ вѣрномъ взглядѣ правительства. Теперь дѣло не о православіи, не о народности западныхъ губерній, но о настоящемъ политическомъ положеніи государства, и молчаніе съ моей стороны объ указанномъ выше было бы преступно. Не мнѣ одному извѣстно, что уже на канунѣ послѣдняго польскаго мятежа еще не вѣрили людямъ, предостерегавшимъ объ ономъ. Кто же можетъ увѣрить, что латинно-польская партія не имѣла въ виду нынѣшнихъ событій при устройствѣ столь сильнаго своего преобладанія въ здѣшней странѣ? Я не говорю, чтобы эта партія сама собою была теперь столько сильна матеріально, дабы слишкомъ беспокоить правительство. Но въ случаѣ движенія на Россію всего запада... .Объ этомъ кажется стоитъ по-

думать! Стоит подумать и о томъ, что гражданское управление не формируется такъ скоро и удобно, какъ пре-реформовать литовскій корпусъ въ 1830 году..... Сохрани Господи, чтобъ все прописанное перетолковано было во вредъ и недоброжелательство къ здѣшнимъ чиновникамъ изъ поляковъ. Они не менѣе другихъ могутъ служить государству, съ честию и пользою, въ рядахъ русскаго воинства и въ числѣ гражданскихъ чиновниковъ по областямъ. Но въ здѣшней странѣ они связаны личными соотношеніями, связаны общественнымъ мнѣніемъ, которое указываетъ не на Россію, а на Польшу, и по необходимости должны (разумѣется, не безъ исключеній) быть орудіями видовъ латино-польской партіи и римскаго духовенства. Пишу это вашему сіятельству (графу Протасову) не какъ оберъ-прокурору св. Синода, но какъ ближайшему слугѣ государя Императора. Здѣсь уже дѣло не объ участи какого-нибудь митрополита Иосифа, или 700 т. воевод соединенныхъ. Теперь не въ томъ дѣло, пріятнѣе ли и удобнѣе здѣшнимъ правителямъ держаться партіи сильной, богатой и со вліяніемъ, но въ томъ, чтобъ 10 милліонную массу русскаго и литовскаго народа въ западныхъ губерніяхъ обезпечить на пути долга, прижъ всякихъ вѣроятныхъ возникнутахъ и охранять ее отъ чуждаго вліянія. Ссылаюсь на совѣсть каждого не предубѣжденнаго: можетъ ли онъ иначе, какъ я, смотрѣть на постепенное усиленіе въ здѣшней странѣ латино-польской партіи? Впрочемъ можетъ статься, правительство во всемъ этомъ имѣло въ виду особыя цѣли, обстоятельства мнѣ неизвѣстныя“ (*).

(*). Влст. Запад. Россіи 1868 г. № 19 стр. 36—42.

Вѣщія слова Іосифа оправдали мятежь 1863 года. Смысль этихъ грустныхъ словъ маститому іерарху приходилось повторять и въ послѣдніе дни своей жизни.

Въ послѣдніе годы своей многотрудной жизни, покойный архипастырь, чувствуя растройство здоровья, не переставалъ съ постояннымъ, неутомимымъ рвеніемъ заниматься дѣлами правленія, посвящая имъ всѣ дни, иногда и ночи, нерѣдко лишая себя необходимаго отдохновенія и сна, особенно въ недавно мнувшее бурное для западно—русскаго края время, когда онъ устремлялъ напряженное вниманіе на приготовленіе средствъ обороны противъ многочисленныхъ враговъ и православія и русскоѣ народности и русскаго государства! Въ это то время, — въ послѣднюю польскую смуту Іосифъ имѣлъ утѣшеніе видѣть, что воссоединеніе униатовъ дѣйствительно сдѣлалось народнымъ дѣломъ. Народная преданность Россіи, народное противодѣйствіе Польшѣ, народные мученики, принявшіе смерть въ эту смуту за Русь православную, народная любовь къ русскому, православному ученію — все это на половину плоды того дѣла, которое онъ положилъ въ основу западно русской жизни, и которому онъ служилъ съ первыхъ дней своей сознательной жизни и до послѣдней минуты... Среди тяжолыхъ, печальныхъ обстоятельствъ Іосифу пришлось доканчивать свою службу западной Россіи. Въ эти тяжелыя времена онъ болѣе, чѣмъ когда либо, имѣлъ частыя сношенія съ священниками, — разрѣшалъ ихъ недоразумѣнія, вразумлялъ, какъ дѣйствовать среди затрудненій. Онъ преобразовалъ для этого управленіе духовенствомъ, — устроилъ самыя малыя благочинія для большаго удобства духовенства получать отъ него черезъ благочинныхъ настав-

ленія и даватьъ ему знать о своихъ затрудненіяхъ, въ то время, когда всё наши власти были въ крайнемъ разслабленіи, когда въ иныхъ мѣстахъ ихъ почти не существовало, одинъ Іосифъ спокойно держалъ всё нити своего управленія, и въ каждую пору могъ передать своему духовенству, а черезъ него и народу указаніе, какъ вести себя, какъ бороться съ поляками. Этимъ то въ значительной степени нужно объяснять то ясное пониманіе своего положенія, какимъ обладалъ народъ передъ смутой и то спокойствіе его, которое онъ сохранялъ среди всѣхъ панскихъ козней, даже во время военныхъ экзекуцій, вызванныхъ папами нарочію, чтобы вооружить народъ противъ Россіи. Этимъ также нужно объяснять и то, что самые слабые священники вѣрно исполняли свой долгъ въ тѣ трудныя времена и неподдавались полякамъ *.

Неутомимая дѣятельность ослабила крѣпкую природу покойнаго архипастыря.

Въ 1857 г. послѣдовалъ параличъный ударъ, который поляки сейчасъ же стали объяснять по своему, и однихъ вразумляли, что это послѣдствіе мірской будтобы жизни, а другимъ внушали, что это кара Божія за воссоединеніе. Къ несчастію, покойный митрополитъ сталъ лѣчиться у такого доктора, который въ послѣдствіи оказался начальникомъ медицинской части въ польскомъ тайномъ жондѣ, и котораго лѣченіе признано было другими докторами вреднымъ для покойнаго митрополита. Поправить вольную, или невольную ошибку этого доктора было трудно. Пораженія тѣла возобновлялись, впрочемъ борьба жизни со смертію

* Хр. чт. 1869 г. № 1 ст. 129.

продолжалась очень долго*. Онъ скончался 23 ноября 1868 г.

Мѣсто для вѣчнаго упокоенія тѣла митр. Иосифа избрано имъ самимъ въ пещерѣ Свято-духовской церкви, въ каменномъ гробѣ, устроенномъ по его желанію, еще при жизни его, подъ ракою трехъ виленскихъ мучениковъ. На томъ мѣстѣ, гдѣ поставленъ гробъ, положена чугунная доска, съ надписью: «Помяни Господи, во Царствіи Твоемъ раба Твоего, святителя Иосифа. Святые виленскіе мученики, Антоніе, Иоанне, Евстафіе, молитесь Бога о мнѣ. 1850 года»**.

Память о виленскомъ іерархѣ, великомъ соборникѣ православія и историческомъ народномъ дѣятелѣ, пребудетъ незабвенною въ сердцахъ вѣрныхъ сыновъ Россіи.

* Хр. чт. 1869 г. № 1 ст. 129—130.

** Литов. Епар. Вѣд. 1868 года № 23. По распоряженію Иосифа доска была, какъ видно, приготовлена еще въ 1850 г.

III.

КРАТКОЕ ПОУЧЕНИЕ*

ПРИ ОТКРЫТИИ СОВѢТА ПО ЧЕРНИГОВСКОМУ ЖЕНСКОМУ УЧИ-
ЛИЩУ (ДУХОВНОМУ).

*Еда забудеть жена отроча свое, еже
не помявати исчадія чрева своего?
Аще же и забудеть сихъ жена, но азъ
не забуду тебе, глаголетъ Господь
(Иса. XLIX, 15).*

Смыслъ приведенныхъ изъ священ. писанія словъ такой: развѣ мать забудеть о дитяти своемъ? Но если и она забудеть, Я не забуду тебя, говоритъ самъ Господь и народу іудейскому, и всякому вѣрующему. Велика и высока любовь женщины (2 Цар. 1, 26); еще выше любовь женщины—матери. А выше всѣхъ и надъ всѣми Богъ,—любовь вѣчная и безконечная. Грустно, но возможно явленіе, когда мать забываетъ о дитяти, оставляя его на чужихъ рукахъ. Но Богъ всегда любовь не усыпно-попечительная. Невидимъ мы Его? Но откуда у насъ благоустройство? Откуда эти богоучрежденныя заботы высшаго правительства о нашемъ благоденствіи? Много времени по-

* Сказано въ училищной церкви 23 марта 1869 г.

требовалось бы для выясненія всего хода дѣла даже въ нашемъ только случаѣ. Съ одной стороны помните ли вы, воспитанницы, приснопоматное открытіе училища вашего во времена незабвеннаго архіепископа Филарета? Съ другой стороны памятно будетъ для насъ, пусть памятно будетъ и для васъ, слово и настоящаго нашего благолюбіваго и благопечительнаго архипастыря, сказанное собранію духовенства, по дѣлу о настоящемъ преобразованіи вашего училища. Какое слово? То, чтобы подвѣдомыя лица особенно позаботились о благѣ училища. Это истинно-печительное, архипастырское слово. Предъ вами ваша истинно-заботливая начальница; заботится о васъ и о вашемъ благѣ и духовное собраніе. Сколько, воспитанницы, заботь о васъ! Молитесь и учитесь, учитесь и молитесь.

А мы, — немощные исполнители высшей, благой для васъ, воли, — можемъ только съ глубокимъ смиреніемъ и умиленіемъ благодарно принимать и помнить попеченія высшей воли съ благоговѣнно-памятливымъ повтореніемъ словъ священныхъ *егда забудетъ жена отроча свое, еже не помилувати истадія чрева своего? Аще же и забудетъ сирѣ жена, но Азъ не забуду тебе, глаголетъ Господь. Аминь.*

Протоіерей *Евоній Пучковскій.*

IV.

РѢЧЬ*

ПРИ ПОГРЕБЕНИИ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ ЧЕРНИГОВСКОЙ ГИМНАЗИИ О.

МИХАИЛА КОПЬЕВА.

Всплзъ время, и время всякой вещи подъ небесемъ,— время молчати, и время глаголати, говоритъ премудрый Екклѣзіастъ (Екк. III. 1, 7). Пришло время, вотъ и этой, смерти, по опредѣленію и распоряженію Господа Владыки время и вѣковъ! А намъ-то она какъ кажется теперь неблаговременною и неумѣстною! Тѣмъ болѣе—какъ неприятна, тяжка и мучительна эта смерть для близкихъ его родныхъ: для супруги, дитяти и матери! Однакожъ не ложно слово Божіе, что *время всякой вещи подъ небесемъ*,— время и этой смерти! *Время молчати, и время глаголати.* Нынѣ, провождая въ вѣчность собрата нашего, хотя не долго, но много потрудившагося на ученомъ поприщѣ и послужившаго богословской наукѣ, нынѣ мы не можемъ не сказать послѣдняго слова о немъ и предъ нимъ. Особенно же мнѣ, какъ ближайшему его недавнему сослуживцу, товарищу на учитель-

* Сказана въ церкви есаецкаго монастыря 5 апрѣля 1869 года.

скомъ, а особенно на ученическомъ еще поприщѣ, не подобаетъ *молчати*, но належитъ нужда *глаголати*.

Конечно, онъ не нуждается теперь въ словѣ нашемъ о немъ, не нуждается въ нашихъ похвалахъ и пр.; онъ нуждается только въ предстательствѣ о немъ церкви, въ молитвахъ церковныхъ. Тѣмъ не менѣе мы теперь скажемъ что нибудь предъ этимъ гробомъ въ назиданіе себѣ. Коротко онъ извѣстенъ былъ намъ, какъ ученикъ высшей школы и какъ учитель; но какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ отношеніи онъ былъ всегда ровень себѣ: это былъ человѣкъ великаго труда, требовавшаго большихъ усилій, большаго терпѣнія, самообладанія и нѣкотораго самопожертвованія. А силы-то его физическія, не гармонировали такой его душевной склонности и рвенію. Духъ бодрый, по слову евангельскому, жилъ въ немощи плоти почившаго нашего собрата. Можетъ быть такая неравномѣрность и была одною изъ причинъ такой ранней его смерти. Но, во всякомъ случаѣ, не заходя по этому поводу далеко, скажемъ только, что такое трудолюбіе его заслуживало полнаго уваженія,—и скромные и достойные его труды имѣли и своихъ достойныхъ цѣнителей, отдававшихъ ему всю справедливость..... Кто прожилъ хотя и мало, но при многихъ трудахъ, тотъ прожилъ больше того, кто живетъ—хотя и больше физически, но безъ такихъ трудовъ. Это замѣчаніе имѣетъ все свое приложеніе къ нынѣшнему покойному. Въ такомъ смыслѣ онъ прожилъ довольно; жизнь его не прошла безслѣдно, безъ пользы и для него самого и для другихъ; а такая жизнь и требуется отъ человѣка самимъ Богомъ.

Какія же еще мысли и какое слово можетъ возбуждать въ насъ предстоящій гробъ? Св. псалмопѣвецъ Давидъ, хорошо понимавшій жизнь и назначеніе, такъ говоритъ: *пресельникъ азъ, земля у тебе дои пришеуъ, якоже вси отцы мои, до Пришеуъ. Если азъ у тебе, не скрый отъ мене заповѣдей твоихъ.* Какъ посмотришь хорошенько на жизнь людскую, какъ вдумашься, то не можешь не придти къ тому заключенію и убѣжденію, что дѣйствительно жизнь наша на землѣ есть пришествіе и странствованіе по ней. Какъ ни продолжительна бываетъ жизнь какого либо человѣка, но жизнь его не имѣетъ смысла, не достигаетъ своего осуществленія и назначенія, безъ отношенія ея къ жизни, которая слѣдуетъ за гробомъ. Сегодня живешь, думаешь, трудишься, мудрствуешь съ пользою и для себя и для другихъ, а завтра мертвецъ. Есть ли тутъ полный смыслъ жизни нашей? Естественнo ли такъ? Къ чему все наши труды, къ чему стремленія, порывы и крушеніе духа человѣческаго, если только жизнь наша съ смертію порывается внезапно, какъ волосокъ, и совершенно должно уничтожиться? Нѣтъ, и евангеліе, и разумъ, — простое, здравое разсужденіе приводятъ насъ къ той истинѣ, что жизнь наша настоящая, съ прекращеніемъ своимъ, необходимо предполагаетъ будущую, и что совершаемый при смерти разрывъ съ душою и тѣломъ есть разрывъ какой то неестественный, насильственный, необходимо предполагающій обратное соединеніе; и потому онъ такъ бываетъ страшень и ужасень почти для каждаго. *Слушай словесе моего,* говоритъ Спаситель, *и вѣруяй пославшему*

мя, *имать животъ вѣчный и на судѣ не придетъ, но придетъ отъ смерти въ животъ.* Уповаемъ и вѣруемъ на въ твоё воскресеніе, усопшій собрать—товарищъ. Прощай рабъ, а можетъ быть и другъ Божій; прощай добрый, и благодушный труженикъ! Аминь.

Наставникъ семинаріи священникъ

Григорій Діаконовъ.

VI.

РѢЧЬ

ПРИ ПОГРЕБЕНІИ СВЯЩЕННИКА ЧЕРНИГОВСКИХЪ БОГОУГОДНЫХЪ
ЗАВЕДЕНІИ И ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ ЧЕРНИГОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ГИМ-
НАЗИ О. МИХАИЛА КОПЬЕВА.

*Вся суета человеческая, елика не пребываетъ по смерти*¹; такъ поучаетъ насъ безмолвный гробъ, виѣщающій бранные останки раба Божіа іерея Михаила;— такъ говорилъ намъ и словомъ и дѣломъ почившій о Господѣ!

Призванный на служеніе св. церкви отъ утробы матери, приготовленный къ этому служенію самимъ воспитаніемъ, принявшій высокій санъ *служителя и строителя таинъ Божіихъ* по внутреннему призванію и влеченію, вѣренъ былъ возлюбленный о Господѣ собрать нашъ долгу служенія своего, и вѣренъ даже до смерти.

Въ жизни своей онъ былъ почтительный сынъ, по мѣрѣ обстоятельствъ и возможности успокоивающій свою мать; какъ нѣжный, кроткій, вѣрный супругъ, и какъ добрый семьянинъ, онъ всегда являлся по христіански за-

¹ Псалмъ церкви.

богливъ о своемъ, ницѣ осиротѣвшемъ, семействѣ;—какъ постоянный труженикъ, онъ *въ потъ лица* приобрѣталъ себѣ и семейству хлѣбъ;—какъ другъ и сослуживецъ, онъ былъ общителенъ, честенъ, благороденъ.

Вѣренъ былъ почившій о Господѣ долгу служенія своего, и вѣренъ даже до смерти, какъ не лѣностный служитель предъ престоломъ благодати. Высшее образованіе, полученное имъ, конечно, открывало ему доступъ служенія и на поприщѣ дѣятельности гражданской, а трудолюбіе, которымъ въ особенноти отличался усопшій, ручалось за успѣхи на этомъ поприщѣ. Но, влекомый внутреннимъ призваніемъ, онъ поставилъ выше всѣхъ отличій мірскихъ служеніе іерея Божія для славы Божіей, на утѣшеніе страждущихъ. Бодренно и всегда благоговѣйно приносилъ онъ безкровную жертву *о своихъ грѣсахъ и о людскихъ невольностяхъ*². Мѣсто служенія іерейскаго, избранное имъ тамъ, гдѣ слышны только воздыханія увѣчныхъ, стонны больныхъ, предсмертныя страданія умирающихъ, свидѣтельствуесть о христіанской любви къ страждущему человечеству почившаго о Господѣ собрата нашего. И не лѣностно словомъ евангельскимъ утѣшалъ онъ несчастныхъ, врачевалъ души страждущихъ въ болѣзняхъ тѣлесныхъ, свѣтомъ истины Христовой освѣщалъ онъ мракъ самой могилы умирающимъ, укрѣпляя въру ихъ въ блаженную будущность, напутствуя ихъ въ загробную жизнь великимъ и спасительнымъ таинствомъ причащенія, и бранныя останки умершихъ о Господѣ сопровождая на мѣсто безмятежнаго покоя.

² Евр. 9, 7.

Умолчимъ ли о многотрудномъ подвигѣ почившаго въ дѣлѣ воспитанія юныхъ питомцевъ и питомиць науки и благочестія христіанскаго? Съ честію даже для іерея Божія изъяснялъ онъ Богооткровенное писаніе тѣмъ, которые сами въ послѣдствіи имѣли назидать вѣрующихъ словомъ божественной истины. Съ особенною любовію и усердіемъ воспитывалъ онъ учениемъ истиннаго Богопознанія и благочестія юныхъ питомиць и питомцевъ, въ глубокой скорби о разлукѣ съ нимъ окружающихъ гробъ его и жаждущихъ еще слышать изъ безмолвныхъ уже устъ своего любимаго законоучителя слово спасенія. Но подвигомъ добрымъ подвизавшійся, насаждавшій и укрѣплявшій вѣру въ юныхъ сердцахъ *теченіе скончалъ*...

Не время и не мѣсто говорить, на сколько будетъ достоинъ почившаго преемникъ, и какъ іерей въ обителяхъ скорби и сѣтованія, и какъ воспитатель юношей.

Безмолвствуйте убо, безмолвствуйте, говорить намъ при гробѣ этомъ св. церковь, ... *умолчите, да съ миромъ душа отидеть!*³

Но слышите ли, братіе, и въ самомъ гробовомъ безмолвіи голосъ усопшаго? *Спасайтесь, братіе, спасайтесь, знаеміи!* вѣщаетъ усопшій; *азъ бо въ путь мой шествую: но память творите о мнѣ съ пльснію— аллилуія*⁴.

Слышимъ, брате и друже, внимаемъ веѣ загробному голосу твоему, служитель Господень!

Іерей Божій, напутствующіе тебя въ загробную жизнь молитвами св. церкви, не забудутъ тебя, *иногда знаеміи*⁵, предъ престоломъ благодати.

³ 21 икосъ погреб. свящ.

⁴ 9 икосъ.

⁵ 2 икосъ.

Сослуживцы твои въ дѣлѣ воспитанія юншества, собравшіеся къ гробу твоему воздать тебѣ послѣднюю дань почтительнаго уваженія, сохраняютъ и сохраняютъ о тебѣ добрую память.

Юные питомцы твои преусвѣніемъ въ наукѣ благочестія христіанскаго, паче же самую жизнь христіанскою почтутъ тебя должнымъ поминовеніемъ.

Престарѣлая твоя мать, лишившаяся въ тебѣ послѣдней опоры на закатѣ жизни, — осиротѣвшая супруга и дочь, въ глубокой печали, въ горькихъ слезахъ и рыданіи, да утѣшится христіанскою надеждою соединиться съ тобою въ жизни загробной, гдѣ не будетъ разлученія, гдѣ нѣтъ скорбей и сѣтованія.

Миръ праху твоему, миръ отъ всѣхъ насъ и душъ твоей, почившей о Господѣ! Аминь.

Священникъ Александръ Юшковъ.

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ**

А. Розовъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 16 Мая 1869 г.. Въ Ильинской Тип.,
арснд. Губернскаго Земскаго Управоу