

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 р. 35 к. безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же и доставкой на домъ въ Перми 5 р.

### № 21.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

27-Мая 1870 года.

---

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Содержаніе: Указъ св. Синода.—Росписаніе на 1870 г. доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства св. Синода, (продолженіе).—Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Праздное псаломщицье мѣсто.—Умершіе.—Служеніе Его Преосвященства.

#### I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 27-го марта 1870 года. О доставленіи свѣдѣній объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрести гидروطь (огнегасител).*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 января сего года за № 591, о сообщеніи епархіальнымъ преосвященнымъ заявленія С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно пріобрѣтенія изъ склада его для церквей, монастырей и вообще для зданій духовнаго вѣдомства гидروطь (огнегасителя), усовершенствованнаго инженеръ-механикомъ Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященные доставили хозяйственнаго управленію свѣдѣнія объ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти означенный снарядъ, для соглашенія съ Суздальцевымъ объ уменьшеніи цѣны на оный и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: О со-

держаніи настоящаго предложенія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая:

„Чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить указъ духовенству Пермской епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, правленіямъ — семинарскому и училищнымъ, съ тѣмъ, чтобы какое учрежденіе духовнаго вѣдомства пожелаетъ пріобрѣсть гидропультъ, дало о семъ знать консисторіи непременно къ 1-му іюня мѣсяца.“

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ И. СУЗДАЛЬЦЕВА въ С.-Петербургѣ.

*Галерная улица, домъ Шумахера, № 45.*

Въ № 115 Правительственнаго Вѣстника помѣщенъ циркуляръ г-на министра внутреннихъ дѣлъ къ гг. начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго инженеръ-механикомъ Барановскимъ гидропультъ, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться налобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и наконецъ, что желающіе пріобрѣсти таковыя гидропульты должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, пріобрѣтя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привилегією на упомянутый гидропультъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобно-переносимаго простаго, но прочнаго по своей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да при томъ содержатся ли они всегда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являются совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполне цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ

селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на приобрѣтеніе инструментовъ, которые не подѣ силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія возникъ вопросъ о томъ, какиѣмъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соотвѣтственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ же видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполне соотвѣтствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидропультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С.-Петербургѣ инженеръ-механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка  $3\frac{1}{2}$  ведра воды въ минузу на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею, всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполне доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія. Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидропульта вполне подтвердились официальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, примѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящіеся въ равныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подѣ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидропультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ гибельные размѣры, которые ежегодно раззоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, не говоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ передъ домами.

Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ

частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть рублей въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ; снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидропультовъ на мѣстѣ, а какъ раздробительныя доставки неизбежно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣе всего прямое посредничество губернскаго начальства или земства и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидропультовъ, я готовъ принять таковыя официальные заказы безъ задаточныхъ денегъ съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по сдачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургѣ 18 рублей; за доставку же чрезъ транспортныя конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется смотря по разстоянію отъ 50 к. до 1 руб. 25 к., для Сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза невозможно и таковая будетъ вѣдаться по дѣйствительной стоимости доставки, мелочныя же требованія отъ одного до 3-хъ гидропультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ, и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 р. прибавляется вѣсовыхъ денегъ по расчегу 27-мъ фунтовъ на каждый гидропультъ отъ 15 до 30 коп. съ фунта, смотря по отдаленности отъ Петербурга и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства пріобрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ официальные, такъ и частныя заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя бесомыслино признають пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ таковымъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

II. Росписаніе въ 1870 году доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ  
вѣдомства святѣйшаго Синода, утвержденное синодальнымъ опредѣленіемъ  
17-го (23) декабря.

Показанные доходы распределяются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей.

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе учебнаго комитета при св.

Синодѣ - - - - - 19,200 р. — к.

Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 52-хъ семинаріяхъ и 188-ми училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихся 1,136,153 „ 77 „

противъ 1869 г. болѣе на 181,984

р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Прибавилось: а) отъ увеличенія окладовъ содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по епархіямъ, въ которыхъ введено преобразование по новымъ уставамъ и штатамъ въ 1869 г., и тѣхъ, въ которыхъ оно будетъ введено со 2-й половины 1870 г.; б) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе личнаго состава вновь предполагаемой къ открытію въ 1870 году таурической семинаріи; в) отъ назначенія суммы на содержаніе личнаго состава открытаго во 2-й половинѣ 1869 г. барнаульскаго училища томской епархіи; и г) отъ другихъ измѣненій, послѣдовавшихъ въ личномъ составѣ.

Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ - - - - - 251,562 „ 17

Противъ 1869 г. менѣе на 45,068 р.

60<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Убавилось: а) за прекращеніемъ пособія изъ мѣстныхъ средствъ служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 46,212 р. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., и б) за уменьшеніемъ пособія служащимъ въ семинаріи и

училищахъ вятской епархіи—по случаю за-  
явленія объ уменьшеніи взносовъ отъ церк-  
вей и духовенства, курской—за обращеніемъ  
суммы на другія потребности,—волинской—  
за закрытіемъ причетническихъ классовъ, и  
орловской—за прекращеніемъ квартирнаго  
пособія одному учителю - - - -

5,622 р. 64 к.

51,835 „ 10 1/2 „

Прибавилось отъ увеличенія пособія  
служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ  
епархіи: полтавской, московской, саратовской,  
кавказской и другихъ, и отъ назначенія по-  
собія служащимъ въ барнаульскомъ училищѣ

6,766 „ 50 „

Разность 45,068 „ 60 1/2 „

1,406,915 р. 94 к.

2) Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ 779,056 „ 83 1/4 „

Противъ 1869 г.

менше на - - - - 6,049 р. 94 1/2 к.

Прибавилось: отъ  
внесенія въ смѣту вновь  
суммы на содержаніе сти-  
пендіатовъ въ кіевской  
академіи 2,000 р., отъ  
увеличенія вновь суммы  
на содержаніе воспитанни-  
ковъ духовенства и изъ  
иностранцевъ 104 р. 50  
к. и отъ увеличенія сум-  
мы на содержаніе воспи-  
танниковъ преобразован-  
ныхъ духовныхъ академій  
с.-петербургской и кіев-  
ской 11,427 р. 37 1/2 к.,  
а всего - - - - 13,831 „ 87 1/2 „

Убавилось главнымъ  
образомъ отъ исключенія  
изъ смѣты на содержаніе

воспитанниковъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ введено преобразование въ 1869 году и въ коихъ оно будетъ введено въ 1870 г. - - - 7,781 „ 93 „

Разность 6,049 „ 93 1/2 „

3) Хозяйственные расходы:

а) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги - 362,240 р. 65 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 10,585 р. 1 1/4 к. Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе домовъ преобразованныхъ академій и семинарій.

б) Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій - - 23,832 „ 72 „

Противъ 1869 г. болѣе на 2,443 р. 54 1/2 к., главнымъ образомъ отъ увеличенія суммы на библиотеки примѣнительно къ новымъ штатамъ по академіямъ с.-петербургской и кievской, и по семинаріямъ, преобразованнымъ въ 1869 г. и подлежащимъ преобразованію въ 1870 году.

в) Канцелярскія потребности:

По учебному комитету при св. Синодѣ 1,000 „ — „

По духовно-учебнымъ заведеніямъ 14,710 р. 30 к. 15,710 „ 30 „

401,882 р.

Противъ 1869 г. болѣе на 7,171 р. 82 1/4 к., главнѣйше отъ увеличенія суммы на канцелярскія потребности по академіямъ и отъ внесенія въ смѣту по академіямъ с.-петербургской и кievской по 3,000 р. на напечатаніе академическихъ протоколовъ и диссертацій.

Расходы разнаго рода:

3) Содержаніе церквей - - - 4,175 р. 45 к.



иевской семинаріи - 1,265 " — "

г) отъ внесенія въ  
сѣту % съ благотвори-  
тельныхъ капиталовъ на  
спеціальныя расходы по  
академіямъ кievской и  
казанской, и по семинарі-  
ямъ кавказской и сара-  
товской - - - 1,712 " 68 1/2 "

д) отъ увеличенія  
суммы собственно на эк-  
страординарные расходы  
по академіямъ и семинарі-  
ямъ, согласно опредѣленію  
св. Синода 5-го февраля  
(10-го марта) 1869 г. 3,307 " 10 3/4 "

е) отъ увеличенія  
кредита на постройку зда-  
ній для донской семинаріи  
изъ избытка доходовъ  
противъ расходовъ - 557 " 47 "

24,049 " 29 1/4 "

Убавилось: отъ ис-  
ключенія суммы на отпра-  
вленіе воспитанниковъ се-  
минарій въ духовныя ака-  
деміи, по случаю отнесе-  
нія этого расхода собствен-  
но на экстраординарный  
кредитъ - - - 1,174 " 18 1/2 "

отъ исключенія изъ  
сѣты суммъ, назначен-  
ныхъ въ 1869 г. въ рас-  
поряженіе епархіальныхъ  
преосвященныхъ изъ мѣст-  
ныхъ средствъ на содер-  
жаніе преобразованныхъ

училищъ, и за распредѣленіемъ ихъ на другія потребности - - - 2,223 р. 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

и отъ исключенія изъ смѣты суммъ на содержаніе фермы и разсадника при семинаріяхъ тверской и кавказской 210 „ — „

Итого 3,607 „ 40 „

Разность 20,441 „ 89<sup>1</sup>/<sub>4</sub> „

116,529 р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Пенсіи и классные оклады:

а) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству - - - - - 69,748 р. 26 к.

б) Классные оклады по ученымъ степенямъ, лицамъ состоящимъ въ духовномъ званіи 97,941 „ 9 „

167,689 „ 35 „

Противъ 1869 г. менѣе на 1,029 р. 84 к.

Прибавилось отъ назначенія вновь пенсій за службу по духовно-учебному вѣдомству - - - 324 р. 20 к.

Убавилось главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ лицамъ, служащимъ въ преобразованныхъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ - 1,354 „ 4 „

1,678 р. 24 к.

Разность 1,029 „ 84 „

6. Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія - - - 149,608 „ 57 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 4,825 р. 58 к., главнѣйше отъ увеличенія суммы на содержаніе дома иркутскаго училища дѣвицъ духовнаго званія на 1,000 р., и отъ увеличенія расходовъ по прочимъ училищамъ на счетъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ.

7. Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно-учебныхъ округовъ:

а) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки - - -	2,000 р. —
б) Училища въ Сиріи - - -	286 „ —
в) Православной семинаріи въ Цетиньѣ, въ Черногоріи - - - - -	8,000 „ —
г) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ той же Черногоріи - - -	750 „ —
д) 5-ти стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ историко-филологическомъ институтѣ, по 400 р. на каждого - - -	2,000 „ —
е) Общаго еллоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ - - - - -	420 „ —
ж) Народныхъ школъ въ бѣлорусскомъ краѣ - - - - -	1,500 „ —
з) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ - - - - -	8,949 „ —
	<hr/>
	23,905 р. 55 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 11,057 р. 50 к. отъ внесенія въ смѣту вновь на содержаніе православной семинаріи въ княжествѣ Черногорскомъ, на содержаніе начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи, на содержаніе 5-ти стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ историко-филологическомъ институтѣ и добавки на наемъ домовъ для школъ въ прибалтійскомъ краѣ.

8. Постройка и исправленіе зданій - - - - - 450,000 „ —

Противъ 1869 г. болѣе на 18,482 р. 53 к. Прибавилось въ виду предстоящихъ въ 1870 году значительныхъ расходовъ по постройкѣ зданій для нѣкоторыхъ семинарій и передѣлкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій.

9. Расходы, производимые на счетъ

кредита, назначаемого по центральному управ-  
лению на слѣдующія статьи:

а) Прогонь, путевое содержаніе и обжа-  
веденіе наставникамъ - - - - - 10,000 р.

б) Пособіе къ содержанію духовно-учеб-  
ныхъ заведеній - - - - - 520,000 „

в) Заготовленіе и разсылка книгъ и  
другихъ учебныхъ пособій - - - - - 42,000 „

Противъ 1869 г. болѣе на 12,000 р.,  
въ виду предстоящихъ расходовъ по покуп-  
кѣ новыхъ учебниковъ для безмездной раз-  
дачи казеннокоштнымъ воспитанникамъ семи-  
нарій и въ особенности въ виду заготовле-  
нія для семинарій инструментовъ для физи-  
ческихъ кабинетовъ.

г) Печатаніе вѣнчиковъ и листовъ раз-  
рѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усощ-  
шихъ - - - - - 17,550 „

Противъ 1869 г. болѣе на 650 р.  
въ виду необходимости напечатанія въ зна-  
чительномъ количествѣ листовъ разрѣшитель-  
ной молитвы, по недостаточности имѣющего-  
гося запаса ихъ.

д) Пособіе государственному казначей-  
ству на содержаніе духовенства бывшихъ  
южныхъ поселеній - - - - - 22,986 „ 89

е) На вознагражденіе лицъ, занимаю-  
щихся переводомъ богослужбныхъ книгъ на  
эетскій и латышскій языки - - - - - 1,020 „

ж) На пополненіе недобора могущаго  
произойти въ мѣстныхъ доходахъ - - - - - 5,000 „

10. Экстраординарные расходы - - - - - 70,440 „ 22

Противъ 1869 г. болѣе на 10,337 р. 77½ к., приѣмни-  
тельно къ дѣйствительнымъ расходамъ 1869 года.

7. Государственный казначейство  
в) Потребовано на содержание  
г) Ученые вѣнчики  
в) Присоединеніе семинарій  
г) Навѣщаніе  
д) 5-ти степеней  
е) Омованіе  
ж) Народныхъ школъ  
з) Народныхъ школъ  
Противъ 1869 г. болѣе на 11,057 р.  
в) 60 к. въ пользу  
в) 618,556 р. 89 к.  
2. Потребовано на  
Противъ 1869 г. болѣе на 84,827 р.  
618,556 р. 89 к.  
70,440 „ 22 „  
Итого 4,184,486 р. 83 в.

**II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капитал.**

1. Содержаніе личного состава по управленію типографіями с.-петербургской и московской, и расходы для дѣйствій сихъ типографій - - - - - **293,103 р. 47 к.**

Противъ 1869 г. болѣе на 65,095 р. 93 к., главнымъ образомъ отъ внесенія въ смѣту расходовъ на производство разръшенныхъ Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ св. Синода исправленій и построекъ въ домѣ московской синодальной типографіи.

Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій въ Иерусалимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, дома главнаго священника армии и флотовъ и проч. - - - - - **80,630 „ 41 „**

Противъ 1869 г. болѣе на 5,409 р. 13 к., отъ увеличенія по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ.

---

**Итого - - - 373,733 р. 88 к.**

**III. На потребности духовенства западнаго края.**

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края - - - - - **73,408 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.**

противъ 1869 г. болѣе на 2,459 р. 50 к., за внесеніемъ въ смѣту вновь нѣкоторыхъ издержекъ.

2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній - **24,458 „ 30 „**

---

**Итого - - - 97,866 „ 55<sup>3</sup>/<sub>4</sub> „**

**IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.**

Пополнительное содержаніе - - - - - **17,071 р. 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.**

противъ 1869 г. менѣе на 1,510 р.

**43<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.** Прибавилось: отъ внесенія въ смѣту вновь добавочнаго содержанія архіерейскихъ домовъ:

Костромекому	-	-	1,751 р. 40	к.
Казанскому	-	-	222 " —	"
Пензенскому	-	-	249 " 48	"
			<u>2,222 " 88</u>	"

Убавилось — отъ прекращенія производившихся епископу уфимскому, послучаю назначенія его на нижегородскую кафедру - - - 243 " 40 "

и отъ уменьшенія суммы на экстраординарные расходы - - - 3,480 " 91<sup>3</sup>/<sub>4</sub> "

---

Разность 1,510 " 43<sup>3</sup>/<sub>4</sub> "

*V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.*

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ епархіяхъ, въ коихъ мѣстныя средства попечительствъ недостаточны - - - - - 3,000 р. — к.

*VI. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.*

Единовременныя пособия заштатному городскому и сельскому духовенству противъ 1869 г. менѣе на 235 р. 68<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., за уменьшеніемъ самаго сбора по случаю назначенія нѣкоторымъ причтамъ содержанія изъ казны - - - - - 87,464 р. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству св. Синода - - - - - 4,763,622 " 34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> "

*III. Отъ правленія Соликамскаго духовнаго училища.*

Правленіе Соликамскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ духовенство Соликамскаго и Чердынскаго уѣздовъ, что журнальнымъ постановленіемъ онаго правленія въ 23 число апрѣля текущаго года съѣздъ депутатовъ духовенства Соликамскаго училищнаго округа въ городѣ Соликамскѣ назначенъ въ 25 число іюня мѣсяца, каковій журналъ и Его Пресвященствомъ утвержденъ.

IV. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

*Перемѣщены:* священникъ Осинскаго уѣзда Таушинскаго села *Димитрій Корвинъ*—къ православной церкви Камбарскаго завода того же уѣзда и младшій священникъ Камышловскаго уѣзда Скатынскаго села *Петръ Ионинъ* на старшее священническое мѣсто къ той же церкви.

*Определены:* состоявшій на псаломщицѣй вакансіи при церкви Бымовскаго завода Осинскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Поповъ* штатнымъ священникомъ къ церкви Таушинскаго села того же уѣзда и бывшій ученикъ Пермской духовной семинаріи *Николай Титовъ* псаломщикомъ къ единовѣрческой церкви Яланскаго села Камышловскаго уѣзда; произведенъ діакономъ Ирбитскаго уѣзда Чубаровскаго села *Алексій Будринъ* во священника къ церкви Атигскаго завода Красноуфимскаго уѣзда.

*Назначено производство* діакону градо-екатеринбургской Духо-сошествіевской церкви *Іоанну Космину* во священника къ той же церкви, съ оставленіемъ на діаконой ваканціи, учителю Скатынскаго сельскаго училища, окончившему курсъ Пермской духовной семинаріи *Івану Кокосову* на 2-е священническое мѣсто въ Скатынскомъ селѣ Камышловскаго уѣзда, кончившимъ курсъ Пермской духовной семинаріи *Івану Оранскому*—во священника къ церкви Тыгшскаго села Камышловскаго уѣзда и *Василію Покровскому* во священника къ церкви Грбовскаго села Екатеринбургскаго уѣзда.

---

V. *Праздное псаломщицѣе мѣсто*

При церкви Бымовскаго завода осинскаго уѣзда.

---

VI. *У м е р з ъ.*

Священникъ Камышловскаго уѣзда, Скатынскаго села *Стефанъ Васильевъ Будринъ*.

---

VII. *Служенія Его Преосвященства.*

17-го сего мая, въ воекресење и въ празднество тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Алексія



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году (продолженіе).—По поводу корреспонденціи газеты Дѣятельность въ 71 № сего 1870 года изъ г. Кунгура.

### Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году.

*(Продолженіе.)*

Выше было сказано, что еще въ 1822 году было предписано ввести въ семинаріяхъ воскресныя катехизическія бесѣды, слѣд. настоящее распоряженіе Коммисіи дух. училищъ не было распоряженіемъ новымъ. Но мы видѣли, что въ 1832 г. въ Пермской семинаріи не существовало даже класса чтенія св. писанія; этотъ фактъ, а равно и то, что Коммисія вновь дѣлала распоряженіе объ учрежденіи какъ этого класса, такъ и воскресныхъ катехизическихъ бесѣдъ, показываетъ, что прежнія распоряженія Коммисіи относительно этихъ пунктовъ не во всѣхъ семинаріяхъ точно исполнялись. Что они плохо исполнялись въ Пермской семинаріи, это доказывается самымъ постановленіемъ семинарскаго правленія по поводу вышеозначеннаго распоряженія Коммисіи о говореніи катехизическихъ бесѣдъ. Постановленіе это было такое: „о говореніи простыхъ катехизическихъ бесѣдъ представить благоусмотрѣнію его высокопреосвященства: а) гдѣ благоудно будетъ назначить говорить сіи бесѣды, въ церкви, или въ залѣ собранія; б) кому говорить, нѣкоторымъ ли наставникамъ, или всѣмъ, включая въ ихъ число и смотрителя Пермскихъ училищъ (23), какъ окончившаго курсъ академическаго образованія, и съ какого времени начать бесѣды.“ Высокопреосвященный Аркадій далъ на это такую резолюцію: „желаю предварительно видѣть по сему мнѣніе семинарскаго правленія.“

Въ слѣдствіе этого семинарскаго правленіе полагало, что объясненіе ка-

(22) Смотрителемъ тогда былъ кандидатъ Московской академіи А. П.-д-ръ.

тихизических истинъ ученикамъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ удобнѣе будетъ дѣлать въ залѣ собранія предъ литургіею и оттуда отправляться къ божественной литургіи, почему и а) назначить для объясненія 9-й часъ утра, поставивъ ученикамъ въ обязанность собираться благовременно къ сему часу, дабы, кромѣ объясненія, имѣть возможность осмотрѣть, кому слѣдуетъ, учениковъ въ приличіи одежды и повѣрить, всѣ ли собрались; б) объясненіями заниматься всѣмъ наставникамъ семинаріи и смотрителю здѣшнихъ училищъ по-очередно, слѣдуя тому порядку истинъ христіанскаго ученія вѣры, въ какомъ изложено это ученіе въ пространномъ катихизисѣ высокопреосвященнаго митрополита московскаго Филарета и дѣлать объясненія на основаніи текста сего катихизиса; в) такъ какъ въ продолженіи одного, или двухъ годовъ надлежитъ объяснить всѣ истины, заключающіяся въ кругу катихизическаго ученія, то три отдѣленія, въ которыхъ совмѣщено въ означенномъ катихизисѣ все ученіе, пройти въ три трети учебнаго года. Объясненіямъ вести особый журналъ по примѣру журналовъ классическихъ съ показаніемъ, въ какой день сколько объяснено изъ катихизиса, и сверѣплять оный собственноручнымъ подписомъ объяснявшаго.

Высокопреосвященный не вполнѣ однако согласился съ этимъ постановленіемъ и далъ такое предложеніе: „правило гласитъ: „для непрерывности духовнаго ученія во всѣхъ отдѣленіяхъ семинаріи полезно также, чтобы въ каждый воскресный день предъ литургіею въ церкви, или въ залѣ собранія всѣмъ ученикамъ семинаріи предлагаема была простая катихизическая бесѣда такъ, чтобы въ таковыхъ бесѣдахъ въ теченіи одного, или двухъ лѣтъ обращался весь кругъ истинъ катихизическихъ. Погодная очередь между всѣми, или нѣкоторыми наставниками въ семъ занятіи должна сдѣлать оное незатруднительнымъ для нихъ, а для учениковъ болѣе разнообразнымъ и привлекающимъ вниманіе. Въ семъ найдутъ ученики съ одной стороны повтореніе для нихъ главныхъ истинъ вѣроученія и нравоученія, съ другой—образецъ катихизическихъ бесѣдъ удобопримѣнимый къ подобнымъ бесѣдамъ священнослужителей въ приходѣ.“ На семъ основаніи полагаю, что 1) бесѣды должны быть образцовыя, отчетливыя, а посему требующія для основательной отдѣлки времени; 2) къ сему всѣ наставники и по дарованіямъ и по усердію очень способны, но не всѣ одинаково свободны отъ другихъ занятій; нѣкоторымъ изъ нихъ должно поручить классъ св. писанія; слѣд. нужно поименовать тѣхъ наставниковъ, кои будутъ предлагать катихизическія бесѣды; 3) вмѣстѣ съ симъ должно опредѣлить дни въ продолженіе двухгодичнаго курса, когда предлагать бесѣды; опредѣлить предметы, кому, на какой, къ которому дню го-

товить бесѣду; бесѣды сіи предварительно должны быть разсматриваемы о. ректоромъ семинаріи. 4) Для большаго поощренія къ труду и для большей пользы лучше бы предлагать бесѣды въ церкви, куда, можетъ быть, стануть собираться благочестія ищущіе и неученики семинаріи. Не изложить ли посему о. ректоръ семинаріи примѣнительныхъ къ мѣсту правилъ опредѣленныхъ, взявъ во вниманіе и классъ чтенія св. писанія, который, по моему мнѣнію, требуетъ не одного наставника, чтобы вѣрнѣе достигнуть той цѣли, которая указывается правилами? Считаю нужнымъ теперь же опредѣлить, какія именно книги читать и кому читать, и въ какое время прочесть.

Исполняя архипастырское предложеніе, семинарское правленіе опредѣлило: на основаніи новаго положенія Комиссіи дух. училищъ о классѣ чтенія св. писанія и катихизическихъ бесѣдахъ и въ слѣдствіе архипастырской резолюціи учинить слѣдующее: 1) занятія сіи раздѣлить между всеми наставниками семинаріи, кромѣ ректора, какъ обязаннаго, при занятіяхъ по классу богословскому, пересматривать занятія по означеннымъ предметамъ всехъ наставниковъ; 2) по классу чтенія св. писанія заниматься учителямъ семинаріи іеромонаху Гурію и Василью Зубкову слѣдующими священными книгами и въ слѣдующемъ порядкѣ времени: а) іеромонаху Гурію въ октябрѣ объяснить книгу бытія; б) учителю Василью Зубкову въ ноябрѣ и декабрѣ объяснить псалтирь и, если нельзя будетъ объяснить всю псалтирь къ концу первой учебной трети сего года, то продолжить оную и въ слѣдующую треть, такъ какъ псалтирь содержитъ и пророчества. Если же окончится псалтирь въ первую треть, то послѣ оной учителю іеромонаху Гурію до великаго поста объяснить одну пророческую книгу изъ двѣнадцати пророковъ; в) въ великій постъ учителю Василью Зубкову объяснить евангеліе отъ Маттея, а послѣ пасхи учителю іеромонаху Гурію одно изъ апостольскихъ посланій; д) такъ какъ классъ св. писанія по многолюдству раздѣленъ на два класса (23), то вновь имѣющимъ прибыть двумъ учителямъ семинаріи помогать по сему классу имъ учителямъ іеромонаху Гурію и Василью Зубкову, трудясь вмѣстѣ съ ними въ составленіи объясненій и преподавая оныя во второмъ отдѣленіи класса. 3) Катихизическія бесѣды по руководству пространнаго катихизиса Филарета расположить на курсъ въ два года. Въ первый годъ объяснить въ первую учебную треть до 4-го члена символа вѣры; во вторую до 9-го члена, въ третью треть до конца символа. Преподаваніе бесѣдъ остальнымъ наставникамъ производить въ слѣдующемъ порядкѣ въ сію первую треть: а) инспектору семина-

(23) Такимъ образомъ не долго продержалось опредѣленіе семинарскаго правленія, о которомъ мы упоминали выше.

тихизическихъ истинъ ученикамъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ удобнѣе будетъ дѣлать въ залѣ собранія предъ литургіею и оттуда отправляться къ божественной литургіи, почему и а) назначить для объясненія 9-й часъ утра, поставивъ ученикамъ въ обязанность собираться благовременно къ сему часу, дабы, кромѣ объясненія, имѣть возможность осмотрѣть, кому слѣдуетъ, учениковъ въ приличіи одежды и повѣрить, всѣ ли собрались; б) объясненіями заниматься всѣмъ наставникамъ семинаріи и смотрителю здѣшнихъ училищъ по-очередно, слѣдуя тому порядку истинъ христіанскаго ученія вѣры, въ какомъ изложено это ученіе въ пространномъ катихизисѣ высокопреосвященнаго митрополита московскаго Филарета и дѣлать объясненія на основаніи текста сего катихизиса; в) такъ какъ въ продолженіи одного, или двухъ годовъ надлежитъ объяснить всѣ истины, заключающіяся въ кругу катихизическаго ученія, то три отдѣленія, въ которыхъ совмѣщено въ означенномъ катихизисѣ все ученіе, пройти въ три трети учебнаго года. Объясненіямъ вести особый журналъ по примѣру журналовъ классическихъ съ показаніемъ, въ какой день сколько объяснено изъ катихизиса, и сверялать оный собственноручнымъ подписомъ объяснявшаго.

Высокопреосвященный не вполнѣ однако согласился съ этимъ постановленіемъ и далъ такое предложеніе: „правило гласитъ: „для непрерывности духовнаго ученія во всѣхъ отдѣленіяхъ семинаріи полезно также, чтобы въ каждый воскресный день предъ литургіею въ церкви, или въ залѣ собранія всѣмъ ученикамъ семинаріи предлагаема была простая катихизическая бесѣда такъ, чтобы въ таковыхъ бесѣдахъ въ теченіи одного, или двухъ лѣтъ обращался весь кругъ истинъ катихизическихъ. Погодная очередь между всѣми, или нѣкоторыми наставниками въ семъ занятіи должна сдѣлать оное незатруднительнымъ для нихъ, а для учениковъ болѣе разнообразнымъ и привлекающимъ вниманіе. Въ семъ найдутъ ученики съ одной стороны повтореніе для нихъ главныхъ истинъ вѣроученія и нравоученія, съ другой—образецъ катихизическихъ бесѣдъ удобопримѣнимый къ подобнымъ бесѣдамъ священнослужителей въ приходѣ.“ На семъ основаніи полагаю, что 1) бесѣды должны быть образцовыя, отчетливыя, а посему требующія для основательной отдѣлки времени; 2) къ сему всѣ наставники и по дарованіямъ и по усердію очень способны, но не всѣ одинаково свободны отъ другихъ занятій; нѣкоторымъ изъ нихъ должно поручить классъ св. писанія; слѣд. нужно поименовать тѣхъ наставниковъ, кои будутъ предлагать катихизическія бесѣды; 3) вмѣстѣ съ симъ должно опредѣлить дни въ продолженіе двухгодичнаго курса, когда предлагать бесѣды; опредѣлить предметы, кому, на какой, въ которому дню го-

товить бесѣду; бесѣды сіи предварительно должны быть разсматриваемы о. ректоромъ семинаріи. 4) Для большаго поощренія къ труду и для большей пользы лучше бы предлагать бесѣды въ церкви, куда, можетъ быть, стануть собираться благочестія ищущіе и неученики семинаріи. Не изложить ли посему о. ректоръ семинаріи примѣнительныхъ къ мѣсту правилъ опредѣленныхъ, взявъ во вниманіе и классъ чтенія св. писанія, который, по моему мнѣнію, требуетъ не одного наставника, чтобы вѣрнѣе достигнуть той цѣли, которая указывается правилами? Считаю нужнымъ теперь же опредѣлить, какія именно книги читать и кому читать, и въ какое время прочитать.“

Исполняя архипастырское предложеніе, семинарское правленіе опредѣлило: на основаніи новаго положенія Комиссіи дух. училищъ о классѣ чтенія св. писанія и катихизическихъ бесѣдахъ и въ слѣдствіе архипастырской резолюціи учинить слѣдующее: 1) занятія сіи раздѣлить между всеми наставниками семинаріи, кромѣ ректора, какъ обязаннаго, при занятіяхъ по классу богословскому, пересматривать занятія по означеннымъ предметамъ всехъ наставниковъ; 2) по классу чтенія св. писанія заниматься учителямъ семинаріи іеромонаху Гурію и Василью Зубкову слѣдующими священными книгами и въ слѣдующемъ порядкѣ времени: а) іеромонаху Гурію въ октябрѣ объяснить книгу бытія; б) учителю Василью Зубкову въ ноябрѣ и декабрѣ объяснить псалтирь и, если нельзя будетъ объяснить всю псалтирь къ концу первой учебной трети сего года, то продолжить оную и въ слѣдующую треть, такъ какъ псалтирь содержитъ и пророчества. Если же окончится псалтирь въ первую треть, то послѣ оной учителю іеромонаху Гурію до великаго поста объяснить одну пророческую книгу изъ двѣнадцати пророковъ; в) въ великій постъ учителю Василью Зубкову объяснить евангеліе отъ Матѳея, а послѣ пасхи учителю іеромонаху Гурію одно изъ апостольскихъ посланій; д) такъ какъ классъ св. писанія по многочисленности раздѣленъ на два класса (23), то вновь имѣющимъ прибыть двумъ учителямъ семинаріи помогать по сему классу имъ учителямъ іеромонаху Гурію и Василью Зубкову, трудясь вмѣстѣ съ ними въ составленіи объясненій и преподавая оныя во второмъ отдѣленіи класса. 3) Катихизическія бесѣды по руководству пространнаго катихизиса Филарета расположить на курсъ въ два года. Въ первый годъ объяснить въ первую учебную треть до 4-го члена символа вѣры; во вторую до 9-го члена, въ третью треть до конца символа. Преподаваніе бесѣдъ остальнымъ наставникамъ производить въ слѣдующемъ порядкѣ въ сію первую треть: а) инспектору семина-

(23) Такимъ образомъ не долго продержалось опредѣленіе семинарскаго правленія, о которомъ мы упоминали выше.

ріи понятіє о катихизисѣ съ изъясненіємъ необходимости и пользы катихизическихъ объясненій въ 25 сентября; понятіє о благочестіи во 2-е октября; б) профессору Протасову о богопознаніи вообще въ 16 октября; с) наставнику протоіерею Г. Погостовскому необходимость христіанскаго ученія о благочестіи и понятіє о христіанствѣ въ 23 октября; ему же объ откровеніи Божіемъ и св. писаніи въ 30 октября; д) наставнику Петру Побѣдоносцеву о символѣ вѣры вообще и о происхожденіи онаго и раздѣленіи въ 6 ноября, о первомъ членѣ символа вѣры въ 13 ноября; е) смотрителю Пермскихъ училищъ кандидату Аѳанасію Подарину о второмъ членѣ символа вѣры въ 27 ноября, ему же о третьемъ членѣ 4 декабря и четвертомъ въ 11 декабря; 4) о семъ распоряженіи дать знать каждому изъ наставниковъ, о чемъ кому слѣдуетъ, съ присовокупленіемъ, чтобы какъ объясненія по классу чтенія св. писанія, такъ и бесѣды катихизическія были предварительно составляемы на бумагѣ и представляемы ректору семинаріи для пересмотра, и чтобы при составленіи тѣхъ и другихъ наблюдать требуемое правилами, вновь отъ Комиссіи дух. училищъ на сей предметъ данными, и резолюціею его высокопреосвященства; 5) на слѣдующую треть составить росписаніє катихизическихъ бесѣдъ особымъ журналомъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

## **По поводу корреспонденціи газеты „Дѣятельность“ въ 71 № сего 1870 года изъ г. Кунгура.**

Торговыя лавки, принадлежащія кунгурскому собору, сломки и уничтоженія которыхъ съ нетерпѣніемъ ждетъ корреспондентъ „Дѣятельности“, благополучно существуютъ по настоящее время и къ сломкѣ ихъ никто не думаетъ пристуать. Онѣ устроены въ чертѣ соборной ограды съ двухъ сторонъ восточной и сѣверной. На каждой изъ сихъ сторонъ — по два лавочныхъ корпуса, раздѣленные воротами, открывающими входъ въ соборъ. Всѣхъ лавокъ — тридцать три; изъ нихъ заняты двадцать три, остальные остаются незанятыми по причинѣ худой на нихъ крыши. Три корпуса лавокъ каменные и одинъ деревянный; всѣ они крыты деревянною крышей. Корреспондентъ „Дѣятельности“ изъ Кунгура несправедливо называетъ соборныя лавки всѣ деревянными, вѣроятно, съ тою цѣлію, чтобы сильнѣе представить ихъ ветхость и негодность, требующія ихъ уничтоженія. Онѣ, дѣйствительно, ветхи и требуютъ поправки (особенно крыши), но вовсе не на столько плохи, чтобы не въ далекомъ будущемъ угрожали неминуемымъ паденіемъ, какъ пишетъ

корреспондентъ „Дѣятельности.“ Онъ самъ себѣ противорѣчить:—называетъ лавки ветхими до такой степени, что онѣ будто бы годны только къ сломкѣ и уничтоженію и говоритъ, что при вновь отстроенномъ гостинномъ дворѣ въ нихъ нѣтъ никакой надобности, а между тѣмъ, однакожь, ниже заявляетъ, что лавки этѣ приносятъ годового дохода собору слишкомъ двѣ тысячи рублей (доходъ отъ лавокъ, за нынѣшній годъ самый большой, простирается до 1600<sup>00</sup> рублей; корреспондентъ, должно быть, съ умысломъ прибавилъ). Если же лавки приносятъ собору такой значительный доходъ, то ясно, какъ Божій день, что онѣ еще очень годны къ употребленію и что въ нихъ есть надобность. Онѣ заняты, не смотря на то, что противъ нихъ, въ саженихъ десяти, отстроены (не весь еще) очень хорошій, каменный гостинный дворъ, болѣе двадцати лавокъ котораго уже заняты торгующими.

Кажется, не ошибемся, если скажемъ, что этотъ-то большой доходъ, получаемый отъ соборныхъ лавокъ, и послужилъ причиной того, что еще въ прошедшемъ году нѣкоторые изъ гражданъ заговорили о ветхости и безобразіи оныхъ лавокъ съ тою цѣлю, чтобы ихъ сломать и тѣмъ увеличить доходъ отъ лавокъ гостиннаго двора, построеннаго на счетъ градскаго общества. Нельзя не одобрить сего желанія гражданъ. Но нельзя не постоять за интересъ церкви Божіей.—*Suum cuique.* Антагонизмъ гражданъ противъ соборныхъ лавокъ, однакожь, возрасталъ и особенно былъ усиленъ въ прошедшемъ же году намѣреаніемъ соборнаго причта со старостою исправить лавки. Дошло, наконецъ, до того, что на одномъ изъ прошлогоднихъ собраній въ градской Думѣ было сужденіе о соборныхъ лавкахъ; хотя общество, какъ слышно было, раздѣлилось во мнѣніяхъ о нихъ, но все-таки будто бы составленъ былъ приговоръ не въ пользу лавокъ; „не мало было шума въ собраніи градской Думы, пишетъ корреспондентъ „Дѣятельности,“ по поводу соборныхъ лавокъ, и не смотря на энергичную защиту со стороны соборнаго старосты“ (плохой былъ бы староста, если бы не сталъ защищать вѣрнанаго его наблюденію церковнаго имущества) „было приговоромъ постановлено, чтобы ихъ не только не поправлять, но даже совершенно уничтожить.“ Представленъ ли сей приговоръ начальству—неизвѣстно. Если и представленъ оный, то, по нашему мнѣнію, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе. Тѣмъ не менѣе, однакожь, нѣкоторые изъ гражданъ, съ ними и корреспондентъ „Дѣятельности“, съ нетерпѣніемъ ждутъ сломки и уничтоженія лавокъ.

Корреспонденція „Дѣятельности“ изъ Кунгура если заслуживаетъ почему нибудь вниманія, такъ только потому, что она вызываетъ на выясненіе путемъ печати такого вопроса, который сильно занимаетъ кунгурское общество. И такъ

какъ подобный вопросъ легко можетъ возникнуть и въ другихъ городахъ, потому что во многихъ городахъ существуютъ при церквахъ лавки: то не лишне будетъ, если мы постараемся выяснитъ его пообстоятельнѣе.

Приговоръ и ходатайство кунгурскаго градскаго общества объ уничтоженіи соборныхъ лавокъ, какъ не имѣющіе законнаго основанія, никакъ не могутъ быть уважены. Хотя статья 208 XII т. св. зак. ч. 1 уст. стр. изд. 1857 года запрещаетъ дѣлать представленія объ устройствѣ при церквахъ лавокъ, или церквей и колоколей при лавкахъ: но этотъ законъ состоялся и обнародованъ въ 1851 году 15 февраля, соборныя же лавки существуютъ болѣе 70 лѣтъ. А статья 60 1 ч. I т. св. зак. изд. того же 1857 года говоритъ, что никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія и сила онаго не простирается на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія; слѣдов. сила ст. 208 XII т. св. зак. ч. I. Уст. стр. не можетъ простирается на давно существующія соборныя лавки. Притомъ лавки оныя составляютъ совершенно законную собственность собора. Онѣ устроены на церковной землѣ, на церковную сумму и притомъ по просьбѣ городскаго же общества. Въ соборномъ архивѣ сохранился документъ 1798 года за подписомъ многихъ кунгурскихъ гражданъ, который свидѣтельствуетъ, что когда строилась каменная соборная ограда, то граждане просили соборный причтъ со старостою устроить, въ чертѣ ея, на церковную сумму, торговыя лавки съ удостовѣреніемъ, что они, за условленную плату, обязуются въ нихъ торговать. Эта просьба тогдашнихъ гражданъ не была дѣломъ ошибки, какъ пишетъ корреспондентъ „Дѣятельности“, а дѣломъ полной необходимости, потому что ранѣе сего торговыя лавки были при соборѣ же и тоже въ чертѣ ограды, только онѣ были всѣ деревянные, и, вѣроятно, по случаю постройки каменной ограды, были сломаны. Изъ документа, сохранившагося въ соборномъ архивѣ, видно, что граждане того времени, давая удостовѣреніе торговать въ лавкахъ, не имѣли въ виду когда либо лишитъ соборъ дохода, получаемаго отъ лавокъ, а дѣлали эту жертву на вѣчныя времена—безъ всякой оговорки. На этомъ основаніи кунгурскій соборъ владѣлъ лавками безпрекословно, какъ своею собственностію, и пользовался доходами съ нихъ въ теченіи многихъ лѣтъ. Въ 1840 году дарованъ былъ планъ на г. Кунгуръ Высочайше утвержденный; на этомъ планѣ означены были и лавки, принадлежащія собору. Такимъ образомъ по силѣ ст. 807, т. X св. зак. лавки укрѣплены были за соборомъ съ Высочайшаго соизволенія и обращены въ церковную собственность. Такъ какъ этѣ лавки, составляя недвижимое имущество собора, приносятъ ему доходъ; то, по существующему узаконенію, онѣ подлежатъ поземельному сбору, котораго

въ прошедшемъ году онѣ дали 24 рубля. Итакъ, лавки, принадлежащія кунгурскому собору, составляютъ совершенно законную и неотъемлемую собственность его и слѣдов., онѣ, какъ и другія церковныя угодья, по смыслу ст. 310, IX т. св. зак., должны быть ограждены отъ всякихъ постороннихъ притязаній.

Что касается поправки лавокъ, которую предполагали въ прошедшемъ году произвести священно-служители собора со старостою, то на общемъ положеніи закона, обязующаго поддерживать и исправлять какъ церковныя зданія, такъ и другія недвижимыя имущества, принадлежащія церкви, можно поправить и соборныя лавки. Сила статьи 208, XII т. 1 ч. уст. стр. изд. 1857 г., какъ запрещающая, по прямому ея смыслу, только новое устройство при церквахъ лавокъ, не можетъ простираться и на поправку старыхъ лавокъ. Вообще говоря, нѣтъ закона, прямо воспреещающаго поправку существующихъ при церквахъ лавокъ.

Напрасно корреспондентъ „Дѣятельности“ боится, что соборныя лавки, хорошо исправленныя, сдѣлаютъ „громадный“ убытокъ обществу, затратившему большія деньги на постройку гостиннаго двора, и который будто бы въ такомъ случаѣ будетъ совершенно лишнимъ и бесполезнымъ. Это предположеніе его ни на чемъ не основано. Всѣ лавки гостиннаго двора, оконченныя стройкою, не смотря на высокую ихъ цѣну, были очень скоро заняты торговцами. Между тѣмъ изъ ранѣ существовавшихъ лавокъ не видно ни одной закрытою—ни при соборѣ, ни при частныхъ домахъ. Слѣдов., лавки въ гостинномъ дворѣ разобраны частію вновь торгующими, частію же старыми, но не въ ущербъ лавкамъ ранѣ гостиннаго двора существовавшимъ (т. е. не закрывая старыя свои лавки, нѣкоторые торговцы открыли новыя лавки въ гостинномъ дворѣ). Очевидно, что торговля въ г. Кунгурѣ быстро развивается и потребность въ лавкахъ обнаруживается сильнѣе и сильнѣе. Назадъ тому десять лѣтъ соборныя лавки приносили годоваго дохода съ небольшимъ 400 рублей. Въ теченіе 1860 годовъ сумма эта ежегодно и быстро увеличивалась. Въ годъ открытія торговли въ гостинномъ дворѣ, 1868-й, соборныя лавки дали годоваго дохода болѣе 1000 руб., а въ нынѣшній годъ, какъ мы уже сказали выше, онѣ отданы съ торговъ за 1600 руб. Если торговля въ г. Кунгурѣ съ такою же быстротою будетъ развиваться въ послѣдующіе годы, какъ въ прошедшее десятилѣтіе: то нѣтъ никакого сомнѣнія, что лавки гостиннаго двора будутъ заняты всею и никакого „громаднаго“ убытка городское общество не потерпитъ и слѣдов. нѣтъ никакой надобности уничтожать соборныя лавки. Наконецъ, если предположить, что со временемъ, когда

