



ИЗВЕСТИЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХИИ

Годъ 1902.



№ 10-й.

(36-й годъ изданія).

15-го Маѣ.

Содержаніе: 1) Высочайшія награды.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Объявленіе.—4) Рѣчь при врученіи жезла Пресвященному Іоанну, Епископу Чебоксарскому, Викарію Казанской епархіи, сказанная 28 апрѣля Арсеніемъ, Архіепископомъ Казанскимъ, въ Исаакіевскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ.—5) Поученіе на 29 апрѣля.—6) Хроника Епархіальной жизни: Журналы съѣзда оо. благочинныхъ Казанской епархіи, бывшаго 12 и 13 февраля 1902 года.—7) Письмо старообрядца по поводу архіерейскаго посѣщенія д. Соболевской, Свіяжскаго уѣзда.—8) Бесѣды со слѣпцомъ Коноваловымъ.—9) Іоанно-Предтеченская церковь въ селѣ Ключищахъ.—10) Некрологъ С. А. Рачинскаго.—11) Отчетъ Попечительства при Іоанно-Богословской церкви Казанской духовной семинаріи.—12) Отовсюду.—13) Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

По вѣдомству православнаго исповѣданія, производится за отличіе изъ статскихъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной академіи, Сергій *Терновскій*.

Награждаются орденами: Св. Владимира 3 степени—заслуженный ординарный профессоръ Казанской духовной

академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ *Богословскій*; Св. равноапостольнаго князя Владимира 4 степени, статскій совѣтникъ ординарный профессоръ Казанской духовной академіи Павелъ *Юнгеровъ*; Св. Анны 2-й степени: статскіе совѣтники: ординарный профессоръ Казанской духовной академіи Викторъ *Несмловъ*, экстраординарный профессоръ той же академіи Михаилъ *Машановъ*. Св. Анны 3 степени: коллежскіе совѣтники: преподаватель духовной семинаріи: Иванъ *Гюфиминъ*; учитель Чебоксарскаго духовнаго училища Константинъ *Ветошкинъ*; помощникъ инспектора Казанской духовной академіи коллежскій асессоръ Александръ *Вознесенскій*; Св. Станислава 2-й степени: статскіе совѣтники: экстраординарные профессора Казанской духовной академіи Александръ *Потыхинъ* и Иванъ *Реверсовъ*, помощникъ смотрителя Казанскаго духовнаго училища Павелъ *Ложкинъ* и учитель Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Александръ *Покровскій*; бібліотекаръ Казанской духовной академіи коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ *Грошкскій*; Св. Станислава 3 степени: доцентъ Казанской духовной академіи надворный совѣтникъ Владиміръ *Никольскій*; преподаватель Казанской духовной семинаріи, титулярный совѣтникъ Василій *Юрасовъ*; преподаватель Казанскаго епархіальнаго женскаго училища, коллежскій секретарь, Иванъ *Амфонсовъ* и столоначальникъ Казанской духовной консисторіи Александръ *Илинскій*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ епархіальному начальству нерѣдко поступаютъ отъ благочинныхъ ходатайства о разрѣшеніи церковнымъ старостамъ изъ крестьянъ носить установленный по этой должности кафтанъ. Подобныя ходатайства свидѣтельствуетъ или о незнаніи существующаго на сей предметъ закона, или же о неясномъ его пониманіи; въ §§ 55 и 56 Высочайше утвержден. инструкціи церковнымъ старостамъ ясно выражено, что крестьянамъ, состоящимъ церковными старостами, присвоается

по сей должности, кафтанъ, каковой предоставляется имъ носить и по оставленіи должности, по выслугѣ трехъ трехлѣтій съ усердіемъ и пользою для церкви.

Въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки по подобнымъ ходатайствамъ симъ объявляется, къ свѣдѣнію и руководству духовенства, что на ношеніе церковными старостами присвоеннаго имъ закономъ кафтана, а также оставившими должность старосты по выслугѣ трехъ трехлѣтій съ усердіемъ и пользою для церкви,—не требуется особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Архипастырская благодарность.

Учителю Казанскаго духовнаго училища Н. Н. Каюрову и кандидату правъ А. Н. Чукашеву за пожертвованіе въ Попечительство о бѣдныхъ ученикахъ Чистопольскаго духовнаго училища — первымъ одного билета 4% Государственной ренты сторублеваго достоинства и вторымъ 150 рублей.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ: священникъ села Бетьковъ, Лайшевскаго уѣзда, Тресвятскій, на службу по военно-духовному вѣдомству 1 апрѣля.

Рукоположены: псаломщикъ с. Абалдуйки, Спасскаго уѣзда, Раздвигавъ—во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи,—23 апрѣля.

Псаломщикъ с. Шемердянова, Ядринскаго уѣзда, Герасимовъ во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи,—28 апрѣля.

Псаломщикъ с. Тенишева, Спасскаго уѣзда, Михаилъ Троицкій—во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи,—28 апрѣля.

Опредѣлены: сынъ священника Модестъ Пактовскій—псаломщикомъ — въ село Семи-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, 27 апрѣля.

Сынъ діакона Вл. Запольскій—псаломщикомъ въ село Елантово Чистопольскаго уѣзда, 2 мая.

Сынъ псаломщика Вас. Страховъ—псаломщикомъ въ с. Пуялки, Царевококшайскаго уѣзда, 4 мая.

Псаломщикъ с. Богдашкина, Тетюшскаго уѣзда, Екатеринбургскій посвященъ въ стихарь 28 апрѣля.

Уволены: псаломщикъ с. Семи-Солы, Царевококшайскаго уѣзда, Касаткинъ—согласно прошенію, 27 апрѣля.

Псаломщикъ с. Пуялокъ, Царевококшайскаго уѣзда, Левашевъ 3 мая.

Умеръ: псаломщикъ с. Елантова, Чистопольскаго уѣзда, Евгеній Троицкій 10 апрѣля.

Праздныя мѣста.

Священническія: Новоишеево, Чуратчиково, Цивильскаго уѣзда, Алексѣевское, Бетьки Лаишевскаго уѣзда, Азаново, Кузнецово, Царевококшайскаго уѣзда, Тавели, Мамадышскаго уѣзда, Шумшеваши, Ядринскаго уѣзда, Шихазаны, Цивильскаго уѣзда.

Діаконское при Лаишевскомъ соборѣ.

Псаломщическое при Царевококшайскомъ соборѣ.

Просфорническія: Салдыбаево, Икково, Чебоксарскаго уѣзда, Елышево, Икшурма, Мамалышскаго уѣзда, Алаты, Казанскаго уѣзда, Шибылгысь, Цивильскаго уѣзда, Базяково, Спасскаго уѣзда, Ишеево, Тетюшскаго уѣзда.

Присоединены къ Православію.

Священникомъ села Эштебенкина, Чистопольскаго уѣзда, Филиппомъ Кувалдинымъ раскольницы—дѣвцы того села, 28 февраля сего года, дочери крестьянъ Родіона Филиппова—Хіонія, 17 лѣтъ, и Трофима Филиппова—Марѳа, 17 же лѣтъ;

и 11 марта еедосѣвской секты дочери крестьянина того села Семена Андреева Петрикова—Василиса и Евдокія, 18 лѣтъ.

16 марта сего года священникомъ села Савинова, Казанскаго уѣзда, Александромъ Бакулевскимъ лютеранскаго исповѣданія бракоразведенная жена купца Кастнеръ, урожденная Ланге, Марія—Женни—Августа, съ оставленіемъ имени „Марія“.

4 апрѣля сего года причтомъ Грузинской г. Казани церкви раскольника безпоповщинскаго согласія, крестьянская дѣвица Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда, Карповской волости, починка Шаранова — Анна Васильева, 20 лѣтъ.

24 апрѣля сего года причтомъ Борисо-Глѣбской г. Казани церкви раскольника австрійскаго лжесвященства, крестьянская дѣвица села Можарокъ, Цивильскаго уѣзда, Екатерина Петрова Полякова.

27 апрѣля сего года миссіонеромъ священникомъ Макарьевской г. Казани церкви Іоанномъ Топкимъ раскольника поморской секты крестьянская дѣвица Вятской губерніи, Нолинскаго уѣзда, Семериковской волости, деревни Лысначавской Татьяна Тимоѣева Юшкова, 30 лѣтъ.

Просвѣщены Святымъ Крещеніемъ.

7 минувшаго апрѣля причтомъ села Кошелей, Цивильскаго уѣзда, язычники, дѣти изъ чувашъ крестьянина приходской къ селу Полевому Шептахову, Тетюшскаго уѣзда, деревни Ново-Изамбаевой Тямита Даминева—Петръ 19 и Анна 16 лѣтъ, съ нареченіемъ тѣхъ же именъ.

9 апрѣля сего года миссіонеромъ священникомъ Макарьевской г. Казани церкви Іоанномъ Топкимъ раскольника мологанской секты, дочь Казанскаго мѣщанина Гавріила Федотова Домрачева дѣвица Марія, рожденная 25 марта 1885 года, но еще не крещенная и по расколу.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Правленіе Казанскаго духовнаго училища симъ имѣть честь извѣстить, что очередной окружной сѣздъ оо. депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго округа, во исполненіе утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго опредѣленія сѣзда отъ 25 августа 1901 года, имѣть открыты свои засѣданія для разсмотрѣнія смѣты по содержанию училища въ 1903 году и другихъ дѣлъ, 20 августа сего 1902 года.

Р Ъ Ч Ъ

при врученіи жезла Преосвященному Іоанну, Епископу Чебоксарскому, Винарію Казанской епархіи, сазанная 28 апрѣля Арсеніемъ, Архіепископомъ Казанскимъ, въ Исааніевскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ.

Преосвященный Іоаннъ, возлюбленный о Господѣ братъ!

Съ радостію привѣтствую тебя съ принятіемъ благодати архіерейства.

До полученія высшей іерархической степени епископаты потрудился на нивѣ Божіей продолжительное время, достигъ преклонныхъ лѣтъ и несомнѣнно достаточно приготовился къ служенію церкви Божіей въ санѣ епископа. Казанская паства, на служеніе которой ты назначень, съ надеждою взираетъ на твое назначеніе и съ любовью встрѣтитъ тебя, а Казанскій Архипастырь надѣется въ лицѣ твоёмъ имѣть опытнаго и авторитетнаго помощника.

Вручаемый тебѣ архипастырскій жезлъ указываетъ вообще на право, власть и служеніе въ архіерейскомъ санѣ. Съ посохомъ въ рукахъ, начиная отъ самихъ апостоловъ, для проповѣданія слова Божія и насажденія вѣры Христовой, обходили страны, грады и веси миссіонеры. И твое служеніе къ Казанской епархіи по преимуществу будетъ миссіонерское. Въ ней тебѣ придется обходить страны и веси

иновѣрческія и инородческія, среди первыхъ насаждать, а среди вторыхъ утверждать св. православную вѣру Христову. Частое совершеніе богослуженія, проповѣданіе слова Божія и взаимная бесѣда съ ищущими правой вѣры и жаждущими спасенія: вотъ отличительные труды миссіонера. Въ нихъ болѣе, чѣмъ въ другихъ трудахъ, требуется по слову св. писанія, *и мудрость змѣиная и цѣлость и кротость голубиная.* (Мѡ. 10. 16). Въ твоемъ ближайшемъ вѣдѣніи будутъ находиться церковно-приходскія школы и братство Святителя Гурія съ его миссіонерскою и благотворительною дѣятельностію. Церковно-приходскія школы вездѣ и вообще имѣютъ миссіонерское значеніе: помимо грамоты онѣ распространяютъ въ народѣ религіозность, церковность и трезвенность. А братскія школы въ Казанской епархіи прямо называются миссіонерскими: онѣ свѣточи, или миссіонерскіе станы среди инородцевъ и иновѣрцевъ.— Не стану говорить тебѣ о низшихъ членахъ церковнаго причта, которые будутъ состоять тоже въ твоемъ вѣдѣніи: поднятіе умственнаго и нравственнаго ихъ развитія составляетъ не малую миссію всѣхъ архипастырей нашей церкви.

Такъ, возлюбленный братъ, новое служеніе твое на Казанской паствѣ будетъ миссіонерское, и принимаемый тобою жезлъ сей по преимуществу—посохъ миссіонерскій. Черезъ мою слабую руку пріими оный, какъ отъ руки перваго миссіонера и просвѣтителя св. вѣрою Христовою Казанской страны первосвятителя оной Гурія. На пути нашего совмѣстнаго служенія будемъ просить его молитвъ предъ Богомъ о добромъ успѣхѣ онаго и будемъ слѣдовать его примѣру.

А теперь взойди на сіе возвышенное мѣсто и полученною тобою благодатію архіерейства подѣлись съ народомъ: начни свое архіерейское служеніе благословеніемъ онаго.

Преподобный Іоаннъ—сынъ протоіерея Владимірской епархіи, 58 лѣтъ, въ мірѣ именовался Іоаннъ Смирновъ. Образование получилъ въ С.-Петербуржской духовной академіи въ коей окончилъ курсъ ученія въ 1867 году. Въ слѣдующемъ году былъ опредѣленъ на должность препода-

вателя въ Рязанскую духовную семинарію. Въ 1869 году утвержденъ въ степени магистра богословія. Согласно избранію педагогическаго собранія правленія утвержденъ въ должности инспектора той же семинаріи въ 1875 году. Въ 1883 году получилъ назначеніе на должность ректора Рязанской духовной семинаріи, рукоположенъ въ священника къ семинарской церкви и возведенъ въ санъ протоіерея. По увольненіи, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы, въ минувшемъ году протоіерей Смирновъ былъ постриженъ въ монашество, возведенъ въ санъ архимандрита и причисленъ въ братство Рязанскаго Троицкаго монастыря. Въ томъ же году былъ вызванъ въ С.-Петербургъ для исполненія чреды священнослуженія и проповѣди слова Божія. Нареченіе и хиротонія его въ епископскій санъ состоялись въ г. С.-Петербургѣ (24—28 апрѣля 1902 года).

ПОУЧЕНІЕ

на 29 апрѣля.

Царь нашъ спасенъ въ этотъ день отъ смертной опасности. Кажется, можно было бы ожидать, что вѣрные сыны Россіи густой толпой соберутся сегодня въ храмъ Господень, чтобы хвалу воздать Богу за спасеніе своего Царя-Отца. Но, какъ жаль, что и нынѣ, какъ и во дни І. Христа, мало оказывается благодарныхъ самарянъ.

Господи, не предаждь насъ до конца той духовной проказѣ, которою смердитъ и сгниваетъ современное общество, утратившее и вѣру въ Бога и чутье нравственное. Аминь.

Епископъ Алексій.

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда оо. благочинныхъ Казанской епархіи, бывшаго
12 и 13 февраля 1902 года.

Журналъ №. 1-й.

По прочтѣніи молитвы Св. Духу оо. благочинные, подъ временнымъ предсѣдательствомъ протоіерея Василя Пеньковскаго, постановили: испросить телеграмму благословенія Его Высокопреосвященства на начало дѣла.

Журналъ №. 2-й.

1. Была заслушана телеграмма Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Благословляю съѣздъ благочинныхъ на занятія для блага епархіи и пользы дѣтей духовенства; лично благословитесь у Преосвященнаго Алексія, обычныя дѣла представляйте на утвержденіе ему, важныя мнѣ, экстренныя—телеграммою, указанія даны консисторіи“. „Архіепископъ Арсеній“.

Испросивъ благословенія у Его Преосвященства, приступлено къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда и помощниковъ послѣдняго сначала записками, а потомъ шарами. Большинствомъ шаровъ избранными оказались: предсѣдателемъ—священникъ Воскресенской г. Казани церкви Порфирій Рувимскій, дѣлопроизводителемъ—священникъ села Теньковъ, Свяжскаго уѣзда, Николай Матвѣевскій и помощниками дѣлопроизводителя—священникъ Спасо-преображенскаго, г. Ядрина, собора Михаилъ Кармалскій и села Тихаго Пlesa, Свяжскаго уѣзда, Петръ Давыдовъ.

Постановили: представить настоящій журналъ вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Чистопольскаго Алексія

2. Слушали: рапортъ благочиннаго 3-го Тетюшскаго округа священника Григорія Краснова на имя сѣзда о томъ, что онъ, вслѣдствіе постигшей его болѣзни, не можетъ явиться на сѣздѣ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

См. Е. А.

3. Слушали: докладъ управленія епархіального свѣчнаго завода о томъ, что заводъ въ настоящее время имѣетъ въ своемъ оборотѣ, за исключеніемъ долговъ разнымъ учрежденіямъ, 231.156 р. 10 коп. Изъ этого его доклада сѣздъ усмотрѣлъ, что управленіе завода не внесло за 1900 и 1901 годы слѣдующаго съ него десяти-тысячнаго взноса въ фондовый капиталъ эмеритальной кассы. Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію и заводууправленію рекомендовать немедленно внести въ эмеритальную кассу должныя ими кассѣ 20000 рублей. Въ случаѣ же недостатка у завода оборотнаго капитала открыть ему кредитъ въ эмеритальной кассѣ въ суммѣ, не превышающей 20000 рублей изъ 4% годовыхъ.

Согласенъ,
но пусть преж-
де заводъ упла-
титъ эмеритурѣ
20,000 р. Е. А.

4. Слушали: докладъ управленія епархіального свѣчнаго завода о томъ, что въ минувшемъ 1901 году продано свѣчь, воска, ладона и деревяннаго масла на 308508 р. 87 к.—болѣе суммы, вырученной за тѣ-же матеріалы въ предыдущемъ году на 25849 руб. 47 к., а прибыль, полученная отъ продажи этихъ матеріаловъ въ 1901 году, составляетъ сумму въ 56120 р. 66 к., и больше она прибыли предшествовавшаго года на 7644 р. 13 к. Управленіе завода предполагаетъ, что вслѣдствіе дороговизны воска, чистая прибыль отъ операций завода будетъ въ теку-

щемъ 1902 году менѣе, чѣмъ въ минувшемъ году и будетъ равняться приблизительно 50000 рублей. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Читаль Е. А.

Николаевъ А. Е.

5. Слушали: докладъ управленія епархіального свѣчнаго завода, которымъ оно доноситъ съѣзду, что изъ предполагаемой прибыли текущаго года оно должно будетъ произвести слѣдующіе расходы: 10000 р. внести за 1902 годъ въ фондовый капиталъ эмеритальной кассы, 1080 рублей—въ уплату $\frac{1}{100}$ по займу въ 1899 году изъ эмеритальной кассы, 27000 руб. на покрытіе смѣтныхъ назначеній, 1500 руб., назначенныхъ Его Высокопреосвященствомъ къ ежегодному отпуску на содержаніе и развитіе въ епархіи миссіонерскаго дѣла, 1248 руб.—въ возвратъ епархіальному училищному совѣту денегъ, употребленныхъ имъ на ремонтъ зданій бывшей псаломщической школы, 1700 р. 43 к.—на жалованіе преподавателямъ инокрещескихъ языковъ, надзирателю, учителю пѣнія, фельдшеру и содержаніе больницы и классовъ музыки и живописи въ духовной семинаріи и 15% предполагаемой прибыли, что составитъ около 7500 руб.—на погашеніе долга эмеритальной кассы. Всего-же, такимъ образомъ, управленіе завода изъ имѣющей поступить въ 1902 году прибыли должно будетъ уплатить 23098 руб. 43 коп. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Удѣльскій Е. А.

Удѣльскій Е. А.
См. Е. А.

6. Слушали: докладъ управленія епархіального свѣчнаго завода, которымъ оно ходатайствуетъ объ увеличеніи жалованья бухгалтеру управленія завода Дмитрію Ключеву съ 50 на 60 р. въ мѣсяць. При этомъ управленіе завода указываетъ на то, что г. Ключевъ служить при заводѣ уже 18 лѣтъ, исполнительнъ онъ и аккуратнъ въ отправленіи своихъ обязанностей въ высокой степени. Содержаться Ключеву на получаемое жалованіе весьма трудно

По вѣдомостямъ
Служащій, въ томъ числѣ
Ключевъ, Дмитрій Ивановичъ,
бухгалтеръ завода, въ
1901 году получалъ жалованья
въ мѣсяць по 50 руб.
и по предложенію
управленія завода
предлагается ему
увеличить жалованья
до 60 руб. въ мѣсяць.
Содержаться на
получаемое жалованье
ему весьма трудно.

Утверждается
Е. Алексій.

вслѣдствіе вздорожанія квартиръ. Постановили: увеличить жалованье Ключева на 60 рублей въ годъ до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ имѣть квартиры при заводѣ.

Утверждается
Е. Алексій.

7. Слушали: докладъ управления завода, которымъ онъ предлагаетъ сѣзду, на случай скорого окончанія въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣла по покупкѣ духовенствомъ у купчихи Грачевой ея свѣчного завода, назначить комиссію, которой поручить подыскать и купить мѣсто, или домъ для устройства свѣчного завода и указать источникъ, изъ котораго она могла бы почерпнуть необходимыя на покупку мѣста или дома деньги. Постановили: поручить управленію завода подыскать мѣсто или домъ для завода и о результатахъ доложить будущему епархіальному сѣзду.

Утверждается
Е. Алексій.

8. Слушали: докладъ управления епархіальнаго свѣчного завода о томъ, что въ минувшемъ 1901 году на содержаніе пищею служащихъ и рабочихъ на заводѣ израсходовано 1585 рублей 50 к. и содержаніе довольствіемъ каждаго рабочаго стоило въ мѣсяць 4 рубля 72¹/₆ коп. Постановили: ассигновать на содержаніе довольствіемъ каждаго рабочаго въ текущемъ 1902 году такую-же сумму, т. е. по 4 р. 72¹/₆ коп. въ мѣсяць.

Во всякомъ случаѣ, весьма желательно, чтобы духовенство епархіи по сходной цѣнѣ и по возможности изъ первыхъ рукъ получало хорошее церковное вино. Впросьятотъ слѣдуетъ обсудить и рѣшить, заготовивъ для сего нужныя справ-

9. Слушали: заявленіе довѣреннаго гг. Ушаковыхъ и Наумовой о желаніи его поставлять для церквей епархіи виноградное вино. При заявленіи приложена расцѣнка стоимости различныхъ сортовъ вина. Постановили: оставить за причтами и церковными старостами право покупать церковное вино тамъ, гдѣ оно считается болѣе выгоднымъ и удобнымъ.

ки къ будущему съѣзду.
Е. Алексій.

10. Слушали: журналы ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчетовъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1900 годъ и по осмотру всѣхъ заводскихъ учреждений. Изъ журналовъ усматривается, что *валовая прибыль* отъ операций завода въ этомъ году выразилась суммою въ 63865 руб. 99½ коп., а *чистая прибыль* — 48476 р. 52 к. Къ 1-му января 1901 года заводъ имѣлъ въ своихъ оборотахъ наличныхъ денегъ и разныхъ матеріаловъ на сумму 218770 р. 80 к. Всѣ документы по управленію заводомъ ведутся совершенно исправно, какъ деньги, такъ и матеріалы находятся въ цѣлости и хранятся въ должномъ порядкѣ. Постройки на воскобѣлильнѣ, которыя прошлогоднимъ съѣздомъ оо. благочинныхъ было предложено заводууправленію произвести, окончены и сдѣланы цѣлесообразно и прекрасно подъ наблюденіемъ предсѣдателя завода. Ревизіонный комитетъ обращаетъ вниманіе завода на труды о. предсѣдателя съѣзда при возведеніи построекъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію и поручить осмотрѣть возведенныя на воскобѣлильнѣ постройки оо. благочиннымъ: Василию Зефинову и Василию Львову и объ усмотрѣнномъ доложить съѣзду.

Утверждается
Е. Алексій.

Журналь №. 3-й.

1. Слушали: докладъ управленія свѣчнаго завода о томъ, что оно во исполненіе порученія прошлогодняго съѣзда оо. благочинныхъ разработать вопросъ о производствѣ торговли заводомъ церковнымъ виномъ, сносилось письменно по этому дѣлу съ Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, производящимъ торговлю церковнымъ виномъ и, кромѣ того, предсѣдатель управленія Казанскаго свѣчнаго

1902 г. февр. 24. Дѣло полезное и желательное. Во многихъ церквяхъ я видѣлъ винонеудовлетворительно для священнодѣйствія. Консисторія поручиваетъ устройствомъ сего дѣла. Вполнѣ согласенъ.

А. Арсеній.

Согласенъ.
А. А.

Какъ бы не допустить ошибки и обиды...
А. А.

завода посѣтилъ Симбирскій заводъ и лично ознакомился на мѣстѣ съ этимъ дѣломъ. Съѣздъ оо. благочинныхъ, выслушавъ соображенія по сему дѣлу управленія Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, постановилъ: поручить управленію свѣчнаго завода немедленно возбудить предъ министерствомъ финансовъ ходатайство о разрѣшеніи открыть складъ для снабженія краснымъ винограднымъ виномъ церквей епархіи безъ уплаты патентнаго сбора. Кромѣ того просить Его Высокопреосвященство настоящимъ журналомъ оказать сему дѣлу свое Архипастырское содѣйствіе.

2. Разсматривали представленный Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища списокъ сиротъ воспитанницъ, которыя въ текущемъ году оканчиваютъ курсъ ученія въ училищѣ и которымъ Совѣтъ испрашиваетъ у съѣзда пособіе на первоначальное обзаведеніе. Постановили: ассигновать на первоначальное обзаведеніе всѣмъ означеннымъ въ спискѣ сиротамъ такую сумму, какая испрашивается, кромѣ воспитанницъ Николаевой Агнии и Рождественской Антонины, если послѣдняя дочь умершаго протоіерея города Козьмодемьянска Андрея Рождественскаго, каковымъ воспитанницамъ отказать въ пособіи.

Читаль. А. А.

3. Слушали: прошенія—діакона церкви села Егорьева, Лаишевскаго уѣзда, Дмитрія Балмасова, псаломщика села Кузнечихи, Спасскаго уѣзда, Александра Гонова, діакона Чистопольскаго Николаевского собора, Александра Добровольскаго и псаломщика Казанской церкви Маріинскаго Посада, Θεодора Соколова о принятіи ихъ дочерей, обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на епархіальное содержаніе. Постановили: просьбы всѣхъ означенныхъ лицъ отклонить.

4. Слушали: прошенія — псаломщика села Шапшей, Казанскаго уѣзда, Николая Ласточкина, діакона села Столбищъ, Казанскаго уѣзда, Іоанна Шекарова, діакона села Кузнецова, Козьмодемьянскаго уѣзда, Александра Березина, псаломщика села Тораева, Ядринскаго уѣзда, Леонида Сироткина, священника села Малыхъ Лызей, Казанскаго уѣзда, Емельяна Филиппова, діакона села Черемуховой Слободы, Чистопольскаго уѣзда Александра Фортунатова, жены священника села Яшевки, Тетюшскаго уѣзда, Александры Богоносцевой, діакона села Сихтермы, Спасскаго уѣзда, Василия Статирова, священника села Новочурашева, Цивильскаго уѣзда, Александра Шумилова, діакона села Пановки, Лайшевскаго уѣзда, Константина Агатицкаго, псаломщика города Царевококшайска, Владимира Модина, псаломщиковъ села Соловцова, Казанскаго уѣзда, Николая Рождественскаго и низведеннаго въ причетники, бывшаго священника Петра Разумова о принятіи ихъ дочерей, обучающихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на епархіальное содержаніе. Постановили: рекомендовать совѣту училища принять особенно нуждающихся хотя-бы на полуепархіальное содержаніе, для чего десять изъ положенныхъ по штату полныхъ казенныхъ вакансій расчленивъ каждую на двѣ полуказенныхъ.

Если это законно, то согласенъ.
А. А.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПИСЬМО

старообрядца по поводу архіерейскаго посѣщенія д. Соболевской, Свіязскаго уѣзда.

Преосвященный Іоаннъ, нынѣ Епископъ Пермскій и Соликамскій, совершилъ въ минувшемъ февралѣ побѣзду по Свіязскому уѣзду, между прочимъ, посѣтилъ д. Соболевскую,

сильно зараженную австрійскимъ расколомъ (противооужники ювцы—болѣе 800 душъ обоого пола) и здѣсь въ школьномъ зданіи соборнѣ отслужилъ молебенъ по единовѣрческому уставу. По поводу этого посѣщенія и службы Архипастыря, отъ одного изъ тамошнихъ старообрядцевъ получено слѣдующее письмо ¹⁾:

Спѣшу увѣдомить васъ о бывшемъ у насъ въ деревнѣ Соболевской, торжествѣ по случаю прибытія въ Соболевскую школу Великороссійскаго Архіерея. Это было 14 февраля, въ этому дню прибыли изъ города Казани Никольской Единовѣрческой церкви о. благочинный Мансуровъ съ діакономъ и двумя пѣвчими. Того же числа прибыли еще священники изъ сосѣднихъ селъ—с. Клянчина, о. Фоминъ, с. Утякова, о. Срѣтенскій, с. Багаева, о. Соловьевъ. Въ 2 часа пополудни прибылъ архіерейскій діаконой, изъ с. Утякова, откуда ожидали и владыку: духовенство облачилось въ священническія одежды и ожидали владыку въ Соболевскую школу. Еще болѣе чѣмъ за версту увидѣвъ поѣздъ Владыки, начали звонъ „во вся“. Скоро прибылъ Владыка въ Соболевскую, и какъ только прибылъ, тотчасъ же встрѣченъ былъ съ хлѣбомъ и солью; затѣмъ Владыка направился въ школу, гдѣ также встрѣченъ былъ духовенствомъ въ облаченіяхъ. Въ дверяхъ школы отецъ благочинный Мансуровъ сказалъ краткое пріветственное слово; затѣмъ начался молебенъ Успенію Б. М. по старопечатной книгѣ Канонику. Владыка и прочее духовенство сначала положили седми-поклонный началъ: Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному и прочее все по ряду до конца. При томъ Владыка и духовенство истово ограждали себя крестнымъ знаменіемъ двоеперстно. Молебенъ пѣлся по уставу, безъ малѣйшаго пропуска. По 6 пѣсни совершено было водосвятіе, положенное

¹⁾ Редакція находитъ не безынтереснымъ напечатать это письмо, писанное старообрядцемъ,—въ виду того, какъ благотворно дѣйствуетъ на нихъ архіерейское служеніе, при которомъ употребляются „старые“, благословенные церковію обряды и молитвословія. При этомъ она исправила правописание и опустила нѣкоторыя, незначущія строки.

августа 1. Благодаря причту Никольской единоѵреческой церкви, чтеніе и пѣніе было очень хорошее; молящихся было также много; тутъ было и старообрядцевъ поповцевъ не мало, но они не молились, а пришли посмотреть, какъ будетъ служить архіерей по старому. Говорили злоязычники, что этого не можетъ быть, а другіе еще прибавляли, какъ это можетъ быть, что „принявшіе печать антихриста, могутъ и знаменоваться крестомъ, у нихъ вѣдь рука связана“. И многое другое говорили эти невѣжественные люди. Но не мало было и такихъ, которые отъ этого богослуженія вынесли впечатлѣнія отдаленныя, и удивительныя, какъ объ этомъ послѣ я слышалъ. Въ этотъ день, говорили они, мы видѣли, какъ бы воочию тѣхъ самыхъ іерарховъ, бывшихъ до Никона патріарха, на которыхъ такъ часто мы любимъ ссылаться; и вотъ теперь, предъ нами стоитъ іерархъ съ нашей св. лѣстовкой, и молится крестомъ, да такъ истово¹⁾, и держитъ старинную книгу Служебникъ; у ногъ владыки лежитъ старообрядческій подручникъ, для земныхъ поклоновъ; Владыка читаетъ и произноситъ „во вѣки вѣкомъ“, діаконы говорятъ эктению по старинному, пѣвчіе читаютъ и поютъ по старинному, по „крюгамъ“, говорятъ аллилуія аллилуія слава тебѣ Боже и прочее все по старинному; и Архіерей читаетъ „за молитвъ святыхъ отецъ нашихъ, Господи Исусе Христе, а не Исусе; наконецъ самое дивное было для старообрядцевъ, это двоеперстный крестъ, которымъ владыка и духовенство ограждали себя истово, и этимъ же крестомъ владыка благословлялъ народъ; все это и другое какъ на старообрядцевъ, такъ равно и на православныхъ производило впечатлѣніе удивительное и отрадное; многіе, видя это, отъ умиленія плакали: удивительно это, говорили потомъ нѣкоторые старообрядцы, какъ это великороссійская церковь въ лицѣ этого Архіерея, не боится совершать богослуженіе по отверженнымъ старымъ книгамъ, и какъ говорили, что у никоніанъ рука связана и они не могутъ рукой правой положить на чело крестъ „двоеперстно“, и вотъ видимъ теперь: великороссійскій архіерей читаетъ

¹⁾ На истовое положеніе на себѣ крестнаго знаменія старообрядцы, какъ извѣстно, обращаютъ особенное вниманіе.

по старымъ книгамъ; значить книги эти они не проклинали; молится архіерей двоеперстно. Значить, правая рука у нихъ не связана, и это значить не антихристь, вѣдь не можетъ же антихристь такъ благоговѣнно уважать и почитать Крестъ Христовъ, и другіе божественные предметы; и при этой мысли, говорилъ одинъ старообрядецъ, стало отраднo: и увидилъ я не какого нибудь архіерея самозванца и бѣглога, а архіерея имущаго хиротонію, ведущую начало чрезъ преемство отъ самаго Христа и апостоловъ; и мнѣ стало, говорилъ старообрядецъ, жаль себя, и всѣхъ старообрядцевъ, какъ они видяще не видятъ, и слышаще не слышатъ и продолжаютъ пребывать въ своемъ упрямствѣ столь долгое время; по окончаніи молебна и по отпустѣ, Владыка благословлялъ народъ крестомъ, затѣмъ опять положивъ седми поклонный началъ, какъ и прежде и обратясь къ народу, сказалъ рѣчь, въ которой убѣждалъ малое стало единовѣрцевъ не смущаться тѣмъ, что старообрядцы имъ толкуютъ, что яко бы есть двѣ церкви, между православными и единовѣрцами, но церковь едина, и разность обрядовъ, при единствѣ вѣры, не вредить спасенію нашему; Владыка увѣщавалъ и пастырей, чтобы и они, кромѣ слова Божія, которое они неустанно должны проповѣдывать людямъ, показывали собой живой примѣръ нравственности, имѣли трезвость, кротость, миръ и любовь, яко да видѣвше ваша добрая дѣла, прославятъ Отца иже на небесѣхъ, и отъ того познаютъ васъ, яко Мои ученицы есте. Затѣмъ владыка, при звонѣ во вся, отправился осмотрѣть мѣсто новосозидающагося единовѣрческаго храма. По осмотрѣ мѣста, Владыкѣ угодно было посѣтить домъ попечителя и созидателя храма; при входѣ Владыки единовѣрческій діаконовъ и пѣвчіе пропѣли многолѣтіе по гречески „Исполла эти деспота“. Владыка, войдя въ комнату, положилъ 3 поклона истоиво. Была приготовлена трапеза, Владыка благословилъ трапезу двоеперстно, съ молитвою, „Христе Боже благослови ястіе и питіе рабомъ своимъ, яко святъ еси, всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ“; отсюда Владыка отправился въ село Кирмели.

Итакъ долго всѣ будутъ помнить это торжество; что никому и во снѣ не снилось, а тутъ видѣли всѣ воочию.

Старообрядецъ *Е. С.*

БЕСѢДЫ

со слѣпцомъ Коноваловымъ*).

Коноваловъ. Много читалъ и говорилъ о. Сергій, а не опровергъ, что онъ—еретикъ. Напримѣръ, взялъ онъ одно мѣсто изъ книги преп. Никона Черногорца. Тамъ, какъ вы слышали рассказывается, какъ старецъ Пименъ далъ одному великому грѣшнику епитимію только въ три дня. На этомъ о. Сергій обосновываетъ, что русскіе священники вправѣ руководствоваться въ наложеніи епитимій своимъ умомъ, а не святоотеческими правилами. Но о. Сергій взялъ исключительный случай, притомъ о. Пименъ—престецъ, а не священникъ, такъ что его дѣйствіе не можетъ служить оправданіемъ для священниковъ¹⁾.—Привелъ онъ 22-е правило Лаодикійскаго собора, но зачѣмъ,— не знаю, потому что въ немъ ни о исповѣди, ни о другихъ таинствахъ нѣтъ ни одного слова. Да, что не нужно, то онъ читаетъ,—что къ дѣлу не относится, это онъ выясняетъ. А вотъ я нѣсколько разъ просилъ его—привести свидѣтельства о вѣчности священства, то онъ и доселѣ ихъ не приводитъ, а говорятъ о однихъ обѣтованіяхъ, не признавая, однако, что исполненіе ихъ зависитъ отъ желаній человѣческихъ. Но если онъ не хочетъ приводить свидѣтельство о вѣчности священства, по это—его дѣло: пусть онъ дѣлаетъ такъ какъ признаетъ лучше. И въ самомъ дѣлѣ, если онъ чувствуетъ, что такихъ свидѣтельствъ, гдѣ прямо бы утверждалось вѣчное существованіе священства, въ его распоряженіи не имѣется, то зачѣмъ приводить слабыя, которыя легко могутъ быть опровергнуты? Повторяю, не наше дѣло—учить его, какъ нужно бесѣдовать. Мы должны принимать во вниманіе только то, что онъ сказалъ уже.

Такъ, доказывая, что старообрядцы вправѣ считать себя церковью Христовою, я указалъ на пророка Захарію. Въ

*) См. Извѣстія № 9 за 1902 г.

¹⁾ По словамъ Коновалова, великій грѣшникъ получить прощеніе у священника чрезъ много лѣтъ, у престопа—чрезъ три дня.

слышали это свидѣтельство, слышали и то, что высказалъ о немъ о. Сергій. Онъ сказалъ, что я привелъ слова Иринея; но это—неправда, потому что Иринея въ предисловіи говорить, что книга составлена по тексту Еврейскому и Греческому ¹⁾. Значить, толкованіе принадлежитъ древнимъ толковникамъ, а не Иринею. Еще онъ сказалъ, что подъ пастырями церкви Иринея разумѣть правителей народа. Но развѣ цари да губернаторы управляютъ въ церкви? Нѣтъ, въ книгѣ пророка Захаріи содержится ясное свидѣтельство о прекращеніи священства; и о. Сергій напрасно возстаетъ противъ этого.

Ничего онъ не сказалъ и отъхъ свидѣтельствахъ, гдѣ говорится, что и одни міряне, не имѣя пастырей, могутъ составлять церковь Божию. А такихъ свидѣтельствъ, какъ вы знаете, очень много. Но всего важнѣе для насъ—примѣръ жителей Малой Россіи. Жаль, что о. Сергій и о немъ ничего не сказалъ. Съ своей стороны я выясню, что простецы могутъ совершать нѣкоторыя таинства, какъ, на примѣръ, крещеніе и покаяніе. Такъ о томъ, что крещеніе можетъ быть совершено и простецомъ, разъясняется въ Номоканонѣ, гдѣ сказано: „Вопросъ. Елика аще крещаютъ не священніи, мужіе же и жены, или иноцы, что достоитъ творити? Отвѣтъ. Аще умреть крестивыйся прежде нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ и“ (л. 67). „Ибо Господь нашъ Іисусъ Христосъ многимъ апостоламъ, священства не имущимъ, повелѣ крестити“ (л. 65). Въ этихъ словахъ содержится свидѣтельство не только о томъ, что міряне могутъ совершать крещеніе, но и о томъ, что апостолы сначала были подобны простецамъ.

Въ Номоканонѣ говорится и о томъ, что „старча исповѣдь пріята“. „Аще убо кто есть священникъ, неискусенъ же, а другій не священникъ искусъ имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленіе примати и праведно исправляти“ (л. 72). „Елицы убо суть освященіи, по повелѣнію епископа исповѣданія челоуческаго да приемлютъ, не священному же иноку наказаніе его искуства даетъ власть примиренія, аще убо себѣ самого безбѣдно

¹⁾ Это замѣчаніе касается *текста*, а не толкованія.

соблюдаетъ и исповѣдающихся Богови да примиряетъ“ (об.). И апостоль пишетъ: „исповѣдайте убо другъ другу согрѣшенія“ (Іак. 5, 16).

Теперь сдѣлаю одно замѣчаніе касательно обѣтованія о вѣчности священства. Феодоръ Студитъ говоритъ, что Господь далъ ключи царства небеснаго апостолу Петру и положилъ ихъ на престолъ Римской церкви, сказавъ, это Римъ никогда не лишится благочестія. Но это обѣтованіе, какъ извѣстно, не исполнилось. Въ Книгѣ о вѣрѣ пишется, яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адова не могутъ одолѣти церкви, ниже противъ Его апостольскихъ престоловъ (л. 173 об.). Но развѣ восточные патріахи не могутъ впадать въ ереси? Развѣ и съ ними не можетъ случиться тоже, что и съ папою? Мы вполне оправдали свое положеніе и на этомъ прекращаемъ бесѣды свои съ вами, такъ какъ я не имѣю болѣе времени и уѣзжаю отсюда въ другое мѣсто, гдѣ меня ожидаютъ ¹⁾. О. Сергій, говорите свою рѣчь, а потомъ будемъ дѣлать свои заключенія, сначала я, а потомъ вы.

Я. Справедливо ли мой собесѣдникъ называетъ свое безпоповщинское общество Христовою церковью?—вотъ вопросъ, который я долженъ разсмотрѣть обстоятельно.

По ученію апостола Павла, Христова церковь имѣетъ различные члены, а безпоповщинское общество, какъ состоящее изъ однихъ мірянъ, имѣетъ какъ бы однѣ ноги. По ученію большого катихизиса, вѣрные находятся подъ правленіемъ святыхъ, отъ Христа поставленныхъ (л. 121), а безпоповцы не имѣютъ пастырей. Чтобы оправдать себя, старообрядцы проповѣдуютъ прекращеніе священства. Значитъ является потребность привести свидѣтельства о вѣчности священства, которыя основаніемъ своимъ имѣютъ „неложныя обѣтованія“ Христа Спасителя. Такъ, по свидѣтельству Книги о вѣрѣ, Христосъ вѣчно пребудетъ съ апостолами и ихъ преемниками—епископами, по слову Его: *се Азъ*

¹⁾ Это объявленіе Коновалова о его отъѣздѣ было неожиданно для всѣхъ, въ томъ числѣ и для меня, такъ какъ *все* думали, что бесѣдовать будемъ въ продолженіе нѣсколькихъ дней.

съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. По объявленію же Благовѣстника, „раби, имъ же церкви поручи... архіереи, презвитеры и діаконы“ будутъ куплю совершать до второго Христова пришествія, по слову Его: „*куплю днѣте, дондеже прииду*“. Въ Кирилловой книгѣ священство Христова (епископы и священники) называется *вѣчнымъ*, а не временнымъ, какъ ветхозавѣтное. Святый же Андрей Кесарійскій, объясняя слова Богослова: *и жена побѣже въ пустыню*, говоритъ, что въ царство послѣдняго антихриста, когда діаволь ополчится на церковь, „избранные и верховнѣйшіе въ ней“, кои называются „и учителями церкви“, не будутъ побѣждены послѣднимъ антихристомъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что священство, Христомъ установленное, не прекратится до второго пришествія Христова и *всегда* будетъ совершать таинство причащенія, безъ котораго спастись нельзя (Іоан. 6, 53), какъ и безъ крещенія (Іоанн. 3, 5). Что касается до пророчества Захаріи, то, въ виду того, что оно относится къ *іудеямъ*, а не христіанамъ, свидѣтельство это не имѣетъ никакого значенія. Нельзя обезсилить „неложныхъ обѣтованій“ Христа Спасителя и словами Θεодора Студита и Книги о вѣрѣ, потому во-первыхъ, что мнѣнія частныхъ лицъ не могутъ быть противопоставляемы ясному ученію слова Божія, ибо церковь, по словамъ катихизиса, не „держитъ тайвы, отъ единого коего человекъ уставленныя, но вѣруетъ, еже Господь Богъ предаде“ (л. 121 об.), во вторыхъ, слова, Θεодору Студиту приписываемыя, едва ли ему принадлежатъ, въ третьихъ, въ обоихъ случаяхъ говорится о папахъ и патріархахъ, т. е. о частныхъ лицахъ, а не о всѣхъ епископахъ, тогда какъ въ обѣтованіяхъ Божіихъ подразумѣвается вѣчность всего священства. Впрочемъ въ Книгѣ о вѣрѣ апостольскими престолами именуется не только патріаршія, но и просто епископскія кафедры, потому что епископы — намѣстники Апостоловъ. Съ этой точки зрѣнія въ Книгѣ о вѣрѣ ничего погрѣшительнаго не имѣется, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что *всѣ* епископы не могутъ уклоняться въ ересь.

Теперь разсмотримъ другія свидѣтельства, приведенныя собесѣдникомъ въ защиту безпоповства.

Прежде всего остановимся на словахъ Господа: „*идѣже два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредъ ихъ*“.

Кому сказалъ ихъ Господь?—Апостоламъ, отчего Книга о вѣрѣ относитъ ихъ прямо къ епископамъ (л. 59 об.). Мой собесѣдникъ указалъ на слово Θεодора Студита, что церковь можетъ состоять и изъ троихъ православныхъ, какъ бы желая связать это мѣсто съ словами Господа. Но Θεодоръ Студитъ не говоритъ, что можно собираться безъ епископовъ и что епископовъ не будетъ во всей вселенной. Святой же Киприанъ Карфагенскій прямо обличаетъ безпоповцевъ, говоря, что указанныя слова Господа относятся не къ тѣмъ, „о которыхъ извѣстно, что они удаляются отъ Христа и отъ Евангелія Его“. По словамъ св. Киприана, „Господь говоритъ о Своей церкви, говоритъ къ находящимся въ церкви, что если они будутъ согласны, если сообразно съ Его напоминаніемъ и наставленіемъ, собравшись двое или трое, единодушно помолятся, то не смотря на то, что ихъ только двое или трое, они могутъ получить просимое отъ величія Божія. Какія жертвы могутъ приносить завистливыя священниковъ? Неужели, собираясь, они думаютъ, что и Христосъ находится съ ними, когда они находятся внѣ церкви Христовой“.

Указалъ мой собесѣдникъ на слова св. Златоуста, что пасомые, когда нѣтъ епископа среди своего стада, могутъ принять на себя обязанности пастыря. Но о какихъ пастырскихъ обязанностяхъ говорить святой отецъ? Къ пастырскимъ обязанностямъ, напримѣръ, относится совершеніе таинствъ (I Корин. 4, 1). Чтоже? Неужели св. Златоустъ повелѣваетъ мїрянамъ совершать таинства, особенно таинство причащенія? Если такъ, то почему онъ, собесѣдникъ, остается въ новоспасовщинѣ, гдѣ это таинство не совершается, а не переходитъ въ другую секту, какъ непримѣръ, къ самовосхитителямъ архіерейства, гдѣ онъ совершается лицами, не имѣющими никакого рукоположенія? Если же онъ знаетъ, что такія лица, по Номоканону, уподобляются бѣсамъ, то зачѣмъ приводитъ это мѣсто?

Святой Златоустъ говоритъ, что „не можетъ церковь безъ епископовъ быть“ (Марг. л. 154 об.). Онъ и здѣсь не допускаетъ мысли, что церковь можетъ быть безъ епископа, а разумѣетъ тотъ случай, когда „епископъ не находится среди своего стада“ По свидѣтельству же Баронія, св. Іоаннъ, находясь въ ссылке, писалъ подъдомственнымъ ему епископамъ, чтобы они имѣли попеченіе о церкви Божіей,

сущей въ гоненіи ¹⁾. Вычиталъ онъ и другія слова Златоуста: „лучше бо есть ни отъ единого же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти“. Здѣсь св. Златоустъ повелѣваетъ удаляться отъ еретическихъ пастырей. Объ этомъ говоритъ и св. Игнатій Богоносець со св. Аоанасіемъ Великимъ, слова которыхъ онъ приволилъ уже. И зачѣмъ онъ читаетъ ихъ, когда они не свидѣлствуютъ ни о прекращеніи благочестиваго священства, ни о возможности спасенія для безпоповца. Мой собесѣдникъ хотеть доказать свое благочестіе еретичествомъ и недостойнствомъ нѣкоторыхъ пастырей. Но развѣ ему не извѣстны слова Златоуста: „аще и безчисленные священники растлѣнны покажени, ничто же ты сіе не заступитъ“ (бес. ап. стр. 787)? Нѣтъ, нужно говорить не о еретикахъ, а о благочестивыхъ, безъ которыхъ не только нельзя спастись, но не можетъ быть и истиннаго христіанства, потому что безъ нихъ нѣтъ ни таинствъ, ни соборной молитвы. „Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ“ (Большой катих. л. 359 об.). „Во всѣхъ священныхъ, по словамъ блаженнаго Симеона Солунскаго, архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже миро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны“ (л. 104 об.). „Аще бо тмищи рекутъ Владычныя гласы и все божественное призываніе, аще же царіе вси или постницы, аще же вси благоговѣйни, не имуще священства, аще же вси вѣрно вѣрніи, иже во всей земли, ничтоже вящше будетъ не присущу іерею и никакоже священнодѣйствуема будутъ отъ оныхъ предложенная, ниже тѣло и кровь Христова, яко же не человекъ, но Богъ есть, чрезъ іерея дѣйствуяй, призывающаго благодать Духа. И еже аще речеть іерей, дѣйствительно есть священства силою. Сіи же Божія есть сила, юже не всякъ имать вѣрный, но хиротонією священства токмо пріемый и всякая молитва того совершеннотворная божественною благодатію и сему не вѣруяй ниже пріемляй ниже крещенія убо, ниже мира совершеніе, ниже

¹⁾ Смотри брошюру М. Шустова, стр. 27.

хиротонію священническихъ чиновъ, ниже разрѣшеніе грѣховъ, ниже убо образа монашескаго священную молитву приѣмлетъ: и невѣрнаго, и себѣ самаго изводитъ отъ части христіанскія, вся бо сія черезъ молитвы совершаются священническія“ (л. 334 об.). „Тѣмъ же священническія молитвы, отменяя въ совершеніи таинствъ, ниже иную въ священныхъ всѣхъ таинствахъ совершательную молитву приѣмлетъ и не христіанинъ той. Понеже ниже крещеніе, яко предрѣхомъ, ниже хрису, ниже покаяніе, ниже елей святой, ниже грѣховъ оставленіе, или божественное священодѣйство, или монашескую схиму, или храмъ святой, или честный бракъ, или нѣкое весьма священіе приѣмлетъ. Сія бо вся черезъ священническія молитвы дѣйствуются“ (л. 336 об.). И св. Игнатій Богоносець пишетъ: „Елицы Христовы суть, сіе со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него и общеніе имуть съ проклятыми, сіи съ ними посѣкуются, не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (л. 20). „Никтоже безъ епископа что либо да творить отъ подобающихъ яже въ церкви... Не лѣтъ есть безъ епископа ни крестити, ни преложенія творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковныхъ пировъ совершати“ (л. 32). „Подобаетъ же женящимся, и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ, а не въ похоти“ (л. 38). И въ большомъ катихизисѣ разъясняется, что „тайны строити никтоже можетъ развѣ святителей хиротонисанныхъ“ (л. 309). Изъ большого же катихизиса можно видѣть и о томъ, насколько нужны церковныя таинства, ибо въ немъ сказано: „Вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точіею суть тайнѣ, но всесовершенно седмь (л. 360 об.), ихъ же святая соборная и апостольская восточная церковь всегда употребляетъ, имиже особлѣ освящаемся и оправдаемъ, и всыновленіе Божественное приѣмлемъ“ (л. 356). „Сихъ же тайнъ, аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (л. 395 об.). Безпоповцы не могутъ имѣть церковныхъ таинствъ, во первыхъ, потому, что не имѣютъ законныхъ совершителей таинствъ, во вторыхъ потому, что „тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть (толковый апост. л. 548 об.). Не имѣя

же ни священства, ни таинства, безпоповцы не могут получить спасенія, потому что не находятся въ Христовой церкви.

Оправдывая безпоповство, собесѣдникъ старался доказать, что простецы могутъ совершать крещеніе и покаяніе. Въ защиту своего крещенія онъ указалъ на слова Номоканона, что „аще умереть крестивыйся (черезъ простеца) прежде нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ и“. Дѣйствительно, по нуждѣ, при отсутствіи однобѣрнаго священника, можетъ и простецъ окрестить младенца, но такой (простецъ), у котораго есть однобѣрный священникъ, только въ это время отсутствующій, причѣмъ крещеніе, совершенное простецамъ, благодатно только въ случаѣ смерти младенца, потому что далѣе читается: „Аще ли живъ будетъ, да паки священникъ молитвы и миро по обычаю творитъ“; безъ помазанія же миромъ крещаемый не получитъ ангела хранителя¹⁾ и недостоинъ будетъ и христіанскаго имени²⁾, потому что „безъ миропомазанія тайна крещенія несовершена есть“³⁾. Итакъ, крещеніе должно быть совершаемо въ соединеніи со Христовою церковью, имѣющею священство, а не въ раздѣленіи, такъ какъ внѣ церкви тайны—ничегоже суть (Толковый Апостоль л. 548 об.).

Еще онъ указалъ на слова, что „Господь нашъ Іисусъ Христосъ многимъ апостоламъ, священства не имущимъ, повелѣ крестити“. Я прежде всего напоминаю, что еще Пешехоновъ говорилъ безпоповцамъ: вы не апостолы и Христомъ не посланы, а потомъ объясню, что апостолы, не имѣя священства, крестили крещеніемъ Іоанновымъ, а не Христовымъ. Въ Благовѣстникѣ объ этомъ крещеніи сказано: „крещаютъ же ученицы Христовы крещеніемъ ни чимъ же боле имуще крещенія Іоаннова, обѣ бо не совершенны и Духа не причастны“ (Іоанн. л. 50).

Вычиталъ онъ и о томъ, что старца исповѣдь пріята, но въ приведенныхъ имъ словахъ говорится о исповѣди *нрав-*

¹⁾ Симеона Сол. гл. 73.

²⁾ Большой кат. л. 2 и 376.

³⁾ Книга о вѣрѣ л. 245.

ственной, когда человекъ идетъ къ старцу—монаху, опытному въ борьбѣ со врагами спасенія, чтобы получить отъ него *советъ*, какъ удобнѣе бороться съ искушеніями, а не для того, чтобы получить „разрѣшеніе“ во грѣхахъ. Въ данномъ случаѣ монахъ можетъ „пріимати и правильно исправляти“, даже лучше „освященнаго“, который можетъ быть совѣмъ „неискусенъ“ въ дѣлѣ *исправления* грѣшниковъ. Но не можетъ онъ, протестъ—монахъ „разрѣшати“ входящихъ къ нему отъ тѣхъ грѣховъ, о которыхъ онъ ему рассказываютъ. Что касается до исповѣди *тайственной*, когда грѣхи прощаются, то она должна совершаться при участіи епископа или священника, о чемъ „все божественное писаніе глаголетъ“¹⁾. Если же по нуждѣ придется исповѣдаться монаху или мірянину, то они, выслушавъ согрѣшенія исповѣдающихся имъ, должны „возложить тѣя епископу или имущему чрезъ писаніе служеніе“, но не „рѣшати тѣя отъ себѣ самыхъ“, и „отъ того отвѣту бывати“²⁾. Но слова, вычитанныя собесѣдникомъ, не приложимы къ безпоповцамъ еще и потому, что безпоповцы не могутъ быть иноками, такъ какъ, по ученію блаженнаго Симеона Солунскаго, безъ священства нѣтъ ни „монашеской схимы“, ни „священной молитвы монашескаго образа“ (л. 334 и 336 об.). Нѣтъ оправданія безпоповщинской исповѣди и въ словахъ апостола: „исповѣдайте другъ другу согрѣшенія“, ибо въ Маломъ Катихизисѣ, при объясненіи сихъ словъ, сказано: „исповѣдаться убо ни кому же иному имамы, точію предъ тѣми, иже имуть силу разрѣшати... Разрѣшати же кающихся никто же можетъ, точію православный священникъ“ (л. 36).

Мой собесѣдникъ сравнилъ старообрядцевъ съ жителями Малой Россіи. Но въ Малороссіи, при отпаденіи епископовъ въ унию, по свидѣтельству Кирилловой и Книги о вѣрѣ *епископы не прекращались* и жители отъ священства не отдѣлялись, а были въ общеніи съ православнымъ священствомъ. Безпоповцы же нигдѣ не имѣютъ обратнаго священства и проповѣдуютъ всеобщее его *прекращеніе*. Безпоповцы

¹⁾ Книга Тактиконъ л. 72.

²⁾ Симеона Сол. л. 394.

подобны не жителямъ Малой Россіи, а еретикамъ стригольникамъ, къ которымъ патріархъ Цареградскій Антоній обращался съ такими вопросами: „Рцыте, еретицы, гдѣ хотите попа взяти себѣ, аще глаголете: недостойныъ есть патріархъ и недостойныи суть митрополиты? По вашему нынѣ слову, *ни одинаго* вѣсть попа на земли... Вамъ же гдѣ поставити попа по своей *окаяннѣ* вѣрѣ? Не приде бо Христосъ второе воплотитися на землю, не сядеть Ангель освятити вамъ попа“ (Макарьевская Минея, іюль, л. 805, столб. 2; часть 1, изд. 3-е, стр. 237). Итакъ, старообрядческое общество нельзя именовать Христовою церковью.

Коноваловъ. При прекращеніи сегодняшней бесѣды я долженъ сдѣлать свое заключеніе.

Въ своихъ рѣчахъ я выяснилъ, что до распятія Христова церковъ не была подобна тѣлу челоуѣка, потому что священство она получила при сошествіи Святаго Духа на Апостоловъ, притомъ на трехчинное, а только одинъ чинъ апостольскій. Въ виду того, что „постановленіе послѣднее послѣдовати имать первому“, я дѣлалъ заключеніе, что Христова церковъ не будетъ имѣть священства и при концѣ міра, какъ она не имѣла его въ началѣ своего существованія. Переходя къ защитѣ нашего старообрядческаго положенія, я указывалъ на то, что отъ еретическихъ пастырей нужно удаляться. Когда же мой собесѣдникъ возражалъ противъ моихъ мыслей, тогда я подкрѣплялъ ихъ свидѣтельствами отъ божественныхъ книгъ. Такъ о прекращеніи священства мною было вычитано изъ книги пророка Захаріи, а о томъ, что нужно отъ еретическихъ пастырей удаляться, я приводилъ слова св. отцевъ: Іоанна Златоустаго и Аѳанасія Великаго. Конечно мы не дождемся, чтобы о. Сергій признался въ своемъ еретичествѣ; но этого и не нужно, потому что на сихъ бесѣдахъ еретичество русскихъ пастырей вполне мною доказано. Такъ, напримѣръ, они повинны противъ ученія св. апостоль тѣмъ, что принимаютъ обливаніе, противъ втораго собора тѣмъ, что причащаютъ явныхъ грѣшниковъ, не налагая епитиміи, противъ Стоглаваго собора тѣмъ, что крестятся тремя перстами, противъ Василия Великаго тѣмъ, что уничтожили четыре мѣста для кающихся. Но главная вина ихъ—похуленіе сладчайшаго имени Христа, Спасителя и Бога нашего. Я не стану повторять того, что

я вчера говорилъ объ этомъ, — буду просить васъ, братія, только въ томъ, чтобы не вѣрили въ русскимъ пастырямъ, когда они, скрывая свое еретичество, именуютъ себя благочестивыми. Не смущайтесь и тѣмъ, что старообрядцы, не имѣя священства, совершаютъ моленія и нѣкоторыя таинства, потому что эти дѣйствія ихъ отнюдь не противозаконны, а основаны на ясномъ ученіи святыхъ отцевъ и учителей церкви. Такъ о молитвенныхъ собраніяхъ указывалъ я на слова св. Аѳанасія, что „уне есть безъ ихъ собратися въ храмъ молитвенный“. Если же принять во вниманіе, что св. Златоустъ называетъ „робкими“ тѣхъ людей, которые удаляются отъ церковныхъ собраній только изъ за того, что „епископъ не находится среди своего стада“, то всѣ разсужденія о Сергіи о безблагодатности соборной молитвы безъ священника падутъ сами собою. И въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ подчиняться еретическимъ пастырямъ? Дѣйствительно, „лучше ни отъ единого же водиму быти“; нежели „отъ злаго водиму быти“.

Не наша, а Божья воля на то, чтобы Божья церковь въ послѣднее время, какъ и въ первое, лишилась священства. О. Сергій приводитъ много свидѣтельствъ о томъ, что Христова церковь подобна тѣлу человѣка. Но эти свидѣтельства относятся къ тому времени, когда церковь получила полное свое устроеніе. Много говоритъ онъ и о вѣчности церкви. Но свидѣтельства, приведенныя имъ въ доказательство сей мысли, говорятъ только просто о церкви, не включая въ составъ ея священства. Что же касается ея обѣтованій, то дамы условно, о чемъ я приводилъ свидѣтельства св. Златоуста и блаженнаго Теофилакта. На этомъ и прерываю свои бесѣды съ вами, а о. Сергій пусть сдѣлаетъ свое послѣднее заключеніе.

Я. Не смотря на свидѣтельства, мною приведенныя, мой собесѣдникъ снова повторилъ свои лживыя мысли, какъ будто онѣ не были мною опровергнуты. Чтобы обличить ложь, имъ проповѣдуемую, мнѣ нужно изложить мысли, доказанныя на здѣшнихъ бесѣдахъ.

Полное свое устроеніе Христова церковь получила въ день Пятидесятницы. Духъ Святой, сошедшій на апостоловъ, поставляетъ епископовъ и дѣйствуетъ во всѣхъ таинствахъ церковныхъ, вѣчно пребывая во св. церкви, по обѣщанію

Христа. Читали мы о вѣчности и неизмѣнности церкви, о необходимости священства и таинствъ. Но мой собесѣдникъ о всемъ этомъ не сказалъ ни слова. Правда, о обѣтованіяхъ онъ говоритъ, что исполненіе ихъ зависитъ отъ желаній человѣческихъ, Но если допустить, что въ ересь уклониться могутъ *все* епископы и міряне, тогда разорится церковь и христіанство, чего допустить никакъ нельзя. Златоустъ же и Теофилактъ говорятъ о частныхъ лицахъ. Поэтому свидѣтельства о вѣчности церкви, священства и причащенія остаются во всей силѣ. Если же кто не вѣритъ Божиимъ обѣтованіямъ о вѣчности священства и причащенія, тотъ—хуже язычника.

Собесѣдникъ указываетъ на погрѣшности нашей церкви противъ нѣкоторыхъ правилъ. Но кто внимательно слушалъ вчерашнюю бесѣду, тотъ знаетъ, что церковь можетъ отмѣнять и правила. Въ данномъ же случаѣ важно то, что собесѣдникъ не могъ обвинить нашей церкви въ нарушеніи заповѣдей Господнихъ. Обвиненія же нашей церкви въ томъ, что она приняла обливаніе, отмѣнила епитиміи и четыре мѣста, измышлены старообрядцами совсѣмъ напрасно. О перстосложеніи же говорено такъ много, что я не могу теперь слова о немъ говорить. Скажу только, что двуперстіе Христомъ не предано, отчего даже и крестное знаменіе св. Василій Великій считаетъ преданіемъ апостольскимъ, а троеперстіе не составляетъ никакой ереси, и до патр. Никона существовало какъ въ Россіи, такъ и на Востоцѣ. Однимъ словомъ, православіе нашей церкви не подлежитъ сомнѣнію.

Что касается до церкви старообрядческой, безпоповщинской, къ которой принадлежитъ мой собесѣдникъ, то она не имѣетъ пастырей, Богомъ поставленныхъ, а управляется мірянами, которые не только не рукоположены, но и муромъ не помазаны,—не имѣетъ и таинствъ церковныхъ, ни перстня обрученія, ни хлѣба животнаго, ни чаши жизни. Значитъ въ ихъ обществѣ не пребываетъ Духъ Святой, поставлющій епископовъ и дѣйствующій во всѣхъ таинствахъ церковныхъ, съ ними не пребываетъ и Христосъ, обѣщавшійся до скончанія вѣка прибывать не только съ епископами, но и со всѣми вѣрующими „черезъ таинства“. Безпоповцы наши лишились священства и таинствъ, лишились и благодати. Слова Златоуста: „сіе бываетъ, егда мы хотимъ; не бо вся-

чески будетъ съ нами, егда себѣ далече творимъ“, — на нихъ исполнѣются изъ за самовольнаго ихъ отдѣленія отъ церкви. Крещеніе ихъ — несовершенно, покаяніе — бесполезно, бракъ — противозаконемъ, собранія молитвенныя — прокляты Гангрскимъ соборомъ (6 пр.). Вопреки евангельскому чтенію, они учатъ, что церковь не вѣчна, что ключи царства небеснаго приваждлежать не апостоламъ только и ихъ преемникамъ, а и простецамъ, что спастись можно и безъ причастія. Кто говоритъ, что нѣтъ ни одного священника благочестиваго, тотъ еретикъ, а вѣра окаянна. Еретика не приносятъ въ жертву Христа и не пріемлютъ тѣла Христова. У еретиковъ нѣтъ ни таинства, ни мощей, они хулятъ чины церковныя, священниковъ, таинства. Замѣтьте, что такъ поступаютъ и безпоповцы. Они, какъ и еретики, говорятъ: іерейства и жертвы въ церкви Христовѣ нѣсть потребности (Кир. л. 76 об.). Въ писаніи сказано, что кто не причащается, тотъ не спасется, кто удаляется отъ причастія, тотъ врагъ Божій и бѣсомъ другъ, еретикъ, не истинный христіанинъ. Развѣ не приложимо все это къ безпоповцамъ?

Братіе и сестры, ищущіе праваго пути! Внимайте слову Божію, возвѣщающему намъ о вѣчности и необходимости церкви, священства и причащенія, повинуйтеся Богомъ поставленнымъ пастырямъ, а не самозваннымъ учителямъ, ведущимъ въ ереси погибельныя, дорожите святыми церковными таинствами, какъ нашими „средствами“ въ вѣчное спасеніе, вѣрьте, что царству Христову не будетъ конца. Мой собесѣдникъ говоритъ быстро, но доводы употребляетъ совсѣмъ не старообрядческіе. Такъ, напримѣръ, слова Златоуста приводитъ по заграничному изданію (Тьерри); прекращеніе священства доказываетъ нашимъ, по ихъ мнѣнію, никоніанскимъ, архіереемъ; говоритъ, что Христосъ положилъ ключи царства небеснаго на престолѣ въ Римѣ.

Братія, помните, что безъ церкви, священства и причащенія, по ученію старыхъ книгъ, никакъ нельзя получить спасенія. Старыя книги говорятъ: спасеніе — въ церкви; если же кто отдѣляется отъ нея, тотъ погибаетъ.

Священникъ села Колунца *Сергій Толмачинъ*.

ІОАННО-ПРЕДТЕЧЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ села Ключищъ, Свяжскаго уѣзда, Казанской епархіи.

І. О х р а м ѣ. Иоанно-Предтеченскій храмъ села Ключищъ расположенъ на восточномъ склонѣ Ключищенской горы. Время построения его устное народное преданіе относитъ къ концу XVIII и къ началу XIX вѣка, что подтверждается и статьями расхода, записанными въ сохранившихся отъ того времени церковныхъ приходо-расходныхъ книгахъ. Постройка храма каменная. Храмъ, судя по тѣмъ-же приходо-расходнымъ книгамъ (1799—1809 гг.) строился на церковныя средства. Но такъ какъ церковныя суммы, затраченныя на постройку церкви и означенныя въ вышеупомянутыхъ приходо-расходныхъ книгахъ, весьма незначительны, то невольно приходимъ къ заключенію, что тутъ были употреблены и другія средства.

Въ клировыхъ вѣдомостяхъ, сохранившихся съ 1817 г., значится, что существующій величественный храмъ построенъ „тщаніемъ прихожанъ“. Но предположить, что существующій величественный храмъ построенъ, при помощи незначительныхъ церковныхъ суммъ на средства бѣдныхъ прихожанъ и притомъ небольшого (въ 500 д. м. з. пола) деревенскаго прихода, было бы болѣе, чѣмъ невѣроятно. Если же, напротивъ, предположить, что въ выраженіи „тщаніемъ прихожанъ“, полъ прихожанами разумѣются и бывшіе землевладѣльцы даннаго села князя Нарышкины, какъ первые, передовые прихожане, то это будетъ вѣроятнѣе. Впрочемъ, устное преданіе имъ и приписываетъ эту постройку, и даже какая-то г-жа Варвара Н. изъ дома Нарышкиныхъ устроила и придѣлъ въ этомъ храмѣ, съ правой стороны, во имя своего ангела—св. великомученицы Варвары.

Строителемъ новаго храма былъ избранъ почтенныхъ лѣтъ старикъ изъ крестьянъ села Ключищъ Андрей Ивановичъ Рябина. Ему было поручено все это дѣло вести совершенно самостоятельно: нанимать мастеровъ, расчитывать

ихъ, дѣлать разныя закупки матеріаловъ, и т. п., на каковыя предметы ему и отпускались суммы изъ церковныхъ и попечительскихъ средствъ, какъ это видно по церковнымъ приходо-расходнымъ книгамъ того времени.

Интересно преданіе о томъ, какъ выбиралось мѣсто подь новый храмъ.

Прежній деревянный храмъ стоялъ къ югу отъ настоящаго храма, въ 150 саженьяхъ отъ него, среди села, улицы котораго, теперь параллельныя берегу Волги, тогда были расположены какъ разъ перпендикулярно тому-же берегу. Новый храмъ было предположено строить сажень на 60 выше, сѣвернѣе стараго храма. Мѣсто это было выбрано самимъ помѣщикомъ Павломъ Петровичемъ Нарышкинымъ. Но строителю храма А. И. Рябинѣ не нравилось избранное бариномъ мѣсто и онъ изыскивалъ другое для новой постройки, пока не остановился на настоящемъ мѣстѣ. Облюбовавши новое мѣстечко, А. И. Рябина сталъ дожидаться барина, который жилъ въ то время больше въ Петербургѣ, или за границей и только наѣздомъ бывалъ въ Ключищахъ. Приѣзжаетъ баринъ въ имѣніе и навѣдывается въ Ключищи, и вотъ Рябина ведетъ барина на намѣченное имъ мѣсто для новаго храма. Это мѣсто такъ понравилось князю Павлу Петровичу, что онъ тутъ же далъ Рябинѣ разрѣшеніе начать постройку. И вотъ, по выбору этого умнаго человѣка Рябины, на такомъ прекрасномъ мѣстѣ и заложенъ былъ новый каменный храмъ.

Постройка храма продолжалась, по преданію, семь лѣтъ. Крестьяне-прихожане принимали тоже весьма дѣятельное участіе въ постройкѣ своего роднаго храма: дѣлали кирпичи, обжигали ихъ, добывали известь, подвозили матеріалы и вообще исполняли всѣ черныя, несложныя работы. До сихъ поръ еще живо преданіе, какъ нѣкоторые старички и старушки, трудясь для спасенія души, по ночамъ, незримые никѣмъ, носили кирпичъ на лѣса для кладки стѣнъ и купола храма. Такъ строился храмъ до 1804 года.

Въ 1804 году новый храмъ съ Архипастырскаго благословенія Высокопреосвященнаго Павла I. Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго, при мѣстномъ священникѣ, благочинномъ Сумеонѣ Іоанновичѣ Чернышевѣ, былъ освященъ; но гѣмъ освящался въ этомъ году храмъ—не извѣстно: ника-

кихъ письменныхъ памятниковъ объ этомъ не сохранилось. Храмозданной грамоты тоже нѣтъ.

Во сколько обошлась постройка новаго храма, объ этомъ никакихъ свѣдѣній нѣтъ.

Въ продолженіе своего существованія выстроенный храмъ нѣсколько разъ обновлялся какъ внутри, такъ и снаружи. Такъ, въ 1816 году, въ іюнь мѣсяцъ, его бѣлили (должно быть внутри) за 31 рубль, какъ видно по расходной книгѣ за этотъ годъ. Въ началѣ осени 1825 года, какъ видно по той-же расходной книгѣ за этотъ годъ, его весь подбѣливали за 100 рублей. Въ 1828 году, по случаю пронесшейся надъ селомъ страшной грозовой тучи (въ началѣ іюня) и разразившейся здѣсь страшнымъ градомъ, перебившимъ весьма много стеколъ въ церкви, была произведена ремонтировка оконъ (см. прих.—расход. за 1828 г., іюнь). Въ 1847 году поправлялась штукатурка въ предѣлѣ св. великомученицы Варвары. Около 50-хъ гг. перестилался весь кирпичный полъ въ церкви и, выбившійся отъ времени кирпичъ, замѣненъ опоковой лещадкой, которая существуетъ и до сихъ поръ.

Можетъ быть были и другіе капитальные ремонты храма въ прежніе годы, но объ этомъ свѣдѣній нѣтъ.

Теперь упомянемъ о ремонтахъ и обновленіяхъ храма, совершенныхъ сравнительно въ недавнее время.

Такъ въ 1888 году передѣланы всѣ полы и лѣстницы на колокольні, что стоило около 150 рублей.

Въ томъ-же году отремонтированы главный иконостасъ и поправлены всѣ полинявшія отъ времени иконы въ немъ за 210 рублей.

Въ 1889 году опрaвлена штукатурка внутри храма, весь храмъ обѣленъ и, поржавѣвшая мѣстами, желѣзная крыша опрaвлена и окрашена тоже мѣдянкой. Весь ремонтъ стоитъ около 500 рублей.

Въ 1890—91 годахъ совершено очень важное дѣло: устроенъ новый придѣлъ въ храмѣ, во имя св. апостоловъ Петра и Павла.

До этого времени въ храмѣ существовало два престола,—главный — во имя усѣкновенія честныя главы св. Іоанна Предтечи, и придѣльный, съ правой стороны, во имя св. великомученицы Варвары. Въ лѣвой-же сторонѣ храма,

въ нарочно для того по плану устроенномъ мѣстѣ, придѣла до сихъ поръ не было. Почему приснопамятные строители св. храма не довершили своего великаго дѣла, по недостатку ли средствъ, или по другой какой-либо причинѣ,—осталось неизвѣстнымъ. Но только прошло съ тѣхъ поръ почти цѣлое столѣтіе и придѣлъ не устраивался. Должно быть въ продолженіи такого не малаго періода времени не находилось такихъ людей—благотворителей, сердца которыхъ подвинулись-бы на устройство этого придѣла. А между тѣмъ мѣсто, предназначенное для придѣла, стояло почти пустымъ: здѣсь хранились разныя вещи, нужныя иногда при Богослуженіи.

Наконецъ, мѣстный священникъ Андрей Боголюбовъ рѣшился устроить придѣлъ. Церковныхъ средствъ, которые могли бы быть употреблены на это дѣло, было всего 200 рублей. Но какъ было начать такое важное дѣло съ такими малыми средствами? Сначала нужно было непременно изыскать средства, а чтобы найти средства, нужно было найти людей-благотворителей. Для этихъ благотворительныхъ цѣлей въ 1888 году были избраны новые члены церковно-приходскаго попечительства, которые и были приглашены первыми къ пожертвованію на это св. дѣло. Члены церковно-приходскаго попечительства отнеслись съ сердечнымъ участіемъ къ добродѣлю, заявивъ пожертвованія съ своей стороны около 400 рублей, что составило съ церковными средствами около 600 рублей. Имѣя въ виду такія средства, священникъ Боголюбовъ 28 іюня 1890 года испросилъ разрѣшеніе Высокопреосвященнаго Павла, Архіепископа Казанскаго, на устройство новаго придѣла во имя св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, 1-го іюля того же года нанять былъ и мастеръ для устройства новаго, по утвержденному Его Высокопреосвященствомъ плану, иконостаса за 675 рублей. Вскорѣ былъ подраженъ и другой мастеръ для написанія иконъ въ новый иконостасъ за 130 рублей. Кромѣ того потребовалось возвысить и выстлать полъ для новаго алтаря, устроить новую полустеклянную боковую дверь въ этомъ придѣлѣ, сдѣлать 5 новыхъ рѣзныхъ и вызолоченныхъ кіотей (по 75 руб. каждая), сдѣлать мѣдное, посеребренное облаченіе на престолъ, а также и новыя облаченія на жертвенникъ и шелковую завѣсу къ царскимъ вра-

тамъ. Наличныхъ средствъ было всего около 600 рублей, а устройство всего придѣла стоило 1545 рублей 35 копеекъ. Такая сумма пополнилась въ теченіе года, пока устраивался придѣлъ, различными пожертвованіями, собранными священникомъ Боголюбовымъ, и церковными суммами.

Считаемъ долгомъ отмѣтить, что въ числѣ жертвователей находился и уважаемый мѣстный землевладѣлецъ, маркизъ Александръ Филипповичъ Паулуччи.

Къ концу іюля 1891 года все уже было готово къ освященію, и 12 августа было испрошено благословеніе Его Высокопреосвященства на освященіе этого придѣла. Освященіе было поручено Владыкою совершить 25-го августа мѣстному о. благочинному, священнику села Егидерева Петру Алексѣвичу о. Орлову.

Начиная съ 1894 и по 1897 годъ храмъ украшался стѣнной живописью. За неимѣніемъ свободныхъ церковныхъ суммъ священнику Боголюбову пришлось изыскивать средства и на это дѣло. Для этого онъ обратился къ членамъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства и прочимъ своимъ прихожанамъ съ предложеніемъ: не желаетъ ли кто изъ нихъ написать ликъ своего св. угодника Божія, имя котораго носить и, въ случаѣ согласія, каждому желающему было также предложено вносить на этотъ предметъ по 5 рублей за ликъ въ церковную казну. Чтобы подать примѣръ и сдѣлать починъ этому доброму дѣлу, священникъ первый записался на 5 ликовъ святыхъ, соименныхъ членамъ его семейства. Предложеніе было настолько удачнымъ и для прихожанъ желательнымъ, что съ перваго же разу записалось желающихъ около 70 человекъ, причемъ всѣ обязательно вносили по 5 рублей за ликъ, а нѣкоторые, по-состоятельнѣе, вносили по 10 и 15 рублей за ликъ; но такихъ было не много. И всѣ жертвовали съ охотою, влеченіемъ, любовью. Каждому это нравилось. И въ 3—4 года храмъ, дотолѣ никогда не красившійся даже масляной краской, былъ выкрашенъ внутри сверху донизу и расписанъ картинами изъ священной исторіи и ликами св. угодниковъ Божіихъ. Живопись, правда, не высокая; но на деревенскіе гроши (5 р. за картину съ однимъ ликомъ въ 2×5 арш. размѣра) лучшаго и немислимо сдѣлать.

Выкрасить такой обширный храм масляными красками и расписать священными изображениями стоило около 1000 рублей.

Считаемъ нужнымъ также отмѣтить, что въ періодъ своего обновленія съ 1888 по 1898 годъ храмъ украсился двумя посеребренными трехсвѣщниками за придѣльными престолами и нѣсколькими посеребренными и, отчасти, позолоченными лампадами, подсвѣчниками, и паникадилами, частію пожертвованными, а частію приобретенными на церковныя средства. Всего приобретено за вышеозначенное время лампадъ, подсвѣчниковъ и паникадилъ почти на 300 рублей.

Въ 1889 году приобретена и пожертвована въ церковь попечителемъ церкви Иваномъ Яковлевымъ Мишкаревымъ, красиво расшитая золотистой мишурой по малиновому манчестеру, плащаница съ деревянной гробницею, стоимостью въ 150 рублей.

Въ іюнь 1897 года пожертвованы въ церковь три сплошь золоченыхъ люстры:

а) въ средній, главный, храмъ—трехъярусная, въ 30 свѣчъ, стоимостью въ 315 рублей, пожертвована председателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства мѣщаниномъ Павломъ Ивановичемъ Губернаторовымъ;

б) въ правый, теплый, придѣлъ св. великомученицы Варвары—двухъярусная, въ 24 свѣчи, стоимостью въ 220 рублей, пожертвована членомъ вышеозначеннаго попечительства мѣщаниномъ Иваномъ Яковлевичемъ Мишкаревымъ; и

в) въ лѣвый, холодный, придѣлъ во имя св. апостоловъ Петра и Павла—двухъярусная, въ 20 свѣчъ, стоимостью въ 180 рублей, пожертвована членомъ-же попечительства, крестьяниномъ села Ключищъ Тимоѣемъ Григорьевичемъ Черновымъ.

Въ іюль и августъ того же года приобретены 3 пары рѣзныхъ, золоченыхъ хоругвей въ церковь за 300 рублей, при чемъ болѣе 150 рублей на нихъ было пожертвовано тоже членами попечительства, крестьянами села Ключищъ и деревни Матюшиной.

Въ 1898—1901 гг. на средства попечительства и другихъ жертвователей построена вокругъ церкви каменная ограда, крытая желѣзомъ и съ желѣзною рѣшеткою, стоимостью въ 2500 рублей.

Однимъ словомъ, чтобы привести церковь въ настоящій благолѣпный видъ, потребовалось цѣлыхъ 14 лѣтъ неимоверныхъ усилій къ изысканію матеріальныхъ средствъ, коихъ истрачено за это время болѣе 10 тысячъ рублей!..

И нужно отдать справедливость, что по призыву священника Боголюбова жертвовали на украшеніе своего родного храма всѣ, начиная съ сіятельныхъ особъ и кончая послѣдними сѣдняками прихода. Кромѣ того были жертвы изъ Казани, изъ Самары, изъ Перми, изъ Елабуги, изъ Москвы, съ Дону, изъ Воронежской губерніи и проч. мѣсть. Благолѣпіе храма, блескъ золоченыхъ паникадилъ и люстръ, блескъ золоченыхъ кіотовъ и хоругвей, отличная каменная ограда съ красивою желѣзною рѣшеткою,— все это ясно свидѣтельствуетъ о той любви, съ какою относились жертвователи къ этому св. дѣлу...

Относительно того, былъ ли когда перемѣняемъ который-либо изъ существующихъ престоловъ никакихъ свѣдѣній не сохранилось.

Изъ Архипастырей Казанскихъ въ храмъ села Ключищъ были: Высокопреосвященные: Антоній—2 іюня 1871 г. и Арсеній, 25 іюля 1899 года. Изъ другихъ Архипастырей преданіе ни на кого не указываетъ.

Кромѣ настоящаго каменнаго храма въ селѣ Ключищахъ до начала XIX столѣтія существовалъ еще старый деревянный храмъ во имя св. Іоанна Предтечи. Кѣмъ и когда онъ былъ устроенъ—никакихъ письменныхъ памятниковъ объ этомъ не осталось, да и преданіе ничего объ этомъ не говоритъ. Но о концѣ существованія этого храма и до нынѣ сохранилось еще свѣжее преданіе, что когда онъ пришелъ въ ветхость и, за устройствомъ новаго храма, оказался ненужнымъ, то былъ сломанъ прихожанами и проданъ одному мѣстному известняку-богачу Салову для обжюга извести, но Богъ строго наказалъ прихожанъ за такой ихъ дерзкій и неприличный поступокъ съ своимъ роднымъ храмомъ: въ тотъ же годъ все село выгорѣло до основанія, только осталось домовъ 5 въ причтовомъ концѣ, близъ теперешняго храма.

Изъ письменныхъ памятниковъ, указывающихъ на фактическое существованіе прежняго деревяннаго Іоанно-Предтеческаго храма, сохранился только одинъ указъ, „изъ Свяж-

скаго духовнаго правленія отъ 30 іюля 1793 года“, разрѣшающій причту и прихожанамъ перекрыть старую тесовую крышу на церкви, сдѣлавшуюся отъ времени ветхой.

Вотъ содержаніе этого коротенькаго, но важнаго для фактическаго доказательства существованія прежняго храма, указа:

„Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Свіязскаго духовнаго правленія вѣдомства сего правленія, села Ключищъ Предтеченской церкви священнику Гаврилъ Яковлеву, вподанномъ вздѣшнѣе духовное правленіе вашего села Ключищъ выборный Матвѣй Ивановъ смирскими людьми прошеніи прописали, что означенныя церковь божія деревяннаго у васъ зданія изкоей надтрапезою, папертью и наколокольнѣ крыши отъ давнолѣтняго покрытія пришли вообѣтшалость, и квозобновленію де оныхъ наняли онъ плотниковъ, точію сами собою къ перестройкѣ той приступити неимѣютъ смѣлости, испросили обономъ письменнаго повелѣнія, почему послѣдовавшею всемъ Свіязскомъ духовномъ правленіи резолюціею велѣно, для перекрытія вновь крыши дать указъ, о чемъ сей ктебѣ священнику, кнепремѣнному вышечисанныхъ просителей поветхости реченныхъ крышь церковныхъ квозобновленію допущеній ипосланъ, стемъ что когда оныя обвѣтшалости исправлены будутъ то быlobъ сему правленію отъ репортовано ксвѣдѣнію, іюля 30 дня 1793 года, № 279.

Присутствующій Георгій протопопъ Рождественскій Канцеляристъ Матвей Зотиковъ.

Церковь въ селѣ Ключищахъ существовала даже и при Царѣ Петрѣ Великомъ, какъ это видно изъ одного сохранившагося указа ¹⁾, въ концѣ котораго сдѣлана, можетъ быть рукою священника, слѣдующая приписка: „Сей великаго Государя указъ слышали села Ключищъ староста церковный василь івановъ выборно Троиимъ иевлевъ деревни завражной выборной Леонте івановъ деревни Матешина выборно василей и всѣ крестьяне того села и деревень“.

¹⁾ Указъ 1721 года.

По смыслу этой приписки можно прямо заключить, что въ то время въ селѣ Ключицахъ была церковь, но та-ли это была церковь, которой въ 1793 году понадобилось пере-крывать деревянную крышу, или другая, не извѣстно.

Священникъ села Ключищъ *Андрей Боголюбовъ*.

С. А. Рачинскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

Скончался Сергѣй Александровичъ Рачинскій. Громодно и благотворно было его нравственное вліяніе за послѣдніа тридцать лѣтъ на нашу начальную школу, особливо церковно-приходскую. То, что только намѣчено было покойнымъ К. Д. Ушинскимъ о значеніи и характерѣ русской народной школы, было художественно и всесторонне разработано имъ въ «Замѣткахъ о сельской школѣ», напечатанныхъ въ «Днѣ» Аксакова. Съ 1882 г. до 2 мая 1902 г. вся его дѣятельность была посвящена развитію возрожденной императоромъ Александромъ III—церковной школы. Бывшій (до 1867 года) профессоръ Московскаго университета и переводчикъ Дарвина, знатокъ живописи и музыки, талантливый писатель и педагогъ по сердцу, по призванію, онъ сталъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ сельскимъ учителемъ, горячо полюбилъ крестьянскихъ дѣтей, наполнявшихъ его школу, открылъ около своей усадьбы Татево (Бѣльскаго уѣзда, Смоленской губерніи) еще нѣсколько школъ, руководство которыми принялъ на себя, а лѣтомъ, въ каникулы, занимался подготовкой молодежи, желавшей посвятить себя школьному дѣлу и лучшихъ учениковъ своихъ школъ въ сельскіе учителя. Церковное пѣніе со славянскимъ языкомъ, ариметика съ геометріей, бесѣды о природѣ, а глазное чтеніе и объясненіе Евангелія—были постоянными предметами его лѣтнихъ курсовъ. Но кромѣ научныхъ знаній его слушатели выносили изъ лѣтнихъ занятій съ С. А. Рачинскимъ глубокую любовь къ дѣтямъ и вмѣстѣ съ основательнымъ изученіемъ славянской грамоты и церковнаго пѣнія, особое вниманіе къ

этимъ почти новымъ тогда предметамъ школьнаго курса, поставленнымъ С. А. Рачинскимъ во главу угла созидаемой имъ русской народной школы. Эта школа, по его глубоко-искреннему убѣжденію, должна подь руководствомъ церкви православной и въ ея духѣ воспитывать подростующія поколѣнія православнаго русскаго народа.—Церковная школа, по идеалу Рачинскаго, должна соединить въ себѣ всѣ добрыя воспитательныя начала древне-русской церковной школы съ строго научными данными современной педагогики. Во всѣхъ начинаніяхъ по школьнымъ дѣламъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ имѣлъ въ виду взгляды и мнѣнія С. А. Рачинскаго по даннымъ вопросамъ «Нынѣ отпускаеши..» могъ сказать С. А. Рачинскій, великій труженикъ и подвижникъ церковной школы, прочтя Высочайше утвержденное 1 апрѣля текущаго года «Положеніе о церковныхъ школахъ». Двадцатилѣтняя созидательная работа его, давшая столько добрыхъ результатовъ, какъ бы закончилась послѣ изданія Положенія, вслѣдъ за коимъ кончилась и плодотворная жизнь С. А. Рачинскаго. Вѣчная и свѣтлая память высокоталантливому педагогу, неустанному труженику народнаго просвѣщенія, доброму человѣку и вѣрному сыну церкви православной!

Вѣчная, вѣчная память!

О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства при Іоанно-Богословской церкви Казанской духовной семинаріи за XIX годъ его существованія съ 1-го января по 31-е декабря 1901 года.

Попечительство при Іоанно-Богословской церкви Казанской духовной семинаріи основано въ 1882 году покойнымъ митрополитомъ Палладіемъ, бывшимъ въ то время Архіепископомъ Казанскимъ. Онъ подалъ мысль основать Попечительство и первый внесъ сто руб., которые и были первоначальной суммой основнаго капитала. Въ настоящее время капиталъ возросъ до 15.400 руб., благодаря сочувствію мно-

гихъ жертвователей, поддерживающихъ матеріальное благосостояніе Попечительства, и дѣятельному участию всѣхъ покровителей Попечительства, Казанскихъ Архіепископовъ, въ особенности Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Казанскаго Арсенія, внесшаго въ кассу Попечительства 455 руб., изъ которыхъ 400 руб. отчислено въ неприкосновенный капиталъ, а 55 руб. израсходованы. На общемъ собраніи Попечительства, бывшемъ 2 февраля 1901 года, было постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: выдѣлить 400 руб., пожертвованные Его Высокопреосвященствомъ, изъ основнаго капитала въ особый неприкосновенный капиталъ имени Архіепископа Казанскаго Арсенія, что и исполнено правленіемъ Попечительства въ отчетномъ году.

Въ отчетномъ году Попечительство при Іоанно-Богословской церкви состояло изъ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей, и находилось подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго.

Всѣхъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ въ отчетномъ году было 32, дѣйствительныхъ членовъ 48 и членовъ —соревнователей 10.

Почетными и пожизненными членами состояли: Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, внесшій и въ отчетномъ году 25 руб.

Преосвященный Павелъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій.

Преосвященный Никаноръ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Преосвященный Гурій, Еписк. Самарскій и Ставропольскій.

Преосвященный Веніаминъ, Еписк. Калужскій и Боровскій.

Преосвященный Антоній, Еписк. Уфимскій и Мензелинскій.

Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій.

Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Чебоксарскій.

Начальникъ Казанской губ., тайный совѣтникъ П. А. Полтарацкій.

Членъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, прот. А. П. Владимірскій.

Протоіерей Кронштадтскаго собора І. И. Сергіевъ.

Архимандритъ Веніаминъ, настоятель Покровскаго Самарской епархіи монастыря.

Казанскій городской голова дѣйств. статск. совѣтникъ А. А. Лебедевъ.

Даниловъ М. М., внесшій въ отчетномъ году на нужды 1901 года 250 руб.;¹⁾ Щетинкинъ П. В.; Колобовъ Н. А., Разумовъ Н. В., статск. совѣтн.; Гусевъ А. О., ордин. профес. Казанской духовной академіи; Смирновъ П. И., протоіерей, ректоръ Ставропольской духовной семинаріи; Зарубинъ П. О.; Лаврентьевъ Д. М.; Образцовъ Д. И., Аметевскій А. А.; Гейнсъ О. С.; Репьевъ А. П., статскій совѣтн., внесшій въ отчетномъ году 3 руб.; Невзоровъ И. А. и Моревъ И. С., преподаватели Казанской духовной семинаріи; Сиріусовъ Г. В., священ. г. Казани; Смоленцевъ Я. С., Булыгинъ О. А., Ушакова М. О.

Число почетныхъ и пожизненныхъ членовъ увеличилось въ отчетномъ году еще однимъ. Въ мартъ мѣсяцъ въ кассу Попечительства прислалъ 50 руб. о. протоіерей Андреевскаго въ г. Кронштадтѣ собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, котораго правленіе Попечительства, на основаніи § 5 руководственныхъ правилъ, и записало своимъ почетнымъ и пожизненнымъ членомъ.

Въ отчетномъ году скончался бывшій преподаватель Казанской духовной семинаріи Василій Ивановичъ Голубинскій, который состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Попечительства и членомъ правленія онаго со времени открытія Попечительства въ 1882 г. по день своей тяжелой болѣзни, случившейся въ 1898 году.

Дѣйствительными членами были лица, сдѣлавшія въ отчетномъ году взносы не меньше 3 руб., согласно § 6 руководственныхъ правилъ Попечительства.

Епископъ Алексій, ректоръ Казан. дух. акад., 10 р.; архимандритъ Андрей 5 р.; архимандритъ Экзакустодіанъ 5 р.; Апфія, игуменія Свіяжск. женск. монастыря, 3 р.;

¹⁾ М. М. Даниловъ пожертвовалъ всего 300 руб., изъ нихъ 50 руб. на образцовую при семинаріи школу, въ которой онъ состоитъ попечителемъ.

Арбековъ В. Д., преподав. К. д. сем., 3 руб.; Богословскій В. И., смотритель Казан. дух. училища, 3 р.; Богоявленскій Иоаннъ, свящ. Макарьевской г. Казани церкви, 5 р.; Братолюбовъ В. С., прот. Казан. жен. монастыря, 5 р.; Ббликовъ В. И., преподав. К. д. сем., 3 р.; Виноградовъ Н. П., прот. инспекторъ Казан. д. акад., 8 р.; Владиміръ, іеромонахъ, инспекторъ К. д. сем., 5 р.; Воронцовъ Н. А., свящ. преп. Казан. д. семина., 3 р.; Воронцова А. И., 3 р.; Воронцовъ А. А., помощн. инспект. Казан. д. семина., 3 р.; Воронцова Е. В., 3 руб.; Воронцова П. Н. 3 р.; Горизонтовъ І. Т., прот., преподав. Каз. д. семина., 3 р.; Горнъ А. Ю., препод. Каз. д. семина., 3 руб.; Головщикова И. И., 5 р.; Горбуновъ П. Ф., 5 р.; Дроздовъ В., свящ. 3 руб.; Зеленецкій А. Ѳ., протоіерей, ректоръ К. д. семина., 3 руб.; Захарьевскій П. И., свящ.; епархіальн. наблюдатель, 3 руб.; Знаменскій П. В., профессоръ К. д. акад., 5 руб.; Красноръцкій Ѳ. С., преп. К. д. семина., 3 р.; Крестниковъ И. М., преп. К. д. семина., 3 р.; Казанскій В. Г., свящ. г. Тегюшъ, 3 р.; Кагаровъ Н. Н., учит. К. д. учил., 3 руб.; Ложкинъ П. И., помощн. смотр. К. д. учил., 3 р.; Леоновъ М., прот. г. Спасска, 3 р.; Маловъ Е. А., прот. Каз. каѳ. собора, 3 руб.; Мансуровскій, свящ., 3 р.; Нефедьевъ М. С., свящ. К. жен. монаст., 3 р.; Нелидовъ А. А., прот. К. женск. монаст., 10 р.; Пеньковскій В., прот., 3 р.; Праклонскій В. В., прот. Грузин. г. Казани церкви, 3 р.; Реверсовъ И. П., профес. К. д. акад., 3 р.; Руфимскій Порф. Митр., свящ. Воскр. г. Казани церкви, 5 руб.; Сперанскій И. А., преп. К. д. сем., 3 р.; Тюфилинъ И. М., преподав. К. д. семина., 3 р.; Харламповичъ К. В., преп. К. д. семина., 3 р.; Черкасовъ, свящ., 3 р.; Чудовскій Д. А., прот., духовн. К. д. семина., 3 р.; Юрасовъ В. К., преп. К. д. семина., 3 р.; Яблоковъ В. П., препод. К. д. сем., 3 руб.; Θεодорова Аѳ. Стр., начальн. жен. д. учил., 3 руб.; NN 3 руб.

Члены-соревнователи, внесшіе менше 3 руб.

Священники: Аристовскій 1 р.; Воздвиженскій 2 р.; Давыдовъ 2 р.; Измайловъ, 2 р.; Дмитріевъ 2 р.; Срѣтенскій 2 р.; Фанагорскій 2 руб.; Цивильскій 2 руб.; студенты Казан. дух. академіи Маловъ 1 руб., Сунгуровъ 1 руб. и др.—2 р. 92 коп.

Дѣлами Попечительства завѣдывало правленіе Попечительства, состоявшее изъ предсѣдателя—ректора семинаріи и членовъ—непремѣнныхъ, на основаніи § 19 руководствен. правилъ, и избранныхъ на общемъ собраніи въ 1898 году. Первымъ предсѣдателемъ правленія былъ ректоръ, прот. Н. Т. Каменскій, нынѣ епископъ Орловскій Никаноръ; съ августа 1900 г.— ректоръ, прот. А. Ѳ. Зеленецкій. Непремѣнными членами правленія были: инспекторъ семин., іеромонахъ Владиміръ, староста семинарской церкви П. Ф. Горбуновъ и почетный блюститель по хозяйственной части К. д. семин. М. М. Даниловъ; избранными членами правленія состояли: Рещевъ А. П., Приклонскій В. В., прот., Горизонтовъ І. Т., прот., Арбековъ В. Д., Краснорѣцкій Ѳ. С., Яблоковъ В. П., Невзоровъ И. А.; дѣлопроизводителемъ правленія былъ И. М. Тюфалинъ.

Ревизіонная комиссія состояла изъ И. М. Крестникова и И. С. Морева.

Средства Попечительства составляли: капиталъ Августѣйшихъ именъ Государя Императора и Государыни Императрицы 3600 руб., капиталъ Архіепископа Казанскаго Арсенія 400 руб., ¹⁾ капиталъ имени покойнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго, 300 руб., основной капиталъ 10.900 р., капиталъ имени воспитанниковъ выпуска 1897 года 64 руб., ежегодныя пожертвованія почетныхъ, дѣйствительныхъ членовъ и пр. жертвователей 522 р. 29 к., проценты съ капиталовъ попечительства 676 р. 17 к. и пожертвованія, собираемыя оо. благочинными съ подвѣдомаго имъ духовенства. Въ отчетномъ году было собрано на бѣдныхъ воспитанниковъ и на новый семинарскій храмъ 535 р. 22 к. слѣдующими оо. благочинными: Казанскаго уѣзда 1 окр. протоіер. І. Черкасавымъ 18 руб., 2 окр. свящ. Руженцовымъ 38 р. 37 коп., Свіязскаго уѣзда 1 окр. свящ. П. Срѣтенскимъ 18 руб. и свящ. П. Давыдовымъ 3 р. 60 к., 3 окр. прот. Н. Матвѣевскимъ 15 р. 55 к., Чистопольскаго уѣзда 1 окр. прот. Вас. Пеньковскимъ 36 руб., 2 окр. свящ. П. Рапидовымъ 22 руб. 60 к., Лаишевскаго уѣзда 1 окр. прот. І. Орловымъ 28 р.

¹⁾ Эти деньги выдѣлены изъ неприкосновеннаго капитала который ранѣе равнялся 11.300 руб.

40 к., 2 окр. свящ. М. Вознесенскимъ 30 руб., Мамадышскаго уѣзда 2 окр. прот. А. Миропольскимъ 9 р., Чебоксарскаго уѣзда 2 окр. свящ. В. Дмитриевымъ 16 р., Ядринскаго уѣзда 1 окр. свящ. П. Пономаревымъ 26 р. 92 коп., 2 окр. свящ. А. Софроницкимъ 37 р. 74 к., Козмодемьянскаго уѣзда 1 окр. В. Бонифатьевымъ 11 р. 68 к., 2 окр. свящ. Ае. Добросмысловымъ 24 р. 85 к.; Царевококшайскаго уѣзда 2 окр. прот. Ксеноф. Преображенскимъ 8 руб. 5 к., Спасскаго уѣзда 2 окр. свящ. Андр. Фанагорскимъ 13 р. 30 к. и свящ. В. Зефиоровымъ 8 руб. 48 к., 3 окр. свящ. Апол. Смирновымъ 101 р. 95 к. и свящ. Измайловымъ 43 руб., Тетюшскаго уѣзда 2 окр. свящ. П. Сперанскимъ 18 р. 60 к., о благочиннымъ Козмодемьянскихъ градскихъ церквей Н. Боголюбовымъ 4 р. 20 к. и свящ. Порф. Руфимскимъ 1 р.

(Окончаніе въ слѣд. №).

О Т О В С Ю Д У.

Бюэрская библейская стратегія.

Оказывается, что бюэрская стратегія основана на Библии. Каждому бюэру, воспитанному на Библии, до малѣйшихъ подробностей извѣстно все, что касается способовъ веденія войны древнихъ евреевъ съ филистимлянами, ассиріянами, амалекитянами. Онъ ознакомился съ этими методами войны лучше, чѣмъ любой солдатъ съ своимъ дѣломъ. Съ дѣтства онъ привыкъ интересоваться этимъ и свои военные приемы онъ заимствуетъ оттуда.

Въ Библии говорится главнымъ образомъ о стратегіи. И бюэры военную хитрость ставятъ выше личной храбрости; высоко цѣня человѣческую жизнь, они не считаютъ позоромъ отступить, если врагъ сильнѣе ихъ.

Свои распоряженія бюэрскіе военно-начальники передаютъ часто при помощи библейскихъ текстовъ. Когда Кронъ былъ окруженъ Робертсомъ около Паадеберга онъ послалъ Крюгеру такое донесеніе: «Читай Іова XVI главу, стих.

11—14». Въ переводѣ на обыкновенный языкъ это донесеніе означало слѣдующее: «Враги окружили меня. Я нахожусь въ стѣсненномъ положеніи. Пища и питье на исходѣ». Библейскій текстъ, на который указывалъ Кронье, дѣйстви-тельно подходитъ къ данному случаю.

Когда первые англійскіе плѣнные попали въ руки боэровъ, то Штейнъ запросилъ Крюгера, какъ съ ними поступать и въ отвѣтъ получилъ слѣдующее: «2-я книга Числь, VI глава ст. 21». Это означало, что убивать не слѣдуетъ.

Когда Деветъ вытѣснилъ Метуэна изъ его укрѣпленнаго лагеря, къ Девету прибылъ посланный отъ Деларея съ такимъ наставленіемъ: «Ис. Навинъ VIII гл., стих. 1—21». Если прочесть эту главу, то вся тактика боэровъ станетъ ясной, такъ какъ въ этой главѣ говорится о взятіи города Гая и о всякихъ засадахъ и нападеніяхъ на непріятеля.

Расписаніе дачныхъ поѣздовъ.

Съ 6 мая по 1 сентября открывается движеніе дачныхъ поѣздовъ, которые отправляются по слѣдующему расписанію. (По Казанскому времени).

Изъ Казани отходитъ поѣздъ въ 6 час. 55 м. утра (№ 61), въ 10 час. 50 м. утра (№ 63), далѣе въ 1 час. 35 м. дня (№ 9 московскій), въ 2 час. 35 м. дня (№ 65), въ 4 час. 35 м. вечера (№ 67), и въ 7 час. 30 м. вечера (№ 69).

Въ Казань приходитъ: въ 8 ч. 27 м. утра (№ 62), въ 10 час. 43 мин. утра (№ 24), въ 4 час. 5 мин. дня (№ 10, Московскій), въ 7 час. 17 мин. вечера (№ 64), въ 11 час. вечера (№ 66) и въ 1 часъ 10 мин. ночи (№ 70).

Дачный поѣздъ № 70 будетъ въ движеніи въ слѣдующіе воскресные и праздничные дни мая: 6, 9, 12, 14, 19, 23, 25 и 26; іюня: 2, 3, 9, 16, 23, 29 и 30; іюля: 7, 14, 21, 22 и 28; августа: 4, 6, 11, 15, 18, 25, 29 и 30.

СТРАХОВАНІЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „Россія“ выплатило застрахованные въ видѣ приданаго для дѣвушекъ капиталы

| | | |
|---------------------------------|------------|-------------|
| за время съ 1888 по 1892 г. для | 108 дѣвуш. | 226,100 р. |
| ” ” ” 1893 ” 1895 ” ” | 326 ” | 701,600 ” |
| ” ” ” 1896 ” 1898 ” ” | 822 ” | 1 694,300 ” |
| ” ” ” 1899 ” 1901 ” ” | 1,562 ” | 3.087,300 ” |

Къ 1 янв. 1902 г. застр. приданое для 29,742 дѣв. на 50.311,300 р.

Страхованія приданаго заключаются Обществомъ на суммы отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіе въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д. № 37), агентомъ въ въ г. Казани, Я. А. Коровинымъ, (Петропавловская ул., д. Грачевой) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

При семъ № прилагается: Майская книжка журнала „Православный Собесѣдникъ“ за 1902 годъ.

Редакторъ профессоръ Казанской дух. Академіи С. Терновскій.

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета.