

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 17

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 1-й день текущаго апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи состоящему въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія, настоятелю Жировицкаго Успенскаго монастыря, Гродненской епархіи, архимандриту Феофилакту епископомъ Таганрогскимъ, викаріемъ Екатеринославской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ были произведены въ С.-Петербургѣ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 2-го апрѣля 1911 г. за № 23, назначенъ ординарный профессоръ Императорскаго Казанскаго университета, докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія и церковной исторіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александровъ—ординарнымъ профессоромъ Казанской духовной академіи, по кафедрѣ исторіи Славянскихъ церквей

и Румынской, съ 14-го октября 1910 г., съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 1-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе преосвященному митрополиту Московскому Владиміру принять и носить пожалованный ему Его Величествомъ Королемъ Черногорскимъ орденъ Князя Данила I первой степени.

Государь Императоръ, 10-го апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ: причислить къ орденамъ: *св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й степени*—настоятеля С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора, протоіерея Александра Дернова; *святаго равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени*—протоіерея Маріинской придворной церкви гор. Павловска Виктора Страхова; *св. Анны 2-й степени*—протоіерея Петропавловской придворной на мызѣ Знаменской церкви Владиміра

Бѣльева; *св. Анны 3-й степени*—псаломщиковъ собора Императорскаго Зимняго Дворца: Михаила Ярославскаго и Алексѣя Звѣрева и пожаловать *митрами*—духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протоіерея Николая Кедринскаго и пресвитера собора Императорскаго Зимняго Дворца Иосифа Страховича, и *золотыми наперсными крестами изъ Кабинета Его Императорскаго Величества: съ драгоцѣнными украшеніями*—благочиннаго Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей, настоятеля Верхо-спаскаго собора, протоіерея Павла Извѣкова и *безъ украшеній*—священника церкви Императорскаго Таврическаго Дворца Сергія Вознесенскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 15-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, на сопричисленіе настоятеля Ростовскаго Богоявленскаго монастыря, архимандрита Германа, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Владиміра 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 1-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе священника Михаило-Архангельскаго собора гор. Ораніенбаума Андрея Лебединскаго, за многолѣтніе и плодотворные труды его на пользу общества вспоможеніемъ бѣднымъ гор. Ораніенбаума, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 1-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожа-

лованіе псаломщика русской православной церкви въ Каннахъ, въ Южной Франціи, Алексѣя Селезнева кавалеромъ ордена *св. Станислава 2-й степени*.

* * *

Капитулъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ доводить до свѣдѣнія т.г. кавалеровъ и сопричисленныхъ къ орденамъ, что нынѣ вступили въ комплектъ пенсионеровъ лица, пожалованныя орденомъ св. Анны:

дух. 1-й степени—четыре изъ старѣйшихъ духовныхъ лицъ, пожалованныхъ 14-го мая 1896 года;

свѣт. 1-й степени—до 1-го января 1887 г.;

— 3-й степени—до 1-го января 1870 г.

Не имѣють права на полученіе орденскихъ пенсій: кавалеры или сопричисленные къ ордену св. Анны 1-й степени—пожалованные или сопричисленные къ орденамъ св. апостола Андрея Первозваннаго или св. Александра Невскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 4—5 апрѣля 1911 года за № 49, постановлено: 1) на должность ректора Холмской духовной семинаріи назначить инспектора той же семинаріи іеромонаха Варлаама (Новгородскаго), съ возведеніемъ его, на основаніи примѣчанія къ § 24 Устава духовныхъ семинарій, въ санъ архимандрита, 2) на должность инспектора Холмской духовной семинаріи назначить преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи, священника Платона Петрова, и 3) на должность преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Холмскую семинарію назначить кандидата С.-Петербургской ду-

ховной академіи, іеромонаха Смарагда (Латышенкова).

II. Отъ 12 марта—1 апрѣля 1911 года за № 2043, постановлено: 1) освободить преосвященнаго Бѣлостокскаго, викарія Гродненской епархіи, съ его согласія, отъ исполненія обязанностей настоятеля Супрасльскаго Благовѣщенскаго монастыря, и 2) на должность настоятеля Супрасльскаго Благовѣщенскаго монастыря назначить намѣстника онаго архимандрита Авраамія.

III. Отъ 31 марта 1911 г. за № 2442, постановлено: уволивъ игумена Іону отъ должности настоятеля Крыпецкаго Іоанно-Богословскаго монастыря, Псковской епархіи, назначить на сію должность іеромонаха Псковскаго архіерейскаго дома Іоаннікія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 19 марта—1 апрѣля 1911 года за № 2088, постановлено: избраннаго братіей Казанскаго мужского монастыря, Ставропольской епархіи, на должность настоятеля сего монастыря, іеромонаха Ігнатія утвердить въ означенной должности.

V. Отъ 3—15 марта 1911 года за № 1723, постановлено: 1) за отпечатанный на специальныя издательскія средства Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту, въ количествѣ 5000 экземпляровъ, «Библейскій атласъ. Наглядное пособіе при чтеніи и изученіи Библии». Составилъ Д. М. Березкинъ, подъ редакціей К. Ф. Неслуховскаго, назначить продажную цѣну по *два (2) рубля 50 к.* за экземпляръ, съ уступкою 30% церковнымъ школамъ, 15% книгопродавцамъ, а всѣмъ прочимъ учебнымъ заведеніямъ и частнымъ лицамъ по номинальной стоимости, и 2) одо-

бавить означенный атласъ въ качествѣ учебнаго пособія для церковныхъ школъ.

VI. Отъ 28 февраля—15 марта 1911 г. за № 1564, постановлено: составленную протоіереемъ Виталиемъ Лебедевымъ книгу: «Библейская хрестоматія. Курсъ Священной Истории Ветхаго Завета для среднихъ учебныхъ заведеній. Библейскій текстъ на русскомъ языкѣ». Спб., 1910 года, цѣна 70 коп.—допустить въ церковно-приходскія школы въ качествѣ пособія при обученіи Закону Божию.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 29 марта 1911 г. за № 11, увольняются: въ отставку, согласно прошенію, канцелярскій служитель Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Вирславскій**, съ 20 декабря 1910 г.; въ отпускъ: внутри Имперіи: секретарь Тверской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Добровольскій** на 28 дней и помощникъ столоначальника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ **Барвинокъ** на 2 мѣсяца, первый съ 10-го и второй съ 23-го марта 1911 г., и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, академикъ архитектуры, титулярный совѣтникъ **Щусевъ** заграницу, срокомъ съ 15-го марта 1911 г. на 2 мѣсяца.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

По журналу Учебнаго Комитета, за № 120, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 17 марта сего года, постановлено:

Книги ст. сов. Знойко: 1) «Систематическій курсъ Древней Истории». Изд. 12-е. Одесса, 1910 г., 2) «Систематическій курсъ истории Среднихъ Вѣковъ», 3) «Систематическій курсъ истории Новыхъ Вѣковъ». Ч. I и II. Изд. 4 и 3. Одесса, 1910 и 1909 гг.—допустить для ду-

ховныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебныхъ руководствъ по предмету всеобщей гражданской исторіи, 4) книгу—«Краткое руководство по Средней Исторіи». Изд. 4-е. Одесса, 1910 года—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для женскихъ духовныхъ училищъ.

Списокъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, при коихъ предполагено устроить лѣтомъ 1911 года сельско-хозяйственные курсы для народныхъ учителей ¹⁾.

1. *Уманское училище садоводства и земледѣлія* (г. Умань, Кіевской губерніи)—съ 15 мая по 1 іюля по плодоводству, огородничеству, технической переработкѣ плодовъ и овощей, пчеловодству и шелководству.

2. *Бессарабское училище садоводства и винодѣлія* (г. Кишиневъ)—по винограду, плодоводству и о вредителяхъ на виноградникѣ и въ плодовомъ саду, съ 1 іюня по 1 іюля.

3. *Маринское земледѣльческое училище* (ст. Татищево, Рязанско-Уральской ж. д.)—по садоводству, огородничеству и о вредителяхъ изъ животнаго и растительнаго царствъ и о мѣрахъ борьбы съ ними, съ 15 мая по 1 іюля.

4. *Казанское земледѣльческое училище* (г. Казань)—по плодоводству, огородничеству и пчеловодству, въ маѣ—іюнь.

5. *Царско-Славянская школа садоводства* (въ 4-хъ верстахъ отъ Павловска)—по огородничеству и садоводству, въ іюнь.

6. *Ярославская школа садоводства* (г. Ярославль)—по садоводству, огородничеству и пчеловодству, въ іюнь.

7. *Маринно-Горская сельско-хозяйственная школа* (Маринно-Горское почтово-телеграфное отдѣленіе, Минской г.)—по земледѣлію, садоводству, огородничеству, молочному хозяйству, кормленію животныхъ и оказанію первоначальной помощи животнымъ при заболѣваніи, съ 20 мая по 20 іюня.

8. *Воронежскій помолочническій разсадникъ* (г. Воронежъ)—по плодоводству, огородничеству съ краткимъ курсомъ анатоміи и физиологіи растений, энтомологіи и микологіи, съ 15 мая по 1 іюля.

9. *Золотоношская сельско-хозяйственная школа* (г. Золотоноша, Полтавской губерніи)—по садоводству, огородничеству и животноводству.

10. *Пензенское училище садоводства* (г. Пенза)—по плодоводству, огородничеству, пчеловодству и сельскому хозяйству вообще, съ 1 іюня по 3 іюля.

11. *Сажневская школа садоводства рабочихъ* (ст. Денежниково, Рязанско-Уральской ж. д.)—по садоводству и пчеловодству, съ 1 іюня по 1 іюля.

12. *Конь-Колодеское сельско-хозяйственное училище* (ст. Хлѣвное, Воронежской губерніи)—по садоводству, огородничеству и пчеловодству, съ 22 мая по 3 іюля.

13. *Щаповская сельско-хозяйственная школа* (г. Подольскъ, Московской губерніи)—по животноводству, молочному хозяйству, земледѣлію съ кормодобываніемъ, садоводству, огородничеству и пчеловодству, съ 15 мая по 15 іюня.

14. *Ольвинская сельско-хозяйственная школа* (г. Ольвиополь, Херсонской губерніи)—по плодоводству, огородничеству, пчеловодству, шелководству и полеводству, съ 23 мая по 23 іюня.

15. *Песочинская сельско-хозяйственная школа* (г. Песочня, Рязанской губерніи)—по садоводству, огородничеству, переработкѣ плодовъ и овощей, пчеловодству, полеводству и скотоводству съ птицеводствомъ, съ 1 іюня по 1 іюля.

16. *Александровско-Нартаская сельско-хозяйственная школа* (въ Урюмскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи)—по садоводству, огородничеству и пчеловодству, съ 15 мая по 1 іюля.

17. *Омская школа молочнаго хозяйства* (гор Омскъ)—по скотоводству, полеводству, молочному хозяйству, огородничеству, цвѣтоводству и древоводству.

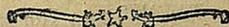
18. *Одесская школа садоводства и огородничества* (г. Одесса)—по плодоводству, виноградарству и консервированію плодовъ, съ 15 іюня по 1 іюля.

19. *Андреевская сельско-хозяйственная школа* (г. Кобеляки, Полтавской губерніи)—по полеводству, животноводству и садоводству съ 1—2 мая по 1—2 іюня.

20. *Тороканская второклассная школа* (Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи)—по садоводству, огородничеству и ученію о вредителяхъ, съ половины іюня до августа.

21. *Глазовское тѣшее сельско-хозяйственное училище* (г. Глазовъ, Вятской губерніи)—по пчеловодству, огородничеству, луговодству и земледѣлію, въ іюнь.

¹⁾ Составленъ по 5/1, V 1911 г.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 17

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

23 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

ИЗЪ БЕСѢДЫ

высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго,
съ о.о. законоучителями свѣтскихъ средне-учебныхъ заведе-
ній г. Харькова 2-го марта 1911 г.

Я пригласилъ васъ сегодня, о.о. законоучители, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 18 августа 1910 года, касающагося законоучительскаго дѣла въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Предварительно я долженъ сказать слѣдующее:

По благословенію Святѣйшаго Синода въ 1909 году въ С.-Петербургѣ состоялся всероссійскій съѣздъ законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній для выработки мѣръ къ улучшенію и объединенію религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія учащихся въ этихъ заведеніяхъ.

Выработанныя съѣздомъ заключенія по этому дѣлу были рассмотрѣны Святѣйшимъ Синодомъ, который, принявъ ихъ во вниманіе, и составилъ въ результатъ свои опредѣленія, касающіяся постановки религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Осо-

бымъ указомъ Святѣйшій Синодъ объявилъ свои опредѣленія по этому предмету всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій законоучителямъ ихъ епархій. Указъ сей мною былъ полученъ въ сентябрѣ 1910 г. Необходимо было собрать всеѣхъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній по крайней мѣрѣ г. Харькова и установить, какія мѣры надобно принять къ наилучшему осуществленію въ законоучительской дѣятельности опредѣленій Святѣйшаго Синода, чтобы потомъ, въ печатномъ видѣ, наши пожеланія по этому предмету сдѣлались извѣстными законоучителямъ всей Харьковской епархій. Послѣ сентября мѣсяца прошлаго года, когда уже учебныя занятія начались, сдѣлать это не пришлось. Сдѣлать же это теперь я нахожу совершенно благовременнымъ и цѣлесообразнымъ, ибо къ началу

слѣдующаго учебнаго года можно будетъ многое изъ опредѣлений Святѣйшаго Синода относительно законоучительства привести въ осуществленіе. Съ этою цѣлю я и пригласилъ васъ, о.о. законоучители, въ настоящее собраніе.

Дѣло, о которомъ я буду бесѣдовать съ вами, для меня весьма близкое. Я самъ былъ шесть лѣтъ законоучителемъ мужскихъ гимназій въ м. Бѣлой Церкви и г. Киевѣ, въ Киевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ и въ Кадетскомъ Корпусѣ; имѣлъ 38 уроковъ въ недѣлю, занимался этимъ дѣломъ много и съ любовію съ ранняго утра и до поздняго вечера. Воспоминанія изъ этой моей жизни для меня одни изъ самыхъ свѣтлыхъ и дорогихъ. Правда, съ тѣхъ поръ много времени прошло, въ области законоучительства многое измѣнилось, много создалось новыхъ условий и явленій, но зато опытъ этого дѣла у меня достаточенъ, и я полагаю, что мои пожеланія и намѣренія о наилучшей и наиболѣзнейшей постановкѣ самого законоучительства въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время найдутъ въ васъ сочувствіе, будутъ выслушаны со вниманіемъ и приняты къ надлежащему руководству.

Прежде всего выслушаемъ самый указъ Святѣйшаго Синода ¹⁾... Все въ немъ, касающееся постановки обученія Закону Божию и религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей и юношей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, изложено обстоятельно, полно и, кажется, прибавлять къ нему нечего. Впрочемъ, все въ немъ выражено въ видѣ благожеланій, а практическихъ и фактическихъ условий осуществленія ихъ здѣсь не указано. Вотъ это-то и предоставляется опыту, знаніямъ и таланту законоучителей въ дѣйствительныхъ условіяхъ ихъ дѣятельности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Я и желалъ бы высказать предъ

вами, о.о. законоучители, свои пожеланія и взгляды именно съ этой-то стороны.

Прежде всего нѣсколько словъ объ учебникахъ. Ихъ такъ много, что отъ обилія ихъ теряются законоучители и путаются ученики. Законоучители часто для одного и того же предмета Закона Божія избираютъ различные учебники, часто мѣняютъ ихъ и въ общемъ не находятъ учебника, вполне отвѣчающаго ихъ взглядамъ и требованіямъ. Иные же законоучители и совсѣмъ обходятся безъ учебниковъ, замѣняя ихъ своими записками. Все это чрезвычайно затрудняетъ учащихся и путаетъ въ ихъ сознаніи усвоенныя свѣдѣнія по Закону Божию. Невѣрно мнѣніе, что Законъ Божій въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ можно преподавать безъ учебника. Учебникъ по Закону Божию обязательно долженъ быть. При всемъ разнообразіи ихъ, имѣется между ними много хорошихъ. Остановившись на лучшихъ, не слѣдуетъ часто мѣнять ихъ. Учебникъ долженъ быть изученъ твердо, разумно и основательно. Безъ учебника по Закону Божию невозможно въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ достигнуть твердости и точности усвоенія знаній по этому предмету. Записокъ взамѣнъ учебника даже и для старшихъ классовъ не должно быть: ибо здѣсь ученики, а не студенты.

Первая принадлежность преподаванія Закона Божія, какъ воздухъ и вода для жизни,—это молитвословъ. Молитвослововъ и теперь много. Имѣются весьма подходящія по содержанию, изложенію и внѣшности для употребленія ихъ учащимися. Молитвословъ долженъ быть необходимъ не только для изученія молитвъ дома и въ школѣ, но и для совершенія по нему молитвеннаго правила каждымъ православнымъ христіаниномъ въ теченіе всей его жизни. При молитвословѣ должно быть у него всегда и Святое Евангеліе. Съ ними отъ не долженъ разставаться никогда. Есть молитвословы краткіе и обширные. Обширное содержаніе молитвослова будетъ са-

¹⁾ Былъ прочитанъ самый указъ... Желающій можетъ найти оный въ № 38 «Церк. Вѣд.» за 1910 г.

мымъ лучшимъ руководствомъ для его молитвеннаго усердія: по молитвослову онъ не только исполнить надлежащій кругъ молитвъ, но здѣсь онъ найдетъ и молитвенно прочтетъ и каноны, и тропари, и догматики, и акаеисты, канонъ и молитвы ко Святому Причастію и благодарственные молитвы послѣ Святого Причастія, святыи и пасхалію ¹⁾. Къ сему на пути преподаванія Закона Божія прибавляется славяно-русская Библія. Она должна быть во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и въ каждомъ классѣ на урокахъ Закона Божія. По Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ, равно какъ и по Богослуженію, законоучители сами выберутъ лучшіе учебники. Что же касается Катихизиса, то руководство къ изученію его, составленное митрополитомъ Филаретомъ, ни въ коемъ случаѣ не должно быть отмѣняемо. Какъ вы слышали, въ Указѣ Святейшаго Синода говорится объ образованіи особой комиссіи для обсужденія вопроса о томъ, дѣйствительно ли настоятъ нужда въ новомъ, исправленномъ для учебныхъ цѣлей, изданіи Катихизиса. Объ отмѣнѣ его и о замѣнѣ его другимъ руководствомъ и рѣчи быть не можетъ. Это—книга символическая, несравненная и замѣчательная по точности, правильности и сжатости содержанія ея. Возможно только упрощеніе ея языка—изложенія, не больше.

Учебникъ по Церковной Исторіи долженъ сообщать, хотя и въ краткомъ видѣ, но существенныя свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ ея эпохахъ, событіяхъ и лицахъ. Я знаю, что въ нынѣшнее время въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не проходятъ исторіи Восточной Церкви послѣ раздѣленія церкви, нерѣдко опускаютъ и исторію западнаго христіанства въ средніе и новыя вѣка. Поэтому я желалъ бы видѣть у васъ въ употребленіи такой учебникъ по Церковной Исторіи, въ которомъ бы излагалась не только общая исторія Цер-

кви, но и судьба Церкви восточной и западной послѣ раздѣленія, исторія и краткая характеристика протестантства, а равно и исторія отечественной русской Церкви до новѣйшаго времени. Наиболеѣ подходящимъ учебникомъ по Церковной Исторіи я нахожу книгу прот. П. Смирнова. Да, кажется, этотъ учебникъ и распространить у васъ.

Для старшихъ классовъ учебникъ по Закону Божію долженъ заключать въ себѣ изложеніе православно-христіанскаго вѣро- и правоученія. Такой курсъ крайне необходимъ для учащихся, особливо въ настоящее время. Все пройденное по Закону Божію въ предыдущихъ классахъ должно быть приведено въ ясность, въ связь, въ стройный и цѣльный видъ, и должно уложиться въ ихъ религіозное сознаніе, какъ цѣльное православно-христіанское міросозерцаніе. Только при такомъ усвоеніи Закона Божія учащіяся юности окрѣпнутъ въ своихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденіяхъ, устоятъ противъ нападковъ на православную вѣру и въ состояніи будутъ найти въ себѣ точку опоры въ минуты сомнѣній и колебаній.

Наконецъ, для VIII класса женскихъ гимназій долженъ быть учебникъ по методикѣ Закона Божія. Какъ Съѣздомъ законоучителей, такъ и Святейшимъ Синодомъ отмѣчается особый педагогическій характеръ въ женскихъ гимназіяхъ этого класса, въ виду чего и признается для него необходимой методика Закона Божія въ смыслѣ преподаванія надлежащихъ свѣдѣній объ основахъ православно-христіанскаго воспитанія и обученія дѣтей въ обязанности въ до-школьный періодъ—въ семьѣ. Къ этому я только долженъ прибавить, что будущихъ матерей семействъ необходимо ознакомить особенно съ историческими примѣрами знаменитыхъ христіанскихъ матерей. Это будетъ для нихъ въ высшей степени поучительно и несомнѣнно, найдетъ самый живой отголосокъ въ ихъ женскихъ сердцахъ. Я знаю, что

¹⁾ Здѣсь владыка, какъ образецъ, показалъ молитвословъ, изд. Кіевс-Печерской лавры въ 32 долю листа.

очерки изъ жизни св. женъ преподаются здѣсь, въ Харьковѣ, въ немногихъ только женскихъ гимназіяхъ и именно въ VIII классѣ. Очень желалъ бы, чтобы это дѣлалось и во всѣхъ другихъ. Правда, печатнаго руководства по этому предмету нѣтъ, но законоучитель легко можетъ подыскать для себя матеріалъ для этихъ очерковъ изъ курсовъ церковной исторіи и изъ житій святыхъ. Очень было бы благовременнымъ, если бы кто-нибудь изъ васъ составилъ и отпечаталъ отдѣльную книгу такихъ очерковъ. Для усвоенія же этихъ очерковъ ученицами, могутъ служить пособиями или житія святыхъ по указанію законоучителя или же и специально составленныя имъ записки, но только по одному этому предмету.

Сказавъ объ учебникахъ, теперь перейдемъ къ самому ученію дѣтей по Закону Божію.

При многихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Харькова имѣются приготовительные классы. Здѣсь на первыхъ порахъ учащіяся еще даже плохо читаютъ. Поэтому законоучитель можетъ преподавать свой предметъ съ голоса: я самъ такъ преподавалъ. Въ этомъ классѣ по Закону Божію должны быть проходима: молитвы начальныя, утренняя и вечерняя, ко Пресвятой Богородицѣ, Ангелу Хранителю, за живыхъ и умершихъ, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи, за Царя и Отечество, къ причастію, предъ ученіемъ и послѣ ученія, символъ вѣры, 10 заповѣдей, краткіе монографическіе очерки изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и, наконецъ, краткіи катихизисы—начатки. Все это должно быть изучаемо въ простѣйшемъ и краткомъ видѣ, но сконцентрировано и связано. При дальнѣйшемъ прохожденіи Закона Божія въ I, II и III классахъ дѣти изучаютъ и другія молитвы, болѣе пространныя, здѣсь же только простѣйшія и немногія.

Въ первомъ классѣ проходится Священная Исторія Ветхаго Завѣта. Здѣсь законоучитель долженъ умудриться пройти не

многое и сложное, но главнѣйшее, существенное и назидательнѣйшее въ исторіи Божественнаго домостроительства спасенія рода человѣческаго и притомъ пройти то, что особенно важно, обстоятельно и основательно такъ, чтобы въ общемъ курсъ этотъ былъ непространенъ и удобенъ для перваго класса. Всѣ ненужныя и несущественныя подробности въ ветхозавѣтной исторіи должны быть опущены. Какъ этого достигнуть,—въ это законоучитель долженъ вдуматься. Очевидно, въ такой обработкѣ этого курса необходимы опытъ и искусство законоучителя. Особенно законоучитель долженъ основательно разбраться въ исторіи послѣ раздѣленія царства еврейскаго, о пророкахъ, и послѣ плѣна Вавилонскаго остановиться на томъ, какъ стало развиваться, усиливаться и въ какихъ представленіяхъ стало слагаться въ народѣ еврейскомъ пламенное ожиданіе грядущаго Искупителя міра. Во время прохожденія этого курса законоучитель долженъ постоянно ознакомлять учащихъ со Св. Библией, указывать на нее, какъ на источникъ нашихъ религіозныхъ знаний: вотъ откуда берется Священная Исторія. По Св. Библии могутъ быть прочитаны съ учащимися самыя назидательныя мѣста изъ Ветхаго Завѣта, въ особенности же учащіяся должны ознакомиться по Библии съ Псалтирью: при прохожденіи исторіи Царя-пророка Давида учащіяся по Псалтири могутъ выучить псаломъ «Помилуй мя, Боже...», а въ связи съ исторіей плѣна Вавилонскаго можно съ ними прочесть и псаломъ «На рѣкахъ Вавилонскихъ»...

Во II классѣ Священную Исторію Новаго Завѣта надобно проходить по учебнику. Но здѣсь въ большомъ употребленіи должно быть Св. Евангеліе. Изъ него здѣсь съ большою пользою могутъ быть прочитаны съ учащимися особенно трогательныя мѣста, напримѣръ нагорная и прощальная бесѣда Господа. Я знаю примѣры, что прощальную бесѣду Господа нѣкоторые ученики знали на память.

Въ III классѣ должно быть проходимо по Закону Божію ученіе о богослуженіи. По этому предмету существуетъ много учебниковъ, и практикуются разные способы преподаванія. Нѣкоторые даже думаютъ, что лучше бы проходить ученіе о богослуженіи не въ одномъ классѣ, третьемъ, а раздробить его по другимъ классамъ, связавъ съ другими предметами Закона Божія. Нѣтъ. Синодальный указъ даетъ опредѣленное мѣсто этому предмету, именно 3-й классъ, въ которомъ все существенное изъ богослуженія должно быть хорошо усвоено и объяснено. Такъ, здѣсь должны быть изучены: понятіе о храмѣ и его строеніи, его принадлежности, священныя одежды, утварь, виды богослуженія, ежедневныя святыя воспоминанія, всенощная, литургія, особенности большихъ праздниковъ, постовое богослуженіе, обряды при таинствахъ. Здѣсь необходимо изучать въ добавокъ къ молитвамъ важнѣйшія церковныя пѣсни, какъ-то: Господи воззвахъ, Да исправится молитва моя, Свѣте тихій, Нынѣ отпускаеши, Богъ Господь и явился намъ, Четыре поіелейныхъ стиха, Единородный Сыне, Херувимская пѣснь, Господи и Владыко живота моего, а также воскресныя тропари и тропари двенадцатыхъ праздниковъ. У опытнаго законоучителя усердные учащіеся съ великою пользою для себя могутъ еще изучить и пѣснопѣнія: «Воскресеніе Христова видѣше», «Слава въ вышнихъ Богу», а также поупражняются въ церковно-славянскомъ чтеніи каѳизмъ, шестопсалмія, паремій и «Благословлю Господа»..., часовъ и особенно псалмовъ: «Помилуй мя, Боже» и «Живый въ помощи Вышняго»—послѣдніе два псалма хорошо изучить на память.

Въ IV и V классахъ гимназій проходится пространный катихизисъ. Я уже говорилъ о руководствѣ по этому предмету, составленномъ митрополитомъ Филаретомъ. Содержаніе катихизиса должно быть изучаемо все, какъ вѣроученіе въ первой его части, такъ и нравоученіе (о христіан-

скихъ надеждъ и любви) во второй. Нужно, чтобы учащіеся не только заучивали катихизисъ, но какъ можно яснѣе и толковѣе понимали его. Говорятъ, что учащимся трудно усвоить всѣ тексты Священнаго Писанія, приводимые въ катихизисѣ: ихъ такъ много, по нѣскольку въ одномъ отвѣтѣ. Въ такомъ случаѣ законоучитель избересть изъ нихъ для изученія учащимися главнѣйшіе и наиболѣе доказательные тексты. При этомъ онъ обратитъ особенное вниманіе на переводъ такихъ текстовъ на русскій языкъ и на разъясненіе ихъ содержанія. Здѣсь славяно-русская Библія имѣетъ широкое приложеніе. Пусть ученики научатся сами пріискать тексты и прочитати ихъ по славянски и по русски. При изученіи же отдѣла катихизиса о Священномъ Писаніи учащіеся пусть основательно ознакомятся съ Библіей. Нужно показать имъ большую Библію и дать имъ перелистать ее, объяснить имъ послѣдовательный составъ ея священныя книги, какъ онѣ дѣлятся на двѣ части Вѣтхаго и Новаго Заветовъ, въ какомъ порядкѣ здѣсь расположены книги, какъ означены каноническія и не каноническія и какъ научиться находить ту или иную священную книгу, главу и стихъ въ ней, параллельныя мѣста. Вмѣстѣ съ этимъ законоучитель долженъ постоянно внушать учащимся чувство благоговѣнія къ Библіи, какъ къ особенной, священной, богодухновенной книгѣ, и пріучить ихъ обращаться съ нею съ высокимъ почитаніемъ, содержать ее въ благолѣпн, чистотѣ, дома полагать ее у свв. иконъ въ переднемъ углу и употреблять ее не для суетнаго любопытства, а для наученія и назиданія.

Въ VI классѣ при изученіи церковной исторіи законоучитель также обязанъ ознакомить учащихя съ главнѣйшимъ и необходимѣйшимъ въ этой области, умѣю опустивъ неважное и несущественное. Конечно, общую и русскую церковную исторію онъ долженъ пройти обстоятельнѣе, а исторію восточной и западной церкви послѣ

раздѣленія кратче, но съ уясненіемъ въ этой послѣдней процесса постепеннаго подго-товленія реформаціи (о Виклефѣ, Гусѣ, Западныхъ соборахъ) и съ изложеніемъ главнѣйшихъ особенностей въ вѣроученіи католицизма и протестантизма. При изученіи церковной исторіи законоучитель дол-женъ въ особенности обращать вниманіе на жизнеописанія великихъ отцовъ и учи-телей церкви, какъ вселенской, такъ и въ особенности отечественной, такъ чтобы эта исторія являлась бы въ сознаніи учащихся какъ лѣтопись живыхъ самоотверженныхъ и пламенныхъ исповѣдниковъ святой вѣры... Прекраснымъ пособіемъ при изученіи цер-ковной исторіи должны быть изображенія священныхъ памятниковъ христіанской древности, начиная съ катакомбъ и кончая знаменитѣйшими русскими храмами, гео-графическія карты и предполагаемое Свя-тѣйшимъ Синодомъ изданіе церковно-исто-рической хрестоматіи. И я широко пользо-вался въ законоучительствѣ этими пособіями, у меня ученики даже чертили на доскѣ карту путешествій св. апостола Павла.

Каждый усердный законоучитель и те-перь можетъ, пользуясь обширной свято-отеческой литературой, ознакомлять уча-щихся съ выдающимися твореніями свв. отцовъ и учителей Церкви и знаменитѣй-шихъ Россійскихъ іерарховъ.

Что же теперь сказать о VII и VIII классахъ женскихъ гимназій? Затрудняюсь. Въ этихъ классахъ и повторять нужно всё пройденныя пять наукъ и еще остаются непройденными вѣро-и-правоученіе, Методика Закона Божія и примѣры изъ житій свв. женъ.

Теперь въ VII и VIII классахъ муж-скихъ гимназій преподается вѣроученіе (въ VII) и правоученіе (въ VIII). А въ реальныхъ училищахъ въ VII классѣ и та и другая науки. Знаю я, что эти науки нерѣдко проходятся здѣсь основательно. Здѣсь изучаются основныя истины вообще религіи: о бытіи Божіемъ, о духовности и безсмертіи души человѣческой, о будущей

жизни, объ основахъ собственно христіан-ства съ добавленіями изъ основного и об-личительнаго Богословія. И я уже говорилъ насколько важенъ этотъ курсъ для рели-гіозно-нравственнаго сознанія учащихся и для ихъ жизни.

Какъ бы то ни было, ученики сихъ клас-совъ должны быть поставлены въ зрѣлое положеніе и гарантированы отъ увлеченія невѣрлемъ... Но если установить такъ для нихъ изученіе вѣро-и-правоученія, то въ такомъ случаѣ повтореніе всѣхъ пройден-ныхъ предметовъ Закона Божія для нихъ пропадетъ? Какъ же поставить дѣло? Нельзя ли во время прохожденія курса Закона Божія и впередъ простираться и назадъ обращаться?

Я здѣсь считаю полезнымъ для васъ указать на то, что нѣтъ нужды въ особомъ классѣ специально для повторенія всего пройденнаго. Повторять же преподанное всегда нужно на протяженіи всего курса Закона Божія. Надобно вести свои занятія по Закону Божію на каждомъ урокѣ такъ, чтобы не только разучивать на этотъ разъ задаваемое, но и вспоминать уже пройден-ное, связывая его съ даннымъ урокомъ. Имѣя дѣло съ отвѣчающимъ ученикомъ, надобно втягивать въ обсужденіе предмета весь классъ, всѣхъ учениковъ, чтобы всѣ усвоили предметъ, осмысливая его при по-мощи всѣхъ тѣхъ знаній по Закону Божію, кои уже у нихъ имѣются. Если такъ вести дѣло, то не будетъ надобности къ концу учебнаго года удѣлять мѣсяць или больше исключительно на повтореніе. Я препода-валъ Законъ Божій такъ, что мои ученики безъ повтореній шли на экзамень и отвѣ-чали прекрасно. Я полагаю, что такая по-становка дѣла требуется самими правилами научной дидактики, и, если она осущест-вляется,—есть самая желательная и пло-дотворная. Теперь въ VII классѣ женскихъ гимназій полагается повтореніе всѣхъ прой-денныхъ пяти предметовъ Закона Божія. Но успѣваютъ ли это сдѣлать законоучители? Вы говорите, что нѣтъ. И это вполне есте-

ственно. Я знаю, что здѣсь дѣло сводится къ повторенію не всѣхъ пяти предметовъ, а только двухъ или самое большее трехъ: Катехизиса, Церковной Исторіи и богослуженія. При теперешней постановкѣ Закона Божія въ VII классѣ женскихъ гимназій, слѣдовательно, не остается времени преподавать этимъ старшимъ ученицамъ гимназій курсъ вѣро-и-нравоученія, ибо въ слѣдующемъ VIII классѣ полагается по Закону Божию особый предметъ—методика Закона Божія. Когда же закрѣплять ихъ религиозное сознание, утверждать ихъ въ основныхъ истинахъ христіанства, охраняя ихъ отъ невѣрія и нападокъ на вѣру нашу? Когда преподавать этимъ ученицамъ необходимый имъ курсъ вѣро-и-нравоученія и уроки изъ житій св. женъ? Вотъ если по части повторенія пройденнаго изъ Закона Божія держаться вышеуказаннаго мною способа, то VII классъ женскихъ гимназій остался бы для преподаванія вѣроученія и нравоученія и очерковъ изъ житій св. женъ, при чемъ эти послѣдніе очерки можно бы относить при недостаткѣ времени и къ VIII классу. Для этого слѣдуетъ давать въ руководство учащимся VII класса учебники или VII класса реальныхъ училищъ или же VII и VIII классовъ мужскихъ гимназій, сокративъ сіи послѣдніе два примѣнительно къ количеству уроковъ въ VII классѣ женскихъ гимназій. Хорошими руководствами по Закону Божию для этихъ классовъ являются очерки вѣроученія и нравоученія, составленные отчасти по моему совѣту извѣстнымъ протоіереемъ П. Смирновымъ. Теперь перейдемъ къ вопросу о желательныхъ мѣрахъ къ поднятію дѣятельности законоучителей и къ усиленію религиозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ свѣтскихъ учебникахъ заведеніяхъ.

Первымъ и главнымъ условіемъ успешной дѣятельности законоучителей должны быть ихъ братство и объединенность. Въ этихъ дѣляхъ Святѣйшій Синодъ одобряетъ устройство законоучителями братскихъ кружковъ, съѣздовъ и совѣщаній. И

я лично отношусь къ этому совершенно сочувственно. Взаимно объединяясь, законоучители будутъ всегда дѣлиться своимъ опытомъ, знаніями и искусствомъ учить одинъ другого и предохранять взаимно отъ возможныхъ ошибокъ, промаховъ и недосмотровъ, будутъ знать благоприятныя и неблагоприятныя условія своей дѣятельности и примѣнительно къ нимъ выработать наилучшій планъ своихъ дѣйствій. При этомъ только условіи они будутъ въ состояніи освѣдомлять другъ друга по части законоучительской литературы, пособій и руководствъ. Наконецъ, взаимное объединеніе будетъ возбуждать въ нихъ воодушевленіе и бодрость въ ихъ нелегкихъ, но святыхъ трудахъ законоучительства. Вотъ и въ настоящій разъ здѣсь мы въ нѣкоторой степени объединились. Желательно, чтобы заключенія настоящей бесѣды послужили объединительнымъ началомъ дѣятельности не только вашей, о.о. городскіе законоучители, но и всѣхъ законоучителей нашей епархіи...

Что же нужно, далѣе, для того, чтобы вселить религиозно-нравственное настроеніе въ душу учащихся, сдѣлать ихъ искренно религиозными и твердыми въ своей вѣрѣ, чтобы такое начало жизни они всегда носили въ себѣ и по выходѣ изъ школы? Вѣдь въ этомъ вся суть нашихъ религиозно-нравственныхъ заботъ о дѣтяхъ! Нельзя думать, что все въ этомъ направленіи могутъ и должны сдѣлать только одни законоучители. Нѣтъ. Законоучители въ своихъ заботахъ объ учащихся должны находить помощь и поддержку и въ окружающей средѣ. И прежде всего, въ этомъ направленіи имъ должны помогать семья учащихся, ихъ родители. Конечно, не отъ законоучителей зависитъ направить въ эту сторону семьи-родителей учащихся. Но за то приходскіе пастыри въ своихъ проповѣдяхъ и частныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами могутъ настойчиво напоминать и внушать родителямъ болѣе всего заботиться о религиозно-нравственномъ на-

правленіи ихъ дѣтей, принимать всѣ отъ нихъ зависящія мѣры къ исполненію дѣтьми ихъ религіозно-нравственныхъ обязанностей и ограждать ихъ отъ противорелигіозныхъ вліяній, дурной среды и испорченныхъ товарищей. Если родители стоятъ на высотѣ своего долга и въ ихъ семьѣ правильно поставлено воспитаніе дѣтей,—какое прекрасное зрѣлище тогда представляетъ эта семья! Какіе здѣсь даются крѣпкіе на всю жизнь нравственные устои. Возьмемъ, на примѣръ, одну частную сторону домашней жизни дѣтей,—посѣщеніе ими храма. Отъ кого, какъ не отъ родителей зависитъ, чтобы ихъ дѣти приучались къ непремѣнному посѣщенію своего храма и къ своему святому долгу!? Только они, болѣе другихъ, могутъ въ этомъ случаѣ и своимъ примѣромъ и своими наставленіями и требованіями какъ слѣдуетъ воздействовать на дѣтей. Чѣмъ инымъ, какъ не небрежностію родителей можно объяснить то, что ихъ дѣти отвыкаютъ отъ храма, совсѣмъ забываютъ о немъ, и вмѣсто храма подъ воскресные и праздничные дни идутъ въ театръ и на другія увеселенія?! А между тѣмъ, какъ велико значеніе храма въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей! Какіхъ благъ лишаются бѣдныя дѣти, отвыкшія отъ святого храма! Вотъ почему въ указѣ Святейшаго Синода признано, что посѣщеніе учащимися своей училищной или приходской церкви должно быть обязательнымъ и неуклоннымъ правиломъ. Особенно же и законоучители, и родители должны прилагать всѣ свои заботы къ наусерднѣйшему исполненію учащимися ежегоднаго долга говѣнія не менѣе одного раза въ годъ.

Въ школѣ законоучителю принадлежитъ главное значеніе въ религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей; здѣсь онъ является какъ бы хозяиномъ этого дѣла. А разъ ему принадлежитъ здѣсь такое положеніе, то онъ долженъ пользоваться во всей широтѣ всѣми предоставленными ему средствами для самаго глубокаго религіозно-нравственнаго вліянія на учащихся. Но вы сами по

опыту знаете, что нравственное направленіе учащихся въ школѣ зависитъ не только отъ законоучителя, но и отъ другихъ вліяній школы, именно: отъ образа дѣйствій начальствующихъ, учащихся и отъ товарищества. Бываютъ примѣры различныхъ отношеній начальствующихъ къ православной вѣрѣ и Церкви. Я въ своей законоучительской дѣятельности встрѣчалъ только самые лучшіе примѣры въ этомъ отношеніи. Никогда я не забуду, изъ времени своей службы законоучителемъ мужской гимназіи въ мѣстечкѣ Бѣлой Церкви, сколько мнѣ широкой помощи и сочувствія въ пастырской училищной дѣятельности оказывалъ директоръ М. К. Чалый. Онъ любилъ Церковь и поддерживалъ духъ церковности въ гимназіи. Съ этою цѣлію при немъ и была устроена церковь въ гимназіи. Онъ всегда присутствовалъ при богослуженіи и поощрялъ своими ласками и меня, и пѣвчихъ. Вся задача наша съ директоромъ была—поддержать знамя православія въ гимназіи, въ которой большинство учениковъ были евреи и католики. Строго мы праздновали праздники, особенно совпадавшіе съ католическими. Еще строго совершали говѣніе на первой недѣлѣ Великаго поста, начиная съ понедѣльника, когда у католиковъ еще продолжается масленица. Какъ мы торжественно встрѣчали тамъ Свѣтлый праздникъ съ иллюминаціей ночью всего зданія гимназіи!

Законоучитель въ училищѣ долженъ съ достоинствомъ поддерживать и важность своего сана. Онъ не долженъ подражать модѣ во внѣшности и въ манерахъ, не долженъ подражать свѣтскимъ лицамъ, на примѣръ, курить, фамильярничать съ ними, а долженъ держать себя особенно, какъ пастырь, отецъ духовный, правоучитель. Учащіеся должны видѣть въ немъ всегда истиннаго отца, судію, примирителя кроткаго, искренняго и настойчиваго. Не могу безъ слезъ вспомнить отношеніе ко мнѣ въ Кіевѣ моихъ учениковъ кадетовъ и гимназистовъ. Бывало,

подъѣзжаю къ Кадетскому Корпусу, кадеты гуляютъ въ паркѣ во время перемѣны, играютъ, вдругъ, увидѣвши меня, оставляютъ игры, радостно бѣгутъ ко мнѣ, привѣтствуютъ; «нашъ батюшка ѣдетъ», цѣлуютъ руки и провожаютъ меня въ корпусъ. А между тѣмъ у насъ установились такія отношенія совершенно просто. На урокахъ я былъ строгъ и справедливъ. Шалости были немыслимы. Послѣ урока я позволялъ ученикамъ обращаться ко мнѣ за совѣтами; бесѣдовалъ съ ними и иногда дѣлалъ прогулки въ паркѣ. Они открыто выражали свою любовь ко мнѣ и цѣлыми классами просили меня, чтобы я каждаго изъ нихъ называлъ «ты», а не «вы». Особенное вліяніе на воспитанниковъ сказывалось во время ихъ говѣнія. На исповѣди они бывали у меня благоговѣйны и откровенны. Многіе по два и по три раза подходили къ исповѣди, стараясь приобщиться Святыхъ Таинъ безгрѣшными и чтобы не забыли ни одного грѣха, особенно важнаго.

Въ Кіево-Подольской прогимназіи у меня составлена была прекрасная бібліотека книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для учениковъ, состоявшая почти изъ 1000 экз. Родители не жалѣли давать деньги своимъ дѣтямъ на книги моей бібліотеки. Начало этому добродѣлю положилъ еще мой предшественникъ законоучитель о. П. А. Троицкій. Я самъ руководилъ дѣтей въ чтеніи книгъ, самъ выдавалъ ихъ.

Таковыя бібліотеки должны быть въ каждомъ учебномъ заведеніи и должны находиться на попеченіи законоучителя, а учащіеся должны пользоваться книгами изъ нихъ подъ его же руководствомъ.

Конечно, самымъ лучшимъ назиданіемъ для дѣтей въ школѣ долженъ быть святой храмъ: онъ долженъ быть устроенъ въ каждомъ средне-учебномъ заведеніи, а гдѣ нѣтъ его, тамъ законоучитель первый долженъ озаботиться и проводить мысль объ устройствѣ его. Въ указѣ Святѣйшаго Синода разъяснено, какое широкое участіе учащіеся должны принимать въ богослу-

женіи своей церкви, и это, конечно, необходимо въ интересахъ воспитанія въ учащихся духа православно-церковной религіозности.

Прекраснымъ средствомъ для религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся въ школѣ является молитва какъ предъ-и послѣ—ученія, такъ и въ особенности общая для всего училища молитва предъ уроками. Надо только поставить совершеніе ея учащимися какъ слѣдуетъ. Желательно, чтобы въ этой общей молитвѣ участвовалъ самъ законоучитель, по крайней мѣрѣ въ тѣ дни, когда приходится его уроки первыми. Эта молитва должна состоять изъ общаго глѣнія молитвъ «Царю Небесный», «Отче нашъ», «Спаси Господи», «Достойно есть» и чтенія Св. Евангелія. Это послѣднее исполнялъ бы самъ законоучитель и могъ сопровождать его хотя краткимъ словомъ отеческаго назиданія. Такой порядокъ хорошо бы завести вездѣ: онъ очень желателенъ. Я знаю, что кое гдѣ это и дѣлается при усердіи законоучителя и сочувствіи этому начальствующихъ.

Самое преподаваніе Закона Божія въ училищѣ законоучитель долженъ вести въ воспитательномъ духѣ съ непремѣннымъ нравственнымъ приложеніемъ къ жизни учащихся. Надобно всегда имѣть въ виду эту цѣль, а умѣнье и споровка къ этому у законоучителя вырабатываются сами собою. Не ограничиваясь класснымъ и учебнымъ общеніемъ съ учащимися, законоучитель долженъ наблюдать за ними и внѣ уроковъ, внѣ школы и всегда. По поводу разныхъ поступковъ и происшествій изъ ихъ жизни онъ обязанъ дать соответствующее наставленіе, сердечное, отеческое, какъ отдѣльнымъ, такъ и во всемъ остальнымъ ученикамъ. Черезъ это установится добрая связь между законоучителемъ и учащимися, взаимное довѣріе и любовь между ними и создадутся самыя благоприятныя условія для глубокаго нравственнаго его вліянія на нихъ. Законоучитель останется для нихъ «дорогимъ батюшкою»

навсегда. И по выходѣ изъ училища они будутъ поддерживать съ нимъ эту связь: память о немъ и его завѣтахъ будетъ для нихъ постояннымъ путеводителемъ въ жизни.

Такимъ образомъ, главная сила вліянія законоучителя на учащихся заключается въ его личности. Пусть онъ будетъ всегда проникнутъ горячею вѣрой, искреннею религіозностію, любовью къ дѣтямъ, ревностію въ своемъ дѣлѣ, кротостію, настойчивостію, тактомъ и рассудительностію, и

тогда онъ овладѣетъ сердцами учащихся и будетъ въ состояніи поставить ихъ на вѣрный путь религіозно-нравственнаго совершенствованія и вѣчнаго спасенія. О, какъ въ этомъ святомъ дѣлѣ прежде всего самому законоучителю надобно стоять на высотѣ своего призванія!

Примите же мои слова съ любовію. Да благословитъ Господь свыше ваши труды на пользу и во спасеніе дорогого нашему сердцу молодого православнаго поколѣнія!

Рѣчь архимандрита Θεофилакта при нареченіи его во епископа Таганрогскаго.

Ваше Святѣйшество, Богомудрые Архипастыри и Отцы, Святители Божіи.

Промыслу Божію угодно было черезъ ваше избраніе призвать меня къ служенію Церкви Христовой въ санѣ епископа. Не безъ великаго смущенія и не безъ внутренняго трепета приѣмлю это изъясненіе воли Божіей обо мнѣ недостойномъ, ибо знаю, какой тяжкій крестъ, какое тяжелое бремя, составляетъ служеніе святительское, — особенно въ наши печальные дни, — дни общаго растлѣнія, развала, упадка вѣры, благочестія и добрыхъ нравовъ. Знаю, что не цвѣтами, а колючими терніями и острыми камнями усянятъ путь епископства. Плачъ и стонъ и горе, по слову пророка, ожидаютъ каждаго, всецѣло преданнаго своему долгу, пастыря, а тѣмъ болѣе архипастыря. Непрестанныхъ духовныхъ подвиговъ, терпѣнія, твердости, горячей пламенной молитвы, кротости, смиренія, воздержанія, чистоты нравственной, искренней нелицемѣрной любви къ Богу и ближнимъ, вниманія къ каждому своему поступку и слову, постоянного напряженія всѣхъ духовныхъ силъ и способностей, готовности даже душу свою положить за овецъ своихъ, и многое другое, — требуетъ званіе и санъ епископства, — этого служенія единственнаго, высочайшаго, священнѣйшаго, ни съ чѣмъ несравнимаго. Св. Григорій Богословъ на-

зываетъ кафедру епископа завидной высотой, но и высотой опасной, ибо, по мнѣнію другаго великаго учителя Церкви, среди пастырей болѣе погибающихъ, чѣмъ спасающихся. Папѣ римскому Льву было открыто, что Господь простилъ ему всѣ грѣхи его, кромѣ тѣхъ, которые касаются до обязанностей, возложенныхъ на него рукоположеніемъ. Немало смущаетъ меня и то, что Господь предназначаетъ мнѣ дѣланіе архипастырское среди населенія разноплеменнаго, а главное иновѣрнаго, среди опавшихъ отъ истинной вѣры сектантовъ и еретиковъ. Охранять православныхъ отъ духовныхъ хищниковъ, снова привлечь отпавшихъ и приобрѣсти новыхъ чадъ Церкви православной, — одна изъ важнѣйшихъ задачъ епископскаго служенія. Проходя и ранѣе въ теченіе 4-хъ лѣтъ служеніе мисіонерское въ далекой иновѣрной странѣ Персіи, я опытомъ узналъ и убѣдился, какъ трудно и неудобноосимо это аподольскаго служенія.

Въ настоящія, единственныя въ моей жизни, священныя минуты, волнуемый этими чувствами смущенія, скорбя о своей духовной скудости, своихъ немощахъ и недостаткахъ, — я нахожу утѣшеніе въ томъ обстоятельстве, что епископство приходитъ

ко мнѣ помимо моей воли и помимо моего желанія. Давши иноческой обѣтъ всецѣлаго послушанія и повиновенія вельніямъ власти церковной, пріемля эти вельнія какъ бы исходящими отъ Самого Христа Спасителя, я твердо вѣрую, что Господь, безъ воли Коего и волосъ съ главы нашей не падаетъ, — посылая мнѣ этотъ тяжелый крестъ, дать и силы понести его.

Смиренно прошу васъ, богомудрые святители Божіи, да прольется и обо мнѣ святая молитва ваша къ вѣчному Небесному Архіерею и Пастыреначальнику нашему Христу, да очиститъ Онъ скверну мою, проститъ беззаконія мои, да ниспошлетъ благодать Духа Своего, поможетъ мнѣ въ мирѣ и терпѣніи право править слово Своей истины и да избавитъ меня, Милосердый, худаго и грѣшнаго, печальной участи нерадиваго раба въ страшный день воздаянія Своего праведнаго. Аминь.



О вознагражденіи благочинныхъ церквей.

Въ виду, съ одной стороны, важности института благочинныхъ, которые являются окомъ архіерея въ дѣлѣ надзора за духовенствомъ, а съ другой, во вниманіе къ многосложнымъ и отвѣственнымъ обязанностямъ благочинныхъ, требующимъ отъ нихъ много труда и времени, и высшею церковною властью и епархіальными пресвященными не разъ возбуждался вопросъ объ установленіи опредѣленнаго вознагражденія благочиннымъ за ихъ нелегкіе труды.

Вопросъ о вознагражденіи благочинныхъ впервые возникъ въ сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія. Святѣйшій Синодъ, войдя, по Высочайшему повелѣнію, въ подробное разсмотрѣніе мѣропріятій, какія принимались къ улучшенію нравственности духовенства, между прочимъ, нашель: «велику главнѣйшій надзоръ епархіальнаго начальства основывается на благочинныхъ, то опредѣлить ихъ кругъ обязанностей и число церквей, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, и назначить пособіе отъ казны». Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 2 іюля 1838 г.,

предписалъ епархіальнымъ пресвященнымъ доставить въ четырехмѣсячный срокъ соображенія о томъ: а) сколько въ каждой епархіи, по ея пространству, количеству церквей и причтовъ, и по разстояніямъ однѣхъ церквей отъ другихъ, должно быть благочинническихъ округовъ, полагая для составленія округа отъ 20 до 30 церквей, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ образованію округа изъ многихъ церквей препятствуетъ большое разстояніе ихъ между собою, или неудобство сообщеній, отъ 10 до 20 церквей, не допуская безъ нужды малочисленныхъ округовъ; б) какіе предметы, сверхъ предписанныхъ уже общихъ обязанностей для благочинныхъ, должны обращать на себя преимущественно ихъ вниманіе по мѣстнымъ обстоятельствамъ епархіи, и в) какія по положенію духовенства и мѣстностямъ епархіи необходимо потребны пособія для благочинныхъ ¹⁾.

По полученіи означенныхъ свѣдѣній, Синодальною Канцеляріею была изготовлена записка изъ отзывовъ пресвященныхъ и составлена справка изъ дѣлъ о томъ, на какое количество изъ Высочайше назначенныхъ указомъ 6 декабря 1829 года 500.000 р. и отпускаемыхъ, сверхъ того, изъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ въ пособіе духовенству средствъ, ассигнуется на причты, состоящіе при церквахъ, гдѣ прихожане крестьяне казеннаго вѣдомства. Записка эта была доложена Святѣйшему Синоду и журнальнымъ постановленіемъ, отъ 24 августа 1842 года, заключено: дѣло это доложить тогда, когда приказано будетъ. На этомъ дѣло и завершилось ²⁾.

Вторая попытка къ установленію опредѣленнаго вознагражденія благочинныхъ за ихъ труды относится къ 1866 году. Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода циркуляромъ, отъ 27 мая 1866 г. за № 3192, предложила секретарямъ Духовныхъ Консисторій доставить свѣдѣнія о томъ, какимъ порядкомъ назначаются въ епархіяхъ благочинные надъ церквами, допускается ли при этомъ случай предва-

¹⁾ Книга цирк. ук. Св. Синода въ Синод. Архивѣ за 1838 г., № 64.

²⁾ Д. Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 25 ноября 1837 г. № 19008, л.л. 22—23.

рительно выборъ со стороны мѣстнаго духовенства, или же они непосредственно опредѣляются самими епархіальными преосвященными по своему усмотрѣнію ¹⁾).

Изъ доставленныхъ секретарями консисторій донесеній оказалось, что благочинные избираются духовенствомъ лишь въ 16 епархіяхъ (Архангельской, Владимірской, Екатеринославской, Кавказской, Киевской, Минской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Подольской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской, Тобольской, Тульской и Харьковской), въ остальныхъ же епархіяхъ благочинные назначаются по непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ.

Бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Д. А. Толстой, по разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній, признавъ необходимымъ обратиться къ преосвященнымъ 16 вышеупомянутыхъ епархій съ циркулярнымъ письмомъ съ просьбою о содѣйствіи къ назначенію благочиннымъ опредѣленнаго содержанія.

Изъ ежегодныхъ отчетовъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ усматривается, говорится въ письмѣ Оберъ-Прокурора, отъ 22 декабря 1866 г. за № 7651, что священнослужители, проходящіе должность благочинныхъ надъ причтами приходскихъ церквей, поставлены въ затруднительное положеніе, особенно въ селахъ, безмезднымъ исполненіемъ возложенныхъ на нихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами на разѣзды по благочинническому округу, на письменные матеріалы, а иногда, при многочисленности дѣлъ по благочинію, и на наемъ писцовъ. При существующемъ воспрещеніи ассигнованія изъ Государственнаго Казначейства какихъ-либо новыхъ расходовъ и за неимѣніемъ въ непосредственномъ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ на возможное обезпеченіе благочинныхъ, остается надѣяться на мѣст-

ные въ епархіяхъ способы. Имѣя въ виду, что въ указанныхъ епархіяхъ благочинные избираются самимъ духовенствомъ, Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ преосвященныхъ названныхъ епархій предложить духовенству озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ къ назначенію благочиннымъ постоянного пособія на удовлетвореніе расходовъ, соединенныхъ съ этою должностію, если сего не было сдѣлано.

Съ начала 1867 года стали поступать отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ по сему предмету. Прежде другихъ отозвались по настоящему вопросу преосвященные: Екатеринославскій, Подольскій и Тобольскій. Епископъ Екатеринославскій Платонъ сообщилъ, что духовенство ввѣренной ему епархіи, за исключеніемъ части одного уѣзда, изъявило готовность назначить благочиннымъ вознагражденіе изъ собственныхъ средствъ духовенства, для благочинныхъ градскихъ церквей по 60 р. въ годъ каждому, а для сельскихъ отъ 120 до 500 р. въ годъ. По отзыву преосвященнаго Подольскаго Леонтія, духовенство Подольской епархіи согласилось удѣлять на вознагражденіе благочинныхъ часть своего жалованья и часть церковной кошелековой суммы; по донесенію же архіепископа Тобольскаго Варлаама, Тобольское епархіальное начальство, въ виду мнѣнія духовенства Тобольской епархіи, не соответствующаго цѣли, предположило выдѣлять пособіе благочиннымъ изъ кошелековаго и кружечнаго сборовъ церквей по 70 р., а для сельскихъ по 90 р. Что касается остальныхъ 13 епархій, преосвященнымъ коихъ послано было циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора, то отзывы отъ нихъ поступили лишь послѣ подтвержденія о доставленіи затребованныхъ свѣдѣній, причемъ послѣдній отзывъ (отъ преосвященнаго Смоленскаго Серафима) полученъ лишь спустя четыре года (въ январѣ 1871 г.). Всѣ отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ по настоящему вопросу были

¹⁾ Д. Канц. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 9 апрѣля 1866 г. № 130-б, л. 5.

приняты лишь къ свѣдѣнію и никакого общаго распоряженія не состоялось ¹⁾.

Въ 1885 году вновь возникаетъ вопросъ о вознагражденіи благочинныхъ. Съѣздъ Сибирскихъ преосвященныхъ, бывшій въ гор. Иркутскѣ 3 августа 1885 года, между прочимъ, вошелъ въ сужденіе о томъ, что благочинные церквей и причтовъ, по своей обязанности, должны дважды въ годъ объѣзжать районъ своего благочинія для ревизіи; между тѣмъ, на это не отпускается имъ средствъ. Немало также бываетъ у нихъ издержекъ на канцелярскіе расходы и на наемъ разсылныхъ. Такимъ образомъ, самъ собою является вопросъ, откуда благочиннымъ заимствовать средства на покрытіе указанныхъ издержекъ, чтобы предотвратить негласное денежное взиманіе съ церквей и причтовъ, что не всегда удобно, а главное оскорбительно для ихъ достоинства и чести. Въ виду этого съѣздъ постановилъ: такъ какъ благочинные имѣютъ значеніе сколько по отношенію къ церковнымъ причтамъ, столько же и по отношенію къ церквамъ, то назначить имъ, по примѣру Иркутской епархіи, опредѣленную сумму отъ церквей и причтовъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, смотря по числу церквей въ благочиніи и разстоянію ихъ отъ благочинныхъ (журн. 13-го засѣданія, бывшаго 8 августа 1885 г.). Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журналовъ съѣзда Сибирскихъ преосвященныхъ, предоставилъ приведеніе въ исполненіе постановленія съѣзда о назначеніи благочиннымъ церквей жалованья изъ церковныхъ суммъ (по опредѣленію отъ 28-го мая 1886 г.—12 января 1887 г.) непосредственному усмотрѣнію самихъ преосвященныхъ ²⁾.

Въ концѣ истекшаго столѣтія стали поступать ходатайства о назначеніи благочиннымъ опредѣленнаго вознагражденія и со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ

Европейской Россіи. Такъ, въ 1897 году преосвященный Воронежскій Анастасій и преосвященный Николай, бывшій Саратовскій, почти одновременно обратились въ Святѣйшій Синодъ съ рапортами ¹⁾, коими ходатайствовали о разрѣшеніи Воронежскому и Саратовскому епархіальнымъ начальствамъ назначить благочиннымъ ихъ епархій опредѣленное вознагражденіе изъ церковныхъ суммъ. Преосвященный Воронежскій обосновывалъ свое ходатайство слѣдующими соображеніями: 1) съ отмѣною § 51 «Инструкціи благочиннымъ» наемъ разсылныхъ для объявленія и исполненія распоряженій благочиннаго и все писмоводство по благочинническимъ дѣламъ падаетъ на самаго благочиннаго,—что, при сложности благочинническихъ дѣлъ, можетъ оказаться для благочинныхъ совершенно непосильнымъ бременемъ и въ матеріальномъ и въ служебномъ ихъ положеніи; 2) сами священно-церковнослужители при скудости средствъ, получаемыхъ ими, не могутъ вознаграждать своихъ благочинныхъ какъ за труды ихъ по должности, такъ и за расходы, производимые ими на наемъ разсылныхъ и писмоводителей, и 3) поѣздки благочинныхъ и посылки ими вѣстовыхъ по благочинническимъ округамъ совершаются не по дѣламъ только духовенства округа, а преимущественно по дѣламъ церковнымъ.

Преосвященный Николай, бывшій Саратовскій, указывая также на отмѣну § 51 «Инструкціи благочиннымъ», въ своемъ рапортѣ ссылаясь еще на то обстоятельство, что отсутствіе опредѣленнаго денежнаго вознагражденія: а) нерѣдко порождало между благочинными и подвѣдомымъ духовенствомъ недоразумѣнія и неприятели, восходившія на разрѣшеніе епархіальнаго начальства, б) вредить ихъ авторитету и в) служить имъ препятствіемъ твердо стоять на высотѣ своего служенія по должности благочиннаго.

¹⁾ Тамъ же, л. л. 60, 113.

²⁾ Д. Арх. Св. Сѣн. № 1553—1885 г., л. л. 79, 86, 87.

¹⁾ Дѣла 2 ст. II Отд. Капц. Св. Синода №№ 80 и 128—1897 г.

Наконецъ, послѣ сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 мая 1900 года за № 3, распоряженія касательно установленія постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ церквей, нѣкоторые епархіальные преосвященные, доставивъ Святѣйшему Синоду затребованныя отъ нихъ названнымъ указомъ свѣдѣнія, вѣдѣвъ за тѣмъ входили съ ходатайствами о разрѣшеніи имъ, не дожидаясь окончательнаго разрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ означеннаго вопроса, производить выдачу вознагражденія благочиннымъ изъ епархіальныхъ средствъ. Такъ, высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій, 21 декабря 1904 года, донесъ Святѣйшему Синоду, что С.-Петербургское епархіальное начальство, признавъ необходимымъ установить временно (на три года), въ видѣ опыта, опредѣленное вознагражденіе благочиннымъ церквей С.-Петербургской епархіи, опредѣленіемъ, состоявшимся 30 ноября—6 декабря 1904 года, заключило: предписать духовенству епархіи въ продолженіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1905 года, высылать по полугодіямъ въ епархіальное управленіе денежныя взносы изъ свободныхъ церковныхъ суммъ на жалованье 28 благочиннымъ епархіальныхъ церквей, въ количествѣ 8.400 руб., согласно утвержденной раскладкѣ, каковыя деньги препровождать благочиннымъ по 300 руб. въ годъ каждому. Такъ какъ Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ осуществленію предложенныхъ предположеній епархіальнаго начальства, то высокопреосвященный митрополитъ Антоній въ 1907 году вновь возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи продолжать вознагражденіе благочиннымъ по размѣру прежнихъ лѣтъ. Это ходатайство удовлетворено Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 21—31 декабря того же года ¹⁾. 26 іюля 1906 года бывшій преосвященный Ярославскій Іаковъ доносилъ

Святѣйшему Синоду, что Ярославское епархіальное духовенство на общеeparхіальномъ сѣздѣ, состоявшемся въ сентябрѣ 1905 года, обсудивъ вопросъ о назначеніи жалованья благочиннымъ, заключило: назначить благочиннымъ жалованье по числу церквей, среднимъ числомъ для сельскихъ по 15 рублей съ каждой церкви безъ разсылныхъ, а для городскихъ—по 10 р., при чемъ сумму эту разложить на церкви не одинаково, а по степени состоятельности каждой; раскладку же на церкви предоставить благочинническимъ округамъ. Въ Тобольской епархіи, какъ видно изъ рапорта бывшаго преосвященнаго Тобольскаго Антонія, отъ 29 ноября 1908 года, состоялось такое постановленіе по сему предмету духовенства на общеeparхіальномъ сѣздѣ: возбудить ходатайство о назначеніи благочиннымъ жалованья изъ суммъ Святѣйшаго Синода; впредь же, до назначенія такового жалованья, принявъ за норму 12 церквей въ благочиніи, назначить минимальное жалованье благочиннымъ, въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ, а за каждую церковь въ благочиніи, сверхъ 12-ти, по 10 рублей въ годъ, при семъ максимумъ жалованья не долженъ превышать 300 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Къ сказанному надлежитъ еще присоединить, что на вознагражденіе благочинныхъ церквей Грузинскаго экзархата, въ силу постановленія общеeparхіальнаго сѣзда духовенства, отъ 23-го ноября 1899 года, взимается 10% чистой свѣчной выручки, при чемъ это постановленіе распространено и на причты бригадныхъ церквей на Кавказѣ, такъ какъ эти церкви и причты при нихъ состоятъ на положеніи епархіальныхъ приходскихъ церквей и причтовъ.

¹⁾ Д. Канц. С. Синода, № 192—1902 г.

Педагогическія замѣтки.

О преподаваніи черченія и чистописанія въ духовныхъ училищахъ.

Въ числѣ предметовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ имѣются *чистописаніе и черченіе*, преподаваемые въ I—II классахъ при 6 урокахъ въ недѣлю. Предметы эти не составляютъ особой каедрой и преподаются или кѣмъ-либо изъ состава преподавателей въ качествѣ дополнительныхъ уроковъ къ нормальнымъ занятіямъ преподавателя, или, еще чаще, кѣмъ-либо изъ надзирателей училищъ.

Обстоятельство это немало влияетъ и на постановку преподаванія этихъ предметовъ въ училищахъ. Какъ ни кажутся предметы эти простыми и нетрудными для преподаванія, особенно чистописаніе, на самомъ дѣлѣ и знанія, предполагаемыя данными предметами, и методика преподаванія этихъ предметовъ не настолько мало значительны, чтобы каждый могъ, не затрудняясь, брать на себя преподаваніе ихъ. Даже и чистописаніе требуетъ отъ преподавателя значительныхъ специальныхъ знаній и умѣній; тѣмъ болѣе требуетъ этого черченіе.

1. Недостатокъ знакомства учителей *чистописанія* съ методикой этого предмета—слишкомъ частое явленіе въ училищахъ: во многихъ случаяхъ вся подготовка учителя, особенно молодого, исчерпывается прочтеніемъ одного какого-либо методическаго руководства по чистописанію, а иногда—даже просто тѣми или иными прописями, принятыми въ училищѣ и употребляющимися на урокахъ чистописанія, какъ пособіе. Внешняя методическая наглядность прописей,—гдѣ за элементами буквъ слѣдуютъ буквы, тѣ и другія въ известной постепенности, а за буквами—ихъ сочетанія въ слова и т. п.—и нѣкоторыя свѣдѣнія, сохранившіяся изъ методики чистописанія отъ времени изученія дидактики въ бытность ученикомъ семинаріи,

считаются обычно достаточными для того, чтобы быть преподавателемъ чистописанія.

Конечно, въ нѣкоторой мѣрѣ удовлетворительно можно вести преподаваніе и при такихъ дидактическихъ познаніяхъ. Но все же это—не то, что должно бы быть. Строго говоря, при трудѣ и усердіи, и сами ученики могутъ совершенствоваться въ каллиграфическомъ искусствѣ письма, имѣя предъ собою образцы прописей для списыванія. Но тогда какой же смыслъ будутъ имѣть учителя чистописанія? Будутъ являться въ качествѣ наблюдателей за порядкомъ въ классѣ, за тишиной и проч.? Хотя и это имѣетъ свою долю значенія, но все же надзиратель за класснымъ порядкомъ и преподаватель—не одно и то же. Если чистописаніе—предметъ для *преподаванія*, то и преподаватель долженъ быть таковымъ не номинально только. А это осуществимо лишь при тонкомъ знаніи особенностей обученія искусству каллиграфіи и при навыкѣ учителя умѣло и впечатлительно для учениковъ демонстрировать предъ ними приемы изученія каллиграфіи.

Распространеннымъ недостаткомъ при обученіи чистописанію является прежде всего то, что на правильное положеніе тѣла у учениковъ при письмѣ нерѣдко не обращается никакого вниманія: ученики сидятъ, какъ кому вздумалось, сторбенно и криво, приобрѣтая тѣмъ сутуловатость или искривленіе позвоночнаго хребта, другіе упираются грудью о парты и тѣмъ затрудняютъ правильный ростъ грудной кѣтки; многіе наклоняютъ голову близко къ столу и тѣмъ развиваютъ у себя близорукость; иные, выводя буквы, подъ влияніемъ своей работы двигаютъ мускулами губъ, лица, дѣлая разныя гримасы. И учитель чистописанія, какъ приходилось наблюдать, или не обращаетъ никакого вниманія на все это, или лишь изрѣдка ограничивается не имѣющими обычно никакихъ практическихъ послѣдствій замѣчаніями, въ родѣ: сидите ровно, прямо, не горбитесь и т. п. Важность указаннаго недостатка при

обученіи чистописанію слишкомъ очевидно, чтобы нужно было на немъ останавливаться; онъ имѣетъ не только специально-методическое значеніе для каллиграфіи, но и еще болѣе—существенное обще-гигіеническое значеніе, неблагоприятно отражаясь на здоровьѣ учащихся, чрезъ приобретаемые ими при письмѣ вредные навыки.

Что касается собственно методики обученія письму, то она нерѣдко заключается лишь въ томъ, что учитель раскладываетъ предъ учениками прописи, съ которыхъ они потомъ и списываютъ въ классѣ, изо дня въ день повторяя одно и то же. Иногда пріемъ этотъ разнообразится тѣмъ, что предъ учениками раскладываются какія-нибудь книжки для списыванія съ нихъ.

И ученики пишутъ... Пишутъ иногда съ грамматическими ошибками, допускаемыми по разсѣянности. Въ одномъ, напримѣръ, училищѣ (правда,—женскомъ), при такомъ списываніи, писали: вѣтъ, вмѣсто вьетъ, шѣйная, вмѣсто швейная, полѣзная, зѣленѣтъ, негъ, разносцикъ, тогуетъ, вмѣсто торгуетъ, рабгникъ заплатилъ, вмѣсто работникъ заплатилъ, утащилъ, вмѣсто утащилъ, плодоядное, вмѣсто плотоядное, добраки вмѣсто добряки, шышки, шырокая, трова, на снѣ, вмѣсто на соснѣ, въ пиццо, щявель и т. п. Положимъ, такое обиліе ошибокъ въ тетрадахъ по чистописанію приходилось наблюдать, какъ исключительное, быть можетъ, явленіе; но въ большей или меньшей мѣрѣ грамматическіе недостатки въ чистописаніи встрѣчаются нерѣдко, а ихъ, между тѣмъ, совершенно не должно быть допускаемо при чистописаніи.

И другая сторона въ данномъ случаѣ имѣетъ значеніе: по разложеннымъ прописямъ или книжкамъ ученикамъ предоставляется писать *самимъ*, по собственному усмотрѣнію. Самодѣтельность ученика имѣетъ въ дѣлѣ обученія весьма большую важность. Но въ обученіи каллиграфіи ее слѣдуетъ понимать далеко не такъ, какъ въ отношеніи къ другимъ предметамъ: здѣсь все дѣло въ *руководствѣ* учи-

теля и въ его *примѣръ*,—иначе самъ ученикъ будетъ выводить скорѣе каракули, чѣмъ буквы. При обученіи чистописанію чѣмъ больше будетъ учитель *подчинять* ученика своему примѣру, тѣмъ успѣшнѣе пойдетъ дѣло обученія. И предоставлять учениковъ въ этомъ случаѣ самимъ себѣ было бы тождественно со сведеніемъ роли учителя къ нулю.

Изъ методическихъ частныхъ при обученіи каллиграфіи заслуживаетъ быть отмѣченнымъ слѣдующій весьма немаловажный дидактическій недостатокъ: при переходѣ къ скорописи обычно не примѣняется посредствующихъ между среднимъ и мелкимъ письмомъ переходныхъ упражненій, и вся методика нерѣдко сводится къ распорядженію учителя писать мельче, или къ раздачѣ ученикамъ тетрадокъ болѣе мелкой линовки. Непримѣненіе указываемыхъ методикою каллиграфіи посредствующихъ переходныхъ къ скорописи упражненій весьма явственно сказывается на результатахъ обученія каллиграфіи въ училищахъ.

Идея этихъ переходныхъ упражненій имѣетъ существенную дидактическую важность, такъ какъ скорописи отъ крупнаго письма дидактически отличается не столько величиною начертаній буквъ, сколько требующимися при этомъ *ускоренными мускульными движеніями* руки и пальцевъ. А навыкъ къ такимъ движеніямъ достигается *не* зрительными воспріятіями отъ формы начертаній буквъ, а именно *упражненіемъ* въ соответственныхъ *мускульныхъ движеніяхъ*. Доколѣ не будутъ проработаны такія упражненія, надлежащаго успѣха въ скорописи не можетъ быть, и несоответствіе въ требующейся быстротѣ движеній пальцевъ руки при скорописи, съ навыкомъ ихъ къ такимъ движеніямъ поведетъ лишь къ разнымъ неправильностямъ въ начертаніи буквъ.

По этой же самой причинѣ требуется при обученіи чистописанію и въ періодъ крупнаго письма время отъ времени возвращаться къ той системѣ предваритель-

ныхъ упражненій руки, которыми методика чистописанія рекомендуетъ начинать обученіе письму. Мнѣ не приходилось нигдѣ встрѣтиться съ тѣмъ, чтобы преподаватель чистописанія, въ данномъ періодѣ обученія ему, обращался къ этимъ методическимъ упражненіямъ, считая ихъ, быть можетъ, принадлежностью до-школьнаго періода обученія письму, хотя элементы буквъ (даже въ грубомъ наименованіи и примѣненіи «палочекъ») ученики писали иногда и въ I классѣ училища. Конечно, въ училищѣ необходимо заново пройти съ учениками и письмо элементовъ буквъ, для достиженія надлежащей чистоты и правильности ихъ начертанія; но еще важнѣе проработывать съ учениками, и не разъ, элементарныя мускульныя упражненія руки и пальцевъ (карандашомъ на бумагѣ и мѣломъ на классной доскѣ), отъ которыхъ зависитъ успѣхъ всего хода обученія каллиграфіи.

Весьма важно при этомъ, чтобы учитель самъ обладалъ навыкомъ отчетливо и впечатлительно проработывать предъ учениками всѣ примѣрныя упражненія, особенно же тѣ, которыя требуютъ пользованія классною доскою: отчетливо писать мѣломъ на классной доскѣ не всякій сумѣетъ,—этому нужно тоже научиться.

Для цѣлей наученія каллиграфіи, которая вообще не высоко стоитъ въ духовныхъ училищахъ, имѣетъ существенное значеніе, чтобы со стороны всѣхъ преподавателей было наблюденіе за правильностію письма учениковъ въ каллиграфическомъ отношеніи. Упраженія въ чистописаніи прекращаются не дальше, какъ со II класса, а почеркъ учениковъ надлежащимъ образомъ устанавливается только въ послѣдующихъ классахъ—III-мъ и IV-мъ. Каллиграфическое исполненіе письменныхъ работъ въ старшихъ классахъ получаетъ поэтому особую важность.

2. *Черченіе* введено въ курсъ духовныхъ училищъ съ 1906 года, и программы для его преподаванія пока не установлено. Обстоя-

тельство это отражается и на постановкѣ преподаванія этого предмета, ведущагося въ духовныхъ училищахъ не въ методическомъ только, но и въ программномъ отношеніи, далеко неодинаково.

Въ большинствѣ училищъ, сколько мнѣ приходилось наблюдать, черченіе, введенное въ курсъ духовныхъ училищъ, понято въ смыслѣ *геометрическаго черченія* и въ постановкѣ преподаванія сообразовано съ программой линейнаго черченія и землемѣрія во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ руководствомъ для преподаванія принятъ «Практическій курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія» Корнакова, по которому ведется преподаваніе этого предмета въ духовныхъ училищахъ, какъ и во второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ. Такимъ образомъ, черченіе принято не только въ специализированномъ смыслѣ геометрическаго черченія, но и еще частнѣе примѣнено къ нуждамъ землемѣрія.

Что геометрическое черченіе въ примѣненіи къ нуждамъ землемѣрія преподается во второклассныхъ или церковно-учительскихъ школахъ,—это понятно какъ по назначенію этихъ школъ, такъ и по составу учебнаго курса ихъ, въ который входитъ и геометрія. Но непонятно преподаваніе геометрическаго черченія въ I—II классахъ духовнаго училища, безъ всякой связи съ геометрией, преподаваемой совершенно особо уже въ семинаріи. Непонятно также примѣненіе черченія именно къ землемѣрью, для котораго въ курсѣ духовныхъ училищъ, и тѣмъ болѣе въ курсѣ I—II классовъ этихъ учебныхъ заведеній, нѣтъ никакихъ точекъ опоры. Преподаваемое въ III—IV классахъ духовныхъ училищъ, природовѣдѣніе, соотвѣтственно общему характеру учебнаго курса училищъ, также является предметомъ общеобразовательнаго содержанія, безъ спеціальнаго примѣненія его къ нуждамъ, напримѣръ, сельскаго хозяйства или сельскаго быта, какъ это предполагается

всѣмъ строимъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школы.

Не соотвѣтствуя курсу духовныхъ училищъ общюю своею постановкою, геометрическое черченіе въ примѣненіи къ землемѣрію, преподаваемое по руководству Корнакова, превышаетъ и уровень развитія учащихся: всѣ тѣ геометрическія частности, которыя входятъ въ курсъ руководства Корнакова, какъ показывается опытъ, не легко даются учащимся, и я только въ одномъ-двухъ училищахъ, гдѣ преподаватели оказались наиболѣе умѣлыми, встрѣтился съ болѣе или менѣе удовлетворительнымъ результатомъ такого преподаванія, въ другихъ же случаяхъ слишкомъ явственно сказывалась неподготовленность учащихся къ усвоенію преподаваемого курса.

Въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавалось хотя и геометрическое черченіе, но все же нѣсколько упрощенно, по крайней мѣрѣ, безъ примѣненія къ землемѣрію (напримѣръ по руководству Дельбори). Здѣсь выше изложенные недостатки сказывались менѣе отчетливо, хотя существо дѣла оставалось то же, и вопросъ объ умѣстности преподаванія геометрическаго черченія въ духовныхъ училищахъ продолжалъ оставаться во всей силѣ.

Въ иныхъ училищахъ геометрическое черченіе, будучи взято также въ элементарномъ видѣ, получало у преподавателя специальное примѣненіе къ орнаментному рисованію, съ тщательнымъ вычерчиваніемъ, напримѣръ, разныхъ формъ паркета и вообще орнаментныхъ фигуръ.

Я полагаю, что въ духовныхъ училищахъ не требуется ни геометрическаго черченія вообще, ни тѣмъ болѣе геометрическаго черченія въ приложеніи къ землемѣрію, ни также геометрическаго черченія въ примѣненіи къ нуждамъ орнаментики или техники. Въ духовныхъ училищахъ, соотвѣтственно общеобразовательному характеру курса ихъ, должно быть преподаваемо черченіе въ примѣненіи къ нуждамъ *рисованія*. А потому, съ одной

стороны, это черченіе должно быть самое элементарное, а съ другой—должно быть направлено къ исползованію геометрическихъ построеній для контурнаго черченія предметовъ—сначала изъ прямыхъ линий, а затѣмъ изъ кривыхъ и изъ сочетаній тѣхъ и другихъ; дальнѣйшею ступенью должны быть, съ одной стороны, тушевка предметовъ, съ другой—переходъ къ рисованію частей человѣческаго тѣла и всей его фигуры.

Это былъ бы, выражаясь точнѣе, курсъ элементарнаго рисованія, но разработанный на основаніи линейнаго черченія и потому примѣненный къ практическимъ житейскимъ нуждамъ, которыя требуютъ элементарнаго знакомства какъ съ черченіемъ, такъ и съ рисованіемъ.

Черченіе весьма важно и для нуждъ самаго рисованія, способствуя выработкѣ у учащихся навыка въ составленіи правильного рисунка предметовъ. Точность и обработанность рисунка всегда считались необходимымъ качествомъ хорошаго рисованія, и едва ли можно согласиться съ теоріей «свободнаго творчества» въ рисованіи, которой иногда руководятся теперь учителя рисованія, какъ это приходилось и мнѣ видѣть (въ женскихъ училищахъ). По этой «системѣ свободнаго творчества» преподаватель предоставляетъ учащимся рисовать на данную имъ тему (напримѣръ, изобразить рѣку и при ней—лѣсъ и овраги, или изобразить горы, озеро въ такой-то обстановкѣ). И учащіеся рисуютъ, кто что вздумаетъ и какъ вздумаетъ: получаютъ рисунки въ родѣ тѣхъ дѣтскихъ фантазій, которыя мы такъ нерѣдко видимъ въ семьѣ у 6—7 лѣтнихъ дѣтей, фантазирующихъ про себя на разные темы «свободнаго ихъ художественнаго творчества». Конечно, по мѣрѣ практики дѣтскія картинки эти, раскрашенные цвѣтными карандашами или красками, улучшаются; но въ нихъ всегда остается одинъ недостатокъ—отсутствіе правильного рисунка и отсутствіе успѣха въ работахъ учащихся именно въ отноше-

ніи къ рисунку картины, все еще продолжающей оставаться на той степени совершенства, когда подъ деревьями, чтобы отличить ель отъ березы, требуется сдѣлать подписи названій деревъ, равно и мальчика отъ дѣвочки нельзя отличить безъ подписи и т. п. Если крайностью было бы продолжительное и педантичное держаніе ученика на элементахъ черченія при обученіи рисованію, то, съ другой стороны, было бы крайностью и обученіе рисованію безъ предварительныхъ упражненій въ черченіи.

Какъ бы поэтому мы ни назвали преподаваемый въ духовныхъ училищахъ предметъ—черченіемъ или рисованіемъ, существо его, соотвѣтственно курсу духовныхъ училищъ, будетъ во всякомъ случаѣ одинаковое: это было бы или черченіе, переходящее въ рисованіе, или рисованіе, основанное на черченіи.

Д. Тихомировъ.



Государственная Дума и духовенство.

DXLII.

Еще не всѣ депутаты вернулись съ пасхальныхъ каникулъ. Работа, однако, должна сразу же пойти полнымъ ходомъ, такъ какъ сессія, какъ слышно, продолжится очень недолго (до 15—20 мая), между тѣмъ, до лѣтнихъ каникулъ должно быть закончено обсужденіе нѣсколькихъ законопроектовъ, въ числѣ ихъ о волостномъ земствѣ, о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ (третье чтеніе) и др. Вопросъ о холмскихъ и финляндскихъ законопроектахъ все еще остается открытымъ, хотя, казалось бы, и вопроса тутъ никакого не можетъ быть: они являются неотложными и должны быть поставлены на первую очередь. Есть, впрочемъ, надежда, что октябриское упорство будетъ сломлено, и обсужденіе ихъ послѣдуетъ до лѣтнихъ каникулъ.

Вернушіеся депутаты находятся подъ впечатлѣніями мѣстной жизни и охотно дѣлятся своими впечатлѣніями. Въ нихъ есть одинъ отрядный симптомъ: многими подмѣченъ подъемъ религіознаго чувства и интереса на мѣстахъ, особенно выразительно проявившійся въ великіе дни Страстной недѣли и Свѣтлага Христова Воскресенія. Большая роль въ этомъ признается за духовенствомъ, которое, видя въ населеніи духовную жажду и стремленіе къ богопознанію, идетъ на встрѣчу этой благодатной жаждѣ, устраивая внѣбогослужбенныя религіозныя бесѣды и богословскія чтенія, давая, такимъ образомъ, отвѣты на всѣ вопросы мятущихся душъ и направляя на истинный путь стремленіе къ богопознанію.

Отрадно отмѣтить, что связь со своей родиной и Церковью не порываютъ даже эмигранты, давно выселившіеся въ Америку, хорошо тамъ устроившіеся и, казалось, обрѣвшіе за-океаномъ новую родину. Къ Свѣтлому празднику приходскій священникъ м. Березова, Новоградволынского уѣзда, (Волынской губерніи) получилъ 400 рублей на украшеніе приходской церкви и пріобрѣтеніе копій Почаевской иконы Божіей Матери. Даръ присланъ 36 бывшими березовскими крестьянами, уже нѣсколько лѣтъ какъ выбывшими изъ общества и выселившимися въ Америку. Устроившіеся тамъ на фабрикѣ близъ Нью-Йорка, они пользуются хорошимъ заработкомъ. И вотъ, тоскуя о своемъ приходскомъ храмѣ, они изъ-за океана проявили заботу объ его благолѣпії, собравъ между собой 400 рублей и приславъ ихъ своему бывшему батюшкѣ. Фактъ, особенно отрядный въ нашъ вѣкъ безвѣрія! Очевидно, глубока связь русскаго челоуѣка со своею матерью—Церковью: разорвать ее не можетъ даже полная физическая оторванность и долгая жизнь на чужбинѣ за тридевятью землями и морями.

Нельзя не отмѣтить также, какъ факта знаменательнаго, рѣшенія населенія западныхъ губерній (напримѣръ, Минской) ходатайствовать объ усиленіи представи-

тельства отъ православнаго духовенства въ мѣстномъ выборномъ земствѣ, которое тамъ въ ближайшемъ времени вводится. Рѣчь идетъ о возстановленіи того представительства, которое предоставлялось православному духовенству по первоначальному (правительственному) законопроекту западно-русскаго земства, именно — по три представителя въ земскихъ собраніяхъ. Дума сократила представительство до одного представителя и такъ какъ думскій законопроектъ получилъ осуществленіе, то православное духовенство и осталось съ сокращеннымъ представительствомъ. Мѣстное русское населеніе, считая участіе православнаго духовенства въ земствѣ желательнымъ и важнымъ, рѣшило ходатайствовать о предоставленіи ему трехъ мѣстъ въ земскихъ собраніяхъ.

Очевидно, вопреки «освободительнымъ» инсинуаціямъ, духовенство наше пользуется глубокимъ довѣріемъ широкихъ массъ населенія.

DXLIII.

Что г.г. наши «освободители» разочаровались окончателно въ духовенствѣ (къ чести его), — хорошо всемъ извѣстно, какъ и то, что, разочаровавшись въ немъ (послѣ того какъ выяснилось, что г.г. Тихвинскіе, Бриллиантовы и Огневы въ средѣ его лишь единичныя исключенія), они повели ожесточенный походъ противъ православнаго (только православнаго) духовенства, стремясь дискредитировать его въ глазахъ русскаго народа и общества и всемъ оттиснуть отъ реальной жизни. Отлично понимая широкое и благотворное вліяніе духовенства на народъ, г.г. «освободители» всячески стараются удалить народъ отъ его духовныхъ вождей, доказывая, что духовенство не должно ни въ Думѣ представлять, ни вообще участвовать въ политической и общественной жизни и работѣ страны. «Это-де не дѣло служителей Церкви», «это-де только отвлекаетъ ихъ отъ духовно-пастырской службы»...

Хорошую отвѣдь далъ этимъ «ограбителямъ» и «блудителямъ» духовно-пастырской службы духовенства о. А. Веракинъ, членъ Думы отъ Виленской губерніи. Указавъ, что «подъ воздѣйствіемъ и давленіемъ тысячеголосной еврейско-«освободительной» печати измѣнился въ насъ обществѣ взглядъ на духовенство, причѣмъ нѣкоторые интеллигенты имѣютъ дерзость и неразуміе говорить даже, что теперь и само духовенство не нужно», о. Веракинъ сказалъ въ своей прекрасной рѣчи: «Въ настоящее тяжелое время, время умственной смуты и повальной душевной болѣзни, намъ, патриотамъ, слѣдуетъ почаще углубляясь въ страницы русской старины и тамъ, въ описаніяхъ трудовъ и подвиговъ создателей и устроителей нашего царства, подогрѣвать и возбуждать духъ для дальнѣйшаго смѣлаго, самоотверженнаго, посильнаго служенія русскому дѣлу, русскому народу и отечеству, возростившему свое могущество на трехъ патриотическихъ началахъ, тѣсно одно съ другими связанныхъ, на православной вѣрѣ, на самодержавіи своихъ царей и на господствѣ единой русской народности. Наша русская исторія, на всемъ своемъ 1000-лѣтнемъ протяженіи, свидѣтельствуетъ, что пастыри православной Церкви были постоянными, лучшими, вѣрными помощниками князей и царей русскіхъ, и властей, отъ нихъ поставленныхъ, какъ въ дѣлѣ административнаго, такъ и въ дѣлѣ законодательнаго устроенія земли русской. Ихъ вліяніе отразилось на всемъ строѣ и укладѣ семейной, общественной и государственной жизни народа; суровость и жестокость нравовъ, и безпощадность судебной расправы умѣрялись закономъ Евангелія и укрощались голосомъ пастырской любви; взаимныя распри князей и внутреннія войны удѣльнаго періода много разъ предупреждались и прекращались умѣрымъ посредничествомъ почитаемыхъ епископовъ и игуменовъ; умиловлялись грозные татарскіе ханы, останавливались страшныя кровопролитія и воз-

становивался на землѣ русской благословенный миръ и благоденствие. Послѣ удѣльнаго періода началось «собираніе» русской земли подъ крѣпкую руку единого великаго князя и царя Московскаго, и здѣсь, въ этомъ чрезвычайной важности историческомъ дѣлѣ, совѣтниками и помощниками царей и властей были пастыри Церкви православной; и, такимъ образомъ, единодержавіе и самодержавіе царей нашихъ явилось, распространилось и укрѣпилось въ землѣ русской при ближайшемъ участіи и содѣйствіи пастырей, воспитавшихъ народъ русскій въ убѣжденіи, что какъ одинъ Богъ Творецъ на небѣ, такъ одинъ Царь владыка на русской землѣ»....

Не менѣе важны историческія заслуги духовенства въ сохраненіи внѣшней независимости Россіи. Въ безчисленныхъ войнахъ, которыя пришлось вести Россіи на своемъ историческомъ пути, до послѣдней (японской) войны включительно, мы видимъ пастырей—предводителей въ самые опасныя, критическіе моменты; пастырей, содѣйствовавшихъ побѣдамъ и налутествовавшихъ молитвою воиновъ, сраженныхъ на полѣ брани, отдавшихъ жизнь свою за вѣру, Царя и Отечество.

Наконецъ, и въ недавнюю революціонную смуту Россія въ большой степени обязана именно духовенству тѣмъ, что предательская смута эта, поднятая во время войны, благодареніе Богу, потерпѣла крушеніе на полдорогѣ, не захвативъ въ свой омутъ широкія народныя массы и не причинивъ Россіи существеннаго, непоправимаго вреда. «Здѣсь (во время революціи),—говоритъ от. Веракинъ,—мы видимъ цѣлый рядъ доблестныхъ духовныхъ лицъ, стремившихся удержать русскій народъ отъ участія въ революціи..., многіе изъ нихъ вели дѣятельную борьбу съ крамолой, сражаясь единственнымъ—мечемъ духовнымъ, словеснымъ, боролись успѣшно и пали отъ руки злодѣевъ, благословляя насъ продолжать ихъ дѣло на пользу Отечества... Мы знаемъ, что народъ самъ искалъ опоры

и руководства у своихъ пастырей, и счастливы были тѣ приходы и уѣзды, гдѣ дѣйствовали такіе вожди народа; тамъ въ годы революціи было тихо, мирно, народъ теперь самъ оцѣнилъ этихъ руководителей и съ благодарностью чтитъ ихъ самоотверженную службу».

О роли, сыгранной духовенствомъ во время революціи, нѣтъ надобности особенно распространяться: она засвидѣтельствована въ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и всѣмъ хорошо извѣстна. Священникъ явился въ революціонную смуту не только духовнымъ пастыремъ, но и предводителемъ народа въ защитѣ русскихъ интересовъ, непремѣннымъ ходатаемъ за русскую правду, духовнымъ стражемъ русской государственности.

Это-то и вызвало разочарованіе у г.г. «освободителей», это-то и заставило ихъ поднять ожесточенный походъ противъ духовенства, неослабно ведомый ими по сей день. Это же, однако, заставило и народъ тѣснѣе сплотиться возлѣ своихъ пастырей и вручить имъ предстательство за свои интересы въ Государственной Думѣ, въ которой духовенство составляетъ болѣе десятой части всѣхъ членовъ. Нельзя не согласиться съ от. Веракинскимъ, который говоритъ въ заключеніи своей рѣчи: «вся жизнь народа и Отечества нашего, во всѣхъ ея проявленіяхъ и формахъ, протекала, протекаетъ и должна протекать и развиваться при ближайшемъ и дѣятельномъ участіи нашего православнаго духовенства, оставшагося въ своемъ громадномъ большинствѣ вѣрнымъ своему долгу, своему историческому призванію... Эта выдающаяся непонятная для западныхъ народовъ роль нашего пастырства подкрѣпляетъ и доказываетъ ту историческую истину, что наше государство развилось, расширилось и достигло своей силы и мощи при постоянномъ неразрывномъ и тѣсномъ союзѣ съ православною Церковію, и что этотъ благословенный Господомъ союзъ

долженъ и впредь остаться, какъ основа дальнѣйшей, исторической жизни русскаго народа навсегда!

Усилія г.г. «освободителей» разорвать этотъ союзъ оказались тщетными и чѣмъ далѣе, тѣмъ менѣе имѣютъ шансовъ на успѣхъ, въ виду растущаго самосознанія русскаго общества, проникающагося пониманіемъ необходимости этого союза не для Церкви только, но и для самого государства. «Исторія народовъ свидѣтельствуетъ, что гдѣ разрушаются алтари,—тамъ падаютъ и престолы»,—говоритъ одинъ изъ современныхъ нашихъ іерарховъ...

DXLIV.

Въ виду предстоящаго въ непродолжительномъ времени окончательнаго обсужденія въ Государственной Думѣ законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ (третье чтеніе), прошедшаго уже въ двухъ чтеніяхъ, членъ Думы М. Д. Чельшевъ (извѣстный поборникъ трезвости) обратился съ письмомъ - воззваніемъ къ духовенству, прося его оказать содѣйствіе проведенію и осуществленію законопроекта. Отпечатанное письмо - воззваніе М. Д. Чельшева разослано имъ всѣмъ сельскимъ и городскимъ священникамъ. Указывая на положительныя стороны законопроекта, заключающаго рядъ существенныхъ мѣръ, направленныхъ къ отрезвленію народа, почтенный депутатъ разъясняетъ его реальное значеніе и говоритъ: «Какъ просвѣщеніе и богатство безъ этого закона не помогутъ отрезвленію, такъ, конечно, и законъ этотъ не является единственною мѣрою отъ пьянства и соблазна, но онъ является главнѣйшею мѣрою, и просвѣщеніе съ матеріальнымъ обезпеченіемъ и улучшенною жизнью могутъ явиться его важными помощниками и союзниками».

Г. Чельшевъ, однако, опасается, что законопроектъ, прошедшій благополучно уже въ двухъ чтеніяхъ, можетъ подвергнуться при третьемъ чтеніи такимъ измѣненіямъ, которыя сведутъ его почти на

нѣтъ. «Какъ за границей, такъ и у насъ,—говоритъ онъ,—законодательный механизмъ настолько сложенъ и въ своей работѣ имѣетъ такъ много неожиданностей, что забота о достиженіи намѣченной цѣли заставляетъ меня подумать о томъ, чтобы и третье обсужденіе закона Государственною Думою и рассмотрѣніе Государственнымъ Совѣтомъ не сдѣлали его плохимъ и слабымъ. Какъ за границей, такъ и у насъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ много людей, ослѣпленныхъ узкой политикой и партійностью, много людей, смотрящихъ на пьянство и потребленіе алкоголя поверхностно, и, наконецъ, очень немало людей, которые прямо или косвенно въ алкогольной промышленности и ростѣ ея заинтересованы. Люди эти, и особенно люди послѣдней категоріи, способны предпринять шаги, сорганизоваться и усилиться, чтобы для тѣхъ или иныхъ цѣлей превратить законъ въ не достигающее благихъ результатовъ мѣропріятіе»

Эти опасенія и побуждаютъ г. Чельшева обратиться къ духовенству «съ настойчивой и убѣдительною просьбой помочь святому дѣлу проведенія закона въ томъ видѣ, какой дала ему коммиссія по борьбѣ съ пьянствомъ». Въ чемъ же можетъ выразиться эта помощь со стороны духовенства? А вотъ въ чемъ: «великую услугу закону, а слѣдовательно и народу, оказали бы вы, обратившись къ членамъ Государственной Думы отъ вашей губерніи, а равно къ членамъ Государственнаго Совѣта, съ соотвѣтствующею просьбой или заявленіемъ отъ своего имени, а еще лучше отъ имени всѣхъ тѣхъ, кто согласился бы такую просьбу или заявленіе подписать, пусть то будутъ группа вашихъ единомышленниковъ, группа вашихъ земляковъ, товарищей, та или иная организація, союзъ, сходъ, партія, общество и прочее».

Духовенство всегда близко принимало заботу о народной трезвости, ведя, хотя и одиноко, но усердно, борьбу съ пьянствомъ—этою великою пагубой русскаго на-

рода. И въ выработкѣ мѣръ борьбы съ пьянствомъ духовенство принимало въ Думѣ самое близкое горячее участіе. Несомнѣнно, такъ же горячо оно желаетъ и осуществленія этихъ мѣръ. Опасенія г. Челышева за судьбу законопроекта нельзя, однако, не признать въ значительной степени неосновательными. Законопроектъ прошелъ въ двухъ чтеніяхъ, не встрѣтивъ серьезнаго сопротивленія со стороны тѣхъ лицъ, которыхъ особенно опасается г. Челышевъ при предстоящемъ третьемъ чтеніи, именно—со стороны владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ (ихъ немало среди членовъ Думы). Противниками законопроекта явились не они, а господа изъ «оппозиціи», для которыхъ пьянство народное представляетъ специфическій интересъ. Пьяный народъ легче одурочить, чѣмъ трезвый, и имъ, поэтому, трезвость не на-руку. Но, составляя меньшинство, они оказались безсильными сорвать законопроектъ, который и прошелъ благополучно въ двухъ чтеніяхъ. Несомнѣнно, также онъ пройдетъ и въ третьемъ чтеніи. Что же касается опасеній г. Челышева за судьбу законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ, то тамъ для такихъ опасеній еще меньше оснований.

Обращеніе г. Челышева къ духовенству, конечно, не останется безъ отзыва со стороны послѣдняго, хотя судьба законопроекта, по всѣмъ даннымъ, и такъ можетъ считаться обезпеченной.

DXLV.

Раскрытіе въ Москвѣ, а затѣмъ въ Петербургѣ католическо-іезуитской организаціи является хорошимъ назиданіемъ къ предстоящему въ Государственномъ Совѣтѣ обсужденію законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое». Слышатся нареканія на комиссію Государственнаго Совѣта, измѣнившую думскій законопроектъ въ смыслѣ ослабленія натиска католицизма и вообще иновѣрія на православіе. Неужели же открытія въ Москвѣ и

Петербургѣ не требуютъ ослабленія этого натиска, широко и правильно организованнаго?

Открытія эти не представляютъ, конечно, чего-либо новаго: римская курія давно имѣетъ виды на Россію, и въ послѣдніе годы, съ 1905 года, католическая пропаганда у насъ пошла открыто и широко организована, при помощи патентованныхъ сихъ дѣлъ мастеровъ-іезуитовъ. Раскрытіе католическо-іезуитской организаціи въ Москвѣ показываетъ, однако, какъ далеко заходятъ виды и планы папства на Россію: не одну только западную Русь стремятся приобщить къ католической Польшѣ, но и всю православную Россію не прочь, очевидно, приобщить къ западно-католическому міру!

Съ 1905 года римская курія перешла въ Россіи къ активной дѣятельности: вооружившись «свободой (отъ) совѣсти», агенты Рима—ксендзы и ихъ орудіе—польская шляхта въ теченіе короткаго времени совратили въ католицизмъ до 300.000 православныхъ душъ въ западной Руси. А затѣмъ сѣти стали раскидываться и по остальной Россіи, въ самомъ сердцѣ которой, какъ оказалось, уже нѣсколько лѣтъ орудуютъ іезуиты, совращавшіе (какъ и въ Петербургѣ) православныхъ, главнымъ образомъ дѣтей, въ католичество и устроеншіе, по разнымъ мѣстамъ, для этого католическія каплицы.

Въ какомъ авантажѣ почувствовала себя въ послѣднее время римская курія, видно изъ того, что она стала даже выступать въ роли законодательной власти Россійской Имперіи, совершенно игнорирующей ея законную власть и государственныя постановленія. По силѣ послѣднихъ, папскіе буллы, декреты и т. п. могутъ получить въ Россіи дѣйствіе только съ Высочайшаго разрѣшенія, по предварительномъ удостовѣреніи, что они не содержатъ въ себѣ ничего противнаго государственнымъ постановленіямъ. Между тѣмъ, въ послѣднее время римской куріей издавъ рядъ декре-

товъ (Ne temere, Motu proprio и др.) для русскихъ католиковъ не только безъ разрѣшенія русской государственной власти, но даже безъ сообщенія ей о нихъ. Даже въ католическихъ государствахъ, какъ Франція, Италия, Австрія, для папскихъ декретовъ, энцикликъ и т. п. требуется согласіе правительства, а въ православной Россіи Ватиканъ началъ самостоятельно законодательствовать! Недавнимъ циркуляромъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ напомнило католическимъ епископамъ Россіи о законѣ, требующемъ для примѣненія папскихъ распоряженій согласія правительства. Но какъ католическіе епископы, такъ и римская курія, отлично понимаютъ, что со стороны русскаго правительства не можетъ быть согласія на декреты, явно направленные къ уловленію православныхъ душъ и уничтожающіе наши государственные законы. Потому они и проводятся келейно.

Келейно же и иезуиты проводятся въ Россію, даже въ глубь ея. Очевидно, Римъ не оставляетъ своихъ притязаній на Россію и раскидываетъ по ней свои сѣти. Конечно, эти притязанія должны встрѣтить съ нашей стороны самый рѣшительный отпоръ, ибо православіе составляетъ сущность Россіи, и враги его являются въ равной же мѣрѣ врагами и Россіи. Между тѣмъ, по думскому законопроекту «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» не только не дается отпора католическимъ и инымъ иновѣрнымъ притязаніямъ на Россію, но совершенно наоборотъ — «душехвалство» узаконяется, облегчается и поощряется. Чѣмъ же это грозило бы Россіи?

Недавно въ Москвѣ, въ католическомъ костелѣ, къ ксендзу К. явилась для исповѣди почтенная старушка, мать двухъ офицеровъ-православныхъ. Узнавъ о томъ, что она—вдова схизматика и мать православныхъ, да еще офицеровъ, ксендзъ вознегодовалъ и выгналъ старушку изъ костела. Потрясенная старушка начала объяснять своему духовному пастырю, что она около пятидесяти лѣтъ тому назадъ вышла

замужъ за православнаго, а дѣтей воспитывала въ православіи по желанію покойнаго мужа и согласно закону. Ксендзъ и слушать ничего не хотѣлъ и лишилъ «страшную грѣшницу», какъ онъ выразился, исповѣди и причастія.

Если подобнаго рода «вѣротерпимость» проявляется въ Москвѣ—сердцѣ Россіи, то удивляться ли тому, что происходитъ въ Западной Руси, имѣющей несчастье служить ареной острой борьбы католицизма съ православіемъ и Польши съ Россіей? А что тамъ происходитъ—свидѣтельствуешь безконечный рядъ дѣлъ въ мѣстныхъ судахъ. Вотъ этотъ мартирологъ за одинъ день: въ виленскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію С. Нагорскаго въ принужденіи своей жены насиліемъ къ отпаденію отъ православной вѣры. Но священнику Ново-Вилейской церкви, о. В. Недвѣдскому, увѣщавшему по предписанію духовной консисторіи Нагорскую, заявившую желаніе перемѣнить вѣру, Е. Нагорская заявила, что она есть и останется православной, но вынуждена официально перейти въ католичество вслѣдствіе насилія своего мужа-католика, раньше бывшаго православнымъ. Окружный судъ приговорилъ подсудимаго къ 1 мѣсяцу крѣпости; въ г. Опшянахъ слушалось дѣло о ксендзѣ Казимирѣ Холявѣ по обвиненію его въ томъ, что, будучи настоятелемъ оборновскаго костела, Вилейскаго уѣзда, онъ допустилъ къ исповѣди и Св. Причастію по римско-католическому обряду несовершеннолѣтнихъ крестьянъ, зная, что они православные. Ксендзъ Холява приговоренъ къ штрафу въ 30 рублей и къ устраненію отъ должности на 3 мѣсяца. Въ той же сессіи ксендзъ Михайль Величко обвинялся въ томъ, что въ городѣ Сморгоняхъ, Опшянскаго уѣзда, въ бытность свою настоятелемъ Сморгонскаго римско-католическаго костела, совершилъ таинство Крещенія по римско-католическому обряду надъ младенцемъ, зная, что таковой подлежитъ крещенію по православному обряду. Въ го-

родѣ Диснѣ разбиралось дѣло по обвиненію Шарковского ксендза о. Петра Валюшкина по 4 пункту 93 и 1 пункту 94 статьи Уголовнаго Уложенія, то есть въ соращеніи православной дѣвушки (Голомысльскаго прихода) въ католичество и повѣнчаніи ея съ католикомъ въ Шарковскомъ костелѣ и т. д., и т. д. изо дня въ день и по всѣмъ губерніямъ.

Хотя и слабо (черезчуръ слабо) наказуемая, но все же въ настоящее время это наказуемая преступленія. Думскимъ же законопроектомъ все это узаконилось бы, т. е. переставало бы быть преступленіемъ и въ то же время облегчалось бы и поощрялось бы (безнаказанностью и свободой пропаганды). Легко себѣ представить, что этимъ создавалась бы: создавались въ западной Руси католическая Польша на развалинахъ православной Россіи. Но и этого оказывается еще мало: въ Москвѣ и Петербургѣ уже организована была католизація православныхъ и полонизація католиковъ.

Одно можно сказать: Дума немножко поторопилась съ освобожденіемъ инославныхъ и иновѣрцевъ отъ совѣсти и всякихъ законныхъ путей. Теперь, по всей вѣроятности, законопроектъ «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» и въ самой Думѣ не прошелъ бы въ той редакціи, въ какой онъ прошелъ въ ней два года тому назадъ. Въ Государственномъ Совѣтѣ, конечно, онъ не можетъ пройти въ думской редакціи и не пройдетъ. Особой совѣтской комиссіей онъ совершенно видоизмѣненъ, заключая въ себѣ лишь то, что долженъ заключать и что заключалъ въ первоначальной (правительственной) редакціи: начала вѣротерпимости, провозглашенныя актомъ 17 апрѣля 1905 г. Ясно, что ни о какомъ ограниченіи вѣроисповѣдной свободы (о чемъ кричатъ инородческо-«свободительные» витіи) тутъ рѣчи быть не можетъ. Совершенно наоборотъ: законопроектомъ санкціонируется полностью вѣроисповѣдная свобода, дарованная 17-го апрѣля 1905 года. Но имъ не допускаетъ

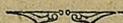
ся свобода пропаганды—свораченія православныхъ въ инославіе и иновѣріе, включенная въ законопроектъ Думой и осуществленная явочнымъ порядкомъ врагами православія и Россіи. И это совершенно понятно: русскія государственныя установленія не могутъ выступать въ роли враговъ православія и Россіи.

DXLVI.

Еще одинъ лѣвый депутатъ оказывается подложнымъ и подлежитъ исключенію изъ состава членовъ Думы, именно—трудовикъ Кропотовъ. Какъ и Чхеидзе, онъ, состоя волостнымъ писаремъ, учинилъ подлогъ съ цѣлью создать себѣ избирательный цензь, по которому и прошелъ въ Думу. Чхеидзе не привлеченъ къ уголовной отвѣтственности за истеченіемъ давности (прошло болѣе двухъ лѣтъ отъ совершенія преступленія до его обнаруженія, что, по закону, избавляетъ отъ отвѣтственности). Кропотовъ же постановленіемъ судебнаго слѣдователя Вятскаго окружнаго суда за важнѣйшимъ дѣламъ, привлекается къ уголовной отвѣтственности по ст. 362 улож. о нак. (служебный подлогъ), о чемъ Дума и извѣщена Министромъ Юстиціи.

Интересно, что Чхеидзе, неправильность избранія котораго въ члены Думы удостоверена судомъ, до сихъ поръ не исключенъ изъ Думы, предложеніе о чемъ было сдѣлано послѣдней Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ еще въ прошломъ году. Предложеніе поступило въ комиссію, которая пожелала лично провѣрить домовую книгу дома въ Тифлисѣ, въ которомъ будто бы жилъ Чхеидзе. Книга доставлена была изъ Тифлиса и въ ней дѣйствительно Чхеидзе не оказалось. Комиссія, однако, и послѣ этого никакъ не хочетъ лишить Думу столь доблестнаго члена, который продолжаетъ числиться таковымъ и получать солидное депутатское содержаніе, не имѣя на это права.

А. Волынецъ.



Новое викаріатство—Таганрогское.

Въ 1-й день сего апрѣля Высочайше утверждёнъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Екатеринославской епархіи каедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ сему епископу наименованія «Таганрогскій» и съ переименованіемъ епархіальнаго преосвященнаго, доселѣ имѣвшаго титулъ «Екатеринославскій и Таганрогскій», въ Екатеринославскаго и Мариупольскаго.

Вопросъ объ учрежденіи въ Екатеринославской епархіи особаго викаріатства, и именно въ г. Таганрогѣ или же Ростовѣ на Дону, вопросъ довольно старый. Первоначально онъ возбужденъ былъ въ 1889 г., вскорѣ послѣ присоединенія, на основаніи Высочайше утвержденного 19 мая 1887 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, г.г. Ростова и Нахичевани въ гражданскомъ отношеніи къ области войска Донскаго, въ связи съ возникшимъ тогда же вопросомъ о перечисленіи этихъ городовъ и Таганрога и въ церковномъ отношеніи изъ Екатеринославской епархіи въ Донскую. Дѣло въ томъ, что въ географическомъ и административномъ отношеніяхъ, не говоря уже о торгово-промышленномъ, не имѣющемъ въ данномъ случаѣ существеннаго значенія, г.г. Ростовъ и Таганрогъ, съ ихъ округами, тяготятъ въ значительной степени болѣе къ Новочеркаску и Донской области, чѣмъ къ Екатеринославу и его губерніи. Ростовъ отъ Новочеркасса отстоитъ на разстояніи лишь 60 съ небольшимъ верстъ, въ двухъ часахъ пути по желѣзной дорогѣ отъ Новочеркасса, Таганрогъ—около ста верстъ отъ Новочеркасса, отъ Екатеринослава же эти города отстоятъ почти на 400 верстъ; въ гражданскомъ отношеніи эти города оба связаны съ Новочеркасскомъ и административно подчинены послѣднему. Въ виду этого, въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ, вопросъ о выдѣленіи Таганрога и Ростова въ Донскую епархію

и объ учрежденіи въ одномъ изъ этихъ городовъ епископской викарній каедры подымался много разъ и многократно же обсуждался въ различныхъ инстанціяхъ, какъ мѣстныхъ, такъ и центральныхъ: на благочинническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства Екатеринославской епархіи, въ Донскомъ и Екатеринославскомъ епархіальныхъ управленіяхъ, и, наконецъ, въ центральныхъ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода. Во всѣхъ этихъ инстанціяхъ, по тщательномъ обсужденіи всѣхъ данныхъ въ ту и другую сторону, было признано, что, хотя по соображеніямъ географической близости и административной зависимости Таганрога и Ростова отъ Новочеркасса, перечисленіе этихъ городовъ въ Донскую епархію и было бы желательно, однако въ настоящее время неосуществимо по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) г.г. Таганрогъ и Ростовъ, съ ихъ округами, по составу населенія однородны съ Екатеринославскою епархіею, но ни какъ не съ Донскою: это этнографическія, социальныя, интеллектуальныя условія жизни одни и тѣ же какъ въ этихъ округахъ, такъ и по всей Екатеринославской епархіи; между тѣмъ на Дону начинается казачество съ своеобразными особенностями его быта, здѣсь созданъ другой укладъ жизни, иной обликъ населенія, инныя требованія и запросы духа. 2) Отдѣленіе Таганрога и Ростова отъ Екатеринославской епархіи поставило бы въ крайне тяжелое, чтобы не сказать безвыходное положеніе,—съ одной стороны, духовенство этой епархіи, а съ другой, многочисленныя благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія Екатеринославской епархіи, съ самаго основанія ихъ приспособленныя и рассчитанныя на нужды и потребности всей епархіи, со включеніемъ Ростова и Таганрога. 3) Церкви и духовенство Ростовскаго и Таганрогскаго округовъ, входя въ составъ Екатеринославской епархіи, цѣлые десятки лѣтъ несли значительныя траты на духовно-учебныя заведенія, каковыя и доведены

теперь до состоянія полнаго благоустройства. Екатеринославская семинарія одна изъ наиболѣе благоустроенныхъ, съ обширнымъ общежитіемъ, вмѣщающимъ всѣхъ питомцевъ, въ томъ числѣ дѣтей духовенства Ростовскаго и Таганрогскаго округовъ. Два обширныхъ, помѣстительныхъ, прекрасно оборудованныхъ женскихъ епархіальныхъ училища—въ Екатеринославѣ и Мариуполѣ, изъ коихъ послѣднее стоимостью свыше 400.000 рублей, недавно лишь закончено постройкою; три мужскихъ духовныхъ училища: въ Екатеринославѣ, Мариуполѣ и Бахмутѣ—также хорошо оборудованныя — удовлетворяютъ всѣмъ потребностямъ духовенства епархіи. Между тѣмъ Донская семинарія, точно также благоустроенная, расчитана лишь на 140 человѣкъ, съ общежитіемъ всего на 40 питомцевъ. Епархіальное женское училище въ Донской епархіи одно небольшое и уже переполненное; мужскихъ училищъ только два, причемъ одно—Новочеркасское небольшое и переполненное, другое Усть-Медвѣдицкое, вдали отъ Таганрога и Ростова и въ 80 верстахъ отъ желѣзной дороги. Такимъ образомъ, въ то время, когда дѣти духовенства Таганрогскаго и Ростовскаго округовъ, въ случаѣ перечисленія ихъ въ Донскую епархію, лишены были бы возможности воспитываться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Донской епархіи, по отсутствію въ нихъ мѣста, въ учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской епархіи постоянно оставались бы свободныя вакансіи, причемъ сами эти заведенія, вслѣдствіе прекращенія взносовъ отъ церквей и духовенства Таганрогскаго и Ростовскаго округовъ, взносовъ довольно значительныхъ, оказались бы поставленными въ крайне критическое положеніе въ матеріальномъ ихъ обезпеченіи. 4) Въ случаѣ перечисленія Таганрога и Ростова въ Донскую епархію, духовенству сихъ округовъ предстала бы тяжелая и непосильная забота, оторвавшись отъ налаженныхъ уже благотворительныхъ учрежденій въ Екатеринослав-

ской епархіи, вновь заводитъ свои въ Донской епархіи или расширять существующія здѣсь, расчитанныя лишь на наличный составъ духовенства Донской епархіи. Для обезпеченія сиротъ, вдовъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей въ Екатеринославской епархіи имѣется пенсіонная вспомогательная касса, капиталъ которой достигъ уже 500 тысячъ рублей. Съ отдѣленіемъ Таганрогскаго и Ростовскаго округовъ отъ Екатеринославской епархіи капиталу кассы нанесенъ былъ бы весьма чувствительный ущербъ, такъ какъ не только прекратится притокъ взносовъ съ отдѣленныхъ округовъ, но и прежніе взносы, согласно уставу кассы, должны быть возвращены вкладчикамъ. Въ такомъ же положеніи оказались бы, по отдѣленіи двухъ округовъ, и прочія Екатеринославскія епархіальныя учрежденія: попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальный пріютъ для вдовъ и сиротъ духовенства, епархіальныя братства святыхъ Кирилла и Мееодія и святаго князя Владиміра, свѣчной епархіальный заводъ и проч. Однимъ словомъ, по заявленію съѣзда духовенства Екатеринославской епархіи, разсматривавшаго этотъ вопросъ въ іюнѣ 1908 года, выдѣленіемъ Таганрогскаго и Ростовскаго округовъ изъ Екатеринославской епархіи въ основѣ было бы разрушено все, что сдѣлано духовенствомъ этой епархіи при участіи упомянутыхъ округовъ къ обезпеченію сиротъ и вдовъ, благоустроенію учебныхъ заведеній, обезпеченію старости своихъ собратій, были бы рѣшительно упущены всѣ достигнутые упорнымъ долготѣльнымъ трудомъ успѣхи въ дѣлѣ взаимопомощи и матеріальнаго обезпеченія слабыхъ и нуждающихся.

Не допуская, такимъ образомъ, возможности перечисленія Таганрога и Ростова изъ Екатеринославской епархіи въ Донскую, всѣ инстанціи, разсматривавшія этотъ вопросъ, признавали однако необходимымъ учрежденіе въ одномъ изъ этихъ городовъ, отдаленныхъ отъ епархіальнаго

центра, особой епископской викарной кафедрой, подчиненной Екатеринбургскому епархіальному епископу. Екатеринбургская епархія слишкомъ велика во всѣхъ отношеніяхъ — и по пространству, на коемъ она раскинулась, и по количеству населенія, для того, — чтобы епархіальный преосвященный одинъ, безъ содѣйствія и помощи ближайшаго согрудника-викарнаго епископа, имѣлъ возможность руководить, съ необходимою тщательностью и во всѣхъ подробностяхъ, многосложными дѣлами епархіального управленія, имѣть надлежащій и постоянный надзоръ за религиозно-нравственною жизнью вѣреннаго его водительство духовенства и населенія, ближайшимъ образомъ наблюдать за постановкой воспитанія и обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархія, за развитіемъ миссіонерскаго дѣла, посѣщать и лично обозрѣвать нуждающіяся въ непосредственномъ архипастырскомъ воздѣйствіи мѣстности и т. д. Особенно въ тѣсномъ, въ этомъ отношеніи, положеніи находятся города Таганрогъ и Ростовъ. Ихъ благолѣпные обширные храмы годами лишены архіерейскаго величественнаго богослуженія. Ихъ многочисленное населеніе годами не видитъ высшаго носителя духовной власти — епископа, не слышитъ его призывнаго, поучающаго, архипастырскаго голоса. Духовенство этихъ городовъ съ принадлежащими къ нимъ округами, отдѣленное отъ своего епископа разстояніемъ въ 400—500 верстъ, не можетъ входить съ нимъ въ частое и продолжительное общеніе, лишено непосредственнаго архипастырскаго руководства, и въ своемъ пастырскомъ дѣланіи предоставлено самому себѣ. Между тѣмъ, именно Таганрогскій и Ростовскій округа требуютъ усиленнаго неослабнаго епископскаго надзора. Оживленные, съ широко-развитою торгово-промышленною дѣятельностью, большіе приморскіе города, Таганрогъ и Ростовъ издавна являются расадниками сектантства, которое пустило тамъ глубокіе корни. Въ Та-

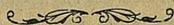
ганрогѣ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, свыше 5.000 различнаго рода сектантовъ, а Ростовъ давно уже считается центромъ баптизма; здѣсь постоянно проживаютъ руководители и главные вѣручители баптизма, посылающіе отсюда своихъ учениковъ по всему югу Россіи, здѣсь же издаются сектантскіе журналы («Баттистъ»); здѣсь же проживаетъ масса иновѣрцевъ и инородцевъ разнаго рода. Всѣ эти сектантскіе, инородческіе, иновѣрческіе элементы весьма враждебны православной вѣрѣ и святой Церкви и ведутъ упорную, хотя и скрытую борьбу противъ нея. Здѣсь же свилъ себѣ гнѣздо и еврейскій анархизмъ съ его проповѣдью невѣрія и разрушенія христіанства. Нельзя упустить изъ вниманія, что въ Таганрогскомъ округѣ немало горныхъ по добычѣ каменнаго угля заводовъ и промысловъ съ многотысячнымъ пришлымъ населеніемъ, весьма легко поддающимся вліянію зловерной пропаганды какъ сектантской, такъ и социалистической. Православная миссія, при всемъ напряженіи и интенсивности работы по борьбѣ съ сектантствомъ, невѣріемъ и анархизмомъ, не въ силахъ своевременно предупредить и пресѣкать всѣ зловерныя начинанія сектантства и анархизма, въ виду отдаленности Таганрога и Ростова отъ епархіального города и въ виду отсутствія на мѣстѣ высшаго, авторитетнаго руководителя, который бы направлялъ и объединялъ здѣсь миссіонерскую дѣятельность. Необходимо, чтобы здѣсь, въ самомъ центрѣ сектантства и анархизма, постоянно находился представитель церковной власти въ высшемъ духовномъ санѣ — епископа, который непосредственно и непрерывно могъ бы входить во всѣ проявленія религиозной жизни этихъ мѣстностей, своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры противъ зловерной пропаганды, руководить мѣстныхъ пастырей, объединять миссіонеровъ, поучать и утѣшать благолѣпнымъ служеніемъ и авторитетнымъ архипастырскимъ словомъ населеніе. Кромѣ того въ Мариу-

поль, находящемся недалеко отъ Таганрога, имѣются 7-классное епархіальное женское училище, весьма обширное, и мужское духовное училище, которыя также весьма нуждаются въ ближайшемъ надзорѣ и руководствѣ епископа.

Необходимость учрежденія въ Таганрогѣ викарной епископской кафедры вполне сознава уже и духовенствомъ Екатеринославской епархіи и мѣстнымъ населеніемъ. Они, духовенство и население, въ лицѣ Таганрогской городской думы, добровольно изыскали и предложили всѣ необходимыя для содержанія въ Таганрогѣ епископской викарной кафедры средства.

На вновь открытую Таганрогскую епископскую кафедру Святейшимъ Синодомъ избранъ и 1-го апрѣля Всемилостивѣйше Государемъ Императоромъ утвержденъ настоятель Жировицкаго Успенскаго первокласснаго монастыря, Гродненской епархіи, архимандритъ Теофилактъ (Клементьевъ), состоящій нынѣ въ С.-Петербургѣ на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія,—пастыръ весьма опытный въ миссіонерскомъ дѣлѣ, въ теченіе около 4 лѣтъ завѣдывавшій Урмійскою нашею миссіею въ Персіи, съ первыхъ же дней основанія этой миссіи. Въ настоящее время о. архимандриту Теофилакту—40 лѣтъ. Онъ уроженецъ Харьковской епархіи, происходитъ изъ духовной среды, сынъ заслуженнаго протоіерея. Первоначальное образованіе подучилъ въ Харьковской классической гимназіи, а затѣмъ въ Харьковскомъ же Императорскомъ университетѣ, который окончилъ въ 1893 г. по историко-филологическому факультету съ дипломомъ 1-й степени. Однако, влекомый призваніемъ и желаніемъ служить Церкви Божіей, онъ, тотчасъ по окончаніи университетскаго курса, въ томъ же 1893 г., поступаетъ, для изученія богословскихъ наукъ, въ С.-Петербургскую духовную академію. Здѣсь, еще будучи студентомъ, онъ принимаетъ монашескій санъ и затѣмъ, по окончаніи курса академіи, отправляется на миссіо-

нерскіе труды въ Урмію, гдѣ и остается до 1902 г. Возвратившись въ Россію, онъ здѣсь, въ теченіе послѣднихъ 8 лѣтъ, послѣдовательно трудится на благоустройство иноческой жизни по назначенію высшей духовной власти—въ качествѣ настоятеля—сначала въ Московскомъ Заиконоспаскомъ монастырѣ до 1907 г., а затѣмъ на настоящемъ мѣстѣ его служенія въ Жировицкомъ первоклассномъ.—Нареченіе архимандрита Теофилакта въ епископскій санъ совершено въ С.-Петербургѣ, въ залѣ заасѣданій Святейшаго Синода 21 апрѣля.



Собраніе С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы.

15-го апрѣля вечеромъ, въ Александровскомъ залѣ С.-Петербургской Городской Думы, состоялось общее торжественное собраніе С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы. На этомъ собраніи прот. П. А. Миртовъ произнесъ очень интересную рѣчь «О значеніи церковной школы въ борьбѣ за народную трезвость». Нарисовавъ общую тяжелую картину гибельнаго вліянія пьянства, какъ язва губящаго народную душу и охватывающаго, какъ спрутъ своими нечистыми, но цѣпкими щупальцами, всѣ стороны русской жизни, иллюстрировавъ эту картину удачными, яркими примѣрами изъ самой жизни и цитатами изъ Некрасова и Достоевскаго (Бѣсы), прот. Миртовъ указалъ, что православная Церковь искони, съ самыхъ первыхъ шаговъ водворенія ея на Русь, объявила рѣшительный походъ противъ этого страшнаго бича народной жизни и доселѣ непрерывно и неустанно борется, по примѣру и завѣту еще преподобнаго Θεодосія Печерскаго, съ этою ползучею язвою, развѣдающею здоровья, крѣпкія силы русскаго народа. «Какъ свѣтлыя, яркія, но еще рѣдкія, звѣзды по темному небу, раскинуты, тамъ и здѣсь, по лицу

земли родной, подъ сѣнью и покровомъ святой Церкви, при храмахъ, многочисленныя общества трезвости». Въ редакціи издаваемого прот. Миртовымъ журнала «Вѣстникъ народной трезвости» имѣются адреса и свѣдѣнія о дѣятельности 700 слишкомъ обществъ трезвости при церквахъ,—но въ дѣйствительности число этихъ обществъ, ведущихъ упорную борьбу за излеченіе русскаго народа отъ ужаснаго порока пьянства, гораздо значительнѣе. Однако, одного леченія болѣзни недостаточно. Приспѣла пора рѣшительныхъ профилактическихъ мѣръ: необходимо предупредить дальнѣйшее распространеніе заразы, остановить ее въ самомъ зародышѣ и, по возможности, искоренить совсѣмъ, задуть, чтобы, по крайней мѣрѣ, забыть отъ этой язвы будущія поколѣнія. Для этого борьбу необходимо перенести въ народную школу. На западѣ давно уже сознано громадное значеніе школы въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. — Сдѣлавъ бѣглый историческій очеркъ, какія мѣры принимались и принимаются въ различныхъ государствахъ Европы,—въ Бельгіи, Даніи, Англіи, Франціи и Германіи, а также и въ Америкѣ, въ цѣляхъ борьбы съ алкоголизмомъ посредствомъ соотвѣтствующаго школьнаго воспитанія, ораторъ отмѣтилъ далѣе, что и у насъ кое-что уже сдѣлано въ этомъ отношеніи. Въ 1901 г. Херсонское, въ 1902 г. Курское, а затѣмъ Московское и другія земства послѣдовательно возбудили вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ посредствомъ школьнаго воспитанія. Особенно призванною къ этой борьбѣ должна быть признана церковно-приходская школа, которая и по задачѣ своей—служить не только обученію, но, главнымъ образомъ, религіозно-нравственному воспитанію въ духѣ православной Церкви,—и по самой конструкціи своей и природѣ, какъ состоящая подъ высшимъ покровомъ святой Церкви и при храмѣ, является вполне правоспособною и приспособленною для этой цѣли. Однако, чтобы достигнуть, въ воз-

можно скорое время, сколько-нибудь замѣтныхъ успѣховъ въ борьбѣ съ глубоко вкоренившимся въ народную жизнь губительнымъ порокомъ, необходимо теперь же выработать для будущаго планомѣрную, опредѣленную програму дѣятельности. И прежде всего эта борьба должна выразиться не столько во внѣшнихъ формальныхъ проявленіяхъ—введеніе ученія объ алкоголизмѣ и его послѣдствіяхъ въ программу церковно-приходскихъ школъ, какъ одного изъ учебныхъ школьныхъ предметовъ, и т. п.,—сколько внутренне, духовно,—въ живомъ, одушевленномъ и дружномъ напряженіи всѣхъ силъ всего учительскаго персонала. Вспомогательными средствами въ этой борьбѣ должны быть признаны—устройство для учителей соотвѣтствующихъ лекцій, снабженіе ихъ, а также и школъ, необходимыми книгами, учебными и наглядными пособіями по изученію вреда алкоголизма и т. п. Вооруженная, такимъ образомъ, надлежащими знаніями, воодушевленная своимъ призваніемъ и искреннимъ желаніемъ выступить на борьбу съ великою народною язвою, церковная школа сослужитъ громадную, незамѣнимую службу для родной страны.—Послѣ прот. Миртова прочелъ докладъ бывшій епархіальный наблюдатель прот. А. М. Азіатскій о своихъ впечатлѣніяхъ и наблюденіяхъ «изъ жизни церковно-приходскихъ школъ С.-Петербургской епархіи за 1910 г.». Состоящій при братствѣ кружокъ любителей церковнаго пѣнія, подъ управленіемъ А. Н. Николава, прекрасно исполнилъ рядъ церковныхъ пѣнопѣній, по большей части знаменнаго и болгарскаго распѣвовъ, въ переложеніяхъ Кастаньского, Компанейскаго и прот. Лисицына. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ: пресвященныи предсѣдатель братства епископъ Гдовскій Веніаминъ, членъ Государственнаго Совѣта В. К. Саблеръ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Свѣтѣишемъ Синодѣ, прот. П. И. Соколовъ, множество духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

Католическая пропаганда въ центральной Россіи¹⁾.

Нѣкоторые православные, обращенные въ католичество, но желающіе въ то же время остаться хотя русскими, уже успѣли почувствовать всю тяжесть римскаго гнета. Въ этомъ отношеніи весьма характерна недавняя исторія съ священниками М. Сторожевымъ и Н. Толстымъ. Какъ тотъ, такъ и другой перешли въ католичество на правахъ уни. Но скоро они убѣдились, что всѣ права униатовъ въ католичествѣ существуютъ лишь для приманки легковѣрныхъ. Особенно много пришлось имъ потерпѣть отъ поляковъ. «Присоединяясь къ католической церкви, заявилъ о. Сторожевъ корреспонденту «Новаго Времени», я одушевленъ идеей стать цементомъ для спайки всѣхъ народностей католическаго исповѣданія въ одну національную русскую семью... Я русскій и не могъ чувствовать и мыслить иначе. Лагерь противниковъ зашевелился. Выживъ о. Толстого изъ прихода, принялись за меня... А результаты вотъ какіе. На дняхъ я получилъ заявленіе..., что меня предполагается выселить изъ церковнаго дома. Годъ назадъ я перешелъ въ Москву, по назначенію митрополита Ключинскаго, для образованія здѣсь общины русскихъ католиковъ. И вотъ теперь черезъ годъ я вижу, что все осталось въ прежнемъ положеніи, ни общины, ни русскихъ католиковъ. Не думайте, пожалуйста, что прозелитовъ не находится, что старообрядцы или православные не попадаютъ въ разставленные имъ иезуитами сѣти. Находятся и прозелиты, идетъ пропаганда, да еще какаѣ: присоединяютъ трехмѣсячныхъ дѣтей... прозелитамъ предъ переходомъ ксендзы внушаютъ увѣренность, что кромѣ догматовъ они ни въ чемъ не измѣняютъ старому культу и обрядности. Но это до перехода. Какъ только прозелитъ попалъ въ церковь, его уже обманули: вмѣсто погруженія его уже обманываютъ, что роетъ про-

пасть между нимъ и православіемъ. Понятно, что обманутые такимъ образомъ протестуютъ, грозятъ, негодуютъ, но въ концѣ концовъ смиряются. Столько здѣсь грязи, цинизма... По настоящему всѣ присоединяющіеся должны поступать ко мнѣ. Я долженъ осуществить данныя имъ обѣщанія, что они останутся русскими со всѣми обрядами восточной Церкви. Фактически же меня обошли, и всѣхъ присоединяющихся и старообрядцевъ ксендзы направляютъ къ о. Верцинскому, такъ что я даже не знаю числа своей паствы... И вотъ, наконецъ, со мной уже совѣмъ перестали считаться и рѣшили убрать съ дороги». Подобное же заявленіе сдѣлалъ и Н. Толстой. Еще ранѣе Толстой помѣстилъ въ периодическихъ изданіяхъ (напр., въ «Столичной Молвѣ» № 143 за прошлый годъ, въ «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» №№ 22, 23 за этотъ годъ) нѣсколько статей, раскрывающихъ колонизаторскую дѣятельность Верцинскаго и другихъ иезуитовъ и, по мнѣнію католиковъ, эти статьи, будто бы, и послужили поводомъ къ ревизіи. Сторожева выселили изъ церковнаго дома, но этимъ злключенія его и Толстого не ограничили. Иезуиты и поляки заподозрили ихъ, будто они сообщили правительству свѣдѣнія о пропагандѣ и колонизаціи, и, хотя Толстой письменно 7 марта отрицалъ это, послѣдовалъ доносъ въ Римъ, и, по сообщенію французской газеты «L'Univers», какъ Сторожевъ, такъ и Толстой преданы были папой за свой доносъ анаемѣ. Хотя извѣстіе это пока не подтвердилось, но оба священника устранены теперь отъ всякой дѣятельности. Преемникомъ Сторожева въ Москвѣ назначенъ Сусалевъ. Въ Москвѣ онъ будетъ служить въ часовнѣ, выстроенной Абрикосовыми.

Мы уже упомянули, что въ составленной православными иезуитами инструкціи пропаганды рекомендуется, прежде всего, использовать слабыя стороны православной русской Церкви. И вотъ иезуиты стараются использовать прежде всего нашъ раскол. Еще

¹⁾ Окончаніе. См. № 15—16 «Церк. Вѣд.».

знаменитый кардиналъ Ледоховскій († 1902), состоя преефектомъ конгрегаціи пропаганды (съ 1892 г.), сдѣлалъ попытку войти въ сношенія съ официальными представителями старообрядчества и обратился черезъ довѣренное лицо къ происходившему въ Нижнемъ - Новгородѣ старообрядческому съѣзду, предлагая начать переговоры объ униі, но безуспѣшно. Папскому делегату заявили, что ни одинъ старообрядецъ не рѣшится обратиться съ такимъ предложениемъ къ народу. Однако, католики не отчаялись. Въ 1901 г. бѣлокриницкую митрополию посѣтили какой-то французскій епископъ вмѣстѣ съ Шептицкимъ, тогда еще монахомъ, и вели переговоры съ бѣлокриницкимъ митрополитомъ Аванасіемъ и Пафнутиемъ Овчинниковымъ. Затѣмъ въ Россію былъ посланъ съ этою же цѣлью тайный папскій агентъ Заркевичъ, но и тѣ и другіе переговоры ни къ чему не привели. Въ 1904 г. по просьбѣ Шептицкаго въ папской комиссіи «о присоединеніи отпадныхъ церквей» былъ поставленъ вопросъ о законности бѣлокриницкой іерархіи и даже образована особая подкоммиссія «о старообрядческихъ рукоположеніяхъ», въ которую вошли кардиналы Ванутелли, Готти, Мери-дель-Валь, Вивесъ-и-Тутто, антиохійскій мельхитскій патріархъ Кирилль, архимандритъ Кристо-Ферратскаго монастыря Арсеній Пеллегрини, А. Пальмиери и др. Коммиссія объявила бѣлокриницкую іерархію законною, а въ обрядѣ поповцевъ не нашла ничего предосудительнаго. Это рѣшеніе и было санкціонировано въ 1909 году папой въ бреве на имя Шептицкаго. Объ этомъ уведомили Морозова Шептицкій въ письмѣ по поводу принятія Сусалева въ существѣ санѣ. Здѣсь, ссылаясь на католическое ученіе о неизгладимости благодати, Шептицкій категорически заявляетъ, что «все по-священные митрополитомъ Амвросіемъ являются действительными епископами», что въ уніатской церкви обрядъ сохраняется «въ болѣе древней и чистой формѣ, нежели въ православной Церкви и что расколъ и

католичество близки другъ другу по своей полной независимости отъ свѣтской власти¹⁾. Еще ранѣе (7 августа 1908 г.) старообрядческій «епископъ» Иннокентій Усовъ получилъ отъ Шептицкаго съ разрѣшенія папы благословенную грамоту за усердное распространеніе въ Россіи католическихъ изданій, направленныхъ противъ православія. Къ грамотѣ приложено было приглашеніе перейти въ католичество. Иннокентій отвѣтилъ, что хотя онъ самъ и не видитъ ереси въ католичествѣ, но его папства не согласится на переходъ. И дѣйствительно, на совѣщаніи въ Нижнемъ старообрядцы рѣшили лишь добиться признанія австрійской іерархіи православною Церковью посредствомъ перехода одного изъ своихъ священниковъ въ католичество, а затѣмъ и въ православіе²⁾. Однако, іезуиты не унывали. Въ конгрегаціи іезуитами была открыта специальная кафедра по изученію русскаго раскола. Въ Львовѣ было открыто отдѣленіе богословскихъ курсовъ. Іезуиты стали проникать въ среду раскольниковъ подъ видомъ ученыхъ и любителей старообрядческихъ древностей. Шептицкій началъ переписку съ богатымъ московскимъ раскольникомъ, фабрикантомъ А. И. Морозовымъ и убѣдилъ его отправиться въ Римъ. Изъ Рима Морозовъ привезъ итальянскія изображенія Николая Чудотворца, литературу, муро и реликвіи. Распространились даже слухи, что онъ также перешелъ въ католичество. Особенно подкувало старообрядцевъ заявленіе Шептицкаго, что Римъ призналъ дѣйствительность бѣлокриницкой іерархіи.

Еще энергичнѣе пошла пропаганда среди раскольниковъ съ прїѣздомъ Верцинскаго. Онъ завязалъ тѣсное знакомство съ раскольническимъ духовенствомъ, въ особенности съ влиятельнымъ священникомъ Авиномъ Бородинымъ и съ курсами учителей

¹⁾ Письмо это полностью напечатано въ журналѣ «Церковь» (1909, № 46, стр. 1258).

²⁾ Подробнѣе см. «Церк. Вѣд.» 1909, стр. 31—32.

и начетчиковъ на Рогожскомъ кладбищѣ. Нѣкоторые изъ курсистовъ, дѣйствительно, перешли въ католичество и были отправлены на богословскіе курсы іезуитовъ въ Львовѣ. Бородинъ также склоняется къ переходу въ католичество, и іезуиты надѣются, что вмѣстѣ съ нимъ перейдетъ и его приходъ. Осуществить свое намѣреніе теперь же ему, будто бы, мѣшаетъ страхъ передъ московскимъ раскольничьимъ архіепископомъ Іоанномъ Швецовымъ. Іезуитская пропаганда далеко не ограничивается одной Москвою. Когда въ Москву пріѣхала правительственная ревизія, туда явились представители провинціальныхъ общинъ, какъ поповцевъ, такъ и безпоповцевъ съ жалобами на пропаганду и просьбами о ея прекращеніи. Іезуиты забросали раскольниковъ своей литературой. Верцинскій не жалѣлъ дорогихъ чепырехъ и шести рублевыхъ изданій для пропаганды, раздавая ихъ курсистамъ Рогожскаго кладбища, а послѣдніе развозили ихъ по всей Россіи.

Бывшій еврей, затѣмъ православный діаконъ, затѣмъ раскольничій священникъ Волошукъ, обращенный потомъ въ католичество однимъ іезуитомъ, вмѣстѣ съ депутацией изъ нѣсколькихъ раскольниковъ отправился въ Римъ, чтобы вести съ папой переговоры объ уніи. У него есть, будто бы, полномочія и отъ прихода Бородина. Опасаются лишь, чтобы онъ еще до окончанія переговоровъ не перешелъ въ магометанство.

Кромѣ того, по сообщенію органа Львовской католической архіепископіи «Gazeta Koscielec», въ настоящее время между митрополитомъ Ключинскимъ и раскольничьими архіереями идутъ переговоры объ уніи, а два архіерея и нѣсколько выдающихся раскольниковъ признали уже главенство папы. Составленный въ Нижнемъ планъ добиться признанія Вѣлкриницкой іерархіи со стороны православной Церкви теперь, будто бы, оставленъ. Газета надѣется на скорый приростъ католической церкви въ 10—12 миллионовъ! Если эти «два епископа» — Михаилъ

Семеновъ и рукоположившій его Иннокентій Усовъ, то можно безошибочно уменьшить эту крупную цифру въ миллионъ разъ. Старообрядческая «Церковь» (3 апр. сего года) всѣ слухи о склонности къ католичеству Морозова и др. старообрядцевъ называетъ вздорными. «Скорѣи можно бы повѣрить, что папа римскій перешелъ въ старообрядчество. Говорить о возможности массовыхъ соращеній можно только для забавы. Одна выѣшность римско-католическихъ священнослужителей отталкиваетъ отъ нихъ старообрядцевъ... Въ старопечатныхъ книгахъ, за которыя старообрядцы держатся неизмѣнно, папа признается предтечею послѣдняго антихриста. Это признаніе глубоко коренится въ душѣ каждаго старообрядца и вытравить его не въ силахъ весь наличный составъ римско-католическихъ іезуитовъ. Сдѣлаться старообрядцу р.-католикомъ такъ же невозможно, какъ огню превратиться въ воду». Къ сожалѣнію, далеко не всѣ старообрядцы думаютъ такъ же, какъ журналъ.

Въ С.-Петербургѣ объ окатоличеніи раскольниковъ хлопочетъ журналъ русскихъ католиковъ «Вѣра и Жизнь». Въ прошломъ году здѣсь была помѣщена любопытная статья: «Католичество и старообрядчество» (№ 11, стр. 345—352; № 12, стр. 377—383). Чтобы перекинуть мостъ между такими несродными величинами, какъ католичество и русскій расколъ, статья не останавливается передъ самыми невѣроятными утвержденіями. Напримѣръ, здѣсь утверждается, что бѣлокриницкая іерархія возникла при помощи латинянъ, что Константинъ Великій перенесъ столицу въ Византію изъ страха передъ папой, что онъ искажилъ христіанство, сдѣлавъ изъ него «придворную вѣру», что византійское христіанство рѣзко отличается отъ изначной простоты (!) римскаго ритуала, что въ составъ этого византійскаго христіанства вошли разные отбѣнки всѣхъ волновавшихъ его ересей, напримѣръ, отъ николаитовъ — монашескій конкубинатъ (!), отъ

манхеевъ—ненависть (!!) къ св. Петру и его преемникамъ и т. д. И такими-то дикими заявленіями, иногда переходящими въ кощунство, католики думаютъ привлечь къ себѣ борцовъ за «древлее» благочестіе!

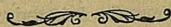
Иезуиты обратили вниманіе даже на послѣдователей извѣстнаго брата Иванушки, преданнаго въ прошломъ году въ недѣлю православія анаемѣ. Верцинскій и Волощукъ успѣли завязать съ ними сношеніе и стараются склонить ихъ къ переходу въ католичество общаніемъ дать имъ особый храмъ и оставить неприкосновенными все церковные обряды. Идетъ искусная пропаганда и среди добывающихся автокефалии грузинъ. Велеградскіе дѣятели давно завели сношенія съ епископомъ Киріономъ. Въ «Вѣрѣ и Жизни» помѣщено было нѣсколько замѣтокъ, высказывающихъ надежду на успѣхъ униіи здѣсь. Насколько прилежно работаютъ католики въ Грузіи, показываютъ крупныя труды грузинскаго католическаго священника Михаила Тамарати: «Исторія католичества въ Грузіи съ XIII до XX вѣка», Тифлисъ, 1902, 844 стр. (на грузинскомъ языкѣ) и «L'Eglise Georgienne, des origines jusqu'à nos jours». Rome, 1910; XV+711. Поднять вопросъ о назначеніи грузинскаго католическаго епископа въ Тифлисъ. До сихъ поръ грузины принимали латинскій обрядъ. Теперь же пропагандисты надѣются, что пропаганда пойдетъ успѣшнѣе, когда грузинамъ будетъ оставленъ ихъ восточный обрядъ (см. «Roma et l'Orient», I, 53—54). Поднять вопросъ о назначеніи епископа и для армянъ-католиковъ. Искусная рука иезуитовъ въ послѣднее время замѣтна и въ жизни маріавитовъ. Ими недавно были сдѣланы двѣ попытки поколебать маріавитскую церковь. Сначала они дѣйствовали черезъ ксендза маріавита Жебровскаго и Марію Циглеръ, стремясь произвести расколъ среди маріавитовъ. Но когда эта затѣя не удалась, и Жебровскій былъ исключенъ изъ общества маріавитовъ, а Циглеръ была выслана за границу, иезуиты стали дѣйствовать дру-

гимъ путемъ. При сооруженіи костеловъ и другихъ построекъ маріавиты задолжали поставщикамъ полякамъ и евреямъ крупныя суммы. Узнавъ объ этомъ, иезуиты подговорили поставщиковъ одновременно представить искъ къ должникамъ, надѣясь, что маріавитскія зданія будутъ проданы за долги. Къ счастью, дѣло до этого не дошло.

Такъ широко и энергично ведется иезуитская пропаганда въ Россіи. Встрѣчаетъ ли она противодѣйствіе? Со стороны правительства послѣ дѣла Верцинскаго нѣкоторыя мѣры приняты. Верцинскій и Индрихъ высланы за границу. Деканъ прихода Петра и Павла Василевскій, покрывавшій Верцинскаго и расхищавшій церковныя деньги для пропаганды и колонизаціи и даже отклеивавшій гербовыя марки съ документовъ (!), лишень должности. Пріютъ въ Богородскомъ закрытъ, обществу, его содержавшему, запрещено впредь содержать убѣжища, пріюты, училища и общечитія, а его должностныхъ лицъ, допустившихъ нарушеніе закона, рѣшено подвергнуть строгому высканію. Митрополиту предписано принять мѣры къ предотвращенію въ будущемъ подобныхъ нарушеній закона. Прелатъ Могилевскаго капитула и оффиціалъ Могилевской консисторіи, епископъ Денисевичъ, 5-го апрѣля лишень жалованья и уволенъ отъ обѣихъ должностей за противозаконное разрѣшеніе Верцинскому основать «Маріинскую конгрегацію дѣвочекъ», за допущеніе воспитательницъ—иностранныхъ монахинь, за разрѣшеніе присоединить въ католичество несовершеннолѣтнихъ и за попустительство расхищенія имущества церкви Петра и Павла. Обращено вниманіе и на интересы литовцевъ, попираемые поляками. Но, конечно, все это не много поможетъ дѣлу. Наученные опытомъ иезуиты будутъ лишь искуснѣе скрывать свою дѣятельность. Верцинскій передъ отъѣздомъ уже заявилъ, что, когда онъ вернется, онъ не будетъ принимать «волковъ въ овечьей шкурѣ», оче-

видно, намекая на Сторожева, Толстого и нѣкоторыхъ литовцевъ. По газетнымъ сообщеніямъ, на смѣну Вердинскому въ Россію уже пріѣхалъ по подложному паспорту іезуитъ, посланный Шептицкимъ для реорганизации пропаганды. Итакъ, правительственное вниманіе не прекратило пропаганды и нельзя надѣяться, что прекратить ее и въ будущемъ, такъ какъ власть борется не съ самой пропагандой, а лишь съ нѣкоторыми противными закону ея приемами и съ колонизацией. Все, чего мы въ правѣ желать съ этой стороны—это строгаго соблюденія закона и недопущенія тѣхъ послабленій, въ которыхъ газеты неоднократно обвиняли ревизію. И это необходимо не только съ церковной точки зрѣнія, но и съ государственной. Нужно помнить урокъ исторіи, показывающей, что ни одно славянское государство не сохранило самостоятельности, принявъ католичество и что сильнѣйшее въ свое время славянское государство—Польша—было погублено именно іезуитами, какъ о томъ свидѣлствуютъ безпристрастные историки¹⁾. Не нужно наконецъ забывать и того, что велеградскіе дѣятели являются не только пропагандистами, но и тайными агентами австрославизма, мечтающаго о присоединеніи къ Австріи Малороссіи.

Борьбу же съ пропагандой должно взять на себя православное духовенство и въ особенности православные миссіонеры. А православнымъ богословамъ давно пора отряхнуться отъ спячки, взглянуть вольчею шерсть за овечьей шкурой велеградскихъ дѣятелей и отвѣчать на ихъ задгрыванья не поцѣдуйми и любезностями, а разоблаченіемъ ихъ іезуитскихъ козней и энергичной защитой правды православія, ибо «Hannibal ante portas».



¹⁾ См., напр., Hore, Eighteen centuries of the orthodox greek church, London, 1899, стр. 620. Тщательно читается Zalenski въ своемъ трудѣ «Czy Iezuitci zgnabili Polake», Lemberg 1883, 3-е изд. («Іезуиты ли погубили Польшу?») опровергнуть эту истину.

ОБЗОРЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

«Богословскій Вѣстникъ», февраль, мартъ. Отмѣченные книжки «Богословскаго Вѣстника» заключаютъ крайне разнообразный матеріалъ. М. М. Богословскій въ своемъ изслѣдованіи «Земскія челобитныя въ древней Руси» даетъ характерную картину внутренняго состоянія Московской Руси первой половины XVII-го вѣка,—это печальная картина запустѣнія, разоренія и обнищанія; ярко рисуются внутренніе порядки и строй управленія. Проф. Каптеревъ въ своемъ трудѣ «Осужденіе соборомъ 1667 года русскаго старообрядчества» характеризуетъ сочиненіе архим. Діонисія о русскомъ старообрядствѣ, на основаніи котораго патриархи признали старые русскіе обряды еретическими; далѣе отмѣчается стремленіе восточныхъ патриарховъ ввести въ русскую церковную жизнь тогдашніе греческіе церковные обычаи и подчинить всю русскую религиозно-церковную жизнь греческому водительство и контролю. А. А. Папковъ въ статьѣ «Писанія мужей апостольскихъ» подробно анализируетъ свѣдѣнія, заключающіяся въ посланіяхъ Климента Римскаго къ Коринѣянамъ, въ посланіи Варнавы и «Пастырѣ» Ермы, относительно церковнаго устройства и управленія въ послѣ-апостольскій вѣкъ.—Весьма интересны статьи свящ. Н. Сахарова «Мысли по вопросу объ уніи церквей» и «По поводу статьи принца Макса Саксонскаго о соединеніи церквей»; авторъ даетъ текстъ самой статьи Макса Саксонскаго, надѣлавшей столько шума за границей, кратко комментируетъ ее и знакомитъ съ сужденіями о ней представителей католическаго богословскаго міра. Кромѣ того, въ мартовской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» примѣчательно начатое печатаніемъ изслѣдованіе свящ. В. Страхова «Эсхатологическое ученіе второй главы второго посланія св. апостола Павла къ Фессалоникійцамъ».

Въ началѣ труда авторъ обстоятельно знакомитъ съ святоотеческими толкованіями даннаго мѣста и вообще съ мнѣніями объ антихристѣ Иринея Лионскаго, Ипполита, Тертуллиана, Лактанція, Августина, бл. Иеронима и др.

Кромѣ отмѣченныхъ въ февральской и мартовской книжкахъ «Богословскаго Вѣстника», помѣщены слѣдующія статьи:

Февраль. Религіозно-философскіе вечера. М. Моравскаго.—Изъ исторіи идеализма новаго времени. Гносеологія Мальбранша. М. Ершова.—Критическія замѣчанія на книгу проф. Ф. И. Мищенко: «Рѣчи св. апостола Петра въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ» (Дѣян. 1—15 гл.). М. Д. Муретова.—Проф. В. В. Болотовъ. Лекціи по исторіи древней церкви. Исторія церкви до Константина В. Посмертное изданіе подъ редакціей проф. А. Бриллиантова. СПб. 1910 г. Библиографическій очеркъ. А. А. Спасскаго.—Краткій обзоръ исторіи Холмской духовной семинаріи. Е. М. Витошинскаго. *Мартъ.*—Дружба. (Изъ писемъ къ другу). П. А. Флоренскаго.—Изъ исторіи идеализма новаго времени. Гносеологія Мальбранша. М. Ершова.—Къ вопросу о компетенціи судовъ государственнаго и церковнаго по преступленіямъ духовныхъ и монашествующихъ лицъ. Н. А. Заозерскаго.—Какое значеніе имѣетъ для церкви лишеніе священническаго сана духовныхъ лицъ, когда таковое является послѣдствіемъ рѣшенія гражданскаго суда? Саввы, епископа Жичскаго.—Обзоръ источниковъ для исторіи жизни и дѣятельности св. Климента Словенскаго.—Н. Л. Туницкаго.—Антисоциалистическая религіозность. (По поводу книги С. Н. Булакова: «Два града»). П. С. Страхова.—Библиографическая замѣтка. Ф. К. Функъ, проф. Тюбингенскаго университета. Исторія христіанской церкви отъ временъ апостольскихъ до нашего времени. А. А. Спасскаго.—Автобиографическія записки высокопреосвящ. Саввы, архіеп. Тверскаго.

«Христіанское Чтеніе», *мартъ, апрѣль.* Въ отмѣченныхъ книжкахъ «Христіанскаго Чтенія» заслуживаетъ вниманія трудъ покойнаго протопресвитера Е. П. Аквилонова: «Чти отца твоего и мать твою (объясненіе 5-й заповѣди Закона Божія)».—Это цѣлое изслѣдованіе, посвященное всестороннему и подробному объясненію пятой заповѣди десятизаконія, освѣщенное многими житейскими примѣрами, историческими параллелями, глубокимъ психологическимъ анализомъ.—Много мѣста авторъ удѣляетъ библейскимъ примѣрамъ. Въ концѣ своего труда † о. протопресвитеръ говоритъ о со-

ціальномъ значеніи пятой заповѣди, рисуетъ безсиліе социологіи къ уврачеванію общественныхъ золъ и указываетъ на необходимость обращенія къ содѣйствію морали; говоритъ о происхожденіи рабства отъ хамства, о студенческихъ волненіяхъ нашихъ дней и ихъ происхожденіи. Уже изъ приведеннаго анализа послѣдней (IX) главы видно, насколько широко и жизненно трактуется авторомъ тема.

Кромѣ отмѣченной въ мартовской и апрѣльской книжкахъ «Христіанскаго Чтенія», помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки:

Мартъ. О времени написанія книги Іисуса сына Сирахова. Профессора-протоіерея А. П. Рождественскаго.—Споры въ расколѣ во второй четверти XVIII вѣка. Профессора П. С. Смирнова.—Кіевскій соборъ 1629 г. (По новымъ матеріаламъ). Профессора П. Н. Жуковича.—Думы инока. Профессора А. А. Бронзова.—Письма архіепископа (Рязанскаго, † 11 ноября 1863 г.) Смарагда (Крыжановскаго) къ архимандриту Іероою (Добрицкому † 30 ноября 1882 г.) изъ Орла, Рязани и С.-Петербурга (1847—1863 гг.). Профессора Н. Н. Глубоковскаго.—Новыя книги П. И. Малицкаго. Исторія христіанской церкви. Выпускъ второй. Эпоха вселенскихъ соборовъ и раздѣленіе церковей (313—1057). Проф. А. И. Бриллиантова.—*Апрѣль.* Рукописное преданіе славянской Библии. Профессора И. Е. Евсѣева.—Споры въ расколѣ во второй четверти XVIII вѣка, профессора П. С. Смирнова.—Хнтопадаша. Полезное наставленіе (переводъ съ санскрита, съ примѣчаніями). Проф.-протоіерея М. И. Орлова.—Жестокость Соломона и ея мотивы. И. д. доцента В. Г. Соломина.—О крестномъ пути паствыства (Слово, произнесенное за литургіей въ день годичнаго акта, 17 февраля). И. д. доцента іеромонаха Веніамина (Федченкова).—Учительное извѣстіе при славянскомъ служебникѣ. А. В. Петровскаго.—Новыя книги. Н. Терентьевъ. Лютеранская вѣроисповѣдная система. Профессора В. А. Керенскаго.—Фр. К. Функъ, проф. исторіи христіанской церкви, въ русскомъ переводѣ съ измѣненіями, и дополненіями, и предисловіемъ проф. П. В. Гидулянова.—И. д. доцента А. И. Сагарды.

Труды Кіевской Духовной Академіи, мартъ. Въ отмѣченной книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» законченъ печатаніемъ трудъ проф. Н. Н. Глубоковскаго: «Хронологія Новаго Завѣта». Въ данномъ очеркѣ авторъ устанавливаетъ дату Распятія, относя ее къ пятницѣ 18-го марта 29 года по Р. Хр. Въ заключеніи

авторъ резюмируетъ отдѣльные результаты изслѣдованія, причѣмъ относитъ: Рождество—6—7 году до Р. Х.; опредѣляетъ возрастъ Спасителя при Крещеніи въ 30 лѣтъ; продолжительность общественнаго служенія Спасителя отъ 2 до 3 лѣтъ.—Въ той же книжкѣ интересныя свѣдѣнія сообщаются въ трудѣ прот. К. С. Кекелидзе: «Эпизодъ изъ начальной исторіи египетскаго монашества». Авторъ даетъ свѣдѣнія и переводъ житія св. Нисимы, бывшей настоятельницей 400 святыхъ отцовъ, носившихъ названіе «пасущіеся». Въ настоящемъ случаѣ мы встрѣчаемся съ такимъ необыкновеннымъ фактомъ въ исторіи христіанскаго монашества, какъ настоятельство женщины въ мужскомъ монастырѣ. Разгадку этого нужно видѣть въ характерѣ этихъ подвижниковъ, достигшихъ такого безстрастія и высоты нравственной жизни, когда нѣтъ мужской поль, ни женской, но вси едино суть о Христѣ Исусѣ.—Здѣсь же даются свѣдѣнія и объ этомъ видѣ подвижничества, извѣстнаго подъ именемъ «восклизама»: говорится о времени его возникновенія и о характерѣ жизни подвижниковъ.

Кромѣ отмѣченныхъ, въ мартовской книжкѣ «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи» помѣщены слѣдующія статьи:

Полемическія сочиненія Тертуліана. (Переводъ Н. Н. Щеглова.—Слово въ первую недѣлю великаго поста, при воспоминаніи страстей Христовыхъ (О духовной христіанской борьбѣ). Прот. Д. И. Богдашевского.—Изъ области сравнительнаго богословія. А. Я. Рождественскаго.—Евангеліе Исуса Христа и евангеліе апостоловъ о Христѣ (Вступительная лекція по Свящ. Писанію Новаго Заѣта, прочитанная 29 января 1911 г.). М. Э. Поснова.—Архіепископъ Дмитрій Муретовъ, какъ церковный проповѣдникъ (Рефератъ, читанный въ собраніи Церковно-Истор. и Археол. Общества 17 января 1911 г., по случаю исполнившагося столѣтія со дня рожденія приснопамятнаго архіепископа). Свящ. Н. С. Гроссу.—О лемціяхъ по богословію архим. Дмитрія Муретова въ ихъ студенческихъ запискахъ (Рефератъ въ Церковно-Истор. и Археол. Обществѣ при Кіевской духовн. академіи 17-го января 1911 г.). М. Н. Скабаллановича.

«Православный Собесѣдникъ», мартъ. Въ мартовской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» слѣдуетъ отмѣтить рядъ статей, посвященныхъ вопросамъ инородческой миссіи и состоявію инородцевъ восточныхъ губерній. Проф. М. Машановъ, заканчивая свой трудъ «Современное состояніе татаръ-мухаммеданъ», отмѣчаетъ энергичную пропаганду мусульманъ среди крещеныхъ инородцевъ. По разнымъ инородческимъ селеніямъ ходятъ подъ видомъ батраковъ или портныхъ мусульманскіе пропагандисты, получающіе жалованье изъ Турціи. На ряду со стремленіемъ объединить въ одно цѣлое всѣхъ мусульманъ Россіи, у татаръ проявляется еще другое стремленіе—создать изъ всѣхъ мусульманъ Россіи одну татарскую мусульманскую народность, сливъ съ татарами всѣхъ другихъ инородцевъ, менѣе численныхъ и менѣе устойчивыхъ; отатариваніе простирается не только на инородцевъ, давно уже числившихся мусульманами, оно захватываетъ собою всѣ языческія народности: чувашъ, черемисъ и пр. Недаромъ либеральные турки привѣтствуютъ пантюркское движеніе въ Россіи, а извѣстный туркофилъ Вамбери прямо заявляетъ о нежданномъ даже для него подъемѣ въ русскихъ мусульманахъ національнаго самосознанія. Онъ находитъ, что русскіе татары политическимъ тактомъ и выдержкою, настойчивой энергіей, культурностью и особенно патріотизмомъ (конечно татарско-національнымъ) далеко превосходятъ своихъ единовѣрцевъ въ Турціи, Персіи и Индіи. Геромонахъ Гурій въ своемъ историческомъ очеркѣ: «Православная миссія среди ламаитовъ и мѣры къ ея наилучшей постановкѣ по трудамъ Казанскаго и Иркутскаго миссіонерскихъ съѣздовъ» даетъ картину миссіонерской дѣятельности преосвящ. Иннокентія Неруновича и послѣдующихъ дѣятелей миссіи. Кромѣ того, заслуживаетъ вниманіе очеркъ неизвѣстнаго автора «О настоящемъ положеніи киргизской противомусульманской миссіи Омской епархіи». Авторъ въ яркихъ

краскахъ рисуетъ безотраднѣю картину безнадежнаго положенія киргизской миссіи въ виду несовершенства ея организаціи. Выводы автора слѣдующіе: начальнику миссіи необходимо дать больше самостоятельности, особенно въ выборѣ сотрудниковъ, миссіонеровъ отъ приходской службы освободить, привлеки приходское духовенство къ самому непосредственному участію въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ. Каждому вновь поступающему миссіонеру должно быть вмѣнено въ обязанность въ двухлѣтній срокъ практически изучить языкъ, быть, религіозно-нравственное и умственное состояніе киргизъ-мусульманъ того района, гдѣ онъ будетъ проповѣдывать. Лучшій способъ распространить среди мусульманъ понятіе о Христѣ — распространеніе листовъ и книжекъ въ доступномъ для нихъ изложеніи. Необходимо, хотя бы въ три года разъ, устраивать общіе съѣзды противомусульманскихъ миссій, для возбужденія и рѣшенія частныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ практикой.

Кромѣ отмѣченныхъ въ мартовской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника», помѣщены слѣдующіе труды:

Слово высокопресвященнаго Іакова, архіепископа Казанскаго и Связскаго, при первомъ посѣщеніи имъ Казанской духовной академіи. — Виблейскіе псалмы и древне-вавилонскіе гимны (къ вопросу: Библия и Вавилонъ). И. Григорьева. — Христіанское ученіе о любви ко врагамъ въ его отношеніи къ ученію классической древности (Ученіе стоиковъ). В. Никольскаго. — Педагогическія воззрѣнія Н. И. Пирогова. А. Лузина. — Лѣтопись академической жизни. — Къ вопросу объ открытіи въ Туркестанской епархіи духовно-учебнаго заведенія. И. Брызгалова. — Отзывъ о сочиненіяхъ: іером. Гурія: Буддизмъ и христіанство въ ихъ ученіи «О спасеніи» и «Вопуль». В. Павловскаго:

«Миссіонерское Обзорніе» февраль, мартъ, апрѣль. Кромѣ ряда замѣтокъ, посвященныхъ разбору отдѣльныхъ положеній сектантскихъ лжеученій, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Миссіонерскаго Обзорнія» заслуживаетъ вниманіе трудъ Д. Несмѣянова: «Расколосектантство въ Сибири

по даннымъ иркутскаго съѣзда». — Авторъ даетъ обзоръ сибирскаго раскола старообрядчества и пропаганды его чрезъ переселенческое дѣло и подробно говоритъ о распространеніи сектантства. Главными центрами сектантовъ въ Сибири является Омскъ и Благовѣщенскъ, а затѣмъ, — Каинскъ, Ново-Николаевскъ и Красноярскъ. Пропаганда среди православнаго населенія Сибири ведется и литературнымъ путемъ. На всѣхъ почтовыхъ станціяхъ и постоянныхъ дворахъ въ Омской епархіи въ большомъ количествѣ разбираются штундо-баптистскіе катехизисы и брошюры. Примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, авторъ указываетъ рядъ мѣръ, необходимыхъ для успѣшной борьбы съ расколосектантствомъ въ Сибири. Въ Сибири необходимо открытіе нѣсколькихъ мѣстъ епархіальныхъ миссіонеровъ и назначеніе особыхъ миссіонеровъ-священниковъ для сопровожденія переселенцевъ въ поѣздахъ и на пароходахъ на пути слѣдованія на новыя мѣста и въ болѣе видныя пункты скопленія переселенцевъ. Необходимо усиленное веденіе публичныхъ и частныхъ бесѣдъ, какъ съ сектантами, такъ и съ одними православными въ дѣлахъ предупрежденія отъ уклоненія въ сектантство. Необходимо устройство миссіонерскихъ курсовъ по епархіямъ для ознакомленія духовенства и мірянъ съ лучшими приѣмами и способами веденія бесѣдъ. Необходимо широкое устройство миссіонерскихъ приходскихъ кружковъ не только при храмахъ, но и при переселенческихъ поселкахъ, какъ мѣры, особенно важной и удобопримѣнимой въ Сибирскихъ епархіяхъ. Необходимо устройство особыхъ миссіонерскихъ округовъ, подъ руководствомъ окружнаго миссіонера. Необходимо при постройкѣ церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ отдавать предпочтеніе тѣмъ селеніямъ, гдѣ грозитъ непосредственная опасность со стороны сектантовъ. Если принять во вниманіе матеріальную обезпеченность сектантовъ, ихъ энергичную пропаганду, а съ

другой стороны бѣдность Сибири храмами съ просвѣщенными и ревностными дѣятелями миссіи, то, не преувеличивая опасности, нужно все же сказать, что устройство миссіи въ Сибири и обновленіе и усиленіе ея состава необходимо безъ всякаго отлагательства.

Кромѣ того, въ отмѣченныхъ книжкахъ «Миссіонерскаго Обзорнія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки.

Февралъ. Кто былъ Иисусъ Христосъ? (Противъ толстовцевъ) свящ. Ал. Введенскаго. — Жизнь и дѣянія гр. Льва Николаевича Толстого предъ судомъ его ученія. Свящ. Николая Чепурина. — Изъ догматики баптистовъ, методистовъ, пресвитеріанъ, учениковъ Христовыхъ и другихъ деноминацій въ Америкѣ, Англии и въ прочихъ странахъ. В. А. Бузова. — Автобіографія моего духа. Мирянина. — Изнанка старообрядческихъ сѣздовъ и соборовъ. О. Круглова. — О Миссіонерскомъ Институтѣ (Проектъ). П. Кореецъ. — Вологодскіе іоанниты (Матеріалы къ исторіи секты іоаннитовъ). — Исторія обращенія и присоединенія нѣмца лютеранина къ православію и его блаженная кончина на Афонѣ. Русскій инокъ — патриотъ святогорецъ Денасій. — Наблюденія и впечатлѣнія на Всероссийскомъ сѣздѣ баптистовъ. Православнаго. — Можетъ ли вдовствовать вселенская Церковь Христова? (Миссіонерская бесѣда въ Н. Новгородѣ съ старообрядческимъ начелникомъ австрійскаго толка) Свящ. А. Здравомыслова. — Православная миссія среди ламантовъ — калмыковъ. Проф. іером. Гурія. — Библиографія и критика. Печать и книги. — Духовенство въ изображеніи современныхъ русскихъ писателей. Свящ. Григорія Рудинскаго. — *Мартъ.* О чудесахъ Евангельскихъ К. Вознесенскаго. — Автобіографія моего духа. Н. А. Энгельгардта. — Христіанская религія и буддизмъ (Опытъ апологіи христіанства). Архимандр. Василія. — Старообрядческій расколъ въ 1910 г. (Окончаніе) О. Круглова. — О постѣ (Противъ сектантовъ). Свящ. Ал. Введенскаго. — О словѣ Божіемъ или источникахъ христіанскаго вѣроученія (Миссіонерскій урокъ на народныхъ курсахъ). И. Айвазова. — О безсмертіи души (Противъ сектантовъ адвент.). Н. Варжанскаго. — О спасеніи человѣка Господомъ Иисусомъ Христомъ (Для ревнителѣй Православной вѣры). Мисс. свящ. В. Руденко. — Исповѣдь старообрядческаго священника В. Д. Шипулина и переписка его о мощахъ персидскихъ мучениковъ съ лже-епископомъ Пермскимъ Антоніемъ. Свящ. Д. Александрова. — Бесѣда съ муллою.

Сравненіе Иисуса Христа съ Моххамедомъ. Свящ. А. Урбанскаго. — Библиографія и критика. Книги и печать. Сектанство по его періодической печати Н. Васильева. — «Евангеліе, какъ книга чудесъ и по содержанію и по дѣйствию на сердца людей». Н. С. Русскіе сектанты, ихъ ученіе, культъ и способы пропаганды. М. Т. Духовенство въ изображеніи современныхъ русскихъ писателей. Свящ. Гр. Рудинскаго. — Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и другими сектантами — рационалистами. С. В. Ш. — По поводу выхода въ свѣтъ дѣтскаго военнаго журнала «Потѣшный». И. Гонимаго. Неправда «Баптиста». Епарх. миссіонера Л. З. Кунцевича. *Апрѣль.* Проблема свободы въ философіи Канта. И. Айвазова. — Автобіографія моего духа. Н. А. Энгельгардта (Мирянина). — Христіанская религія и буддизмъ (Опытъ апологіи христіанства). Архим. Василія (Продолженіе). — Живая церковь. О. Круглова. — Объ исповѣди (Противъ сектантовъ). Свящ. Ал. Введенскаго. — О церковной іерархіи. Мисс. свящ. О. Кирика. — Шундо-баптистское движеніе въ Сѣверо-Западн. краѣ. А. Виленецъ. — Что и какъ проповѣдуютъ баптистскіе наставники. С — вѣ. — Ново-Израильскія пѣснопѣнія. — Бесѣда съ сектантомъ (Шундо-баптистомъ) о церковныхъ постахъ. — Бесѣда съ старообрядцами въ Екатеринбургѣ о Церкви Христовой. Епарх. мисс. свящ. А. Здравомыслова. — Мечеть и женщины мусульманки. М. Третьякова. — Донскіе калмыки и исторія ихъ христіанскаго просвѣщенія по трудамъ Казанскаго миссіонерскаго сѣзда. Іером. Гурія. — Бесѣда съ муллою. Свящ. А. Урбанскаго (Продолженіе).

Народное Образованіе, февралъ, мартъ.

Въ февральской книжкѣ «Народнаго Образованія» заслуживаетъ вниманія статья Ае. О. Соколова «О приготовленіи учениковъ начальной школы къ исповѣди». Авторъ совершенно справедливо отмѣчаетъ, что къ этому важному дѣлу у насъ дѣтъ внимательнаго и достаточно серьезнаго отношенія, — необходимо, чтобы дѣти говѣли въ одно время, лучше всего на первой недѣлѣ, на которую бы освобождались отъ занятій и посѣщали непременно каждую церковную службу. Въ статьѣ сообщаются нѣкоторыя весьма полезныя указанія относительно того, какими религіозными чтеніями и упражненіями и какъ создать въ душѣ ребенка наиболѣе благотворное настроеніе. Въ той же книжкѣ

«Народнаго Образованія» закончены печатаніемъ весьма интересныя воспоминанія бывшаго народнаго учителя: «Годъ учительства въ народной школѣ». Въ мартовской книжкѣ «Народнаго Образованія» заслуживаютъ вниманія воспоминанія о С. А. Рачинскомъ и его школѣ—свящ. о. А. Воскресенскаго, подъ заглавіемъ: «Изъ дневника учителя Татевской школы».

Кромѣ того въ отмѣченныхъ книжкахъ «Народнаго Образованія» помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки.

Февраль. Уголки школьной жизни. Тяжелая картина. Дружная помощь. Свящ. Е. Куликова. Буря. А. Свиристелева. Признаніе. Е. Нильской.—Школа, жизнь и улица (Изъ деревенскихъ впечатлѣній). Свящ. Алекс. Кулясова.—Воспоминанія о Лондонѣ. (Записки учительницы экскурсантъ) Ек. Цибузиной.—Изъ школьной практики. Какъ обучаютъ первому десятку въ начальныхъ школахъ Швейцаріи. Л. П.—Какъ пользоваться классными картинами. Ст. А.—лова.—Уклады и наряды для уроковъ. А. Налимова.—Записи бесѣдъ съ учениками. А. Налимова. *Мартъ.* Уголки школьной жизни. Дорогіе вѣстники. Преступникъ. Свящ. Е. Куликова.—Деревенскій университетъ. Майскаго.—Примѣръ учителя. Всеобщее обученіе и экономическія условія народнаго образованія. В. Д.—ва.—Биографія въ книгѣ для чтенія. А. Налимова.—Изъ школьной практики: Составленіе биологическихъ коллекцій дешевымъ способомъ. К. Де-Шагрена.—Записи наблюдательныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ. К. Ельницкаго.—Арифметическія задачи алгебраическаго характера. (Опытъ методики задачъ). Н. Виноградова.—О дѣленіи слова при письмѣ и прописныхъ буквяхъ. А. Налимова.

Ф. Б.

НОВАЯ КНИГА.

Берлинскій Братскій «Временникъ». Православныя церкви и русскія учрежденія за границею (Австро-Венгрія, Германія и Швеція). Протоіерея А. П. Мальцева. Берлинъ. 1911 г.

Въ 1906 году вышелъ первый выпускъ «Берлинскаго Братскаго Ежегодника» ¹⁾.

¹⁾ Отзывъ о немъ былъ данъ на стр. «Церк. Вѣд.».

Нынѣ появляется второй выпускъ, посвященный специально Австро-Венгріи, Германіи и Швеціи, т. е., православнымъ церквамъ, находящимся въ этихъ странахъ.

Книга представляетъ собою увѣсенный томъ въ двухъ частяхъ (455+350 стр.) съ 76 портретами выдающихся русскихъ дѣятелей и снимками интересныхъ русскихъ памятниковъ за границей. Среди нихъ портреты протопресвитеровъ Музовскаго и Янышева, о. Владимира Геттэ, о.о. протоіереевъ Самборскаго, Раевскаго, Вершинскаго, Горчакова и др. Уже одного этого перечня достаточно, чтобы видѣть, какія славныя страницы вписало русское заграничное духовенство въ русскую церковную исторію.

Мы не будемъ входить въ подробности изложенія документальныхъ данныхъ, которыя въ изобиліи даетъ намъ о. А. П. Мальцевъ. Историки найдутъ здѣсь немало интереснѣйшаго матеріала. Среди многихъ другихъ неизданныхъ и малоизвѣстныхъ документовъ отмѣтимъ, между прочимъ прошеніе знаменитаго Кенигсбергскаго философа Иммануила Канта «Пресвѣтлѣйшей, великодержавнѣйшей Императрицѣ, Самодержицѣ всея Россіи, всемилостивѣйшей Императрицѣ и великой женѣ» (Елисаветѣ Петровнѣ) о назначеніи его на мѣсто ординарнаго профессора по кафедрѣ логики и метафизики въ Кенигсбергскомъ университетѣ. Прошеніе было подано въ 1758 году, когда русскіе чеканили свою монету въ покоренной Пруссіи (стр. 196). Не менѣе интересно дружеское письмо о. Иоанна Кронштадтскаго о. А. П. Мальцеву (323 стр.). Весьма цѣнны описанія различныхъ русскихъ памятниковъ за границей и исторія русской колоніи «Александровка» близъ Потсдама. Выдающійся интересъ представляютъ также свѣдѣнія о службѣ въ качествѣ причетника въ Токаѣ извѣстнаго украинскаго философа Григорія Саввича Сковороды. Сынъ простого казака, онъ учился въ Кіевской духовной академіи, откуда поступилъ въ С.-Петербургскую при-

дворную пѣвческую капеллу. Въ половинѣ XVIII столѣтія онъ былъ назначенъ къ Токайской православной Церкви и воспользовался своимъ пребываніемъ за границей для изученія языковъ и пополненія образованія, причѣмъ исходилъ лѣшкомъ Венгрію, Австрію, Германію и Италію и познакомился со многими учеными того времени.

Въ книгѣ о. А. П. Мальцева желающіе могутъ найти, кромѣ историческаго матеріала, и дѣйствующія постановленія относительно заграничныхъ церквей, а также подробный отчетъ о дѣятельности Берлинскаго Братства и исторію эмеритальной кассы заграничнаго духовенства.

Пожелаемъ ей самаго широкаго распространенія, а о. А. П. Мальцеву дальнѣйшаго продолженія весьма благовременно задуманнаго и успѣшно начатаго дѣла.

М. Л.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. с. З., Д—скаго у., С—ской еп., П. Д—скому. Такъ какъ вы пишете, что зданіе церковно-приходской школы находится на большой дорогѣ, а дорога эта проходитъ по землѣ владѣльца имѣнія, то, очевидно, земля, на которой стоитъ школьное зданіе, принадлежитъ владѣльцу имѣнія. Съ этимъ владѣльцемъ и слѣдуетъ начать переговоры о пожертвованіи упомянутой земли для школы. Порядкомъ же веденія дѣла объ укрѣпленіи пожертвованной въ пользу школы земли за церковью указанъ въ № 4 «Прибавленій къ Церк. Вѣдомостямъ» за 1901 г. стр. 120—124.

Свящ. с. Е., Б—аго у., Г—ской губ., Г. Х—му. В.: священникъ, состоящій на должности учителя одноклассной церковно-приходской школы, имѣетъ ли право получать одновременно и жалованье по должности учителя, и выслуженную имъ священническую пенсію? О.: имѣетъ такое право, такъ какъ учительская служба въ церковно-приходской школѣ есть служба какъ бы по вольному найму, а не является въ собственномъ смыслѣ государственной службой.

Учителю В. Ч—му. Въ настоящее время въ высшихъ правительственныхъ и законодательныхъ учрежденіяхъ возбужденъ вопросъ о воз-

можномъ сокращеніи льготъ по воинской повинности. Между прочимъ, предполагается прекратить освобожденіе учителей начальныхъ школъ отъ отбыванія воинской повинности по занимаемой ими учительской должности. Но это предположеніе пока еще не получило силы закона.

Москва. Н. Я. Б—ову. В.: имѣло ли право начальство церковно-приходской школы удалить портретъ покойнаго попечителя этой школы съ того мѣста, гдѣ онъ находился, по распоряженію завѣдующаго школою священника, около четырехъ лѣтъ? О.: Такъ какъ на постановку означеннаго портрета въ школѣ, повидному, не испрашивалось, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 9—23 марта 1900 г. за № 1030, разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, то портретъ этотъ и могъ быть удаленъ подлежащимъ начальствомъ изъ школы. Въ настоящее время разрѣшеніе на постановку портретовъ попечителей и иныхъ благодѣтелей въ школьныхъ помѣщеніяхъ дается епархіальнымъ преосвященнымъ (см. опредѣленіе Св. Синода, отъ 24—25 сентября 1910 г. за № 7836, напечатанное въ № 41 «Церк. Вѣд.» за 1910 г.).

Свящ. Уф—ой еп. Н. См—у. Поступленіе вдовы священника на службу въ другое вѣдомство не можетъ служить препятствіемъ къ принятію ея дѣтей на казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, если по своимъ успѣхамъ и поведенію они заслуживаютъ этого.

Ректору С—ой дух. сем. Адресъ издателя «Гелиографуры Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича» В. С. Туманина слѣдующій: С.-Петербургъ, Верейская ул., д. 27.

Отъ совѣта Московской духовной академіи.

О приемѣ воспитанниковъ въ составъ новаго (LXX) академическаго курса.

1) Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ текущемъ 1911 году должны подать лично или прислать по почтѣ прошеніе на имя преосвященнаго ректора академіи до 15-го августа и явиться въ академію для повѣрочныхъ испытаній не позже 16-го и не ранѣе 12-го августа.

2) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющія требованіямъ, изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ во 2-ой день апрѣля 1910 года Уставѣ православныхъ духовныхъ академій (§ 6 Устава).

3) Къ приему въ академіи допускаются: 1) окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду—а) рекомендованные семинарскимъ правленіемъ и посылаемые на снудальныя средства и б) прибывающіе въ академію на собственные средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства, и 2) другія лица, удовлетворяющія требованіямъ, изложеннымъ въ нижеозначенныхъ правилахъ (§ 137).

4) Лучшіе изъ студентовъ семинарій, вызываемые въ академію по распоряженію Св. Снуда на снудальныя средства, принимаются въ число академическихъ студентовъ безъ экзамена (§ 140).—Таковыя лица должны явиться въ академію къ началу учебныхъ занятій не ранѣе 3-го и не позже 31-го августа.

5) Повѣрочнымъ испытаніямъ подвергаются студенты духовныхъ семинарій, прибывающіе въ академію на собственные средства съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства, а также имѣющіе въ гимназическихъ аттестатахъ или свидѣтельствахъ зрѣлости высшіе баллы (5 и 4).

Примѣчаніе. Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы *свокоштными*, при желаніи же получать какулибо стипендію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими (§ 141).

6) Женатые (въ томъ числѣ и *семейные священнослужители*) въ студенты *Московской* духовной академіи не принимаются (§ 142).

7) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80 статьѣ, пунктъ 3-й, Устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ семинарій и училищъ), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ испытаніямъ.

8) Къ прошенію о пріемѣ въ студента академіи должны быть приложены: а) аттестатъ объ окончаніи курса въ среднемъ учебномъ заведеніи (а студентами духовныхъ семинарій, сверхъ того, и одобрителное свидѣтельство подлежащаго семинарскаго начальства о признаніи ихъ благонадежными къ принятію въ академію); б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежить проситель, если онъ по происхожденію—не изъ духовнаго сословія; г) свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или о припискѣ къ призывному участку.—Лица податныхъ сословій обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

9) Окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ

академію должны представить одобрителное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

10) Повѣрочныя испытанія, *въ объемъ курса духовныхъ семинарій*, производятся, для поступленія въ академію, *устными*: по Священному Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ, и *письменными*: одно по богословскимъ, а другое по философскимъ предметамъ; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

Примѣчанія.—1. Имѣющіе гимназическіе аттестаты или свидѣтельства зрѣлости (§ 141; см. выше п. 5) подвергаются, для поступленія въ академію, *упомянутымъ выше повѣрочнымъ испытаніямъ*, при томъ по *обимъ древнимъ языкамъ*.

2. Воспитанники духовныхъ семинарій изъ *инородцевъ*, кои не изучали древнихъ языковъ, на повѣрочныхъ испытаніяхъ, для поступленія въ академію, *освобождаются* отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ принятія въ академію, сдать въ теченіе пребыванія въ академіи экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ (143).

11) Принятые въ академію въ количествѣ не свыше установленной академическимъ совѣтомъ нормы зачисляются въ студенты академіи—одни на снудальныя и частныя стипендіи, другіе *свокоштными* (§ 145).

12) Снудальныя стипендіи предоставляются прежде всего воспитанникамъ семинарій, явившимся по вызову. Затѣмъ оставшіяся свободными снудальныя стипендіи и частныя стипендіи назначаются лучшимъ изъ державшихъ испытаніе. Не получившіе стипендіи могутъ быть, по ихъ желанію, приняты въ академію *свокоштными* (146).

13) Свокоштные студенты обязаны жить въ академіи въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ. Число ихъ въ каждомъ учебномъ году опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (§ 147).

Примѣчаніе: Въ академіи *свокошнымъ* студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное* пребываніе въ академическомъ городѣ, за исключеніемъ лицъ, упомянутыхъ въ прим. къ § 141 (см. выше п. 5).

14) Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ годичную плату въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Не внесеніе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи. Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ или полупансіонеромъ въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются (§ 148).

15) Въ текущемъ 1911-мъ году въ составъ I курса *Московской* духовной академіи можетъ быть принято не свыше 50 человекъ.—За исклю-

ченіемъ изъ этого числа 20-ти воспитанниковъ духовныхъ семинарій, вызываемыхъ по распоряженію Св. Синода на синодальныя средства и имѣющихъ быть принятыми въ число студентовъ академіи безъ экзамена, съ предоставленіемъ имъ на первый годъ синодальныхъ стипендій,—по провѣрочнымъ испытаніямъ, въ случаѣ успѣшнаго выдержанія ихъ, можетъ быть принято не свыше 30-ти человѣкъ, которымъ, въ порядкѣ сравнительнаго достоинства ихъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ, и будутъ предоставлены остальные 10 синодальныхъ стипендій и не болѣе 5-ти частныхъ стипендій (по 80—110 р. въ годъ).

16) Плата за содержаніе въ академическомъ общежитіи въ предстоящемъ 1911—1912 учебномъ году будетъ взиматься въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ пансіонеровъ—*по 300 р.* и съ полупансіонеровъ (имѣющихъ пользоваться исключительно помѣщеніемъ и столомъ, съ обязательствомъ въ первое же полугодіе пребыванія въ академіи обзавестись на собственныя средства форменною одеждою установленнаго образца)—*по 220 р.* въ годъ.—Независимо отъ сего, студенты I курса, поступившіе въ академическое общежитіе какъ пансіонерами, такъ и полупансіонерами, обязаны въ сентябрѣ мѣсяцѣ, сверхъ полугодичной платы за содержаніе, внести еще *по 50 р.* каждый—на первоначальное обзаведеніе.

17) *По усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго архіерея* (т. е. высокопреосвященнаго митрополита Московскаго и Коломенскаго) могутъ быть допущены къ слушанію академическихъ лекцій и *постороннія лица*, извѣстныя ему своею благонадежностью. Эти лица не пользуются, однако, правомъ участвовать въ практическихъ занятіяхъ и репетиціяхъ студентовъ, подавать третныя сочиненія и представлять диссертациі для полученія академическихъ ученыхъ степеней или званія и подвергаться переходнымъ и выпускнымъ испытаніямъ (§ 150).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Безвѣстно отсутствующій съ 12 февраля 1907 г. *Беродіаконъ Далматовскаго монастыря Веніаминъ*, въ мѣрѣ Василій Савинъ Соболевъ, происходящій изъ крестьянъ дер. Бурниной, Колчеданской волости, Камышловскаго уѣзда, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства, отъ 3—7-го марта 1911 года за № 113, вызывается въ трехмѣсячный срокъ къ мѣсту службы. 1—1

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе Маринской мѣщанки Александры Григорьевой Маринковской, жительствующей въ гор. Хабаровскѣ, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Марковымъ Маринковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви гор. Моршанска, 12-го ноября 1898 года. По заявленію просительницы Александры Григорьевой Маринковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Маркова Маринковскаго началось изъ гор. Благовѣщенска, съ 1901 года. Силою сего объяв-

ленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Маркова Маринковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Павловки, Григорьевской вол., Никольскъ-Уссурийскаго уѣзда, Андрея Лукича Сидоренко, о расторженіи брака его съ женой Мариной Николаевой Сидоренко, вѣнчаннаго причтомъ Григорьевской Свято-Троицкой церкви 19-го октября 1897 года. По заявленію просителя Андрея Лукича Сидоренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Николаевой Сидоренко началось изъ ст. Пограничной Кит. жел. дор., съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Николаевой Сидоренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1911 года вступило прошеніе жены Балашовскаго мѣщанина Екатерины Анатоліевой Смирновой, жительствующей въ городѣ Никольскъ-Уссурийскомъ, Мичуринская ул., д. Петровскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви с. Большой Екатериновки, Саратовской епархіи, 29 июня 1892 года. По заявленію просительницы Екатерины Анатоліевой Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Смирнова началось изъ гор. Саратова, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Смирнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина села Покровскаго, Тагаврогскаго округа, области войска Денскаго, Григорія Емельянова Мѣняйленко, жительствующаго на ст. Минеральныя-Воды, Владк. жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Алексеевой Мѣняйленко, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Петровскаго, 22-го октября 1897 года. По заявленію просителя Григорія Емельянова Мѣняйленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Алексеевой Мѣняйленко началось изъ гор. Тифлиса, съ августа 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Алексеевой Мѣняйленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Ставропольской губ., Екатерины Федоровой Голикъ, жительствующей въ стан. Эссентукской, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Нестеровымъ Голикъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви ст. Эссентукской, 19 января 1905 года. По заявленію просительницы Екатерины Федоровой Голикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Нестерова Голикъ началось изъ города Кисловодска, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Нестерова Голикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянина слоб. Поповки, Острогоскаго уѣзда, Константина Максимова Демченкова, о расторженіи брака его съ женой Любовіей Евремовой

Демченковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Поповки, Острогожскаго уѣзда, 4-го ноября 1888 года. По заявленію просителя Константина Максимова Демченкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Ефремовой Демченковой началось изъ слоб. Россоши, Острогожскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Ефремовой Демченковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Мужичьей, Богучарскаго уѣзда, Ивана Сергѣева Педанова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Тимофеевой Педановой, вѣнчаннаго причтомъ Симеоновской церкви слоб. Патокниной, Бобровскаго уѣзда, 21 мая 1904 года. По заявленію просителя Ивана Сергѣева Педанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Тимофеевой Педановой началось изъ слободы В.-Толучеевой, Богучарскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Тимофеевой Педановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 18-го іюля 1909 года вступило прошеніе Анны Сидоровой Лебедевой, жительствующей на станціи Нахичевань З. К. ж. дорогъ, Эриванской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Трофимовымъ Лебедевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви стан. Ильской, Кубанской области, 17 января 1893 года. По заявленію просительницы Анны Сидоровой Лебедевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Трофимова Лебедева началось изъ гор. Нахичевани, Эриванской губерніи, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Трофимова Лебедева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1910 года вступило прошеніе Тамары Степановой Лобжанидзе, жительствующей въ сел. Геби, Рачинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Тазіевымъ Лобжанидзе, вѣнчаннаго причтомъ Гебской Спасской церкви 22 октября 1888 года. По заявленію просительницы Тамары Степановой Лобжанидзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Тазіева Лобжанидзе началось изъ сел. Геби, Рачинскаго уѣзда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Тазіева Лобжанидзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Шадринскаго уѣзда, Петропавловской вол., села Балнскаго, Никона Іосифова Кокшарова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Вассой Васильевой Кокшаровой, урожденной Пономаревой, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви Балнскаго села, Шадринскаго уѣзда, 31-го января 1902 года. По заявленію просителя Никона Іосифова Кокшарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Васильевой Кокшаровой началось изъ села Балнскаго, Шадринскаго уѣзда, съ 1 февраля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Васильевой Кокшаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Шадринскаго уѣзда, Ново-Николаевской вол., дер. Чердынской, Анны Іоновой Кочевой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Филипповымъ Кочевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви села Песчанскаго, Шадринскаго уѣзда, 18 августа 1899 года. По заявленію просительницы Анны Іоновой Кочевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Филиппова Кочева началось изъ дер. Чердынской, Ново-Николаевской вол., Шадринскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Филиппова Кочева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Лозоватки, той же вол., Верхне-Двѣпровскаго уѣзда, Анастасіи Сазоновой Стеблянки, урожденной Бѣлой, жительствующей въ селѣ Лозоватки, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Григорьевымъ Стеблянки, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Лозоватки, той же вол., 15 января 1903 года. По заявленію просительницы Анастасіи Сазоновой Стеблянки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Григорьева Стеблянки началось изъ гор. Очакова, бѣжавшаго изъ военной службы, служивъ въ 13-й артиллерійской бригадѣ съ 6 іюня 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Григорьева Стеблянки, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Мариуполя, Екатеринбургской губ., Анны Семеновой Кривошеиной, урожденной Карповой, жительствующей въ гор. Мариуполь, на Биржѣ, д. наследниковъ Карповыхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Яковлевымъ Кривошеинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Маріи Магдалиновской церкви гор. Мариуполя, 28 января 1901 г. По заявленію просительницы Анны Семеновы Кривошеиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Яковлева Кривошеина началось изъ гор. Екатеринбургской, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Яковлева Кривошеина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки Забайкальской области, Верхнеудинскаго уѣзда, Мухоршибирской вол., Хорашибирскаго села, Пелагіи Михайловой Полянскій, урожденной Яковлевой, жительствующей въ селѣ Хорашибирскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Германомъ Іосифовымъ Полянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Хорашибирской Вознесенской церкви Забайкальской епархіи, 17 января 1866 года. По заявленію просительницы Пелагіи Михайловой Полянскій, безвѣстное отсутствіе ея супруга Германа Іосифова Полянскаго началось изъ мѣста приписки при отлучкѣ на заработки на прииска, съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Германа Іосифова Полянскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1911 г. вступило прошеніе жены сына сельско-поселенца Иркутской губ., Балаганскаго уѣзда, Евсѣевской вол., Елены Васильевой Размановой, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, - по Ремесленно-Подгорной ул., д. 37,

о расторженіи брака ея съ мужемъ, Федоромъ Ивановымъ Размановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской тюремной церкви Иркутской епархіи, 13-го октября 1903 года. По заявленію просительницы Елены Васильевой Размановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Иванова Разманова началось изъ с. Бурети, Иркутской губ. и уѣзда, съ 3 января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Иванова Разманова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 февраля 1911 г. вступило прошеніе потомственной почетной гражданки Екатерины Семеновы Соловьевой, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Мотоховской ул., д. 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Васильевымъ Соловьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Крестовоздвиженской, на Убогихъ Домахъ церкви 1-го мая 1888 года. По заявленію просительницы Екатерины Васильевой Соловьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Васильева Соловьева началось изъ города Вильны, гѣтомъ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Васильева Соловьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Лихвинскаго уѣзда, Рождественской вол., дер. Гуциной-Кусково, Ольги Алексѣевой Балтовой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановымъ Балтовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Зикѣва, Лихвинскаго уѣзда, 8 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Ольги Алексѣевой Балтовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Иванова Балтова началось изъ села Зикѣва, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Иванова Балтова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены болгарско-подданнаго Надежды Николаевой Вапцаровой, урожденной Грапчевой, жительствующей въ городѣ Болградѣ, Измаильскаго уѣзда, Бессрабской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Вапцаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенскаго собора города Болграда, 12 января 1901 года. По заявленію просительницы Надежды Николаевой Вапцаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Вапцарова началось изъ гор. Одессы, Херсонской губ., съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Вапцарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 января 1911 г. вступило прошеніе оберъ-офицерскаго сына Николая Иванова Шумилевича, жительствующаго въ поселкѣ Корчешты-Переваль, Бѣлецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Антоновой Шумилевичъ, урожденной Гавришевой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Одессы, Херсонской губ., 2-го июня 1891 года. По заявленію просителя Николая Иванова Шумилевича, безвѣстное отсутствіе его супруга Параскевы Антоновой Шумилевичъ началось изъ города Одессы, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Антоновой Шумилевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Параскевы Владиміровны Гуровой, урожденной Пророковой, жительствующей въ городѣ Кіевѣ, по Б. Кудрявской ул., д. 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Симеоновымъ Гуровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Алмазова, Кромскаго уѣзда, 17-го мая 1882 года. По заявленію просительницы Параскевы Владиміровны Гуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Гурова началось изъ города Кіева, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Симеонова Гурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Костромской губерніи, Макарьевскаго уѣзда, Завражной вол., дер. Калиновской, Елисаветы Тимофеевой Ермаковой, жительствующей въ дер. Стрѣлицахъ, той же вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Петровымъ Ермаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Столпина, Макарьевскаго уѣзда, 2 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Елисаветы Тимофеевой Ермаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Петрова Ермакова началось изъ города Ярославля, съ сентября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Петрова Ермакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 января 1911 г. вступило прошеніе дворянина Вацлава Антонова Ваньковича, жительствующаго въ имѣніи Тремля, Бобруйскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Николаевой Ваньковичъ, урожденной Антоновой, вѣнчаннаго причтомъ Вятскаго Александро-Невскаго собора 9 января 1881 года. По заявленію просителя Вацлава Антонова Ваньковича, безвѣстное отсутствіе его супруга Ольги Николаевой Ваньковичъ началось изъ города Вятки, съ конца 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Николаевой Ваньковичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Владимірскаго уѣзда, Ставровской вол., дер. Господиновой, Дарьи Львовны Федоровой, жительствующей въ гор. Клину, Московской губ., д. Истомина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Михайловымъ Федоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ново-Шапова, Клинскаго уѣзда, 7 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Дарьи Львовны Федоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Михайлова Федорова началось изъ родины, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Михайлова Федорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены Ливенскаго мѣщанина Орловской губ., Маріи Филипповой Окоровой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Мясницкая ул., д. Сытова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Окоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Ростова-на-Дону, 29 июня 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Филипповой Окоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Але-

ксѣва Окорокова началось изъ города Нахичевани, что близъ гор. Ростова-на-Дону, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Окорокова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1911 года вступило прошеніе жены потомственного дворянина Клавдіи Іосифовой Цеге-фонъ-Мантейфель, жительствующей въ гор. Москвѣ, 1-го уч., Тверской части, по Большому Кисловскому пер., д. Елагиной, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Цеге-фонъ-Мантейфель, вѣнчаннаго причтомъ Московской Николаевской, въ Хамовникахъ церкви 16 апрѣля 1900 года. По заявленію просительницы Клавдіи Іосифовой Цеге-фонъ-Мантейфель, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Цеге-фонъ-Мантейфель началось изъ города Москвы, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Николаева Цеге-фонъ-Мантейфель*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тульской губ., Богородицкаго уѣзда, Плесинской вол., дер. Упской, Евдокии Борисовой Шишкаревой, жительствующей на фабрикѣ Т-ва Коншина въ гор. Серпуховѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Артемьевымъ Шишкаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Плесъ, Богородицкаго уѣзда, 8 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Евдокии Борисовой Шишкаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Артемьева Шишкарева началось изъ родины, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Артемьева Шишкарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Новгородской губерніи, Устюжнаго уѣзда, Верховско-Вольской вол., дер. Концовъ, Евдокии Павловой Гоголевой, жительствующей

въ той же губ., Тихвинскаго уѣзда, Таронтаевской вол., дер. Сельцъ-Горкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Федоровымъ Гоголевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вольской Тихвинской церкви Устюжнаго уѣзда, Новгородской епархіи, 22 января 1896 года. По заявленію просительницы Евдокии Павловой Гоголевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Федорова Гоголева началось изъ дер. Концовъ, съ 29-го іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Федорова Гоголева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1911 г. вступило прошеніе жены казака Красноярскаго пос., Кардаиловской стан., Оренбургскаго уѣзда, Акилины Стефановой Чегодаевой, жительствующей въ поселкѣ Красноярскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Даниловымъ Чегодаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровско-Богородицкой церкви Красноярскаго пос., 8 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Акилины Стефановой Чегодаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Данилова Чегодаева началось изъ поселка Красноярскаго, Кардаиловской станицы, Оренбургскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Данилова Чегодаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Марка Николаева Клеща-Клещенко, жительствующаго въ дер. Федоровкѣ, Бугаевской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Василисой Ивановой Клещевой-Клещенко, вѣнчаннаго причтомъ Ахтырско-Богородицкой церкви сл. Изюмца-Бугаевки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., 22 мая 1888 года. По заявленію просителя Марка Николаева Клеща-Клещенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Ивановой Клещевой-Клещенко началось изъ слоб. Федоровки, Бугаевской вол., Изюмскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Ивановой Клещевой-Клещенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе: повелѣніе, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Списокъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. *Прибавленія:* Изъ бесѣды высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. законоучителями свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній г. Харькова 2 марта 1911 г.—Рѣчь архимандрита Теофилакта при нареченіи его во епископа Таганрогскаго.—О вознагражденіи благочинныхъ церквей.—Педагогическія замѣтки.—Государственная Дума и духовенство.—Новое викариатство—Таганрогское.—Собраніе С.-Петербургскаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы.—Католическая пропаганда въ центральной Россіи.—Обзоръ духовной печати.—Новая книга.—Отвѣты Редакціи.—Отъ совѣта Московской духовной академіи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.

С.-Петербургъ, 21 апрѣля 1911 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КЪ СВѢДѢНІЮ

О.О. НАСТОЯТЕЛЕЙ и Г.Г. ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ.

При о—вѣ взаимопомощи регентовъ церк. хоровъ имѣется **СПРАВОЧНО-РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ БЮРО** по присканію для членовъ о—ва регентскихъ и учительскихъ по пѣнію мѣстъ.

Правленіе о—ва проситъ направлять предложенія мѣстъ и условія на имя за-вѣдующаго Бюро, Георгія Аванасьевича Соколова—Москва, Малая Лубянка, д. 6, кв. 7.

Справки о кандидатахъ на мѣста—тамъ же.

УЧЕБНИКИ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ,

составленные Б. И. ГЛАДКОВЫМЪ,

авторомъ «ТОЛКОВАНІЯ ЕВАНГЕЛІЯ»:

1. Законъ Божій. Для народа и народныхъ школъ. Рекомендованъ Свя-тѣйшимъ Синодомъ. Съ изображеніями Богоматери и Иисуса Христа, картою Палестины и 20-ю картинами. Цѣна 20 к. Безъ картинъ 10 к.

Въ отзывѣ рассматривавшаго эту книгу члена Святѣйшаго Синода, между прочимъ, ска-зано: «Среди многихъ учебныхъ пособій по предмету Закона Божія, изложенныя языкомъ сухимъ, вялымъ, безжизненнымъ, книжка г. Гладкова выгодно отличается безыскусственностью, сердечностью, задумчивостью и теплотой рчи. При чтеніи ея чувствуешь, что она написана сердцемъ вѣрующимъ, такъ сказать, дышащимъ теплотой своей вѣры; и эта сердечность изло-женія увлекаетъ и согреваетъ даже образованнаго читателя. Простолюдинъ, конечно, его бу-детъ зачитываться».

2. Священная Исторія Ветхаго Завѣта. Для перваго класса среднихъ учебныхъ заведеній. Съ тре-мя картами и 8-ю картинами. Ц. 35 к.

3. Священная Исторія Новаго Завѣта. Для втораго класса среднихъ учебныхъ заведеній. Съ изо-браженіями Богоматери и Иисуса Христа, картою Палестины и 26-ю картинами. Ц. 50 к.

Всѣ эти книги допущены Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія, въ каче-ствѣ руководствъ: первая—для начальныхъ народныхъ училищъ и приготовительныхъ клас-совъ среднихъ учебн. завед., а вторая и третья—для перваго и втораго классовъ среднихъ учеб. заведеній.

Продаются во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ. Складъ—у составителя, **Б. И. ГЛАДКОВА (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 33)**. Книгопродавцамъ и учебнымъ заведеніямъ обычная уступка.

1—1

КАТАЛОГЪ сочиненій Б. И. Гладкова высылается **БЕЗПЛАТНО**.

Отпечатанъ новымъ (3-мъ) изданіемъ учебникъ по ЗАКОНУ БОЖІЮ:

—❖ КРАТКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ ❖—

по программѣ городскихъ училищъ и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ картою мѣст-ностей. Цѣна безъ перес. 50 к. Адресъ автора: г. Саранскъ, Пенз. губ., свящ. **Іоанну ДОБРОПРАВОВУ**.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ **НОВАЯ КНИГА:**

—== НА ПУТИ КЪ ИДЕАЛУ. ==—

(Повѣсть изъ быта духовенства). Въ беллетристической формѣ здѣсь описываются стремленія молодого наставя поставитъ жизнь въ приходѣ на тѣхъ новыхъ началахъ, которыя усиленно рекомендуются духовенству и періодической печати, и предписаніями еп. начальства и распоряженіями Св. Синода. Всего текста въ книгѣ 225 стр. Цѣна 1 руб. Адресъ автора: Почт. отд. «Юрловка», Карсун. уѣзда, Сим бирской губ., священнику **ІОАННУ СЕРГІЕВСКОМУ**.

1—1

ЦЕРКОВНЫЕ КОЛОКОЛА

самаго высокаго качества, дешевле другихъ заводовъ, съ долготѣннымъ письменнымъ ручательствомъ за ихъ прочность, съ доставкой за счетъ завода по желѣзнымъ дорогамъ и подыміемъ на колокольни, отливаеъ известный колокольно-литейный заводъ **ФЕОДОРА НИКИФОРОВИЧА КОТЛЯРОВА** (бывшій подъ фирмой Бр. Котляровыхъ) въ с. Митченкахъ, Черниговской губ. Съ заказами и за подробными условиями прошу обращаться по адресу: м—ко Батуринъ, Черниговской губ., въ с. Митченки.



ФАБРИКА ЧАСОВЪ ТОРГОВАГО ДОМА

Г. МОЗЕРЪ и К^о

Фирма основана
въ ЛОКЛѢ
(Швейцарія) въ 1826 г.

Фирма основана
въ РОССІИ
въ 1832 г.



Фабричное **НУ MOSER & C^o** КЛЕЙМО.

СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ:

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Невскій просп., 26—3. (въ МОСКВѢ: Ильинка, 14—3. (на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ: Главная Площадь, 17, 18, 19, 20.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ НА МАРКУ и КЛЕЙМО

и ОСТЕРЕГАЙТЕСЯ ПОДДѢЛОКЪ.

Вышелъ новый полный иллюстрированный КАТАЛОГЪ на 1911 г., который высылаеъ бесплатно.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОПИСНАЯ, ИКОНОСТАСНАЯ и КІОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВ. ИВ. ЗОТОВА

въ городѣ ЧЕРНИГОВѢ, соб. домъ,

принимаетъ заказы на церковныя иконы, которыя исполняются по лучшимъ оригиналамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, и съ точныхъ копій св. **ФЕОДОСІЯ**, преп. **СЕРАФИМА** и др. святыхъ.

Принимаетъ заказы на изображение св. ЮАСАФА ВѢЛОГРАДСКАГО.

Иконы исполняются на сухомъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному 96 пр. золоту съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью и на простыхъ доскахъ безъ позолоты, на полотнѣ, цинкѣ и стеклахъ, а также кіоты, гробницы, рамы багетовыя съ бемскими стеклами, кресты, Голгова съ предстоющими изящной художественной работы.

Мастерская отличается добросовѣстнымъ и аккуратнымъ выполненіемъ заказовъ и находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Предлагаю таковыя на выгодныхъ условияхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю обратно на свой счетъ. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. Подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ со многими новыми рисунками кіотовъ и благодарственными отзывами по требованію высылаеъ бесплатно.

1—1

ОГНЕ ТУШИТЕЛЬ

народный и общедоступный для тушенія пожаровъ, дающій струю воды до 7 саж., а также для поливки улицъ, огородовъ, садовъ и для дезинфекціи конюшенъ, лейхгаузовъ и т. п.

Цѣна только 3 р. Единственный представитель для всей Россіи. Складъ **А. В. ГАПЪЕВОЙ**, Москва, Б. Никитская, д. 10. (Уг. Газетнаго пер.). Адресъ для тел.: Москва, «ОГНЕТУШИТЕЛЬ». Проспекты и акты высылаются бесплатно. Заказы исполняются по полученію задатка половины стоимости.

СКЛАДЪ ИКОНЪ
и ХУДОЖЕСТ.-ИКОНОСТ.
МАСТЕРСКАЯ.

ПОРТРЕТИСТА
С. Д. БУТНИКА.

Адресъ: г. **ЧЕРНИГОВЪ**,
СТЕПАНУ ДАНИЛОВИЧУ
БУТНИКУ.

ИКОНЫ готовы и по заказу исполняются строго въ духѣ православной церкви изъ прочн. матеріаловъ, на дѣльныхъ (а не фанерованныхъ) доскахъ изъ лучш. Аеонск. кипариса при непосредственномъ руководствѣ и участіи въ исполненіи живописи, а потому высылаемы мною иконы лучшія по художественности письма и отдѣлки. Церквамъ высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа; деньги могутъ быть высланы мнѣ по осмотру иконы, а если окажется не художественной, то я обязуюсь принять обратно и всѣ расходы по пересылкѣ взять на себя.

ИКОНЫ св. **ЕВФРОСИНИИ** кн. Полоц., св. **ФЕОДОСИЯ** Черниг., пр. **СЕРАФИМА**, Сар., св. кн. **АННЫ** Каш. и друг. **СВЯТ.**

Мѣры и цѣны ик. съ упак. за счетъ склада и перес. по ж. дор. мал. скор. до 1000 в.		Художест. живописи съ чеканкой и эмалью на золочен. фонахъ 10 золот. червон. зол. 96 пр. На Аеонск. кипарисѣ.		На липов. доскахъ.	
руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
3 ар.	120	1 1/2 ар.	40	3 ар.	85
2 1/4 ар.	150	1 1/2 ар.	85	2 1/2 ар.	65
2	140	1 ар.	60	2 ар.	60
1 3/4 ар.	120	12 вер.	35	1 3/4 ар.	53
1 1/2 ар.	105	10	25	1 1/2 ар.	45
		3 ар.	120	1 1/2 ар.	40
		2 1/2 ар.	75	12 вер.	20
		2	65	10	15
		1 3/4 ар.	55	8	10
		1 1/2 ар.	50	7	8
				8	7

Иконы на полотнѣ на красочныхъ фонахъ съ золочен. вѣнчик. худож. жив., легкія для пересылки по почтѣ въ отдаленныя мѣста Россіи и въ мѣста, гдѣ нѣтъ жел. дорогъ. 3 арш. 2 1/2 арш. 2 1/4 арш. 2 арш. 1 3/4 арш. 1 1/2 арш. 1 1/4 арш. 1 арш. Многоличн. ик. 48 р., 40 р., 34 р., 28 р., 23 р., 18 р., 15 р., 12 р. по соглашенію.

По вышеозначеннымъ цѣнамъ принимаются заказы на иконы

СВ. ИОАНСАФ

Бѣлоградск., который исполняю съ его достовѣрн. древн. портрета.

Иконы на мѣди съ чеканкой, ик. прозрачныя на полотнѣ и стеклахъ. иконостасы, гробницы, рамы багетныя съ бемскими стеклами, кресты на голговахъ исполняются по заказу, изящно, на умирѣн.

КІОТЫ,

ЦѢНЫ.

Требуйте безплат. подроб. **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ.**

С. БУТНИКЪ.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА
А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина — Контора завода или С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



КОЛОКОЛЫ. ЯЗЫКИ СЪ МѢДНЫМЪ ВОЙКОМЪ.

КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.

Колокола до 1200 пудовъ.

СИЛЬНЫЙ И ПРЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Разерочка платежа.

ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.

НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи не имѣетъ значенія, такъ какъ Правительствомъ установлень съ

15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ 1/100 копейки съ пуда и версты.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева,

(существуетъ съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукъ съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятѣмъ на колокольни.

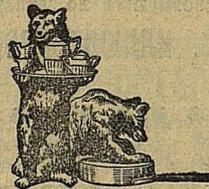
Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, рассрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакиевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большомъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель въ Александро-Невскій соборъ 1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монастырю 1 колоколъ 1000 пудовъ, Петербургъ, Владимірская церковь 1 колоколъ 600 пуд., Петербургъ, Новодѣвичій монастырь 1 колоколъ 500 пуд., и множество другихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи. При заводѣ всегда имѣются готовые колокола различнаго вѣса.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ Николаю Васильевичу УСАЧЕВУ.

5—5

ЗАМѢНА НАСТОЯЩАГО СЕРЕБРА



„АЛЬПАКА-СЕРЕБРО КРУППЪ“

Столовые приборы и посуда изъ совершенно бѣлаго металла „Альпака“, густо-посеребренные.

для кухни самая прочная, гигиеничная и изящная

БЕРНДОРФСКАЯ КУХОННАЯ ПОСУДА ИЗЪ „ЧИСТАГО НИКЕЛЯ“

Въ продажѣ во всѣхъ лучшихъ хозяйственныхъ магазинахъ, у ювелировъ и проч.

ФАБРИЧНЫЯ КЛЕЙМА.

для „Альпака-Серебра“



для „Чистаго Никеля“



КАТАЛОГИ ВЫСЫЛАЕТЪ БЕЗПЛАТНО

БЕРНДОРФСКИЙ МЕТАЛЛИЧЕСКІЙ ЗАВОДЪ

АРТУРЪ КРУППЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ, КУЗНЕЦКІЙ МОСТЪ, ДОМЪ ЗАХАРЬИНА.

УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ.

Руководство къ устному счету. Легкіе способы быстро перемнож. и дѣлать въ умѣ всяк. числа. Масса упрощеній. Ц. 50 к. съ перес., нал. плат. 60 к. Адр.: Ст. Полтавская, Куб. обл. свящ. ВОЗДВИЖЕНСКОМУ.

ОБЩЕСТВА,

земства, учрежденія и частныя лица

желающіе увѣковѣчить

★ ПАМЯТЬ ★

какого-либо событія или лица постановкой бюста, памятника-часовни или барельефа,

А РАВНО

желающіе соорудить памятные доски, фонтаны, статуи, фигуры, каріатиды, балюстрады, и проч. архит. украшенія и

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ

въ томъ, чтобы означенные предметы были выполнены художественно и стоили

⊗ НЕДОРОГО ⊗

могутъ получить всѣ справки и смѣты отъ Главной Конторы

Художественнаго Металлолитейнаго и механическаго завода

Эд. Эд. Новицкаго.

Спб., Садовая, 23. Телеф. 96—31.

Главная контора: Невскій, 34. Телеф. 434—92. Заводъ, 4-я рота, № 4. Телеф. 454—19.

Телеграфный адресъ:

„ЦИНКОЛИТЬ“.

Фирма существуетъ съ 1891 года и награждена 20 медалями на разныхъ выставкахъ.

ЗАВОДОМЪ ИСПОЛНЕНО КЪ ЮБИЛЕЮ освобожденія крестьянъ свыше 1000 памятниковъ Императора Александра II-го. 5—2

ИКОНЫ

хорошихъ писемъ
НЕДОРОГО

можно получить и заказать
въ иконной лавкѣ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи.

(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).

Исполняются заказы на
ИКОНОСТАСНЫЯ ИКОНЫ.

Прейсъ - курантъ высылается
бесплатно.

Евангелія исполняютъ, ремонтируетъ и переплетаетъ **МАСТЕРСКАЯ**

Ивана Тарасова.

МОСКВА, Бахметьевская ул., свой домъ.

Переплет. въ серебро-бронзу и бархатъ печат. Моск. Киевск. и Петерб. Цѣны умѣренныя. 1—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

исцѣляющими, безвредными и дешевыми лекарствами. Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ“ съ 2-хъ частяхъ, съ личнымъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаетъ **БЕСПЛАТНО** по получении 21 коп. маркши на расх. перес. (заказный, 28 коп.)

СТАРЕЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. КВ. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 6—3

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд. п. 1 р.

НАРТАВОСТЬ. ЗАЯВЛЕНІЕ
Лечебница К. Ю. ЭРНСТЪ, для приходящихъ и пансіонеро-въ. Москва, Чистые пруды, № 10. ПЛАТА ПО ИЗЛѢЧЕНІИ. Условія бесплатно. Руководство къ самолѣченію—4 руб. съ пересылкой.

ВЪ СЪВѢД. ДИРЕКТОРА ВОСНУХЪ

ЛЪНОМЪ,

лѣноводствомъ и новой системой обработки льна,
просятъ сообщать свои адреса:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ просп., д. № 34, кв. 4.

Эд. Эд. Новицкому, 4—4

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

ТХОРЖЕВСКАГО.

Цѣна кружка 2 коп. Кружокъ горитъ ТРИ часа.

Адресъ для заказовъ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская, 5.

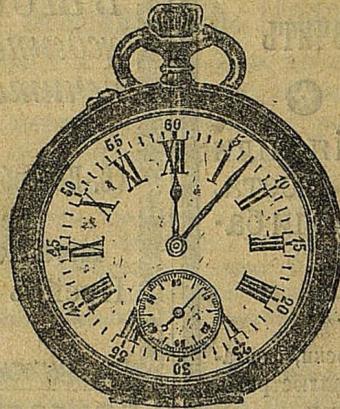
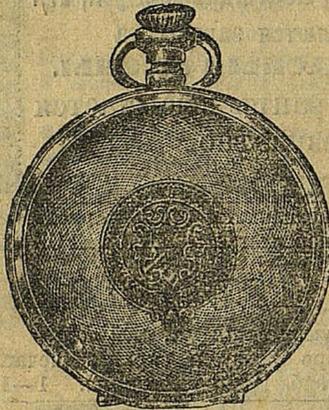
В. Н. ТХОРЖЕВСКОМУ.

М. СОКОЛОВЪ, мастеръ-специалистъ,

работавшій много лѣтъ у известной фирмы Г. МОЗЕРЪ К^о. Складъ часовъ С.-Петербургъ, Невскій пр., № 71
рекомендуетъ по оптовой цѣнѣ нижеслѣдующіе вѣрные и прочные часы:

Цѣны для всѣхъ
фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 450. Часы мужск., черныя, открытыя,
хорош. сорта, цѣна 3 р. 75 к. и 4 р. 80 к.
Такіе же выш. сорта анкерныя 7 р.
75 к. и 12 р.
Закрытыя черныя часы анкерныя 10 р.
и 12 р. 50 к.

НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ВАРШАВОЙ!

Цѣны для всѣхъ
фабричныя.

ЛИЧНАЯ ПРОВѢРКА И
ПОЛНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО
за вѣрность хода на
5 ЛѢТЪ



№ 450. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
головой, массивныя три крышки, лучшаго
сорта, анкерн. 15 камн. 12 р. и 13 р. 50 к.
Такіе же выш. сорта 15 и 18 р.

Изящная цѣпь при всѣхъ часахъ безплатно. Пересылка на счетъ фирмы налогъ. платежъ. безъ задатка.
Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное. Требуйте безплатный каталогъ.

№ 471. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ
ключомъ, массивн. три крышки, лучш. сорта,
анкерн. на 15 камн. 10 р. 35 к. и 11 р.
Такіе же выш. сорта 13 р. 75 к. и 15 р.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковныя различной величины колокола, которые отличаются сильнѣйшимъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылаются письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней известностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются безплатно, или посылаются повѣренный.

С.-Петербургъ. Сундальная типографія.

