

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬН. П. Д. КАНЦЕЛЯРИИ

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАЗПОРЯЖЕНІА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу министра иностранныхъ дѣлъ, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода тайнымъ совѣтникомъ Константиномъ Петровичемъ Побѣдоносцевымъ пожалованнаго ему княземъ черногорскимъ ордена князя Давида I первой степени.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 25 августа—22-го сентября 1882 года за № 1690, о погребеніи умершихъ въ оградахъ при церквахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, 24-го іюня сего года № 2902, отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу: не вредно ли въ санитарномъ отношеніи допущеніе погребать умершихъ священнослужителей и мірянъ въ оградахъ при церквахъ? Принявъ въ соображеніе, что погребеніе въ оградахъ церквей, какъ священнослужителей, такъ и мірянъ, по справедливому замѣчанію Святѣйшаго Синода, имѣетъ мѣсто лишь въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, а съ другой, что примѣчаніемъ къ 925 ст. уст. медиц. полиц. т. XIII Св. Зак. разрѣшается погребеніе умершихъ въ оградахъ монастырей, находящихся даже, въ городахъ, медицинскій совѣтъ не встрѣтилъ въ сани-

тарномъ отношеніи пренія къ дозволенію погребать умершихъ и при сельскихъ церквахъ. Таковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено министромъ внутреннихъ дѣлъ 17-го мая сего года. Справка: Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивалъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: какъ поступать въ случаяхъ погребенія тѣлъ умершихъ священниковъ и мірянъ въ оградахъ? Поводомъ къ сему послужило сообщеніе губернатора о неправильномъ погребеніи въ оградѣ сельской церкви священнослужителями оной священника того села, въ противность ст. 915 и 925 т. XIII уст. медиц. полиц., коимъ воспрещается хоронить мертвыя тѣла среди селеній и отступленія отъ сего запрещенія допускаются лишь въ рѣдкихъ, особо уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ согласія губернатора. Представивъ объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, преосвященный, въ оправданіе дѣйствій священнослужителей того села, объяснилъ, что ст. 915 т. XIII уст. медиц. полиц. (Св. Зак. 1857 г.) говоритъ только объ отводѣ мѣсть для общественныхъ кладбищъ не среди селеній, а позади ихъ, не ближе полверсты отъ нихъ. а ст. 925 гласитъ: мертвые должны быть погребены на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній; ст. 913 того же тома, запрещающая погребеніемъ при церквахъ устраивать какія либо будки для чтенія неалтири, даетъ право заключить объ исключеніяхъ изъ общаго правила и для церковныхъ оградъ въ селеніяхъ. Но исключительные случаи погребенія въ сельскихъ церковныхъ оградахъ ни гдѣ въ законѣ не указаны, а они разъяснены въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, гдѣ въ п. 2 сказано: „при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ дозволить погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ

свое служеніе и христіански скопчавшихся“, а въ п. 3-мъ изложено: „что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину не постыдную“. На основаніи такого разъясненія преосвященный, не усмотрѣвъ неправильности въ дѣйствіяхъ священнослужителей, распорядившихся похоронить въ церковной оградѣ мѣстнаго священника, полагалъ, что для погребенія тѣлъ священниковъ и протоіереевъ въ церковныхъ оградахъ при селахъ не требуется никакого разрѣшенія, а для мірянъ на каждый разъ требуется разрѣшеніе, но только епархіальнаго архіерея; законъ же (ст. 933 т. XIII уст. медиц. полиц.) обязываетъ испрашивать согласія губернатора лишь на перевезеніе мертваго тѣла изъ одного уѣзда въ другой. Настаивать на предварительномъ испрошеніи каждый разъ разрѣшенія для погребенія добрыхъ пастырей при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ, по мнѣнію преосвященнаго, очень неудобно такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ необходимо было бы прибѣгать къ телеграфу или почтовому сообщенію, но телеграфы не рѣдко могутъ находиться на далекомъ разстояніи отъ мѣстъ смерти и погребенія, а почтовое сообщеніе вообще продолжительно для подобныхъ обстоятельствъ, такъ что въ томъ и другомъ случаѣ придется держать мертвыя тѣла, въ противность санитарнымъ требованіямъ, не погребенными очень долгое время. Отказать же совершенно въ погребеніи тѣлъ умершихъ протоіереевъ и священниковъ при приходскихъ церквахъ противно издавна утвердившемуся обычаю, нарушеніе котораго можетъ повести къ оскорбленію чувствъ православной паствы. Согласившись съ изложенными ображеніями и принявъ во вниманіе, что случаи погребенія умершихъ священниковъ и протоіереевъ при сельскихъ церквахъ въ церковныхъ оградахъ обыкновенно бывають крайне рѣдки, повторяясь иногда чрезъ десятки лѣтъ, и слѣдовательно не могутъ угрожать вредомъ въ санитарномъ отношеніи, Святѣйшій Синодъ призналъ изложенный отзывъ преосвященнаго согласнымъ съ существующими законоположеніями а требованіе губернатора не имѣющимъ основанія въ указываемыхъ имъ узаконеніяхъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 29 января — 6 апрѣля сего года за № 216 предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить объ изложенномъ министру внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Въ виду возможности возникновенія подобныхъ изложенной въ настоящемъ дѣлѣ пе-

реписокъ между епархіальнымъ и гражданскимъ начальствами другихъ мѣстностей по вопросу о погребеніи умершихъ при сельскихъ церквахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложенный отзывъ товарища министра внутренникъ дѣлъ, равно и объ оказавшемся по справкѣ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХИАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Отъ 22-30 сентября сего 1882 года о представленіи въ Консисторію точныхъ, строго провѣренныхъ свѣдѣній о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ

Въ присутствіи Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи 22-го сентября сего 1882 года слушано доложенное предписаніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода секретарю Консисторіи отъ 18 Іюня слѣдующаго содержанія:

Циркулярными предписаніями г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 15 октября 1834 г., 17 ноября 1839 г. и 9 ноября 1879 г. поручено Секретарямъ Духовныхъ Консисторій представлять свѣдѣнія для всеподданнѣйшаго отчета по духовному вѣдомству ежегодно не позже первыхъ чиселъ января и марта. Нынѣ г. Оберъ-Прокуроръ, имѣя въ виду, что доставляемыя секретарями свѣдѣнія, особенно же вѣдомости о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, страдаютъ значительными неточностями, по всей вѣроятности, происходящими отъ спѣшнаго ихъ составленія, приказалъ, взамѣнъ вышеозначенныхъ сроковъ, на будущее время представлять означенныя свѣдѣнія къ 1-му числу августа, вмѣнивъ при этомъ секретарямъ Консисторій въ обязанность всемѣрно заботиться о вѣрности и точности составляемыхъ по Консисторіямъ статистическихъ данныхъ. О вышеизложенномъ Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дала знать г. секретарю Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи для надлежащаго исполненія.

По докладѣ Присутствію Консисторіи вышеизложеннаго предписанія г. секретарю тойже Консисторіи, Холмско-Варшавскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Для приведенія въ исполненіе распоряженія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода предписать указами Холмскому Духовному Правленію и благочиннымъ 1-го и 2-го Варшавскаго и Сувалскаго округовъ, чтобы они не позже 1-го Іюня каждаго года представляли въ Кон-

систерію точныя, строго провѣренныя ими свѣдѣнія о родившихся бракомъ сочетавшихся и умершихъ; о чемъ къ свѣдѣнію и должному исполненію объявить и всему духовенству Холмско - Варшавской Епархіи чрезъ Епархіальный Вѣстникъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Награжденіе набедренникомъ. — Архипастырекою Его Высокопреосвященства резолюціею 9 минувшаго октября на представленіи преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго, настоятель Отрочскаго прихода Люблинскаго округа священникъ Іоаннъ *Скробанскій* за отличную пастырскую дѣятельность награжденъ набедренникомъ.

—●— Награжденіе орденомъ Св. Анны 3-ей степени. — Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день августа сего 1882 года, секретарь при Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Архіерей надворный совѣтникъ Федоръ *Виноградовъ*, — согласно удостоенію комитета гг. министровъ, Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны, 3-ей степени.

—●— Утвержденіе въ должности предсѣдателя Кибартскаго приходскаго попечительства. По случаю перевода на службу въ С. Петербургъ б. предсѣдателя Кибартскаго приходскаго Попечительства дѣйств. ст. совѣтника К. К. Пальшау въ собраніи прихожанъ Кибартской церкви 1-го августа большинствомъ голосовъ избранъ на должность предсѣдателя названнаго попечительства Управляющій Вержоловскою Таможнею статскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ *Дмитріевъ*. Архипастырекою Его Высокопреосвященства резолюціею 28 августа избранный утвержденъ въ означенной должности.

—●— Благодарность священнослужителямъ Сѣдлецкой губерніи. Согласно журнальному постановленію Холмскаго Духовнаго Правленія отъ 30 сентября с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ Епископомъ Люблинскимъ, симъ объявляется отъ имени Его Преосвященства благодарность Священнослужителямъ Сѣдлецкой губерніи за аккуратное исполненіе ими богослужебныхъ обязанностей.

—●— Отчетъ Замостскаго Свято-Никольскаго Церковнаго Братства съ 9 Мая 1881 г. по 9 Мая 1882 года. — Въ общемъ засѣданіи членовъ Замостскаго Свято-Никольскаго церковнаго братства, происходившемъ 26 августа с. г.:

1) Совѣтъ братства сообщилъ собранію, что общее засѣданіе членовъ, назначенное, согласно уставу, на 9 мая с. г. по окончаніи литургіи въ Замостской приходской Свято-Никольской церкви, не могло состояться за непрыбытіемъ въ засѣданіе надлежащаго числа членовъ совѣта, — и что предсѣдатель братства Н. М. Бартевевъ съ того же 9 мая, по случаю выѣзда своего изъ Замостья, отказался отъ веденія братскихъ дѣлъ. Вслѣдствіе этого, наличные члены совѣта тогда же постановили поручить временное завѣдываніе братскими дѣлами члену совѣта И. А. Маковельскому, а общее собраніе отложить до болѣе удобнаго времени, причемъ срокъ былъ назначенъ на 26 сего августа.

2) Доложенъ слѣдующій отчетъ о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ за время съ 9 мая 1881 г. по 9 мая 1882 г. а также отчетъ объ оборотахъ братской лавки.

I. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ.

ПРИХОДЪ:

Основной капиталъ братства къ 9 мая 1881 г.	982 р. 38 к.
Остатокъ по книгѣ прихода къ 9 мая 1881 г.	438 р. 57 к.
Проценты отъ капитала	159 р.
Членскіе взносы: отъ постоянныхъ членовъ	203 р.
отъ годовыхъ членовъ	194 р. 10 к.
Кружный сборъ	5 р.
Отъ почетнаго члена братства Тайпаго Совѣтника Н. П. Воронцова-Вельяминова	150 р.
Отъ Святѣйшаго Синода, за вычетомъ 1 р. 32 к. на пересылку	248 р. 68 к.
Отъ Московскойкупеческой Управы	300
Отъ любительскаго спектакля	77 р. 50 к.
Отъ отдачи въ наймы квартиръ въ братскомъ домѣ	545 р.
Чистой прибыли отъ братской лавки	328 р. 20 к.
Итого.	3631 р. 43 к.

РАСХОДЪ:

Уплата долга подрядчику Эттингеру въ счетъ постройки хозяйственныхъ строеній при братскомъ домѣ, согласно контракту	425 р.
Ремонтъ дома	100 р. 20 к.
На содержаніе пріюта	118 р. 8 к.
Страховой складки	8 р. 35 к.
Жалованье сторожу и мелкіе расходы	61 р. 50 к.

Итого. 713 р. 13 к.

За тѣмъ, за отчисленіемъ расхода, въ кассѣ братства

состоить:

Наличными деньгами	2718 р. 30 к.
Въ ссудо-сберегательныхъ кассахъ	200 р. —
Всего.	2918 р. 30 к.

II. Отчетъ объ оборотахъ братской лавки.

а) Состоялось въ лавкѣ къ 9 Мая 1881 г.

Восковыхъ свѣчъ, ладану и смирны на сумму.	228 р. 11 к.
Иконъ наклад. серебра и кіотовъ	30 р.
Образковъ финифт.	32 р. 35 к.
Крестиковъ посеребр. и позолоч.	29 р. 93 к.
Иконъ серебр. вызолоч.	25 р.
Крестиковъ серебр.	5 р. 81 к.
Лампаднаго масла	31 р. 97 к.
Чаю, стеар. свѣчъ и разн. мелоч. товару	197 р. 57 к.

Итого на сумму 580 р. 74 к.

б) Поступило въ теченіи года.

Восковыхъ свѣчъ, ладану и смирны на сумму.	620 р. 13 к.
Иконъ наклад. сер. и кіотовъ	66 р. 52 к.
Крестиковъ посеребр. и позолоч.	16 р. 90 к.
Лампады и подсвѣчниковъ наклад. сер.	110 р. 15 к.
Иконъ серебр. и позолоч.	52 р. —
Крестиковъ серебр.	144 р. 49 к.
Лампаднаго масла	151 р. 73 к.
Чаю, стеар. свѣчъ и разн. мелоч. товару	1313 р. 35 к.

Итого на сумму 2475 р. 27 к.

Всего въ теченіи года состояло товаровъ

на сумму. 3056 р. 1 к.

в) Продано въ теченіи года.

Восковыхъ свѣчъ, ладану и смирны на сумму	820 р. 18 к.
Иконъ наклад. сер. и кіотовъ	70 р. 80 к.
Образковъ и финифт.	10 р. 44 к.
Крестиковъ посеребр. и позолоч.	36 р. 83 к.

Лампадъ и подсвѣчниковъ ънаклад. сер.	65 р. 30 к.
Иконъ серебр. вызолоч.	42 р. —
Крестиковъ серебр.	137 р. —
Лампаднаго масла	210 р. 64 к.
Чаю, стеар. свѣчъ и разн. мелоч. товару . . .	1422 р. 52 к.

Изъ числа поступившихъ пожертвованій:

Иконъ бумажныхъ	8 р. 74 к.
Картинъ бумаж.	3 р. 67 к.
Разныхъ книгъ и брошюръ	109 р. 36 к.

Итого на сумму 2973 р. 48 к.

г) Осталось къ 9 мая 1882 г.

Восковыхъ свѣчъ, ладану и смирины на сумму	158 р. 41 к.
Иконъ наклад. сер. и кіотовъ	41 р. 61 к.
Образковъ финифт.	25 р. 74 к.
Крестиковъ посеребр. и позолоч.	30 р. 66 к.
Лампадъ и подсвѣчниковъ наклад. сер.	56 р. 35 к.
Иконъ серебр. вызолоч.	43 р. —
Лампаднаго масла	11 р. 86 к.
Чаю, стеар. свѣчъ и разн. мелоч. товару . . .	252 р. 9 к.

Итого на сумму 675 р. 67 к.

Всего въ общей сложности продано и стоитъ товаровъ на сумму 3613 р. 15 к.

Итого въ теченіи года поступило дохода деньгами 557 р. 14 к.; за вычетомъ же расхода на содержаніе лавки и приканика, осталось чистой прибылью 328 р. 20 к.

Настоящія отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и объ оборотахъ братской лавки общее собраніе постановило признать правильными и таковыя утвердить. Въмѣстѣ съ симъ постановлено: чистую прибыль отъ братской лавки, въ количествѣ 328 р. 20 к., употребить на покупку товаровъ въ лавку, а затѣмъ наличный капиталъ братства обратить въ государственныя процентныя бумаги покупкою билетовъ восточнаго займа на сумму не менѣе 2000 рублей.

3) Въ виду того, что въ настоящее время почти во всѣхъ приходахъ ближайшихъ мѣстностей находятся начальныя училища (что прежде не было), а въ г. Замостѣ, кромѣ двухъ класснаго мужскаго однокласнаго женскаго начальныхъ училищъ, при мужской прогимназіи учреждена казенная квартира исключительно для воспитанниковъ бѣднѣйшаго мѣстнаго русскаго православнаго населенія, обезпеченная постояннымъ пособіемъ отъ казны, — и что затѣмъ преобразование братскаго пріюта, сообразно настоящимъ потребностямъ въ чисто ремесленное училище потребовало бы значительныхъ затратъ въ ущербъ другимъ не менѣе важнымъ цѣлямъ братства, общее собраніе опредѣлило приостановить временно пріемъ воспитанниковъ въ братскій пріютъ и взаимѣнъ сего: 1) оказывать пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ народныхъ училищъ, заслуживающимъ того усѣхами и прилежнымъ посещеніемъ школы и церкви; 2) выдавать единовременно пособія, въ видѣ наградъ, учителямъ народныхъ училищъ наиболѣе ревностно относящимся къ дѣлу народнаго образованія въ русскомъ направленіи; 3) поощрять выдачею наградъ псаломщиковъ, особенно усердно занимающихся обученіемъ церковному пѣнію и устройствомъ хоровъ въ приходскихъ церквахъ; 4) оказывать матеріальное пособіе ученикамъ ремеслъ, находящимся по необходимости въ обученіи у инновѣрцевъ, въ видахъ предохраненія ихъ отъ отчужденія отъ своей церкви и народности.

4) Произведены выборы въ члены совѣта братства. Большинствомъ голосовъ избраны въ совѣтъ братства слѣдующія лица:

О. Іоаннъ Гайда, Замостскій благочинный;

О. Антоній Рѣшетилевичъ, настоятель Замостскаго прихода;

Н. Е. Казакинъ, завѣдывающій Замостской женской прогимназіей, учитель мужской прогимназіи;

О. Тимофей Трачъ, настоятель Щебрешинскаго прихода;

И. А. Маковельскій, инспекторъ Замостской мужской прогимназіи;

М. М. Леонтьевъ, учитель Замостской мужской прогимназіи;

О. Алексій Леськовъ, настоятель Поточекаго прихода;

О. Александръ Бѣлезкій, настоятель Скербешовскаго прихода;

О. Северіанъ Могильницкій, настоятель Терешпольскаго прихода;

О. Іоаннъ Лагодинскій, настоятель Гориншвъ-польскаго прихода;

И. Т. Ячиновскій, учитель Замостской женской прогимназіи;

М. С. Степановъ, учитель Замостской мужской прогимназіи.

Совѣтъ братства, согласно ст. 12 устава, избралъ изъ своей среды предѣдателемъ совѣта Николая Евдокимовича Казакина; казначеемъ о. Антонія Рѣшетилевича; завѣдующимъ братской лавкой Игнатія Титовиса Ячиновскаго.

Проедатель братства

Казакинъ.

—●— Каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

(Продолженіе)

О Т Д Ъ Л Ъ V.

464. Букварь Россійскій для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, Ц. П. и Г. П. въ 12 д. л. на бѣл. бум. Спб. въ пер. бум. 4 к. 1 ф.

465. Начальное ученіе (Азбука) человѣкомъ, хотящимъ учиться книгъ Божественнаго писанія, Ц. и Г. П. въ 18 д. съ кино. на бѣлой бум. М. въ пер. бум. 6 к. 1 ф.

466. Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и христіанскому образованію ихъ ума и сердца, Ц. П. въ 12 д. на сѣрой бум. М. 1866 г. въ пер. бум. 3 к. 1 ф.

467. Начатки Христіанскаго ученія или краткая Священная исторія и краткій катихизисъ, Ц. П. въ 12 д. л. на сѣр. бум. Спб. въ пер. бум. 12 к. 1 ф.

468. Г. П. новое дополненное изданіе, въ 18 д. на сѣр. бум. въ пер. кож. 26 к. 1 ф., кор. 17 к. 1 ф., бум. 9 к. 1 ф.

469. Исторія Священная краткая. Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. Спб. въ бум. кореш. 2 к. 1 ф.

470. Исторія Священная съ краткими вопросами и отвѣтами, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1818 г. въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

471. Пространный Христіанскій катихизисъ, Филарета Митр. Московскаго. Ц. П. въ 12 д. л. на сѣ. бум. М. въ пер. кож. 35 коп. 2 ф., кор. 28 к. 2 ф., бум. 20 к. 1 ф.

472. Г. П. въ 12 д. л. на сѣр. бум. М. въ пер. кож. 30 к. 2 ф., кор. 25 к. 2 ф., бум. 15 к. 1 ф.

473. Пространный Христіанскій катихизисъ Филарета, митр. Москов., въ 8 д. на Нѣмецкомъ языкѣ, въ пер. бум. 50 коп. 1 ф.

474. — Польскомъ языкѣ, въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

475. О таинствахъ единой соборной и Апостольской церкви, Игнатія Архіеп. Воронежскаго, Г. П. 8 д. на бѣл. бум. Спб. 1863 г. въ пер. бум. 75 к. 2 ф.

Православное исповѣданіе вѣры Соборныя и Апостольскія церкви восточныя.

476. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. Спб. 1819 г. въ пер. кор. 40 к. 2 ф., бум. 30 к. 2 ф.

477. Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. въ пер. кож. 35 к. 2 ф., кор. 25 к. 2 ф., бум. 20 к. 1 ф.

478. Руководство къ изученію Христіанскаго православно-догматическаго Богословія Макарія архіеп. Литов-

скаго, нынѣ Митрополита Московскаго, Г. П. Спб. въ 16 д. на веленев. бум. въ пер. бумаж. 60 к. 2 ф.; на простой бум. въ пер. бумаж. 40 к. 3 ф.

479. Богословіе Христіанское Ювеналиа іеромонаха, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1826 г. въ пер. кож. 1 р. 30 коп. 3 ф., кор. 1 р. 15 к. 3 ф., бумаж. 1 р. 5 к. 3 ф.

480. Богословіе нравственное, Арсеньева, перев. съ латин. яз. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1832 г. въ пер. кож. 1 р. 50 к. 3 ф., кор. 1 руб. 40 к. 3 ф., бумаж. 1 р. 25 коп. 2 ф.

481. Нравственное (сокращенное) Богословіе, Г. П. Спб. 1805 г. на сѣр. бум. въ пер. кож. 55 к. 3 ф., кор. 40 к. 3 ф., бум. 25 к. 2 ф.

Симфонія, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум.

282. На книги: св. Пророка Исая, Іеремія и Варуха. М. 1826 г. въ пер. кож. 1 р. 6 ф., кор. 75 к. 6 ф., бум. 50 к. 5 ф.

483. На книги: Іезекиіля, Даниіла, Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи, М. 1826 г. въ пер. кож. 1 р. 5 ф., кор. 75 к. 5 ф., бумаж. 50 к. 5 ф.

484. О служеніи и чиноположеніяхъ православной Греко-Россійской церкви, Г. П. въ 12 д. въ пер. кож. 65 к. 2 ф., кор. 55 к. 2 ф., бум. 48 к. 1 ф.

485. Правило Пасхальнаго круга, Меодія Архіепископа Тверскаго, Ц. П. въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1806 г. въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

486. Уставъ церковный краткій, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1862 г. въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

487. Церковнаго устава краткое объясненіе, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. Спб. 1851 г. въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

О Т Д Ъ Л Ъ VI.

488. Книга Правиль зв. Апостоловъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отець. Перев. съ греческ., съ алфавитомъ къ сей книгѣ, въ листъ съ кино. на бѣл. бум. Спб. Ц. П. 1843 г. въ перепл. кож. 6 р. 9 ф., кор. 4 руб. 9 ф., бум. 3 р. 20 к. 8 ф.

489. Въ 12 д. съ кино. М. 1874 г. Ц. П. въ пер. кож. 80 к. 5 ф., кор. 70 к. 5 ф., бум. 60 к. 4 ф.

490. Алфавитъ къ книгѣ Правиль св. Апостоловъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отець. Ц. П. въ листъ, съ кино. на бѣл. бум. въ пер. бумаж. 80 к. 1 ф.

491. Дѣянія Московскихъ Соборовъ 1666 и 1667 г. Ц. П. М. 1880 г. въ пер. бумаж. 1 р. 3 ф.

Граммата Царская и грамматы вселенскихъ Патріарховъ объ учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, съ изложеніемъ православной вѣры восточныя Каѳолическия церкви.

492. Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. въ пер. бум. 16 к. 2 ф.

493. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848 г. бум. 10 к. 1 ф.

494. На греческ. языкѣ: Τὰ τῆς Εὐσεβεστάτης Βασιλέως καὶ τῶν ἀγιωτάτων Πατριάρχων Γραμμάτα, περὶ τῆς συστάσεως τῆς ἀγιωτάτης Συνόδου μετ' ἐκδήσεως τῆς Ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀποτολικῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας, въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. 1840 г. въ пер. кож. 80 к., кореп. 25 к. 2 ф.

Собрание (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской имперіи, Г. П. въ 8 д.

495. — I томъ, на вел. бум. въ пер. бум. 1 р. 40 к. 3 ф. бѣл. бум. бумаж. 1 р. 3 ф.

496. — II томъ, на вел. бум. бумаж. 2 р. 40 к. 4 ф., бѣл. бум. бумаж. 2 р. 4 ф.

497. — III томъ, на вел. бум. бумаж. 1 р. 2 ф.; бѣл. бум. бумаж. 75 к. 2 ф.

498. — IV томъ, на вел. бум. бумаж. 1 р. 60 к. 3 ф., бѣл. бум. бумаж. 1 р. 20 к. 3 ф.

499. — V томъ; на вел. бум. бумаж. 2 р. 4 ф., бѣл. бум. бумаж. 1 р. 50 к. 4 ф.

500. Собрание постановленій Св. Синода (1867 — 1874 г.) относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, Г. П. въ пер. бумаж. 1 р. 2 ф.

501. Уставъ духовныхъ академій (новый) въ 8 д. Спб. въ пер. бумаж. 15 к. 1 ф.

502. Уставы и штаты духовныхъ семинарій и училищъ Высочайше утвержденные 14 мая 1867 года, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

503. Сборникъ отзывовъ Учебнаго комитета при Св.

Синодѣ о сочиненіяхъ одобренныхъ для учебныхъ заведеній духовнаго и другихъ вѣдомствъ, 1 т. (1867—1877 г.) Г. П. въ пер. бумаж. 1 р. 2 ф.

504. Инструкція благочинному монастырей, Ц. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. бумаж. 5 к. 1 ф.

505. Инструкція благочинному приходскихъ церквей, Ц. П. въ 12 д. въ пер. бумаж. 10 к. 1 ф.

506. О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1861 г. въ пер. кож. 75 коп. 2 ф., кор. 65 к. 2 ф., бум. 50 к. 2 ф.

507. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Сост. Протоіер. Парвовымъ. Г. П. въ 16 д. въ пер. бумаж. 90 к. 1 ф.

508. Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ. Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. 1865, въ бум. кор. 3 к. 1 ф.

О Т Д Ъ Л Ъ VII.

509. Мѣсяцесловъ Христіанскій съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ православною церковію, и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ оной празднествъ. Г. П., въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1872 г. въ пер. кож. 75 к. 3 ф., кор. 70 к. 3 ф., бум. 58 к. 3 ф.

510. Мѣсяцесловъ (краткій) всѣхъ святыхъ празднуемыхъ православною грековосточною церковію, съ показаніемъ табельныхъ и торжественныхъ дней. Ц. П., въ 24 д. на бѣл. бум. М. въ пер. бум. 10 к. 1 ф.

511. Мѣсяцесловъ Христіанскій съ присовокупленіемъ разныхъ статей, относящихся къ Россійской исторіи и Кіевской іерархіи. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. Издан. Кіево-Печер. лавры, въ пер. бумаж. 2 р. 45 к. 1 ф.

512. Лѣтописецъ Новгородскій, начинающійся отъ 6255 (757) и кончающійся 6860 (1,352) годомъ. Г. П., въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г. въ пер. кож. 85 к. 2 ф., кор. 70 коп. 2 ф., бумаж. 55 к. 2 ф.

513. Лѣтописецъ Россійскій, содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598) года, т. е. по кончину царя и великаго князя Θεодора Іоанновича. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1819 г. въ пер. кож. 85 коп. 2 ф., кор. 75 к. 2 ф., бумаж. 60 к. 2 ф.

514. Лѣтописецъ (Русскій Временникъ), содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6370 (863) до 7189 (1681) лѣта, раздѣленный на двѣ части. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1820 г. въ пер. кож. 1 р. 85 к. 3 ф., кор. 1 р. 65 коп. 3 ф., бум. 1 р. 40 коп. 2 ф.

515. Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6714 (1206) лѣта до 7042 (1534) лѣта, т. е. до царствованія царя Іоанна Васильевича, и служащій продолженіемъ Несторова лѣтописца. Г. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1853, въ пер. кож. 75 к. 2 ф., кор. 60 к. 2 ф., бум. 45 к. 2 ф.

516. Исторія Русской Церкви, Филарета Архіепископа Черниговскаго. Спб. Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. въ пер. бум. 50 к. 2 ф.

517. Обзоръ учрежденія православныхъ монастырей въ Россіи, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству до 1869 г. Г. П. въ 8 д. Спб. въ пер. бум. 2 руб. 40 коп. 1 ф.

Исторія Россійской іерархіи, Амвросія Епископа Пензенскаго Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум.

518. Часть V-я, М. 1813 г. въ пер. кож. 1 р. 50 к. 3 ф., кор. 1 р. 45 к. 3 ф., бум. 1 р. 30 к. 3 ф.

519. Часть VI-я (въ двухъ книгахъ) М. 1815 г. въ пер. кож. 2 р. 45 к. 4 ф., кор. 2 р. 30 к. 4 ф., бум. 1 р. 95 к. 4 ф.

520. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каедръ со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ Россіи, (1721—1871 г.), въ 8 д. Спб. 1872 въ пер. бум. 1 р. 50 к. 2 ф.

521. Исторія о расколахъ въ Русской церкви, Игнатія Архіепископа Воронежскаго, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. Спб. 1863 г. въ пер. бум. 80 к. 2 ф.

522. О сущности и значеніи раскола въ Россіи, Г. П. въ 8 д. Спб. 1881 г., въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

523. Извлеченія изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за минувшіе годы (1869—1880), за каждый годъ, въ пер. бум. 50 к. 2 ф.

- Описание документовъ и дѣлъ хранящихся въ Архивѣ Св. Синода. Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. Спб.
524. I томъ (за 1542—1721 г.). въ пер. бум. 4 р. 7 ф.
525. II тома I часть (за 1721 г.), бум. 5 р. 7 ф.
526. — 2-я часть (за 1722 г.), бум. 2 р. 80 к. 6 ф.
527. III томъ (за 1723 г.), въ бум. 4 р. 6 ф.
528. IV томъ (за 1724 г.), бум. 2 руб. 80 к. 6 ф.
- Описание Славянскихъ рукописей Синодальной библиотеки въ Москвѣ, Ц. и Г. П., въ 8 д. на бѣл. бум.
529. Отдѣлъ I, Священное Писаніе. М. 1845 г. въ пер. кож. 1 р. 80 к. 4 ф., кор. 1 р. 70 к. 4 ф., бум. 1 р. 55 к. 3 ф.
530. Отдѣлъ II, часть 1-я. Писанія св. Отцевъ: Толкованія Св. Писанія. М. 1857 г. въ пер. кож. 1 р. 15 коп. 4 ф., кор. 1 р. 5 к. 4 ф., бум. 90 к. 3 ф.
531. Отдѣлъ II, часть 2. Писанія св. Отцевъ: Писанія догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ пер. кож. 2 р. 85 к. 5 ф., кор. 2 р. 70 к. 5 ф.; бум. 2 р. 60 к. 4 ф.
532. Отдѣлъ II, часть 3. Писанія св. Отцевъ: Разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер. кож. 3 р. 20 к. 5 ф., кор. 3 р. 5 ф., бум. 2 р. 85 к. 4 ф.
533. Отдѣлъ III, часть I. Книги Богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож. 1 р. 75 к. 5 ф., кор. 1 р. 50 коп. 5 ф. бум. 1 р. 50 коп. 5 ф.
534. Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библиотекѣ Свят. Правит. Синода. Г. П. въ пер. бум. 20 к. 1 ф.
535. Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872. Г. П. въ листъ на картинной бум. въ листахъ 10 р. 15 ф.; на обыкновен. бум. въ листахъ 7 р. 11 ф.
- Списки именныя, ежегодно издаваемые, въ 16 д. Спб.
536. Пресвященнымъ Архіереямъ, въ пер. бумаж. 20 к. 1 ф.
537. Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій 20 к. 1 ф.
538. Лицамъ служащимъ по Православному духовному вѣдомству 20 к. 1 ф.
539. Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства 20 к. 1 ф. Цѣна всѣмъ четыремъ спискамъ вмѣстѣ 70 к. 3 ф.

О Т Д Ъ Л Ъ VIII.

540. Грамматика Еврейская краткая, для обучающаго священному языку въ духовныхъ училищахъ, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. 45 к. 2 ф., кор. 30 к. 1 ф., бум. 20 к. 1 ф.
541. Грамматика Еврейская Гезеніуса, переведенная на русскій языкъ проф. Спб. Университета Коссовичемъ 1 р. 50 к. 2 ф.
542. Христоматія Еврейская Бриквера, со ссылками на грамматику Гезеніуса и глоссаріемъ Еврейско-Русскимъ, сост. проф. Спб. Университета Коссовичемъ 1 р. 10 к. 3 ф.
543. Греко-Латинскій лексиконъ Шревеллія, Schrevelii Cornelii Lexicon manuale Graeco-Latinum, въ 8 д. на сѣрой бум. въ пер. кож. 3 р. 70 к. 4 ф.
544. Греко-Русскій словарь Грацинскаго, 8 д. М. въ бум. 3 р. 3 ф.
545. Платона (Греческаго философа) сочиненія, переведенныя съ греческаго на русскій языкъ проф. Спб. Дух. Акад. Карповымъ, въ 8 д. М. томъ V, въ пер. бумаж. 2 руб. 2 ф., томъ VI, бумаж. 2 р. 2 ф.
546. Избранныя мѣста изъ латинскихъ писателей до XVIII в. сост. Помяловскій 1 р. 50 к. 2 ф.
547. Программа по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ 5 к. 1 ф.
548. Программы учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ (24 книжки) Г. П., въ 16 д. въ бум. кор., цѣна каждой программѣ (книжкѣ) 5 к. 1 ф.

О Т Д Ъ Л Ъ IX.

549. Святцы. съ изображеніемъ святыхъ и праздниковъ по числамъ всего года, на 12 листахъ на бристольской бумагѣ, по золотому и серебряному фону 2 р. 25 к., на простой бумагѣ, по желтому фону 2 р. 2 ф., на полуалександрійской бумагѣ 1 р. 15 к. 1 ф.
550. Листъ проскомидный 9 к. 1 ф.

551. Неисходная пасхальная таблица на двухъ листахъ 40 к. 1 ф.
552. Табелъ Высокопостроженнымъ и Викторіальнымъ днямъ 10 к. 1 ф.
553. Грамматы¹⁾: произведенному во Священника 6 к. 1 ф., Діакона 6 к. 1 ф., Причетника 3 к. 1 ф.
554. Присяги: Священническая 3 к. 1 ф., Діаконская 3 к. 1 ф., Причетническая 3 к. 1 ф.
- Дополнительная присяга предъ рукоположеніемъ во Священника или Геромонаха 3 к. 1 ф.
555. Подписки: а) при назначеніи имѣющихъ степень священства въ высшія званія 3 к. 1 ф., б) предъ посвященіемъ въ стихарь и во Діакона 3 к. 1 ф.
556. Положеніе о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ, и о вкладыяхъ и приношеніяхъ по С.-Петербургскимъ и Московскимъ монастырямъ 3 к. 1 ф., городскимъ кладбищамъ 3 к. 1 ф.
- Книги съ печатными прописями и графами въ перепл. корешк. съ шелковымъ шнуромъ, для писанія:
557. а) прихода церковныхъ суммъ: въ 1 дести 1 р. 2 ф., въ 2 дести 1 р. 72 к. 3 ф., въ 3 дести 2 р. 44 к. 5 ф., въ 4 дести 3 р. 16 к. 6 ф.
558. б) расхода церковныхъ суммъ: въ 1 дести 1 руб. 2 ф., въ 2 дести 1 р. 72 к. 3 ф., въ 3 дести 2 р. 44 к. 5 ф., въ 4 дести 3 р. 16 к. 6 ф.
559. в) Брачныхъ обысковъ: въ 25 листовъ 1 р. 5 к. 3 ф., въ 50 листовъ 1 р. 80 к. 5 ф., въ 75 листовъ 2 р. 55 к. 6 ф., въ 100 листовъ 3 р. 30 к. 7 ф., въ 150 листовъ 4 руб. 80 к. 9 ф.

- Листы съ печатными прописями и графами, для писанія:
560. Листы а) Брачныхъ обысковъ 3 к. 1 ф.
561. б) Метрическихъ книгъ; заглавные: о родившихся 3 к. 1 ф., заглавные: о бракосочетавшихся 3 к. 1 ф., заглавные: объ умершихъ 3 к. 1 ф., вкладные: о родившихся 3 к. 1 ф., вкладные: о бракосочетавшихся 3 к. 1 ф., вкладные: объ умершихъ 3 к. 1 ф.
562. Листы: в) Исповѣдныхъ: заглавные 3 коп. 1 ф., вкладные 3 к. 1 ф., конечные 3 к. 1 ф.
563. Листы г) Приходныхъ: заглавные 3 к. 1 ф., вкладные 3 к. 1 ф.
564. Листы д) Расходныхъ: заглавные 3 к. 1 ф., вкладные 3 к. 1 ф.
565. Листы в) Клировыхъ вѣдомостей на велен. бумагѣ; заглавные 5 к. 1 ф., вторые 5 к. 1 ф., вкладные 5 к. 1 ф., дополнительные 5 коп. 1 ф., на сѣр. бум.: заглавные 1 к. 1 ф., вторые 1 к. 1 ф., вкладные 1 к. 1 ф., дополнительные 1 к. 1 ф.
566. — Вѣдомости: а) о людяхъ православнаго исповѣданія, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и Св. причастія, по благочинію 2 к. 1 ф., б) о церквяхъ и бѣломъ духовенствѣ 1 к. 1 ф., в) о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ 1 к. 1 ф., г) о приходѣ; расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 3 к. 1 ф.
567. — Вѣдомости для церковной отчетности; подъ лит. А. 3 к. 1 ф.; подъ лит. В. 3 к. 1 ф., подъ лит. В. 3 коп. 1 ф., подъ лит. Г. 3 к. 1 ф., подъ лит. Д. 3 к. 1 ф.
568. Листы для метрическихъ выписей о лицахъ, призываемыхъ къ отправленію воинской повинности 2 к. 1 ф.
- (Продолженіе будетъ).

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Городъ Холмъ и его древняя святыня Чудотворная Икона Божіей Матери.

(Окончаніе).

Самое высшее, истинное украшеніе и драгоценность Холмскаго собора есть чудотворная икона Бо-

¹⁾ Грамматы отпускаются только по требованію епарх. начальства.

жіей Матери. Она древнѣе самой церкви. Живопись ея по своему характеру и особенностямъ несомнѣнно Византійская, восточная. По увѣренію старожиловъ время Суши, почерпнувшихъ настоящіи свои свѣдѣнія изъ какихъ-то старинныхъ славянскихъ рукописей, икона эта писана св. Евангел. Лукою. И дѣйствительно, образъ этотъ, если сравнить его съ образомъ Евангелиста Луки, описаніе котораго составлено церковнымъ историкомъ Никифоромъ, ничѣмъ не отличается отъ сего послѣдняго, какъ по сходству изображеній, такъ и по тѣнямъ красокъ и матеріалу. Ликъ Божіей Матери темноватый, печально-серьезный, возбуждающій высокое благоговѣніе и вмѣстѣ съ тѣмъ какой-то непонятный страхъ. Глаза Ея устремлены на Божественнаго Младенца, котораго Она, (по обычаю древней восточной живописи), держитъ не на лѣвой, а на правой рукѣ. Образъ имѣетъ 1¼ въ вышину и около 1 аршина въ ширину. Пресвятая Дѣва изображена почти въ полроста въ одѣяніи, значительно потемнѣвшемъ отъ времени и обстоятельствъ. Три вмѣстѣ сбитыя кипарисныя доски составляютъ основной матеріалъ, но изображеніе сдѣлано не на деревѣ непосредственно, а на холстѣ, наклеенномъ на эти доски. Хотя золотыя звѣздочки (на челѣ и плечахъ Пресвятой Дѣвы) могутъ, до нѣкоторой степени, указывать на болѣе позднее происхожденіе этой иконы (т. е. послѣ 3 Вселенскаго Собора), но въ пользу большей ея древности есть также не мало доказательствъ, которыхъ опровергнуть теоретически нельзя. Къ нимъ относятся: кипарисный матеріалъ, способъ рисованія на холстѣ наклеенномъ на доски, характеръ живописи, несомнѣнное сходство этой иконы съ такими же древними изображеніями и наконецъ весьма правдоподобныя преданія старины. Какъ бы то ни было, эта святыня пользовалась въ Холмщинѣ высокимъ почитаніемъ съ самыхъ отдаленныхъ временъ; такимъ же почитаніемъ пользуется она и теперь, что доказывается числомъ поклонниковъ, посѣщающихъ Холмъ и его соборный храмъ. Съ этимъ храмомъ, какъ мѣстопребываніемъ чудотворной иконы, связаны также различныя событія, привлекавшія сюда не только богомольцевъ, но и подвижниковъ. „Еще недавно, говоритъ Суша, въ Холмскомъ соборѣ открыты мощи мѣстнаго Святого. Въ 1619 году, когда дѣлали въ стѣнѣ гробницу для только что умершаго епископа Арсенія Андриѣвскаго, то случайно натолкнулись на старый склепъ, находившійся неподалеку отъ алтаря съ правой его стороны. Присутствующіе, главнымъ образомъ духовныя лица, изъ любопытства вынули нѣсколько кирпичей и поражены были особеннымъ запахомъ исходявшимъ изъ пробитаго отверстія. Заглянули туда со свѣчами и увидѣли лежащее тамъ безъ гроба и совершенно сохранившееся тѣло какого-то православнаго монаха въ черной съ золотыми крестами схимнической

одеждѣ. Отверстіе съ благоговѣніемъ задѣлали снова. Люди, вполне заслуживающіе довѣрія и между ними родственники Андриѣвскаго, передавали Сушѣ, что найденный схимникъ былъ ни кто иной, какъ князь Александръ Ольгердовичъ Сангушко, служившій въ чинѣ монаха и подвизавшійся въ Холмской церкви. Здѣсь же похоронены были русскіе князья Данилъ Романовичъ Галицкій, умершій въ 1264 году, сыновья его Романъ (1260 г.) и Шварцъ (1268 г.) и правнукъ Михайлъ Георгіевичъ, умершій въ 1284 году. Доказательствомъ особеннаго почитанія Холмскаго храма и его святыни служить также мѣстный *Помяникъ* (диптихъ), въ которомъ мы находимъ записанными много именъ князей и представителей древнѣйшей литовской и русской аристократіи. Тутъ есть князья изъ рода Владимірова и Гедимінова; нѣкоторые изъ нихъ были похоронены въ Холмѣ, а нѣкоторые даже подвизались въ немъ въ чинѣ иноковъ. Упоминается здѣсь и родъ князей Острожскихъ и Друцкихъ, находившихся въ ближайшемъ родствѣ съ Ольгердовичами; затѣмъ митрополиты Кіевскіе Петръ, Теофилактъ, Алексій, многіе архіепископы и епископы. Конечно, такое множество знатныхъ фамилій внесли свои имена въ помяникъ потому, что икона Холмской Божіей Матери пользовалась въ то время на Руси *всюду* самымъ высокимъ почитаніемъ. Тоже самое доказываютъ и украшенія этой иконы, тѣсно связанныя съ благочестивыми пожертвованіями. Она была издавна въ серебряной оправѣ, остатки которой можно видѣть и теперь на краяхъ доски. Ризы ея были когда-то золотыя, усыпанныя жемчугомъ. Но украшенія эти въ тоже время не разъ привлекали алчныхъ враговъ и грабителей, а такъ какъ каждое ограбленіе неминуемо отражалось царапинами и поврежденіями на самой живописи, то икона эта имѣетъ видъ старый, потемнѣлый и представляетъ съ правой стороны даже расколь доски сверху до-низу. Судьба ея тѣсно связана также съ различными политическими цѣлями, церковными беспорядками и разнообразными приемами польскаго правительства и католической іерархіи. Поэтому на сколько она потерпѣла во время татарскихъ набѣговъ и междоусобныхъ войнъ пока была въ распоряженіи православнаго духовенства, на столько потомъ во время уніи поляки старались ее возвеличить и украсить съ цѣлью, конечно, понятною: вмѣстѣ съ принятіемъ въ свое лоно и чествованіемъ православной святыни притянуть къ католической вѣрѣ и самый людъ православный. Этими видами и соображеніями объясняются самыя разнообразныя церковныя праздненства и частыя процессіи, совершаемыя латино-уніатскимъ духовенствомъ въ Холмѣ. Да и самый Phenix (прославленіе иконы) ополяченнаго Суши явился, какъ результатъ политическихъ стремленій и происковъ польскаго правительства и духовенства. Торжественная коронація ико-

ны съ разрѣшенія римскаго папы Климента XII произошла по ходатайству католическаго духовенства и польской шляхты именно въ тѣхъ видахъ, чтобы подкупить и тѣхъ немногихъ православныхъ, которые еще держались крѣпко вѣры отцовъ своихъ. Золотыя короны, (одна темнѣе, другая свѣтлѣе), были изготовлены въ Римѣ и присланы оттуда для возложенія на главы Пресвятой Дѣвы и Божественнаго Младенца. Къ празднеству готовились нѣсколько лѣтъ, обновляли храмъ и собрали сюда нарочно множество высшаго католическаго и униатскаго духовенства, свѣтской знати и воинства. Въ день коронаціи былъ сожженъ великолѣпный фейерверкъ, стрѣляли изъ пушекъ и ружей и играла музыка. Нынѣ икона украшена, кромѣ золотыхъ королей, парчевой серебряной вызолоченой ризой и дорогими камнями. Послѣ утреннихъ Богослуженій по праздничнымъ днямъ передъ иконой служится теперь обыкновенно акафистъ, а самая икона опускается внизъ для чествованія молящихся, подобно Кіево-Лаврской иконѣ Успенія Пресвятой Богородицы.

Эпоха бѣдствій народныхъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и время проявленія чудодѣйственной силы иконы Холмской Божіей Матери. Въ XIII столѣтіи, т. е., вѣроятно, во время перваго нашествія татаръ на Галицкое княжество, двѣ дѣвочки, Холмскія княжны, при видѣ несмѣтныхъ вражбыхъ полчищъ, обратились къ Пресвятой Дѣвѣ съ молитвой о защитѣ города отъ разоренія и дали, при этомъ, обѣтъ въ случаѣ избавленія отъ опасности, обновить на свой счетъ соборную церковь, въ которой находился образъ Пресвятой Богородицы, вступить тутъ же въ монашество и посвятить остальную жизнь свою Богу. Въ виду наступающаго непріятеля жители Холма вынесли, между тѣмъ, на городскіе валы чудотворную икону и начали съ пѣніемъ и молитвами обносить ее вокругъ горы, гдѣ стояла церковь. Татарамъ показалось, что городъ укрѣпленъ высокими, неприступными стѣнами и башнями, а гора, которою нужно было овладѣть, поднимается до самыхъ облаковъ. Подъ вліяніемъ страха они побоялись сдѣлать приступъ и, постоявъ немного, отступили. Событіе это подтверждается и извѣстіемъ Ипатьевской лѣтописи, гдѣ подъ 1259 годомъ есть свидѣтельство о томъ, что татары не могли взять Холма и отступили отъ города. Въ 1261 году упоминается второй разъ о нашествіи, окончившемся подъ Холмомъ также неудачей. Благочестивое преданіе избавленіе это опять приписываетъ покровительству чудотворной иконы. Но застигнутый въ располхъ Холмъ наконецъ былъ взятъ варварами и разграбленъ; церковь пострадала болѣе всего, но при этомъ грабители, снявшіе съ иконы серебряную ризу и вынявшіе изъ нея драгоценныя камни (при чемъ нѣкоторые были выбиты, очевидно, острыми оружіемъ, оставившимъ слѣды на самой жи-

вописи и доскѣ, особенно на лѣвомъ плечѣ Богоматери), за такое святотатственное дѣло были поражены во время совершенія самаго преступленія едѣннотою и какою-то мучительною болѣзнію. Вообще, исторія Холмской чудотворной иконы, записанная въ мѣстныя лѣтописи и хроники, тѣсно связана съ исторіей всего Холмскаго края. Ограбленная, какъ выше сказано, татарами въ началѣ XIV вѣка, она долгое время (около 100 лѣтъ) оставалась въ развалинахъ и мусорѣ, отчего конечно не могла не пострадать еще больше. Найденная потомъ по указанію Божію, торжественно перенесена въ кафедральную церковь и помещена въ нижнемъ ярусѣ иконостаса, съ правой стороны царскихъ вратъ. Здѣсь была сдѣлана когда-то рѣшетка, у которой ставились обыкновенно молящимися свѣчи. Дымъ и копоть отъ этихъ свѣчей также не мало портили икону. Въ XVII вѣкѣ Меодій Терлецкій снялъ рѣшетку, а въ XVIII вѣкѣ и самая икона перенесена была въ алтарь и поставлена на стѣну за престоломъ, гдѣ и находилась до послѣдняго своего помѣщенія надъ царскими вратами, въ подвижной рамѣ, за стекломъ.

На Руси есть обычай приносить и привѣшивать къ чудотворной иконѣ золотыя и серебряныя изображенія частей человѣческаго тѣла, объ исцѣленіи которыхъ молящіеся просятъ Бога, или тѣлъ, которые дѣйствительно получили исцѣленіе. Этихъ изображеній при Холмской иконѣ было такъ много, что, по словамъ Сущи, изъ нихъ сдѣлали серебряную чашу и серебряную же вызолоченную ризу на самый образъ. Въ XVII столѣтіи во время казацкихъ войнъ поляки насильственно овладѣли иконой, торжественно перенесли ее въ свои лагери, служили здѣсь молебны и умышленно вели дѣло такъ, чтобы съ одной стороны подкупить православныхъ присутствіемъ въ своемъ лагерѣ этой иконы, а съ другой—нанугать казаковъ покровительствомъ польскому дѣлу чтимой всѣми пресвятой Богородицы. Всѣ эти ухищренія не могли, безъ сомнѣнія, не вліять на ближайшія военныя событія, но конечный результатъ казацкихъ войнъ и затѣмъ отпаденіе Малороссіи показываетъ намъ ясно, на чьей сторонѣ было заступничество. Послѣ пораженій при Желтыхъ водахъ, подъ Корсунемъ и Збаражемъ, безыспытная Польша согласилась на миръ, заключенный съ Богданомъ Хмѣльницкимъ въ Зборовѣ, по которому король Казиміръ IV обязался отмѣнить унию и всѣ отнятыя отъ православныхъ церкви и монастыри возвратитъ обратно прежнимъ владѣльцамъ. Монахи базилианскаго ордена, во владѣніи которыхъ тогда находился Холмскій монастырь, (бывшій соборъ), узнавъ о такихъ условіяхъ мира, хотѣли было увести съ собою въ Польшу все церковное имущество и въ томъ числѣ чудотворную ико-

ну Божіей Матери, но нѣкоторые холмскіе обыватели провѣдали объ этомъ намѣреніи базилианъ и не допустили осуществиться такому святотатственному дѣлу. Икона была тайно взята изъ церкви и спрятана въ шкафъ одного зажиточнаго мѣщанина, между мѣшками церковнаго хлѣба и снопами ржи. Повятно, чѣмъ грозилъ базилианамъ Зборовскій договоръ и почему они приняли такія крайнія мѣры, для противодѣйствія осуществленію его положеній. Но происки ихъ на этотъ разъ совершенно не удались. Въ 1650 году пріѣхалъ въ Холмъ Кіевскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ для пріема Холмскихъ церквей. Жители города встрѣтили его съ подобающимъ почетомъ и объявили, что икона и часть церковнаго имущества похищены базилианами и неизвѣстно гдѣ скрыты: многіе дѣйствительно не знали, гдѣ была икона. Митрополитъ, при помощи городскихъ властей, удалилъ уніятскихъ монаховъ изъ монастыря и опять передалъ церковь православному духовенству. Тогда икона была найдена, по указанію людей знавшихъ о мѣстѣ ея храненія и, такимъ образомъ, черезъ годъ послѣ описаннаго выше событія, тѣмъ же митрополитомъ Сильвестромъ торжественно перенесена въ церковь. Но обстоятельства вскорѣ опять перемѣнились. Въ виду новой казацкой войны и мнимо опасенія поляковъ, чтобы чудотворная икона не досталась неприятелямъ, уніятскій епископъ Суша, поддерживаемый польскими вельможами, пеходатайствовалъ у короля Яна Казимира универсалъ, въ которомъ говорилось, „что король, боясь чтобы славный и дорогой образъ Холмской Пресвятой Дѣвы не попалъ въ руки неприятелей, посылаетъ въ городъ Холмъ комиссаровъ, которымъ поручено, воспользовавшись удобной минутой, взять образъ у православнаго духовенства и привезти его къ королю, пока не послѣдуетъ соглашенія между обѣими сторонами“ т. е. между польскимъ правительствомъ и казаками. Собравъ мѣстный воинскій отрядъ, польскіе комиссары безцеремонно ворвались въ церковь во время Богослуженія и, показывая видъ, что они желаютъ помолиться передъ образомъ Божіей Матери, подошли ближе къ алтарю, тутъ же прочитали отпращившему службу православному духовенству королевскій универсалъ (распоряженіе) и поручи ли Сушѣ немедленно взять изъ церкви икону. Не смотря на протестъ духовенства и сопротивление горожанъ, икона въ тотъ же день была увезена въ Люблинъ въ сопровожденіи коннаго отряда воиновъ. Изъ Люблина, по совѣту того же уго дливаго Суши, она была отправлена въ польскій военный лагерь; здѣсь для нея устраивались великолѣпные алтари и совершались торжественныя молебствія съ колѣнопреклоненіями. Изъ лагеря икона была опять торжественно перенесена во Львовъ, гдѣ жители встрѣчали ее съ большими церемоніями какъ

избавительницу отъ бѣдствій и защитницу во время татарскихъ разореній. Вслѣдъ за формальной отмѣной статей Зборовскаго договора, въ Холмѣ опять было восстановлено уніатское епископство, явились базилиане и церкви снова отняты были отъ православнаго духовенства. Въ 1652 году Суша получилъ отъ польскаго правительства порученіе перевести икону изъ Варшавы, (куда она доставлена была изъ Львова по желанію короля), въ Холмъ и отдать ее опять въ вѣдѣніе монаховъ базилианскаго ордена. На всемъ пути своемъ икона была встрѣчаема торжественными католическими процессіями, ибніемъ гимновъ и молебнами, а въ самомъ Холмѣ по этому поводу собралось огромное множество народа, было особое празднество, стрѣляли изъ пушекъ и ружей. Черезъ нѣсколько времени, по желанію того же короля Яна Казимира, вслѣдствіе моровой язвы и готовившихся военныхъ событій, Холмскую икону опять отправили въ Варшаву, потомъ возили въ Брестъ Литовскій, въ Ловичъ и др. города. Къ этому времени путешествіи иконы, несомнѣнно, относится и слѣдующій случай, разсказанный съ большими подробностями въ Реніх'ѣ. Однажды изъ Жидичина переѣзжалъ Суша съ церковными вещами, уложенными на двухъ повозкахъ. При переездѣ на лодкахъ черезъ рѣку Стырь у города Луцка, подъ одной изъ повозокъ опрокинулась разбитая ледоходомъ лодка, а повозка съ положенными на ней вещами, возницей Яковомъ Достовскимъ и двумя лошадьми пошла ко дну рѣки. Случайно всплывшій на поверхность воды, возница сталъ звать на помощь сбѣжавшихъ на берегъ жителей, но никто не рѣшался, въ виду ледохода, помочь его бѣдѣ. Надежда спасенія оставалась только на Бога. „Пресвятая Богородице!“... могъ только, захлебываясь, выговорить утопающій Яковъ... и что же? Самъ онъ, лошади, повозка, а главное всѣ церковныя вещи, несмотря на то, что онѣ лежали непривязанными, прибиты были водой къ берегу и остались невредимыми. При этомъ, прибавляетъ Суша, нужно замѣтить, что Достовскій былъ болѣе $\frac{3}{4}$ часа въ холодной водѣ и остался здоровымъ. Въ 1654 году икона опять была доставлена въ Холмъ въ сопровожденіи самого Суши и подканцлера Льва Сапѣги. Но опасаясь неприятелей, во время наступившихъ венгерской, шведской и новой казацкой войнъ, а главнымъ образомъ боясь, чтобы среди военныхъ замѣшательствъ иконой снова не овладѣли православные, Суша взялъ ее изъ собора и долгое время скрывался съ нею по селамъ и деревнямъ. Только, по заключеніи мира въ 1662 году, по которому большая часть Украины отошла къ Россіи, чудотворная икона Божіей Матери возвратилась опять и уже окончательно въ Холмскую церковь древнѣйшее свое мѣстопробываніе.

Кромѣ общей помощи въ бѣдствіяхъ и вышеу-

казанных частных случаевъ проявленія чудодѣйственной силы драгоцѣннымъ образомъ, Суша насчитываетъ въ своемъ Реніхѣ до 700 ему извѣстныхъ благодѣній, оказанныхъ этою иконою въ разное время и разнымъ лицамъ. Въ старомъ славянскомъ Евангеліи, по его словамъ, гдѣ духовныя лица имѣли обыкновеніе дѣлать замѣтки, относящіяся къ дѣламъ церкви, записано постоянное пожертвованіе на храмъ части дохода отъ имѣнія Холмскаго старосты Александра Олехна, сдѣланное имъ по обѣту за чудесное избавленіе его отъ плѣненія татарскаго когда, онъ, Олехно, съ знаменемъ въ рукахъ былъ настигнуть непріателемъ во время битвы и только, благодаря молитвамъ ко Пресвятой Богородицѣ и невидимой, но чувствуемой имъ, помощи свыше, избѣжалъ близкой опасности. Такъ точно Петръ Бончальскій изъ отряда Ланцкоронскаго, преслѣдуемый по пятамъ Татарами и уже изнемогая отъ усталости, воскликнулъ: „Пресвятая Богородице, спаси мя!“, „И вотъ въ видѣ красиваго всадника является къ нему на помощь молодой воинъ, останавливаетъ его своею десницею, вмѣстѣ съ нимъ устремляется на бѣгущихъ за ними Татаръ и, прогнавъ ихъ, моментально исчезаетъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что чудесный воинъ былъ никто иной, какъ ангелъ Господень, посланный молящемуся по ходатайству Пресвятой Богородицы. Казиміръ Сапѣга во время битвы съ тѣми же Татарами, смѣшавъ по ошибкѣ свое ярко-голубое знамя съ такимъ же татарскимъ знаменемъ, настолько приблизился къ врагамъ, что, когда былъ остановленъ ближайшимъ своимъ воиномъ, то уже не представлялось никакой возможности уйти отъ Татаръ къ своимъ полкамъ. Татары стремительно бросились за нимъ въ погоню. Только молитвенное, полное вѣры, обращеніе къ Пресвятой Дѣвѣ и ея чудотворному образу и оказанная ему при этомъ высшая помощь спасли Сапѣгу отъ смерти“. „Въ благодарность за такое спасеніе Сапѣга, по словамъ современника Суши, передалъ ему сто червонцевъ на подвѣчники къ Холмской иконѣ Божіей Матери, которые и нынѣ съ гербами жертвователя, находятся въ церкви“. „Между прочими чудесами, рассказываетъ тотъ же Суша, я былъ самъ свидѣтелемъ пожара въ деревнѣ Верескахъ, недалеко отъ Холма. У крестьянина Княжука горѣлъ домъ. При сильномъ вѣтрѣ огонь готовъ былъ захватить сосѣднія постройки, крытыя соломой. Опасность была велика. Но я обратился къ Пресвятой Дѣвѣ съ теплою молитвой... вѣтеръ тотъ часъ же ослабѣлъ и въ то время, какъ искры, падавшія на солому сосѣдней крыши, гасли сами собою, не причиняя ей никакого вреда, какъ будто нарочно тутъ же загорѣлся отъ нихъ дубовый коль.... пожаръ вскорѣ совершенно прекратился.“ Но болѣе всего чудесъ, рассказанныхъ въ Реніхѣ, относится къ исцѣленіямъ отъ разныхъ болѣзней и ранъ. Такъ напр. Софья Сиважи-

на изъ подъ Люблина, одержимая двадцать лѣтъ нечистымъ духомъ, послѣдовавъ внушенію Божію, отправилась помолиться въ Холмъ и получила здѣсь исцѣленіе въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы, благодаря ея заступничеству. Уже послѣ смерти Суши благочестивый подражатель его внесъ въ Реніхъ также нѣсколько рассказовъ о чудесахъ Холмской иконы. Здѣсь между прочимъ записано слѣдующее: Иосифъ Левицкій сначала простой монахъ, а потомъ епископъ Холмскій, особенно заботился о благолѣшій храма и изыскивалъ средства къ его расширенію, обращаясь къ частной благотворительности. Но денегъ на капитальную перестройку церкви не было и негдѣ было ихъ взять. Это обстоятельство причиняло Левицкому большое огорченіе. Однажды, по случаю смерти Потоцкой, жены Красновскаго старосты, а можетъ быть и случайно, но только именно въ это время, ему пришлось быть въ Красновѣ и затѣмъ, послѣ панихиды, одному возвращаться въ телѣжкѣ домой. Только что онъ, огорченный своими неудачами и, вѣроятно, смертью благотворительницы, вѣхалъ на мостъ, построенный черезъ Вепрь, какъ вдругъ, неизвестно откуда явившаяся на встрѣчу, красивая, но бѣдно одѣтая женщина передала ему холщевой свертокъ въ качествѣ пожертвованія, или милостыни и сама тотъ-часъ же безслѣдно скрылась. Левицкій, взявъ въ руки свертокъ, прежде всего обратилъ вниманіе на его тяжесть, затѣмъ, развернулъ холстъ и нашель въ немъ въ монетахъ сумму, совершенно достаточную для задуманной имъ перестройки церкви. Мало того, побуждаемый какимъ-то тайнымъ голосомъ, онъ такъ торопился домой, такъ быстро проѣхалъ пролегавшій на пути лѣсъ, что лошадь его пала. Впослѣдствіи оказалось, что только благодаря этому внушенію свыше и чрезвычайно быстрой, безостановочной ѣздѣ, онъ спасся отъ подстерегавшихъ его въ лѣсу и послѣ гнавшихся за нимъ по слѣдамъ разбойниковъ. Молитвы ко Пресвятой Богородицѣ и ея чудотворному образу помогли Левицкому въ осуществленіи его завѣтной мысли и спасли его отъ угрожавшей затѣмъ бѣды.

Такъ и нынѣ благодатная помощь не оставляетъ молящихся и прибѣгающихъ къ ея покровительству. Вотъ почему такъ чествуются въ Холмѣ и его окрестностяхъ Богородичные праздники, вотъ почему въ эти дни, а особенно 8 сентября, т. е. въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, (храмовой день), бываетъ въ городѣ и церкви такое стеченіе народа. Улицы и площади Холма загроужаются массой движущагося люда. Поклонники древней русской святыни стекаются отовсюду, изъ Люблинской, Сѣдлецкой и Волынской губерній. Крестные ходы изъ сосѣднихъ деревень дѣлаютъ торжество по преимуществу народнымъ. Исповѣдниковъ и причастниковъ бываетъ въ эти дни столько, что духовенство едва ус-

пѣваетъ всѣхъ удовлетворить. Наканунѣ праздни-ка и въ самый праздникъ Храмъ бываетъ переполненъ молящимися. Икона Божіей Матери не перестаетъ давать облегченіе въ страданіяхъ, утѣшать въ несчастіяхъ и помогать въ бѣдствіяхъ. Истинно утѣшительное благоговѣйное впечатлѣніе производятъ на зрителя эти колѣнопреклоненныя массы народа, когда, во время акафиста, поется двойнымъ хоромъ пѣвчихъ пѣснь:

„О Всепѣтая Мати, рождающая всѣхъ святыхъ Святѣйшее Слово, нынѣшнее пріемши приношеніе, отъ всякія избави напасти всѣхъ, и будущія изми муки, Тебѣ вопіющихъ: Аллилуя“.

В. М.

Захарія Копыстенскій, какъ обличитель униі.

(Продолженіе *).

Содержаніе 3 части сочиненія о „правдивой едноти“.

15 гл. Особеннымъ предметомъ соблазна можетъ служить языкъ, такъ какъ отступники имѣютъ богослужбныя книги и совершаютъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ, а въ разговорной рѣчи употребляютъ языкъ обще-русскій. Но древняя церковь отличала еретиковъ отъ православныхъ, хотя случалось, что у тѣхъ и другихъ былъ одинъ общій языкъ. Это дѣлаетъ и современная римская церковь въ отношеніи къ новымъ своимъ еретикамъ; а факты изъ ветхозавѣтной исторіи и предостереженія, даваемые въ новозавѣтномъ Св. Писаніи, должны убѣдить, что въ прельщающей съ виду рѣчи часто скрывается растлѣвающая ядь.

16 гл. Нѣтъ ничего удивительнаго, что противники православія, при помощи разнаго рода насильственныхъ мѣръ, одерживаютъ верхъ надъ православными. Но послѣдніе, слѣдуя примѣру древнихъ и совѣту Слова Божія и Отцевъ Церкви, должны оставаться непоколебимы въ своей вѣрѣ, по возможности избѣгая бесплодныхъ споровъ.

17 гл. Православныхъ не долженъ смущать и тотъ фактъ, что епископскія кафедръ занимаютъ отступники, такъ какъ право епископовъ со всѣми его прерогативами они имѣютъ не изъ Константинополя, откуда они только и могли получить его, а изъ Рима, и къ тому же на свои кафедръ возведены силою свѣтской власти, которою только и держатся. Все это даетъ право не признавать ихъ законными пастырями; православнымъ же, при ихъ угнетенномъ состояніи, ничего не остается дѣлать, какъ, примирившись съ своимъ положеніемъ, молить Бога о наступленіи лучшаго времени.

18 гл. При настоящемъ угнетенномъ положеніи православной церкви не время думать о матеріальныхъ

храмахъ, а нужно заботиться о сохраненіи чистоты вѣры. Еще ветхозавѣтная церковь представляетъ множество примѣровъ богоугоднаго служенія на всякомъ мѣстѣ.

19 гл. Что же касается новозавѣтной исторіи, то какъ въ примѣрахъ Самаго І. Христа и Его апостоловъ, такъ и въ примѣрахъ первыхъ христіанъ, жившихъ въ эпоху гоненій на церковь, находимъ вполне достаточное оправданіе той истинны, что въ настоящее время, въ виду гоненія на православную русскую церковь, нечего заботиться о внѣшнихъ принадлежностяхъ богослуженія, а нужно обращать вниманіе на сохраненіе чистоты православной вѣры и заботиться о богоугодной жизни.

20. Бѣдность церкви, отиравленіе богослуженія внѣ матеріальныхъ храмовъ, не роняютъ достоинства вѣры и не умаляютъ ея спасительнаго значенія, а поэтому и не должны смущать православныхъ. Совершеніе богослуженія внѣ храма освящено самою древнею церковью въ фактъ употребленія антимина. Все это говорится не въ порицаніе внѣшнихъ храмовъ, а только въ доказательство той мысли, что при настоящемъ исключительномъ положеніи православной церкви, когда свѣтская власть насильственными мѣрами отнимаетъ церкви, православнымъ ничего другаго не остается дѣлать, какъ обратиться за примѣрами въ первымъ вѣкамъ христіанства, когда христіане, вслѣдствіе поднятаго на нихъ гоненія, часто поставляемы были въ необходимость угождать Богу безъ матеріальныхъ храмовъ. Но, конечно, если бы оказался гдѣ-нибудь православный храмъ, то пусть онъ и найдальше будетъ находиться, православные, по возможности, должны его посѣщать, слѣдуя примѣру десяти колѣнъ Израильскихъ, временъ Героваама, ходившихъ въ Иерусалимъ на поклоненіе.

21 гл. Какъ не подобаетъ православнымъ ходить въ храмы и слушать богослуженіе отступниковъ, такъ точно не слѣдуетъ имъ и погребать въ ихъ церквахъ и на церковныхъ погостахъ, особенно съ молитвами ихъ духовенства. Разрѣшенія и молитвы отступническихъ священниковъ, какъ осужденныхъ и отлученныхъ соборною церковью, а потому лишившихся благодати Св. Духа, не могутъ имѣть дѣйствительнаго значенія, такъ что лучше погребать безъ церквей, на каждомъ мѣстѣ. А чтобы это обстоятельство не смущало православныхъ, необходимо напоминать, что множество ветхозавѣтныхъ благочестивыхъ женъ и мужей, начиная съ самаго Адама, погребены были внѣ храмовъ.

22 гл. Въ новомъ же завѣтѣ этотъ способъ погребенія освященъ примѣромъ І. Христа, Богоматери, апостоловъ и многихъ позднѣе жившихъ святыхъ мужей.

23 гл. (О церкви). Подъ церковію разумѣется соединеніе лицъ разнаго пола и возраста единствомъ вѣры, богослуженія, и взаимнымъ согласіемъ. По производству съ греческаго, слово церковь означаетъ *созваніе, собраніе*, и въ этомъ смыслѣ имѣетъ различное употребленіе. Слово же костель, какъ произшедшее отъ слова *кость*, не имѣетъ такого значенія.

* См. № 20 Х.-В. Е. Вѣстника.

24 гл. Слово „церковь“, въ смыслѣ собранія многихъ, часто употребляется какъ въ ветхомъ такъ и въ новомъ завѣтѣ.

25 гл. Церковь, понимаемая въ вышеуказанномъ смыслѣ, имѣетъ своею главою Самаго І. Христа, Котораго она есть тѣло.

26 гл. По ученію Слова Божія, каждый православный христіанинъ служить храмомъ Божиимъ и изъ такихъ вѣрующихъ и составляется церковь.

27 гл. І. Христосъ есть глава, *непосредственно* примыкающая къ своему тѣлу—церкви, и всякое введеніе посредствующаго звена, также не мыслимо, какъ не мыслимо отдѣленіе головы отъ тѣла, вѣтви отъ ствола дерева и проч.

28 гл. Слова Самаго І. Христа и Его апостоловъ, ученіе отцовъ и учителей церкви, нѣкоторыя чудеса, наконецъ соборныя постановленія научаютъ православныхъ не входить въ общеніе ни съ еретиками, ни съ латинянами, какъ измѣнившими чистотѣ вѣры.

29 гл. Есть нѣкоторые изъ православныхъ, которые вѣнчимъ образомъ показывая себя сторонниками отступнической церкви, въ душѣ остаются вѣрными православію. Но Св. Писаніе, и нѣкоторые примѣры изъ жизни древней церкви, показываютъ, что такое поведеніе не согласно съ истиннымъ исповѣданіемъ вѣры.

30 гл. Подъ унией какъ вообще, такъ и въ особенности въ дѣлахъ вѣры, разумѣется общеніе, согласіе и братское единеніе одного лица съ другимъ. Таковую унию съ костеломъ римскимъ православные могутъ принять лишь подъ тѣмъ условіемъ, если первый откажется отъ всего, за что онъ осужденъ восточною церковью. Но и въ случаѣ исполненія этого условія, православная церковь не можетъ признать римскаго епископа однимъ найвысшимъ пастыремъ, одною главою церкви Христовой, со всѣми приписываемыми ему латинянами преимуществами; она можетъ признать его только равноправнымъ во всѣхъ отношеніяхъ съ патріархами, и еслибы какой-нибудь изъ римскихъ епископовъ оказался святымъ, то православная церковь, слѣдуя примѣру древнихъ, отнесется къ нему съ надлежащимъ почтеніемъ.

31 гл. Настоящая униа, къ которой православныхъ привлекаютъ разнаго рода насильственными мѣрами, состояться не можетъ во первыхъ потому, что принятіе ея было бы прямымъ отступленіемъ отъ правой вѣры, во вторыхъ—потому, что униа съ костеломъ римскимъ можетъ состояться лишь подъ тѣмъ условіемъ, если послѣдній откажется отъ тѣхъ ересей, въ которыхъ его обвиняетъ восточная церковь и изъ-за которыхъ произошло раздѣленіе, въ третьихъ—потому, что она, вопреки канонамъ, состоялась безъ вѣдома патріарховъ, въ четвертыхъ—потому, что въ основѣ ея лежали нечистыя побужденія, въ пятыхъ—потому, что она какъ началась, такъ и держится насильственными мѣрами, изъ чего слѣдуетъ, что она не отъ Бога. Что же касается самаго названія, котораго отступники усвоили себѣ — *униаты*, то оно ничего не говоритъ въ ихъ пользу; исторія знаетъ много

примѣровъ, гдѣ подъ благовидными именами срывались злѣйшіе еретики.

32 гл. Въ настоящее время, вслѣдствіе преслѣдованія со стороны униатовъ, въ русскомъ народѣ повторяются явленія первыхъ вѣковъ христіанства: есть мученики, есть исповѣдники, есть и такіе, которые изъ-за вѣры лишились своихъ имѣній, свободы, достоинствъ и проч.; многіе разбрелись куда пошло, кто въ казачество, кто въ еретичество, напр. въ арианство и лютеранство, что видимъ въ Новогородѣ и проч., нѣкоторые стараются выкупаться деньгами, чѣмъ преслѣдователи самымъ безчестнымъ образомъ пользуются для своего обогащенія.

33 гл. Тѣмъ не менѣе униа принесла и пользу православной церкви. Благодаря уни: 1) православные отдѣлились отъ зловѣрныхъ; 2) въ православной церкви появились мученики, о чемъ „свидѣтельствуютъ города Русскіе, Литовскіе, Прусскіе, особенно Мальбургъ, гдѣ „преподобное тѣло священномученика Никифора, великаго протосинкела покоится“; 3) исповѣдниковъ обазалось безъ числа, о чемъ свидѣтельствуютъ всѣ города малой Россіи и княжества Лятовскаго, а также замки, ратуши, темницы и тюрьмы, а равно и судебныя книги этой земли; 4) православные потерпѣли гоненіе за вѣру.

34 гл. Православные должны твердо держаться вѣры своихъ отцовъ и всѣми силами избѣгать всякаго рода нововведеній, памятуя слова апостола: „если мы или ангелъ съ неба проповѣдалъ вамъ иное, сравнительно съ тѣмъ, что мы проповѣдали, анаѣма да будетъ“.

35 гл. Признавая всѣ молитвы и обряды церкви, относящіяся къ таинству крещенія и считая даже грѣхомъ безнужное уклоненіе отъ нихъ, православные, тѣмъ не менѣе, въ настоящее время гоненій, въ случаѣ отсутствія своихъ священниковъ, слѣдуя ученію церкви, не должны обращаться не только къ латинскимъ и протестантскимъ священникамъ, но даже и къ новымъ отступникамъ. Въ случаѣ слабости дитяти, крещеніе можетъ быть совершено всякимъ православнымъ христіаниномъ, не исключая и мірянина, и не только чрезъ погруженіе (описывается обрядъ погруженія), но всякимъ другимъ способомъ. Древняя церковь представляетъ примѣры крещенія даже огнемъ и мечемъ.

36 гл. Это же нужно сказать и относительно исповѣди. Исповѣданіе грѣховъ предъ епископами или отъ нихъ поставленными священниками обязательно для всякаго православнаго христіанина и кто не исповѣдается или осуждаетъ исповѣдь, тотъ грѣшитъ смертнымъ грѣхомъ, теряетъ спасеніе и церковному наказанію подлежитъ. Но опять таки, при настоящемъ гоненіи латиняны и ихъ единомышленниковъ на русскую церковь, при недостаткѣ священниковъ, православные, не противорѣча ученію и практикѣ древней восточной церкви, могутъ исповѣдывать грѣхи свои предъ всякимъ іеродіакономъ, монахомъ, всякимъ міряниномъ и даже непосредственно предъ Самымъ Богомъ.

37 гл. Что касается приобщенія Св. Таинъ, то необходимо, чтобы оно преподавалось священниками въ

церкви: въ случаѣ же болѣзни св. дары должны быть раз-носимы по домамъ, и кто при существованіи православнаго епископа или пресвитера самъ приобщается, тотъ грѣшнѣе, но и въ данномъ случаѣ допускается исключеніе. При отсутствіи православнаго священника, православные всячески должны избѣгать предложеній иновѣрныхъ приобщаться отъ ихъ духовенства, хотя бы это предложеніе соединялось съ разнаго рода насиліями. Въ такомъ критическомъ положеніи православная церковь позволяетъ содержать св. дары по домамъ и приобщаться ими самимъ. Древняя церковь представляетъ много фактовъ, въ этомъ родѣ. Въ крайнемъ же случаѣ, т. е. если и этотъ способъ окажется невозможнымъ, православный христіанинъ можетъ приобщаться мысленно, въ душѣ.

38 гл. По ученію о.о. церкви и согласно съ примѣрами изъ церковной жизни, православная церковь одного требуетъ отъ своихъ членовъ съ безусловною, недопускающею исключеній, обязательностію, именно: сохраненія вѣры.

39 гл. Не Римъ, а Іерусалимъ есть то мѣсто, откуда христіанская церковь распространилась по всей вселенной.

40 гл. Въ этой главѣ авторъ, воздавъ похвалу восточной церкви въ ея отдѣльныхъ обществахъ первыхъ вѣвовъ христіанства, говоритъ объ условіяхъ пріятія въ православную церковь уніатовъ.

Въ слѣдующемъ году Копыстенскимъ составлено было предисловіе къ двумъ книгамъ: къ вторичному изданію „Номоканона“, вышедшаго изъ типографіи 25 Ноября 1624 года¹⁾ и къ „Бесѣдамъ І. Златоуста на Дѣянія“, напечатаннымъ 24 Августа того-же года. Переводъ Бесѣдъ впервые, какъ видно изъ предисловія, сдѣланъ былъ уже извѣстнымъ намъ Кирь Гаврииломъ Дорофеевичемъ, клирикомъ Львовской церкви и примичаріемъ печерскимъ, занимавшимся этимъ переводомъ, какъ видно изъ предисловія къ Львовскому изданію книги о Священствѣ 1614 года, еще во Львовѣ, по волѣ епископа Гедеона Балабана и впоследствии, по порученію Елисея Плетенецкаго, „въ мегалосхиміи же Евфимія“, провѣренъ былъ по этосвому изданію Святогорскимъ іеромонахомъ, тоже уже извѣстнымъ намъ Іосифомъ, протосингеломъ Александрійскаго патріарха. Изъ этого предисловія видно, что въ Августѣ 1624 года архимандритъ Плетенецкій уже посвященъ былъ въ великую схиму, слѣдовательно, уже сильно чувствовалъ приближеніе смерти. И дѣйствительно, 22 Октября онъ скончался²⁾, а 20 Ноября этого-же

года на его мѣсто архимандритомъ Лавры поставленъ былъ Копыстенскій³⁾. По поводу смерти Плетенецкаго Копыстенскій сказалъ два слова: I) „Казанье на честномъ погребѣ блаженнаго мужа и превелебнаго отца Кирь Елисея,“ и II) „Омилія,“ сказанная на его годищную память. Последнее слово представляетъ цѣлый трактатъ, въ которомъ онъ говоритъ: I) о томъ, что воспоминанія и молитвы объ усопшихъ установлены отъ апостольскихъ временъ въ церкви; 2) объясняетъ смыслъ установленія годовой памяти, третинъ, девятинъ и сорочинъ и 3) наконецъ говоритъ о побужденіяхъ къ сокрушенію и умиленію объ усопшихъ и къ памятованію смерти и суда⁴⁾. Оба эти слова напечатаны были 17 Октября 1625 года въ мѣстной типографіи⁵⁾. Сдѣлавшись Кіево-печерскимъ архимандритомъ, Копыстенскій не переставалъ заниматься учеными работами. Въ 1625 году изданъ былъ имъ переводъ толкованія архіепископа Кесаріи Каппадокійской Андрея на Апокалипсисъ, исправленный еще покойнымъ предшественникомъ Плетенецкимъ⁶⁾; а 5 Сентября этого же года „благословеніемъ въ Бозѣ пречестнѣйшаго господина Кирь Захаріи Копыстенскаго, архимандрита печерскаго Кіевскаго, прилежаніемъ же и иждивеніемъ намѣстника его пречестнаго господина отца Філофея Кезаревича“ впервые изданъ былъ „Акаѳистъ пречистой Богородицы, Іисусу Сладкому и Успѣнію Владичицы нашей Богородицы Приснодѣвы Маріи—отъ Еллинскаго исправленный и благочинно къ таинственному ихъ творенію расположенный, въ пользу инокомъ и правымъ христіаномъ“⁷⁾. Наконецъ, 18 Декабря 1626 года началось, а 15 Февраля 1627 года окончилось печатаніе „Триоди, си есть Тринѣснецъ св. великія Четырехдесятницы, отъ Еллинскаго изслѣдованной, благословеніемъ же и *всѣмъ тицаніемъ* преподобнаго отца нашего Кирь Захаріи Копыстенскаго, и искусны украшенна *зографски* ми начрѣтанми, отъ нихъ же множайшая древнихъ отеческихъ зводъ имуть свитѣльства“⁸⁾. Имъ же написано

тора, необнаруживаетъ въ составитель нѣ обширнаго знанія правилъ, нѣ достаточной разсудительности, и если Копыстенскій рѣшился издать его, то, безъ сомнѣнія потому, что ничего лучшаго достать по этому предмету было не возможно.

¹⁾ Оглавленіе кн. Медвѣдева № 10 см. чтеніе въ Императорск. Общ. Истор. и др. Росс. за 1846 г.

²⁾ Словарь Дух. Писан. Ч. 1, стр. 187

³⁾ Оглавленіе кн. Медвѣдева Ibid.

⁴⁾ Св. Андрей Каппадокійскій истолкова Апокалипсисъ Св. ап. Іоанна Θεолога, его же преложи отъ Еллинскаго діалекта въ словенски и сочини п⁴ Захарій Копыстенскій архимандритъ Кіевопечерской Лавры, прежде исправленъ той же лавры архимандритомъ Ел. Плетенецкимъ, труды пресвитеромъ Лаврентіемъ Зизаніемъ Тускановскимъ, въ типографіи іеромонахомъ Памвою Бериндою протосингеломъ, и первое издается въ той же лаврѣ, лѣта міра 7133, Христа же 1625, ind. 9.

⁵⁾ Строевъ. Описаніе старопечати. кн. Слав. № 32, стр. 60.

⁶⁾ Строевъ. Описаніе старопечати. кн. Царскаго № 84, стр. 111; сравн. Описан. старопечати. кн. Слав. его же № 73, стр. 119.

¹⁾ Строевъ. Описаніе Библиот. Графа Толст. № 70; Описаніе Кіевопечерской лавр. стр. 70; Описаніе Старопечати. кн. Славянскихъ Строева № 29, стр. 56; Обзоръ Русск. Дух. Литер. стр. 253.

²⁾ По свидѣтельству автора Обзора Русск. духовн. ит. этотъ *номоканонъ* составленъ не раньше XVI в. на Афонѣ. Подлинникъ его изданъ Котелеромъ (Мошн. ессл. Ст. 1. 68-158, Lutetiae 1677). Не смотря на то, что этотъ *номоканонъ* изданъ былъ теперь уже во второй разъ (первый разъ тоже въ Кіевѣ въ 1620 г.), онъ, по словамъ того же ав-

и предисловіе къ этой книгѣ. Изданіе Трїоди постной было послѣднимъ въ настоящее время извѣстнымъ трудомъ Копыстенскаго на поприщѣ его ученой дѣятельности.

Изъ сказаннаго видно, что со времени переселенія Копыстенскаго въ Братскій монастырь, онъ всецѣло предался ученымъ занятіямъ и, не смотря на отправление общественныхъ обязанностей, — сначала въ званіи намѣстника, а потомъ въ званіи архимандрита Кіево-печарской Лавры, — не проходило ни одного года безъ того, чтобы онъ, при содѣйствіи другихъ сотрудниковъ изъ мѣстной ученой корпораціи, не подарилъ членовъ русской православной церкви тѣмъ или другимъ болѣе или менѣе капитальнымъ ученымъ трудомъ. Замѣчательно, что предисловія почти ко всѣмъ, изданнымъ въ этотъ промежутокъ времени, книгамъ писаны были лично Копыстенскимъ, гдѣ въ разнаго рода совѣтахъ и наставленіяхъ авторъ обнаруживаетъ много сердечной теплоты, глубокаго пониманія потребностей современнаго русскаго общества и искренняго желанія ему добра.

Что касается времени смерти его, то до самаго послѣдняго времени, всѣ историки единогласно относили ее къ 1626 году. Но извѣстный уже намъ молодой ученый, С. Т. Голубевъ, въ рефератѣ, читанномъ имъ 8 января 1877 года въ засѣданіи членовъ Историческаго Общества Нестора лѣтописца, на основаніи документовъ, извлеченныхъ изъ Императорской Публичной Библ. и центрального архива Царства Польскаго въ Варшавѣ, между прочимъ заявилъ, что всѣми признаваемое доселѣ мнѣніе, по которому смерть З. Копыстенскаго относилась къ 8 апрѣля 1626 года, не вѣрно, и что Копыстенскій скончался 21 марта 1627 года¹⁾. Останки его погребены въ часовнѣ св. Архидіакона Стефана, сооруженной князьями Корецкими²⁾. Память этого даровитаго и честнаго ученаго труженика почтена въ сдѣланной Кальнофойскимъ надгробной надписи, гдѣ онъ именуется „набожнымъ, попечительнымъ, прилежнымъ пресвитеромъ, пастыремъ и богомольцемъ“³⁾.

В. Завитневичъ.

Разрушеніе памятника русской православной старины и устройство новаго пункта латино-польской пропаганды въ Холмской епархіи, на законномъ основаніи.

Знаменательное и, можно сказать, зловѣщее для русско-православнаго дѣла въ Холмскомъ краѣ совпаденіе: въ началѣ Августа сего года освященъ въ колоніи Тучня, Бѣльскаго уѣзда, новый величественный р.-католическій костелъ, которому въ близкомъ будущемъ придется занять видное мѣсто въ ряду дру-

гихъ разсадниковъ польскаго католицизма между возсоединенными; въ тоже время разрушенъ до основанія памятникъ русской старины — церковный домъ бывшаго Люблинскаго православнаго ставропигіальнаго братства! И гдѣ же? Въ томъ городѣ, гдѣ польско-іезуитская святотатственная рука уничтожила или ступшевала множество памятниковъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что городъ этотъ искони былъ русскимъ городомъ, — съ русскимъ населеніемъ, съ русскими храмами, монастырями, братствами. Не даромъ малороссійскій Батько, не щадя животовъ и крови казацкой своей дружины, отбивалъ у ляховъ Люблинь и ближайшіе къ нему города — по самую Виелу; не инстинктъ завоевателя, а ясное сознаніе старинныхъ правъ Руси на этотъ русскій уголокъ, направляло Богдана въ эту сторону. Новѣйшія открытія древнихъ церковныхъ памятниковъ въ самомъ Люблинѣ дѣлаютъ высказанное нами положеніе неподлежащимъ сомнѣнію. Въ свое время эти памятники будутъ разработаны и напечатаны. На сей разъ мы ограничимся замѣчаніемъ, противъ котораго едва ли найдутъ что-либо возразить русскіе и православные люди, интересующіеся судьбами Холмскаго края, а именно: что чѣмъ тщательнѣе латино-поляки уничтожали и ступшевывали русскія древности въ этомъ краѣ, тѣмъ внимательнѣе и заботливѣе намъ, русскимъ, слѣдуетъ обращаться съ этими древностями и оберегать ихъ отъ порчи и истребленія. Нужды нѣтъ, что нѣкоторые памятники по своей малоцѣнности не подходятъ подъ вкусы нѣкоторыхъ дѣятелей нынѣшняго коммерческаго вѣка. Поучитесь, гг. разрушители русской старины, хоть у поляковъ¹⁾ — вашихъ руководителей въ дѣлѣ разрушенія, какъ они дорожатъ не только цѣльными древними зданіями, но и развалинами, можно сказать, каждымъ камнемъ и кирпичемъ ихъ исторической старины, находимыми на безспорно польской землѣ; а мы истребляемъ цѣлыя строенія русской православной старины на такой землѣ, которая и доселѣ упорно оспаривается у насъ непримиримыми врагами православія и Россіи. Не разрушать такія зданія, а поддержать, описать, обнародовать во всеобщее свѣдѣніе и для безпристрастныхъ историковъ, — вотъ что долгъ всякаго честнаго русскаго человѣка долженъ бы намъ внушать въ виду такихъ памятниковъ.

Впрочемъ, высказываемыя нами истины столь азбучнаго характера у другихъ просвѣщенныхъ народовъ, что ихъ приходится высказывать только русскимъ людямъ: не даромъ маститый профессоръ и знатокъ Россіи, Кавелинъ обличаетъ отсутствіе,

¹⁾ Кіевск. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 3.

²⁾ Stebelski. Żywoty.....

³⁾ Описаніе Кіевопечарской Лавр. стр. 144.

¹⁾ Тѣмъ, напр., въ одномъ селѣ, Плоцкой губ. въ старинномъ костелѣ къ стѣнѣ придѣлана была древняя гробница (nadgrobek); но мѣстному кеенду понадобилось въ этомъ именно мѣстѣ сдѣлать окно, почему гробница б. уничтожена

у русскихъ, особенно великорусскаго типа, всякой культуры и даже культурности. Фактъ на лицо и въ нашемъ краѣ: только культурные народы бережно хранятъ памятники своей культуры, не культурные нещадно истребляютъ и чужіе памятники культуры.

Въ г. Люблинѣ сохранилась доселѣ древняя Преображенская церковь, и при ней небольшое каменное церковное зданіе, построенное въ самый разгаръ введенія уніи въ Люблинской землѣ Люблинскимъ патриаршимъ ставропигіальнымъ братствомъ — на мѣстѣ сгорѣвшихъ во время уніатской смуты деревянныхъ; а деревянный храмъ Преображенія и зданіе при немъ созданы были тѣмъ же братствомъ около 1623 г., и въ 1632 году освящены м. Петромъ Могилою, возвращавшимся тогда изъ Варшавы послѣ сейма, на которомъ ему удалось вырвать изъ рукъ пановъ право, чтобы Люблинскіе — монастырь и церкви принадлежали православнымъ. Впоследствии, и церковь и зданіе отняты были у православныхъ поляками и обращены въ унію и, отъ небреженія со стороны поляковъ къ русской святынѣ, пришли въ ветхость, особенно каменное зданіе при церкви. Все таки и польская святотатственная рука не посмѣла коснуться ни церкви, ни зданія при ней, и оно дожило до возстановленія православія въ 1875 г. какъ памятникъ, камни котораго должны-бы „вопіять“ о стародавнемъ правѣ русскаго православія на Люблинскую землю. При починкѣ Преображенской церкви никому и въ голову не приходило уничтожать каменное при ней зданіе, на томъ основаніи, что оно ветхо и грозитъ паденіемъ, хотя польскій законъ 1817 г. о разрушеніи ветхихъ зданій былъ хорошо извѣстенъ тогда и губернской власти, и магистрату, и тогдашнему священнику. Съ 1875—1882 г., сколько намъ извѣстно, въ Люблинѣ не было ни землетрясенія, ни другихъ стихійныхъ явленій, отъ которыхъ старинное зданіе (небольшое) всколебалось-бы до такой степени, что грозило паденіемъ, съ опасностію жизни для люблинскихъ гражданъ. Оно стояло себѣ спокойно и давало убогій приютъ младшему причту

и на ея мѣстѣ пробито окно. Немѣшало бы кашимъ разрушителямъ русской церковной старины прочесть въ Варшавскихъ газетахъ (напр. Kurier Por. № 247), съ какимъ негодованіемъ онѣ отозвались объ этомъ поступкѣ, называя его „вандализмомъ“. Другой примѣръ: Польское Археологическое Общество во Львовѣ на дняхъ обнародовало во всѣхъ почти польскихъ періодическихъ изданіяхъ Галиціи, Познани и Ц. П. воззваніе къ „людямъ доброй воли“ — указывать всякіе малѣйшіе остатки древней старины края, съ цѣлю предохраненія ихъ отъ гибели. Замѣчательно, что въ 6 пунктѣ перечисляемыхъ въ этомъ воззваніи древнихъ памятниковъ упоминаются древніе иконостасы и антимины православныхъ церквей. Итакъ, вотъ до чего дошло: тогда какъ поляки хлопочутъ о сохраненіи древней церковной русской старины, — мы занялись уничтоженіемъ своей родной старины!

Преображенской церкви. Чины магистрата не разъ проходили мимо этого опаснаго зданія и ни разу законъ 1817 г. не приходилъ имъ на память.

Но вотъ въ 1882 г. нѣкоторые люблинскіе граждане по какимъ-то причинамъ проникнулись страхомъ, какъ бы это зданіе, безопасно просуществовавшее столько вѣковъ, не обрушилось, и обратились къ гражданской власти о снятіи этого зданія. Гражданская власть и Люблинскій магистратъ, основываясь на статьяхъ городского закона 1817 г., гдѣ сказано, что „если по заявленію магистрата владѣлецъ дома не разрушить въ три дня зданія, которое грозитъ паденіемъ, — то онъ имѣетъ право самъ разрушить его“, распорядились снять до основанія историческій памятникъ. По всей вѣроятности, губернская власть, дѣйствуя на почвѣ польскаго закона 1817 г. въ примѣненіи его къ русской церковной старинѣ, позаботились, чтобы предварительно предъ ея разрушеніемъ дали заключеніе о ея негодности компетентные польскіе городскіе архитекторы, признавшіе это зданіе грозящимъ паденіемъ. И на почвѣ буквы и формъ, особенно польскаго закона, эти власти будутъ правы. Но, господа, на такой польской легальной почвѣ, не спросясь православнаго духовнаго начальства, можно разрушить всѣ церковныя старинныя зданія Холмской епархіи, и доставить этимъ большое утѣшеніе католикамъ и полякамъ...

Вотъ по этому-то поводу мы сочли нужнымъ поговорить подробнѣе, — тѣмъ болѣе, что разрушеніе церковнаго зданія въ г. Люблинѣ — не первый опытъ уже вандализма, на законномъ основаніи, въ нашей епархіи; читатели наши, безъ сомнѣнія, помнятъ распоряженіе Холмско-варшавскаго начальства по поводу разрушенія и измѣненія части зданія древней церкви с. Спасъ, подлѣ Холма, о томъ, чтобы безъ особаго всякій разъ разрѣшенія духовнаго начальства не были нарушаемы древніе церковные памятники православія. Распоряженіе это, нужно замѣтить, было сообщено, къ свѣдѣнію и гражданскимъ властямъ. Не смотря на эти, казалось бы, основательныя мѣры предосторожности противъ покушеній на русскую древнюю святыню, польскій законъ 1817 г. и доселѣ признается основаніемъ при рѣшеніи вопроса — „быть или не быть“ русскимъ древнимъ памятникамъ въ Холмщинѣ. Наситить крайняя необходимость тщательно разсмотрѣть и провѣрить этотъ законъ, такъ ли онъ безусловно обязателенъ въ примѣненіи ко всѣмъ стариннымъ зданіямъ, какъ это имѣло мѣсто въ Люблинѣ, — или можетъ быть къ памятникамъ историческимъ онъ и вовсе не долженъ быть примѣняемъ. Вѣдь и въ другихъ городахъ Ц. П. существуютъ даже развалины р.-католическихъ и польскихъ древнихъ зданій, въ родѣ церквей, часовень и т. п. Къ нимъ однако законъ 1817 г. не примѣняется, а если бы кто либо и вздумалъ, на основаніи этого закона, снять подобную старину, это было-

бы извѣстно, и польская пресса подняла бы такой гвалтъ, что самые ревностные охранители буквы этого закона не рѣшились-бы исполнять его. Но ничего подобнаго въ послѣднее время мы не читали въ этой прессѣ. Что нибудь одно,—или къ польской старинѣ этотъ суровый законъ не примѣняется, благодаря внимательности и доброй волѣ польскихъ блюстителей магистратскихъ законовъ, — или насчетъ древнихъ памятниковъ въ самомъ городскомъ законодательствѣ Ц. П., 1817 есть оговорка. Не имѣя подъ руками этихъ архаическихъ законовъ, которые давно бы пора сдать въ архивъ, замѣнивъ ихъ русскимъ городскимъ положеніемъ, въ которомъ нѣтъ столь страннаго закона о разрушеніи историческихъ памятниковъ,—мы не можемъ ничего сказать; — наша задача скромнѣе,—обратить вниманіе нашихъ ближайшихъ читателей, оо. настоятелей, на то, чтобы въ случаѣ покушенія городскихъ магистратовъ на древнія русскія церковныя зданія,—они употребляли всѣ зависящія отъ нихъ средства къ тому, чтобы устранивать подобный Люблинскому вандализмъ. Да минуютъ тѣ печальныя времена, когда изъ за копѣчнаго расчета продавались въ нашей епархіи жидамъ на „фунтики“ старинныя церковныя рукописи и на дома жидовскіе—кирпичи древнихъ церковныхъ зданій.

Тогда какъ мы торопимся окончательно уничтожить русскіе древніе памятники, которыхъ не успѣли уничтожить поляки, — латино-полонизмъ дѣйствуетъ иначе: онъ возводитъ, на законномъ основаніи, новые пріюты пропаганды между б. униатскимъ населеніемъ. Въ началѣ августа мы случайно прочитали въ польскихъ листкахъ объ освященіи каменнаго костела въ колоніи мазурской Тучнѣ, Бѣльскаго уѣзда;—казалось, ничего чрезвычайнаго въ этомъ обстоятельстве нѣтъ. Конечно, мазурская колонія, среди сплошнаго русскаго населенія—дѣло подозрительное. Но, говорятъ, что эта колонія — памятникъ заботливости князей Радзивиловъ о колонизаціи полонизма между русскими хлопами, — колонизаціи, нужно сказать, въ свое время (XVIII в.) совершенно недостигшей цѣли, такъ какъ мазури скорѣе способны возбудить въ русскомъ населеніи ненависть къ полонизму, чѣмъ расположеніе. Въ этой-то польской колоніи, состоящей всего изъ двухъ селъ, расположенныхъ по обѣ стороны шоссе, ведущаго изъ Пищаца во Влодаву и Яблочинскій монастырь, построень былъ Радивиломъ небольшой костель, вносишь однако достаточный для религіозныхъ потребностей колоніи. Но такъ какъ въ русскихъ уѣздахъ сѣдлецкой губерніи костелы строятся съ миссіонерскими цѣлями; то костель этотъ оказался слишкомъ скромнымъ, и ксендзы съ панами позаботились устроить костель болѣе подходящій для цѣлей пропаганды и притомъ на казенный коштъ. Дѣло объ этомъ костелѣ началось давно, еще въ 1875 г., когда, по Высочайшему повелѣнію, закрыть Коденскій мис-

сіонерскій костель. Извѣстно, что о закрытіи этого костела поляки прокрывали на весь свѣтъ, какъ о фактѣ насилія и хищничества русскаго; на дѣлѣ, однако, крича о хищничествѣ, они въ тоже время чрезъ задніе дворы тогдашняго генералъ-губернаторскаго управленія успѣли добиться представленія въ Ст.-Петербургъ о выдачѣ имъ за Коденскій костель 150 тыс. рублей на постройку новаго костела. Въ Петербургѣ, однако, нѣсколько поумѣрили панскіе аппетиты на русскіе рубли и присудили выдать всего 15 тыс. на постройку, вмѣсто Коденскаго, новаго костела. Долго думали паны и ксендзы, гдѣ бы удобнѣе открыть новый этапъ польской пропаганды въ русскомъ населеніи; хотѣли было открыть его въ Коднѣ, но начальство нашло это неудобнымъ. Тогда пропаганда остановилась на колоніи Тучнѣ. Пунктъ выбранъ превосходный,—въ самомъ центрѣ 10 возсоединенныхъ приходовъ Бѣльскаго уѣзда, на пути въ Яблочинъ,—при шоссе, — на возвышенномъ мѣстѣ. Медленно и незамѣтно подготовляли паны и ксендзы постройку новаго костела. Чуть ли не со всей губерніи паны посылали лучшее дерево изъ своихъ дачъ, и кирпичъ изъ своихъ заводовъ, а также и другіе матеріалы. Крестьяне-возсоединенные, подъ видомъ найма, бесплатно занимались свозкою этого матеріала. И вотъ на скромные 15 тысячъ, едва достаточные на передѣлку костела въ Гуцѣ, въ шесть лѣтъ выросъ огромный и великолѣпный костель, достаточный для большого городка (а не для колоніи), видный на далекое разстояніе. 3 августа состоялось торжественное его освященіе, при громадномъ стеченіи, если вѣрить рассказамъ крестьянъ, народа изъ окрестныхъ возсоединенныхъ приходовъ. Нужно ли будетъ удивляться, если въ ближайшемъ будущемъ возсоединенные изъ сосѣднихъ приходовъ, посѣщавшіе доселѣ свои церкви,—благодаря панскимъ, урядовымъ (чрезъ войтовъ и писарей) и ксендзовскимъ, якобы религіознымъ (?) приманкамъ, пойдутъ въ Тучню. Но вотъ въ чемъ вопросъ: на какомъ основаніи для ничтожнаго р.-католическаго прихода — построень костель такихъ размѣровъ! Да еще подлѣ другого костела въ к. Гуцѣ?

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—•— Дозволеніе евреямъ продавать р.-католическіе кресты, иконы и пр.—Въ Варшавскихъ польскихъ газетахъ напечатано, что г. Варшавскій Оберъ-Полиціймейстеръ особымъ распоряженіемъ по полиціи разъяснилъ, что *воспрещеніе евреямъ продавать иконы, кресты и т. п. относится только къ упомянутымъ священнымъ предметамъ Православной церкви.* Слѣдовательно, р.-католическіе кресты и иконы до-

зволюется продавать и евреймъ? Неужели подобное разъясненіе вызвано заявленіями со стороны р.-католиковъ и евреевъ, которымъ выгодна торговля р.-католическими иконами и крестами въ нашемъ краѣ?? А безъ всякаго повода, думается, незачѣмъ было бы давать и разъясненія.

Прискорбна намъ, православнымъ, подобная про-фанация столь священнѣхъ предметовъ, какъ иконы и кресты, принадлежащихъ и р.-католической церкви. Впрочемъ, о вкусахъ р.-католическаго духовенства къ еврейскому гандлю спорить не будемъ. Но не можемъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что въ торговлѣ обращается не мало иконъ и особенно крестиковъ, какъ православныхъ, такъ и католическихъ, между которыми иной разъ почти невозможно замѣтить ни малѣйшаго различія. Спрашивается, кто и по какимъ признакамъ будетъ рѣшать вопросъ, какой церкви принадлежать вышеупомянутые св. предметы; а безъ такого рѣшенія варшавскіе евреи преспокойно будутъ гандлеть и православными крестиками и иконами, неимѣющими явныхъ признаковъ принадлежности ихъ православнои церкви. Затѣмъ, къ православнымъ-ли, или р.-католическимъ изображеніямъ отнесетъ варшавская полиція пресловутыя картины Цвайера (напр. изображеніе св. Троицы, Божіей Матери и пр.), на кото рыхъ стоитъ русская подпись, что онѣ изданы въ Варшавѣ? Наконецъ, и это всего важнѣе, кто и какимъ образомъ поручится, что варшавскіе евреи, заручившись дозволеніемъ полиціи на продажу р.-католическихъ крестовъ и изображеній, не пустятся въ пропаганду этихъ изображеній между русскимъ населеніемъ Царства Польскаго, ненастолько еще образованнымъ, чтобы умѣть отличить православные кресты и иконы (безъ явныхъ признаковъ ихъ происхожденія) отъ р.-католическихъ. Не лучше ли было бы вовсе воспретить евреямъ торговлю христіанскими крестами и иконами вообще? Но если, при нашемъ либерализмѣ, это невозможно; то слѣдовало бы обнародовать вышеупомянутое распоряженіе варшавской полиціи по всѣмъ гминамъ и приходамъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, для объявленія крестьянамъ, что-де евреи уполномочены продавать только р.-католическіе кресты и иконы, а не православные. — Намъ кажется, что православному духовенству слѣдовало бы, и не дожидаясь подобнаго распоряженія, объяснить подобное обстоятельство своимъ пасомымъ и предостеречь ихъ отъ р.-католической святины, проходящей чрезъ руки евреевъ.

— Небывалое торжество въ Баллянской и Лабненской церквахъ. — Изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1880 годъ видно, что униаты, воссоединившіеся съ православною церковью, въ 7 приходяхъ Августовскаго уѣзда Сувалкской губ., еще мало утвердились въ православіи. Это совершенно естественно. Если униатское духовенство въ послѣднее время существованія униі вообще не отличалось

преданностью Восточной церкви, то въ Августовскъ мѣ уѣздѣ оно всегда болѣе было предано католицизму и по-низму, чѣмъ униі и народности своихъ прихожанъ. Въ здѣшніе приходы часто назначались священники изъ неспособныхъ семинаристовъ Сейнской латинской семинаріи, не имѣющіе понятія объ утрени и вечернѣ, съ трудомъ служившіе божественную литургію на славянскомъ языкѣ, но хорошо знавшіе ритуаль богослуженія латинскаго. Въ описяхъ имущества здѣшнихъ церквей кромѣ „мшала“ нельзя встрѣтить ни одной богослужебной книги, почему на славянскомъ языкѣ совершалась только литургія съ примѣсью, конечно, польскихъ пѣсень, остальное богослуженіе замѣнили годзинки, рожанцы, литави и польскія пѣсни, къ которымъ народъ настолько привыкъ, что въ нихъ полагаетъ всю сущность религіи. Если же здѣсь являлись священники, преданные униі, то борьба для нихъ съ католичествомъ и съ своими ополченными братьями была не по силамъ. Въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ борьба униі съ католицизмомъ, можно сказать, была равная, — въ Августовскомъ уѣздѣ перевѣсъ всегда былъ, есть и еще долго будетъ на сторонѣ католицизма. Тамъ и въ настоящее время на одного ксендза приходится 3, 4 и болѣе православныхъ священниковъ; здѣсь на одного православнаго священника — десять латинскихъ ксендзовъ. Семь воссоединенныхъ приходовъ Августовскаго уѣзда окружены кольцомъ латинскихъ монастырей и костеловъ съ епископомъ, капитуломъ и семинаріей въ г. Сейнахъ во главѣ. Кромѣ того, поляки позаботились построить не мало костеловъ и среди б. униатовъ для обращенія послѣднихъ въ католичество, въ чемъ они много и успѣли. Деревни, окружающія костелы, или окончательно обращены въ католичество, или носятъ только названіе православныхъ. При такихъ обстоятельствахъ нужно считать особымъ чудомъ, что до 1875 года не всѣ униаты были обращены въ католичество и что въ настоящее время наши церкви еще не всѣ брошены прихожанами. При такомъ положеніи дѣлъ православному духовенству приходится вести тяжелую борьбу съ врагами православія и каждый шагъ впередъ брать приступомъ. Что въ Люблинской и Сѣдлецкой губ. считается явленіемъ обыденнымъ въ религіозной жизни б. униатовъ, то у насъ можно считать небывалымъ. Тамъ крестные ходы въ храмовые праздники изъ одного прихода въ другой, въ которыхъ участвуютъ сотни и даже тысячи крестьянъ — явленіе обыденное, у насъ крестной ходъ съ десятками прихожанъ составляетъ торжество небывалое, какимъ я и назвалъ крестные ходы, устроенные въ храмовые праздники въ Баллянскую и Лабненскую церкви и описанные мною ниже.

Въ Баллянской церкви запрестольная икона Божіей Матери считается въ народѣ съ давнихъ временъ чудотворною. Событіемъ, совершившимся въ названной церкви два года тому назадъ, мнѣніе народа о чудотѣйственной силѣ этой иконы еще болѣе укрѣпилось. Событіе это слѣдующее: въ алтарь ночью отъ неизвѣстной причины загорѣлся полъ. Сгорѣла часть пола, расплавился семисвѣчникъ, начали горѣть облаченія на Св. Престолѣ, сгорѣлъ кіотъ, въ которомъ находилась икона и начала уже горѣть рама, но какъ только пламя коснулось иконы (изображенной на полотнѣ), огонь погасъ самъ собою. Поддержать хранящуюся въ народѣ вѣру въ чудотворность иконы въ Баллянской церкви весьма важно въ здѣшней мѣстности, почему настоятель Перетунской церкви, священникъ Емиліанъ Стельмаховъ и я, какъ ближайшіе сосѣди, рѣшились 8 сентября въ храмовой праз-

дникъ, отправиться въ Баллянскую церковь съ крестными ходами. Привести наше желаніе въ исполненіе было довольно трудно. Если бы узнали коенды и паны о нашемъ намѣреніи, то не замедлили-бы уговорить крестьянъ неучаствовать въ крестныхъ ходахъ, почему нужно было объявлять прихожанамъ незадолго до 8 сентября, что, съ другой стороны, было причиной того, что многіе не успѣли узнать и не явились въ назначенный день. Въ вѣренную мнѣ церковь собралось душъ до 50, съ которыми я и отправился въ Баллю Церковную, лежащую въ 8 верстахъ отъ Лабна, при пѣннй молебна къ Пресвятой Богородицѣ. Погода была прекрасная. Намъ нужно было пройти черезъ самую упорную деревню въ моемъ приходѣ, Наумовичи, почему участники крестнаго хода шли даже съ нѣкоторымъ страхомъ, но когда въ деревнѣ раздалось пѣніе: „Пресвятая Богородице, спаси насъ“, самые закоренѣлые фанатики кидали работу ставали на колѣна и преклоняли головы къ землѣ, а нѣкоторые, лучшіе конечно, присоединились къ крестному шествію. Это весьма ободрило паломниковъ. Всѣ какъ будто ожили и мы счастливо прошли названную деревню, а также упорную деревню Баллянскаго прихода, Пушкари, и приблизились къ селу Балля. Взойдя на возвышенность, лежащую на разстояніи одной версты отъ Балли, мы услышали колокольный звонъ и глазамъ нашимъ представилась прекрасная картина. Съ противоположной стороны приближались съ крестнымъ ходомъ, во главѣ со священникомъ Стельмаховымъ, прихожане Перстунской церкви, которыхъ встрѣтилъ крестной ходъ изъ Баллянской церкви, во главѣ съ мѣстнымъ настоятелемъ, священникомъ Виталіемъ Макаревичемъ. Мои прихожане съ напряженнымъ вниманіемъ наблюдали эту встрѣчу. Взаимный поклонъ хоругвей и выносныхъ образовъ произвелъ сильное впечатлѣніе на нихъ. Затѣмъ, оба крестные ходы, соединившись, направились къ намъ на встрѣчу. Встрѣча произошла возлѣ кладбища самая трогательная. Хоругви и дѣвичьи образа поклонились взаимно трижды, священники цѣловали кресты, Евангеліа и иконы, крестьяне тоже начали цѣловаться и многіе плакали отъ умиленія. Такимъ образомъ прихожане трехъ церквей, соединившись, при пѣннй: „Пречистая Дѣво Мати“, направились въ Баллянскую церковь, гдѣ тотчасъ по входѣ, пропѣли, стоя на колѣнахъ, предъ образомъ Божіей Матери, умиленную пѣснь: „Подъ Твою милость“. Божественная литургія была совершена вышеозначенными тремя священниками. Проповѣдь было произнесено двѣ: мѣстнымъ настоятелемъ и священникомъ Стельмаховымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ къ Пресвятой Богородицѣ и совершенъ крестный ходъ шестью священниками.

Такое же торжество повторилось 1 октября въ Лабенской церкви, куда прибылъ съ крестнымъ ходомъ, по случаю храмоваго праздника, настоятель Ригаловской церкви, священникъ Іоаннъ Яромловичъ, который, не смотря на свои преклонныя лѣта, прошелъ болѣе десяти верстъ противъ сильнаго вѣтра и потомъ совершилъ божественную литургію, въ сослуженіи четырехъ священниковъ и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви съ шестью священниками. Проповѣдь произнесъ мѣстный настоятель о сиротствѣ и жалкомъ положеніи упорствующихъ уніатовъ.

Вышеописанныя два торжества можно назвать необычными въ Августовскомъ уѣздѣ. Произведутъ ли они благотворное вліяніе на упорныхъ, принесутъ ли пользу православію, покажетъ будущее; въ настоящее же время участники крестныхъ ходовъ весьма довольны своимъ подвигомъ,

многіе сожалеютъ о томъ, что не участвовали въ этихъ торжествахъ, а упорные, работающіе въ эти праздники заявляютъ, что имъ стыдно стало при видѣ „процессіи“, и что больше въ эти дни они уже работать не будутъ. Дай Богъ, чтобы такъ было! И это не малую пользу принесетъ православію въ нашей мѣстности.

Свищ. Антоній Любарскій.

— О порядкѣ въ засѣданіяхъ древнихъ церковно-приходскихъ православныхъ братствъ.— Учрежденныя издревле при возсоединенныхъ церквахъ нашей епархіи братства руководились въ своихъ дѣйствіяхъ, до послѣдняго времени, уставомъ, изданнымъ въ 1826 году Холмскимъ уніатскимъ епископомъ Фердинандомъ Цѣхановскимъ. Въ Іюнь прошлаго года составленъ и утвержденъ новый братскій уставъ, (Холмско-Варшав. Епарх. Вѣст. 1881 г. № 13) на началахъ коего вновь открыто и возстановлено значительное число приходскихъ братствъ. Но въ этомъ уставѣ намѣчена лишь въ общихъ чертахъ дѣятельность братства и порядокъ братскихъ собраній; что же касается подробностей, такъ сказать, братскаго обихода, то объ нихъ въ уставѣ ничего не говорится естественно для того, чтобы излишне регламентаціею не стѣснять братскихъ собраній, руководящихся мѣстными обычаями. Въ виду этого, мы считаемъ нелишнимъ привести изъ сборника агентовъ Луцкаго Крестовоздвиженскаго православнаго братства слѣдующее постановленіе 1620 года относительно открытія и порядка братскихъ засѣданій.

Во первыхъ: На обычномъ мѣстѣ, въ домѣ братскомъ, долженъ быть застланый столъ, на которомъ поставлены будутъ Евангеліе, и зажженные свѣчи, и братскій ларець, (скринька); тогда священникъ, или старшіе братія, должны вставши пропѣть „достойно“, и слѣдующее предисловіе имѣетъ быть прочитано.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Молитвами Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и Присно Дѣвы Маріи, силою честнаго и животворящаго Креста Господня. Сіе богоугодное, законное, церковное братство законно и вѣчно соблюдать предано Духомъ Святымъ отъ самаго Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и Господа славы, взятымъ Ею Апостоламъ, а отъ нихъ святымъ церквамъ по всей вселенной. Также и намъ, здѣсь находящимся, волею, благословеніемъ и утвержденіемъ единой, во истину святой, соборной и Апостольской Церкви, свѣтлосіятельнаго Сіона сына намъ, отъ святыхъ Отцевъ нашихъ четырехъ Патриарховъ предано братство сіе и законы его хранить и соблюдать въ вѣчные роды. И о семъ у насъ слово. „Святъ храмъ Твой, о Боже, и дивенъ въ правду“ сказалъ дивный Пророкъ. Господь же нашъ Іисусъ Христосъ въ священномъ Евангеліи говоритъ: „аще любите мя, заповѣди мои соблюдайте. Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, и о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“. Да и въ Ветхомъ Завѣтѣ сказано: „возлюбиши Господа Бога твоего отъ всея души твоея, и отъ всего сердца твоего, и отъ всѣхъ силъ твоихъ; а близняго твоего, яко самъ себе; и въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ“. „Богъ бо любви есть и пребываетъ въ любви, въ Возѣ пребываетъ и Богъ въ немъ“. Ибо и Пророкъ сказалъ: „се что добро или что красно, по еже жити братіи вкупѣ. О семъ бо Господь обѣща намъ живогъ вѣчный“.

Затѣмъ уже долженъ быть читанъ братскій уставъ, а по прочтеніи устава братскаго, имѣетъ быть произнесено: „миръ Христовъ да водворяется въ душахъ нашихъ, братія, аминь“.

Потомъ скажетъ:

„Господа братья! кто знаетъ что либо относящееся къ братству, пусть объявляетъ“.

„А кто бы также обязанъ былъ внести долгъ, или какой доходъ братскій, пусть внесетъ“.

Наконецъ:

„Если кто имѣетъ дѣло какое до братства или до кого либо, пусть исполняетъ, и прочая“.

К. С.—овъ.

— Проводы прот. Лебедева въ Прагъ и злобная выходна *Gazety Narodowej*.— Постоянный сотрудникъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, прот. А. Лебедевъ получаетъ новое назначеніе, именно—въ Вѣну—въ настоятели тамошней посольской нашей церкви. По этому случаю друзья и почитатели о. Александра въ Прагъ—староцехи и младочехи, съ извѣстнымъ вождемъ чеховъ — Ригеромъ во

главъ, почтили отъѣзжающаго обѣдомъ по подпискѣ,—при чемъ не обошлось безъ рѣчей о духовномъ единеніи русскіхъ и чеховъ. Обстоятельство это до того возмутило польскую „Народувку“, что она сочла нужнымъ обратить вниманіе своихъ редаковъ на проводы Лебедева, какъ на доказательство непостоянства и превратности чеховъ, братающихся съ Аксаковымъ и его агентами(!). „Очевидно, заключаетъ Народувка, что недавно еще столь громко провозглашенный союзъ польско-чешскій не очень-то благонадеженъ и долговѣченъ“. Вотъ ужъ, подлинно, безумная и слѣпая злоба ко всему православному и русскому, выходящая за предѣлы всякаго приличія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1883 годъ.

(третій годъ изданія подъ новою Редакціей),

Журналь „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и больше листовъ. Въ журналь помѣщаются:

- 1) Общеизвестныя статьи, изслѣдованія, замѣтки и не обнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*.
- 2) Общеизвестныя статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по *общей церковной исторіи*.
- 3) Церковныя слова, поученія, рѣчи, бесѣды и другія правоучительныя произведенія.
- 4) *Разказы, повѣсти, характеристики, очерки* изъ прошлаго и современнаго быта нашего духовенства.
- 5) *Вытванные очерки* и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего образованнаго общества и простаго народа.
- 6) Стихотворенія.
- 7) Ежемѣсячное *внутреннее обозрѣніе*.
- 8) Отдѣльныя статьи, посвященныя *обсужденію выдающихся дѣлъ и вопросовъ* отечественной церкви, духовенства и нравственной стороны русскаго быта.
- 9) Наблюденія, записки и дневники приходскихъ священниковъ, сельскихъ учителей и другихъ народныхъ дѣятелей.
- 10) Хроника важнѣйшихъ правительственныхъ и церковно-административныхъ распоряженій и указовъ.
- 11) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія современной церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, *особенно у славянъ*.
- 12) Обзоръ русскіхъ *духовныхъ журналовъ* и епархіальныхъ періодическихъ изданій.
- 13) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ нашего журнала.
- 14) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ произведеніяхъ русской духовной литературы, а также и о важнѣйшихъ явленіяхъ иностранной богословской и церковно-исторической литературы.
- 15) *Книжныя лѣтописи*: ежемѣсячный указатель рус-

скихъ книгъ, выходящихъ въ свѣтъ подъ духовной цензурой; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.

16) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки* по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единоуврія, миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, ученыхъ и др. обществъ, и проч.; новости; корреспонденціи; ответы редакціи; объявленія.

Подписная цѣна за годовое изданіе 1883 г. остается прежняя: *съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей*; съ пересылкою за границу *восемь рублей*. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 105).

Открывается подписка на 1883 годъ на издаваемые при с.-петербургской духовной академіи:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(Еженедѣльное изданіе, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ №; въ годъ до 142 л. большаго формата).

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(Двухмѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ; въ годъ около 124 л.).

„Церковный Вѣстникъ“ въ официальной своей части, составляющей официальный органъ Св. Синода, печатаетъ *сполна* и раньше всѣхъ другихъ изданій всѣ законенія, распоряженія и списки наградъ по духовному вѣдомству, въ неофициальной же части, какъ изданіе при с.-петербургской духовной академіи, даетъ возможно полный обзоръ движеній религіозной мысли и жизни какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границей (на православномъ востокѣ, славянскихъ земляхъ, въ римскомъ католицизмѣ и протестанствѣ), и имѣетъ слѣдующіе *постоянные отдѣлы* (кроме передовыхъ статей, въ которыхъ обсуждаются всѣ важнѣйшіе церковные вопросы): 1) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 2) иностранное обозрѣніе — восточное и западное; 3) обозрѣніе духовной журналистики; 4) библиографическое обозрѣніе; 5) лѣтопись, церковную, содержащую обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній религіозной жизни въ нашей отечественной церкви, по всѣмъ ея епархіямъ; 6) лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю

въ Россіи и за границей, содержащую извѣстія о всѣхъ вообще важнѣйшихъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и выѣ его; наконецъ 7) разныя извѣстія и замѣтки. Кромѣ этихъ постоянныхъ отдѣловъ печатаются статьи и корреспонденціи различнаго рода.

При журналѣ „Христіанское чтеніе“, составляющемъ прибавленіе къ „Церковному Вѣстнику“ и помѣщающемъ разнообразныя статьи по всѣмъ отраслямъ богословскихъ знаній, съ 1879 г. печатаются сверхъ того Толкованія на ветхій завѣтъ съ особымъ счетомъ страницъ (въ 1883 г. будетъ продолжаться печатаніе „Толкованіе на книгу Исаямовъ“ и вмѣстѣ съ тѣмъ начато будетъ печатаніе „Толкованія на книгу пророка Исая“, такъ что къ концу 1883 г. выйдеть особую книжкою четвертый выпускъ „Толкованій“).

Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала и съ „Толкованіями на Ветхій Завѣтъ“—семь руб. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“—пять руб., за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“—пять руб. За границей для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. за каждый отдѣльно 7 руб. съ перес.

Иностранцы подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія въ С.-Петербургѣ“.

Россійское Общество Застрахованія Капиталовъ и Доходовъ, учрежденное въ С.-Петербургѣ въ 1835 г., единственно для

СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ

Симъ честь имѣть просить застрахованныхъ Г. Г. Священниковъ Варшавско-Холмской епархіи, внесшихъ до сей поры свои преміи инспектору Эбенбергеру, для избѣжанія могущихъ произойти недоразумѣній, по причинѣ перемѣны мѣстожительства Г. Эбенбергера, вносить свои преміи непосредственно въ Варшавское Главное Агентство по Варшавской улицѣ № 4, домъ Графини Потоцкой.

Главный Инспекторъ Общества
Эмиліанъ Федоровичъ Рожневскій.

справочный и объяснительный

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный

Членомъ Археографической Коммиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ
Гильтебрандтомъ,

ПЯТЬ КНИГЪ.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 13 „Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 125-ти печатныхъ листовъ большаго формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, каждая въ 25 листовъ, въ листъ 16 страницъ, въ страницѣ 2 столбца, слѣдов. во всемъ „Словарь“ будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцевъ.

Подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словаря“: за одинъ (1) экземпляръ на обыкновенной бумагѣ восемь (8) рублей, на вѣленовой—дѣсять (10) рублей. Пересылка 1 р. 50 к.

Книги „Словаря“ не будутъ продаваться отдѣльно, но выпускамъ.

Учрежденіямъ и лицамъ, выписывающимъ значительное количество экземпляровъ, можетъ быть сдѣлана уступка, по соглашенію съ издателемъ.

Подписка принимается у издателя: Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская 36.

ЧЕНСТОХОВСКАЯ ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОРОДИЦЫ.

„Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находенія иконы въ г. Ченстоховѣ. г. Вильня. 1881 г.“—Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя Учительскаго Института Никодима Соколова, по 40 коп. съ пересылкой (можно выслать марками), а за 3 экземпляра 1 руб. съ пересылкой. — Объ этой книгѣ во „Внутр. Извѣстіяхъ“ „Правительств. Вѣстника“ (№ 218: 2.) заявлено, что „эта книга заслуживаетъ особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній (ихъ въ книгѣ 252, инныя—въ нѣсколько страницъ) и ссылокъ,—монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣтельствахъ современниковъ и проверены критически по всѣмъ доступнымъ источникамъ“. Къ такой рекомендаціи „В. Вѣст.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешовая“ (№ 202: 2. —А „Кіев. и Лит. Е. В.“ присоединяютъ, что „книга обидуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуспѣванію, глубокое, искреннее религиозно-патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ книгѣ особую цѣну“. Притомъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги (№ 39: 78.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшее повелѣніе. — Опредѣленіе Святейшаго Синода: Отъ 25 августа — 22 сентября 1882 года № 1690, о погребеніи умершихъ въ оградахъ при церквахъ. — Распоряженіе Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго начальства отъ 22 — 30 сентября сего 1882 года о представленіи въ Консисторію точныхъ, строго проверенныхъ свѣдѣній о родившихся, бракомъ сочатавшихся и умершихъ. — Объявленія и извѣстія: Награжденіе набедренникомъ. — Награжденіе ерденомъ Св. Анны 3 степени. — Утвержденіе въ должности предсѣдателя Клартекаго приходскаго попечительства. — Благодарность священнослужителямъ Сѣдлецкой губерніи. — Отчетъ Замостскаго Свято-Никольскаго Церковнаго Братства съ 9 мая 1881 г. по 9 мая 1882 года. — Каталогъ книгъ, продающихся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, (продолженіе). — Отдѣлъ II. Городъ Холмъ и его древняя святыня—Чудотворная Икона Божіей Матери.—Захарія Кошкетенскій (продолженіе). — Разрушеніе памятника русской православной старины и устройство новаго пункта латино-польской пропаганды въ Холмской епархіи, на законномъ основаніи. — Извѣстія и замѣтки: Дозволеніе евреямъ продавать р.-католическіе кресты, иконы и пр.—Небывалое торжество въ Баллянской и Лабненской церквахъ.—О порядкѣ въ засѣданіяхъ древнихъ церковно-приходскихъ православныхъ братствъ.—Проводы прот. Лебедева въ Прагъ и злобная выходка Gazety Narodowej. — Объявленія.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 27 октября 1882 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.