

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 октября.

№ 37.

1910 года.

<p>Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.</p>	<p>Подписка принимается у редактора неофициальн. части Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).</p>
---	--

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Епархіальная награда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 сентября сего года за № 5186, священникъ Покровской церкви села Лошачей, Одоевскаго уѣзда, *Василій Покровскій* за труды по созданію новаго приходскаго храма въ селѣ Лошачахъ награжденъ набедренникомъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Уволенъ отъ должности и. д. псаломщика села Азаровки, Алексинскаго уѣзда *Павелъ Бунинъ*—21 сентября.

Допущенъ къ и. об. псаломщика въ село Азаровку, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Матвій Вдовинъ*—21 сентября.

Утверждены церковными старостами: къ церкви села Березовки, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Митрофановъ*, къ церкви села Шилова, Ефремовскаго уѣзда, купецъ *Николай О कोरोковъ* и къ церкви села Теплаго, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Бредихинъ*.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ церковь села Дуракова, Бѣлевскаго уѣзда, отъ прихожанъ, проживающихъ въ г. Одессѣ, металлическій семисвѣчникъ, стоимостью 52 руб.; въ церковь Староказачьей слободы, Гремячевскаго селенія, Веневскаго уѣзда, отъ вдовы крестьянки *Марьи Михеровой* 100 руб. на вѣчный вкладъ за поминовеніе и отъ бывшаго священника сего села *Василія Михайловскаго* брачныя вѣнцы, стоимостью 45 руб., и въ церковь села Яхонтова, Одоевского уѣзда, отъ мѣстнаго церковнаго старосты *Петра Зальскаго* паникадило и два подсвѣчника, стоимостью 140 руб.

Воззваніе.

Въ 1861 году, 19-го февраля, цѣлые миллионы русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости въ Бозѣ почившаго Самодержавнѣйшаго Государя Императора Александра II-го. И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ Господу Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Руси Святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжкаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христіюльцевъ мало по малу начали охладѣвать. На русскихъ людей нашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого пожертвованія стали сокращаться и понизились до изумительной степени. Въ 1908 году, напримѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 28 рублей. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля

хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ выработанъ и Высочайше утвержденъ, составлена и смѣта. Требуется на построеніе храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 года числилось только 419.457 руб. 31 коп. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построенію его, въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ обратиться къ благочестивому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Вѣдь ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христолюбцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованіями. Твердо помните, что рука дающаго, особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копѣйка изъ накопившагося капитала не пропала, и впредь не коснется его рука любителя чужой собственности.

Пожертвованія принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ на имя предсѣдателя Комитета, Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.

Браткій отчетъ Высочайше учрежденнаго при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе въ Москвѣ храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Вскорѣ послѣ *Высочайшаго* манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости С.-Петербургскій и Московскій военные Генераль-Губернаторы сообщили господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что нѣкоторые крестьяне и дворовые, руководимые чувствомъ благодарности къ *Ею Императорскому Величеству* за дарованныя имъ права свободныхъ сельскихъ обывателей, принесли денежныя пожертвованія на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Это послужило началомъ къ возникновенію Комитета для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма св. Александра Невскаго въ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, каковой Комитетъ и былъ учрежденъ *Высо-*

чайшимъ повелѣніемъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра II въ 1861 году, и, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 20 мая того-же года за № 1660, въ составѣ одного Архимандрита и двухъ протоіереевъ открылъ свои дѣйствія при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ.

Поступило въ Комитетъ всего пожертвованій, тарелочнаго и кружечнаго сборовъ со времени открытія сбора двѣсти двадцать двѣ тысячи семьдесятъ девять р. 38 к. 222.089 р. 38 к.

А, за обращеніемъ означенныхъ денегъ въ процентныя бумаги и полученіемъ съ оныхъ процентовъ по 1 января 1910 года въ приходъ поступило четыреста сорокъ шесть тысячъ двѣсти двадцать р. 88 к. 446.220 „ 88 „

Изъ означенной суммы 446.220 р. 88 к. съ 1861 г. по 1 января 1910 г. поступило въ расходъ двадцать шесть тысячъ семьсотъ шестьдесятъ три р. 57 к. 26.763 „ 57 „

а именно:

Уплатено: за храненіе процентныхъ бумагъ 1.111 „ 81 „
за страхованіе выигрышнаго билета 55 „ 55 „

за устройство Строительной конторы, сторожки и забора вокругъ участка (въ 3 т. саж.) отведеннаго городомъ подъ сооруженіе храма и проч. 10.152 „ — „

за работы по буренію пробныхъ скважинъ для изслѣдованія грунта. 1.475 „ 15 „

за страхованіе конторы и сторожки 205 „ 72 „

г. архитектору Латкову за составленіе перваго проекта храма 800 „ — „

г. профессору Померанцеву въ счетъ уплаты за составленіе новаго проекта, смѣты, и расчета устойчивости храма 10.000 „ — „

въ жалованье дворникамъ при Строительной конторѣ, уборку снѣга съ прилегающей мостовой, отопленія сторожки и проч. мелочные и случайные расходы 2.963 „ 34 „

затѣмъ къ 1-му января 1910 года въ Комитетѣ состоитъ всей суммы четыреста девятнадцать тысячъ четыреста пятьдесятъ семь р. 31 к. 419.457 „ 31 „

изъ коихъ:

въ процентныхъ бумагахъ	419.093 р.	— к.
а именно:		
а) въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты	375.700	” — ”
б) въ 5% закладномъ съ выигрышами листѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	100	” — ”
в) въ облигаціяхъ 3 внутренняго 5% займа 1908 года	22.000	” — ”
г) въ 6% именномъ обязательствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка	9.593	” — ”
д) въ 5% закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка	11.700	” — ”
и наличными	364	” 31 ”
Изъ коимъ 329 р. 64 к. находятся на текущемъ счету въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ по книжкѣ за № 1102.		
	<hr/>	
	419.457 р.	31 к.

По смѣтному же исчисленію г. Профессора Архитектуры А. Н. Померанцева стоимость проектируемаго гранцизнаго храма *Высочайше* утвержденнаго къ постройкѣ исчислена въ 1.990.747 руб. 8 коп. кромѣ стоимости колокольни.

Изъ вышеозначеннаго видно, что Строительный Комитетъ, располагая суммою, равной только одной пятой стоимости будущаго храма, безъ усерднаго участія въ пожертвованіяхъ и поддержки Общества этому святому дѣлу, лишень до сего времени возможности приступить даже къ закладкѣ фундамента обѣтнаго храма намятника, столь необходимаго въ густо-населенной въ Москвѣ мѣстности на Міусской площади.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) **Священническія** при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Казанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Толстыхъ*, Веневскаго у., съ 15 марта.

- 4) С. *Карпова*, Веневского у., съ 28 мая 1910 года.
- 5) С. *Домнина*, Алексинскаго у., съ 8 іюня.
- 6) С. *Лиховицъ*, Бѣлевскаго у., съ 10 іюня.
- 7) С. *Венева Монастыря*, Тульскаго у., съ 9 іюня 1910 г.
- 8) С. *Новыхъ Горокъ*, Чернскаго у., съ 24 іюля 1910 года.
- 9) С. *Красина Убережнаго*, Каширскаго у., съ 27 іюля 1910 г.
- 10) С. *Нашишей*, Епифанскаго у., съ 20 августа 1910 г.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

- 1) С. *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго у., съ 19 мая.
- 2) С. *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 3) С. *Савинскаго-Высотскаго*, Богородицкаго у., съ 14 декабря.
- 4) С. *Архангельскаго*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.
- 5) С. *Кариикъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 6) С. *Черилевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 7) С. *Себина*, Епифанскаго у., съ 1 апрѣля.
- 8) С. *Колтова*, Каширскаго у., съ съ 26 апрѣля 1910 года.
- 9) С. *Воскресенскаго на Холохолыиъ*, Одоевского у., съ 12 марта.
- 10) С. *Полянокъ*, Новосильскаго у., съ 28 апрѣля.
- 11) При *Петро-Павловской* гор. Бѣлева церкви, съ 30 апрѣля.
- 12) С. *Долматова Казинки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 13 мая 1910 года.
- 13) С. *Новозаюличнаго*, Ефремовскаго у., съ 23 іюня 1910 г.
- 14) При *Михаило-Архангельской* церкви села Дѣдилова, Богородицкаго у., съ 25 іюня.
- 15) С. *Венева-Монастыря*, Тульскаго уѣзда, съ 19 іюля 1910 г.
- 16) С. *Баткополья*, Каширскаго у., съ 31 августа 1910 г.
- 17) При *Введенской* г. Каширы церкви, съ 31 августа.

в) **Псаломщическое** при церкви:

- 1) При *Скорбященской*, что при домѣ призрѣнія, г. Тулы церкви съ 26 августа.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись.*

Священническія при церквахъ:

1) При *Боголюбской* г. Тулы церкви, съ 14 сентября. Земли церковной 36 дес. 389 кв. с. Прихожанъ м. п. 369. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала 14442 руб. 17 коп.

Псаломщическое при церкви:

1) При *Всесвятской-Кладбищенской* г. Крапивны церкви, съ 21 сентября 1910 года. Земли церковной нѣтъ. Прихожанъ нѣтъ. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 5978 р.



ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября.

№ 37.

1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

„Безсмертники“.

„Безъ Мене не можете творити
ничесоже“ (Іоан. 15, 5).

Въ Москвѣ существуетъ секта безсмертниковъ. Эта секта стала извѣстна тамъ не болѣе пятнадцати, или двадцати лѣтъ. Небольшая пока по числу своихъ послѣдователей, она тѣмъ не менѣе пускаетъ уже корни далеко за предѣлами Москвы. Такъ, десять лѣтъ тому назадъ, когда я пріѣхалъ на мѣсто своего служенія, въ приходъ села Сенева, Алексинскаго уѣзда, я тотчасъ узналъ, что крестьянинъ этого села Петръ Максимовъ Бирюковъ проповѣдуетъ эту „новую вѣру“. Новаго въ смыслѣ самостоятельности въ ней ничего не было. Заслуживаетъ только вниманія главный пунктъ этого ученія о земномъ безсмертіи. О себѣ Бирюковъ уже говорилъ, что онъ никогда не умретъ, а будетъ жить вѣчно на землѣ. Основаніемъ ему для такого утвержденія были слова Спасителя изъ Евангелія Іоанна: „вѣруй въ Мя, имать животъ вѣчный“ (Іоан. 6, 47). „Овцы гласа Моего слушаютъ, и Азъ знаю ихъ и по Мнѣ грядуть. И Азъ животъ вѣчный дамъ имъ, и не погибнуть во вѣки, и не восхититъ ихъ никто же отъ руки Моея“ (Іоан. 10, 27, 28). „Азъ есмь воскрешеніе и животъ: вѣруй въ Мя, аще и умреть, оживеть: и всякъ живой и вѣруй въ Мя, не умреть во вѣки: емлещи ли вѣру сему“ (Іоан. 11, 25, 26). Общій фактъ смертности ничуть не смущалъ его. Въ такомъ случаѣ онъ опирался на слова Спасителя изъ Евангелія Матѳея: „гряди

по Миѣ, и остави мертвыхъ погребсти свои мертвецы“ (Матѣ. 8, 22), подразумѣвая подѣ мертвыми людей, не имѣющихъ твердой вѣры въ Господа Иисуса Христа и потому умирающихъ. „Емлеши вѣру сему“, проповѣдывалъ онъ, что „всякъ живой и вѣрующій въ Мя, не умретъ во вѣки“,— и не умреть. Тѣ же мѣста изъ священнаго Писанія, которыя опровергали его ученіе, онъ перетолковывалъ по-своему и придавалъ имъ другой иносказательный смыслъ. Напримѣръ, слова Спасителя о воскресеніи мертвыхъ: „аминь аминь глаголю вамъ: яко грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда мертвіи услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше оживутъ“, и еще „яко грядетъ часъ, въ онъ же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія: и изыдутъ сотворшии блага въ воскресеніе живота, а сотворшии злая въ воскресеніе суда“ (Іоан. 5, 25, 28), онъ объяснялъ въ томъ смыслѣ, что всѣ люди услышатъ ученіе Иисуса Христа, и тѣ, которые увѣрують въ Господа Иисуса Христа, воскреснутъ отъ своей мертвой грѣховной жизни и будутъ жить вѣчно на землѣ. Подобнымъ же образомъ онъ объяснялъ 5 гл. 2-го посланія къ Коринѣянамъ, 4 главу посланія къ Солунѣянамъ 13 — 18 ст. и другія. Вмѣстѣ съ этимъ онъ, конечно, отвергалъ церковь, якобы проповѣдующую смерть, священноначаліе, таинства и обряды. Такъ, идея безсмертія, важная сама по себѣ въ жизни человѣка, у Петра Максимова Бирюкова послужила руководствомъ къ отпаденію отъ церкви. Онъ не могъ понять, что церковь-то и есть первая проповѣдница безсмертія.

Проповѣдь Бирюкова въ приходѣ села Сенева о земномъ безсмертіи не имѣла никакого успѣха. Для всѣхъ была очевидна его ложь или, лучше сказать, самообманъ. На простой народъ онъ производилъ даже впечатлѣніе умалишеннаго. Впрочемъ, онъ мало жывалъ въ Сеневѣ, такъ что и я лично не видалъ его и не былъ съ нимъ знакомъ. Онъ больше проживалъ въ Москвѣ и здѣсь, если не былъ руководителемъ секты безсмертниковъ, то былъ, по крайней мѣрѣ, самымъ виднымъ ея представителемъ. Такимъ образомъ, за свой приходъ я не очень опасался. Ясно было, что ученіе о земномъ безсмертіи не привьется. Но къ несчастію, проживавшіе тамъ же въ Москвѣ два брата Казаковы—крестьяне села Сенева—Сергѣй и Иванъ Димитріевы, какъ односельчане Бирюкова и знакомые съ нимъ, увлеклись его проповѣдью безсмертія и очень серьезно. На нихъ то я и обратилъ преимущественно свое вниманіе, такъ какъ они часто пріѣзжали

въ Сенево. Я постарался сблизиться съ ними, сталъ даже крестнымъ отцомъ ихъ дѣтей; постоянно бесѣдовалъ, когда они бывали здѣсь, а когда уѣзжали въ Москву, то велъ съ ними энергичную переписку. Мое предположеніе, что дружескія отношенія лучше вліяютъ на такихъ людей, было вѣрно: они стали относиться ко мнѣ съ довѣріемъ, а это было для меня очень важно. Всѣ ихъ доводы въ пользу земного безсмертія, этого основного пункта ихъ ученія, легко мною разбивались. И это тѣмъ болѣе, что они положительныхъ основъ своему ученію не давали. За все время ихъ увлеченія этимъ ученіемъ въ теченіе девяти или десяти лѣтъ мною замѣчено, что основанія, на которыя они опирались въ доказательство своего ученія, не всегда были одни и тѣ же, ввиду ихъ неустойчивости. Въ этомъ отношеніи секта безсмертниковъ пережила уже нѣсколько фазисовъ своего развитія. Тѣхъ основъ, на которыхъ они сначала строили свою секту, въ настоящее время уже совершенно нѣтъ. Къ чести безсмертниковъ надо отнести то, что они не слишкомъ фанатичны. Какъ только для нихъ становится яснымъ, что доводы ихъ въ пользу безсмертія не основательны и бездоказательны, они ихъ отбрасываютъ и ищутъ другіе. Съ этою цѣлью они устраиваютъ въ Москвѣ свои собранія и ведутъ свои домашнія бесѣды, для этой же цѣли служатъ отчасти и извѣстный въ Москвѣ трактиръ „Яма“, куда собираются для собесѣдованій всѣ московскіе сектанты: пашковцы, адвентисты, евангелическіе христіане, безсмертники и др.

Въ началѣ безсмертники основывались на священномъ Писаніи, преимущественно Евангеліи Іоанна. Но когда для нихъ стало ясно, что въ священномъ Писаніи, если гдѣ говорится о жизни вѣчной, то говорится о жизни загробной, они перестали пользоваться имъ. Они стараются уже поставить вопросъ о земномъ безсмертіи на научную точку зрѣнія, обосновать секту какъ-бы съ научной стороны. Для меня это было замѣтно изъ моихъ бесѣдъ съ братьями Казаковыми. Прежде всего то же самое дѣлаютъ, конечно, московскіе безсмертники. Они говорятъ, что увѣренность въ чемъ-либо такъ сильно вліяетъ на человѣка, что онъ и дѣйствительно получаетъ по вѣрѣ. Въ данномъ случаѣ всѣ люди какъ-бы загнипотизировали себя вѣрою въ смерть и умираютъ. Но стоитъ только увѣровать въ безсмертіе человѣка въ сущемъ его тѣлѣ твердо и непоколебимо, загнипотизировать себя этою идеею, и человѣкъ дѣйствительно не умретъ. Въ этомъ

отношеніи они приводятъ соответствующіе примѣры. Но здѣсь, очевидно, они вступили въ область фантазіи, мечты, а не въ область разумной. Для нихъ опять стало ясно, что и само ученіе о гипнотизмѣ еще не обосновано научно, да и химическій составъ тѣла говоритъ о разрушеніи. Нѣтъ доказательствъ, нѣтъ основаній! А между тѣмъ идея земного безсмертія стала уже ихъ идеей fixe. Я помню, какъ одинъ разъ братья Казаковы, бесѣдуя со мною все на ту же тему, остались совершенно безъ почвы. Они производили впечатлѣніе путниковъ по пустынѣ. Предъ ними оазисъ, они жаждущіе идутъ къ нему, а онъ оказывается миражемъ. Находясь въ безвыходномъ положеніи, они стали рассуждать между собою, что гдѣ-нибудь есть и живутъ люди безсмертные, обладающіе тайною безсмертія. Я съ своей стороны говорилъ имъ, чтобы они попытались отыскать жилище Святаго Евангелиста Іоанна Богослова, который несомнѣнно долженъ жить здѣсь на землѣ до сего времени, если и онъ придавалъ словамъ Спасителя въ своемъ Евангеліи тотъ же смыслъ, какой приданъ имъ безсмертниками. Такъ или иначе, но только они рѣшились искать безсмертныхъ людей по всему міру и для этой миссіи былъ избранъ Евдокимъ Михайловъ Черноногъ, старшій каретникъ фабрики „Реномэ“ въ Москвѣ. Онъ объѣздилъ всю Западную Европу, былъ въ Египтѣ, Палестинѣ, посѣтилъ Индію, и нигдѣ не оказалось людей, обладающихъ безсмертною силою. Онъ удостоверился, что всѣ люди смертны, и вездѣ смерть коситъ ихъ направо и налево. Такъ разочарованнымъ онъ и вернулся. Послѣ его поѣздки ученіе о земномъ безсмертіи вступаетъ въ новый фазисъ своего развитія или, лучше сказать, обоснованія. Оно стало граничить съ ученіемъ о переселеніи душъ и о неуничтожаемости матеріи. Очевидно, этотъ пунктъ, мало вяжущійся съ земнымъ безсмертіемъ человѣка въ сущемъ его тѣлѣ, былъ захваченъ Черноногомъ по пути изъ Индіи.

Такъ, высокая идея безсмертія у людей, хотя и съ чуткимъ сердцемъ, но не обоснованныхъ и неученыхъ, превращается въ грубый матеріализмъ. На этомъ они пока и остановились. Секта ихъ за послѣднее время нѣсколько порѣдѣла естественною смертію одного изъ видныхъ ея руководителей и еще другого послѣдователя, извѣстныхъ мнѣ только по имени. За это же время у нихъ была попытка сблизиться съ евангелическими христіанами при посредствѣ И. М. Трегубова и съ графомъ Львомъ Николаевичемъ

чемъ Толстымъ. Сергѣй Казаковъ велъ переписку съ Толстымъ, былъ у него въ Ясной Полянѣ, но графъ не принялъ его. очевидно, потому, что, какъ онъ выразился въ одномъ письмѣ къ Казакову (онъ показывалъ мнѣ его письма): „мнѣ, уже стоящему одной ногой въ гробу, трудно повѣрить въ земное безсмертіе“. Между прочимъ, онъ наградилъ ихъ своими книгами, замѣтивъ, что все, что они хотѣли бы слышать отъ него, они найдутъ въ этихъ книгахъ. Интересовался ученіемъ безсмертниковъ и извѣстный послѣдователь Толстого В. Чертковъ былъ у нихъ и общался сблизить ихъ съ англійскими безсмертниками. Съ этого момента, два года тому назадъ, у безсмертниковъ является мысль основать общину, чтобы жить вмѣстѣ и вмѣстѣ трудиться. Мысль эта несомнѣнно толстовская. И по вліянію же Толстого, они съ этого времени становятся вегетаріанцами, хотя и не полными. Мыслью основать общину увлеклись и Казаковы и Бирюковъ. Бирюковъ былъ избранъ безсмертниками съ спеціальною цѣлью прискаты для общины землю. Онъ отправился на Кавказъ и остановился въ Батумѣ. Послѣ нелолгихъ поисковъ онъ нашелъ землю для общины,—небольшой клочекъ—десятинъ въ десять,—и пишетъ своимъ единомышленникамъ, чтобы пріѣзжали и покупали землю. Но здѣсь случилось то, чего совершенно не могъ ожидать Бирюковъ, поѣхавшій на Кавказъ по инициативѣ безсмертниковъ. Чтобы уѣхать на Кавказъ и жить тамъ вмѣстѣ, для этого надо было прежде всего бросить свои доходныя должности (они состоятъ каретниками у „Реномэ“, вояжерами, артельщиками и т. д.). Жить привыкли легко, почти безъ труда, а въ общинѣ надо трудиться, землю копать. На Кавказъ поѣхалъ только одинъ Николай Егоровъ Губонинъ для того, чтобы увѣрить Бирюкова, что земля никуда негодная и жить здѣсь невозможно. Получился разладъ. Петръ Бирюковъ остался въ Батумѣ безъ мѣста. Два года онъ прожилъ здѣсь и за это время у него развилась скоротечная чахотка. Когда у него стали изсякать послѣднія деньжонки, онъ въ безвыходномъ положеніи не нашелъ ничего лучшаго, какъ только вернуться въ Сенево, гдѣ онъ не былъ уже болѣе двѣнадцати лѣтъ. И онъ прибылъ сюда 15 мая сего 1910 года.

Неисновѣдимы пути промысла Божія! Гдѣ было брошено имъ сорное сѣмя сектантскаго ученія, тамъ ему и пришлось самому вырывать съ корнемъ это злое сѣмя. Черезъ недѣлю послѣ своего

пріѣзда въ Сенево онъ присылаетъ ко мнѣ съ просьбой исповѣдывать его и причастить Святыхъ Таинъ. Я, никогда прежде его не видавшій и не знакомый съ нимъ, предполагалъ, что безсмертникъ, не желая послѣ своей смерти доставлять безпокойство своимъ роднымъ, хочеть обмануть меня ложнымъ покаяніемъ. Поэтому я привялъ всѣ мѣры, какія извѣстны намъ духовникамъ, чтобы не быть обманутымъ. Но что это была за исповѣдь! Это, дѣйствительно, исповѣдь кающагося грѣшника, отрекающагося отъ своихъ прежнихъ заблужденій. Слезы градомъ катились по его впалымъ щекамъ, и онъ, рыдая, произносилъ: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко ты еси во истинну Христось, Сынъ Бога Живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ“. Какая была для меня радость! Теперь я понималъ, какъ можетъ радоваться пастырь, когда найдетъ пропавшую овцу. Послѣ этого я каждый день приходилъ къ Бирюкову и мы подолгу бесѣдовали. Я старался выяснитъ ему, что церковь есть первая проповѣдница безсмертія, что для людей вѣрующихъ смерть—уже ничто послѣ трехдневнаго воскресенія Господа Иисуса Христа. „Аще же умрохомъ со Христомъ, вѣруемъ, яко и живи будемъ съ Нимъ“ (Рим. 6, 8). Черезъ двѣ недѣли Бирюкова не стало. Предъ самою смертію онъ еще разъ просилъ меня исповѣдывать его и причастить Святыхъ Таинъ, что и было мною исполнено. Безъ всякаго сомнѣнія было очевидно его сердечное искреннее раскаяніе. При его погребеніи присутствовали Сергѣй и Иванъ Казаковы. Надо было видѣть и ихъ слезы, чтобы понять, что вмѣстѣ съ Петромъ Максимовымъ Бирюковымъ они хоронять и свои мечты о земномъ безсмертіи. Такъ всегда бываетъ больно тому, кто продолжительное время находится подъ вліяніемъ какой-либо ложной фантазіи и разочаровывается подъ вліяніемъ дѣйствительной жизни. Результаты явились скоро. Иванъ Димитріевъ Казаковъ тутъ же сталъ приходитъ въ церковь, изъявляетъ желаніе пѣть и читать на клиросѣ. А Сергѣй Казаковъ уѣхалъ въ Москву, полный душевнаго разлада. Послѣдняя наша бесѣда была предъ самымъ его отъѣздомъ. Онъ уже ничего не утверждалъ и не доказывалъ, какъ прежде. Было видно его сомнѣніе относительно истинности секты безсмертниковъ. Я твердо вѣрю, что неисповѣдимый Промыслъ Божій и его приведетъ въ лоно святой Православной церкви, ибо вѣрны и истинны слова Господа Иисуса Христа: „безъ Мене не можете творити ничесоже“.

Какъ вѣтвь, если не будетъ на лозѣ, засыхаетъ, такъ и христіанинъ не можетъ приносить никакихъ плодовъ христіанскихъ, не можетъ творити ничесоже, если не пребудетъ на Лозѣ—въ Господѣ Исусѣ Христѣ, и не будетъ питаться и возрастать Его животворящею благодатною силою, которая такъ обильно низводится на вѣрующихъ только въ церкви Христовой.

Священникъ *Іоаннъ Покровскій.*

О кассѣ духовенства Тульской епархіи.

Странное явленіе: доселѣ у духовенства Тульской епархіи нѣтъ твердой увѣренности въ прочности и благополучіи нашей эмеритальной кассы. Мы не будемъ говорить о взглядахъ на кассу большинства духовенства, которое платитъ въ нее свои взносы по обязательности и интересуется кассой только, какъ будущій получатель отъ нея пенсіи; нѣтъ, мы говоримъ про то духовенство, которое сознательно относится къ кассѣ: изучаетъ ея правила, составляетъ разныя таблицы, высказываетъ свои мысли о кассѣ печатно; словомъ, которое старается разгадать и развязать этотъ „Гордіевъ узелъ“, завязанный и навязанный намъ авторитетомъ и энергіей покойнаго о. Бурцева. Мы недавно тщательно просмотрѣли почти все напечатанное о кассѣ въ нашемъ печатномъ органѣ „Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“: правила ея въ различныхъ редакціяхъ, ежегодные отчеты, труды всякихъ комиссій: сѣздовыхъ и по коренному пересмотру ея положеній, разъяснительныя и полемическія статьи знатоковъ кассы и прочій гласный печатный матеріалъ. Особенно мы обратили вниманіе на слѣдующія статьи, которыя рекомендуемъ всякому, желающему хорошо познаться съ положеніемъ нашей кассы:

- 1) Положенія о кассѣ 1877 г. (годъ ея учрежденія).
- 2) Правила кассы 1885 г.
- 3) Отчетъ о дѣйствіяхъ кассы за 1898 г. (Еп. Вѣд. 1899 г. № 18 стр. 246).
- 4) Проектъ правилъ кассы (Еп. Вѣд. 1903 г. №№ 23—24).
- 5) Расчетъ уплаты долга по займу на постройку залы и церкви при Тул. Еп. жен. учил. (Тул. Еп. Вѣд. 1903 г. № 16).
- 6) Таблица примѣрнаго движенія суммъ кассы при 3⁰/₁₀₀-номъ обращеніи ея капиталовъ (Еп. Вѣд. 1903 г. №№ 23—24).

- 7) Вопросы о положеніи кассы, предложенные Епархіальному съѣзду правленіемъ кассы въ 1904 году (Еп. Вѣд. 1904 г. № 7).
- 8) Таблица примѣрнаго движенія эмеритальнаго фонда кассы (Еп. Вѣд. 1904 г.).
- 9) Статья о задолженности духовенства (Еп. Вѣд. 1905 г.).
- 10) Отвѣтъ на эту статью прот. Бурцева (Е. В. 1905 г. № 48).
- 11) Докладъ прот. Бурцева въ 24 съѣздъ, къ журналу № 14 (Еп. Вѣд. 1905 г. № 19).
- 12) Статья о. Соколова (Тул. Еп. Вѣд. 1907 г. № 11 стр. 85).
- 13) Отвѣтъ на эту статью свящ. Введенскаго (Еп. В. 1907 г. № 23 стр. 209).
- 14) Отчетъ о дѣйствіяхъ кассы и о движеніи ея суммъ (Е. В. 1907 г. № 15 стр. 142).
- 15) Докладъ съѣздовой комиссіи 25-го съѣзда о дѣлахъ кассы (Еп. Вѣд. 1907 г. журналъ № 27 стр. 23).
- 16) Статья о. Звѣрева (Еп. Вѣд. 1908 г. № 1 и 2).
- 17) Отчетъ о кассѣ за 1907 г. (Епар. Вѣд. 1908 г. № 35) и другія статьи.

Изъ разсмотрѣнія всего этого матеріала мы вынесли такое впечатлѣніе, что, несмотря на 33-хъ лѣтнее свое существованіе, наша касса, кромѣ довѣрія къ ея строителю и кромѣ послушанія епископской власти, не имѣетъ подъ собою никакихъ другихъ прочныхъ основаній. Ни въ одномъ изъ вышеперечисленныхъ печатныхъ трудовъ не выяснено, можетъ ли наша касса въ любой моментъ удовлетворить своихъ участниковъ, или нѣтъ; можетъ ли она существовать, если, напр., уничтожатся обѣ причины ея существованія, или хотя одна, т. е. удовлетворить ли касса всѣхъ своихъ участниковъ, если участіе въ ней будетъ не обязательно и если участникамъ покажется недостаточно одного довѣрія къ Бурцеву, одного увѣренія защитниковъ кассы, что касса прочна и надежна, и если они потребуютъ (и справедливо!) новыхъ законныхъ, удобопонятныхъ и гарантированныхъ ручательствъ кассоваго благополучія. Думаемъ, что нѣтъ. Наша касса, при наличности 65,000 руб., не только не разочтетъ своихъ участниковъ полнымъ рублемъ, но и не можетъ выдавать эмеритуру ея пенсіонерамъ по недостатку денегъ.

Вѣдь на самомъ дѣлѣ, изъ всего печатнаго матеріала о кассѣ, кромѣ трудовъ Бурцева, только одна статья о. Введенскаго (Тул. Еп. Вѣд. 1907 г. № 23) даетъ успокоеніе относительно благона-

дежности кассы, прочія же статьи: о.о. Звѣрева, Соколова и др., ежегодные отчеты и проч. не позволяютъ намъ успокоиться относительно кассы. Да и какъ успокоиться, если о. Звѣревъ говорить, что проэктъ о кассѣ о. Бурцева такъ слабъ, что стоитъ ниже всякой критики (Еп. Вѣд. 1908 года № 19—20 стр. 54), о. Соколовъ въ своей таблицѣ доказываетъ, что остаточный капиталъ кассы къ 1907 г. 25,764 р. 54 к. недостаточенъ, чтобы удовлетворить на будущіе 11 лѣтъ первоначальныхъ участниковъ кассы (Еп. Вѣд. 1907 г. № 11 стр. 91), и—если правила кассы доселѣ не утверждены Св. Синодомъ. Какъ успокоиться, если изъ разсмотрѣнія отчетовъ, начиная съ 1902 года и кончая 1908-мъ, усматривается слѣдующее печальное явленіе: взносы по разрядамъ въ кассу, единственный источникъ благополучія кассы, ежегодно сокращаются, а расходы по кассѣ самые главные, выдачи вознагражденій за взносы и невѣстамъ, поглощая ежегодные доходы, постепенно возрастаютъ. Такъ:

	Приходъ.	Расходъ.	Остатокъ.
1902 г.	20,955 р. 96 к.	14,203 р. 69 к.	6,752 р. 27 к.
1903 г.	20,561 р. 32 к.	16,201 р. 15 к.	4,360 р. 17 к.
1904 г.	21,051 р. 58 к.	19,353 р. 40 к.	1,698 р. 18 к.
			Недостатокъ.
1905 г.	17,358 р. 25 к.	18,836 р. 54 к.	1,478 р. 29 к.
1906 г.	18,012 р. 72 к.	19,880 р. 21 к.	1,867 р. 49 к.
1907 г.	16,646 р. 30 к.	20,095 р. 18 к.	3,448 р. 88 к.
1/2 1908 г.	7,682 р. 99 к.	9,064 р. 27 к.	1,381 р. 28 к.

Можно ли успокоиться духовенству относительно кассы, если вопросы о необходимости улучшения кассовыхъ дѣлъ, предложенные правленіемъ кассы еще 24 Епар. съѣзду, доселѣ остаются не рѣшенными, а именно:

- 1) Какъ достигнуть того, чтобы довѣріе къ кассѣ со стороны участниковъ было твердое, непоколебимое?
- 2) Можетъ ли касса существовать на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ она учреждена?
- 3) Вѣрна ли таблица вычисленій прих. и расх. денежныхъ суммъ кассы и основного капитала, на которой (таблицѣ) основанъ весь механизмъ кассы по проэкту о. Бурцева?
- 4) Какіе можно найти способы и средства къ тому, чтобы наша касса не прекратила своего существованія?

Можно ли намъ успокоиться, когда наша касса уклонилась отъ исполненія своей ближайшей цѣли: выдачи вознагражденій за взносы (пр. 3) и почти всѣ свои суммы истратила на устройство духовн. учебн. заведеній, исполняя только лишь примѣч. къ пр. 44-му своихъ положеній. Хотя покойный о. Бурцевъ и утѣшалъ насъ, что деньги, выданныя кассою всему духовенству въ ссуду изъ 4 и 5⁰/₀-въ годовыхъ, имѣютъ даже большую цѣнность, чѣмъ деньги, отданныя въ ссуду правительству (проц. бумаги) изъ 3³/₄⁰/₀-въ (Тул. Епар. Вѣд. 1905 г. № 48), по сь этимъ нельзя согласиться вотъ почему: государств. процентныя бумаги въ любой моментъ можно обратить въ наличныя деньги и такимъ образомъ, получить долгъ съ государства, а долгъ съ Епархіальнаго духовенства можно получить только въ очень долгое время.

И такъ, изъ разсмотрѣнія всего написаннаго о нашей эмеритальной кассѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выходитъ, что большинство статей даютъ намъ очень мало утѣшительнаго.

Успокаиваетъ насъ болѣе всего статья о. В. О. Введенскаго, напечатанная въ Тул. Епар. Вѣд. въ № 23 за 1907 г. Въ этой статьѣ о. Введенскій говоритъ, что установить и доказать прочность и фундаментальность тѣхъ положеній, на которыхъ базирована касса ея „строителемъ“, очень легко, стоитъ только къ таблицѣ примѣрнаго движенія эмеритальнаго фонда кассы, которая была напечатана въ Тул. Еп. Вѣд. за 1904 годъ, приложить статистическую картограмму, отвѣчающую на слѣдующія три положенія: а) дѣйствительно ли каждый годъ на попеченіе кассы поступаетъ $\frac{1}{35}$ часть всѣхъ участниковъ ея, б) дѣйствительно ли средняя продолжительность пользованія эмеритурой равна 11 годамъ и в) дѣйствительно ли отъ полученія эмеритурѣ въ доляхъ (40—90%) остается ежегодно 30⁰/₀-въ? Коротче говоря, нужно провѣрить основанія, на которыхъ построена таблица при 3⁰/₀-мъ обращеніи, и примѣнить къ этой таблицѣ какъ выдачи, такъ и существующіе взносы.

И вотъ, слѣдуя совѣту о. Введенскаго и желая сличить таблицу Бурцева съ дѣйствительнымъ состояніемъ кассы, мы сдѣлали слѣдующія вычисленія:

1) Изъ отчета за 1898 г. видно, что, начиная съ 1877 г. и по 1897 г., ежегодно среднимъ выводомъ въ кассу поступаетъ взносъ на 7,000 р. Эти ежегодныя семитысячныя взносы въ 20 лѣтъ,

за вычетомъ всѣхъ расходовъ по кассѣ, дали (по тому же отчету) въ остаткѣ, въ основномъ капиталѣ кассы 143,966 р. 82 к. Если сравнить эту сумму съ тою, какая должна образоваться по таблицѣ Бурцева за тѣ же 20 лѣтъ изъ 7,000 ежегоднаго взноса, то получится слѣдующее: по таблицѣ Бурцева 24,500 ежегодныхъ взносовъ (700×35) дадутъ въ 20 лѣтъ въ основной капиталъ 471,422 р. 56 к., а 7,000 взносовъ, по его же таблицѣ, должны дать во столько разъ меньше, во сколько разъ 7,000 р. меньше 24500 р., т. е. $471,472 \text{ р. } 56 : (24500 : 700) = 134,706 \text{ р. } 44 \text{ к.}$

Такимъ образомъ, если мы сравнимъ два числа: табличное и дѣйствительное, то получимъ, что изъ 7,000 взносовъ въ дѣйствительности оказалось больше на 9,260 р. 38 к. чѣмъ должно быть по таблицѣ Бурцева.

2) Теперь далѣе, принимая во вниманіе, что съ 1898 г. до 1904 г. взносы въ кассу были среднимъ числомъ равны 21,000 р., 600×35 (1898 г.), и считая всѣ предшествующіе взносы 21-лѣтніе по 7,000 р. за 7-лѣтніе по 21,000 р., мы предположимъ, что 1904 г. былъ по счету 14 годъ существованія кассы. Но въ 1904 г. значится взносовъ — основнаго капитала въ дѣйствительности 330,152 р. 29 к. Сравнимъ опять эту сумму съ суммою 14 года по таблицѣ Бурцева. По Бурцевской таблицѣ 700 взносовъ по 35 р. = 24500 р. чрезъ 14 лѣтъ обратятся въ 328,311 р. 8 к., а слѣдовательно, $600 \times 35 = 21,000$ р. должны дать на $\frac{1}{7}$ меньше. На самомъ же дѣлѣ обѣ суммы почти равны: 700×35 взносовъ по таблицѣ Бурцева должны дать къ 14 году 328,311 р. 8 к., а дѣйствительные, на $\frac{1}{7}$ уменьшенные кассовые взносы — 600×35 дали 330,152 р. 29 к. Итакъ дѣйствительныя средства нашей кассы въ 1904 г. на $\frac{1}{7}$ были больше тѣхъ средствъ, которыя должны-бы быть въ нашей кассѣ по вычисленіямъ, сдѣланнымъ въ таблицѣ Бурцева.

3) Послѣ этого мы провѣрили 1 и 2 главныя положенія Бурцевской таблицы. При повѣркѣ 1 положенія оказалось, что въ дѣйствительности ежегодно поступаетъ на попеченіе нашей кассы не $\frac{1}{30}$ и не $\frac{1}{35}$ часть всѣхъ участниковъ кассы, какъ предполагалъ въ своихъ таблицахъ Бурцевъ, а $\frac{1}{32}$. Для этого мы подсчитали по книгамъ за 30 лѣтъ ежегодное число участниковъ кассы и ежегодное число новыхъ пенсіонеро́въ, ежегодно выходящихъ на попеченіе кассы, порознь за каждый годъ, затѣмъ ежегодныя числа участниковъ мы дѣлили на ежегодныя числа

ея пенсіонеровъ и, всѣ частныя отъ этихъ отдѣльныхъ дѣлений сложивши вмѣстѣ, раздѣлили на 30 — число лѣтъ, за которыя происходилъ подсчетъ участниковъ и пенсіонеровъ. Получилось $32\frac{1}{4}$ или $37,902 : 1179 = 32\frac{174}{1179}$. Вотъ число ежегодно выходящихъ на попеченіе кассы.

4) Второе главное положеніе таблицы Бурцева, 11-лѣтнее пользованіе эмеритурой, мы провѣрили такъ: мы подъ рядъ выписали 118 пенсіонеровъ и противъ каждаго — число лѣтъ пользованія эмеритурой, затѣмъ всѣ послѣднія 118 чиселъ сложили и сумму отъ этого сложенія раздѣлили на 118; получилось 10 л. 2 м. и 2 нед. Это и есть средняя цифра пользованія эмеритурой выписанныхъ нами 118 пенсіонеровъ. Третье главное положеніе Бурцевской таблицы, 30%-е отчисленіе изъ выдачи пенсіонеровъ въ основной капиталъ кассы, еще не провѣрено нами.

Итакъ путь работъ, предложенный о. Введенскимъ, и результаты нашихъ вычисленій на этомъ пути заставляютъ насъ согласиться съ тѣмъ, что таблица движеній эмеритурнаго фонда кассы и ея 2 главныхъ положенія составляютъ, хотя отклоненіе отъ дѣйствительнаго фонда нашей кассы, но отклоненіе утѣшительное.

Но все-таки, несмотря на это утѣшеніе, положеніе нашей кассы нельзя считать благонадежнымъ. Картограмма — рекомендуемая о. Введенскимъ и даже согласная съ дѣйствительнымъ положеніемъ нашей кассы, тогда бы была вполнѣ убѣдительна, когда правила кассы и другія условія существующей кассы нашей были устойчивы и не измѣнялись.

Неустойчивость и неясность кассовыхъ правилъ достаточно ясно представлены съѣзду докладами правленія эмеритальной кассы на 29 съѣздѣ, а другія неблагоприятныя обстоятельства кассы слѣдующія:

1) Изъ 59 списковъ пенсіонеровъ, бывшихъ у насъ на разсмотрѣніи, усматривается слѣдующее печальное явленіе: большинство нашихъ пенсіонеровъ получаютъ очень маленькое вознагражденіе, именно: изъ 880 человекъ всѣхъ пенсіонеровъ 411 человекъ получаютъ по 10 р. А когда у нихъ на 29 съѣздѣ отняли добавочное вознагражденіе — 1632 р. 83 к., то на ихъ долю придется еще меньше — по 5 — 6 руб. въ годъ. И это будутъ получать $\frac{1}{2}$ пенсіонеровъ!

2) По съѣздовымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, участіе въ кассѣ съ 1897 г. обязательно для всего

служащаго духовенства, а между тѣмъ доселѣ есть много лицъ, совсѣмъ неучаствующихъ въ кассѣ, а еще болѣе такихъ, которые то вносятъ въ кассу, а то 1, 2, 3 года и болѣе ничего не вносятъ.

3) Изъ отчетовъ по кассѣ и изъ кассовыхъ документовъ не усматривается ясная и точная цифра основнаго капитала. А основнаго капиталъ, по основоположеніямъ науки „Финансовое право“, есть 1-я и главна сила всякаго кассоваго учрежденія. Уменьшеніе его, а также его неизвѣстность есть признакъ непрочности кассы.

Въ общемъ же заключеніи послѣ знакомства съ печатнымъ матеріаломъ о кассѣ и послѣ своихъ малыхъ стараній выяснить истинную, вѣрную картину положенія кассы и стать на правильный путь работъ по кассѣ, приходится сознаться, что много еще труда, знанія и силъ придется нашему Тульскому духовенству, чтобы разсѣять „тѣму искушеній и бѣдъ“, происходящихъ отъ различнаго отношенія къ идеѣ братской взаимопомощи со стороны участниковъ кассы взаимопомощи духовенства Тульской епархіи.

P. S. Въ таблицѣ о. Бурцева, съ которой мы сличали въ своихъ первыхъ двухъ вычисленіяхъ цифры дѣйствительнаго основнаго капитала нашей кассы, есть измѣненія тѣхъ положеній, на которыхъ функционируетъ касса до сего времени, т. е., положеній 1885 года; поэтому это сличеніе, хотя и не имѣетъ такого значенія, какъ если бы таблица Бурцева была составлена на основаніи положеній 1885 г., но все-таки, въ виду несущественности вышеозначенныхъ измѣненій, съ увѣренностью можно предположить, что разница въ цифрахъ дѣйствительнаго кассоваго капитала съ капиталомъ, который долженъ бы составитья и по таблицѣ, основанной на положеніяхъ 1885 г., непременно окажется.

Священникъ *Іоаннъ Нечаевъ*.

Отвѣтъ на вопросъ: „Почему“? (Тульская Молва № 863).

Церковнымъ старостамъ недоумѣвающимъ.

Нельзя не удивляться странности вопроса гг. церковныхъ старостъ, стоящихъ такъ близко къ мѣстной церковной жизни; интересы и запросы ея должны бы быть хорошо извѣстны имъ, тѣмъ болѣе, что они съ прошлаго XXIX Епархіальнаго съѣзда призваны и принимали живое участіе въ дѣлахъ завода чрезъ своихъ представителей. Избранники ихъ поставлены къ ближайшему участію въ дѣлахъ завода, какъ члены комитета. Не со вчерашняго дня

и не въ одной нашей епархіи продаются свѣчи на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и покупаются по цѣнѣ *высшей* *) противъ частныхъ торговцевъ; заводъ нашъ уже 30 лѣтъ существуетъ, и о состояніи его ежегодно печатается отчетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а равно протоколы Епархіальныхъ съѣздовъ по дѣламъ завода, гдѣ можно узнать все, относящееся къ свѣчному производству и продажѣ свѣчей.

Вѣдь Епархіальные заводы учреждены Высочайшею Властію съ извѣстною цѣлію и задачами, выполненія которыхъ они должны достигать. Въ своей дѣятельности они подчинены указаніямъ Епархіальныхъ съѣздовъ и распоряженіямъ Епархіальной власти, а не руководятся только наживою и выгодами, какъ частные торговцы. Поставляя цѣлію доставленіе церквамъ епархіи свѣчей, масла, вина и ладона лучшаго качества для церковнаго богослуженія, соотвѣтственно высокой цѣли и святости назначенія своихъ предметовъ, заводы принимаютъ матеріалы только по анализу Лабораторій Императорскихъ Университетовъ, или же Правительственныхъ Фармацевтическихъ Обществъ; всѣ дѣйствія и операціи ихъ контролируются, тогда какъ частные торговцы дѣйствуютъ по своему усмотрѣнію, преслѣдуя только хорошую выгоду. Далѣе,— Епархіальные заводы, неся далеко не легкія обязательства по содержанію благотворительныхъ учреждений и духовно-учебныхъ заведеній, могутъ ли конкурировать съ частными торговцами, имѣющими другія цѣли и другіе виды: подешевле,— не всегда считаясь съ качествомъ,—купить, повыгоднѣе продать; а затѣмъ вся выгода идетъ въ ихъ личную пользу. Такъ, напримѣръ, въ послѣднее время высшій сортъ деревяннаго масла — отъ 13 до 12 р. 55 к, плюсъ расходы, отстой. Ужели торговецъ, продавая дешевле завода, какъ лучшее масло, продаетъ въ убытокъ, дѣлая уступку въ цѣнѣ, на что любятъ ссылаться покупатели? И яркое горѣніе его не есть главный признакъ лучшаго масла, какъ думаютъ нѣкоторые. У торговцевъ есть обычай мѣшать масло дешевое (плохое) съ дорогимъ (хорошимъ), чего Епархіальный заводъ не позволяетъ себѣ. А какъ покупается медъ и воцина? Меньше ли они берутъ барыша, продавая свѣчи дешевле? Ужели и Епархіальный заводъ долженъ прибѣгать къ торговой ловкости и лукавству?

*) Такъ Орловскій Епархіальный свѣчной заводъ имѣетъ одинъ сортъ и цѣна 34 р., Екатеринославскій—33 р., Пензенскій—34 р., Уфимскій—36 р.

Кромѣ того,— къ великому прискорбію, нѣкоторые церковные старосты смотрятъ на храмъ, какъ на обыкновенную лавочку: только бы получить побольше выгоды отъ своей продажи, не обращая вниманія на соотвѣтствіе священныхъ предметовъ высокому назначенію: — чтобы жертва была чистая и благопріятная Богу. Забываютъ и то, что заповѣдано намъ Спасителемъ: „*милости хоцѹ, а не жертвы*“ (Ев. Матѹ. IX, 13). Вѣдь переплачиваемые рубли за свѣчи идутъ на „*милость*“, а не въ чьи-либо карманы. Такъ, съ основанія самой церкви христіанской — благотворительныя цѣли церкви были первѣйшею заботою христіанъ. Храмовъ христіане не имѣли, въ катакомбахъ молились, а церковь ихъ щедро благотворила. *Общія трапезы* *) были установлены апостолами; не есть ли эта благотворительность завода всей епархіи — подражаніе дѣлу апостольскому? О своихъ ли присныхъ служащихъ алтарю прежде должно, но заповѣди апостольской, **) нещись христіанину, или о чужихъ — торговцахъ, давая имъ наживу на счетъ храмовъ и позволяя эксплуатировать свое религиозное чувство?! Что есть недосмотры и погрѣшности въ операціяхъ заводовъ, конечно, никто отрицать не будетъ. Ихъ нужно всячески устранять и исправлять, но самое высокое религиозное и благотворительное дѣло назначенія заводовъ подрывать едва ли благоразумно. Утверждать положительно, что свѣчи *продаются* на заводѣ *по 32 руб.*, и заводъ „*получаетъ убытокъ*“, — это значитъ вносить завѣдомую напраслину на него, — незнать самаго простаго дѣла — цѣнъ свѣчей на заводѣ. Изъ отчета за 1909 годъ можно видѣть, что втораго сорта *по 30 руб.* продано свѣчей 7583 п. 30¹/₃ ф., а перваго сорта по 32 руб. продано 3056 п. 26³/₄ ф.; и не убытокъ получилъ отъ годовой операціи заводъ, а хорошую прибыль **44134 руб. 29 коп.**, противъ предшествующаго года на 10.000 руб. болѣе. Радѣтелямъ о храмахъ — церковнымъ старостамъ оказывается не такъ важны высота назначенія, святость и чистота предметовъ церковнаго потребленія, — лишь бы было барышно. Предоставьте заводу дѣйствовать на тѣхъ-же условіяхъ, на какихъ работаютъ частные торговцы по приобрѣтенію матеріаловъ, снимите съ него обязательство вносить, доходившее до *50.000 руб.*, на нужды епархіи, и тогда можете требовать конкуренціи въ цѣнѣ свѣчами и масломъ съ частными торговцами.

*) Дѣян. V—2. **) Тим. V—8.

Но тогда не дойдетъ ли свѣчное дѣло до того, „что невоже, то Тебѣ, Боже“! Развѣ не раздаются голоса, что *фальсификація* во всемъ царить всюду, и требуются особыя мѣры противъ нея, а мы съ легкимъ сердцемъ готовы содѣйствовать ея процвѣтанію, подрывая благодѣтельное учрежденіе, направленное противъ фальсификаціи священныя предметовъ.

Что же касается указанія церковныхъ старостъ на недочеты и промахи въ операціяхъ завода, свойственные всякому человѣческому дѣлу, они могутъ быть устраняемы и исправляемы. Сверхъ того, хорошо поставленные заводы могутъ содѣйствовать поднятію мѣстнаго пчеловодства. Для нашего завода потребно *восемь тысячъ* пудовъ воска; при всѣхъ благопріятныхъ условіяхъ по поставкѣ воска, такого количества воска мѣстная епархія даже съ сосѣдними не можетъ доставить: въ каждой епархіи есть свой заводъ. Вотъ чѣмъ вызывается нужда въ приобрѣтеніи воска за границей, — тѣмъ болѣе, что тѣ представители предлагаютъ болѣе льготныя условія покупки: уплату не срочную, по мѣрѣ возможности; тогда какъ наши воскоторговцы назначаютъ опредѣленный срокъ, что для завода, при обязательныхъ значительныхъ взносахъ на нужды епархій, — невозможно выполнить, такъ какъ онъ запаснаго капитала не имѣетъ. Знаменательно, что чужіе поставщики не опасаются убыточности заводскаго производства и довѣряютъ заводу сотни тысячъ, а свои, да радѣтели церкви, не желая знать положенія свѣчного дѣла, не срамляясь, вопиютъ объ убыточности завода. Что касается качества воска русскаго и заграничнаго, *) по анализу тотъ и другой одинаково оказывался плохимъ и возвращался обратно. Нуженъ пчелиный воскъ чистый: русскій ли, или заграничный. При стѣснительности своего состоянія, Епархіальный заводъ не всегда имѣетъ возможность отдать предпочтеніе русскому воску въ потребномъ количествѣ *8000 пудовъ*, но онъ покупаетъ, сколько позволяютъ наличныя средства. Можетъ быть, церковные старосты подъ убыточностію завода разумѣютъ то, что онъ не въ состояніи своими прибылями покрывать всѣхъ нуждъ епархій, но виновенъ ли онъ въ томъ, что „недоумѣющіе“ церковные старосты сами же, съ нарушеніемъ даваемой ими присяги въ вѣрности служенія церкви и соблюде-

*) По статистикѣ Россія иностраннаго воска ввозитъ 250.000 пуд., своего 150.000 пуд.

нія своей инструкціи, Высочайше утвержденной, *) голословно возводя вины на заводъ, обогащаютъ частныхъ торговцевъ. (въ то же время вызывая на себя разные налоги), яко-бы болѣе блюдущихъ религіозное чувство вѣрующихъ и святость предметовъ церковнаго потребленія, чѣмъ учрежденіе, на это назначенное и контролируемое?

П. К. В.

ПАМЯТИ протоіерія Михаила Прохоровича Архангельскаго.

(Окончаніе **).

Сначала о. Михаилъ, когда ростилъ, воспитывалъ и опредѣлялъ на мѣста своихъ дѣтей, жилъ въ большой бѣдности. Приходъ села Русалкина небольшой и всегда былъ небогатый, только обиліе земельныхъ угодій, требовавшихъ много ухода и труда, дѣлало его сноснымъ для жизни. Въ первые годы священничества покойный въ селѣ Русалкинѣ получалъ ежегодно дохода отъ 200 до 300 руб.; на эти средства нужно было содержать семью да 2—3 сыновей въ школахъ. Только при помощи разумнаго, умѣлаго хозяйства, о. Михаилу удалось всѣхъ своихъ пятерыхъ сыновей выучить до полученія ими сана священства. Двухъ дочерей, за недостаткомъ средствъ, пришлось даже оставить безъ школьнаго образованія.

Здѣсь нельзя умолчать объ особенной способности покойнаго къ педагогикѣ или воспитанію, что въ свое время отмѣчено было и Епархіальнымъ Начальствомъ, назначившимъ его въ 1884 году окружнымъ наблюдателемъ надъ школами, каковымъ онъ былъ до учрежденія, въ 1896 году, уѣздныхъ наблюдателей. Свои педагогическія способности о. Михаилъ прежде всего показалъ на своихъ дѣтяхъ. Унаслѣдовавъ отъ матери нѣжное, любящее сердце, онъ воспріялъ отъ нея и отвращеніе къ сухой, бездушнѣй морали и вообще ко всякому насилію надъ личностію ребенка: ни розги, ни побоевъ, ни даже грубыхъ криковъ или какихъ-либо рѣзкостей въ обращеніи съ дѣтьми онъ никогда не употреблялъ. Это былъ

*) Повелѣвающей церковнымъ старостамъ все потребное для богослуженія брать на Епархіальномъ заводѣ.

***) См. № 18 и 34 Еп. Вѣд. за текущій 1910 годъ.

ласковый и необыкновенно нѣжный отецъ, который исправлялъ погрѣшности дѣтей единственно сердечнымъ и разумнымъ внушеніемъ, всегда примѣняясь къ ихъ личнымъ особенностямъ. Замѣчательною чертою покойнаго при воспитаніи и образованіи дѣтей было его выжидательное, терпѣливое отношеніе къ развитію ихъ умственныхъ способностей. Случай сравнительно поздняго развитія умственныхъ способностей наблюдался у одного изъ его сыновей, котораго за малоуспѣшность въ училищѣ совѣтовали даже вовсе не учить, но мудрый и дальновидный педагогъ-отецъ не внялъ такому совѣту и, не щадя никакихъ средствъ, довель своего мальчюка до семинаріи, гдѣ послѣдній сразу, въ одинъ годъ, отличился хорошими успѣхами и вышелъ въ жизни весьма незауряднымъ священникомъ.

Правильное воспитаніе родителями своихъ дѣтей посѣяло въ душахъ послѣднихъ глубокую любовь и уваженіе къ нимъ; движимые этою любовью, они съ успѣхомъ прошли свое ученіе и потомъ навсегда остались крѣпко связанными теплымъ сердечнымъ отношеніемъ съ своимъ роднымъ кровомъ. Какъ-бы ни были они заняты своими служебными и семейными дѣлами, а ужъ всегда улучали время провѣдать своихъ родителей и свое родное Русалкино.— Небольшое село Русалкино, но какое въ немъ было оживленіе?— въ первое время— отъ дѣтей и близкихъ родныхъ покойнаго, а въ послѣднее, когда о. Михаилъ былъ, съ 1898 года и до самой смерти, благочиннымъ,— и отъ стороннихъ посѣтителей. Особенно оживленными и шумно-веселыми были дни семейныхъ торжествъ, когда къ старцу-отцу съѣзжались его пять сыновей и зятя, нерѣдко съ своими дѣтьми, а также и сторонніе гости. Покойный былъ всегда радушнымъ и веселымъ хозяиномъ-хлѣбосоломъ и интереснымъ собесѣдникомъ. Это была впечатлительная, поэтически-одухотворенная натура, которая живо отзывалась на всѣ явленія и событія семейной и общественной жизни. Подъ воздѣйствіемъ красотъ природы, при видѣ счастливыхъ, здоровыхъ дѣтей и внуковъ, или подъ вліяніемъ какого-либо благопріятнаго момента, душевное настроеніе покойнаго нерѣдко принимало прямо таки юношескій отпечатокъ. Не разъ приходилось видѣть его съ живымъ, блестящимъ взоромъ, горячо спорящимъ среди молодежи на разныя темы— научныя, религіозныя, или житейски-бытовья— и, въ концѣ концовъ, своимъ вѣрнымъ логическимъ анализомъ, онъ обычно охлаждалъ не въ мѣру расходившіяся страсти по-

слѣдней. Ни за что бывало не утерпѣть этотъ юный-старецъ случая пойти вмѣстѣ съ молодежью погулять въ рощу или, такъ называемое, мѣстечко — „Орлово“ и тамъ принять чуть не дѣтское участіе въ невинныхъ забавахъ и развлеченіяхъ. Это былъ по-истинѣ отецъ-юноша, товарищъ, другъ и братъ своимъ дѣтямъ и внукамъ. И тѣ и другіе съ нимъ жили вполнѣ откровенно: дѣлились съ нимъ даже самыми затаенными своими мечтами и помыслами. Отрадны и поучительны были эти собранія и для постороннихъ людей, которые, кромѣ того, не могли не поражаться такою дружною семейною сплоченностію близъ родного очага, гдѣ дѣти священника, сами уже умудренные опытомъ и почтенные лѣтами, не переставали учиться у своего любимаго родителя еще большей житейской мудрости и христіанскому терпѣнію; особенно въ послѣднее освободительное время, когда и самый опытный человѣкъ терялся и не зналъ, что ему дѣлать, полезны были дѣтямъ и другимъ эти семейныя бесѣды. Покойный протоіерей самъ прошелъ долгій житейски-тернистый путь, на которомъ предъ его мысленнымъ взоромъ протекли разныя событія, промелькнули всевозможныя лица,— все это онъ самъ наблюдалъ и многое переиспыталъ на своихъ плечахъ, а посему его бесѣды, часто освѣщаемыя яркими примѣрами изъ жизни, были особенно убѣдительны и цѣнны. Онъ зналъ хорошо жизнь и бытъ разныхъ сословій, а его большая начитанность послужила къ лучшему всестороннему развитію его природнаго ума и къ правильному воспитанію его добраго сердца. Вотъ почему въ его трезвыхъ сужденіяхъ о людяхъ и о разныхъ событіяхъ современной и прошлой жизни не было той безошадной нетерпимости и узкой односторонности, какія присущи мало развитымъ умамъ съ холоднымъ бездушнымъ сердцемъ; онъ не былъ никогда ни одностороннимъ поклонникомъ, ни противникомъ старины, или новизны, но во всемъ, съ психологической точностію и вѣрностію, отмѣчалъ и доброе, и плохое. Только его мирной и терпѣливой натурѣ сильно претили событія современнаго ложно-освободительнаго теченія, полнаго грабежей, пожаровъ и всякаго вообще насилія и обезьяньяго подражанья на западный ладъ, когда была немислима никакая культурно-созидательная работа ни для правительства, ни для отдѣльных личностей; это движеніе онъ считалъ не естественнымъ слѣдствіемъ послѣдовательнаго народнаго развитія, а временнымъ стихійнымъ проявленіемъ народныхъ страстей, искусственно раз-

дутымъ небольшой кучкой ложно-интеллигентныхъ-безбожныхъ и безпощенныхъ лицъ, для которыхъ самыя ужасныя народныя бѣдствія служили средствомъ къ достиженію своекорыстныхъ цѣлей по безумному девизу: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“. До конца дней своихъ о. Михаилъ вѣрилъ, что у русскаго народа хватить врожденнаго чувства правды, и что онъ со временемъ по достоинству оцѣнитъ своихъ непризванныхъ учителей. Такое мнѣніе онъ смѣло высказывалъ вездѣ народу, хотя съ горькимъ чувствомъ ему приходилось иногда наблюдать охлажденіе къ себѣ наэлектризованной „новаторами“ молодежи. Вообще же взгляды покойнаго на жизнь и людей всегда были проникнуты духомъ примиряющей терпимости, или снисхожденія. По его пословицѣ — въ жизни нашей: „бочка дегтю и ложка меду“, а посему и нужно всегда располагать себя къ терпѣнію, кротости, уступчивости и во всемъ отдаваться въ руки Благосердаго Промыслителя Бога. Такое всегдашнее свое убѣжденіе покойный оправдывалъ и свою жизнью: въ бѣдственныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ онъ сохранялъ всегда мудрое христіанское терпѣніе, подкрѣпляемое усердною молитвою, — тоже совѣтовалъ онъ и другимъ. „Вотъ, — указывая въ передній уголъ дома на храмовую икону Покрова Пр. Богородицы, — нагиайте чаще выю, и дѣло само собой уладится безъ насъ... Сколько бѣдъ Она отвратила отъ меня и доселѣ хранитъ меня цѣла и невредима подъ своимъ милостивымъ Покровомъ“...
Первою и главною заботою покойнаго протоіерея въ его многолѣтней пастырской дѣятельности былъ всегда его маленькій уютный деревянный храмъ. Благолѣпіе и безупречная чистота всегда были присущи этому храму. Всякое новое приобрѣтеніе для храма радовало о. Михаила больше, чѣмъ свое собственное: пожертвуетъ ли кто новый колоколь, ризу или другую какую церковную вещь, онъ восторгается всей душой, а что онъ бережетъ и любилъ свой храмъ болѣе собственнаго имущества, видно изъ слѣдующаго случая. Однажды, возвращаясь откуда-то домой, о. Михаилъ увидѣлъ издали надъ Русалкинымъ дымъ, онъ сильно волновался всю дорогу и твердилъ: „помилуй Богъ — храмъ сгоритъ, — лучше-бы домъ нашъ сгорѣлъ, и то много легче было-бы“... Когда же онъ приблизился къ благополучно стоящей вѣси и своему храму, то, взглянувъ на послѣдній, оцѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и съ радостію произнесъ: „Слава Тебѣ, Господи!“... Покойный любилъ церковное благолѣпіе: благозвучный звонъ,

стройное хоровое церковное пѣніе, неспѣшное и осмысленное чтеніе и пѣніе на клиросѣ. Можно себѣ вообразить, какъ восхищалась его душа, когда ему, убѣленному сѣдинами старцу отцу, на великіе свои храмовые праздники приходилось торжественно служить вмѣстѣ съ своими сыновьями священниками праздничную службу, при которой непремѣнно пѣли малыши школьники и любители взрослые, соорганизованные въ стройный хоръ пѣвчихъ или его собственнымъ стараніемъ, или стараніемъ его дѣтей. Покойный всегда радовался, если на клиросѣ хоть два три мальчугана или дѣвочки во время богослуженія подпѣвали псаломщику; когда у нихъ что-либо не ладилось, онъ самъ выходилъ къ нимъ на клиросѣ и скоро налаживалъ пѣніе. Обладая звучнымъ, пріятнымъ голосомъ, онъ служилъ всегда въ тонѣ, возгласы и молитвы произносилъ раздѣльно, читалъ внятно и не спѣшно. Во время богослуженія покойный нелѣпно проповѣдывалъ Слово Божіе. Онъ всегда отдавалъ предпочтеніе живой устной проповѣди предъ печатной, при томъ примѣнительно къ нуждамъ и потребностямъ паствы. „Бывало, говаривалъ онъ, начнешь читать по книгѣ проповѣдь,—видишь твои слушатели какъ то нехоти внимаютъ чтенію,—они слушаютъ, да нѣтъ такого оживленія и осмысленности въ ихъ взорахъ; а какъ только закрылъ книгу, началъ своими словами проповѣдь,—сразу видишь, какъ электричество пробѣгаетъ по толпѣ и она оживилась: глаза всѣхъ устремлены на тебя, и ты живо читаешь въ ихъ взорахъ сознательность и умиленіе. Да! покойный умѣлъ благотворно воздѣйствовать на слушателей и не безъ пользы оставалась его проповѣдь: откликъ на нее мы слышали изъ устъ даже интеллигента, который на семейномъ и общемъ обѣдѣ въ день похоронъ протоіерея очень призательно отнесся къ его проповѣднической и всей вообще мудрой пастырской дѣятельности. Кромѣ богослуженія и проповѣди въ храмѣ, покойный благотворно дѣйствовалъ на прихожанъ и во время посѣщенія ихъ домовъ при всѣхъ радостныхъ и горестныхъ событіяхъ: здѣсь онъ малодушныхъ утѣщалъ, неразумныхъ обличалъ или наставлялъ къ жизни праведной и благочестной, людей суевѣрныхъ и темныхъ просвѣщалъ истиннымъ свѣтомъ знанія. Особенно участливо и сердечно относился онъ къ бѣднымъ и больнымъ; послѣднимъ, при своемъ посѣщеніи ихъ, онъ нерѣдко давалъ очень полезные совѣты къ лѣченію болѣзней простыми домашними средствами, чаще же всего

облегчалъ ихъ страданія своими сердечными участливыми бесѣдами. Не разъ, прїѣзжая отъ больного, онъ сильно скорбѣлъ, что въ духовныхъ семинаріяхъ не преподають медицины, которая очень нужна священнику при постоянномъ его соприкосновеніи съ недужными.

За свою долгую и добрую пастырскую службу покойный заслужилъ расположеніе и любовь не только своихъ прихожанъ, но и всѣхъ знавшихъ его, а отъ своего духовнаго начальства почтенъ былъ многими наградами.

Миръ праху твоему добрый, мудрый и скромный пастырь — вѣрный и нелѣностный служитель Бога Вышняго!

Священникъ *Петръ Ильинскій.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

13-го сентября, наканунѣ праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пароеній, всенощное бдѣніе служилъ въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, а божественную литургію въ самый день праздника въ Кресто-Воздвиженской церкви по случаю храмоваго праздника. Въ кафедральномъ соборѣ литургію совершилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Знаменской церкви священникъ Димитрій Георгіевскій.

15-го сентября скончался, а 17-го похороненъ на Всѣхсвятскомъ кладбищѣ священникъ Боголюбской церкви, о. Николай Сергіевскій (окончившій курсъ въ Тульской духовной семинаріи въ 1887 году). Отпѣваніе совершилъ, вслѣдствіе болѣзни Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Пароенія, Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ. Передъ отпѣваніемъ сослужитель почившаго, о. Леонидъ Владимірскій, сказалъ надгробное слово, въ которомъ охарактеризовалъ почившаго собрата, какъ одного изъ добрыхъ пастырей словеснаго стада Христова. Обширный Боголюбскій храмъ переполненъ былъ прихожанами, пришедшими отдать послѣдній долгъ почившему своему пастырю.

19-го сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пароеній, совершивъ въ соборѣ литургію, во главѣ крестнаго хода отбылъ изъ онаго въ 12 часовъ дня къ мѣсту закладки военнаго (каменнаго) собора, у Кіевской заставы.

Когда крестный ходъ подошелъ къ временному (деревянному) военному собору у той же заставы, Его Преосвященство вошелъ въ него, встрѣченный мѣстными полковыми священниками: о. А. Паславскимъ и о. Н. Сѣверовымъ. Вступивъ во св. алтарь, Его Преосвященство взялъ съ св. престола и поставилъ на главѣ дискосъ съ св. мощами, въ предшествіи духовенства, направилъ къ мѣсту закладки. На сѣверной, восточной и южной сторонахъ отъ мѣста закладки стояли пналерами войска, за ними народъ; за Его Преосвященствомъ слѣдовали, г. Начальникъ губерніи, жандармскій генераль, начальникъ дивизіи (въ составъ коей входятъ мѣстные, 11-й Псковскій и 12-й Великолуцкій, полки) г. Орловъ, начальникъ бригады г. Язвинъ, командиры мѣстныхъ полковъ, представители города и др. Громогласное пѣніе духовенствомъ и архіерейскимъ хоромъ „Спаси, Господи, люди Твоя“... и волной несущіеся звуки военного оркестра, игравшаго величественный гимнъ: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“... все это сливалось въ одинъ могучій аккордъ. Къ сожалѣнію, погода была осенняя: было и холодно, и грязно, и почти не переставая, моросилъ дождь. Будучи не совсѣмъ здоровымъ еще съ 9-го сентября, Его Преосвященство, по совершеніи закладки, почувствовалъ себя очень плохо и отбылъ къ себѣ въ экипажѣ, поручивъ о. ректору семинаріи, архимандриту Алексію, проводить крестный ходъ до собора.

21-го сентября состоялся послѣдній въ этомъ году крестный ходъ изъ собора въ Христорождественскую, что въ Чулковѣ, церковь, по случаю придѣльнаго праздника въ честь св. Димитрія Ростовскаго; во главѣ крестнаго хода былъ и литургію совершилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ.

Въ этотъ же день вечеромъ въ покояхъ Преосвященнаго Владыки Пароенія состоялось собраніе о.о. іереевъ, имѣющихъ вести, подъ руководствомъ Его Преосвященства, вечернія собесѣдованія въ Николо-Часовенскомъ храмѣ по воскреснымъ днямъ. Комиссіи изъ трехъ іереевъ: свящ. П. Европина, свящ. С. Діомидова и свящ. В. Кутепова поручено было собраніемъ составить и представить на вторичное собраніе въ концѣ сентября программу собесѣдованій съ октябръ по апрѣль 1911 года.

22-го сентября въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Пароенія, въ 6 час. вечера, состоялось собраніе о.о. законоучителей всѣхъ среднеучебныхъ заведеній г. Тулы

для совмѣстнаго обсужденія вопроса о томъ, какъ провести въ жизнь тѣ предначертанія законоучительскаго съѣзда въ Петербургѣ (1909 г.), которыя были приняты и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ. По ознакомленіи Его Преосвященствомъ собравшихся съ циркуляромъ Святѣйшаго Синода о мѣрахъ къ лучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія, постановлено было поручить комиссіи изъ священниковъ-законоучителей: А. Моисеева, П. Европина, П. Боженова и Евг. Никольскаго представить въ имѣющее быть въ концѣ октября сего года собраніе о.о. законоучителей среднеучебныхъ заведеній всей Тульской епархіи всесторонне обработанный и надлежаще мотивированный по возбужденному вопросу докладъ.

24-го сентября, въ пятницу, Его Преосвященство, Владыка Пареній, совершилъ заупокойную литургію и чинъ отпѣванія Тульскаго купца Сушкина въ Христорожественской церкви, что въ Чулковѣ.

25-го сентября, въ субботу, всенощное бдѣніе и литургію съ молебствіемъ св. Іоанну Богослову 26-го сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пареній, служилъ въ Крестовой церкви. Утромъ 25-го сентября, въ субботу, со ст. Тула Моск.-Курск. ж. д. отбылъ со свитой Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ, въ с. Богословское-Тетерки, Каширскаго уѣзда, гдѣ Его Преосвященство въ воскресенье, по случаю храмоваго праздника, имѣеть совершить литургію.

Въ ночь подъ 28-е сентября отбыли въ Москву о. игумень Филadelphъ и Знаменской г. Тулы церкви священникъ А. Раевскій, недавно открывшій у себя въ приходѣ общество трезвости. По желанію Его Преосвященства они имѣють быть представителями отъ Тульской епархіи на торжествѣ открытія 28-го сентября въ Москвѣ „Московского епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ“, покровителемъ и почетнымъ предсѣдателемъ котораго состоитъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій.**

Тула. 29 сентября 1910 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ.*

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.