

1 ЯНВАРЯ

1902 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XII Г

Св. блгв. влч. м. в. арх. Феофанъ Черниговскій

№

1-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою



Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Съверянская
ул., д. № 24.

ИЗВѢСТІЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Вакавтинныя мѣста.—Списокъ благочинныхъ Черниговской епархіи, настоятелей и настоятельница монастырей—Отъ Черниговской Духовной Консисторіи. Объявленіе. Вѣдомость Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ Черниговской епархіи за 1900 гражданскій годъ.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 13 декабря 1901 года за № 8785 дано знать, что причту Николаевской церкви с. Мохановки, Стародубскаго уѣзда, увеличено содержаніе отъ казны до размѣра средне-нормальныхъ окладовъ жалованья, для чего прибавлено: священнику, получающему 106 руб.—194 рубля и псаломщику, получающему 36 руб.—64 руб. съ отнесеніемъ сего расхода всего въ суммѣ *двухсотъ пятидесяти восьми* руб., съ будущаго 1902 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по парагр. 6 ст. 1. финансовой смѣты Свят. Синода.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 5 сего декабря послѣдовавшей, объявляется, что на священническія мѣста: при Васильевской церкви села Великой—Дубровы, Мглинскаго уѣзда, и при Георгіевской церкви села Шумаровой Поповки, того-же уѣзда, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы съ достаточнымъ образованіемъ, искренно расположенные ко святой церкви православнои и одобряемые во всѣхъ отношеніяхъ со стороны поведенія.

Утверждены членами благочинническаго совѣта: въ 4 благочинническомъ округѣ Сосницкаго уѣзда священники: села Жукли Іаковъ Галкинъ и села Савинокъ Стефанъ Базилевичъ и кандидатами по нимъ священники: села Перелюба Павелъ Андріевскій и села Чернотичъ Ѳедоръ Тарасевичъ,—3 декабря; въ 5 благочинническомъ округѣ, Глуховскаго уѣзда, священники—Николаевской церкви с. Полошекъ Іоаннъ Бугославскій и Успенской церкви села Березы Василій Михайловскій и кандидатами по нимъ священники: Покровской церкви с. Демянки Василій Калиновскій и Николаевской церкви с. Чернорій Евгеній Голодовскій,—6 декабря.

Утверждены въ должности законоучителей: Черниговскаго уѣзда, въ народныхъ училищахъ—въ Шибириновскомъ священникъ с. Шибириновки Димитрій Сѣчко; въ Рудковскомъ священникъ с. Рудки Константинъ Карпинскій; въ Горицкомъ и Борковскомъ—священникъ с. Боромыкъ Гавріиль Клишевскій; въ Тарасиче-Величковскомъ и Мокро-Величковскомъ—священникъ с. Борисоглѣбовки Лавръ Добровольскій; въ Вершинно-Муравейскомъ—священникъ с. Вершинной-Муравейки Димитрій Карповъ; въ Кувѣчнскомъ священникъ с. Кувѣчичъ

Георгій Преображенскій; въ Скоренецкомъ—священникъ с. Краснаго Андрей Тимошевскій; въ Свинскомъ—священникъ с. Березанки Михаилъ Корейша Городнянскаго уѣзда; въ Велико-Щимельскомъ—священникъ с. Великаго Щимля Григорій Острицкій; въ Суличевскомъ—священникъ с. Малаго-Листвена Павелъ Баптидановъ; въ Коснаровскомъ—священникъ с. Горностаевки Григорій Пупловскій,—10 декабря.

Утвержденъ въ должности втораго духовника 1 благочинническаго округа Сосницкаго уѣзда, священникъ с. Козляничъ Василий Бондаревскій,—5 декабря.

Перемѣщены: на праздно священническое мѣсто при Успенской церкви с. Бѣлицы, Глуховскаго уѣзда, священникъ Введенской церкви с. Чернацкаго, Новгородсѣверскаго уѣзда, Николай Имшенецкій; на праздно священническое мѣсто при Михайловской церкви села Холопкава, Глуховскаго уѣзда, священникъ Покровской церкви села Баничъ, того-же уѣзда, Александръ Иножарскій,—4 декабря; на праздно священническое мѣсто при Михайловской церкви с. Ковалева, Стародубскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви с. Рѣшетокъ, того-же уѣзда, Арсеній Рыжковъ,—4 декабря; на праздно священническое мѣсто при Николаевской церкви м. Почепа, Мглинскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви села Стараго Почепа, того-же уѣзда, Тимошей Дмитровскій,—8 декабря; на праздно священническое мѣсто при Успенской церкви села Марковецъ, Козелецкаго уѣзда, священникъ Георгіевской церкви села Горбова, Новгородсѣверскаго уѣзда, Петръ Селенгинскій,—12 декабря; на праздно священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви с. Стечни, Стародубскаго уѣзда, священникъ Покровской церкви села Губостова, Мглинскаго уѣзда, Илія Краснопольскій—17 декабря; псаломщики: Рождество-Богородичной церкви с. Купчичъ,

Сосницкаго уѣзда, Никифоръ Локтевъ и Троицкой церкви села Пальчиковъ, Конотопскаго уѣзда, Викторъ Чудновскій, согласно ихъ прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого,—4 декабря.

Допущены къ временному исполненію обязанностей— второго священника при единовѣрческой церкви слободы Радаля, Городнянскаго уѣзда, заштатный священникъ Александръ Кудрявцевъ,—13 декабря; къ исполненію обязанностей штатнаго діакона при Соборно-Троицкой церкви гор. Сосницы временно допущенъ псаломщикъ— діаконъ Троицкой церкви села Лучковичъ, Стародубскаго уѣзда, Іоаннъ Музалевскій,—5 декабря.

Опредѣлены псаломщиками: къ Вознесенской церкви с. Шурокъ, Суражскаго уѣзда, учитель Калинкинской школы грамоты Василій Пиневицъ—9 декабря; на праздное второе псаломщическое мѣсто при Вознесенской единовѣрческой церкви посада Клинцовъ, Суражскаго уѣзда опредѣленъ псаломщикъ Вонифатіевской единовѣрческой церкви г. Новозыбкова крестьянинъ Іоаннъ Остапенко,—13 декабря.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ: на мѣсто умершаго 11 минувшаго ноября псаломщика Троицкой церкви с. Держановки, Козелецкаго уѣзда, Михаила Косинскаго, учитель церковно-приходской школы, с. Коштей, того же у., Макарій Труханъ; къ церкви села Лучковичъ мѣщанинъ Александръ Жуковъ,—17 декабря.

Уволены за штатъ: священникъ Николаевской церкви г. Новгородсѣверска Владиміръ Кучеровскій, вслѣдствіе болѣзненнаго его состоянія, 26 ноября—9 декабря; псаломщикъ Всѣхъ—Святской церкви села Хоробичъ, Городнянскаго уѣзда, Ѳома Шекунъ согласно его прошенію—17 декабря.

Назначено ежегодное пособие отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ священника Ольгѣ Померанцевой съ дѣтьми—30 руб. въ годъ, вдовѣ священника Маріи Зеленецкой съ дѣтьми—25 руб. въ годъ, каковое производить имъ съ 1 іюля 1901 года; вдовѣ псаломщика Маріамнѣ Быстрицкой 10 р. въ годъ, и вдовѣ псаломщика Матренѣ Шекуновой къ получаемому пособию 8 руб. прибавить еще 4 руб., каковое производить имъ съ 1 января 1902 года

Присоединенъ къ православію священникомъ Трехъ Святительской церкви с. Лемешей, Козелецкаго уѣзда, Андреемъ Грабовскимъ—1 октября сего 1901 года раскольникъ безоповецъ мѣщанинъ г. Житомира, Волынской губерніи, Филиппъ Ивановъ Луференко, 24 лѣтъ.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническія: *Суражскаго у.* въ с. **Лотанахъ**, при Рождество-Богородичной ц. (2 мѣсто) съ 16 іюля 1897 г.; — *Сосницкаго у.* въ с. **Перелюбѣ** при Николае-Александровской ц. (2 мѣсто) съ 5 августа 1898 г.; *Стародубскаго у.* въ **посадѣ Еліонкѣ** при Іоанно-Предтеченской едино-вѣрческой церкви съ 17 марта 1900 г.; *Стародубскаго у.* въ с. **Демьянкахъ** при Воскресенской церкви съ іюля мѣсяца 1900 года; *Кролевецкаго у.* въ с. **Будищѣ** при Георгіевской ц. съ 11 іюня 1901 г.; *Стародубскаго у.* въ с. **Михайловскѣ** при Михайловской ц. съ 8 августа 1901 г.; *Стародубскаго у.* въ с. **Алефинѣ** при Димитріевской ц. съ 14 августа 1901 г.; *Кролевецкаго у.* въ с. **Клишкахъ** при Покровской ц. (2 мѣсто) съ 3 октября 1901 г.; *Стародубскаго у.* въ с. **Городищѣ** при Кресто-Воздвиженской ц. съ 6 октября 1901 года; *Новозыбковскаго у.* въ с. **Могилевцахъ** при Николаевской церкви съ 23 октября

1901 года; *Новозыбковскаго у.* въ с. **Киваяхъ** при Михайловской ц. съ 25 октября 1901 года; *Черниговскаго у.* въ с. **Ладинкѣ** при Михайловской церкви съ 25 октября 1901 г.; *Стародубскаго у.* въ с. **Желѣзномъ-Мостѣ** при Р.-Богородичной ц. съ 5 ноября 1901 г.; *Стародубскаго у.* въ с. **Артюшковѣ** при Кресто-Воздвиженской ц. съ 6 ноября 1901 г.; въ г. *Новозыбковѣ* при Христо-Рождественской единовѣрческой ц. съ 2 октября 1901 года; *Мглинскаго у.* въ с. **Доманичахъ** при Р.-Богородичной ц. съ 2 ноября 1901 г.; *Конотопскаго у.* въ с. **Митченкахъ** при Варваринской ц. съ 19 ноября 1901 г.; *Остерскаго у.* въ с. **Котовѣ** при Михайловской ц. съ 11 октября 1900 года; *Глуховскаго у.* въ с. **Баничахъ** при Покровской ц. съ 4 декабря 1901 г.; *Новгородсѣверскаго у.* въ с. **Чернацкомъ**, при Введенской ц. съ 4 декабря 1901 г.; *Стародубскаго у.* въ с. **Рѣшоткахъ** при Николаевской ц. съ 5 декабря 1901 г.; *Мглинскаго у.* въ с. **Старомъ-Почепѣ** при Николаевской ц. съ 8 декабря 1901 г.; въ г. *Новгородсѣверскѣ* при Николаевской ц. съ 8 декабря 1901 г.; *Новгородсѣверскаго у.* въ с. **Горбовѣ** при Георгіевской ц. съ 12 декабря 1901 г.; *Мглинскаго у.* въ с. **Губостовѣ** при Покровской ц. съ 17 декабря 1901 г.

Діаконскія мѣста: въ *Борзенскомъ уѣздѣ:* въ м. **Ивангородѣ** при Св. духовской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ м. **Ивангородѣ** при Преображенской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ с. **Парафіевкѣ** при Николаевской ц. съ 16 марта 1898 г.; въ с. **Мартыновкѣ** при І-Богословской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ с. **Стрѣльникахъ** при Преображенской ц. съ 6 октября 1894 года; въ с. **Хорошемъ-Озерѣ** при Воздвиженской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ с. **Шаповаловкѣ** при Николаевской ц.; въ с. **Крупичномъ** при Николаевской церкви; въ с. **Берестовкѣ** при Рождество-Богородичной ц.; въ с. **Комаровкѣ**

при Михайловской ц.; въ **с. Сиволожи** при Троицкой ц. съ 6 октября 1894 г. Въ *Глуховскомъ уѣздѣ*: Въ г. **Глуховѣ** при Вознесенской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Палѣвкѣ** при Иоанно-Предтеченской ц.; въ **с. Улановѣ** при Михайловской церкви съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Ярославцѣ** при Благовѣщенской церкви съ 14 іюля 1896 г.; въ **с. Сопичѣ** при Николаевской церкви съ 21 іюня 1896 г.; въ **с. Локотнахъ** при Вознесенской церкви съ 21 іюля 1898 г.; въ **с. Березѣ** при Успенской церкви съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Холопковѣ** при Михайловской ц. съ 22 января 1899 г.; въ **с. Слоутѣ** при Рождество-Богородичной ц. съ 7 марта 1900 г.; въ **м. Янполѣ** при Георгіевской ц. съ 5 іюля 1900 г.; въ **с. Орловкѣ** при Р.-Богородичной ц. съ 21 апрѣля 1901 года; въ **м. Дубовичахъ** при Р.-Богородичной ц. съ 25 октября 1901 г. Въ *Городнянскомъ уѣздѣ*: въ **с. Буровкѣ** при Рождество-Богородичной ц. съ 6 октября 1894 года; въ **с. Владиміровкѣ** при Успенской ц., въ **с. Ваганичахъ** при Николаевской ц., въ **с. Деревинахъ** при Михайловской церкви съ 6 октября 1894 года; въ **с. Горностаевкѣ** при Покровской ц. съ 29 іюля 1897 г. въ **с. Злѣвѣ** при Воскресенской ц., въ **с. Кучиновкѣ** при Николаевской ц., въ **с. Великомъ-Лиственѣ** при Михайловской ц., въ **с. Лемешовкѣ** при Р.-Богородичной ц. въ **с. Посоховкѣ** при Васиіевской ц., въ **м. Ловини** при Троицкой ц., въ **с. Хотуничахъ** при Троицкой ц. съ 6 октября 1894 г. Въ *Козелецкомъ уѣздѣ*: въ **селѣ Даневкѣ** при Воскресенской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Петровкѣ** при Петро-Павловской ц. съ 29 іюля 1897 г. въ **с. Хрещатомѣ** при Воздвиженской ц., въ **с. Чемерѣ** при Михайловской ц., съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Веприкѣ** при Троицкой ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ **с. Рудьковкѣ** при Николаевской ц. съ 26 августа 1897 г.; въ **м. Новой-Басани** при Успенской ц. съ 4 февраля 1897 г.; въ **с.**

Воронькахъ при Покровской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ **м. Кобыжчѣ** при Покровской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ **м. Кобыжчѣ** при Троицкой ц.; въ **м. Кобыжчѣ** при Рождественской ц., въ **м. Кобыжчѣ** при Успенской ц., въ **с. Заворичахъ** при Георгіевской ц., въ **с. Браницѣ** при Преображенской ц., въ **м. Новой-Басани** при Вознесенской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ **м. Новой-Басани** при Р.-Богородичной ц., въ **м. Новой-Басани** при Космо-Даміановской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Щастновѣ** при Покровской ц. съ 29 іюля 1897 года; въ **с. Ярославкѣ** при Покровской ц., въ **с. Старой-Басани** при Преображенской ц., въ **с. Пескахъ** при Троицкой ц., въ **с. Ядловкѣ** при Р.-Богородичной ц. съ 6 октября 1894 г. Въ *Конотопскомъ уѣздѣ*: въ **селѣ Гайворонѣ** при Покровской ц., въ **с. Городищѣ** при Р.-Богородичной ц.; въ **г. Конотопѣ** при Николаевской ц., въ **г. Конотопѣ** при Божоявленской ц., въ **с. Кошарахъ** при Воскресенской ц., въ **с. Красномъ-Колядинѣ** при Николаевской ц., въ **с. Красномъ** при Р.-Богородичной ц., въ **с. Маломъ-Самборѣ** при Покровской ц., въ **с. Обмачевѣ** при Р.-Богородичной ц. съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Поповкѣ** при Троицкой ц. съ 11 апрѣля 1901 г.; въ **с. Поповкѣ** при Преображенской ц. съ 8 марта 1901 г.; въ **с. Семяновкѣ** при Троицкой ц., въ **с. Соновкѣ** при Успенской ц., въ **с. Тиницѣ** при Покровской ц., въ **с. Шаповаловкѣ** при Покровской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Митченкахъ** при Покровской ц. съ 23 мая 1897 г.; въ **с. Курени** при Николаевской ц. съ 14 сентября 1901 г.; въ **с. Григоровкѣ** Михайловской ц., въ **с. Рубанкѣ** при Николаевской ц. 29 іюля 1897 г.; въ **г. Конотопѣ** при Вознесенской ц. съ 4 октября 1901 г.; въ **с. Голенкѣ** при Михайловской ц. 2 марта 1901 г. Въ *Кролевецкомъ уѣздѣ*: въ **селѣ Атюшахъ** при Михайловской ц., въ **с. Краснопольѣ** при Успенской ц., въ **с. Чеплѣвкѣ** при

Успенской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ с. **Обтовѣ** при Р.-Богородичной ц. съ 14 августа 1897 г.; въ с. **Алтын-новкѣ** при Преображенской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ с. **Спасскомъ** при Успенской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ с. **Мутинѣ** при Николаевской ц. съ 7 декабря 1898 г., въ с. **Рождественскомъ** при Рож.-Богородичной ц. съ 27 іюня 1899 г.; въ с. **Собычѣ** при Михайловской ц. съ 22 апрѣля 1900 г. Въ *Мглинскомъ уѣздѣ*: въ с. **Красной-Слободѣ** (Барикахъ) при Рождество-Богородичной ц., въ с. **Павловкѣ** при Воздвиженской ц., въ с. **Разрытомъ** при Троицкой ц., въ с. **Синьковѣ** при Николаевской ц. съ 6 октября 1894 г. Въ *Новгородъ-Северскомъ уѣздѣ*: въ с. **Богдановкѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Вовнѣ** при Димитріевской ц., въ с. **Дегтяровкѣ** при Покровской ц., въ с. **Мамекинѣ** при Николаевской ц., въ с. **Новомъ-Жадовѣ** при Михайловской ц., въ с. **Ображеевкѣ** при Михайловской ц., въ с. **Поповкѣ** при Иоанно-Богословской ц., въ с. **Печенюгахъ** при Николаевской ц., въ с. **Смячѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Старомъ-Жадовѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Фаевкѣ** при Покровской ц., въ с. **Шептакахъ** при Хр.-Рождественской ц., въ с. **Шатрищахъ** при Успенской ц., въ с. **Юриновкѣ** при Троицкой ц., въ с. **Воробьевкѣ** при Воздвиженской ц., въ с. **Машевѣ** при Троицкой ц. съ 6-го октября 1894 г.; въ с. **Чернацкомъ** при Введенской ц. съ 30 августа 1899 г.; въ с. **Ивотѣ** при Р.-Богородичной ц. съ 7 сентября 1900 г.; въ с. **Жиховѣ** при Михайловской ц. съ 16 ноября 1898 г. Въ *Новозыбковскомъ уѣздѣ*: въ с. **Вышковѣ** при Васильевской ц., въ с. **Внуковичахъ** (Радонежскомъ) при Сергіевской ц., въ с. **Денисковичахъ** при Михайловской ц., въ с. **Замышовѣ** при Покровской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ с. **Новыхъ-Бобовичахъ** при Михайловской ц., въ заштат. г. **Новомъ-Мѣстѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Старыхъ-Бобовичахъ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Туроснѣ** при Варваринской ц., въ с. **Хоромномъ** при Николаевской ц., въ с. **Хотѣвкѣ** при Иоакимо-Аннинской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ с. **Малыхъ-Щербиничахъ** при Николаевской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ с. **Рыловичахъ** при Хр.-Рождественской ц. съ 6 октября 1894 г. Въ *Нльжнскомъ*

уездъ: въ с. **Великой-Кошелевкѣ** при Петро-Павловской ц., въ с. **Вересочи** при Троицкой цер., въ с. **Дремайловкѣ** при Илинской ц., въ с. **Дроздовкѣ** при Георгіевской цер., въ м. **Лосиновкѣ** при Троицкой цер., въ м. **Носовкѣ** при Преображенской ц., въ м. **Носовкѣ** при Николаевской ц., въ с. **Орловкѣ** при Вознесенской ц., въ с. **Сальномѣ** при Андреевской ц., въ с. **Талалаевкѣ** при Параскевievской ц., въ с. **Шпаковкѣ** при Илинской цер., въ с. **Ровчакѣ** при Антоніе-Феодосіевской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ с. **Данинѣ** при Троицкой ц., въ м. **Лосиновкѣ** при Иоанно-Богословской ц., въ м. **Монастырищѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Смолянкѣ** при Николаевской ц., въ м. **Носовкѣ** при Успенской ц., въ м. **Носовкѣ** при Троицкой цер., съ 29 іюля 1897 г.; въ м. **Мокіевкѣ** при Вознесенской ц. съ 28 апрѣля 1900 г. Въ *Остерскомъ уездѣ:* въ с. **Дымеркѣ** при Покровской ц., въ с. **Карпиловкѣ** при Покровской ц., въ м. **Семиполкахѣ** при Троицкой ц. съ 6 октября 1894 г.; въ м. **Гоголевѣ** при Р.-Богородичной цер. съ 29 іюля 1897 г.; въ с. **Требуховѣ** при Покровской ц., въ с. **Дударковѣ** при Вознесенской ц., въ м. **Гоголевѣ** при Преображенской ц., въ с. **Сваромѣ** при Илинской ц., въ с. **Смолинѣ** при Николаевской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ с. **Евминкѣ** при Р.-Богородичной ц. съ 22 сентября 1898 г. въ с. **Булаховѣ** при Успенской ц. съ 28 октября 1899 г. Въ *Сосницкомъ уездѣ:* въ м. **Александровкѣ** при Св.-Духовской ц., въ с. **Бабѣ** при Михайловской ц., въ с. **Волынкѣ** при Николаевской цер., въ с. **Домашлинѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Макошинѣ** при Покровской ц., въ м. **Менѣ** при Троицкой ц., въ с. **Феськовкѣ** при Николаевской ц., въ м. **Холмахѣ** при Михайловской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ с. **Киселевкѣ** при Николаевской ц. съ 17 іюля 1896 г.; въ с. **Шабалиновѣ** при Николаевской цер., въ м. **Охрамѣевичахѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Пегорѣльцахѣ** при Васиievской цер., въ с. **Козляничахѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Нехаевкѣ** при Покровской ц., въ м. **Стольномѣ** при Андреевской ц., въ с. **Блистовѣ** при Р.-Богородичной ц., въ с. **Тихоновичахѣ** при Покровской ц., съ 29 іюля 1897 г., въ с. **Авдѣевкѣ** при Казанской цер., въ с. **Чернотичахѣ** при Димитріевской ц., въ с. **Савинкахѣ**

при Николаевской ц. съ 29 іюля 1897 г.; въ **м. Александровкѣ** при Покровской ц. съ 19 января 1900 г. Въ *Стародубскомъ уѣздѣ*: въ **с. Березовкѣ** при Воздвиженской ц., въ **с. Картушинѣ** при Р.-Богородичной ц., въ **с. Новомлынкѣ** при Михайловской цер., въ **с. Понуровкѣ** при Р.-Богородичной ц., въ **с. Пятовскѣ** при Р.-Богородичной ц., въ **с. Чубковичахъ** при Иоак.-Аннинской ц. съ 6 октября 1894 г. Въ *Суражскомъ уѣздѣ*: въ **с. Богородицномъ** при Николаевской ц., въ **с. Велико-Удебномъ** при Воскресенской ц., въ **с. Казаричахъ** при Николаевской ц., въ **с. Кулагахъ** при Р.-Богородичной ц., въ **с. Лотакахъ** при Р.-Богородичной ц., въ **с. Медвѣдяхъ** при Покровской цер., въ **с. Неглюбкѣ** при Николаевской ц., въ **с. Смолевичахъ** при Николаевской ц., въ **с. Струговской-Будѣ** при Николаевской ц., въ **с. Унашевѣ** при Василиевской ц., въ **с. Ущерпѣ** при Николаевской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Кузнецахъ** при Покровской ц. съ 17 января 1896 г.; въ **с. Поповой-Горѣ** при Троицкой ц. съ 17 мая 1898 г.; въ **с. Косичахъ** при Р.-Богородичной ц. съ 28 мая 1898 г.; въ **с. Гордѣевкѣ** при Р.-Богородичной цер. съ 29 іюля 1897 г.; въ **с. Верещакахъ** при Хр.-Рождественской ц., въ **с. Далисичахъ** при Успенской ц. съ 29 іюля 1897 года въ **с. Ляличахъ** при Екатерининской ц., въ **с. Шираевкѣ** при Покровской ц., въ **с. Перелазѣ** при Василиевской ц., въ **с. Великомъ-Борѣ** при Василиевской ц., въ **с. Петровской-Будѣ** при Иоакимо-Аннинской ц. съ 29 іюля 1897 г. въ **г. Суражѣ** при Благовѣщенской цер. съ 29 мая 1900 г. Въ *Черниговскомъ уѣздѣ*: въ **с. Ковчинѣ** при Георгіевской ц., въ **с. Красномъ** при Параскевѣевской ц., въ **с. Рѣдьновкѣ** при Покровской ц. съ 6 октября 1894 г.; въ **с. Локнистомъ** при Николаевской цер., въ зашт. **г. Березномъ** при Вознесенской ц. съ 1 января 1900 г.; въ **с. Выбляхъ** при Троицкой ц. съ 21 сентября 1900 г.; въ **г. Черниговѣ** при Воскресенской ц. съ 18 апрѣля 1901 г.

Псаломщическія: *Городнянскаго у.* въ **с. Хоробричахъ** при Всѣхъ-Святской ц. съ 17 декабря 1901 г.; въ **г. Новозыбковѣ** при Вонифатіевской единовѣрческой церкви съ 13 декабря 1901 года.

СПИСОКЪ

благочинныхъ Черниговской епархіи, настоятелей и настоятельница монастырей.

№№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтового адреса.
Борзенскаго уѣзда.			
1	1-го округа благочинный, протоіерей Благовѣщенской церкви г. Борзны Ѳеодоръ Илларионовичъ Исаенко.	14	гор. Борзна.
2	2-го округа—священникъ с. Шаповаловки Николай Левитскій.	17	ст. Плиски.
3	3-го округа—священникъ с. Кочановки Іоаннъ Васильевичъ Крыжановскій.	17	м. Ичня.
4	4-го округа—священникъ с. Берестовца Евтихій Викторовичъ Бордоносъ.	14	гор. Борзна.
Глуховскаго уѣзда.			
5	1-го округа—священникъ Трехъ Святительской церкви г. Глухова Герасимъ Филипповичъ Смоличевъ.	11	гор. Глуховъ.
6	2-го округа—священникъ с. Ярославца Андрей Ивановичъ Случевскій	15	ст. Тулиголово.

№№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтоваго адреса.
7	3-го округа—Протоіерей с. Слоута Самуиль Григорьевичъ Имшенецкій	21	гор. Глуховъ.
8	4-го округа—священникъ с. Полковничьей-Слободы Алексѣй Ивановичъ Покровский	18	гор. Глуховъ.
9	5-го округа—священникъ с. Дубовичъ Николай Некитичъ Гусаковскій.	13	ст. Тулиголово.
Городнянскаго уѣзда.			
10	1-го округа—священникъ с. Владимировки Василій Петровскій.	22	пос. Добрянка.
11	2-го округа—священникъ с. Злѣва Александръ Алексѣевичъ Горбикъ	20	м. Рѣпки.
12	3-го округа—священникъ с. Макишина Трофимъ Ивановичъ Раковскій.	21	м. Седневъ.
Кролевецкаго уѣзда.			
13	1-го округа священникъ г. Кролевца Іоаннъ Іоанновичъ Тарасевичъ.	14	гор. Кролевецъ.
14	2-го округа—священникъ с. Былки Михаилъ Прокофіевичъ Веницкій.	18	ст. Алтынובה.

№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтового адреса.
15	3-го округа—священникъ с. Радичева Алексѣй Іоанновичъ Добронравовъ	19	гор. Клолевецъ.
16	4-го округа—священникъ с. Алтыновки Николай Маркеловичъ Яценко	15	ст. Алтыновка.
Козелецкаго уѣзда.			
17	1-го округа—священ. Николаевской церкви гор. Кролевца Димитрій Арсентіевичъ Лашнюковъ	5	гор. Козелець.
18	2-го округа—священникъ с. Козарь Максимъ Леонтьевичъ Журавлевъ	16	м. Носовка.
19	3-го округа—священникъ м. Новой-Басани Даниль Тимофеевичъ Полонскій	18	м. Новая-Басань.
20	4-го округа—священникъ с. Серединки Александръ Александровичъ Корноуховъ	14	ст. Красное.
Конотопскаго уѣзда.			
21	1-го округа—Протоіерей Успенской ц. г. Конотопа Петръ Григорьевичъ Крачковскій . . .	8	гор. Конотопъ.
22	2-го округа—священникъ с. Семяновки Аркадій Левитскій .	17	гор. Конотопъ.

№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтового адреса.
23	3-го округа—священ. Покровской церкви м. Батурина Лаврентій Іоанновичъ Нѣжинцевъ .	14	въ м. Батуринъ.
24	4-го округа—священникъ с. Дештовки Леонидъ Іоанновичъ Максимовичъ	15	ст. Конотопъ.
Мглинскаго уѣзда.			
25	1-го округа—священ. Соборной церкви г. Мглина Іоаннъ Михайловичъ Андріевскій . . .	9	гор. Мглинъ.
26	2-го округа—священникъ с. Осколкова Василиій Евфимовичъ Молявицкій.	14	гор. Мглинъ.
27	3-го округа—священникъ с. Супрягина Димитрій Никитичъ Θεодоровскій.	23	м. Почепъ.
28	4-го округа—протоіерей м. Почапа Іоаннъ Іоанновичъ Кочановскій.	17	м. Почепъ.
29	5-го округа—священникъ м. Баклани Алексѣй Гавріиловичъ Яновскій.	16	м. Баклань.
Новгородсѣверскаго уѣзда.			
30	1-го округа—протоіерей Соборной Успенской церкви гор. Новгородсѣверска Александръ Григорьевичъ Крыловскій . . .	6	гор. Новгородсѣверскъ.

№№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждой округѣ.	Указаніе почтоваго адреса.
31	2-го округа — протоіерей с. Погребковъ Василій Алексѣевичъ Рклицкій.	13	гор. Новгородсѣверскъ.
32	3-го округа — священникъ м. Серединой — Буды Александръ Константиновичъ Рожановскій	16	ст. Середина-Буда.
33	4-го округа — священникъ м. Гремячи Симеонъ Стефановичъ Діесперовъ	16	гор. Погарь.
34	5-го округа — священникъ с. Олтаря Михаилъ Григорьевичъ Лубенцевъ.	14	гор. Новгородсѣверскъ.
35	6-го округа — священникъ с. Машева Василій Антоновичъ Левицкій.	13	ст. Машево.
Новозыбковскаго уѣзда.			
36	1-го округа — священникъ с. Рыловичъ Александръ Петровичъ Фелицинъ	23	гор. Новозыбковъ.
37	2-го округа — священникъ с. Великой-Топали Андрей Андреевичъ Васильевъ.	16	ст. Климовъ.
38	3-го округа — протоіерей с. Брахлова Михаилъ Александровичъ Діомидовъ	25	ст. Нов-Ропскъ.

№№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтового адреса.
Нѣжинскаго уѣзда.			
39	1-го округа—протоіер. Іоанно Богословской церкви гор. Нѣжина Дмитрій Іоанновичъ Стопановскій.	12	гор. Нѣжинъ.
40	2-го округа—протоіерей с. Данины Петръ Васильевичъ Скорина	21	гор. Нѣжинъ.
41	3-го округа—священникъ с. Хибаловки Ѳеодоръ Пантелеймоновичъ Бордоносъ	17	гор. Нѣжинъ.
42	4-го округа—священникъ с. Володьевой-Дѣвицы Ѳеодоръ Григорьевичъ Лубенцовъ.	14	ст. Носовка.
Остерскаго уѣзда.			
43	1-го округа—священникъ с. Борокъ Павелъ Димитріевичъ Рѣлицкій.	14	гор. Козелець.
44	2-го округа—священникъ м. Гоголева Венедиктъ Васильевичъ Промысловъ.	14	м. Гоголево.
45	3-го округа—священникъ с. Вишенекъ Ѳеодоръ Павловичъ Яновскій.	16	м. Бровары.

№№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число персв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтоваго адреса.
46	4-го округа—священникъ с. Крехаева Іоаннь Вареоломѣвичь Борзаковскій	13	гор. Остерь.
47	5-го округа—священникъ с. Сорокошичь Герасимъ Захаріевичь Томашевскій	15	гор. Остерь.
Сосницкаго уѣзда.			
48	1-го округа—священникъ Вознесенской церкви г. Сосницы Стефанъ Григорьевичь Матусевичь	20	гор. Сосница.
49	2-го округа—священникъ м. Мѣны Стефанъ Ѳедотьевичь Красновскій	18	м. Мѣна.
50	3-го округа—протоіерей м. Синявки Александръ Ѳедоровичь Тупатилловъ	16	ст. Мѣна.
51	4-го округа—священникъ с. Тихановичь Петръ Ивановичь Недригайловъ	19	ст. Охрамѣвичи.
Стародубскаго уѣзда.			
52	1-го округа—священникъ Іоанно Предтеченской церкви г. Стародуба Мартиніанъ Александровичь Доброгаевъ	19	гор. Стародубь.

№№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтоваго адреса.
53	2-го округа—священникъ с. Юдинова Всеволодъ Михайловичъ Корицкій.	19	м. Боклань.
54	3-го округа—священникъ с. Демянокъ Іоаннъ Павловичъ Якубовичъ	20	ст. Понуровка.
55	4-го округа—протоіерей с. Яцковичъ Петръ Даниловичъ Цыганковъ.	21	гор. Стародубъ.
56	5-го округа—священникъ с. Нижняго Іоаннъ Павловичъ Боришевскій	19	пос. Еліонка.
Суражскаго уѣзда.			
57	1-го округа—священникъ с. Смолевичъ Іоаннъ Даниловичъ Тарасевичъ.	16	пос. Клины.
58	2-го округа—протоіерей с. Гордѣвки Евфимій Петровичъ Лебедевъ.	19	ст. Гордѣвка.
59	3-го округа—священникъ с. Неглюбки Василій Александровичъ Корейша.	15	пос. Свяцкая.
Черниговскаго уѣзда.			
60	1-го округа—священ. Ильинской церкви города Чернигова Θεодоръ Степановичъ Нѣговскій	11	гор. Черниговъ.

№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтоваго адреса.
61	2-го округа — священникъ с. Андреевки Теодоръ Яковлевичъ Садовскій.	17	г. Черниговъ.
62	3-го округа — священникъ с. Юрьевки Іоаннъ Михайловичъ Самойловичъ.	18	г. Черниговъ.
63	4-го округа — священ. Благовѣщенской церкви зашт. города Березнаго Александръ Іоанновичъ Святскій.	14	гор. Березное.
64	5-го округа — священникъ с. Жуковки Александръ Васильевичъ Нагорскій.	18	ст. Дроздовка.
65	Благочинный единовѣрческ. церквей — священникъ г. Новозыбкова Теодоръ Герасимовичъ Омичевъ.	18	гор. Новозыбковъ.
Ностоятели монастырей.			
1	Черниговскимъ Успенскимъ Елецкимъ монастыремъ управляетъ Преосвященный Филиппъ, Епископъ Новгородсѣверскій, Викарій Черниговской епархіи .	—	
2	Настоятель Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря Архимандритъ Григорій	—	гор. Нѣжинъ.

№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждой округѣ.	Указаніе почтового адреса.
3	Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандритъ Германъ	—	гор. Новгородсѣверскъ.
4	Домницкаго Р.-Богородичнаго монастыря Архимандритъ Никифоръ.	—	гор. Березное.
5	Батуринскаго Николаевскаго монастыря Игумень Викторъ.	—	м. Батуринъ.
6	Козелецкаго Георгіевскаго монастыря Архимандритъ Сергій.	—	гор. Козелецъ.
7	Глуховскаго Петропавловскаго монастыря Игумень Евсевій	—	гор. Глуховъ.
8	Рыхловскаго Николаевскаго монастыря Игумень Евгений	—	ст. Авдѣвка.
9	Климовскаго Покровскаго единовѣрческ монастыря Игумень Геронимъ.	—	пос. Климовъ.
Ностоятелиницы монастырей.			
1	Нѣжинскаго Введенскаго монахиня Филадельфа.	—	гор. Нѣжинъ.
2	Гамалѣвскаго Р.-Богородичнаго — Игуменія Ксенофонта	—	ст. Шостка.
3	Каменскаго Успенскаго Игуменія Евсевія.	—	ст. Новый-Ропскъ.

№ по порядку.	Санъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія благочиннаго.	Число церкв. въ каждомъ округѣ.	Указаніе почтового адреса.
4	Максаковского Троицкаго единовѣрскаго — Игуменія Евфросинія.	—	гор. Борзна.
5	Малино-Островскаго Р.-Богородичнаго единовѣрскаго Игуменія Еликонида.	—	пос. Злынка.
6	Св. Троицко-Покровской Общины Начальница Игуменія Архелая.	—	гор. Мглинь.
	Благочинный монастырей, Настоятель Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Архимандритъ Германъ.	—	гор. Новгородсѣверскъ.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего 1901 года въ Консисторіи получены деньги отъ слѣдующихъ должностныхъ лицъ: *на вытиску въ 1902 году Церковныхъ Вѣдомостей отъ благочинныхъ*: Теодора Исаенко 42 р., Николая Левитскаго, Смолычева 27 р., Алексѣя Покровскаго 53 р. 85 коп., Василя Петровскаго 66 руб., Трофима Раковскаго 63 руб., Петра Крачковскаго 26 руб. 75 коп., Михаила Виницкаго 54 р.,

Іоанна Андрієвскаго 27 руб., Димитрія Θεодоровскаго 65 руб. 75 коп., Михаила Діомидова 74 руб. 75 коп., Θεодора Лубенцева 48 руб., Павла Рклицкаго 42 руб., Стефана Красновскаго 54 руб., Мартиніана Доброгаева 51 руб., Іоанна Якубовича 56 руб. 80 коп., Іоанна Барішевскаго 51 руб., Евфима Лебедева 56 руб. 75 коп., Іоанна Самойловича 51 руб., Александра Святскаго 42 р., намѣстника Чернигов. Елецкаго мон. Іеромонаха Іоанна 6 руб., Настоятеля Домницкаго монастыря Архимандрита Никифора 3 руб., правленія Новгородсѣверскаго Духовнаго училища 3 руб., отъ благочинныхъ: Николая Гусакоскаго 36 руб., Андрея Случевскаго 42 руб., Аркадія Левитскаго 48 руб., Іоанна Тарасевича 42 руб., Алексѣя Яновскаго 51 руб., Александра Рожановскаго 47 руб. 75 к., Александра Фелицына 69 руб., Димитрiв Стопановскаго 39 руб., Герасима Томашевскаго 48 руб., Всеволода Корицкаго 56 руб. 75 коп., Петра Цыганкова 54 руб., настоятеля Батуринскаго мон. игумена Виктора 3 руб., настоятельницы Каменскаго монастыря Игуменіи Евсеvіи 3 р., управленія Чернигов. Еп. Свѣч. завода 3 р., Алексѣя Доброправова 57 руб., настоятеля Глуховскаго монастыря игумена Евсеvіа 3 руб., Черниговскаго Архіерейскаго домоправленія 6 руб., настоятельницы Максаковскаго мон. игуменіи Евфросиніи 3 руб., правленія Черниговской духовной семинаріи 9 руб., отъ благочинныхъ: Евтихіа Бордоноса 42 руб., Андрея Васильева 45 руб., Василіа Левитскаго 33 руб. *На вытиску въ 1902 году пробѣльныхъ листовъ для церковнаго писъмоводства.* Отъ благочинныхъ: Симеона Діесперова 54 руб. 80 коп., Іоанна Борзаковскаго 42 руб., спеціального сбора съ священно-служителей не получающихъ отъ казны содержанія отъ благочинныхъ: Герасима Смоличева 77 руб., Іоанна Андрієвскаго 14 руб. 56 коп., Іоанна Тарасевича 37 руб., Аркадія Левитскаго

10 руб., Петра Крачковскаго 1 руб., Михаила Веницкаго 16 руб., Мартиніана Доброгаева 21 руб., Іоанна Кочановскаго 5 руб., Самуила Имшенецкаго 4 руб., и Димитрія Стопановскаго 120 руб. 67 коп. *На вытиску на 1902 г. Епархіальныхъ Извѣстій отъ благочинныхъ.* Архидіа Левитскаго 64 руб., Евтихія Бордановса 58 руб. 50 коп., Тарелочнаго сбора 15 августа на сооруженіе кафедральнаго собора во Владивостокѣ отъ благочинныхъ: Димитрія Теодоровскаго 4 руб. 2 коп., Архидіа Левитскаго 7 руб. 62 коп., Александра Фелицына 7 руб. 61 коп., Николая Левитскаго 17 руб. 55 коп., настоятеля Глуховскаго монастыря игумена Евсевія 1 руб. 84 коп., благочинные: Евтихій Бордоносъ 3 руб. 40 коп., Алексѣй Яновскій 6 р. 84 коп. *Тарелочнаго сбора на возобновленіе древняго Мстиславова храма въ г. Владимірѣ Волинскомъ.* Отъ благочиннаго Василія Левицкаго 2 руб. 32 коп. *По жертвованныхъ въ пользу попечительства о семейныхъ войнахъ на дальнемъ Востокѣ.* Отъ благочинныхъ: Теодора Омичева 20 руб. 5 коп., Іоанна Тарасевича 4 руб. 75 коп., настоятеля Домницкаго монастыря Архимандрита Никифора 8 руб., 70 коп., настоятеля Батуринскаго монастыря игумена Виктора 15 руб., и настоятеля Климовскаго единавѣрческаго монастыря игумена Геромонаха 2 руб. *Кружечнаго сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.* Отъ благочинныхъ: Іоанна Андріевскаго 3 руб. 14 коп., Іоанна Кочановскаго 4 руб. 11 коп., Мартиніана Доброгаева 1 руб. 53 коп., Александра Фелицына 3 руб., 54 коп., Николая Левитскаго 4 р. 81 коп., Михаила Веницкаго 7 руб. 71 коп., и Черниговскаго Архіерейскаго домоправ. 50 коп. *Кружечнаго сбора на бѣднѣйшія церкви въ Имперіи.* Отъ благочинныхъ: Василія Петровскаго 1 руб. 59 коп., Трофима Раковскаго 2 руб. 10 коп., настоятеля Рыхловскаго монастыря игу-

мена Евгенія 1 руб., и Черниговскаго Архіерейскаго домо-
правленія 50 коп. *Кружечнаго сбора на Красный Крестъ
въ недѣлю о Самарянинахъ.* Отъ благочинныхъ Алексѣя
Яновскаго 60 коп., Максима Журавлева 3 руб. 55 коп.,
настоятельницы Максимовскаго монастыря игумени Евфро-
синіи 1 руб., и начальницы Троицкой Покровской жен-
ской общины игуменіи Архелаи 3 руб. *Добавочныхъ по
выпискѣ на 1902 г. пробѣльныхъ листовъ.* Отъ благо-
чинныхъ: Симеона: Діесперова 83 руб. 52 коп., и Иоанна
Борзаковскаго 79 руб. 75 коп. *Добавочные по выпискѣ
на 1902 годъ Епархіальныхъ Извѣстій.* Отъ благо-
чинныхъ: Дмитрія Теодоровскаго 11 руб., Алексѣя Покров-
скаго 9 руб., Иоанна Якубовича 9 руб. 50 коп., Алек-
сандра Святскаго 7 руб., Иоанна Самойловича 8 руб. 50 к.,
настоятеля Домницкаго монастыря архимандрита Никифора
50 коп., отъ благочинныхъ: Аркадія Левитскаго 8 руб.,
Дмитрія Стопановскаго 6 руб. 50 коп., настоятеля Рых-
ловскаго монастыря игумена Евгенія 50 коп., отъ благо-
чинныхъ: Симеона Діесперова 8 руб., Александра Рожан-
овскаго 8 руб., Иоанна Кочановскаго 8 руб. 50 коп.,
и Алексѣя Яновскаго 8 руб. 50 коп. *На изготовленіе на
1903 г. метрическихъ бѣловыхъ книгъ.* Отъ благо-
чинныхъ: Симеона Діесперова 4 руб. 50 коп., Максима Жу-
влева 8 руб. 50 коп., и Иоанна Борзаковскаго 3 руб.,
25 коп., отъ Черниговскаго Каѳедральнаго Собора 76 к.,
отъ благочинныхъ священниковъ Евтихія Бордоноса 10 р.
64 коп., и Василя Корейши 11 руб. 40 коп. Въ
Консисторіи получены деньги за книги праздники пот-
наго пѣнія отъ настоятеля домової церкви Новозыб-
ковскаго реальнаго училища священника Колмакова 75 к.,
правленія Стародубскаго Духовнаго училища 75 коп.,
настоятеля Климовскаго монастыря Игумена Іеронима
76 к., Черниговскаго Архіерейскаго домоправленія 76 к.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Православный Палестинскій Сборникъ: *вып. 54-й.* Проскинитарій по Иерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ Везивиннаго, начала XVII вѣка. П. В. Безобразова 1 р. 50 к., *вып. 55-й.* Матеріалы для исторіи Иерусалимской патріархіи, XVI—XIX вѣка. Переводъ съ Греческаго. П. В. Безобразова 4 р., **Книга бытія моего.** Дневникъ и автобиографическія записки епископа Порфирія Успенскаго, часть VII (съ 2-го октября 1854 по 26 сентября 1861 г.) съ 6-ю рисунками 4 руб. **Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ.** Г. В. Тристрама, переводъ съ англійскаго В. Н. Аничевой. Съ 20-ю фототипіями по рисунку Вида и съ 53 рисунками въ текстъ 4 руб., **Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ и окружающія его святыни.** Протоіерея В. Я. Михайловскаго. Съ 16 рисунками и планомъ. 2-е изданіе, 30 копѣекъ.

Подробный каталогъ изданий Общества высылается бесплатно
Складъ изданій: С. Петербургъ, Вознесенскій проспектъ, д № 36

Редакторъ И. Лебедевъ.

== ПРИБАВЛЕНІЕ ==

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ ХLI).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 января — къ № 1^{му} — 1902 года.

Содержаніе: Высота пастырскаго служенія.— Приходскій пастырь, какъ примиритель тяжущихся, и его нравственное вліяніе на дѣло крестьянскаго суда.— Духовному отцу въ день 35-лѣтняго юбилея (стихотв.).— Библиографическая замѣтка.— Черниговскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.— Объявленія.

Высота пастырскаго служенія.

Ревностное выполненіе обязанностей каждыиъ изъ насъ вытекаетъ непосредственно изъ яснаго и отчетливаго сознанія своего служебнаго долга, потому каждому, принимающему на себя извѣстный служебный долгъ, надлежитъ уяснить себѣ, что отъ него требуется, и какъ онъ долженъ повести свое дѣло; что-бы служеніе его принесло дѣйствительную пользу, а не причинило-бы вреда ему и довѣрившимся ему. И чѣмъ выше и отвѣтственнѣе постъ, тѣмъ большаго размышленія и вниманія требуетъ онъ отъ вступившаго на него.

Но изъ всѣхъ служеній на землѣ самое высшее и отвѣтственное пастырское служеніе, поэтому, чтобы достойно проходить его и не подпасть строгому суду, «нужно прежде всего,—скажемъ словами св. Амвросія Медиоланскаго, познать достоинство священства». И «чѣмъ чаще мы будемъ размышлять о достоинствѣ священства, гово-

рить приснопамятный Высокопреосвящ. Сергій, м. Московскій, тѣмъ лучше познаемъ, какія высокія обязательства мы принимаемъ на себя вмѣстѣ съ этимъ саномъ; чѣмъ лучше познаемъ священныя обязанности, тѣмъ удобнѣе и вѣрнѣе можемъ исполнять ихъ; чѣмъ достойнѣе будемъ нести священный санъ, тѣмъ болѣе и болѣе возвыситъ онъ насъ своимъ достоинствомъ» (Богослов. Вѣстникъ 1900 г., сентябрь) Итакъ, каждому пастырю, для достойнаго прохожденія своего служенія, необходимо уяснить себѣ, въ чемъ заключается достоинство священства, высота пастырства. Размышляя объ этомъ, Высокопреосвящ. м. Сергій высказываетъ слѣдующія мысли: «когда представляемъ составъ служенія пастырскаго, то приходимъ въ недоумѣніе, какое можетъ быть еще служеніе выше на землѣ. Служитель Божій поставленъ между небомъ и землею и, принадлежа небу по происхожденію своихъ обязанностей, онъ принадлежитъ землѣ по исполненію ихъ. Посланникъ Божій предъ людьми, ходатай за человѣковъ, служитель алтаря есть посредникъ между Творцомъ и тварію. Онъ приѣмлетъ съ неба то, что низводитъ на землю; онъ взымаетъ отъ земли то, что возноситъ къ небу. Священство есть таинственная лѣствица, видѣнная во снѣ Іаковомъ, которой подножіе было на землѣ, но которой глава досягала до небесъ, и вверху которой утверждался Господь. Служители церкви—это суть ангелы, которыхъ видѣлъ патріархъ восходящими и нисходящими по лѣстницѣ, что-бы сохранить общеніе между небомъ и землею». (Тамъ же). Подобный взглядъ на пастырское служеніе мы находимъ и у такихъ свѣтилъ вселенской церкви, какъ св. Василій В., Григорій Б. и Іоаннъ Златоустъ. Ихъ души обнимали благоговѣйный трепетъ, когда они взирали на священство. Высота пастырскаго служенія заключается въ той цѣли, для которой установлено пастырство, и въ

тѣхъ святѣйшихъ средствахъ, которыми эта цѣль достигается.

Цѣль пастырскаго служенія—привести людей къ Богу. Это та цѣль, для которой приходилъ Сынъ Божій на землю—взыскать и спасти погибшее. Что цѣль пастырства дѣйствительно однородна съ цѣлію пришествія на землю Сына Божія, это можно видѣть изъ тѣхъ словъ Его, въ которыхъ Онъ сравниваетъ ихъ посольство на проповѣдь съ Своимъ посольствомъ отъ Отца въ міръ:» какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ» и «какъ Ты послалъ Меня въ міръ, говоритъ Спаситель въ перво-священнической молитвѣ къ Отцу, такъ и Я посылаю ихъ» (Іоан. 20, 21; 17, 18.). Устроеніе пастырями спасенія людей еще яснѣе можно видѣть и изъ слѣдующихъ словъ, сказанныхъ Спасителемъ въ лицѣ ближайшихъ своихъ учениковъ всѣмъ пастырямъ: «идите по всему міру и проповѣдуйте евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ» (Мар. 16, 15—16). Эту цѣль въ своемъ служеніи видѣли и сами апостолы, почему они и называли себя то строителями дома Божія—церкви, то соработниками Божіими, то пастырями, то Христовымъ благоуханіемъ (1 Кор. 3, 9, 10; Еф. 3, 20; 1 Петр. 5, 1—4; 2 Кор. 2, 14—16). Эту же цѣль апостолы видѣли и въ служеніи своихъ преемниковъ, какъ можно видѣть это изъ начальныхъ стиховъ (1—4) пятой главы перваго посланія ап. Петра. Сообразно этой высокой цѣли священства, пастыри, по выраженію св. Григорія Бого-слова, должны «окрылить душу (пасомаго), исхитить изъ міра и предать Богу, сохранить образъ Божій, если цѣль, поддержать, если въ опасности, обновить, если поврежденъ, вселить Христа въ сердца Духомъ

(Тамъ же). Но какъ пастырямъ достигнуть всего этого? Для достиженія столь высокой цѣли имъ даны не менѣ высокія и средства въ учительствѣ, таинствахъ и той власти, которыя открываютъ въ пастырствѣ что-то неземное, небесное, высокое, божественное, идеальное, святѣйшее,—которыя то повергаютъ пастыря въ глубину смиренія, то окрыляютъ, воодушевляють его въ борьбѣ съ сильнымъ грѣшнымъ міромъ. Что-бы яснѣ представить всю высоту и, если можно такъ выразиться, всю прелесть этихъ трехъ святѣйшихъ обязанностей, рассмотримъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности, по руководству м. Сергія. «Учительское дѣло настолько превосходнѣ всякаго другаго, насколько духъ важнѣ плоти и насколько божественное выше человѣческаго. Объ этомъ говорить какъ его происхожденіе, такъ предметъ, цѣль и вліяніе его на людей. Такъ, наше учительство и нашихъ учителей установила сама воплощенная Премудрость, Которая окончила свое дѣло не тѣмъ только, что послала ихъ на проповѣдь и весь міръ предала имъ въ ученики, но и тѣмъ, что непреложно обѣщала Своимъ посланникамъ дать уста и премудрость, которой-бы не могли болѣе противиться мудрые вѣка сего. Предметъ же его составляетъ то, что въ мірѣ выше всего, что управляетъ міромъ, что господствуетъ надъ нимъ,—Богъ, Его отношеніе къ людямъ и людей къ Нему. А потому чрезъ посредство учителей вѣры дѣлаются достояніемъ младенцевъ по вѣрѣ тѣ великія истины, «въ которыя желаютъ приникнуть ангелы». Но пастыри не столько преподаватели истинъ неизвѣстныхъ, сколько врачи, дающіе прямое направленіе уму врачуемыхъ, исправляющіе ихъ волю, очищающіе ихъ сердце отъ вредныхъ наростовъ. Они научають, какъ торжествовать среди немощей, предохраняють отъ опасностей смерти духовной

путьводятъ къ жизни вѣчной, нерѣдко наказуютъ своихъ питомцевъ и словомъ обличенія, что-бы тѣмъ крѣпче соединить ихъ со Христомъ, дабы они причастились святости Его. И имъ внимаютъ образованные такъ же послушно и безмолвно, какъ и простые. Люди, гордые умомъ, любящіе, чтобы въ ушахъ другихъ раздавался только звукъ ихъ голоса, умолкаютъ и внимаютъ, когда возвышается гласъ свой сильный силою слова Божія пастырь, и онъ простотою евангельскаго ученія разсѣкаетъ узлы лжеименнаго разума, возвращаетъ къ своему долгу сильныхъ земли. А во время общественныхъ несчастій чье вліяніе бываетъ сильнѣе, какъ не пастырей церкви? Ихъ голоса принимаютъ, какъ голосъ свыше; ихъ указанія слѣдуютъ, какъ видимымъ мановеніямъ Промысла, ихъ утѣшеній жаждутъ, какъ утѣшеній ангельскихъ; ихъ жизнь берегутъ, что-бы сохранить свою жизнь». (Бог. Вѣстн.) Такъ важно учительство пастырей, и такъ важны пастыри, какъ учителя вѣры!—Но обязанность пастыря не исчерпывается однимъ только учительствомъ, но заключается еще и въ освященіи людей благодатию Божіею, низводимую на нихъ по молитвамъ пастыря. Въ этомъ усматривается еще большая высота, достоинство священства. Ибо «подобно тому, большее какъ владыки міра желаютъ, что-бы нужды подданныхъ восходили къ нимъ чрезъ посредство ихъ служителей, и что-бы тѣ-же приближенные къ нимъ были потоками ихъ милостей, изливающихся на подданныхъ,—Владыка вселенскихъ устроилъ, что-бы наши молитвы, обѣты, нужды восходили къ престолу благодати чрезъ служителей благодати, что-бы сіи избранники были раздатели даровъ, исходящихъ изъ сокровищницы небесной. И въ посредничествѣ ихъ дѣйствуетъ самъ Христосъ Своею таинственною силою. Такъ, они возносятъ къ Отцу небесному молитвы земныхъ чадъ Его, Христосъ представляетъ Ему эти

молитвы, какъ единый Ходатай Бога и человѣковъ. Они совершаютъ таинство, — Христось укрѣпляетъ ихъ благодатию, дабы совершаемое ими имѣло свою силу и дѣйственность для того, надъ кѣмъ совершается. Они произносятъ отпущеніе грѣховъ, — Христось, невидимо предстоящій грѣшнику, утверждаетъ ихъ разрѣшеніе, ими даруемое; они приносятъ безкровную жертву за спасеніе міра, — Самъ Христось при семъ бываетъ приносителемъ и совершителемъ тайны, ибо Онъ, по слову молитвы, есть и приносяй, и приносимый, и пріемляй, и раздаваемый». Нѣтъ ни одного дѣйствія въ священнослуженіи, которое-бы не заимствовало своей силы и дѣйственности отъ его содѣйствія. Отсюда понятнымъ становится выраженіе св. Григорія Богослова, что священникъ священнодѣйствуетъ со Христомъ». (Богосл. Вѣстн.). О, какъ великъ священникъ съ этой стороны своего служенія! Не является ли онъ здѣсь живымъ отображеніемъ Христа, этого единого примирителя людей съ Богомъ и ходатая за нихъ предъ Отцемъ, освятителя и обновителя ветхаго человѣка? Будучи служителемъ такой великой святыни, не долженъ-ли и самъ священникъ быть святынею, исполненною Духа святаго? Да, какъ выдѣленный изъ страстнаго міра, на служеніе Богу для спасенія тлѣющаго въ похотяхъ грѣшнаго міра, пастырь долженъ быть безстрастнымъ, весь чистота и святость, живое отображеніе предначертаннаго для христіанина идеала въ лицѣ Самого Христа Спасителя; «душа его, по выраженію Златоуста, должна блистать красотою со всѣхъ сторонъ» (1-й т. изд. Петер. Д. акад.), «сіять подобно свѣту, озаряющему вселенную» (Злат.). Такою чистотою долженъ быть украшенъ пастырь и въ силу той власти, которою Господь облекъ его. Его смертнаго и тлѣннаго Господь, какъ-бы вмѣсто Себя, поставилъ на землѣ судьей дѣль человѣческихъ, рѣшаю-

щимъ вѣчную участь человѣка, «ибо Спаситель, вѣряя пастырямъ право суда, запечатлѣлъ силу его такою великою и непреложною важностію, что все, связанное ими на землѣ, будетъ связано на небеси. Св. Златоустъ замѣчаетъ: «и земные владыки имѣютъ власть связывать, но только тѣла, а тѣ узы, т. е. налагаемыя священниками, связываютъ душу, проникаютъ небеса, и что священники опредѣляютъ на землѣ, то самъ Богъ утверждаетъ на небѣ, Господь согласуется съ мнѣніемъ рабовъ своихъ!» Поэтому-то Златоустъ и не усумнился власть пастырскую поставить даже выше царской. «Священство, говоритъ онъ, выше власти царской. Ибо если хочешь видѣть различіе между царемъ и священникомъ, разсмотри властительство, врученное тому и другому, и увидишь, что священникъ возсѣдаетъ гораздо выше царя. Хотя намъ удивительнымъ кажется престоль царскій, по причинѣ драгоцѣнныхъ камней и золота, которыми онъ украшенъ, однакоже самому царю представлено управленіе дѣлами земными; между тѣмъ какъ престоль священника утвержденъ въ небеси, и онъ получилъ власть провозвѣщать о вещахъ небесныхъ. Посему онъ также долженъ быть названъ царемъ—и еще онъ гораздо почетнѣе царя. Ибо когда дѣло идетъ о вещахъ небесныхъ, тогда царь къ священнику, а не священникъ къ царю обыкновенно обращается». (Б. Вѣстн.) Такъ высока цѣль пастырскаго служенія и высоки средства къ достиженію ея. Но, будучи небесными по происхожденію своему и даже премірными, не восхищаются-ли они и пастыря отъ міра сего, дѣлая его какъ-бы премирнымъ? Да, положеніе пастыря въ мірѣ есть положеніе исключительное, положеніе выше міра, хотя въ тоже время и связующее его съ міромъ, какъ должнаго міръ, самовольно отчуждающій себя отъ Бога своими страстями и противленіями Божественному закону, привести къ Богу въ общеніе съ

небожителями. Правда, такое положеніе пастыря въ мірѣ въ силу высоты его миссіи по отношенію къ міру, возбуждаетъ противъ него міръ, который видитъ въ пастырѣ, если можно такъ выразиться, отрицательную инстанцію всего, присущаго міру, видитъ въ немъ укоръ себѣ и призывъ къ чему-то высшему. Но пусть міръ страстный, міръ злой ненавидитъ пастыря, издѣвается надъ нимъ, признаетъ его служеніе отжившимъ, устарѣлымъ, пусть люди міра сего отводятъ пастырю послѣднее мѣсто въ обществѣ; но пастырь долженъ высоко держать свое знамя и неустанно идти къ выполненію своей высокой задачи—оживить мертвый во грѣхахъ міръ и представить его Богу въ святости,—но отнюдь не сживаться съ міромъ, не опускать рукъ потому только, что одинъ въ полѣ не воинъ. Трудно это и сопряжено съ подвигомъ самопожертвованія, но пастыри для того и избраны и поставлены, что-бы они шли и приносили плодъ и что-бы плодъ ихъ пребывалъ (Іоан. 15, 16.) Они, по слову, Спасителя, свѣтъ міра и соль земли. (Матѣ. 5, 13 14), а потому должны употребить всѣ свои силы, что-бы освѣтить міръ Свѣтомъ Христовымъ и предохранить его отъ религіозно-нравственнаго разложанія. Въ заботѣ объ этомъ они должны принести себя въ жертву своего служенія подобно Христу. Смотри на такую высоту пастырскаго служенія, неволью приходишь въ недоумѣніе и говоришь: «Господи, Господи! почто Ты избралъ на сіе дѣло столь немощное, худородное и незнатное? Одна надежда на Тебя; да совершится же сила Твоя въ немощахъ нашихъ».

Священникъ *Михаилъ Острицкій*.

Приходскій пастырь, какъ примиритель тяжущихся и его нравственное вліяніе на дѣла крестьянскаго суда.

Пастырь есть по преимуществу служитель мира. Уже изъ того, что онъ приноситъ безкровную жертву примиренія, необходимо слѣдуетъ, что онъ и словомъ и жизнью долженъ проповѣдывать и распространять миръ между пасомыми. Миръ въ приходѣ, миръ въ каждомъ семействѣ, миръ въ совѣсти каждаго прихожанина—вотъ что должно быть одною изъ главныхъ заботъ пастыря. Такъ какъ въ настоящее время вообще замѣчается усиленіе раздоровъ и нестроеній какъ въ семейной, такъ и въ общественной жизни, то служителю мира—пастырю нужно быть теперь особенно на стражѣ и всюду водворять миръ. Въ частности, въ нашей сельской приходской жизни, въ простомъ, вообще мирномъ народѣ замѣчается въ настоящее время умноженіе явленій немирнаго характера. Подъ этими явленіями немирнаго характера я разумѣю главнымъ образомъ распри и тяжбы по имущественнымъ дѣламъ, которыя изъ года въ годъ умножаются въ средѣ нашего сельскаго населенія. Особенно печально то, что подобныя явленія большею частію замѣчаются между самыми близкими родственниками, чѣмъ въ самомъ корнѣ подрывается семейная жизнь—эта основа мира и благосостоянія жизни приходской. Пока живутъ старики-родители, очень часто подъ одной кровлей съ ними живутъ женатые сыновья и замужнія дочери, и миръ и согласіе царствуютъ въ семьѣ; на одномъ и томъ же полѣ всѣ вмѣстѣ, во главѣ съ отцомъ, работаютъ, а затѣмъ и всѣ сообща пользуются плодами трудовъ своихъ. Но лишь только дѣти похоронять родителей, тотчасъ начинаются у нихъ раздоры и тяжбы изъ-за имущественнаго раздѣла. Главнымъ предметомъ споровъ и тяжбъ является земля.

При обостренной нынѣ борьбѣ за матеріальныя блага при все увеличивающейся малоземельности нашихъ крестьянъ вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ, каждый кусочекъ земли является теперь такою драгоценностью, за которую крестьянинъ жертвуетъ всѣмъ самымъ близкимъ и дорогимъ: родствомъ, дружбой проч. Разъ идетъ дѣло о раздѣлѣ земли, тутъ забываются всякія родственныя связи, и каждый блюдетъ только собственные интересы. И вотъ не пришедшіе въ согласіе при раздѣлѣ имущества родственники начинаютъ ссориться, ругаться и доказывать другъ другу свою правоту. Нерѣдко дѣло по этому поводу доходитъ до драки, оканчивающейся нанесеніемъ кому-либо тяжкихъ побоевъ. Во всякомъ случаѣ безъ суда тутъ уже не обходится. Тогда на сцену являются типичные крестьянскіе адвокаты, которыхъ теперь такое множество, особенно въ многолюдныхъ мѣстечкахъ, гдѣ нерѣдко помѣщаются волостныя правленія и камеры мировыхъ судей. Въ послѣднее время число такихъ адвокатовъ все увеличивается: видно, что съ умноженіемъ крестьянскихъ судебныхъ процессовъ спросъ на нихъ поднялся. При юридической беспомощности нашихъ крестьянъ, эти полуобразованные, а не рѣдко и полуграмотные юристы всецѣло руководятъ ими въ веденіи судебныхъ процессовъ. Нерѣдко они, въ своихъ видахъ, сами поджигаютъ крестьянъ къ судебнымъ тяжбамъ, вооружая однихъ противъ другихъ. Очень часто, чтобы стянуть съ своего кліента побольше гонорара, они затягиваютъ дѣло, усложняютъ его, пишутъ невпопадъ крестьянамъ жалобы, прошенія и т. п. Вообще сельскіе адвокаты—это самый нежелательный и нетерпимый элементъ въ нашихъ приходахъ. Они вмѣшиваются въ общественную крестьянскую жизнь, занимаются писаніемъ доносовъ, нерѣдко вооружаютъ прихожанъ противъ священника, а нѣкоторые изъ нихъ корчатъ изъ себя

либераловъ и своимъ индифферентнымъ отношеніемъ къ церкви подають дурной примѣръ крестьянамъ. Вотъ такіе-то субъекты приходятъ на помощь крестьянамъ на случай судебныхъ процессовъ. Первою судебною инстанціею, куда крестьяне направляютъ свои дѣла, обыкновенно является волостной судъ. Волостными судьями всегда бываютъ избранные обществами на одинъ годъ крестьяне, дающіе предъ вступленіемъ въ должность присягу въ томъ, что они будутъ рѣшать дѣла по христіанской совѣсти. При рѣшеніи тяжбъ судьи руководятся юридическими нормами не писаннаго закона, а такъ называемаго обычнаго права которое, подобно всѣмъ вообще обычаямъ, вырабатывалось вѣками и является очень яркимъ отраженіемъ всей вообще бытовой жизни народа. Правда, такъ какъ руководителями волостныхъ судей всегда являются волостные писаря, нерѣдко считающіе себя законовѣдами, то при рѣшеніи дѣлъ нормы обычнаго права очень часто нарушаются, и дѣла рѣшаются по тѣмъ статьямъ закона, какія продиктуетъ судьямъ писарь. Вообще, волостные писаря, не имѣющіе понятія о жизненномъ значеніи обычнаго права нашего народа, очень мало цѣнятъ его и распоряжаются имъ въ большинствѣ случаевъ безцеремонно. Но какъ бы тамъ ни было, чѣмъ бы судьи ни руководились при рѣшеніи дѣлъ, во всякомъ случаѣ въ настоящее время все больше и больше раздается голосовъ въ крестьянской средѣ о неудовлетворительности волостнаго суда, о томъ, что тамъ трудно добиться правды, что судьи рѣшаютъ дѣла пристрастно. Приходскимъ священникамъ нерѣдко приходится выслушивать жалобы бѣдныхъ людей, а иногда вдовъ и сиротъ, на то, что волостной судъ ихъ обидѣлъ, что противникъ подпоилъ судей и выигралъ дѣло. Въ послѣднее время начали высказывать сужденія о неудовлетворительности волостнаго суда и въ повременной печати, и при

этомъ предлагаются мѣры къ его реформѣ. Но всѣ эти сужденія сводятся къ тому, что указывается то на необходимость кодификаціи обычнаго права въ виду его неустойчивости, то на замѣну его общими законами, то, наконецъ указывается на нарушеніе нормъ обычнаго права частнымъ вмѣшательствомъ волостныхъ писарей, съ ихъ претензіями на юридическую компетентность. Съ цѣлью ознакомленія съ волостнымъ судопроизводствомъ, а главное—съ цѣлью изученія нормъ обычнаго права, въ недавнее время нѣкоторые университеты (напр. С.-Петербургскій) поручали своимъ студентамъ-юристамъ въ каникулярное время присутствовать въ ближайшихъ къ ихъ мѣсту жительства волостныхъ правленіяхъ при разбирательствѣ дѣлъ въ волостныхъ судахъ, а затѣмъ прослѣдить судопроизводство по самымъ архивнымъ дѣламъ и о томъ представить свои записки. Видно, что недостатки волостныхъ судовъ обратили на себя вниманіе и ученыхъ юристовъ.

Но каковы бы ни были недостатки волостныхъ судовъ съ юридической точки зрѣнія, намъ, какъ не-юристамъ они не видны во всѣхъ своихъ деталяхъ. Намъ, какъ приходскимъ пастырямъ, живущимъ большею частію въ сердцѣ народа, переживающимъ его горести и радости и интересующимся всѣми мелочами его жизни, болѣе необходимо знать, каковы недостатки крестьянскаго суда съ нравственной стороны, каково нравственное вліяніе этого суда на крестьянъ—оздоровляющее или развращающее и т. п.? Эти недостатки большею частью зависятъ не отъ самой постановки волостнаго суда, а отъ нравственнаго состоянія тѣхъ лицъ, которыми вершится судъ и которыя имѣютъ прикосновеніе къ нему, т. е. судей и свидѣтелей. Волостные судьи, при своемъ невѣжествѣ и при отсутствіи должнаго руководства со стороны волостнаго старшины и писаря, нерѣдко допускаютъ въ судопроизводствѣ явное

нарушеніе справедливости и безпристрастія, нерѣдко также своими поступками они компрометируютъ себя, какъ судей, и тѣмъ подрываютъ довѣріе и уваженіе къ себѣ со стороны народа.

Дѣйствительно, многіе изъ крестьянъ самаго невысокаго мнѣнія о своемъ судѣ, а нѣкоторые, при необходимости судиться, избѣгаютъ волостного суда и направляютъ свои дѣла въ другія судебныя инстанціи. Не лучше дѣло обстоитъ при волостномъ судопроизводствѣ и со свидѣтелями. Такъ какъ крестьяне въ волостномъ судѣ, производимомъ ихъ же собраніями, чувствуютъ себя смѣлѣе, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ, и такъ какъ они увѣрены, что здѣсь давать присяги не будутъ, то въ пріисканіи свидѣтелей они не церемонятся, а часто или подкупаютъ таковыхъ, или подпаваютъ. А желающихъ быть свидѣтелями по тому или другому дѣлу на такихъ условіяхъ, т. е. за деньги или водку, находится не мало. Во время судопроизводства при волостномъ правленіи очень часто сидитъ много праздныхъ людей, которые и предлагаютъ свои услуги въ качествѣ свидѣтелей. Кромѣ того, среди крестьянъ выработался уже особый типъ сутяжника, который изъ любви къ искусству или кого-либо притягиваетъ къ суду, или самъ выступаетъ въ качествѣ свидѣтеля, и это продѣлываютъ часто, такъ какъ судебныя дѣла ему нравятся.

Таковы въ немногихъ чертахъ, насколько это поддается наблюденію, недостатки крестьянскаго суда, происходящіе главнымъ образомъ отъ невѣжества и низкаго уровня нравственности нашихъ крестьянъ. Какъ и всякія нравственныя язвы, такъ и указанныя, нуждаются во врачеваніи, нуждаются въ здоровомъ нравственномъ вліяніи. Такого нравственнаго вліянія необходимо, конечно, ожидать прежде всего не отъ кого иного, какъ отъ

приходскаго пастыря—этого проповѣдника и блостителя нравственности въ приходѣ. Само собою разумѣется, что нравственное вліяніе пастыря на дѣла крестьянскаго суда не должно выражаться во вмѣшательствѣ его въ волостное судопроизводство, или въ публичныхъ обличеніяхъ недостатковъ этого судопроизводства предъ прихожанами. Подобные поступки были бы съ его стороны противозаконными и едва ли достигли бы своей цѣли. Прежде всего пастырю необходимо смотрѣть на недостатки крестьянскаго суда, какъ на проистекающіе изъ невѣжества и низкаго уровня нравственности самихъ крестьянъ. Поэтому на эти послѣднія обстоятельства онъ и долженъ обратить свое вниманіе, и въ этихъ пунктахъ должна находиться точка отправления его въ дѣлѣ нравственнаго вліянія на крестьянскій судъ. Исправляй и нравственно преобразуй крестьянскую среду, а остальное все приложится само собою—вотъ чѣмъ долженъ руководиться пастырь! И въ самомъ дѣлѣ, кого въ данномъ случаѣ исправлять какъ не крестьянъ въ ихъ общей массѣ? Крестьяне сами судятся, изъ ихъ среды выходятъ судьи и свидѣтели на судѣ,—значить, чтобы нравственно поднять тѣхъ и другихъ, необходимо направить свое нравственное вліяніе на всю крестьянскую среду. Конечно, первымъ и главнымъ средствомъ тутъ должно быть пастырское слово, которое «благовременнѣе и безвременнѣе» должно быть предлагаемо прихожанамъ. Такъ какъ въ своемъ поученіи о судѣ пастырь долженъ исходить изъ того идеальнаго порядка вещей, по которому *хотящему судиться съ тобою и ризу твою взять, отпусти ему и срачицу* (Мѡ. V 40), то онъ прежде сего долженъ внушать своимъ прихожанамъ, чтобы они въ своихъ житейскихъ отношеніяхъ по возможности избѣгали суда и старались бы всё возникающія между собою недоразумѣнія и споры улаживать миромъ.

Особенно нужно предостерегать отъ этого родственниковъ, такъ какъ разъ послѣдніе въ своихъ спорахъ между собою прибѣгаютъ къ суду, то трудно ожидать уже, чтобы они жили въ мирѣ и согласіи между собою. А отсутствіе мира между родственниками ведетъ къ ослабленію родственныхъ узъ, а затѣмъ и къ разстройству семейной жизни. Конечно, въ крайнихъ случаяхъ, когда дѣло запутано, такъ что трудно или вовсе невозможно выяснитъ, кто правъ и кто виноватъ, слѣдуетъ обратиться къ посредству суда и при этомъ на рѣшеніе суда смотрѣть, какъ на окончательное, и не возбуждать по этому поводу новыхъ споровъ и пререканій. Затѣмъ въ своихъ поученіяхъ о судѣ пастырю необходимо обратить особенное вниманіе на свидѣтелей. Такъ какъ многимъ изъ крестьянъ приходится быть свидѣтелями на судѣ по тѣмъ или другимъ дѣламъ своихъ односельчанъ, то имъ необходимо выяснитъ, какъ велико значеніе свидѣтеля на судѣ; что отъ показанія свидѣтелей зависитъ участь подсудимыхъ, что поэтому свидѣтели всегда должны говорить на судѣ святую правду такъ, какъ бы они говорили предъ лицомъ Самаго Бога. Далѣе, пастырь долженъ выяснитъ имъ, что тѣ, которые свидѣтельствуютъ на судѣ по какимъ-либо корыстнымъ цѣлямъ, или по чувству родства и дружбы, или, призванные свидѣтельствовать, говорятъ ложь на ближняго,—являются лжесвидѣтелями и явными нарушителями девятой заповѣди Божіей; и если вообще говорить ложь на ближняго есть грѣхъ, то тѣмъ болѣе тяжкій грѣхъ говорить ложь на ближняго въ судѣ.

Но одного слова убѣжденія въ данномъ случаѣ со стороны пастыря мало. Необходимо, чтобы пастырь самымъ дѣломъ примирялъ враждующихъ и спорящихъ, т. е. вызывалъ бы ихъ къ себѣ на увѣщаніе и здѣсь наединѣ или въ присутствіи свидѣтелей разбиралъ бы причины

спора, выяснилъ бы виновность одной стороны и невиновность другой и приводилъ бы ихъ къ сознанию необходимости примириться. Для этого лучше всего дѣйствовать въ началѣ спора и недоразумѣнія, пока еще не разыгались страсти, пока споръ и вражда не приняли еще слишкомъ остраго характера. «Пастырь Церкви, — говоритъ проф. В. Пѣвницкій, — какъ отецъ своей приходской семьи, долженъ употреблять все находящіяся въ его рукахъ нравственныя средства, чтобы при первой возможности подавлять являющіяся въ ней ссоры и распри и не давать развиваться имъ до того, чтобы они вызывали противъ себя принудительное дѣйствіе гражданскаго закона»¹⁾. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ пастыри своею дѣятельностью приобрѣли значительное вліяніе и авторитетъ въ средѣ своихъ прихожанъ, послѣдніе очень охотно обращаются къ нимъ за разрѣшеніемъ своихъ споровъ и недоразумѣній и на ихъ рѣшеніе смотрятъ, какъ на судъ вполне справедливый и безпристрастный. Въ такихъ случаяхъ пастырю необходимо охотно исполнить свою миссію — примирять враждующихъ, участливо выслушивать враждебныя другъ другу стороны и затѣмъ, выяснивши дѣло, объявлять свое рѣшеніе. Такая примирительная дѣятельность пастыря имѣла бы самыя благотворныя послѣдствія для прихожанъ. «Много было бы предупреждено тяжёбъ, судебныхъ слѣдствій, разбирательствъ въ мировыхъ судахъ, штрафовъ и другихъ денежныхъ тратъ, еслибы священники приходскіе сдѣлались посредниками и примирителями въ семейныхъ враждахъ, а также и въ общественныхъ какихъ спорахъ»²⁾. Но вся эта дѣятельность пастыря въ дѣлѣ примиренія

¹⁾ «Служенія священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ». Проф. В. Пѣвницкаго. СПб. 1898 г. стр. 297.

²⁾ «Письма по православно-пастырскому богословію». Прот. Е. Попова ч. 3-я, Пермь, 1877 г. стр. 57.

враждующихъ и тяжущихся тогда только будетъ имѣть должное нравственное вліяніе на прихожанъ, когда самъ пастырь въ своей личности и въ своей собственной жизни будетъ являть высокій примѣръ мира, любви и всепрощенія. Ибо какъ будутъ смотрѣть прихожане на того пастыря, который по всякому поводу—важному и не важному—будетъ тягаться по судамъ не только съ людьми посторонними, но и съ своими прихожанами, который никогда не проститъ обидчику, а всегда будетъ стараться дѣйствовать въ духѣ злобы и мстительности? Такое поведение пастыря окажетъ не мало вреднаго вліянія на жизнь прихожанъ и не одному подастъ дурной примѣръ ненависти и мстительности. Особенно ничего не можетъ быть печальнѣе, когда пастырь имѣетъ тяжбы съ своими прихожанами: онъ теряетъ тогда всякій авторитетъ у нихъ, не можетъ быть въ ихъ средѣ примирителемъ враждующихъ и тяжущихся и даже не имѣетъ дерзновенія проповѣдывать о мирѣ, ибо его слова будутъ расходиться тогда съ дѣломъ и не будутъ имѣть никакого вліянія на слушателей. Потому пастырю всякими мѣрами нужно стараться избѣгать судебного преслѣдованія кого-либо изъ своихъ прихожанъ, и всякое дѣло нужно стараться оканчивать миромъ. Прибѣгать же къ суду нужно тогда только, когда дѣло, изъ-за котораго споръ, большой важности, и когда употреблены всевозможныя мѣры къ примиренію, но этимъ все таки не достигнуто благопріятнаго результата.

Указанныя мѣры нравственнаго вліянія на крестьянъ съ цѣлью искоренить у нихъ сутяжничество, косвеннымъ образомъ будутъ имѣть вліяніе и на самое крестьянское судопроизводство. Когда крестьяне слышатъ отъ своего пастыря, что грѣхъ заниматься сутяжничествомъ, что нужно жить въ мирѣ и быть доброжелательнымъ къ ближнимъ,

что, въ случаѣ свидѣтельства на судѣ нужно всегда говорить правду и что очень тяжкій грѣхъ лжесвидѣтельствовать; когда въ лицѣ своего пастыря крестьяне видятъ примѣръ мира и любви къ ближнимъ, то все это будетъ имѣть болѣе или менѣе доброе вліяніе и на самыхъ дѣятелей крестьянскаго суда—волостныхъ судей. Конечно, въ своихъ церковныхъ поученіяхъ пастырь не разъ долженъ касаться и вопроса о человѣческомъ судѣ. И это тѣмъ болѣе необходимо, что въ числѣ его слушателей-крестьянъ могутъ быть и волостные судьи. Да и помимо этого, всѣмъ крестьянамъ необходимо имѣть правильныя христіанскія понятія о судѣ, о томъ, что судьи должны судить по совѣсти, что свидѣтели должны говорить на судѣ правду и т. п. Но кромѣ этого, у пастыря есть возможность непосредственно поучать волостныхъ судей. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть волостныя правленія, ежегодно вновь избранные волостные судьи приводятся священникомъ къ присягѣ при вступленіи въ отправленіе своихъ обязанностей. Вотъ этимъ-то случаемъ долженъ воспользоваться приходскій пастырь, чтобы внушить судьямъ, что они должны судить по руководству своей христіанской совѣсти, а не по руководству родства, дружбы, корысти и вообще лицепріятія. Вообще, это самый благопріятный моментъ, которымъ долженъ дорожить пастырь, чтобы раскрыть предъ судьями правильныя понятія о христіанскомъ судѣ и о той отвѣтственности, которой подлежатъ судьи предъ Богомъ и людьми. И можно быть увѣреннымъ, что такія наставленія пастыря судьямъ не останутся всею, а произведутъ на нихъ должное вліяніе и вмѣстѣ съ симъ подѣйствуютъ болѣе или менѣе благопріятно на самое крестьянское судопроизводство, и думается, что въ данномъ случаѣ каждый пастырь исполнить свой долгъ, какъ слѣдуетъ, если всегда будетъ помнить, что такой

случай поучать судей является чуть-ли не единственнымъ въ настоящее время, когда пастырь имѣетъ возможность непосредственно вліять на дѣло крестьянскаго суда. Правда въ древней Руси нравственное вліяніе пастырей на гражданскій судъ вообще было болѣе обширно, чѣмъ въ настоящее время, такъ какъ много дѣлъ чисто гражданского характера было подчинено тогда суду духовному, главнымъ образомъ—епископскому и такъ какъ духовные лица, въ частности приходскіе пастыри, часто являлись тогда въ званіи третейскихъ судей въ гражданскихъ процессахъ своихъ прихожанъ. Такъ было, по свидѣтельству профессора-канониста Н. Заозерскаго, «въ древнѣйшій періодъ русской исторіи—Кіевскій и въ началѣ Московскаго, въ ту эпоху, когда дѣйствовало во всей силѣ обычное право, подвергаясь вліянію Церкви, въ эпоху удѣльной системы и вѣчеваго устройства вольныхъ городовъ Новгорода и Пскова ¹⁾. Принятіе на себя званія третейскаго судьи въ крестьянскомъ судѣ, по мнѣнію почтеннаго профессора, возможно и даже желательно и въ настоящее время, и оно нисколько не противорѣчитъ ни каноническимъ правиламъ нашей Церкви и ея древней практикѣ, ни дѣйствующему законодательству о третейскомъ судѣ. Последнее, напротивъ, какъ будто всячески покровительствуетъ именно *священнику* (только не называя его) выступать со всею силою своего духовнаго оружія дѣйствовать на сердце и совѣсть враждующихъ въ качествѣ миротворца и судьи. Это въ особенности нужно сказать о той настойчивости, съ какою законъ выставляетъ на видъ миротворческую задачу третейскаго суда, отсутствіе всякихъ формальностей въ дѣлопроизводствѣ и значеніе «*чистой совѣсти*», какъ единственное основаніе рѣшенія»²⁾).

1) Богословскій Вѣстникъ за 1899 г., т. I, стр. 572.

2) Тамъ же, т. II, стр. 105.

Для принятія на себя званія третейскаго судьи священнику не нужно обладать знаніемъ дѣйствующаго законодательства и не нужно быть юристомъ, ибо въ данномъ случаѣ въ судѣ онъ будетъ являться не представителемъ закона, а представителемъ чистой христіанской совѣсти, по которой и будетъ судить тяжущихся. Представителями закона, или, вѣрнѣе, обычнаго права, попрежнему будутъ волостные судьи, такъ что священникъ, выступая въ роли третейскаго судьи, долженъ будетъ примѣняться къ ихъ сужденіямъ и оцѣнивать ихъ съ точки зрѣнія христіанской морали. Конечно третейскій судъ, въ которомъ можетъ играть такую роль священникъ долженъ быть добровольнымъ т. е. сами тяжущіеся по обоюдному соглашенію избираютъ священника третейскимъ судьей. И еслибы дѣйствительно наши приходскіе священники являлись въ роли третейскихъ судей въ крестьянскомъ судѣ, какъ это проэктируетъ профессоръ Н. Заозерскій, то самое значеніе волостнаго суда значительно поднялось бы въ глазахъ крестьянъ. Такъ какъ пастырь является для своихъ прихожанъ высокимъ нравственнымъ авторитетомъ, то этотъ авторитетъ былъ бы сообщенъ имъ и крестьянскому суду. Нравственное вліяніе пастыря коснулось бы какъ волостныхъ судей такъ и самаго обычнаго крестьянскаго права, такъ что волостной судъ былъ бы тогда большимъ выразителемъ христіанской совѣсти и имѣлъ бы большій авторитетъ у крестьянъ. Крімъ того, «выступленіе священника въ званіи третейскаго судьи по крестьянскимъ дѣламъ, въ настоящее время, юридически вполне возможное,—говоритъ проф. Н. Заозерскій,—открыло бы нѣкоторый путь вліянія закона Божія на нашу общественную крестьянскую жизнь, придало бы ему значеніе закона жизни, вмѣсто того, чтобы ему оставаться отрѣшеннымъ отъ нея

предметомъ церковной проповѣди и школьнаго преподаванія»³⁾, Приходскій же пастырь, выступая въ званіи третейскаго судьи, принималъ бы на себя ничуть не обычную роль, а являлся бы тѣмъ примирителемъ враждующихъ и защитникомъ обиженныхъ и угнетенныхъ, какимъ онъ долженъ быть по самому своему званію.

(Гродн. Еп. Изв. 1901 г.)

Свящ. Н. Д.

ДУХОВНОМУ ОТЦУ

въ день 35-ти лѣтняго юбилея

(отъ ученицъ его)

Господь привелъ къ тебѣ собраніе народа
Почтить въ твоихъ трудахъ священныя черты:
Ты молишь Бога о спасеніи прихода
И много лѣтъ Ему безсмѣнно служишь ты.

* *

И мы, питомицы твоихъ святыхъ ученій,
И въ храмѣ и въ дому преподанныхъ тобой,
Мы цѣлою семьей, изъ разныхъ поколѣній,
Приходимъ радостно на новый праздникъ твой.

* * *

И какъ намъ не глядѣть къ тебѣ отраднымъ окомъ:
Ты насъ дѣтми принесъ къ святому алтарю,
Ты сколько лѣтъ училъ въ терпѣннѣ глубокомъ,
Ты насъ прощаль, молясь Небесному Царю!

* * *

3) Богославскій Вѣстникъ 1899 г., т. II, стр. 108—109.

О пастырь добрый наш! мы пылко молимъ Бога,
Да вѣкъ цвѣтетъ твоя честная сѣдина,
Да будетъ вѣкъ тиха, свѣтла твоя дорога,
Любовію людской и Божіей полна!

* * *

Желали-бъ много мы тебѣ промолвить нынѣ,
Да силъ нѣтъ выразить всю полноту души!
Ты самъ, въ твой добрый день, расцвѣтшій во святынѣ,
Отцовскимъ сердцемъ насъ пойми и разрѣши.

* * *

Пусть чувство дѣтское и скромно и не ново,
Но вѣримъ мы, что ты, въ молитвенномъ пылу,
Растроганной душой смиренно скажешь слово:
Изъ устъ дѣтей моихъ ТЫ совершилъ хвалу!

* * *

О, помяни-жь и насъ предъ Божіимъ Престоломъ
Въ чувствѣ радостномъ отеческой любви,
На всѣхъ твоихъ дѣтей молитвенныхъ глаголомъ
Благословеніе Господне призови!... II.

Библиографическая замѣтка.

Общедоступное объясненіе евангелія въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя. Посвящается православному русскому народу. М. О. С.-Петербургъ 1901 г. Цѣна 90 коп.

Вышеуказанная книга представляетъ собою, насколько намъ извѣстно, первый опытъ общедоступнаго объясненія евангелія. Посвященіе его «Православному Русскому народу» говоритъ о желаніи автора дать евангеліе съ объясненіемъ простому народу, слѣдовательно, удовлетворить

самую насущную общественную потребность. Въ настоящее время евангеліе можно встрѣтить во многихъ домахъ поселянъ, среди которыхъ есть грамотные люди: оно сдѣлано доступнымъ по цѣнѣ для самаго бѣднаго человѣка; оно распространяется среди народа книгоношами; оно дается во многихъ школахъ на руки выпускнымъ ученикамъ. Осмысленное чтеніе народомъ этой книги особенно необходимо въ настоящее время, когда распространяется штундизмъ, члены котораго обыкновенно знакомы съ евангеліемъ и нерѣдко своимъ ложнымъ толкованіемъ священнаго текста вводятъ въ заблужденіе православныхъ.

Содержаніе вышеупомянутой книги расположено въ такомъ порядкѣ.

На первыхъ страницахъ ея помѣщено оглавленіе съ указаніемъ на евангелія, расположенныя въ порядкѣ событій изъ земной жизни Господа І. Христа. Вслѣдъ за нимъ слѣдуетъ введеніе, въ которомъ авторъ выясняетъ, что значитъ слово евангеліе, сколько евангелій; излагаетъ краткія свѣдѣнія объ евангелистахъ и объясняетъ символы, съ которыми они нерѣдко изображаются. Послѣ введенія излагаются евангельскія событія въ хронологическомъ порядкѣ, при чемъ текстъ берется изъ всѣхъ четырехъ евангелистовъ въ русскомъ переводѣ. Изложивъ событія изъ дѣтства Христа Спасителя съ соответствующими объясненіями, авторъ переходитъ къ изложенію событій, касающихся общественной дѣятельности Христа. Но прежде чѣмъ сдѣлать это, онъ изображаетъ въ краткихъ чертахъ политическое и религіозно-нравственное состояніе еврейскаго народа того времени, причемъ знакомитъ читателя съ тѣми лицами и учрежденіями, о которыхъ упоминается въ евангеліи (цари, четвертовластники, синедрионъ, первосвященники, саддукеи и фарисеи). Эти свѣдѣнія необходимы для пониманія евангельской исторіи.

Объясненія автора евангельскаго текста по своему объему кратки; нерѣдко онъ беретъ ихъ изъ св. Златоустаго, Теофилакта Болгарскаго и Аванасія Александрійскаго. При своихъ толкованіяхъ авторъ рѣдко останавливается на отдѣльныхъ стихахъ, а обыкновенно приводитъ ихъ нѣсколько подрядъ и потомъ дѣлаетъ поясненіе общаго смысла ихъ. Иногда объясненія его представляютъ собою простое повтореніе содержанія прочитаннаго съ самыми небольшими дополненіями.

Такъ какъ изложить послѣдовательно все четвероевангеліе въ хронологическомъ порядкѣ событій очень трудно, то иногда авторъ дѣлаетъ отъ себя вставки, которыя связываютъ текстъ, взятый изъ разныхъ евангелій. Но не смотря и на этотъ пріемъ автора, соединеніе евангельскихъ текстовъ у него выходитъ не всегда удачно. Возьмемъ для примѣра евангельскій текстъ въ томъ порядкѣ, какой далъ ему авторъ, съ его добавленіями, и для ясности обозначимъ слова евангелія курсивомъ, а слова автора обыкновеннымъ шрифтомъ. *Въ пятнадцатый же годъ правленія Тиверія Кесаря, когда Понцій Пилатъ начальствовалъ въ Иудеѣ, Иродъ былъ четвертовластникомъ въ Галилеѣ, Филиппъ, братъ его, четвертовластникомъ въ Итуреѣ и Трахонитской области, а Лисаній четвертовластникомъ въ Авилінеѣ, при первошеникахъ Аннѣ и Каіафѣ, былъ глаголь Божій къ Иоанну, сыну Захаріи, въ пустынь. И онъ проходилъ по всей окрестной странѣ Иорданской, проповѣдуя крещеніе покаянія для прощенія грѣховъ (Лук. 3, 1—3), и говоритъ: покайтесь, ибо приблизилось царство небесное (Мѣ. 3, 2).* «Евангелистъ Маркъ начинаетъ свое евангеліе съ пророчества о Иоаннѣ Крестителѣ, котораго пророкъ Малахія называетъ Ангеломъ, посланнымъ предъ лицомъ Господа, приготовить ему путь».

Начало евангелія Ісуса Христа, Сына Божія, какъ написано у пророковъ: вотъ Я посылаю ангела Моего... и т. д. (Мр. I, 1—3) Изъ приведенной выдержки видно, какія трудности встрѣчалъ авторъ при выполненіи своей задачи—изложить послѣдовательно все четвероевангеліе въ хронологическомъ порядкѣ, а также и его безсиліе побѣдить ихъ. Желаніе автора объединить всѣ повѣствованія евангелій вноситъ иногда непослѣдовательность въ изложеніе событій и неясность. Возьмемъ, напр., повѣствованіе о призваніи апостоловъ Андрея и Петра, Іакова и Іоанна. Читая каждое евангеліе въ отдѣльности, событія представляются ясно: по евангеліямъ Матѳея и Марка I. Христосъ сначала призываетъ ап. Андрея и Петра, а потомъ, немного спустя, Іакова и Іоанна; въ евангеліи Луки объ этомъ событіи повѣствуется также ясно: I. Христосъ призываетъ одновременно Андрея и Петра, а также Іакова и Іоанна, бывшихъ очевидцами чудеснаго лова рыбъ, слѣдовать за Собою, что они и дѣлаютъ. Авторъ же вышеупомянутой книги, соединивъ повѣствованія евангелистовъ въ одно, вноситъ неясность: онъ приводитъ сначала повѣствованіе евангелиста Луки до стиха 11-го 4-й главы, изъ котораго видно, что I. Христосъ призвалъ слѣдовать за собою всѣхъ четырехъ рыболововъ—Андрея, Петра, Іакова и Іоанна. Между тѣмъ далѣе онъ вставляетъ стихъ, взятый изъ ев. Матѳея: *и говоритъ (Исусъ) имъ: идише за мною и Я сдѣлаю васъ ловцами чловѣковъ* (Мѳ. 4, 19),—слова, которыя по ев. Матѳея были сказаны только Андрею и Петру. Затѣмъ продолжаетъ прерванное вставкой изъ ев. Матѳея повѣствованіе Луки: *и вытащивъ объ лодки на берегъ, оставили все и послѣдовали за нимъ* (Лук. 4, 11),—изъ котораго видно, что это сдѣлали Андрей, Петръ Іаковъ и Іоаннъ. Далѣе авторъ приводитъ повѣствованіе изъ ев. Марка: *и про-*

шедъ оттуда немного, Онъ увидѣлъ Иакова Заведеева и Иоанна, брата его также въ лодкѣ, починивающихъ съѣты, и тотчасъ призвалъ ихъ. И они, оставивши отца своего Заведя въ лодкѣ съ работниками, послѣдовали за Нимъ. (Мѡ. 1, 19—20). При такомъ соединеніи евангельскихъ повѣствованій является совершенно непонятнымъ это вторичное, вслѣдъ за первымъ призваніе Иакова и Иоанна, котораго въ дѣйствительности и не было. Еще болѣе неудачное соединеніе евангельскихъ текстовъ мы видимъ на страницѣ 113-й: *Итакъ всякаго, кто слушаетъ слова Мои сіи (объ исполненіи воли Божіей), и исполняетъ ихъ, уподоблю мужу благоразумному (Мѡ. 7, 24), который копалъ, углубился и положилъ основаніе на камнѣ (Лук. 6, 48), и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и устремились на домъ тотъ и онъ не упалъ, потому что основанъ былъ на камнѣ (Мѡ. 7, 25).* Неясность произошла здѣсь отъ того, что авторъ соединилъ первую половину 24 стиха 7 главы ев. Матѳея (опустивъ послѣднія слова этого стиха— «который построилъ домъ свой на камнѣ») со второю половиною 48 стиха 6-й гл. ев. Луки, вслѣдствіе чего и получилась неясность: «И такъ всякаго, кто слушаетъ слова Мои сіи и исполняетъ ихъ, уподоблю мужу благоразумному, который копалъ (?), углубился и положилъ основаніе (?) на камнѣ». Объясненія евангельскаго текста нельзя назвать всегда правильными,—такъ, напр., стихъ «Тогда явился ему Ангелъ Господень, стоя по правую сторону жертвенника кадилаго» (Лук. 1, 11), авторъ поясняетъ такъ: «На жертвенникѣ обыкновенно сжигалось животное, принесенное въ жертву Богу» (ст. 8),—очевидно, онъ смѣшалъ алтарь кадилый, о которомъ говорится въ евангеліи, съ жертвенникомъ, на которомъ сжигались жертвы,—первый стоялъ во святомъ, а послѣдній во дворѣ.

Объясняя 24-й ст. 2-й гл. ев. Луки, авторъ говоритъ, что для жертвы всесожженія, приносимой въ 40-й день по рожденіи первенца, бѣдныя могли давать вмѣсто ягненка и молодого голубя или горлицы, «двухъ горлицъ и двухъ голубиныхъ птенцовъ» (с. 18)

Нѣкоторыя изъ объясненій автора нельзя назвать ясными; напр., объясняя нагорную проповѣдь І. Христа, въ частности слова Его: «блажени нищія духомъ», авторъ говоритъ: «нищіе духомъ, т. е. духомъ міра сего (Іак. 2, 5), они не привязаны душою своею къ земному, чувственному и не гордятся своимъ богатствомъ, которое считаютъ даромъ Божиимъ» (стр. 98); нельзя назвать удачнымъ здѣсь самое объясненіе, такъ и ссылку на посланіе св. ап. Іакова. Тоже можно сказать и о нѣкоторыхъ другихъ объясненіяхъ авторомъ евангельскаго текста. Встрѣчается даже объясненіе, которое нельзя не назвать прямо страннымъ. Такъ, приведя 11-й стихъ 30-й гл. ев. Луки, авторъ говоритъ: «Іона былъ проглоченъ не китомъ, который не можетъ проглотить человѣка, потому что имѣетъ очень узкое горло, но акулою, которая глатаетъ людей». (стр. 94). Является вопросъ: для кого авторъ дѣлаетъ эту замѣну кита акулой?—для рационалиста она не убѣдительна: онъ, на основаніи научныхъ данныхъ и фактовъ послѣдняго времени, оглашенныхъ въ печати и не опровергнутыхъ, скорѣе признаетъ возможность поглощенія Іоны китомъ, чѣмъ акулою, но во всякомъ случаѣ дальше этого не пойдетъ; для вѣрующаго интеллигентнаго человѣка такая замѣна безцѣльна, — съ его точки зрѣнія фактъ поглощенія Іоны китомъ дѣйствию чудесное, сверхъестественное, допущенное по особымъ цѣлямъ божественнаго Промысла, поэтому замѣна кита акулою для него совершенно излишня, если-бы даже и была удачна, а для простого человѣка такая замѣна и соблазнительна: онъ и изъ свящ. Писанія

и изъ церковныхъ пѣснопѣній знаетъ, что Іону проглатилъ китъ, а тутъ вдругъ ему говорятъ, что не китъ, а акула. Иногда авторъ оставляетъ безъ объясненія такіе мѣста, которыя слѣдовало-бы объяснить, напр. тѣ стихи, въ которыхъ рѣчь идетъ о братьяхъ и сестрахъ І. Христа (стр. 62). Иныя мѣста, разумѣемъ тѣ, на которыя обыкновенно ссылаются сектанты, слѣдовало-бы раскрыть съ большею обстоятельностью, чѣмъ это сдѣлано у автора.

Съ внѣшней стороны книга производитъ пріятное впечатлѣніе: печать крупная, отчетливая. Евангельскій текстъ напечатанъ крупнымъ шрифтомъ, объясненія автора болѣе мелкимъ. Корректурныя ошибки встрѣчаются очень рѣдко; къ сожалѣнію, нѣкоторыя изъ нихъ касаются евангельскаго текста и могутъ вызывать недоумѣнія, — напр.: «а кто на кровль, тотъ не сходи въ домъ и входи (вм. не входи) взять что нибудь изъ дома твоего» (стр. 330), или: «и падуть отъ острія меча, и отведуть (вм. отведутся) въ плѣнъ во всѣ народы» (стр. 331); или: «увѣровавшихъ же будутъ сопровождать сіи знанія», (вм. знаменія) — стр. 435; въ одномъ мѣстѣ встрѣчается странный корректурный недосмотръ: однѣ и тѣже три строки повторены дважды подрядъ съ буквальною точностію (стр. 351—352).

Не задаваясь цѣлію дѣлать обстоятельный разборъ вышеупомянутой книги, мы ограничились въ данной замѣткѣ указаніемъ тѣхъ особенностей которыя обратили наше вниманіе при чтеніи ея. Не смотря на указанные недостатки, вышеупомянутая книга во всякомъ случаѣ очень помогаетъ пониманію евангельскаго текста, и нельзя не быть благодарнымъ автору за то, что онъ сдѣлалъ ее доступною для народа и по пониманію, и по цѣнѣ. Считаемъ полезнымъ пріобрѣтеніе ея не только въ бібліотеки болѣе состоятельныхъ церквей, но и для частныхъ домовъ. Л.

Черниговскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

(По поводу 25-лтія со времени учрежденія).

Въ текущемъ 1901 году исполнилось 25 лѣтъ со времени учрежденія въ г. Черниговѣ Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въ виду того, что свѣдѣнія о томъ, какъ получило бытіе это учрежденіе и какова исторія его возникновенія, въ свое время не были сообщены въ мѣстныхъ органахъ печати считаемъ не лишнимъ сообщить ихъ теперь, на основаніи архивныхъ данныхъ.

Исторія возникновенія Черниговскаго Епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества слѣдующая: Въ 1875 году предсѣдатель Миссіонерскаго общества Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, обратился къ Преосвященному Серапіону, Епископу Новгородсѣверскому, управлявшему тогда Черниговскою епархією, съ слѣдующимъ официальнымъ письмомъ отъ 7 августа за № 606: Въ засѣданіе совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества 6-го мая 1875 года членомъ онаго графомъ А. В. Вобринскимъ внесено было слѣдующее предложеніе. Въ теченіи пяти лѣтъ со времени открытія Православнаго Миссіонерскаго Общества кругъ дѣятельности его съ каждымъ годомъ расширяется, и вмѣстѣ съ этимъ увеличивается нужда въ пріисканіи новыхъ средствъ для удовлетворенія потребностей развивающагося миссіонерскаго дѣла. Въ виду этихъ потребностей,—въ Московской епархіи, гдѣ существуетъ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго общества и въ тѣхъ двадцати двухъ епархіяхъ, въ которыхъ открыты Епархіальные Комитеты Общества ¹⁾,—духовенство употребляетъ всевозможныя усилія для возбужденія въ народѣ сочувствія и усердія къ миссіонерскому дѣлу, а народъ отвѣчаетъ на призывы духовенства искреннимъ участіемъ къ этому дѣлу и добротными для него по-

жертвованіями. Но между тѣмъ, какъ въ означенныхъ епархіяхъ происходитъ такое живое и плодотворное движеніе въ пользу святаго дѣла Евангельской проповѣди, въ другихъ епархіяхъ съ кореннымъ православнымъ русскимъ населеніемъ, слѣдовательно, способнымъ отнестись съ такою же любовію къ миссіонерскому дѣлу, не видно никакихъ приготовленій къ открытію епархіальныхъ комитетовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Это лишаетъ общество весьма важныхъ и, можно сказать, готовыхъ силъ, судя по тому, что изъ многихъ такихъ епархій частнымъ образомъ присылаются уже пожертвованія прямо въ Совѣтъ Общества. Посему честь имѣю предложить Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества,—не угодно ли ему будетъ ввести отъ себя на предстоящее общее собраніе членовъ Общества предложеніе, сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы отнестись чрезъ предсѣдателя отъ имени всего Православнаго Миссіонерскаго Общества съ покорнѣйшею просьбою къ преосвященнымъ тѣхъ епархій съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, гдѣ нѣтъ еще епархіальныхъ комитетовъ Общества, о принятіи мѣръ къ открытію оныхъ¹⁾. Совѣтъ Общества, по обсужденіи сего предложенія, согласно съ § 46 Устава, представилъ оное на рѣшеніе общаго собранія Общества 11 мая 1875 года, которымъ и постановлено привести предложеніе графа Бобринскаго чрезъ предсѣдателя общества въ исполненіе. Исполняя это постановленіе общаго собранія Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященный Митрополитъ Иннокентій съ своей стороны просилъ Преосвященнаго Серапіона обратить на него „благосклонное вниманіе“. Въсѣтъ съ тѣмъ препровождена была Преосвященному Серапіону

¹⁾ Епархія эти слѣдующія: Астраханская, Витебская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Донская, Енисейская, Иркутская, Калужская, Кіевская, Костромская, Минская, Орловская, Пермская, Рязанская, Самарская, Тамбовская, Тобольская, Томская, Якутская, и комитетъ Благовѣщенскій.

печатная „записка, читанная въ общемъ собраніи Православнаго Миссіонерскаго Общества 11 мая 1875 года“, изъ которой, писалъ Высокопреосвященный, „изволите усмотрѣть, какая настоятъ нужда въ усиленномъ развитіи дѣятельности Миссіонерскаго Общества, а вслѣдствіе сего и увеличеніи его средствъ“.— Это отношеніе Высокопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, Преосвященнымъ Серапіономъ получено было 4 сентября 1875 года. Въ то время Преосвященный Серапіонъ за смертію Преосвященнаго Черниговскаго Наѳанаила (1871—1875), хотя и управлялъ Черниговскою епархією, но не былъ еще официально назначенъ епархіальнымъ архіереємъ. А такъ какъ назначеніе Преосвященнаго Серапіона на кафедру епископа Черниговскаго затнулось, то благодаря сему и дѣлопроизводство по отношенію Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго также затнулось. Только въ іюль слѣдующаго 1876 года состоялось назначеніе Преосвященнаго Серапіона на Черниговскую кафедру. И тогда Преосвященный Серапіонъ посѣшилъ написать Митрополиту Иннокентію слѣдующее письмо помѣченное 9-мъ іюля 1876 г.:

„Согласно отношенію Вашего Высокопреосвященства отъ 7 августа 1875 года за № 606 честь имѣю увѣдомить Васъ, что до полученія указа Святѣйшаго Синода, опредѣляющаго мои отношенія къ управляемой мною епархіи, я не могъ приступить къ открытію Черниговскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и приглашать къ себѣ для совѣщанія по сему дѣлу начальника Черниговской губерніи, хотя при свиданіи съ нимъ и другими лицами, пригодными для миссіонерскаго дѣла, я бесѣдовалъ съ ними о мѣрахъ къ усиленію миссіонерской дѣятельности. Нынѣ, по вступленіи моемъ въ управленіе Черниговскою епархією, я не замедлю приступить къ открытію Черниговскаго епархіальнаго комитета миссіонерскаго общества, при первой возможности къ этому дѣлу. Почтительнѣйше доведя до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства объ этомъ и оправдываясь въ медленности отвѣта на помянутое отношеніе Ваше

неопредѣленнымъ положеніемъ своимъ до полученія указа Свя-
тѣйшаго Синода отъ 4 іюня 1876 года о назначеніи меня на
Черниговскую архіерейскую кафедру, долгомъ считаю присовоку-
пить, что по открытіи комитета я не замедлю увѣдомить Васъ
о немъ“. Вслѣдъ затѣмъ Преосвященный Серапіонъ отнесся
письменно къ г. Черниговскому Губернатору Михаилу Петровичу
Дарагану, котораго просилъ оказать милостивое содѣйствіе къ
открытію въ г. Черниговѣ Епархіальнаго комитета православ-
наго Миссіонерскаго Общества приглашеніемъ лицъ, извѣстныхъ
Его Превосходительству своими пожертвованіями на дѣла благо-
творительности и человеколюбія, на 22-е октября того-же 1876
года въ Елецкій Успенскій монастырь къ литургіи по окончаніи
которой, — писалъ Владыка, — можно было-бы приступилъ къ учре-
жденію самаго Комитета“. Приглашенія были разсланы и многимъ
другимъ начальствующимъ въ разныхъ учрежденіяхъ, а также
духовенству и уважаемымъ гражданамъ гор. Чернигова. И вотъ
22 октября въ Елецкомъ монастырѣ, послѣ литургіи совершен-
ной архіерейскимъ служеніемъ, въ настоятельскихъ покояхъ Елец-
каго монастыря открыто было Преосвященнымъ Серапіономъ пер-
вое торжественное собраніе лицъ, пожелавшихъ вступить въ чи-
сло членовъ Епархіальнаго Комитета. Преосвященный Серапіонъ
сказалъ приличествующую случаю рѣчь, а г. Начальникъ губер-
ніи М. П. Дараганъ заготовилъ собственноручно „подписной
листъ членамъ“, на коемъ самъ записалъ свое пожертваніе, а
за нимъ подписалось еще 69 членовъ; пожертвованій записано было
тогда же 281 рубль. На другой же день, 23 октября 1871 г.,
Преосвященный Серапіонъ отдалъ распоряженіе: „собранныя день-
ги передать въ консисторію на храненіе, впредь до особаго ра-
споряженія о нихъ; подписной листъ также хранить въ Конси-
сторіи при дѣлѣ; а объ открытіи Комитета напечатать въ мѣст-
ныхъ Епархіальныхъ извѣстіяхъ и въ особомъ прибавленіи къ
Черниговскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ“. И Консисторія въ
свою очередь опредѣлила: „объ открытіи въ Черниговѣ Епар-

хіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за-
весть по Консисторіи особое дѣло“. ¹⁾

Но собраніемъ 22 октября только такъ сказать началось самое
дѣло Комитета, который въ существѣ не получилъ даже на этомъ
собраніи никакой организаціи, если не считать подписки по листу,
по коему собравшіяся лица внесли свои пожертвованія. По этому
Консисторія, по порученію Преосвященнаго Серапіона, назначила
вскорѣ же, и именно 26 декабря того же 1876 г., въ 11 часовъ дня,
второе собраніе въ тѣхъ-же настоятельскихъ покояхъ Елецкаго
монастыря, „для избранія членовъ Комитета въ общемъ собраніи
лицъ, какъ принимавшихъ участіе въ открытіи сего Комитета,
такъ и всѣхъ желающихъ принимать участіе въ дѣйствіяхъ его,
въ пособіи святому дѣлу миссіонерскому въ Россіи“,—какъ гово-
рилось въ пригласительной повѣсткѣ. На это второе собраніе
приглашено было болѣе 100 лицъ и, благодаря праздничному
времени, собраніе было дѣйствительно многолюдное: на немъ Чер-
ниговскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго
Общества окончательно получилъ свою первую организацію. Въ
этомъ-же собраніи, кромѣ избранія членовъ Комитета вообще и
опредѣленія состава управленія Комитета, постановлено было: 1)
въ видахъ увеличенія числа членовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и средствъ
Общества, на основаніи § 20 устава Общества, отнестись къ о.о.
благочиннымъ Черниговской епархіи съ приглашеніемъ поступить,
кто изъ нихъ пожелаетъ, въ число дѣйствительныхъ членовъ
Общества и оказать содѣйствіе Комитету увеличеніемъ числа чле-
новъ его, чрезъ приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу
какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ; 2) просить въ тѣхъ-же
видахъ г. товарища предсѣдателя комитета Черниговскаго гу-

¹⁾ Дѣло и было заведено 21 октября 1876 г., № 47 по канцл.
столу, но оно почему-то очутился въ архивѣ кафедральнаго собора,
гдѣ и найдено мною. Данныя этого дѣла и служить мнѣ источникомъ
для настоящей замѣтки.

бернскаго предводителя дворянства Н. Н. Неплюева принять на себя труды пригласить къ пожертвованіямъ въ пользу миссіонерскаго общества г.г. уѣздныхъ предводителей дворянства, а чрезъ нихъ и другихъ г.г. дворянъ Черниговской губерніи, и кто изъ нихъ изъявитъ желаніе быть членомъ общества—сообщить объ этомъ комитету свѣдѣніе. При этомъ, такъ какъ въ распоряженіи комитета было самое ограниченное количество экземпляровъ устава общества, каковыя и были равнѣ разосланы о.о. благочиннымъ епархіи, комитетъ, желая ознакомить дворянъ Черниговской губерніи съ задачами и цѣлями общества, чрезъ Консисторію предложилъ всѣмъ благочиннымъ уѣздныхъ городовъ, а гдѣ ихъ не было,—то одному изъ городскихъ священниковъ сообщить по принадлежности г.г. уѣзднымъ предводителямъ дворянства для прочтенія уставъ православнаго миссіонерскаго общества, напечатанный въ № 7 „Черниговскихъ, Епархіальныхъ Извѣстій“ за 1870 годъ. Наконецъ, комитетъ постановилъ: просить Консисторію, по полученіи отъ благочинныхъ кружечнаго сбора „на распространеніе православія между язычниками“ за истекавшій 1876 годъ, передать таковой сборъ въ комитетъ, а на будущее время сдѣлать распоряженіе, чтобы сборъ этотъ представлялся благочинными въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года непосредственно въ комитетъ общества.

По всѣмъ этимъ постановленіямъ въ началѣ 1877 года шла дѣятельная исполнительная переписка—и съ консисторіей, и съ благочинными епархій, и съ губернскими и уѣздными предводителями дворянства. Всю эту переписку велъ священникъ о. Петръ Томашевскій, впоследствии бывшій благочиннымъ 4 округа Козелецкаго уѣзда, а нынѣ уже умершій. Изъ переписки видно, что дѣятельность новаго Комитета по распространенію идей общества была весьма обширна и успѣшна.

Петръ Добропольскій.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 г.

на духовно академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА

ЗЛАТОУСТА.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать 1902 году «Церковный Вѣстникъ» и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ. Въ «ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ» печатаются 1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени; 2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни; 3) Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати; 4) „Въ области цер-

ковно-приходской практики“ — отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики; 5) Корреспонденціи изъ епархіи и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 6) Обзорѣніе книгъ и журналовъ духовныхъ, а равно и свѣтскихъ, по вопросамъ изъ области религіозно и церковно-общественной жизни; 7) Постановленія и распоряженія правительства; 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара; 9) Разныя извѣстія и замѣтки, — разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія. Христіанское Чтеніе выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ (около 200 страницъ), что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни.

Кромѣ того съ 1895 года редація приступила къ изданію

„Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ подлинныя (а отчасти и предполагаемыя) творенія святаго отца церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно издается большой томъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ всѣ изданіе Миня.

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три **3** руб;

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ, издаваемый въ текущемъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. ($8 + 1 = 9$ р.) и подписчики на одинъ изъ нихъ за **1** руб. **50** коп. ($5 + 1$ р. **50** к. = 6 р. **50** к.), считая въ томъ и пересылку.

Въ 1902 г. будетъ изданъ **ВОСЬМОЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **БЕСѢДЫ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА.**

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1902 года пожелали бы получить и первые семь томовъ, всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два р. (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. **50** коп., съ пересылкой. *)

Условія подписки.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *за оба журнала* **8** (восемь) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА 9** (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ — **9** рублей **50** коп. б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ **5** (пять) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА — 6** р. **50** к., въ изящномъ переплетѣ **7** руб.; за „Христіанское Чтеніе“ **5** (пять) руб., съ приложеніемъ **ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА — 6** р. **50** к., въ изящномъ переплетѣ **7** руб.

*) *Примчаніе.* По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру первыхъ семи томовъ.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

ОТКРЫТ ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ (ИЗД. XVII ГОДЪ
Одобрень всѣми вѣдомствами.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА

подъ редакціею А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи

ОТ. ІОАННА КРОНШТАДСКАГО

Иллюстрированный журналъ для семейнаго
религіозно-нравственнаго чтенія.

Подписчики въ теченіе 1902 года получаютъ:

52 иллюстрирован. №№. больш. форм. до 2000 столбцевъ, съ
рисунк. изъ исторіи русскаго народа и русск. правосл. церкви.
12 ежемѣсячныхъ книгъ, объемомъ свыше 2.000 страницъ,
заклуч. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія святыхъ
и т. п. и кромѣ того будетъ выдано безъ всякой доплаты за
пересылку картина извѣстнаго художника-профессора *Θ. А. Бруни*

МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ

исполненная на металлѣ, въ 18 красокъ въ рельефной рамѣ.

5 рублей за годъ безъ доставки; съ доставкою и пересыкою
по всей Россіи ШЕСТЬ рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и
къ 1 іюля остальное.

Главная контора С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12 соб. д
Отдѣленіе Конторы: СПБ., Невскій пр. № 96 у г. Надеждинской

Подробное объявленіе см. въ № 23 Черниг. Еп. Извѣстій.

О продолженіи изданія журнала

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

ВЪ 1902 Г.

Въ ноябрь 1902 году „Миссіонерское Обозрѣніе“ вступаетъ въ *седьмой годъ* своего изданія и по своему направленію и характеру остается неизмѣнно—зоркимъ и убѣдительнымъ стражемъ интересовъ *внутренней миссіи*, въ широкомъ значеніи и пониманіи этого святаго дѣла.

Являясь *единственнымъ* въ нашей журналистикѣ сколько спеціальнымъ, столько же и популярнымъ, печатнымъ *органомъ внутренней миссіи* православной Церкви, „Миссіонерское Обозрѣніе“ будетъ по прежнему посвящено *всестороннему изслѣдованію и обличенію какъ русскаго сектанства* во всѣхъ его толкахъ (молоканства, духоборчества, штунды пашковщины, толстовства, шалопутства,скопчества и др.), *такъ равно и расколостарообрядчества.*

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція въ новомъ году изданія отведетъ на страницахъ „Миссіонер. Обозрѣнія“ видное мѣсто для *апологетическихъ и полемическихъ статей* по выясненію и опроверженію господствующихъ въ извѣстной антицерковной частитакъ называемаго интеллигентнаго общества *религиозно-нравственныхъ лжеученій и заблужденій.*

Посвятивъ въ истекающемъ году цѣлый рядъ статей по обличенію моднаго толстовскаго лжеученія, въ новомъ году редакція будетъ продолжать всестороннее раскрытіе неправды толстовской доктрины.

Въ новомъ 1902 г. книжки журнала выйдутъ въ значительно увеличенномъ объемѣ.

Съ разрѣшенія Св. Синода съ новаго 1902 года подписная плата на „Миссіонерское Обозрѣніе“ *остается ОДНА—ВЪ*

ШЕСТЬ руб., подписка на неполное изданіе (въ 5 р.) не будетъ приниматься.

Въ новомъ 1902 г. «Миссіонерское Обзорѣніе» выходитъ къ 10 числу каждаго мѣсяца въ слѣдующемъ составѣ и порядкѣ:

1) 12 ежемѣсячныхъ выпусковъ журнала, въ объемѣ отъ 10 до 15 печатныхъ листовъ. (Одна книжка журнала въ вакаціонное время выйдетъ сводною: іюль—августъ).

2) 2 книжки *Приложенія*.

3) 6 выпусковъ проповѣдническихъ Приложеній (двухмѣсячники), подъ заглавіемъ **Проповѣди „Миссіонерскаго Обзорѣнія“**, съ миссіонерскими при нихъ листками, въ формѣ отвѣтовъ изъ „Слова Божія“.

Программа книж. журнала „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ остается прежняя.

Въ проповѣдническихъ выпускахъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ будетъ напечатано **80** поученій прот. о. **Николая Русанова**, представляющихъ собою исторію новаго завѣта. изложенную въ пастырскихъ поученіяхъ, расположенныхъ въ кругу церковнаго года.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ проповѣдническіе выпуски „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ войдутъ **I. Слова и бесѣды на воскресные и праздничные дни** (выбранныя и примѣненныя къ современнымъ запросамъ жизни и среды) изъ **святоотеческихъ твореній** и изъ проповѣдей знаменитѣйшихъ витій отечественной Церкви. **II. Катихизическія поученія о богослуженіи** православной Церкви. **III. Церковныя миссіонерскія проповѣди** въ огражденіе чадъ Церкви отъ раскольничьяго и сектантскаго суемудрія.

IV. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ (какъ темы и пособіе при составленіи проповѣдей).

Въ проповѣдническомъ приложеніи 1902 г., особымъ счетомъ страницъ, будетъ продолжено печатаніе *церковныхъ словъ* заслу-

женнаго ординарнаго профессора Кіевской духовной Академіи, *В. Θ. Півничаго*, издавна пользующагося почтенною извѣстностью знаменитаго церковнаго вѣтїи.

Въ теченіе 1902 г. предположено издать *2-й томъ* проповѣдей маститаго профессора *на пассіи*.

Книжки приложенія представляютъ собою *сборники экзегетическихкихъ* (будетъ въ 1902 г. дано миссіонерское изъясненіе соборныхъ посланій), *святоотеческихихъ и апологетическихихъ*, (главнымъ образомъ изъ отдѣльно не изданныхъ трудовъ проф. Півничаго). *Отдѣлъ для народнаго чтенія въ семьѣ и школѣ*—духовныя *стихотворенія, священноисторическіе очерки и беллетристическіе рассказы изъ жизни и быта раскола и сектантства*.

Редакціей издается православный миссіонерскій календарь, который, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журн. „Мис. Обзор.“, въ началѣ новаго года будутъ разосланы нашимъ подписчикамъ (вмѣсто объявленнаго въ прошломъ году стѣннаго вѣчнаго календаря,—изданіе котораго встрѣтило непреодолимыя препятствія). *Миссіонерскій календарь* представляетъ собою первый опытъ подобнаго изданія, въ него войдутъ: I. *святцы*,—съ краткими описаніями тѣхъ чертъ жизнедѣятельности святыхъ угольниковъ Божіихъ, которыя поучительны и въ миссіонерскомъ дѣлѣ.

II. *Мысли о мисси и миссіонерахъ*, заимствованныя изъ твореній Св. Отцовъ, изъ наставленій святителей и апологетовъ русской Церкви и изъ сочиненій русскихъ мыслителей.

III. *Устройство и правила миссіи*, Миссіонерскіе совѣты (опытъ инструкціи) пастырямъ Церкви и мірянамъ. Миссія устная и литературная. Библиографическій указатель главнѣйшихъ и нужнѣйшихъ сочиненій по расколо-секто-вѣдѣнію и обличенію.

IV. *Характеристика* раскольничьихъ толковъ и сектъ раціоналистическихихъ и мистическихихъ.

V. *Православному мірянину*, живущему среди отпадшихъ отъ Церкви, наставленія о догматахъ вѣры и обрядахъ церкви, преобладаемыхъ расколосектантами.

VI. **Отвѣты изъ слова Божія** вопрошающимъ о догматахъ вѣры, съ миссіонерскимъ сводомъ текстовъ, нужныхъ въ полемикѣ съ сектантами.

VII. **Церковныя юридическія и статистическія свѣдѣнія** о расколѣ и сектахъ и личный составъ епархіальныхъ миссій.

Цѣна календарю въ продажѣ будетъ не менѣе 1 руб.

При „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ будетъ продолжаться также и изданіе „Народно-Миссіонерской Библиотечки“, и подписчикамъ будетъ дано свыше 50 экз. (вновь изданныхъ и пересмотрѣнныхъ исключительно для Библиотечки) отдѣльныхъ выпусковъ, состоящихъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) Отвѣты изъ слова Божія; б) Святоотеческія наставленія объ основныхъ истинахъ вѣры; в) Духовно-беллетристическія и религіозно-бытовые рассказы и очерки изъ жизни сектантовъ и раскольниковъ. Цѣна 2 р. Присылающіе требованіе при подпискѣ на журналъ прилагаютъ только 1 р. 50 к.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Литейный, № 34.

Подписка принимается въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ столицы и всѣхъ городовъ.

Редакторъ-издатель **М. В. Скворцовъ**.

Подробное объявленіе см. въ № 23 Черниг. Еп. Вздѣтій.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“⁶⁶

ВЪ 1902 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКУЪ ТРЕТІЙ.

Изданіе журнала „Душеполезное чтеніе“ въ 1902 году, *со-рокъ третьемъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галическаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянною содѣйствіи, новая редакція и въ слѣ-

дующемъ (теперь уже тринадцатомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель **Филаретъ**, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — „*Душеполезное Чтеніе*“ можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ“ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ *пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія* (достаточныхъ для составленія цѣлой „Библіотеки“) уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ присоветовать, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослужевія. 2) Статьи вѣручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „*Публичныя богословскія чтенія*“. 4) Церковно-историческіе рассказы на основанія первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Теофана-Затворника**, іеросхимонаха о. **Амвросія** Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха **Анеима VII**, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. **Іоанна Кронштадтскаго**, слова, поученія и виѣбогослужевныя бесѣды

особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“ 9) Новыя данныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи вышлага спеціалиста по расколу **Н. И. Субботина**. Подъ его же ближайшимъ наблюденіемъ печатается въ *Душеполезномъ Читеніи*: *Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ Е. Е. Антонова“*. гдѣ по отзыву *Богословскаго Библиографическаго Листка* „можно сказать, собрано все, что выставляется расколомъ-поповщиной противъ Православной Церкви, и все, что обличаетъ заблужденія раскола“. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англійскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, что настоятельно требуется умноженіемъ и усиленіемъ сектъ въ ашемъ отечествѣ за послѣднее время.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Читенія*, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страниць **Полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протоспесвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова.**

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1902 году въ *Душеполезномъ Читеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во вѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный **Феофанъ**—докторъ Богословія и затворникъ, на

обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выписывайте журналъ „*Душеполезное Чтеніе*“. Очень пригодный журналъ и дешевый 4 р. съ пересылкой“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ; „*Душеполезное Чтеніе*“ я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не огуманиваются мудрованіями“...

Московскія Вѣдомости свидѣтельствуютъ, что „*Душеполезное Чтеніе* всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“... „Средя журналовъ, избравшихъ для себя нарочитую цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говорить Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить „*Душеполезное Чтеніе*“... И въ Русскомъ Словѣ читаемъ: „*Душеполезное Чтеніе* богато, какъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго Θεофана Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается чьялая система христіанскви философи“...—Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуетъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистинну душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“...

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Томачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Ред.-издат. заслуж. проф. прот. Димитрій Касицынъ.

О продолженіи изданія при Кіевской Духовной Семинаріи ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1902 году.

Въ 1902`подписномъ году и 43 году своего существованія Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ продолжать при помощи Божіей и сочувствіи приходскаго духовенства, свое дѣло—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ русскихъ пастырей и содѣйствовать имъ въ ихъ святомъ служеніи.

Въ этихъ видахъ въ журналѣ будутъ печатаемы не только статьи литургическаго, гомилетическаго характера, но и будутъ разрѣшаемы вопросы, вызываемые теченіями современной жизни, будетъ уясняемо отношеніе къ этимъ теченіямъ духовенства и указываемы способы и мѣропріятія борьбы съ религіозными заблужденіями и противохристіанскимъ направленіемъ жизни, а также будутъ даваемы посильные отвѣты на разные недоумѣнные вопросы и случаи, возникающіе въ пастырской практикѣ. Для лучшаго осуществленія этой задачи Редакція обращается ко всѣмъ русскимъ пастырямъ съ просьбой дѣлать сообщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и движеніяхъ въ духовно-религіозной жизни ихъ паствъ.

Кромѣ того въ журналѣ будутъ помѣщаемы очерки, посвященные памяти выдающихся дѣятелей на нивѣ Христовой, и художественно обработанные рассказы изъ жизни духовенства или изъ религіозной жизни общества.

Въ ежемѣсячныхъ сборникахъ „Проповѣдей“, разсылаемыхъ подписчикамъ заблаговременно, будутъ помѣщаемы общедоступныя поученія на всѣ воскресныя, праздничныя и высокосторженныя дни, виѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, катихизическія поученія для систематическаго проповѣдыванія, а также проповѣди въ облаченіе сектантскихъ заблужденій.

Въ „Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ“ наши читатели найдутъ краткіе отзывы или только простыя оновѣщенія обо всѣхъ издающихся явленіяхъ и новостяхъ въ русской богословской литературѣ и духовной журналистикѣ.

Наконецъ, и въ наступающемъ 1902 подписномъ году Редакція „Рус. д. с. паст.“ дастъ своимъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, сборникъ духовно-музыкальныхъ произведеній для хороваго исполненія.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святымъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1888 г. за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями **ШЕСТЬ рублей** съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1902 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: *Кіевъ въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“*

Въ Редакціи имѣются для продажи экземпляры журнала и Проповѣди за прежніе годы по удешевленной цѣнѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„Православно-русское слово“.

«Общество распространения религиозно-нравственного просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви».

съ 1-го января 1902 года.

БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬ

ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ, ДУХОВНЫЙ И ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
Ж У Р Н А Л Ъ

„Православно-Русское Слово“.

Основывая новый духовный журналъ, подъ названіемъ „Православно-Русское слово“, Петербургское Общество распространения религиозно-нравственного просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви ставить свою задачу послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и придти на помощь православному русскому человѣку среди тѣхъ постоянно смущающихъ и соблазняющихъ его, самопроизвольныхъ мнѣній, кривотолковъ, суетумудрыхъ рѣчей и явныхъ лжеученій, которыя нынѣ со всѣхъ сторонъ раздаются противъ православной истины, стремятся подкопать религиозно-нравственные устои православной жизни и учрежденія православной церкви обвиняя ее въ отчужденности отъ жизни, осталости и какъ-бы безотвѣтности противъ современныхъ запросовъ и народно-общественныхъ требованій. Такое отношеніе къ церкви не только исходитъ отъ прямыхъ враговъ ея, какъ раскольники и себтанты рационалисты и невѣры, но весьма часто раздѣляется и поддерживается людьми вѣрующими, видимо-благонамѣренными, но не твердыми въ истинно-христіанскихъ повятіяхъ и убѣжденіяхъ неосновательными и въ религиозно-нравственныхъ сужденіяхъ. А эти лица въ свою очередь оказываютъ вліяніе, словесно и письменно на массу нашей интеллигенціи, посѣвая въ ней религиозныя сомнѣнія и предубѣжденія противъ церкви и ея служителей. Съ цѣлію

разсѣивать и искоренять эти неосновательныя сомнѣнія и предубѣжденія, все-сторонне и общедоступно разъяснять православно-христіанское воззрѣніе по тѣмъ или другимъ, постоянно возникающимъ въ современной жизни и печати, религіозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, — и предпринимается настоящее изданіе.

Въ то же время оно поставляетъ своимъ долгомъ оказывать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительно-пастырской дѣятельности и исполненіи заповѣданной ему Апостоломъ обязанности — „проповѣдывать съ настойчивостію, благовременно и безвременно, обличать, запрещать, увѣщевать и назидать разныхъ совопросниковъ вѣка сего, отъ здраваго ученія отвращающихся къ баснямъ и суемудрію“ (2 Тим. IV, 2—4).

Отличіе же новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или православно-миссіи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколоченіемъ и сектантствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда принаровненное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества, почему и не стоятъ съ послѣднимъ въ тѣсной и близкой связи. „Православно-Русско-Слово“ имѣетъ въ виду преимущественно восполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлію оно кромѣ обще богословскихъ статей апологетико-полемическаго направленія не живымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный, съ сужденіями и отзывами по всѣмъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзоренія книжной литературѣ и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ: для большей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читатели изъ области церковно-богословской и религіозно-нравственной. А такъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ

твореній св. отцевъ, по темъ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной.

Программа журнала Православно-Русское Слово слѣдующая:

I. Отдѣлъ церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. Религіозно нравственный, заключающій въ себѣ основательныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. Свято-отеческій, представляющій цѣлыя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

IV. Обзорѣніе текущей духовной журналистики, съ изложениемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

V. Православно критическій обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI. Библиографическій отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на **недоумѣнные** религіозно-нравственные и церковные **вопросы** сѣрь-

знаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшніе редакціи.

VIII. Извѣстія о дѣятельности „Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія“ и другихъ подобныхъ обществъ и учрежденій.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества Протоіереемъ Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія; Полный кругъ словъ и поученій Протоіереемъ Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ его твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности. Полный кругъ поученій о. Іоанна Кронштадтскаго, въ видѣ большого тома, дастъ незамѣнимое руководство въ проповѣдническомъ служеніи для пастырей церкви и назидательнѣйшее чтеніе для читателей журнала — мірянъ.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россію.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.*

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ.*

Священникъ *Павелъ Лахостскій.*

Александръ Надеждинъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 Г. (VII ГОДЪ ИЗД.).

на иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста

24 номера
и

„В С Х О Д Ы“

бесплатное
приложение.

Кромѣ того, всѣмъ годовымъ подписчикамъ будетъ разослано бесплатно: **РЫЖИКЪ**. Приключенія маленькаго бродяги. Большая повѣсть въ 2-хъ частяхъ А. Свирскаго.

Допущенъ въ средніе и низшіе учебныя заведенія (Ж. Н. П. 1897 г., февраль стр. 63) бесплатныя народныя читальни и библіотеки. Одобренъ и включенъ въ каталогъ книгъ для чтенія воспитанникамъ кадетскихъ корпусовъ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа—въ большомъ форматѣ, отъ 5—6 печатныхъ листовъ—въ два столбца, **разнообразнаго содержанія**. б) 15-го—въ маленькомъ форматѣ—отъ 7 до 14 печатныхъ листовъ; содержащихъ въ себѣ **одно** произведеніе беллетристическое или научно-популярное.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаетъ извѣстная писательница для дѣтей **А. Н. Анненская**.

Въ журналѣ помѣщается ежемѣсячно: 1) **Небольшой отдѣлъ съ особой нумераціей для дѣтей дошкольнаго возраста** и 2) для родителей—**Критическій указатель дѣтской литературы**.

Въ 1902 году журналъ будетъ издаваться по той же программѣ и при томъ же составѣ редакціи и сотрудниковъ, какъ и въ предыдущіе годы.

Въ видѣ **бесплатнаго приложения** годовымъ подписчикамъ будетъ дано въ 1902 году: **Маркъ Твенъ**. Избранныя сочиненія для дѣтей. Большой томъ въ два столбца съ 300 иллюстраціями въ текстѣ. Въ составъ его войдутъ слѣдующія три капитальныя произведенія извѣстнаго американскаго писателя: 1) **Принцъ и нищій**. 2) **Приключенія Тома** и 3) **Приключенія Финна**.

Цѣна съ доставкой и пересылкой въ Россіи на годъ **5 р.**, на $\frac{1}{2}$ года **2 р. 50 к.** Безъ доставки **4 р. 50 к.** Допускается разсрочка: при подпискѣ **3 р.**, къ 1-му мая **2 р.**

Годовые подписчики, желающіе получать книжки малаго фѳормата въ изящныхъ коленкоровыхъ переплетахъ, доплачиваютъ **1 р. 25 к.**

Подписка принимается въ конторѣ журнала: **С.-Петербургъ, Пантелеймоновская 27,** и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подробное объявленіе см. въ № 23 Черниг. Еп. Извѣстій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на **1902 ГОДЪ**

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ

(ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

МАЛЮТКА

ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ. **12** книжекъ въ годъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

12 премій игрушекъ для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи **2 руб. 50 коп.**

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно: въ **Москву** въ Редакцію журнала **МАЛЮТКА.**

При перемѣнѣ адреса прилагается **ТРИ** семикопѣечные марки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ
на еженедѣльный общественный иллюстрированный
IV Г. ИЗД. — **ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ** — IV Г. ИЗД.

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. ПРОФЕС-
СОРОВЪ и врачей по ихъ спеціальностямъ.

52 номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей и свѣдѣ-
ній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всемъ во-
просамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщающихъ всё мо-
гущіе интересовать читателя вопросы сохранения его здоровья;

24 пр. ложенія, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по домо-
водству, домохозяйству, фальсификаціи продуктовъ, сельскому хозяйству
ветеринаріи и т. д. поскольку они затрагиваютъ вопросы о человѣч. здо-
ровьѣ и вполне примѣнны при каждой семейн. обстановкѣ. Кроме того въ теченіи
902 года подписчики получаютъ **бесплатно** и безъ всякой доплаты за пере-
сылку 16 приложений весьма полезныхъ въ каждой семьѣ:

12 книгъ общедост. бібліотекѣ „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ.“

Подача первой помощи профес. Эсмарха, съ рисунками. Здоровье и больные нервы
профес. Вафль-Эбинга. Искусство продлить жизнь профес. Эбштейн. Поваренная
книга Діететикъ для желудоч. больныхъ проф. Бидерта. Массажъ и его примѣненіе
Д-ра Бернъ съ рисунками. Водолеченіе (Дома у себя) Д-ра Дюваль сочин. удостоен.
преми Пар. Академіи. Гигіена повседневной жизни профес. Гравиць. Какъ сохра-
нить здоровье дѣтей профес. Фишль. Гигіена кожи волосъ и ногтей профес. Ралле.
Гигіена зубовъ и рта профессора Бертенъ. Глазъ и уходъ за нимъ профессора Фина.
Домашняя гимнастика Д-ра Ангерштейна и общедоступное руководство къ

предупрежденію болѣзней и сохраненію здоровья. Въ 4-хъ томахъ

Подъ редакціей Проф. Г. В. Хлопкина. — Введенія проф. Ф. Ф. Эрисмана

Подписавшіеся на 1902 г. и внесшіе годовую плату до 20 декабря с. г. получаютъ
8 номеръ журнала съ двумя къ нимъ приложениями за ноябрь и декабрь 1901 года
бесплатно и кроме того, въ началѣ года одновременно всё 4 тома Ру-
ководствъ къ предупр. болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ 5 руб. Разсрочка допускается.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала «Спутникъ Здоровья» С.-Пе-
тербургъ, Коломенская ул., соб. домъ. Отв. Редакт. А. О. Дукачъ.

№ № по порядку.	№ 7-й. Наименованіе уѣздовъ.	УПРАВЛЕНІЕ ШКОЛАМИ.								Распределение школъ по уѣздамъ.						Книжные склады въ уѣздахъ.				
		Число членовъ уѣднаго отдѣленія изъ лицъ служащихъ.								Церк.-учительскихъ.	Второклассныхъ.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школы грамоты.	И Т О Г О.	Кромѣ того воскресныхъ.	Книжные склады въ уѣздахъ.			
		Въ Духовн. Вѣдомствѣ.	Въ Минист. Нар. Пр.	Въ Минист. Вн. Дѣлъ.	Въ другихъ Минист.	Въ Земствѣ и Город. Управл.	Другихъ лицъ.	И Т О Г О.	Кромѣ того почетныхъ членовъ Совета и Отдѣленк.								Число засѣданій Уѣднаго Отд.	Число ихъ.	Обороты на сумму.	
197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	Руб.	Коп.		
1	Борзенскій	10	—	5	2	1	—	18	—	12	—	—	10	26	36	—	—	—		
2	Глуховскій	13	2	5	1	—	—	21	—	10	—	1	—	11	36	48	—	—		
3	Городнянскій	7	1	4	3	1	—	16	—	19	—	1	2	18	41	62	1	—		
4	Козелецкій	8	1	7	—	1	—	17	—	16	—	—	—	12	41	53	—	—		
5	Копотонскій	10	1	5	—	3	—	19	—	25	—	1	1	12	28	42	—	—		
6	Кролевецкій	12	1	4	—	1	—	18	—	7	—	—	—	5	29	34	—	—		
7	Мглинскій	9	1	5	—	2	—	17	—	13	—	1	24	41	66	1	—	—		
8	Новгородсѣверскій	12	2	5	2	—	—	21	—	6	—	—	8	49	57	—	—	—		
9	Новозыбковскій	9	3	6	—	1	—	19	—	9	—	—	22	35	57	—	1	—		
10	Нѣжинскій	9	2	6	—	1	—	18	—	14	—	1	19	31	51	—	—	—		
11	Остерскій	10	1	6	2	—	—	19	—	15	—	—	21	41	62	—	—	—		
12	Сосницкій	9	1	7	2	—	—	19	—	13	—	2	15	42	39	—	1	51	15	
13	Стародубскій	15	1	5	—	1	—	22	—	15	—	—	23	54	77	1	—	—		
14	Суражскій	11	1	5	—	2	—	19	—	8	—	—	28	59	87	—	1	542	1	
15	Черниговскій	10	2	6	—	2	—	20	—	8	—	1	13	34	48	1	1	64	81	
И Т О Г О		154	20	81	12	16	—	283	—	190	—	6	5	241	587	839	4	4	657	97
По Епархіальному Училищному Совѣту		8	1	1	1	—	—	11	—	45	—	—	—	—	—	—	—	1	367	16
Образцовыя школы (при Семинаріи и Женскихъ училищахъ)		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—
В С Е Г О		162	21	82	13	16	—	294	—	235	—	6	5	243	587	841	4	5	1025	13

№ № по порядку.	№ 8-й. Разрядъ школъ.	КНИЖНОЕ и БИБЛИОТЕЧНОЕ ДѢЛО ВЪ ЕПАРХІИ.							
		Руководства для учителей. Учебники и учебныя пособія.				Библиотеки для выѣкласнаго чтенія.			
		Состояло къ 1-му января отчетнаго года.	Состоить къ 31-мудекабря отчетнаго года.	Состояло къ 1-му января отчетнаго года.	Состоить къ 31-мудекабря отчетнаго года.	Число ихъ.	Число книгъ.		Въ сколькихъ школахъ практикуется продажа учебниковъ ученикамъ.
215	216	217	218	219	Состояло къ 1-му января отчетнаго года.	Состоить къ 31-мудекабря отчетнаго года.	221	222	
1	Церковно-учительскія	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Второклассныя	—	283	436	5286	6729	6	814	919
3	Двухклассныя	—	381	416	2578	3592	5	407	507
4	Одноклассныя	—	1441	1728	60914	70473	216	20298	29228
5	Школы грамоты	—	1336	1643	68100	78730	227	5985	8519
6	Образцовыя при Дух. Семинаріи и Женскихъ училищахъ	—	69	70	615	674	2	353	416
И Т О Г О		—	3510	4248	137493	160138	456	27857	39589
Миссіонерскія		—	—	—	—	—	—	—	—
Братскія		—	2	4	234	155	1	33	2

Подлинную подписали: Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей Г. Ефремовъ.
Членъ-Дѣлопроизводитель А. Лепорскій.