

98
13005
VIII 39
3
19655-51

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
ул. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ отъ
2 до 2 1/2 печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей при Екатеринбургскомъ Семина-
ріи. Цѣна годовому изданію съ пе-
ресылкою и доставкою 5 р. сер.

МОСКОВСКОЕ
ЕПАРХІАЛЬНОЕ
ПОДАДЕНО

15 АПРѢЛЯ ГОДЪ № 8. ВТОРОЙ 1873 ГОДА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Θεодосію, епископу Екатеринбургскому и Таганрогскому отъ 7 марта 1873 года за № 659.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5-го февраля сего года за № 392, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, въ 3-й день февраля сего года,

12-22/81

Високопочини е соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго
Синода, отъ 15 септембра 1872 года, объ учрежденіи женской
3 октября
общины при деревнѣ Марьевкѣ, Новомосковского уѣзда на

вложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, и объ укрѣпленіи за сею общиною жертвующею женою Тайнаго Совѣтника Наталіею Полмерз — земли. Справка: Въ 1872 году Екатеринбургское епархіальное начальство, по просьбѣ жены Тайнаго Совѣтника Наталіи Полмерз, ходатайствовало объ учрежденіи женской, во имя Св. Праведнаго Іосифа, Обручника Дѣвы Маріи, общины при деревнѣ Марьевкѣ Новомосковского уѣзда, съ тѣмъ, чтобы она въ послѣдствіи возведена была на степень общежительнаго монастыря; на каковой предметъ Наталія Полмерз жертвуетъ пятьсотъ десятинъ 1520 сажень благопріобрѣтенной ею земли, съ находящимися на ней строеніями. Таковая община по мнѣнію епархіальнаго начальства: 1) будетъ имѣть благотворное нравственное вліяніе на мѣстное разнородное населеніе; 2) чрезъ устройство въ послѣдствіи при сей общинѣ школы для дѣвочекъ, въ мѣстности, гдѣ вовсе нѣтъ женскихъ школъ, будетъ способствовать распространенію православныхъ познаній о вѣрѣ и жизни среди учащагося поколѣнія; 3) будетъ служить мѣстомъ успокоенія и воспитанія для безпріютныхъ, престарѣлыхъ, вдовъ и круглыхъ сиротъ, и 4) за неимѣніемъ въ Екатеринбургской епархіи женскихъ монастырей и при существованіи одной лишь Тихвинской женской общины, въ ней удобно будетъ помѣщать лицъ женскаго пола, высылаемыхъ въ монастыри по приговорамъ судовъ для очищенія совѣсти и нравственнаго исправленія. Въ виду такового мнѣнія Ека-

ПОДПИСАНО

теринославскаго епархіального начальства о предположенной къ учрежденію женской общинѣ, и усматривая изъ документовъ, предоставленныхъ по настоящему дѣлу, что средства отъ земли, жертвуемой Натальею *Полмеръ*, будутъ достаточны для существованія предположенной общины, и самыя строенія съ церковью, находящіяся на сей землѣ, удобны для помѣщенія оной, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ учрежденію женской общины при деревнѣ Марьевкѣ Новомосковскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы для оной составлены были епархіальнымъ начальствомъ правила примѣнительно къ одобреннымъ Святѣйшимъ Синодомъ для общинъ Нижегородской епархіи, и потому опредѣленіемъ $\frac{15 \text{ сентября}}{3 \text{ октября}}$ 1872 года предоставилъ Господину Синодальному Оберъ - Прокурору, по сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о неимѣнннхъ препятствіяхъ къ учрежденію сей общины, просить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе какъ на учрежденіе означенной общины, такъ и на укрѣпленіе за оною жертвуемой женою Тайнаго Совѣтника Натальею *Полмеръ* земли, съ находящимися на ней строеніями. *Приказамъ:* Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе женской общины при деревнѣ Марьевкѣ Новомосковскаго уѣзда, Вашему Преосвященству, для должныхъ съ Вашей стороны распоряженій, дать знать указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ и съ приложеніемъ копій съ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ для женскихъ общинъ Нижегородской епархіи.

Резолюція Его Преосвященства на семь указѣ отъ 15-го марта 1873 года: „*Консисторія по сему указу сдѣлаетъ надлежащія распоряженія и представитъ мнѣ.*“

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается *Архипастырское Благословеніе* крестьянкамъ с. Новозономическаго Бахмутскаго уѣзда Агафіи *Сатрыжиной* и Агрипинѣ *Деркушкой* за сдѣланныя ими въ пользу своей приходской церкви денежныя пожертвованія.

— По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушали дѣло о *вытисанныхъ печатныхъ бланкахъ* для метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ книгъ на текущій 1873 годъ, и по справкѣ, *Приказамъ* и Его Преосвященство 14 марта утвердило: Предписать благочиннымъ Екатеринославской епархіи

а) чтобы они при выпискѣ изъ Консисторіи печатныхъ бланковъ представляли вѣдомости о количествѣ необходимыхъ для подвѣдомыхъ имъ церквей бланковъ по той формѣ, которая напечатана въ настоящемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей; б) чтобы тѣ вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за бланки, а также на переплетъ, укупорку, шнуропріпечатаніе и на наемъ писцевъ представляемы были въ Консисторію ежегодно не позже 1 іюня и в) чтобы деньги на переплетъ, укупорку, шнуропріпечатаніе и на наемъ писцевъ были представляемы въ Консисторію общимъ итогомъ по количеству книгъ для каждой церкви, полагая за книгу по 50 коп.

— По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушали дѣло о *представленіи благочинными денегъ*, вырученныхъ за проданные въ 1873 г. *вѣнчики и листы разрывительной молитвы*, изъ коего усмотрѣно, что нѣкоторые благочинные вѣнчико-вые деньги отослали въ окружныя училищныя Правленія, не

выславъ въ Консисторію подлежащихъ Конторѣ Московской Синодальной Типографіи, другіе—представили однѣ только слѣдующія Синодальной Типографіи, не объяснивъ, отправили ли они остальные деньги по принадлежности въ окружныя училища, а иные за всѣ проданные вѣнчики и молитвы представили деньги въ Консисторію. По справкѣ *Приказали* и Его Пресвященство 27 прошлаго февраля утвердить: Предписать благочиннымъ Екатеринославской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы они, во избѣжаніе запутанности и излишнихъ расходовъ на пересылку вѣнчиковыхъ денегъ въ Консисторію, представляли на будущее время выручаемыя въ теченіе года за продажу вѣнчиковъ и молитвъ деньги не въ Духовную Консисторію, а въ мѣстное окружное училищное Правленіе; въ Духовную же Консисторію представляли бы только деньги, слѣдующія на выписку изъ Синодальной Типографіи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для церквей ихъ вѣдомства съ пересылочными въ пользу почтъ, а также доставляли бы въ Консисторію съ приложеніемъ вѣдомости о томъ, сколько какого достоинства вѣнчиковъ и молитвъ и на какую сумму продано въ теченіе года.

— На прошеніи священника Успенской церкви с. Успенскаго Верхнедѣвироваго уѣзда и тамошняго церковнаго старосты, съ приложеніемъ приговора прихожанъ, объ устройствѣ на ихъ средства деревянной вокругъ церкви ограды на мѣсто пришедшей въ ветхость, 19 марта послѣдовала резолюція Его Пресвященства: *на мѣсто обветшавшей благословляется устроить, на средства просителей, новую деревянную ограду съ донесеніемъ о послѣдующемъ.*

— По прошенію прихожанъ с. Троицкаго Павлоградскаго уѣзда, резолюціею Его Пресвященства разрѣшено произвести,

на средства ихъ, починку приходской ихъ церкви подъ наблюдениемъ благочиннаго и мѣстнаго священника.

— По рапорту благочиннаго 1-го Александровскаго округа, разрѣшено прихожанамъ Петропавловской церкви с. Балабино-Петровскаго произвести, на собственный ихъ счетъ, починку пришедшей въ ветхость колокольни, подъ наблюдениемъ благочиннаго и мѣстнаго священника съ тѣмъ, чтобы въ свое время представлена была въ Консисторію вѣдомость о стоимости починки.

— Согласно приговору прихожанъ с. Авдѣвки Бахмутскаго уѣзда, разрѣшено имъ оштукатурить на счетъ мірскаго сбора, при участіи мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, свою приходскую церковь подъ наблюдениемъ благочиннаго и мѣстнаго священника, съ своевременнымъ представлениемъ въ Консисторію вѣдомости о стоимости работъ.

— Николаевская церковь м. Игрени, согласно просьбѣ причта со старостою, резолюціею Его Преосвященства 16 прошлаго февраля, *отчислена* изъ перваго Новомосковскаго благочинническаго округа въ вѣдѣніе Екатеринославскаго городского благочинія.

— *Награждены похвальными листами:* 24 марта церковные старосты: Троицкой церкви с. Торской-Алексѣвки Бахмутскаго уѣзда 2-й гильдіи купецъ Иванъ Степановъ;— Успенской церкви с. Гродовки крестьянинъ Дмитрій Грицай;— Успенской церкви с. Святогоровки того же уѣзда подпоручикъ Константинъ Сабо;— Стефановской церкви с. Степановки того же уѣзда крестьянинъ собственникъ Стефанъ Вытирайка;— Рождество-Богородичной церкви с. Новозакономическаго крестьянинъ Тимошей Сапрыкинъ;— Вознесенской церкви села Марьянскаго Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Поталій Виноградскій;— бывший церковный староста при Покровской церкви с. Гришина того же уѣзда крестьянинъ Пимень Назаренко.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ печатныхъ бланковъ, необходимыхъ для метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ книгъ по благочинію N округа церквей N уѣзда на 187 годъ.

| НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ. | Количество листовъ, считая 2 пумерованныхъ за 1 листъ. | | | | | | | | Количество денегъ за всѣ листы. | | | Итого всѣхъ денегъ. | | |
|--|--|----------------------|---------------|------------------------|------------|------------|-------------------------|--|---------------------------------|------|--|---------------------|------|----|
| | для метрическихъ книгъ. | | | для исповѣд. росписей. | | | | | Количество всѣхъ листовъ. | Руб. | | К. | Руб. | К. |
| | Заглавныхъ. | вкладныхъ. | | Заглавныхъ. | Вкладныхъ. | Конечныхъ. | Для брачныхъ объясковъ. | | | | | | | |
| | О родившихся. | О бракосочетавшихся. | Объ умершихъ. | | | | | | Перечневыхъ. | | | | | |
| <p><i>Примѣч.</i> Всѣ листы продаются по 3 коп. сереб., а перечневые о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по 1 к. сер.</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

ПОСТАНОВЛЕНИЯ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ СЪЪЗДОВЪ.

I. 3-го благочинническаго округа Новомосковскаго уѣзда.

Члены съѣзда 3-го благочинническаго округа Новомосковскаго уѣзда, выслушавъ отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, на имя Его Преосвященства, отъ 9 июня прошлаго 1872 года за № 2219, припечатанное въ 16 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ ходатайствомъ о распространеніи означеннаго отношенія въ средѣ духовенства епархіи и воззваніе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ, съ приговоромъ крестьянъ Новгородской губерніи о желаніи ими жертвовать въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, постановили: *вмѣнить въсьмъ священникамъ округа въ непрѣмную обязанность выяснять прихожанамъ въ церкви и при удобныхъ случаяхъ пользу и необходимость однокопѣчнаго взноса съ ревизской души на означенный предметъ. Резолюція Его Преосвященства на сѣмъ постановленіи послѣдовала такова: „Статью эту представить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.“*

II. 4-го благочинническаго съѣзда 1-го Ростовскаго округа.

1) По вопросу о привитіи дѣтямъ оспы, собраніе постановило: внушать прихожанамъ о пользѣ и необходимости привитія оспы дѣтямъ какъ въ церкви въ поученіяхъ, такъ и въ домахъ, при всякомъ удобномъ случаѣ; со всею исправностію и аккуратностію доставлять отъ всѣхъ церквей, кромѣ г. Ростова, именныя списки раждающимся дѣтямъ по полугодно благочинному въ 2 экзempl. для отсылки въ уѣздную земскую Управу, которая передаетъ эти списки земскимъ медикамъ и фельдшерамъ и требуетъ отъ нихъ отчета, и, на

основаніи распоряженія епархіального начальства, доставлять благочинному ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ точныя свѣдѣнія о числѣ сдѣланныхъ въ каждомъ приходѣ оспoprивитій дѣтямъ обоого пола.—Резолюція Его Преосвященства на семь протоколѣ 26 января 1873 года: „*Утверждается.*“

2) Протоколомъ благочинническаго сѣзда 3 іюля 1872 года № 3, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, было *поставлено*, чтобы къ 1 ноября 1872 года были доставлены благочинному точныя свѣдѣнія: какіе именно замѣчаются въ прихожанахъ пороки, предразсудки, суевѣрія и вредные обычаи, и какія мѣры принимаетъ духовенство къ искорененію ихъ; при чемъ членомъ собранія о. протоіереемъ *Сластовникомъ* было предложено, чтобы свѣдѣнія доставлялись о самыхъ даже незначительныхъ или маловажныхъ предразсудкахъ и обычаяхъ. Между тѣмъ предсѣдатель сѣзда заявилъ, что таковыя свѣдѣнія по настоящее время доставлены только отъ причтовъ: села Самарскаго 1 ноября, села Батайска 2 декабря 1872 года и посада Азова Александрo-Невской церкви 9 января 1873 года. Большинствомъ собранія на это заявлено, что свѣдѣній объ этомъ не доставлено собственно потому, что самые прихожане не понимаютъ ихъ, что вообще не усматривается особенно ничего вреднаго, если таковыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и существуютъ, и что главнымъ порокомъ въ простомъ народѣ можно назвать только, и то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, пьянство, а потому собраніе *поставило*: всѣми мѣрами и при всякомъ удобномъ случаѣ, внушать народу, особенно въ поученіяхъ церковныхъ, не вѣрить никакимъ предразсудкамъ, и стараться замѣченныхъ въ приходахъ, пристрастныхъ къ пьянству, обуздывать и обличать всенародно.—Резолюція Его Преосвященства на семь протоколѣ 26 января 1873 года: „*Утверждается.*—*Все вниманіе духовенства должно быть обращено на искорененіе пьянства.*“

III. 4-го благочинническаго създа 1-го округа Бахмутскаго уѣзда.

1) Согласно съ правилами, баллотировали на вакантную должность кандидата слѣдователя округа и депутата окружнаго и епархіальнаго създовъ. *Постановили:* Ходатайствовать объ утвержденіи въ названныхъ должностяхъ священника Іоанна *Вобіева*, получившаго большинство избирательныхъ шаровъ.—Резолюція Его Преосвященства 26 января 1873 г.: „*Утверждается.*“

2) Разсматривали вѣдомости о движеніи суммъ по 1-му округу благочинія Бахмутскаго уѣзда, изъ которой усмотрѣно было: а) что за 1872 годъ умершихъ было по 1-му округу возрастныхъ 599 и малолѣтнихъ 945, а возложено вѣнчиковъ 1526 и молитвъ 599. Чистой вѣнчиковой прибыли за отчисленіемъ израсходованныхъ денегъ на приобрѣтеніе вѣнчиковъ къ 1873 году, имѣеть поступить въ Бахмутское духовное училище 244 р. 50¹/₂ к. сереб.; б) что въ округѣ за 1872 годъ состояло 30,758 человекъ и двухкопѣчнаго сбора поступаетъ 615 р. 16 к. сереб. *Постановили:* Возвышеніе вѣнчковаго и двухкопѣчнаго сбора до узаконенной соотвѣтственности числу живыхъ и умершихъ прихожанъ сдѣлать извѣстнымъ Его Преосвященству. Назначить Ростовскій (на Дону) банкъ для вклада остаточныхъ по училищу денегъ и в) копію протокола сдать депутату окружнаго и епархіальнаго създовъ —Резолюція Его Преосвященства: „*Искренно благодарю отцевъ за усердіе къ общему доброду дѣлу.*“

3) Разсуждали о 300 руб., требующихся по опредѣленію 1-го епархіальнаго създа на устройство флигеля при епархіальномъ женскомъ духовномъ училищѣ, въ виду того, что 1-й округъ въ составѣ своемъ измѣнился противъ 1869 года, за отчисленіемъ Соборной Бахмутской церкви въ отдѣльное

благочиніе и 10 церквей въ составъ вновь образовавшагося 4 го округа.— *Постановили:* Возложивъ на 4 округъ взносъ сихъ денегъ въ количествѣ 140 руб. и Бахмутскій соборъ въ количествѣ 20 р. сереб., остальные 140 р. сер. внести изъ кошельковой суммы округа въ 1-хъ числахъ февраля.— Резолюція Его Преосвященства: „*Дать знать о семъ, кому слѣдуетъ.*“

4) По вопросу объ открытіи ремесленного училища для дѣтей духовнаго званія. *Постановили:* а) по сложности вопроса не входить въ подробности его, оставивъ открытымъ до будущаго собранія; б) признать открытіе такого училища дѣломъ въ высшей степени полезнымъ и в) постановить мнѣніемъ: училища сего не открывать въ близкомъ будущемъ, въ виду того, что для устройства его потребуются громадныя средства, съ одной стороны, и съ другой, въ виду большихъ затратъ, требующихся на устройство окружнаго Бахмутскаго и епархіального женскаго училища,—но образовать, на первыхъ порахъ, общепархіальный капиталъ для обученія въ существующихъ ремесленныхъ училищахъ тѣхъ изъ дѣтей священно и церковно-служительскихъ, которые, по уважительнымъ причинамъ, не могутъ обучаться въ духовныхъ училищахъ.— Резолюція Его Преосвященства: „*Дать знать о семъ кому слѣдуетъ.*“

5) Слушали сообщеніе Правленія Бахмутскаго духовнаго училища объ открытіи пригготовительнаго класса и о назначеніи съѣздомъ окружнымъ двухъ вакансій для сиротъ 1-го округа — одну въ 100 р. и другую въ 70 р. сереб. *Постановили:* Просить у Его Преосвященства дозволенія благочинническому съѣзду разсматривать прошенія сиротъ, желающихъ занять назначенныя вакансіи, съ тѣмъ, что если въ которомъ либо году тѣ вакансіи не будутъ заняты, то они будутъ засчитаны въ другому, третьему и дальнѣйшимъ годамъ, въ виду

того, что въ тотъ или другой годъ можетъ и не быть сиротъ, а въ иной годъ можетъ быть больше двухъ. — Резолюція Его Преосвященства: „Създъ можетъ ходатайствовать о семъ предъ училищнымъ начальствомъ.“

6) Въ виду пропечатаннаго въ № 1 Екатер. Епархіальн. Вѣдомостей распоряженія епархіальнаго начальства, обсуждали предложенный предсѣдателемъ съѣзда вопросъ объ обезпеченіи сиротъ на церковно-окружныя средства. *Постановили:* Донести Его Преосвященству, что въ 1-мъ округѣ, состоящемъ нынѣ изъ 10 церквей, большею частію одноклірныхъ, числится 22 пансіонера, получающихъ по опредѣленію Попечительства 383 р. сереб. и что въ 1-мъ округѣ, при увеличенномъ и усиленномъ, согласно распоряженіямъ мѣстнымъ, сборѣ получилось за 1872 годъ всего 264 руб. 5 к. сереб. При семъ изъявить готовность принять сиротъ на церковно-окружныя средства, съ тѣмъ, чтобы а) съѣздомъ были разсматриваемы прошенія сиротъ и назначаемы, съ разрѣшенія Его Преосвященства, оклады, и б) чтобы отчетность о сиротскихъ окружныхъ суммахъ подчинена были съѣзду. — Въ настоящемъ же году недостающую для раздачи сиротамъ сумму за 2-е полугодіе 1872 года пополнить изъ церковно-окружныхъ средствъ. — Резолюція Его Преосвященства: „Во избѣжаніе запутанности въ отчетностяхъ и для единообразія въ ходѣ сиротскаго дѣла, обстоятельство это представить въ Попечительство на разсмотрѣніе.“

7) По заявленію одного изъ священниковъ города Бахмута, разсуждали о приводѣ къ присягѣ лицъ православнаго исповѣданія въ Бахмутскихъ мировыхъ учрежденіяхъ городскими священниками въ виду того, что этотъ трудъ не всѣми несутся. *Постановили:* Согласно указнымъ распоряженіямъ, просить Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность всѣмъ лицамъ іерейскаго и протоіерейскаго званій быть участниками

въ семь дѣлѣ. Исключеніе же можетъ быть для благочиннаго округа на случай особыхъ по должности занятій. — Резолюція Его Преосвященства: „*Представить мнѣ особою бумагою.*“

8) По вопросу объ отпускѣ благочиннымъ округа членовъ духовенства въ сосѣднія епархіи и мѣста, находящіяся далѣе того разстоянія, на которое давать отпускъ имѣетъ о. благочинный право. *Постановили:* Усиленно просить Его Преосвященство даровать о. благочинному право давать отпуски въ мѣста, находящіяся далѣе узаконеннаго разстоянія, въ виду того, а) что многіе города, напр. Таганрогъ, Ростовъ, Харьковъ связаны съ Бахмутомъ желѣзною дорогою; б) что побывка въ этихъ городахъ часто требоваться можетъ по хозяйственнымъ, родственнымъ и медицинскимъ надобностямъ и в) что проѣздъ туда и обратно можетъ быть совершенъ въ два три дня, а исходатайствованіе права на проѣздъ, потребуетъ болѣе, чѣмъ мѣсячнаго срока. — Резолюція Его Преосвященства: „*Что въ предѣлахъ моей власти, все то, для блага духовенства, я дѣлаю и готовъ дѣлать: но что выше моей власти, того я не беру и не беру на себя. Впрочемъ, съ обстоятельнымъ изложеніемъ всего дѣла, войдите ко мнѣ о семъ особою бумагою.*“

9) Слушали прошеніе причта села Луганскаго, состоящаго въ 4-мъ округѣ и выдѣленнаго на основаніи правилъ изъ 1-го округа, о принятіи его въ 1-й округъ. *Постановили:* Свидѣтельствовать предъ Его Преосвященствомъ, что препятствій со стороны 1-го округа къ принятію того причта въ свой составъ нѣтъ. — Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ. Дать знать о семъ тому, кого касается дѣло.*“

10) Слушали прошеніе вдовы священника *Теодосьевой* о дозволеніи ей готовить просфоры въ кладбищенскую Всѣхъ - Святыхъ Бахмутскую церковь и — справку, что церковь эта есть приписная къ Бахмутскому Собору, выдѣ-

ленному изъ состава 1-го округа. — *Постановили:* О представленіи просительницѣ права просить Его Преосвященство, въ виду того, что съѣздъ, рѣшающій подобные вопросы, затрудняется въ настоящемъ случаѣ тѣмъ, что церковь Всѣхъ-Святыхъ не состоитъ въ 1-мъ округѣ, а между тѣмъ благочиніе соборной церкви, не имѣющее съѣзда, не можетъ принять прошеніе просительницы. — Резолюція Его Преосвященства: „*Пусть войдетъ въ соглашеніе съ соборнымъ причтомъ.*“

11) По вопросу объ отвѣтственности причта за неисправности по церковному письмоводству. *Постановили:* Ходатайствовать у Его Преосвященства о томъ, чтобы въ случаѣ опущеній и неисправностей, подвергать штрафу и выговорамъ не всѣхъ членовъ причта, а лицъ дѣйствительно въ томъ виновныхъ, по обслѣдованіи дѣла чрезъ окружнаго слѣдователя формальнымъ порядкомъ. — Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ.*“

12) По вопросу о публичныхъ по городамъ и селамъ увеселеніяхъ подъ дни воскресные и праздничные. *Постановили:* Просить ходатайства Его Преосвященства предъ высшимъ гражданскимъ начальствомъ о воспрещеніи такихъ увеселеній, какъ оскорбляющихъ святость праздника, чрезъ полицейскія управленія. Вмѣстѣ съ симъ просить объ искорененіи, при помощи полицейскаго надзора, по распоряженію г. Начальника губерніи, безобразной, а часто и безстыдной, пляски по улицамъ и площадямъ города, обыкновенно бывающей на другой день послѣ браковѣнчанія лицъ мѣщанскаго званія. — Резолюція Его Преосвященства: „*Представитъ о семъ особую бумагою.*“

13) По вопросу о дѣвицахъ, представляемыхъ родителями и родственниками въ епархіальное женское духовное училище и учиненной справкѣ о томъ, что представлявшіе своихъ дѣтей въ 1872 году не успѣли въ своихъ хлопотахъ и съ

чувствительными вещественными потерями возвратились назадъ, а вдовы съ малютками сиротами—пѣшкомъ. *Постановили:* Усиленно просить у Его Преосвященства подвергать испытанію въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ тѣхъ дѣвочекъ, которыхъ опредѣлить въ женское духовное училище желали бы родители, съ тѣмъ, чтобы а) Правленіе женскаго духовнаго училища давало бы заблаговременно знать объ имѣющихся въ училищѣ вакансіяхъ чрезъ благочиннаго; б) чтобы дѣвочки, выдержавшія удовлетворительно экзаменъ въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ, по программѣ епархіальнаго женскаго училища, принимаемы были въ это женское училище безъ испытанія, но по свидѣтельствамъ, выданнымъ изъ Бахмутскаго окружнаго училища; в) чтобы родители и родственники выдержавшей испытаніе (удовлетворительно) дѣвочки, телеграммою (съ уплатою отвѣта) давали бы знать Правленію женскаго училища о правоспособности той дѣвочки на вступленіе въ тотъ или другой классъ училища; г) чтобы Правленіе женскаго училища, на основаніи такой телеграммы, зачисляло бы имѣющуюся вакансію, о чемъ извѣщало бы оплаченною родителями и родственниками отвѣтною телеграммою, или извѣщало бы, что вакансіи разобраны, если бы это случилось.—Резолюція Его Преосвященства: „*Представить о семъ особою бумагою.*“

14) По поводу выраженаго предсѣдателемъ выборнаго суда недоумѣнія (при разсмотрѣніи сѣздомъ его дѣлопроизводства) о томъ, долженъ ли онъ, по примѣрамъ прошлаго года, входить въ разсмотрѣніе жалобъ по дѣламъ соборнаго причта, и вызванныхъ симъ недоумѣніяхъ, предъявленныхъ о. духовникомъ округа, о. слѣдователемъ и благочиннымъ округа, — перваго о томъ — долженъ ли онъ включать соборный причтъ (за исключеніемъ благочиннаго округа) въ списокъ лицъ, долженствующихъ быть у него на исповѣди.—

О. слѣдователя о томъ — долженъ ли онъ, если бы указала надобность, вступать въ отправленіе своей обязанности по дѣламъ соборнаго причта. О. Благочиннаго о томъ — повиненъ ли соборный причтъ участвовать въ матеріальныхъ расходахъ по содержанію лицъ, служащихъ въ округѣ, и главнымъ образомъ депутата окружнаго и епархіальнаго съѣздовъ, отъ чего названный причтъ, въ истекшіе годы, отказывался на томъ основаніи, что отъ благочинія Бахмутскаго собора не посылается депутата ни на окружный, ни на епархіальные съѣзды. *Постановим:* Признать дѣлопроизводство председателя выборнаго суда правильнымъ, и съ распоряженіемъ начальства согласнымъ. Недоумѣніе же какъ председателя выборнаго суда, такъ о.о. слѣдователя, духовника и окружнаго благочиннаго повергнуть на архипастьерское воззрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства какъ относительно недоумѣнія о. духовника округа, такъ и о. слѣдователя: „*Долженъ.*“ Относительно же недоумѣнія о. благочиннаго округа: „*Повиненъ и обязанъ.*“

15) По поводу заявленія членовъ съѣзда о необходимости, изъ дѣль благочинническихъ съѣздомъ усмотрѣнной, увеличенія жалованья благочинному и заявленія послѣдняго, что увеличеніе это онъ признаетъ обременительнымъ для самаго духовенства. *Постановим:* Соображая всѣ обстоятельства заявленій, признать необходимымъ увеличеніе жалованья благочинному, на какой предметъ и ассигновать въ годъ 200 руб. Деньги эти 200 руб. сереб. разложить соотвѣтственно средствамъ причтовъ и представить о. благочинному. — Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается.*“

Сообщеніе изъ епархіальнаго женскаго училищнаго Совѣта.

Списокъ лицъ, внесшихъ деньги на содержаніе епархіальнаго женскаго духовнаго училища, за содержаніе воспитанницъ и за обученіе ихъ музыкѣ, въ первое полугодіе 1873 года.

А) 48% взноса изъ остатковъ свѣчнаго церковнаго сбора

въ теченіе января мѣсяца сего 1873 года поступило
отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

1) Отъ благочиннаго, прот. о. Іосифа *Держа-*
чева при рапортѣ за № 9-мъ 916 р. 34 к.

2) Отъ благочиннаго, свящ. Іоанна *Крети-*
нина при рапортѣ за № 9-мъ 509 » 12 »
(Недослано 7 р. 36 к.).

3) Отъ благочиннаго, прот. Андрея *Лисенко*
при рапортѣ за № 8-мъ—39 р. и 2 р. 50 к.
1⁰/₀ сбора изъ суммъ кошельковыхъ, итого 41 » 50 »

Такъ какъ опредѣленіемъ 3-го епархіального
сѣзда отъ 2 мая 1872 года взносъ 1⁰/₀ сбора
изъ кошельковыхъ суммъ прекращенъ и счетъ
ихъ при училищѣ закрытъ, то деньги 2 руб.
50 к., по постановленію Совѣта, утвержденному
Его Преосвященствомъ, причислены въ суммѣ
48⁰/₀ взноса.

4) Отъ благочиннаго 3-го округа Бахмутскаго
уѣзда, свящ. Митрофана *Лашкевича* при рапор-
тѣ за № 29-мъ 575 » 7 »

5) Отъ благочиннаго 2-го округа Екатериносл.
уѣзда, свящ. Герасима *Ващинскаго* при рапортѣ
за № 21-мъ 616 » 97 »

6) Отъ благочиннаго 1-го округа Екатерино-
славскаго уѣзда, свящ. Іоанна *Чернаго* при ра-
портѣ за № 34-мъ 283 » 45 »
(Недослано 45 р. 83 к.).

7) Отъ благочиннаго 4-го округа Александров-
скаго уѣзда, свящ. Іосифа *Яровицкаго* при ра-
портѣ за № 21-мъ,—280 р. 20 к. Недослано
33 р. 24 к., но такъ какъ при другомъ рапор-
тѣ за № 8-мъ, отъ благочиннаго *Яровицкаго*

присланы 21 р. 49 к. 1⁰/₀ взноса изъ кошельковаго сбора, который постановленіемъ 3-го епархіального съѣзда прекращенъ, то деньги 21 руб. 49 к. по постановленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, причислены къ суммѣ 48⁰/₀ взноса и составилось 301 р. 69 к.
(Недослано 1 р. 19 к.).

8) Отъ благочиннаго 1-го округа Ростовскаго уѣзда прот. Николая *Ружина* при рапортѣ за № 74-мъ. 1590 » 40 »

9) Отъ благочиннаго 3-го округа Александровскаго уѣзда, священн. Петра *Шумкина* при рапортѣ за № 20-мъ. 399 » 60 »
(Недослано 46 р. 80 к.).

10) Отъ благочиннаго 2-го округа Павлоградскаго уѣзда, священн. Григорія *Краснопольскаго*, при рапортѣ за № 57-мъ. 573 » 74 »

11) Отъ благочиннаго 2-го округа Ростовскаго уѣзда, священн. Алексія *Воздвиженскаго*, при рапортѣ за № 65-мъ. 461 » 3 »

12) Отъ благочиннаго 5-го округа Александровскаго уѣзда, священн. Василя *Гончарова*, при рапортѣ за № 24-мъ, — 149 руб. Недослано 222 р. 52 к., но такъ какъ при другомъ рапортѣ за № 23-мъ, отъ благочиннаго *Гончарова* присланы 25 р. 20 к. 1⁰/₀ взноса изъ кошельковаго сбора, который постановленіемъ 3-го епархіального съѣзда отъ 2 мая 1872 года прекращенъ, то деньги 25 р. 20 к. по постановленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, причислены къ суммѣ 48⁰/₀ взноса и составилось 174 » 20 »
(Недослано 197 р. 32 к.).

Итого въ теченіе января мѣсяца 1873 г. 48⁰/₀ взноса изъ свѣчныхъ остатковъ поступило на приходъ . . . 6443 р. 11 к.

Б) Отъ родителейъ учениць, воспитывающихся въ училищѣ на своекоштномъ иждивеніи, въ первое полугодіе 1873 года:

- | | |
|--|-------|
| 1) Отъ жены священника Софіи <i>Волошиновой</i> , за двухъ дочерей | 80 р. |
| 2) Отъ священника <i>Іоанна Левандовскаго</i> , за содержаніе дочери <i>Маріи</i> | 40 » |
| 3) Отъ священника <i>Сумеона Штепенко</i> , при рапортѣ за № 2-мъ, за содержаніе дочери <i>Стефаниды</i> | 40 » |
| 4) Отъ священника <i>Герасима Ващинскаго</i> , при рапортѣ за № 22, за содержаніе дочери <i>Ксеніи</i> | 40 » |
| 5) Отъ священника <i>Симона Иванова</i> , за содержаніе дочери <i>Елены</i> | 40 » |
| 6) Отъ священника <i>Теодора Ястремскаго</i> , при рапортѣ за № 3, за содержаніе дочери <i>Пелагіи</i> | 40 » |
| 7) Отъ діакона <i>Онисифора Руденко</i> , за содержаніе дочери <i>Маріи</i> | 40 » |
| 8) Отъ священника <i>Іларіона Чумскаго</i> , за содержаніе дочери <i>Маріи</i> | 40 » |
| 9) Отъ священника <i>Теодора Котляревскаго</i> , за содержаніе дочери <i>Раисы</i> | 40 » |

Итого въ теченіе января взноса за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ, въ первое полугодіе 1873 года, на приходъ поступило 400 р.

В) За содержаніе полукоштныхъ воспитанницъ, въ первое полугодіе 1873 года, именно:

- | | |
|---|-------|
| 1) Отъ воспитанника Семинаріи <i>Теодора Теодорова</i> , за содержаніе сестры <i>Вѣры</i> | 20 р. |
| 2) Отъ священника оо. <i>Платона Дячевскаго</i> , за содержаніе племянницы <i>Евдокіи</i> | 20 » |

3) Отъ дьячка Максима *Потороки*, за содержание дочери Александры 10 р.
(Недодано 10 р.).

Итого въ теченіе января
за содержаніе полукоштныхъ
воспитанницъ, на приходъ
поступило 50 р.

Г) Отъ благочиннаго 2-го округа Славяносербскаго уѣзда, священника Андрея *Павлова*, при рапортѣ за № 15, 1% сбора изъ кошелековыхъ суммъ 42р. 19к.

Такъ какъ счетъ 1% сбора изъ кошелековыхъ суммъ, на основаніи постановленія 3-го епархіального съѣзда отъ 2 мая 1872 года, прекращенъ, и счетъ этихъ денегъ при училищѣ закрытъ, то деньги 42 р. 19 к. по постановленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, зачислены въ суммы добротныхъ пожертвованій, съ выраженіемъ благодарности отъ Совѣта духовенству благочинія 2-го округа Славяносербскаго уѣзда за указанное пожертвованіе.

Итого въ январѣ мѣсяцѣ добротныхъ пожертвованій на приходъ поступило 42р. 19к.

Д) Изъ Духовной Контисторіи при отношеніи за № 10278, взысканныхъ съ свящ. *Іоанна Кіяницы*, пенныхъ 2р. 50к.

Итого пенныхъ 2р. 50к.

Е) Изъ Отдѣленія Харьковскаго Поземельнаго Банка, процентовъ по текущему счету, съ 19 сентября по 15 декабря 1872 года, на приходъ по содержанію училища поступило 20р. 39к.

Ж) Отъ священниковъ: а) Димитрія *Смирнскаго*, при рапортѣ отъ 4 января за № 4, недоимочныхъ за содержаніе въ училищѣ дочери его Евдокіи за 187¹/₂ учебный годъ 60 р.

и б) Иларіона *Кашерновскаго*, при рапортѣ отъ 11 января, недоимочныхъ за содержаніе въ училищѣ дочерей: Евдокіи и Анастасіи, состоявшихъ на полуказенномъ содержаніи за 187¹/₂ учебный годъ 25 р.

Итого въ январѣ мѣсяцѣ недоплаченныхъ, по содержанію училища, поступило 85 р.

З) За обученіе музыкѣ въ первое полугодіе 1873 года, поступило:

1) Отъ жены священника Софіи *Волошиновой*, при рапортѣ отъ 9 января, за дочерей: Вѣру и Марію 40 р.

2) Отъ священника Герасима *Гащинскаго*, при рапортѣ за № 22, за дочь Ксенію 20 р.

3) Отъ священника Θεодора *Ястремскаго*, при рапортѣ за № 2, за дочь Пелагію 20 р.

Итого въ январѣ мѣсяцѣ за обученіе воспитаницъ музыкѣ на приходъ поступило 80 р.

А всего въ теченіе января 1873 года на приходъ поступило 7,123р. 19к.

Изъ нихъ: по содержанію училища 7,043р. 19к.

за обученіе музыкѣ 80 р.

Вышепоказанныя деньги записаны въ приходорасходныя училищныя книги по протоколу № 1-й отъ ^{30 января}/_{3 февраля} 1873 года.

■■■.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Разрѣшено употреблять въ холодное время, (при исправленіи церковныхъ требъ) въ церкви, по вниманію къ болѣзненному состоянію головы, черную скуфью священнику Кресто-Воздвиженской церкви с. Вышетарасовки Екатеринославскаго уѣзда *Василію Кретинину*.

Назначены: 19 марта священникъ Петро-Павловской церкви с. Нижняго Славяносербскаго уѣзда *Павель Бессарабовъ* членомъ Славяносербскаго уѣднаго училищнаго Совѣта; — священникъ с. Черкаскаго того же уѣзда *Павель Поповъ* членомъ Славяносербскаго Отдѣленія Цензурнаго Комитета; — 21 марта протоіерей Свято-Духовской церкви *Лаврентій Мальчевскій* предсѣдателемъ Екатеринославскаго Отдѣленія Цензурнаго Комитета; — священникъ *Илія Юрьевъ* предсѣдателемъ Маріупольскаго Отдѣленія Цензурнаго Комитета.

Опредѣлены: Уволенный изъ нисшаго Отдѣленія Екатеринославской Духовной Семинаріи священнической сынъ *Александръ Щеловъ* 14 февраля — въ число канцелярскихъ служителей Екатеринославской Духовной Консисторіи; — 26 марта окончившій полный курсъ наукъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи *Лука Zubovъ* псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Богуслава на праздное дячковское мѣсто.

Переименованы исправляющими долж. псаломщиковъ: 17 марта дьячекъ Троицкой церкви с. Богодаровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда *Оома Пушкаревъ*; — 28 марта дьячекъ Преображенской церкви м. Котовки Новомосковскаго уѣзда *Илія Левитскій*.

Рукоположены: 18 марта исправляющій должность псаломщика Александровскаго Покровскаго Собора *Теодоръ*

Желтоноговъ во діакона за долговременную безпорочную службу оставленіемъ его на настоящемъ мѣстѣ на причетнической вакансіи; — діаконъ Преображенской церкви с. Александровки Павлоградскаго уѣзда *Іоаннъ Чайкинъ* во священника къ Казанской церкви с. Рудаевки Павлоградскаго уѣзда на праздное священническое мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 7 марта при Покровской церкви с. Самойловки Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Моисей Масленко* на первое трехлѣтіе; — 13 марта при Архангело-Михайловской церкви с. Еленовки Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ *Моисей Волощенко* на первое трехлѣтіе; — при Софійевской церкви г. Нахичевани губернский секретарь *Павель Полянскій* на четвертое трехлѣтіе; — при Вознесенской церкви с. Привольнаго Бахмутскаго уѣзда государственный крестьянинъ *Василій Денищенко* на третье трехлѣтіе; — 20 марта при Артеміевской церкви с. Артеміевки Верхнеднѣпровскаго уѣзда крестьянинъ *Григорій Костенко* на первое трехлѣтіе; — 22 марта при Николаевской церкви Луганскаго Завода отставной мастеровой *Даниль Уваровъ* на четвертое трехлѣтіе; — 26 марта при Благовѣщенской церкви м. Веселогорска Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Федоръ Старецкій* на второе трехлѣтіе; — при Вознесенской церкви с. Александровки того же уѣзда крестьянинъ собственникъ *Семень Шербаковъ* на третье трехлѣтіе; — при Екатерининской церкви с. Сокольниковъ того же уѣзда крестьянинъ собственникъ *Иванъ Демченко* на второе трехлѣтіе; — при Покровской церкви с. Бѣлаго того же уѣзда крестьянинъ собственникъ *Иванъ Величка* на первое трехлѣтіе.

Перемѣщены: 19 марта псаломщикъ Успенской церкви г. Маріуполя *Димитрій Константиновъ* — псаломщикомъ къ Феодоро - Стратилатовской церкви въ с. Малый-Янисоль; —

26 марта исправляющій должность псаломщика Архангело-Михайловской церкви с. Егоровскаго Александровскаго уѣзда Петръ *Иванчикій*—дьячекъ с. Ивановскаго того же уѣзда Александръ *Бьминскій*—одинъ на мѣсто другаго.

Уволены: 21 марта предсѣдатели Цензурныхъ Отдѣленій: Еватеринославскаго—священникъ Покровской церкви Александръ *Пашкевичъ* и Мариупольскаго: протоіерей тамошняго Собора Ілія *Леонтьевъ*—отъ должностей предсѣдателей въ Цензурныхъ Отдѣленіяхъ.

Изъ списковъ *исключаются умершіе:* пономарь Успенской церкви с. Желтаго Славяносербскаго уѣзда Леонтій *Безкорвайный*;—дьячекъ Таганрогской Митрофановской церкви Андрей *Скварчевскій*;—проживавшій въ с. Пѣшковѣ заштатный діаконъ Михаилъ *Ивановъ*;—священникъ Троицкой церкви с. Сергѣевки Бахмутскаго уѣзда Іоаннъ *Высота*.

Закрыто праздно пономарское мѣсто при Димитріевской церкви с. Бузовки Новомосковскаго уѣзда.

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Епархіальныя извѣстія.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1873 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 АПРѢЛЯ № 8. 1873 ГОДА.

ОРИГЕНЪ - ТОЛКОВАТЕЛЬ СВ. ПИСАНІЯ. (1)

(Окончаніе).

Мы не отдадимъ должной справедливости Оригену, если будемъ утверждать вообще, что онъ не признавалъ важности и пользы буквального смысла какъ для защиты вѣры, такъ и для назиданія вѣрующихъ. Его толкованія на Евангеліе св. Іоанна и св. Маттея одни достаточны для того, чтобы показать — съ какимъ стараніемъ онъ изъяснялъ тексты въ ихъ собственномъ, буквальномъ смыслѣ. Также и относительно книгъ Ветхаго Завѣта его наклонность къ аллегоріи не всегда доходитъ до крайности. «Что буквальное изъясненіе само по себѣ необходимо и полезно, объ этомъ свидѣлствуетъ простота вѣры и необразованность большинства, говоритъ авторъ книги о началахъ. По волѣ Св. Духа, эта оболочка вещей духовныхъ, которую назову я тѣломъ Писаній, не можетъ быть бесполезна во многихъ отношеніяхъ; она можетъ способствовать улучшенію множества вѣрныхъ, примѣнительно къ степени ихъ развитія». «Черезъ это, гово-

(1) См. Екатериносл. Епарх. Вѣд. № 7.

Оригенъ въ своемъ трактатѣ противъ Цельса, — преподаваніе Свящаго Писанія принимаетъ форму вмѣстѣ возвышенную и народную: Моисей, при составленіи своего пятокнижія, какъ искусный ораторъ, желающій дать своимъ рѣчамъ иносказательный смыслъ, старался не употреблять ни одного выраженія, которое не имѣло бы двухъ смысловъ: большей части іудеевъ, управляемыхъ по его законамъ, онъ не предписалъ ни одной заповѣди, которая могла бы сдѣлаться для нихъ причиною какаго либо вреда; остальному, не большому числу ихъ, которыхъ высія способности позволяли проникать во внутренній смыслъ и истинную мысль законодателя, онъ доставлялъ обширную матерію для глубочайшихъ размышленій». Сообразно съ этимъ правиломъ, Оригенъ весьма часто переходитъ отъ буквы къ самому тексту, дабы проникнуть въ его таинственное значеніе. Ничто не можетъ дать намъ лучшаго понятія объ его методѣ, какъ вступленіе во 11-ю бесѣду на книгу Бытія: «Прежде всего надобно замѣтить, что Писаніе, понимаемое буквально, сообщаетъ намъ относительно Ноева ковчега. Разсмотримъ сначала возраженія, которыя обыкновенно дѣлаютъ по этому случаю, чтобы отвѣчать на нихъ согласно преданію нашихъ отцовъ. Положивши это основаніе, мы можемъ перейти отъ историческаго смысла къ идеѣ, которую онъ содержитъ, для открытія таинственнаго и аллегорическаго смысла». Изъ этого видно, что онъ старается держаться середины между рабскимъ сенсуализмомъ словъ и самымъ отвлеченнымъ идеализмомъ. Въ XIV бесѣдѣ на книгу Левитъ, говоря объ израильтянинѣ, у котораго отцемъ былъ египтянинъ, онъ изъясняется такимъ образомъ: «что касается насъ, мы защищаемъ въ Св. Писаніи и букву и духъ». Дѣйствительно, онъ защищаетъ ихъ во многихъ мѣстахъ, напр. когда разсуждаетъ о благословіяхъ патриарховъ: «это, говоритъ онъ, можно изъяснять тремя разными способами, такимъ же обра-

зомъ, какъ мы поступаемъ и въ другихъ случаяхъ: благословенія сохраняютъ свой историческій характеръ, пророчество представляетъ намъ смыслъ таинственный и догматическій, — и урокъ нравственный выводится изъ осужденія нравовъ». Также съ негодованіемъ нападаетъ онъ на обвиняющихъ его въ желаніи вездѣ замѣнить исторію аллегоріей. Нѣтъ, онъ признаетъ, что элементъ историческій занимаетъ очень важное мѣсто въ Свящ. Писаніи; и въ этомъ отношеніи очень важно одно мѣсто его въ сочиненіи «о началахъ»:

«Не надобно примѣнять ко всѣмъ предметамъ, говорить онъ, сказанное нами недавно. Изъ того, что нѣкоторыхъ событій не было, несправедливо выводить заключеніе, что нѣтъ ни одного дѣйствительнаго. Изъ того, что нѣкоторыя правила, взятія буквально, нелѣпы и невозможны, не слѣдуетъ, что никакой законъ не долженъ быть понимаемъ и исполняемъ буквально, что надобно отвергнуть, какъ ложное, то, что писано о Спасителѣ въ обыкновенномъ порядкѣ, или не обращать никакого вниманія на Его законодательство или Его заповѣди. Поспѣшимъ оговориться, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ намъ кажется, историческая истина очевидна. Наприм., нѣтъ сомнѣнія, что Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ были похоронены въ Хевронѣ, въ двойной пещерѣ, каждый съ своею женою; что Сихемъ данъ былъ въ наслѣдство Іосифу; что Іерусалимъ былъ столицею Іудей, въ которой Соломонъ построилъ храмъ Богу и множество другихъ подобныхъ фактовъ. Въ Свящ. Писаніи заключается гораздо больше мѣстъ исторически истинныхъ, нежели такихъ, которыя имѣютъ чисто духовное значеніе. Такимъ образомъ заповѣдь: *чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ*, не включаетъ въ себѣ ничего таинственнаго, вполне сохраняетъ свою обязательную силу тѣмъ болѣе, что апостолъ Павелъ приводитъ ее слово въ слово. Нужно-ли упоминать о про-

чихъ заповѣдяхъ: не прелюбодѣйствуй, не убей, не украдь, не свидѣтельствуй ложно? Евангеліе также содержитъ заповѣди, которыя надобно понимать и исполнять буквально. Такъ наприм.: «Я вамъ говорю: кто гнѣвается на брата своего» и пр.; и далѣе: «Я говорю вамъ—не клянитесь вовсе». Иначе не должно понимать и словъ апостольскихъ: «исправляйте буйныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ, будьте терпѣливы со всѣми».

Мы обращаемъ вниманіе на вопросъ о заповѣдяхъ Вѣтаго Завѣта потому, что отсюда усматриваемъ извѣстныя границы, которыя назначилъ Оригенъ для толкованія аллегорическаго. Отличая законы отъ заповѣдей, онъ указалъ различіе, имѣющее важное значеніе. Подъ именемъ Моисеева закона можно понимать законы и обряды богослужебные,—особенные обряды іудейскаго народа, каковы: обрѣзаніе и вкушеніе агнца пасхальнаго. Вся эта обрядность есть иносказаніе, потому апостолъ называлъ законъ *тѣнью будущихъ благъ*. Но нельзя того же сказать о нравственныхъ правилахъ, изложенныхъ коротко въ Десятословіи. Тутъ не можетъ быть и рѣчи ни о типахъ, ни объ образахъ. «Зачѣмъ, восклицаетъ авторъ XI бесѣды на книгу Числь, отыскивать аллегоріи тамъ, гдѣ назидаетъ сама буква? Заповѣди ничего не потеряли въ своемъ обязательномъ значеніи даже для учениковъ Евангелія». «Итакъ, заключающіяся въ Свящ. Писаніи заповѣди и нравственныя наставленія надобно понимать буквально. Законъ Моисеевъ отмѣненъ въ обрядовой и гражданской частяхъ, но догматы и правила нравственныя остались неприкосновенными». Замѣчанія прекрасныя, показывающія истинное превосходство Оригена надъ Климентомъ Александрійскимъ, который въ утонченности своего остроумія доходилъ до аллегорическаго толкованія даже самаго Десятословія.

Поэтому, прежде осужденія истолковательной методы Оригена, мы должны признать, съ одной стороны, что онъ допускаетъ значительную часть историческихъ элементовъ въ своихъ объясненіяхъ, а съ другой—что онъ хочетъ сохранить за нравственными правилами Ветхаго Завѣта ихъ букввальное значеніе. Но достаточно-ли этого, чтобы освободить его отъ всякаго упрека? Мы читаемъ въ книгѣ «о началахъ» такую фразу: «не надо примѣнять ко всему того, что сказано мною». Что же онъ сказалъ въ предшествовавшихъ строкахъ? Вотъ его слова: «находятся мѣста въ Писаніи, въ которыхъ нѣтъ ничего матеріальнаго и гдѣ надобно видѣть только душу и духъ... мѣста, которыя, если понимать ихъ буквально, не только не представляютъ истины, но нелѣпы и невозможны». Мысль странная, которую авторъ основываетъ на началѣ столь же странномъ. «Если бы, говоритъ онъ, собранія законовъ и расказъ фактовъ представляли вездѣ характеръ очевидной пользы, мы ограничились бы отысканіемъ въ Свящ. Писаніи мѣстъ, понятныхъ для всѣхъ, не желая проникать далѣе въ глубину священнаго текста. Но въ словѣ Божіемъ содержится много такого, что можно назвать камнями претыканія, или невозможностями. Эти преграды, насъ останавливающія, помѣщены съ намѣреніемъ для предувѣдомленія, что тамъ скрывается какая нибудь тайна подъ оболочкою буквы. Съ этою цѣлію Духъ Божій примѣшалъ къ закону предписанія, по видимому, ненужныя, или невозможныя для исполненія — и къ исторіи настоящей—факты, которыхъ не было, или которые не могли быть, или совершенно возможные, но при всемъ томъ не бывшіе. Чрезъ это мы побуждаемся къ точнѣйшему ислѣдованію текста закона и расказовъ священныхъ писателей, чтобы открыть смыслъ, достойный Бога».

Дѣйствительно, трудно понять, какъ пылкость словопренія могла увлечь Оригена въ такую крайность; очевидно, эти

преувеличенія получили свое начало при его полемикѣ съ евреями, еретиками и христіанами, придерживавшимися іудейскаго закона. Кто не видитъ, куда клонится подобная теорія? Она стремится ни къ чему иному, какъ къ потрясенію достовѣрности историческихъ фактовъ Ветхаго Завета. Когда въ немъ станутъ находить ложь, смѣшанную съ истинною, то какое мы имѣемъ средство показать границу, гдѣ кончается вымысль и гдѣ начинается исторія? Аллегористъ всегда можетъ сказать, что такой-то фактъ, почитаемый дѣйствительнымъ, есть ни что иное, какъ нравственный урокъ, облеченный въ вымышленный расказъ. Аллегоризмъ, развитой во всей своей послѣдовательности, въ концѣ концовъ ведетъ къ системѣ мифической. Конечно, если бы Оригенъ довольствовался положеніемъ, что параболы есть одна изъ употребительныхъ наставительныхъ формъ въ Свящ. Писаніи и что надобно остерегаться смѣшивать настоящій смыслъ словъ съ значеніемъ иносказательнымъ, тогда нечего было бы оспаривать въ его мысли и толкованіи. Обращаясь къ людямъ, Священное Писаніе объясняется съ ними языкомъ для нихъ понятнымъ; и книга Бытія тѣмъ не менѣе сохраняетъ свой историческій характеръ, хотя таинственный расказъ о твореніи принимаетъ подъ перомъ священнаго писателя народную форму. Въ подобномъ случаѣ, самый предметъ показываетъ, какія ограничивающія условія тутъ могутъ быть приняты; и Оригенъ не заслужилъ бы никакого упрека, если бы онъ ограничился отдѣленіемъ идеи отъ ея метафорической оболочки. Но онъ идетъ гораздо далѣе; вмѣсто того, чтобы искать идеи зади факта, онъ жертвуетъ иногда фактомъ идеѣ. Изъясняя исторію Ревекки, онъ не боится изъяснять ее такимъ образомъ: «я говорилъ очень часто, что во всемъ этомъ расказѣ нѣтъ ничего историческаго, но таинственная ткань». Это замѣчаніе онъ прилагаетъ и къ фактамъ, опи-

саннымъ въ первыхъ главахъ Исхода: «не будемъ воображать, говорить онъ, что священныя книги рассказываютъ о фактахъ и дѣяніяхъ Египтянъ; эти вещи были писаны, чтобы намъ служить наставленіемъ и предостереженіемъ». Въ другомъ мѣстѣ, говоря о повивальныхъ бабкахъ египетскихъ, которыя отказывались исполнять повелѣніе Фараона относительно дѣтей еврейскихъ, онъ высказывается еще яснѣе: «кажется, что Писаніе въ этомъ мѣстѣ не имѣетъ въ виду историческаго рассказа.... Я дѣлаю это замѣчаніе для тѣхъ, которые привязаны къ буквальному смыслу и которые не думаютъ, чтобы законъ былъ иносказательный и что онъ долженъ быть толкуемъ въ этомъ смыслѣ». Относительно мѣста, въ которомъ сказано, что Иисусъ Навинъ написалъ Второзаконіе на камняхъ въ присутствіи Израиля, онъ восклицаетъ: «что скажутъ на это іудеи, приверженцы буквы? Какъ книга такого объема могла быть начертана на камняхъ?».... Не входитъ въ нашъ планъ разбирать эти возраженія, по большей части, очень произвольныя; но мы не можемъ не сказать, съ какою легкостью Оригенъ оставляетъ историческую почву, замѣняя нѣкоторые факты чистыми аллегоріями.

Оригенъ разсматриваетъ законодательство Моисеево съ такою же свободою, какъ и исторію Израиля. Дѣйствительно, если бы онъ хотѣлъ говорить только о толкованіяхъ раввиновъ, онъ имѣлъ бы полное право сказать, что ученые евреи посредствомъ буквальнаго сближенія текстовъ выводили заповѣди смѣшныя и нелѣпыя. Сверхъ того, можно одобрить безъ исключенія старанія, съ какими онъ отвлекалъ христіанъ отъ исполненія обрядовыхъ законовъ, которые нисколько не касаются учениковъ Евангелія. Наконецъ справедливо прибавить, что законъ Моисея имѣетъ важность и высокое значеніе потомулику, поколику онъ относится къ экономіи христіанской, которой онъ составляетъ тѣнь и образъ. Изъяс-

ненное Оригеномъ относительно этихъ трехъ пунктовъ не подле-
 жить никакому опроверженію, и можно съ нимъ согласиться,
 «что ни въ законѣ, ни въ пророчествахъ нѣтъ ни одной цоты
 безъ тайны», хотя гораздо легче это сказать, нежели дока-
 зать. Но то, что превосходить всякую мѣру, — это подобныя
 фразы: «если мы возвратимся въ законодательству Моисея,
 то мы найдемъ тамъ много узаконеній, которыя, если ихъ
 понимать буквально, предписываютъ нелѣпость, а другія не-
 возможны. — Если бы, увлекшись буквою, стали изъяснять
 законныя предписанія въ томъ смыслѣ, какъ они понимаются
 іудеями или обыкновенными умами, — мнѣ стыдно было бы
 признаться, что Богъ далъ подобныя законы. Въ этомъ слу-
 чаѣ законы человѣческіе должны намъ показаться превосход-
 нѣе и справедливѣе законовъ божескихъ, — законы напри-
 м. Римлянъ, Афинянъ и Лакедемонянъ. Вотъ преувеличенія, до
 которыхъ можетъ довести духъ системы, очевидно, что Оригенъ
 былъ увлеченъ въ такую крайность желаніемъ оправдать, во
 чтобы ни стало, свою чрезмѣрную склонность къ аллегоризму.
 Подобныя вышеуказаннымъ выводы никогда не могутъ быть
 состоятельными въ самомъ своемъ основаніи. Понимая даже
 буквально предписанія Моисеева закона, не обращая внима-
 нія на иносказательный смыслъ, мы найдемъ, что въ немъ
 нѣтъ ни одного предписанія ненужнаго, или бесполезнаго.
 Чтобы основательно судить объ этомъ обширномъ собраніи
 религіозныхъ, нравственныхъ, гражданскихъ и политическихъ
 постановленій, надобно хорошо знать характеръ іудейскаго
 народа, его положеніе среди идолопоклонниковъ, восточные
 обычаи, природу почвы, климатъ и проч. Законодательство
 Моисеево заключается не въ одномъ учени вѣры и обря-
 дахъ богослуженія; оно составляетъ полный сводъ законовъ,
 обеспечивающихъ въ то же время власть, семейство, собствен-
 ность. Между этими постановленіями, столь разнообразными,

находятся такія, которыя внушены гигиеною, имѣющія цѣлю покровительствовать и охранять благосостояніе общества. Съ тѣхъ различныхъ точекъ зрѣнія надобно разсматривать предписанія Моисеевы, чтобы оцѣнить надлежащимъ образомъ ихъ высокую мудрость; и если, по прошествіи столькихъ вѣковъ, найдется какое нибудь непонятное для насъ правило, мы не вправѣ заключать изъ нашего невѣдѣнія, что оно не имѣло никакого основанія. Оригенъ выставляетъ ничтожныя основанія противъ буквальнаго изъясненія Исхода и Левитъ. По тому поводу, что ни одно животное, въ продолженіе цѣлаго дня, не можетъ оставаться неподвижнымъ, онъ находитъ не возможнымъ строгое соблюденіе закона о субботѣ: «чтобы никто не выходилъ изъ палатки въ продолженіе седьмага дня». Это возраженіе заслуживало бы вниманія, если бы оно было плодомъ мечты, мелькнувшей въ больной головѣ какого нибудь раввина; законъ объ отдохновеніи не долженъ быть понимаемъ въ смыслъ совершенной неподвижности. Нѣтъ сомнѣнія, что можно извлечь очень остроумныя аллегоріи изъ правила, запрещающаго евреямъ употребленіе извѣстной пищи; но при этомъ не надобно забывать, что забота о сохраненіи общественнаго здоровья была достаточною причиною для этого запрещенія. Различіе между животными чистыми и нечистыми, т. е., годными, или не годными къ употребленію, было основано на вредѣ, могшемъ произойти отъ нездоровыхъ яствъ; кромѣ того, законодатель хотѣлъ въ этомъ случаѣ предохранить евреевъ отъ суевѣрія, которое связано было у язычниковъ съ употребленіемъ въ пищу нѣкоторыхъ животныхъ. Въ *Lettres de quelques Juifs à M. de Voltaire*, аббатъ Гене разсуждалъ объ этомъ предметѣ съ такою же ученостію, какъ и проникательностію. Можно бы почестъ недостаткомъ почтенія къ памяти Оригена сближеніе между его идеями и софиста, котораго имя произнесено нами; од-

нако же нельзя не признать, что злоупотребленіе аллегорическимъ объясненіемъ навело его на путь, гдѣ онъ долженъ былъ встрѣтиться, противъ собственнаго желанія, съ противниками Моисеева откровенія.

Это сходство, совершенно случайное, мы находимъ также, переходя отъ Ветхаго Завѣта въ Новому. Оригенъ не считалъ грѣхомъ распространить свою методу и на евангельскій рассказъ. Тутъ онъ также не колеблется покинуть историческую почву, чтобы укрыться въ аллегоріи, когда ему представляется затрудненіе, котораго онъ не въ состояніи побѣдить. Такъ, наприм., онъ не допускаетъ, чтобы можно было понимать буквально мѣсто изъ Евангелія Матѳея, гдѣ говорится, что искушитель перенесъ Іисуса Христа на высочайшую гору, чтобы показать Ему всѣ царства міра и ихъ славу. «Какъ хотите вы, восклицаетъ авторъ «началь», чтобы демонъ могъ представить разомъ тѣлесному взору царства Персовъ, Скифовъ, Индійцевъ и Парянъ?» Возраженіе не очень серьезное; можно сказать, что зритель, стоящій на высокой горѣ, имѣетъ передъ собою всю землю въ томъ смыслѣ, что взоръ его погружается въ даль безконечнаго горизонта. Какъ бы то ни было, ничто не заставляетъ насъ исключить изъ текста видѣніе тѣлесное, замѣнивъ его духовнымъ. Извѣстно, что, по причинѣ различія въ расположеніи, три синоптическія Евангелія и св. Іоанна представляютъ въ нѣкоторыхъ подробностяхъ разности, которыя не противорѣчатъ другъ другу, но которыя крайній лаконизмъ текста дѣлаетъ иногда довольно затруднительными. Эта разность, впрочемъ, незначительная, не могла укрыться отъ человѣка, который всю жизнь посвятилъ изученію Свящ. Писанія. Но способъ, которымъ онъ старался разрѣшить нѣкоторыя изъ этихъ затрудненій не очень удаченъ. Идетъ ли рѣчь о торгующихъ въ храмѣ, Оригенъ сомнѣвается въ дѣйствительности

факта, обрацаемаго имъ въ аллегорію. И почему? Потому, что Евангелія, по его мнѣнію, не согласны во времени этого происшествія. Но прежде, нежели онъ дошелъ до такого заключенія, ему слѣдовало бы истощить всѣ средства критики. Ни одинъ евангелистъ не имѣлъ намѣренія описывать рѣчей Спасителя и Его дѣяній въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Св. Матѳей начинаетъ свое Евангеліе съ крещенія и искушенія Іисуса Христа; св. Іоаннъ проходитъ молчаніемъ эти два факта, рассказанные его предшественниками, имѣя намѣреніе начертать дѣятельность Спасителя въ Іерусалимѣ и въ Іудеѣ. Напротивъ, три первые евангелиста распространяются много о пребываніи Іисуса Христа въ Галилеѣ, чего евангелистъ Іоаннъ касается только слегка. Этого Оригенъ не выразумѣлъ отчетливо: онъ думалъ найти несходство между рассказами, не относящимися къ одному и тому же предмету, и чтобы избавиться отъ затрудненія, онъ замѣнилъ факты аллегоріями. По его мнѣнію, эти трудности могутъ быть разрѣшены разсужденіями мистическими. Подобный способъ изъясненія не заключаетъ въ себѣ ничего основательнаго. Не менѣе странно утвержденіе, что евангелистамъ случалось иногда скрывать «духовную истину подъ образомъ плотскаго обмана»; если бы, вмѣсто того, чтобы теряться въ тонкостяхъ, чуждыхъ предмету, смѣлый аллегористъ болѣе изслѣдовалъ буквальный смыслъ, то онъ могъ бы убѣдиться, что его предположенія нисколько не необходимы для сохраненія фактамъ Новаго Завѣта абсолютной дѣйствительности.

Мы не знаемъ пункта, на которомъ болѣе обнаружилась бы слабая сторона Оригена. Очевидно, эта наклонность къ аллегоріямъ довела его до забвенія самыхъ первоначальныхъ правилъ свящ. терменевтики; притомъ, надобно признаться, что онъ самъ далъ своимъ противникамъ прекрасный поводъ къ обвиненіямъ. Мы видѣли, какъ онъ отнимаетъ буквальное

значеніе у нѣкоторыхъ предписаній Ветхаго Заѣта. Потому самому, онъ не могъ удержаться отъ подведенія подъ ту же категорію нѣкоторыхъ постановленій Новаго Заѣта. Но здѣсь погрѣшность заключается болѣе въ формахъ языка, нежели въ основной мысли. Ясно, что нельзя буквально понимать повелѣнія Спасителя своимъ ученикамъ: «никого на дорогѣ не привѣтствуйте». Вмѣсто того, чтобы искать здѣсь доказательства противъ буквального смысла, Оригенъ могъ бы сдѣлать замѣчаніе, что это изреченіе есть идиотизмъ еврейскаго языка, означающій, что ничто не должно останавливать въ дорогѣ того, кто долженъ исполнить возложенную на него обязанность. Нѣтъ сомнѣнія, что не надобно понимать по іудейски и другія слова Спасителя: «если глазъ соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя» — «Ударившему тебя въ щеку подставь и другую». Гиперболическая форма этихъ заповѣдей очевидна; но она нисколько не оправдываетъ мнѣнія Оригена. Не смотря на различіе собственнаго значенія словъ, смыслъ метафорическій не менѣе того остается смысломъ буквальнымъ, означеннымъ словами. Достаточно отнять у изреченія его переносный смыслъ, чтобы оно представило уму ясное и чистое понятіе. Метафоры не составляютъ погрѣшностей; подозрѣвать въ нихъ вещи нелѣпыя, какъ изъясняется авторъ «началь», не возможно. При такомъ предположеніи всѣ сочиненія наполнились бы ложью и противорѣчіями. Если въ основѣ мысль Оригена не была ошибочна, то надобно полагать, что онъ не умѣлъ выразить ее такимъ образомъ, чтобы устранить всякую опасную двусмысленность.

Повторимъ коротко правила, которыми руководился знаменитый толкователь въ изъясненіи Свящ. Писанія. Его главная заслуга состоитъ въ томъ, что онъ неопровержимо доказалъ, что Ветхій Заѣтъ есть обширное пророчество о Новомъ и что Писаніе заключаетъ во многихъ мѣстахъ, кромѣ

буквальнаго смысла, смыслъ духовный или таинственный. Чрезъ это онъ очень удачно противоѣствовалъ ограниченнымъ и грубымъ наклонностямъ иудеевъ, еретиковъ и нѣкоторыхъ вѣрныхъ, рабскихъ поклонниковъ буквы. Но эти превосходныя заслуги не должны заставить забыть недостатковъ его методы. Если онъ признавалъ важность и пользу буквальнаго изъясненія, то стремленіе къ аллегоріи заставляло его довольно часто увлекаться за предѣлы истины. Прежде всего, Оригенъ положилъ правило положительно ложное, которое можетъ повести къ самымъ вреднымъ послѣдствіямъ, именно, что въ Священномъ Писаніи находится множество мѣстъ, не заключающихъ въ себѣ буквальнаго смысла. Придерживаясь хотя немного этого правила, можно подвергнуться опасности поколебать авторитетъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ той минуты, какъ вы перестаете слѣдовать за исторіею, у васъ недостаеетъ почвы подъ ногами: текстъ закона теряетъ свой положительный характеръ и факты обращаются въ мифъ или аллегорію. Нѣтъ, несправедливо сказать съ Оригеномъ, «что Писаніе имѣетъ вездѣ иносказательный смыслъ, но не смыслъ матеріальный или буквальный». Писаніе въ то же время есть тѣло и духъ: отнимите букву, передъ вами останется только зданіе въ воздухѣ безъ основанія для его поддержанія. Все покоится на буквальномъ смыслѣ; къ нему должно прибѣгать, когда рѣчь идетъ о доказательствѣ божественности религіи чудесами и пророчествами, постановленій, догматовъ вѣры и правилъ нравственности. Пусть пробуютъ открывать отношенія между порядкомъ видимымъ и порядкомъ иносказательнымъ, между постановленіями Моисеевыми и домостроительствомъ христіанскимъ, между матеріальностью настоящей жизни и духовностью будущей; ничего нѣтъ лучше; но эти сближенія и эти примѣненія будутъ приводить къ дѣйствительной пользѣ только тогда, когда они предварительно будутъ основаны

на буквальномъ значеніи словъ. Это правило герменевтики, предписываемое здравымъ разсудкомъ. Школа александрійская не наблюдала вполнѣ этого правила: въ этомъ и заключается главный недостатокъ ея истолковательной методы. Другая школа антиохійская, представляемая Лукіаномъ и Іоанномъ Златоустомъ, показываетъ болѣе прозорливости въ изъясненіи священныхъ книгъ. Держась въ одинаковомъ разстояніи отъ рабства фарисейскаго и исключительнаго идеализма, она вышапается выше буквы, не жертвуя, однако, ею духу. Этимъ постояннымъ обращеніемъ между двухъ противоположныхъ направленій, она открываетъ путь къ изъясненію столь же остроумному, какъ и основательному. Потому, если апостоль сказалъ: «буква убиваетъ, духъ живить», то онъ не хотѣлъ этимъ отдѣлять того, что должно быть соединено. Буква дѣлается началомъ смерти только тогда, когда духъ удаляется, — и чтобы оставаться источникомъ жизни, духъ имѣетъ надобность въ буквѣ, которая служитъ ему тѣломъ и основаніемъ. *А. С.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. Объ изданіи „РУКОВОДСТВА“ къ преподаванію всѣхъ общеобразовательныхъ предметовъ, входящихъ въ курсъ:

домашняго обученія, народныхъ, городскихъ и реальныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ гимназій и прогимназій, женскихъ институтовъ, духовныхъ училищъ и семинарій и всѣхъ другихъ общеобразовательныхъ заведеній.

съ приложеніемъ отдѣльныхъ статей:

«Устройство сельской народной школы», «Учительскія семинаріи и педагогическіе курсы», «Промышленныя школы, курсы и музеи», «Дѣтскіе пріюты, ясли, дѣтскіе сады, и игры Фребеля и вообще образовательныя игры и занятія для

дѣтей», «Исправительныя земледѣльческія колоніи и ремесленныя пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ», «Обученіе глухонѣмыхъ, слѣпыхъ и слабоумныхъ» и «Училищная гигиена».

Подъ редакціею **Н. Х. Весселя** и при содѣйствіи: о. прот. **Д. П. Соколова**, **Е. К. Альбрехта**, **И. И. Беллярминова**, **Е. Ф. Варона**, **Е. С. Волкова**, **А. Я. Герда**, **И. Я. Герда**, **Д. Д. Дашкова**, **В. А. Евтушевскаго**, **Н. И. Запольскаго**, **Р. К. Зоммера**, **С. И. Ковалевскаго**, **Е. А. Лебедева**, **В. Х. Лемоніуса**, **А. Н. Макарова**, **Я. Е. Мессера**, **С. И. Миропольскаго**, **Г. И. Паульсона**, **Л. И. Поливанова**, **Н. И. Раевскаго**, **И. Ф. Рашевскаго**, **С. Е. Рождественскаго**, **К. К. Сентъ-Илера** и **П. И. Степанова**.

Предпринимаемое изданіе имѣетъ цѣлью доставить родителямъ, воспитателямъ и воспитательницамъ, учителямъ и учительницамъ и вообще всѣмъ лицамъ, завѣдывающимъ начальными и средними общеобразовательными училищами, такую *настольную* книгу, въ которой они могли бы найти возможно полное теоретическое изложеніе и практическое разъясненіе всѣхъ вопросовъ, касающихся: 1) общаго образованія и общеобразовательныхъ заведеній вообще; 2) состава и устройства элементарнаго и систематическаго курса этихъ заведеній и 3) преподаванія каждаго учебнаго предмета въ отдѣльности.

Изложеніе общихъ руководящихъ вопросовъ, объясняющихъ историческое развитіе, современное состояніе и психологическія основанія общаго образованія, общія правила преподаванія и классной дисциплины—составитъ содержаніе первой—*Общей части* «Руководства». Подробное изложеніе методики преподаванія каждаго предмета, съ примѣрными уроками,—составитъ содержаніе второй—*Методической или Прикладной части*.

Составленное «Руководство» будетъ заключать въ себѣ не

менѣ 150 листовъ или до 2400 страницъ въ 8 д. четкой, но убористой печати и выйдетъ въ четырехъ томахъ. Первый томъ, содержащій всю Общую часть, выйдетъ въ августѣ 1873 года. Остальные три тома, содержащіе *Методическую часть* (2-й и 3-й) и *Приложенія* (4-й томъ), выйдутъ въ концѣ 1873 и въ началѣ 1874 года.

Условія подписки: Подписная цѣна за четыре тома со всѣми приложеніями назначается: До выхода 1-го тома 8 р. съ пересылкою и доставкою. По выходѣ 1-го тома цѣна «Руководства» будетъ 10 р. *безъ пересылки и доставки.*

Подписка принимается: Отъ г.г. иногородныхъ—*исключительно въ Редакціи „Педагогическаго Сборника“, на углу Торговой и Малой Мастерской, д. Гейденрейха, въ С.-Петербургѣ.*

Редакторъ-издатель *Н. Вессель.*

2., Объ изданіи „Педагогическаго Сборника“ въ 1873 году.

«Педагогическій Сборникъ» издается при Главномъ Управленіи Военно - Учебныхъ Заведеній съ октября 1864 года, ежемѣсячно по одной книжкѣ, отъ 10 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе „Педагогическаго Сборника“ состоящее изъ 12 книжекъ съ пересылкою и доставкою 5 р.

Подписка принимается: Отъ г.г. иногородныхъ: *исключительно въ Редакціи Педагогическаго Сборника, на углу Торговой и Малой Мастерской, домъ Гейденрейха, отъ жителей С.-Петербурга: въ книжномъ магазинѣ Я. А. Погодина, въ Гостинномъ Дворѣ, № 24.*

Ред. Н. Вессель.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Далматъ.*

Редакторы—сотрудники { *А. Ржевскій.*
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Оригенъ-толкователь Священнаго Писанія (окончаніе). II. Объявленія.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1873 года.

№ 8 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 14 апрѣля. Печ. въ Тип. Я. М. Чаускаго.