

# ВЛАДИМИРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября

№ 22.

1871 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 1 р. 75 коп.

— за пересылку — 26 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

— за бандероль, упаковку и проч. 8 <sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О соблюденіи монастырскими начальствами некоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской Синодальной Конторѣ. Приказали: Рассмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской Синодальной Конторы, произведенной Господиномъ Исправляющимъ должность Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, и привявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ въ некоторыхъ монастыряхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагоприятныхъ послѣдствій, кои мо-

гутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и Консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора Духовнаго Начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе, имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личную отвѣтственность настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей, причины увольненія ихъ были объявляемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X, ч. 1, относительно иму-

ществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о Духовен.), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предъявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наследниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по Духовному Вѣдомству. Октября 19 дня 1871 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1 Ноября. Въ Консисторію. Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2 Ноября въ Консисторіи заключено: Подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ съ прочими при дѣлахъ Консисторіи, а копию съ него отослать въ Редакцію Епарх. Вѣдомостей для припечатанія.

*О довыскаивіи съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовомъ листѣ рублеваго достоинства.*

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: Государственный Контроль, въ отношеніи, отъ 17 Іюня настоящаго года за № 1843, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что при разсмотрѣніи Омскою Контрольною Палатою разнаго рода операций, совершаемыхъ подряднымъ способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты заключаемые на неопредѣленные суммы,

употребляется гербовая бумага въ 4 руб. и за тѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится никакихъ довысканій гербовыхъ пошлинъ, не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соотвѣтствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, нѣкоторыя управленія Тобольской губерніи, по вѣдомству которыхъ производятся разнаго рода казенныя операціи, сообщили Контрольной Палатѣ, что въ Уст. пошл. не упоминается о довысканіи въ послѣдствіи какихъ бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублеваго достоинства. Между тѣмъ смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію Г. Государственнаго Контролера, совершенно ясенъ, именно: статьею 147 Уст. пошл. прямо установлено: чтобы при взысканіи съ контрактовъ гербовыхъ пошлинъ, принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же Уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же Уст., на которую ссылаются упоминаемыя выше учрежденія Тобольской губерніи, не составляетъ въ семъ отношеніи исключенія; ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать, при такихъ условіяхъ, цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по

суммъ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Если бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ Государственнаго Контроля имѣется, между прочимъ, указъ Правительствующаго Сената, отъ 3 Декабря 1869 года за № 62296, изъ коего явствуетъ, что контракты, заключенные по неопредѣленности, при совершеніи ихъ, суммы платежей по онимъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны въслѣдствіи, когда сумма платежей опредѣлится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ, на точномъ основаніи ст. 147 Уст. пошл. Принимая во вниманіе, что, не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, Государственный Контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всемъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ, при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 Уст. пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Въслѣдствіе сего Государственный Контролеръ проситъ о вышеизложенномъ объявить учрежденію

ямъ Духовнаго вѣдомства. Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 руб., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ въ томъ размѣрѣ, сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 Уст. пошл. таблицы, соотвѣственно дѣйствительной контрактной платѣ и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству. Сентября 10 дня 1871 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 7 Октября послѣдовала таковая: *Въ Консисторію для свидѣнія и исполненія, съ тѣмъ при томъ, чтобы сообщено было и Правленію Семинаріи для той же ильи и для распоряженія*

1871 года Октября 9 дня въ Консисторіи подъ № 2463  
Заклучено: Копію съ указа отослать и (посылается) въ редакцію, для припечатанія къ свидѣнію и должному со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ исполненію въ Епархіальныхъ вѣдомствахъ.

# Ж У Р Н А Л Ъ

## Муромскаго окружнаго Съезда духовенства.

1871 года, Сентября 3 дня, уполномоченные отъ духовенства Муромскаго училищнаго округа, нижеподписавшіеся священники, подъ предсѣдательствомъ вновь избраннаго Предсѣдателя, Благочиннаго Доцато-жельзницкаго завода священника, Алексѣя Загорскаго —

Слушали: 1. Два прошенія уполномоченнаго, села Вареза священника Ксенофонта Нарбекова объ увольненіи его отъ сей должности и о назначеніи вмѣсто его другаго. Опредѣлили: Большинствомъ отобранныхъ посредствомъ закрытой баллотировки 8 противъ 7 голосовъ священника Нарбекова отъ должности уполномоченнаго по училищнымъ дѣламъ не увольнять.

Резолюція Его Высокопреосвященства: Быть такъ.

2. Предложеніе Смотрителя Муромскаго духовнаго училища Протоіерея Іоанна Любомудрова: имѣть ли въ будущемъ учебномъ году при здѣшнемъ училищѣ параллельный и приготовительный классы или закрыть оныя? Если ихъ имѣть: то изъ параллельныхъ — какой именно: первый или второй классъ и на какія средства содержать оныя? Справка: по училищнымъ документамъ значится: обучавшихся въ минувшемъ году: а) въ 1 штатномъ и параллельномъ классахъ 2 разряда 19 учениковъ и 3 разряда 12 учениковъ; б) въ приготовительномъ классѣ 1 и 2 разряда 33 ученика и 3 разряда 2 ученика; всѣхъ же 66 учениковъ; изъ нихъ 64 учен. достойны 1 класса.

§ 83 устава дух. учил. въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 40 учениковъ. При большемъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса, на средства изыскиваемыя духовенствомъ.

23 Января 1869 года, Журналь Епарх. Влад. Съездъ, засѣданіе утреннее: пун. V бук. Г. Суммы жертвуемыя нынѣ духовенствомъ на вспомошествованіе недостаточному жалованью канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи обратить въ пользу училищъ, за отдѣленіемъ на определенное жалованье служащимъ въ Консисторіи.

Опредѣлили: Принимая во вниманіе численность учениковъ 1 штатнаго и параллельнаго классовъ 2 и 3 разряда остающихся, въ количествѣ 31, непереведенными въ слѣдующій второй классъ, и сверхъ того 33 ученика приготовительнаго класса 1 и 2 разряда, достойныхъ перевода въ 1 классъ, а всего 64 ученика; притомъ имѣя въ виду новыхъ мальчиковъ достойныхъ принятія въ 1 же классъ училища, на основаніи § 83 устава дух. училищъ, по которому въ каждомъ классѣ должно быть не больше 40 учениковъ; при большемъ же числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса, — оставить на будущій 187½ годъ при училищѣ какъ 1 параллельный такъ и приготовительный классы, имѣя въ виду не малое число дѣтей окружнаго духовенства, которыя должны быть представлены нынѣ въ училище. На содержаніе этихъ Епархіальныхъ классовъ обратить остатки суммъ, состоящихъ въ веденіи окружнаго духовенства, со включеніемъ остатка копѣчнаго взноса съ приходской души, согласно журналу Владимірскаго Епархіальнаго съезда духовенства 1869 года Января 23 дня утренняго засѣданія, X пунктъ вопрос. подь букв. Г.

2. Резолюція Его Высокопреосвященства: Согласенъ, если имѣются средства. 12 Сентября.

3. Предложеніе Ревизора, обозрѣвавшаго Муромское духовное училище въ настоящемъ году, священника Александра Сервицкаго, объ улучшеніи квартирныхъ помѣщеній и о введеніи болѣе приличной и однообразной оде-

жды для учениковъ Муромскаго училища. Опредѣлили: Согласно предложенію г. Ревизора священника Сервицкаго Съѣздъ постановилъ: а) озаботиться устройствомъ общежитія для учениковъ Муромскаго училища въ возможно-скоромъ времени, а для приисканія средствъ взойти въ сношеніе со всѣмъ духовенствомъ округа; б) до устройства же общежитія объявить чрезъ благочинныхъ родителямъ и воспитателямъ учениковъ, чтобы они въ приисканіи квартиръ сносились съ Начальствомъ училища, которое знаетъ болѣе удобныя квартиры; в) родителямъ и воспитателямъ вмѣнить въ обязанность изготовить одежду дѣтямъ однообразную, темнаго цвѣта и сообразно семинарской общежительной формѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства: Согласенъ.  
12 Сентября.

Подлинный подписали:

Благочинный Доцатаго завода священникъ Алексѣй Загорскій, села Александрова священникъ Петръ Товаровъ, погоста Сергія Горокъ священникъ Николай Добродравовъ, села Яковцева свящ. Гавріиль Бѣлтовъ, погоста Яблицкаго свящ. Іоаннъ Целебровский, села Горолицъ свящ. Евлампій Робустовъ, погоста Игова свящ. Іоаннъ Ставровскій, села Талызина свящ. Василій Виноградовъ, села Свята свящ. Григорій Добродвѣвъ, погоста Васильевского свящ. Іоаннъ Покровскій, погоста Горницъ свящ. Андрей Лавровъ, села Драчева свящ. Александръ Поповъ, села Суровцева свящ. Григорій Никольскій, Муромской Предтеченской церкви свящ. Александръ Аменицкій, Муромской Срѣтенской церкви свящ. Пикита Омоторовскій, села Ковардицъ свящ. Алексѣй Эдемскій, Членъ Правленія свящ. *Навель Спасскій*.

## ИЗВѢСТІЯ.

### *Награжденъ набедренникомъ —*

Александровскаго уѣзда, села Аванасьева священникъ Іоаннь Сокольскій, за отлично усердную службу, особенно за самоотверженіе, оказанное во время епидеміи, не въ примѣръ прочимъ, 15 Октября 1871 г.

*Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ:* старостѣ Муромской Христорожественской церкви, Муромскому 2-й гильдіи купцу Сергѣю Аванасьеву Хохлову, за пожертвованіе на украшеніе приходской церкви 2359 руб. 52 коп., и крестьянину Шуйскаго уѣзда, сельца Курьянова Аверкію Еюимову, за построеніе въ своемъ сельцѣ каменной часовни съ пожертвованіемъ на это до трехъ тысячъ рублей.

Объявляется *признательность и благословеніе* Его Высокопреосвященства священнику села Алексина Ковровскаго уѣзда Василию Троицкому, за отлично-усердную его службу.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* При Юрьевскомъ Георгіевскомъ соборѣ потомственный почетный гражданинъ, Юрьевскій купеческій сынъ Іоасафъ Петровъ Тушинъ и при церквахъ: села Юрова, Владимирскаго уѣзда, крестьянинъ того села Никифоръ Герасимовъ и погоста Нередичь, Ковровскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Доронихи Тимошей Семеновъ.

# ОБЪ ИЗДАНИИ ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

въ 1872 году.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1872 году, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, и въ текущемъ году, не смотря на малую подписную цѣну на изданіе, заботилась какъ въ официальной, такъ и въ неофициальной части Вѣдомостей удовлетворять требованіямъ и нуждамъ епархіальнаго духовенства. И если, по дороговизнѣ всѣхъ матеріаловъ для изданія и по другимъ не зависящимъ отъ редакціи причинамъ, она не успѣла, и не могла успѣть, дать всеобщаго при прошлогодней подпискѣ — то надѣется успѣть сдѣлать это въ наступающемъ году, для чего въ ея распоряженіи находятся уже готовые труды. Само собою разумѣется, что Редакція будетъ дѣлать это безъ ущерба своему отношенію къ текущимъ вопросамъ и нуждамъ жизни духовенства, тѣмъ болѣе, что корреспонденція съ Редакціей мѣстнаго духовенства за послѣднее время значительно увеличивается.

По новой Почтовой таксѣ, имѣющей вступить въ дѣйствіе съ 1-го Января 1872 года, за Епархіальныя Вѣдомости Редакція обязана платить, впередъ за годъ, по 60 коп. съ каждаго экземпляра, — по какой бы цѣнѣ Вѣдо-

мости ни издавались. Газетная бумага, на которой до сих поръ печатаются Вѣдомости, съ 2 руб. новысилась до 3-хъ руб. По всему этому, Редакція вынуждена на 1872 годъ назначить слѣдующую цѣну на Вѣдомости: *За обѣ части—оффиціальную и неоффиціальную—4 руб. съ пересылкою, и 3 р. 50 коп. безъ пересылки; отдѣльно—за одну оффиціальную часть 2 р. 80 коп. въ томъ числѣ 60 коп. за пересылку; за неоффиціальную часть отдѣльно отъ оффиціальной 1 р. 80 к. какъ съ пересылкою и доставкою въ г. г. Владимиръ, такъ и въ самой Редакціи.*

Желающіе получать въ оберткѣ или въ корешкѣ ту или другую часть Вѣдомостей, или обѣ части вмѣстѣ, — почтовая же пересылка стобитъ одинаково 60 коп. за обѣ или за одну которую либо часть, — по прежнему къ подписной цѣнѣ прибавляютъ за обертку 50 к. а за корешокъ 25 к. за экземпляръ.

Всѣ статьи, извѣстія и замѣтки духовенства будутъ приняты Редакціею съ благодарностію, и какъ всегда—будутъ оплачены, по средствамъ Редакціи, которыя зависятъ отъ количества подписчиковъ; адресовать ихъ нужно по прежнему — или на имя Редакціи, или на имя Редактора Священника А. И. Сервицаго.

*Оо. Благочинныхъ и причты Редакція покорнѣе проситъ поспѣшить подпискою на Вѣдомости, и състаетъ нужнымъ уведомить, что ею заготовляются Вѣдомости на 1872-й годъ по числу причтовъ, согласно желанію и постановленію Сгъзда духовенства, утвержденному Его Высочайшею Свѣтлостію.*

## СПИСОКЪ

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества  
 по Владимірскому Комитету, сдѣлавшихъ взносы за  
 187½ годъ, съ 21-го Мая, по 3-е Октября.

(Продолженіе (\*).

В. По три рубля.

Пульхерія, Игуменія Введенскаго мон. въ Юрьевѣ.  
 Благ. свящ. Павелъ Скворцовъ, Александр. уѣзда.  
 Потомственный почетный гражданинъ Прокопій  
 Степановичъ Зворыкинъ въ Муромѣ.

Купцы: В. А. Зворыкинъ {  
 В. Д. Зворыкинъ. { въ Муромѣ.  
 В. С. Гладковъ.

Б. Н. Судоплотовъ, въ Гороховцѣ.

М. А. Изъединовъ, во Владимірѣ.

Евфросинія, игуменія Троицк. мон., въ Муромѣ.

М. Н. Грязновъ, крестьянинъ с. Порѣцкаго.

Евфросинія, игум. Ризположенскаго м., въ Суздальѣ.

Свящ. А. Минервинъ, въ Юрьевѣ.

Купецъ М. И. Матвѣевъ, въ Юрьевѣ.

Священники: с. Монакова, П. Травчатовъ.

П. Товаровъ, въ с. Александровѣ.

П. Ееебовскій, въ с. Окуловѣ.

Ө. Благодоровъ, въ п. Теши.

Прот. І. Любомудровъ, въ г. Муромѣ.

І. М. Смирновъ, въ Муромѣ.

Кол. Ассес. В. В. Ладоженскій.

Н. Н. Понырно, во Владимірѣ.

Смотритель Сузд. Дух. училища М. П. Введенскій.

(\*) См № 20.

- Помощ. смотр. свящ. В. Несмѣяновъ, въ Суздаль.  
 Учитель Сузд. Дух училища свящ. П. Соловьевъ.  
 Учитель Сузд. училища И. Орловъ.  
 Купецъ, Н. В. Боровецкій, во Владимірѣ.  
 Прот. г. Владиміра Спасской ц. Н. П. Виноградовъ.  
 Инженеръ, И. М. Мельниковъ, во Владимірѣ.  
 Купецъ В. П. Гончаровъ, во Владимірѣ.  
 Священники: А. Лебедевъ, въ с. Снегиревѣ.  
                   А. Воскресенскій, въ с. Семьинскомъ.  
                   Д. Поспѣловъ, въ с. Новобусинѣ.  
 Благоч. свящ. М. Сокольскій, въ с. Свѣтиковѣ.  
 Священники: Г. Миловидовъ, въ с. Мытищѣ.  
                   М. Благоурадовъ, въ с. Плосковѣ.  
 Московскій 1-й гил. куп. И. П. Афанасьевъ.  
 Александровскій 2 гил. куп. Е. Г. Добровольскій.  
 Благоч. свящ. І. Успенскій, въ с. Новинкахъ.  
 А. А. Рамейко, во Владимірѣ.  
 Свящ. А. Свѣтозаровъ, въ с. Егорьѣ.  
 Благоч. свящ. А. Загорскій, въ Дошатовъ заводѣ.  
 Благочин. свящ. І. Елпатьяевскій, въ с. Новоселкѣ-  
 Кудриной.  
 Протоіерей В. В. Цвѣтковъ, }  
 Священники: В. Троицкій, } Въ Шуѣ.  
                   Е. Правдинъ, }  
                   К. Волковъ, }  
                   І. Лебедевъ, }  
 Благочинный свящ. М. В. Миловскій, въ г. Шуѣ.  
 Священники: Г. Вишняковъ, } въ с. Васильевскомъ.  
                   К. Колескій, }  
 Купцы: М. И. Тюринъ, }  
           Ө. П. Шоринъ, } въ г. Шуѣ.  
           А. Н. Литвиновъ, }  
           А. А. Кленовъ, }

- Крестъяне: А. Н. Шемяковъ  
 Д. Н. Шемяковъ  
 И. Е. Кормушкинъ } въ г. Шуѣ.  
 Д. С. Кувалдинъ
- Священники: В. Доброхотовъ, въ с. Малыхъ Доркахъ.  
 І. Тихомировъ, въ с. Матушкинѣ.  
 Н. Хоризоменовъ, въ с. Палехѣ.  
 А. Доброхотовъ, } въ с. Красномъ.  
 Н. Кедровскій, }  
 Е. Аѳонскій, въ с. Варнѣвѣ.  
 І. Жуковскій, } въ с. Груздевѣ.  
 В. Руберовскій, }  
 І. Алявдинъ, } въ с. Холуѣ.  
 І. Троицкій, }  
 А. Виноградовъ, въ с. Спасъ-Шелутинѣ  
 Н. Чихачевъ, въ с. Палехѣ.  
 І. Воскресенскій, въ с. Нушполь.  
 А. Язвицкій, въ пог. Закубежскомъ.
- Благоч. свящ. с. Тютюкова В. Покровскій.
- Священники: с. Петровскаго Троицкій.  
 с. Клинь В. Назаретскій.
- Свящ. с. Ильинскаго Стромилowychъ В. Святухинъ.  
 с. Пьяница І. Спасскій.

Комитетъ всѣхъ прошлагоднихъ Членовъ просить повиѣстити взносами за текущій 187 $\frac{1}{2}$  комитетскій годъ и располагать къ пожертвованіямъ и другихъ лицъ.

## С П И С О К ъ

учениковъ Духовныхъ Училищъ принятыхъ, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 1-го Октября 1871 г. за № 45, послѣ испытаній, въ 1-й классъ Семинаріи.

Владимірскаго Духовнаго Училища IV параллельнаго класса.

Въ число штатныхъ.

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Николай Смирновъ.   | Василій Кохомскій.    |
| Александръ Сперанскій. | Василій Ставровскій.  |
| Николай Дианинъ.       | Викторъ Поспѣловъ.    |
| Николай Златовратскій. | 10. Иванъ Остроумовъ. |
| 5. Николай Якиманскій. | Василій Орловъ.       |
| Иванъ Добротворскій.   |                       |

Сверхъ штата.

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| Константинъ Миловскій. | 15. Василій Смирновъ. |
| Сергѣй Соловьевъ.      | Николай Введенскій.   |
| Викторъ Казанскій.     |                       |

Въ Епархіальное отдѣленіе.

- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| Александръ Остроумовъ.    | 25. Алексѣй Архангельскій. |
| Александръ Никольскій.    | Илья Тимофеевскій.         |
| Николай Русовъ.           | Степанъ Богоявленскій.     |
| 20. Николай Богословскій. | Петръ Ястребовъ.           |
| Петръ Тихонравовъ.        | Петръ Шиповскій.           |
| Иванъ Тихомировъ.         | 30. Василій Молчановъ.     |
| Михаилъ Левкоевъ.         | Сергѣй Адамовъ.            |
| Михаилъ Леонидовъ.        |                            |

32. Николай Остроумовъ, не принимается по недостаточной подготовкѣ къ Семинаріи.

Владимірскаго училища штатнаго IV класса.

Въ число штатныхъ.

- |                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Михаилъ Холуйскій. | Алексѣй Чижевъ.          |
| Василій Агриковъ.     | 5. Александръ Кохомскій. |
| Иванъ Цвѣтаевъ.       | Михаилъ Робустовъ.       |

Алексѣй Соколовъ 1-й. 10. Николай Ставровскій.  
 Иванъ Яхонтовъ. Александръ Тихомировъ.  
 Василий Добровольскій. Александръ Декаполитовъ.

Сверхъ штата.  
 Николай Любескій. 15. Алексѣй Добролюбовъ.  
 Иванъ Розановъ. Василий Чернобровцевъ.  
 Иванъ Нильскій.

Въ Епархіальное отдѣленіе  
 Иванъ Смирновъ. Алексѣй Минервинъ.  
 Федоръ Наумовъ. Николай Флоринскій.  
 Михаилъ Успенскій. Василий Косаткинъ.  
 20. Александръ Наумовъ.

Не принимаются въ Семинарію по недостаточной подготовкѣ къ слушанію уроковъ.  
 Николай Извольскій.  
 25. Михаилъ Веселовскій.  
 Алексѣй Соколовъ.

Муромскаго духовнаго училища.

Въ число штатныхъ учениковъ.

1. Иванъ Звенцевъ. Михаилъ Сеславинъ.  
 Федоръ Блюцвѣтовъ. Григорій Способинъ.  
 Иванъ Аменицкій. Евгений Троицкій.  
 Николай Авроровъ. Василий Лигзинъ.  
 5. Александръ Казанскій. 10. Конс. Чернобровцевъ.

Сверхъ штата.

Иванъ Архангельскій. Григорій Веселовскій.  
 Иванъ Соболевскій. 15. Андрей Силецкій.  
 Иванъ Лебедевъ.

Въ Епархіальное отдѣленіе.

Николай Свавицкій. Василий Мироновъ.  
 Евгений Бѣльскій. 20. Павелъ Свавицкій.  
 Александръ Свавицкій. Алексѣй Цвѣтаевъ.

Не принимаются въ Семинарію по недостаточной подготовкѣ къ слушанію уроковъ.  
 Александръ Аделфинъ.  
 Петръ Былинскій.  
 Петръ Орловъ.  
 25. Николай Покровскій.

## Суздальскаго духовнаго училища.

Въ число штатныхъ учениковъ.

- |                            |                          |
|----------------------------|--------------------------|
| 1. Сергѣй Павлиновъ.       | Николай Гусевъ.          |
| Иванъ Делорскій.           | Александръ Назаретскій.  |
| Еѳимъ Вознесенскій.        | Николай Агатоновъ.       |
| Владиміръ Товаровъ.        | 10. Александръ Лебедевъ. |
| 5. Иванъ Харламовъ.        | Петръ Миловичевъ.        |
| Александръ Грандильевскій. | Константинъ Лебедевъ.    |

Сверхъ штата.

- |                   |                          |
|-------------------|--------------------------|
| Иванъ Якимапскій. | 15. Викторъ Валединскій. |
| Иванъ Оранскій.   | Иванъ Альбицкій.         |

Въ Епархіальное отдѣленіе.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| Дмитрій Волоцкій.        | Иванъ Фортунатовъ.         |
| Евгеній Александровскій. | Не принимается по болѣзни. |
| 20. Алексѣй Чудовъ.      | Николай Вишняковъ.         |

- |                         |                   |
|-------------------------|-------------------|
| Василій Смирновъ.       | Не принимаются    |
| Александръ Доброхотовъ. | въ Семинарію по   |
| Павель Любимовъ.        | недостаточной     |
| 25. Михайль Успенскій.  | подготовкѣ къ     |
| Владиміръ Полисадовъ.   | слушанію уроковъ. |
| 27. Иванъ Лебедевъ.     |                   |

## Переславскаго духовнаго училища.

Въ число штатныхъ учениковъ.

- |                           |                       |
|---------------------------|-----------------------|
| 1. Александръ Знаменскій. | Алексѣй Новгородскій. |
| Александръ Сокольскій.    | Сергѣй Троицкій.      |
| Сергѣй Успенскій.         | Василій Покровскій.   |
| Дмитрій Лебедевъ.         | 10. Иванъ Троицкій.   |
| 5. Михайль Доброцвѣтовъ.  | Иванъ Разумовскій.    |
| Иванъ Никольскій.         |                       |

Сверхъ штата.

- |                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| Григорій Покровскій. | 15. Алексѣй Чижевъ. |
| Алексѣй Соколовъ.    | Еѳимъ Тихонравовъ.  |
| Павель Леонидовъ.    |                     |

## Въ Епархіальное отдѣленіе.

Николай Новосельскій.

Федоръ Сперанскій. Не принимается по болѣзни.

Григорій Сущевскій. Василій Громовъ.

20. Яковъ Петропавловскій.

## Шуйскаго духовнаго училища,

Въ число штатныхъ учениковъ.

1. Василій Гусевъ. Павелъ Холуйскій.

Константинъ Экземплярскій. Иванъ Доброправовъ.

Аркадій Никольскій. Михайлъ Лебедевъ.

Александръ Модестовъ. 10. Сергій Смирновъ.

5. Леонидъ Боневолевскій. Василій Соколовъ.

Сергій Соловьевъ. Василій Борисоглѣбскій.

## Сверхъ штата.

Василій Вознесенскій. 15. Федоръ Прозоровъ.

Иванъ Всегодическій. Александръ Алявдинъ.

Алексій Златоустовскій. Не принимаются по недоста-

Николай Тихонравовъ. точной подготовкѣ къ слуша-

19. Григорій Простосердовъ. нію уроковъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** въ 1872 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1872 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Миссіонерскія свѣдѣнія. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того будетъ продолжаемо изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цена годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.,  
 Оставшіеся неразобраными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по два рубля съ пересылкой; за 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы по три р. съ пересылкой.

*Иногородные* благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*.

При редакціи «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ» продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія, съ платою за пересылку:

- 1) Толкованіе на пареміи изъ книги Бытія 1 р. 25.
- 2) Божественная литургія 1 р. 3) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ 1 р.

*Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на чину не менше 50 коп.*

- 4) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7, 5) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10, 6) О дружбѣ 7, 7) Жизнь святаго Василія Великаго 25, 8) Братья и сестры 7, 9) Святой Владиміръ равноапостольный 10, 10) Жизнь св. Григорія Богослова 20, 11) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ 30 коп.

о продолженіи въ 1872 году изданій: духовнаго журнала «СТРАННИКЪ», Политической, Общественной и Литературной Газеты «СОВРЕМЕННОСТЬ» и Народной Газеты «МІРСКОЕ СЛОВО».

Подкрѣпляемые помощію Божіею, и поощряемые въ нашихъ посельныхъ трудахъ постояннымъ сочувствіемъ какъ читающа-

го общества такъ и пишущей братіи, мы рѣшились и въ будущемъ 1872 году продолжать изданіе духовнаго учено-литературнаго журнала «СТРАННИКЪ» въ томъ же православномъ, религіозно-нравственномъ направленіи, въ какомъ издается онъ уже 12 лѣтъ.

Газета «СОВРЕМЕННОСТЬ», также съ живымъ сочувствіемъ встрѣченная нашими читателями и бывшими подписчиками нашего «Современнаго Листка» будетъ издаваться и въ будущемъ 1872 году безъ предварительной цензуры, и по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю. Она, слѣдя за современными политическими, церковными, общественными, педагогическими и литературными вопросами, попрежнему будетъ всегда открыта для свободнаго заявленія со стороны нашего духовенства о его насущныхъ нуждахъ и потребностяхъ, вызываемыхъ современною жизнію, и не перестанетъ отстаивать интересы православія и русской народности.

Въ тѣхъ же интересахъ православія и русской народности будетъ продолжаться изданіе народной газеты «МІРСКОЕ СЛОВО», подъ редакцію Владиміра Васильевича Гречулевича. Она будетъ выходить, вмѣсто двухъ, три раза въ мѣсяць.

Вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ о пересылкѣ періодическихъ изданій, мы должны будемъ платить въ почтамтъ, противъ таксы за пересылку въ текущемъ году, за каждый экземпляръ «Странника» почти на половину болѣе, — «Современности» — почти вдвое, а «Мірскаго Слова» — болѣе, нежели вчетверо (вмѣсто 13¼ коп. — 60 коп. съ экземпляра). Не смотря на это, мы рѣшились возвысить годовую плату только на «Мірское Слово» (иначе намъ пришлось бы платить за пересылку этой народной газеты вшестеразъ болѣе, чѣмъ получать за самое изданіе ея), и то съ увеличеніемъ числа выпусковъ. Годовая же плата за «Странникъ» и «Современность» остается таже и на будущій годъ, какая прежде была нами назначена на этотъ нашъ журналъ и нашу газету «Современный Листокъ».

А именно: условія подписки на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій на будущей 1872 годъ слѣдующія:

Странникъ, состоящій изъ 12 книжекъ, которыя въ теченіи года составятъ четыре тома (по двѣ части въ каждомъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и. т. п., безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ: 4 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. с.

«Современность» изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки 3 р. 80 к., съ доставкою въ С.-Петербургъ: 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. с.

«Мірское Слово» — изъ 36 № №, безъ доставки и пересылки—1 р. 40 к., съ доставкою въ С.-Петербургъ 2 р., съ пересылкою иногороднымъ тоже 2 р. с.

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С.-Петербургъ. Въ видахъ своевременнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣе просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые могли бы быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки. Подписчики, получавшіе наши періодическія изданія въ настоящемъ году, благоволятъ для облегченія редакціи, прилагать къ своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ №, тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашего журнала или нашей газеты.

Открыта подписка на газету «ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ» пятый годъ съ 1 января 1872 по 1 января 1873 года. Выходитъ ежедневно, на листъ большаго формата, безъ предварительной цензуры. Подписная цѣна: безъ доставки: на годъ 7 р., на полгода 3 р. 50 к., на мѣсяць 60 к.; съ пересылкой по почтѣ и доставкой на домъ: на годъ 9 р. на полгода 4 р. 50 к., на мѣсяць 75 коп. сер.

Подписка принимается: въ С.-Петербургъ, въ Конторѣ

Редакціи на углу Невскаго и Малой Конюшенной ул., въ домѣ Гансина; а также во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ открыта подписка на періодическія изданія.

Желающимъ дѣлается разсрочка въ платежъ, но только при выпискѣ изъ самой Редакціи\*).

Новые подписчики, желающіе начать полученіе Дѣятельности въ истекающемъ году, прилачиваютъ за каждый мѣсяць текущаго года по 50 коп. съ пересылкою.

\*) Платежъ по частямъ и даже полученіе газеты безъ пересылки впередъ денегъ, допускается съ увѣренностію своевременнаго удовлетворенія, чтобы немогло повториться того что случилось въ текущемъ 1871 году, когда Редакція, имѣя на долгахъ до 5000 р., стѣснялась въ теченіи двухъ мѣсяцевъ даже почтовою пересылкою и другими платежами, недопускающими кредита.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія. Журналъ Муромскаго окружнаго съезда духовенства. Извѣстія. Отъ Редакціи. Списокъ Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету, и учениковъ дуннинскихъ училищъ, принятыхъ въ 1 классъ Семинаріи Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.  
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Ноября 14 дня 1871 года.  
Губ. гор. Владиміръ. ПЕЧАТНІА АЛЕКСАНДРОВСКАГО.



# ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября № 22. 1871 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 1 р.  
— за пересылку — 15 коп.  
— за бандероль и упакровку 35 коп.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

РАЗРАБОТКА ВОПРОСОВЪ КАСАЮЩИХСЯ ЦЕРКОВНО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ ВЪ ЛИТЕРАТУРѢ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ ЗА ТЕКУЩІЙ ГОДЪ.

Нѣсколько словъ по поводу нападеній литературы на существующія формы судоустройства въ духов. вѣдомствѣ. Неудовлетворительность этихъ формъ и ея причины. Алфа и омега въ предположенной церковно-судебной реформѣ. Разногласія въ Высочайше утвержденномъ комитетѣ и полемика въ литературѣ по поводу вопроса объ отдѣленіи судебной власти отъ административной. Аргументація защитниковъ и противниковъ принципа разграниченія упомянутыхъ властей. Общій планъ судебной реформы въ духовномъ вѣдомствѣ. Нѣкоторые частные вопросы и предполагаемое рѣшеніе ихъ.

Въ порывахъ увлеченія проектируемою церковно-су-

дебною реформою, многіе изъ органовъ печати относятся съ безпощадною, опустошительною критикою къ существующимъ формамъ церковнаго судоустройства и судопроизводства, безусловно отрицаютъ въ нихъ все, начиная съ основъ и до самыхъ мельчайшихъ подробностей, повсюду находя только мрачныя стороны. «Жизнь со всѣми ея разнообразными требованіями давнымъ давно опередила существующіе принципы церковнаго судоустройства. Даже самыя коренныя основы современной намъ церковно-судебной практики, по указанію горькаго опыта, утратили свое практическое значеніе и, такъ сказать, свою устойчивость... Консисторіи ни по своему составу, ни по порядку дѣлопроизводства, ни по отношенію къ центральной въ епархіи власти, не удовлетворяютъ самымъ первымъ условіямъ правильно организованнаго и самостоятельнаго учрежденія. При нынѣшнемъ церковномъ судоустройствѣ правосудіе неизбежно должно страдать вслѣдствіе смѣшенія чисто юридическихъ понятій съ нравственными... Однимъ словомъ, существуютъ непримиримыя противорѣчія между судебными порядками въ средѣ духовенства и новыми юридическими понятіями, выработанными наукой и положенными въ основу нашихъ судебныхъ учреждений по гражданскому вѣдомству... Поэтому, преобразуя церковный судъ, необходимо измѣнить не внѣшнія только формы его, а самыя основанія ихъ, нужно измѣнить самую систему во всей полнотѣ, поставить болѣе разумныя начала и, сообразно съ ними, создать новую систему, новыя формы для суда» и т. д. Вотъ что прежде всего бросается въ глаза въ каждой газетной и журнальной статьѣ имѣющей своимъ предметомъ духовно-судебную реформу. Намъ кажется, что подобное, безусловно отрицательное отношеніе къ установившимся по-

рядкамъ церковнаго суда и въ то же время расхваливаніе имѣющей совершиться реформы, по меньшей мѣрѣ, слишкомъ преждевременны. Не все то золото, что блеститъ и не все то хорошо, что ново, въ особенности если это новое недостаточно выяснилось, не опредѣлилось вполне, далеко еще не приведено къ концу и почти неизвѣстно. Чѣмъ новѣе и важнѣе вопросъ, тѣмъ болѣе онъ требуетъ всесторонняго, тщательнаго, свободнаго отъ всякихъ предзанятыхъ идей, обсужденія; тѣмъ болѣе требуется безпристрастія и осмотрительности при рѣшеніи его. Преувеличивать недостатки стараго велѣдствіе какихъ либо эгоистическихъ цѣлей и интересовъ и выдавать личныя воззрѣнія за непреложную аксіому, и несправедливо и неумѣстно. Желая преобразованія духовнаго суда и затрогивая уже существующія для него формы и учрежденія, не слѣдуетъ забывать, что *«управленія церковнаго основаніе есть законъ Божій, въ св. Писаніи изложенный, также каноны, или правила соборныя и св. Отецъ, и уставы гражданскіе, слову Божію согласныя»* (Духовн. реглам.) т. е. что всѣ формы и учрежденія духовнаго суда покоятся на такихъ основаніяхъ, которыми нельзя не дорожить. Мы увѣрены, что Высочайше утвержденная преобразовательная коммисія соблюдетъ ту умѣренность и осторожность при исполненіи возложенной на нее миссіи, какой требуетъ самое величіе послѣдней, а вмѣстѣ и величіе принциповъ лежащихъ въ основѣ церковнаго управленія. За это ручается во 1-хъ то, что въ составѣ ея, по извѣстіямъ «Голоса», находятся все лучшіе люди и болѣею частію специалисты, такъ что по своему удачному составу она рѣзко выдѣляется изъ ряда всѣхъ прочихъ преобразовательныхъ комитетовъ, произведенія которыхъ во многихъ своихъ пунктахъ оказались

несостоятельными при первомъ же столкновении съ дѣй-  
 ствительностію; во 2-хъ: предъ нею находится готовый  
 опытъ серьезныхъ и продолжительныхъ трудовъ, размы-  
 шлений и соображеній, происходившихъ въ различныхъ  
 комисіяхъ ученыхъ юристовъ и высшихъ администрато-  
 ровъ по разработкѣ и частнѣйшему примѣненію основ-  
 ныхъ началъ общей судебной реформы. Указанія этого  
 опыта не могутъ не служить дорогимъ подспорьемъ для  
 уясненія и облегченія самыхъ пріемовъ работы по преоб-  
 разованію духовно-судебной части. То, надъ чѣмъ тогда  
 приходилось работать вновь, для чего нужно было рас-  
 чищать почву, теперь уже обработано, обдуманно, сообра-  
 жено съ различными возраженіями и недоумѣніями и фор-  
 мулировано въ точныхъ и ясныхъ положеніяхъ (Пр. Об.  
 М. 324—5). Все это разсѣиваетъ весьма естественныя  
 опасенія и успокоиваетъ въ виду той ломки, какую угро-  
 жаетъ старому порядку прессы, и подаетъ надежды, что  
 труды преобразовательной комисіи вполне будутъ отвѣ-  
 чать на запросы и требованія жизни, а равно и соотвѣт-  
 ствовать особенностямъ духовнаго суда. Какъ извѣстно,  
 комисія уже успѣла выработать нѣсколько общихъ  
 положеній. Не вдаваясь съ своей стороны въ оцѣнку  
 послѣднихъ, мы беремъ на себя задачу познакомить на-  
 шихъ читателей съ тѣмъ, что уже выработано, что дѣ-  
 лается и еще предположено сдѣлать по части преобразо-  
 ванія духовнаго суда, — насколько все это проникло въ  
 печать.

Что современное судоустройство и судопроизвод-  
 ство въ духовномъ вѣдомствѣ неудовлетворительно, — это  
 фактъ общепризнанный. Въ «Современномъ листкѣ» за  
 прошлый годъ (№ 26) былъ разсказанъ слѣдующій зна-  
 менательный случай изъ современной судебной практики.

«Года три назадъ, въ одномъ духовномъ судѣ состоялось слѣдующее рѣшеніе: хотя священникъ К. по слѣдствію оправданъ въ взводимыхъ на него прихожанами поступкахъ, но дабы онъ *на будущее время* не вызывалъ прихожанъ на жалобы, послать его въ монастырь на два мѣсяца. Въ «Голосѣ» (№ 116. 1871 г.), какъ на образецъ практическаго примѣненія дѣйствующихъ въ духовномъ вѣдомствѣ юридическихъ постановленій, указывается на слѣдующій краснорѣчивый фактъ изъ современной практики одной консисторіи. «Одинъ изъ священниковъ, магистръ богословія, пользующійся популярностью, какъ чело­вѣкъ честно исполняющій свои пастырскія обязанности, отказался идти съ требою въ одинъ домъ, опираясь на извѣстное церковное правило. По этому поводу на него подана была жалоба. Мѣстная консисторія нашла священника виновнымъ и, сдѣлавъ ему строжайшій выговоръ, замѣтила, что, въ случаѣ повторенія подобной жалобы, съ нимъ поступлено будетъ по точному смыслу одного синодскаго указа временъ Анны Иоанновны; а тотъ указъ, по наведенной означеннымъ священникомъ въ самой же консисторіи справкѣ, подвергаетъ виновнаго, между прочимъ, *тѣлесному наказанію*, бывшему въ большемъ ходу во времена бироповщины». Всѣ крайности и недостатки судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ весьма рельефно изображены г. Соколовымъ въ «Правосл. Обзорѣн.» за прошедшій годъ (Майск. кн.); нашимъ читателямъ они извѣстны и по опыту, а потому мы въ правѣ не распространяться о нихъ.—Причины этихъ крайностей и недостатковъ сводятся къ тому: 1) что въ русской церкви до сихъ поръ нѣтъ «судебнаго церковнаго устава» нѣтъ такого, одного цѣльнаго и строго-опредѣленнаго законоположенія, которое обнимало бы собою всѣ юридическіе

вопросы, могущіе возникать въ церковно-судебной практикѣ (Гол. № 115;) во 2-хъ объясняются тѣмъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ господствуетъ система строгой централизаціи и смѣшенія всѣхъ властей, — судебной, административной и исполнительной. Здѣсь, въ средѣ духовенства одна и таже власть управляетъ, преслѣдуетъ проступки и преступленія, является въ качествѣ обвинителя, защитника и судьи подсудимаго, и свои же рѣшенія приводитъ въ исполненіе. Такъ, благочинный, какъ низшая административная инстанція, по дѣламъ взаимной вражды между священно-церковно-служителями имѣетъ право производить судебное разбирательство и оканчивать его миромъ или же донесеніемъ епархіальному архіерею. Ему предоставлено право возбуждать судебное преслѣдованіе и штрафовать виновныхъ (инстр. благоч. § 11 и 12). Консistorскій уставъ все сводитъ къ власти архіерейской, обладающей въ извѣстномъ отношеніи такими широкими правами, какихъ не имѣетъ и кассационный департаментъ сената. Въ случаѣ согласія съ мнѣніемъ консисторіи, архіерей утверждаетъ его; при разногласіи мнѣній большинства и меньшинства членовъ, принимаетъ то или другое рѣшеніе, объясняя въ даваемой по сему случаю резолюціи и основаніе оной (уст. консист. ст. 331); или кассируя единогласное рѣшеніе членовъ, сдаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія (ст. 332); или наконецъ, отвергнувъ мнѣніе консисторіи, полагаетъ свое собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Архіерей можетъ возбуждать судебное преслѣдованіе даже по свѣдѣніямъ, могущимъ доходить до него частнымъ образомъ (ст. 163). Ему предоставлено право безъ слѣдствія и суда, съ цѣлю исправленія и вразумленія, подвергать обвиняемаго, по жалобѣ или частному донесенію, такимъ чувствительнымъ

наказаніямъ, какъ двух-недѣльное заключеніе въ архіерейскомъ домѣ, или устраниеніе отъ священнослуженія на тотъ же срокъ (ст. 165) и т. п. Чрезъ соединеніе административно-судебной власти въ одной и той же инстанціи, при отсутствіи опредѣленно формулированнаго устава церковнаго судопроизводства, при постоянномъ смѣшеніи правственныхъ началъ съ юридическими, дается самый широкій просторъ личному произволу административно-судебной власти и слишкомъ мало гарантій для охраненія правъ обвиняемаго. Правда, подсудимому предоставляется право апелляціи... Но кому и куда? Жалоба на примѣръ на консисторію можетъ быть сдана на разсмотрѣніе той же консисторіи... Жаловаться же на архіерея не всякій рѣшится... (Прав. Об. 1871 Март. 349—351. Голось № 116. Пр. Об. 1870 Майск. кн.).

Какой же выводъ изъ всего этого?—Если современное церковное судопроизводство неудовлетворительно и неудовлетворительность его, какъ найдено, есть неизбежный результатъ отсутствія полнаго и опредѣленнаго церковнаго законоположенія съ одной стороны, и слѣдствіе централизаціи или смѣшенія властей административной и судебной въ одномъ лицѣ съ другой,—то съ неотразимою силою логической необходимости является потребность во 1-хъ позаботиться скорѣйшимъ составленіемъ полнаго церковно-судебнаго устава, и во 2-хъ,—необходимость разграниченія властей административной и судебной въ духовномъ вѣдомствѣ.

Литература останавливается преимущественно на послѣднемъ выводѣ. «Въ отдѣленіи суда отъ администраціи, по мнѣнію М. «Голоса» и «Правосл. Обзорнія» корень, основа, краеугольный камень всего преобразования церковнаго суда, — алфа и омега, начало и конецъ его.

Безъ этаго основнаго принципа сколько бы улучшеній ни придумывали, всё онѣ будутъ лишь пустыми, безплодными орнаментами, останутся только мишурой». (Прав. Об. 1871 Март. 353. № 115 Гол.) «Къ отдѣленію суда отъ администраціи побуждаетъ не одно удобство раздѣленія труда, но также и необходимость разъединенія властей административной и судебной, для взаимнаго ограниченія одной изъ нихъ другою. Администрація требуетъ отъ управляемыхъ исполненія закона и предупреждаетъ нарушеніе законнаго порядка, а судъ возстановляетъ порядокъ уже нарушенный и опредѣляетъ послѣдствія его нарушенія. Если одна и таже власть и предъявляетъ требованіе и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть ни какихъ огражденій отъ неправильнаго преслѣдованія ихъ. При соединеніи администраціи и суда въ однихъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, что каждая изъ двухъ властей, административная и судебная, будетъ держаться въ ея предѣлахъ (журн. Департ. Госуд. Сов.) Въ современности и разумности этаго принципа едва ли можно сомнѣваться. Отдѣленіе суда отъ администраціи нашло себѣ самое широкое примѣненіе во всѣхъ Европейскихъ государствахъ. Тотъ же принципъ положенъ въ основу судебной реформы въ нашемъ гражданскомъ вѣдомствѣ, и уже приноситъ ощутительные для всѣхъ благотворные плоды. — Остается, значить, провести его и въ церковно-судебную практику, остается примѣнить основныя начала судебной реформы въ гражданскомъ вѣдомствѣ къ суду церковному... Такъ именно и предположено сдѣлать, по заявленію «Голоса» и «Прав. Об. (М. 1871 г. 323 и сл.) т. е. примѣнить начала судебной реформы къ духовному суду.

Все это логически вѣрно, точно и основательно. Но «какъ бы принципъ самъ по себѣ основателенъ ни былъ, какъ бы ни поражалъ своею логическою послѣдовательностію, въ примѣненіи къ церковнымъ преобразованіямъ онъ, все таки, долженъ не противорѣчить догматамъ вѣры и по возможности согласоваться съ соборными опредѣленіями и всѣми прочими церковными правилами.» Право суда дано церкви божественнымъ Основателемъ ея. Принципы суда даны для нея въ откровеніи, въ которомъ коренятся всѣ ея правила и опредѣленія... Формы и учрежденія для суда сообщены ей и завѣщаны Апостолами и ихъ преемниками. Нѣкоторыя стороны ея суда опираются и держатся на такихъ основахъ, изъ которыхъ многія почитаются не подлежащими измѣненію и безусловно обязательными для всѣхъ временъ; хранить неизмѣнно эти принципы, основы и формы составляетъ одну изъ главнѣйшихъ задачъ церкви. А потому, весьма естественно возникаетъ вопросъ: на сколько принципъ раздѣленія властей административной и судебной примѣнимъ къ свойствамъ, цѣлямъ и потребностямъ духовнаго суда? На сколько современные начала согласимы съ существующими основами церковнаго судоустройства? Нѣтъ ли между ними противорѣчія? Не будетъ ли примѣненіе современныхъ началъ къ духовному суду посягательствомъ на цѣлость и неприкосновенность вселенскихъ канонѣвъ, короче сказать, можно ли отдѣлить судебную власть отъ административной въ духовномъ вѣдомствѣ, не погрѣшая противъ вѣры и церкви? Вопросъ новый, весьма важный и въ тоже время весьма трудный, хотя и неизбѣжный. Поэтому, не удивительно, что, по поводу его, какъ сообщили въ свое время «Биржев. вѣдом.» были разногласія и пренія между членами Высочайше утвержденной комисіи, изъ ко-

ихъ одни доказывали необходимость полного примѣненія въ духовномъ вѣдомствѣ принципа отдѣленія суда отъ администраціи, другіе допускали возможность этаго настолько, насколько позволяютъ правила апостольскія, соборныя и отеческія. Разногласія эти отразились и въ литературѣ.

Въ статьѣ «Основныя начала судебной реформы въ примѣненіи ихъ къ вѣдомству духовнаго суда» помѣщенной въ Мартовской книжкѣ Прав. Обозр. за нынѣшній годъ г. Соколовъ доказывалъ, что къ отграниченію суда отъ администраціи въ духовномъ вѣдомствѣ препятствій рѣшительно нѣтъ ни въ Св. Писаніи, ни въ канонахъ. Ему вторили «Голосъ», «Современный Листокъ» и друг. газеты. Г. Лавровъ въ своей статьѣ «Новый вопросъ въ церкви» (Твор. Св. Отц., 2 кн.) на оборотъ доказывалъ, что приведеніе принципа отдѣленія власти судебной отъ административной въ церковныхъ судахъ не можетъ совершиться безъ противорѣчія Свящ. Писанію и преданію. Почва у того и другаго одна и таже: Св. Писаніе, каноны и практика. Но приемы и взгляды противниковъ діаметрально противоположны... За г. Лаврова вѣковой опытъ, исторія и вселенская практика церкви... За г. Соколова юридическая наука... Во имя этой науки онъ дѣйствуетъ, во имя ея интересовъ и подъ ея эгидой...

Все это сообщаетъ полемикѣ интересъ самой высокой степени.

Сущность доводовъ г. Соколова и вообще защитниковъ принципа разъединенія властей въ слѣдующемъ:

1) въ Священномъ Писаніи ни слова не сказано о тѣхъ или другихъ формахъ церковнаго суда. Всѣ мѣста Нового Завѣта, относящіяся къ суду и судебной власти въ церкви не говорятъ ничего рѣшительнаго. Въ одномъ изъ нихъ

(Мат. 18. 15—20) говорится о власти всей церкви вязать и рѣшить; въ другомъ — о не подсудности церкви дѣлъ гражданскихъ (Лук. 12, 13, 14), въ третьемъ (I Кор. 6) о судѣ третейскомъ между христіанами по дѣламъ гражданскимъ; въ четвертомъ и пятомъ представляются два опыта чрезвычайнаго апостольскаго суда (I Кор. 5, 3—5; I Тим. 1. 19—20); наконецъ въ шестомъ (I Тим. 5. 19 и сл.) Апостольскій даетъ наставленіе Тимошею не принимать обвиненія на пресвитера иначе, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, обличать согрѣшающихъ предъ всеми и ничего не дѣлать по пристрастію. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ, говорить г. Соколовъ, нѣтъ ни одного намека на юридическое опредѣленіе суда, ни одного слова, которое узаконило бы существующіе порядки и оправдывало совмѣщеніе въ лицѣ епархіальнаго архіерея властей правительственной и судебной. «Да и можно ли въ первобытномъ нравственномъ христіанскомъ судѣ отыскивать доказательства или оправданія юридическихъ понятій нашего времени?» (Пр. Об. М. 333, 334.)

Такимъ образомъ существующія формы отправленія церковнаго суда, по мнѣнію г. Соколова, получили свое начало въ Св. Писанія и не коренятся въ немъ.

2) Въ правилахъ Апостольскихъ и соборныхъ опредѣленіяхъ содержится слишкомъ общее понятіе о епископской власти. Здѣсь нѣтъ строгаго различенія между духовною властію епископа, какъ правителя дома Божія, и властію юридическою, внѣшнею. Нравственные принципы смѣшиваются съ юридическими. Судья духовный не отличается отъ свѣтскаго.

3) Идея не раздѣльнаго властвованія и на ней основанное соединеніе въ одномъ лицѣ суда, администраціи,

законодательной и исполнительной власти не есть церковно-каноническая идея. Она—продуктъ греко-римскаго міра, въ которомъ господствовала всецѣло и безраздѣльно, и отсюда занесена въ каноническое право.—Древнія формы церковнаго суда слагались именно подъ вліяніемъ воздѣйствія этой чуждой имъ идеи, и если могутъ почитаться образцовыми, то по отношенію только къ той исторической эпохѣ, которою онѣ были вызваны и въ которую онѣ имѣли свое практическое примѣненіе,—относительно же всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ не имѣютъ обязательнаго значенія. (Пр. Обзор. М. 334—337).

4) Правда, церковныя правила вполнѣ подчиняютъ духовенство его духовному начальству (Ап. 12) какъ въ отношеніи судопроизводства, такъ и въ отношеніи рода и мѣры наказаній за преступленія.—Но въ нихъ, сколько извѣстно, нигдѣ не находится яснаго опредѣленія о томъ, чтобы всѣ функціи церковно-судебной власти были сосредоточены въ лицѣ одного епископа. Если и представляется епископъ участвующимъ въ судѣ, то ни гдѣ не опредѣляется, единолично ли онъ производитъ судъ, или коллегіально, и какія собственно отправления правосудія принадлежатъ ему. Очевидно, каноны не имѣли въ виду устанавливать формъ суда на всѣ времена и, при самомъ формулированіи ихъ церковно-законодательною властію не предназначались для всеобщаго и постояннаго дѣйствованія. Они важны для насъ только по тѣмъ принципамъ, которые въ нихъ проводятся, и по тому внутреннему характеру, которымъ проникнуты. Все же виѣшнее и условное въ нихъ составляетъ историческій наростъ, не обязательный для послѣдующихъ вѣковъ.... Съ этой стороны каноны, а равно и вызванныя ими формы и учрежденія

подлежать измѣненію и усовершенствованію. Церковная законодательная власть имѣетъ право видоизмѣнить тѣ или другія постановленія, примѣняя существенныя свойства ихъ къ требованіямъ времени, а также и къ нуждамъ и обстоятельствамъ церкви. И церковь пользовалась этимъ правомъ. Въ нашихъ церковныхъ учрежденіяхъ, наприм. не выдерживаются даже такія начала, которыя можно назвать характеристически-церковными, о которыхъ существуютъ весьма ясныя предписанія, проходящія чрезъ весь церковный канонъ, каково начало соборное (№ 115 и 116 Гол. и 171. Соверм. Лист. № 33. Правосл. Обзор. М. 337—339 и слѣд.).

И такъ, принципъ соединенія властей административной и судебной въ одномъ лицѣ нигдѣ въ канонахъ ясно не выраженъ и не формулированъ, стало-быть оно не обязательно и принадлежитъ къ той области порядковъ и формъ, которые слагались подъ вліяніемъ стихій государственныхъ и подчиняются закону усовершенствованія, наравнѣ со всѣми историческими началами чисто человѣческаго происхожденія: сначала онѣ вполнѣ отвѣчаютъ потребностямъ жизни, но потомъ жизнь перерастаетъ свои формы и требуетъ ихъ обновленія. Первое правило VII вселенскаго собора, въ которомъ говорится о несокрушимости и неизмѣнности церковныхъ правилъ, въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть приложенія: оно со всѣмъ не относится къ тѣмъ правиламъ, въ которыхъ говорится о судной власти епископа. (Прав. Об. М. 340 и слѣд. № 171 Гол. Соверм. Лист. № 33.)

По нѣкоторымъ спеціальнымъ практическимъ соображеніямъ г. Соколовъ находитъ, что разграниченіе судебной власти и административной въ духовномъ судѣ даже необходимѣе и желательнѣе, чѣмъ въ другихъ вѣдомст-

вахъ, во 1-хъ потому, что обширная категория судебных дѣлъ въ духовномъ вѣдомствѣ возникаетъ по чисто административнымъ, служебнымъ отношеніямъ, по столкновеніямъ съ служителями власти, по обязанностямъ службы, по дѣламъ о благочиніи и о благоповеденіи, гдѣ власть административная является судьей въ своемъ собственномъ дѣлѣ и потому всего менѣе можетъ быть безпристрастною; 2) потому, что благодаря смѣшенію моральныхъ началъ съ юридическими, при неопредѣленности, разнообразіи и случайности духовныхъ законовъ, нигдѣ административныя соображенія не играютъ такой роли въ судахъ, нигдѣ не оказываютъ такого могущественнаго вліянія на судебныя отправленія, какъ въ духовномъ вѣдомствѣ; 3) потому наконецъ, что давно уже пора возвысить моральное значеніе и достоинство нашихъ епархіальныхъ архіереевъ, освободивъ ихъ отъ множества обязанностей чисто бюрократическихъ, чиновническихъ, иногда довольно грязноватыхъ, всегда обременительныхъ, на которыя между тѣмъ расходуется множество времени и силъ, и необходимыхъ для трудовъ гораздо болѣе возвышенныхъ и болѣе сообразныхъ съ архипастырскимъ призваніемъ и т. п. (Пр. Об. М. 330 — 332).

Вотъ всё доводы обыкновенно приводимыя въ пользу принципа отдѣленія суда отъ администраціи. Едва ли можно почитать ихъ на столько основательными и убѣдительными, чтобы не оставалось мѣста сомнѣніямъ. Легко сказать, что и въ Свящ. Писаніи, и въ канонахъ имѣтъ данныхъ для соединенія властей административной и судебной въ лицѣ епархіальнаго архіерея, что формы и учрежденія суда въ древней церкви организовались подъ вліяніемъ идей государственныхъ... Неужели церковь ошибалась и ошибается, до сихъ поръ вѣруя и внушая

намъ, что власть надъ духовенствомъ всецѣло принадлежитъ епископу? Въ какомъ иномъ смыслѣ, кромѣ буквального, можно понимать напр. слѣдующее правило (9) Ант. собора: «каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи и да управляетъ ею съ приличествующею каждому осмотрительностію, и да имѣетъ попеченіе о всей странѣ, состоящей въ зависимости отъ его града, и да поставляетъ пресвитеровъ и діаконовъ, и да разбираетъ всѣ дѣла съ разсужденіемъ.» Не ясно ли отсюда слѣдуетъ, что епископъ есть первый и единственный судья духовныхъ лицъ въ его области? Если кругъ дѣятельности епископовъ чрезвычайно широкъ, если епископы постоянно обременены многими заботами, то какимъ образомъ выходить отсюда, что необходимо отнять у нихъ, — единственныхъ органовъ въ церкви обладающихъ самостоятельную юрисдикцію, — право суда, освященное и утвержденное за ними вѣками? Вотъ вопросы певольно возникающіе при чтеніи статьи г. Соколова, объясненія которыхъ мы у него однакожъ не находимъ. Затронутый имъ вопросъ только расшатанъ въ основаніяхъ, отрѣшенъ, оторванъ отъ своей почвы, поднятъ высоко и брошенъ на произволъ судьбы въ ожиданіи возстановленія и разъясненій, которыя думаемъ, позаботится дать публикѣ и самъ г. Соколовъ.

На всѣ вопросы, поставленные г. Соколовымъ и его послѣдователями, яркій и живительный свѣтъ проливаетъ г. Лавровъ въ статьѣ «Новый вопросъ въ церкви» помещенной въ «Твор. Св. Отцовъ» (2 кн.), всецѣло и основательно направленной противъ доводовъ за итнниковъ принципа отдѣленія суда отъ администраціи.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

(Христіанское Чтеніе, Странникъ и Руководство для сельскихъ пастырей).

(Окончаніе). (\*)

Естествознаніе, сдѣлавшее въ текущемъ столѣтіи огромные и, можно сказать, удивительные успѣхи, часто любитъ противопоставлять свои научные выводы ученію о природѣ слова Божія. Существуетъ даже мнѣніе, что естествознаніе и Богословіе — въ смыслѣ науки о религіи въ обширномъ значеніи — находится между собою какъ противоположности, такъ что первое обыкновенно считается представителемъ матеріализма и неразлучнаго съ нимъ невѣрія и безбожія, второе — идеализма, взаимно будтобы исключającychъ другъ друга. Чтобы быть судьями въ этомъ дѣлѣ, нужно быть специально и глубоко образованнымъ какъ въ той такъ и другой наукѣ; получающіе образованіе въ духовныхъ школахъ, теперь только начинаютъ научнымъ образомъ знакомиться съ наукою естествознанія и возрѣніями философскими; между тѣмъ пастырямъ церкви нерѣдко приходится имѣть дѣло съ натуралистами и матеріалистами и отвѣчать на ихъ высокоумныя и мнино неопровержимыя возраженія противъ библейскаго ученія о природѣ и Творцѣ ея. Что дѣлать въ такомъ случаѣ? Оставаться безотвѣтнымъ невозможно, — но можно и должно, не входя въ частныя разсужденія о тѣхъ или другихъ положеніяхъ и выводахъ естественныхъ наукъ, противопоставить возражателямъ общія положенія и заключенія величайшихъ естествоиспытателей объ отношеніи естествознанія и библейскаго ученія о мірѣ. Вотъ какъ смотрѣли на этотъ предметъ величайшіе и геніальнѣйшіе умы, прославившіеся своими познаніями и открытіями въ естественныхъ наукахъ, — заимствуемъ эти сужденія изъ

(\*) См. № 21-й.

статья, помѣщенной въ Странникѣ за Августъ мѣсяць. (Библиографія: Космосъ, библія природы, сочиненіе Бенера, статья г. Дылевскаго). Знаменитый математикъ Исаакъ Ньютонъ, имя котораго съ благоговѣніемъ произносится и будетъ произноситься всякимъ сколько либо знакомымъ съ естественными науками, говоритъ о своихъ великихъ открытіяхъ: «я представляю себя мальчикомъ, который играетъ на берегу моря, и, несмотря на то, что предъ его глазами неизслѣдованный и необъятный океанъ, доволенъ тѣмъ, что ему изрѣдка удастся найти гладкій камень или раковину красивѣе обыкновенныхъ». Главный результатъ его великихъ открытій выраженъ въ замѣчательной надписи на его гробницѣ: «онъ прославлялъ въ своей философіи величіе Бога, а своею жизнію представлялъ Евангельскую простоту».—Знаменитый Эрстедъ, открывшій электромагнитизмъ, говоритъ: «здравый взглядъ на природу показываетъ намъ все существующее безконечнымъ дѣломъ живаго разума, который мы называемъ Богомъ. Дѣйствія природы—дѣйствія Божіи; законы природы—мысли Божіи. Единство существа всѣхъ силъ, точно также вытекаетъ изъ общей гармоніи законовъ природы, какъ и всѣ творенія, отъ планеты до растенія и человѣка, вытекаютъ изъ единства плана творенія и его постепеннаго развитія». Линней, основатель науки о растѣніяхъ, въ своей «системѣ природы», прославляя величіе Божіе въ твореніи, между прочимъ, говоритъ: «чрезъ сотворенный Имъ міръ я позналъ только нѣкоторые слѣды Его дѣйствій, и во всемъ, даже въ малѣйшемъ, недоступномъ для нашихъ чувствъ, былъ пораженъ полнотою силы, мудростію и непостижимымъ совершенствомъ. Дибихъ въ своихъ письмахъ о Химіи говоритъ: «Міръ—исторія всемогущества и мудрости безконечно высокаго существа. Познаніе природы,—путь къ благоговѣнію предъ Творцемъ; оно даетъ истинныя средства къ созерцанію вели-

чія Божія. Безъ знанія законовъ природы и явленій ея, бесполезна будетъ попытка человѣческаго духа составить себѣ понятіе о величіи и непостижимой мудрости Творца; потому что всѣ образы, придуманные самою богатою фантазіей, даже при высочайшемъ умственномъ развитіи, остаются предъ дѣйствительностію неболѣе, какъ пестрымъ и мыльнымъ пузыремъ. — Великій математикъ, недавно скончавшійся, Коши, рассуждая по поводу сочиненія — о происхожденіи религіи» — и ему подобныхъ, направленныхъ противъ христіанства и основанныхъ будто бы на незыблемыхъ основаніяхъ науки, между прочимъ, высказалъ слѣдующее: «Нѣтъ, нѣтъ! Я знаю всѣ ничтожные софизмы, которыми поверхностные умы старались покорять самыя твердыя и почтенныя вѣрованія человѣчества. Я углубился въ изученіе человѣческихъ наукъ и въ особенности тѣхъ, которыя называются *точными науками*, и чѣмъ дальше ухожу въ глубь ихъ, тѣмъ сильнѣе убѣждаюсь въ истинѣ слѣдующихъ словъ Бэкона: «если немного философіи дѣлаютъ насъ не вѣрующими, то много философіи дѣлаютъ христіанами». Я видѣлъ, какъ всѣ нападки, направленные противъ Откровенія, вели къ тому, чтобы доставить ему большую силу и доказательность.

Отъ чего же происходитъ, что естествознаніе враждебно относится къ христіанству?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ приведенныхъ словахъ Бэкона, — «не много философіи дѣлаютъ насъ невѣрующими». — Начиная съ древнѣйшихъ временъ, говоритъ авторъ, никогда умъ человѣка не проявлялся и не высказывалъ своихъ требованій и своего могущества такъ опредѣленно, какъ нынѣ. Кипучая, непрерывно зараждающаяся дѣятельность пожираетъ всѣ умы. Человѣкъ измѣрилъ небеса и глубину пронастей земныхъ; онъ сталъ допрашивать развалины древнихъ памятниковъ и требовать, чтобы они повѣдали ему исторію древнихъ поколѣній, не

пробуднымъ сномъ спящихъ въ прахѣ могилъ; онъ посѣтилъ вершины самыхъ недоступныхъ горъ и самыя отдаленныя страны, онъ побывалъ въ палищихъ пустыняхъ, въ которыхъ царятъ тропическіе огни, онъ увидалъ каменные скалы, опоясанныя ледяными полосами. Онъ поднялся въ области бурь и опустился въ самыя нѣдра земли для того, чтобы присутствовать тамъ, еслибы возможно было, при самомъ твореніи планеты; онъ разложилъ стихіи и заставилъ ихъ служить своимъ нуждамъ, или прихотямъ; онъ принудилъ паръ и газъ управлять его кораблями на океанѣ, или нести его ладью по воздуху. Однимъ словомъ, до совершенно вѣрнаго выраженію Бэнера—(въ его—«Космосъ, біблія природы»), изслѣдователи посвятили все свои силы изысканію явленій природы и въ награду за эти усилія открыли такія сокровища для ума, какихъ древность не могла даже и предугадывать. Но человѣкъ на этомъ не остановился. Изучивши природу физическую, онъ перенесъ свой пытливый взглядъ на самыя основы нравственнаго порядка и призвалъ къ суду своего разума—Бога, даровавшаго ему бытіе. Человѣкъ забылъ, что онъ при всѣхъ своихъ силахъ и знаніяхъ не болѣе какъ мальчикъ, играющій на берегу моря, — что его знанія, въ сравненіи съ неизвѣстнымъ, малая капля; увлеченный тѣмъ, что нашелъ гладкій кремь, или раковину красивѣе обыкновенныхъ, онъ забылъ, что предъ его глазами неизслѣдованный и необъятный океанъ, и чѣмъ слабѣе были силы изслѣдователя, тѣмъ болѣе онъ увлекался своимъ величіемъ. Чернорабочія науки, остановившись на ничтожныхъ обломкахъ земной коры, или ничтожномъ комкѣ матеріи, не могутъ подняться выше и понять гармоническое единство всей природы; матерія, въ которой они, такъ сказать, зарылись, для нихъ все, начало и конецъ всего существующаго, — это ихъ Богъ. И въ этомъ, хотя прискорбномъ, но обыденномъ психологиче-

скомъ явленіи, источникъ такъ называемаго матеріализма, который подъ вліяніемъ историческихъ обстоятельствъ своего развитія, явился ученіемъ совершенно враждебнымъ христіанству и вообще всему, что возвышается надъ матеріей. Но это вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что матеріализмъ не есть единственно вѣрное ученіе о природѣ, не есть даже наука въ истинномъ смыслѣ этого слова, потому что наука истинная не знаетъ ни матеріализма, ни идеализма, а знаетъ одну только истину.

Редакціи Руководства для Сельскихъ Пастырей предложенъ вопросъ—возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона? Оказывается, что этотъ вопросъ не новый и въ разные времена былъ рѣшаемъ различно. Въ началѣ XIV вѣка онъ поднятъ былъ на Константинопольскомъ соборѣ, на которомъ присутствовалъ и Русскій митрополитъ Максимъ, и формулированъ былъ слѣдующимъ образомъ: «если святителю случится служить Литургію, а не будетъ діакона, можно ли ему служить? или если будутъ многіе священники вмѣстѣ, но не будетъ діакона, должно ли имъ служить, или нѣтъ?» на первый вопросъ соборъ отвѣчалъ: «по нуждѣ можно», а на второй «должно», только въ обоихъ случаяхъ соборъ прибавилъ: «пусть одинъ изъ священниковъ говорить эктению, стоя въ алтарѣ, и не выходя изъ него». Но митрополитъ Кипріанъ совершенно запрещалъ Псковскому духовенству соборное служеніе священниковъ безъ діакона, даже не позволялъ и пѣть панихиду священникамъ безъ діакона, это потому, чтобы не подать повода къ сближенію православнымъ съ католиками, у которыхъ, какъ извѣстно, священникъ иногда замѣняетъ діакона. Въ посланіи митрополита Кипріана по сему поводу между прочимъ говорится: «а еслибы было то, чтобы попу діаконовать, ино потомъ будетъ ни попъ, ни діаконъ!» Эта же мысль, хотя не съ буквальною

точностию, но весьма понятно выражается во многихъ каноническихъ правилахъ церкви. Такъ, она отчасти видна въ тѣхъ правилахъ, которыми запрещается діаконамъ усвоить себѣ равную честь съ пресвитерами (1 Всел. пр. 18. Лаод. 20. VI Всел. пр. 7). Но особенно ясно видна эта мысль въ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ, опредѣляющихъ наказаніе епископамъ или пресвитерамъ за какую либо вину. Всѣ таковыя привила назначаютъ виновнымъ священнослужителямъ или запрещеніе священнослуженія, или совершенное изверженіе изъ сана; но ни одно изъ нихъ не дозволяетъ, хотя бы и временно, низводить епископа, или пресвитера на низшую священнослужительскую должность. А 29-е правило IV вселенскаго собора даже прямо называетъ низведеніе виновнаго епископа на степень пресвитера святотатствомъ. «Епископа низводити на степенъ пресвитера есть святотатство. Аще же иъкая правая вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимати и пресвитерскаго мѣста». И въ настоящее время рѣшеніе этаго вопроса есть дѣло церковной власти, которая въ каждой епархіи сосредоточивается въ лицѣ Архiepастыря. Можетъ быть и самъ Архiepастырь признаетъ нужнымъ обратиться за рѣшеніемъ по сему дѣлу къ высшей власти церковной—къ Св. Синоду. (Рук. для сел. паст. № 20).

Священникъ А. Розовъ.

## ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО ПРЕОСВЯЩЕННАГО ЕВГЕНІЯ.

Въ числѣ многочисленныхъ писемъ преосвященнаго Евгенія, пишущъ въ «Душеполезномъ Читаніи», сохранилось одно весьма интересное касательно перемѣщенія его изъ Пскова въ Тобольскъ. Въ дневникѣ его о семъ перемѣщеніи читаемъ слѣду-

ющее: «1825 года Июля 24 послалъ письмо, которымъ просилъ, чтобы перемѣстили въ Тобольскую епархію, которая тогда была праздною. Какая тому была причина, ни въ письмѣ не объяснилъ и ни кому не открылъ. Не было впрочемъ ни бѣдъ, которыя всѣ уже отвращены; не имѣлъ ни съ кѣмъ и вражды или отъ кого либо обиды, будучи со всѣми всегда откровеннымъ и искреннимъ; и въ послѣдней своей проповѣди предъ Богомъ свидѣтельствовалъ, что онъ всѣмъ и всѣми былъ доволенъ. Но бываютъ въ жизни случаи и намѣренія, коихъ основаніе одному Богу извѣстно. А что оно было достаточно и пристойно, этому тѣмъ болѣе можно вѣрить, что Евгенийъ во всю свою жизнь, никогда и ни о чемъ не просилъ, всегда Богу поручая свою участь». (Душен. Чт. 1868 г. Окт. стр. 64 и 65).

Изъ письма его къ одному изъ іерарховъ, давно уже умершему, открывается, что причиною просьбы Евгения о перемѣщеніи его въ Тобольскъ было таинственное видѣніе. Вслѣдствіе этого видѣнія преосвященный Евгенийъ поспѣшилъ обратиться къ первенствующему члену синода преосвященному м. Серафиму съ письмомъ, прося представить его къ замѣщенію Тобольской катедры, но не открывая причины своей просьбы. Такое же письмо онъ написалъ къ другому члену синода, архіепископу ярославскому Аврааму. Оба члена синода изумлены были тѣмъ, что Евгенийъ, неизвѣстно почему, просится изъ лучшей епархіи въ худшую и отдаленную, и отвѣчали ему отказомъ. Евгенийъ снова обратился къ нимъ съ просьбою о ходатайствѣ предъ

Государемъ Императоромъ о перемѣщеніи его въ Тобольскъ, присовокупляя, что если и на сей разъ получить отъ нихъ отказъ, самъ будетъ просить государя о перемѣщеніи въ Тобольскъ. На сей разъ Евгенію удалось расположить помянутыхъ членовъ Синода въ свою пользу, но одинъ изъ нихъ, архіепископъ Варлаамъ просилъ Евгенія объяснить ему конфиденціально причину настойчиваго желанія промѣнять одну кафедру на другую. Евгеній не скрылъ отъ него этой причины въ отвѣтномъ письмѣ къ Варлааму.

«Весь просвѣщенный свѣтъ смѣется снамъ. Духовный регламентъ не велитъ производить въ священники, кои вѣрятъ снамъ. А я долженъ открыть В. В., что не иная причина моего перемѣщенія. Это безъ сомнѣнія изумитъ Васъ: но прошу выслушать, какого сорта мой сонъ.

«Ихъ было три, первой и второй чрезъ два дни одинъ послѣ другаго, третій послѣ втораго спустя три дни. Въ первомъ видится покойная матушка; сонъ очень ясенъ. Я, говоритъ, пришла къ тебѣ нарочно посовѣтовать, чтобы ты просился изъ Псковской епархіи. Много было разговоровъ и pro и contra, но заключила она тѣмъ: я этого отъ тебя требую и непремѣнно приказываю; этого требуетъ польза души твоей. Съ сими словами она простилась со мной, и, что потомъ снилось, — не помню. — Проснувшись, я этимъ ни мало не занялся.

«Спустя два дни видится мнѣ отецъ, покойный же, коего я во снѣ никогда не видалъ; будто стоитъ у церкви на паперти, и говоритъ: Евгеній,

поди сюда. Я подошелъ; онъ меня благословилъ и поцѣловался. Говорить: была у тебя мать? Я отвѣчаю: была.—Чтожъ ты ее не послушалъ? Ее я послалъ къ тебѣ. Я: за чѣмъ же мнѣ изъ Пскова? Мнѣ здѣсь хорошо. *Онъ*: Для того-то и выдь, что хорошо; этого требуетъ польза души твоей. Я: куда же мнѣ выйти? *Онъ*. Теперь много архіерейскихъ вакансій. Послушайся; прости же, мнѣ время служить. И простясь ушелъ въ церковь, и я проснулся. Этотъ сонъ сдѣлалъ на меня сильное впечатлѣніе. Я думалъ и передумывалъ и кончилъ тѣмъ, что основаться на снѣ было бы странно, а другихъ резонновъ, чтобы проситься, не могъ придумать.

«Спустя три дня видится мнѣ Митрополитъ Платонъ, будто ко мнѣ взошелъ въ кабинетъ. Я очень смѣшался, что мнѣ не сказали. Хватаюсь за рясу и камилавку. Онъ мнѣ: не заботься о пустомъ. Я пришелъ о дѣлѣ: что не слушаешься отца и матери? Я: въ чемъ? *Онъ*: Для чего не просишься изъ Пскова? Я: Куда же проситься? вакансій епископскія, неужели о пониженіи? *Онъ*: Не правда, есть высшая: Тобольская. Я: Ваше В-во, это Сибирь. *Онъ*: Но ты не достоинъ и епископской. Повинуйся, я тебѣ повелѣваю именемъ Божіимъ (при сихъ словахъ у меня поджилки задрожали). Я: Повинуюсь, но къ кому я пошлю просьбу? *Онъ*: къ Аврааму. Я: Что напишу? *Онъ*: ничего, только просись. Я: Но ежели не уважится безъ резона? *Онъ*: И будетъ принята и исполнится. — Потомъ снялъ онъ со стѣны образъ и подавая сказалъ: цѣлуй въ знакъ клятвы. Я поцѣловалъ,

и потомъ онъ благословилъ меня и сказавши: *теперь, ежели не послушаешь, будешь подъ клятвой*, вышелъ вонъ съ послѣдними словами. Я проснулся, и повѣрите ли, почтеннѣйшій Архипастырѣ, я слышалъ ихъ проснувшись, и видѣлъ его выходящаго изъ двери. Я вскочилъ посмотрѣть далѣе, но болѣе уже ничего не видалъ. Вотъ вамъ исповѣдь моя совершенная. Посудите, могъ ли я противиться?»

### НЕКРОЛОГЪ.

Въ прошломъ № Епархіальныхъ вѣдомостей мы уже извѣстили о смерти преподавателя Семинаріи А. И. Боголюбова, послѣдовавшей 26 ч. прошедшаго Октября, и совершенно справедливо прибавляли, что высокій умъ, обширная научность и доброе, простое сердце почившаго извѣстны почти всему Епархіальному духовенству, которое съ теплою молитвой ко Господу объ упокоеніи души почившаго встрѣтитъ печальное извѣстіе о его смерти. Въ полученныхъ нами отъ того времени многочисленныхъ письмахъ изъ епархіи, мы читаемъ глубокое сожалѣніе о кончинѣ лучшаго наставника семинаріи, при службѣ котораго прошла чрезъ нее не одна сотня нынѣшнихъ священниковъ и діаконовъ нашей епархіи. Сколько изъ почтенія къ памяти покойнаго Андрея Ивановича, столько же для удовлетворенія желаніямъ духовенства сообщаемъ нѣсколько свѣдѣній о почившемъ и о его погребеніи.

Покойный А. И. Боголюбовъ, былъ уроженецъ Рязанской епархіи, сынъ дьячка. Какъ отличный воспитанникъ Рязанской семинаріи, въ 1846 году онъ былъ посланъ для дальнѣйшаго образованія въ

Московскую духовную Академію, и здѣсь маленькій, близорукій, тихій и скромный, даже нѣсколько подозрительный и къ себѣ и къ другимъ, но даровитый и глубокий, молодой студентъ скоро приобрѣлъ себѣ имя всепожирающаго, что, при отличномъ составѣ и въ ту пору профессоровъ, ни давала академическая наука.

Въ 1850 году Боголюбовъ окончилъ академическій курсъ *магистромъ*, но, что важнѣе и этаго, съ дѣйствительно обширными знаніями, основательно и глубоко развитымъ умомъ и простымъ сердцемъ, чѣмъ всегда и вездѣ отличался онъ до конца своей жизни. Въ слѣдующемъ, по окончаніи академическаго курса, году, А. И. поступилъ на службу въ нашу Семинарію, на классъ Догматическаго Богословія и соединявшихся тогда съ нимъ предметовъ: Богословія нравственнаго, обличительнаго и Гомилетики. Въ теченіе своей слишкомъ двадцатилѣтней при семинаріи службы, онъ многократно и по долгу, кромѣ своихъ предметовъ, преподавалъ за заболѣвавшихъ или за выбывшихъ наставниковъ, по тогдашнему обычаю, безмездно. Но особенно много приходилось ему потрудиться въ преподаваніи Догматическаго Богословія во всѣхъ трехъ, бывшихъ прежде у насъ, богословскихъ отдѣленіяхъ, вмѣсто Оо. Ректоровъ Семинаріи, за ихъ перемѣщеніемъ или очереднымъ служеніемъ ихъ въ С.-Петербургѣ, — и здѣсь-то вотъ окрѣпили умственные и нравственные силы Андрея Ивановича, здѣсь-то широко развилась его обширная научность, свободно, точно и ясно текла его изъ свѣтлой мысли выходящая рѣчь, — а мы всѣ узнали

его, какъ лучшаго наставника своего, полюбили тогда и любимъ доселѣ. Кромѣ этаго, съ конца 1854 года и по 1869 годъ А. И. преподавалъ полемику противъ раскола, и по временамъ исторію раскола, въ бывшемъ при Семинаріи Миссіонерскомъ отдѣленіи, и тоже безмездно. Бывшимъ въ Миссіонерскомъ отдѣленіи воспитанникамъ Семинаріи извѣстны труды покойнаго и въ семь дѣлѣ; а мы достовѣрно знаемъ, что для лучшаго изученія состоянія и положенія раскола мѣстнаго, въ нашей епархіи, покойный не разъ, въ каникулярное время, *тышкомъ*, отправлялся въ раскольническія селенія, и чрезъ своихъ учениковъ заботливо собиралъ все важныя свѣдѣнія о расколѣ, чѣмъ и добылъ себѣ право на специальное знаніе раскола въ нашей епархіи. По преобразованіи, съ 1869 года, нашей Семинаріи по новому уставу, А. И. поручено было преподаваніе Догматическаго, Нравственнаго и Основнаго Богословія, и, лишь только при новомъ уставѣ и штатѣ проглянула новая, лучшая жизнь, — нѣкогда замѣчательно крѣпкія силы покойнаго сдались. Раннее, оставившее въ наслѣдство покойнику трехъ малютокъ — дѣтей вдовство, давно, какъ знаемъ мы все, положило первую и сильную рану на эти силы; семейныя, такъ неудобныя для нашего брата, заботы, при скудныхъ средствахъ матеріальныхъ, постоянно усиленные труды по службѣ, — это одно несчетное, за двадцать лѣтъ, количество прочитанныхъ ученическихъ задачекъ, сочиненій, проповѣдей и поученій, — подломили эти силы. Не безъ вліяній конечно физическихъ, еще два года назадъ, у А. И. показались признаки чахотки; искусное леченіе

сдерживало болѣзнь, но невозможность, ради средствъ къ жизни, оставить неизбежные труды по службѣ, пересилила врачебное искусство, и Андрея Ивановича нашего 26-го Октября не стало, — а послѣ него осталось три малолѣтнихъ дочери, съ надеждою на Бога и на милость Начальства, которому такъ усердно, по истинѣ не заботясь о себѣ, служилъ ихъ отецъ, — да осталось еще, какъ мы знаемъ, много черновыхъ ученыхъ трудовъ, хотя часть которыхъ мы желали бы встрѣтить на страницахъ своихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

По неудобствамъ пользоваться врачебнымъ пособіемъ въ своей квартирѣ, почти за мѣсяць до кончины, Андрей Ивановичъ долженъ былъ поступить въ Городецкую Земскую больницу, гдѣ и скончался. Литургія о почившемъ и погребеніе его совершены о. Ректоромъ Семинаріи, въ сослуженіи о. Протоіерея больничной церкви И. А. Павлушкова и пяти священниковъ — наставниковъ Семинаріи, искреннихъ друзей покойнаго. На сколько возможно было, по точности нынѣшнихъ семинарскихъ порядковъ, при погребеніи, кромѣ всѣхъ наставниковъ, были воспитанники Семинаріи, и правду скажемъ, что и погребеніе покойнаго и присутствовавшіе при погребеніи непритворно плакали, сожалея о немъ.

Предъ отпѣваніемъ, о. Ректоръ почтилъ покойнаго своего сослуживца трогательнымъ словомъ (\*); среди отпѣванія одинъ изъ товарищей и друзей покойнаго, Свящ. А. И. Сервицкій, сказалъ искреннюю рѣчь, которою мы и заключаемъ сей некрологъ; въ

(\*) Слово будетъ напечатано въ слѣдующемъ №. Ред.

концѣ отпѣванія и на могилѣ воспитанниками покойнаго произнесены были три, полныя чувства къ доброй памяти любимаго наставника, рѣчи.

Рѣчь при погребеніи наставника Семинаріи А. И. Боголюбова,  
28 Октября 1871 года.

Много и по долгу мы бесѣдовали, толковали и вечеряли съ тобой, почившій нашъ другъ... Хотѣлось бы и больше и дольше... Но приходится сказать послѣднее *прости!* И такъ прости Андрей Иванычъ, нашъ добрый товарищ и другъ! Рауенько провожаемъ тебя на вѣчный покой; но ты и самъ если не лучше, не хуже насъ знаешь, что животоми и смертію владѣть Господь, — а въ Немъ и твое и наше упованіе все... И такъ, ты Божій избранникъ для горняго, лучшаго міра... Значить, не надо бы и жалѣть намъ тебя для земли. Искренно теплыя наши молитвы за твой упокой — вотъ все, что тебѣ мы даемъ и будемъ давать — въ дорогу на вѣчную жизнь и въ блаженное вселеніе въ ней. Не надо бы жалѣть намъ тебя... Радоваться бы надо, что ты разрѣшился отъ плоти и идешь ко Христу, своимъ духомъ добръ и не мало послуживши Ему, и на самую дорогу свою соединившись съ Нимъ въ Святѣйшемъ таинствѣ Евхаристіи: *Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ; Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь иматъ животъ вѣчный*, — что же можетъ быть больше и выше сего для христіанина, для тебя и для насъ?

Но...мы и человѣки, — и, съ глубокой скорбію о себѣ и тебѣ, растаемся съ тобой — человѣкомъ... Встарину человѣка искали умные люди, среди бѣлаго дня, съ фонаремъ, — и малоуспѣшны были по-

иски ихъ... Не придется ли и намъ, вмѣсто тебя, искать человѣка? и каковы будутъ розыски наши?

Для мѣста, гдѣ ты служилъ — для людей, средь которыхъ ты жилъ, — для всѣхъ тѣхъ, которые знали тебя — твоя смерть — серьезный вопросъ.

Вотъ окружаютъ тебя — твои настоящіе ученики, — а окружили бы, если бы знали и могли, и всѣ — за двадцать лѣтъ твоей службы, — и всѣ они зрятъ въ тебѣ многоплодную, по истиннѣ терпѣніемъ и трудомъ добытую, научность и рѣдкое искусство въ точномъ, простомъ, и всегда свободномъ словѣ передать ее. Двадцать слишкомъ лѣтъ ты богословствовалъ съ ними; и всѣ они помнятъ твое богословствованіе — глубокое по христіанскому проникновенію въ истины Божественныя и сильное по анализу и пораженію не истиннаго богословствованія, а велемудрія, суемудрія и отрицанія. Не давно тебѣ спеціально пришлось преподавать имъ Основное Богословіе, и ты — своимъ талантомъ и эрудиціей — скоро успѣлъ это Богословіе поставить дѣйствительно Основнымъ. Спасибо, говорили и говорятъ тебѣ честно твои ученики, а спасибо великое слово, — оно значить: *спаси Богъ!* И такъ, спаси тебя Богъ!

Впереди и среди твоихъ учениковъ, — принимая къ тебѣ, стоятъ твои товарищи по службѣ: начальники твои и друзья... Думается, — глубокую думу думаютъ они. Рано, думаютъ они, рано ушелъ ты отъ нихъ... Думаютъ и о томъ, не самъ ли ты, какимъ либо неудобствомъ для жизни, сократилъ свое пребываніе съ ними. Знаютъ они и всѣ невзгоды твоей жизни, жизни иной, чѣмъ та, которая выпадаетъ на долю счастливецъ земныхъ. Но вѣрь,

братъ нашъ, больше всего они думаютъ то, что лишаются въ тебѣ честнаго друга, умнѣйшаго и искреннѣйшаго собесѣдника., серіознаго знатока во всѣхъ областяхъ знанія,—но въ Богословіи только, а и въ филозофіи, исторіи, языкознаніи, естествознаніи и проч. Счастливъ ты былъ своими дарованіями,—но еще счастливѣе тѣмъ, что всегда хотѣлъ и умѣлъ дѣлиться съ нами всѣми приобрѣтеніями отъ этихъ дарованій. Не оскорбись, нашъ со товарищъ, если отъ честнаго сердца мы скажемъ тебѣ, что ты былъ *живой справочной книгой*,—*энциклопедіей семинарской*. Это съ начала твоей службы и до конца всѣ видѣли и цѣнили въ тебѣ. И серіозный вопросъ—искать человѣка, вмѣсто тебя,

Наконецъ, другъ нашъ, ты жилъ среди семьи и среди людей—какъ общества гражданскаго... Что скажемъ о семь? Страшно касаться тайниковъ человѣческаго сердца.. *Кто сія вѣсть? Человѣка никто же вѣсть, токмо духъ человека, иже въ немъ.* Твой духъ—теперь на небѣ, предъ истиннымъ Судіею—Богомъ. Но въ предстоящихъ твоему гробу дѣтяхъ и мы осязательно зримъ—сколько тяжесть твоей семейной вдовой жизни, столько же и твою истинно отеческую любовь къ нимъ, такъ ясно выразившуюся не столько въ благоплодныхъ заботныхъ твоихъ о физическомъ воспитаніи ихъ, сколько въ воспитаніи умственномъ и нравственномъ. Не мы только, а и весь нашъ городъ знаетъ, что дѣти твои—краса дѣтей,—сія же краса дана имъ твоею заботою о нихъ. И мы искренно будемъ молиться, вмѣстѣ съ тобой, чтобы Милосердый Господь и безъ тебя возрастилъ ихъ въ славу Свою, и охра-

нялъ ихъ сирыхъ на томъ — добромъ пути, на который ты поставилъ ихъ, памятуя, не смотря на всяческія жизненные неудобства, свои обязанности къ нимъ.

Если уже нужно, бр., для порядка, обратить вниманіе на жизнь почившаго въ средѣ общественной жизни, — то мы спросили бы васъ: кому почившій, сдѣлалъ зло и кому не сдѣлалъ добра, если имѣлъ удобства къ тому? Хотѣтъ сдѣлать добро, и не всегда умѣтъ сдѣлать его; желать добра, — и не всегда быть въ дѣйствительной возможности сдѣлать его — въ этомъ повинны мы всѣ. Иное дѣло — не только дѣлать, а и желать ближнему зла... Въ этомъ, сколько знаемъ всѣ мы, не повиненъ почившій нашъ братъ, — и отъ этаго да избавить Господь каждаго изъ насъ, по примѣру его. Ему же, памятуя его не сомнѣнные достоинства, и забывая недостатки, всегда будемъ просить у Господа Бога добраго отвѣта на страшномъ судищѣ Христовѣ, на которомъ будемъ и мы всѣ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Разработка вопросовъ, касающихся церковно-судебной реформы въ литературѣ духовной и свѣтской за текущій годъ. Извлеченіе изъ духовныхъ журналовъ и газетъ. Замѣчательное письмо Преосвященнаго Евгения. Некрологъ и рѣчь.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*.  
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою. Ноября 14 дня 1871 года.