



ВЪДОМОСТИ.

Подписки принимаются
въ конторахъ редакціи
и въ редакціи редакцій
госуда. Россійскаго
Императорскаго
на... ..

Выходить 2 раза въ мѣсяцъ.
1 и 15-го).

№ 7-й.

Статьи, присланныя
въ редакцію, обратно
не высылаются, за-
исчисленными къ печати
могутъ быть сокраща-
емы, а непригодныя къ
печати уничтожаются.

Отдѣлъ оффиціальный.

Указъ изъ Святейшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Иоаннію
Епископу Олонецкому и Петрозаводскому.

Святейшій Правительствующій Синодъ Россійской Пра-
вославной Церкви, выслушавъ состоявшійся 2 марта 1917 г.
актъ о отреченіи Государя Императора Николая II за себя
и за сына отъ престола Государства Россійскаго, о сложеніи
с. ... Верховной Власти, и состоявшійся 3 марта 1917 г.
засѣданіе Великаго Князя Михаила Александровича
отъ имени Верховной Власти впредь до установленія въ
Учрежденіи ... избраніи образа правленія и новыя основ-

плат. закововъ Государства Россійскаго, приказали: Означенные акты принять къ вѣдѣнію и исполненію и объявити во всѣхъ православныхъ храмахъ въ городскихъ въ первый по полученіи текста сихъ актовъ день, а въ сельскихъ въ первый воскресный или праздничный день послѣ Божественной литургии съ совершеніемъ молебствія Господу Богу объ утишеніи страстей, съ возглаголеніемъ многоглаголюющей Богохранимой Державѣ Россійской и благовѣрному Временному Правительству ея. О чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ циркулярные указы. Марта 6 дня 1917 г. № 5.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Провосвященному Іоаннію, Епископу Олонецкому и Петрозаводскому

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе объ обращеніи къ чадамъ Православной Россійской Церкви, по поводу переживаемыхъ ними событій, съ посланіемъ соотвѣствующаго содержанія. **Приказали:** Одобривъ прилагаемый проектъ этого посланія, препроводить его, при циркулярномъ указѣ, къ Вашему Превосвященству, съ порученіемъ съдѣлать распоряженіе о прочтеніи его въ церквахъ одновременно съ актами объ отреченіи бывшего Императора Николая II за себя и за сына отъ Престола Государства Россійскаго и объ отказѣ Великаго Князя Михаила Александровича отъ воспріятія Верховной Власти впредь до установленія въ Учредительномъ Собраніи образа правленія и новыхъ основныхъ законовъ Государства Россійскаго. Марта 9 дня 1917 года. № 3.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

СВЯТѢЙШИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ

вѣрнымъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Благословитъ вамъ и миръ да умножится (2 Петр. 1, 2).

Свершилась воля Божія. Россія вступила на путь новой государственной жизни. Да благословитъ Господь нашу великую родину счастьемъ и славой на ея новомъ пути.

Возлюбленныя чада Святой Православной Церкви.

Временное Правительство вступило въ управленіе страной въ тяжкую историческую минуту. Врагъ еще стоитъ на нашей землѣ и славной нашей арміи предстоятъ въ ближайшемъ будущемъ великія усилія. Въ такое время всѣ вѣрные сыны Родины должны проникнуться общимъ воодушевленіемъ.

Ради милліоновъ лучшихъ жизней, сложенныхъ на полѣ брани, ради безчисленныхъ денежныхъ средствъ, затраченныхъ Родиною на защиту отъ врага, ради многихъ жертвъ, принесенныхъ для завоеванія гражданской свободы, ради спасенія вашихъ собственныхъ семействъ, ради счастья Родины оставьте въ это великое историческое время всякія распри и несогласія, объединитесь въ братской любви на благо Россіи, довѣрьтесь Временному Правительству; всѣ вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности приложите всѣ усилія, чтобы трудами и подвигами, молитвою и повиновеніемъ облегчить ему великое дѣло водворенія новыхъ началъ государственной жизни и общимъ разумомъ вывести Россію на путь истинной свободы, счастья и славы.

Святѣйшій Синодъ усердно молить Всемогущаго Господа за благословить Онъ труды и начинанія Временнаго Россійскаго Правительства, да дастъ ему силу, крѣпость и мудрость, а подчиненныхъ ему сыновъ Великой Россійской Державы да управитъ на путь братской любви, славной защиты Родины отъ врага и безмятежнаго мирнаго ея устроенія.

Смиранный Владиміръ Митрополитъ Киевскій.

Смиранный Макарій Митрополитъ Московскій.

Смиранный Серійи Архіепископъ Финляндскій

Смиранный Тихонъ Архіепископъ Литовскій

Смиранный Арсеній Архіепископъ Новгородскій.

Смиранный Михаилъ Архіепископъ Гродненскій

Смиранный Іоакимъ Архіепископъ Нижегородскій.

Смиранный Василій Архіепископъ Черниговскій

Протопресвиторъ Александръ Дерновъ.

Указъ въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Іованнію, Епископу Олопецкому и Петроваводскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе объ измѣненіяхъ въ церковномъ богослуженіи, въ связи съ прекращеніемъ поминовенія царствовавшаго дома.

Приказали. На основаніи сдѣланныхъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: во всѣхъ случаяхъ за богослуженіями вмѣсто поминовенія царствовавшаго дома, возносить моленіе «о Богохранимѣй Державѣ Россійскій и Благовѣрномъ Временномъ Правительствѣ ея»; въ частности, на великой ектеніи послѣ прошенія о Синодѣ слѣдуетъ прошеніе «о Богохранимѣй... ея, о всей палатѣ и воинствѣ ихъ»; на сугубой—послѣ «Помниуй насъ Боже»—«Еще молимся о Святѣйшемъ... и за нимъ»—«Еще молимся о Богохранимѣй... ея но всемъ христолюбивомъ воинствѣ»; на великомъ выходѣ диаконъ начинаеть: «Святѣйшій Правительствующій...», священникъ: «Богохранимую Державу... ея, христолюбивое воинство и всѣхъ насъ православныхъ»... При архіерейскомъ служеніи Архіерей на великомъ входѣ, принимая дискосъ, говоритъ: «Святѣйшій Правительствующій... Преосвященные Митрополиты...»,—потиръ: «Богохранимую... благовѣрное Временное Правительство ея, благовѣрный правительствующій синклитъ, военачальники и пр...»; прогидіаконъ, послѣ «Въ первыхъ...», говоритъ: «Святѣйшій... о спасеніи Богохранимыя Державы Россійскія и Благовѣрнаго... ея, о всей палатѣ и воинствѣ ихъ». Въ концѣ Богослуженія—многолѣтіе: «Святѣйшій... и господиша... Богохранимую... ея, христолюбивое воинство и вся православныя христіаны Господи сохрани... „Утверди, Боже святую православную вѣру, православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка“. Въ концѣ молебновъ, когда полагается одно многолѣтіе, говорится: «Благоденственное и мирное... подаждь Господи, Богохранимѣй... ея и всероссійскому, христолюбивому побѣдоносному воинству и сохрани ихъ на многая дѣта»; когда полагается три, говорится первое: «Благоденственное... Богохранимѣй... ея и сохрани ихъ»; второе—«Святѣйшему и пр...»; третье: «Всероссійскому христолюбивому... и всѣмъ православнымъ христіа-

нама и пр. За всепошеиымъ бѣднѣемъ на литіи второе прошеиіе, какъ на суубой ектеиіи: «Еще молимся о Богохранимѣй... еи и о всеимъ христолюбивомъ воинствѣ». Тропарь: «Спаси, Господи... побѣды христолюбивоуму воинству нашему на сопротивныя...». Кондакъ: «Вознесийся на крестъ.... возвесели христолюбивое воинство наше, побѣды дая ему...». Въ началѣ утрени Богородичень: «Предстательство страшное и непостыдноес..., спаси Благовѣрное Временное Правительство наше, ему же повелѣла еси правити... о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Пресвященнымъ, Протопресвитеру Александру Дернову и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. Марта 9 дня 1917 года. № 4.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

(къ стѣднїю и исполненію со стороны духовенства).

Въ отчетахъ благочинныхъ о состояніи церквей, духовенства и паслвы за 1916 г., Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Іоанникію благоугодно было отмѣтить слѣдующее: По поводу донесенія о томъ, что по воскреснымъ днямъ перѣлако во всѣхъ приходскихъ храмахъ служялись молебствія о дарованіи побѣды, отмѣчено: «Нужно служить не рѣдно а на всякій воскресный день молебны о дарованіи побѣды, а панихиды по субботамъ». Противъ словъ — «священническаи вдова N состоитъ просфорней уже иѣсколько лѣтъ, а все не можетъ навикнуть печь просфоръ», отмѣчено: «Если не можетъ научиться печь просфоръ, то нужно уволить, а не переводить въ другой приходъ. Предупредить ее о томъ, что будетъ уволена, если не научится печь просфоры». — Противъ словъ — «Церковныя документы, какъ то: метрическіи, прилодо-расходныя, обыскныя и другія книги ведутся правильно, отмѣчено: — «лѣтописей нѣтъ вѣрно?». По поводу донесенія, что лѣтописи при большинствѣ церквей не пишутся, хотя и заведены вездѣ, отмѣ

чено: «Подтвердить причтамъ епархіи, что на веденіе лѣтописей будетъ обращать особое вниманіе». — Противъ словъ — «воскресныя вечерни служатся въ NN приходахъ въ дни поста, отмѣчено: «Слѣдуетъ служить во всѣ воскресные дни, а не постомъ только». — Противъ словъ — «укоренился обычай отлагать всѣ требы которыя возможно, до праздничнаго дня, такъ что священникъ въ воскресный день послѣ литургіи до глубокаго вечера бываетъ занятъ разъѣздомъ по приходу, отмѣчено: «слѣдуетъ служить вечерни въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ бываютъ требы». — Противъ словъ: въ городѣ N появляются послѣдователи рационалистическихъ сектъ, за которыми мѣстному причту надлежитъ зорко слѣдить, отмѣчено: «принаты ли были шѣры противъ этого и какія именно?». — Противъ словъ: «рекомендовано завѣдывающему благочиннической бібліотекѣ священнику N пріобрѣсти противосектантскія изданія, брошюры и листовы для распространения въ народѣ, если это потребуется, отмѣчено: «это уже требуется, а никакого «если тутъ не должно быть». — Противъ словъ: «поручить миссію одному изъ соборныхъ священниковъ», отмѣчено: «Зачѣмъ же дѣло стало? Давно нужно было поручить ему». — По поводу донесенія, что нѣтъ приходскихъ попечительствъ, обществъ трезвости, приходскихъ совѣтовъ въ приходахъ: городскомъ N и др. сельскихъ, отмѣчено: «Городъ, кажется, долженъ бы показывать примѣръ селамъ, а не отставать отъ нихъ». — Противъ словъ: «приходо-расходныя книги не ведены причтомъ N за весь годъ», отмѣчено: «о благочинному слѣдуетъ при полугодичныхъ ревизіяхъ обращать вниманіе на недочеты по письмоводству и сразу же побуждать виновныхъ къ устраненію замѣченныхъ недочетовъ». — Противъ словъ: «бібліотеки книгами для назидательнаго чтенія во всѣхъ церквахъ по недостатку средствъ бѣдны», отмѣчено: «слѣдуетъ подумать объ учрежденіи благочинническихъ бібліотекъ». — Противъ словъ: «собственныхъ церковныхъ помѣщеній нѣтъ въ приходахъ NN», отмѣчено: «если нашли средства на устройство причтовыхъ помѣщеній, то тѣмъ болѣе должны найти на благоустройство храмовъ». — По поводу донесенія, что церковныя лѣтописи не вездѣ есть, не во всѣхъ приходахъ нишутся и журналы вѣбогослужбныхъ соборствованій, такъ какъ и самыя соборствованія не вездѣ

ведены, отмѣнено: „нужно указать гдѣ не сведены, чтобы знать, на кого слѣдуетъ обратить особенное вниманіе“.—Противъ словъ: „полнѣе изученіемъ полученныхъ въ школахъ знаній духовенство округа мало занимается“, отмѣнено: „стыдно за духовенство округа! Обязательно слѣдуетъ подумать объ открытіи благотворительской бібліотеки въ округѣ“.—Противъ словъ: „къ дѣлу исповѣданій и Св. Причастія прихожане относятся въ большинствѣ нерадиво. Правда, есть причины къ тому, но главнымъ образомъ это обусловливается отсутствіемъ сознанія необходимости во всѣхъ возрастахъ Исповѣданій и Св. Причастія“, отмѣнено: «это уже вина духовенства, а не прихожанъ».—По поводу намѣренія некоторымъ лицамъ изъ духовенства—не посѣщать по праздникамъ домовъ нерадивыхъ, а не посѣщающихъ храма и не исповѣдающихся—лицъ церковнаго погребенія, отмѣнено: „Ихъ то особенно и нужно посѣщать—искать погибшую овцу“.—Противъ словъ: «въ знаніи начальныхъ истинъ христіанства полное невѣжество», отмѣнено: „себя вините о.о. духовные“.—Противъ словъ: „сектантовъ нѣтъ, но возможность появленія имъ есть“, отмѣнено „поэтому духовенству нужно быть особенно внимательнымъ, а не столь безпечнымъ, какъ значитъ въ себѣ разортъ“.—По поводу донесенія о чтеніи и пѣніи символа вѣры, молитвы Господней и другихъ церковныхъ пѣснопѣвій, отмѣнено „Почему же нѣтъ общаго пѣнія, какъ не разъ уже и рѣнѣ указывалось?“.—Противъ словъ: „вести правильно систематично бесѣду, напр. объясненіе хотя бы литургіи, Символа вѣры, молитвы Господней,—нѣтъ возможности“, отмѣнено: „Напрасно! Всегда можно и должно“.—Противъ словъ „народъ нашъ въ большинствѣ лишь крещенъ, но неоглашенъ“ отмѣнено: „неумели пастыри церкви забыть его совѣсть?“.—Противъ словъ: «Совѣты пока не открыты, такъ какъ народъ всецѣло пока интересы преслѣдуетъ земные», отмѣнено: «вины въ этомъ не народа, а пастырей».—По поводу донесенія, что немаловажною причиною неисполненія долга христіанскаго некоторыми изъ прихожанъ служитъ отдаленность деревень отъ приходской церкви, отмѣнено: «дальняя деревня слѣдуетъ посѣщать постомъ и совершать тамъ богослуженія».—Противъ словъ: „не еще больше времени отнимать у священника канцелярская кабала“, отмѣнено: «не тамъ то ужъ

велика».—По поводу донесенія, что и въ богослужебныхъ церковныхъ собѣдowanіяхъ, правильно организовавшихся, въ воскресные дни не бывають, отмѣчено: «Пустая отговорка! Обязательно нужно вести въ нашихъ приходахъ между уг еней и литургіей, приучая въ то же время народъ и къ общему пѣнію».—Противъ словъ: «многіе остаются безъ псаломъ и Св. Причастія по дальности храмовъ», отмѣчено: «сдѣдуетъ въ такихъ деревняхъ устраивать великимъ постомъ богослуженія и исповѣдывать воѣхъ не имѣющихъ возможности посѣщать приходскій храмъ».—Противъ словъ: книги и документы церковные сохраняются въ должномъ порядкѣ, нѣкоторыя изъ нихъ необходимы къ постоянному употребленію, выносятся иногда въ дома священниковъ», отмѣчено: «Ни лѣтомъ, ни зимою архивные документы и книги, хотя бы и необходимые къ постоянному употребленію, не должны выноситься въ дома священниковъ».—По поводу донесенія, что въ благочиніи всѣхъ училищъ 16, а законоучителями въ нихъ «состоятъ, за исключеніемъ 12 школъ, мѣстные священники», отмѣчено: «неужели только въ 4 хъ школахъ священники состоятъ законоучителями? Никакъ не ожидалъ».—Противъ словъ: «Нѣ причты не представили дневника, летописи и братской тетради», отмѣчено: «при ревизіяхъ необходимо обязательно просматривать».—По повелу просьбы сдѣлать Архипастырское распоряженіе всѣмъ причтамъ округа, чтобы они своевременно представляли требуемые отчеты, отмѣчено: «Напомнить всѣмъ причтамъ епархіи о своевременномъ доставленіи воѣхъ отчетныхъ свѣдѣній о.о. благочиннымъ.» Противъ словъ: «въ какихъ церквахъ велась катехизическія поученія, въ какомъ объемѣ и въ какое время—причтами не доставлено свѣдѣній», отмѣчено: «нужно требовать, чтобы записывалось въ дневникъ».—По поводу донесенія, что «въ числѣ данныхъ уроковъ по Закону Божию законоучители земскихъ школъ не сообщили свѣдѣній», отмѣчено: «не только земскихъ, но и церковно-приходскихъ».—По поводу донесенія, что причты до сего времени не представляли отчетныхъ вѣдомостей, отмѣчено: «предупредить о. настоятеля, что за нерадивость можетъ быть лишень настоятельства».

На вѣдомостяхъ о приходѣ и прихожанахъ, представлен-
ныхъ однимъ благочиннымъ отдѣльно отъ годичной отчет-
ности, послѣдовала резолюціи Его Преосвященства отъ 3-го
февраля 1917 г. за № 450, таковая: „Благочинные должны пред-
ставлять всю годичную отчетность одновременно, не раздѣляя ее
на нѣсколько частей и указывая при этомъ, что именно представ-
ляется по каждой церкви благочинія. На каждой вѣдомости должно
быть точно указано—село, уѣздъ и благочиннической округѣ».

Перемѣны по службѣ.

Временно исп. об. миссіонера 3 округа Каргопольскаго
уѣзда назначенъ священникъ Алексій Вотчинскій, про-
живающій въ с. Шожмѣ, съ 1 апрѣля.

— Діаконъ на вакансіи псаломщика Малошальгскаго
прихода, Каргопольскаго уѣзда, Іоаннъ Ваеилюевскій пе-
ремѣненъ къ Благовѣщенской церкви г. Каргополя, 22-го
февраля

— Приняты на военную службу псаломщики. Семчезер-
скаго прихода, Псыбнецкаго уѣзда, Николай Скворцовъ,
Верхнечурьевскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Николай
Румовъ, 15 марта; Курженскаго прихода—Ф. Скрягановъ,
Ухтозерскаго—А. Малашевъ, Спасоматкозерскаго—В. Хан-
чихинъ, Мелогубскаго—Ивановскій и Лихошальскаго—Па-
велъ Авровъ, 14 февраля.

— Принятый на службу въ Красновскій пр., Пудож-
скаго уѣзда, на діаконскую вакансію священникъ Θεодоръ
Зайцевъ остался на службѣ въ Тобольской епархіи.

— Священникъ Куштозерскаго прихода, Вытегорскаго
уѣзда, Леонидъ Соловьевъ, перемѣненный въ Луговскій
приходъ, Каргопольскаго уѣзда, согласно прошенію, остав-
ленъ на прежнемъ мѣстѣ.

Объ опредѣленіи въ число послушниковъ.

Филиппъ Бояриновъ и Михаилъ Семеновъ опредѣлены
послушниками Александрo-Свирскаго монастыря, 13 марта.

Свободныя лѣства.

Наименованіе лѣсты	По штату, дѣшев.		Земля для прігта.	Прихожан. прав. общего поля.	Раскольничья общего поля.	Разстояніе отъ губерн. города.	Мѣсто объявляет- ся вакантнымъ.
	дѣшев.	дѣшев.					
Овчинничьи сѣні; Коромазовъ, сѣд. Въ Успенскомъ. пр. Каргоу. у. Въ Душевскомъ пр. Каргоу. у.	2	1	Церк. 500 р.	—	—	370	439
Въ Тенишиновъ пр. Колоди. у. Далеонскіи. Цв. Душевскомъ пр. Каргоу. у. Въ Березно- Дубровскомъ пр., Дудомск. у. Въ Волковскомъ цвкв. пр. Каргоу. у.	1	1	Церк. 400 р.	—	—	484	136 апр.
Въ Куратовскомъ пр. Цвд. урзуи Векломичевскіи. Въ Чикозерскомъ пр. Долога. у.	1	1	Церк. 800 р.	15 дес. 15 врс.	217	79	389 апр.
Въ Порозовскомъ пр. Порфи. у. Въ Колошиновомъ, пр. Пор. у. Въ Острозкомъ пр. Дудомск. у.	1	1	Церк. 276 р.	—	—	481	9 500
Въ Маматовск. пр. Нов. урзуи Въ Шугинскомъ пр. Порфи. у. Въ Успенскомъ, пр. Каргоу. у. Въ Бода-Нашинъ, пр. Цвд. урзуи Въ Оспенскомъ, пр. Дудомск. у.	1	1	Церк. 200 р.	Всего 1 врс.	390	1	270
Въ Маматовск. пр. Нов. урзуи Въ Шугинскомъ пр. Порфи. у. Въ Успенскомъ, пр. Каргоу. у. Въ Бода-Нашинъ, пр. Цвд. урзуи Въ Оспенскомъ, пр. Дудомск. у.	1	1	Церк. 125 р.	4 дес. 2 врс.	1850	—	186
Въ Маматовск. пр. Нов. урзуи Въ Шугинскомъ пр. Порфи. у. Въ Успенскомъ, пр. Каргоу. у. Въ Бода-Нашинъ, пр. Цвд. урзуи Въ Оспенскомъ, пр. Дудомск. у.	2	1	Церк. 125 р.	99 дес. 19 врс.	3720	93	120 апр.
Въ Маматовск. пр. Нов. урзуи Въ Шугинскомъ пр. Порфи. у. Въ Успенскомъ, пр. Каргоу. у. Въ Бода-Нашинъ, пр. Цвд. урзуи Въ Оспенскомъ, пр. Дудомск. у.	1	1	Церк. 200 р.	—	10 дес.	1127	93
Въ Маматовск. пр. Нов. урзуи Въ Шугинскомъ пр. Порфи. у. Въ Успенскомъ, пр. Каргоу. у. Въ Бода-Нашинъ, пр. Цвд. урзуи Въ Оспенскомъ, пр. Дудомск. у.	1	1	Церк. 12 р.	1 дес.	11 дес.	1938	—
Въ Маматовск. пр. Нов. урзуи Въ Шугинскомъ пр. Порфи. у. Въ Успенскомъ, пр. Каргоу. у. Въ Бода-Нашинъ, пр. Цвд. урзуи Въ Оспенскомъ, пр. Дудомск. у.	1	1	Церк. 180 р.	5 дес.	7 дес.	478	343

Въ Копорскомъ уп., Пудожск. у. Въ Алабугахъ, уп., Ловднов. у.	1	1	Цепь. 125 p. 2 1/2 Acc.	14 Acc.	1100	—	400 app.	no 15
Въ Кукескомъ уп., Первоз. у. Возле Полянъ уп., Ят. у.	2	1	Цепь. 150 p. 19 Acc.	11 Acc.	1000	50	70 app.	no 15
Въ Мангерскомъ уп., Первоз. у. Матоманскомъ уп., Капрон. у.	1	1	— 200 p. —	4 Acc.	513	—	163 app.	no 15
Въ Мухоморовскомъ уп., Холмогорск. у.	1	1	Цепь. 150 p. 20 Acc.	26 Acc.	270	—	24 app.	no 15
Въ Северскомъ уп., Нотбургск. у.	1	1	Цепь. 125 p. 12 Acc.	13 Acc.	646	—	500	—
Въ Сиверскомъ уп., Нотбургск. у.	1	1	Цепь. 200 p. 2 Acc.	—	519	—	15	—
Въ Купеческомъ уп., Кегинск. у.	1	1	Цепь. 130 p. 16 Acc.	8 Acc.	1600	30	440	—
Въ Битов. у. Въ Умозерскомъ уп., Битов. у.	1	1	Цепь. 200 p. 14 Acc.	19 Acc.	808	—	250	—
Въ Битов. у.	1	1	Цепь. 125 p. 99 Acc.	9 Acc.	1750	—	232	—
Въ Мезенскомъ уп., Мезенск. у.	1	1	Цепь. 125 p. 10 Acc.	17 Acc.	1330	—	280	—
Въ Мезенскомъ уп., Мезенск. у.	1	1	Цепь. 150 p. 9 1/2 Acc.	—	316	—	360	—
Въ Мезенскомъ уп., Мезенск. у.	1	1	Цепь. 125 p. —	—	1047	—	—	—

Итого 1-0 руб.

Именнаи мѣстѣ.	Въ числѣ дѣтей		Домъ для подде- жащаго лица.	Ихъ оцѣнѣ ка- зеннаго	Земли для пригн.		Прихожанъ прѣ- восл. обоѣго пола.	Раскольникоѣ обоѣго пола.	Разстояніе отъ губернск. города.	Мѣстообъявленог- ся вакантныи.
	мужск.	женск.			пахот.	сѣнок.				

Въ Соиницкомъ пр. Кургол. у.	1	1	Щерб.	125 р.	25 дес.	2 дес.	1100	27	450	по 15 марта
Въ Редомскои пр. Понѣв. у.	1	1	Щерб.	200 р.	10 дес.	13 дес.	1500	2	50	марта
Въ Киселарскомъ пр. Понѣв. у.	1	1	—	400 р.	—	—	—	—	—	—
Въ Коленцъ-остр. пр. Понѣв. у.	1	1	—	300 р.	—	—	—	—	—	—
Въ Бордальскомъ пр. Каргол. у.	1	1	Щерб.	175 р.	7 дес.	10 дес.	720	1	650	по 1 марта
При Додѣинъ- ицкомъ соборѣ	8	1	3	300 р.	—	—	—	—	—	—
Въ Чажоселѣнск. пр. Петропав. у.	1	1	Щерб.	100 р.	Всего	6 дес.	634	—	127	по 1 марта

О рукоположеніи.

Монахъ Александръ Свирскаго монастыря Галактіонъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона, 3 марта.

О посвященіи въ стихарь.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Лахтинскаго прихода, Петрозаводекаго уѣзда, Владиміръ Приешковъ, 12 марта.

Умершіе: Заштатный священникъ Подпорожскаго прихода, Лодейнополюскаго уѣзда, Константинъ Молчановъ, умеръ 7 февр. 1917 г. и заштатный протоіерей Каппесельскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Стефанъ Назаретовъ, 20 февраля.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: Каргопольскаго Христорождественскаго собора Герасимъ Павловичъ Колпаковъ, на 1-е трехлѣтіе, къ церквамъ г. Каргополя: Благовѣщенской—Сергій Игнатьевичъ Лебедевъ, на 3-е трехлѣтіе; Владимірской—Григорій Ивановичъ Гусевъ, на 1-е трехлѣтіе, Св.-Троицкой—Иванъ Ивановичъ Зубовъ, на 2-е трехлѣтіе; Воскресенской—Александръ Ивановичъ Петелинъ, на 3-е трехлѣтіе, Предетченской—Канитонъ Григорьевичъ Колиаковъ, на 1-е трехлѣтіе; Свято-Духовской—Гавриилъ Ивановичъ Інгусовъ, Зосимо-Савватіевской—Егоръ Васильевичъ Яблунинъ, на 3-е трехлѣтіе; Лукинско-Ильинской—Александръ Ивановичъ Кочневъ, на 4-е трехлѣтіе; Павловско-Николаевской—Максимъ Григорьевичъ Филатовъ, на 2-е трехлѣтіе; Коневской—Покровской—Георгій Михайловичъ Служовъ, Шунгской Благовѣщенской, Повѣнецкаго уѣзда—Дмитрій Яковлевичъ Васильевъ, на 5 трехлѣтіе.

— Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ къ церквамъ—*Пудожскаго уѣзда* крестьяне: Купецкой Покровской Гавриилъ Ивановичъ Барановъ, на 3-е трехлѣтіе; Шальской Праобразженской—Тимофей Семеновичъ Кораблевъ, на 4-е, трехлѣтіе, Тубозерской Рождество-Богородицкой—Мак-

нимъ Михеевичъ Михеевъ, на 1-е трехлѣтіе: *Потылицино уѣздъ* Пудожгорской Георгіевской церкви—Антонъ Михайловичъ Мининъ, на 5-е трехлѣтіе; Уножеской Ильинской—Михаилъ Петровичъ Латкинъ, 21 февраля; *Каргопольскаю уѣзда*: Шежемской Николаевской—Иванъ Петровичъ Вантусовъ, на 1-е трехлѣтіе; Вадынской Николаевской церкви—Петръ Ивановичъ Клапашевъ; Шалякушеской Срѣтенской церкви—Савва Никифоровичъ Лутьевъ; Валдѣнской Покровской—Димитрій Семеновичъ Козенковъ, на 1-е трехлѣтіе; Лелемской Покровской—Владиміръ Герасимовичъ Парамоновъ, на 2-е трехлѣтіе, —Илдорожской Николаевской—Петръ Афанасьевичъ Шебушинъ, на 1-е трехлѣтіе; Ольховской Преображенской—Мисаилъ Стефановичъ Подръзовъ, на 1-е трехлѣтіе; Устьволгеской Ильинской—Михаилъ Петровичъ Крехалевъ, на 1-е трехлѣтіе; Волосовеской Николаевской—Иванъ Антоновичъ Кобелевъ, на 1-е трехлѣтіе, Архангельской Срѣтенской—Виталій Харитоновичъ Тимошевъ, на 1-е трехлѣтіе; Троицкой православной—Иванъ Андреевичъ Ленинъ, на 1-е трехлѣтіе; Кенорѣцкой Параскевинской—Иванъ Васильевичъ Перепелкинъ, на 1-е трехлѣтіе; Луговской—Алексій Григорьевичъ Безсмертныхъ; Троице-Николаевской единовѣрческой—Василій Григорьевичъ Кичаковъ, на 1-е трехлѣтіе; Волосовеской Иоанно-Богословской—Василій Николаевичъ Бѣляевъ, на 1-е трехлѣтіе, *Лодейнопольскаю уѣзда*: Покровской церкви, Вознесенскаго прихода—потомственный почетный гражданинъ Петръ Ананьевичъ Шкинъ, на 5-е трехлѣтіе; Шустручской Казанской—крестянинъ Яковъ Александровичъ Миронковъ, на 10-е трехлѣтіе; Косельгеской Преображенской—кр-нъ Иванъ Ивановичъ Капустинъ; Консельгеской Моделстовской—кр-нъ Ілля Васильевичъ Медвѣдевъ, на 5-е трехлѣтіе; Гезессельгеской Свято-Троицкой—кр-нъ Иванъ Терентьевичъ Мингопъ, на 1-е трехлѣтіе; Княжеборской Ооиньской—Александръ Николаевичъ Скатовъ, на 2-е трехлѣтіе; Шимозерской Знаменской—Иванъ Ивановичъ Макаровъ, на 2-е трехлѣтіе; Няжезерской Преображенской—Симеонъ Папфиловичъ Пѣтуновъ, на 5-е трехлѣтіе; Тенеицкой Спасо-Преображенской—Иванъ Дмитріевичъ Кузнецовъ; *Каргопольскаю уѣздъ*: Леншинской Р жество-Богоро-

дишкой—Петръ Гавриловичъ Томиловъ, на 1-е трехлѣтіе; *Вытепрскаго уѣзда*: Петропавловской. Петропавловскаго прихода кр-нъ Иванъ Алексѣевичъ Рихинъ, на 1-е трехлѣтіе; Псаевской—Михайлъ Деметрѣевичъ Меркуловъ; *Пудожскаго уѣзда*: Гакугской Покровской—Федоръ Михайловичъ Авринъ, на 5-е трехлѣтіе; Песчанской Георгіевской—Федоръ Филипповичъ Сулаковъ, на 3-е трехлѣтіе.

О.о. Благочиннымъ и причтамъ Олонецкой епархіи къ свѣдѣнію, руководству и исполненію.

Г. Инструкторъ по садоводству и огородничеству въ Олонецкой губ. обратился письмомъ къ Епархіальному Начальству, отъ 13 февраля с. г., слѣдующаго содержанія: „Въ Олзненскихъ Еп. Вѣд. въ сельномъ номерѣ 1 марта 1915 г. былъ напечатанъ циркуляръ Олонецкаго Епархіальнаго Епископа подъ заголовкомъ: „О.о. Благочиннымъ и причтамъ Олонецкой епархіи къ свѣдѣнію руководству и исполненію“.

Увѣдомляя объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Олонецкое Епархіальное Начальство, не признаете ли возможнымъ для пользы дѣла предписать Олонецкому духовенству строго выполнить означенный выше циркуляръ, особенно въ 1917 году, т. е. чтобы Олонецкое духовенство занялось выращиваніемъ въ своихъ усадьбахъ овощей и сѣмянъ овощныхъ растений возможно въ большемъ количествѣ, съ цѣлю обезпеченія себя дешевыми, доступными и полезными продуктами продовольствія мѣстнаго происхожденія—огородными овощами и въ достаточномъ количествѣ, а излишекъ и на продажу, а также вмѣнить въ обязанность духовенству широко распространять культуру овощей и выращиваніе сѣмянъ овощныхъ растений среди мѣстнаго Олонецкаго населенія; такъ какъ массовое выращиваніе овощей и употребленіе ихъ въ пищу въ достаточномъ количествѣ будетъ вѣрнѣйшій способъ борьбы съ дороговизной продуктовъ продовольствія и недостаткомъ ихъ.

каталогами сѣмянной торговли и плодовыхъ древесныхъ питомниковъ, а въ началѣ каждаго года необходимо выписывать оптовые оплаченные каталоги изъ упомянутыхъ выше учреждений, изъ сѣверной полосы Россіи, какъ наиболѣе подходящей къ условіямъ Олонецкаго края, такъ какъ рыночныя цѣны названныхъ сѣмянъ и деревьевъ ежегодно мѣняются въ зависимости отъ обстоятельствъ переживаемаго нами времени.

Адресъ инструктора: г. Петрозаводскъ (при Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).

По поводу сего письма послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 февраля 1917 года за № 585-мъ, такого содержанія: «Въ Консисторію. Духовенству епархіи слѣдуетъ съ посильнымъ усердіемъ заняться выращиваніемъ огородныхъ овощей не только самому, но и прихожанъ своихъ побудить къ тому же».

Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.

Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства Петрозаводскаго училищнаго округа, что о началѣ будущаго учебнаго года въ училищѣ будетъ напечатано въ Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Пріемные экзамены для поступленія въ 1-й классъ училища, а равно и повѣрочные экзамены будутъ произведены осенью въ началѣ будущаго учебнаго года.

За истекшіи учебный годъ состоитъ недоимка за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи, за письменныя принадлежности и пользованіе учебниками 2876 руб. 31 к.

Въ виду этого Правленіе училища, вынуждаясь крайнею

необходимою, просить родителей учениковъ, кои не уплачено денегъ за содержаніе и проч., исполнить уплатою въ теченіе лѣтнихъ каникулъ, послѣдній срокъ уплаты назначаетъ 15 августа 1917 года и предупреждаетъ родителей, что дѣти ихъ, въ случаѣ неуплаты долга къ означенному сроку, не будутъ приняты въ училищное общество въ будущемъ учебномъ году.

Списокъ лицъ, не уплатившихъ денегъ, не позже 1-го мая сего года будетъ отпечатанъ въ Олонешкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

При семъ номерѣ прилагается: Начало Отчета Олонешкаго Епархіальнаго Наблюдателя въ состояніи церковныхъ школъ Олонешкой епархіи за 1915—1916-й учебный годъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Официальный отчетъ:* Указы вѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Іованнію, Князю Олонешкому и Петрозаводскому. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Отъ Олонешкой Духовной Консисторіи. — Перекладъ по службѣ. — Объ опредѣленіи въ число посаженниковъ. — Свободныя мѣста. — О рукоположеніи. — О посвященіи въ стихарь. — Умершіе. — Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ. — О о. благочинномъ въ причтахъ Олонешкой епархіи въ свѣдѣніи руководству и исполненію. — Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.

Редакторъ Оф-ца. Отд., Секретарь Консисторіи И. Борзиковскій,

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

на 1917-й г двадцатый годъ издаванія.

Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 в 15 числа.

Подписная цѣна:

На два отдѣла емкость: съ доставкой и пересылкою по всѣмъ городамъ Россійской Имперіи остается прежнимъ: на годъ — 5 рублей, на полгода — 3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи «Олонешкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1-е Апрѣля

№ 7-й.

1917 года.

Отдѣлъ Неофициальный.

Воззваніе

къ бѣлому духовенству Олонецкой епархіи.

Въ переживаемый теперь нашимъ отечествомъ необычайный политическій моментъ перестройки всей государственности, при вражеской опасности со внѣ и внутри. Кто можетъ сомнѣваться въ спасительномъ могуществѣ «лозунга»: въ единеніи силъ?

Для насъ, духовныхъ, это единеніе тѣмъ понятнѣе и тѣмъ обязательнѣе что оно прямое заповѣдное начало жизни, положенное въ христіанскую основу ея и въ краеугольный камень церковнаго строительства.

Не осуществленное во всей своей силѣ своего свободного проявленія, при бюрократической формѣ церковнаго управленія, оно должно показать всю великую созидательно-творческую мощь свою въ періодъ готовящагося намъ свободного строя церкви.

Не въ подражаніе только многочисленнымъ и многообразнымъ теперь союзамъ и собраніямъ, не изъ видовъ только политическихъ и не изъ за интересовъ только сословнаго эгоистическаго («шкурнаго») значенія, должны мы сплотиться во-едино какъ между собою, такъ и съ вѣрующею настоякою, а во имя наисущнѣйшихъ задачъ церкви, во имя сохраненія вѣчныхъ цѣнностей человѣческаго бытія, изъ боязни угашенія духа разболновавшимся моремъ житейскимъ.

Братія-старшья и младшья, о.о. протоіерей, іерей, діаконъ и весь причтъ церковный! Пришло время, повелительно отъ насъ требующее стать твердо на свои собственныя

ноги, объединиться въ тѣсный и дружный союзъ любви и нравственной взаимопомощи, держать въ своихъ рукахъ крѣпко и высоко знамя вѣры и стягъ пастырства и убѣжденно — громко сказать своимъ пасомымъ: кто наши овцы? илите въ ограду церкви, помогите намъ быть пастырями добрыми, право правящими слово истины, благоустройте съ нами подлинную приходскую жизнь, сохраните вѣковые святыни...

Въ сознании великой важности и острой необходимости всего этого, бѣлое духовенство г. Петрозаводска 19 марта образовало изъ себя мѣстный союзъ.

Но въ порывѣ искренней и полной готовности оказать содѣйствіе къ объединенію всего Олонецкаго епархіальнаго духовенства, оно смотритъ на свой союзъ, какъ на такую ячейку, которую, Господу содѣйствующу, оно желало бы развить въ союзъ блага духовенства всей Олонецкой епархіи.

Союзъ сьорганизовывается для осуществленія задачъ:

- а) обще-церковной,
- б) обще-гражданской
- и в) профессиональной.

Міряне участвуютъ въ собраніяхъ союза при обсужденіи обще-церковныхъ вопросовъ, съ правомъ рѣшающаго голоса.

Способы осуществленія обще-церковной задачи: 1) собранія духовенства съ мірянами: а) подготовительныя и организационныя по вопросамъ приходской жизни, б) по подготовкѣ къ церковному собору, в) по уясненію отношеній церкви къ государству и 2) проведеніе началъ выборности и соборности при реформѣ прихода съ примѣненіемъ ихъ къ благочинническимъ округамъ и къ епархіи.

Цѣль обще-гражданская достигается чрезъ устройство общихъ съ мірянами собраній по вопросамъ благоустройства разныхъ сторонъ общественной и государственной жизни, чрезъ объективное уясненіе непросвѣщеннымъ прихожанамъ основъ государственнаго строя, безъ всякой агитаціи въ пользу одной какой-либо политической идеи.

Желающее вступить въ „Союзъ блага духовенства Олонецкой епархіи“ духовенство отдѣльныхъ мѣстностей, путемъ устройства благочинническихъ собраній, сьорганизовывается

въ особые районные союзы, обнимающіе одинъ или нѣсколь-
ко благочинническихъ округовъ, я образуетъ при каждомъ
мѣстномъ союзѣ свой Исполнительный Комитетъ. При этомъ
высказываются пожеланія, которыя чрезъ свой Комитетъ и
сообщаются Исполнительному Комитету Петрозаводскаго
городскаго духовенства (Предсѣдатель—о. Ректоръ духов-
ной семинаріи, Протоіерей Н. К. Чуковъ) при зачлененіи о
желаніи войти въ составъ епархіальнаго союза духовенства.

Союзъ бывшаго духовенства г. Петрозаводска.

Воскресенія день; просвѣтима людіе.

Если когда, то теперь и въ грядущіе годы духовенство
должно стоять на высотѣ своей задачи, должно совоскре-
снуть со Христомъ, оживить въ себѣ пастырскую дѣятель-
ность, быть живымъ. Не секретъ и не укоръ: раньше духо-
венство нерѣдко держалось официально по отношенію къ
прихожанамъ... Тѣсной живой связи не было, не было ду-
ховнаго сродства съ народомъ. Самые хорошіе батюшки не
имѣли нерѣдко истинно-пастырской любви къ прихожанамъ.
Проповѣдь по книжкѣ или бездушныя холодныя слова съ
наборомъ текстовъ, аккуратное отправленіе требъ, уставное
богослуженіе и ни малѣйшаго или малѣйшаго отзвукъ на
крикъ жизни, на сочащуюся кровь народнои души. Жизнь
прихожанъ, требующая къ себѣ и пріяманія и участія духо-
венства, была пренебрегаема пастырями церкви очень часто.
А что сказать о пастыряхъ церкви, которые позволяли себѣ
грубое пренебрежительное отношеніе къ всему прихожа-
нину... Что сказать о пастыряхъ, которые какъ совер-
шали требы, не внося своей души въ совершеніе богослу-
женія и гонясь за гнуснымъ прибыткомъ. Прихожане чутки,
они чутѣмъ видятъ и знаютъ, какъ батюшка служить мо-
лебень, папиханду, славить въ Пасху, въ Рождество... Прихо-
жане видятъ душу пастыря своего во всѣхъ изгибахъ и мо-
гутъ льнуть къ батюшкѣ или отвращаться отъ него...

Во имя блага Церкви, во имя спасенія ближнихъ,—отцы

и братія, сроднився съ народомъ. Его чаянія—да будутъ наши чаянія. его радость—наша радость и горе его—наше горе. Если мы, отцы, будемъ служить народу всей душой, всѣмъ разуміемъ, народу, какъ коллективу и народу, когда то будутъ отдѣльныя личности. го народъ не оторвать отъ Церкви и отъ насъ, хотя бы были приложены и усилія оторвать.—Удаленіе пастыря отъ пастырей въ прежнее время зависѣло и отъ пастырей. и отъ ихъ непониманія народа и не желанія сдѣлаться съ нимъ и отъ условій государственной жизни. Съ текстами въ рукахъ лужно было доказывать народу «истинны», къ которымъ не лежала народная душа, оправдывать шаги правительства не рѣдко незаконныя и бояться не страхомъ Божиимъ, а рабскимъ—часто животнымъ начальства духовнаго и свѣтскаго. Урядникъ и тотъ былъ контролеръ пастырскихъ душъ и заботъ о пастыряхъ. И жили—были многіе пастыри. Лишь крестили, но не благоустраивали; они были слугами царя земнаго, а не небеснаго, присно хотящаго, чтобы на землѣ были чирь, правда и радость о Духѣ Святѣ...

Воскресшее духовенство православной Церкви можетъ быть могучей творческой силой... Да будетъ сіе воскресеніе во славу Христа Воскресшаго нынѣ-же.

Лишь выявленіемъ внутренней красоты, сплюю всеобъемлющей пастырской любви, живою преданностію православію, отцы и братіе, сможемъ сохранять количественно и приумножить своихъ пасомыхъ. Свобода исповѣданія пѣры—по-недегъ къ пропагандѣ тѣхъ или другихъ исповѣданій. И въ этомъ не нужно видѣть злого умысла... Каждое вѣроисповѣданіе ищетъ простора. Лица, исповѣдающие ту или другую религіозную истину, видятъ въ ней спасеніе и желаютъ искренняго, всей душой приобщенія къ этой истинѣ: умомъ и сердцемъ и другими. На обязанности нашей чисто правдивой и лежитъ уяснить себѣ всю красоту, все величіе нашего православія, полюбить его всѣмъ жаромъ души и твердо стоять за него словомъ и всѣми силами своей души... Если когда-то теперь намъ, пастырямъ церкви, нужно изучать священное писаніе, священническое преданіе, отдаться изученію жи-

тій свѣтлѣхъ—находя въ нихъ источникъ творческихъ силъ и воодушевленій при проповѣди и совершеніи богослуженія.

—Какъ сильны, могущественны по своему вліянію наши богослуженія—особенно страстною недѣлю и Пасхи.

Особенно-же, если пастырь внесетъ сюда душу.

При преданности правды, если мы будемъ чутки къ запросамъ народной души, къ ея крикамъ и зовамъ, то будемъ близки вѣрующему народу и люди холодные къ вѣрѣ не рѣшатся покинуть насъ понами. Мы усвоимъ отъ всѣхъ хорошее ины, подбодряющее насъ въ служеніи народу. Это ины «Батюшка» и «Отець».

Прот. Н. Суперанскій.

Х р о н и к а.

7-го марта подъ предѣлательствомъ Епископа Іоаннікія состоялось открытое засѣданіе Олонецкаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета. Составъ Комитета быть поподпентъ выборомъ новыхъ лицъ членами по должности. Предѣлатель и заведывающія Епархіальнымъ Древлехранилищемъ избранъ ключарь о. П. Метелевъ, казначеемъ—Епархіальный Наблюдатель о. І. Поспѣловъ. Чтобы болѣе упорядочить Древлехранилище и чтобы слѣзати его доступнымъ для общества, Комитетъ постановилъ перенести Древлехранилище изъ очечъ іѣснаго помѣщенія при Братскомъ домѣ на хоры Свято-Духовскаго собора. Для составленія устава Комитета была организована Комиссія изъ о.о. Островскаго и Звѣроловлева и г. Чеснокова подъ предѣлательствомъ о. П. Метелева (Уставъ уже готовъ. Послѣ утвержденія бузетъ опубликованъ въ Епарх. Вѣд.).

На Комитетъ открытымъ собраніемъ возложены задачи изученія памятниковъ старины Олонецкаго края и ихъ охрана и изученіе церковно-религіозной жизни края въ ея прошломъ и въ настоящемъ. Членами Комитета могутъ быть, въ званіи почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревновае-

лей, всѣ христіане, кому дороги интересы церковной русской саомытной старины.

— 9-го марта. Преосвященный еп. Іоанникій, въ сослуженіи всего городскаго духовенства, на соборной площади, въ присутствіи войсковыхъ частей, расположенныхъ въ городѣ, при громадномъ стеченіи публики и всѣхъ учебныхъ заведеній, совершилъ литію за павшихъ въ борьбѣ за свободу Россіи, съ провозглашеніемъ многолѣтніи Державѣ, Временному Правительству и воинству. Въ своихъ рѣчахъ Владыка въ образныхъ сравненіяхъ раскрылъ величіе подвига борцовъ за свободу.

— 11-го марта Владыка Іоанникій въ кафедральномъ соборѣ совершилъ всенощное бдѣніе съ выносомъ св. Креста на великомъ славословіи и 12-го литургію съ молебномъ о дарованіи побѣды.

— 13—23 марта Преосвященный уѣзжалъ въ Петроградъ по дѣламъ епархіальнымъ и личнымъ.

— 19-го Владыка совершилъ литургію въ церкви Александро-Свирскаго Подворья.

25 и 26-го.—Литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе Епископъ Іоанникій совершилъ въ соборѣ.

30-го—Владыка въ соборѣ служилъ литургію и совершилъ послѣдованіе св. страстей Господнихъ, а 31-го—вечерню съ выносомъ плащаницы.

Исп. об. Редактора Ял. Покровскій.

При семь номерѣ прилагается: «Журналъ открытаго собранія бѣлаго духовенства г. Петрозаводска въ присутствіи мірянъ, 19 марта 1917 года»

Печат. разрѣшается, 31 марта 1917 г. Цензоръ, Прот. Д. островскій.
Петрозаводскъ. Губернскаѣ Типографія. 1917.

Ж у р н а л ь

открытаго собранія бѣлаго духовенства
г. Петрозаводска въ присутствіи мірянъ.

19 марта 1917 года.

19 сего марта въ мѣстныхъ органахъ печати—«Олопенков Утро» № 446 и «Извѣстія Петрозаводскаго Комитета Общественной Безопасности» № 4 подъ заголовкомъ «Къ собранію духовенства г. Петрозаводска» помѣщено было влжосаѣдующее оповѣщеніе: «Группа Петрозаводскаго духовенства приглашаетъ весь наличный составъ городского духовенства 19 марта, въ 6¼ час. вечера въ помещеніе духовной консисторіи на организационное собраніе.

Предметы занятій: 1) Образованіе мѣстнаго союза бѣлаго духовенства;

2) выборы исполнительнаго комитета;

3) созывъ епархіальнаго и всероссійскаго съѣзда бѣлаго духовенства;

4) церковный оборотъ др.

Собраніе открыто для всѣхъ, интересующихся вопросами христіанской религіи».

I.

Къ собранію оуба духовенству о.благочинный цѣркваей г. Петрозаводска— кафедральный протоіерей *И. А. Милехерскій* обратилси 1) съ рѣчьью о цѣляхъ собранія, въ виду пороженнаго момента и образо-

выявляющагося въ Петроградѣ всероссійскаго союза духовенства и 2) съ предложеніемъ избрать председатели и секретаря настоящаго собранія

Большинствомъ голосовъ (по запискамъ) избраны: председателемъ собранія священникъ о. В. Хазовъ, секретаремъ — священникъ о. Н. Зетроловлевъ.

По поводу поставленнаго о. председателемъ въ началѣ собранія вопроса о программѣ занятій на немъ, были сдѣланы заявленія о необходимости заблаговременнаго приглашенія на подобныя собранія, въ цѣльхъ наибольшей подготовленности къ рѣшавію вопросовъ намѣченной для каждаго собранія программы.

По выслушаніи разъясненій по этому вопросу со стороны о. соборнаго ключаря, протоіерея П. Метелова, оказавшагося инициаторомъ по ускоренному созыву собранія, въ виду предстоящаго отъѣзда его въ Петроградъ, рѣшено было придерживаться на этотъ разъ предложенной газетнымъ оповѣщеніемъ программы съ дополненіями и измѣненіями по усмотрѣнію собранія, а впредь возложить на исполнительный комитетъ обязанность извѣщать участникомъ собранія о срокахъ послѣдняго дня за два до него съ точно и кѣлесообразно формулированнымъ указаніемъ предмета занятій.

Далѣе обсуждался первый пунктъ программы: „образованіе мѣстнаго союза бѣлаго духовенства“.

На просьбу о. председателя собранія разъяснить мотивы къ постановкѣ этого вопроса, прот. о. П. Метеловъ, указавши вообщемъ на трудности переживаемаго времени для церкви („волны гонятъ въ адвѣе церкви“) и духовенства („мы рабы епископовъ“), обязаннаго волей-неволей откликаться на современныя событія (указанъ голосъ сѣтованія одного мірянина на отсутствіе рѣчи объ этихъ событіяхъ въ очередной проповѣди при служеніи литургіи въ кафедральномъ соборѣ въ первый воскресный день послѣ объявленія манифестовъ объ отреченіи отъ царскаго престола и образованіи новаго правительства), заявилъ, что онъ не предпринималъ настоящаго вопроса, а имѣлъ въ виду образовывающійся всероссійскій союзъ духовенства и думалъ, не примутъ ли и намъ къ нему.

Отдѣльными голосами была выслепана полная и неотложная необходимость сорганизоваться и сплотиться въ мѣстный союзъ прежде всего духовенству г. Петроградска, съ приглашеніемъ въ этотъ союзъ

и духовенства спаркїи, а ватїмъ — по инаиоенїи дѣла — рѣшить вопросъ и о присоединенїи ко всероссїйскому союзу.

Въ частности для показанїя необходимости мѣстнаго союза духовенства были сдѣланы слѣдующїи заявленїя.

Прот. о. Н. *Суперанскїй*: провозглашенныя основами новой гражданской жизни — равенство, братство, свобода требуютъ пастырскаго освященїя, поученїй о свѣтлой сторонѣ жизни; надо духовенству смѣть поворнугу кляку „псы нѣмые“.

О. діаконъ *А. Каланскїй* велъ рѣчь о необходимости измѣнить недопустимыя въ средѣ духовной отношенїя старшихъ къ младшимъ на болѣе лучшія, соотвѣтствующїя давнымъ исторїи древней церкви, въ частности — происхожденїю и задачамъ «института діаконовъ».

Священникъ о. *А. Волковъ* заявилъ нужду выясненїя вопроса объ отношенїи къ вышней войнѣ, ввиду раздающихся вривновъ «Долой войну».

Священникъ о. *Павелъ Димитріевъ* выяснялъ необходимость и силу объединенїя духовенства чрезъ передачу помѣщаемаго въ хрестоматїяхъ для начальнымъ школьъ разказа о нѣвнїкѣ, по поддавшемся передомышленїю въ связанномъ видѣ и легко разломленномъ отдѣльными вѣтлами.

о. Протоіерей *Венустовъ*, пачавши съ выраженїя благодарности устроителямъ настоящаго собранїя, сказалъ: духовенство, по долгу пастырства, должно само — свободно, безъ особой опеки архипастырской и консисторской, входить въ жизнь народа, вездѣ и во всемъ направлять ее: тогда и всѣ частныя вопросы разрѣшатся сами собой, имено въ предѣлахъ только пастырскаго дѣланїя, при помощи Божїей.

О. Ректоръ Духовной Семинарїи, протоіерей *Н. К. Чуковъ*: союзъ духовенства несомнѣнно нуженъ и имено для трехъ цѣлей: профессиональной, обще-церковной и обще-гражданской. Нужна духовенству взаимная сплоченность, чужно ему выработать рядъ мѣръ для вступленїя въ новую жизнь и сакому и пасемымъ; нельзя ему быть въ сторонѣ отъ политическїхъ событїй — нельзя потому, что пастырь — гражданинъ своего отечества, что окружающая его среда, особенно деревенская, требуетъ отъ него разъясненїя темному люду, напр., формъ правленїя и обязанностей гражданскїхъ и что эти разъясненїя онъ долженъ дѣлать, отнюдь не агитируя въ пользу какой нибудь одной

политической идеи (описавши Уфимский Андрей так: «совітує пастырю— не касаться податки»).

Протоіерей о. П. Метелев: Надо подождать указания центрального союза духовенства и директив собора. О формах правления не говорить, Христос признавал существующую власть. Мы должны благословлять всякую власть. Политикой заниматься не надо. Вершинами вопросов этого рода являются крестьянские и другие союзы. Простой народ теперь не так тебен, как это было прежде.

Дальше попросил слова митрания М. Г. Гершановичъ. Онъ сказалъ: «Всѣ распешились... За вами много горя и страданій... Первокоротъ признали. Надо дѣйствовать, а не слагать оружіе. «Крѣстьянскіе союзы»; руководимы большею частью социалистами, охватили растѣшныя. Долгъ пастыря оберегать основы христіанства,—дорогія для насъ, кѣрующихся, начала жизни. И, потому, ему надо быть чуткимъ къ окружающему».

Вы, духовные, должны беречь искру Вѣжю. Для васъ важнѣе больше нравственный моментъ, а не политическій. Не надо допускать развитія социализма. Не надо оскорблять слатины. Бросьте зиннос. Важно, какъ подойти къ пережелезному... Дальше ораторъ за видѣтельствованія свою солидарности съ о. протоіереемъ Н. К. Чуцовымъ до взглядалъ на цѣли союза духовенства, заявлялъ, что онъ легетивистъ и сталъ разбярать съ юридической точки арѣши послѣдніи политическія событія, начиная съ манифестовъ. Рѣчь его была признана вудобопрѣмлемой для дальнѣйшаго развитія предмета и, потому, г. Гершановичъ былъ остановленъ.

О. прот. Н. В. Чуцовъ, возражалъ о. П. Метелеву, выставлялъ: 1) рѣчь о постановленіи духовенства къ положенію безразличнаго зрителя политической дѣятельности, покорно иосприимляющего указанія свыше съ сферѣ прямихъ своихъ обязанностей, исполнени и осушества; 2) печально мыслить по указанію, надо же в сознательнѣ жить и дѣйствовать и 3) политической агитациі у священниковъ не должно быть, но помочь вепросвѣщенному прихожанину въ усвѣненіи государственнаго строя, гражданскихъ правъ и обязанностей, прямой долгъ пастыря-гражданина (поведеніе случая непониманія слова «республика»).

О. діаконъ Казанскій стоялъ за союзы крестьянъ и причинъ плашей братіи, видѣть въ нихъ голосъ свободы, обвинялъ интеллигенцію въ отсутствіи религіозности и церковности, оставляетъ социализмъ,

осуждаетъ обидчиковъ и притѣснителей прилуги, лишеной возможности исполнять христіанскія обязанности.

Синц. о. *А. Петропавловскій* напоминаетъ о необходимости для духовенства осмыслить простому люду вопросы государственности (разсказалъ случай своеобразнаго подниманія свободы).

Мірянинъ *Гершановичъ*: «Я не противъ союзовъ. Но у духовенства есть свои высшія задачи, а это надо помнить»...

О прот. *Суперанскій*: надо выяснять зло прежней власти...

Прот. о. *Н. К. Чуковъ* и о. *Д. В. Островскій*: надо объяснить объективно все четыре стороны формы государственнаго правленія. Но надо смѣливать агитацию и личное исповѣданіе.

При рѣчи о составѣ союза были подняты вопросы объ участіи въ немъ мірянъ.

Изъ этихъ выдѣлъ *Гершановичъ* предлагаетъ не хорониться образованіемъ союзовъ, а предварительно избрать комиссію для детальной разработкы вопроса.

О. *Д. Островскій* стоитъ за участіе въ союзѣ мірянъ, особенно сѣдующихъ въ дѣлахъ церкви и вопросовъ вѣры.

О. *Ө. Чуриновъ* предлагаетъ вазнать проектируемый союзъ церковнымъ.

О. *В. Халозъ* задаетъ вопросъ— не лучше ли расчленить: одинъ союзъ духовенства, другой церковный.

О. *Д. Островскій* находитъ целесообразнымъ имѣть «союзъ духовенства съ участіемъ мірянъ».

С. И. Горскій (инспекторъ духовной семинаріи): надо духовенству образовать свой союзъ съ выработкой опредѣленной письменной платформы, а потомъ и съ мірянами; цѣлей (идейной стороны) не указывать.

О. *Д. Островскій*: указаніемъ цѣлей пренебрегать но слѣдуетъ

А. С. Рубиновъ (преподаватель духовной семинаріи): духовенство, какъ ессловіе, составляетъ изъ себя союзъ; раньше была принадлежность къ осуществленію союзной связи, теперь этого нѣтъ; оно по своему своему характеру свободный союзъ; поэтому можно имѣть два союза: одинъ союзъ духовенства; другой особый—церковный союзъ.

М. П. Смирновъ: тогда будетъ союзъ мірянъ и онъ дождетъ не пустить къ себѣ духовенство.

О. Д. Остревскій: надо тѣсное единеніе съ мірянами.

С. В. Бяляевъ (земскій начальникъ) заявилъ, что участіе мірянъ требуется третьєю пѣлюю союза—общо-гражданскомъ.

о. Діаконъ Нилемскій отмѣтилъ нѣкоторое неудобство участія мірянъ въ союзѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда придется имѣть дѣло съ тѣневою стороною («грязью», какъ выразился онъ) взаимоотношеній и разныхъ дѣвий духовенства, когда приходится сказать то, что «накигало».

Священникъ *А. Петропавловскій* отнесся отрицательно къ существованію у духовенства такой грязи, для которой имѣла бы мѣсто свѣтобоязнь.

Гражданка *Смирнова* надо думать, что въ собраніяхъ духовенства не будутъ сводиться личные счеты.

Въ результатъ вопросъ окончательно рѣшенъ въ слѣдующемъ ядѣ: 1) открыть въ г. Петрозаводскѣ союзъ благаго духовенства изъ всѣхъ членовъ городского клира съ правомъ вступленія въ него всего духовенства Олонецкой епархіи;

2) признать три цѣли этого союза въ той формулировкѣ, какая предложена *о. Ректоромъ* духовной семинаріи, протоіереемъ *Н. К. Чуковымъ*;

3) вопросъ объ участіи мірянъ въ новооткрываемомъ союзѣ оставить открытымъ, сключившись, однако, въ пользу такого участія и 4) поручить исполнительному комитету выработать уставъ союза.

II.

Рѣшали вопросъ объ организаціи и выборѣ членовъ исполнительнаго комитета.

Постановили: 1) предоставлять избраніе только духовенству въ полномъ составѣ; 2) въ комитетѣ имѣть представителей священниковъ, діаконевъ и псаломщиковъ; 3) общее количество членовъ Комитета опредѣлить въ составѣ семи: четыре священника и три небравника отъ діаконевъ и псаломщиковъ и 4) выборы произвести по запискамъ.

Избраны по большинству голосовъ: священникъ *о. А. Петропавловскій*, протоіерей *Д. В. Островскій*, протоіерей *Н. К. Чуковъ* и священникъ *Н. Е. Зельоровлеаъ*, *о. о. діаконъ А. М. Казанскій*, *П. И. Лоимевскій* и псаломщикъ *А. И. Петровъ*. Кандидатами къ нимъ: священникъ *П. Ф. Заводовскій* и діаконъ *Н. М. Нилемскій*.

Во время засѣданія явился въ собраніе и бмалъ имъ привѣство-

нань членъ Государственной Думы К. И. Казанскій, подѣлившійся сообщеніями о событіяхъ, связанныхъ съ государственнымъ переворотомъ.

Собраніе единогласно благодарило г. Казанскаго за сообщеніа.

Въ заключеніа рѣшено послать телеграмму на имя председателя Совета Министровъ, князя Г. Е. Львова:

Текстъ посланной телеграммы, выработанный комиссіей изъ о.о. протоиерея Чукова и Метелова, слѣдующій: «Собраніе православнаго духовенства города Петрозаводска и участвовавшіе въ немъ міряне горячо приветствуютъ Временное Правительство и выражаютъ полную готовность нести всѣ силы на поддержаніе новаго строя, дающаго свободу странѣ и церкви».



Публик. въ № 7-му «Олон. Еп. Вѣд.» за 1917 г.

Отчетъ

Олонецкаго Епархіальнаго Наблюдателя

о востояніи церковныхъ школъ

Олонецкой епархіи.

за 1915—1916-й учебный годъ.

Печатанъ по постановленію Олонецкаго Епархіального Училищ-
наго Совѣта.

ОТЧЕТЪ

Олонецкаго Епархіальнаго Наблюдателя
о состояніи церковныхъ школъ Олонецкой епархіи
за 1915—1916 учебный годъ.

А. Начальныя школы.

1. Общія свѣдѣнія

Въ 1915—1916 учебномъ году всѣхъ начальныхъ церковныхъ школъ въ Олонецкой епархіи было 327. Въ январѣ мѣсяцѣ 1916 года была вновь открыта школа Куково-Конецкая, но прекратила свою дѣятельность Воскресная школа въ селѣ Кулепкомъ Пудожскаго уѣзда. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ количество начальныхъ школъ такимъ образомъ не измѣнилось. Означенныя школы по типамъ распределяются слѣдующимъ образомъ: 7 двухклассныхъ (6 съ шестилѣтнимъ курсомъ обученія и 1 съ семилѣтнимъ), 317 одноклассныхъ (изъ нихъ 234 съ четырехгодичнымъ курсомъ и 83 съ трехгодичнымъ) и 3 воскресныхъ.

По полу учащихся школы распределяются такъ: мужскихъ—6, женскихъ—16 и смѣшанныхъ—305.

По народностямъ учащихся—русскихъ школъ 250, карельскихъ—46 и чуждскихъ—21.

Распределение всѣхъ школъ по типамъ, по полу учащихся, по народностямъ, а также по уѣздамъ представляется въ прилагаемой таблицѣ.

Уѣзды.	Въ томъ числѣ.									
	Двуклассныя	Одноклассныя	Всѣхъ	Итого	По народностямъ.			По полу учащихся.		
					Русскія	Карельскія	Чуждыя	Мужск.	Женск.	Смѣшанныя.
Петрозаводскій	1	80	—	81	57	17	9	1	6	76
Олонекскій	1	17	—	18	8	10	—	1	1	16
Ладейнопольскій	2	69	1	72	60	—	12	1	2	69
Витегорскій	2	37	—	39	39	—	—	1	1	27
Каргопольскій	1	46	—	47	47	—	—	2	2	43
Пудожскій	—	36	—	36	36	—	—	—	4	32
Повенецкій	—	32	—	32	13	19	—	—	—	32
	7	317	3	327	250	46	21	—	16	305

Въ общемъ числѣ школъ значатся и двѣ образцовыя одноклассныя церковно-приходскія: при Олонекской Духовной семинари и при Олонекскомъ спархизальномъ женскомъ училищѣ.

Всѣ указанныя школы включены въ школьную сѣть за исключеніемъ 6 школъ города Петрозаводска и 2 школъ города Витегры. Ко включенію ихъ въ школьную сѣть приняты мѣры.

Наряду съ школами церковно-приходскими въ Олонецкой епархіи въ отчетномъ году состояло 492 начальныхъ училищъ гражданскаго вѣдомства.

Такимъ образомъ общее число школъ въ епархіи было — 819.

Принимая во вниманіе, что территория Олонецкой епархіи составляетъ около 112,322 кв. верстъ и исчисляя населеніе епархіи въ 449,800 человекъ, слѣдуетъ признать, что одна школа приходится на 137 кв. верстъ и на 549 жителей или на 49,4 человекъ школьнаго возраста.

Всѣхъ учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ къ 1-му января 1916 года было: въ двухклассныхъ — 813 чел. (295 мальч. и 518 дѣвоч.), въ I классѣ — 681 чел. (251 мальч. и 430 дѣв.) и во II классѣ — 132 чел. (54 мальч. и 78 дѣвоч.); въ одноклассныхъ — 7790 (4608 мальч. и 3182 дѣв.); въ воскресныхъ — 62 чел. (7 мужского пола и 55 женскаго), а всего учащихся было 8665 человекъ. Въ числѣ ихъ въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ числялось учащихся 1193 чел. (765 мальч. и 428 дѣвоч.) въ карельскихъ школахъ и 694 въ школахъ чудскихъ (252 мальч. и 442 дѣвоч.).

По отдѣльнымъ уѣздамъ количество учащихся распределяется такъ:

У ѣ з д ы.	Въ двухкласс- ныхъ шко- лахъ.		Однокласс- ныхъ		Въ вос- крес- ныхъ.	Итого	Среднее число учащихся на од- ну школу.
	мальч.	дѣвоч.	мальч.	дѣвоч.			
Петрозаводскій	61	133	1164	1138	44	2640	30,6
Олонецкій	—	67	370	173	—	610	33,88
Лодейнопольскій	117	89	1195	719	18	3138	26,69
Вытегорскій	54	229	438	214	—	935	23,97

У ѣ з д ы .	Въ двѣхъ класснхъ школахъ.		Однокласснхъ.		Воскреснхъ.	Итого	Среднее число учащихся на одну школу
	мальч	дѣвоч	мальч	дѣвоч	всѣхъ		
Каргопольскій	63	—	700	382	—	1145	24,36
Пудожскій	—	—	399	320	—	719	19,97
Повѣнецкій	—	—	342	236	—	578	18,06
Итого	295	518	1408	1318	62	3665	26,46

Въ среднемъ, на одну школу приходится болѣе 26 учащихся. По сравненію съ прошлымъ годомъ количество учащихся возрасло на 71 чел.

Дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія въ районахъ церковныхъ школъ, во всей епархіи было 3315 чел. (1302 мальч. и 2013 дѣв.), въ томъ числѣ выбывшихъ изъ школъ ранѣе окончанія курса 980 чел. и дѣтей, коимъ отказано въ пріемѣ вслѣдствіе открытія въ школахъ 4-хъ отдѣленій—284. Но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существующихъ школъ недостаточно. Такъ, въ 1915—1916 учебномъ году 75 дѣтямъ было отказано въ пріемѣ изъ-за недостатка въ помѣщеніи. Особенно нуждаются въ открытіи новыхъ школъ: городъ Петрозаводскъ и селенія Пудожскаго уѣзда: Новая-Шейна, Пудожская гора, Рагнозеро, о чемъ было отмѣчено въ отчетѣ и за прошлый годъ.

Вслѣдствіе разбросанности селеній, встрѣчаются школы малочисленныя: въ 3 школахъ Петрозаводскаго уѣзда, въ 1-ой школѣ—Олонецкаго, въ 2-хъ школахъ—Лодейнопольскаго, въ 6 школахъ—Вытегорскаго, въ 3-хъ школахъ—Каргопольскаго, въ 5-ти школахъ—Пудожскаго и въ 5-ти школахъ—Повѣнецкаго состояло не болѣе 10 человекъ.

Всѣ церковныя школы имѣютъ устойчивый составъ учащихся, за исключеніемъ воскресныхъ школъ и отчасти Каргопольской монастырской женской школы. Въ послѣдней учащіяся дѣвочки поступаютъ изъ разныхъ приходоѡ Каргопольскаго уѣзда и нѣкоторыя изъ нихъ проживаютъ въ монастырѣ по обѣщанію ограниченное время.

2. Состояніе учебнаго дѣла въ начальныхъ школахъ.

Учебныя занятія въ церковныхъ школахъ епархіи были начаты: въ городскихъ школахъ города Петрозаводска и Вытегры—20 августа, города Олонна—25 августа, въ остальныхъ школахъ—1 сентября. Не въ установленный срокъ начался учебный годъ въ слѣдующихъ школахъ: въ Чикозерской, Высокозерской и Заозерской (15 сентября)—Лодейнопольскаго уѣзда, въ Мальянской и Ковской (7 сентября), Слободской и Харитоновской (9 сент.)—Вытегорскаго уѣзда, а также въ Хижезерской и Кимоварской (9 сент.)—Повѣншскаго уѣзда—вслѣдствіе переимѣненія учащихся; въ Лихошальской школѣ (9 сент.) Вытегорскаго уѣзда—по болѣзни учительницы; въ Уссунской (21 сент.)—Петрозаводскаго уѣзда, въ Пяжезерской (12 октября)—Лодейнопольскаго у.—вслѣдствіе призыва учащихся по мобилизаціи на военную службу; въ Ошевенской (29 сент.)—Каргопольскаго уѣзда, вслѣдствіе эпидеміи тифа; въ Н.-Надпорожской (15 сент.)—Лодейнопольскаго уѣзда, Куштозерской (15 сент.) и Анненской двухклассной (15 ноября)—Вытегорскаго уѣзда—въ виду постройки новаго школьнаго зданія; Ревсельгской (12 сентября)—Петрозаводскаго уѣзда по случаю перевода школы въ новое помѣщеніе; въ Лужненской (22 сент.)—Каргопольскаго уѣзда—за несвоевременнымъ прибытіемъ въ школу учительницы О. Бисеровой; по разнымъ уважительнымъ причинамъ въ Бережской, Бѣлогорской и Владимірской—(9 сент.)—Петрозаводскаго уѣзда, въ 7 шк. Пудожскаго уѣзда (9—5 сент.), въ 3-хъ шк. (18—28 сент.) и въ одной школѣ того же уѣзда (16 окт.). Другіе немногіе случаи несвоевременнаго начатія учебнаго года (2—6 сент.), имѣвшіе мѣсто за отчетный годъ, объясняются запоздалымъ прибытіемъ учащихся

къ мѣсту службы по причинѣ непредвидѣнныхъ задержекъ въ пути.

Съ начала до конца учебнаго года (21 апрѣли—15 мая во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ Каргопольскаго уѣзда, гдѣ учебный годъ былъ законченъ къ 1—му апрѣля, примѣнительно къ школамъ гражданскаго вѣдомства) учебныхъ дней, въ среднемъ выводѣ, было въ одноклассныхъ школахъ —150 и въ двухклассныхъ 147.

Школьные занятія, кромѣ установленнаго каникулярнаго времени, прерывались еще по слѣдующимъ причинамъ: вслѣдствіе участія учащихся въ кратко-срочныхъ педагогическихъ собраніяхъ на 2—3 дня въ тѣхъ школахъ, откуда вызывались участники собраній; по причинѣ новаго назначенія и перемѣшенія учащихся—въ Сибовской (на 8 дней), Мунозерской (на 15 дней), Пяозерской (на 64 дня), Юрковской (на 54 дня)—школахъ Петрозаводскаго уѣзда; въ Вязостровской (на 34 дня)—Лодейнопольскаго уѣзда; въ Александро—Свирской (на 45 дней)—Олонскаго уѣзда; въ Чундручейской (на 7 дней)—Вытегорскаго уѣзда; въ Перубской (на 7 дней), Ключиногорской (на 23 дня) и Кудамогубской (на 23 дня) школахъ Повѣнецкаго уѣзда; вслѣдствіе отпуска учащихся—въ Иломанчской (на 10 д.) Бережской (на 10 дней) и Березовомостовской (на 7 д.) школахъ Петрозаводскаго уѣзда; въ Нижне-Мягрозерской (на 10 дней)—Повѣнецкаго уѣзда; по болѣзни учащихся—въ Матвѣевосельгской (на 6 дней)—Петрозаводскаго уѣзда; въ Сидозерской (на 3 дня)—Олонскаго уѣзда; въ Водлозерско-Пречистенской (на 14 дней)—Пудожскаго уѣзда, въ Чебинской (на 17 дней)—Повѣнецкаго уѣзда; вслѣдствіе принятія учащихся на военную службу по мобилизаціи—въ Пидьмозерской—(съ 27 марта до конца года)—Олонскаго уѣзда; въ В.-Никольской (на 43 дня), Мустинской (на 24 дня) и Пелкасской (на 32 дня) школахъ Лодейнопольскаго уѣзда; въ Юркинской (на 8 дней) и Дуилевской (на 4 дня) школахъ Вытегорскаго уѣзда; въ Селсикой (на 15 дней)—Повѣнецкаго уѣзда; по случаю эпидемическихъ заболѣваній—въ Александро-Невской (на 2 дня), образцовой при саріазальномъ

училищъ (на 7 дней), Вегорукской (на 13 дней) школахъ Петрозаводскаго уѣзда, въ Сѣдокской (на 21 день), Олонецкой городской (на 21 день), Туксинской (на 10 дней) школахъ Олонецкаго уѣзда; въ образцовомъ классѣ при Вытегорской второклассной школѣ (на 6 дней), въ Аверкіевской (на 38 дней) Пудожскаго уѣзда; въ Елгомской, Доровской и Климовской школахъ Каргопольскаго уѣзда (на 3—8 дней); по случаю пожара и вызваннаго имъ ремонта зданій—въ Березниковской (на 12 дней)—Каргопольскаго уѣзда; въ Лобегской (на 14 дней)—Пудожскаго уѣзда; по причинѣ ремонта—въ Чундручейской (на 3 дня)—Вытегорскаго уѣзда; вслѣдствіе сильныхъ морозовъ—въ Юркинской Вытегорскаго уѣзда, а также въ городскихъ школахъ гор. Вытегры (на 5—6 дней); вслѣдствіе запоздалаго прибытія учащихся по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ—въ Кемозерской (на 12 дней) и Харитоновской (на 4 дни) школахъ Вытегорскаго уѣзда. Другіе болѣе кратковременныя перерывы были также по уважительнымъ причинамъ.

Въ учебное время не всѣ дѣти аккуратно посѣщали школы. Общее число опущенныхъ всѣми учащимися дней въ отчетномъ году было 81219, что составляетъ, въ среднемъ, 9 дней на человѣка. Такое частое опущеніе занятій объясняется различными причинами. Съ уходомъ работоспособнаго элемента на войну, во многихъ семьяхъ дѣти должны были помогать по хозяйству. Въ ряду причинъ слѣдуетъ отмѣтить и неимѣніе иногда достаточной одежды и обуви, особенно чувствительное въ холодную и ненастную погоду. Нередко же непосѣщеніе школы обязано было исключительно малокультурности населенія, которое не цѣнитъ значенія регулярныхъ занятій въ школѣ. Принимаясь со стороны школьной инспекціи, завѣдующихъ и учащихся школъ мѣры къ устраненію столь частыхъ манкировокъ (увѣщаніе дѣтей и родителей, выдача бѣднѣйшимъ ученикамъ одежды и обуви) не всегда достигаютъ желательныхъ результатовъ.

Въ близкой связи съ указанными манкировками стоитъ и большое количество выбывшихъ изъ школъ ранѣе окон-

чанія курса. Такихъ дѣтей за отчетный годъ числится 987 человекъ. Причины отрицательнаго безотраднато явленія, кромѣ обстоятельствъ военнаго времени, побуждающихъ родителей пользоваться дѣтскою рабочей силой, кроются и въ общей некультурности населенія, перѣдко все еще склоннаго ограничиваться примитивною грамотностью. Это зло, изъ года въ годъ наблюдающееся (въ 1913—1914 уч. году было 900 чел. выбывшихъ, въ 1914—1915 г. 791 человекъ), безъ сомнѣнія, губительно отражается на состояніи просвѣщенія. Для его искорененія желательны законодательныя радикальныя мѣры вмѣстѣ съ введеніемъ повсемѣстнаго обще-обязательнаго обученія.

Учащіе церковныхъ начальныхъ школъ.

Къ концу отчетнаго года особыхъ преподавателей Закона Божія въ церковныхъ школахъ было 191 чел. (въ двухклассныхъ—священниковъ—5 и діаконовъ—4, въ одноклассныхъ—священниковъ—166, діаконовъ—9, псаломщиковъ—5, свѣтскихъ лицъ—2). Изъ нихъ священниковъ—171, діаконовъ—13, псаломщиковъ—5 и свѣтскихъ лицъ—2. Остальные лица (133 человекъ), преподававшія Законъ Божій, въ то же время состояли учащими школъ.

По сравненію съ прошлымъ годомъ число священниковъ законоучителей увеличилось на 9. Преподаваніе Закона Божія, какъ видно, преимущественно возлагается на священниковъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда Законъ Божій преподается низшими членами причта и свѣтскими лицами, приходскіе священники слѣдятъ за правильной постановкой Закона Божія, провѣряя познанія учениковъ и давая учащимъ свои совѣты и руководственныя указанія.

Учащихъ по общеобразовательнымъ предметамъ было 390 чел. (въ двухклассныхъ—28 и въ одноклассныхъ—362) изъ нихъ 85 учителей и 305 учительницъ. Кромѣ того, было особихъ учителей: пѣнія—6 чел., ремеслъ и сельскаго хозяйства—1, гимнастики—6, учительницъ руководящихъ—10.

Всего же учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ состояло 604 человекъ (изъ нихъ въ двухклассныхъ школахъ—45 и одноклассныхъ—559).

Изъ 390 преподававшихъ обще-образовательные предметы 278 чел. (71,88% въ общемъ числѣ учащихся) получили среднее или спеціально-педагогическое образование, изъ нихъ въ двухклассныхъ школахъ—24 и въ одноклассныхъ—254, не окончившихъ среднее учебное заведеніе и изъ прогимназій числилось 44 чел. (11,28%), изъ нихъ въ двухклассныхъ—2 и въ одноклассныхъ—42; получившихъ учительское званіе по экзамену было 67 чел. (17,17%), изъ нихъ въ двухклассныхъ—2 и въ одноклассныхъ—65; 1 временно-учительствовавшая, не имѣющая учительскаго званія (0,25%).

По отдѣльнымъ уѣздамъ учащие распределяются такимъ образомъ:

	У ѣ з д ы:							ВСЕГО	%
	Пензенская губ.	Оренбургская	Самарская	Саратовская	Вятская	Казанская	Нижегородская		
Окончившихъ среднія учебныя заведенія	72	9	53	29	26	27	14	230	58,97%
Окончившихъ спеціально-педагогическія учебныя заведенія (въ томъ числѣ второкл. школы)	6	2	1	5	21	5	8	48	12,50%
Не окончившихъ среднія учебныя заведенія и изъ прогимназій	9	2	14	13	2	4	—	44	11,28%
Получившихъ учительское званіе по экзамену	19	10	17	3	3	5	10	67	17,17%
Не имѣющихъ учительскаго званія, временно учительствующихъ	—	—	—	—	—	1	—	1	0,25%
Итого	106	38	85	50	52	42	38	390	—

А такъ какъ на успѣшность обученія вліяетъ не только образовательный цензъ учащихся, но также и продолжительность ихъ педагогической дѣятельности, то въ прилагаемой при семъ таблицѣ приводятся свѣдѣнія и объ этомъ.

Прослужившихъ въ школахъ.	Двуязычные.	Одноязычные.	Всего.	И отношеніе къ общему числу учащихся.
Отъ 1 до 3 лѣтъ	5	90	95	24,36%
» 3 до 5 лѣтъ	5	49	54	13,84%
» 5 до 10 »	6	94	100	25,64%
» 10 до 25 »	10	122	132	33,84%
» 25 и болѣе лѣтъ	2	7	9	2,30%
Всего	28	362		

Какъ видно, большинство учащихся имѣютъ достаточную подготовку къ учительству и значительный педагогическій опытъ.

Имѣя въ виду прогрессъ школьнаго дѣла чрезъ улучшеніе педагогическаго персонала, Епархіальный Училищный Совѣтъ и Уѣздныя Отдѣленія его, а также и церковно-школьная инспекція принимаютъ разнообразныя мѣры. Прежде всего, на учительскія мѣста опредѣлялись и опредѣляются лица съ достаточнымъ образованіемъ.

Въ 1915—1916 учебномъ году вновь назначенные въ школы учащіе по своему образовательному цензу распредѣ-

ляются такъ: 31—получившихъ среднее образованіе, 13—окончившихъ спеціально-педагогическія учебныя заведенія (въ томъ числѣ второклассныя школы), 3—обучавшихся въ прогимназіи, 4—имѣющихъ учительское званіе по экзамену. (Въ 1914—1915 учебномъ году изъ 49 лицъ, опредѣленныхъ на учительскія мѣста, 36 лицъ со среднимъ образованіемъ, 8—окончили спеціально—педагогическія учебныя заведенія, 2—изъ прогимназіи и 3—удостоены учительскаго званія по экзамену). Затѣмъ, учителя и учительницы побуждаются къ наилучшей постановкѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла путемъ увѣщаній, поощреній, чрезъ ознакомленіе съ усовершенствованными методами преподаванія и т. п. По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году устраивались «районныя педагогическія собранія», на которыхъ, подъ руководствомъ церковно-школьной инспекціи, обсуждались насущныя школьныя вопросы, демонстрировались методы преподаванія на практическихъ урокахъ. Такихъ собраній въ отчетномъ году было 4, а именно: въ Мунозерской и Ивинской школахъ Петрозаводскаго уѣзда, въ Юргильской второклассной—Олонецкаго уѣзда и въ Сондальской—Повѣнецкаго уѣзда. На означенныхъ собраніяхъ, кромѣ о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей (каждый въ своемъ уѣздѣ), присутствовало 39 учащихся и 4 законоучителя. Къ сожалѣнію, въ Лодсѣипольскомъ, Вытегорскомъ, Каргопольскомъ и Пудожскомъ уѣздахъ таковыя собранія не были организованы, такъ какъ, по заявленію о.о. Наблюдателей, вслѣдствіе общаго вздорожанія жизни, на это не доставало ассигнованныхъ средствъ. Кромѣ того, выработанный Съѣздомъ о.о. Наблюдателей въ августѣ 1913 года проектъ программъ и планъ учебныхъ занятій въ школахъ съ четырьмя отдѣленіями, съ подраздѣленіемъ учебнаго матеріала по четвертямъ года, также много способствовалъ болѣе правильному веденію учащими учебнаго дѣла. Въ ряду мѣръ къ улучшенію учительскаго персонала надо отмѣтить и доподнительныя учительскіе одногодичныя курсы при Мятусовской и Юргильской второклассныхъ школахъ. Въ отчетномъ году на этихъ курсахъ 7 воспитанниковъ (при Мятусовской) и 7 воспитанницъ (при Юргильской) успѣшно окончили курсъ и выдержали установленный экзаменъ на учительское званіе.

Учебный курсъ одноклассныхъ школъ.

Въ учебный курсъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, согласно установленной Св. Синодомъ программѣ, входили слѣдующіе предметы: Законъ Божій, церковное пѣніе, церковно-славянскій языкъ, русскій языкъ, арифметика и чи-стописаніе. Кромѣ перечисленныхъ предметовъ, по постановленію Олонецкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, преподавались дополнительно отечественная исторія, географія и природовѣдѣніе, равно какъ начальныя свѣдѣнія изъ геометріи. Всѣ предметы распредѣлялись по годамъ обученія примѣнительно къ проекту, выработанному Съѣздомъ о.о. Наблюдателей епархіи въ августѣ 1913 г.

При преподаваніи Закона Божія имѣлась въ виду спеціальная программа, утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ постановленіемъ отъ 6—13 октября 1911 г. за № 7368. Изъ одобренныхъ учебныхъ руководствъ наибольшимъ распространѣніемъ пользовались книги прот. Ап. Темномѣрова и архіеп. Агаѳодора. Въ I отдѣленіи были сообщены предварительныя свѣдѣнія о Богѣ, Его свойствахъ и дѣйствіяхъ, изучены положенныя молитвы и краткая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ курсѣ II отдѣленія входили: Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта и указанная программой молитвы. Въ III отдѣленіи были пройдены начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи Церкви и ученіе о Богослуженіи. Въ IV отдѣленіи изучался краткій христіанскій катихизисъ, а въ тѣсной связи съ нимъ повторялись всѣ другіе предметы Закона Божія. Обучая молитвѣ, законоучители стремились насадить и развитъ въ дѣтяхъ благоговѣйную молитвенную настроенность, чуждую механичности. При изложеніи священно-историческихъ событіевъ Ветхаго За-вѣта имѣлось въ виду выяснитъ преобразовательный характеръ лишь и событій, отбѣнялась и назидательная сторона Ветхозавѣтной исторіи. Въ Новозавѣтной же Исторіи вниманіе учениковъ сосредоточивалось, главнымъ образомъ, на Богочеловѣческой личности Христа, Его жизни и ученіи. Въ цѣляхъ болѣе осмысленнаго и живого изученія Богослуженія Православной Церкви, ученики практически ознаком-

лялись съ обстановкой храма и принимали дѣятельное участіе въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи при Богослуженіи. Для основательнаго и прочнаго усвоенія курса, всѣ предметы Закона Божія приводились въ связь между собою, что особенно достигалось въ IV отдѣленіи, гдѣ учебный матеріалъ располагался по совмѣстной системѣ. При добросовѣстномъ отношеніи большинства законоучителейъ къ дѣлу, по Закону Божію достигнуты въ общемъ хорошіе успѣхи въ 151 школѣ (47,63% въ общемъ числѣ одноклассныхъ школъ), удовлетворительные—въ 148 школахъ (49,68%) и слабые—въ 18 школахъ (5,67%).

На урокахъ церковнаго пѣнія ученики упражнялись въ пѣніи наиболѣе употребительныхъ богослужебныхъ пѣсно-пѣній, преимущественно Всенощнаго Бѣнія и Божественной Литургіи, тропарей воскресныхъ и дванадцатыхъ праздниковъ. Наряду съ этимъ въ курсъ церковнаго пѣнія входило изученіе осмогласія и ознакомленіе съ нотами. Хорошіе успѣхи по этому предмету оказались въ 104 школахъ (32,80%), удовлетворительные—въ 188 (59,30%) и слабые—въ 25 (7,88%). При нѣкоторыхъ школахъ учаніе организовали церковно-школьные хоры. Такіе хоры въ отчетномъ году были при 59 одноклассныхъ школахъ, въ остальныхъ же школахъ дѣти, поющіе за Богослуженіемъ, особиыхъ хоровъ не составляютъ. На организацию церковно-школьныхъ хоровъ обращается особое вниманіе, но часто естественный горюхъ въ развитіи этого дѣла встрѣчается въ неумѣнн учашихъ, страдающихъ иногда и недостаточностью музыкальнаго слуха.

По церковно-славянскому языку въ младшемъ отдѣленіи регулярныя занятія начались послѣ прохожденія гражданской грамоты. Ученики I отдѣленія читали по книгѣ Ильминскаго «Церковно-славянская азбука» и переводили прочитанное. Во II отдѣленіи упражнялись въ чтеніи по книгѣ того же автора «Обученіе церковно-славянской грамотѣ», а также по Часослову (въ объемѣ положеннаго программой). Ученики III отдѣленія читали и переводили указанное въ программѣ отдѣлы изъ Евангелія, Часослова, Псалтири, а также дочитывали книгу Ильминскаго. Въ IV отдѣ

чєнія брали матеріалъ изъ Евангелія и Октоиха и ознакомлялись съ церковно-славянскимъ иѣсаяцєсловомъ (по книгѣ Лунпова). Сообщалось лѣтямъ и цифровое значеніе церковно-славянскихъ буквъ (въ I отд. до 10, во II отд. до 100, въ III отд. далѣе 100). На урокахъ церковно-славянскаго языка обращалось вниманіе на пєяамодичность въ чтєніи молитвословій, на сознательное отношеніе къ прочитанному. Для достиженія послѣдней цѣли учащіе практиковали методы объяснительнаго чтєнія и предлагали ученикамъ записывать непонятныя славянскія слова и выраженія въ особыя тетради съ переводомъ на русскій языкъ. Изъ 317 одноклассныхъ школъ достигли хорошихъ результатовъ по этому предмету 152 школы (47,94%), удовлетворительныхъ—155 школъ (48,84%) и неудовлетворительныхъ—10 школъ (3,15%).

По русскому языку на первыхъ ступеняхъ ученики обучались русской грамотѣ по звуковому аналитико-синтетическому методу совмѣстнаго обученія письму—чтєнію. Въ дальнѣйшемъ занятія состояли въ чтєніи прозаическихъ и поэтическихъ произведеній по одобреннымъ для класснаго чтєнія книгамъ, въ свободномъ, толковомъ и связномъ пересказѣ прочитаннаго, въ заучиваніи наизусть выдающихся литературныхъ образцовъ. На всѣхъ ступеняхъ обученія обращалось вниманіе на правильность, бѣглость, сознательность и выразительность въ чтєніи. Ученики, особенно старшіе, упражнялись и въ отысканіи логической связи между мыслями, въ обобщеніи отдѣльныхъ частей статьи и цѣлой статьи. Заучиваніе же наизусть стихотвореній предварялось подробной разработкой ихъ въ классѣ со стороны содержанія и словеснаго выраженія, послѣ чего въ классной же комнатѣ выработывалось и выразительное ихъ произношеніе. Одновременно съ этимъ шло обученіе и русскому правописанію. Здѣсь надо отмѣтить сѣѣдующія стадіи постепеннаго орфографическаго навыка: списываніе отдѣльныхъ словъ (анализированныхъ, а потомъ и не анализированныхъ) и цѣлыхъ предложеній, зрительная диктовка большей частью по книгамъ Некрасова: «Практическій курсъ правописанія» и старшая со словъ учащаго; періодическая практиковалась