

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 20.

1872 г.

Октября 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 14 іюля 1872 года, № 39. *Относительно невмѣшательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебноспитательной части въ духовноучебныхъ заведеніяхъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала учебнаго комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недоумѣній,

возникавшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 13/20 декабря 1867 года, по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовноучебной части, положительно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святѣйшаго Синода къ семинарскому и училищному уставамъ (*) (разъясн. къ § 96 уст. сем. стр. 21 и къ 24 уст. училищ. стр. 48) и, кромѣ того, о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждено со стороны Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ съѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій съѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства съѣздовъ въ неподлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла духовноучилищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовноучилищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13/20 декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 уст. сем. стр. 21 и къ § 24 уст.

(*) Уставы православныхъ семинарій и духовныхъ училищ напечатаны въ приложеніи къ № 13 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, а собраніе разъяснительныхъ постановленій Св. Синода къ этимъ уставамъ въ приложеніи къ № 9 Вѣдомостей за 1871 годъ. Ред.

училищ. стр. 48) касательно ограниченія занятій съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства съѣздовъ въ непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ этаго правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

— 29 іюля 1872 года, № 40. *О мѣрахъ къ улучшенію учебновоспитательной части въ духовныхъ училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебновоспитательной части въ духовныхъ училищахъ, слѣдующаго содержанія: Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовноучебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осмотрѣнные въ теченіе минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченные почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за успѣшностію учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени не благопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій. Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, учеб-

ный комитетъ полагалъ бы просить епархіальныхъ Преосвященныхъ: 1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ. 2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 училищнаго устава, ревизоровъ для обзрѣнія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 29 августа 1871 года, и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать затѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно, на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ. 3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебновоспитательнаго дѣла. Для этаго они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченныя ими отступленія отъ надлежащихъ пріемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе, для обсужденія и соответствующихъ заключеній. 4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія пріемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и ис-

правлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычные въ большей части училищъ, но крайне несостоятельные приемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, причемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этоу дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабымъ и т. п. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи епархіальною властію заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности. 5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильнаго веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенія быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ. Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11, 12, 13 и 14 училищнаго устава правами. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ учебнымъ комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебновоспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопопечительности епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ несомнѣнно способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага ввѣренныхъ имъ епархій, приложатъ Архипастырское тщаніе и употребятъ всѣ, со стороны своей, способы къ достиженію изъясненной цѣли. Посему утвердивъ заключеніе комитета, препроводить въ копіи самый

журналь комитета при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій и къ исполненію.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о порядкѣ вѣдѣнія исповѣдныхъ росписей: Минская Консисторія слушала докладъ о томъ, что при разсмотрѣніи исповѣдныхъ росписей церквей епархіи за 1871 годъ оказалось, что таковыя по большей части ведутся неправильно. Неправильность эта состоитъ въ томъ, что въ оныхъ лица пишутся безъ всякаго порядка и разбора. Лица одной деревни смѣшиваются съ лицами другихъ деревень, лица одного званія съ лицами другихъ званій, напримѣръ — крестьянъ съ военными, дворянами и т. д., не каждаго лица означено отчество, а при нѣкоторыхъ лицахъ нѣтъ и фамилій, однѣ и тѣ же лица по одной вѣдомости показываются по два раза: то при родителяхъ, то въ числѣ учащихъ, въ нѣкоторыхъ росписяхъ дворы совершенно не означены, а въ нѣкоторыхъ хотя и означены, но не по формѣ, т. е. не по 4 души мужеска пола надворъ, самыя росписи пишутся плохими чернилами, не на установленныхъ бланкахъ и безъ должныхъ отмѣтокъ и, наконецъ, благочинные составляютъ изъ сихъ росписей экстракты съ отступленіемъ отъ формы приложенной къ ст. 16 Уст. Дух. Консисторій, и таковыя росписи представляютъ въ Консисторію несвоевременно. Приказали: Для устраненія на будущее время неправильностей, встрѣчаемыхъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, вмѣнить въ непремѣнную обязанность приходскимъ священникамъ, при веденіи сихъ росписей, соблюдать слѣдующій порядокъ: писать росписи не иначе, какъ на установленныхъ на сей предметъ бланкахъ, хорошими чернилами и разборчиво, въ росписяхъ не смѣшивать всѣхъ прихожанъ безразлично, вносить въ началѣ каждой росписи духовныхъ, затѣмъ статскихъ, дворянъ, военныхъ, купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, по каждой деревнѣ отдѣльно, и наконецъ въ концѣ росписи помѣщать тѣхъ лицъ,

Бои не имѣютъ постоянной осѣдлости, т. е. временно проживающихъ, вся роспись должна быть раздѣлена на дворы, начиная съ духовныхъ, полагая въ каждый дворъ по 4 души мужеска пола, непременно дѣлать отмѣтки противъ всѣхъ лицъ, были ли у исповѣди и св. причастія или не были, и если не были, то почему. Отцовъ и старшинъ въ семействахъ прописывать отчества и фамиліи и стараться по возможности правильно обозначать лѣта. Благочиннымъ же предписать, при посѣщеніи церквей и приемѣ исповѣдныхъ росписей, строго наблюдать, чтобы вышеозначенный порядокъ веденія росписей выполняемъ былъ въ точности со стороны подвѣдомыхъ имъ священниковъ, составлять же экстракты изъ сихъ вѣдомостей не иначе, какъ по формѣ приложенной въ 16 ст. Уст. Дух. Консисторій, т. е. въ экстрактъ должно вносить перечень по каждой церкви благочинія, и затѣмъ въ общіе итоги сего экстракта не должно включать городскихъ и церквей другаго уѣзда, буде таковыя имѣются вблизи, по коимъ итоги должны быть особые, и затѣмъ исповѣдныя росписи, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи, представлять въ Консисторію не позже перваго октября каждаго года.

— Въ Правительственномъ Вѣстникѣ помѣщенъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній отъ 18 марта сего 1872 года, за № 5, слѣдующаго содержанія: Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія возбужденъ былъ вопросъ о распространеніи представленнаго наставникамъ двухклассныхъ народныхъ училищъ права получать изъ казны жалованье за каждую треть года впередъ на наставниковъ всѣхъ безъ исключенія сельскихъ училищъ, въ томъ числѣ и одноклассныхъ, а также инородческихъ школъ, получающихъ содержаніе отъ казны. Нынѣ Министръ Народнаго Просвѣщенія сообщаетъ, что по соглашенію его съ Министерствами Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ и съ Государственнымъ Контролемъ, со стороны Министерства Финансовъ дано знать казеннымъ палатамъ и областнымъ правленіямъ, циркуляромъ отъ 20 ноября 1871 года, за № 23318 объ отпускѣ авансомъ, за каждую треть года впередъ, жалованья учителямъ народныхъ училищъ, а также инородческихъ школъ,

получающимъ содержаніе изъ казны, съ тѣмъ, чтобы деньги эти хранились въ волостныхъ правленіяхъ. О вышеизложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, для зависящаго съ вашей стороны распоряженія какъ о своевременномъ полученіи волостными правленіями изъ казны помянутыхъ суммъ, такъ и о выдачѣ оныхъ сими правленіями наставникамъ, за каждую треть года впередъ.

— Въ Правительственномъ Вѣстникѣ напечатано, что 12 марта сего 1872 года воспослѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе при физикоматематическихъ факультетахъ Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ С.-Петербургскаго, Московскаго, Казанскаго, Харьковскаго и Новороссійскаго шести стипендій духовнаго вѣдомства, по 250 руб. каждую, на счетъ духовноучебнаго капитала, въ видахъ обезпеченія духовныхъ семинарій относительно замѣщенія преподавательскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, съ тѣмъ, чтобы означенные стипендіаты, по окончаніи университетскаго курса, обязаны были, подобно казеннокоштнымъ студентамъ духовныхъ академій, прослужить извѣстное число лѣтъ по духовноучебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены.

— Отъ 13 апрѣля сего 1872 года, за № 6, послѣдовалъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Губернаторамъ, о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ крестьянъ—собственниковъ о дозволеніи имъ отвести, изъ выкупленнаго ими съ содѣйствіемъ правительства надѣла земли для причтовъ вновь устраиваемыхъ приходовъ, слѣдующаго содержанія: По возбужденному однимъ губернскимъ присутствіемъ ходатайству о дозволеніи крестьянамъ—собственникамъ уступить церковному причту участокъ земли изъ выкупленнаго ими надѣла, Министерствомъ было внесено представленіе въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія. Нынѣ Высочайше утвержденнымъ, 1 апрѣля, положеніемъ главнаго комитета при разрѣшеніи сего частнаго случая, повелѣно: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, въ слѣчаѣ поступленія отъ крестьянъ—собственниковъ ходатайствъ о дозволеніи имъ отвести, изъ вы-

купленнаго ими, съ содѣйствіемъ правительства, надѣла, земли для причтовъ вновь устраиваемыхъ приходовъ, разрѣшить, если, по сношенію съ Министромъ Финансовъ, не встрѣтится къ сему препятствія, таковой отводъ земли въ количествѣ не свыше 33 десятинной пропорціи, не требуя отъ крестьянъ единовременнаго, по статьѣ 162 Положенія о выкупѣ, взноса, причитающагося на эту землю выкупнаго долга крестьянъ, но оставляя на ихъ обязанности постепенное погашеніе онаго на общемъ основаніи. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, для свѣдѣнія и руководства на будущее время.

— Въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано распоряженіе Св. Синода (указ. отъ 21 августа 1870 года, за № 1828) по возбужденнымъ правленіемъ мѣстной семинаріи вопросамъ относительно замѣщенія должности членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія, слѣдующаго содержанія: 1) Въ виду §§ 94 и 96 устава семинарій, изъ коихъ первымъ срокъ службы членовъ педагогическаго собранія правленія полагается шестилѣтній, а послѣднимъ для членовъ распорядительнаго собранія опредѣленъ трехлѣтній срокъ, выборы въ эти должности должны быть возобновляемы по выслугѣ каждымъ изъ членовъ того или другаго собранія назначеннаго для нихъ помянутыми §§ устава срока, со дня утвержденія каждаго изъ нихъ въ званіи члена. 2) Въ виду возможности прибытія новыхъ наставниковъ и измѣненія сужденія избирателей, вакансіи бывшихъ членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія слѣдуетъ замѣщать посредствомъ выбора, а не чрезъ назначеніе наставниковъ, получившихъ большинство голосовъ при прежнихъ выборахъ. 3) Избранными въ званіе членовъ правленія могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ. Если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. *Примѣчаніе:* Первый пунктъ опредѣленія

сего не относится до членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства. Въ случаѣ выбитія еого либо изъ сихъ членовъ, въ должность его вступаетъ избранный къ оному на епархіальномъ съѣздѣ кандидатъ, который и остается въ должности до новыхъ выборовъ.

— Во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго Преосвященнаго: Въ великій день воспоминанія страстей Христовыхъ, когда положено чтеніе двѣнадцати евангелій, въ нѣкоторыхъ церквахъ ввѣренной мнѣ епархіи оно совершается не на срединѣ храма, а въ большей части церквей градскихъ, приходскихъ и сельскихъ евангеліе читается настоятелями и ихъ сослужащими въ св. алтарѣ, чрезъ что, въ особенности при слабомъ голосѣ читающаго и притомъ въ обширномъ храмѣ, большая часть молящихся христіанъ лишается возможности внятно слышать святое благовѣстіе. Мнѣ приводилось даже отъ нѣкоторыхъ изъ ввѣренной мнѣ паствы христіанъ слышать сердечное соболѣзнованіе объ этомъ. Съ одной стороны, соревнуя благочестивому желанію православныхъ чадъ св. церкви, а съ другой—не находя въ церковномъ уставѣ прямаго запрещенія читать евангеліе на утрени во святой и великій пятокъ внѣ алтаря, я предлагаю Духовной Консисторіи объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, всѣмъ духовнымъ пастырямъ о томъ, что мнѣ было бы весьма желательно, чтобъ вышеупомянутый обрядъ служенія былъ не въ алтарѣ, но среди храма, особенно тамъ, гдѣ это удобно по обширности церкви и по многочисленности влира.

— Въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по возбужденному однимъ изъ уѣздныхъ предводителей дворянства вопросу, должны ли причты выдавать метрическія свидѣтельства о рекрутахъ, по требованіямъ рекрутскихъ присутствій, мѣстною Духовною Консисторіею постановлено: вмѣнить епархіальному духовенству въ обязанность, на основаніи 195 ст. IV Том. зак. гражд. (изд. 1857 года) уст. рекр., по первымъ требованіямъ рекрутскихъ присутствій, сообщать онымъ метрическія выправки о лѣтахъ лицъ, призываемыхъ къ поставкѣ въ рекруты.

— Въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напеча-
но слѣдующее распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства
о вмѣненіи въ обязанность справки по метрическимъ книгамъ о
брачующихся повѣрять лично всѣмъ членамъ причта, вѣнчающаго
бракъ: Такъ какъ изъ производившихся въ Консistorіи дѣлъ
усматривается, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ члены причта, вѣн-
чающаго бракъ, удостовѣряются въ лѣтахъ брачующихся не лич-
ною справою по метрическимъ книгамъ, а полагаются на пока-
заніе о семъ одного изъ членовъ причта, кому поручено насто-
ятелемъ производить эти справки, чрезъ что допускаются въ
справкахъ недосмотры и ошибки и не рѣдко цѣлый причтъ под-
вергается тяжелой отвѣтственности за повѣнчаніе несовершенно-
лѣтнихъ, то въ предупрежденіе на будущее время недосмотровъ
и ошибокъ въ подобныхъ случаяхъ, вмѣнить въ обязанность
справки по метрическимъ книгамъ о брачующихся повѣрять лично
всѣмъ членамъ причта, вѣнчающаго бракъ. О чемъ и напеча-
тать, въ исполненію, въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостяхъ.

— На разсужденіе депутатовъ Литовскаго епархіальнаго съ-
ѣзда предложенъ былъ вопросъ, пишутъ въ Литовскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостяхъ, возбужденный однимъ благочиннымъ: въ
чью пользу должны поступать проскомидійныя деньги, въ пользу
ли одного священника, или въ кружечный доходъ причта, на-
равнѣ съ другими приношеніями, поступающими въ тотъ же до-
ходъ. Такъ какъ во время совершенія проскомидіи псаломщики
также не остаются безъ дѣла, а занимаются чтеніемъ на кли-
росѣ часовъ, то, во избѣжаніе всякихъ нареканій со стороны
младшаго причта, при оставленіи проскомидійныхъ денегъ въ
пользу однихъ только священниковъ, депутаты съѣзда, для во-
дворенія въ причтѣ мира и любви, нашли законнымъ проскоми-
дійныя деньги наравнѣ съ другими приношеніями считать об-
щимъ доходомъ всего причта. Постановленіе это утверждено
мѣстнымъ Преосвященнымъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 10 августа, за № 260, слѣдующаго содержания: Въ обзорѣ постановленій Бузулукскаго уѣзднаго земскаго собранія за послѣднюю сессию, напечатанномъ въ № 16 Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей на 2 число сего августа, между прочимъ, сказано, что „учители школъ въ уѣздѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, чрезвычайно добросовѣстно занимаются дѣломъ. Къ сожалѣнію, нельзя того же сказать о священникахъ, которые вообще очень мало удѣляютъ времени школамъ. Есть даже такіе, которые въ зиму бываютъ въ школахъ не болѣе трехъ или четырехъ разъ. Отъ этаго успѣхи учениковъ въ законѣ Божіемъ слабы“. Почему предлагаю Консисторіи подтвердить священникамъ Бузулукскаго уѣзда, состоящимъ на должности законоучителей въ сельскихъ школахъ, относиться къ обязанностямъ законоучительскимъ вполне добросовѣстно и съ должнымъ усердіемъ и не доводить до того, чтобы можно было такъ публично и оффиціально отзываться о ихъ нерадѣніи и чтобы ихъ неисправность въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ законоучительство, чрезъ печать не дѣлать извѣстною не только всей Самарской епархіи, но и всему читающему на Руси люду. Приказали: Настоящее предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному кому слѣдуетъ руководству и исполненію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ. „1872 года, августа 18 дня. *Исполнить.*“ Независимо отъ сего, просить Бузулукскую земскую управу увѣдомить Консисторію, ето изъ членовъ управы или училищнаго совѣта обзрѣвалъ земскія школы Бузулукскаго уѣзда и испытывалъ учащихъ закону Божію.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали дѣло о повѣнчаніи брака причтомъ одного села при недостиженіи женихомъ узаконеннаго на сей случай совершеннолѣтія. По справкѣ оказалось: Том. X Свод. Закон. част. 1 ст. 3: Запрещается всту-

пять въ бракъ лицамъ мужескаго пола ранѣе восемнадцати лѣтъ и женскаго ранѣе шестнадцати лѣтъ отъ рожденія. Примѣчаніе (по продолж. 1863 года): Епархіальнымъ Архіереямъ представлено въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки по лично-му своему усмотрѣнію, когда жениху или невѣстѣ не достаетъ не болѣе полугода узаконеннаго не сей случай совершеннолѣтія. Устава Дух. Конс. § 199: Священникъ, діаконъ и причетникъ, за браковѣнчаніе такихъ лицъ, кои не достигли еще возраста, для вступленія въ бракъ опредѣленнаго, если дозна-но будетъ, что они не употребляли должныхъ мѣръ въ дозна-нію о семъ, наказываются безъ отрѣшенія отъ мѣстъ своихъ посылкою въ монастырь: священникъ на половину того времени, сколько не доставало брачившимся до гражданскаго совершенно-лѣтія, а діаконъ и причетникъ на половину того времени, на сколько посланъ священникъ. Но если до совершеннолѣтія не доста-вало болѣе года, то священникъ отрѣшается отъ мѣста и низво-дится на причетническое, по вышеозначенному расчету времени. Обличенные въ томъ же преступленіи во второй разъ священно-служители, по отрѣшеніи отъ мѣстъ, опредѣляются въ причет-ники на полгода и болѣе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, а причетники посылаются въ монастыри на половину срока, недо-стававшаго до совершеннолѣтія, или и совершенно исключаются изъ вѣдомства духовнаго и обращаются въ гражданское, для избранія рода жизни, если были уже судимы за неблагочинное поведеніе и подвергались взысканіямъ. Священнослужитель того же прихода, если и не участвовалъ въ таковомъ повѣнчаніи, но зналъ о незаконности повѣнчанія, не старался воспрепят-ствовать оному и не донесъ немедленно, наказывается по усмот-рѣнію Епархіальнаго Начальства. И по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Приказали, между прочимъ: Въ виду часто повторяющих-ся случаевъ совершенія незаконныхъ браковъ сельскими священ-никами съ причтами, предписать мѣстнымъ благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, об-ратить особенное вниманіе на брачныя статьи въ обыскныхъ и метрическихъ книгахъ и порекомендовать подвѣдомымъ имъ

причамъ, въ особенності священникамъ, чтобы они не позволяли себѣ въ повѣнчаніи браковъ скороспѣшности, а тѣмъ болѣе вольностей, такъ какъ послѣдствія незаконныхъ браковѣнчаній соединены съ важными наказаніями и въ извѣстныхъ случаяхъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ состоянія, чрезъ низведеніе въ причетническую должность. Подпавшіе этой мѣрѣ высказанія теряютъ право на полученіе пенсіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ Консисторіи: „1872 года, августа 28 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданные Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, журналы съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, составленные 19 прошлаго августа, слѣдующаго содержанія: 1) Съѣздъ Николаевскаго и Новоузенскаго духовенства слушалъ: во 1) заявленіе выборнаго о. Петра Румянцева о томъ, что журнальное постановленіе съѣзда Николаевско-Новоузенскаго духовенства, состоявшееся въ ноябрѣ прошлаго 1871 года—а) относительно пріобрѣтенія, въ замѣнъ обязательной покупки свѣчъ изъ существующихъ въ уѣздахъ Николаевскомъ и Новоузенскомъ свѣчныхъ лавочекъ, для церквей свѣчъ въ мѣстахъ, гдѣ сами причты и церковные старосты признаютъ болѣе выгоднымъ и полезнымъ, и б) относительно дозволенія, въ замѣнъ доставляемыхъ означенными лавочками, на содержаніе духовноучебныхъ заведеній епархіи, процентовъ, отдѣлять по каждой церкви училищнаго округа по 2 руб. серебромъ отъ каждаго проданнаго пуда свѣчъ на тотъ предметъ, — Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждено, съ тѣмъ впрочемъ предложеніемъ, не найдетъ ли съѣздъ выгоднымъ для себя войти въ соглашеніе съ смотрителями свѣчныхъ лавочекъ относительно уступки цѣны на свѣчи въ ихъ лавочкахъ; во 2) заявленіе выборныхъ по II и III благочинническимъ округамъ Новоузенскаго уѣзда о томъ, что смотрители Покровской и Иловатской свѣчныхъ лавочекъ настоятельно требуютъ, чтобы причты тѣхъ округовъ непременно покупали свѣчи изъ ихъ лавочекъ по 32 руб. за пудъ жолтаго воска и 34 руб. за пудъ бѣлаго. По выслушаніи

этихъ заявленій, Постановили: Такъ какъ въ настоящее время вольные торговцы развозятъ по селамъ восковыя свѣчи сами, чрезъ своихъ прикащиковъ, и продаютъ оныя отъ 25 руб. до 27 руб. за пудъ жолтаго воска и отъ 29 руб. до 31 руб. за пудъ бѣлаго воска, то съѣздъ, въ виду сихъ обстоятельствъ, не находитъ полезнымъ для церквей входить въ соглашеніе съ смотрителями церковныхъ свѣчныхъ лавочекъ относительно покупки свѣчь у нихъ. Съѣздъ просилъ уже Епархіальное Начальство о дозволеніи причтамъ и церковнымъ старостамъ Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ покупать восковыя свѣчи для церквей въ мѣстахъ, гдѣ они признаютъ выгоднымъ, съ тѣмъ, что бы причты съ каждаго продажнаго пуда представляли, на усиленіе средствъ содержанія мѣстнаго духовнаго училища, по 2 руб. серебромъ, и теперь просить о томъ же, но съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе по настоящему предмету было объявлено духовенству Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ чрезъ Самарскія Епархіальныя Вѣдомости. 2) Собраніе имѣло сужденіе о томъ, что уже три раза не состоялся съѣздъ выборныхъ отъ духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, за неприбытіемъ на съѣздъ законнаго числа членовъ съѣзда. Обстоятельство это, не говоря собственно объ интересахъ окружнаго духовнаго училища, ставитъ въ крайне неловкое положеніе тѣхъ выборныхъ, которые являються на съѣздъ и, прождавши день, два и болѣе, отправляются ни съ чѣмъ, совершенно безъ пользы затративъ деньги, жертвуемая имъ духовенствомъ на путевыя издержки, и убивъ дорогое для прихода время. Причина неявки на съѣздъ нѣкоторыхъ выборныхъ объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что не всѣмъ выборнымъ даются отъ духовенства средства на путевыя издержки, какъ на примѣръ въ благочиніи священника Θεодора Надеждина, а съ другой тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ вовсе благочинные не заботятся выборомъ уполномоченныхъ на съѣзды; если же и являються отъ такихъ округовъ выборные, то не по выбору духовенства, а по предписанію мѣстныхъ благочинныхъ, вопреки опредѣленію Св. Синода отъ 19 декабря 1869 года (смотри въ

№ 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1871 годъ собраніе постановленій Св. Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникшихъ въ семинаріяхъ и училищахъ, подъ § 21 училищнаго устава), какъ на примѣръ въ благочиніи протоіерея Евфимія Леопольдова. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, какія принять мѣры къ тому, чтобы выборные отъ всѣхъ благочинническихъ округовъ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ являлись на училищные съѣзды въ опредѣленные сроки (15 января и 17 августа каждаго года), и по обсужденіи сего, постановилъ: покорнѣйше просить Епархіальное Начальство предписать благочиннымъ Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, чтобы они: а) строго слѣдили за своевременною явкою на съѣздъ своихъ выборныхъ и непременно выдавали имъ денежные средства на путевыя издержки, и б) не позволяли себѣ, вопреки закона, посылать на съѣзды училищные депутатовъ по своему личному усмотрѣнію, а не по выбору духовенства окружнаго, какъ предписано закономъ (Подлинныя журналы подписаны 10 выборными). Приказали: По журналу первому дать знать духовенству Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что со стороны Епархіальнаго Начальства нѣтъ препятствій къ тому, чтобы съ каждаго пуда свѣчь, купленнаго у вольныхъ торговцевъ, было вносимо въ пользу мѣстнаго духовнаго училища по 2 руб. серебромъ. По второму журналу предписать благочиннымъ тѣхъ же уѣздовъ и также чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они отнюдь не дозволяли себѣ посылать на училищные съѣзды депутатовъ по своему личному назначенію, какъ это допускаетъ, по заявленію съѣзда, протоіерей Евфимій Леопольдовъ. Что же касается до желанія съѣзда, чтобы благочинные, вмѣстѣ съ распоряженіемъ объ отправленіи выборныхъ на съѣзды, снабжали ихъ и деньгами на путевыя издержки, то Консисторія не находитъ удобнымъ возлагать на благочинныхъ этой обязанности: во первыхъ, потому, что духовенство платитъ выборнымъ деньги по суточному расчету, при неизвѣстности же того, сколько дней уполномоченный проведетъ на съѣздѣ, бла-

гочинному трудно будетъ выдать ему столько, сколько нужно; во-вторыхъ, потому, что благочинный, по сказанной же причинѣ, долженъ будетъ затрачивать собственныя деньги на этотъ предметъ, а потому, по окончаніи сѣзда и собраніи съ духовенства денегъ, иное удерживать у себя въ возвратъ выданныхъ выборнымъ, иное раздать выборнымъ, какъ недоплаченное, или же, можетъ случиться, что иное долженъ взыскать съ уполномоченныхъ, какъ излишне выданное. Впрочемъ если духовенство и благочинные войдутъ относительно этаго предмета въ соглашеніе, то Епархіальное Начальство ничего не можетъ замѣтить противъ этаго. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: «1872 года, сентября 1 дня. *Исполнить.*»

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Логачевки Петра Кудрявцева, отъ 14 августа, за № 231, съ представленіемъ журналовъ сѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 8 августа, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдатель сѣзда предложилъ собранію, что ему необходимо по должности благочиннаго имѣть помощника, по множеству дѣлъ, и просилъ собраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, избрать кандидата на эту должность. Кандидатомъ въ помощники избранъ большинствомъ шаровъ священникъ с. Пріютнаго Никифоръ Царевскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 2) Собраніе имѣло сужденіе о положеніи мѣстному своему благочинному жалованья изъ средствъ окружнаго духовенства. Постановлено: Принимая во вниманіе, что бытъ духовенства вообще плохо обезпеченъ, такъ что духовенство нуждается въ необходимомъ, просить о благочиннаго проходить должность благочинническую безмездно до болѣе лучшаго обезпеченія духовенства въ матеріальномъ отношеніи. О. Петръ Кудрявцевъ изъявилъ на это свое согласіе. 3) Слушали предложеніе предсѣдателя сѣзда о томъ, что жертвуемая на усиленіе капитала эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи отъ церквей округа сумма слишкомъ не

значительна, сравнительно съ пожертвованіями на тотъ же предметъ отъ церквей другихъ округовъ епархіи, и необходимости увеличить эту сумму по благочинію. Постановлено: Имѣя въ виду пользу для духовенства отъ кассы, съѣздъ признаетъ необходимымъ увеличить сборъ пожертвованій отъ церквей округа на составленіе капитала кассы. Для чего и раздѣляетъ церкви округа на три категоріи, примѣнительно получаемымъ ими доходамъ, именно—должны ежегодно вносить въ эмеритуру церкви: с. Догачевки, Казанки, Любимовки, Васильевки и Богдановки—по 8 руб., с. Марьовки, Тихоновки, Романовки, Шестаковки, Новотроицкаго и Покровки—по 6 руб., с. Пріютнаго, Проньтевина, Преображенки Михайловки и Злобинки—по 4 руб. серебромъ; такъ какъ въ с. Павлоантоновкѣ церковь сгорѣла, то это село вовсе освободить отъ взноса пожертвованій въ эмеритальную кассу. 4) Предсѣдатель съезда предложилъ собранію на обсужденіе вопросъ, не слѣдуетъ ли церковь с. Павлоантоновки, гдѣ храмъ сгорѣлъ, освободить отъ взноса 21% суммы въ пользу духовноучебныхъ заведеній и представляемую прежде отъ этой церкви сумму распределить по другимъ церквамъ округа. О. Войтовъ, настоятель сказанной церкви, заявилъ при этомъ, что онъ предвидитъ возможность полного взноса суммы отъ своей церкви и нѣтъ пока нужды распределять этотъ взносъ по другимъ церквамъ; недоборъ же цифры взноса на этотъ предметъ онъ принимаетъ на свою отвѣтственность. Постановлено. Записать о семъ въ журналъ. 5) Собраніе имѣло сужденіе объ избраніи уполномоченнаго отъ округа на епархіальные съезды и кандидата къ нему и единогласно избрало: на должность выборнаго—исправляющаго должность благочиннаго Петра Кудрявцева, а кандидатомъ къ нему—священника с. Пріютнаго Никифора Царевскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы подписаны 11 священниками, 1 діаконъ и 14 причетниками). Приказали: Первый журналъ съезда духовенства V благочинническаго округа, Бузудукскаго уѣзда, объ избраніи въ должность помощника благочинному священника с. Пріютнаго Ни-

кифора Царевского и пятый — объ избраніи въ должность депутата на епархіальные сѣзды исправляющаго должность благочиннаго Петра Кудрявцева и кандидатомъ къ нему того же Царевского, утвердить. Второй журналъ, объ изъявленіи согласія со стороны священника Петра Кудрявцева проходить благочинническую должность безмездно, третій — о распредѣленіи церквей округа на разряды по отношенію ко взносамъ въ эмеритальную кассу и четвертый — о томъ, что настоятель Павлоантоновской церкви о. Войтовъ, не смотря на то, что приходскій храмъ его сгорѣлъ, отклонилъ разсужденіе сѣзда о распредѣленіи взноса церковной суммы по другимъ церквамъ округа, обѣщаясь подъ личною отвѣтственностію производить опредѣленный взносъ этой суммы, принять къ свѣдѣнію. Независимо отъ сего, о постановленіи сѣзда по вопросу объ увеличеніи сбора пожертвованій на эмеритурѣ сообщить въ комитетъ эмеритальной кассы. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, сентября 4 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала заявленіе издателя сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ „Матеріализмъ, наука и христіанство,“ съ извѣстіемъ, что сборникъ заключаетъ въ себѣ нынѣ уже шестнадцать апологетическихъ сочиненій. Цѣль сборника — противодѣйствовать распространенію въ нашемъ обществѣ антирелигіозныхъ направленій, которыя въ настоящее время замѣтно даютъ себя чувствовать какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни. Въ сборникѣ пока напечатаны слѣдующія сочиненія: Письма противъ матеріализма — цѣн. 1 руб., Небесный Отецъ — цѣн. 1 руб., Современный матеріализмъ въ германіи — цѣн. 1 руб., Мозгъ и мысль — цѣн. 1 руб., Иисусъ Христосъ и Его время — цѣн. 1 руб., Тѣло и душа — цѣн. 2 руб. 50 коп., Выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религіи — цѣн. 50 коп., Апологетическія бесѣды о лицѣ Иисуса Христа — цѣн. 1 руб. 50 коп., Бозмось или Библия природы — цѣн. 6 руб., Вопросъ о злѣ — цѣн. 1 руб., Современное естествознательное ученіе о происхожденіи вселенной — цѣн. 1 руб., Міръ и первобытный человекъ, по ученію библии — цѣн. 1 руб.

Пересылка каждаго сочиненія за 2 фунта, кромѣ Козмоса, при пересылкѣ коего взимается за пять фунтовъ. Единственный складъ книгъ въ книжномъ магазинѣ товарищества „Общественная Польза,“ въ С.-Петербургѣ, въ большой милліонной улицѣ, домъ № 6, куда и нужно обращаться съ требованіями книгъ сборника. Приказали: Объявленіе объ изданіи сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ „Матеріализмъ, наука и христіанство,“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1872 года, августа 22 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 28 августа — *вз с. Курманаевъ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Родіонъ Аверьяновъ, членами Фроль Поляевъ, Петръ Коноплевъ, Кузьма Кандевъ, Василій Григорьевъ, Максимъ Никитинъ и Зосима Θεодоровъ; 4 сентября — *вз с. Хилковъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ Розовъ, членами крестьяне Зиновій Павловъ, Иванъ Михайловъ, Григорій Горячевъ, Димитрій Ивановъ, Игнатій Θεодоровъ, Захаръ Николаевъ, Ананій Кирилловъ и Андрей Захаровъ; 18 сентября — *вз с. Красномъ Ярѣ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Кузьма Степановъ (фамилія не разобрана), членами Степанъ Сазоновъ и Андрей Арефьевъ.

IV.

Епархіальныя Извѣстія.

— Движеніе суммъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства за 1871 годъ.

Къ 1871 году суммы было въ остаткѣ: Руб. | Коп.

а) валичными деньгами 664 84¹/₂

б) билетами 33050 —

Итого . . . 33714 84¹/₂

Въ 1871 году на приходъ поступило:

а) изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ

кружекъ добротнаго подаянія 3065 60¹/₂

б) по пригласительнымъ листамъ отъ церквей,

причтовъ и разныхъ лицъ	2296	24 ¹ / ₂
в) съ суммы, получаемой за отданныя въ аренду церковныя лавочки по 4 ⁰ / ₀ съ рубля	4	45
г) штрафныхъ съ духовенства, представленныхъ благочинными	522	67
д) возвращенныхъ въ попечительство за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ	178	16
е) Присланныхъ изъ Оренбургскаго и Саратовскаго попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, для выдачи своимъ пенсіонерамъ, проживающимъ въ Самарской епархіи	43	25
ж) процентовъ —		
— по билету государственной комиссіи погашенія долговъ на сумму 1000 руб.	90	—
— по свидѣтельству государственнаго банка на сумму, 2000 руб.	90	—
— по двумъ 4 ⁰ / ₀ непрерывнодоходнымъ билетамъ на сумму 18250 руб.	730	—
— по пяти билетамъ втораго внутрення- съ выигрышами займа и двумъ 5 ⁰ / ₀ би- летамъ государственнаго банка	37	50
— по шести билетамъ Самарскаго обще- ственнаго банка на сумму 11100	612	—
з) капиталной суммы изъ Самарскаго обще- ственнаго банка 1200 руб. и процентовъ на эту сумму 31 руб. 67 коп.	1231	67
и) два билета Самарскаго общественнаго бан- ка на капиталъ, принадлежащій Самарско- му попечительству о бѣдныхъ духовнаго вѣ- домства	2600	—
Итого: а) наличными деньгами	8901	55
б) билетами	2600	—

Въ 1871 году въ расходъ употреблено:

- а) выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ, престарѣлымъ священноцерковнослужителямъ,

равно вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства 5953 92

б) произведено единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ 165 —

в) произведено также единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара 65 —

г) уплачено въ почтовый доходъ страховыхъ, при пересылкѣ опредѣленныхъ и единовременныхъ пособій 36 67¹/₄

д) отослано въ Самарскую губернскую земскую управу, на содержаніе въ богадѣльнѣ сумасшедшаго причетника Люминарскаго 42 20

е) употреблено на содержаніе канцеляріи попечительства, именно:

на жалованье служащимъ 163 50

на канцелярскія принадлежности 12 21

ж) отосланъ въ Самарскій общественный банкъ билетъ, для полученія по оному капиталъной суммы и процентовъ на сумму 1200 —

з) отосланы въ тотъ же банкъ, для приращенія процентами 2600 —

Итого: а) деньгами 9038 50¹/₄

б) билетами 1200 —

Затѣмъ къ 1 января 1872 года состоитъ:

а) наличными деньгами 527 89¹/₄

б) билетами 34450 —

А всего 34977 89¹/₄

Примѣчаніе. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и оставкѣ за 1871 годъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства членами ревизіоннаго комитета былъ повѣряемъ съ подлинными документами и наличностію суммы попечительства и оказался вѣрнымъ. Почему на отчетѣ ревизовавшими его сдѣлана надпись

— Въ с. Макарьевѣ, Николаевскаго уѣзда, пишетъ мѣст-

ный благочинный, открыта трудами приходскаго священника Петра Надеждина церковноприходская школа. Въ ней въ настоящее время обучается 28 крестьянскихъ мальчиковъ. Изъ нихъ 16 учениковъ читаютъ очень бойко по славянской и русской печати. Означенные ученики настолько подготовлены Надеждинымъ въ чтеніи, что поочередно читаютъ въ церкви на клиросѣ; затѣмъ 10 мальчиковъ обучены церковному пѣнію за богослуженіемъ. Пишущихъ подъ диктовку еще нѣтъ, прописи же ученики пишутъ очень хорошо, молитву Господню и десять заповѣдей объясняютъ со смысломъ и удовлетворительно. Остальные мальчики, какъ недавно поступившіе въ школу, учатся еще чтенію по букварю и псалтири. Книги у учениковъ имѣются собственныя; въ учебникахъ чувствуется недостатокъ. За всѣмъ тѣмъ, успѣхи мальчиковъ въ грамотности очень хорошіе. Школа эта, за неимѣніемъ въ приходѣ свободнаго общественнаго помѣщенія, помѣщается въ домѣ священника Петра Надеждина. Трудъ Надеждина по развитію въ своемъ приходѣ грамотности очевиденъ; за всѣмъ этимъ, школа его не вошла почему то въ разрядъ школъ, содержимыхъ на средства уѣзднаго земства.

— Въ правленіи Самарской духовной семинаріи, въ теченіе августа мѣсяца сего 1872 года, поступили взносы денегъ, на удовлетвореніе нуждъ семинаріи, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Петра Ясинскаго	88	35
Евфимія Бѣлорѣченскаго	107	12
Петра Херувимова	46	13
Александра Островидова	98	21 ^{1/2}
Іоанна Михайловскаго	81	2
Димитрія Горьковскаго	51	38 ^{1/2}
Петра Кудрявцева	34	4
Фераонта Архангельскаго	56	75
Іоанникія Владыкина	79	80
Алексѣя Люстрицкаго	41	6 ^{1/4}
Николая Θεодорова	66	43
Василія Архангельскаго	70	81

Павла Соковнина	40	44
Александра Соловьева	33	90
Өерапонта Архангельскаго	12	62½
Итого	908	7¾

— Во исполненіе распоряженія Высшаго Начальства, секретари Духовныхъ Консисторій обязываются представлять статистическія таблицы къ отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, за истекшій годъ, въ самыхъ первыхъ числахъ января наступающаго года (между 1—5 числами). Таблицы эти составляются частію на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ Консисторіи, частію на основаніи свѣдѣній, непосредственно доставляемыхъ по даннымъ формамъ благочинными церквей и монастырей епархіи. Къ послѣднимъ относятся: а) о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквяхъ; б) о монашествующемъ духовенствѣ; в) о бѣломъ духовенствѣ; г) о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніи изъ нихъ; д) о присоединившихся къ церкви отъ раскола разныхъ сектъ; е) о присоединившихся къ церкви православной изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и о просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ; ж) о больницахъ и богадѣльняхъ при церквяхъ и монастыряхъ; з) о приходскихъ попечительствахъ; и) о церковныхъ бібліотекахъ, и і) о церковноприходскихъ школахъ (смотри № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и № 12 сихъ Вѣдомостей за 1869 годъ). Канцелрія Самарской Духовной Консисторіи покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи распорядиться доставкою означенныхъ свѣдѣній, на имя секретаря Консисторіи, такъ, чтобы они получены были въ Консисторіи ни какъ не позже 20 декабря сего 1872 года. Желательно было бы, чтобы свѣдѣнія, нужныя къ отчету, каждый благочинный доставилъ при одномъ отношеніи, а не порознь и не въ разное время, непременно всѣ перечисленные выше, безъ опущенія тѣхъ или другихъ, и наконецъ по даннымъ уже формамъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1872 г.

Октября 15-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Обзорніе епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ, Епископомъ Самарскимъ. — Къ исторіи Самарскаго Иверскаго жен. монастыря. — О дѣятельности миссіонера мон. Арсенія. — Хининъ какъ средство предохранительное отъ холеры. — Объявленія.

ОБОЗРѢНІЕ ЕПАРХІИ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ, Епископомъ Самарскимъ, въ сентябрѣ 1872 года.

Вторую поѣздку для обзорнія церквей Епархіи въ текущемъ 1872 году Его Преосвященство предпринялъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Выѣхавъ изъ Самары 4-го числа, по пути въ т. Бугуруслану, Его Преосвященство въ это число посѣтилъ церкви сель: Смешляевки, Студенцовъ, Гвардѣйцевъ и Богдановки. 5-го числа осмотрѣны церкви сель: Новаго Сарбая (не освященна), Тимашева, Ключей (г.г. Неплюевыхъ), Архангельская и Троицкая въ Кинель Черкасской Слободѣ. 6-го числа осмотрѣны: Вознесенская церковь въ Кинель Черкасской Слободѣ и церкви сель: Флоревна, и Мордовскихъ Ключей. 7-го числа осмотрѣны церкви: села Ибряйвина, церкви Бугурусланской женской общины и Бугурусланская Архангельская церковь. 8 числа осмотрѣны: Бугурусланскій соборъ и Бугурусланская Благбищенская церковь и сель: Милюгина и Булгакова. 9-го числа и 10-го осмотрѣны церкви сель: Державина и Жданова и Бузулуцкаго мужскаго монастыря съ кельями и ризницей. 11-го числа осмотрѣны церкви въ Бузулуцѣ:

Николаевская, Соборъ, Покровская и Бузулукскаго женскаго монастыря, церкви сель Царской, Александрова и Погромнаго. 12-го числа осмотрѣны. 2 церкви села Тоцкаго, Кирсановки и Крѣпости Сорочинской. 13-го числа церкви сель: Михайловки и Киселевки. 14-го числа церкви сель: Ключевки, Нестеровки и Гамалѣевки. 15-го числа церкви сель: Бурдыгина, Спасскаго, Новотроицкаго, Маркѣвки, Пріютнаго, Казанки и Логачевки. 16-го числа церкви сель: Андреевки, Александровки — Грачевки, Костина, Патровки, Лѣтнникова и Орѣховки. 17-го числа осмотрѣны церкви сель: Богдановки, Дмитріевки, Подъема, Дубоваго Умета и Лопатина.

Всего пропусти слѣдовано въ эту поѣздку $696\frac{3}{4}$ верстъ, а осмотрѣно и обревизовано лично Его Преосвященствомъ церквей и причтовъ въ Самарскомъ уѣздѣ 6; въ Бугурусланскомъ уѣздѣ 13; въ Бузулукскомъ уѣздѣ 30 и въ Николаевскомъ уѣздѣ 3; а всего 52 церкви. Кромѣ того осмотрѣны и обревизованы 3 монастыря — 2 женскихъ — въ Бугурусланѣ и въ Бузулукѣ и одинъ мужской въ Бузулукѣ. Сверхъ того въ сборныхъ пунктахъ обревизовано 90 причтовъ съ документами; всего же осмотрѣно церквей и обревизовано причтовъ — съ монастырями — 145. Во время этой поѣздки лично Его Преосвященствомъ освящено 3 церкви: 1, въ Кинель—Черкасской Слободѣ во имя Вознесенія Господня; 2, въ Крѣпости Сорочинской во имя Архистратига Божія Михаила и 3, въ сельцѣ Нестеровкѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. При освященіи церквей освящено всего 15-ть антиминсовъ. Архіерейскимъ служеніемъ совершено 7 литургій: 1, въ Кинель—Черкасской Слободѣ, 2, въ Бугурусланской женской общинѣ, 3, въ Бугурусланскомъ Соборѣ, 4, въ Бузулукскомъ мужскомъ монастырѣ, 5, въ Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ, 6, въ Крѣпости Сорочинской и 7, въ сельцѣ Нестеровкѣ. За каждой Литургіей Его Преосвященствомъ произнесены были къ народу приличныя случаямъ поученія (*)

(*) Во время служенія въ Бузулукскомъ мужскомъ монастырѣ рукоположенъ во іеродіакона монахъ Иннокентій

Изъ болѣе замѣчательныхъ селеній въ эту поѣздку посѣщены: Кинель — Черкасская Слобода (многолюдное и торговое), Ключи (съ мордовскимъ населеніемъ), Ибрийкино (съ чувашскимъ населеніемъ), Державино, Погромное, Тоцкое, Сорочинское, Логачевка (многолюдная), Патровка и Дубовой Уметъ (съ сектантскимъ населеніемъ).

Посѣщенные Его Преосвященствомъ церкви и монастыри найдены въ чистотѣ и опрятности, кромѣ церквей въ селахъ Марковѣ и Казанкѣ, гдѣ замѣчена въ церкви неопрятность; утварь, имущество церковное и церковныя документы — въ должномъ порядкѣ; значительныхъ неисправностей въ веденіи церковныхъ актовъ, какъ то метрическихъ, обыскныхъ и приходорасходныхъ книгъ, не замѣчено; лѣтописи въ большей части церквей скудны содержаніемъ, а нѣкоторыя изъ нихъ и во все не похожи на лѣтопись.

При посѣщеніи Его Преосвященствомъ церквей, причты были на своихъ мѣстахъ и въ приличномъ видѣ (кромѣ священниковъ села Казанки и с. Чубовки. Въ нѣкоторыхъ селахъ замѣчено: небрежное содержаніе приходскихъ кладбищъ (свѣдѣнія объ этомъ помѣщены въ вѣдомости по ревизіи церквей).

Посѣщая церкви, Его Преосвященство почти вездѣ, говорилъ Архипастырскія наставленія къ собравшемуся народу, предлагалъ ему назиданія по отношенію къ вѣрѣ и нравственности, внушалъ имѣть усердіе къ св. Божіимъ церквамъ и попеченіе о ихъ благолѣшіи; причемъ высказывалъ желаніе, чтобы прихожане заботились объ образованіи своихъ дѣтей, а для того заводили бы училище; тамъ гдѣ было нужно, прихожанамъ предлагалъ заботиться объ обеспеченіи своихъ причтовъ въ содержаніи, помѣщеніи и отводѣ земли къ церквамъ; дѣти прихожанъ были испытываемы въ знаніи молитвъ и закона Божія. Причтамъ нѣкоторыхъ церквей было сдѣлано замѣчаніе относительно не исполненія ими христіанскаго долга исповѣданія и св. причастія; діаконамъ же было замѣчено, что они весьма рѣдко участвуютъ при служеніи Литургіи съ приготовленіемъ. — Особенное же вниманіе Его Преосвященствомъ, при посѣщеніи церквей Бузулукскаго уѣзда, обращено было на то, во всѣхъ ли приходяхъ

имѣются училища для образованія дѣтей прихожанъ и какъ ведется въ нихъ дѣло обученія.

7-го числа сентября, въ бытность въ г. Бугурусланѣ, Его Преосвященство, послѣ Литургіи, осмотрѣлъ все классы духовнаго училища и спальныя комнаты; съ особеннымъ вниманіемъ слѣдилъ за отвѣтами учениковъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ предметовъ, слушалъ преподаваніе наставниковъ, спрашивалъ объ ученикахъ прилежныхъ и лѣнивыхъ; вечеромъ того же числа осмотрѣлъ библіотеку, посѣтилъ столовую, присутствовалъ при ужинѣ учениковъ, причемъ особенное вниманіе было обращено на приготовленную для нихъ пищу.

Во время обзрѣнія церковей православное населеніе обнаруживало почти вездѣ прибѣжность къ храму Божію. Къ числу особенныхъ явленій при совершеніи празднествъ можно отнести весьма многолюдное стеченіе народа къ освященію церковей въ Крѣпости Сорочинской и сельцѣ Нестеровѣ. Жители какъ этихъ, такъ и сосѣднихъ селеній, движимые ревностнымъ чувствомъ, стеклись къ освященію церковей въ значительномъ количествѣ такъ что новоосвященные храмы далеко не могли вмѣстить всѣхъ собравшихся къ освященію богомольцевъ.

Въ г. Самару Его Преосвященство возвратился 17 числа въ 3 часа по полудни. Въ поѣздѣ для обзрѣнія Епархіи проведено всего 14 дней.

Прот. А. Ждановъ.

Къ исторіи Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря (*).

По мѣрѣ возрастанія иทวีшяго и внутреннего благоустроенія общины, въ ней больше и, ошутительнѣе сказывался недостатокъ въ главномъ, чѣмъ стремились насельницы общины и что съ нетерпѣніемъ желали видѣть жители г. Самары, главнѣе общину, какъ выше мы видѣли, въ память Спасопре-

(*) Продолженіе. См. № 16-й Самар. Епарх. Вѣдом. за текущій годъ.

браженскаго женскаго монастыря... Въ общинѣ не доставало иночества, того именуемаго Ангельскаго чина, который, облекая при постриженіи монахинь, въ особенную ихъ званію одежду, въ то же время налагаетъ на нихъ обязанность полного отреченія отъ міра и всецѣлаго служенія Богу. — И вотъ съ небольшимъ чрезъ годъ послѣ закладки каменнаго храма, 26 сентября 1859 г., настоятельница монастыря Марія Яковлева Янова вошла къ Преосвященному Теофилу съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Самарская Иверская община получила свое открытіе въ 1850 г. По милосердію Божію она въ крайне необходимыхъ нуждъ теперь не имѣетъ, такъ какъ по милости многихъ благотворителей всѣмъ необходимымъ снабжена. Поэтому, предаваясь волѣ Божіей и волѣ Вашего Преосвященства, осмѣливаюсь всепокорнѣйше безпокоить Святительскую особу Вашу не оставить насъ сиротъ своею Отеческою милостію и своимъ Архипастырскимъ ходатайствомъ предъ кѣмъ слѣдуетъ объ открытіи постриженія сестеръ во вѣренной мнѣ общинѣ.“ При прошеніи представленъ былъ списокъ тѣмъ лицамъ, кои, по мнѣнію настоятельницы общины, заслуживали постриженія. — Но, Господу Богу угодно было, чтобы еще прошелъ почти годъ искуса и приготовленія къ иноческой жизни до исполненія пламеннаго желанія общины и города видѣть у себя святое иночество. На прошеніи настоятельницы Преосвященный Теофилъ далъ резолюцію слѣдующую: „Надобно прежде Самарскую Иверскую женскую общину возвести на степенъ общежительнаго монастыря; тогда приличнѣе будетъ ходатайствовать о постриженіи просимыхъ въ репортѣ настоятельницы лицъ въ санъ иноческій.“ Приводя въ исполненіе распоряженіе Архипастыря, Самарская Духовная Консисторія потребовала отъ настоятельницы монастыря свѣдѣній: 1) можетъ ли община, въ случаѣ возведенія ея на степенъ самостоятельной обители, существовать собственными способами, безъ денежнаго пособія и безъ надѣленія отъ казны угодьями. 2) Какія имѣются въ общинѣ зданія, или предположены въ постройкѣ, и 3) какія начальница имѣетъ уваженія, по коимъ настааетъ нужда къ возведенію женской общины въ

общежительный монастырь. Единовременно съ симъ Консисторія потребовала и отъ причта помянутой общины увѣдомленія: можетъ ли оный содержаться средствами, безъ положенія жалованья отъ казны, при возведеніи общины въ монастырь (по журн. 1859 г. Сентября 29 дня).

Въ то время, какъ требовались отъ общины упомянутыя свѣдѣнія, единственно прочнымъ и болѣе капитальнымъ средствомъ къ ея существованію была земля въ количествѣ 150 дес., болѣею частію покрытыхъ чернолѣсьемъ, въ томъ числѣ до 30 дес. пахатной земли и частію съ каменоломкою для сженія извѣсти и на выдѣлку разнаго камня... Участокъ этотъ, лежащій у подошвы и на склонѣ горы, составляющей протяженіе Жегулевскихъ горъ на правомъ берегу р. Волги, выше Самары на 30 верстѣ, пожертвованъ общинѣ въ 1855 г. Алатырскимъ 2-й гильдіи купцомъ Θεодоромъ Степановымъ Шеткинскимъ. Самарскій Иверскій женскій монастырь, пользуясь дровами самъ, пахатную землю, а равно и матеріалъ для сженія извѣсти и выдѣлки камня до 1872 года отдавалъ въ аренду. Съ 1872 г. пахатную землю сталъ обрабатывать самъ (*).

Внутри общины въ описываемое нами время имѣлся полукаменный храмъ о двухъ престолахъ, корпусъ для настоятельницы, съ комнатою для рукодѣльницъ на 12 саж. длины и 5 ширины, трапезная о двухъ этажахъ на 10 саж. длины и 5 ширины, холодныя строенія на 93 квадр. саженьяхъ, прачечная, корпусъ для священнослужителей на 12 саж. длины и 5 ширины и 8 корпусовъ для жительства сестеръ, занимающихъ пространство около 330 квадр. сажень. Въ общинѣ имѣлось, кромѣ того, рабочихъ лошадей и рогатаго скота по 10 головъ того и другаго. При такомъ матеріальномъ состояніи общины насельницы ея пропитывали каждая себя отъ своихъ родственниковъ, или отъ своихъ трудовъ: они занимались (какъ и донныя занимаются) уборкою и украшеніемъ св. иконъ, другія шить-

(*) По стогу же десятинь, на такомъ же мѣстѣ и такого же свойства пожертвовано и въ пользу Архіерейскаго дома, Самар. Никол. муж. монастыря и Алатырскаго Святотроицкаго также муж. монастыря.

емъ облаченій въ св. храмы и одежду для священнаго чина, большая же часть шитьемъ бѣлья и другими женскими рукодѣльными работами. Донося обо всемъ этомъ обстоятельно Епархіальному Начальству, настоятельница общины не хотѣла утруждать Начальство жалованьемъ изъ казны и, признавая содержаніе общины довольно удовлетворительнымъ, выражала только желаніе пріобрѣтенія сѣнокосныхъ луговъ, которыхъ до сего времени община не имѣла. Что же касается до тѣхъ уваженій, въ силу которыхъ чувствовалась надобность возведенія общины на степень общежительнаго Самарскаго женскаго монастыря, то настоятельница общины указала во 1-хъ на усердное желаніе жителей г. Самары и окрестныхъ селъ видѣть въ Самарѣ чинъ женъ, украшенныхъ совершенствомъ иноческаго житія; во 2-хъ, на усердное и пламенное желаніе старицъ, живущихъ въ общинѣ, принять благословеніе св. церкви на высшее духовное совершенство и при молитвахъ ея достигать такового дѣятельною жизнію, и наконецъ во 3-хъ на примѣръ древнихъ обитателей, которые всѣ имѣли иноческое житіе съ постриженіемъ. Въ это время всѣхъ сестеръ въ общинѣ было 190.

Съ своей стороны и причтъ Иверской общины, во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства отозвался, что средства къ содержанію его достаточны и они могутъ содержаться безъ пособія отъ казны, если община будетъ возведена въ общежительный монастырь.

Такъ какъ при возведеніи общины въ общежительный монастырь для приличнаго и цѣлесообразнаго существованія его требовались болѣе надежныя средства, чѣмъ какими владѣла община; то настоятельница оной, согласно заявленію своему пріобрѣсть луга въ пользу общины, вошла съ прошеніемъ къ Начальнику губерніи, въ которомъ кратко изложила исторію общины со времени основанія оной и указавъ на недостаточность средствъ ея, просила Начальника губерніи объ исходатайствованіи Самарской общинѣ Высочайшей милости надѣломъ землею на основаніи существующихъ узаконеній (X т. Св. Зак. ч. 3, ст. 452, изд. 1856 г.) въ количествѣ 150 десятинъ изъ ка-

женныхъ дачъ съ имѣющимися въ оныхъ рыбными ловлями. Настоятельница общины въ прошеніи своемъ выразила желаніе, чтобы просимое количество земли было отведено общинѣ изъ такъ называемой монастырской Луки, находящейся на лѣвомъ берегу р. Самары. Таковое желаніе было естественно и справедливо. Дача, носящая названіе монастырской Луки, принадлежала, по преданію, за столѣтіе предъ симъ женскому же Самарскому монастырю (смотри брош. о семъ монастырѣ 1 соч. К. Ив. Невоструева). — Указывая на означенный участокъ, настоятельница выражалась, что онъ въ случаѣ отдачи ея общинѣ, будетъ какъ бы возвращеніемъ къ первоначальному своему назначенію. Въ слѣдствіе отношенія Начальника губерніи, Самарская Палата государственныхъ имуществъ, по удостовѣреніи въ томъ, что въ Епархіальномъ вѣдомствѣ дѣйствительно начато дѣло о возведеніи общины на степень общежительнаго монастыря, нашла возможнымъ изъ 814 десятинъ луговъ, занимаемыхъ упомянутою дачею, отчислить въ пользу общины мѣстность въ 150 дес. (*), а также рыбныя ловли: а) № 38-й по рѣкѣ Совѣ на Красноярской дачѣ отъ дачи села Царевщины до рѣки Вѣтлянки, съ озерами № 5-й; б) въ Самарской дачѣ на *Тушинскомъ* островѣ подъ названіемъ Кустово № 12 по озерамъ, начиная отъ залива рѣки Самары, до ерика, называемаго Ключь, озеру Дубовому, Быстринскому, Костыльскому, Липовскому, Бугрянскому, Вязовому и Крутець, а также 9 часть рѣки Самары, отъ устья рѣки Крѣуши до граней деревни Ветловки, или до впаденія ерика Крутець въ Самару? Палата государственныхъ имуществъ, отводя землю для луговъ и рыбной ловли, съ препровожденіемъ плана на оныя, просила Самарскую Духовную Консисторію уведомить ее о согласіи настоятельницы общины на принятіе упомянутыхъ 150 десятинъ земли и рыбныхъ ловель въ указанныхъ мѣстностяхъ. Не нужно говорить, что такое вниманіе гражданской мѣстной власти къ нуждамъ и просьбамъ общины было немалымъ утѣшеніемъ для насельницъ ея.

(*). Луговъ впрочемъ не болѣе 50 дес. Прочее же пространство находится подъ тальникомъ и въ водахъ.

Таковы были обстоятельства, предшествовавшия и сопровождавшия ходатайство Преосвященнаго Теофила предъ Св. Синодомъ о возведеніи общины въ общежительный монастырь и о постриженіи представленныхъ настоятельницею сестеръ къ постриженію въ чинъ иноческій. Предварительно сего ходатайства, по резолюціи Преосвященнаго отъ 26 сентября 1853 г., составлены были формулярные списки всѣхъ сестеръ, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на постриженіе, съ обозначеніемъ объ увольненіи ихъ, къмъ слѣдуетъ, для поступленія въ монашество и о томъ, что они свободны отъ брачнаго сожитія. Въ знакъ того, что сестры совершенно добровольно ищутъ постриженія и сами безъ всякаго внѣшняго увлеченія или принужденія желаютъ полного отреченія отъ міра и совершеннаго служенія Богу, каждая изъ сестеръ входила съ отдѣльнымъ прошеніемъ къ Преосвященному Теофилу. „Съ юныхъ лѣтъ, писала каждая изъ нихъ, имѣла я особенное усердіе къ уединенной, монастырской жизни... Съ приближеніемъ къ старости чувствую настоятельную нужду посвятить себя всецѣло на служеніе Богу и для лучшаго исполненія искренняго моего желанія, по руководству церкви, воспринять ангельскій образъ, посему усерднѣйше припадаю къ святительскимъ стопамъ Вашего Преосвященства и покорнѣйше прошу исходатайствовать предъ Св. Синодомъ благословеніе на постриженіе меня въ санъ иноческій.“ Всѣхъ сестеръ, въ первый разъ просившихъ постриженія, было 21. Составивъ списокъ симъ сестрамъ и предоставивъ при рапортѣ прошенія ихъ Преосвященному Теофилу, настоятельница и сама присемъ изъявляла желаніе принять иноческій чинъ. Это было марта 11 дня 1860 года.

Нимало немедля, а именно 1860 г. марта 24 дня, Преосв. Теофиль вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ какъ о возведеніи общины на степень общежительнаго монастыря, такъ и о постриженіи въ монашество настоятельницы и изъявившихъ желаніе сестеръ общины. „Принимая во вниманіе, писалъ, между прочимъ, Преосв. Теофиль, усердное желаніе Самарскихъ гражданъ и сестеръ общины видѣть сію общину на степеніи мо-

настыря и необходимость существованія онаго въ новонаселяющейся Самарской Епархіи, имѣю честь благопокорнѣйше ходатайствовать предъ Святѣйш. Синодомъ о возведеніи находящейся въ г. Самарѣ общины на степень общежительнаго монастыря, безъ назначенія отъ казны жалованья, но съ надѣленіемъ, для поддержанія существованія онаго, землею и другими угодьями, о чемъ уже идетъ переписка съ Гражданскимъ Правительствомъ и оное согласно на таковое надѣленіе. И въ случаѣ возведенія означенной общины на степень монастыря испрашиваю у Св. Синода разрѣшенія на постриженіе въ монашество настоятельницы общины Маріи, Яновой съ производствомъ въ игуменьи, и значущихся при представляемой вѣдомости сестеръ, желающихъ того же и призванныхъ достойными настоятельницею.

Того же 1860 г. іюля 6 дня Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора при Св. Синодѣ Князя Сергія Николаевича Урусова, Высочайше соизволилъ опредѣленіе Св. Синода о возведеніи Самарской Иверской общины на степень монастыря утвердить. Св. Синодъ, по поводу этаго возведенія, писалъ, между прочимъ, на имя Преосв. Теофила: „О Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода, касательно возведенія Самарск. Иверскаго женск. монастыря дать знать Вашему Преосвященству для надлежащаго къ исполненію распоряженія, предоставивъ Г. Исправляющему должность Оберъ-Прокурора при Св. Синодѣ войти въ сношеніе съ Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ о надѣленіи означеннаго монастыря (на основаніи существующихъ узаконеній) угодьями, и согласно ходатайства Его Преосвященства и на основаніи духовнаго регламента и Высочайше утвержденныхъ въ 29 день 1832 г. правилъ, всѣхъ представленныхъ Вами лицъ, кромѣ государственной крестьянки Евфиміи Захаровой Патетюриной, разрѣшить постричь въ монашество съ возведеніемъ настоятельницы монастыря въ санъ игуменьи. Что касается до помянутой Патетюриной, то она, за силою Св. Зак. т. X. ст. 252. пун. 1, не можетъ быть удостоена къ постриженію, какъ состоящая въ замужествѣ

съ лицомъ, которое хотя и проживаетъ въ монастырѣ, но очевидно, изъявляетъ ли вмѣстѣ съ женою своею желаніе постричься въ монашество по взаимному между собою согласію. На журналѣ Самарской Духовной Консисторіи отъ 4 августа 1860 г., состоявшемся въ слѣдствіе вышепоименованнаго указа Св. Синода, Преосвящ. Теофиль далъ такую резолюцію: „Открытие монастыря предоставить относительно назначенія дня самой начальницѣ общины. Постриженіе совершить крестовому іеромонаху Макарію. Возведеніе начальницы въ санъ игуменьи будетъ совершено въ день переименованія общины въ монастырь.“ Въ канунъ открытія монастыря, въ первый воскресный день по полученіи указа, община, послѣ божественной литургіи и по прочтеніи Синодальнаго указа сестрамъ, принесла благодарственное Господу Богу моленіе съ колѣнопреклоненіемъ за исполненіе пламенныхъ желаній ея и о здравіи Государя Императора съ Августѣйшимъ Его Домомъ, какъ верховнаго хранителя, покровителя и защитника православной вѣры и церкви Христовой и существующихъ въ оной свят. храмовъ и обителей. Такъ приблизилось къ исполненію усердное желаніе жителей г. Самары имѣть у себя уже не общину, какъ доселѣ, но Иверскій женскій монастырь, и таковое же желаніе пасельницъ общины, жаждавшихъ иночества и сопряженныхъ съ нимъ подвиговъ.

Свщ. Г. Третьяковъ.

О дѣятельности миссіонера мон. Арсенія, въ селѣ Романовкѣ Николаевскаго уѣзда, въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1872 года.

Монашествующій Арсеній прибылъ изъ г. Самары въ с. Романовку единственно по желанію и прошенію православныхъ прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы съ одной стороны обличить молокапство, начавшее было пропагандировать, а съ другой — чтобы утвердить въ православномъ ученіи немощныхъ совѣстію. Прибылъ онъ въ село утромъ 8 марта, или въ среду св. чегыредесятницы. Первѣе всего, онъ послѣ вечера, того же дня, явившись въ

храмъ, говорилъ собравшимся слушателямъ о святости православныхъ храмовъ, о законности священства, о силѣ и спасительности таинствъ церковныхъ и о необходимости держаться церкви и поставленныхъ въ ней священниковъ. Упомянувъ о многихъ врагахъ церкви, онъ сказалъ словами Апостола: *подобаетъ бо и ересемъ въ васъ быти* (1 Кор. 11, 19), *да искусни явлени бывають въ васъ*. Въ заключеніе просилъ слушателей посѣщать его собесѣдованія съ молоканами, и, когда понадобится, заявлять, на чьей сторонѣ они увидятъ правду. Поздно вечеромъ народъ оставилъ церковь и посѣшилъ въ училище на публичное собесѣдованіе съ молоканами, собранными на этотъ разъ попечительствомъ. Но такъ какъ помѣщеніе то оказалось далеко непомѣстительнымъ, то снова народъ перешелъ въ церковь, гдѣ и пробылъ все время, пока Арсеній спрашивалъ молоканъ о ихъ упованіи въ дѣлѣ спасенія и записывалъ, дабы въ дальнѣйшихъ собесѣдованіяхъ молокане не отказались отъ своихъ мыслей.

Всѣхъ публичныхъ собесѣдованій было семь, въ первые два дня было по два собесѣдованія—утромъ и вечеромъ, а въ послѣдующіе дни по одному.

Не помянуть, хоть кратко, что удержано памятью о ходѣ и содержаніи собесѣдованій, не сказать на чемъ основываютъ романовскіе молокане свое упованіе спасенія, было бы важнымъ пропускомъ въ самой исторіи собесѣдованія, потому что упомянули, то и передаемъ. Такъ какъ собесѣдованія касались преимущественно: а) крещенія, б) причащенія и в) почитанія иконъ, то мы и будемъ держаться сего въ изложеніи ихъ.

И въ первыхъ—о *крещеніи*. Молокане вообще отвергаютъ видимый обрядъ крещенія въ водѣ, разумѣя подъ крещеніемъ ученіе, и это свое понятіе основываютъ на слѣд. словахъ Апостола Павла (къ Евр. 6, 2): *не пакы основаніе покаянія полагающе отъ мертвыхъ дѣлъ, и въры въ Бога, крещеній ученія.....* По прочтеніи сихъ словъ одинъ изъ молоканъ сказалъ, обратившись къ Арсенію: ну что на это отвѣтите?

— Въ четвертой главѣ отъ Іоанна прочитайте — въ первые два стиха! отвѣтилъ Арсеній.

(Прочитано) *Иисусъ множайшыя ученики творить и крещаетъ, неже Іоаннъ: Иисусъ же Самъ не крещаше, но ученицы его.*

— Что Иисусъ ученики творить, а Самъ не крестить, — не ясно ли отлечено ученіе отъ крещенія? не такъ ли православныя?

— Правда! совершенная правда!

А вы, (показывая на молоканъ) что скажете?

— *Елицы бо духомъ Божиимъ водятся, сіи суть сынове Божіи* (Рим. 8, 14).

— То вопросъ отдѣльный, но вы отвѣтите — не отличилъ ли Іоаннъ крещеніе отъ ученія? а тогда мы продолжимъ.

— Молчаніе.

Въ пополненіе сказаннаго выяснено было, какъ по проповѣди Филиппа въ Самаріи многіе увѣровали и крестились во Христа, и какъ Апостолы сочли за нужное послать къ новообращеннымъ Ап. Петра и Іоанна, дабы *на крестившихся* низвести Духа Святаго (Дѣян. 8, 12—18).

Снова поднятое молоканами понятіе о крещеніи, какъ поваяніи, основанное на словахъ: *проповѣдая крещеніе покаянія во отпущеніе грѣховъ* (Марк. 1, 4), опровергалось слѣдующимъ мѣстомъ св. писанія: *якоже идуху* (Филиппъ и евнухъ) *путемъ, придоша на нѣкую воду и рече каженникъ: се вода: что возбраняетъ ми креститися:...* и *спидоша оба въ воду, Филиппъ же и каженникъ: и крести его* (Дѣян. 8, 36—39). А въ доказательство того, что Іоанново крещеніе покаянія не подавало благодати Духа Святаго, читалось изъ Дѣян. 19, 1—7, гдѣ ясно видно, что Іоанново крещеніе поваяніа было только приготовительнымъ къ новозавѣтному крещенію Христову, и только за крещеніемъ Христовымъ чрезъ возложеніе Апостольскихъ рукъ низводился на увѣровавшаго Духъ Святыи.

Затѣмъ молокане говорили, что вода видимая не спасетъ, а спасетъ ученіе и вѣра во Христа, и это они доказывали словами Ап.

Павла: *не точію же* (тварь), *но и сами начатокъ духа и муща,* и мы сами въ себѣ *воздыхаемъ, всыновленія чающе, избавленія тѣлу нашему. Упованіемъ бо спасохомся, упованіе же видимое нѣсть упованіе* (Рим. 8, 23 и 24). И еще: *Петръ речетъ глаголы къ тебѣ, въ нихже спасешися ты и весь домъ твой....* *Іоаннъ убо крестилъ есть водою, вы же имате креститися Духомъ Святымъ* (Дѣян. 11, 14 и 16). На эти молоканскіе доводы было говорено: Апостолы Христовы не отвергали видимую воду для крещенія Корпидіа (Дѣян. 10, 47), а также и Филиппъ не остановилъ желанія евнуха креститься въ водѣ, — и мы, если ученики Христа, не должны заповѣди и дѣла Апостоловъ отвергать. Ученики Христовы всѣ принимали водное крещеніе (Іоан. 3, 22, 23 и 26; 4, 1 и 2), и крестили... Обрядъ крещенія Іоаннова и Христова былъ одинъ и притомъ заключался въ водѣ, а не въ духѣ.

Во вторыхъ — *о причащеніи*. Причащеніе плоти и крови Христовой молокане считаютъ дѣломъ излишнимъ для христіанина, такъ какъ Христосъ плоть Свою взялъ съ Собой на небо; что же касается до нихъ, то они причащаются божественныхъ словъ, писанныхъ въ пророческихъ и новозавѣтныхъ книгахъ. Такое понятіе они основываютъ на слѣдующихъ выдержкахъ разныхъ мѣстъ св. писанія: *не возможно... добраго вкусившихъ* (Божія глагола... *наки обновляти въ покаяніе* (Евр. VI, 5); *не рожденія плодовъ питаютъ человека, но слово твое тебѣ впрущихъ соблюдаетъ*. (Прем. Солом. XVI 26); *прича тникъ азъ есмь всмъ боящимся тебе и хранящимъ заповѣди твоя* (Псал. 118, 63). На такія превратныя понятія отрывочныхъ мѣстъ св. писанія Арсеній прочиталъ Іоанна VI главы отъ 48 стиха, особенно ударивъ глаголахъ *и хлѣбъ, его же азъ дамъ, плоть моя есть, юже азъ дамъ за животъ міра,* закончилъ 59 стихомъ — *сія рече, на сонмищи, уча въ Капернаумъ*. Затѣмъ читалъ изъ 26 главы отъ Матоея о тайной вечери и сказалъ: Какъ видите въ первомъ мѣстѣ Христосъ только училъ или приготовлялъ къ вечери, но не далъ въ это время хлѣба и вина Сво-

имъ ученикамъ, въ другомъ же мѣстѣ, на вечери, Христосъ далъ ученикамъ хлѣбъ, назвавъ его тѣломъ Своимъ, и вино — Своею кровію, заповѣдалъ сіе творить въ Его воспоминаніе. Значитъ, эта вечеря не простой ужинъ, какъ говорятъ молокане. И опять. Новый Завѣтъ не сказалъ книга или ученіе, а сей хлѣбъ и въ Моей крови,

На столь ясныя опроверженія молокане нашлись сказать: — для искупленія плоть Христа спасительна только за гробомъ, а нынѣ по словамъ Іоанна (VI, 63) *плоть не пользуетъ ничтоже*, а потому мы глаголомъ живемъ, живемъ духомъ, *иже оживляетъ*.

— А покажите на стробѣ, гдѣ повелѣно только глаголомъ пользоваться, а тѣломъ не нужно, сказалъ Арсеній. Новый завѣтъ въ крови Апостолы соблюдали (1 Кор. 11, 23 и 24), продолжалъ онъ, а также, принималъ отъ Христа тѣло и кровь, они не говорили, что это ученіе. Апостолы не возражали, а принимали, и мы принимаемъ; Апостолы глаголь Божій принимали и отъ тѣла Его не отказывались, и мы въ свою очередь принимаемъ ученіе Господа, заключающееся въ св. евангеліи и посланіяхъ, и тѣло Его не отвергаемъ, а вы что за учителя, принимающіе и отвергающіе заповѣди Христа и Апостоловъ по своему усмотрѣнію? Премудрый сказалъ: *иже есть безуменъ, да уклонится ко мнѣ. И требующимъ ума рече: прїидите, ядите мой хлѣбъ и пійте вино, еже растворихъ вамъ* (Притч. 9, 4 и 5).

Такія бесѣды по Арсенію поправились романовскому народу, а такъ какъ собесѣдованіе о причащеніи совпало со временемъ церковнаго приготовленія говѣльщиковъ къ св. причащенію, то на тотъ разъ народу стекалось столько, что небольшой приходскій храмъ оказался непомѣстительнымъ. Рѣшено было собесѣдовать съ церковной паперти, а слушателямъ стоять за папертью въ оградѣ. На паперти, огороженной деревянною рѣшеткой, поставили столъ съ книгами и заняли свои мѣста собесѣдники съ ихъ общниками, за собесѣдниками помѣстились почетные и почетные прихожане.

Въ третьихъ— *объ иконопочитаніи*. Бесѣда объ иконопочитаніи была живѣйшихъ желаніемъ народа. Молокане особенно обрисовались на этой бесѣдѣ. Едва ли не каждое свое понятіе молokane строили на Моисеевыхъ книгахъ, потомъ, совершенно отказываясь отъ Моисея, переходили въ пророческія книги и затѣмъ ужъ въ новый завѣтъ. Арсеній съ своей стороны полярно превратилъ ихъ понятія тѣми книгами, на которыя указали сами молokane. Такъ объ иконахъ молokane прежде всего осылались на вторую заповѣдь Моисея: *не сотвори себѣ кумира...* На это Арсеній читалъ о повелѣніи Божиѣмъ Моисею устроить при скинии двухъ золотыхъ херувимовъ (Исх. 35, 18 и 19). Молокане читали: *не сотвори себѣ образовъ рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ.... Субботы моя сохраните, и отъ святыхъ моихъ убойтеся: азъ есмь Господь* (Лев. 36, 1 и 2); и прочитали до половины Іереміина посланія, гдѣ говорится о Вавилонскихъ богахъ серебряныхъ, золотыхъ, каменныхъ и деревянныхъ, отъ служенія которыхъ Господь чрезъ пророка завѣщалъ народу Іудейскому беречься: *видѣше народъ напредѣ и создади ихъ кланяюща имъ, рцыте во умъ: тебѣ льпо есть кланятися, Владыко!* (ст. 5).

— Вы все трактуете о богахъ язычниковъ, которые не знали истиннаго Бога, сказалъ о. Арсеній. Прочитайте 4 гл. 1 кн. Царствъ и узнаете, какое значеніе имѣла скинія съ золотыми херувимами и какое уваженіе отдавалъ ей народъ Божій; во второй главѣ второй книги Маккавейской говорится ясно, что пророкъ Іеремія, запрещая Іудеямъ служеніе богамъ языческимъ, *скинии же и кивоту повелъ пророкъ... послѣдовати, и мало того, пришедъ Іеремія обрѣте пещеру, и жилище, и скинію и кивотъ, и олтарь, и иміама внесе тамо* (4 и 5). Не ясно ли, что одно Господь заповѣдуетъ, другое запрещаетъ, — служеніе скинии и кивоту пріятно Богу, служеніе же идоламъ противно Ему.

Но ветхозавѣтнимъ книгамъ говорили собесѣдники до тѣхъ поръ, пока молokane объявили, что кромѣ книгъ пророческихъ и новозавѣтныхъ они не признаютъ своими руководителями.

— Моисей и ему подобные, сказали молокане, говорили о своемъ времени: *о нихже не лтъ нынѣ глаголати* (Евр. 9, 5), а также: *кивотъ завета святаго Израилева не въздетъ на сердце, ни вспоманется, ниже постытится, ниже сотворится ктому* (Іер. 3, 16).

Противъ этихъ возраженій молоканскихъ, Арсеній поставилъ мѣста св. писанія (Мате. 21, 13 и Апок. 11, 19). Въ первомъ изъ нихъ говорится, что Иисусъ Христосъ храмъ Іудеевъ назвалъ храмомъ молитвы Себѣ, а изъ втораго мѣста видно, что и на небѣ есть храмъ, въ которомъ хранится ковчегъ завета. Противъ возраженія молоканъ, основаннаго на посланіи къ Римл. 1, 23 Арсеній поставлялъ 2 Кор. 4, 4 и Гал. 3, 1 и т. д., и т. д.

Да, великое спасибо о. Арсенію за скорые его отвѣты на каждое возраженіе молоканъ, большое ему спасибо и отъ молоканъ, давно уже бросившихъ свои рамчатые хартіи съ цитатами и довѣрчиво обращающихся за цитатами къ Арсенію. Двойной трудъ о. Арсенія не былъ безслѣденъ въ глазахъ темнаго люда, — объ немъ говорили въ храмѣ, на площади, на улицахъ и въ каждомъ домѣ села Романовки.

На послѣднее собесѣдованіе 12 марта молокане долго отказывались придти на собраніе, но когда общество приняло рѣшительныя мѣры къ ихъ вызову изъ дому, они явились въ храмъ и объявили, что они прочитаютъ только нѣсколько стиховъ одной главы и не станутъ возражать болѣе, ни отвѣчать, что они и исполнили. Но молчаніе ихъ послужило къ ихъ посрамленію, какъ увидимъ далѣе. Читали молокане сначала 14 главу Премудрости Соломона и закончили 10 стихомъ: *Рукотворенное же проклято есть, и совошвыи е: яко овъ убо содѣла, сіе же тлѣнное Богомъ именовася. Въ равнѣ бо ненавидима сущъ Богу и не чествуй и нечестіе его: ибо сотворенное съ сотворшимъ мучимо будетъ.* На это имъ было замѣчено, что они опять читаютъ объ идолахъ языческихъ и съ ними хотятъ сравнить почитаемыя нами иконы. Затѣмъ читались три главы 1-й кн. Царствъ: IV, V, VI, гдѣ

говорится, что языческій богъ дагонъ дважды падалъ передъ ковчегомъ завѣта и разбился на части, а также ковчегъ завѣта заключалъ въ себѣ такую чудодѣйственную силу, что впряженные подъ него двѣ молодыя коровы пошли въ землю Іудейскую безъ всякихъ руководителей. При разумномъ толкованіи едва ли не каждаго стиха этихъ главъ впечатлительность на всѣхъ была на лицо. По окончаніи чтенія послѣдней главы одинъ молоканъ въ слухъ всѣхъ принесъ раскаяніе въ своемъ отступничествѣ отъ церкви и просилъ простить его безуміе. Православные осѣнили крестнымъ знаменіемъ!

Затѣмъ Арсеній продолжалъ словами Апостола: *Горняя мудрствуйте, а не земная* (Филип. III). А въ горнемъ, или на небѣ, мы изъ откровенія Іоанна Богослова видимъ, есть храмъ, въ немъ кивотъ завѣта; (XI, 19); XV, 6), въ храмѣ престолъ и священники (VII, 14 и 15, IV, 1—7; V, 1—11). Всѣ стихи этихъ главъ онъ прочиталъ, объяснилъ народу и замѣчательнѣйшую свою рѣчь закончилъ обращеніемъ къ молочанамъ.

— А у васъ нѣтъ ни храма, ни служителей, ни таинствъ, ни иконъ; все это необходимое ко спасенію заключается по вашимъ же словамъ только въ васъ самихъ, хорошо ли это!

Эти послѣднія слова Арсенія по своей простотѣ были особенно впечатлительны; такъ что послѣ того еще пятеро молочанъ отступили отъ своихъ общниковъ и заявили желаніе примириться съ церковію. Такъ было велико посярмленіе молочанъ! Мы видѣли слезы искренности въ предстоящихъ, мы видѣли торжественныя лица всего народа и церковь огласилась громласнымъ пѣніемъ Тебе Бога хвалимъ?....

Въ пѣніи принимали участіе и обратившіеся изъ молочанства. — Спасибо, спасибо о. Арсеній, душевно благодарствуемъ! слышались голоса.

— Владыкъ нашему, Владыкъ сважи благодарность за Его заботу по насъ! дружно крикнули православные, на прощаньи.

Этой сценой тронутый до слезъ народъ не охотно оставилъ свой храмъ, ограда долго была полна народа, за оградой толпы людей, чувствовавшихъ въ себѣ что то особенно трогательное, отрад-

ое, по площади большими массаами трактовалъ народъ, забывая о хозяйствѣ и немощахъ, и только къ вечеру сталъ расходиться народъ.

Затѣмъ въ квартиру нашу одна добрая жена привела за собою отдавагося на ея распоряженіе своего мужа Егора Фандѣева, человека среднихъ лѣтъ, средняго роста. Вѣрный другъ спасенія своего мужа, она пала въ ноги духовному отцу, прося простить глупому, и оба вмѣстѣ принесли покаяніе и получили прощеніе допущеніемъ облобызать честный крестъ Христовъ.

Такъ въ молоканствѣ остались только шесть человекъ съ небольшимъ мальчикомъ, но и тѣ прислали просить насъ не выѣзжать изъ Романовки до темной ночи, обѣщаясь явиться къ намъ для примиренія съ церковію, при людяхъ—де совѣстно отказаться отъ того, о чемъ проповѣдывали и навязывали каждому.

Признаться, мы сначала думали, что знаніе св. писанія у о. Арсенія предположительно ограничивалось одними лишь предметами молоканскаго взгляда, но живые отвѣты св. писаніемъ на случайно возникавшіе отдѣльные вопросы убѣдили насъ въ противномъ. Такъ, одинъ молоканинъ, дабы ободрить упавшій духъ собратій и озадачить православныхъ, спросилъ его: а зачѣмъ носятъ длинные волосы изъ православныхъ?

Приэтомъ Арсеній началъ скоро перелистывать и читать изъ св. писанія о долгихъ волосахъ. Мы успѣли замѣтить только слѣдующія мѣста Арсенія: *Ветхий денми стѣде, и одежда его бѣла аки снѣгъ, и власи главы его аки волна чисты* (Дан. 7. 9). *И явися Ангелъ Господень къ женѣ, и рече къ ней: се ты во утробѣ приимеши, и родиши сына: и жельзо на главу его не въздетъ, яко Назорей Богови будетъ* (Сул. Изр. 8, 5). *Вовся дни обѣта очищенія своего бритво да не въздетъ на главу его. Святъ будетъ растяй власы главы своея* (Числ. 6. 5). *Глава же его и власи бѣлы, аки ярна бѣлая* (Апок. 1. 14). *Мужъ косматъ, и поясомъ усменнымъ препоясанъ о чреслахъ своихъ, и рече царь: Илія Тесвитянинъ сей есть* (4 цар. 1, 8). Иоаннъ Креститель носилъ долгиіе волосы, Иисусъ Христосъ также не стригся. А баковъ Домовладыка, тако-

вы должны быть и слуги Его, заключилъ о. Арсеній.

А вотъ еще обращикъ живой сообразительности въ отвѣтахъ о. Арсенія. Къ концу одного собесѣдованія православная женщина заявила въ слухъ всѣхъ, что одинъ молоканинъ ей говорилъ: будго Христу противень крестъ, на которомъ Онъ былъ распятъ, какъ противна челоуѣку палка, которой его бьютъ. На это отвѣтилъ о. Арсеній такъ.

— Челоуѣвъ умный на палку сердиться не станетъ, и предъ судомъ отвѣчаетъ не палка, а кто его бьетъ. Кровь агнца пасхальнаго въ ветхомъ завѣтѣ освящала дома и спасала отъ морской язвы въ тѣхъ домахъ (Исх. 7, 13 и 23), — не тѣмъ ли больше кровь Христа, истекшая первѣе всего на крестъ, освятила его? Если бы Христу противень былъ крестъ, на которомъ Онъ распятъ былъ, — навѣрно Апостоль не хвалился бы имъ, какъ Павелъ хвалится въ посланіи къ Галатамъ (6, 14): *мнѣ же да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа*. А такую противную мысль способны измышлять враги креста Христова; имъ же кончина погибель, имъ же богъ чрево, и слава въ стыдъ ихъ.

Хининъ, какъ средство предохранительное отъ холеры.

Хининъ противъ холеры предложенъ былъ давно. Но примѣненіе его въ обширныхъ размѣрахъ началось со времени заявленія полезности хинина въ холерѣ профессоромъ Воткинымъ. Онъ совѣтуетъ его какъ для леченія уже разившейся холеры, такъ равно и какъ предохранительное средство отъ нея. Вотъ что онъ говоритъ по этому поводу: «Разъ допустивъ лечебное дѣйствіе хинина при леченіи самой болѣзни (холеры), должно предположить, что онъ можетъ быть средствомъ предотвращающимъ заболѣваніе. Если мы принамаемъ, что хинная соль можетъ быть противоядіемъ холернаго яда, хотя и менѣе блистательно дѣйствующимъ, чѣмъ противъ болотнаго яда, то введеніе его въ

организмъ для предотвращения заболѣванія *будетъ въ высшей степени рационально*» (Приложеніе къ № 3-му «Эпидемиологическаго Листка», стр. 5, при «Архивѣ Судебной Медицины и Общественной Гигіены», № 2, іюнь 1871 года). И другіе врачи имѣли свои наблюденія относительно полезности хинина въ холерѣ до опубликованія мнѣнія проф. Боткина. Врачъ Прусакъ заявляетъ о десяти случаяхъ счастливаго исхода холеры отъ употребленія хинина. Послѣ же опубликованія мнѣнія профессора Боткина, докторъ Грузовъ заявилъ о двухъ случаяхъ, излѣченныхъ имъ подкожнымъ впрыскиваніемъ хинина. Это заявленіе вызвало пренія въ Кавказскомъ Медицинскомъ Обществѣ, гдѣ И. М. Минкевичъ заявилъ, что еще въ 1847 году профессоръ Иноземцевъ говорилъ, что лихорадка и холера дѣти одной семьи, и совѣтовалъ при лѣченіи холеры не пренебрегать употребленіемъ хинина. Съ цѣлью предохранительною давали хининъ во время существованія холеры въ Кусарахъ. Врачъ Торсуевъ говоритъ, что нижніе чины получали ежедневно по $\frac{1}{2}$ чаркѣ спирту съ 20 гранами сѣрнокислаго хинина на ведро и обыкновенное мясное довольствіе, случаевъ заболѣванія между ними не было (Прот. зас. Кав. Мед. Общ. 2-го ноября 1872 года, № 17). Въ 22 № «Медицинскаго Вѣстника», вышедшаго 22-го мая 1872 года, въ замѣткѣ Діотропова, между прочимъ, сказано: «всѣ, кому мы предлагали хининъ (въ чистомъ видѣ) до начала, при началѣ холерной эпидеміи, во время ея стоянія ни кто изъ сихъ всѣхъ не заболѣвалъ холерою. Съ тою же предохранительною цѣлью, въ нынѣ существующую холерную эпидемію, командующій войсками Кіевскаго военнаго округа распорядился давать солдатамъ ежедневно по получаркѣ водки съ однимъ граномъ хинина. Врачъ *г. Гамрекеловъ*, наблюдавшій дѣйствіе холеры на Кавказѣ, даетъ слѣдующій совѣтъ относительно употребленія хинина: какъ только кто замѣтитъ въ холерное время, что ему не хорошо, чувствуетъ общее изнеможеніе, бурчаніе въ животѣ, тошлоту и появленіе легкаго поноса, то долженъ принять хининъ: *пять грановъ на пріемъ, три раза въ день взрослымъ, а дѣтямъ отъ одного до трехъ гра-*

*новъ 3 раза въ день, чѣмъ раньше, тѣмъ лучше, чтобы не дать развиться холерной болѣзни. Во время же развившейся уже холеры лучше всѣхъ средствъ должны оказаться **Боткинскія капли, или хининъ, въ формѣ прописываемой врачомъ Пруссакомъ.***

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1873 году.

Въ истекающемъ году, какъ и въ предыдущіе — 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 годы, Самарскія Епархіальныя Вѣдомости отвѣчали цѣли изданія и оправдывали свое названіе; какъ и въ предыдущіе годы, онѣ служили органомъ мыслей и дѣлъ собственно мѣстной церкви. Вѣрность программѣ и интересъ собственно мѣстный будутъ преслѣдуемы и въ 1873 году.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ, по прежнему, выходить нумерами, перваго и пятнадцатаго чиселъ каждаго мѣсяца, отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ убористаго шрифта въ каждомъ.

Цѣна годовому изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, въ листахъ 4 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп., въ брошюрованномъ же видѣ — 5 рублей.

За выпискою ихъ — обращаться къ Инспектору Семинаріи, Протоіерею Димитрію Орлову.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, протоіерей
Димитрій Орловъ.

Секретарь Консисторіи Василій Калатузовъ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

книжка подъ заглавіемъ:

„МОЛОКАНСТВО ПРЕДЪ СУДОМЪ СЛОВА БОЖІЯ“.

выпускъ первый.

Цѣна книжки 80 коп. съ пересылкою. Продается при редакціи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе книжки слѣдующее: Происхожденіе молоканской секты. Ученіе Уклеина. Вліяніе духоборческаго ученія на систему вѣрованія молоканъ. Наименованіе послѣдователей Уклеина. Справедливо ли молокане усвояютъ себѣ наименованіе духовныхъ христіанъ. Какое наименованіе приличествуетъ молкканамъ по ихъ вѣрѣ. Именовались ли въ церкви апостольской христіане духовными? и если именовались, то въ какомъ значеніи и смыслѣ. Можно ли признать справедливымъ ученіе молоканъ, что они принадлежатъ къ церкви апостольской и по своему богослуженію. Гдѣ совершалось богослуженіе во времена апостольскія. Что составляло предметъ богослуженія апостольскаго: а) чтеніе священнаго писанія; б) духовное пѣніе; в) совершеніе таинства евхаристіи. Сопоставленіе молоканскаго ученія съ ученіемъ церкви апостольской о таинствахъ вообще. Сопоставленіе молоканства съ ученіемъ церкви апостольской о таинствѣ крещенія. Есть ли дѣйствительно въ словѣ Божіемъ указаніе на то, что вода тамъ имѣетъ другое значеніе, чѣмъ вещество стихійное обыкновенное. Какой смыслъ заключается въ словахъ Апостола Павла: *крещеній ученія*. Что значитъ креститься крещеніемъ Христовымъ. Что значитъ выраженіе Апостола Павла: *все въ Моисея крестятся*. Для чего въ таинствѣ крещенія употребляется вода, а не другое какое либо вещество. Нужно ли крестить младенцевъ. О крещеніи Іоанновомъ и крещеніи установленномъ Іисусомъ Христомъ. Какія предварительно

требовались условія въ церкви апостольской отъ приступавшихъ къ таинству крещенія? И были ли какіе обряды при совершеніи сего таинства.

О ПЕЧАТКА.

Въ неофициальной части Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ августа 15-го, № 16-й, въ статьѣ: „къ исторіи Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря“, вошли слѣдующія ошибки: а) На страницѣ 348-й, на четвертой строкѣ отъ низу напечатано: „въ окружности вновь пріобрѣтенныя мѣста заключаютъ до 3000 сажель.“ Надобно читать до 300 (трехъ сотъ) сажель. б) На страницѣ 351-й читаемъ: „въ этихъ именно видахъ дозволено было — до времени — сопровождать причту досточтимую икону по домамъ жителей г. Самары.“ Должно читать: „дозволено было — до времени — монастырскимъ пѣвчимъ — клирошанкамъ — сопровождать причту“. в) На стр. 352 Губерн. Архитекторъ названъ по фамиліи „Макаровымъ“, а подлинная его фамилія: „Маккеръ.“

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Октября 14 дня 1872 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.