

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДМЫЙ.

№ 12.

1875 г.

15-го ПОНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному ведомству за 1873 годъ.

Съ умноженіемъ числа членовъ и увеличеніемъ матеріальныхъ средствъ, расширяетъ свою полезную дѣятельность и Свято-Троицкое братство въ г. Златоустѣ, уфимской епархіи. Продолжая собесѣдованія съ раскольниками въ г. Златоустѣ, гдѣ братствомъ устроено для сего особое зданіе на 1,500 человекъ, оно въ минувшемъ году открыло такія же бесѣды на Кусинскомъ заводѣ, на которомъ живетъ весьма значительное число раскольниковъ. Въ видахъ развитія въ народѣ грамотности и распространенія въ средѣ его полезныхъ книгъ, братство раздало, въ теченіи года, частію по училищамъ, частію народу, чрезъ разныхъ лицъ и мѣстныхъ управленій, до 5,600 экземпляровъ разныхъ книгъ и учебниковъ. По поводу же обнаруженія въ Златоустѣ скопческой секты

Свято-Троицкое братство положило издать и распространить въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе о нелѣпости ученія означенной секты.

Братства—св. Ангела хранителя въ г. Глазовѣ, вятской епархіи, и Александро-невское при Теодоровскомъ городскомъ монастырѣ, нижегородской епархіи, сосредоточивали свое вниманіе на поддержаніе открытыхъ ими школъ. Первое изъ нихъ содержало три школы въ мѣстностяхъ, гдѣ силенъ расколъ, а второе—двѣ школы.

Открытое въ декабрѣ 1872 года московское братство св. Петра митрополита, по недавности учрежденія, еще не успѣло вполне организовать свою миссіонерскую дѣятельность; но одна изъ задачъ его, именно изданіе памятниковъ церковной письменности и вообще сочиненій, касающихся раскола, уже начала приводиться въ исполненіе. Въ минувшемъ году, братствомъ этимъ издано «Дѣяніе московскаго собора 1654 года» по подлинному списку, хранящемуся въ синодальной библиотекѣ. Изданію предпослано предисловіе, объясняющее важность «Дѣянія» означеннаго собора для первоначальной исторіи раскола, и въ видѣ приложений къ оному напечатаны: 1) современный этому документу и имѣющій близкое къ нему отношеніе, но доселѣ бывшій неизвѣстнымъ, историческій памятникъ, именно: посланіе патріарха Никона цареградскому патріарху Паисію, и 2) извлеченіе изъ предисловія къ Никоновскому служебнику. Кромѣ этого изданія, братствомъ св. Петра приступлено къ новому изданію (славянскимъ шрифтомъ) произведенія покойнаго митрополита с.-петербургскаго Григорія «Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь», имѣющаго важное значеніе въ борьбѣ съ мнимыми старообрядцами.

Общее число присоединившихся изъ раскола.

Видимымъ плодомъ дѣятельности поименованныхъ братствъ, приходскаго духовенства и особыхъ миссіонеровъ было, въ отчетномъ году, обращеніе изъ раскола въ лоно православной Церкви 2774 человекъ, изъ нихъ 1497, присоединившихся къ православію безусловно, и 1277 на правилахъ единовѣрія.

Подготавливается почва и для новыхъ обращеній. Помимо просвѣтительнаго дѣйствования Церкви, оказывающаго свое вліяніе

на раскольническую среду, но крайней мѣрѣ на тѣхъ людей ея, которые доступны внушеніямъ истины и совѣсти, внутреннія неустройства въ самомъ расколѣ, смуты и раздоры, по свидѣтельству епархіальныхъ преосвященныхъ, волнующіе расколъ, располагають болѣе искренно и добросовѣстно относящихся къ дѣламъ вѣры, раскольниковъ искать успокоенія въ нѣдрахъ православной Церкви.

Движеніе къ православію среди буковинскихъ раскольниковъ, и ихъ переселеніе въ Россію.

Тѣже смуты и нестроенія потрясають расколъ и за предѣлами Россіи,—въ мѣстностяхъ, куда нѣкогда удалились изъ своего отечества ревнители мнимой старины въ надеждѣ безпрепятственнѣе сохранить тамъ неприкосновенность своихъ вѣрованій. Подобное состояніе раскольническихъ общинъ въ австрійской Буковинѣ расположило значительную часть поселившихся тамъ русскихъ выходцевъ искать единенія съ православною Церковію, и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратиться въ отечество. Еще въ 1870 году повѣренныя отъ 28 семействъ буковинскихъ раскольниковъ безпоповщинскаго толка, проживающихъ въ селеніи Климоуць, обратились къ нашему правительству съ заявленіемъ объ ихъ желаніи присоединиться къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія и съ ходатайствомъ о дозволеніи имъ переселиться въ Россію и о надѣлѣ ихъ участками земли. Въ послѣдующіе годы они неоднократно повторяли это прошеніе. Удостоверившись въ искренности желанія упомянутыхъ раскольниковъ возстановить расторгнутый ими союзъ съ православною Церковію и отечествомъ, правительство милостиво отнеслось къ ихъ ходатайству. Высочайше утвержденнымъ въ 11 день мая 1873 года положеніемъ комитета министровъ дозволено русскимъ выходцамъ изъ Буковины, исповѣдующимъ православіе или единовѣріе, переселиться въ Россію, и для ихъ водворенія предназначено 9,287 десятинъ земли при мѣстечкѣ Новой Одессѣ, херсонскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы изъ этого участка, за выдѣломъ 100 десятинъ для устройства церкви и обезпеченія причта, надѣлять переселенцевъ, въ теченіи трехъ лѣтъ со дня разрѣшенія переселенія, по мѣрѣ ихъ прибытія, по 8 десятинъ на душу; переселяемые освобождены отъ плате-

жа таможенныхъ пошлинъ съ предметовъ хозяйства и домашней утвари, также земледѣльческихъ орудій, всякаго домашняго скота и птицъ; по водвореніи же ихъ на мѣстѣ поселенія, положено выдавать имъ изъ государственнаго казначейства на каждое семейство по 100 р. въ единовременное пособіе и по 100 р. безпроцентною ссудою на 6 лѣтъ; переселенцамъ предоставлены свобода отъ рекрутской повинности въ теченіи 6 лѣтъ, со дня Высочайшаго утвержденія настоящаго положенія, и 6-лѣтняя льгота въ платежѣ подушной подати и государственныхъ земскихъ повинностей, съ тѣмъ чтобъ въ первые три года они вовсе были освобождены отъ упомянутыхъ платежей, а въ послѣдующіе три года производили такое въ половинномъ противъ полныхъ окладовъ размѣрѣ. Святѣйшій Синодъ съ своей стороны поручилъ переселяемыхъ особому религіозному наблюденію преосвященнаго херсонскаго.

Въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ, гдѣ распространено латинство, и въ прибалтійскомъ краѣ, гдѣ рядомъ съ православіемъ стоитъ лютеранство, заботы Церкви обращены были на развитіе и укрѣпленіе православно-церковныхъ учреждений. въ видахъ утвержденія мѣстныхъ православныхъ паствъ, значительную часть которыхъ составляютъ новообращенные или вновь воссоединенные; и для охраненія оныхъ отъ вліянія окружающаго ихъ иновѣрія.

Построеніе храмовъ въ западныхъ епархіяхъ и присислинскомъ краѣ.

Дѣло сооруженія православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ, весьма важное въ интересахъ православія, шло впередъ съ значительнымъ успѣхомъ. Тамъ, въ минувшемъ году, воздвигнуто и освящено 86 церквей и устроено 6 молитвенныхъ домовъ. Сверхъ того, немалое число церквей и молитвенныхъ домовъ возобновлено и исправлено. Новыя церковныя сооруженія производились болѣею частію на правительственныя средства, возобновленіе же и исправленіе — преимущественно на средства прихожанъ и частныя пожертвованія. При понечительности правительства объ устроеніи православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ, въ настоящее время тамъ уже нѣтъ такихъ

мѣстностей, гдѣ православные въ недостатокѣ церквей встрѣчали бы пренятствіе къ исполненію своихъ религіозныхъ обязанностей.

Далеко не въ такой мѣрѣ удовлетворена потребность въ православныхъ храмахъ въ привислинскомъ краѣ. Высочайше утвержденнымъ 11 (23) августа 1866 года мѣстнымъ комитетомъ по дѣламъ царства польскаго положено было построить въ этомъ краѣ, въ теченіе 8-лѣтняго періода 37 православныхъ церквей, и на этотъ предметъ, съ 1867 года, открыть министерству внутреннихъ дѣлъ кредитъ въ количествѣ 100 т. руб. въ годъ. Между тѣмъ, по 1873 годъ, т. е. въ теченіи семи лѣтъ со времени открытія кредита, окончательно устроено только восемь церквей, на сумму до 360 тыс. руб. (изъ каковыхъ церквей четыре сооружены особыми зданіями, двѣ перестроены изъ прежнихъ и двѣ устроены на счетъ добродѣтельныхъ пожертвованій, только съ пособіемъ изъ означеннаго кредита); окончательно разрѣшена постройка девяти церквей на сумму 419 т. руб., и начато дѣло о постройкѣ еще шести новыхъ церквей. Такимъ образомъ, сумма открытаго на 8-лѣтній періодъ кредита для постройки церквей въ привислянскомъ краѣ почти вся употреблена или назначена къ употребленію въ истекшіе семь лѣтъ, а изъ предположенныхъ въ 1866 году къ постройкѣ 37 церквей еще не сооружено и половины. При такомъ положеніи дѣла и въ виду того, что сверхъ предположенныхъ въ 1866 г., но неисполненныхъ, церковныхъ построекъ, требуется еще произвести капитальныя исправленія въ варшавскомъ кафедральномъ соборѣ, соорудить новый храмъ съ причтовымъ домомъ въ г. Радомѣ и устроить въ разныхъ другихъ мѣстахъ помѣщенія для причтовъ, — преосвященный варшавскій призналъ нужнымъ просить варшавскаго генераль-губернатора объ исходатайствованіи продолженія кредита на церковно-строительное дѣло въ прежнемъ размѣрѣ еще на 8-лѣтній срокъ.

Мѣры къ утвержденію православныхъ пастырь въ вѣрѣ въ западныхъ епархіяхъ и привислинскомъ краѣ.

На ряду съ попеченіями объ устроеніи св. храмовъ, приняты были мѣры къ утвержденію пастырь въ началахъ православія и сродненія ихъ съ православною церковностію. Въ этихъ

видахъ литовскимъ преосвященнымъ циркулярно предписано духовенству: при совершеніи богослуженій строго исполнять церковный уставъ; озаботиться распространеніемъ между прихожанами знанія церковнаго пѣнія; ввести во всѣхъ приходахъ совершеніе таинства св. крещенія чрезъ погруженіе (вмѣсто обливанія); соблюдая, впрочемъ благоразумную постепенность въ тѣхъ приходахъ, которые состоятъ изъ недавно присоединившихся изъ латинства. Дѣлу утвержденія православныхъ паствъ въ вѣрѣ значительно способствуютъ воскресныя и праздничныя собесѣдованія священниковъ съ своими прихожанами, каковыя заведены во многихъ приходахъ епархій: кievской, подольской литовской и минской.

Къ той же цѣли ведутъ и церковно-приходскія школы, о поддержаніи которыхъ продолжаетъ заботиться православное духовенство. Въ девяти западныхъ епархіяхъ состояло, въ минувшемъ году, 3973 школы, и въ нихъ, вмѣстѣ съ обученіемъ грамотности, получали религіозно-нравственное образованіе до 70,340 дѣтей обоого пола. Болѣе широкое развитіе церковно-приходскія школы имѣютъ въ епархіяхъ кievской (1349 школъ съ 40,620 учащимися обоого пола) и подольской (1158 школъ съ 19,818 учащимися). Въ виду значенія церковно-приходскихъ школъ, духовенству въ содержаніи ихъ, по мѣстамъ, содѣйствовало необходимыми матеріальными средствами православное общество. Такъ, нѣкоторыя школы кievской епархіи получили въ минувшемъ году довольно значительныя воспособленія. Кievская городская дума назначила въ пособіе двумъ приходскимъ школамъ, состоящимъ при тамошнихъ церквахъ Вознесенской и Царевонстантиновской,—первой 600 руб., а второй 900 руб. въ годъ; кievовыбедскому училищу, состоящему при Владимірано отъ той же думы единовременное пособіе въ 200 руб. Прихожане села Гусаковой, звенигородскаго уѣзда пожертвовали 500 руб. на устройство помѣщенія для своей приходской школы. Для школъ въ четырехъ другихъ приходахъ устроены новыя помѣщенія на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ.

Въ варшавской епархіи состояло въ минувшемъ году школъ заведенныхъ православнымъ духовенствомъ, 33, изъ числа которыхъ 29, получающія воспособленія отъ казны, находились

въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, а двѣ, содержащіяся на пожертвованія чиновъ таможеннаго вѣдомства, состояли въ вѣдѣніи сего послѣдняго.

Православныя братства и церковныя попечительства въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Существующія въ западныхъ епархіяхъ братства, а въ привислинскихъ губерніяхъ церковныя попечительства продолжали, по мѣрѣ своихъ средствъ, служить дѣлу православія, содѣйствуя благоустроенію православныхъ храмовъ, поддерживая школы и учебно-воспитательныя учрежденія и оказывая матеріальныя вспомошествованія нуждающимся членамъ православной Церкви. Изъ братствъ югозападнаго края болѣе замѣчательны по своей дѣятельности кіевское Владимірское и подольское Іоанно-Предтеченское. Первое изъ нихъ поддерживало учрежденный имъ пріютъ для ищущихъ просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры евреевъ и желающихъ соединенія съ православною Церковію иновѣрцевъ, содержало училище для бѣдныхъ дѣтей мѣстныхъ жителей, въ которомъ обучалось до 50 мальчиковъ и раздавало пособія бѣднымъ разныхъ сословій. Второе сосредоточивало свои попеченія на открытыхъ имъ ремесленной школѣ для мальчиковъ и пріютѣ для дѣвочекъ. Въ ремесленной школѣ состояло, въ минувшемъ году, 32 мальчика, которые обучались ремесламъ и получали элементарное общее образованіе въ духѣ православія. По свидѣтельству преосвященнаго подольскаго, это благотворительное учрежденіе уже поставлено братствомъ на прочномъ основаніи и удовлетворительно достигаетъ своего назначенія. Въ женскомъ пріютѣ воспитывалось въ 1873 году 16 дѣвочекъ.

Изъ братствъ сѣверо-западнаго края, въ минувшемъ году, выдавались своею дѣятельностью виленское Свято-Духовское и ковенское Николаевское. Свято-Духовское братство, состоявшее изъ 70 членовъ, имѣло въ своемъ распоряженіи до 16,615 руб. Изъ этой суммы оно употребило: на нужды церквей, пособія нуждающимся и на дѣло народнаго образованія до 3,800 руб. Въ содержимой братствомъ школѣ обучалось 58 человекъ обою пола, въ пріютѣ братства содержалось 8 круглыхъ сиротъ. Въ домѣ братскомъ за уменьшенную плату проживало 42 семей

ства (до 200 лицъ). Ковенское Николаевское братство, имѣвшее въ своемъ составѣ 245 членовъ, располагало въ 1873 году суммою въ 11,175 руб., значительную часть которой составляетъ щедрое пожертвованіе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, простирающееся свыше 4000 руб. Изъ этой суммы братствомъ израсходовано на благоустройство церквей, народное образованіе и на дѣла благотворительности до 6, 100 руб. Въ школѣ братства обучалось на полномъ содержаніи отъ него болѣе 30 дѣтей обоего пола.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О доставленіи консисторіи благочинными Донской епархіи свидѣній о томъ, не будетъ ли полезно каждый годъ дѣлать сѣзды депутатовъ Донскаго духовенства для совѣщанія о такихъ предметахъ, которые касаются всей епархіи.

Пресѣдатель Донскаго епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ городѣ Новочеркасѣ въ прошедшемъ 1874 году, Новопавловскій благочинный, священникъ Хрисанфъ Облакевичъ, изъяснилъ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, рапортомъ отъ 12 августа 1874 года за № 232, что для депутатовъ епархіальнаго сѣзда весьма затруднительно рѣшать непредвидѣнные вопросы, предлагаемые Епархіальнымъ Начальствомъ, а потому они поручили ему, Облакевичу, просить Его Высокопреосвященство на будущее время, въ случаѣ требованія, предупреждать ихъ о томъ, о чемъ они должны имѣть сужденіе, во избѣжаніе противорѣчій и недовольства со стороны духовенства, избирающаго ихъ въ депутаты. На этомъ рапортѣ Его Высокопреосвященство 13 августа 1874 г. изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Предлагаю консисторіи имѣть это въ виду на будущее время и доложить мнѣ по надлежащемъ разсужденіи о томъ: не будетъ ли полезно каждый годъ дѣлать сѣзды депутатовъ Донскаго духовенства для совѣщанія о такихъ предметахъ, которые касаются всей епархіи?„ Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердила: поелику въ Донской епархіи мо-

гуть быть и есть такіе вопросы, которые касаются духовенства всей епархіи и должны подлежать рѣшенію уполномоченныхъ отъ духовенства депутатовъ (напримѣръ объ устройствѣ свѣчнаго епархіальнаго завода, о составленіи эмеритальной кассы для лицъ духовнаго званія и т. п.); то, очевидно полезно было бы каждый годъ, въ извѣстное время, дѣлать сѣзды депутатовъ въ Новочеркасскъ для рѣшенія такихъ вопросовъ. Но какъ проѣздъ въ Новочеркасскъ и содержаніе въ немъ потребуетъ не малыхъ издержекъ для депутатовъ, особенно же для тѣхъ, кои служатъ въ отдаленныхъ приходяхъ Донской епархіи (Хоперскаго и Усть-Медвѣдицкаго округовъ), то консисторія признаетъ нужнымъ и симъ предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи: разсудить на благочинническихъ сѣздахъ, какъ о необходимости ежегодныхъ епархіальныхъ сѣздовъ, такъ и о томъ: не будетъ ли обременительно для духовенства каждый годъ высылать въ Новочеркасскъ на эти сѣзды по два депутата отъ благочинія? Отъ послѣдствій же совѣщаній по симъ предметамъ благочинные должны донести консисторіи.

2) *О сдѣланіи Зотовскому благочинному, священнику Василию Данилевскому, замѣчанія за невысылку депутатовъ отъ върременнаго ему благочинія въ г. Новочеркасскъ на епархіальный сѣздъ къ 10-му августа 1874 года.*

Зотовскій благочинный, священникъ Василій Данилевскій, 13 Іюля 1874 г. сообщилъ правленію Донской семинаріи, что на предложеніе его священникамъ Зотовскаго благочинія отправиться въ г. Новочеркасскъ къ 10 августа 1874 года, для выбора членовъ отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ для правленія Донской семинаріи, никто не изъявилъ согласія, между прочимъ потому, что ни у кого изъ нихъ нѣтъ дѣтей, обучающихся въ оной семинаріи. Вслѣдствіе сего Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донской, 3 августа 1874 года изволилъ предложить консисторіи не-

медленно сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе и принять мѣры, что-бы впредь благочинные непременно высылали на епархіальные сѣзды депутатовъ отъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, а депутаты отнюдь не уклонялись отъ поѣздки на эти сѣзды. Согласно этому предложенію Донская консисторія опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Зотовскому благочинному, священнику Василию Данилевскому, сдѣлать замѣчаніе, что онъ, вопреки опредѣленію Св. Синода отъ 13/20 декабря 1867 г. и распоряженію епархіальнаго начальства, помѣщенному въ № 9 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1874 годъ, во ввѣренномъ ему благочиніи не произвелъ выбора депутатовъ и не выслалъ ихъ въ г. Новочеркасскъ на епархіальный сѣздъ къ 10 августа 1874 года; о чемъ ему и другимъ благочиннымъ Донской епархіи, для предупрежденія на будущее время подобнаго неисполненія распоряженій епархіальнаго начальства, объявить (и объявляется) чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости.

3) *О приглашеніи священниковъ Донской епархіи поступать на праздныя настоятельскія мѣста.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій изволилъ дать Донской духовной Консисторіи предложеніе, отъ 7 мая сего 1875 года за № 336, слѣдующаго содержанія: „Обращая вниманіе на то, что *въ станицахъ* Грушевской, Новочеркаскаго благочинія; Казанской—Казанскаго, Кецинской—Глазуновскаго, Трехъ-Островянской, Новогригорьевской и Старогригорьевской—Качалинскаго, Нагавской—Цымлянскаго, и Мелеховской—Константиновскаго; *въ слободахъ*: Александровки-Грековой и Успенской—Кирсановскаго, Грабовой—Новопавловскаго, Исаевкѣ—Дьяковой и Бобриковой—Ровеньковскаго, Дегтевой—Дегтевскаго; *хуторахъ*: Ширяйскомъ и Вертячемъ—Качалинскаго, Кухтачевомъ—Цымлянскаго и Веселомъ—Семибаракорскаго благо-

чинія, и *поселкахъ*: Поповкѣ—Дегтевскаго и Маныческо-Балабинскомъ—Семикаракорскаго благочинія,—по числу прихожанъ мужскаго пола нужны вторые священники, и при томъ такіе, которые по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ могли бы быть настоятелями церквей въ означенныхъ селеніяхъ, предлагаю Консисторіи немедленно объявить духовенству Донской епархіи, не желаетъ ли кто изъ наличныхъ священниковъ перейти въ означенные приходы. Желающіе пусть представляютъ мнѣ прошенія объ этомъ безъ замедленія: Донская духовная консисторія объявляетъ о семъ священникамъ Донской епархіи къ исполненію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

въ недѣлю всѣхъ Святыхъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 8 іюня 1875 года, о томъ: „по чему не всѣ люди спасаются и держатся истины, но многіе гибнутъ въ заблужденіяхъ и порокахъ?“

Богъ хочетъ, что-бы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины, говоритъ Апостоль (1 Тим. 2, 4).

Это истина несомнѣнная: ибо не только Апостоль свидѣтельствуетъ о ней, но и самъ Богъ ясно доказалъ ее, пославъ въ міръ нашъ Единороднаго сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа, который сходилъ съ небесъ на землю, воплотился отъ Дѣвы Маріи и умеръ на крестѣ „ради нашего спасенія,“ т. е. для того, что-бы избавить насъ отъ грѣховъ, заблужденій и наказанія за нихъ,—научить насъ истинѣ и добродѣтели, примирить съ Богомъ и возвратить Его любовь намъ, на съотвѣтъ вмѣстѣ открыть намъ входъ въ

царство небесное и даровать въ немъ вѣчное блаженство. Тако возлюбилъ Богъ міръ, говоритъ Иисусъ Христосъ, яко и сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный. Ибо не для того послалъ Богъ Сына Своего въ міръ, да судитъ мірови, но да спасется Имъ міръ.—Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Спаситель, чтобы свидѣтельствовать о истинѣ,—взыскати и спасти погибшаго (Іоан. 3, 16, 17, 18, 37. Мат. 18, 11).

Изъ этого видно, что Богъ дѣйствительно хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины. Но всѣ ли они спасаются и держатся истины? Всѣ ли убѣгаютъ пагубныхъ грѣховъ и заблужденій?.. Увы, нѣтъ! Доколѣ будетъ стоять настоящій міръ, дотолѣ на сей нивѣ Божіей, по свидѣтельству Спасителя, между пшеницею, или добрыми христіанами, будутъ и плевелы, т. е. грѣшники и суемудры, коихъ конецъ, по выраженію Апостола, не спасеніе, о которомъ они не заботятся, а вѣчвая погибель (Филип. 3, 19. Мат. 13, 24—30).

Но чему же сии несчастные грѣшатъ и суемудрствуютъ, а чрезъ это обрекаютъ себя на вѣчную погибель, когда Богъ хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины? Отъ чего это происходитъ, братія? Не отъ того ли, что Богъ не употребляетъ дѣйствительныхъ средствъ къ ихъ вразумленію и спасенію? Не отъ того ли, что враги спасенія нашего сильнѣе Бога и уничтожаютъ дѣйствіе употребляемыхъ Имъ средствъ ко спасенію грѣшниковъ? Или отъ того, что сами грѣшники перадаютъ о спасеніи своемъ и отвергаютъ предлагаемыя имъ средства къ оному? Рѣшеніе этого вопроса не только поучительно для любознанія, но и важно въ дѣлѣ спасенія нашего: по этому я намѣренъ теперь заняться имъ и прошу вашего вниманія.

Господа Бога никакъ нельзя винить за то, что иные люди грѣшатъ и суемудрствуютъ, а поэтому не получаютъ спасенія и обрекаютъ себя на вѣчную погибель: ибо, по сло-

вамъ Апостола, *намъ Божественною силою Его даровано все потребное къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3). И подлинно, какихъ средствъ не употребилъ и не даруетъ намъ Богъ ради нашего спасенія?—Для духовнаго просвѣщенія нашего и познанія спасительныхъ истинъ, Онъ не только далъ намъ естественный свѣтильникъ—разумъ и раскрылъ предъ нами великую книгу природы, въ которой *невидимая Его*, т. е. присносущная сила и божество Его, *чрезъ разсматриваніе тварей видима суть* (Рим. 1, 20), но и сообщилъ намъ откровенное Слово свое, которое, по свидѣтельству Апостола, *полезно есть ко ученію, ко обличенію ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ; да совершенъ будетъ человекъ на всяко дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 3, 16 и 17). А дабы мы не ошибались въ разумѣніи сего спасительнаго слова и не были къ тому *младенцы*, которыхъ колеблетъ и увлекаетъ *всякій взгрь ученія во лжи челоуцестный*, для этого Господь далъ намъ *пастырей и учителей* (Еф. 4, 11—14), и создалъ церковь, которая, по ученію Апостола, есть *столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15).—Для удержанія насъ отъ грѣховъ Онъ угрожаетъ намъ тяжкимъ наказаніемъ за нихъ и въ сей и въ будущей жизни, а для побужденія къ добродѣтели обѣщаетъ намъ великую награду за нее въ небесномъ Его царствіи (Рим. 2, 6—11) и представилъ прекрасный образецъ ея въ примѣрѣ Спасителя, который *грѣха не сотвори, ни обрѣтесе леть во устьхъ Его* (1 Петр. 2, 21 и 22).—Для подерѣпленія насъ въ добрыхъ подвигахъ и въ борьбѣ съ искушеніями Господь благовременно посылаетъ намъ *благодать* свою, при помощи которой мы можемъ все преодолѣть (Евр. 4, 16. Фил. 4, 13), и даруетъ намъ *всю оружія* къ отраженію враговъ спасенія нашего,—препоясуетъ насъ *истиною*, облекаетъ насъ въ *броню правды*, даетъ намъ *щитъ стры шлемъ спасенія и мечъ духовный, иже есть глаголъ Божій* (Еф. 6, 13—17).—И этимъ Господь не ограничиваетъ своего попеченія о спасеніи нашемъ, но еще посылаетъ въ служеніе

намъ своихъ Ангеловъ, которые охраняютъ насъ отъ зла, руководятъ къ добру и невидимо помогаютъ намъ въ нужныхъ случаяхъ; а притомъ и самъ отечески промышляетъ о насъ, все располагая во благо намъ. Иногда Онъ потрясаетъ сердца наши скорбями, несчастіями и необыкновенными событіями въ мірѣ и въ собственной нашей жизни, дабы чрезъ это пробудить насъ изъ грѣховнаго усыпленія и побудить къ покаянію. Иногда Онъ осыпаетъ насъ дарами Своей благодости и даетъ намъ счастливый успѣхъ во всемъ, дабы такимъ образомъ возбудить въ насъ любовь, благодарность и стремленіе къ Нему—источнику всѣхъ благъ. Иногда Онъ поставляетъ насъ въ такія обстоятельства, въ которыхъ мы, подобно блудному сыну въ извѣстной притчѣ Спасителя (Лук. 15, 11—19), невольно приходимъ въ себя, сознаемъ опасность нашего грѣховнаго состоянія и чувствуемъ нужду позаботиться о своемъ спасеніи—сдѣлаться правдиво лучшими, какъ это бываетъ, на примѣръ, при внезапной кончинѣ близкихъ намъ людей.—Видите, какъ печется Господь о нашемъ спасеніи и какія средства употребляетъ къ оному! Чего бы еще можно было требовать отъ Него для нашего спасенія? Не того ли, что-бы Онъ насильно спасалъ насъ, противъ воли нашей вводилъ насъ въ царство небесное? Но это было бы не сообразно съ Его святостію и правосудіемъ; это нарушало бы нашу свободу, вредило бы правдивности и потворствовало пороку. И подлинно, кто захотѣлъ бы жить добродѣтельно и обуздывать свои грѣховныя страсти, если бы и порочные люди могли получать вѣчное блаженство? И какое было бы правосудіе у Бога, если бы Онъ праведникамъ и нераскаяннымъ грѣшникамъ предоставлялъ въ вѣчности одинаковую участь—блаженство, котораго грѣшники не искали и не достойны?.. Нѣтъ, Господь все сдѣлалъ и дѣлаетъ ради нашего спасенія, что только можетъ Онъ дѣлать сообразно съ Его совершенствами, нашею свободою и правдивнымъ благомъ въ мірѣ. Если же иные люди не спасаются, а гибнутъ: то въ этомъ Онъ ни мало не виновенъ.

Нельзя, братія, исключительно винить за это и враговъ спасенія нашего: діавола, развращенный міръ и растлѣнную плоть нашу. Сіи враги сильно препятствуютъ намъ въ дѣлѣ спасенія нашего,—діаволь своими кознями и навітами, міръ соблазнами и обольщеніями, плоть страстями и вождельніями; но они не имѣютъ надъ нами неограниченной власти. Напротивъ, власть ихъ надъ вѣрующими во Христа очень ограничена: ибо Иисусъ Христосъ своею смертію сокрушилъ діавола, побѣдилъ міръ и научилъ вѣрующихъ въ Него распинать плоть свою со страстьми и похотьми (Евр. 2, 14. Иоан. 12, 31. 16, 33. Гал. 5, 24); притомъ Онъ даруетъ намъ благодать свою, которая сильнѣе діавола и всѣхъ козней его, какъ это видно изъ словъ Апостола Павла, который говоритъ о себѣ: *за премногія откровенія, да не превозношуся, дадеся ми пакостникъ плоти, ангелъ сатанинъ, да ми пакости днеть, да не превозношуся. О семъ трикратно Господа молихъ, да отступитъ отъ мене. И рече ми: довлетъ ти благодать моя: сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 7—9). По этому нынѣ лукавый духъ дѣйствуетъ только *въ сынахъ противленія*, т. е. въ тѣхъ людяхъ, которые противятся Богу, призывающему ихъ ко спасенію, отвергаютъ спасительную благодать Его и добровольно подчиняются власти діавола,—повируются его внушеніямъ, живутъ по духу міра его, творятъ *волю* растлѣнной своей *плоти* и нечистыхъ *помысленій* (Еф. 2, 2. 3). Но вѣрные рабы Христовы, ревнующіе о своемъ спасеніи и преданные Господу, не только не покораются помянутому врагамъ Его и нашимъ, но еще побѣждаютъ ихъ при Его помощи. Доказательствомъ сего служатъ всѣ Святые, коихъ память мы нынѣ празднуемъ. Они были подобострастные намъ люди, облечены были такою же плотію, какую мы носимъ на себѣ, жили въ томъ же мірѣ, въ которомъ и мы обитаемъ, а многіе изъ нихъ подвергались еще большимъ искушеніямъ и соблазнамъ, нежели мы; однако они побѣдили и плоть, и міръ, и діавола и всѣ ихъ искушенія, и

восторжествовавъ надъ ними, достигли великой цѣли духовной брани съ сими врагами,—удостоились спасенія и вѣчнаго блаженства во царствіи небесномъ. Значить, если кто не спасается, а погибаетъ во грѣхахъ и заблужденіяхъ: то въ этомъ нельзя исключительно винить враговъ спасенія нашего.

Кто же главною причиною сего? Самъ человѣкъ: ибо у него не только не отнимается, но и не стѣняется свобода повиноваться Богу или діаволу, слѣдовать влеченію благодати Божіей или растлѣнной своей плоти, стараться о стяжаніи благъ міра сего или вѣчнаго блаженства. По этому, если онъ избираетъ то, что служитъ къ его гибели, и рѣшается на это тогда, какъ милосердый Богъ призываетъ и располагаетъ его ко спасенію: то въ этомъ, очевидно, онъ самъ виноватъ, и если онъ не хочетъ раскаяться въ этомъ, не желаетъ обратиться къ Богу, пераждать о спасеніи своемъ, то никто уже, и самъ Богъ не можетъ спасти его. „Богъ, говоритъ блаженный Августинъ, сотворилъ человѣка безъ человѣка,—не требуя на это согласія его; но спасти человѣка безъ человѣка, т. е. безъ собственнаго его желанія и пощеченія, не можетъ.“ И подлинно, какъ наставить на путь истины и спасти того, кто не слушаетъ вразумленій, безумно отвергаетъ средства ко спасенію и упорно дѣлаетъ то, что служитъ къ его гибели? А такъ поступаютъ суемудры и всѣ ожесточенные грѣшники.—Господь, для наученія насъ истинѣ, добру и средствамъ получить спасеніе, сообщилъ намъ откровенное свое Слово; а суемудрые и ожесточенные грѣшники не чтутъ и не слушаютъ его, какъ будто оно писано не для нихъ, иные же и не вѣрятъ ему, или извращаютъ смыслъ его по своимъ страстямъ и заблужденіямъ.—Господь, для лучшаго сохраненія спасительныхъ истинъ и для руководства нашего въ разуменіи ихъ, основалъ св. Церковь и далъ ей пастырей и учителей (Еф. 4. 11—15); а есть суемудры, которые чуждаются истинной Христовой Церкви и не повинуются ея пастырямъ, но само-

вольно составляют особыя религиозныя общества и по своимъ похотямъ избираютъ себѣ такихъ наставниковъ, которые учатъ ихъ не истинѣ, а лжи и разному суемудрію. — Господь для сообщенія намъ спасительной благодати своей установилъ таинства: а эти суемудры не только не пользуются ими для получения благодатныхъ даровъ Божіихъ, но еще отвергаютъ оныя и богохульно говорятъ, будто можно спастись и безъ нихъ. — Короче, Господь употребляетъ всѣ средства къ нашему спасенію и внушаетъ намъ спешить о немъ больше всего; а есть такіе грѣшники, которые вовсе не заботятся о немъ, и по этому не помнятъ о Богѣ и будущей жизни, не стыдятся грѣховъ своихъ и не молятся о прощеніи ихъ, не боятся геенны и не только не некутся получить вѣчное блаженство, но даже и не помышляютъ о немъ, а думаютъ только о стяжаніи земныхъ благъ и удовлетвореніи плотскимъ своимъ похотямъ. Они какъ бы такъ говорятъ душѣ своей: *почивай, яждь, пей, веселися, — утрься бо умремъ* (Лук. 12, 19. 1 Кор. 15, 32)! — Кто же можетъ спасти такихъ безпечныхъ и жестоколюбивыхъ грѣшниковъ? И кто, какъ не они сами, будутъ виновны въ вѣчной ихъ погибели? Очевидно такъ. — Для чего же мы, братія, извлекаемъ изъ всего назиданіе для себя? Возблагодаримъ Господа Бога за то, что Онъ, Милосердый, *хочетъ чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины*; а благодаря его за это, сами будемъ *сопострадать и трепетомъ содѣвать свое спасеніе* (Фил. 2, 12). Горе намъ, если мы не уготоваемъ себѣ нынѣ, когда есть еще время и возможность совершить воное. По смерти нельзя уже будетъ содѣвать его: ибо тогда не будетъ покаянія, а наступятъ судъ и воздаяніе за нынѣшнія дѣла наши. Что же мы отвѣтимъ на этомъ судѣ, когда будутъ обличаться на немъ наши пороки и заблужденія, а вмѣстѣ и нерадѣніе о вѣчномъ спасеніи, — чѣмъ мы оправдимся тогда?.. *Увы, мы будемъ бозовѣтны, потому что жить хорошо и получить спасеніе, а туне всѣмъ благодарное нынѣ, зависитъ отъ насъ* (Тит. 2, 11—14); если же мы

живемъ худо, въ заблужденяхъ и порокахъ, и поэтому подвергаемъ себя вѣчной гибели: то въ этомъ, какъ выше объяснено, мы же сами болѣе всего виновны. И такъ, доколь есть время, позаботимся, братія, о спасеніи душъ нашихъ и для стяжанія его будемъ неуклонно пребывать въ нѣдрахъ праславной Церкви, въ которой, по благи Божіей, неизмѣнно сохраняется истинно-спасительная вѣра Христова, и со всею покорностію будемъ слѣдовать наставленіямъ, данныхъ намъ отъ Бога пастырей и учителей: *тѣмъ бо бдѣтъ о душахъ нашихъ* (Евр. 13, 17). По внушенію ихъ, будемъ ревностно исполнять долгъ Христіанскій, станемъ усердно ходить въ храмы Господни, внимательно слушать въ нихъ Слово Божіе, охотно творить добрыя дѣла и тщатель но избѣгать всякаго грѣха; а когда по слабости и неосмотрительности впадемъ въ нѣкое прегрѣшеніе: то постараемся тотчасъ очистить себя отъ него искреннимъ покаяніемъ. Ревнуя такимъ образомъ о вѣчномъ спасеніи нашемъ, будемъ мужественно ратовать противъ всѣхъ враговъ злого, желающихъ погубить насъ духовно соблазнами и коварными внушеніями. Если же въ борьбѣ съ ними будемъ ослабѣвать по немощи нашей: то призовемъ въ помощь Господа Иисуса Христа, который *самъ искушенъ бывъ во плоти нашей, можетъ и искушаемымъ помощи* (Евр. 2, 12); а притомъ вспомнимъ о Святыхъ, нынѣ празднуемыхъ, которые были тоже слабѣе—подобострастные намъ люди, однако при помощи Божіей доблестно побѣдили всѣхъ враговъ спасенія и нынѣ блаженствуютъ со Христомъ. Примѣръ ихъ да оживитъ насъ мужествомъ въ дѣлѣ спасенія нашего и поощритъ насъ къ добрымъ подвигамъ, дабы мы, подобно имъ, могли удостоиться того нетлѣннаго вѣнца правды, той небесной славы, тѣхъ неизреченныхъ благовъ, которыми они наслаждаются нынѣ въ царствіи небесномъ. *Добрѣ и вѣрнѣе в родъ людскій* Аовы, и Святіи вси, помогите намъ получить спасеніе дарованною вамъ благодатию Божіею,—охраняйте насъ отъ заблужденій и грѣховъ, наставляйте на всякую истину и до

бродѣтель, и молитѣ Госнода, да сподобитѣ насъ быть въ числѣ спасенныхъ. Имѣ и вѣчно славить Его на небѣ въ блаженномъ вашемъ лицѣ, какъ нынѣ хвалимъ и величаемъ Его въ семь храмѣ вашемъ. Аминь.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Когда, въ 1794 году, по ходатайству старочеркасскихъ старообрядцевъ имѣло дозволено было устроить для себя особую церковь и избрать священника, который служилъ бы для нихъ по старымъ книгамъ, и когда ими избранъ былъ священникъ Криванской станицы Иванъ Федоровъ, тогда войсковой атаманъ Иловайскій, съ согласія мѣстнаго правительства, писалъ епископу Воронежскому Меодію: „Не безъизвѣстно можетъ быть вашему преосвященству, о случившихся на Дону происшествіяхъ, отрывшихся чрезъ буйство и неповореніе Высочайшей власти, и многоразличнымъ моимъ и здѣшняго правительства внушеніямъ, о поселеніи на Кубань казаковъ, въ каковомъ неповореніи и ожесточеніи оказались пять станицъ, единственно зараженныя зловреднымъ расколомъ, да и по другимъ въ томъ участвовали и первые бунтовщики были отъ младенчества взрослые въ расколѣ, тожь и по службамъ отъ ихъ наипачѣ происходили и происходятъ многія замѣшательства и буйства. Мнѣ кажется сіе зависить отъ того, что они не имѣютъ случая въ младенчествѣ образовать своихъ нравовъ, и взрослые въ суетвѣрїи, гнушаясь святою церковію и ея чадами, мало мыслятъ объ обязанностяхъ къ Богу и Государю, обращаясь съ подобными себѣ и поучаясь отъ хищниковъ и обманщиковъ, именующихся старообрядскими попами, наживаютъ нѣкоторыя вздорныя умствования, противоборствующія и закону Божію и общественному благу и

чрезъ то ожесточаются въ буянствахъ. Можетъ ли убо отъ сего непросвѣщеннаго сонмища, хотя и послабить ихъ умствованіямъ, возродиться и впредь какое добро? Соединить ихъ въ одинаковое мнѣніе, касательно до ихъ же умствованій, безнадежно потому, поелику толки ихъ многообразны, суевѣрія безпредѣльны; у нихъ вѣра—бабы разказы; уважаютъ не истину, но свои прихоти, а по сему могутъ ли быть довольны священникомъ, поставленнымъ отъ епархіальнаго архіерея, когда православныхъ почитаютъ еретиками? Знаю, что они не оставятъ его (хотя бы и былъ поставленъ отъ вашего преосвященства) безъ своего переправленія, однако никогда не ограничатъ своихъ мыслей и весьма рѣдкія будутъ его принимать, да и то за новизну на время. Опытомъ дознаю, яко они что сегодня избираютъ, то самое утрѣ отвергаютъ“.

„Многія въ здѣшнихъ мѣстахъ были и суть ихъ застарѣлымъ мнѣніямъ уваженія, однако мало изъ того проистекаетъ выгодъ. Позволено правовѣрнымъ священникамъ по старопечатнымъ книгамъ отправлять для ихъ церковныя требы, однако очень мало ихъ приемятъ и почти никто. Написаны въ здѣшней городской Николаевской церкви *святыя* образа по ихъ умствованію, но они и отъ сея церкви чуждаются. Освящена на Дону въ Быстрианской (нынѣ Маринская) станицѣ святая церковь въ удовлетвореніе ихъ просьбы по солнцу, однако ея оставили, яко пушу среди тернія. Наконецъ, призванъ былъ для нихъ, переправленный попь Иванъ, сосланный въ Соловецкій монастырь, о которомъ можете подробно увѣдать отъ духовной вашего преосвященства консисторіи, однако и отъ сего многіе отдѣлились, и ничего болѣе не произошло кромѣ отторженія отъ святой церкви правовѣрныхъ чадъ, соблазнъ обществу, а имъ утвержденіе въ своихъ заблужденіяхъ. Да и нынѣ, въ общему претыканію и зловредностямъ, изъ того времени публично среди города отправляется, въ самовольно избранномъ ими домѣ, богопротивное служеніе, много и другихъ

подобныхъ сему дѣяній, здѣсь находится, которыя ясно оправдаютъ ихъ непостоянность въ желаніяхъ и легкомысліе въ избраніяхъ! Таковыя обстоятельства заставляютъ меня думать, что *благоразумное застарѣлымъ старообрядцовъ умствованіямъ снисхожденіе служитъ претыканіемъ почитать имъ свои пагубныя толки и мнѣнія справедливыми и никакъ непротивными истинѣ, и тѣмъ упорствовать въ непокореніи, неутвержденнымъ же въ истинѣ подается поводъ блзниться и по отверженіи отъ церкви преклоняться къ расколу, а изъ сего слѣдуетъ не только върѣ униженіе, но и святымъ церквамъ опустошеніе, ея чадамъ и служителямъ печаль и явное презрѣніе.* О непредвидимыхъ для общества опасностяхъ, могущихъ иногда произойти отъ позволенія имъ свободныхъ сборищъ или отправленія служенія, я уже не упоминаю, ибо довольно извѣстно вашему преосвященству, что отъ послабленія таковымъ людямъ ничего добраго ожидать не можно, кромѣ несогласій съ правобѣрными, и неожиданныхъ упорствъ, растроивающихъ общее благосостояніе, тѣмъ паче, что въ здѣшнихъ мѣстахъ, паче же въ верховыхъ станицахъ, по непросвященности и прельщенію вражескому большее количество можетъ обратиться къ расколу, нежели остаться въ соединеніи святыя церкви“.

„Притомъ понуждаюсь сказать, что сей избранный ими священникъ Иванъ Ѳедоровъ порывается къ имъ сильнымъ желаніемъ не для чего другаго, какъ единственно въ надеждѣ корыстолюбія; не благо какое, или успѣхи въ увѣщаніи къ открытію ихъ заблужденій, но страсть прибытковъ располагаетъ его намѣреніями, ибо душевныя его качества ни для ихъ, ни для святыя церкви не обѣщаваютъ никакихъ выгодъ, не онъ будетъ ихъ учитель, но они будутъ имъ располагать и управлять по своимъ мнѣніямъ и прихотямъ. Думаю, что онъ отъ ихъ въ томъ уже секретно и обовязанъ, ибо безъ сего ядоснаго положенія они никаго избрать не могутъ“.

Точно также смотрѣлъ на употребленіе мѣръ снисходи-

тельности и уступчивости по отношению къ старообрядцамъ и самъ преосвященный Меодій.

Еще при святителѣ Тихонѣ учреждена была въ войскѣ Донскомъ комиссія увѣщателей раскольниковъ. Однимъ изъ членовъ ея былъ священникъ, потомъ протопопъ *Петръ Федоровъ Волошиновскій*. Вмѣстѣ съ другими, этотъ священнослужитель съ ревностію и съ пользою для церкви проходилъ возложенную на него дѣятельность увѣщателя. При этомъ всѣ они, дѣйствуя по указаніямъ епархіальнаго начальства, употребляли по временамъ мѣры уступчивости по отношенію къ читателямъ старины; протопопъ Волошиновскій не разъ освящалъ храмы по старому требнику. И эта благоразумная дѣятельность его постоянно поощрялась и одобрялась епархіальными преосвященными—Тихономъ 1, Тихономъ 2, Тихономъ 3 и Иннокентіемъ. Но когда на Воронежскую кафедру прибылъ епископъ Меодій, онъ потребовалъ отъ протопопа Волошиновскаго объясненіе, по какому праву онъ совершалъ освященіе храмовъ по старому требнику? Волошиновскій представилъ объясненіе, въ которомъ, по нашему мнѣнію, онъ вполне оправдался отъ всякаго подозрѣнія въ томъ, что поступалъ такъ по произволу и изъ покровительства расколу (74). Но не такъ отнесся къ этому объясненію преосвященный Меодій. Въ своей резо-

(74) „Вашего Преосвященства архипастырское устное повелѣніе въ бытность мою (вѣроятно въ Воронежѣ) данное, при сей надежной и вѣрной оказіи исполняя, всенижайше послалъ *требникъ*, по исправленіи книгъ печатавній, принадлежащій города Черкасса нижнихъ Рыковскихъ станицъ Архангельской церкви, пожалованный изъ казны святѣйшаго патріарха Іоакима, и два указа. И при семъ Вашему Преосвященству всенюкорнѣйше изъявляю, что хожденіе при освященіи церквей по слову начато не отъ мене, а въ Катальнической станицѣ при освященіи Богоявленской церкви. А послѣ, когда тоговаго-жъ исполненія требовано отъ Черкасскаго духовнаго правленія Кумшачкою станицею, въ которой тамошнему приходскому священнику Дмитрію Иванову церковь Богоявленскую освятить повелѣно, позволенія; духовное правленіе тогда, яко необычному наживанію соглашенія не имѣло, и той Кумшачкой станицы жителямъ письменное увѣщаніе посылало. Но когда потому ничего не успѣло, и требо-

люци на немъ онъ написалъ: „ олучено мая 19 дня 1797 года. Представленные при семь указы (75) рассмотрѣны мною, и найдено, что оны имѣютъ единовременную силу дозволенія, при томъ съ приложеніемъ пастырскаго на то неблаговоленія и прискорбія, и то дозволеніе было историнутое, а

ваніе неотступное было, представлено преосвященнѣйшему Тихону второму, епископу Воронежскому съ приложеніемъ и съ увѣщаніа копія. На кокое представленіе изъ духовной вашего преосвященства консисторія, отъ 18 сентября подъ № 2821, прошлаго 1772 года, указомъ требованіе Кушацкой станицы людей выполнить велѣно, а также въ Терновской и Филиповской станицахъ при освященіи церквей приходскими тѣхъ церквей и станицъ священниками ходженіе по солнцу исполнялось. Когда жъ прошлаго 1776 года въ октябрѣ мѣсяцѣ, преосвященнѣйшій Тихонъ третій, епископъ Воронежскій, изъ Чераска возвращался въ городъ Воронежъ и въ препровожденіи себя и мнѣ былъ повелѣлъ, тогда по прошенію Потемкинской станицы жителей, приказалъ мнѣ словесно тамошнюю, во имя Казанской Богородицы церковь освятить по старопечатному требнику, что можно и ходженіе вокругъ церкви по солнцу имѣть, а какъ по требнику и святое муро велѣно употреблять, то все оное и исполнено. При коемъ освященіи, по повелѣнію его преосвященства, былъ іеродіакопъ Митрофанъ и діакопъ Герасимъ Базиліевъ. Возвратясь же отъ провозженія его преосвященства по такому-жъ словесному повелѣнію (слова подчернуть еп. Меводиѣмъ) при освященіи церквей совершали таковое-жъ исполненіе въ Патизбянской и Верхней-Курмоярской станицахъ. И отъ того самаго времени, гдѣ усильное требованіе людей настояло, и усматривалось, что тѣмъ снисхожденіемъ лучше таковыя слабыя будутъ пріобучаться входить во святую церковь, а тѣмъ и расколъ отъ ожесточенія приметъ умягченіе (слова подчеркнуть еп. Меводиѣмъ) и время отъ времени умалаяся начнетъ, таковое исполненіе отправляемо было. Но при всемъ томъ довольно объясненіе, чѣмъ освященіе церкви совершается, и увѣщаніе по предписаніямъ указнымъ всегда простиралось, а чѣмъ таковымъ исполненіемъ раскольниковъ уюждать, или потакать, сего цѣль никогда мѣста не имѣла, въ чемъ и предъ судомъ Божиимъ твердо увѣрять обличень не буду. Въ прочихъ же мѣстахъ, гдѣ таковой нужды не было, освященіе церквей съ радостнымъ духа удовольствіемъ по настоящему чинположенію всегда совершалось. Святое-жъ муро какъ по сему требнику, такъ и по другимъ и новыхъ выходовъ повелѣно (подчеркнуто еп. Меводиѣмъ), что и въ новопечатной 1792 года о чиноправленіяхъ православныхъ церкви въ главѣ 12 объ освященіи церквей отъ членіемъ II полагается, употребляемо было по самамѣйшимъ нашимъ и съ крайнею таковой святости прістойною, предосторожностію: Такъ писалъ въ своемъ объясненіи протопопъ Волошинскій.

(75) Извлеченія изъ нихъ вами приведены выше.

*недобропроизвольное, которое принять въ подражаніе или за правило протопопъ отнюдь не имѣлъ смѣлости, ибо онъ и не имѣеть власти самъ собою приступить къ той отмѣнѣ, вопреки святыхъ Апостолъ правилу тридесять девятому; такъ какъ и указаніе его протопопа на новоизданную книгу о служеніи и чиноположеніяхъ православныхъ грекороссійскія церкви, недѣльное; ибо во оной книгѣ о помазаніи святымъ муромъ по стѣнамъ, чтобъ протопопъ и при моемъ уже управленіи епархіи дѣлалъ, ничего не предписано; а только о трапезѣ. А чтобъ расколъ отъ ожесточенія, какъ онъ протопопъ пишетъ, пріялъ умягченіе, на то онъ, протопопъ, не долженъ былъ употреблять *своевольныхъ*, а потому и неправильныхъ средствъ; зависитъ то онъ воли и учрежденія духовнаго правительства. Онъ говоритъ, *предусматривалось* (подчеркнуто еп. Меѳодіемъ) отъ того исправленіе, а я *опытомъ знаю, что расколъ поддерживается*. Да того ему, протопопу, на предусмотрѣніе и не отдано было отъ меня. Почему консисторія по всѣмъ обстоятельствамъ взявъ съ него, протопопа, отвѣтъ, *почему онъ поступилъ самовольно во освященіи имъ церкви при мнѣ уже, по расколническимъ мудрованіямъ и отступилъ отъ общаго православныхъ нашей церкви на то повсемѣстнаго чиноположенія?* и тотъ отвѣтъ представить мнѣ и съ симъ.. Іюня 13 дня 1797 года.“*

Началось дѣло. И шестидесятилѣтній протопопъ Волошиновскій, стоявшій во главѣ всего Донскаго духовенства, болѣе тридцати лѣтъ и не безъ успѣха трудившійся надъ увѣщаніемъ раскольниковъ, за что преосвященный Тихонъ 3 повелѣлъ ему „какъ въ священнослуженіи, такъ и во всѣхъ публичныхъ собраніяхъ имѣть первенство и предсѣданіе предъ всѣми (кромѣ кафедральнаго) епархіи нашей протопопами“ (1779 года 6 октября), а отъ епископа Иннокентія не разъ получалъ благодарность и благословенія,—при епископѣ Меѳодіи отданъ былъ подъ судъ за самовольное нарушеніе уставовъ церковныхъ и „склонность къ угодію расколничеству“. И вотъ, приговоромъ Воронежской консисторіи:

отъ 25 генваря 1789 года, опредѣлено было: „протопопа Петра Волошиновскаго отрѣшить отъ присутствія черкаскаго духовнаго правленія и черкаскаго Воскресенскаго собора навсегда, и опредѣлить его Воронежской епархіи въ мало-россійскихъ слободъ на праздно священническое мѣсто, съ запрещеніемъ возлагать на бедренникъ.“ Но преосвященный смягчилъ наказаніе, повелѣвъ: „въ отвращеніе впредь могущихъ отъ него, Волошиновскаго, подобныхъ сдѣланымъ дерзновеній, и въ страхъ другимъ, отрѣшить его отъ присутствованія въ черкасскомъ духовномъ правленіи.“ (76)

Такъ было въ Донской области. Полагаемъ, что подобнаго же рода несочувствіе употребленію мѣръ снисходительности и уступчивости раздѣляли частныя лица и другихъ мѣсть. Чѣмъ объяснить это? Къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать, чтобы для подобныхъ воззрѣній не было болѣе или менѣе достаточныхъ основаній. Дѣло въ томъ, что представители старообрядчества весьма часто, особенно во второй половинѣ XVIII и даже въ XIX вѣкахъ, злоупотребляли предоставляемыми имъ правами и свободою. Кто не знаетъ, что со времени Екатерины II, когда изданы были снисходительныя распоряженія по отношенію къ старообрядцамъ, расколъ распространялся по всей Руси съ чрезвычайною быстрою. Тамъ, гдѣ дотолѣ ничего не слышно было о немъ, являлись проповѣдники его и успѣвали насадить свои воззрѣнія, гдѣ же, подъ опасеніемъ строгихъ взысканій,

(76) Совершенно иначе отнесся къ дѣятельности прот. Волошиновскаго преемникъ Меодія еп. Аѳанасій. Въ своей резолюціи, отъ 4 августа 1799 г., отъ, между прочимъ, повелѣлъ: „Мѣсто перваго присутствующаго (въ черкасскомъ дух. правленіи) занять протоіерею Петру Волошиновскому, яко отъ прежнихъ предмѣстниковъ нашихъ особенное къ себѣ благоволеніе имѣвшему, отъ начальниковъ войска Донскаго и отъ войска какъ въ прежнія, такъ и въ послѣдовавшія времена, не токмо здѣшнимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, но и святѣйшему Синоду по добрымъ качествамъ отлично рекомендованному и по самоличному нашему разсмотрѣнію, найденному человѣкомъ разторопнымъ, дѣльнымъ и опытнымъ.“ Изъ дѣлъ архива Донской духовной консисторіи.

онъ тайлся въ немногихъ личностяхъ, тамъ обнаружился въполнѣ и увлекъ въ свои нѣдра многихъ, предъ тѣмъ совершено незнавшихъ его учений. Образовались новые центры раскола, въ которыхъ поселялись не только известные правительству старообрядцы, но и находили для себя безопасный прютъ разнаго рода бѣглецы, государственные преступники, бѣгле попы, и изъ которыхъ, за тѣмъ, по всему обширному пространству России расходились миссионеры раскола и бѣгле попы. Если такъ было, то что же удивительнаго, если въкоторыя частныя лица находили вреднымъ для церкви и государства снисходительное отношеніе къ старообрядцамъ. Само правительство, даже въ XIX вѣкѣ, не разъ издавало снова строгіе законы противъ раскола. Мы знаемъ, напримѣръ, что правительство признало необходимымъ уничтожить раскольническіе иргизскіе монастыри, по причинѣ того вреда, который причиняли они церкви и государству, служа размяоженію и укрѣпленію раскола. Посему то и въ наши дни весьма часто можно встрѣчать людей, изъ которыхъ одни, для успѣшнаго противодѣйствованія расколу, считаютъ необходимымъ употреблять мѣры кротости и снисходительности, другіе, напротивъ, считаютъ эти мѣры бесполезными и даже вредными и рекомендуютъ употребленіе болѣе строгихъ и рѣшительныхъ средствъ, одобряютъ мѣры насилія противъ раскола. Какое же изъ этихъ мнѣній и основанныхъ на нихъ мѣропріятій болѣе вѣрно и согласно съ духомъ опредѣленій великаго Московскаго собора? Полагаемъ, что то, которымъ рекомендуется употреблять мѣры учительства, кроткаго и разумнаго убѣжденія; такъ какъ и самъ великій соборъ опредѣлилъ: «Архимандриты же и игумены да научаютъ братію свою въ монастырѣхъ, протопопы и старосты поновскія и попы мѣстные и немѣстные, мѣстніи же священники кѣждо во своемъ приходѣ прихожанъ, и кѣждо священникъ вся своя дѣти духовныя, мужіи и жены и отроки, да учатъ почасти во всѣхъ церквахъ и наединѣ, дабы коварился вси во всемъ»

безъ всякаго сумнѣнія святыи Восточныи церкви? Но въ то же время не можемъ отрицать печальной необходимости и употребленія мѣръ строгости, когда обнаруживается со стороны приверженцевъ раскола явно враждебное, способное соблазнять другихъ, отношеніе ихъ къ святой церкви...

Такова дѣятельность Русской церкви противъ раскола со времени Петра 3 и до нашихъ дней, дѣятельность, имѣвшая въ основѣ своей опредѣленія великаго Московскаго собора и стоящая въ полномъ согласіи съ духомъ и характеромъ его повелѣній. Намъ остается теперь разрѣшить еще одинъ вопросъ:—какъ православное правительство разсматриваемаго времени понимало смыслъ клятвъ великаго Московскаго собора, на кого и за что, по мнѣнію его, онѣ наложены были? Полагаемъ, что уже разсмотрѣнной нами дѣятельности противъ раскола вполне достаточно, чтобы видѣть, что, по суду русской церкви, ея пастырей и гражданскаго правительства, клятвы великаго собора наложены не на старше обряды и книги, не на всѣхъ безъ различія молящихся по этимъ книгамъ и держащихся отъиженныихъ особенностей дониконовскаго обряда, но на тѣхъ только людей, которые, по своимъ воззрѣніямъ и дѣйствіямъ, являются единомудрениками и послѣдователями Аввакума, Лазаря и другихъ первыхъ организаторовъ раскола. Если бы иначе разсуждало правительство о соборныхъ клятвахъ, то немислимо было бы ли распоряженіе его, отъ 3 марта 1764 года, въ коемъ читаемъ: „что касается до тѣхъ, кои православной церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ священниковъ пріемлютъ, а только въ застарѣлыхъ и безразсудныхъ нѣкоторыхъ по суевѣрью остаются обычаяхъ, не развращая ни слова Божія, ниже догматовъ и правилъ церковныхъ, то оныя не токмо отъ входа и отъ таинствъ ея святыишимъ Синодомъ не отлучаются, но и за раскольниковъ тѣмъ же Синодомъ не признаваемы“, ни учрежденіе единовѣрія, по правиламъ некоего старообрядцы пріемлются въ общеніе святой церкви съ

удержаніемъ ими старыхъ книгъ и обрядовъ. Впрочемъ, и въ это время были лица, которыя иначе понимали соборныя клятвы. Такъ, извѣстный инокъ Никодимъ, отъ лица стародубцевъ ходатайствовавшій о присоединеніи ихъ къ святой церкви, въ первомъ пунктѣ своего доношенія кн. Потемкину, отъ 29 апрѣля 1785 года, писалъ: „произнесенныя бывшими въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ царство Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ патріаршество Никона и Иоасафа патріарховъ, въ 1656 и въ 1667 гг., соборами, то же и въ 1720 году чинопріятіемъ, *клятвы и пореченія на двуперстное сложеніе и на прочія нѣкоторыя древнія грекороссійской церкви содержанія*,—сношеніемъ святѣйшихъ четверопрестольныхъ вселенскихъ патріарховъ разрѣшить“: Но достаточно одного бѣлаго чтенія опредѣленій показанныхъ соборовъ и клятвенныхъ формулъ чина 1720 года, чтобы видѣть, что всѣ эти клятвы наложены не на двуперстіе и подобныя ему особенности обряда, а на людей и при томъ такихъ, которые, какъ въ своемъ мѣстѣ показали мы, явились врагами православной церкви. Въ настоящемъ же случаѣ Никодимъ повторилъ только тотъ взглядъ на клятвы который созданъ былъ еще первыми раскольниками и доселѣ содержится старообрядцами вопреки очевидной истинѣ.

То же самое должно сказать и о первомъ пунктѣ въ прошеніи московскихъ старообрядцевъ м. Платону, гдѣ они просили: „дабы *святѣйшій Синодъ разрѣшилъ преждеположенныя клятвы на двоеперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды*“: Здѣсь снова встрѣчаемъ мы ошибочное сужденіе старообрядцевъ о клятвахъ, какое высказалъ и инокъ Никодимъ.

Но вотъ еще мнѣніе лицъ, принадлежащихъ уже церкви, мнѣніе нѣкоторыхъ изъ московскаго духовенства. Извѣстно, что когда м. Платонъ получилъ отъ московскихъ старообрядцевъ прошеніе съ приложенными къ нему пунктами, то онъ передалъ его предварительно на разсмотрѣніе предста-

вителей Московскаго духовенства. Изъ всѣхъ этихъ лицъ меньшинство согласилось на принятіе старообрядцевъ въ церковь, согласно представленнымъ ими условіямъ, большинство же нѣтъ. Послѣдніе въ 8 пунктѣ своего отвѣта митрополиту написали: „нельзя будетъ сказать, что именующіеся старообрядцами соединились съ православною церковію, ибо они, какъ значитъ въ поданномъ отъ нихъ прошеніи, отъ своего суетумдрія, противленія святой истинѣ и упорства не на шагъ не отступаютъ, но *на тѣхъ своихъ любимыхъ правилахъ, кои отъ православной церкви въ не-правильности ясно изобличены, доказаны и проклятію преданы*, основать новую церковь усиливаются“.

Въ этихъ словахъ правда то, что православными пастырями дѣйствительно доказана сравнительная недостаточность и погрѣшительность любимыхъ старообрядцами обрядовъ или правилъ, но неправда, чтобы они были преданы проклятію, какъ это въ своемъ мѣстѣ нами было доказано. Но откуда же московское духовенство заимствовало такое сужденіе? Съ рѣшительностію утверждаемъ, что не изъ разсмотрѣнія опредѣленій великаго Московскаго собора и послѣдующей дѣятельности русской церкви противъ раскола, а изъ того же источника, на основаніи котораго и извѣстный архимандритъ Златоустовскій Антоній пришелъ къ мысли, что обращающіеся къ церкви старообрядцы и потаенные раскольники должны будто-бы двуперстное сложеніе проклинать. Мы полагаемъ, что московское духовенство, подобно Антонію, не вникнувъ въ смыслъ соборныхъ постановленій, лишь по недоразумѣнію или со словъ самихъ старообрядцевъ написало, будто православною церковію проклятію были преданы любимыя этими правила, то есть старыя книги и обряды, чего на самомъ дѣлѣ не было.

Кромѣ того, одинъ изъ членовъ московскаго духовенства, протопресвитеръ Димитрій по этому же предмету въ своемъ отдѣльномъ мнѣніи высказалъ слѣдующее: „А безъ того, безъ проклятія ересей и отступства по чину, (изданному

въ 1766 году, взаменъ чина 1720 года) допустить ихъ (старообрядцевъ) въ церковь и противные православной нашей церкви ихъ обряды не должно, *ибо отъ того, за что положена на нихъ клятва и анаема, не отрекаются*“. Но что разумѣлъ протопресвитеръ Димитрій подъ тѣмъ, за что на нихъ (старообрядцевъ) анаема положена? Если онъ разумѣлъ „ереси и отступства“ отреченіе отъ которыхъ требовалось при присоединеніи къ церкви по чину 1766 года, то онъ былъ правъ; такъ какъ это и было дѣйствительною виною, за которую наложена была клятва на расколучителей перваго времени, ихъ совѣтниковъ, единомудренниковъ и послѣдователей. Если же онъ одно служеніе по старымъ книгамъ и обрядамъ, не соединяемое съ раскольническими мудрованіями и дѣйствіями, считалъ причиною клятвеннаго осужденія старообрядцевъ, то онъ ошибался. Это одно, какъ видѣли мы, не считалось виною, заслуживающею клятвенное осужденіе, ни по суду великаго Московскаго собора, ни по мыслямъ послѣдующихъ русскихъ церковныхъ властей.

Торжественное богослуженіе въ городъ Холмъ 22 мая сего года.

По Высочайшему соизволенію Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопреосвященный Арсеній, вмѣстѣ съ архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ Іоанникіемъ, въ ночь 20 минувшаго мая, прибыли въ городъ Люблинъ, а на другой день утромъ отправились въ городъ Холмъ для совершенія торжественнаго богослуженія 22 минувшаго мая, въ день праздника Вознесенія Господня.

На почтовой станціи Сѣдлице, въ 19 верстахъ отъ города Холма, Высокопреосвященные были встрѣчены мѣстными властями и собравшимися изъ окрестныхъ деревень крестьянами, изъ числа коихъ одинъ поднесъ Митрополиту хлѣбъ-соль и сказалъ браткое привѣтствіе отъ имени крестьянъ, чѣмъ Высокопреосвященный Арсеній былъ очень доволенъ и благодарилъ.

По прибытіи въ Холмъ оба архипастыря были встрѣчены у семинарской церкви администраторомъ епархіи, протоіереемъ Попе-

лемъ, соборнымъ духовенствомъ и всѣми благочинными съ хоругвями, крестомъ и св. водою. Послѣ краткаго молебствія Митрополитъ приложился къ чудотворной иконѣ Божіей Матери и сказалъ привѣтственное слово въ духовенству, а затѣмъ посѣтилъ семинарію и отправился на квартиру къ протоіерею Попелю, гдѣ слушалъ всенощную. Преосвященный же Іоанникій совершалъ всенощное бдѣніе въ церкви женскаго 6—класснаго училища соборнѣ съ Холмскимъ духовенствомъ.

22 Мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Митрополитъ и архіепископъ, въ 10 часовъ утра, прибыли въ ту же церковь гдѣ собралось до 3.000 народу, а предъ пріѣздомъ Ихъ Высокопреосвященствъ крестьянскіе мальчики и дѣвочки усыпали полевими цвѣтами дорогу отъ подъѣзда до входа въ церковь. Литургію и молебеніе совершали Митрополитъ Арсеній и архіепископъ Іоанникій съ величашею торжественностію; соборное духовенство было во вновь пожалованныхъ камилавкахъ и наперенныхъ крестахъ.

Предъ началомъ молебствія, Высокопреосвященный Арсеній произнесъ пространную рѣчь о прошедшемъ и настоящемъ положеніи Холмской Руси, благодарилъ духовенство и народъ за воссоединеніе съ искони родною имъ Православною Церковью и разъяснилъ высокое значеніе этого событія, послужившее къ переименованію здѣшней епархіи въ Холмско-Варшавскую. Въ отвѣтъ, протоіерей Попель благодарилъ Митрополита за посѣщеніе Холма въ самыхъ искреннихъ, душевныхъ выраженіяхъ. По окончаніи богослуженія къ Митрополиту подходили для благословенія народъ, воспитанницы и воспитанники всѣхъ Холмскихъ учебныхъ заведеній. Послѣ того, въ 4 часа пополудни, Высокопреосвященные Арсеній и Іоанникій, все духовенство и гражданскія власти были приглашены протоіереемъ Попелемъ къ обѣденному столу, во время котораго провозглашены тосты за здоровье Государя Императора, за Святѣйшій Правительствующій Синодъ, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Арсенія, архіепископа холмскаго и варшавскаго, Іоанникія и за воссоединившееся съ православіемъ духовенство и народъ.

23 минувшаго мая Митрополитъ Арсеній сопутствуемый архіепископомъ Іоанникіемъ и въ сопровожденіи администратора епархіи, соборнаго духовенства, благочинныхъ и мѣстныхъ административныхъ властей, выѣхалъ изъ Холма чрезъ Устидуку въ гор. Ковель, Волынской губерніи, откуда Митрополитъ отправился по Кіево-Брестской желѣзной дорогѣ въ гор. Кіевъ, а архіепископъ Іоанникій, чрезъ Брестъ-Литовскъ, возвратился въ Варшаву.

Настоящее посѣщеніе гор. Холма Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ произвело чрезвычайно хорошее впечатлѣніе какъ на духовенство, такъ и на народъ. (Прав. Вѣстн.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованная, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{5}{23}$ февраля сего года для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго пособія при изученіи русскаго языка, книга: «Первые два года обученія русскому правописанію (С. П. Б. 1874 года.)» *Ө. Пудыковича*, по соглашенію хозяйственнаго управленія съ авторомъ этой книги, можетъ быть приобрѣтаема непосредственно отъ г. Пудыковича, проживающаго въ С. П. Б. по Слоновой улицѣ въ домѣ № 16, по слѣдующимъ цѣнамъ, съ уступкою: а) съ пересылкою на его счетъ: въ десяткахъ экз. *по тридцати шести* коп. и въ сотняхъ экз. *по тридцати* четыре коп., и б) безъ пересылки: въ десяткахъ *по тридцати* двѣ коп., въ сотняхъ *по тридцати* коп., разомъ пятьсотъ экз. *по двадцати восьми* коп., и въ тысячахъ *по двадцати* шесту коп., за каждый экземпляръ.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. Отдѣлъ оффиціальній. *Распоряженія высшаго правительства.* Извлечение изъ всеподлиннѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) О доставленіи Консисторіи благочинными Донской епархіи свѣдѣній о томъ, не будетъ ли полезно каждый годъ дѣлать сѣзды депутатовъ Донскаго духовенства для совѣщанія о такихъ предметахъ, которые касаются всей епархіи 2) О сдѣланіи Зотовскому благочинному, священнику Василию Данилевскому, замѣчанія за неявку депутатовъ отъ вѣтреннаго ему благочинія въ г. Новочеркасскъ на евархіальный сѣздъ къ 10 августа 1874 года. 3) О приглашенія священниковъ Донской епархіи поступать на праздниы настоятельскія мѣста. **II. Отдѣлъ неоффиціальній.** Слово въ неделю всѣхъ Святыхъ, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора. Торжественное богослуженіе въ городѣ Холмѣ 22 мая сего года. *Объявленія* Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Редакторъ, Архимандритъ Вениаминъ.

Печатать дозволяется: Исправляющій должность Цензора,
Игуменъ *Гадоръ*. Новочеркасскъ. Юня 23-го дня 1875 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Юня 24 дня 1875 г. АП