

XVIII 36
7

Государственная
Ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ДЕНИНА

1432-49



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15—31-го октября № 20. 1883-го года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Въ виду развивающейся въ настоящее время среди русскаго народа потребности въ религіозно-нравственномъ чтеніи, въ особенности въ чтеніи слова Божія, и увеличивающагося, вслѣдствіе того, со стороны разныхъ благотворительныхъ учрежденій, обществъ и духовныхъ лицъ спроса на книги священнаго Писанія и другія синодальныя изданія, для распространенія ихъ въ народѣ по возможно дешевымъ цѣнамъ, Святѣйшій Синодъ, для облегченія пріобрѣтенія синодальныхъ изданій изъ синодальныхъ книжныхъ запасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, опредѣленіемъ

отъ 31 августа—23 сентября сего 1883 года, постановилъ между прочимъ слѣдующее: 1) Въ случаѣ поступленія въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи какъ отъ духовныхъ учрежденій и лицъ, такъ и отъ разнаго рода благотворительныхъ обществъ просьбъ объ отпускѣ съ уступкою синодальныхъ книгъ, выписываемыхъ не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія этими книгами народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, отпускать таковымъ учрежденіямъ и лицамъ синодальныя изданія съ 10% уступкою и съ даровою пересылкою книгъ, съ тѣмъ однако, чтобы выписка книгъ производилась не иначе, какъ на наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ. 2) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ уступкою свыше 10%, по вниманію къ какимъ либо особенно заслуживающимъ уваженія обстоятельствамъ, представлять объ этомъ на разрѣшеніе Оберъ-Прокурора. 3) Въ случаѣ ходатайствъ объ отпускѣ книгъ съ % уступкою и въ кредитъ, — таковой кредитъ, въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, допускать съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора и съ 10% уступкою лишь духовнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ и обществамъ, но не частнымъ лицамъ и притомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой кредитъ былъ погашаемъ исполнѣ къ концу каждаго года. 4) Книгопродавцамъ, а также и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, не поименованнымъ въ п. 1 сихъ правилъ при покупкѣ всѣхъ безъ исключенія синодальныхъ книгъ въ одинъ разъ на сумму не менѣе 25 р. на наличныя деньги, дѣлать уступку 10 % съ продажныхъ означенныхъ въ каталогѣ цѣнъ, но безъ даровой пересылки. 5) Что же касается учрежденныхъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28-го сентября — 19-го октября — 11 ноября 1860 года, при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ и другихъ учрежденіяхъ, епархіальныхъ книжныхъ лавокъ, гдѣ таковыя еще существуютъ, то отпускъ для нихъ книгъ синодальнаго изданія оставить на преж-

нихъ основаніяхъ, точно изложенныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода. Но если бы эти лавки пожелали, для упрощенія своего счетоводства и отчетности, продолжать продажу синодальныхъ книгъ на основаніи какого либо изъ вышеизложенныхъ, вновь установленныхъ условий, то предоставить имъ войти объ этомъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей не оставить распоряженіемъ о перепечатаніи сего объявленія въ означенныхъ вѣдомостяхъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: а) *псаломщиками:* къ Архангело-Михайловской г. Кишинева церкви окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ *Марцишевскій*, 4 октября; въ село Нишканы оргѣвскаго уѣзда безмѣстный діаконъ Іаковъ *Арвентьевъ*, 5 октября.

Исправляющими должность псаломщиковъ: въ село Карбалію измаильскаго уѣзда заштатный причетникъ Архиппъ *Манжаровъ*, 8 октября; въ болгарскій соборъ безмѣстный причетникъ Лука *Бунескулъ*, 7 октября; сверхштатный причетникъ Пепено Балашештскаго прихода Филиппъ *Цурканъ* въ тотъ же приходъ, 12 октября.

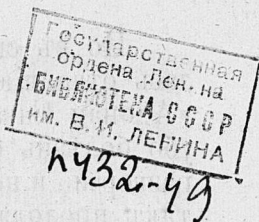
Перемѣщены: сверхштатный причетникъ села Казакліи бендерскаго уѣзда, Василій *Къшулинскій* и. д. псаломщика въ село Джолтой того же уѣзда, 8 октября; сверхштатный причетникъ Рождество Богородичной церкви села Буцень Іоаннъ *Толу* и. д. псаломщика къ Николаевской церкви того же села, 8 октября.

Студентъ семинаріи Григорій *Лашковъ* назначенъ на должность учителя суручанскаго училища, 6 октября.

Монахиня кошелевскаго скита *Гликерія* уволена заштатъ 6 октября.

Просвѣщена св. крещеніемъ 6 октября дочь молдавско-подданнаго еврея Шимона Музыканта — Рухля *Музыкаитъ*, съ нареченіемъ имени «Надежда»; присоединена къ православной церкви 29 августа молоканской секты дѣвица Евгенія *Тимошенкова*.

Исключены изъ списковъ умершіе: и. д. псаломщика села Буцень кишиневскаго у. Оома *Постика*, умеръ 12 сентября; священникъ села Новачъ кишиневскаго уѣзда Николай *Мошанъ*, умеръ 22 сентября; псаломщикъ села Джолтой бендерскаго уѣзда діаконовъ Стефанъ *Симоновъ*, умеръ 23 сентября.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

15—31 октября № 20. 1883-го года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬМЫЙ

Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопресвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, въ кафедральномъ соборѣ.

Не чаеми, но не отчаяеми, 2 Бор. 4, 8.

Праведные Іоакимъ и Анна, пятьдесятъ лѣтъ проживши въ супружествѣ, еще не имѣли дѣтей. Это ихъ сокрушало; ибо у Евреевъ безчадіе считалось наказаніемъ Божиимъ, безчестіемъ, предметомъ поношенія. Посему и достигши старости, они не преставали скорбѣть о томъ, что бездѣтны. Однажды Анна вышла въ садъ; сѣвши, она глубоко вздохнула и, возводя свои слезныя очи на небо, увидѣла на деревѣ птичье гнѣздо съ молодыми птенцами. Это нанесло новую рану ея сердцу, и она горько воскликнула: «Господи, Господи! Вотъ и птицы небесныя дѣтми утѣшаются; я только грѣшная лишена сего утѣшенія».

Но въ своей безнадежной скорби, она не предалась отчаянію и изливала свою душу предъ Богомъ: «Адоваи Саваоѣ! Ты безчадіа вѣси поношеніе; Самъ убо болѣзнь сердца моего разрѣши, и хляби утробныя разверзи. и неплодную плодоносну покажи». Когда она такъ продолжала молиться, явился ей ангель и сказалъ: «Услышана, Анно, молитва твоя; слезы же твои предъ Бога внидоша, и се родиши Дщерь прелобгословенную». Тогда же явился Ангель и ея молившемуся мужу Іоакиму и возвѣстилъ ему ту же радость. Сей Дщери прелобгословенной рождество мы нынѣ свѣтло празднуемъ.

Люди въ несчастіяхъ (а кто счастливъ на землѣ?), въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, при безуспѣшности своихъ ожиданій и желаній, расположены братья сличать себя съ безсловесными животными. Твари Божіи не знаютъ унынія; беззаботно ходятъ, летаютъ, ни сѣютъ, ни жнутъ, и однакоже насыщаются, ибо *Отецъ небесный питаетъ ихъ* (Мѣ. 6, 26); сообразно съ своими наклонностями каждая наслаждается жизнію, и всякое дыханіе хвалитъ Создателя. Приходить женщина къ Господу и вошеть объ исцѣленіи дочери, при чемъ даже на положеніе псовъ указываетъ, какъ на завидное: *ибо и пси ядятъ отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы господей своихъ* (Мѣ. 15, 27). Звѣри имѣютъ логовища и птицы небесныя гнѣзда; а иной нищій скитается, не имѣя, подобно обнищавшему насъ ради Сыну Человѣческому, *идь главу подклонити* (Лук. 9, 58; 16, 20). И сколько между нами такихъ, которые воздыхаютъ о горькой своей долѣ и недовольны своимъ состояніемъ!

Гибельно чувство недовольства, если человекъ не имѣетъ вѣры. Тогда какъ другіе окодо него трудятся и удовлетворяются тѣмъ, что Богъ посылаетъ, тотъ несчастный только думаетъ, смущается и если что предпринимаетъ, не доводитъ до конца Онъ ропщетъ, почему судьба не уравнила всѣхъ въ благополучіи; почему люди, которые, по его мнѣнію, хуже и ниже его,

благоденствуютъ. Въ малодушіи онъ завидуетъ инымъ животнымъ, которыя, какъ ему кажется, судьбою поставлены въ болѣе, чѣмъ онъ, выгодныя условія жизни. Называя свое тяжкое положеніе безвыходнымъ, онъ на все окружающее смотритъ съ озлобленіемъ, а на себя съ отчаяніемъ. Оттого нынѣ и повторяются на языкѣ молодыхъ людей безумныя слова: «не стоитъ жить»; оттого нынѣ нерѣдки и самоубійства.

Совершенно напротивъ учили примѣромъ и словомъ наши учителя вѣры. Апостолы, среди гоненій и лишеній говорили о себѣ: «Мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаеваемся; мы отвсюду притѣсняемы, но не унываемъ». Они и намъ внушали: *всю печаль вашу возверните на Господа, яко Той печется о васъ* (1 Петр. 5, 7). Чѣмъ печаль глубже и продолжительнѣе, тѣмъ большая нужна вѣра, чтобы не предаться унынію, тѣмъ тверже должно быть упованіе. *Вскую прискорбна еси душе моя, и вскую смущаеши мя? — Уповавай на Бога* (Пс. 41, 12). *Упованіе не посрамитъ* (Рим. 5, 5). Но не посрамитъ тѣхъ, которые не малодушествуютъ, не ропшутъ, когда повидимому всѣ надежды разрушаются. Припомнимъ праведную Анну. Грустно ей стало, когда она безчадная увидѣла, какъ и птица угѣщается птенцами. Но сравнивая себя съ нею, она вмѣсто ропота на свою горькую участь перешла къ мысли, что безъ воли Божіей и птица ни живетъ, ни падаетъ (Мѡ 10, 26) мертвая. Это снова воспламенило въ ней молитву о томъ, о чемъ много лѣтъ безуспѣшно молилась и что наконецъ получила.

Такъ въ трудныхъ обстоятельствахъ не должно забывать, отъ Кого зависитъ наша «жизнь, и дыханіе, и все» (Дѣян. 17, 25). Такъ въ самомъ безнадежномъ повидимому положеніи не отчаеваться должно, а просить и молиться. Ибо какъ сказалъ одинъ святой отецъ *) — «доброму полученію вождь есть прошеніе, и молитва—ходатай». Аминь. (Душеполез. Чтеніе).

*) Дмитрій Ростовскій. Чет. мин. 9 сент.

УЧРЕЖДЕНІЕ

церковно-приходскихъ школъ въ кишиневской епархіи.

Мысль о *повсемьстномъ* учрежденіи церковноприходскихъ школъ въ Россіи возникла только въ девятнадцатомъ вѣкѣ и осуществленіе ея имѣеть тѣсную связь со взглядомъ правительства на отношенія православнаго духовенства къ расколу.

Царствованіе Александра I, довольно благоприятное для развитія сектантства, не представляло удобствъ для православной миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ всяческихъ толковъ: духовнымъ властямъ дано было повелѣніе *изблгдть* встрѣчи съ раскольниками и *уклоняться* отъ всякаго повода къ спорамъ съ ними ¹⁾. Такое ограниченіе православнаго духовенства относительно раскола стѣсняло и общую просвѣтительную дѣятельность его.

Идеи космополитизма, господствовавшія во времена Александра I, уступили мѣсто національному движенію, возбужденному преемникомъ Александра-Николаемъ Павловичемъ и рѣшительно направленному къ поднятію духа

¹⁾ См. циркулярное отношеніе петербургскаго митрополита Амвросія въ концѣ 1802 г. Полн. Соб. Зак. т. XXVII, стр. 388. Въ допросѣ раскольниковъ ставропольскаго уѣзда засѣдатель Аристовъ вошелъ съ ними въ неосторожныя и совсѣмъ ненужныя объясненія и разбирательства о верховной власти. Аристовъ былъ удаленъ отъ должности и затѣмъ Высочайше повелѣно, чтобы впредь никто не заводилъ таковыхъ нелѣпыхъ съ простымъ народомъ разсужденій. 1802 г. 6 декабря. Это обстоятельство послужило поводомъ къ означенному распоряженію и по духовному вѣдомству.

національной, православной церкви, къ расширенію ея области, къ многостороннему развитію ея дѣятельности...

Въ 1835 г. возникла и Высочайше одобрена была мысль объ учрежденіи особаго класса миссіонеровъ и Святѣйшимъ Синодомъ издано особое наставленіе для священниковъ, назначенныхъ «къ вразумленію и обращенію заблуждающихъ отъ истины». — Въ этомъ же году Высочайше утверждены правила о первоначальномъ обученіи поселянскихъ дѣтей въ *олонецкой* епархіи, густо населенной раскольниками, — послужившія основаніемъ для устройства церковно-приходскихъ школъ во всѣхъ епархіяхъ. Правила эти изложены въ слѣдующемъ порядкѣ.

1. «Обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи.

2. «Сіе обученіе производить домашнимъ образомъ въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ приходскаго причта, смотря по способности и по надежности.

3. «Для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, мѣстный священникъ или діаконовъ, а иногда и причетникъ, — по нуждѣ и способности.

4. «Онъ не только принимаетъ для обученія желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности; принимаетъ же безъ всякаго договора и безъ требованія возмездія.

5. «Обучать чтенію церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму. Между тѣмъ учащіеся должны изучать на память *молитву Господню, Символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ—Богородице Дѣво радуйся*, къ чему

учащій присовокупить краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ *Катихизиса* и главнѣйшія сказанія изъ *Священной Исторіи*, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ безъ школьной принужденности и буквального вытвержденія на память.

6. «Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи въ праздничные дни давать въ церкви мѣсто на клиросѣ, приохочивать ихъ къ церковному пѣнію, и по возможности употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ ихъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію.

7. «Смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начало *Ариѳметики*.

8. «Начать обученіе можно съ дѣтей православныхъ, дабы за ними привлечь и раскольническихъ.

9. «Если раскольники не иначе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ въ ученіе, какъ по книгамъ старопечатнымъ, или изданнымъ въ единовѣрческой типографіи, — принимать ихъ съ симъ условіемъ и обучать по симъ книгамъ.

10. «Учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ жестокими укоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ православной церкви и къ ея ученію.

11. «Учебное время должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ до началія весеннихъ, и примѣрно отъ 1-го сентября по 1-е мая. Въ лѣтніе мѣсяцы ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣобѣдное время для повторенія молитвъ и ученія катихизическаго и священной исторіи, а въ будніа дни чаще или рѣже, какъ позволяютъ сельскія занятія. На июнь, июль и августъ ученіе совсѣмъ прекращается.

12. «Учебныя книги: *Азбука, Часословъ, Псалтирь* и *Начатки христіанскаго ученія*—могутъ быть заведены на счетъ церковной кошельковой суммы и считаться церковными. А тѣ, которые пожелають обучать дѣтей своихъ по книгамъ старопечатнымъ, должны представить ихъ отъ себя.

13. При каждомъ полугодомъ осмотрѣ церковей благочиннымъ, ему представляется имянный списокъ обучающихся дѣтей—съ показаніемъ, съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи. Благочинный по возможности удостоверяется въ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихъ и, означивъ сіе на списокѣ при своемъ полугодомъ рапортѣ, представляетъ оный епархіальному архіерею.

14. «Дѣти, достаточно обученныя, испытываются при благочинномъ, мѣстномъ священникѣ и сельскомъ поселенскомъ начальникѣ и о семъ постановляется журналъ за подписаніемъ всѣхъ сихъ лицъ и представляется епархіальному архіерею».

Постановленныя для олонецкой епархіи правила первоначальнаго обученія поселенскихъ, православныхъ и раскольническихъ дѣтей въ 1836 году введены въ употребленіе во всѣхъ епархіяхъ тамъ, гдѣ есть раскольники и гдѣ мѣстное духовенство согласится принять на себя обязанности наставниковъ *безмездно*. Учрежденныя такимъ образомъ школы названы домашними. Благочинные должны были ежегодно сообщать о нихъ свѣдѣнія въ консисторію, консисторія директору училищъ. Преосвященные обязывались каждые два года доносить объ успѣхахъ въ этихъ школахъ Св. Синоду—для доклада о томъ Государю Императору ¹⁾.

¹⁾ Указъ Св. Син. отъ 12 ноября 1836 г., № 3021.

Въ слѣдующемъ 1837 г. александровскій законъ — избѣгать встрѣчи съ раскольниками формально отмѣненъ былъ. Епархіальные архіереи стали «тщательно пользоваться всѣми возможными случаями вступать въ сношеніе съ увлотившимися отъ церкви и посѣвать между ними понятія и чувствованія, которыя сближали ихъ съ церковію». — Вмѣстѣ съ этимъ предписано было поощрить способныхъ и благонадежныхъ изъ приходскаго духовенства заводить первоначальное обученіе поселянскихъ дѣтей на правилахъ, составленныхъ для олонецкой епархіи, *не только въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, для ослабленія раскола, но и въ прочихъ — для предохраненія отъ раскола раннимъ наставленіемъ въ духъ православія.* Монастырямъ поручено, «гдѣ окажется благонадежная возможность, заводить подобное первоначальное обученіе дѣтей монастырскихъ служителей, а смотря по мѣстной удобности и предусматриваемой пользѣ, распространять оное на дѣтей и прочихъ окрестныхъ жителей, нуждающихся въ средствахъ наставленія». Обращено вниманіе епархіальныхъ начальствъ и на то, не окажется ли возможности «заводить подобное обученіе дѣтей женскаго пола при женскихъ монастыряхъ, а также — подъ надзоромъ священническихъ или діаконовскихъ женъ, или вдовъ, имѣющихъ потребное для того образованіе и, при благомъ поведеніи, материнскій и наставническій характеръ»¹⁾.

Вполнѣ сочувственно приняты были распоряженія объ учрежденіи церковно — приходскихъ школъ, о развитіи миссіонерской дѣятельности среди раскольниковъ — кишиневскимъ преосвященнымъ архіепископомъ Димитріемъ. — Въ юль 1837 г., для большаго успѣха въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, назначены особые «дѣйствователи»: въ

¹⁾ Указъ отъ 12 мая 1837 г., № 5549.

Кишиневъ кафедральный протоіерей *Василій Пуршкевичъ* и градскихъ церквей благочинный *Петръ Храневичъ*, въ г. *Измаилъ*, соборный священникъ *Адамъ Сичинскій*, а для г. *Кишинъ* и с. *Вилкова* священникъ *Петръ Маргуновъ*; въ г. *Аккерманъ* протоіерей *Феодоръ Малявинскій*, а для селеній аккерманскаго уѣзда *Татарбунаръ* и *Чичмы*—татарбунарскій священникъ *Гачкевичъ*; въ г. *Бендерахъ* протоіерей *Никита Заушкевичъ*, въ *Оршевъ* и для селеній оргѣвскаго уѣзда *Фузовки* и *Сиркова* и мѣстечка *Теленештъ* оргѣвскій протоіерей *Симеонъ Балтага*; для селеній хотинскаго уѣзда *Кулишовки*, *Михалкова* и *Вьлоусовки* протоіерей *Алексѣй Дубицкій*, для с. *Колнкоуцъ* того же уѣзда протоіерей *Аврамій Глижинскій*; для с. *Поляны-Куничей* сороксккаго уѣзда старшій благочинный сорокскій протоіерей *Григорій Петрицкій*, въ г. *Бльцахъ* протоіерей *Аврамій Антоновскій*. Въ это время раскольники въ Бессарабіи жили только въ указанныхъ мѣстахъ.—Духовенству епархіи предписано завести школы по всѣмъ приходамъ—на основаніяхъ, постановленныхъ для священниковъ олонецкой епархіи; старшіе благочинные обязаны были слѣдить особенно за ходомъ школьнаго дѣла.

Не сразу поняты были духовенствомъ школьныя правила, и потому первою заботою преосвященнаго *Димитрія* относительно учрежденія школъ въ приходахъ было—напоминать и разъяснять правительственныя распоряженія, опредѣлявшія порядки въ школахъ, открываемыхъ духовенствомъ.

Когда обнаружено было существованіе какой-то секты въ с. *Дивизіи* аккерманскаго у. и открылось, что обвиняемые въ отступленіи отъ православной церкви не знали символа вѣры, а молитвы *Отче нашъ* и *Богородице Дѣво* читали совсѣмъ неправильно,—преосвященный *Димитрій* напомнилъ духовенству, что «ихъ безпрекословная обя-

занность, яко пастырей и учителей народа, есть наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи и таковымъ раннимъ наставленіемъ предохранять отъ раскола»... Повторивъ при этомъ духовенству установленныя школьныя правила, архипастырь прибавилъ: дабы простой народъ могъ удобнѣе научиться молитвѣ Господней и символу вѣры, предписать, чтобы церковники во всѣхъ сельскихъ церквахъ, на литургіяхъ, *символъ вѣры* и *Отче нашъ* не пѣли, но читали громко, выразно и внятно, не спѣшно, а медленно и пространно». — По поводу донесенія старшаго благочиннаго хотинскаго у. протоіерея Андрея *Богославскаго* о томъ, что «царане никакъ не соглашаются къ дачѣ дѣтей своихъ для обученія, отказываясь одни тѣмъ, что весьма бѣднаго состоянія, а другіе — что въ лѣтнее время они занимаютъ дѣтей своихъ по хозяйственной части работами», — преосвященный снова напоминаетъ о «распублікованныхъ» правилахъ и указываетъ на то, что «въ тѣхъ правилахъ не требуется отъ родителей никакихъ издержекъ на обученіе дѣтей и вовсе не предписывается отрывать ихъ отъ хозяйственныхъ лѣтнихъ занятій съ родителями». — Благочинный измаильскаго градоначальства священникъ *Іосифъ Глизянг* своими хлопотами объ устройствѣ особыхъ помѣщеній для школъ вызвалъ третье напоминаніе со стороны архіепископа о синодальныхъ указахъ, въ которыхъ сказано, чтобы «духовные производили ученіе поселянскимъ дѣтямъ въ домахъ своихъ, домашнимъ образомъ».

Препятствіемъ къ развитію школьнаго обученія въ Бессарабіи служило то, что народъ и духовенство въ большинствѣ не знали русскаго языка. Одинъ изъ старшихъ благочинныхъ ясскаго уѣзда протоіерей *Михаилъ Синячевскій* писалъ преосвященному: «въ селеніяхъ ввѣренной мнѣ части уѣзда жители почти всѣ молдоване, какъ равно и духовенство, исключая двухъ селеній — *Болотина* и

Богданешта, въ которыхъ священники русскіе, но жители тоже молдоване, и желающіе изъ нихъ обучать дѣтей отдаютъ таковыхъ для обученія у вольныхъ учителей молдавской грамотѣ, по природному языку болѣе для нихъ внятной; почему и нѣтъ никакихъ средствъ къ заведенію по приходамъ первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей на правилахъ, для олонецкой епархіи послѣдовавшихъ». Пресвященный Димитрій устранилъ указанное препятствіе въ дѣлѣ учрежденія церковно-приходскихъ школъ, разрѣшивъ обучать на молдавскомъ языкѣ слѣдующею резолюціею: «дать знать сему старшему благочинному, что и молдавское духовенство не изъемлетя отъ заведенія по своимъ молдавскимъ [приходамъ первоначальнаго обученія дѣтей на молдавскомъ языкѣ: ибо и молдавскіе поселяне нуждаются, какъ видно изъ настоящаго репорта, въ наставникахъ для обученія дѣтей своихъ молдавской грамотѣ, и по сей причинѣ отдаютъ оныхъ для обученія вольнымъ свѣтскаго званія людямъ, которые безъ сомнѣнія не могутъ преподавать ученія молдавскому юношеству въ томъ христіанскомъ духѣ и порядкѣ, въ каковыхъ прописанными здѣсь правилами предположено обучать дѣтей; и вслѣдствіе сего второе—писать ему, старшему благочинному, чтобы онъ, яко служитель церкви и сынъ отечества, старался всѣми мѣрами споспѣшествовать спасительному намѣренію правительства относительно насажденія въ юныхъ сердцахъ правилъ нашея православныя вѣры и страха Господня; и на сей конецъ внушалъ бы молдавскому вѣдомству своего духовенству, чтобы оно не отказывалось отъ принятія на себя богоугоднаго дѣла,—преподавать дѣтямъ прихожанъ первоначальное ученіе по прописаннымъ въ указѣ консисторіи правиламъ, что долгъ духовенства есть не только совершать священнослуженіе, но и обучать прихожанъ своимъ закону Божию; и такимъ

образомъ старался бы приводить мало по малу въ исполненіе помянутый указъ, требуя для сего отъ епархіальнаго начальства нужнаго въ недоумѣніяхъ содѣйствія». Архипастырское наставленіе духовенству, ограничивавшему свою дѣятельность исполненіемъ такъ называемыхъ «требъ», — съ указаніемъ на то, что существенная обязанность пастырей—обучать закону Божію своихъ пасомыхъ, — было дѣломъ большаго значенія, возбуждавшимъ и направлявшимъ пастырскую дѣятельность приходскихъ священниковъ къ просвѣтительной миссіи среди темнаго народонаселенія. Священники и въ молдавскихъ приходахъ принялись за обученіе дѣтей. Практика въ этомъ отношеніи вызвала новыя потребности, которыя были удовлетворены преосвященнымъ Димитріемъ; знатокомъ молдавскаго языка. Сельскіе священники молдавскихъ приходовъ, не учившіеся ни въ какихъ школахъ, — а такихъ въ Бессарабіи было тогда значительное большинство, — не могли понимать предписанныхъ правилъ обученія, изложенныхъ русскимъ только языкомъ ¹⁾: необходимо было перевести ихъ на молдавскій языкъ. Переводъ былъ сдѣланъ архипастыремъ, и школьныя правила на молдавскомъ языкѣ были разсланы по приходамъ въ іюнь 1842 года. Въ ноябрѣ того же года переведены были также преосвященнымъ Димитріемъ «Начатки христіанскаго ученія» съ тою же цѣлью —развить обученіе закону Божію и въ молдавскихъ приходахъ.

¹⁾ «А какъ правила первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей, писалъ старшій благочинный 2-й части Яскаго уѣзда протоіерей Михаилъ *Синячевскій*, прописаны въ указѣ консисторіи на русскомъ языкѣ, для совершеннаго же разумѣнія таковыхъ молдавскимъ духовенствомъ, знающимъ одинъ свой природный языкъ, и для надлежащаго руководства оными, необходимо нужно имѣть тѣ правила на молдавскомъ языкѣ: то я, представляя о семъ на благоразсмотрѣніе кишиневской духовной консисторіи, покорнѣйше прошу снабдить меня помянутыми правилами на означенномъ языкѣ».

Архимандритъ Наѳанаилъ (Данилевскій).

[Некрологъ].

17 сентября сего года послѣ непродолжительной болѣзни скончался настоятель соручанскаго скита архимандритъ Наѳанаилъ 76 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ изъ вдовыхъ священниковъ; въ мирѣ назывался Николаемъ. окончилъ курсъ наукъ въ кишиневской духовной семинаріи 15 іюня 1835 года и тогда же опредѣленъ въ низшее отдѣленіе кишиневского духовнаго приходскаго училища учителемъ; 28 октября того же года, по распоряженію семинарскаго начальства, назначенъ во 2-й классъ того же училища учителемъ; 24 ноября того же года произведенъ во священника къ кишиневской Георгіевской церкви; 4 іюля 1836 года опредѣленъ настоятелемъ къ кишиневской Харалампіевской церкви; 1-го сентября того же года переведенъ въ низшее отдѣленіе кишиневского духовнаго уѣзднаго училища; 27 марта 1837 года опредѣленъ въ попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія кишиневской епархіи попечителемъ; 27 апрѣля 1839 года, по распоряженію начальства, назначенъ помощникомъ инспектора кишиневскихъ духовныхъ училищъ; по распоряженію начальства училищнаго проходилъ должность инспектора и учителя въ высшемъ отдѣленіи по классу греческаго языка съ сентября по 13-е декабря 1836 года; 10 февраля 1840 года за ревностное служеніе награжденъ набедренникомъ; 5-го марта того же года опредѣленъ бібліотекаремъ семинарскихъ и училищныхъ книгъ раздаваемыхъ безмездно; исправлялъ должность учителя въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища по классу латинскаго языка съ 9-го по 21 октября 1842 года; 16-го января 1845 года, согласно

его прошенію, уволенъ отъ должности помощника инспектора училища; 10 февраля того же года за отличное служеніе и ревностное проповѣданіе слова Божія и труды по училищной части возведенъ въ санъ протоіерея. На протоіерейской грамотѣ осталась собственноручная надпись покойнаго: «преосвященный Иринархъ прибылъ на кишиневскую епархію 5 января 1845 г. въ 11 часовъ утра; въ первый разъ служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ 6 января.— Меня перваго возвелъ въ санъ протоіерея въ день храмоваго праздника 10 февраля 1845 св. священикомученика Харалампія, и по случаю возведенія меня въ санъ протоіерея *напечатана* протоіерейская грамота, прежде грамоты были рукописныя; 13 сентября того же года опредѣленъ и. должность учителя молдавскаго языка въ кишиневской семинаріи до прибытія на сію должность воспитанника академіи; 28 февраля 1847 года, согласно его прошенію, отъ должности учителя низшаго отдѣленія уѣзднаго училища и бібліотекаря семинарскихъ и училищныхъ книгъ уволенъ.

Того же года 28 февраля опредѣленъ законоучителемъ въ кишиневскую гимназію; 8 декабря того же года отъ должности учителя молдавскаго языка, по прибытіи на сію должность воспитанника академіи, уволенъ; 18 августа 1848 года, согласно его прошенію, отъ должности законоучителя гимназіи уволенъ; 9-го сентября того же года поступилъ на должность законоучителя въ кишиневскій образцовый пансіонъ дѣвиць; 14 октября того же года указомъ Святѣйшаго Синода опредѣленъ членомъ кишиневской духовной консисторіи; 24 октября за попеченіе объ украшеніи Харалампіевской церкви новымъ иконостасомъ объявлена ему архинастырская благодарность; 1-го іюля 1848 за ревностное и усердное про-

хождение возложенных на него обязанностей Всемило-
стивѣйше пожалованъ бархатною сѣфьею, а 18 мая 1853
года таковою же камилавкою; 10 марта 1854 года за ста-
раніе объ умноженіи свѣчной прибыли по церкви объяв-
лена ему архипастырская благодарность; 5 ноября 1856
года за точное выполненіе порученія, сдѣланнаго ему пре-
освященнымъ Иринархомъ къ молдавскому митрополиту
Софронію по предмету отшедшихъ отъ кишиневской епар-
хіи къ молдавіи церквей и причтовъ, объявлена ему ар-
хипастырская благодарность; 30 ноября того же года за
стараніе объ умноженіи свѣчной прибыли по церкви въ
1855 г. объявлена благодарность епархіальнаго начальства;
9 февраля 1857 года назначенъ депутатомъ съ духовной
стороны въ кишиневскій оргѣвскій окружный судъ для
участія въ рѣшеніи дѣлъ въ ономъ судѣ, касающихся ду-
ховныхъ лицъ и имуществъ церквей и монастырей; 11
мая того же года получилъ бронзовый наперсный крестъ
на владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 го-
довъ; 14 апрѣля 1858 года за отлично усердную службу
Всемилоствивѣйше пожалованъ наперснымъ крестомъ отъ
Святѣйшаго Синода выдаваемымъ; 26-го мая того же года
за стараніе объ умноженіи свѣчной прибыли въ 1857-мъ году
объявлена ему благодарность епархіальнаго начальства; 15
декабря того же года отъ должности депутата въ окруж-
номъ судѣ по прошенію уволенъ; 14 декабря 1859 года
получилъ свѣтло бронзовую медаль на андреевской лентѣ
въ память войны 1853—1856 годовъ; 18 марта 1861 го-
да, по распоряженію начальства, былъ командированъ со
стороны духовнаго вѣдомства въ комиссію для участія
въ переводѣ на молдавскій языкъ манифеста, распорядитель-
наго указа и правилъ о людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпост-
ной зависимости; 10 августа того же года назначенъ чле-

номъ областного статистическаго комитета; 13 августа 1863 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени.

Того же года, 5 октября, согласно указу Святѣйшаго Синода, постриженъ въ монашество и по тому же указу 8 декабря возведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ Гербовецкаго монастыря; 5-го апрѣля 1869 года, вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, за отлично усердную службу Святѣйшимъ Синодомъ удостоенъ употребленія мантии съ бархатными зелеными скрижалями; 18 марта 1869 года назначенъ благочиннымъ монастырей, состоящихъ въ оргѣвскомъ уѣздѣ; 20 апрѣля того же года за отлично усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени; преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода за сдѣланное имъ въ пользу кишиневскаго женскаго училища духовнаго званія пожертвованіе, съ выдачею ему грамоты, которая прислана при указѣ консисторіи отъ 29 января 1872 года за №№ 607-мъ; 16 апрѣля 1872 года за отлично усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени съ императорскою короною; 6-го іюля 1873 года, по его прошенію, перемѣщенъ въ Соручанскій скитъ настоятелемъ же; 25 октября 1875 года за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу Соручанской обители преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода и въ 4-й день апрѣля 1876 года Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени.

Изъ этого перечня служебной дѣятельности покойнаго видно, что онъ немало потрудился въ своей жизни, оставивъ послѣ себя и литературный трудъ — переводъ катихизическихъ поученій извѣстнаго протоіерея Іоанна Скворцева на молдавскій языкъ. — *Sit tibi terra levis!*

М. Г.

Замѣтка о книгѣ «Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ» профессора казанской духовной академіи Н. И. Ивановскаго. Казань, 1883 г. (стр. 420, ц. 1 р. 75 коп. съ пересылкою).

Не богата наша литература какъ историческими, такъ въ особенности полемическими трудами по русскому расколу не только во всей его цѣлости, но даже и въ отдѣльных, во главнѣйшихъ развѣтвленіяхъ его. Если не считать полемическихъ трудовъ первой половины XVIII ст., рѣзкій тонъ которыхъ и не вполне точныя сужденія нѣкоторыхъ изъ нихъ не мало затрудняютъ успѣхъ полемики съ расколомъ,—а также случайныхъ отрывочныхъ полемическихъ трудовъ второй половины XVIII ст.;—мы можемъ указать не много полемическихъ трудовъ настоящаго столѣтія, которыми съ успѣхомъ можно пользоваться въ борьбѣ съ раскольниками, таковы: трудъ высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго—«Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», въ которыхъ отразилась таже сила ума, какая присуща всѣмъ произведеніямъ приснопамятнаго московскаго іерарха, появившійся въ 50-хъ годахъ трудъ высокопреосвященнаго Григорія, митрополита с.-петербургскаго «Истинно древняя и истинно православная Христова церковь», съ которымъ впервые явилась *наука* противраскольнической полемики,—а также нѣсколько сочиненій по отдѣльнымъ частнымъ, хотя и существеннымъ, вопросамъ раскола и нѣсколько почтенныхъ трудовъ по разнымъ предметамъ, изложенныхъ преимущественно въ формѣ бесѣдъ, между которыми первое и самое почетное мѣсто должно принадлежать многочисленнымъ бесѣдамъ о Павла, архимандрита никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ, которымъ дана новая и лучшая постановка по многимъ во-

просамъ раскола. Вотъ и вся, болѣе выдающаяся, полеми-ческая литература по русскому расколу. Въ виду этого, появленіе труда, заглавіе котораго мы выписали въ началѣ своей замѣтки, съ особенною радостію должно быть привѣтствуемо каждымъ членомъ русской церкви, заинтересо-ваннымъ дѣломъ православія, должно быть привѣтству-емо въ особенности въ виду завоеваній, которыя, къ со-жалѣнію, дѣлаетъ русскій расколъ въ средѣ православ-ныхъ.

Вопросъ о церкви и таинствахъ, избранный Н. И. Ивановскимъ, самый существенный для старообрядца—без-поповца. Православные полемисты первую свою обязан-ностію считаютъ останавливаться на этомъ вопросѣ, по-тому что всестороннее разрѣшеніе его должно довести без-поповца до полнаго и твердаго убѣжденія (если только онъ желаетъ жить по убѣжденію) въ гибельности своего поло-женія и привести къ единенію съ православною церковію. Задавшись цѣлью подвергнуть обстоятельному критическому разбору ученіе безпоповцевъ о церкви и таинствахъ, до-стопочтеннѣйшій авторъ привелъ въ надлежащую систему всѣ вопросы и возраженія защитниковъ безпоповства какъ прежнихъ, оставившихъ по себѣ обширныя сочиненія, такъ и современныхъ, разобралъ ихъ со всею подробностію и всестороннею полнотою, не оставилъ безъ разрѣшенія даже несущественныя возраженія безпоповцевъ и при этомъ из-лагааетъ положительное ученіе православной церкви. Въ по-лемикаѣ авторъ руководствуется тѣми основаніями и при-емами, которыми руководствуются сами раскольники, та-ковы: слово Бжіе, ученіе св. церкви и книгъ уважаемыхъ раскольниками, такъ какъ къ доказательствамъ, такъ на-

зывается, рациональным, старообрядцы относятся не только съ предубѣжденіемъ, но съ нѣкоторою насмѣшкою, называя, напримѣръ, силлогизмы вымыслами.

Отличаясь такимъ характеромъ изслѣдованія и изложенія предмета, книга состоитъ изъ 7 частей. Во вступительной части говорится о важности ученія о церкви вообще и по отношенію къ беспоповцамъ въ частности, а также — о существенномъ характерѣ старообрядческаго раскола. Здѣсь съ полною наглядностію развивается взглядъ на расколъ, какъ на явленіе религиозное, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ свѣтскихъ писателей, смотрящихъ на расколъ, какъ на явленіе гражданское, составляющее будто бы «оппозицію податнаго земства противъ всего государственнаго строя», а религиозный элементъ будто бы составляетъ только оболочку этой оппозиціи (Щаповъ — «Земство и расколъ», Андреевъ — «Расколъ и его значеніе въ русской исторіи», Юзовъ — «Старовѣры и духовные христіане»). «Не гражданскія общественныя стремленія», говоритъ Н. И. Ивановскій, «были сущностію появившагося раскола; не они сообщили ему смыслъ и жизнь. Кореннымъ мотивомъ противленія были вопросы церковныя; конечною цѣлію развитое до крайности опасеніе еретичества, и отсюда слишкомъ одностороннее, чуждое настоящаго пониманія, стремленіе соблюсти церковную чистоту» (ст. 50—51).

Въ 1 главѣ разбирается ученіе беспоповцевъ о церкви; при чемъ съ полною убѣдительностію проводится мысль, что беспоповцы не составляютъ Христовой церкви. Во 2 главѣ, кромѣ разбора ученія беспоповцевъ о крещеніи, авторъ обстоятельно разсматриваетъ вопросъ о перекрещиваніи, какъ имѣющій полную важность съ точки зрѣнія апологетической. «Начиная съ самыхъ древнихъ и кончая новѣйшими беспоповщинскими сочиненіями», говоритъ ав-

торъ, «встрѣчается обвиненіе православной церкви въ еретичествѣ за то, что она не перекрещиваетъ латинь и другихъ новѣйшихъ западныхъ сектантовъ. Обвиненіе это во всей силѣ поддерживаютъ и поповцы. Для раскольниковъ современныхъ—это одинъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ обвиненія православной церкви въ принятіи латинскихъ ересей» (ст. 191). Основаніемъ для такого обвиненія служить «соборное изложеніе московскаго патріарха Филарета», которымъ требуется перекрещиваніе латинянъ. Авторъ подробно разбираетъ это «изложеніе» и на основаніи многочисленныхъ историческихъ фактовъ дѣлаетъ выводъ, что «соборное изложеніе» нельзя считать всегдашнимъ голосомъ вселенской церкви. Здѣсь же рассматривается еще и другой не менѣ важный вопросъ о крещеніи чрезъ обливаніе и опровергается несправедливое нареканіе на православную русскую церковь, будто она признаетъ равночестность крещенія и чрезъ погруженіе и чрезъ обливаніе. Въ 3 главѣ—о покаяніи—разбирается мнѣніе беспоповцевъ, будто это таинство могутъ совершать міряне. Въ 4 главѣ—объ епитиміи—авторъ по поводу нареканій раскольниковъ на православную русскую церковь, будто она оставила епитиміи, говоритъ о сущности и значеніи епитиміи, опредѣляетъ характеръ отеческихъ постановленій, касающихся этого предмета, и рассматриваетъ достоинство самыхъ обвиненій, показывая, насколько они отвѣчаютъ дѣйствительности. Въ 5 главѣ рассматривается ученіе беспоповцевъ о такъ называемомъ причащеніи духовномъ, чрезъ огнепальное желаніе онаго. Въ 6 главѣ рассматривается вопросъ о таинствѣ брака. Вопросъ о бракѣ спорный въ беспоповщинѣ. Онъ раздѣлилъ беспоповцевъ на два до крайности враждебныхъ лагеря, вступавшихъ по временамъ въ горячую между собою полемику. Вопросъ о бракѣ есть, такимъ об-

разомъ, внутренній вопросъ въ безпоповщинѣ. Въ этой главѣ авторъ указываетъ причины появленія вопроса о бракѣ, прослѣдилъ характеръ и способы его разрѣшенія, освѣтилъ взаимную борьбу спорящихъ сторонъ, т. е. показалъ, на какой сторонѣ правда. Говоря о томъ, насколько удовлетворительно разрѣшенъ безпоповцами вопросъ о бракѣ и безбрачїи не съ практической стороны только, а и съ точки зрѣнія общихъ церковныхъ основъ и въ частности со стороны ученія безпоповцевъ, авторъ обозрѣваетъ взаимную полемику брачниковъ и бракоборцевъ. Въ полемикѣ этой легко примѣтить несостоятельность самыхъ коренныхъ основъ безпоповщинскаго зданія, внутри котораго приходится неизбѣжно наталкиваться на неразрѣшимые вопросы и непреодолимые для безпоповца затрудненія... Обѣ стороны въ вопросѣ о бракѣ договорились до признанія такихъ истинъ, которыя показываютъ полную несостоятельность безпоповщины.

Таково вкратцѣ содержаніе книги Н. И. Ивановскаго. Въ ней всецѣло разобрана безпоповщина—цѣлая отрасль русскаго раскола—съ существенной своей стороны. При богатствѣ содержанія книга отличается слогомъ рѣчи весьма легкимъ для пониманія, спокойнымъ и чуждымъ рѣзкихъ выраженій, которыхъ такъ не любятъ старообрядцы. При такихъ достоинствахъ книга Н. И. Ивановскаго является весьма полезнымъ, не замѣнимымъ по тѣмъ вопросамъ, о которыхъ трактуется въ ней, руководствомъ для полемики съ безпоповцами. Мы смѣло можемъ сказать, что теперь, благодаря почтенному труду Н. И. Ивановскаго и такому же труду профессора с.-петербургской академіи И. Ѳ. Нильскаго—«Объ антихристѣ», безпоповщина со всею

своею доктриною, со всёми своими возраженіями изчерпана, разобрана и основательно опровергнута, — и противопоставленъ ей свѣтъ Христовой истины.

I. П.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Представленіе іерусалимскаго патріарха Никодима Ихъ Императорскимъ Величествамъ. 7-го октября, его блаженство іерусалимскій патріархъ Никодимъ былъ принятъ Ихъ Императорскими Величествами, въ Гатчинскомъ дворцѣ. Выѣздъ изъ Петербурга въ Гатчину послѣдовалъ въ 10 часовъ утра. На обѣихъ станціяхъ для патріарха были открыты Императорскія комнаты. Въ Гатчину и обратно его блаженство сопровождали церемоніймейстеръ графъ Киселевъ и секретарь экспедиціи церемоніальныхъ дѣлъ, камеръ-юнкеръ Кноррингъ. вмѣстѣ съ іерусалимскимъ патріархомъ Никодимомъ ѣздила въ Гатчину святогробская депутація, которую составляли: архіепископъ Епифаній, архимандриты Кириллъ, Арсеній и Парѣній и сопровождавшій депутацію, состоящій въ турецкой службѣ, Инократъ Тавларіосъ Эфенди. Съ гатчинской станціи его блаженство и архіепископъ Епифаній были отвезены во дворецъ въ золоченой каретѣ, запряженной цугомъ. За каретою патріарха ѣхали конюшенный офицеръ, верхомъ, и 4 придворныхъ вершника, верхами-же. Въ слѣдующихъ экипажахъ ѣхала святогробская депутація. Въ гатчинскомъ дворцѣ для его блаженства были отведены апартаменты въ арсенальномъ карре. По входѣ во дворецъ, іерусалимскому патріарху предшествовали 2 скорохода и 2 камеръ-фурьера.

Въ 11 часовъ 50 минутъ утра, блаженнѣйшій патриархъ направился во внутренніе покои Ихъ Императорскихъ Величествъ. Впереди шли скороходы, затѣмъ камеръ-фурьеры, за ними секретарь экспедиціи церемоніальныхъ дѣлъ и, рядомъ съ патриархомъ церемоніймейстеръ графъ Киселевъ, далѣе святогробская депутація. Передъ внутренними покоями Государя Императора, патриарха встрѣтили: состоящій въ должности гофмаршала, флигель-адъютантъ, полковникъ князь Оболенскій, исправляющій должность оберъ-церемоніймейстера князь Долгорукой и оберъ-гофмаршалъ Нарышкинъ. Его блаженство іерусалимскій патриархъ Никодимъ былъ принятъ Государемъ Императоромъ въ кабинетѣ Его Величества. По окончаніи аудіенціи, патриархъ представилъ Государю Императору святогробскую депутацію. Затѣмъ, въ томъ же порядкѣ, шествіе направилось въ пріемные покои Государыни Императрицы, гдѣ патриархъ былъ встрѣченъ, состоящимъ при Особѣ Ея Величества, гофмейстеромъ княземъ Голицынымъ. Ея Величество принимала іерусалимскаго патриарха въ присутствіи Его Императорскаго Высочества Цесаревича Николая Александровича. Послѣ аудіенціи, патриархъ представилъ ея Величеству и Его Высочеству святогробскую депутацію. Его блаженство патриархъ Никодимъ, поверхъ своей мантии, имѣлъ Александровскую ленту. По возвращеніи патриарха въ отведенные ему апартаменты, былъ сервированъ роскошный завтракъ, состоявшій изъ постныхъ блюдъ. Въ 2 часа 15 минутъ пополудни, его блаженство іерусалимскій патриархъ Никодимъ отбылъ изъ Гатчины въ Петербургъ. (Новости).

По вопросу о погребеніи тѣлъ неизвѣстныхъ людей.
Литовская духовная консисторія полагала бы: а) тѣхъ лицъ неизвѣстныхъ умершихъ, о которыхъ, при полицей-

скомъ дознаніи, былъ заявленъ слухъ о нихъ, какъ о православныхъ христіанахъ, когда либо виданныхъ понятными и другими лицами, но невѣдомыхъ по имени, фамиліи и мѣстожительству, или которые найдены умершими въ мѣстностяхъ съ сплошнымъ православнымъ населеніемъ, погребать на православномъ кладбищѣ по православному обряду, — священнику того прихода, въ предѣлахъ котораго найденъ неизвѣстный покойникъ, поминая на эктеніяхъ и др. молитвословіяхъ: «сего раба Божія, или сію рабу Божию» и записывая въ метрическую книгу актъ погребенія на основаніи полицейскаго отношенія; б) тѣхъ лицъ неизвѣстныхъ умершихъ, о коихъ вовсе ничего — слышно не было; или кои умерли въ мѣстности съ преобладающимъ иновѣрнымъ населеніемъ, а равно въ городахъ, гдѣ всегда есть значительная доля иновѣрцевъ, если при полицейскомъ дознаніи не будетъ заявлено сомнѣнія въ томъ, что неизвѣстные умершіе-христіане — погребать на кладбищахъ по чину погребенія иновѣрцевъ съ пѣніемъ «Святый Боже» и съ внесеніемъ записи о погребеніи въ метрическія книги, основываясь на отношеніи полиціи; в) подброшенныхъ младенцевъ, коихъ происхожденіе неизвѣстно, а равно нѣтъ достаточныхъ знаговъ крещенія ихъ, въ родѣ записокъ, крестиковъ и т. п., дающихъ возможность погребать таковыхъ по христіанскому обряду, но найденныхъ не далеко отъ селеній и деревень съ значительнымъ христіанскимъ населеніемъ и съ внѣшними чертами или признаками, болѣе или менѣе свойственными мѣстному христіанскому населенію, — погребать на кладбищѣ съ пѣніемъ «Святый Боже» и съ записью въ метрическія книги, основываясь при этомъ на офиц. сообщеніи полиціи; и вообще обращеніе вниманія между прочимъ и на внѣшніе отличительныя признаки неизвѣстныхъ умершахъ лицъ можетъ имѣть нѣ-

которое значеніе и мѣсто въ указанныхъ выше случаяхъ, и въ отношеніи къ взрослымъ изъ нихъ, особенно при участіи мѣстныхъ односельцевъ» (Пенз. Еп. Вѣд.)

До какихъ лѣтъ можно вѣнчать брачующихся. Одинъ изъ священниковъ харьковской епархіи просить разъяснить ему, дозволяется ли вѣнчать женщинъ достигшихъ 50-ти и свыше лѣтъ? Отвѣчаемъ: въ ст. 4 X т. Св. зак. сказано: «запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе 80-ти лѣтъ отъ роду». Законъ этотъ полагаетъ за-прещеніе лицу, не различая пола, значить, до 80-ти лѣтъ можно вѣнчать какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Въ ин-струкціи благочиннаго § 18 указывается и на неравенство въ лѣтахъ между женихомъ и невѣстою—«когда одно ли-цо молодо, а другое престарѣло», какъ на препятствіе къ повѣнчанію брака. Но это правило обязательной силы не имѣетъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ дѣло священника выяснитъ такимъ лицамъ несообразность та-кого брачнаго сопряженія и всѣ дурныя послѣдствія, мо-гущія послѣдовать отъ такихъ браковъ, а если убѣжденіе не подѣйствуетъ,—ничтоже сумняся вѣнчать (Полт. Еп. Вѣд.).

О незаконной торговлѣ восковыми свѣчами. 1) По-становленіемъ донской казенной палаты отъ 22 марта 1882 года крестьянинъ Тихонъ Дрянинъ, за торговлю въ 1881 году на ярмаркѣ въ станицѣ Мелеховской воско-выми церковными свѣчами въ розницу, подвергнутъ, на основаніи 11 п. Высочайшаго указа отъ 28 августа 1808 года, конфискаціи въ пользу церкви Мелеховской станицы всѣхъ свѣчъ, задержанныхъ въ лавкѣ Дрянина, въ коли-

честь 3 пуд. $27\frac{1}{2}$ фун., на сумму 147 р. 50 к. и сверхъ того взыскано въ пользу той же церкви пени вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ, именно 295 р. По принесеніи Дрянинымъ жалобы въ правительствующій сенатъ, послѣдній нашелъ, что при псчисленіи взысканія принимается въ расчетъ не церковная, а обыкновенная цѣна восковыхъ свѣчъ, которая въ настоящемъ случаѣ, по объясненію самаго Дрянина, опредѣлена по 70 к. за фун., или 28 р. за пудъ и на основаніи сего опредѣлилъ: ограничить денежное взысканіе съ обвиняемаго штрафомъ въ 206 р. 50 к., каковыя деньги, по распоряженію казенной палаты, съ Дрянина взысканы и вмѣстѣ съ свѣчами переданы въ Николаевскую церковь Мелеховской станицы.

2) Тѣмъ же постановленіемъ казенной палаты, утвержденнымъ правительствующимъ Сенатомъ, Ростовскій на Дону мѣщанинъ Капитонъ Пузановъ за производство въ ставицѣ Константиновской въ октябрѣ мѣсяцѣ 1881 года розничной торговли восковыми свѣчами изъ шапочной лавки казака Зубкова подвергнуть штрафу въ 200 р. 20 к. и конфискаціи свѣчъ въ количествѣ 3 п. 34 ф. въ пользу церкви Константиновской станицы.

О разъясненіи вопроса, какъ расходовать конфискованныя свѣчи и штрафныя деньги за незаконную торговлю восковыми свѣчами. Причтъ Николаевской церкви Мелеховской станицы донесъ консисторіи, что въ эту церковь поступило 3 п. $27\frac{1}{2}$ ф. конфискованныхъ восковыхъ свѣчъ и 206 р. денегъ, взысканныхъ въ пеню съ крестьянина Дрянина за незаконную торговлю восковыми свѣчами; означенныя свѣчи и деньги причтомъ записаны въ книгу особою статьею, но при этомъ встрѣчено недоразумѣніе въ томъ, какъ дол-

жно расходовать тѣ и другія, — почему Мелеховскій причтъ просилъ консисторію разъяснить этотъ вопросъ. Вслѣдствіе сего въ донской духовной консисторіи 1 — 22 августа 1883 года состоялось слѣдующее постановленіе: «разъяснить Мелеховскому причту, что незаконная торговля восковыми свѣчами внѣ церкви очевидно дѣлаетъ подрывъ церковнымъ свѣчнымъ доходамъ, которые, въ силу распоряженія высшей власти, представляются въ консисторію для употребленія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и потому конфискованныя у торговцевъ въ пользу церкви восковыя свѣчи должны быть продаваемы въ церкви, и выручка отъ нихъ представляема въ консисторію; что же касается взыскиваемыхъ съ торговцевъ за незаконную торговлю свѣчами денежныхъ штрафовъ, то таковыя должны быть причисляемы къ церковнымъ доходамъ и расходоваться на общемъ основаніи, какъ и кошельковая сумма». Постановленіе это объявляется для свѣдѣнія и руководства причтовъ и церковныхъ старостъ церквей донской епархіи. (Дон. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла книга: «КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ УЧЕНІЯ НЕПРИЕМЛЮЩИХЪ СВЯЩЕНСТВА СТАРООБРЯДЦЕВЪ О ЦЕРКВИ и ТАИНСТВАХЪ» — Н. Ивановскаго ц. 1 р. 75 к. съ пересылкою.

Желающіе выписать эту книгу могутъ обращаться въ г. Казань къ профессору казанской академіи Н. И. Ивановскому, или въ г. Москву въ книжный складъ братства св. Петра митрополита.

МАГАЗИНЪ ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯННЫХЪ ВЕЩЕЙ

А. Глембоцкаго перемѣщенъ изъ губернской, на Николаевскую улицу, въ домъ г. Крупенскаго, противъ соборнаго бульвара; принимаетъ разныя церковныя работы, дѣлаетъ ризы на иконы и чаши новыя, а также золотить и серебрить подевѣчники и другія церковныя вещи, по самымъ умѣренныхъ цѣнамъ.

А. Глембоцкій.

ОТЧЕТЪ

комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 1-е іюня 1883 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 декабря 1882 года		376,655 р. 01 к.
Поступило вновь съ 1 января по 31 мая 1883 года:		
Непосредственно въ комитетъ.....	810 р. 16½ к.	
Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.....	6,040 » 78 »	6,850 » 94½ »
А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета.....		<u>383,505 р. 95½ к.</u>

Сверхъ того съ 1 января по 31 мая 1883 года поступило процентовъ:

На хранящіяся на текущемъ счету расходныя суммы комитета 71 » 80 »

На процентныя бумаги, принадлежащія въ расходному капиталу комитета и въ запасному капиталу онаго (100,000 рублей) 11,163 » 50 »

На хранящіяся на 3% счету въ государственномъ банкѣ наличный капиталъ кометета 439 » 46 »

А съ поступившим и до 1 января 1883 гада какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ государственномъ банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 30,477 » 23 »

Всего процентнаго поступления 42,151 » 99 »

Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 31 мая 1883 года 425,657 р. 94 1/2 к.

Общая сумма пожертвованій 383,505 р. 95 1/2 к. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 1000 р. — к.

Пожертвовано Его Высочествомъ Княземъ болгарскимъ 400 » — »

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 28,070 » 29 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными,

приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 136,209 р. 45 к.

№В. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ аеонскими монастырями 8,122 р. и полученныхъ отъ виддинскаго митрополита Анеима 337 р. 50 к.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,513 > 60 >

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства : 19,054 > 41 >

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6,987 > 37 >

Пожертвовано городскимъ думами, а также пожертвовано и собрано по подписки городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,583 > 96 >

№В. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,628 > 62½ >

Собрано и пожертвовано начальниками губернной и полицейскими чинами 72,612 > 02½ >

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій россійскаго общества краснаго креста 3,810 > 41 >

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6,214 > 40½ >

№В. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ россійскихъ посольствъ: въ Лондонъ—1,000 р., въ Константинополь—242 р. 56 к.; отъ генеральныхъ консуловъ: въ Бейрутъ—1877 р. 80 к., въ Санъ Франциско—552 р. 30 к., въ Солунъ—510 р. 92 к., въ Триестъ — 273 р. 30 к. и отъ вице-консульства въ Варшаву—488 р. 85 к.

Отъ ямарочныхъ комитетовъ.....	983	»	65	»
Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений.....	1,837	р.	20	к
Отъ желъзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	15,633	»	70	»
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ..	7,105	»	91	»
Отъ кушцовъ и торговыхъ обществъ и компаній.....	4,433	»	83	»
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	812	»	01	»
Непосредственно отъ крестьянъ.....	7,404	»	18	»
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній .	421	»	50	»
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ	3,337	»	78	»
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній.....	190	»	65	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ.....	171	»	—	»
	<u>383,505</u>	р.	95 1/2	к.

Съ 1-го января по 3-е мая 1883 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскаго принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п.	471	р.	50	к.
За наемъ помѣщенія для канцеляріи комитета.....	100	»	—	»
Уплатено архитектору Томишко за составленіе смѣты на храмъ съ приложеніями и чертежами къ выданнымъ уже 1,000 руб. въ полный счетъ	1,500	»	—	»
За составленіе на русскомъ языкѣ свода справочныхъ данныхъ, привезенныхъ изъ восточной Румелии предсѣдателемъ комитета и архитекторомъ Марсельдомъ	50	»	—	»

Исключены изъ суммъ комитета высланные въ с.-петербургскую городскую управу, собранные на сооруженіе храма въ память въ Богъ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II 25 р. — к.

Уплачено государственному банку за храненіе цѣнностей 19 » 72 »

Израсходовано хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ на отсылку увѣдомленія настоятелю полевой церкви въ Брюссель о полученіи доставленныхъ имъ 80 франковъ — » 14 »

На проценты поступившіе на 100,000 руб. запаснаго капитала комитета, приобрѣтены облигаціи 3-го восточнаго займа на номинальную сумму 2,600 руб. за кои уплачено.. 2,407 » 41 »

Итого въ расходъ 4,573 р. 77 к

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е мая 1883 года 11,346 » 40¹/₂ »

И израсходованныхъ на тотъ же срокъ на покупку 413 облигацій 3-го 5% восточнаго займа по 1,000 руб. каждый на номинальную сумму 413,000 р. 383,490 » 06 » 394,836 » 46¹/₂ »

Всего въ расходъ по 31-е мая 1883 года 399,410 р. 23¹/₂ к.

Затѣмъ остается въ наличности въ 1-му
юня 1883 года:

Процентными бумагами, считая по номи- нальной цѣнѣ.....	415,700 р. — к.
Кредитными деньгами	26,147 » 71 »
А всего	441,847 р. 71 к.

Изъ означенной общей суммы 441,847 р. 71 к.,
102,600 р. облигациями 3-го восточнаго займа и 77 р.
59 к. кредитными деньгами, а всего 102,677 р. 59
к. составляютъ неприкосновенный запасный капи-
талъ комитета.

Изъ наличной суммы кредитными день-
гами хранится на особомъ счету въ кон-
торѣ государственнаго банка.....

Находится въ кассѣ комитета.....	24,818 » 54½ »
	1,329 р. 16½ к.

Содержаніе.

Официальная часть. 1) Опрежденіе Святейшаго Синода
2) Распоряженія епархіальнаго начальства.

Часть неофициальная. 1) Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ, въ кафедральномъ соборѣ. 2) Учрежденіе церковно-приходскихъ школъ въ кишиневской епархіи. 3) Молдовахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви. 4) Некрологъ. 5) Замѣтка о книгѣ «Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ» профессора казанской духовной академіи Н. И. Ивановскаго. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Объявленія. 8) Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторы { Протоіерей Х. *Бочковскій*
М. *Енури*.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 октября 1883 г. Цензоръ престоіерей Василій Пархомовичъ.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.