

798

XVIII 36
7

Государственная
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
h4/33-49

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою на
домъ 6 рублей.

№ 20

Подписка принимается въ
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при духовной семи-
наріи въ Кишиневѣ и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

1880 годъ.

15—31 октября.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Г. Отъ 27-го августа—12-го сентября 1880 г. № 1,748
о принятіи православнаго миссіонерскаго общества подъ
Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высо-
чества Государыни Цесаревны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го
августа 1880 года са № 3803, о томъ, что Государь
Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣ-
ленія Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ въ
9-й день августа сего 1880 года на принятіе правос-

лавнаго миссіонерскаго Общества подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи для напечатанія онаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго.

II. Отъ 27-го августа—12-го сентября о награжденіи священника Діонисія Царевскаго орденомъ св. Анны 3-й ст. за подвигъ самоотверженія, оказанный имъ при спасеніи церкви села Подъема николаевскаго уѣзда.

Преосвященный самарскій донесъ Святѣйшему Синоду, что 18-го мая 1879 года въ 3 часа пополудни въ селѣ Подъемѣ николаевскаго уѣзда былъ пожаръ, отъ котораго въ теченіи двухъ часовъ сгорѣло 162 дома, среди которыхъ угрожала опасность и храму Божію; но мѣстный священникъ Діонисій Царевскій, тотчасъ же оставивъ свой домъ съ имуществомъ, поспѣшилъ въ церковь и при помощи нѣкоторыхъ лицъ вынесъ все церковное имущество въ безопасное мѣсто; затѣмъ, когда усиліями Царевскаго были потушены загорѣвшія стропила церкви, то онъ, не бывши еще на своемъ пепелищѣ, опять перенесъ церковное имущество въ храмъ. Мѣжду тѣмъ занимаемый Царевскимъ домъ почти со всѣмъ имуществомъ сгорѣлъ въ его отсутствіе. Въ 12 часовъ ночи церковь вторично загорѣлась, почему священникъ Царевскій, взявши своего работника крестьянина села Подъема Ивана Чилигина, снова поспѣшилъ въ храмъ и вынесъ изъ него все церковное имущество. Въ это время на колокольнѣ горѣли потолокъ и перекладины; но такъ какъ никто изъ жителей не рѣшился лезть на колокольню, гдѣ грозило опасностью

горѣть или быть придавленнымъ колоколомъ, то священникъ Царевскій съ вышеназваннымъ работникомъ своимъ влезли на колокольню и тушили горѣвшія перекладины, стропила и потолокъ. Тамъ, подвергая жизнь свою явной опасности, Царевскій, въ теченіи семи часовъ, своими усиліями и распорядительностію при помощи нѣсколькихъ лицъ не далъ распространитися огню и такимъ самоотверженіемъ спасъ церковь отъ гибели, хотя самъ отъ сильнаго жара едва не ослѣпъ, долго страдая болѣзнію глазъ и головы. Такъ какъ таковой подвигъ самоотверженія священника Царевского при спасеніи церкви отъ пожара подтвержденъ полицейскимъ дознаніемъ, то преосвященный Серафимъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о награжденіи священника Царевского орденомъ св. Анны 3-й степени. Святѣйшій Синодъ, признавъ вышеописанный подвигъ самоотверженія священника Царевского заслуживающимъ особаго вниманія, опредѣленіемъ 2-го—26-го мая постановилъ: 1) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на награжденіе Царевского, согласно ходатайству преосвященнаго самарскаго, орденомъ св. Анны 3-й ст.; 2) поручить Хозяйственному Управленію, въ виду того, что священникъ Царевскій, при спасеніи церкви отъ пожара, лишился всего почти своего имущества, представить Святѣйшему Синоду свѣдѣніе о томъ, въ какомъ размѣрѣ, по настоящему положенію синодскихъ средствъ, можетъ быть назначено Царевскому денежное вспомоствованіе; 3) въ случаѣ воснослѣдованія Высочайшаго соизволенія на награжденіе священника Царевского о самоотверженномъ его подвигѣ, изъясненномъ въ представленіи преосвященнаго самарскаго за № 1816

напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и 4) крестьянину села Подъема Ивану Чалигину за дѣятельное его участіе въ охраненіи церкви отъ пожара преподать благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты. Засимъ, по всеподданнѣйшему докладу такового опредѣленія Синода, Государь Императоръ, въ 14-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на сопричисленіе священника Царевского за описанный выше подвигъ самоотверженія къ ордену св. Анны 3-й степени.

Объ освобожденіи причетниковъ въ воссоединенной части Бессарабіи отъ платежа казенныхъ податей и сборовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Павлу, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня сего года за № 5827, по ходатайству Вашего Преосвященства объ освобожденіи отъ податей и сборовъ всѣхъ вообще причетниковъ, состоящихъ при церквяхъ въ воссоединенной съ Россіею по Берлинскому трактату ¹/₁₃ іюля 1878 года части Бессарабіи. Приказали: Дать звать Вашему Преосвященству указомъ: 1; что Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1879 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта (ст. 1) постановлено: въ воссоединенной съ Россіею части Бессарабіи возстановить съ 1 іюля 1879 года по 1 января 1882 года, взиманіе существовавшихъ при румынскомъ правительствѣ прямыхъ податей и окладныхъ сборовъ за исключеніемъ пропорціональнаго 5% налога съ

жалованья служащихъ; 2; что во время состоянія означенной Бессарабіи подъ властію румынскаго правительства по закону сего правительства 15 марта 1877 года отъ личной подати освобождены были священники, діаконы и монахи, а церковнослужители подлежали обложенію названною податью и 3; что вельдствие изъясненнаго ходатайства и въ виду, что уномянутымъ Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1879 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, служащіе гражданскіе чиновники въ возсоединенной части Бессарабіи освобождены отъ взимавшагося при румынскомъ правительствѣ 5% налога съ жалованья и что причетники, по законамъ Имперіи, принадлежатъ къ бѣлому духовенству, освобожденному отъ платежа податей и повинностей, со стороны Святѣйшаго Синода сдѣлано было съ министерствомъ финансовъ сношеніе о томъ, не признаетъ ли оно возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ освобожденію причетниковъ въ возсоединенной части Бессарабіи отъ платежа казенныхъ податей и сборовъ, по примѣру служащихъ въ той мѣстности гражданскихъ чиновниковъ, но на это министерство финансовъ сообщило, что въ возсоединенной части Бессарабіи, какъ усматривается изъ доставленныхъ мѣстнымъ губернаторомъ свѣдѣній, числится всего 204 причетника, изъ которыхъ одни принадлежатъ къ духовному званію, иные къ поселянамъ, а званіе остальныхъ не означено, что изъ числа сихъ 204 причетниковъ 52 причетника освобождены отъ платежа личной подати, а за нѣкоторыхъ уплачивается подать обществами, что свѣдѣніями этими вполне подтверждается правильность введенія въ окладъ причетниковъ въ возсоединенномъ участкѣ Бессарабіи, въ которомъ для опредѣленія лицъ, обязанныхъ платить

подати, согласно указанному Высочайшему повелѣнію 17 апрѣля 1879 года, составлены въ своей силѣ списки плательщиковъ, составленные при румынскомъ правительствѣ на пятилѣтіе съ 1877 года по 1882 годъ, и что въ виду сего министерство финансовъ не считаетъ возможнымъ сдѣлать нынѣ какое либо распоряженіе къ измѣненію румынскаго закона, принятаго въ основаніе при опредѣленіи личной подати въ воссоединенной съ Россією части Бессарабіи, но не преминетъ принять обстоятельство это въ соображеніе при обсужденіи вопроса о податяхъ, подлежащихъ введенію въ означенной части Бессарабіи по окончаніи срока, указаннаго въ выше упомянутомъ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1879 года мнѣніи Государственнаго совѣта. Сентября 27 дня 1880 года.

На семь указъ Его Высокопреосвященство изволилъ написать: «1880 года 13 октября. Указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства Измаильскаго уѣзда. *Павелъ Архіепископъ Кишиневскій*».

СПИСКИ

лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, по кишиневской епархіи, коимъ за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіемъ отъ 9-го — 23-го іюля сего 1880 года за № 1,424, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.

Ротмистру *Фомѣ Толмужиу*; священнику села Никорень яскаго уѣзда *Севастьяну Завойчинскому* и прихожанамъ того села; царанамъ села Речи яскаго уѣзда *Стефану Сарманту* *Сергію* и *Тодосу* и прихо-

жанамъ того села; обществу села Ташлыка аккерманскаго уѣзда; поселянину села Болбокъ измаильскаго уѣзда Василию *Арабажію*; священнику села Бубучь вишиневскаго уѣзда Андрею *Петковичу* и прихожанамъ того села; жителямъ села Маршинець хотинскаго уѣзда и поселянину того села Николаю *Арсенію*; прихожанамъ села Бордюга хотинскаго уѣзда; священнику села Костичанъ хотинскаго уѣзда Николаю *Литинскому* и поселянамъ того села Ивану *Прекону*, Константину и Ивану *Рацамъ*, Василию *Кантарю*, Георгію *Никоричу*, Гавріилу *Василису* и прихожанамъ того села; владѣльцу части вотчины Костичанъ хотинскаго уѣзда Виктору *Соньдскому*; владѣльцѣ части вотчины Костичанъ хотинскаго уѣзда Аннѣ *Жиховской*; прихожанамъ села Турлакъ аккерманскаго уѣзда; прихожанамъ с. Вышихъ-Кугурешть сорокскаго уѣзда; прихожанамъ Свято-Георгіевской церкви мѣстечка Тура-Галбины бендерскаго уѣзда; женѣ унтеръ-офицера Марандѣ *Живоловой*; священнику села Бешень яскаго уѣзда Ермогену *Раецкому* и прихожанамъ того села; прихожанамъ села Кулевчи аккерманскаго уѣзда; прихожанамъ села Сарато-Голбанъ вишиневскаго уѣзда; прихожанамъ села Сухулучень оргѣвскаго уѣзда; прихожанамъ села Германешть оргѣвскаго уѣзда; прихожанамъ села Кассовки оргѣвскаго уѣзда; прихожанамъ села Банешть оргѣвскаго уѣзда; оставному фельдфебелю Николаю *Михайлову*.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамотъ.

Прихожанамъ села Гечу-Вѣки яскаго уѣзда; дворянкѣ Екатеринѣ *Фратицовой*; прихожанамъ церк-

ви села Реденъ кишиневскаго уѣзда; прихожанамъ церкви села Лопушны кишиневскаго уѣзда; прихожанамъ села Лаловой и Стодолны оргѣвскаго уѣзда; дворянкѣ Екатеринѣ *Рышканъ* — *Держинской*; дворянину Мартину *Яншицкому*; царанамъ села Шибутинець Василю *Максимчику*; слободы Егоровки Пантелеймону *Тимчуку* и нѣкоторымъ изъ царанъ мѣстечка Рышкановки; царанину села Машкауць оргѣвскаго уѣзда Константину *Орзъ*; мѣщанамъ посада Папушой аккерманскаго уѣзда Ивану *Кугуту*, Емельяну *Олейниченко* и мѣщанкѣ Маріи *Юрченко*; поселянамъ села Еникіой измаильскаго уѣзда Ивану *Ялчеву*, Θεодору *Койчеву*, Родіону *Лоптанову*, Анастасію *Ялчеву*, Танасу *Раинову*, Ивану *Манюлову*, и другимъ прихожанамъ села Еникіой, а также церковному старостѣ мѣстной церкви Θεодору *Пенову*; прихожанамъ села Индерепничъ оргѣвскаго уѣзда; прихожанамъ села Ярославки аккерманскаго уѣзда; церковному старостѣ церкви села Талмазь аккерманскаго уѣзда Кирику *Жоркану*; священнику села Старой-Кобуски бендерскаго уѣзда Андрею *Смочилскому*; поселянину села Телицы бендерскаго уѣзда Андрею *Клеменчику*.

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1880 годъ.

№ 20

15—31 октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ 16 недѣлю по пятидесятницѣ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 28 сентября 1880 года въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ.

(Матѣ. 25, 14—30).

Евангельская притча о талантахъ представляетъ богооткровенное, и потому самое авторитетное и правильное, разрѣшеніе вопроса о равенствѣ и неравенствѣ людей и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ глубочайшія основанія этого равенства и неравенства.

Были и есть религии, государства, общества, которые проводили и проводят такую резкую грань неравенства между людьми, что между ними иногда не допускается ничего общего и о равенствѣ не можетъ быть и рѣчи. Религія древняго Египта и браминская религія Индіи раздѣляютъ людей на касты, между которыми существуетъ такое крайнее неравенство, такая разность въ правахъ, обязанностяхъ, образѣ жизни и занятіяхъ, что члены одной касты не могутъ ни переходить въ другую, ни смѣшиваться съ членами другой касты. Магометанинъ смотритъ на христіанина, какъ на животное; какъ на низшее, безправное существо смотритъ и еврейскій талмудъ на язычника и даже на христіанина, не допуская равенства его съ евреемъ и дозволяя по отношенію къ нимъ еврею всё несправедливости и жестокости, какъ нѣчто законное и справедливое. Не допускалъ древній спартаецъ и мысли о своемъ равенствѣ съ илотомъ; грекъ и римлянинъ—съ варваромъ; овладѣвшій Америкой еврепеецъ, не смотря на свои христіанскія вѣрованія, долго не признавалъ человѣческихъ правъ негра. Есть цѣлыя общественные слои, чрезмѣрно гордящіеся древностію и знатностію своего рода и заслугами предковъ: они ставятъ себя несравненно выше остальныхъ людей и не желаютъ признать за ними правъ на равенство съ собою. Но, съ другой стороны, весьма много и такихъ людей, которые не допускаютъ неравенства людей ни въ какомъ отношеніи, признаютъ полное равенство всехъ людей во всемъ и желаютъ сгладить, уничтожить всякое неравенство между ними. Все это—крайности, ошибочныя воззрѣнія. Евангеліе, разрѣшая этотъ вопросъ притчею о талантахъ, держится святой середины между крайностями и указываетъ, въ какомъ отношеніи всё лю-

ди равны и въ чемъ равенства между ними нѣтъ и быть не можетъ.

Притча о талантахъ начинается рассказомъ о томъ, что одинъ „человѣкъ, отправляясь въ чужую страну, призвалъ трехъ рабовъ своихъ и поручилъ имъ имѣніе свое“ (Матѳ. 25, 14). Каждому удѣливъ часть, сообразную его спламъ, онъ „тотчасъ отправился.“ (ст. 15). Человѣкъ этотъ есть Богъ. Создавъ людей и другія твари, Онъ какъ бы удалился отъ людей въ томъ смѣлѣ, что, при своемъ вездѣприсутствіи, живетъ во свѣтѣ непреступномъ, (1 Тим. 6, 16) и потому какъ бы далеко отъ нихъ, повелѣвъ имъ жить сообразно съ святою волею Божіею, подъ руководствомъ Божественнаго Откровенія и собственнаго разума. Рабы—это всѣ люди и другія свободно-разумныя твари:—но мы будемъ разумѣть только людей. Таланты—это бытіе и жизнь, дарованныя намъ Господомъ, различнаго рода дары духовныя,—разумъ, свобода и другія способности, а равно и блага внѣшнія—богатство, власть, могущество, силы тѣлесныя и т. под. Въ притчѣ представляются всѣ люди равными въ томъ отношеніи, что всѣ они одинаково рабы единого господина — Бога. Дѣйствительно, какъ твореніе Божіе, всѣ мы,—и царь и рабъ, богатый и нищій,—равны между собою въ томъ отношеніи, что всѣ мы рабы Божіи. Предъ Богомъ, предъ Его властію и вседержительствомъ, всѣ мы—тоже, что—„глина предъ горшечникомъ“ (Римл. 9, 21). Отъ Бога, отъ Его безусловно-свободной воли зависѣло дать намъ бытіе и жизнь и тѣ способности,—большія или меньшія способности, которыми мы пользуемся; такъ что всѣ мы одинаково находимся въ Его власти, всѣ рабы Его. Это одна сторона всеобщаго равенства... Но рабство наше Богу—рабство не унижительное, а почет-

ное; ибо Владыка нашъ Богъ—Существо высочайшее, всесовершенное и всеблагое. Онъ одарилъ насъ разумомъ, свободой, личностію,—такими свойствами, при которыхъ мы становимся существами, подобными Самому Богу — Духу личному и, при свободномъ исполненіи св. воли Его,—правильномъ и усердномъ, можемъ всё содѣлаться изъ рабовъ чадами Божиими. Это другая сторона равенства всѣхъ людей. Наконецъ всё люди, при сотвореніи ихъ, удостоены любви Божіей: Богъ явилъ Себя по отношенію къ нимъ не только Господомъ, но и Отцемъ. Ни одинъ человѣкъ не оставленъ безъ милости Божіей; всякій получилъ отъ Бога какой нибудь даръ, который ставитъ его на недостигаемую высоту предъ неразумными тварями, такъ что всякій человѣкъ, какъ бы ни были скудны и ограниченны его способности, есть совершенство сравнительно съ самыми совершенными твореніями природы. Вотъ стороны равенства всѣхъ людей: всё они рабы Божіи; всё одарены свободой и разумомъ; всё пользуются какими нибудь высшими дарами Божиими.

Но затѣмъ, по указанію притчи, начинается неравенство людей между собою. Поручая рабамъ въ управленіе имущество, приточный человѣкъ дѣлитъ его между рабами не поровну, а одному даетъ пять талантовъ, другому два, третьему одинъ, — каждому по его силѣ (Матѳ. 25, 15). Такъ и Господь не всѣмъ людямъ далъ одинаковыя силы и способности и не всѣмъ въ одинаковой мѣрѣ; а однимъ далъ способности высшія, другимъ среднія, инымъ низшія; однимъ далъ больше способностей, а другимъ меньше. Въ притчѣ указано только три уровня способностей; по это указаніе — только примѣрное. Въ дѣйствительности же способности весьма многочисленны и разнооб-

разны и распредѣленіе ихъ между людьми весьма различно; одинъ богатъ въ одномъ отношеніи, но бѣденъ въ другомъ. Одинъ обладаетъ прекрасною памятью, но не имѣетъ равной ей разсудительности, которою надѣленъ его ближній, имѣющій посредственную память. Другой не имѣетъ художественнаго творчества, но за то надѣленъ способностію выснаго философскаго созерцанія, къ которому не способенъ художникъ. Третій скудно одаренъ способностями умственными, но за то обладаетъ крѣпкими силами тѣлесными, которыми скуденъ человѣкъ даровитый. Однимъ словомъ распредѣленіе способностей такъ разнообразно, что не возможно найти двухъ человѣкъ, которые бы въ этомъ отношеніи были совершенно равны другъ другу. Откуда же такое неравенство? гдѣ корень его?—Если Богъ, какъ учитъ притча, распредѣляетъ Свои дары между людьми, сообразно природѣ каждаго; то очевидно, что корень неравенства лежитъ въ нашей природѣ, въ различной способности различныхъ людей воспринимать дары Божіи. Но вѣдь Творецъ нашей природы есть Богъ? Чѣмъ же объяснить то, что Онъ не всѣхъ надѣлилъ одинаковою природою, а однимъ далъ природу способную воспринимать одни дары, а другимъ—другіе, однимъ далъ больше совершенствъ, а другимъ меньше? Это объясняется недоступными для нашего разумнія высшими цѣлями и хотѣніями Бога, который, по существу Своему, безусловно свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Какъ Творецъ всего, Онъ полный Господинъ и безотчетный Распорядитель творенія. *Издѣліе скажетъ ли сдѣлавшему его: зачѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ? Не властенъ ли горшечникъ надъ глиною, чтобы изъ той же сѣмси сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго? (Рим. 9, 20. 21.)* Точно

также и человекъ не можетъ пререкать Богу, требовать отъ Него отчета въ томъ, почему Онъ далъ человеку не пять талантовъ, а одинъ талантъ: человеку ли спорить съ Богомъ? (Римл. 9, 20).

Но при безусловной свободѣ и независимости въ раздаваніи даровъ людямъ, Богъ проявилъ, при распределеніи даровъ неравномѣрномъ, и величайшую благодать, правду и премудрость. Благодать высочайшая требуетъ того, чтобы Богъ желалъ всѣмъ блага, счастья, блаженства и подавалъ средства къ достиженію блаженства. А Богъ дѣйствовалъ и дѣйствуетъ именно такъ, при раздаваніи Своихъ даровъ людямъ. Людямъ болѣе щедро надѣленнымъ талантами Онъ даровалъ и потребности большія, и силы къ удовлетворенію сихъ потребностей большія; а надѣленнымъ меньшимъ количествомъ талантовъ далъ силы къ удовлетворенію своихъ потребностей меньшія, но въ то же время и потребности меньшія. Потому, если только человекъ не бездѣйствуетъ или искусственно не возбуждаетъ въ себѣ потребностей превышающихъ его силы къ удовлетворенію имъ; то онъ находитъ полное удовлетвореніе своимъ потребностямъ и наслаждается полнымъ довольствомъ и счастьемъ. Что Богъ благъ ко всѣмъ людямъ на всѣхъ степеняхъ ихъ положенія,—объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ счастье, которымъ наслаждаются люди самыхъ разнообразныхъ положеній, правильно, свято живущіе,—и знатные и незнатные, и богатые и бѣдные. Въ самой скромной долѣ есть вѣчто, до такой степени привлекательное, что нерѣдко люди высокнхъ положеній завидуютъ людямъ скромнаго положенія. Не есть ли это свидѣтельство того, что Богъ благъ и къ великимъ, и къ малымъ? Пребывая благимъ при раздаваніи Своихъ даровъ людямъ,—благимъ ко всѣмъ,—Богъ и праведенъ

по отношенію ко всёму. Праведенъ Онъ потому, что въ дарахъ Своихъ уравниваетъ потребности съ силами и средствами удовлетворенія ихъ, права и положенія съ обязанностями, опасностями и отвѣтственностію. *Отъ всякаго, кому дано много, много и по-требуется; и кому много вверено, съ того больше взыщутъ* (Лук. 12, 48). Нищіе талантами, если они соединяютъ съ этою нищетою нищету духовную, — наследуютъ царствіе небесное, — царствіе мира, правды и радости, точно такъ же, какъ наследуютъ это царство нищіе духомъ и изъ среды богатыхъ талантами, — предвкушая еще на землѣ блаженство пребыванія въ этомъ царствѣ. Съ другой стороны, злоупотребляющіе своими дарами, гибнутъ, — гибнутъ равно и лѣнивый рабъ, скрывшій въ землю свой единственный талантъ, и высшій ангелъ Денница, по гордости надшій, и употребляющій свои великія силы на зло, на дѣла противленія Богу, разрушенія. Такъ Богъ праведенъ въ раздаваніи даровъ Своихъ людямъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ Онъ и премудръ, раздавая дары Свои разнообразно и неравномѣрно. Разнообразіе вездѣ есть условіе красоты, жизни, веселія, счастья, радости, усовершенствованія; однообразіе — сухо, безжизненно, скучно, не благоприятствуетъ развитію и усовершенствованію... Посмотрите, какіе люди лучше другъ съ другомъ сходятся и устроятъ взаимное счастье? Тѣ люди, которые при сходствѣ въ главномъ, существиномъ, представляютъ въ себѣ богатство разнообразія въ несущественномъ. На различіи натуръ зиждется супружеское счастье. Посмотрите, гдѣ кипитъ жизнь, гдѣ быстро развиваются люди? Тамъ, гдѣ личное разнообразіе людей богаче; гдѣ ведется оживленная борьба мнѣній и воззрѣній, — мы разумѣемъ борьбу добрую. Этихъ краткихъ замѣчаній

достаточно для того, чтобы видѣть, что въ неравномѣрномъ распредѣленіи Богомъ даровъ людямъ, проявляется не только безусловная свобода Его, но и безграничная Его благодѣтельность, правда и премудрость. Онъ надѣляетъ людей Своими дарами неравномѣрно, но всѣмъ даетъ столько благъ, сколько нужно для ихъ счастья и оправданія. И еслибы всѣ люди дѣлали изъ своихъ даровъ надлежащее употребленіе; то они были бы вполне счастливы; вездѣ были бы гармонія, красота, довольство, счастье.

Но, къ сожалѣнію, когда люди начинаютъ прилагать свои способности къ дѣлу, тогда неравенство, устроенное Богомъ для общаго порядка, блага и счастья, начинаетъ увеличиваться и заходитъ такъ далеко, что принимаетъ характеръ острый, преступный и вредный. Въмѣсто того, чтобы пользоваться своими способностями, по указанію закона Божія, и для собственнаго, и для общаго блага, люди часто злоупотребляютъ ими. Въ притчѣ говорится, что только одинъ рабъ злоупотребилъ довѣріемъ своего господина,—именно получившій одинъ талантъ. Это потому, что отъ него естественно, чѣмъ отъ другихъ, можно было ожидать такого отношенія къ полученному имуществу, какъ отъ получившаго меньшій талантъ, какъ бы обиженнаго, и потому недовольнаго. Но въ дѣйствительности злоупотребляютъ талантами какъ тѣ, которые получили низшія способности, такъ и тѣ, которые получили среднія, высшія. И тѣ, и другія, и третья группы людей, различающихся своими талантами, выдѣляютъ изъ своей среды лицъ, злоупотребляющихъ своими талантами. И высокоталантливые и малоспособные люди часто зарываютъ свои таланты по лѣности, не дѣлая изъ нихъ никакого употребленія. И тѣ, и другіе злоупотребляютъ своими талантами, употребляя ихъ не

приобрѣтеніе преобладанія надъ другими людьми, на грубыя удовольствія, на притѣсненіе, развращеніе своихъ ближнихъ, на приобрѣтеніе положеній, не соответствующихъ ихъ способностямъ. И вотъ, благодаря злой волѣ людской, начинается въ нравственномъ мірѣ богоучрежденный порядокъ. На высотѣ являются люди малоспособные и часто не соответствующіе занимаемому ими положенію, но возвысившіеся, въ слѣдствіе лѣности способныхъ и благодаря иногда собственному трудолюбію, а иногда и искательству; а люди талантливые, способные, занявшіе положеніе ниже своихъ дарованій, по своей небрежности и лѣности,—начинаютъ имъ завидовать, составляютъ противъ нихъ оппозицію и здѣсь начинаютъ обнаруживать энергію, которой прежде не выказывали, но энергію злую, разрушительную, направленную къ тому, чтобы на несчастія ближнихъ основать собственное благополучіе. Является неисчислимое множество злоупотребленій, безпорядковъ, хищничества, злодѣйствъ, кровавыхъ происшествій, въ слѣдствіе злоупотребленія людей своими талантами. Все зрѣлище зла, представляемое міромъ, обязано своимъ происхожденіемъ злоупотребленію людей своими талантами. Такимъ образомъ грѣховная воля человѣка разрушаетъ богоучрежденный порядокъ и превращаетъ въ зло то, что устроено Богомъ для общаго блага и счастья.

Но и здѣсь, и при этомъ разстроенномъ порядкѣ вещей, никто не долженъ бездѣйствовать, а долженъ всемѣрно трудиться. Борьтесь съ зломъ и содѣйствовать торжеству добра и справедливости всеми, доступными человѣку, законными и честными, средствами и мѣрами: вотъ въ чемъ должно состоять нынѣ правильное употребленіе даннаго Богомъ таланта! И

кто будетъ вести борьбу съ зломъ и заботиться о доставленіи торжества добру всеми мѣрами,—тотъ можетъ быть увѣренъ, что борьба его не будетъ безплодна и безуспѣшна; а зло побѣдить его никогда не можетъ, доколѣ онъ самъ малодушно не уступитъ ему побѣды... Добро—сила великая, и—усердный боецъ въ пользу его, даже немощный, можетъ, при помощи Божіей, сдѣлать многое. Закваска добра, которую онъ вноситъ въ жизнь, не вдругъ обнаруживаетъ свою силу и свое дѣйствіе, но со временемъ заквашиваетъ жизнь общественную и народную въ значительныхъ размѣрахъ (1 Кор. 5, 6). А побѣдить человѣка, во имя Божіе борющагося за добро, никто не можетъ, если только онъ рѣшится претерпѣть въ этой борьбѣ все до конца, и не захочетъ уступить злу побѣды. Въ томъ — то и состоитъ особенность борьбы духовной, духовнымъ оружіемъ вѣры, правды, любви, чистоты, что, облекнись въ это оружіе и дѣйствующій имъ, человѣкъ безтрепетно встрѣчаетъ оружіе вещественное, разнообразныя притѣсненія, гоненія, раны, и, не смущаясь ничѣмъ, непреклонно стоитъ за добро. Можно заключить человѣка въ темницу и узы; но слово истины и доброе стремленіе и произволеніе не свяжутся и—узникъ останется побѣдителемъ. Послушайте, какую величественную картину благотворнѣйшей, благоуспѣшнѣйшей, побѣдоносной въ пользу добра дѣятельности св. апостоловъ, среди самыхъ трудныхъ обстоятельствъ, рисуетъ св. апостолъ Павелъ въ нынѣшнемъ апостольскомъ чтеніи. *Мы, говоритъ онъ, никому ни въ чемъ не полагаемъ претыканія, чтобы не было порицаемо служеніе; но во всемъ являемъ себя, какъ служители Божіи, въ великомъ терпѣннѣ, въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами, въ темницахъ, въ изнаніяхъ,*

въ трудахъ, въ бдѣніяхъ, въ постахъ, въ чистотѣ, въ благо-
 разуміи, въ великодушіи, въ благодати, въ Духъ Святомъ,
 въ нелицемѣрной любви, въ словѣ истины, въ силѣ Божі-
 ей, съ оружіемъ правды въ правой и лѣвой рукѣ, въ чес-
 ти и безчестіи, при порицаніяхъ и похвалахъ: насъ по-
 читаютъ обманщиками, но мы вѣрны; мы неизвѣстны,
 но насъ узнаютъ; насъ почитаютъ умершими, но,
 вотъ мы живы; насъ наказываютъ, но мы не умира-
 емъ; насъ огорчаютъ, а мы всегда радуемся; мы нищи,
 но многихъ обогащаемъ; мы ничего не имѣемъ, но всѣмъ
 обладаемъ (2 Кор. 6, 3 — 10). Вотъ эту то непоко-
 лебимую вѣрою и самоотверженною дѣятельностію
 апостолы и побѣдили міръ, внесли въ жизнь но-
 выя святія начала и новый законъ, утвердили на
 землѣ новый порядокъ, — сообразный съ волею Бо-
 жественною, — и совершили все это, не взирая на
 всевозможныя препятствія. Посему пусть никто не
 жалуется на то, что ему не позволяютъ трудиться на
 благо общее; пусть никто не оправдываетъ своего раз-
 вращенія и бездѣйствія тѣмъ, что его развратила, за-
 губила среда, что его способности не могутъ найти
 приложения, что его единичныя усилія въ борьбѣ съ
 зломъ ничего не сдѣлаютъ. Примѣръ апостоловъ го-
 воритъ намъ, что бороться съ зломъ побѣдоносно и
 трудиться на пользу добра благоуспѣшно всегда, при
 всѣхъ препятствіяхъ, можно; можно много сдѣлать
 даже единичными силами: только бы человѣкъ рѣ-
 шился ревностно трудиться и дѣйствовалъ подъ по-
 кровомъ благодати божественной. Только злая воля
 и лѣность человѣка могутъ препятствовать ему бо-
 роться съ зломъ, безпорядкомъ и содѣйствовать спра-
 ведливости... Такъ, хотя при осуществленіи въ жизни
 устроеннаго Богомъ порядка вещей, основаннаго на не-
 равенствѣ талантовъ, данныхъ людямъ, и являются

въ жизни нестроения и безпорядки; но борьба съ ними возможна и побѣда надъ ними будетъ несомнѣнна. Пусть только каждый борется съ зломъ оружіемъ честнымъ и законнымъ, т. е. добросовѣстно исполняетъ свой долгъ и содѣйствуетъ другимъ въ исполненіи его.

Настоящій порядокъ вещей не долженъ, съ одной стороны, располагать къ бездѣйствію, доводить до малодушія и отчаянія тѣхъ, которые въ настоящей жизни терпятъ различныя неудачи, огорченія, бѣдствія, препоны своей дѣятельности; съ другой стороны этотъ порядокъ вещей не долженъ воспитывать безстрашія, своеволія и разнузданности въ тѣхъ, которые злоупотребляютъ своими талантами и причиняютъ страданія другимъ. Всѣ должны помнить, что этотъ порядокъ допущенъ промысломъ Божиимъ только на время, что полное, окончательное опредѣленіе судьбы каждаго — счастливой или несчастной — наступитъ въ вѣчности, послѣ того, какъ Господь потребуетъ у каждаго отчета въ управленіи его талантами и каждому опредѣлитъ должное мздовоздаяніе. Въ притчѣ говорится, что наказанію подвергся только рабъ, получившій одинъ талантъ и зарывшій его въ землю, а другіе два раба, — получившій пять талантовъ и получившій два таланта, — удостоились похвалы и обѣщанія награды и вошли въ радость господина своего. Но въ дѣйствительности бываетъ нѣсколько иначе. И получившій одинъ талантъ бываетъ часто весьма добросовѣстенъ и трудолюбивъ и потому пріобрѣтаетъ право на награду; а получившій пять талантовъ злоупотребляетъ ими. Весьма строгое осужденіе, изреченное господиномъ рабу малоталантливому за одно бездѣйствіе, — неупотребленіе таланта, — дастъ намъ разумѣть, какому, еще болѣе стро-

тому, осужденію подвергнутся тѣ, которые не скрыли только таланты свои въ землю, но злоупотребили ими, и особенно— злоупотребили не однимъ талантомъ, а многими. Если нерадивый рабъ, получившій только одинъ талантъ, подвергся страшному наказанію, былъ выброшенъ во тьму внѣшнюю,—въ страшную тьму и холодъ, гдѣ его удѣломъ стали плачь и скрежетъ зубовъ (Матѳ. 25, 30); то тѣ люди, которые, будучи надѣлены отъ Бога высшими способностями души, не радятъ о должномъ употребленіи ихъ, подвергнутся еще болѣе жестокой казни, — „будутъ биты много“ (Лук. 12, 47). Если нерадивый рабъ подвергся строгому осужденію только за то, что онъ, хотя и сохранилъ полученный талантъ, но не сдѣлалъ изъ него надлежащаго употребленія; то чтоже сказать о тѣхъ, которые получили отъ Бога много талантовъ и не только не сдѣлали изъ нихъ добраго употребленія, но и вовсе погубили ихъ, или употребили на погибель себѣ и во вредъ ближнему? Ихъ, какъ получившихъ большіе таланты и сдѣлавшихъ изъ нихъ употребленіе діавольское, злокозненное, — ожидаютъ лютыя муки въ озерѣ огненномъ (Апок. 20, 15).

Таково, братіе и сестры, богооткровенное рѣшеніе вопроса о равенствѣ и неравенствѣ людей. Съ смиреніемъ и покорностію всѣ мы должны занимать то положеніе, въ которое каждый изъ насъ поставленъ волею Божіей, и довольствоваться тѣми средствами, которыя даны намъ для нашего счастія, — съ смиреніемъ и покорностію всѣ,—потому что всѣ мы одинаково рабы Божіи, всецѣло зависящіе отъ Его святой воли и премудрости, и потому обязанные безпрекословно покоряться Его волѣ. Но съ тѣмъ вмѣстѣ потщимся быть и благодарными Богу, помня, что каждый изъ насъ получилъ какое нибудь благо и притомъ даромъ, безъ

всякой заслуги съ нашей стороны,—и что полученнаго нами дара совершенно достаточно для нашего довольства и счастья.

Цотщимся добросовѣстно исполнять свой долгъ; будемъ бороться со зломъ, но честными и законными средствами, уничтожая порокъ прежде всего въ себѣ самихъ. Когда каждый изъ насъ будетъ честно исполнять свои обязанности, тогда замѣтно будетъ ослабѣвать зло, исправляться и улучшаться общій порядокъ, и возвышаться счастье людей на землѣ. Тогда и въ будущей жизни мы приготовимъ себѣ не ту участь, которая постигла нерадиваго раба, а участь радостную и счастливую; подобно рабамъ, добрымъ и вѣрнымъ, усугубившимъ свои таланты, мы войдемъ въ радость Господа своего. Аминь.

С Л О В О

въ 17 недѣлю по пятидесятницѣ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архiepископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 5-го октября 1880 года въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ.

(Матв. 15, 21—28)

Исторія исцѣленія Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ блѣвнатою дочери хаванеянки предстарляетъ наглядное доказательство того, что искренная и чистая семейная любовь не только нравственно возвышаетъ самихъ людей, проникнутыхъ ею, но и вноситъ счастье во всю семью, содѣйствуетъ врачеванію членовъ ея отъ недуговъ нравственныхъ, а иногда и тѣлесныхъ и ставитъ семью въ добрыя отношенія къ среде окру-

У одной хананеянки дочь страдала жестокиѣмъ бѣснованіемъ. Пораженная и измученная этимъ страшнымъ горемъ, любящая мать нигдѣ не находила себѣ помощи. Но вотъ, къ великому ея счастью, въ странѣ, гдѣ она жила, въ предѣлахъ тирскихъ и сидонскихъ, является Иисусъ Христосъ съ Своими учениками. Несчастливая мать, очевидно, зная, что Божественный Чудотворецъ уже подалъ многимъ исцѣленіе, обращается къ Нему съ мольбою о помощи, называя Его Господомъ, сыномъ Давидовымъ. Къ ея великому огорченію, Христосъ какъ-будто не слышитъ ея просьбы и не обращаетъ на нее никакого вниманія. Но злосчастливая мать продолжаетъ идти за Нимъ съ жалобными воплями. Наконецъ ученики Его, или по состраданію, или потому, что крикъ ея тяготилъ ихъ, просятъ отпустить ее. «Я посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома израилева», — отвѣчаетъ имъ Христосъ и такимъ образомъ какъ-бы совершенно отказываетъ несчастной въ исполненіи ея прошенія. Но хананеянка не падаетъ духомъ, не отчаивается, а продолжаетъ просить: она подходитъ ко Христу и, кланяясь Ему, говоритъ: «Господи, помоги миѣ». Христосъ отвѣчаетъ ей: «не хорошо взять хлѣбъ у дѣтей и бросить псамъ». Этимъ отвѣтомъ Онъ, позицимому, отнимаетъ у ней всякую надежду на исполненіе ея просьбы, показывая имъ, что не хорошо отнимать благодѣянія чудотвореній у іудеевъ и расточать ихъ язычникамъ. Но не смущается любящая мать и этимъ суровымъ отвѣтомъ. «Такъ Господи», говоритъ она, не хорошо; «но и псы ѣдятъ крохи, которыя падаютъ со стола господъ ихъ». Великое смиреніе и вѣра хананеянки преклонили Господа, испытывавшаго вѣру ея, на милость: мольба ея услышана и желаніе ея исполнено. «О, женщина, велика вѣра твоя, да будетъ по жела-

нію твоему», — сказалъ Господь. «И исцѣдилась дочь ея въ тотъ часъ». (Матѳ. 15, 21—28).

Если вѣмотрѣться въ нравственный образъ язычницы—хананейки; то нельзя не видѣть въ немъ высокихъ христіанскихъ качествъ. Дѣйствительно мы видимъ въ ней любовь къ дочери искреннюю и самоотверженную, терпѣніе постоянное, смиреніе и кротость и непоколебимую вѣру въ чудодѣйственную силу Христа. Откуда явились такія высокія качества у хананейки? Въ іудействѣ добродѣтель и нравственность воспитывались, и въ христіанствѣ воспитываются религіей,—и вѣроученіемъ, и закономъ Божественнымъ. Но религія, которую исповѣдывала хананейка, не могла ни породить, ни возрастить въ ней этихъ качествъ. Она была язычница и держалась религіи, которая подъ именемъ Ваала или Молоха боготворила солнце, а подъ именемъ Астарты—луну. Богослуженіе въ честь этихъ божествъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, конечно, и вѣроученіе и правоученіе финикійско-хананейское, представляло смѣсь самой противоестественной жестокости и грубаго разврата. Жестокость служенія Ваалу доходила до того, что въ жертву ему приносились даже люди, въ честь его умерщвлялись дѣти; а служеніе Астартѣ состояло въ самомъ грубомъ и омерзительномъ развратѣ. Естественно, такая религія скорѣе могла убивать всякую нравственность, чѣмъ питать ее и поддерживать; а между тѣмъ хананейка, и при такой религіи, является высокимъ примѣромъ нравственности. Откуда же это? Среди народовъ языческихъ если и была нравственность; то она не была плодомъ самой религіи, а возникала частію изъ того естественнаго стремленія къ добру, которое присуще всему человѣчеству, изъ естественнаго нравственнаго закона, частію изъ тѣхъ крупницъ истины и добра, которыя, до при-

шествія Христова, проникали въ язычество изъ религіи истинной—іудейской, а въ настоящее время проникаютъ изъ христіанства. Естественный же нравственный законъ, при помощи благодати и лучей божественнаго откровенія, проложилъ и для хананеянки путь къ нравственной высотѣ.

Нравственное возвышеніе хананеянки и отклоненіе ея отъ мерзостей служенія Ваалу и Астартѣ начинается искреннею, пламенною любовію ея къ дочери, и эта любовь, при помощи Божіей, ведетъ ее съ одной нравственной высоты на другую и возводитъ на высоту поразительную. При чистой пламенной любви, хананеянка уже не могла мириться съ кровавымъ служеніемъ Молоху, кровожадно отнимавшему дѣтей у родителей, и должна была возненавидѣть Астарту, служеніе которой оскорбляло въ ней святѣйшія чувства женщины и матери. Религія, которой она прежде держалась, при чистой любви къ дочери, должна была казаться омерзительною, и—какъ отвращеніе къ язычеству, такъ и живая потребность души въ утѣшеніяхъ вѣры, должны были побуждать ее искать удовлетворенія этой потребности въ другой вѣрѣ и въ другихъ убѣжденіяхъ, совершенно противоположныхъ языческимъ,—въ убѣжденіяхъ, проникавшихъ въ языческой міръ изъ міра іудейскаго. Въ довершеніе всего, ея нѣжнолюбимая дочь заболѣваетъ ужасною болѣзнію. Гдѣ было ей искать помощи? Конечно не Вааль и не Астарта могли подавать исцѣленія, даже добрыя, святыя утѣшенія. Опять она должна была отклониться отъ язычества и искать помощи въ другомъ мѣстѣ. И вотъ ей припоминается слухъ, прошедшій по всей Сиріи, что въ еврейской землѣ живетъ и учитъ необыкновенный чудотворецъ, котораго лучшіе представители іудейства признавали за обѣтованнаго Мессію и что Онъ исцѣляетъ всѣхъ,

Отвсюду приводимыхъ къ Нему «неможныхъ, одержимыхъ разными болѣзнями и припадками, и бѣсноватыхъ, и лунатиковъ, и разслабленныхъ». (Матѳ. 4, 24). Естественно у нея является желаніе увидѣть этого Чудотворца и попросить Его о помощи. И вотъ, какъ бы нарочито для нея, и, быть можетъ, дѣйствительно нарочито для нея,—для этой вѣрующей женщины, Христосъ самъ приходитъ въ предѣлы тирскіе и сидонскіе. Измученная страданіями дочери и своими собственными, она обращается къ Нему съ мольбою о помощи; но Христосъ, Который, какъ она слышала, съ состраданіемъ и милостію относился ко всѣмъ несчастнымъ и страждущимъ, какъ будто не слышитъ ея мольбы и не обращаетъ на нее вниманія. Тяжелое испытаніе! Но испытаніе, не только не доводящее хананеянку до паденія, но и очищающее ее въ своемъ горнилѣ, раскрывающее нравственное богатство ея души. Всѣ удары искушенія въ ея душу извлекаютъ изъ нея звуки, свидѣтельствующіе о душѣ нравственно здоровой. Посмотрите, какъ постепенно больше и больше возвышается она среди искушеній, соотвѣтственно силѣ искушенія. Молчаніе Христа, какъ будто неслышащаго ея просьбы,—этотъ тяжкій ударъ для ея любящаго сердца, не приводитъ ее ни въ малодушіе, ни въ раздраженіе,—не извлекаетъ изъ ея души ни одного фальшиваго, не нравственнаго звука,—не обнаруживаетъ ничего кромѣ терпѣнія, незлобія, и кротости. Такъ настроила ее искренняя любовь къ дочери! Въ самомъ дѣлѣ, не будь въ ней этой любви, какъ встрѣтила бы она то, повидимому, равнодушное молчаніе, съ которымъ Христосъ отнесся къ ея несчастію? Она легко могла бы оскорбиться и усомниться или въ Его сострадательности, или въ Его всемогуществѣ. И то и другое было бы губельно и для нея, и для ея дочери: дочь не полу-

чила бы исцѣленія. Но хананейка мать и не раздражается, и не малодушествуетъ, а воодушевляемая любовью, смиреніемъ и вѣрою, начинаетъ дѣйствовать еще настойчивѣе. Она считаетъ себя недостойною приблизиться ко Христу, предстать предъ лице Его съ своею просьбою и старается своими жалобными воплями въ слѣдъ Его расположить къ себѣ и Его, и Его учениковъ: идетъ за ними, кричитъ и проситъ до тѣхъ поръ, пока ученики не начинаютъ ходатайствовать за нее предъ своимъ Учителемъ. Но Христосъ продолжаетъ испытывать несчастную. «Я посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома израилева»,—говоритъ Онъ ученикамъ и этимъ какъ будто совершенно отказываетъ ей въ помощи. Но этотъ отказъ вмѣсто того, чтобы погасить въ ея сердцѣ всякую надежду, только возжигаетъ въ ней новый пламень ея, и даетъ ей поводъ явить свое несокрушимое терпѣніе и непоколебимую вѣру въ Христово всемогущество. Она считаетъ своею обязанностію просить до послѣдней возможности и уже сама осмѣливается подойти ко Христу, кланяется Ему и говорить: «Господи, помоги мнѣ». Но отвѣтъ Христа наноситъ ей новый ударъ—«Не хорошо, отвѣчаетъ Онъ, отнять хлѣбъ у дѣтей и бросить псамъ». Здѣсь кромѣ отказа слышится какъ бы и оскорбленіе: іудеи называются чадами, а она и ея народъ приравняются къ нечистымъ псамъ, не имѣющимъ права на милость и состраданіе. Но любящую мать и это не смущаетъ и не возмущаетъ. По смиренію она считаетъ себя нечистою подобно псамъ, и потому, нимало не оскорбившись словами Христа, она еще съ большею чѣмъ прежде силою выказываетъ свою кротость и смиреніе и является настойчивою въ просьбѣ: «Такъ, Господи»,—говоритъ она, «не хорошо отнять хлѣбъ у дѣтей, и бросить псамъ; но и псы ѣдятъ крохи, которыя па-

даютъ со стола господъ ихъ». Такимъ образомъ она не только не возмущается суровымъ отказомъ Христа, не только не оскорбляется возвеличеніемъ предъ нею іудеевъ, но и признаетъ свое недостоинство, признавая какъ-бы подобающимъ ей и ея дочери имя псовъ, а іудеевъ, которые съ презрѣніемъ и враждебно относились къ ея народу, возводитъ даже на высоту своихъ господъ. И вотъ ея великая вѣра, несокрушимое терпѣніе, досточудное смиреніе, кротость и пламенная любовь къ дочери награждаются исцѣленіемъ дочери и восклицаніемъ Христа: «О, женщина, велика вѣра твоя, да будетъ тебѣ по желанію твоему». Не правда ли, какія возвышенныя качества обнаружила хананеянка, подъ вліяніемъ любви къ дочери? Желая исцѣленія для дочери, она забываетъ все, забываетъ даже саму себя: она подавляетъ свое самолюбіе, она какъ-бы сама напрашивается на отказъ суровый и жестокой и при этомъ выказываетъ глубокое смиреніе, кротость, великое терпѣніе и вѣру— добродѣтели чисто христіанскія. И все это она почерпаетъ, при святомъ соприкосновеніи со Христомъ, изъ своей любящей души, — изъ той глубокой и искренней любви, которую она питала къ своей дочери, еще не сдѣлавшись христіанкой.

Но чистая семейная любовь не только нравственно возвышаетъ тѣхъ, которые проникнуты ею, но благодѣтельна и для тѣхъ, на кого она направлена. Подумайте, что стало бы съ дочерью хананеянки, если бы мать, подъ вліяніемъ своей грубой и жестокой религіи, оставила ее безъ попеченія, если бы не заботилась всеми силами объ ея исцѣленія, если бы оскорбилась отказомъ Христа и не употребила всехъ усилій преклонить Его на милость своєю вѣрою и терпѣніемъ? Несчастная страдалница была бы мучима бѣснованіемъ и быть можетъ окончила бы жизнь среди тяжкихъ стра-

даній. Но любовь матери спасла ее отъ недуга,—обрѣла Божественнаго Врача для уврачеванія ея. Такъ благодѣтельна была въ настоящемъ случаѣ чистая семейная любовь! Она также благодѣтельна и во всякое время, и при всякихъ обстоятельствахъ. И въ наше время, когда семейная жизнь должна складываться по началамъ любви христіанской,—и въ наше время часто въ семьѣ встрѣчаются нравственно бѣсноватые: то строптивый и грубый мужъ, то неуживчивая злоязычная жена, то непокорныя дѣти нарушаютъ миръ семейной жизни и обращаютъ семью въ домъ бѣснованія. Съ другой стороны нерѣдко поражаютъ семью и другія несчастія: тутъ престарѣлый больной мужъ, тамъ лежащая на смертномъ одрѣ жена, здѣсь несчастныя увѣчныя дѣти. И если бы не было семейной любви;—то сколько безутѣшнаго горя, необлегченныхъ страданій претерпѣли бы многія семейства. Но какъ скоро въ несчастную семью проникла хотя одна любящая душа,—это убѣжище страданія начинаетъ мало по малу превращаться въ домъ милосердія, врачеванія, мира и благоденствія. Часто случается такъ, что любовь одного члена дѣйствуетъ исправляющимъ образомъ на всю семью. Подобно женѣ хананеянкѣ, которая своею любовію доставила дочери исцѣленіе отъ бѣснованія, и въ наше время, одна любящая душа нерѣдко исцѣляетъ нравственное бѣснованіе цѣлой семьи: своею кротостію и снисходительностію, своимъ заботливымъ попеченіемъ о всѣхъ и молитвою къ Богу она поселяетъ въ семьѣ миръ и любовь, прекращаетъ ненависть и распри и низводитъ на нее благословеніе Божіе. Часто теплая любовь одного члена семьи облегчаетъ жестокия страданія недужныхъ, отчаянно больныхъ членовъ ея. Внимательный уходъ за ними, ласковое, участливое слово утѣшенія облегчаютъ страда-

ня болящихъ, сообщаютъ ихъ душѣ бодрую настроенность и благодушіе, а нерѣдко содѣйствуютъ и выздоровленію домочадцевъ, отчаянно больныхъ... Велика сила святой семейной любви: ею врачуются, по крайней мѣрѣ облегчаются семейные недуги и душевные, и тѣлесные.

Наконецъ, чистая семейная любовь ставитъ членовъ семьи въ добрыя отношенія и къ средѣ окружающей. Посмотрите на хананеянку, какъ она ведетъ себя, когда въ отвѣтъ на свою просьбу она получаетъ какъ-бы пренебрежительный отказъ со стороны Христа. Женищина безъ любви на ея мѣстѣ раздражилась бы, нанесла бы Христу оскорбленіе, удалилась бы отъ Него съ мыслию, что всѣ, принимающіе Его за Чудотворца-Мессію, ошибаются. Но хананеянка искренно любить свою дочь, помнить, что отъ ея смиренія зависитъ участь этой дочери, и старается поставить себя въ лучшія отношенія съ тѣми, отъ кого надѣялась получить помощь: своею настойчивостью располагаетъ въ свою пользу апостоловъ, не смотря на то, что они въ то время еще были полны іудейскихъ предразсудковъ и съ презрѣніемъ относились къ язычникамъ, и, наконецъ, располагаетъ къ себѣ и самаго Христа, Который уже любилъ ея возвышенную душу, но испытывалъ ея вѣру и терпѣніе. Такъ бываетъ и въ нашемъ быту тамъ, гдѣ есть любящая душа. Ради благополучія семьи, она старается со всѣми быть въ добрыхъ отношеніяхъ, со всѣми ласкова, никому не завидуетъ, ни предъ кѣмъ не превозносится, не заражена вреднымъ для другихъ своекорыстіемъ, но ко всѣмъ относится кротко и дружелюбно и тотъ же духъ старается вселять и поддерживать и въ остальныхъ членахъ семейства. (1 Кор. 13, 4—7). Какъ все это располагаетъ къ любящему человеку и къ его семьѣ людей постороннихъ, — сосѣдей,

знакомых! Какъ это возвышаетъ семью! Какъ помогаетъ благоустроению ея жизни! Любовь обезоруживаетъ часто самыхъ озлобленныхъ враговъ и удерживаетъ ихъ отъ причиненія вреда людямъ любящимъ; тѣмъ естественнѣе располагаетъ она людей добрыхъ къ благоутроению людямъ любящимъ, къ содѣйствию имъ въ благоустроении своей жизни... Но посмотрите на семейства, гдѣ нѣтъ любви: какъ относятся члены ихъ къ средѣ окружающей? Откуда, какъ не изъ нѣдръ такихъ семействъ, изливаются грязные потоки сплетень, злохуленій, интригъ, оскорбленій, вражды, ссоръ, хищеній, всѣхъ вообще дѣлъ порочныхъ и преступныхъ? Злобный духъ, присущій членамъ ихъ, особенно если онъ еще соединяется съ праздностію, подстрекаетъ ихъ и даетъ имъ полный просторъ завидовать, клеветать, враждовать и вредить другимъ. Таковы картины семейной жизни, — картина жизни привлекательная тамъ, гдѣ есть семейная любовь и картина жизни мрачная, отталкивающая тамъ, гдѣ нѣтъ этой любви... Одна чистая, пламенная семейная любовь умѣетъ ставить семью въ добрыя отношенія къ окружающей средѣ, дѣлая семью для всѣхъ привлекательною.

Итакъ, братіе и сестры, всемѣрно старайтесь о томъ, чтобы въ семьяхъ вашихъ была искренняя и чистая любовь — родительская, дѣтская, братская и сестринская. Она очиститъ ваши сердца, сдѣлаетъ ихъ недоступными для дурныхъ вліяній, отлучитъ отъ общенія со всѣмъ нечистымъ и безнравственнымъ. Любите же другъ друга: гдѣ любовь, тамъ и Богъ. Любите любовью чистою и искреннею, и она поможетъ вамъ содѣлаться высоко-нравственными личностями, поставитъ васъ въ добрыя отношенія къ другимъ людямъ и сдѣлаетъ васъ счастливыми. Аминь.



Новонямецкій монастырь. ¹⁾

(Окончаніе).

«1 іюня 1859 года Его Высочество, князь соединенныхъ княжествъ Молдавіи и Валахіи Александръ Іоанновичъ Куза опредѣлилъ отобрать имѣнія лавры въ вѣдѣніе министерства духовныхъ дѣлъ, не упомянувъ ничего о правахъ лавры, толикими узаконеніями страны лаврѣ дарованныхъ и княжескими грамотами утвержденныхъ». Вслѣдствіе сего имѣнія, на которыхъ воздвигнуты лаврекія строенія, отданы въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ, и владѣніе арендаторовъ простиралось въ окружности лавры до самыхъ воротъ ея. Для продовольствія лавры и монастырей Секу (приписной къ лаврѣ), Варатика, Агачи, Вароны и Адама объявлены торги для желающихъ взять на себя подрядъ этотъ, такъ что церкви и соборы иноческихъ обителей, замѣчено въ *запискѣ*, сдѣлались предметомъ спекуляціи въ рукахъ свѣтскихъ промышленниковъ и евреевъ.

Порядокъ устава о святой службѣ въ церквахъ нарушенъ. Богослуженіе на *рускомъ* языкѣ запрещено въ лаврекихъ церквахъ; изъяты изъ церквей и самыя богослужебныя книги на *рускомъ* (церковно-славянскомъ языкѣ).

Типографія, собственность монастырей Нянда и Секу, отчуждена отъ нихъ и отдана мірянамъ для печатанія свѣтскихъ журналовъ и книгъ. Тоже еще равнѣ сдѣлано было по отношенію къ типографіи молдавской митрополіи (въ Яссахъ), гдѣ печатались церковныя книги и книги для чтенія, какъ служившія къ преспѣванію религіи и правдыности. «Такъ обр. церкви въ

¹⁾ Изъ *путевыхъ записокъ* моихъ, 22—26 іюня 1880 года.

монастыряхъ и во всемъ княжествѣ остались безъ топографіи, нужной для напечатанія книгъ религіозныхъ и назидательныхъ, столь необходимыхъ для церкви и для спасенія христіанъ и составляющихъ по священному своему содержанію силу и счастіе націи», съ грустію говоритъ составитель *записки*.

Вмѣстѣ съ этимъ правительство лишило духовную власть и другаго значительнѣйшаго средства духовнаго вліянія ея на народъ: сокольская семинарія исторгнута изъ-подъ вѣдѣнія митрополіи. Вообще церковная іерархія лишена естественнаго права завѣдывать духовно-учебными заведеніями. Ревнителямъ духовнаго просвѣщенія не понравился также опубликованный правительствомъ вызовъ свѣтскихъ лицъ для занятія наставническихъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ.

Понятно, что такими мѣрами легко было вызвать крайнее неудовольствіе въ духовенствѣ: возникло смятеніе въ средѣ его, особенно въ средѣ монашествующихъ, — нѣкоторые изъ нихъ оставили монастыри и бѣжали въ міръ, другіе — болѣе смѣлыя и энергичныя натуры — подверглись преслѣдванію правительства. «Смѣлый поборникъ за вѣру Христову», молдавскій митрополитъ Софроній стоялъ во главѣ недовольныхъ; онъ протестовалъ противъ распоряженій правительства, заявлялъ, что парижская конвенція не требуетъ нарушенія правилъ св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, но тщетно; еще хуже! подвергся *насилію* со стороны княжескаго правительства: былъ арестованъ и сосланъ; возвращенный изъ заточенія онъ не могъ уже занять кафедры и жилъ какъ частный человѣкъ. «Въ полчаса времени», писалъ онъ впоследствии въ одномъ письмѣ своемъ (отъ 25 февраля 1861 г.), я былъ схваченъ и отправленъ между жандармскими ружьями и саблями

въ ужасныя стѣны монастыря Слатены; содержался тамъ подь строгимъ карауломъ жандармовъ, такъ что ни къ стѣнамъ, ни къ воротамъ монастыря никого не допускали, и обращались со мною, какъ злѣйшимъ разбойникомъ. Но я благодарю — «прибавляетъ архипастырь» — за все Бога, Который наказуя наказаль и меня, но смерти не предалъ. Видя надъ собою такое жестокое насиліе, я, чтобъ не лишиться жизни, на которую посягали..., вынужденнымъ напелся просить объ увольненіи, но здоровье мое до того пострадало отъ этого заточенія, что и теперь еще болѣю я. Всеблагое Провидѣніе избавило страну отъ тиранскаго министерства Когальничана, который замѣненъ г. Повомъ и другими министрами съ здравымъ разсудкомъ. По старанію ихъ, я освобожденъ отъ заточенія, и дозволено мнѣ возвратиться въ Яссы, гдѣ я живу, какъ частный человѣкъ». Митрополитъ далѣе выразилъ *пламенное желаніе* перейти въ *благословенную Россію*. Промысломъ не суждено было ему исполнить послѣднее свое желаніе, но нѣкоторые изъ монашествующихъ нямецкой лавры дѣйствительно перешли чрезъ нашу границу, и искали себѣ пріюта и защиты прежде всего въ нашей бессарабской губерніи или, по тогдашнему, области. Ихъ оживляли въ этомъ стремленіи надежда на гостепріимство единовѣрной имъ Россіи и «вѣрованіе въ счастливую будущность, которая для насъ», писали они тогда г. министру иностранныхъ дѣлъ, «заключается въ мирномъ прохожденіи и окончаніи ивоческаго подвижничества». Было и другое обстоятельство, благоприятствовавшее стремленію ихъ въ нашу «русскую Бессарабію»: нямецкая лавра владѣла и владѣеть въ ней нѣсколькими вотчинами, и тогда жилъ здѣсь уполномоченный отъ лавры надъ этими имѣніями ея, нынѣ игуменъ Теофанъ Крестя!

Съ именемъ о. Теофана и его соотечественниковъ, бѣжавшихъ изъ румынскихъ монастырей Нямца и Секу, или, что тоже, нямецкой лавры (оба эти монастыря находятся подъ однимъ начальствомъ съ давняго времени, какъ извѣстно изъ историческихъ замѣтокъ о лаврѣ) къ намъ въ Россію, соединяется «исторія начала основанія св. божественнаго новаго монастыря Вознесенія Господня, называемаго новонямецкимъ, въ русской Бессарабіи». Но прежде, чѣмъ сказать объ этомъ, я сдѣлаю еще одно бѣглое замѣчаніе о судьбѣ вотчинъ нямецкой лавры въ нашей Бессарабіи.

Въ 1593 г. турки отторгнули часть Молдавіи, составляющую въ настоящее время уѣзды бендерскій, аккерманскій, измаильскій и др. Велѣдствіе этого они загладили и вотчинами нямецкой лавры, которыя и находились въ ихъ рукахъ до 1806 года. Въ этомъ году русское правительство заняло тѣ мѣста. Тогда монастырь нямецкій сталъ просить (кажется, въ 1818 г.) правительство о возвратѣ ему вотчинъ его. Началось дѣло и слишкомъ долго тянулось оно: въ 1845 г. оно оставалось еще нерѣшеннымъ, и хотя не предвидѣлось неблагопріятнаго для лавры исхода его, но—пишетъ о. Андроникъ—«преподобный старецъ, архимандритъ Неониль, настоятель нямецкой лавры, не зная хорошо настоящаго положенія дѣла, заявилъ русскому правительству, что онъ сокращаетъ претензіи на монастырскія вотчины, находящіяся въ бессарабской области и предоставляетъ дѣло Высочайшей волѣ и милости Государя Императора. Императоръ Николай Павловичъ 26 октября 1845 г. опредѣлилъ, чтобы эти вотчины отписаны были въ вѣдѣніе казны, а монастырю нямецкому дано было столько денегъ, сколько стоятъ онѣ. 10 іюня 1852 г. состоялась оцѣнка ихъ (въ 224.183 р. 62 к.), и монастырю предложено было взять эти

деньги и купить себѣ другія земли въ Молдавіи. Но Господь Богъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, замѣчаетъ далѣе о. Андроникъ, такъ устроилъ, что это опредѣленіе не было приведено въ исполненіе. 10 января 1858 г. іеромонаху Теофану Кристи назначено было архимандритомъ Герасимомъ, тогдашнимъ настоятелемъ нямецкой лавры, на послушаніе управлять вотчинами лавры, находящимися въ Бессарабіи. Опять началось дѣло. Предъявивши русскому правительству денежный доходъ съ этихъ вотчинъ, поступившій въ казну въ количествѣ 112224 р. 24³/₄ коп. съ 1821 по 1859 (слѣд. среднимъ числомъ въ годъ поступало дохода съ этихъ имѣній около 3000 р.), іеросхимонахъ Теофанъ Крестя, какъ уполномоченный отъ лавры, не просилъ о возвратѣ ей той суммы, но сталъ просить правительство о возвратѣ лаврѣ самыхъ вотчинъ ея, находившихся въ Бессарабіи, въ предѣлахъ, означенныхъ по документамъ 1852 г. Дѣло приняло болѣе широкій оборотъ, когда о. Теофанъ «съ прискорбіемъ узналъ, что 1 іюня 1859 г. его высочество князь соединенныхъ княжествъ Молдавіи и Валахіи Александръ Іоанновичъ Куза I опредѣлилъ отобрать имѣніе лавры въ вѣдѣніе министерства духовныхъ дѣлъ», и когда въ Россію перешли нѣкоторые изъ монаховъ нямецкой лавры, бѣжавшіе съ родины. Последнее событіе *знаменательно*, по искреннему свидѣтельству одного изъ ближайшихъ участниковъ его (о. Андроника): въ немъ видно исполненіе воли Божій, имъ предъуготовано основаніе новонямецкаго монастыря, — говоритъ онъ. Посему «прилично намъ», продолжаетъ онъ въ своей *исторіи*, показать здѣсь и то, что Богъ прежде совершенія какихъ-либо чрезвычайныхъ дѣйствій Своихъ являетъ знаменіе Своимъ людямъ. Какъ во снѣ открылъ Онъ волю Свою патріарху Іакову, Іосифу прекрасному

и Давилу пророку, такъ и намъ Онъ явилъ ее предъ основаніемъ новонямецкаго монастыря подъ православнымъ владычествомъ россійской имперіи. 1858 г. со среды на четвергъ 1 недѣли великаго поста, 6 февраля одинъ отецъ св. нямецкой лавры, духовникъ, легъ въ своей кельѣ немножко отдохнуть, но предался раздумью по поводу безпорядковъ, произведенныхъ въ лаврѣ нѣкоторыми небожащимися Бога монахами: онъ опасался, что подобнаго рода безпорядки навлекутъ на братію гнѣвъ Божій и повлекутъ за собою уничтоженіе соборнаго управленія лавры. Съ этими мыслями онъ заснулъ и во снѣ увидѣлъ слѣдующее видѣніе: въ одномъ мѣстѣ монастыря собрался весь соборъ лавры; старшій еkkлeсiархъ, іеромонахъ Θεодосій началъ раздавать факелы народу, іеромонахамъ и іеродіаконамъ; кромѣ того, онъ давалъ еще священнослужашимъ церковныя облаченія. Общее настроеніе всѣхъ было радостно. Наконецъ, еkkлeсiархъ подошелъ къ упомянутому духовнику и просилъ его принять церковное облаченіе и факель, при этомъ сказалъ ему: «облачайся; мы будемъ служить молебень, — прогонимъ русскихъ съ клироса». Услышавъ это, духовникъ страшно смутился и сказалъ еkkлeсiарху: «это одно изъ преданій преподобнаго отца нашего великаго, старца Паисія Величковскаго, и установленіе его, заповѣданное имъ еще на святой афонской горѣ, чтобы богослуженіе совершалось на 2 языка—славянскомъ и румынскомъ: иначе грѣшно и мыслить». Не смотря на то, еkkлeсiархъ настаивалъ предъ духовникомъ, даже съ нѣкоторою угрозою, чтобы онъ облачился и участвовалъ вмѣстѣ съ другими въ молебствіи. Но духовникъ никакъ не соглашался и только вздыхалъ. Внезапно случилось, что весь монастырскій соборъ очутился въ лаврскомъ вознесенскомъ храмѣ, и монахи раздѣли-

лись тамъ на три лика: одинъ ликъ, не особенно многочисленный, стоялъ предъ иконою покрова Божіей Матери въ сѣверной части храма, гдѣ совершается повечеріе и полунощница, и которая называется русскою. Здѣсь стоялъ и помянутый духовникъ. Второй ликъ по числу иноковъ былъ еще меньше и стоялъ въ южной части храма, прямо передъ гробомъ епископа Павла; впереди его, какъ видно было, стоялъ настоятель нямецкой лавры, архимандритъ Герасимъ, въ глубокомъ раздумьѣ и со слезами на глазахъ; одѣтъ былъ въ мантию. Третій ликъ, многочисленнѣйшій, стоялъ въ срединѣ храма, при входѣ въ храмъ и по всему двору; ему какъ будто бы что-то страшное угрожало. И вотъ среди глубокаго молчанія показался во храмѣ въ сѣнни старецъ съ монашескимъ клобукомъ на головѣ; въ рукахъ онъ держалъ крестъ. Ставши лицомъ прямо къ собору и поднимая вверхъ крестъ 3 раза, онъ громко, но жалобнымъ голосомъ возгласилъ: «я ради креста удалился изъ міра, крестомъ подвизался, крестомъ и учениковъ собралъ, а васъ не могу больше терпѣть». Послѣ этого онъ началъ бить крестомъ весь соборъ, стоявшій въ срединѣ храма. Поднялся необыкновенный шумъ и крикъ *Ой — ой!* кричали одни; другіе спѣшили вонъ изъ церкви и падали другъ на друга; у нѣкоторыхъ влѣдствіе суматохи и давки выходила даже иѣна изо рта. Затѣмъ старецъ обратился къ лику, стоявшему на русскомъ клиросѣ, и сказалъ: «хорошо проучилъ я ихъ!? Не могъ больше терпѣть ихъ; а вы не бойтесь! Послѣ сего старецъ съ крестомъ вошелъ во гробъ блаженнаго отца нашего архимандрита Писсія Величковскаго и почилъ въ немъ. Понятно, — замѣчаетъ повѣствователь — инокъ, что это былъ не кто иной, какъ самъ великій старецъ Писсій Величковскій, явившійся и лицомъ похожъ былъ

на изображеніе его, которое всегда висить надъ его гробомъ и передъ которымъ теплится неугасимая лампада».

«Видѣніе сіе показало намъ»,—разсуждаетъ онъ далѣе, «что только избранные съ миромъ могутъ искать убѣжища въ Россіи. И вотъ, когда въ 1859 г. князь румынскій Александръ Куза, какъ Юліанъ отступникъ, Левъ Исаврянинъ и Константинъ Копронимъ, началъ борьбу съ вѣрмъ православнымъ румынскимъ духовенствомъ и въ особенности съ монастырями Нямцемъ и Секу, на которые онъ излилъ весь свой звѣриный ядъ чрезъ свои декреты, обнародованные въ официальномъ бюллетенѣ № 47 1859 г., вышеупомянутый духовникъ, не сомнѣваясь въ истинности бывшаго ему видѣнія, посоветовалъ нѣкоторымъ инокамъ оставить Румынію и отправиться въ Россію: только въ Россіи можно было избавиться отъ насилій Кузы!»

Въ то же время іеромонахъ Теофанъ Крестя, находящійся уже въ Бессарабіи, узнавши о тѣхъ распоряженіяхъ Кузы и притѣсненіяхъ со стороны его правительства, чинимыхъ нямецкому и секульскому монастырямъ, 29 іюня 1859 г. подалъ прошеніе покойному Высокопреосвященному Антонію, архіепископу кишиневскому и хотинскому. Въ немъ, кратко изъяснивъ исторію тѣхъ несчастій, которыя постигли православное духовенство въ Румыніи, особенно нямецкую лавру, онъ принялъ смѣлость «отъ имени собора и старца лавры слезнѣйше просить архипастыря «умилостивиться и, какимъ его Высокопреосвященство заблагоразсудитъ способомъ, ходатайствовать о защитѣ сей св. обители, которая составляетъ славу православія въ Молдавіи и которой благотворителями считаются и Государи російскіе». Въ томъ случаѣ, «если къ защитѣ лавры иной способъ» не представился бы, о. Теофанъ просилъ

Владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи построить въ Бессарабіи монастырь, который почитался бы дочерью св. немецкаго монастыря, и къ которому были бы присоединены и лаврскія имѣнія. «Если правительству благоугодно будетъ принять эту просьбу мою», добавлялъ онъ, «то въ такомъ случаѣ лавра, содержащая на своемъ иждивеніи въ Молдавіи семинарію, обязывается посредствомъ меня, своего покровеннаго, при монастырѣ содержать на своемъ иждивеніи уѣздное училище съ тою особенною цѣлію, чтобы воспитанники этого училища, оканчивая полный курсъ ученія подъ покровительствомъ русскаго правительства, въ духѣ истиннаго православія могли бы быть полезными и въ самой Молдавіи, гдѣ нынѣ среди существующихъ волненій и римской пропаганды подрываются основанія восточной церкви». Подать подобную просьбу, объясняетъ далѣе о. Теофанъ, слѣдовало бы самому преподобному старцу и собору. «Но они объаты страхомъ, такъ что не имѣютъ возможности простирать рукъ. Ибо еслибы молдавское правительство узнало, что они прибѣгли съ подобною просьбою къ Россіи, то Богъ знаетъ, что они потерпѣли бы: обстоятельство, не позволившее даже и ему лично представиться Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю. Свое прошеніе ему онъ подалъ чрезъ архимандрита Іеронима Генвера, настоятеля бессарабскаго гербовецкаго монастыря, потому что о. Теофанъ Крестя скрывался, гдѣ могъ, отъ полицейскихъ властей, которыя были извѣщены тогдашнимъ (и нынѣшнимъ) румынскимъ министромъ церковныхъ дѣлъ Александромъ Тириакви относительно распоряженія румынскаго правительства объ обратной высылкѣ о. Теофана въ Румынію.

Документы удостовѣряютъ насъ въ томъ, что 1859 г. и высокопреосвященнѣйшій Софроній, митрополитъ

молдавскій, извѣстилъ іеромонаха Теофана Кристи (2 письмами) о всѣхъ несчастіяхъ, постигшихъ румынскую церковь, въ особенности нямецкую лавру; 30 дек. 1859 г. митрополитъ писалъ о томъ же Высокопреосвященнѣйшему Антонію и умолялъ его представить на Высочайшее воззрѣніе Благочестивѣйшаго Государя Императора о всѣхъ несчастіяхъ, постигшихъ православную румынскую церковь и всѣ тамошніе православные монастыри.

Обиліе милостей Монарха скоро излилось на просителей. 8 декабря 1860 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возвратѣ нямецкой лаврѣ находившихся въ Бессарабіи вотчинъ ея Копанки и Кицканы. Повелѣніе это однако немедленно не приведено было въ исполненіе по возникшему здѣсь вопросу: кого признать повѣреннымъ лавры— іеромонаха ли Теофана, назначеннаго чрезъ кіріарха края отъ молдавскихъ монастырей Нямца и Секу уполномоченнымъ, или нѣкого Ароняна, назначеннаго отъ молдавскаго правительства. Вопросъ этотъ рѣшенъ только послѣ 2-лѣтней переписки, и бессарабская палата государственныхъ имуществъ передала, наконецъ, вотчины Копанку и Кицканы во владѣніе уполномоченному лавры.

Тѣмъ временемъ на русской границѣ на берегахъ Прута и въ Кишиневѣ начали появляться нямецкіе монахи, *тайно* перешедшіе изъ Молдавіи. Нѣкоторымъ изъ нихъ выдавались изъ правленія скулянскаго и центрального карантинна «свидѣтельства на свободный пропускъ до г. Кишинева», гдѣ они обязывались «немедленно явиться съ находящимися при нихъ пожитками въ канцелярію г. бессарабскаго военнаго губернатора». Таково напр. свидѣтельство отъ 1 окт. 1861 г. «перешедшему изъ Молдавіи нямецкаго монастыря іеросхимовоу и духовнику Андронику Поповичу». Иные (напр.

монахъ Карпъ), «перейдя предѣлы имперіи и не останавливаясь нигдѣ», являлись прямо въ Кишиневъ съ билетомъ управленія монастырей Нямца и Секу». И тѣ и другіе въ Кишиневѣ отъ бессарабскаго военнаго губернатора получали срочныя свидѣтельства, которыми дозволялось имъ пребываніе въ бессарабской области въ теченіе 3 мѣсяцевъ съ тѣмъ, чтобы они на случай отлучки изъ г. Кишинева являлись предварительно къ г. губернатору и заявляли о мѣстѣ, куда намѣрены отлучиться, при чемъ присовокуплялось, что о нихъ сообщается мѣстному епархіальному начальнику «для временнаго причисленія ихъ къ какому нибудь изъ монастырей впредь до окончательнаго на счетъ ихъ распоряженія». Таковы напр. свидѣтельства отъ 31 марта 1861 г. перешедшимъ изъ Молдавіи — іеромонаху Севастіану, монаху Давиду, іеродиакону Амфилохію «*Амфилофію*», монаху Владиміру... Съ своей стороны, монашествующіе, запасшись писменнымъ видомъ отъ свѣтскаго начальства, «ходатайствовали у мѣстнаго епархіальнаго начальства о замѣщенія ихъ въ одномъ изъ мѣстныхъ монастырей».

Такихъ переселенцевъ изъ нямецкой лавры въ началѣ апрѣля 1861 г. было «10 человекъ молдавскаго и славянскаго происхожденія, между коими находились 2 іеромонаха, 1 іеродиаконъ, 1 канонархъ и 6 монаховъ». Въ скоромъ времени ожидалось прибытіе еще большей братіи изъ Молдавіи... Озабоченный устройствомъ ихъ уполномоченный лавры, о. Теофанъ, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, «помѣстилъ ихъ на первый случай на вотчинѣ монастырской Нѣмцанахъ» (кишин. уѣзд.) и принялъ на себя смѣлость «смирннѣйше просить содѣйствія Его Высокопреосвященства о возможно скоромъ разрѣшеніи устройства обители на вотчинѣ Копань»; до той же

поры, «дабы братіи не были вынуждены измѣнять заведенный ими порядокъ въ монастырскомъ общежитіи, дать Архипастырское дозволеніе на отпрагленіе молитвы и богослуженія по уставу св. нямецкой лавры въ приходской церкви села Нѣмценъ». Это разрѣшеніе дано было, иноки поселились «среди міра и его суетности», испросивъ себѣ предварительно у Его Высокопреосвященства милость» дозволить имъ *нераздѣльно другъ отъ друга, вкупь* и единомысленно возносить моленія къ Царю царствующихъ, да утвердить и возвеличить церковь Свою и подастъ здравіе и долгоденствіе истиннымъ служителямъ и поборникамъ ея на землѣ».

Между тѣмъ число монашествующихъ въ томъ же году быстро увеличивалось новыми переселенцами изъ за границы. Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивались ихъ собственныя заботы о своемъ благоустроеніи. И вотъ 22 октября 1861 г. «братіи собора св. нямецкой лавры, прибывшіе изъ Молдавіи и проживающіе въ селѣ Нѣмценахъ бессарабской области», въ числѣ 24 человекъ за *собственнооручною* подписью подали «его преподобію, повѣренному св. молдавскихъ монастырей Нямца и Секу», прошеніе, ¹⁾ въ которомъ умоляли его «представить ихъ беззащитное положеніе Св. Правительствующему Синоду». Ими же подано было прошеніе г. министру иностранныхъ дѣлъ» объ ускореніи по мѣрѣ возможности разрѣшенія на возведеніе монастыря «въ имѣніи нямецкой лавры, которое, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 8 декабря 1860 г. — имѣло быть тогда возвращено лаврѣ изъ казны». Угнетенія право-

¹⁾ О трехъ впрочемъ монахахъ, отправившихся въ Кіевъ для поклоненія свитыиѣ, только упоминается въ этомъ прошеніи.

славной вѣры и ея служителей, чинимыя правительствомъ княжества Молдавіи», писали они, заставили насъ, покинувъ мирныя доселѣ стѣны обители нямецкой, нынѣ обуреваемая мірскими волненіями, и соблазнами, искать убѣжища въ предѣлахъ російской имперіи, гдѣ нямецкая лавра владѣеть нѣсколькими вотчинами, состоящими въ бессарабской области. Послѣ нужды и гоненій, испытанныхъ нами на родинѣ, главною причиною переселенія нашего въ Бессарабію была надежда на милостивое осуществленіе тѣхъ предположеній, какія соборомъ лавры чрезъ повѣреннаго іеромонаха Теофана повергнуты на милосердное воззрѣніе російскаго Императорскаго правительства. Вѣрованіе въ счастливую будущность, которая для насъ заключается въ мирномъ прохожденіи и окончаніи иноческаго подвижничества, намъ не измѣнило. Съ первымъ же шагомъ на русскую землю насъ встрѣтили любовь и попеченіе духовныхъ и свѣтскихъ властей и по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства мы нашли нашъ пріютъ и церковь Божію для молитвы на вотчинѣ Нѣмцанъ, принадлежащей нямецкой лаврѣ. Но жизнь среди міра и его суетности, но нужды житейскія, какъ ни ограниченны потребности инока, застаряютъ насъ неволью искать другаго болѣе мирнаго пріюта». Отсюда воззваніе инокоръ къ благодушію государственнаго сановника и дѣятеля съ просьбою «объ ускореніи по мѣрѣ возможности разрѣшенія на возведеніе монастыря на вотчинѣ Копанкѣ».

Такимъ образомъ твердо поставлено было дѣло о разрѣшеніи построить монастырь на лаврской вотчинѣ. Между тѣмъ, послѣ 2-лѣтней переписки, состоялось окончательное рѣшеніе нашего правительства о томъ, кого признать уполномоченнымъ надъ лаврскими имѣніями: повѣреннаго ли лавры или лицо, назначенное молдав-

скимъ правительствомъ. Посему заступившій тогда мѣсто уполномоченнаго лавры, іеромонаха Теофана, іеромонахъ Андроникъ 27 августа 1862 г. вошло въ бессарабскую палату государственныхъ имуществъ съ прошеніемъ «съ точностію и безъ отлагательства исполнить Высочайшее повелѣніе отъ 6 декабря 1860 г. съ передачею въ *его* владѣніе означенныхъ вотчинъ Копанки и Кицканъ, въ томъ еще во вниманіи, что часть братіи нямецкой лавры, прибывшая сюда изъ Молдавіи тому почти 2 года, въ ожиданіи обители на Копанкѣ остается безъ приюта». Остановки за этимъ, какъ видно, не было, и братія нямецкой лавры скоро переселилась изъ села Нѣмценъ въ село Кицканы. Между прочимъ 17 декабря 1862 г. данъ былъ открытый листъ 12 нямецкимъ монахамъ, проживавшимъ въ селѣ Нѣмцанахъ, на слѣдованіе «съ 4 при нихъ воловыми подводами» въ село Кицканы бендерскаго уѣзда. Несомнѣнно, это были уже не первые переселенцы изъ Нѣмценъ въ Кицканы, если не послѣдніе. Между документами монастыря есть предписаніе консисторіи управляющему кицканскимъ имѣніемъ іеромонаху Теофану чрезъ благочиннаго монастырей, курковскаго настоятеля, архимандрита Варлаама,—предписаніе отъ 19 декабря 1863 г., по поводу прошенія священника села Кицканъ отъ 10 ноября 1862 года на имя Высокопреосвященнаго Антонія. Священникъ этотъ обращалъ вниманіе Архипастыря на то, что, «поступивъ на священническое мѣсто въ селѣ Кицканъ, онъ встрѣтилъ со стороны проживающихъ тамъ иноковъ нямецкой лавры не малое стѣсненіе въ отправленіи своихъ іерейскихъ обязанностей. Стѣсненіе это главн. образомъ заключается въ томъ, что время богослуженія назначается монастырскимъ уставомъ, чрезъ что народъ лишается возможности бывать на утрени въ 2 часа ночи»... Мы

уже знаемъ этотъ порядокъ богослуженія въ новонямецкомъ монастырѣ въ настоящее время. Теперь оказывается, что иноки ввели его на новомъ мѣстѣ своего жительства—какъ въ Нѣмценахъ, такъ потомъ и въ Кицканахъ тотчасъ же по прибытіи своемъ сюда, и так. обр. еще въ *ноябрь 1862 г.* въ *кицканской сельской церкви* служили Богу по соблюдаемому ими издавна общежительному уставу аѳонской горы.

Наконецъ, съ наступленіемъ 1864 г. они дождались своего свѣтлаго праздника. 13 января того года Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія св. синода, Высочайше соизволилъ, согласно съ ходатайствомъ іеромонаха Теофана Кристи, «разрѣшить братіи нямецкой лавры устройство въ вотчинахъ ея Копанкѣ и Кицканахъ новой обители подъ названіемъ новонямецкаго вознесенскаго монастыря по соблюдаемому въ лаврѣ общежительному уставу аѳонской горы, съ предоставленіемъ имѣть въ этой новой обители до 50 лицъ монашествующихъ, преимущественно изъ братства нямецкой лавры, а въ случаѣ недостатка таковыхъ—изъ другихъ молдавскихъ или мѣстныхъ монастырей съ тѣмъ, чтобы настоятель вновь устраиваемаго монастыря былъ избираемъ соборомъ его братіи, съ согласія нямецкой лавры, и утверждаемъ въ семъ званіи митрополитомъ Молдавіи, а во время вдовства молдавской митрополіи св. Синодомъ, чтобы монастырь этотъ, какъ дщерь нямецкой лавры, состоя въ единеніи съ сею обителью, въ зависимости отъ митрополита молдавскаго, существовалъ не въ предосужденіе правамъ мѣстнаго епархіальнаго Архіерея. Посему къ Пресвященному кишиневскому должны быть представляемы для церковнаго испытанія и рукоположенія избираемые настоятелемъ и старшею братіею въ священныя степени; къ нему же монастырь

долженъ обращаться по предметамъ, требующимъ какъ архіерейскаго разрѣшенія, каковы напр. освященіе церкви, снабженіе ея антиминсомъ и т. д., такъ и разрѣшенія св. Синода, какъ напр. утвержденіе настоятеля. И хотя Преосвященный не входитъ во внутреннее правленіе монастыремъ, но если усмотритъ нарушеніе церковной дисциплины, то дѣлаетъ напоминаніе настоятелю и, смотря по важности случая, доносить св. Синоду для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ». При семъ св. Синолъ благословилъ предположеніе іеромонаха Теофана образовать, посредствомъ ежегоднаго взноса отъ лавры въ кредитное учрежденіе по 5000 р., постоянный капиталъ въ 50000 р. для воспитанія извѣстнаго числа молодыхъ людей въ кишиневской семинаріи и извѣстнаго числа дѣвицъ духовнаго званія въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а впредь, до образованія сего капитала, доставлять начальству кишиневской епархіи на означенный предметъ по 2500 р. въ годъ изъ суммъ братства вновь учреждаемаго монастыря.

Такъ положено начало и основаніе новонямецкаго монастыря. Можно представить себѣ радость монашествующихъ о случившемся. «Гоненія, воздвигнутыя на православіе въ княжествѣ молдавскомъ и притѣсенія всѣхъ безъ исключенія лицъ, принадлежащихъ къ духовенству», какъ писали они, «заставили нѣкоторыхъ изъ числа братіи св. нямецкой лавры искать себѣ пищи, крова и одежды въ предѣлахъ христіанскаго Монарха русскаго», — и они нашли то, чего искали. Послѣ нужды и гоненій, испытанныхъ ими на родинѣ, главною причиною ихъ переселенія въ Бессарабію, опять какъ они сами говорили и говорятъ, была надежда на мирное прохожденіе и окончаніе ими избраннаго ими иноческаго подвижничества. Эта надежда никогда не оста-

вляла ихъ, и они не обмазулись. Съ первымъ шагомъ ихъ на русскую землю ихъ встрѣтили любовь и попеченіе духовныхъ и свѣтскихъ властей, и по распряженію мѣстнаго епархіального начальства предоставлена въ ихъ вѣдѣніе церковь Божія для совершенія, ими молитвъ въ духѣ своего иноческаго устава (въ селѣ Нѣмценахъ). Жизнь среди міра и его суетности и нужды житейскія, какъ ни ограничены они у инока, заставили ихъ невольно искать себѣ другаго болѣе мирнаго пріюта,—и онъ дарованъ имъ Высочайшею милостію. Так. обр. всѣ высшія желанія ихъ осуществлены, чаянія удовлетворены; побѣда ихъ надъ тѣми, кого они считали своими врагами, полная, торжество—великое. Сознаніе это никогда не измѣняетъ имъ, и оно выражается ими при всякомъ удобномъ случаѣ въ частныхъ бесѣдахъ ихъ съ посторонними лицами; оно исторгается изъ сердца и подъ перомъ повѣствователя изъ среды ихъ, записывающаго на память потомству о тѣхъ событіяхъ. Глубокая вѣра въ Промыслъ Божій, дѣйствующій во всемъ мірѣ и спасшій ихъ въ несчастіи, чувство преданности волѣ Божіей и благодарности Господу за милости, оказанныя имъ по благодати Его, а не по заслугамъ ихъ,—любовь къ Россіи, къ Монарху нашему, ко всемъ русскимъ и ко всему рускому, теперь *родному* для нихъ,—добрая память о всѣхъ благодѣтеляхъ ихъ и прежнихъ, и новыхъ, особенно о Высокопросвященнѣйшемъ Павлѣ, Архіепископѣ кишиневскомъ и хотинскомъ, такъ много содѣйствующемъ благоустроенію обители въ настоящее время: вотъ содержаніе того сознанія иночествующей братіи. «Мы знаемъ и хорошо понимаемъ», пишетъ инокъ—повѣствователь, «что Богъ за грѣхи наши послалъ намъ несчастія въ Молдавіи, но по своимъ неиспорѣдимымъ судьбамъ Духомъ Своимъ Святымъ Онъ повелѣлъ намъ

перейти молдавскую границу и прибыть сюда, по другую сторону границы, въ Россію, гдѣ намъ и оказана помощь, и дарованы эти прекрасныя мѣстности, въ которыхъ можно наследовать земныя и небесныя блага... Въ православной Россіи мы обрѣли тѣ великія блага, которыя Господь прежде уготовалъ предкамъ нашимъ. Это мы свидѣтельствуемъ по истинѣ не устами только, но и дѣломъ. Это милость, которую Богъ оказалъ намъ и оказалъ не тайно, а явно среди множества народовъ. Проповѣдуемъ о ней вмѣстѣ съ апостоломъ (слѣдуютъ въ *рукописномъ* оригиналѣ тексты изъ посланій апостола Павла — къ Ефес. 1, 3—10; Римл. 9, 16. 17; 2 Кор. 12, 9), не таимъ благодареній и благодаримъ Бога душею и тѣломъ и всѣми чувствами нашими за Его неизреченную милость, изліянную на насъ».

Мысль о тайнахъ Божіихъ, зависящихъ исключительно отъ Бога, устрояющаго все по благому промыслу Своему (Іак. 1, 3. 4. 12, Евр. 12, 11; Гал. 6, 9.), уносить инока—писателя отъ настоящаго и ближайшаго прошлаго къ болѣе отдаленному времени: сопоставленіе двухъ періодовъ дается ему само собою, и въ этомъ сопоставленіи вѣра озаряетъ въ его сознаніи подвиги его и собратій его новымъ свѣтомъ: въ словахъ его слышится указаніе на *высокое* призваніе новопришедшей братіи. Въ 1764 г., пишетъ онъ, «въ Россіи отобраны церковныя и монастырскія имущества и учреждены духовныя штаты. По этому случаю многіе монахи и міряне ради душевнаго спасенія своего оставили Россію и удалились то на Афонъ, то въ Палестину или Молдавію. Особенно великая душевная польза обрѣтена была пришельцами въ молдавскхъ монастыряхъ, которыми начальствовалъ блаженной памяти отецъ нашъ, великій старецъ Паисій Величковскій, на-

ходивійся тогда въ немецкой лаврѣ. Его наставленія душеспасительны, и подъ его руководствомъ воспитались многіе великіе иноки. И вотъ, спустя сто лѣтъ послѣ того, случилось подобное же съ молдагарскими монастырями, и въ 1864 г. Россія дала приютъ намъ, монахамъ, бѣжавшимъ изъ румынскихъ монастырей Нямца и Секу. Помощію Божіей Матери и молитвами старца Паисія Величковскаго мы основали здѣсь въ Бессарабіи новый монастырь, называемый также Нямцемъ, какъ и древній: этимъ самымъ мы, какъ бы *отдаемъ должное начальнику общезжитія нашего Паисію Величковскому*.

Ликующій голосъ монашествующихъ слышится еще въ *братскомъ поздравленіи* ¹⁾ о. Теофана отъ посторонняго лица, принимавшаго впрочемъ близкое участіе въ судьбѣ немецкой братіи, архимандрита М. Слава церкви восточной и пергородному сыну ея и покровителю, Государю Императору, торжественно возвыщается въ этомъ привѣтствіи, въ противоположность страстными дѣйствіями румынскаго правительства и римской пропаганды. «Да устыдятся правящіе судьбами румынскаго народа; да устыдятся вмѣстѣ съ ними пропаганда римская», — пишетъ архимандритъ М. «Гласъ православной Россіи застагитъ собратства ихъ укрыться, какъ укрывается злодѣй отъ лица правосудія. Хвала и слава христоролюбивому и боголюбивому Православному Государю; молитвы всей церкви Православной возносятся къ Господу о дарованіи Ему долгоденствія, побѣды надъ врагами и мира въ царствѣ Его. Восточная церковь лишь на Него въираетъ, и послѣ Бога одинъ лишь Онъ Ея упованіе; отъ Него ожидаетъ Она спасенія

¹⁾ Оно приложено къ документамъ монастыря въ русскомъ переводѣ съ греческаго языка.

отъ гибели, въ какую повергаетъ ее правительство князя Кузы — слѣпаго орудія пропаганды, посредствомъ котораго она надѣется обезсилить матеріально и духовно восточную церковь и похитить вѣковое ея достоиніе.. Вглядитесь, какая разница существуетъ между двумя православными правительствами, если только не грѣхъ сравнивать правительство князя Кузы съ другими: тамъ объявляется гоненіе на восточную церковь, здѣсь она находитъ защиту; тамъ князь Куза уничтожаетъ и предаетъ расхищенію вѣковую знаменитую обитель, здѣсь Императоръ воздвигаетъ въ замѣнъ ея другую. Дѣяніе Императора напечатлѣтся во всѣхъ православныхъ сердцахъ, имя Его будетъ благословенно во вѣки. Да здравствуетъ Императоръ, покровитель православной церкви и первородный Ея сынъ»!

Павелъ Чудецкій.

Старопечатныя книги и рукописи въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ.

Румынскія княжества множествомъ церквей всегда отличались отъ прочихъ государствъ Европы. Въ Молдавіи и теперь приходится по 1 церкви на 845 душъ населенія, а въ Валахіи на 607 душъ. Еще замѣчательнѣе въ этомъ краѣ множество монастырей: въ Валахіи ихъ 202, а въ Молдавіи 60 большихъ, кромѣ малыхъ. Монашество и пустынно-жительство извѣстно здѣсь издавна, такъ что въ XVIII столѣтіи, когда въ Россіи указами Петра и его преемниковъ установленъ былъ постоянный штатъ монаховъ и поступленіе въ монашество стало затруднительно,

искатели монашеской жизни во множествѣ уходили въ Молдавію и потомъ по возвращеніи въ Россію, утверждали связь между тамошними и русскими монастырями,—связь, которая до послѣдняго времени поддерживалась. Румынскіе монастыри постоянно славилась ученостью и учеными. Въ край велся обычай, что священникъ, овдовѣвши, шелъ въ монастырь и посвящалъ себя ученымъ занятіямъ. Въ XVII столѣтіи Спаговскій монастырь въ Валахія приобрѣлъ извѣстность своими изданіями Библіи въ переводѣ на разныя восточныя нарѣчія.

Центромъ молдавскаго монашества, главнымъ пунктомъ связей его съ русскими монастырями и средоточіемъ церковно-славянскаго учености въ Молдавіи служилъ древній и знаменитый монастырь Нямецъ, или св. Германа. Въ немъ жили монахи тысячами, которые изетари занимались книжнымъ и типографскимъ дѣломъ: въ монастырѣ этомъ помѣщалась огромнѣйшая типографія, печатавшая болышею частію церковныя книги ¹⁾. И зотъ за нѣскольکو столѣтій собраны были огромныя книжныя сокровища, преимущественно въ рукописяхъ славяно-русскихъ, и хранились въ лаврѣ до пятидесятихъ годовъ. Въ правленіе князя Кузы Нямецкія книжныя сокровища приказано было продавать въ макулатуру. Незначительная часть изъ этихъ сокровищъ спасена іеросхимонахомъ Андроникомъ, этимъ геутомимымъ собирателемъ книгъ и лѣтописцемъ Нямецкой лавры, и хранится нынѣ въ Ново-Нямецкой обители. На эти остатки книжныхъ сокровищъ мы желаемъ указать въ настоящей статьѣ.

¹⁾ Смотр. Русскій Вѣстникъ 1862 г. Іюль, 32 стр. Статія К. Ц. Побѣдоносцева.

I.

Рукописи и печатныя книги на румынскомъ языкѣ.

1. *Исторія христіанства и іерархіи въ землѣ Молдавской.* Рукопись на 369 листахъ. 1867 г.

2. *Исторія христіанства и іерархіи въ землѣ Валахской.* Рукопись на 67 листахъ. 1860 г.

3. *Исторія о началѣ вѣстимаго монашескаго чина.* На 109 л. 1864 г.

4. *Исторія Нямецкой лавры отъ начала ея до 1779 года.* 238 листовъ. 1864 г.

5. *Исторія Нямецкаго и Секульскаго монастырей отъ 1794 г. до 1855 г.* На 225 л. 1875 г.

6. *Исторія Нямецкаго и Секульскаго монастырей отъ 1855 г. до 1875 г.* На 308 л. 1876 г.

7. *Къ исторіи Нямецкаго и Секульскаго монастырей: описаніе земель и строеній монастырскихъ, богатствъ церковныхъ и число всѣхъ монаховъ (имена и фамиліи), находившихся въ этихъ монастыряхъ до 1859 года.* На 298 л.

8. *Краткая исторія Нямецкаго и Секульскаго монастырей.* Напечатана въ Нямецкой лаврѣ, въ Молдавіи, 1857 г.

9. *Исторія о началѣ Ново-Нямецкаго монастыря.* На 193 л. 1873 г.

10. *Книга чудесъ, совершенныхъ Нямецкою иконою Божіей Матери въ Ново-Нямецкомъ монастырѣ.* На 42 л.

11. *Исторія Секульскаго монастыря до 1775 г.* На 176 л. 1874 г.

12. *Жизнь старца Панаіа Величковскаго отъ рожденія его до 25-лѣтняго возраста.* На 37 л. 1859 г.

13. *Исторія обществія, основаннаго старцемъ Панаіемъ Величковскимъ, до смерти его — 1794 г.* На 241 л. 1874 г.

14. *Сочиненія тогоже старца Паисія*: утѣшительныя слова; о духовной молитвѣ; о томъ, какъ должны знаменоваться себя христіане крестомъ Господнимъ; противъ уніатовъ и проч. На 210 л. 1878 г.

15. *О схизматикахъ молдавскихъ*. На 108 л.

16. *Путешествіе на Аѳонъ и историческій очеркъ Аѳонскихъ монастырей*. На 200 л.

17. *Путешествіе въ Іерусалимъ и историческій очеркъ святынь Палестинскихъ*. На 118 л.

18. *Путешествіе въ Кіевъ и другія мѣста Россіи*. На 90 л.

19. *Бесѣда на панихидѣ въ субботу предъ недѣлею Мытаря и Фарисея*. На 42 л.

Всѣ эти книги суть сочиненія и переводы іеросхимонаха Андроника, изъ нихъ только означенная подъ № 8 напечатана.

20. *Искушеніе Спасителя въ пустынь и возвращеніе челоука въ рай*. На 49 л. 1862 г.

21. *Жизнь св. мученика Валахскаго Іоанна, пострадавшаго въ 1662 году, и служба ему*. На 19 л. 1860 г.

22. *Воспоминаніе о священнической жизни*. На 85 л. 1856 г.

23. *Книга св. Симеона Новаго Богослова*. На 160 л. 1878 г.

24. *Акаѳистъ, молитвы, каноны и душеполезныя слова*. На 454 л. 1851 г.

25. *Синаксарь святымъ на весь годъ, съ канонами и молитвами*. На 159 л. 1860 г.

26. *Синаксарь на мѣсяцы сентябрь и октябрь съ главами изъ Добротолюбія на каждый день*. На 526 л. 1867 г.

27. *Синаксарь на мѣсяць ноябрь съ главами изъ Добротолюбія на каждый день*. На 850 л.

28. *Преподобнаго Максима Исповѣдника о любви и св. Симеона Нового Богослова душеполезныя размышленія. Рукопись прошлаго вѣка, въ 4-ю долю листа, 400 главъ.*

29. *Литописецъ земли Валахской— съ 6798 г. по 7197 й годъ.*

30. *Отвѣтъ на прошеніе монаха Софронія Вырнава. Архимандрита Тимоея, настоятеля св. монастырей Нямецкаго и Секульскаго. Печатано въ Яссахъ 1862 г., въ типографіи газеты „Румынская Трибуна“. Маленькая книжечка въ 12-ть страницъ представляетъ характерныя черты изъ жизни румынскаго духовенства.*

„Не желая оставлять общественное мнѣніе въ заблужденіи, мы считаемъ, ишеть авторъ, священною обязанностію своею опровергнуть клеветы и оскорбленія, направленные противъ насъ въ прошеніи монаха Софронія Вырнава, которое подалъ онъ въ камеру и напечаталъ въ 154 № газеты „Румынская Трибуна“. Это собственно и побудило насъ оставить свое монашеское уединеніе и явиться предъ лицомъ публики съ доказательствами въ рукахъ, обнаруживающими дѣйствительный характеръ поступковъ монаха Софронія“...

„Вырнавъ говоритъ, что влѣдетвіе сопротивленія введенію духовной музыки и ослушанія предписаніямъ комитета, правительство вынуждено было арестовать шестерыхъ зачинщиковъ и сослать въ дальніе монастыри. Дѣло было не такъ. Соборъ находился въ достаточномъ сплѣтствіи; но Софроній, горя желаніемъ сослать нѣсколькихъ лицъ, обманомъ выхлопоталъ у правительства предписаніе о ссылке, подъ предлогомъ, что въ соборѣ господствуетъ неповиновеніе. Какихъ жестокостей были мы свидѣ-

телями при этихъ ссылкахъ! А тотъ, кто ихъ совершилъ, тщеславится тѣмъ что воспитывался 14 лѣтъ въ Парижѣ“...

„О. Выриавъ замѣчаетъ: «не понимаю, за что о. настоятель питаетъ ко мнѣ какую-то личную неприязнь, хотя я всегда оказывалъ ему послушаніе какъ начальнику и даже показалъ преданность свою на дѣлѣ. Въ прошедшемъ году при выборѣ настоятеля я имѣлъ въ свою пользу почти все голоса собора, но отказался отъ сана, потому что никогда не помыслилъ о своемъ возвышеніи, и убѣдилъ часть собора только моею рекомендаціею согласиться на его избраніе, тогда какъ за часъ предъ тѣмъ никто не думалъ о его высокопреподобіи. Въ этомъ случаѣ я дѣйствовалъ чистосердечно, не предугадывая въ рекомендованномъ мною лицѣ человѣка враждебнаго прогрессу и преклоняющагося предъ иноземнымъ правительствомъ“. Но чтобы раскрыть истину и покаять, какую преданность къ настоятелю выказалъ въ своихъ дѣйствіяхъ о. Выриавъ, начнемъ съ того, что произошло при самомъ избраніи. О. Выриавъ взошелъ на амвонъ трапезы и произнесъ при представителяхъ правительства слѣдующія слова: „по моему мнѣнію о. Тимофей, членъ комитета, изъ среды сего собора, достоинъ сана настоятельскаго“. Весь соборъ подтвердилъ тоже самое. И на этотъ разъ, какъ при выборахъ членовъ комитета, надежда на довѣріе собора совершенно обманула его. Начали поднимать актъ. О. Софроній, сойдя съ амвона, былъ въ ужасномъ замѣшательствѣ. Обратясь къ одному изъ монаховъ, онъ сказалъ тономъ, въ которомъ слышалось отчаяніе: „вотъ я вамъ выбралъ настоятеля“. Потомъ нѣшелъ и подписалъ актъ вмѣстѣ съ другими, но возвратился спустя нѣсколько

времени и стеръ свою подпись. Изъ-за него три раза передѣлывался актъ избранія“...

„Въ монастырской церкви находятся мощи нѣкоторыхъ святыхъ мучениковъ, присланные Константинопольскимъ патріархомъ вмѣстѣ съ службою симъ святымъ, которая по благочестію братіи нѣлась постоянно въ первый день мая. О. Вырнавъ выбросилъ эту службу изъ церкви съ самыми неприличными выраженіями и сказалъ, относясь къ мощамъ: „къ чему здѣсь эти кости“? Видно, о. Вырनावу показалось, что турки еще недовольно наругались надъ святыми, или и въ этомъ онъ находитъ преклоненіе предъ иноземцами“?...

„Управленіе имъ семинарію ознаменовалось лишь тѣмъ, что существовавшіе при ней два гимназическіе класса закрыты и остались только четыре первоначальные класса. Кроме того интригами своими онъ принудилъ лучшихъ профессоровъ оставить семинарію“...

„О. Софроній упоминаетъ еще о своемъ оправданіи во время прибытія въ монастырь бывшаго министра г. Росети. Мы не будемъ входить въ подробности этого щекотливаго вопроса, объяснимъ только отвѣтъ, данный братією (конечно тѣми, которые имѣли смѣлость геворить свободно), что „Софроній не скажетъ вѣру, говоря свои проповѣди наизусть, а не по тетрадкѣ“. Да, если бы о. Софроній написалъ то, что онъ говоритъ въ своихъ проповѣдяхъ, тогда можно было бы найти въ нихъ не одинъ случай ересеученія. Кто, напримѣръ, не придетъ въ негодованіе отъ слѣдующихъ словъ: „Спаситель съшелъ въ оскверненную утробу“¹⁾. Все догматическое бо-

¹⁾ Подобную же хулу извергалъ ересеучитель Несторій.

гоеловіе о. Софроніи въ томъ же родѣ. Послѣ этого нечего уже и упоминать о томъ, что проповѣди его были наполнены оскорбленіями братіи и настоятеля, недостойными истиннаго проповѣдника слова Божія.—Вотъ дѣйствительное значеніе вышеупомянутыхъ словъ братіи“.

„О. Выринавъ говоритъ, что при поступленіи его въ монастырь были въ употребленіи разныя варварскія наказанія для братіи. И въ этомъ случаѣ, по обыкновенію, онъ не говоритъ истины. Что же касается до упоминаемаго имъ покровительства, которое онъ оказывалъ тѣмъ изъ братіи, которые отличались талантами и добрыми нравами, то о такихъ можно составить понятіе по примѣру, изображенному въ журналѣ „Воспаръ“ № 33.

„Говоритъ о. Софроній: дѣла мои извѣстны не только здѣсь, но и въ Европѣ, гдѣ я долго прожилъ между прочимъ 14 лѣтъ въ одномъ Парижѣ. Всѣ знаютъ, что я не пользовался никогда ни чьей конейкой. Смиренно прошу почтенныхъ депутатовъ, изъ которыхъ многіе знаютъ меня хорошо, быть въ этомъ свидѣтелями“. Мы же непросимъ о. Выринава, допустить еще свидѣтельство двухъ лицъ изъ среды собора: учителя пѣнія Д. И. Карту и А. Заклеми, изъ которыхъ первому не дано изъ жалованья 2500 левовъ, а второму 800 левовъ“.

М. Г.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Служенія Его Высокопреосвященства. Въ воскресенье, 19 октября, Архипастырь служилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ сказано было слово о любви ко врагамъ. Послѣ литургіи розданы были присутствовавшимъ брошюры слова Его Высокопреосвященства.

— *Въ среду 22 октября, въ день празднованія чудотворной Казанской иконы Пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященствомъ отслужена была божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ молебна Владыка окропилъ св. водой славныя знамена храбраго минскаго полка, праздновавшаго свой полковой праздниѣ.*

— *Въ воскресенье, 26 октября, Его Высокопреосвященствомъ освящена была церковь въ с. Меушенахъ Оргѣвскаго уѣзда.*

— *Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ селеній Измаильскаго уѣзда, обитаемыхъ раскольниками, при обзорѣи церковей Кишиневской епархіи въ апрѣль и маѣ 1880 г. (Изъ журнала, веденнаго Его Высокопреосвященствомъ). Приходъ Чичма заключаетъ въ себѣ до 130 дворовъ православныхъ, до 30 дворовъ молоканъ, до 5 дворовъ баптистовъ и до 5 дворовъ скопцевъ. Прибывши въ Чичму 2-го мая вечеромъ, Его Высокопреосвященство пожелалъ познакомиться съ руководителями баптистовъ и молоканъ и пригласилъ ихъ къ собесѣдованію.*

Первыми собесѣдниками были баптисты:—одинъ прстецъ и баптистскій пресвптеръ Архиппъ Романенко. Романенко -- не глушь, съ порядочнымъ даромъ

слова, со способностію къ злово-препію и съ нѣкоторой логикой; безъ образованія, но истины своего вѣроученія знаетъ довольно твердо, съ умѣніемъ и защищать оныя отъ возраженій. Баптисты—малороссіяне. Сокращены въ баптизмъ иностранными миссіонерами; находятся въ сношеніяхъ съ англійскими и нѣмецкими миссіонерами, которые посвящаютъ имъ пресвитеровъ. Ручательствомъ того, что эти миссіонеры—истинные проповѣдники и ихъ посвященіе дѣйствительно, служитъ для баптистовъ то, что они проповѣдуютъ слово Божіе; вишняго предмета ихъ отъ апостоловъ они не могутъ доказать, да по словамъ пресвитера, будто бы и никакая община этого доказать не можетъ. На замѣчаніе Его Высокопреосвященства, что у насъ, въ Церкви есть непрерывное предметъ епископское, пресвитеръ отвѣчалъ простымъ бездоказательнымъ, голословнымъ отрицаніемъ. Преданія не допускаютъ; вѣруютъ только въ Св. Писаніе. За подлинность Библіи ручается для нихъ то, что ее признаютъ все христіане Европы, Азіи, Африки и Америки. (Видно знакомство съ персидскою преосвященнаго Гурія съ молочанами). Они принимаютъ *крещеніе*. Крестятъ взрослыхъ въ рѣкѣ, прочитывая надъ ними мѣста изъ евангелія и апостола о крещеніи и обновленіи чрезъ покаяніе. До крещенія, по ихъ ученію, люди должны обновиться и оставить свои грѣховныя пристрастія и явные пороки. Явно порочныхъ они не крестятъ. *Таинство тѣла и крови* Христовой они принимаютъ; совершается оно чтеніемъ мѣстъ изъ Евангелія о семъ таинствѣ. Освящаютъ хлѣбъ и вино словомъ, безъ благословенія рукою. Признаютъ, что въ Евхаристіи приобщаются тѣла и крови Христовыхъ. Не принимаютъ по отношенію къ сему таинству ничего изъ преданія, —

ничего такого, что не содержится въ Священномъ Писаніи. Молитва предъ совершеніемъ Евхаристіи произносится каждый разъ особая; одной опредѣленной молитвы нѣтъ. *Бракъ*— не таинство, а тайна между мужемъ и женой. *Единство* секты, ея ученія и тайнодѣйствія поддерживается миссіонерами. *Пресвитеры*, по словамъ баптиста—престеца, не называются пастырями; потому что одинъ пастырь—Христосъ (вопреки Ефес. 4, 11). *Преданія* они не признаютъ потому, что сомнѣваются въ его подлинности и неповрежденности; а преданія, которыя внушаетъ держать св. апостолъ Павелъ, включены въ Свящ. Писаніе (2 Сол. 2, 15). Вообще—протестантскія заблужденія съ нѣкоторыми особенностями.

Послѣ баптистовъ явился для собесѣдованія молоканскіе учителя: Ома Ковалевъ (онъ же Чичикъ), сынъ Омы и еще одинъ молоканъ, едва ли не субботникъ. Ома Ковалевъ—человѣкъ совершенно невѣжественный; заучилъ тексты Свящ. Писанія, якобы подтверждающіе молоканское заблужденіе и представляетъ ихъ совершенно пекстати. При разсужденіи, напримѣръ, о крещеніи, онъ представляетъ тексты, говорящіе о Евхаристіи и т. д. Спутники его понимаютъ дѣло лучше, хотя также малосвѣдущи. Молокане заявили Его Высокопреосвященству, что они духовные хрістіане и никакой обрядности не признаютъ. Принимаютъ за негочинскъ вѣры только свящ. Писаніе. Но во время спора должны были сознаться, что и Евангеліе и Апостолъ ясно говорятъ о видимомъ крещеніи и о видимомъ причащеніи и заявили, что въ молоканствѣ нынѣ двѣ партіи: одна отвращается видимаго крещенія и причащенія, а другая готовится допустить ихъ. „Это первый шагъ къ соединенію съ нами“, — сказала Его Высокопреосвященство, „вы тогда

уже перестанете быть духовными христіанами въ вашемъ смыслѣ, и должны будете постепенно шагъ за шагомъ принять все православное“. Иконы и крестное знаменіе они отвергаютъ, считая это идолопоклонствомъ и нарушеніемъ второй заповѣди закона Божія. Указаніе на то, что и въ скинии, и въ храмѣ Соломоновомъ находились и считались священными изображенія херувимовъ и что, по сказанію Дѣяній Апостольскихъ, чтимы были платки и опоясаніе съ тѣла св. апостола Павла (Дѣян. 19, 12), — не произвело на нихъ убѣждающаго дѣйствія...

Жабріены. Селеніе, населенное исключительно раскольниками, приѣмлющими австрійское священство, держащими окружнаго посланія. Церковь довольно хороша. Встрѣтили Его Высокопреосвященство съ иѣніемъ; священникъ съ иконой Божіей Матери. Въ бесѣдѣ съ ними указано, что общество старообрядческое, единоедушное съ нами въ вѣрѣ, отличающееся только обрядами, къ существу вѣры не относящимися, — отдѣляется отъ Православной Церкви только іерархією, которая у старообрядцевъ неправильная, незаконная, безблагодатная. Двѣсти лѣтъ они оставались безъ епископовъ и слѣдовательно безъ благодати: откуда же могла получить благодать теперешняя ихъ іерархія? Если отъ Всероссійской церкви; то, значить, благодать ей присуща, но имъ она не передана, потому что одинъ митрополитъ Амвросій не могъ посвятить епископа Обѣдильскаго, по внушенію Его Высокопреосвященства, подумать о неправильности своей іерархіи...

Вилково. Прихожане — малороссы; весьма тверды въ православіи; одинъ только прихожанинъ при Румынскомъ правительствѣ обратился въ молоканство. Но жена и дѣти остались православными...

Раскольничья церковь—камен., очень хорошая. Раскольники, составляющіе громадное большинство (¾) вилковского народонаселенія и принадлежащіе къ великороссійской національности, держатся австрійскаго священства. Встрѣтили Его Высокопреосвященство два священника и діаконъ, съ массой народонаселенія,—съ почетомъ. Сославшись на примѣръ св. апостола Павла, безбоязненно возвѣщавшаго св. истину и въ синагогахъ іудейскихъ и въ собраніяхъ языческихъ,—Его Высокопреосвященство указалъ слушателямъ на ихъ заблужденія,—уклоненіе отъ Православной Церкви и признаваніе ложной іерархіи и убѣждалъ ихъ присоединиться къ православію. Смущены; обѣщали подумать... Въ квартирѣ Его Высокопреосвященство имѣлъ бесѣду съ коноводами раскола; знакомы съ своимъ дѣломъ посредственно; упорны довольно слѣпо. Въ оправданіе рукоположенія Кирилла Бѣлоричицкаго однимъ Амвросіемъ указали на то, что въ Елеосвященіи требуется нѣсколько священниковъ, но по нуждѣ допускается и одинъ. Указана Его Высокопреосвященствомъ разность того и другаго таинства; а равно сказано, что ни въ одномъ канонѣ нѣтъ разрѣшенія одному епископу рукополагать во епископа...

Килія. Старообрядческая церковь — порядочная. Приняли Его Высокопреосвященство съ честію; даже многолѣтствовали. Но и здѣсь—тоже упорство въ заблужденіи, что и въ другихъ мѣстахъ...

Подковка. Старообрядческое селеніе. Тоже, что и въ другихъ старообрядческихъ селеніяхъ.

Муравлевка. Населена раскольниками, приѣмлющими австрійское священство, окружниками. Священника, при посѣщеніи церкви, не было; но приняли Его Высокопреосвященство прилично. Сказана

Его Высокопреосвященствомъ обычная рѣчь, призывающая раскольниковъ къ присоединенію къ православію. Знанія дѣла у раскольниковъ мало, а упорства много. Оправдывая рукоположеніе Кирилла однимъ митрополитомъ Амвросіемъ, указали на то, что Елеосвященіе совершается по нуждѣ и однимъ священникомъ, хотя по правилу нуженъ соборъ пресвитеровъ. Его Высокопреосвященствомъ показана несостоятельность ихъ уметвовація...

— *Пожертвованія въ пользу Кишиневскаго семинарскаго Трехсвятительскаго Братства, собранныя священникомъ Михаиломъ Ганицкимъ.* Пожертвовали слѣдующія лица: священникъ Евтихій Бедрицкій (кіевской епархіи) 10 р., свящ. Г. Поваковъ 4 р., протоіерей Петръ Краснопольскій 3 р., М. С. Сѣроцинскій 3 р., свящ. Савва Тесельскій 3 р., свящ. Николай Будеско 3 р., свящ. Алексѣй Петровичъ 3 р., благоч. свящ. Александръ Аганіевъ 3 р., свящ. Назарій Чайковскій 3 р., свящ. Александръ Балцатеско 3 р., свящ. Іоаннъ Θεодорянъ 3 р., свящ. Іоаннъ Стояновъ 3 р., свящ. Іоаннъ Золотунка 3 р., псаломщикъ Θεодоръ Трофимовъ 3 р., свящ. Димитрій Балтага 2 р., свящ. Исакій Ронка 2 р., свящ. Д. А. 1 р., священникъ Георгій Сербовъ 1 р., свящ. Николай Сѣриковъ 1 р. 5 к., свящ. Василій Галанъвичъ 1 р., протодіаконъ Даміанъ Сэлтицкій 1 р., свящ. Александръ Киперь 1 р., дворянинъ Ілія Терновскій 1 р., свящ. К. Радванскуль 1 р., свящ. Григорій Фэгескуль 1 р., свящ. Θεодоръ Куляевъ 1 р., свящ. Василій Стойковъ 1 р., священникъ Василій Сивевичъ 1 р., священникъ Спиридонъ Телейманъ 1 р., священникъ Мануилъ Днчила 1 р., протоіерей Іеремія Михайловъ 1 р., неизвѣстный одинъ р., свящ. Стефанъ Пѣмцанъ 1 р., свящ. Симеонъ Черноуцанъ 1 р. благоч. свящ. Ілія

Поповичъ 1 р., свящ. Теодоръ Златовъ 1 р., свящ. Александръ Бурьяновъ 1 р., свящ. Елевферій Кровецкій 1 р., свящ. Теодосій Рубанскій 1 р., свящ. Захарія Чакиръ 1 р., благоч. свящ. Павелъ Флоровъ 1 р., свящ. Евтихій Важинскій 1 р., свящ. Илья Съверипъ 1 р., свящ. Илья Стадницкій 1 р., свящ. Василій Вартикъ 1 р., свящ. Николай Вьеръ 1 р., свящ. Николай Букша 1 р., свящ. Іоаннъ Кирилловъ 1 р., свящ. Елисей Фриптуль 1 р., іеромонахъ М. М. 1 р., урядникъ Серетскаго участка Аванасій Пелеванъ 1 р., діаконь Михаиль Цурканъ 20 к., Георгій Тимотинъ 20 к., Мануиль Рошка 50 к., свящ. Александръ Козакъ 50 к., свящ. Іовъ Балауръ 30 к., діаконь Теодоръ Маня 20 к. капитанъ Серебрянный 15 к., свящ. Іоаннъ Волонтиръ 20 к., свящ. Георгій Челанъ 20 к., свящ. У. Н. 30 к. *Пожертвовали ученики семинари:* Х. Харя 70 к., Аѳ. Онуфріевичъ 30 к., Г. Гобжила 25 к., А. Чегорянъ 10 к., Ив. Кирица 20 к., Л. Бунескуль 20 к., Аѳ. Биволь 15 к., В. Петровъ 10 к., Ив. Григоренко 20 к., А. Василевскій 20 к., Х. Мелега 30 к., Ан. Гречулевичъ 20 к., Н. Б. 5 к., С. Петрушевскій 10 к., Аѳ. Гречулевичъ 15 к., Ф. Батицкій 20 к., М. Гудзевичъ 10 к., Ив. Флоровъ 50 к., В. Шаларъ 50 к., В. Еладіевъ 30 к., Н. Крупскій 1 р., А. Мацѣвичъ 10 к., А. Курмей 1 р., Е. Сѣмашкевичъ 15 к., Ин. Шероцкій 20 к., А. Чернявскій 25 к., М. Матвѣвичъ 30 к., Ив. Флоря 20 к., М. Донось 25 к., Д. Стаховскій 10 к., М. Вирскій 15 к. А всего: 100 р. 30 к.

Отъ Совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища извѣщеніе.

Въ 6 № Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ перечень недоимокъ $\frac{0}{10}$ взносов, числившихся за нѣкоторыми изъ оо. благочинныхъ. Въ этомъ перечнѣ упомянуты 3 окр. оргѣв. уѣзда и 4 окр. сорокского уѣзда. Вслѣдствіе заявленія оо. благочинныхъ этихъ округовъ наведены были совѣтомъ училища справки, по которымъ оказалось, что указанные недоимки за поименованными благочинническими округами не числятся, и оцѣ внесены въ перечень недоимокъ по неправильно представленнымъ свѣдѣніямъ бывшаго эконома училища. Извѣщая о семъ, Совѣтъ училища шокорнѣйше проситъ и другихъ оо. благочинныхъ обратить вниманіе на напечатанный перечень недоимокъ, и если въ немъ окажутся неправильности, заявить Совѣту.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Новая книга напечатана „*Родной языкъ*“. Обучение механическому чтенію и письму.“ Кишиневъ 1880 г. выпускъ I, 211 страницъ. Составлена примѣнительно къ извѣстному отдѣлу изъ программы педагогики для духовныхъ семинарій. Подробно раскрыты въ ней между прочимъ слѣдующіе вопросы:

1) Историческій очеркъ извѣстнѣйшихъ методовъ обученія чтенію.

2) Оцѣнка ихъ.

3) основныя начала нормальнаго хода обученія механическому чтенію.

4) Историческія свѣдѣнія относительно извѣстнѣйшихъ методовъ обученія письму.

5) Нормальный курсъ *чистописанія*.

Цѣна книги 75 к.;—для духовныхъ семинарій и народныхъ школъ, при непосредственномъ обращеніи ихъ начальствъ къ автору, 60 коп. съ пересылкой.

Обращаться къ автору: П. И. Чудецкому, въ дух. сем. г. Кишиневъ Бессарабской губерніи.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ МОСКВѢ
БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,
ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ
„РУСЬ“.

Съ 15 ноября настоящаго года предпринимаемъ мы изданіе еженедѣльной газеты подъ названіемъ „Русь“. Среди общаго, разноголоснаго, довольно оживленнаго говора нашей печати найдется, думаемъ мы, мѣсто и нашему голосу. Нижеподписавшемуся нѣтъ, кажется, надобности объяснять направленіе будущаго изданія. На это указываетъ и самое названіе, которое въ тоже время и наше знамя. Не изъ „патріотизма“, не изъ національнаго пристрастія выбрано оно нами: гъ этомъ словѣ „Русь“ сосредоточенъ для насъ весь смыслъ той правды, которой такъ не достаетъ нашему изолганію обществу, по которой такъ тоскуетъ, такъ истомился русскій человѣкъ. Страшно устала наша земля отъ сочинительства, мудрованія, фальши, которая такъ долго, такъ властно гнула, муштровала, переиначивала ее на разные чужіе лады и порядки. Вся нужда, вся задача наша теперь именно въ томъ, чтобы внести наконецъ правду въ русскую жизнь, чтобы возвратить ей свободу органическаго самороста, чтобы въ самомъ дѣлѣ Русь стала Русью.

Число поборниковъ истины, въ наши дни, несомнѣнно увеличилось, но и ложь не упразднилась, а вступила въ новый фазисъ. Вмѣсто прежняго наивно-огульнаго отрицанія русской народности происходитъ вольная и невольная подтасовка русскихъ народныхъ идеаловъ; вмѣсто прежняго переряживанія во французскій кафтанъ и пудру, становится возможнымъ новый, едва

ли не болѣе опасный маскарадъ: западныхъ доктринъ въ русскихъ историческихъ костюмахъ, съ преческами à la poëjik, и т. д. Печальниковъ о русскомъ народѣ и „любителей“ расплодилось теперь не мало; но эти печальники, по выраженію поэта, за немногими исключеніями, плачутъ лишь о народѣ, а не съ народомъ; эти любители, по большей части, не состоятъ съ нимъ въ общеніи мысли и духа и именно не любятъ того, что что ему всего святѣй и дороже. Если же чему и сочувствуютъ въ немъ, то, опять таки, ради лишь усмотрѣнной ими аналогіи съ какимъ либо патентоганнымъ иностраннымъ идеаломъ, послѣ справокъ съ излюбленной заграничной доктриной и съ разрѣшенія чужаго авторитета. Въ тоже время значительная часть нашей „интеллигенціи“, съ важностью и самодовольствомъ разсѣвшись на лѣво и на право, „съ либиралахъ“ и „въ консерваторахъ“, воображаетъ и величаетъ себя дѣйствительно интеллигенціей и совсѣмъ готовой, достойной представительницей русскаго народа!...

Либералы, консергаторы... Долго ли намъ тѣшиться этими вздорными, пошлыми, пустозвонными у насъ кличками? Истинно либеральна и консервативна у насъ только народная жизненная правда. О ней создалась, о ней одной лишь живетъ, движется и крѣпка Россія. Въ ней таятся сокровища нашего народнаго разума и духа; въ ней залого нашей будущности—силы, мира, порядка и истинной своеобразной свободы.

Насущная современная потребность нашего общества, а вмѣстѣ и обязанность печати, какъ мы ее повимаемъ, это—эмансипація русскаго общественнаго сознанія отъ рабства, почти уже невольнаго, иностраннымъ міроузрѣніямъ, ученіямъ, мѣриламъ; отъ отвлеченности, отъ доктринерства вообще—этого закоренѣлаго, историческаго нашего недуга, такъ чудовищно

развиршагося въ томъ безродушномъ пространствѣ, въ которомъ осуждена была витать русская мысль. Поменьше дерзкой надменности теоретическимъ знаніемъ; побольше смиренія предъ явленіями русской жизни!...

Призываемъ къ сормѣстной работѣ всѣхъ бывшихъ сотрудниковъ нашихъ изданій и всѣхъ сочувствующихъ нашимъ словамъ. Особенно же просимъ мы голосовъ изъ провинціи, съ мѣста, которые бы могли передать намъ, по ближайшимъ вопросамъ самоуправленія, настоящую, неподдѣльную мысль.

Форма еженедѣльной газеты признается обыкновенно неблагодарною, такъ какъ неудовлетворяетъ потребности общества питаться какъ можно чаще свѣжими новостями. Но она имѣетъ свои выгоды, потому что можетъ значительно облегчить трудъ общественнаго сознанія, подводя итоги, хотя бы только за недѣлю, всему движенію общественной мысли, выразившемуся въ печати, равно всѣмъ событіямъ и видоизмѣненіямъ общественной и политической жизни, какъ у насъ, такъ и за границей.

Программа газеты „Русь“, которую мы постараемся выполнить по мѣрѣ силъ и возможности, слѣдующая:

- 1) Передовыя статьи и замѣтки; 2) Статьи по современнымъ текущимъ вопросамъ, общественнымъ, политическимъ, церковнымъ, экономическимъ и вообще научнымъ; 3) Еженедѣльные итоги: обзорѣніе внутренней жизни въ столицахъ и областяхъ; корреспонденціи извнутри Россіи;—политическое обзорѣніе, славянское обзорѣніе, корреспонденціи изъ-за границы. Обзорѣніе газетъ и журналовъ; 4) Критика и библиографія; 5) Литературный отдѣлъ: стихи, рассказы, повѣсти, записки прошлыхъ лѣтъ, и т. п.; 6) Судебный отдѣлъ,—отчеты объ интереснѣйшихъ процессахъ; 7) Смѣсь: замѣтки и извѣстія; 8) Объявленія по особой тактѣ.

Газета будетъ выходить по субботамъ, въ размѣрѣ двухъ листовъ.

Подписавшіеся и позднѣе 15 ноября — получать всѣ №№ вышедшіе до подписки.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р.; съ доставкою и пересылкою 8 рублей. Разсрочка допускается лишь по особому соглашенію съ редакціей.

Подписка на „Русь“ принимается: въ Москвѣ: въ Конторѣ Редакціи у Никитскихъ воротъ, на Малой Никитской, близъ церкви Большаго Вознесенья, въ церковномъ домѣ; въ книжныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; М. О. Вольфа и Н. И. Мамонтова на кузнецкомъ мосту; А. А. Живарева на большой Димитровкѣ; А. Н. Феранцова и въ магазинѣ „Новаго времени“ на Никольской. Въ Петербургѣ: въ конторахъ газеты „Русь“, книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ на Невскомъ Проспектѣ и М. О. Вольфа въ гостиннемъ дворѣ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Контору самой Редакціи, въ Москву.

Редакторъ Ив. Аксаковъ.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный: 1. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1. Слово въ 16 недѣлю по пятидесятиницѣ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 28 сентября 1880 года въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. 2. Слово въ 17-ю недѣлю по пятидесятиницѣ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 5 октября 1880 года въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. 3. Новонямецкій монастырь. 4. Старопечатныя книги и рукописи въ Новонямецкомъ монастырѣ. 5. Епархіальная Хроника. 6. Извѣщеніе. 7. Объявленія. 8. Особое прилож. къ № 20 «Общепархіальный съездъ депутатовъ за 1879—1880 годы».

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.
 } Свящ. М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 октября 1880 г.
Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

расхода по содержанию въ теченіи 1880 года пищею: учащихся, учащихся и прислуги, всего: 360 душъ, составленная изъ помѣченной ассигновки провизіи по общему столу.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВЪ.	Въ январѣ.		Въ февралѣ.		Въ мартѣ.		Въ апрѣлѣ.		Въ маѣ.		Въ іюнѣ.		Въ іюль.		Въ августѣ.		Въ сентябрѣ.		Въ октябрѣ.		Въ ноябрѣ.		Въ декабрѣ.		Итого.		По цѣнѣ.		На сумму.				
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.			
Сахару головнаго	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	1	—	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	56	20	6	59	372	33 1/2			
Сахару песочнаго	24	—	24	—	29	—	27	—	24	—	26	—	7	—	16	20	23	20	24	—	29	—	29	—	283	—	5	30	1.499	90			
Чаю цвѣточнаго	—	31	—	29	—	31	—	30	—	31	—	30	—	7	—	22	—	30	—	31	—	30	—	31	—	8	13	1	64	546	12		
Бѣлаго хлѣба	186	—	174	—	186	—	180	—	186	—	120	—	60	—	120	—	180	—	186	—	180	—	186	—	1.944	—	1	87	3.635	28			
Гуртоваго хлѣба	325	20	304	20	325	20	315	—	325	20	217	20	109	—	217	20	315	—	325	20	315	—	325	20	3.421	—	1	60	5.473	60			
Муки пшеничной сѣянной	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	4	—	8	—	10	—	10	—	10	—	10	—	112	—	2	29	256	48			
Муки папушойной	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	10	—	6	—	5	—	10	—	10	—	10	—	10	—	111	—	—	90	99	90			
Муки гречневой	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	3	39	33	90			
Манныхъ крупъ	6	—	15	—	4	—	5	—	8	—	5	—	1	20	4	—	8	—	10	—	10	—	5	—	81	20	4	40	358	60			
Соли молотой	9	—	8	—	9	—	8	—	8	—	8	—	3	—	6	—	8	—	12	—	8	—	8	—	95	—	—	90	85	50			
Фасоли рябой	10	—	8	—	20	—	10	—	10	—	15	—	2	—	—	—	—	—	10	—	20	—	20	—	125	—	1	19	148	75			
Гороху	—	—	—	—	10	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	30	—	1	14	34	20			
Рису	12	—	10	—	10	—	8	—	8	—	6	—	2	—	6	—	8	—	12	—	12	—	12	—	104	—	3	59	373	36			
Свѣжей рыбы	20	—	8	—	10	—	10	—	10	—	2	—	1	—	—	—	10	—	10	—	20	—	25	—	126	—	6/8	—	882	—			
Макаронъ	15	—	10	—	8	—	10	—	15	—	7	—	4	—	8	—	15	—	12	—	12	—	8	—	124	—	5	80	719	20			
Грибовъ	—	10	—	5	—	29	—	20	—	9	—	15	—	3	—	9	—	9	—	10	—	19	—	24	—	4	2	37	—	149	85		
Саги	—	—	—	—	10	—	6	—	6	—	4	—	1	—	3	—	6	—	3	—	8	—	12	—	59	—	4	75	280	25			
Подсолнечнаго масла	3	—	1	2	8	28	6	—	2	28	2	—	1	—	2	20	2	28	3	—	5	8	7	8	45	20	8	30	377	65			
Сушеннхъ сливъ	10	—	3	—	15	—	8	—	10	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	10	—	70	—	4	80	336	—			
Говядины	190	—	216	—	20	—	90	—	199	—	60	—	44	—	109	—	190	—	190	—	100	—	60	—	1.468	—	4	60	6.752	80			
Масла коровьяго отъ 10 до 14 р.	9	20	10	—	3	—	1	20	10	—	7	—	2	20	5	—	9	—	10	—	5	—	3	20	76	—	14	—	933	—			
Сыру коров. отъ 2 р. 40 к. до 4 р.	10	—	5	—	1	—	2	—	4	—	4	—	1	20	3	—	4	—	6	—	4	—	2	—	46	20	4	—	164	40			
Картофеля	100	—	80	—	100	—	100	—	100	—	60	—	15	—	80	—	100	—	200	—	200	—	200	—	1.335	—	—	50/80	691	50			
Продукты къ пасхѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150	—		
Маслинъ	—	—	—	—	5	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	8	—	136	—		
Огурцовъ на зиму	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—		
Зелени на зиму	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—		
Зелени въ огурцы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—		
На непредвидимые расходы и больницу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	260	—	
На мелочные расходы по столу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	525	—	
На свѣжіе яблоки, арбузы, груши, виноградъ и другія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95	—	
На зеленые горохъ, фасолю и другую зелень	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105	—	
Итого																																26.000	57 1/2

Всего по списку...

№	Имя	Возраст	Состояние	Примечание
1	Иванов Иван	25	Здоров	
2	Петров Петр	30	Болен	
3	Сидоров Сидор	20	Здоров	
4	Климов Клим	35	Здоров	
5	Попов Поп	28	Здоров	
6	Смирнов Смирн	32	Здоров	
7	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
8	Иванов Иван	25	Здоров	
9	Петров Петр	30	Болен	
10	Сидоров Сидор	20	Здоров	
11	Климов Клим	35	Здоров	
12	Попов Поп	28	Здоров	
13	Смирнов Смирн	32	Здоров	
14	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
15	Иванов Иван	25	Здоров	
16	Петров Петр	30	Болен	
17	Сидоров Сидор	20	Здоров	
18	Климов Клим	35	Здоров	
19	Попов Поп	28	Здоров	
20	Смирнов Смирн	32	Здоров	
21	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
22	Иванов Иван	25	Здоров	
23	Петров Петр	30	Болен	
24	Сидоров Сидор	20	Здоров	
25	Климов Клим	35	Здоров	
26	Попов Поп	28	Здоров	
27	Смирнов Смирн	32	Здоров	
28	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
29	Иванов Иван	25	Здоров	
30	Петров Петр	30	Болен	
31	Сидоров Сидор	20	Здоров	
32	Климов Клим	35	Здоров	
33	Попов Поп	28	Здоров	
34	Смирнов Смирн	32	Здоров	
35	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
36	Иванов Иван	25	Здоров	
37	Петров Петр	30	Болен	
38	Сидоров Сидор	20	Здоров	
39	Климов Клим	35	Здоров	
40	Попов Поп	28	Здоров	
41	Смирнов Смирн	32	Здоров	
42	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
43	Иванов Иван	25	Здоров	
44	Петров Петр	30	Болен	
45	Сидоров Сидор	20	Здоров	
46	Климов Клим	35	Здоров	
47	Попов Поп	28	Здоров	
48	Смирнов Смирн	32	Здоров	
49	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
50	Иванов Иван	25	Здоров	
51	Петров Петр	30	Болен	
52	Сидоров Сидор	20	Здоров	
53	Климов Клим	35	Здоров	
54	Попов Поп	28	Здоров	
55	Смирнов Смирн	32	Здоров	
56	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
57	Иванов Иван	25	Здоров	
58	Петров Петр	30	Болен	
59	Сидоров Сидор	20	Здоров	
60	Климов Клим	35	Здоров	
61	Попов Поп	28	Здоров	
62	Смирнов Смирн	32	Здоров	
63	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
64	Иванов Иван	25	Здоров	
65	Петров Петр	30	Болен	
66	Сидоров Сидор	20	Здоров	
67	Климов Клим	35	Здоров	
68	Попов Поп	28	Здоров	
69	Смирнов Смирн	32	Здоров	
70	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
71	Иванов Иван	25	Здоров	
72	Петров Петр	30	Болен	
73	Сидоров Сидор	20	Здоров	
74	Климов Клим	35	Здоров	
75	Попов Поп	28	Здоров	
76	Смирнов Смирн	32	Здоров	
77	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
78	Иванов Иван	25	Здоров	
79	Петров Петр	30	Болен	
80	Сидоров Сидор	20	Здоров	
81	Климов Клим	35	Здоров	
82	Попов Поп	28	Здоров	
83	Смирнов Смирн	32	Здоров	
84	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
85	Иванов Иван	25	Здоров	
86	Петров Петр	30	Болен	
87	Сидоров Сидор	20	Здоров	
88	Климов Клим	35	Здоров	
89	Попов Поп	28	Здоров	
90	Смирнов Смирн	32	Здоров	
91	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
92	Иванов Иван	25	Здоров	
93	Петров Петр	30	Болен	
94	Сидоров Сидор	20	Здоров	
95	Климов Клим	35	Здоров	
96	Попов Поп	28	Здоров	
97	Смирнов Смирн	32	Здоров	
98	Мухоморов Мухом	27	Здоров	
99	Иванов Иван	25	Здоров	
100	Петров Петр	30	Болен	

Всего по списку...

С т а т ь я т р е т ь я .

По содержанию сиротъ училища одеждою и обувью въ теченіи 1880 г. предполагается употребить въ расходъ

Аршинъ.	Штукъ.		Цѣны.		Всего.	
			Р.	К.	Р.	К.
—	351	Пара сапожекъ козловаго товару, полагая въ годъ по три пары каждой сиротѣ	3	—	1.053	—
—	11	Паръ прюнелевыхъ сапожекъ для оканчивающихъ курсъ воспитанницъ.	3	—	33	—
2.100	—	Коричневаго рипсу на платья, полагая по два платья въ годъ каждой сиротѣ 57 воспитанницъ, по 10 аршинъ и 60—по 8 арш. на одно платье	—	48	1.008	—
702	—	Чернаго люстрину шириною въ 1 арш. на талии и передники, полагая по двѣ талии и по два передника каждой сиротѣ въ годъ по 6 аршинъ матеріи на сироту	—	40	280	80
4.095	—	Бѣлой бязи шириною въ 5 четвертей фабрики Морозова, на бѣлье	—	—	—	—

		съ принадлежностями, полагая по 35 арш. на каждую сироту	— 20	819
1.638	—	Такой-же бязи на простыни и наволочки на кажд. сироту по 14 ар.	— 20	327 60
—	234	Носовыхъ платк., полагая по два платка сиротѣ въ годъ	10	23 40
168	—	Фланели на теплая юбки для 67 воспитанницъ, подавая по два съ половиною аршина на юбку, по одной юбкѣ на два года	1	168
117	—	Костору на кофточки для 67 воспитанницъ по 1 ³ / ₄ арш. на каждую.	2 70	315 90
—	2	Зону — фабрики Морозова по 30 аршинъ въ штукѣ для воротничк. и манжетъ.	7	14
1.400	—	Коленкору сѣраго цвѣта для подкладки	16	224
100	—	Ситцу Саввы Морозова для больнич. платья.	20	20
—	67	Головныхъ тепл. платковъ.	1 20	80 40
		Всего	—	4.367 10

С т а т ь я ч е т в е р т а я.

По содержанию сиротъ училища въ теченіи 1880 года руководѣльными и писчими принадлежностями.

		Р.	К.
По содержанию въ теченіи 1880 года сиротъ училища руководѣльными принадлежностями предполагается употребить въ расходъ		150	—
<i>На писчія принадлежности:</i>			
1)	на бумагу	108	—
2)	— перья	25	—
3)	— карандаши	15	—
4)	— чернило	25	—
5)	— ручки для перьевъ	30	—
6)	— мѣлъ	20	—
7)	— линейки, квадратики и ризинки	20	—
Всего		393	—
<i>С т а т ь я п я т а я.</i>			
По канцеляріи совѣта училища въ теченіи 1880 года.			
		Р.	К.
По канцеляріи училищнаго совѣта въ теченіи 1880 года предполагается употребить въ расходъ		150	—

Статья шестая.

На библиотеку и учебныя пособия въ теченіи 1880 года.

	Р.	К.
На фундаментальную библиотечку и учебныя пособия въ теченіи 1880 года предполагается употребить въ расходѣ	500	
На пособие по черченію		50
Всего		550
<i>Статья седьмая.</i>		
На медикаменты по училищной библиотекѣ въ теченіи 1880 года.		

	К.	К.
На медикаменты и спеціи по училищной больницѣ въ теченіи 1880 года предполагается употребить въ расходѣ	800	

Статья осьмая.

По содержанию училищной экономіи: освѣщеніемъ, отопленіемъ, прачешной, лошадей, ремонтомъ училищныхъ зданій, а также и другими принадлежностями въ теченіи 1880 года.

Количество.		Цѣны.		Всего.	
		Р.	К.	Р.	К.
<i>Въ январь мѣсяць:</i>					
10	ящиковъ петролеуму	6	60	66	—
15	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей для гостинной и канцеляріи	—	30	4	50
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4	40	39	60
2	килы ячменя для 4-хъ лошадей. За подковку лошадей	13	50	27	—
	За набивку ледника на лѣто для больницы	—	—	50	—
	За полуку кухонной посуды	—	—	12	—
4	воза сѣна для 4-хъ лошадей	7	—	28	—
	На мелочныя вещи по училищ. хозяйству, которыя записы- ваются въ особую книгу и пред- ставляется ежемѣсячно для по- вѣрки членамъ совѣта	—	—	30	—
Итого.		—	—	267	10
<i>Въ февраль мѣсяць:</i>					
10	ящиковъ петролеуму	6	60	66	—
15	фун. стеариновыхъ свѣчей	—	30	4	50
9	пуд. мыла для прачешной и ба- ни учениць	4	40	39	60
2	килы ячменя для лошадей	13	50	27	—
4	воза сѣна	7	—	28	—

	За полуду кухонной посуды	—	—	12	—	
	На очистку ретираль и помойной ямы	—	—	200	—	
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	—	—	30	—	
	Итого.	—	—	407	10	
	<i>Въ мартъ мѣсяць:</i>					
10	ящиковъ петролеуму	6	60	66	—	
15	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	—	30	450	—	
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4	40	39	60	
2	килы овса для училищныхъ лошадей	13	50	27	—	
4	воза сѣна для училищныхъ лошадей	7	—	28	—	
	На обработку виноградника и огорода	—	—	80	—	
	За полуду кухонной посуды	—	—	12	—	
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	—	—	30	—	
	Итого.	—	—	287	10	
	<i>Въ апрѣль мѣсяць:</i>					
5	ящиковъ петролеуму	6	60	33	—	
10	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	—	30	3	—	
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4	40	39	60	
2	килы овса для училищныхъ лошадей	13	50	27	—	

4	воза сѣна для училищныхъ лошадей	7	—	28	—
	За полулу кухонной посуды	—	—	12	—
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	—	—	30	—
Итого.		—	—	172	60
<i>Въ мѣсяцъ:</i>					
4	ящика петролеуму	6	60	26	40
10	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	—	30	3	—
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4	40	39	60
2	килы овса для училищныхъ лошадей	13	50	27	—
4	воза сѣна для училищныхъ лошадей	7	—	28	—
	За подковку училищныхъ лошадей за майскую треть	—	—	10	—
	За полулу кухонной посуды	—	—	12	—
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	—	—	30	—
Итого.		—	—	176	—
<i>Въ июль мѣсяцъ:</i>					
3	ящика петролеуму	6	60	19	80
5	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	—	30	1	50
5	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4	40	22	—
2	килы овса для училищныхъ лошадей	13	50	27	—

4	воза сѣна для училищ. лошадей.	5	—	20	—
	На мелочныя вещи по училищ- ному хозяйству, которыя запи- сываются въ особую книгу .	—	—	30	—
	На очистку ретирадъ и помой- ной ямы .	—	—	200	—
Итого.		—	—	320	30
<i>Въ июль мѣсяць:</i>					
2	ящика петролеуму	6	60	13	20
6	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей .	—	30	1	80
3	пуда мыла для прачешной и бани ученицъ .	4	40	13	20
2	кылы овса для училищныхъ ло- шадей	13	50	27	—
4	воза сѣна	5	—	20	—
120	саженей дровъ — дубовыхъ трех- поленныхъ	35	50	4260	—
	На ремонтъ училищн. зданій .	—	—	2000	—
	На мелочныя вещи по училищ- ному хозяйству, которыя запи- сываются въ особую книгу .	—	—	30	—
Итого.		—	—	6365	20
<i>Въ августъ мѣсяць:</i>					
6	ящиковъ петролеуму .	6	60	39	60
10	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей .	—	30	3	—
6	пудовъ мыла для прачешной и бани ученицъ	4	40	26	40
2	кылы ячменя для учил. лошадей.	13	50	27	—

4	воза сѣна для училищныхъ лошадей	5	—	20	—
	За полуду кухонной посуды	—	—	12	—
	Въ страховое общество страховой преміи за страховку училищ. зданій, оцѣненныхъ въ 80.000 р.	—	—	300	—
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	—	—	30	—
Итого.		—	—	458	—
<i>Въ сентябрь мѣсяцъ:</i>					
10	ящичковъ петролеуму	6	60	66	—
15	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	—	30	450	—
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4	40	39	60
2	килы овса для училищ. лошадей.	13	50	27	—
4	воза сѣна	5	—	20	—
	За подковку училищныхъ лошадей за сентябрьскую треть	—	—	10	—
	За полуду кухонной посуды	—	—	12	—
	На покупку столоваго бѣлья и посуды вмѣсто стараго бѣлья и битой посуды	—	—	250	—
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	—	—	30	—
Итого.		—	—	459	10

<i>Въ октябрь мѣсяць.</i>			
10	ящиковъ петролеуму	6 60	66 —
15	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	— 30	4 50
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4 40	39 60
2	килы ячменя для лошадей училища	13 50	27 —
4	воза сѣна	6 —	24 —
	За полуду кухонной посуды	— —	12 —
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	— —	30 —
	На очистку ретирадъ и помойной ямы	— —	200 —
Итого		— —	403 10
<i>Въ ноябрь мѣсяць.</i>			
10	ящиковъ петролеуму	6 60	66 —
15	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	— 30	4 50
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4 40	39 60
2	килы овса для училищныхъ лошадей	13 50	27 —
4	воза сѣна	6 —	24 —
	За полуду кухонной посуды	— —	12 —
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	— —	30 —
Итого		— —	203 10

<i>Въ декабрь мѣсяцъ.</i>				
10	ящиковъ петролеуму	6	60	66 —
15	фунтовъ стеариновыхъ свѣчей	—	30	450
9	пудовъ мыла для прачешной и бани учениць	4	40	39 60
2	килы овса для училищныхъ лошадей	13	50	27 —
4	воза сѣна	6	—	24 —
	За полуду кухонной посуды	—	—	12 —
	На мелочныя вещи по училищному хозяйству, которыя записываются въ особую книгу	6	—	30 —
Итого		—	—	203 10

10	Виноград	10
15	Пшеница	15
20	Рожь	20
25	Овес	25
30	Ячмень	30
35	Пшеница	35
40	Рожь	40
45	Овес	45
50	Ячмень	50
55	Пшеница	55
60	Рожь	60
65	Овес	65
70	Ячмень	70
75	Пшеница	75
80	Рожь	80
85	Овес	85
90	Ячмень	90
95	Пшеница	95
100	Рожь	100

Итого 20310

10	Виноград	10
15	Пшеница	15
20	Рожь	20
25	Овес	25
30	Ячмень	30
35	Пшеница	35
40	Рожь	40
45	Овес	45
50	Ячмень	50
55	Пшеница	55
60	Рожь	60
65	Овес	65
70	Ячмень	70
75	Пшеница	75
80	Рожь	80
85	Овес	85
90	Ячмень	90
95	Пшеница	95
100	Рожь	100

